Europski parlament
2024-2029

Odbor za ustavna pitanja

2025/2042(INI)

5.6.2025

AMANDMANI
1 - 193

Nacrt izvješća
Marieke Ehlers
(PE768.159v01-00)

Primjena odredbi Ugovora povezanih s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti te ulogom nacionalnih parlamenata u zakonodavnom postupku EU-a
(2025/2042(INI))

Amandman 1
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
– uzimajući u obzir Ugovor o Europskoj uniji (UEU), a posebno njegov članak 5. o dodjeljivanju nadležnosti ***i*** supsidijarnosti, članak 10. stavak 1. o predstavničkoj demokraciji i članak 10. stavak 2. o predstavljanju građana EU-a, članak 10. stavak 3. o pravu građana na sudjelovanje u demokratskom životu Unije, članak 11. o participativnoj demokraciji i članak 12. o ulozi nacionalnih parlamenata,	– uzimajući u obzir Ugovor o Europskoj uniji (UEU), a posebno njegov članak 5. o dodjeljivanju nadležnosti**,** supsidijarnosti ***i proporcionalnosti***, članak 10. stavak 1. o predstavničkoj demokraciji i članak 10. stavak 2. o predstavljanju građana EU-a, članak 10. stavak 3. o pravu građana na sudjelovanje u demokratskom životu Unije, članak 11. o participativnoj demokraciji i članak 12. o ulozi nacionalnih parlamenata,

Or. en

Amandman 2
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 4.a (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir svoju Rezoluciju od 22. studenoga 2023. o prijedlozima Europskog parlamenta za izmjenu Ugovorâ, a posebno predložene izmjene povezane s načelom supsidijarnosti i Protokolom br. 2;

Or. en

Amandman 3
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 4.a (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir godišnja izvješća Komisije o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti te odnosima s nacionalnim parlamentima,

Or. en

Amandman 4
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 4.a (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir članak 122. UFEU-a,

Or. en

Amandman 5
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 4.b (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir završno izvješće Radne skupine za supsidijarnost, proporcionalnost i inicijativu „Činiti manje, ali učinkovitije”;

Or. en

Amandman 6
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 4.c (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir preporuku 40. iz završnog izvješća o ishodu Konferencije o budućnosti Europe;

Or. en

Amandman 7
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 5.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
– uzimajući u obzir izvješće Marija Draghija od 9. rujna 2024. rujna 2024. naslovljeno „The future of European competitiveness” (Budućnost europske konkurentnosti)[7](Draghijevo izvješće),	***Briše se.***
[7] Draghi, M., The future of European Competitiveness, Europska komisija, 9. rujna 2024., https://commission.europa.eu/topics/eu-competitiveness/draghi-report_en#paragraph_47059.	

Or. en

Amandman 8
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 5.a (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir izvješće Radne skupine za supsidijarnost, proporcionalnost i inicijativu „Činiti manje, ali učinkovitije” od 10. srpnja 2018.;

Or. en

Amandman 9
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 5.b (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir komunikaciju Komisije naslovljenu „Načela supsidijarnosti i proporcionalnosti: jačanje njihove uloge u donošenju politika EU-a” od 23. listopada 2018.;

Or. en

Amandman 10
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava A

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
A. budući da se načelom supsidijarnosti, sadržanim u članku 5. stavku 3. UEU-a***,*** osigurava da ***se odluke donose što bliže građanima i da EU djeluje*** samo ako države članice ne mogu ***same*** ostvariti ***relevantne*** ciljeve; budući da se tim načelom štiti ravnoteža moći u EU-u; budući da se načelom proporcionalnosti, kako je navedeno u članku 5. UEU-a, zahtijeva da sadržaj i oblik djelovanja EU-a ne prelazi ono što je potrebno za ostvarivanje ciljeva Ugovora;	A. budući da se načelom supsidijarnosti, sadržanim u članku 5. stavku 3. UEU-a osigurava da ***u područjima koja nisu obuhvaćena njezinom izravnom nadležnošću, Unija postupa*** samo ako ***i u onoj mjeri u kojoj*** države članice ne mogu ***u potpunosti*** ostvariti ciljeve ***predloženog djelovanja na središnjoj razini ili na regionalnoj i lokalnoj razini, već se oni zbog opsega i učinaka predloženog djelovanja mogu na bolji način ostvariti na razini Unije***; budući da se tim načelom štiti ravnoteža moći u EU-u; budući da se načelom proporcionalnosti, kako je navedeno u članku 5. UEU-a, zahtijeva da sadržaj i oblik djelovanja EU-a ne prelazi ono što je potrebno za ostvarivanje ciljeva Ugovora;

Or. en

Amandman 11
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava A

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
A. budući da se načelom supsidijarnosti, sadržanim u članku 5. stavku 3. UEU-a***,*** osigurava da se odluke donose što bliže građanima i da EU djeluje samo ako države članice ne mogu ***same*** ostvariti ***relevantne*** ciljeve***; budući da se tim načelom štiti ravnoteža moći u EU-u***; budući da se načelom proporcionalnosti, kako je navedeno u članku 5. UEU-a, zahtijeva da sadržaj i oblik djelovanja EU-a ne prelazi ono što je potrebno za ostvarivanje ciljeva Ugovora;	A. budući da se načelom supsidijarnosti, sadržanim u članku 5. stavku 3. UEU-a osigurava da se odluke donose što bliže građanima i da EU djeluje samo ako države članice ne mogu ***u potpunosti*** ostvariti ciljeve ***predloženog djelovanja na središnjoj razini ili na regionalnoj i lokalnoj razini, već se oni zbog opsega i učinaka predloženog djelovanja mogu na bolji način ostvariti na razini Unije***; budući da se načelom proporcionalnosti, kako je navedeno u članku 5. UEU-a, zahtijeva da sadržaj i oblik djelovanja EU-a ne prelazi ono što je potrebno za ostvarivanje ciljeva Ugovora;

Or. en

Amandman 12
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava B

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna kako bi se osiguralo da EU poštuje raznolikost svojih država članica i izbjegava nepotrebno zadiranje u nadležnosti država članica;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 13

Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava B

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna ***kako bi se osiguralo*** da EU poštuje raznolikost svojih država članica i izbjegava nepotrebno ***zadiranje u nadležnosti država članica***;	B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna ***za osiguravanje regulatornog učinka i učinkovitosti EU-a; budući da je ključno*** da EU poštuje raznolikost svojih država članica i izbjegava nepotrebno ***regulatorno opterećenje za države članice i pravne subjekte***;

Or. en

Amandman 14
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava B

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna kako bi se ***osiguralo da EU poštuje raznolikost svojih država članica i izbjegava nepotrebno zadiranje u nadležnosti država članica***;	B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna kako bi se ***ograničile nepotrebne intervencije EU-a***;

Or. en

Amandman 15
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava B

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna kako bi se ***osiguralo da EU poštuje***	B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna kako bi se ***osigurala legitimnost i***

raznolikost svojih država članica i izbjegava nepotrebno zadiranje u nadležnosti država članica;	***učinkovitost zakonodavnih aktivnosti EU-a promicanjem ravnoteže između donošenja odluka na razini EU-a i na nacionalnoj razini***;

Or. en

Amandman 16
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava B

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna ***kako bi se osiguralo da EU poštuje raznolikost svojih država članica i izbjegava nepotrebno zadiranje u nadležnosti država članica***;	B. budući da je primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključna ***za demokratski legitimitet i učinkovitost zakonodavnog postupka EU-a, osiguravajući pritom da države članice ostanu „ujedinjene u raznolikosti”***;

Or. en

Amandman 17
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava C

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
C. budući da se člancima od 2. do 6. UFEU-a ***jasno*** razgraničuju isključive, podijeljene i potporne nadležnosti EU-a;	C. budući da se člancima od 2. do 6. UFEU-a ***tek općenito*** razgraničuju isključive, podijeljene i potporne nadležnosti EU-a; ***budući da se time omogućuje široko razumijevanje i postupno akumuliranje nadležnosti EU-a putem inicijativa Europske komisije (EK) te „pravosudnog aktivizma” u tumačenjima Suda Europske unije;***

Or. en

Amandman 18
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava C

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
C. budući da se člancima od 2. do 6. UFEU-a ***jasno razgraničuju*** isključive, podijeljene i potporne nadležnosti EU-a;	C. budući da se člancima od 2. do 6. UFEU-a ***definiraju*** isključive, podijeljene i potporne nadležnosti EU-a;

Or. en

Amandman 19
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava D

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
D. ***budući da su načela supsidijarnosti i proporcionalnosti uvedena Ugovorom iz Maastrichta kako bi se odgovorilo na zabrinutost među državama članicama u vezi s mogućim prekoračenjem nadležnosti EU-a;*** budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;	D. budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;

Or. en

Amandman 20
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava D

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
D. budući da ***su načela*** supsidijarnosti ***i proporcionalnosti uvedena Ugovorom*** iz	D. budući da ***je načelo*** supsidijarnosti ***prvi put izričito spomenuto u Ugovoru*** iz

Maastrichta ***kako bi se odgovorilo na zabrinutost među državama članicama u vezi s mogućim prekoračenjem nadležnosti EU-a***; budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;	Maastrichta; budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja ***i priznavanjem uloge Europskog odbora regija u tom pogledu, dajući mu pravo na djelovanje u pogledu supsidijarnosti pred Sudom Europske unije***;

Or. en

Amandman 21
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava D

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
D. budući da su načela supsidijarnosti i proporcionalnosti uvedena Ugovorom iz Maastrichta ***kako bi se odgovorilo na zabrinutost među državama članicama u vezi s mogućim prekoračenjem nadležnosti EU-a***; budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;	D. budući da su načela supsidijarnosti i proporcionalnosti uvedena Ugovorom iz Maastrichta; budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;

Or. en

Amandman 22
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava D

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
D. budući da su načela supsidijarnosti i proporcionalnosti uvedena Ugovorom iz Maastrichta kako bi se ***odgovorilo na zabrinutost među državama članicama u vezi s mogućim prekoračenjem***	D. budući da su načela supsidijarnosti i proporcionalnosti uvedena Ugovorom iz Maastrichta kako bi se ***riješilo pitanje pravilne raspodjele i provedbe podijeljenih*** nadležnosti ***od strane EU-a i***

nadležnosti ***EU-a***; budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;	***država članica***; budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;

Or. en

Amandman 23
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava D

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
D. budući da su načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***uvedena*** Ugovorom iz Maastrichta kako bi se ***odgovorilo na zabrinutost među državama članicama u vezi s mogućim prekoračenjem nadležnosti EU-a***; budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;	D. budući da su načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***uvedene*** Ugovorom iz Maastrichta kako bi se ***postigla ravnoteža između sve većih ovlasti Europske unije i suvereniteta njezinih država članica***; budući da je uloga nacionalnih parlamenata ojačana Protokolom br. 2 priloženom Ugovorima, koji je dodan Ugovorom iz Lisabona, uz uspostavu sustava ranog upozoravanja;

Or. en

Amandman 24
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Da (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Da. budući da se uplitanjem europskih institucija u unutarnje poslove država članica narušava povjerenje građana u naše institucije;

Or. en

Amandman 25
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Db (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Db. budući da porast nadnacionalnih agencija i organizacija ugrožava autonomiju državnog upravljanja i da ta situacija doprinosi porastu euroskepticizma u Europskoj uniji;

Or. en

Amandman 26
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Ea (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Ea. budući da, u skladu s načelima sadržanima u Ugovoru iz Lisabona, a posebno Protokolu br. 2 o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, cijeli institucionalni okvir EU-a mora ulagati dosljedne i trajne napore kako bi se osiguralo aktivno sudjelovanje nacionalnih parlamenata u europskom postupku donošenja odluka; budući da bi trebalo ojačati mehanizme „žutog” i „narančastog kartona”, kako je predviđeno Ugovorom iz Lisabona, te razmotriti daljnje jačanje njihove učinkovitosti;

Or. en

Amandman 27
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Eb (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Eb. budući da su jačanje uloge nacionalnih parlamenata i osiguravanje smislenog sudjelovanja država članica ključni za zaštitu supsidijarnosti i proporcionalnosti unutar Unije;

Or. en

Amandman 28
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava F

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
F. budući da je samo prvi od tri postupka „žutog kartona" doveo do povlačenja prijedloga[8], da je drugi doveo do pojačane suradnje između 20 država članica umjesto jednoglasne provedbe[9], a treći nije imao nikakav učinak, unatoč rekordnom broju od 14 obrazloženih mišljenja koja su dostavili parlamenti u 11 država članica[10];	***Briše se.***

[8] Prijedlog uredbe Vijeća iz 2012. o ostvarivanju prava na pokretanje kolektivnog radnog postupka u kontekstu slobode poslovnog nastana i slobode pružanja usluga, (COM(2012)0130).

[9] Uspostava Ureda europskog javnog tužitelja (EPPO): žuti karton aktiviran je 2013., a pojačana suradnja pokrenuta je 2017. na temelju članka 86. UFEU-a.

[10] Direktiva (EU) 2018/957 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. lipnja 2018. o izmjeni Direktive 96/71/EZ o upućivanju radnika u okviru pružanja usluga, SL L 173, 9.7.2018., str. 16., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.

Or. en

Amandman 29
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava F

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
F. budući da je samo prvi od tri postupka „žutog kartona” doveo do povlačenja prijedloga[8], da je drugi doveo do pojačane suradnje između 20 država članica umjesto jednoglasne provedbe[9], a treći nije imao nikakav učinak, ***unatoč rekordnom broju od 14 obrazloženih mišljenja koja su dostavili*** parlamenti u 11 država članica[10];	F. budući da je samo prvi od tri postupka „žutog kartona” doveo do povlačenja prijedloga[8], da je drugi doveo do pojačane suradnje između 20 država članica umjesto jednoglasne provedbe[9], a treći nije imao nikakav učinak, ***premda su*** parlamenti u 11 država članica[10] ***dostavili 14 obrazloženih mišljenja***;
[10] Direktiva (EU) 2018/957 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. lipnja 2018. o izmjeni Direktive 96/71/EZ o upućivanju radnika u okviru pružanja usluga, SL L 173, 9.7.2018., str. 16., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.	[10] Direktiva (EU) 2018/957 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. lipnja 2018. o izmjeni Direktive 96/71/EZ o upućivanju radnika u okviru pružanja usluga, SL L 173, 9.7.2018., str. 16., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.
[8] Prijedlog uredbe Vijeća iz 2012. o ostvarivanju prava na pokretanje kolektivnog radnog postupka u kontekstu slobode poslovnog nastana i slobode pružanja usluga, (COM(2012)0130).	[8] Prijedlog uredbe Vijeća iz 2012. o ostvarivanju prava na pokretanje kolektivnog radnog postupka u kontekstu slobode poslovnog nastana i slobode pružanja usluga, (COM(2012)0130).
[9] Uspostava Ureda europskog javnog tužitelja (EPPO): žuti karton aktiviran je 2013., a pojačana suradnja pokrenuta je 2017. na temelju članka 86. UFEU-a.	[9] Uspostava Ureda europskog javnog tužitelja (EPPO): žuti karton aktiviran je 2013., a pojačana suradnja pokrenuta je 2017. na temelju članka 86. UFEU-a.

Or. en

Amandman 30
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava G

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
G. budući da je sustav ranog	G. budući da je sustav ranog

upozoravanja doveo do samo dvaju postupaka pred Sudom Europske unije kako bi se ocijenila ispravna primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; budući da je Sud Europske unije u oba slučaja presudio da nije došlo do kršenja načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;	upozoravanja doveo do samo dvaju postupaka pred Sudom Europske unije kako bi se ocijenila ispravna primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; budući da je Sud Europske unije u oba slučaja presudio da nije došlo do kršenja načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; ***budući da je Sud Europske unije u oba slučaja presudio da nije došlo do kršenja tih načela; budući da učinkovit nadzor i kontrolu nad Europskom komisijom, kao izvršnom tijelu Unije, moraju provoditi ne samo Europski parlament nego i nacionalni parlamenti; budući da bi u slučajevima ozbiljnog neslaganja ili mogućeg preopterećivanja u pogledu nadležnosti Sud trebao odlučivati o pravnim sukobima ustavnopravne prirode između institucija EU-a te između središnjih ovlasti Unije i država članica;***

Or. en

Amandman 31
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava G

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
G. budući da je sustav ranog upozoravanja doveo do ***samo*** dvaju postupaka pred Sudom Europske unije kako bi se ocijenila ispravna primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; budući da je Sud Europske unije u oba slučaja presudio da nije došlo do kršenja načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;	G. budući da je sustav ranog upozoravanja doveo do dvaju postupaka pred Sudom Europske unije kako bi se ocijenila ispravna primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; budući da je Sud Europske unije u oba slučaja presudio da nije došlo do kršenja načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;

Or. en

Amandman 32
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije

Uvodna izjava G

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
G. budući da je sustav ranog upozoravanja doveo do ***samo*** dvaju postupaka pred Sudom Europske unije kako bi se ocijenila ispravna primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; budući da je Sud Europske unije u oba slučaja presudio da nije došlo do kršenja načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;	G. budući da je sustav ranog upozoravanja doveo do dvaju postupaka pred Sudom Europske unije kako bi se ocijenila ispravna primjena načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; budući da je Sud Europske unije u oba slučaja presudio da nije došlo do kršenja načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;

Or. en

Amandman 33
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava H

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
H. budući da ***strože pridržavanje*** načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***od strane Komisije može pomoći u ublažavanju regulatornih opterećenja i u konačnici dovesti do bolje izrade*** zakonodavstva;	H. budući da ***su*** načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***nužna kako bi se osigurala bolja izrada*** zakonodavstva;

Or. en

Amandman 34
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava H

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
H. budući da ***strože*** pridržavanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti od strane Komisije može pomoći u ublažavanju regulatornih opterećenja i u konačnici dovesti do bolje izrade zakonodavstva;	H. budući da ***strogo*** pridržavanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti od strane Komisije***, suzakonodavaca te osobito Vijeća*** može pomoći u ublažavanju regulatornih opterećenja i u konačnici dovesti do bolje izrade zakonodavstva;

Or. en

Amandman 35
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava H

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
H. budući da strože pridržavanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti od strane Komisije može pomoći u ublažavanju regulatornih opterećenja ***i*** u konačnici ***dovesti do bolje*** izrade zakonodavstva;	H. budući da strože pridržavanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti od strane Komisije može pomoći u ublažavanju regulatornih opterećenja ***te će*** u konačnici ***doprinijeti učinkovitijem postupku*** izrade zakonodavstva;

Or. en

Amandman 36
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava H

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
H. budući da strože pridržavanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti od strane Komisije može pomoći u ublažavanju regulatornih opterećenja i u konačnici dovesti do bolje izrade zakonodavstva;	H. budući da strože pridržavanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti od strane Komisije može pomoći u ublažavanju regulatornih opterećenja i u konačnici ***može*** dovesti do bolje izrade zakonodavstva;

Or. en

Amandman 37
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Ha (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*

Ha. budući da su nacionalni parlamenti uključeni u zakonodavni postupak EU-a posebnim odredbama Protokola br. 2 UFEU-a, kao i demokratskim nadzorom nad svojim nacionalnim vladama, koje predstavljaju interese država članica u Vijeću;

Or. en

Amandman 38
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Ha (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Ha. budući da bi načelo supsidijarnosti trebalo tumačiti na način da se njime dopušta da nacionalna tijela poduzmu prvi korak u reguliranju određenog područja, a da se prione središnjoj inicijativi EU-a samo ako se uzajamno utvrdi da bi to bilo učinkovitije;

Or. en

Amandman 39
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Hb (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Hb. budući da postoji ustaljena praksa parlamentarne dimenzije svakog rotirajućeg predsjedništva Vijeća Europske unije, pri čemu nacionalni parlamenti zajedno s Europskim parlamentom sudjeluju na brojnim međuparlamentarnim konferencijama o različitim temama;

Or. en

Amandman 40
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Hb (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Hb. budući da je članak 122. UFEU-a osmišljen tako da se primjenjuje samo u iznimnim i kriznim situacijama i da se ne smije zloupotrebljavati kao način zaobilaženja drugih postupaka utvrđenih Ugovorima, posebno s obzirom na to da to isključuje sudjelovanje EP-a i stoga može oslabiti povjerenje javnosti;

Or. en

Amandman 41
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Hc (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Hc. budući da bi nadzor nad Europskom komisijom, kao izvršnim tijelom EU-a, trebali provoditi i Europski parlament i nacionalni parlamenti;

Or. en

Amandman 42
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Hd (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Hd. poziva na jačanje uloge nacionalnih parlamenata u Europskoj uniji jačanjem transparentnosti, dijaloga i

mehanizama suradnje između nacionalnih parlamenata i Europske komisije; naglašava da bi, iako nacionalni parlamenti nemaju službene izravne ovlasti nad Komisijom slične onima Europskog parlamenta, trebalo ojačati njihov politički utjecaj kako bi se osigurao učinkovitiji nadzor nad djelovanjem Komisije i veća odgovornost u tom smislu; naglašava potrebu za razvojem strukturiranih i redovitih kanala komunikacije i savjetovanja radi promicanja uzajamnog razumijevanja i demokratskog legitimiteta unutar institucionalnog okvira EU-a; poziva Europsku komisiju da uspostavi formalne postupke kojima bi se nacionalnim parlamentima omogućilo slanje pisanih zahtjeva ili pisama Komisiji radi traženja objašnjenja o mogućim nepravilnostima u primjeni ili provedbi zakonodavstva EU-a;

Or. en

Amandman 43
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. ponovno potvrđuje temeljnu važnost načela supsidijarnosti i proporcionalnosti za pravni i institucijski okvir EU-a; podsjeća da ***je poštovanje*** načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***ključno za zaštitu suvereniteta i nadležnosti država članica***;	1. ponovno potvrđuje temeljnu važnost načela supsidijarnosti i proporcionalnosti za pravni i institucijski okvir EU-a; podsjeća da ***bi*** načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***trebala biti ključni elementi pristupa Komisije boljoj regulativi koji se temelji na trima temeljnim postupcima evaluacije, procjene učinka i savjetovanja s dionicima***;

Or. en

Amandman 44

Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. ponovno potvrđuje temeljnu važnost načela supsidijarnosti i proporcionalnosti za pravni i institucijski okvir EU-a; podsjeća da je poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključno ***za zaštitu suvereniteta i nadležnosti država članica***;	1. ponovno potvrđuje temeljnu važnost načela supsidijarnosti i proporcionalnosti za pravni i institucijski okvir EU-a; podsjeća da je poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključno;

Or. en

Amandman 45
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. ponovno potvrđuje temeljnu važnost načela supsidijarnosti i proporcionalnosti za pravni i institucijski okvir EU-a; podsjeća da je poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključno za ***zaštitu suvereniteta i nadležnosti država članica***;	1. ponovno potvrđuje temeljnu važnost načela supsidijarnosti i proporcionalnosti za pravni i institucijski okvir EU-a; podsjeća da je poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključno za ***očuvanje podjele ovlasti i jamčenje nužnosti i primjerenosti djelovanja EU-a***;

Or. en

Amandman 46
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. ponovno potvrđuje temeljnu važnost načela supsidijarnosti i	1. ponovno potvrđuje temeljnu važnost načela supsidijarnosti i

proporcionalnosti za pravni i institucijski okvir EU-a; podsjeća da je poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključno za zaštitu ***suvereniteta i nadležnosti država članica***;	proporcionalnosti za pravni i institucijski okvir EU-a; podsjeća da je poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključno za zaštitu ***pravilnog funkcioniranja EU-a***;

Or. en

Amandman 47
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
2. naglašava da se načelo supsidijarnosti temelji na tome da bi se odluke trebale donositi što bliže građanima te da bi trebalo poduzeti mjere na najnižoj razini vlasti koja je sposobna učinkovito riješiti neko pitanje;	2. naglašava da se načelo supsidijarnosti temelji na tome da bi se odluke trebale donositi što bliže građanima te da bi trebalo poduzeti mjere na najnižoj razini vlasti koja je sposobna učinkovito riješiti neko pitanje; ***ističe sve veću važnost transnacionalnih i globalnih pitanja, što dovodi do ponovne rasprave o tome koja bi se pitanja trebala rješavati na razini Europske unije; u tom pogledu naglašava da se u konačnim prijedlozima Konferencije o budućnosti Europe preporučuje proširenje nadležnosti EU-a u području klime i uvođenje zajedničkih nadležnosti u područjima zdravstva, zdravstvene skrbi i obrazovanja na temelju preporuka građana;***

Or. en

Amandman 48
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
2. naglašava da se načelo supsidijarnosti temelji na tome da bi se	2. naglašava da se načelo supsidijarnosti temelji na tome da bi se

odluke trebale donositi što bliže građanima ***te da bi trebalo poduzeti mjere na najnižoj*** razini ***vlasti koja je sposobna učinkovito riješiti neko pitanje***;	odluke trebale donositi što bliže građanima***, štiteći pritom sposobnost država članica da donose odluke i djeluju te odobrava intervenciju Unije kada države članice ne mogu u dovoljnoj mjeri ostvariti ciljeve nekog djelovanja, nego se oni na bolji način mogu ostvariti na*** razini ***Unije „zbog opsega i učinaka predloženog djelovanja”***;
	Or. en

Amandman 49
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
2. naglašava da se načelo supsidijarnosti temelji na tome da ***bi*** se odluke ***trebale donositi što bliže*** građanima ***te da bi trebalo poduzeti mjere na najnižoj razini vlasti koja je sposobna učinkovito riješiti neko pitanje***;	2. naglašava da se načelo supsidijarnosti temelji na tome da ***se osigura da*** se odluke ***donose na najprikladnijoj razini, pri čemu je glavni cilj maksimalno povećati učinkovitost i zajamčiti veću bliskost*** građanima;
	Or. en

Amandman 50
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	2.a podsjeća da načela supsidijarnosti i proporcionalnosti zahtijevaju da mjere koje donose institucije Zajednice ne prelaze granice onoga što je primjereno i nužno za postizanje legitimnih ciljeva zakonodavstva; naglašava da mjere moraju biti prikladne za postizanje definiranog cilja i da se njima ne smije nametati prekomjeran teret subjektima u

odnosu na cilj koji treba postići;

Or. en

Amandman 51
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	2.a naglašava da se koncept „aktivne supsidijarnosti" koji je razvila Radna skupina za supsidijarnost, proporcionalnost i inicijativu „Činiti manje, ali učinkovitije" (dalje u tekstu „Radna skupina") temelji na konstruktivnoj suradnji među svim razinama upravljanja tijekom svih faza životnog ciklusa zakonodavstva EU-a u korist građana EU-a;

Or. en

Amandman 52
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. ***poziva Komisiju da pokaže suzdržanost pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti;*** poziva Komisiju da temeljitije definira pravnu osnovu za zakonodavstvo EU-a ***i da ne upotrebljava drukčiju pravnu osnovu za donošenje zakonodavstva kada je to pitanje u nadležnosti država članica***; ***poziva Komisiju da se suzdrži od predlaganja zakonodavstva u područjima koja su u isključivoj nadležnosti država članica ako bi takvi prijedlozi nadilazili koordinaciju***	3. poziva Komisiju da temeljitije definira pravnu osnovu za zakonodavstvo EU-a;

ili potporu državama članicama; smatra da bi Komisija trebala predložiti zakonodavstvo o tim pitanjima samo na izričit zahtjev država članica;

Or. en

Amandman 53
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. poziva Komisiju da pokaže suzdržanost pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti; poziva Komisiju da temeljitije definira pravnu osnovu za zakonodavstvo EU-a i da ne upotrebljava drukčiju pravnu osnovu za donošenje zakonodavstva kada je to pitanje u nadležnosti država članica; poziva Komisiju da se suzdrži od predlaganja zakonodavstva u područjima koja su u isključivoj nadležnosti država članica ako bi takvi prijedlozi nadilazili koordinaciju ili potporu državama članicama; smatra da bi Komisija trebala predložiti zakonodavstvo o tim pitanjima samo na izričit zahtjev država članica;	3. poziva Komisiju da pokaže suzdržanost pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti; poziva Komisiju da temeljitije definira pravnu osnovu za zakonodavstvo EU-a i da ne upotrebljava drukčiju pravnu osnovu za donošenje zakonodavstva kada je to pitanje u nadležnosti država članica; poziva Komisiju da se suzdrži od predlaganja zakonodavstva u područjima koja su u isključivoj nadležnosti država članica ako bi takvi prijedlozi nadilazili koordinaciju ili potporu državama članicama; smatra da bi Komisija trebala predložiti zakonodavstvo o tim pitanjima samo na izričit zahtjev država članica; ***naglašava da cijeli institucionalni okvir EU-a mora uložiti dosljedne i trajne napore kako bi se osiguralo aktivno sudjelovanje nacionalnih parlamenata u europskom postupku donošenja odluka; poziva na jačanje mehanizama „žutog”, „narančastog” i „crvenog kartona” u okviru Protokola br. 2; te naglašava važnost jačanja uloge nacionalnih parlamenata i sudjelovanja država članica EU-a u zaštiti načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;***

Or. en

Amandman 54
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. ***poziva Komisiju da pokaže suzdržanost pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti;*** poziva Komisiju da temeljitije ***definira pravnu osnovu*** za zakonodavstvo EU-a ***i da ne upotrebljava drukčiju pravnu osnovu za donošenje zakonodavstva kada je to pitanje u nadležnosti država članica***; ***poziva Komisiju da se suzdrži od predlaganja zakonodavstva u područjima koja su u isključivoj nadležnosti država članica ako bi takvi prijedlozi nadilazili koordinaciju ili potporu državama članicama; smatra da bi Komisija trebala predložiti zakonodavstvo o tim pitanjima samo na izričit zahtjev država članica;***	3. poziva Komisiju da temeljitije ***primjenjuje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, među ostalim pri definiranju pravne osnove*** za zakonodavstvo EU-a;

Or. en

Amandman 55
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. poziva Komisiju da ***pokaže suzdržanost*** pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti; poziva Komisiju da ***temeljitije*** definira pravnu osnovu za ***zakonodavstvo EU-a i da ne upotrebljava drukčiju pravnu osnovu za donošenje zakonodavstva kada je to pitanje u nadležnosti država članica; poziva Komisiju da se suzdrži od predlaganja zakonodavstva u područjima koja su u isključivoj*** nadležnosti država članica ***ako bi takvi prijedlozi nadilazili***	3. poziva Komisiju da ***postupa s dužnom pažnjom i primjenjuje diskrecijsko pravo*** pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti; poziva Komisiju da ***jasno i temeljito*** definira pravnu osnovu za ***djelovanje EU-a, osiguravajući potpuno poštovanje*** nadležnosti država članica ***i odgovarajuću upotrebu pravnih temelja***;

koordinaciju ili potporu državama članicama; ***smatra da bi Komisija trebala predložiti zakonodavstvo o tim pitanjima samo na izričit zahtjev država članica;***

Or. en

Amandman 56
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. ***poziva Komisiju da pokaže suzdržanost pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti;*** poziva Komisiju da temeljitije definira pravnu osnovu za zakonodavstvo EU-a ***i da ne upotrebljava drukčiju pravnu osnovu za donošenje zakonodavstva kada je to pitanje u nadležnosti država članica***; poziva Komisiju da se suzdrži od predlaganja zakonodavstva u područjima koja su u isključivoj nadležnosti država članica ako bi takvi prijedlozi nadilazili koordinaciju ili potporu državama članicama; smatra da bi Komisija trebala predložiti zakonodavstvo o tim pitanjima samo na izričit zahtjev država članica;	3. poziva Komisiju da temeljitije definira pravnu osnovu za zakonodavstvo EU-a; poziva Komisiju da se suzdrži od predlaganja zakonodavstva u područjima koja su u isključivoj nadležnosti država članica ako bi takvi prijedlozi nadilazili koordinaciju ili potporu državama članicama; smatra da bi Komisija trebala predložiti zakonodavstvo o tim pitanjima samo na izričit zahtjev država članica;

Or. en

Amandman 57
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. poziva Komisiju da ***pokaže*** suzdržanost pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti; poziva	3. ***pozdravlja rad Komisije posljednjih godina u cilju dodatnog pojašnjavanja institucionalne provedbe***

Komisiju da temeljitije definira pravnu osnovu za zakonodavstvo EU-a i da ne upotrebljava drukčiju pravnu osnovu ***za donošenje zakonodavstva kada je to pitanje u nadležnosti država članica; poziva Komisiju da se suzdrži od predlaganja zakonodavstva u područjima koja su u isključivoj nadležnosti država članica ako bi takvi prijedlozi nadilazili koordinaciju ili potporu*** državama članicama; ***smatra da bi Komisija trebala predložiti zakonodavstvo o tim pitanjima samo na izričit zahtjev država članica***;	***načela proporcionalnosti i supsidijarnosti, među ostalim putem Radne skupine za supsidijarnost i uvođenjem tablice supsidijarnosti;*** poziva Komisiju da ***nastavi pokazivati*** suzdržanost pri predlaganju zakonodavstva koje je u podijeljenoj nadležnosti; poziva Komisiju da temeljitije definira pravnu osnovu za zakonodavstvo EU-a i da ne upotrebljava drukčiju pravnu osnovu ***kako bi se zakonodavni postupak povukao iz postupka suodlučivanja, rezervirajući ga isključivo za usvajanje u*** državama članicama; ***ističe da je povećana i dosljedna primjena „međudržavne metode" u suprotnosti s demokratskim jamstvima iz Ugovora i da polako narušava povjerenje građana u funkcioniranje EU-a***;
	Or. en

Amandman 58
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	3.a sa zabrinutošću prima na znanje da je Komisija odabrala članak 122. UFEU-a kao pravnu osnovu za raspoređivanje 800 milijardi EUR za plan ReArm Europe; poziva Komisiju da revidira pravnu osnovu takve inicijative; potiče Komisiju da članak 122. UFEU-a u svim budućim prijedlozima tumači u svjetlu njegova početnog oblika kao izvanredno rješenje za upravljanje krizama te u duhu načela supsidijarnosti;
	Or. en

Amandman 59
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 4.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
4. naglašava da se svaka zakonodavna inicijativa Komisije ***koja je u podijeljenoj nadležnosti*** mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka kojom se na kvantificiran i obrazložen način ***dokazuje nemogućnost učinkovitog djelovanja na nacionalnoj razini; zahtijeva od Komisije da komparativnom analizom između različitih država članica izrijekom opravda da usklađivanje zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost i ne predstavlja prikriveno proširenje nadležnosti***; ***ustraje u potrebi za strožom kontrolom zlouporabe pravnih osnova u skladu s člankom 352. UFEU-a i poziva na uspostavu mehanizma za prethodno potvrđivanje od strane nacionalnih parlamenata prije usvajanja bilo kakvog zakonodavnog prijedloga u području podijeljene nadležnosti;***	4. naglašava da se svaka zakonodavna inicijativa Komisije mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka kojom se na kvantificiran i obrazložen način ***dokazuju opravdanje koje stoji iza toga i predvidivi učinci***;

Or. en

Amandman 60
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 4.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
4. naglašava da se svaka zakonodavna inicijativa Komisije koja je u podijeljenoj nadležnosti mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka ***kojom se na kvantificiran i obrazložen način dokazuje nemogućnost učinkovitog djelovanja na nacionalnoj razini***; zahtijeva od Komisije da komparativnom analizom između različitih država članica izrijekom opravda da usklađivanje	4. naglašava da se svaka zakonodavna inicijativa Komisije koja je u podijeljenoj nadležnosti mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka; zahtijeva od Komisije da komparativnom analizom između različitih država članica izrijekom opravda da usklađivanje zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost;

zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost ***i ne predstavlja prikriveno proširenje nadležnosti***; ***ustraje u potrebi za strožom kontrolom zlouporabe pravnih osnova u skladu s člankom 352. UFEU-a i poziva na uspostavu mehanizma za prethodno potvrđivanje od strane nacionalnih parlamenata prije usvajanja bilo kakvog zakonodavnog prijedloga u području podijeljene nadležnosti;***

Or. en

Amandman 61
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 4.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
4. naglašava da ***se*** svaka zakonodavna inicijativa Komisije koja je u podijeljenoj nadležnosti mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka kojom se ***na kvantificiran i obrazložen način*** dokazuje nemogućnost učinkovitog djelovanja na nacionalnoj razini***; zahtijeva od Komisije da komparativnom analizom između različitih država članica izrijekom opravda da*** usklađivanje zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost ***i ne predstavlja prikriveno proširenje nadležnosti***; ustraje u potrebi za strožom kontrolom ***zlouporabe*** pravnih osnova u skladu s ***člankom 352***. UFEU-a ***i poziva na uspostavu mehanizma za prethodno potvrđivanje od strane nacionalnih parlamenata prije usvajanja bilo kakvog zakonodavnog prijedloga u području podijeljene nadležnosti***;	4. naglašava da svaka zakonodavna inicijativa Komisije koja je u podijeljenoj nadležnosti mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka kojom se dokazuje nemogućnost učinkovitog djelovanja na nacionalnoj razini***, kao i to da predloženo*** usklađivanje zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost; ustraje u potrebi za strožom kontrolom ***upotrebe*** pravnih osnova u skladu s ***člancima 352. i 122***. UFEU-a;

Or. en

Amandman 62

Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 4.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
4. naglašava da se svaka zakonodavna inicijativa Komisije koja je u podijeljenoj nadležnosti mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka kojom se na kvantificiran i obrazložen način dokazuje ***nemogućnost učinkovitog djelovanja na nacionalnoj razini***; zahtijeva od Komisije da komparativnom analizom između različitih država članica izrijekom opravda da usklađivanje zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost ***i ne predstavlja prikriveno proširenje nadležnosti***; ustraje u potrebi za strožom kontrolom ***zlouporabe pravnih osnova u skladu s člankom*** 352. UFEU-a ***i poziva na uspostavu mehanizma za prethodno potvrđivanje od strane nacionalnih parlamenata prije usvajanja bilo kakvog zakonodavnog prijedloga u području podijeljene nadležnosti***;	4. naglašava da se svaka zakonodavna inicijativa Komisije koja je u podijeljenoj nadležnosti mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka kojom se na kvantificiran i obrazložen način dokazuje ***potreba za djelovanjem i odabir instrumenata***; zahtijeva od Komisije da komparativnom analizom između različitih država članica izrijekom opravda da usklađivanje zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost***; podsjeća na namjeru Komisije, izraženu u njezinoj komunikaciji iz 2018., da uključi tablicu za procjenu u svoje smjernice za bolju regulativu i da je koristi kao dio procjena učinka, evaluacija i obrazloženja koji se prilažu njezinim zakonodavnim prijedlozima; žali zbog toga što to dosad nije postignuto u praksi; u tom pogledu pozdravlja tablicu supsidijarnosti koju je razvio Europski odbor regija i potiče Europsku komisiju da je koristi kao osnovu za svoje procjene supsidijarnosti***; ustraje u potrebi za strožom kontrolom ***upotrebe članka*** 352. UFEU-a ***kao pravne osnove***;

Or. en

Amandman 63
Joachim Streit, Charles Goerens

Prijedlog rezolucije
Stavak 4.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
4. naglašava da se svaka zakonodavna inicijativa Komisije koja je u podijeljenoj nadležnosti mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka kojom se	4. naglašava da se svaka zakonodavna inicijativa Komisije koja je u podijeljenoj nadležnosti mora strogo temeljiti na temeljitoj ex ante procjeni učinka kojom se

na kvantificiran i obrazložen način dokazuje nemogućnost učinkovitog djelovanja na nacionalnoj razini; zahtijeva od Komisije da komparativnom analizom između različitih država članica izrijekom opravda da usklađivanje zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost i ne predstavlja prikriveno proširenje nadležnosti; ustraje u potrebi za strožom kontrolom zlouporabe pravnih osnova u skladu s člankom ***352***. UFEU-a i poziva na uspostavu mehanizma za prethodno potvrđivanje od strane nacionalnih parlamenata prije usvajanja bilo kakvog zakonodavnog prijedloga u području podijeljene nadležnosti;	na kvantificiran i obrazložen način dokazuje nemogućnost učinkovitog djelovanja na nacionalnoj razini; zahtijeva od Komisije da komparativnom analizom između različitih država članica izrijekom opravda da usklađivanje zakonodavstva na razini EU-a donosi znatnu dodanu vrijednost i ne predstavlja prikriveno proširenje nadležnosti; ustraje u potrebi za strožom kontrolom zlouporabe pravnih osnova u skladu s člankom ***122***. UFEU-a i poziva na uspostavu mehanizma za prethodno potvrđivanje od strane nacionalnih parlamenata prije usvajanja bilo kakvog zakonodavnog prijedloga u području podijeljene nadležnosti; ***poziva na pojačano prethodno savjetovanje s nacionalnim i regionalnim parlamentima prije predlaganja zakonodavstva na razini EU-a;***

Or. en

Amandman 64
Salvatore De Meo

Prijedlog rezolucije
Stavak 5.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
5. dijeli zabrinutost koju je jednoglasno izrazio Odbor za europske poslove[11]francuskog Senata u pogledu slabe pravne osnove za određene zakonodavne inicijative EU-a, sve veće sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;	***Briše se.***
[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information ° 190 (2024. – 2025.), 4. prosinca 2024.	

Or. it

Amandman 65
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 5.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
5. dijeli zabrinutost koju je jednoglasno izrazio Odbor za europske poslove[11] francuskog Senata u pogledu slabe pravne osnove za određene zakonodavne inicijative EU-a, sve veće sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;	***Briše se.***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information ° 190 (2024. – 2025.), 4. prosinca 2024.

Or. en

Amandman 66
Vasile Dîncu

Prijedlog rezolucije
Stavak 5.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
5. dijeli zabrinutost koju je jednoglasno izrazio Odbor za europske poslove[11] francuskog Senata u pogledu slabe pravne osnove za određene zakonodavne inicijative EU-a, sve veće sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;	***Briše se.***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information

° 190 (2024. – 2025.), 4. prosinca 2024.

Or. en

Amandman 67
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 5.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
5. dijeli zabrinutost koju je jednoglasno izrazio Odbor za europske poslove[11] francuskog Senata u pogledu slabe pravne osnove za određene zakonodavne inicijative EU-a, sve veće sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;	***Briše se.***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information° 190 (2024. – 2025.), 4. prosinca 2024.

Or. en

Amandman 68
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 5.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
5. dijeli zabrinutost koju je jednoglasno izrazio Odbor za europske poslove[11] francuskog Senata u pogledu slabe pravne osnove za određene zakonodavne inicijative EU-a, sve veće sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;	***Briše se.***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information ° 190 (2024. – 2025.), 4. prosinca 2024.

Or. en

Amandman 69
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 5.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
5. ***dijeli zabrinutost koju je jednoglasno izrazio Odbor za europske poslove[11]francuskog Senata*** u pogledu ***slabe pravne osnove za određene zakonodavne inicijative EU-a, sve veće*** sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;	5. ***izražava opreznost*** u pogledu sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information ° 190 (2024. – 2025.), 4. prosinca 2024.

Or. en

Amandman 70
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 5.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
5. ***dijeli*** zabrinutost koju je jednoglasno izrazio Odbor za europske poslove[11]francuskog Senata u pogledu slabe pravne osnove za određene zakonodavne inicijative EU-a, sve veće	5. ***ističe*** zabrinutost koju je jednoglasno izrazio Odbor za europske poslove[11] francuskog Senata u pogledu slabe pravne osnove za određene zakonodavne inicijative EU-a, sve veće

sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information ° 190 (2024. – 2025.), 4. prosinca 2024.

sklonosti donošenju uredbi u odnosu na direktive i prekomjerne uporabe provedbenih ili delegiranih akata;

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information ° 190 (2024. – 2025.), 4. prosinca 2024.

Or. en

Amandman 71
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 6.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
6. podsjeća da se člankom 5. Protokola br. 2 uz Ugovore od Komisije zahtijeva da pruži detaljnu procjenu usklađenosti s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti; potiče Komisiju da u svojoj procjeni zakonodavnih prijedloga provede sustavniju analizu supsidijarnosti i proporcionalnosti; podsjeća da su provjere supsidijarnosti ključne za dobro upravljanje i da ih se ne bi smjelo gledati kao na nešto što se samo mora formalno odraditi; poziva na veću transparentnost u primjeni tih načela, pri čemu svaki zakonodavni prijedlog pruža detaljna obrazloženja za intervenciju EU-a, dodanu vrijednost djelovanja i proporcionalnost mjera u odnosu na ciljeve;	6. podsjeća da se člankom 5. Protokola br. 2 uz Ugovore od Komisije zahtijeva da pruži detaljnu procjenu usklađenosti s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti; potiče Komisiju***, zajedno s Europskim parlamentom,*** da u svojoj procjeni zakonodavnih prijedloga provede sustavniju analizu supsidijarnosti i proporcionalnosti; podsjeća da su provjere supsidijarnosti ključne za dobro upravljanje i da ih se ne bi smjelo gledati kao na nešto što se samo mora formalno odraditi; poziva na veću transparentnost u primjeni tih načela, pri čemu svaki zakonodavni prijedlog pruža detaljna obrazloženja za intervenciju EU-a, dodanu vrijednost djelovanja i proporcionalnost mjera u odnosu na ciljeve;

Or. en

Amandman 72
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 6.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
6. podsjeća da se člankom 5. Protokola br. 2 uz Ugovore od Komisije zahtijeva da pruži detaljnu procjenu usklađenosti s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti; potiče Komisiju da u svojoj procjeni zakonodavnih prijedloga provede sustavniju analizu supsidijarnosti i proporcionalnosti; podsjeća da su provjere supsidijarnosti ključne za dobro upravljanje i da ih se ne bi smjelo gledati kao na nešto što se samo mora formalno odraditi; poziva na veću transparentnost u primjeni tih načela, pri čemu svaki zakonodavni prijedlog pruža detaljna obrazloženja za intervenciju EU-a, dodanu vrijednost djelovanja i proporcionalnost mjera u odnosu na ciljeve;	6. podsjeća da se člankom 5. Protokola br. 2 uz Ugovore od Komisije zahtijeva da pruži detaljnu procjenu usklađenosti s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti; potiče Komisiju da u svojoj procjeni zakonodavnih prijedloga provede sustavniju analizu supsidijarnosti i proporcionalnosti; podsjeća da su provjere supsidijarnosti ***i proporcionalnosti*** ključne za dobro upravljanje i da ih se ne bi smjelo gledati kao na nešto što se samo mora formalno odraditi; poziva na veću transparentnost u primjeni tih načela, pri čemu svaki zakonodavni prijedlog pruža detaljna obrazloženja za intervenciju EU-a, dodanu vrijednost djelovanja i proporcionalnost mjera u odnosu na ciljeve;

Or. en

Amandman 73
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 6.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
6. podsjeća da se člankom 5. Protokola br. 2 uz Ugovore od Komisije zahtijeva da pruži detaljnu procjenu usklađenosti s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti; potiče Komisiju da u svojoj procjeni zakonodavnih prijedloga ***provede sustavniju analizu*** supsidijarnosti ***i proporcionalnosti***; podsjeća da su provjere supsidijarnosti ključne za dobro upravljanje i da ih se ne bi smjelo gledati kao na nešto što se samo mora formalno odraditi; poziva na ***veću*** transparentnost u primjeni tih načela, pri čemu svaki zakonodavni prijedlog pruža detaljna obrazloženja za intervenciju EU-a, dodanu vrijednost djelovanja i proporcionalnost	6. podsjeća da se člankom 5. Protokola br. 2 uz Ugovore od Komisije zahtijeva da pruži detaljnu procjenu usklađenosti s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti; potiče Komisiju da u svojoj procjeni zakonodavnih prijedloga ***nastavi dosljedno primjenjivati tablicu*** supsidijarnosti; podsjeća da su provjere supsidijarnosti ključne za dobro upravljanje i da ih se ne bi smjelo gledati kao na nešto što se samo mora formalno odraditi; poziva na ***kontinuiranu*** transparentnost u primjeni tih načela, pri čemu svaki zakonodavni prijedlog pruža detaljna obrazloženja za intervenciju EU-a, dodanu vrijednost djelovanja i

mjera u odnosu na ciljeve;	proporcionalnost mjera u odnosu na ciljeve;

Or. en

Amandman 74
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 7.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
7. napominje da se odgovori Komisije na obrazložena mišljenja često smatraju nezadovoljavajućima, posebno ako ih ne podupire velik broj nacionalnih parlamenata; napominje da bi se time moglo zanemariti konkretno stanje u pojedinačnim državama članicama u korist „univerzalnog pristupa”, kojim se ne uzima u obzir raznolikost pravnih tradicija ni regionalne razlike diljem EU-a; izražava zabrinutost zbog činjenice da nema mnogo dokaza da Komisija znatno mijenja svoje prijedloge zbog obrazloženih mišljenja koja su podnijeli nacionalni parlamenti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 75
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 7.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
7. napominje da se odgovori Komisije na obrazložena mišljenja često smatraju nezadovoljavajućima, posebno ako ih ne podupire velik broj nacionalnih parlamenata***; napominje da bi se time moglo zanemariti konkretno stanje u pojedinačnim državama članicama u***	7. napominje da se odgovori Komisije na obrazložena mišljenja često smatraju nezadovoljavajućima, posebno ako ih ne podupire velik broj nacionalnih parlamenata; izražava zabrinutost zbog činjenice da nema mnogo dokaza da Komisija znatno mijenja svoje prijedloge

korist „univerzalnog pristupa”, kojim se ne uzima u obzir raznolikost pravnih tradicija ni regionalne razlike diljem EU-a; izražava zabrinutost zbog činjenice da nema mnogo dokaza da Komisija znatno mijenja svoje prijedloge zbog obrazloženih mišljenja koja su podnijeli nacionalni parlamenti;

zbog obrazloženih mišljenja koja su podnijeli nacionalni parlamenti;

Or. en

Amandman 76
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 7.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
7. ***napominje*** da se ***odgovori Komisije*** na obrazložena mišljenja ***često smatraju nezadovoljavajućima, posebno ako ih ne podupire velik broj nacionalnih parlamenata; napominje da bi se time moglo zanemariti konkretno stanje u pojedinačnim državama članicama u korist „univerzalnog pristupa”, kojim*** se ne ***uzima*** u obzir raznolikost pravnih tradicija ***ni*** regionalne razlike diljem EU-a; ***izražava zabrinutost zbog činjenice da nema mnogo dokaza da Komisija znatno mijenja svoje prijedloge zbog obrazloženih mišljenja koja su podnijeli nacionalni parlamenti;***	7. ***ističe*** da se ***Komisija obvezala davati objedinjen odgovor*** na obrazložena mišljenja ***koja dostave nacionalni parlamenti koji predstavljaju sedam ili više glasova; poziva Komisiju da pruži takve odgovore čak i ako obrazložena mišljenja ne dosegnu taj prag kako*** se ne ***bi smatralo da u svojim odgovorima ne pridaje važnost pitanju te kako bi se osiguralo da se njima uzimaju*** u obzir raznolikost pravnih tradicija ***i*** regionalne razlike diljem EU-a;

Or. en

Amandman 77
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 7.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
7. napominje da se odgovori Komisije	7. napominje da se odgovori Komisije

na obrazložena mišljenja ***često smatraju nezadovoljavajućima***, posebno ako ih ne podupire velik broj nacionalnih parlamenata; napominje da ***bi se time moglo zanemariti konkretno stanje*** u pojedinačnim državama članicama ***u korist „univerzalnog pristupa", kojim se ne uzima*** u obzir raznolikost pravnih tradicija ***ni*** regionalne razlike diljem EU-a; izražava zabrinutost zbog činjenice da nema mnogo dokaza da Komisija znatno mijenja svoje prijedloge zbog obrazloženih mišljenja koja su podnijeli nacionalni parlamenti;	na obrazložena mišljenja ***trebaju pažljivo razmotriti***, posebno ako ih ne podupire velik broj nacionalnih parlamenata; napominje da ***uvijek treba voditi računa o konkretnom stanju*** u pojedinačnim državama članicama***, uzimajući pritom*** u obzir raznolikost pravnih tradicija ***i*** regionalne razlike diljem EU-a; izražava zabrinutost zbog činjenice da nema mnogo dokaza da Komisija znatno mijenja svoje prijedloge zbog obrazloženih mišljenja koja su podnijeli nacionalni parlamenti;

Or. en

Amandman 78
Joachim Streit, Charles Goerens

Prijedlog rezolucije
Stavak 7.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	7.a ističe da provedba novog zakonodavstva EU-a može dovesti do vrlo visokih troškova za općine, posebno u udaljenim ili rijetko naseljenim područjima; smatra da općine moraju raspolagati dostatnim financijskim sredstvima za provedbu prava EU-a kako bi mogle ispunjavati nove zakonodavne norme EU-a; ističe da bi ta financijska sredstva trebala odgovarati troškovima provedbe koje općine snose;

Or. en

Amandman 79
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*

8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; naglašava da to nije zbog nezainteresiranosti nacionalnih parlamenata, već zbog nedostatka transparentnosti u izradi zakonodavstva EU-a i, konkretnije, male vjerojatnosti uspjeha u pogledu izmjene ili povlačenja zakonodavnih prijedloga;	8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; naglašava da to nije zbog nezainteresiranosti nacionalnih parlamenata, već zbog nedostatka transparentnosti u izradi zakonodavstva EU-a i, konkretnije, male vjerojatnosti uspjeha u pogledu izmjene ili povlačenja zakonodavnih prijedloga; ***predlaže, u cilju jačanja transparentnosti i demokratske kvalitete zakonodavnog postupka, uvođenje redovitih sastanaka, jedanput u mjesecu ili barem jedanput u tri mjeseca, između zastupnika u Europskom parlamentu i zastupnika u nacionalnim parlamentima, uz sudjelovanje relevantnih administrativnih i institucijskih aktera; ističe da bi se takav angažman trebao temeljiti na načelu Ugovora prema kojemu se odluke moraju donositi na razini što je moguće bližoj građanima (članak 1. UEU-a); ističe da bi, kada je riječ o implikacijama odluka EU-a, i europski i nacionalni parlamentarni zastupnici trebali biti aktivno uključeni u pravodobno i pristupačno objašnjavanje, procjenu i obavješćivanje javnosti;***
	Or. en

Amandman 80
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; ***naglašava da to nije zbog nezainteresiranosti nacionalnih parlamenata, već zbog nedostatka transparentnosti u izradi zakonodavstva EU-a i, konkretnije, male vjerojatnosti***	8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; ***smatra da je razlog za to nedovoljno poznavanje zakonodavnog postupka EU-a; u tom smislu podsjeća na Rezoluciju o provedbi odredbi Ugovora o nacionalnim parlamentima (2023/2084(INI)), svoju***

uspjeha u pogledu izmjene ili povlačenja zakonodavnih prijedloga;	***najnoviju rezoluciju, u kojoj je pozvao države članice da osiguraju da nacionalni parlamenti imaju dovoljno resursa za ispunjavanje svoje ustavne uloge nadzora i preporučio da nacionalni parlamenti učinkovitije upotrebljavaju platformu IPEX te uključe svoje regionalne parlamente u provedbu mehanizma ranog upozoravanja***;

Or. en

Amandman 81
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; ***naglašava da to nije zbog nezainteresiranosti nacionalnih parlamenata, već zbog nedostatka transparentnosti u izradi zakonodavstva EU-a i, konkretnije, male vjerojatnosti uspjeha u pogledu izmjene ili povlačenja zakonodavnih prijedloga***;	8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; ***ističe da je to djelomice posljedica činjenice da zastupnici u nacionalnim parlamentima uglavnom nisu upoznati s tim postupcima; uviđa da je sadašnji postupak previše složen i da ima prostora za poboljšanje; u tom kontekstu podsjeća na svoje ranije prijedloge o produljenju roka za postupke „žutog kartona” na 12 tjedana i za šire promišljanje o mogućnosti nadogradnje sustava ranog upozoravanja kako bi se dobio alat kojim bi se nacionalnim parlamentima omogućilo da oblikuju politike EU-a i s političkog ili materijalnog stajališta***;

Or. en

Amandman 82
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; ***naglašava da to nije zbog nezainteresiranosti nacionalnih parlamenata, već zbog nedostatka transparentnosti u izradi zakonodavstva EU-a i, konkretnije, male vjerojatnosti uspjeha u pogledu izmjene ili povlačenja zakonodavnih prijedloga;***	8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”;

Or. en

Amandman 83
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; ***naglašava da to nije zbog nezainteresiranosti nacionalnih parlamenata, već zbog nedostatka transparentnosti u izradi zakonodavstva EU-a i, konkretnije, male vjerojatnosti uspjeha u pogledu izmjene ili povlačenja zakonodavnih prijedloga***;	8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”; ***napominje da bi to zapravo moglo biti posljedica pragova utvrđenih u Protokolu br. 2 UFEU-a; podsjeća na zaključke Radne skupine prema kojima je potreban prag znatno niži od jedne četvrtine kako bi se bitno povećao broj postupaka žutih kartona, što bi pak dovelo u pitanje reprezentativnost izraženih dvojbi; podsjeća na to da bi svaka izmjena utvrđenih pragova zahtijevala i izmjenu Ugovorâ***;

Or. en

Amandman 84
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”***;*** ***naglašava da to nije zbog nezainteresiranosti nacionalnih parlamenata, već zbog nedostatka transparentnosti u izradi zakonodavstva EU-a i, konkretnije, male vjerojatnosti uspjeha u pogledu izmjene ili povlačenja zakonodavnih prijedloga***;	8. ističe da nacionalni parlamenti rijetko primjenjuju postupke „žutog kartona” ili „narančastog kartona”***,*** ***uglavnom zbog vremenskih ograničenja***;

Or. en

Amandman 85
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	8.a napominje da bi ograničen broj „žutih” i „narančastih” kartona mogao biti posljedica povećane sposobnosti reagiranja Komisije, koja aktivno radi na tome da se u njezinim prijedlozima poštuju načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;

Or. en

Amandman 86
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 9.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
9. pozdravlja uspostavu neformalnih postupaka za poboljšanje koordinacije između Komisije i nacionalnih parlamenata, kao što su politički dijalog, dijalog izvjestitelja i internetska stranica s	9. pozdravlja uspostavu neformalnih postupaka za poboljšanje koordinacije između Komisije i nacionalnih parlamenata, kao što su politički dijalog, dijalog izvjestitelja i internetska stranica s

mišljenjima nacionalnih parlamenata i odgovorima Komisije; potiče Komisiju da istraži načine za daljnje poboljšanje savjetovanja s nacionalnim parlamentima o pitanjima supsidijarnosti, primjerice uspostavom „jedinstvenog centra za supsidijarnost" na temelju platforme EU-a za međuparlamentarnu razmjenu (IPEX), u kojem bi se prikupljala obrazložena mišljenja i doprinosi, mišljenja Europskog odbora regija, odgovori Komisije, rezolucije Europskog parlamenta itd., uz slobodan pristup; ***smatra da bi jedinstveni centar za supsidijarnost bio prikladno mjesto na kojem bi države članice mogle zatražiti od Komisije da predloži potporu ili koordinaciju zakonodavstva u području isključive nadležnosti država članica;***	mišljenjima nacionalnih parlamenata i odgovorima Komisije; potiče Komisiju da istraži načine za daljnje poboljšanje savjetovanja s nacionalnim parlamentima o pitanjima supsidijarnosti, primjerice uspostavom „jedinstvenog centra za supsidijarnost" na temelju platforme EU-a za međuparlamentarnu razmjenu (IPEX), u kojem bi se prikupljala obrazložena mišljenja i doprinosi, mišljenja Europskog odbora regija, odgovori Komisije, rezolucije Europskog parlamenta itd., uz slobodan pristup;

Or. en

Amandman 87
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 9.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
9. pozdravlja uspostavu neformalnih postupaka za poboljšanje koordinacije između Komisije i nacionalnih parlamenata, kao što su politički dijalog, dijalog izvjestitelja i internetska stranica s mišljenjima nacionalnih parlamenata i odgovorima Komisije; potiče Komisiju da istraži načine za daljnje poboljšanje savjetovanja s nacionalnim parlamentima o pitanjima supsidijarnosti, primjerice uspostavom „jedinstvenog centra za supsidijarnost" na temelju platforme EU-a za međuparlamentarnu razmjenu (IPEX), u kojem bi se prikupljala obrazložena mišljenja i doprinosi, mišljenja Europskog odbora regija, odgovori Komisije, rezolucije Europskog parlamenta itd., uz slobodan pristup; smatra da bi jedinstveni centar za supsidijarnost bio prikladno	9. pozdravlja uspostavu neformalnih postupaka za poboljšanje koordinacije između Komisije***, Europskog parlamenta*** i nacionalnih parlamenata, kao što su politički dijalog, dijalog izvjestitelja i internetska stranica s mišljenjima nacionalnih parlamenata i odgovorima Komisije; potiče Komisiju da istraži načine za daljnje poboljšanje savjetovanja s nacionalnim parlamentima o pitanjima supsidijarnosti, primjerice uspostavom „jedinstvenog centra za supsidijarnost" na temelju platforme EU-a za međuparlamentarnu razmjenu (IPEX), u kojem bi se prikupljala obrazložena mišljenja i doprinosi, mišljenja Europskog odbora regija, odgovori Komisije, rezolucije Europskog parlamenta itd., uz slobodan pristup; smatra da bi jedinstveni

mjesto na kojem bi države članice mogle zatražiti od Komisije da predloži potporu ili koordinaciju zakonodavstva u području isključive nadležnosti država članica;	centar za supsidijarnost bio prikladno mjesto na kojem bi države članice mogle zatražiti od Komisije da predloži potporu ili koordinaciju zakonodavstva u području isključive nadležnosti država članica;

Or. en

Amandman 88
Vasile Dîncu

Prijedlog rezolucije
Stavak 9.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	9.a pozdravlja nedavne napore koje je Komisija uložila u proširenje i upotpunjavanje tablice supsidijarnosti u okviru ex ante procjene učinka zakonodavstva EU-a u skladu s paketom instrumenata za bolju regulativu; poziva Komisiju da reviziju supsidijarnosti dodatno integrira u svoj politički ciklus, među ostalim, provođenjem ocjene supsidijarnosti i nakon međuinstitucijskih pregovora, ako to bude potrebno u skladu s dogovorenim izmjenama;

Or. en

Amandman 89
Salvatore De Meo

Prijedlog rezolucije
Stavak 10.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
10. prima na znanje zabrinutost zbog reaktivnog pristupa Komisije suradnji s nacionalnim parlamentima te činjenice da je takva suradnja ograničena i da se odvija prekasno u zakonodavnom postupku, što pak ograničava mogućnost nacionalnih parlamenata da utječu na zakonodavne	10. prima na znanje zabrinutost zbog reaktivnog pristupa Komisije suradnji s nacionalnim parlamentima te činjenice da je takva suradnja ograničena i da se odvija prekasno u zakonodavnom postupku, što pak ograničava mogućnost nacionalnih parlamenata da utječu na zakonodavne

prijedloge; potiče ***Komisiju da pozove nacionalne parlamente da daju svoj doprinos u ranijoj fazi, točnije, kada se održavaju*** savjetovanja;	prijedloge; potiče ***uvođenje formalne faze*** savjetovanja ***u samom početku zakonodavnog postupka koja bi trebala postati sustavan, strukturiran i regularan proces kojim se omogućuje nacionalnim parlamentima da aktivno i pravodobno sudjeluju u izradi zakonodavnih prijedloga***; ***smatra da uključenost parlamenata mora biti učinkovita omogućujući im da uistinu utječu na sadržaj zakonodavstva od samog početka postupka;***

Or. it

Amandman 90
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 10.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
10. ***prima na znanje zabrinutost zbog reaktivnog pristupa Komisije suradnji s nacionalnim parlamentima te činjenice da je takva suradnja ograničena i da se odvija prekasno u zakonodavnom postupku, što pak ograničava mogućnost nacionalnih parlamenata da utječu na zakonodavne prijedloge; potiče*** Komisiju da pozove nacionalne parlamente da daju svoj doprinos u ranijoj fazi, točnije, kada se održavaju savjetovanja;	10. ***ponovno apelira na*** Komisiju da pozove nacionalne parlamente da daju svoj doprinos u ranijoj fazi, točnije, kada se održavaju savjetovanja;

Or. en

Amandman 91
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 10.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
10. prima na znanje ***zabrinutost zbog***	10. prima na znanje ***da je suradnja***

reaktivnog pristupa Komisije ***suradnji*** s nacionalnim parlamentima ***te činjenice da je takva suradnja*** ograničena i da se odvija prekasno u zakonodavnom postupku, što ***pak*** ograničava mogućnost nacionalnih parlamenata da utječu na zakonodavne prijedloge; potiče Komisiju da pozove nacionalne parlamente da daju svoj doprinos u ranijoj fazi, točnije, kada se održavaju savjetovanja;

Komisije s nacionalnim parlamentima ograničena i da se odvija prekasno u zakonodavnom postupku, što ograničava mogućnost nacionalnih parlamenata da utječu na zakonodavne prijedloge; potiče Komisiju da pozove nacionalne parlamente da daju svoj doprinos u ranijoj fazi, točnije, kada se održavaju savjetovanja;

Or. en

Amandman 92
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Stavak 10.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	10.a smatra da su međuparlamentarni dijalog u ranijoj fazi zakonodavnog postupka, kao i sudjelovanje drugih relevantnih nacionalnih institucija, ključni za pravilno prenošenje načela supsidijarnosti; to bi se moglo odvijati u obliku sastanaka zastupnika u Europskom parlamentu i parlamentarnih zastupnika na mjesečnoj ili tromjesečnoj osnovi u duhu članka 9. Protokola br. 1;

Or. en

Amandman 93
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
11. smatra da bi se Komisija trebala usredotočiti na koordinaciju i olakšavanje rada nacionalnih tijela, a ne na stvaranje dodatnih nadnacionalnih agencija ili	***Briše se.***

predlaganje zakonodavstva EU-a o pitanjima koja bi se mogla bolje riješiti na nacionalnoj ili regionalnoj razini;

Or. en

Amandman 94
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
11. smatra da bi se Komisija trebala usredotočiti na koordinaciju i olakšavanje rada nacionalnih tijela, a ne na stvaranje dodatnih nadnacionalnih agencija ili predlaganje zakonodavstva EU-a o pitanjima koja bi se mogla bolje riješiti na nacionalnoj ili regionalnoj razini;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 95
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
11. smatra da bi se Komisija trebala usredotočiti na koordinaciju i olakšavanje rada nacionalnih tijela, a ne na stvaranje dodatnih nadnacionalnih agencija ili predlaganje zakonodavstva EU-a o pitanjima koja bi se mogla bolje riješiti na nacionalnoj ili regionalnoj razini;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 96
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
11. ***smatra da bi se Komisija trebala usredotočiti na koordinaciju i olakšavanje rada nacionalnih tijela, a ne na stvaranje dodatnih nadnacionalnih*** agencija ***ili predlaganje zakonodavstva EU-a o pitanjima koja bi se mogla bolje riješiti na nacionalnoj ili regionalnoj razini***;	11. ***poziva Komisiju da uvijek pažljivo razmotri bi li povećana koordinacija s nacionalnim tijelima bila bolje rješenje u određenim područjima od osnivanja novih transnacionalnih*** agencija;

Or. en

Amandman 97
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
11. ***smatra da bi se Komisija trebala usredotočiti na koordinaciju i olakšavanje rada nacionalnih tijela, a ne na stvaranje dodatnih nadnacionalnih agencija ili predlaganje*** zakonodavstva ***EU-a o pitanjima koja bi se mogla bolje riješiti na nacionalnoj ili regionalnoj razini***;	11. ***podsjeća na obvezu Komisije da se pri ocjenjivanju postojećeg*** zakonodavstva ***u evaluacijama više pozornosti posvećuje supsidijarnosti, proporcionalnosti, zakonodavnoj gustoći te ulozi lokalnih i regionalnih tijela***;

Or. en

Amandman 98
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	11.a ističe ključnu ulogu parlamenata u središtu demokracije i potrebu poštovanja jasne podjele nadležnosti među različitim razinama europske liberalne demokracije,

tj. lokalnom, regionalnom, nacionalnom i europskom razinom, u skladu s načelima supsidijarnosti utvrđenima u članku 5. UEU-a, kako bi se osigurao demokratski legitimitet i učinkovit postupak donošenja odluka te povećalo povjerenje i suradnja među parlamentima na različitim razinama; ističe da su u tom pogledu nacionalni parlamenti u najboljem položaju za davanje ovlasti svojim vladama i nadziranje njihova djelovanje u području europskih poslova, dok bi Europski parlament trebao jamčiti demokratsku odgovornost i legitimitet europskih izvršnih vlasti; ističe potrebu za redovitim političkim dijalogom i razmjenom među parlamentima kako bi se podigla razina osviještenosti o parlamentarnom radu i odlukama te njihovo razumijevanje, primjerice u okviru EUSC-a i COSAC-a;

Or. en

Amandman 99
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	11.a poziva Komisiju da u većoj mjeri uzme u obzir mišljenja Europskog odbora regija u okviru Mreže za praćenje primjene načela supsidijarnosti, koja je uspostavljena kako bi se olakšala razmjena informacija između regionalnih i lokalnih tijela i Unije o različitim zakonodavnim prijedlozima koji će, nakon usvajanja, izravno utjecati na ta tijela i na politike za koje su odgovorna;

Or. en

Amandman 100

Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
12. ***naglašava da će sudjelovanje*** nacionalnih parlamenata ***u zakonodavnom postupku EU-a povećati legitimnost njegovih zakonodavnih inicijativa; naglašava potrebu za kontinuiranim nadzorom zakonodavstva EU-a putem*** mehanizama predviđenih Ugovorima***, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”***; ***potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i propitivanje djelovanja EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti, osiguravajući da se zakonodavnim inicijativama EU-a poštuje ravnoteža i raspodjela ovlasti između EU-a i njegovih država članica;***	12. ***smatra da bolja provedba prava i obveza*** nacionalnih parlamenata ***koji proizlaze iz Ugovorâ može ojačati njihovu ulogu unutar europskog ustavnog okvira, među ostalim uz pomoć*** mehanizama ***nadzora*** predviđenih Ugovorima;

Or. en

Amandman 101
Salvatore De Meo

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
12. naglašava da će sudjelovanje nacionalnih parlamenata u zakonodavnom postupku EU-a povećati legitimnost njegovih zakonodavnih inicijativa; naglašava potrebu za kontinuiranim nadzorom zakonodavstva EU-a putem mehanizama predviđenih Ugovorima, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”; potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i propitivanje djelovanja EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti, osiguravajući da se	12. naglašava da će sudjelovanje nacionalnih parlamenata u zakonodavnom postupku EU-a povećati legitimnost njegovih zakonodavnih inicijativa; naglašava potrebu za kontinuiranim nadzorom zakonodavstva EU-a putem mehanizama predviđenih Ugovorima, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”***, koje bi trebalo revidirati i ojačati kako bi postali jasniji i pristupačniji, na primjer uvođenjem preciznijih pravila o mehanizmima aktivacije, uz reviziju pragova za te***

zakonodavnim inicijativama EU-a poštuje ravnoteža i raspodjela ovlasti između EU-a i njegovih država članica;

mehanizme; potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i propitivanje djelovanja EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti, ***izvršavajući stroži i pravodobniji nadzor nad zakonodavnim prijedlozima i*** osiguravajući da se ***njima*** poštuje ravnoteža i raspodjela ovlasti između EU-a i njegovih država članica;

Or. it

Amandman 102
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
12. naglašava da će sudjelovanje nacionalnih parlamenata ***u zakonodavnom postupku*** EU-a povećati legitimnost njegovih zakonodavnih inicijativa; naglašava potrebu za kontinuiranim nadzorom zakonodavstva EU-a putem mehanizama predviđenih Ugovorima, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”; potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i propitivanje djelovanja EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti, osiguravajući da se zakonodavnim inicijativama EU-a poštuje ravnoteža i raspodjela ovlasti između EU-a i njegovih država članica;	12. naglašava da će sudjelovanje nacionalnih parlamenata***, također kao platforme za nacionalne, regionalne i lokalne dionike, u zakonodavni postupak*** EU-a povećati legitimnost njegovih zakonodavnih inicijativa; naglašava potrebu za kontinuiranim nadzorom zakonodavstva EU-a putem mehanizama predviđenih Ugovorima, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”; potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i propitivanje djelovanja EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti, osiguravajući da se zakonodavnim inicijativama EU-a poštuje ravnoteža i raspodjela ovlasti između EU-a i njegovih država članica;

Or. en

Amandman 103
Joachim Streit, Charles Goerens

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
12. naglašava da će sudjelovanje nacionalnih parlamenata u zakonodavnom postupku EU-a povećati legitimnost njegovih zakonodavnih inicijativa; naglašava potrebu za kontinuiranim nadzorom zakonodavstva EU-a putem mehanizama predviđenih Ugovorima, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”; potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i propitivanje djelovanja EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti, osiguravajući da se zakonodavnim inicijativama EU-a poštuje ravnoteža i ***raspodjela*** ovlasti između EU-a i njegovih država članica;	12. naglašava da će sudjelovanje nacionalnih parlamenata u zakonodavnom postupku EU-a povećati ***valjanost i*** legitimnost njegovih zakonodavnih inicijativa; naglašava potrebu za kontinuiranim nadzorom zakonodavstva EU-a putem mehanizama predviđenih Ugovorima, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”; potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i propitivanje djelovanja EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti, osiguravajući da se zakonodavnim inicijativama EU-a poštuje ravnoteža i ***podjela*** ovlasti između EU-a i njegovih država članica;

Or. en

Amandman 104
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
12. ***naglašava da će sudjelovanje nacionalnih parlamenata u zakonodavnom postupku EU-a povećati legitimnost njegovih zakonodavnih inicijativa***; naglašava potrebu za ***kontinuiranim nadzorom zakonodavstva EU-a*** putem mehanizama predviđenih Ugovorima, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”; potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i ***propitivanje djelovanja*** EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti***, osiguravajući da se zakonodavnim inicijativama EU-a poštuje ravnoteža i raspodjela ovlasti između EU-a i njegovih država članica***;	12. ***ističe da nacionalni parlamenti imaju ključnu ulogu u jamčenju usklađenosti s načelom supsidijarnosti te da također pozitivno doprinose u kontekstu sadržaja novog zakonodavstva, a time i demokratskom legitimitetu Unije***; naglašava potrebu za ***njihovom aktivnijim sudjelovanjem*** putem mehanizama predviđenih Ugovorima, uključujući postupke „žutog kartona” i „narančastog kartona”; potiče nacionalne parlamente da povećaju svoje kapacitete za učinkovit nadzor i ***doprinos zakonodavstvu*** EU-a u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti;

Or. en

Amandman 105
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	12.a podsjeća na to da nacionalni parlamenti provode demokratski nadzor nad svojim nacionalnim vladama, koje predstavljaju interese država članica u Vijeću; ističe da neke države članice osiguravaju aktivnije sudjelovanje svojih nacionalnih i/ili regionalnih parlamenata u europskom zakonodavnom postupku, primjerice u vidu zadrške parlamenata za potrebe dodatne provjere; potiče sve države članice da provedu mjere kojima se osigurava aktivnije sudjelovanje nacionalnih parlamenata u oblikovanju njihovih nacionalnih stajališta kako bi se ojačala demokratska legitimnost rasprava Vijeća;

Or. en

Amandman 106
Vasile Dîncu

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	12.a pozdravlja doprinose sa 73. plenarne sjednice COSAC-a, u kojima je preporučeno da nacionalni parlamenti ojačaju reviziju supsidijarnosti produljenjem roka od osam tjedana za podnošenje mišljenja na deset tjedana i snižavanjem praga za pokretanje postupka žutog kartona na četvrtinu danih glasova;

Or. en

Amandman 107
Salvatore De Meo

Prijedlog rezolucije
Stavak 13.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
13. smatra da bi nacionalnim parlamentima trebalo dati pozitivniju i proaktivniju ulogu, primjerice stvaranjem „zelenog kartona” koji bi bi funkcionirao s nižim pragovima; nadalje, u kontekstu sljedeće revizije Ugovorâ, poziva na produljenje trenutačnog roka od osam tjedana u kojem nacionalni parlamenti moraju podnijeti obrazložena mišljenja u skladu s člankom 4. Protokola br. 1 na ***dvanaest*** tjedana;	13. smatra da bi nacionalnim parlamentima trebalo dati pozitivniju i proaktivniju ulogu, primjerice stvaranjem „zelenog kartona” koji bi bi funkcionirao s nižim pragovima; nadalje, u kontekstu sljedeće revizije Ugovorâ, poziva na produljenje trenutačnog roka od osam tjedana u kojem nacionalni parlamenti moraju podnijeti obrazložena mišljenja u skladu s člankom 4. Protokola br. 1 na ***najmanje 12*** tjedana***, po potrebi, kako bi se osiguralo što je više moguće vremena za nacionalne parlamente kojima je, zbog složenijih internih zakonodavnih postupaka ili potrebe za opširnijim savjetovanjem, potrebno više vremena za adekvatnu ocjenu zakonodavnih prijedloga EU-a. Time bi se postiglo učinkovitije sudjelovanje i osigurala bolja kvaliteta i pravodobnost u radu nacionalnih parlamenata***;

Or. it

Amandman 108
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 13.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
13. smatra da bi nacionalnim parlamentima ***trebalo*** dati pozitivniju i proaktivniju ulogu, primjerice stvaranjem „zelenog kartona” koji bi bi funkcionirao s	13. smatra da bi ***se*** nacionalnim parlamentima ***moglo*** dati pozitivniju i proaktivniju ulogu, primjerice stvaranjem „zelenog kartona” koji bi bi funkcionirao s

nižim pragovima; nadalje, u kontekstu sljedeće revizije Ugovorâ, poziva na produljenje trenutačnog roka od osam tjedana u kojem nacionalni parlamenti moraju podnijeti obrazložena mišljenja u skladu s člankom 4. Protokola br. 1 na dvanaest tjedana;	nižim pragovima; nadalje, u kontekstu sljedeće revizije Ugovorâ, poziva na produljenje trenutačnog roka od osam tjedana u kojem nacionalni parlamenti moraju podnijeti obrazložena mišljenja u skladu s člankom 4. Protokola br. 1 na dvanaest tjedana; ***podsjeća na to da je Komisija već predvidjela određenu fleksibilnost u pogledu rokova isključivanjem razdoblja od 20. prosinca do 10. siječnja;***

Or. en

Amandman 109
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 13.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
13. smatra da ***bi nacionalnim parlamentima trebalo dati pozitivniju i proaktivniju ulogu, primjerice*** stvaranjem „zelenog kartona” koji bi ***bi*** funkcionirao s nižim pragovima; ***nadalje, u kontekstu sljedeće revizije Ugovorâ, poziva na*** produljenje trenutačnog roka od osam tjedana ***u kojem nacionalni parlamenti moraju podnijeti obrazložena mišljenja*** u skladu s člankom 4. Protokola br. 1 ***na dvanaest tjedana***;	13. smatra da ***se uloga nacionalnih parlamenata može ojačati, na primjer,*** stvaranjem „zelenog kartona” koji bi funkcionirao s nižim pragovima; ***osim toga, prima na znanje zahtjev određenih nacionalnih parlamenata za*** produljenje trenutačnog roka od osam tjedana***, tijekom kojeg mogu uputiti obrazloženo mišljenje*** u skladu s člankom 4. Protokola br. 1;

Or. en

Amandman 110
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 13.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
13. smatra da bi nacionalnim parlamentima trebalo dati pozitivniju i	13. smatra da bi nacionalnim parlamentima trebalo dati pozitivniju i

proaktivniju ulogu, primjerice stvaranjem „zelenog kartona” koji bi bi funkcionirao s nižim pragovima; nadalje, u kontekstu sljedeće revizije Ugovorâ, poziva na produljenje trenutačnog roka od osam tjedana u kojem nacionalni parlamenti moraju podnijeti obrazložena mišljenja u skladu s člankom ***4***. Protokola br. ***1*** na dvanaest tjedana;	proaktivniju ulogu, primjerice stvaranjem „zelenog kartona” koji bi bi funkcionirao s nižim pragovima; nadalje, u kontekstu sljedeće revizije Ugovorâ, poziva na produljenje trenutačnog roka od osam tjedana u kojem nacionalni parlamenti moraju podnijeti obrazložena mišljenja u skladu s člankom ***6***. Protokola br. ***2*** na dvanaest tjedana;

Or. en

Amandman 111
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 13.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	13.a ponavlja da treba ojačati strukturnu suradnju zakonodavca EU-a s nacionalnim, regionalnim i lokalnim zakonodavcima; ističe da su u tom pogledu ključni „Europski parlamentarni tjedan” i međuparlamentarne sjednice odbora; smatra da bi se daljnjim razvojem proširenog godišnjeg Europskog tjedna zastupnicima u Europskom parlamentu, povjerenicima i ministrima predsjedništava Vijeća omogućilo da se pojave pred svim nacionalnim i, prema potrebi, regionalnim parlamentima kako bi zajedno s nacionalnim parlamentarnim zastupnicima raspravljali o europskoj agendi i kako bi je objasnili; predlaže otvaranje rasprave o pripremi zajedničke političke izjave ili okvirnog sporazuma između nacionalnih parlamenata i Europskog parlamenta o organizaciji predloženog Europskog tjedna kako bi se osigurao usklađeniji okvir suradnje na političkoj, institucijskoj i administrativnoj razini; smatra da bi predloženi Europski tjedan trebao biti temeljen na saznanjima iz aktualnih i prethodnih foruma, kao što su parlamentarni tjedan koji se održava na Konferenciji o Europskom semestru i

Međuparlamentarna konferencija o stabilnosti, gospodarskoj koordinaciji i upravljanju u Europskoj uniji kao i Konferencija o budućnosti Europe; nadalje, smatra da bi sastanci političkih obitelji i stranački skupovi između i unutar nacionalnih i europskih klubova zastupnika u okviru međuparlamentarne suradnje EU-a mogli predstavljati dodanu vrijednost u obliku autentične europske političke rasprave;

Or. en

Amandman 112
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 14.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
14. smatra da je mehanizam „žutog kartona” pokazao svoja ograničenja zbog nedostatka obvezujućeg učinka na zakonodavne prijedloge Komisije; predlaže uvođenje mehanizma „crvenog kartona” koji bi kvalificiranom većinom nacionalnih parlamenata (tj. 55 % država članica koje predstavljaju najmanje 65 % stanovništva EU-a, u skladu s člankom 238. UFEU-a) automatski doveo do povlačenja osporavanog zakonodavnog prijedloga;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 113
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 14.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
14. smatra da je mehanizam „žutog	***Briše se.***

kartona" pokazao svoja ograničenja zbog nedostatka obvezujućeg učinka na zakonodavne prijedloge Komisije; predlaže uvođenje mehanizma „crvenog kartona" koji bi kvalificiranom većinom nacionalnih parlamenata (tj. 55 % država članica koje predstavljaju najmanje 65 % stanovništva EU-a, u skladu s člankom 238. UFEU-a) automatski doveo do povlačenja osporavanog zakonodavnog prijedloga;

Or. en

Amandman 114
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 14.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
14. smatra da je mehanizam „žutog kartona" pokazao svoja ograničenja zbog nedostatka obvezujućeg učinka na zakonodavne prijedloge Komisije; predlaže uvođenje mehanizma „crvenog kartona" koji bi kvalificiranom većinom nacionalnih parlamenata (tj. 55 % država članica koje predstavljaju najmanje 65 % stanovništva EU-a, u skladu s člankom 238. UFEU-a) automatski doveo do povlačenja osporavanog zakonodavnog prijedloga;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 115
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Prijedlog rezolucije
Stavak 14.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
14. smatra da je mehanizam „žutog	14. smatra da je mehanizam „žutog

kartona” pokazao svoja ograničenja zbog nedostatka obvezujućeg učinka na zakonodavne prijedloge Komisije; predlaže uvođenje mehanizma „crvenog kartona” koji bi kvalificiranom većinom nacionalnih parlamenata (tj. 55 % država članica koje predstavljaju najmanje 65 % stanovništva EU-a, u skladu s člankom 238. UFEU-a) automatski doveo do povlačenja osporavanog zakonodavnog prijedloga;	kartona” pokazao svoja ograničenja zbog nedostatka obvezujućeg učinka na zakonodavne prijedloge Komisije; predlaže uvođenje mehanizma „crvenog kartona” koji bi kvalificiranom većinom nacionalnih parlamenata (tj. 55 % država članica koje predstavljaju najmanje 65 % stanovništva EU-a, u skladu s člankom 238. UFEU-a) automatski doveo do povlačenja osporavanog zakonodavnog prijedloga; ***obvezuje se da će njegov nadležni odbor provesti automatsko i obvezno ispitivanje ocjena i obrazložena mišljenja koja pošalju nacionalni parlamenti te da će rezultate tog ispitivanja proslijediti Komisiji kako ona ne bi donosila jednostrane odluke; poziva, u očekivanju revizije Ugovorâ, na hitnu primjenu proširenog tumačenja članka 4. Protokola br. 1, čime bi se nacionalnim parlamentima omogućilo da zatraže intenzivnije razmatranje zakonodavnih prijedloga prije nego što se upuste u proces trijaloga;***
	Or. en

Amandman 116
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 14.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
14. smatra da ***je mehanizam*** „žutog kartona” ***pokazao svoja ograničenja zbog nedostatka obvezujućeg učinka na zakonodavne prijedloge Komisije; predlaže uvođenje mehanizma „crvenog kartona” koji bi kvalificiranom većinom*** nacionalnih parlamenata ***(tj. 55 % država članica koje predstavljaju najmanje 65 % stanovništva EU-a, u skladu s člankom 238. UFEU-a) automatski doveo do povlačenja osporavanog zakonodavnog prijedloga***;	14. smatra da ***su ograničena upotreba postupka*** „žutog kartona” ***i neučinkovitost postupka „narančastog kartona” dokaz da još ima prostora za poboljšanje i da je u tom pogledu moguća bolja međusobna koordinacija*** nacionalnih parlamenata;

Or. en

Amandman 117
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 14.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
14. smatra da je mehanizam „žutog kartona” pokazao svoja ograničenja zbog nedostatka obvezujućeg učinka na zakonodavne prijedloge Komisije; ***predlaže*** uvođenje mehanizma „crvenog kartona” koji bi kvalificiranom većinom nacionalnih parlamenata (tj. 55 % država članica koje predstavljaju najmanje 65 % stanovništva EU-a, u skladu s člankom 238. UFEU-a) automatski doveo do povlačenja osporavanog zakonodavnog prijedloga;	14. smatra da je mehanizam „žutog kartona” pokazao svoja ograničenja zbog nedostatka obvezujućeg učinka na zakonodavne prijedloge Komisije; ***razmatra*** uvođenje mehanizma „crvenog kartona” koji bi kvalificiranom većinom nacionalnih parlamenata (tj. 55 % država članica koje predstavljaju najmanje 65 % stanovništva EU-a, u skladu s člankom 238. UFEU-a) automatski doveo do povlačenja osporavanog zakonodavnog prijedloga***, no napominje da bi to moglo imati neželjene posljedice s obzirom na to da među nacionalnim parlamentima još nema konsenzusa o značenju i opsegu ocjenjivanja supsidijarnosti***;

Or. en

Amandman 118
Vasile Dîncu

Prijedlog rezolucije
Stavak 14.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	14.a primjećuje da brojni nacionalni parlamenti dosljedno dopunjuju svoju reviziju supsidijarnosti revizijom proporcionalnosti, pri čemu dovode do dodatnih zabrinutosti u pogledu odabira pravnog instrumenta, utjecaja zakonodavstva EU-a na osjetljiva područja nacionalnog suvereniteta i materijalnih odredbi dotičnih prijedloga;

	predlaže da se pri budućoj izmjeni Ugovorâ ta praksa kodificira u novom Protokolu o supsidijarnosti i proporcionalnosti te da se nacionalne parlamente dodatno osnaži da izraze svoje dvojbe kao legitimni akteri integracije EU-a;

Or. en

Amandman 119
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 15.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
15. naglašava važnu ulogu regionalnih i lokalnih zajednica i potiče Komisiju da istraži načine na koje se njihov doprinos može bolje uključiti u zakonodavne prijedloge;	15. naglašava važnu ulogu regionalnih i lokalnih zajednica i potiče Komisiju da istraži načine na koje se njihov doprinos može bolje uključiti u zakonodavne prijedloge; ***u tom pogledu smatra da bi Komisija trebala olakšati organizaciju javnih savjetovanja na lokalnoj i regionalnoj razini te intenzivirati djelovanje i sudjelovanje građana u donošenju politika EU-a;***

Or. en

Amandman 120
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 15.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
15. naglašava važnu ulogu regionalnih i lokalnih zajednica ***i*** potiče Komisiju da istraži načine na koje se njihov doprinos može bolje uključiti u zakonodavne prijedloge;	15. naglašava važnu ulogu regionalnih i lokalnih zajednica***, posebno onih koje predstavlja Europski odbor regija, te*** potiče Komisiju da istraži načine na koje se njihov doprinos može bolje uključiti u zakonodavne prijedloge***, kao i u evaluaciju postojećeg zakonodavstva EU-a***;

Or. en

Amandman 121
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 15.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
15. naglašava važnu ulogu regionalnih i lokalnih zajednica i potiče Komisiju da istraži načine na koje se njihov doprinos može bolje uključiti u zakonodavne prijedloge;	15. naglašava važnu ulogu regionalnih i lokalnih zajednica ***te dionika*** i potiče Komisiju da istraži načine na koje se njihov doprinos može bolje uključiti u zakonodavne prijedloge;

Or. en

Amandman 122
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 15.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	15 a. potiče europske institucije i regionalne parlamente sa zakonodavnim ovlastima na aktivniji angažman i izravnu međusobnu interakciju, uz potpuno poštovanje uloge i nadležnosti nacionalnih parlamenata; poziva nacionalne parlamente da u svoja konačna obrazložena mišljenja koja se šalju predsjednicima Parlamenta, Vijeća i Komisije sustavno uključuju obrazložena mišljenja regionalnih parlamenata sa zakonodavnim ovlastima kada prijedlog utječe na isključivu regionalnu nadležnost; ponovno potvrđuje da članak 12. UEU-a i Protokol br. 1 daju nacionalnim parlamentima pravo na izravno primanje informacija od europskih institucija; predlaže da se pravo na informiranost proširi i na regionalne parlamente sa zakonodavnim ovlastima;

Or. en

Amandman 123
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Stavak 15.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	15 a. naglašava važnost učinkovitog i izravnog sudjelovanja zastupnika u Europskom parlamentu i zastupnika u europskim parlamentima u komunikaciji s građanima o europskim zakonodavnim inicijativama; u duhu načela supsidijarnosti, građani moraju biti učinkovito i pravodobno obaviješteni o svakom takvom prijedlogu;

Or. en

Amandman 124
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 16.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
16. poziva Komisiju da u skladu s preporukama iz Draghijeva izvješća pokrene istragu na razini EU-a kako bi se utvrdili i analizirali razlozi za ograničenu provedbu nadzornih kapaciteta nacionalnih parlamenata u pogledu supsidijarnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 125
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije

Stavak 16.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
16. poziva Komisiju da u skladu s preporukama iz Draghijeva izvješća pokrene istragu na razini EU-a kako bi se utvrdili i analizirali razlozi za ograničenu provedbu nadzornih kapaciteta nacionalnih parlamenata u pogledu supsidijarnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 126
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 16.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
16. poziva Komisiju da u skladu s preporukama iz Draghijeva izvješća ***pokrene istragu na razini EU-a kako bi se utvrdili i analizirali razlozi*** za ograničenu provedbu nadzornih kapaciteta nacionalnih parlamenata u pogledu supsidijarnosti;	16. poziva Komisiju da u skladu s preporukama iz Draghijeva izvješća ***utvrdi i analizira razloge*** za ograničenu provedbu nadzornih kapaciteta nacionalnih parlamenata u pogledu supsidijarnosti; ***potiče Komisiju da iskoristi stručno znanje i iskustvo nacionalnih i regionalnih vlasti u pogledu prenošenja i provedbe zakonodavstva EU-a;***

Or. en

Amandman 127
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Podnaslov 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
Uloga Suda Europske unije	***Briše se.***

Or. en

Amandman 128
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 17.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
17. naglašava da od uvođenja načela supsidijarnosti kao općeg načela Sud Europske Unije nije intenzivno sudski preispitao to načelo; žali zbog toga što nezavisni odvjetnici u svojim mišljenjima nisu dovoljno angažirani u pogledu argumenata o supsidijarnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 129
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 17.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
17. naglašava da od uvođenja načela supsidijarnosti kao općeg načela Sud Europske Unije nije intenzivno sudski preispitao to načelo; žali zbog toga što nezavisni odvjetnici u svojim mišljenjima nisu dovoljno angažirani u pogledu argumenata o supsidijarnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 130
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 17.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
17. naglašava da od uvođenja načela	17. naglašava da od uvođenja načela

supsidijarnosti kao općeg načela Sud Europske Unije nije intenzivno sudski preispitao to načelo; žali zbog toga što nezavisni odvjetnici u svojim mišljenjima nisu dovoljno angažirani u pogledu argumenata o supsidijarnosti;	supsidijarnosti kao općeg načela Sud Europske Unije nije intenzivno sudski preispitao to načelo; žali zbog toga što nezavisni odvjetnici u svojim mišljenjima nisu dovoljno angažirani u pogledu argumenata o supsidijarnosti; ***ističe da je provjera poštovanja načela supsidijarnosti u osnovi političko pitanje povjereno političkim institucijama EU-a i nacionalnim parlamentima te stoga ne zahtijeva nužno provedbu od strane Revizorskog suda;***
	Or. en

Amandman 131
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 17.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
17. naglašava da ***od uvođenja*** načela supsidijarnosti ***kao općeg načela Sud Europske Unije nije intenzivno sudski preispitao to načelo; žali zbog toga što nezavisni odvjetnici u svojim mišljenjima nisu dovoljno angažirani u pogledu argumenata o supsidijarnosti***;	17. naglašava da ***Sud Europske unije ima ključnu ulogu u primjeni i tumačenju*** načela supsidijarnosti ***i proporcionalnosti u pravnom okviru EU-a***;
	Or. en

Amandman 132
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 17.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
17. naglašava da od uvođenja načela supsidijarnosti kao općeg načela Sud Europske Unije nije intenzivno sudski preispitao to načelo; ***žali zbog toga što nezavisni odvjetnici u svojim mišljenjima***	17. naglašava da od uvođenja načela supsidijarnosti kao općeg načela Sud Europske Unije nije intenzivno sudski preispitao to načelo;

nisu dovoljno angažirani u pogledu argumenata o supsidijarnosti;

Or. en

Amandman 133
Vasile Dîncu

Prijedlog rezolucije
Stavak 17.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	17 a. napominje da su Sud Europske unije i nezavisni odvjetnici dali prednost konzervativnom tumačenju načela supsidijarnosti kao sredstva za kočenje diskrecijske ovlasti Komisije zbog političke prirode tog načela; potiče tehničko tumačenje supsidijarnosti upućivanjem na testove koje Komisija primjenjuje u fazi ex ante procjene;

Or. en

Amandman 134
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
18. upozorava da bi očita nevoljkost Suda da zajamči provedbu pravila o supsidijarnosti mogla dovesti do nevoljkosti država članica da se uopće obrate Sudu EU-a; napominje da nevoljkost Suda da sadržajno riješi pitanja supsidijarnosti može doprinijeti percepciji da je Sud pristran u korist Komisije, na štetu država članica;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 135
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
18. upozorava da bi očita nevoljkost Suda da zajamči provedbu pravila o supsidijarnosti mogla dovesti do nevoljkosti država članica da se uopće obrate Sudu EU-a; napominje da nevoljkost Suda da sadržajno riješi pitanja supsidijarnosti može doprinijeti percepciji da je Sud pristran u korist Komisije, na štetu država članica;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 136
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
18. upozorava da bi očita nevoljkost Suda da zajamči provedbu pravila o supsidijarnosti mogla dovesti do nevoljkosti država članica da se uopće obrate Sudu EU-a; napominje da nevoljkost Suda da sadržajno riješi pitanja supsidijarnosti može doprinijeti percepciji da je Sud pristran u korist Komisije, na štetu država članica;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 137
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
18. upozorava da bi očita nevoljkost Suda da zajamči provedbu pravila o supsidijarnosti mogla dovesti do nevoljkosti država članica da se uopće obrate Sudu EU-a; napominje da nevoljkost Suda da sadržajno riješi pitanja supsidijarnosti može doprinijeti percepciji da je Sud pristran u korist Komisije, na štetu država članica;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 138
Vasile Dîncu

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
18. upozorava da bi očita nevoljkost Suda da zajamči provedbu pravila o supsidijarnosti mogla dovesti do nevoljkosti država članica da se uopće obrate Sudu EU-a; napominje da nevoljkost Suda da sadržajno riješi pitanja supsidijarnosti može doprinijeti percepciji da je Sud pristran u korist Komisije, na štetu država članica;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 139
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
18. upozorava da bi očita nevoljkost Suda da zajamči provedbu pravila o supsidijarnosti mogla dovesti do nevoljkosti država članica da se uopće	18. upozorava da bi očita nevoljkost Suda da zajamči provedbu pravila o supsidijarnosti mogla dovesti do nevoljkosti država članica da se uopće

obrate Sudu EU-a; ***napominje da nevoljkost Suda da sadržajno riješi pitanja supsidijarnosti može doprinijeti percepciji da je Sud pristran u korist Komisije, na štetu država članica;***	obrate Sudu EU-a;

Or. en

Amandman 140
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	18 a. preporučuje Komisiji da se u svojim savjetovanjima s državama članicama pobrine za to da vlade dostave dokaze o tome da uzimaju u obzir stajalište nacionalnih i regionalnih parlamenata;

Or. en

Amandman 141
Vasile Dîncu

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
19. ponavlja kritiku da je Sud preširoko tumačio nadležnosti EU-a i da nije voljan strogo provoditi supsidijarnost, što izaziva zabrinutost u pogledu pravosudnog aktivizma; priznaje da se takva tumačenja mogu smatrati unapređenjem europske integracije nauštrb nacionalnog suvereniteta i sposobnosti država članica da reguliraju pitanja izvan nadležnosti EU-a;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 142
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
19. ponavlja kritiku da je Sud preširoko tumačio nadležnosti EU-a i da nije voljan strogo provoditi supsidijarnost, što izaziva zabrinutost u pogledu pravosudnog aktivizma; priznaje da se takva tumačenja mogu smatrati unapređenjem europske integracije nauštrb nacionalnog suvereniteta i sposobnosti država članica da reguliraju pitanja izvan nadležnosti EU-a;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 143
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
19. ponavlja kritiku da je Sud preširoko tumačio nadležnosti EU-a i da nije voljan strogo provoditi supsidijarnost, što izaziva zabrinutost u pogledu pravosudnog aktivizma; priznaje da se takva tumačenja mogu smatrati unapređenjem europske integracije nauštrb nacionalnog suvereniteta i sposobnosti država članica da reguliraju pitanja izvan nadležnosti EU-a;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 144
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
19. ponavlja kritiku da je Sud preširoko tumačio nadležnosti EU-a i da nije voljan strogo provoditi supsidijarnost, što izaziva zabrinutost u pogledu pravosudnog aktivizma; priznaje da se takva tumačenja mogu smatrati unapređenjem europske integracije nauštrb nacionalnog suvereniteta i sposobnosti država članica da reguliraju pitanja izvan nadležnosti EU-a;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 145
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
19. ponavlja kritiku da je Sud preširoko tumačio nadležnosti EU-a i da nije voljan strogo provoditi supsidijarnost, što izaziva zabrinutost u pogledu pravosudnog aktivizma; priznaje da se takva tumačenja mogu smatrati unapređenjem europske integracije nauštrb nacionalnog suvereniteta i sposobnosti država članica da reguliraju pitanja izvan nadležnosti EU-a;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 146
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
19. ***ponavlja kritiku da je Sud preširoko tumačio nadležnosti EU-a i da nije voljan*** strogo ***provoditi*** supsidijarnost***, što izaziva zabrinutost u pogledu pravosudnog aktivizma; priznaje da se takva tumačenja mogu smatrati unapređenjem europske integracije nauštrb nacionalnog suvereniteta i sposobnosti država članica da reguliraju pitanja izvan nadležnosti*** EU-a;	19. ***prima na znanje nevoljkost Revizorskog suda da*** strogo ***provodi*** supsidijarnost ***kao smisleno ograničenje zakonodavnog djelovanja*** EU-a;

Or. en

Amandman 147
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	19 a. naglašava potrebu za strožim sudskim preispitivanjem poštovanja načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, dok se ustaljenom sudskom praksom Suda Europske unije proširuje područje primjene nadležnosti EU-a konačnim tumačenjem ugovora (posebno u presudama u slučajevima Pringle, AETR i Digital Rights Ireland); zahtijeva da svaka država članica može osporavati odluku Komisije ili Europskog parlamenta na temelju načela supsidijarnosti, bez obveze dokazivanja izravne štete, čime se olakšava pravni lijek protiv nezakonitih zadiranja EU-a; preporučuje da Sud EU-a sustavno primjenjuje strogu kontrolu opravdanja koja je iznijela Komisija nametanjem obrnutog tereta dokazivanja, čime bi se EU obvezao da dokaže apsolutnu nužnost svojih zakonodavnih inicijativa;

Or. en

Amandman 148
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
20. ustraje u tome da je i Sud EU-a vezan načelima supsidijarnosti pri tumačenju pitanja u okviru podijeljene nadležnosti, s obzirom na to da se sudskim tumačenjem zakonodavstva zapravo donosi zakonodavstvo;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 149
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
20. ustraje u tome da je i Sud EU-a vezan načelima supsidijarnosti pri tumačenju pitanja u okviru podijeljene nadležnosti, s obzirom na to da se sudskim tumačenjem zakonodavstva zapravo donosi zakonodavstvo;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 150
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
20. ***ustraje u tome*** da je ***i*** Sud EU-a ***vezan*** načelima supsidijarnosti pri tumačenju ***pitanja u okviru podijeljene nadležnosti, s obzirom na to da se sudskim***	20. ***podsjeća*** da je Sud EU-a***, kao institucija EU-a, također obvezan*** načelima supsidijarnosti ***i proporcionalnosti*** pri tumačenju ***i primjeni***

tumačenjem zakonodavstva zapravo donosi zakonodavstvo;	***prava EU-a***;

Or. en

Amandman 151
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
20. ***ustraje u tome*** da je ***i*** Sud EU-a vezan načelima supsidijarnosti pri tumačenju pitanja u okviru podijeljene nadležnosti, s obzirom na to da se sudskim tumačenjem zakonodavstva zapravo donosi zakonodavstvo;	20. ***napominje*** da je Sud EU-a vezan načelima supsidijarnosti pri tumačenju pitanja u okviru podijeljene nadležnosti, s obzirom na to da se sudskim tumačenjem zakonodavstva zapravo donosi zakonodavstvo;

Or. en

Amandman 152
Vasile Dîncu

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	20 a. napominje da se supsidijarnost ne bi trebala primjenjivati zasebno u okviru sudskog preispitivanja Revizorskog suda; kao izraz lojalne suradnje između različitih razina upravljanja, supsidijarnost bi se trebala analizirati zajedno s obvezom lojalne suradnje; predlaže da Sud i nezavisni odvjetnik razmotre spajanje preispitivanja supsidijarnosti s ocjenom obveze lojalnosti Unije i država članica;

Or. en

Amandman 153
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
21. izražava zabrinutost zbog tumačenja Suda da neuzimanje u obzir posebne situacije jedne ili više država članica pri procjeni zakonodavne inicijative ne predstavlja kršenje načela proporcionalnosti[12]; ustraje u tome da su pojedinačne posebnosti država članica relevantne za izradu zakonodavstva i da se proporcionalnost ne bi trebala primjenjivati samo na EU u cjelini;	***Briše se.***

[12] Presuda Suda od 18. lipnja 2015., Republika Estonija / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amandman 154
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
21. izražava zabrinutost zbog tumačenja Suda da neuzimanje u obzir posebne situacije jedne ili više država članica pri procjeni zakonodavne inicijative ne predstavlja kršenje načela proporcionalnosti[12]; ustraje u tome da su pojedinačne posebnosti država članica relevantne za izradu zakonodavstva i da se proporcionalnost ne bi trebala primjenjivati samo na EU u cjelini;	***Briše se.***

[12] Presuda Suda od 18. lipnja 2015.,

Republika Estonija / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amandman 155
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
21. ***izražava zabrinutost zbog tumačenja Suda da neuzimanje u obzir posebne situacije jedne ili više država članica pri procjeni zakonodavne inicijative ne predstavlja kršenje načela proporcionalnosti[12];*** ustraje u tome da su pojedinačne posebnosti država članica relevantne za izradu zakonodavstva ***i da se proporcionalnost ne bi trebala primjenjivati samo na EU u cjelini***;	21. ustraje u tome da su pojedinačne posebnosti država članica relevantne za izradu zakonodavstva;

[12] Presuda Suda od 18. lipnja 2015., Republika Estonija / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amandman 156
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
21. ***izražava zabrinutost zbog tumačenja*** Suda da neuzimanje u obzir posebne situacije jedne ili više država članica pri procjeni zakonodavne inicijative ne predstavlja kršenje načela	21. ***podsjeća na tumačenje*** Suda da neuzimanje u obzir posebne situacije jedne ili više država članica pri procjeni zakonodavne inicijative ne predstavlja kršenje načela proporcionalnosti; ustraje u

proporcionalnosti[12]; ustraje u tome da su pojedinačne posebnosti država članica relevantne za izradu zakonodavstva i da se proporcionalnost ne bi trebala primjenjivati samo na EU u cjelini;

tome da su pojedinačne posebnosti država članica relevantne za izradu zakonodavstva i da se proporcionalnost ne bi trebala primjenjivati samo na EU u cjelini; ***ističe da Unija radi na načelima lojalne suradnje i da su sve države članice potpisale i ratificirale ugovore te prihvatile mogućnost donošenja određenih odluka kvalificiranom većinom;***

[12] Presuda Suda od 18. lipnja 2015., Republika Estonija / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amandman 157
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
21. ***izražava zabrinutost zbog tumačenja*** Suda da neuzimanje u obzir posebne situacije jedne ili više država članica pri procjeni zakonodavne inicijative ne predstavlja kršenje načela proporcionalnosti[12]; ustraje u tome da su pojedinačne posebnosti država članica relevantne za izradu zakonodavstva ***i da se proporcionalnost ne bi trebala primjenjivati samo na EU u cjelini***;	21. ***prima na znanje tumačenje*** Suda da neuzimanje u obzir posebne situacije jedne ili više država članica pri procjeni zakonodavne inicijative ne predstavlja kršenje načela proporcionalnosti[12]; ***međutim,*** ustraje u tome da su pojedinačne posebnosti država članica relevantne za izradu zakonodavstva ***za EU kao cjelinu***;
[12] Presuda Suda od 18. lipnja 2015., Republika Estonija / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.	[12] Presuda Suda od 18. lipnja 2015., Republika Estonija / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amandman 158
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
22. izražava zabrinutost zbog presude Suda da se neprovođenje procjene učinka ne može smatrati kršenjem načela proporcionalnosti[13]; poziva Komisiju da bez iznimke provede procjene učinka i osigura da zakonodavni prijedlozi ne prelaze područje primjene izvorne procjene učinka;	***Briše se.***

[13] Presuda Suda od 3. prosinca 2019., Češka Republika / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Amandman 159
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
22. izražava zabrinutost zbog presude Suda da se neprovođenje procjene učinka ne može smatrati kršenjem načela proporcionalnosti[13]; poziva Komisiju da bez iznimke provede procjene učinka i osigura da zakonodavni prijedlozi ne prelaze područje primjene izvorne procjene učinka;	***Briše se.***

[13] Presuda Suda od 3. prosinca 2019., Češka Republika / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Amandman 160
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
22. ***izražava zabrinutost zbog presude Suda da se neprovođenje procjene učinka ne može smatrati kršenjem načela proporcionalnosti[13];*** poziva Komisiju da ***bez iznimke*** provede procjene učinka i osigura da ***zakonodavni prijedlozi ne prelaze područje primjene izvorne procjene učinka***;	22. poziva Komisiju da provede procjene učinka i osigura da ***se zakonodavnim prijedlozima poštuje načelo supsidijarnosti***;
[13] Presuda Suda od 3. prosinca 2019., Češka Republika / Europski parlament i Vijeće Europske unije, predmet C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.	

Or. en

Amandman 161
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
22. izražava zabrinutost zbog presude Suda da se neprovođenje procjene učinka ne može smatrati kršenjem načela proporcionalnosti[13]; poziva Komisiju da bez iznimke provede procjene učinka ***i osigura da zakonodavni prijedlozi ne prelaze područje primjene izvorne procjene učinka***;	22. izražava zabrinutost zbog presude Suda da se neprovođenje procjene učinka ne može smatrati kršenjem načela proporcionalnosti[13]; poziva Komisiju da bez iznimke provede procjene učinka;
[13] Presuda Suda od 3. prosinca 2019., Češka Republika / Europski parlament i	[13] Presuda Suda od 3. prosinca 2019., Češka Republika / Europski parlament i

Vijeće Europske unije, predmet C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.	Vijeće Europske unije, predmet C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Amandman 162
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	22 a. naglašava da je poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ključno za povjerenje građana u EU i njegovo zakonodavstvo te da bi ga trebalo jasnije priopćiti javnosti tijekom komunikacije o jedinstvenim zakonodavnim inicijativama; uviđa da je ključno procijeniti „trošak neujedinjene Europe”, posebno u područjima kao što su konkurentnost, trgovina, istraga prekograničnog kriminala i druga područja, kako bi se pokazala dodana vrijednost zakonodavstva EU-a;

Or. en

Amandman 163
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	22 b. ponavlja da bi se procjene učinka trebale temeljiti na točnim, objektivnim i potpunim informacijama; stoga smatra da je ključno da zakonodavac EU-a prikupi informacije od lokalnih i regionalnih vlasti koje mogu pružiti najpreciznije informacije o različitim pitanjima;

Or. en

Amandman 164
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 23.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
23. poziva Komisiju da provede anketu među svim zakonodavnim tijelima u svim državama članicama kako bi se procijenila njihova percepcija pravosudne neovisnosti Suda EU-a, kao i njihov izračun vjerojatnosti uspješne žalbe Sudu Europske unije u pitanjima supsidijarnosti i proporcionalnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 165
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 23.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
23. poziva Komisiju da provede anketu među svim zakonodavnim tijelima u svim državama članicama kako bi se procijenila njihova percepcija pravosudne neovisnosti Suda EU-a, kao i njihov izračun vjerojatnosti uspješne žalbe Sudu Europske unije u pitanjima supsidijarnosti i proporcionalnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 166
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 23.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
23. poziva Komisiju da provede anketu među svim zakonodavnim tijelima u svim državama članicama kako bi se procijenila njihova percepcija pravosudne neovisnosti Suda EU-a, kao i njihov izračun vjerojatnosti uspješne žalbe Sudu Europske unije u pitanjima supsidijarnosti i proporcionalnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 167
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 23.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
23. poziva Komisiju da provede anketu među svim zakonodavnim tijelima u svim državama članicama kako bi se procijenila njihova percepcija pravosudne neovisnosti Suda EU-a, kao i njihov izračun vjerojatnosti uspješne žalbe Sudu Europske unije u pitanjima supsidijarnosti i proporcionalnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 168
Loránt Vincze, Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 23.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
23. poziva Komisiju da provede ***anketu među svim*** zakonodavnim tijelima u ***svim*** državama članicama kako bi se ***procijenila*** njihova percepcija ***pravosudne neovisnosti Suda EU-a, kao i njihov izračun vjerojatnosti uspješne žalbe Sudu***	23. poziva Komisiju da provede ***razgovor sa*** zakonodavnim tijelima u državama članicama kako bi se ***ocijenila*** njihova percepcija ***poštovanja načela*** supsidijarnosti ***u donošenju odluka EU-a***;

Europske unije u pitanjima supsidijarnosti ***i proporcionalnosti***;

Or. en

Amandman 169
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 23.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	23 a. smatra da je važno provesti anketu među nacionalnim zakonodavnim tijelima kako bi se prikupile njihove povratne informacije o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; stoga predlaže da Komisija provede takvo istraživanje kako bi utvrdila u kojim područjima i u kojoj mjeri nacionalna zakonodavna tijela moraju biti protagonisti promjena;

Or. en

Amandman 170
Joachim Streit, Charles Goerens

Prijedlog rezolucije
Stavak 24.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
24. poziva na ***jasniju*** i dosljedniju ***definiciju i*** primjenu načela supsidijarnosti i proporcionalnosti kako bi se osiguralo da sve institucije EU-a u zakonodavnom postupku primjenjuju zajedničko razumijevanje tih temeljnih načela; predlaže ***osnivanje „suda za supsidijarnost" kao dijela svakog budućeg postupka revizije*** Ugovora;	24. ***pozdravlja korake koje su europski donositelji odluka poduzeli posljednjih godina kako bi dodatno pojasnili institucionalnu provedbu načela proporcionalnosti i supsidijarnosti, među ostalim putem Radne skupine za supsidijarnost i uvođenjem tablice supsidijarnosti;*** poziva na ***trajnu*** i dosljedniju primjenu načela supsidijarnosti i proporcionalnosti kako bi se osiguralo da sve institucije EU-a u zakonodavnom postupku primjenjuju zajedničko

	razumijevanje tih temeljnih načela; predlaže ***izmjenu*** Ugovora ***kako bi se omogućilo stvaranje posebne pravne osnove kojom se Sud izričito ovlašćuje za preispitivanje zakonodavstva EU-a na temelju poštovanja načela supsidijarnosti i proporcionalnosti***; ***ističe da će takvo preispitivanje Suda pomoći u povećanju usklađenosti s pravom EU-a;***

Or. en

Amandman 171
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 24.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
24. poziva na ***jasniju i dosljedniju definiciju i*** primjenu načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***kako bi se osiguralo da sve institucije EU-a*** u zakonodavnom postupku ***primjenjuju zajedničko razumijevanje tih temeljnih načela***; ***predlaže osnivanje „suda za supsidijarnost" kao dijela svakog budućeg postupka revizije Ugovora;***	24. poziva na ***temeljitu*** primjenu načela supsidijarnosti i proporcionalnosti u zakonodavnom postupku;

Or. en

Amandman 172
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 24.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
24. poziva na jasniju i dosljedniju definiciju i primjenu načela supsidijarnosti i proporcionalnosti kako bi se osiguralo da sve institucije EU-a u zakonodavnom postupku primjenjuju zajedničko razumijevanje tih temeljnih načela;	24. poziva na jasniju i dosljedniju definiciju i primjenu načela supsidijarnosti i proporcionalnosti kako bi se osiguralo da sve institucije EU-a u zakonodavnom postupku primjenjuju zajedničko razumijevanje tih temeljnih načela;

predlaže osnivanje „suda za supsidijarnost” kao dijela svakog budućeg postupka revizije Ugovora;

Or. en

Amandman 173
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 24.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
24. poziva na jasniju i dosljedniju definiciju i primjenu načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***kako bi se osiguralo*** da sve institucije EU-a u zakonodavnom postupku primjenjuju zajedničko razumijevanje tih temeljnih načela; ***predlaže osnivanje „suda za supsidijarnost” kao dijela svakog budućeg postupka revizije Ugovora;***	24. poziva na jasniju i dosljedniju definiciju i primjenu načela supsidijarnosti i proporcionalnosti***, uzimajući u obzir pristup aktivne supsidijarnosti koji je razvila Radna skupina i osiguravajući*** da sve institucije EU-a u zakonodavnom postupku primjenjuju zajedničko razumijevanje tih temeljnih načela;

Or. en

Amandman 174
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
25. zahtijeva ***veću transparentnost*** u pripremi zakonodavnih prijedloga Komisije, uključujući suradnju s nacionalnim parlamentima i dionicima u ranijoj fazi kako bi se osiguralo primjereno rješavanje pitanja supsidijarnosti;	25. zahtijeva ***da se uklone sve rupe u zakonu radi veće transparentnosti*** u pripremi zakonodavnih prijedloga Komisije, uključujući suradnju s nacionalnim parlamentima i dionicima u ranijoj fazi kako bi se osiguralo primjereno rješavanje pitanja supsidijarnosti;

Or. en

Amandman 175
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
25. zahtijeva veću transparentnost u pripremi zakonodavnih prijedloga Komisije, uključujući suradnju s nacionalnim parlamentima ***i*** dionicima ***u ranijoj fazi kako bi se osiguralo primjereno rješavanje pitanja supsidijarnosti***;	25. zahtijeva veću transparentnost u pripremi zakonodavnih prijedloga Komisije, uključujući ***raniju*** suradnju s nacionalnim parlamentima***, socijalnim partnerima, posebno sindikatima, civilnim društvom i svim relevantnim*** dionicima;

Or. en

Amandman 176
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
25. zahtijeva veću transparentnost u pripremi zakonodavnih prijedloga Komisije, uključujući suradnju s nacionalnim parlamentima ***i dionicima*** u ranijoj fazi kako bi se osiguralo primjereno rješavanje pitanja supsidijarnosti;	25. zahtijeva veću transparentnost u pripremi zakonodavnih prijedloga Komisije, uključujući suradnju s nacionalnim parlamentima u ranijoj fazi kako bi se osiguralo primjereno rješavanje pitanja supsidijarnosti;

Or. en

Amandman 177
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
26. ***podržava*** zaključak iz Draghijevog izvješće o tome da bi se politike i zakonodavne mjere EU-a trebale	26. ***napominje*** zaključak iz Draghijevog izvješće o tome da bi se politike i zakonodavne mjere EU-a trebale

preusmjeriti na područja u kojima ***EU „zaista”*** ima veću dodanu vrijednost u odnosu na nacionalne ili podnacionalne mjere politike; ***nadalje potiče institucije EU-a da usvoje načelo suzdržavanja u donošenju politika pažljivijim odabirom budućih inicijativa i pojednostavnjenjem postojećeg zakonodavstva;***	***više usmjeriti*** na područja u kojima ***djelovanje EU-a*** ima veću dodanu vrijednost u odnosu na nacionalne ili podnacionalne mjere politike;

Or. en

Amandman 178
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
26. podržava zaključak iz Draghijevog izvješće o tome da bi se politike i zakonodavne mjere EU-a trebale ***preusmjeriti*** na područja u kojima EU „zaista” ima veću dodanu vrijednost u odnosu na nacionalne ili podnacionalne mjere politike; ***nadalje potiče institucije EU-a da usvoje načelo suzdržavanja u donošenju politika pažljivijim odabirom budućih inicijativa i pojednostavnjenjem postojećeg zakonodavstva;***	26. podržava zaključak iz Draghijevog izvješće o tome da bi se politike i zakonodavne mjere EU-a trebale ***usmjeriti*** na područja u kojima EU „zaista” ima veću dodanu vrijednost u odnosu na nacionalne ili podnacionalne mjere politike;

Or. en

Amandman 179
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
26. podržava zaključak iz Draghijevog izvješće o tome da bi se politike i zakonodavne mjere EU-a trebale preusmjeriti na područja u kojima EU „zaista” ima veću dodanu vrijednost u	26. podržava zaključak iz Draghijevog izvješće o tome da bi se politike i zakonodavne mjere EU-a trebale preusmjeriti na područja u kojima EU „zaista” ima veću dodanu vrijednost u

odnosu na nacionalne ili podnacionalne mjere politike; nadalje potiče institucije EU-a da ***usvoje načelo suzdržavanja u donošenju politika pažljivijim odabirom budućih inicijativa i pojednostavnjenjem postojećeg zakonodavstva***;	odnosu na nacionalne ili podnacionalne mjere politike; nadalje potiče institucije EU-a da ***pažljivije odaberu buduće inicijative i pojednostave postojeće zakonodavstvo***;

Or. en

Amandman 180
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
26. ***podržava zaključak iz Draghijevog izvješće o tome*** da bi se politike i zakonodavne mjere EU-a trebale ***preusmjeriti*** na područja u kojima EU ***„zaista”*** ima veću dodanu vrijednost u odnosu na nacionalne ili podnacionalne mjere politike; nadalje potiče institucije EU-a da usvoje načelo suzdržavanja u donošenju politika pažljivijim odabirom budućih inicijativa i pojednostavnjenjem postojećeg zakonodavstva;	26. ***podsjeća*** da bi se politike i zakonodavne mjere EU-a trebale ***usmjeriti*** na područja u kojima EU ima veću dodanu vrijednost u odnosu na nacionalne ili podnacionalne mjere politike; nadalje potiče institucije EU-a da usvoje načelo suzdržavanja u donošenju politika pažljivijim odabirom budućih inicijativa i pojednostavnjenjem postojećeg zakonodavstva;

Or. en

Amandman 181
Joachim Streit, Charles Goerens

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	26 a. smatra da bi postojeće zakonodavstvo EU-a trebalo redovito ocjenjivati u pogledu proporcionalnosti i primjerenosti modernih okolnosti; naglašava da umjetna inteligencija može biti ključna za pronalaženje pravnih nedosljednosti ili nerazmjernih učinaka te

tako olakšati usklađenost i, prema potrebi, riješiti problem nedostatka proporcionalnosti;

Or. en

Amandman 182
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	26 a. predlaže da se sve međuparlamentarne aktivnosti koje nacionalni parlamenti i Europski parlament razvijaju u okviru Protokola 1. Ugovora iz Lisabona (uključujući COSAC, IPEX, ECPRD itd.) bolje i sinergijski koriste te integriraju, kako bi se bolje primijenila načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;

Or. en

Amandman 183
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	26 b. ističe da zastupnici u Europskom parlamentu, koje izravno biraju europski građani, imaju velike ovlasti za utvrđivanje zakonodavnog programa EU-a; obvezuje se da će iskoristiti pravo inicijative iz članka 225. UFEU-a kako bi se predložilo stavljanje izvan snage zakonodavstva radi smanjenja regulatornog opterećenja, uz potpuno poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti;

Or. en

Amandman 184
Nikolas Farantouris

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
27. ponavlja da ***će*** poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***olakšati*** bolju izradu zakonodavstva i ***smanjiti regulatorno opterećenje i birokratsku birokraciju; ustraje u tome da, ako se zakonodavni cilj može postići na lokalnoj, regionalnoj ili nacionalnoj razini, Komisija ne bi trebala predlagati zakonodavstvo i da bi, u slučaju da nije jasno koja je najprikladnija razina djelovanja, trebala postojati oboriva pretpostavka u korist nižih razina vlasti***;	27. ponavlja da poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***olakšava*** bolju izradu zakonodavstva i ***osigurava da je djelovanje EU-a primjereno i nužno***;

Or. en

Amandman 185
Leoluca Orlando

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
27. ponavlja da će poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti olakšati bolju izradu zakonodavstva i smanjiti regulatorno opterećenje i birokratsku birokraciju; ***ustraje u tome da, ako se zakonodavni cilj može postići na lokalnoj, regionalnoj ili nacionalnoj razini, Komisija ne bi trebala predlagati zakonodavstvo i da bi, u slučaju da nije jasno koja je najprikladnija razina djelovanja, trebala postojati oboriva pretpostavka u korist nižih razina vlasti;***	27. ponavlja da će poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti olakšati bolju izradu zakonodavstva i smanjiti regulatorno opterećenje i birokratsku birokraciju;

Or. en

Amandman 186
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
27. ponavlja da će poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti olakšati bolju izradu zakonodavstva i smanjiti regulatorno opterećenje i birokratsku birokraciju; ustraje u tome da***, ako se zakonodavni cilj može*** postići na lokalnoj, regionalnoj ili nacionalnoj razini***, Komisija ne bi trebala predlagati zakonodavstvo i da bi, u slučaju da nije jasno koja je najprikladnija razina djelovanja, trebala postojati oboriva pretpostavka u korist nižih razina vlasti***;	27. ponavlja da će poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti olakšati bolju izradu zakonodavstva i smanjiti regulatorno opterećenje i birokratsku birokraciju; ustraje u tome da ***bi prije podnošenja zakonodavnog prijedloga Komisija trebala procijeniti može li se željeni pozitivan učinak*** postići na lokalnoj, regionalnoj ili nacionalnoj razini;

Or. en

Amandman 187
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
27. ponavlja da ***će*** poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti olakšati bolju izradu zakonodavstva ***i*** smanjiti regulatorno opterećenje ***i birokratsku birokraciju; ustraje u tome da, ako se zakonodavni cilj može postići na lokalnoj, regionalnoj ili nacionalnoj razini,*** Komisija ***ne bi trebala predlagati*** zakonodavstvo ***i da bi, u slučaju da nije jasno koja je najprikladnija razina djelovanja, trebala postojati oboriva pretpostavka u korist nižih razina vlasti***;	27. ponavlja da ***bi*** poštovanje načela supsidijarnosti i proporcionalnosti ***moglo*** olakšati bolju izradu zakonodavstva ***te*** smanjiti regulatorno ***i birokratsko*** opterećenje***; ističe zaključke Radne skupine da bi*** Komisija ***i suzakonodavci trebali uskladiti svoj rad s učinkovitijom provedbom, umjesto pokretanja novog zakonodavstva ili stalne izmjene postojećeg zakonodavstva u područjima u kojima je postojeće*** zakonodavstvo ***razvijeno i/ili je nedavno znatno revidirano***;

Or. en

Amandman 188
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	27 a. napominje da prekomjerna akumulacija europskih standarda i propisa povećava administrativno opterećenje država članica; zalaže se za usvajanje načela automatskog suzbijanja („jedan za dva”), kojim bi se zahtijevalo stavljanje izvan snage dvaju europskih propisa za svaku novu donesenu mjeru, nadahnutog mehanizmima koji su na snazi u Ujedinjenoj Kraljevini i Njemačkoj; poziva države članice da putem prava kolektivnog protivljenja mogu blokirati primjenu direktive ili uredbe u slučaju protivljenja više od jedne trećine nacionalnih parlamenata; ponavlja da svako proširenje područja primjene uredbe mora biti podložno službenom javnom savjetovanju s građanima dotičnih država članica;

Or. en

Amandman 189
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	27 a. pohvaljuje Konferenciju o budućnosti Europe kao primjer izravne demokracije; smatra da bi zakonodavac EU-a trebao stvoriti trajniju osnovu za sudjelovanje građana u oblikovanju politika, posebno na lokalnoj i

regionalnoj razini, među ostalim primjenom građanskih foruma i europskih građanskih inicijativa; smatra da su načela supsidijarnosti i proporcionalnosti jednako primjenjiva na lokalnoj i regionalnoj razini te da se njima, zajedno s načelom blizine, jamči smisleno sudjelovanje građana u javnom životu;

Or. en

Amandman 190
Gheorghe Piperea

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	27 a. predlaže da se u slučaju neslaganja oko nacionalnih i europskih nadležnosti u određenom području pozove Europsko vijeće radi savjetovanja o tom pitanju; nadalje, Sud EU-a trebao bi biti obaviješten i o sudskom sukobu ustavne prirode između EU-a i država članica;

Or. en

Amandman 191
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	27 b. ustraje u tome da je potrebno očuvati pravo veta država članica, sadržano u načelu jednoglasnosti, kako bi se zajamčilo da se bilo kakvo proširenje regulatornih ovlasti EU-a ne može nametnuti protiv izričite volje jedne ili više država; podsjeća da je to pravo veta ključan element nacionalnog suvereniteta

i jamstvo poštovanja institucionalnih ravnoteža predviđenih Ugovorima;

Or. en

Amandman 192
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	27 b. zaključuje da bi revizija Ugovora EU-a mogla pomoći u omogućivanju dosljednije primjene načela supsidijarnosti i proporcionalnosti; smatra da bi javna savjetovanja i drugi oblici izravne demokracije trebali doprinijeti oblikovanju novih Ugovora EU-a;

Or. en

Amandman 193
Branko Grims

Prijedlog rezolucije
Stavak 28.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
28. nalaže svojoj predsjednici da ovu Rezoluciju proslijedi Vijeću ***i*** Komisiji.	28. nalaže svojoj predsjednici da ovu Rezoluciju proslijedi Vijeću***,*** Komisiji ***i nacionalnim parlamentima***.

Or. en