Parlamento europeo
2024-2029

Commissione per gli affari costituzionali

2025/2042(INI)

5.6.2025

EMENDAMENTI
1 - 193

Progetto di relazione
Marieke Ehlers
(PE768.159v01-00)

Applicazione delle disposizioni del Trattato relative ai principi di sussidiarietà e di proporzionalità e al ruolo dei parlamenti nazionali all'interno del processo legislativo dell'UE
(2025/2042(INI))

Emendamento 1
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Visto 1

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
– visto il trattato sull'Unione europea (TUE), in particolare l'articolo 5 sull'attribuzione delle competenze ***e*** la sussidiarietà, l'articolo 10, paragrafo 1, sulla democrazia rappresentativa, l'articolo 10, paragrafo 2, sulla rappresentanza dei cittadini dell'UE, l'articolo 10, paragrafo 3, sul diritto dei cittadini dell'UE di partecipare alla vita democratica dell'Unione, l'articolo 11 sulla democrazia partecipativa e l'articolo 12 sul ruolo dei parlamenti nazionali,	– visto il trattato sull'Unione europea (TUE), in particolare l'articolo 5 sull'attribuzione delle competenze***,*** la sussidiarietà ***e la proporzionalità***, l'articolo 10, paragrafo 1, sulla democrazia rappresentativa, l'articolo 10, paragrafo 2, sulla rappresentanza dei cittadini dell'UE, l'articolo 10, paragrafo 3, sul diritto dei cittadini dell'UE di partecipare alla vita democratica dell'Unione, l'articolo 11 sulla democrazia partecipativa e l'articolo 12 sul ruolo dei parlamenti nazionali,

Or. en

Emendamento 2
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Visto 4 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	– vista la sua risoluzione del 22 novembre 2023 sui progetti del Parlamento europeo intesi a modificare i trattati, in particolare le modifiche proposte in relazione al principio di sussidiarietà e al protocollo n. 2,

Or. en

Emendamento 3
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Visto 4 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	– viste le relazioni annuali della Commissione sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità e sui rapporti con i parlamenti nazionali,

Or. en

Emendamento 4
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Visto 4 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	– visto l'articolo 122 TFUE,

Or. en

Emendamento 5
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Visto 4 ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	– vista la relazione finale della task force per la sussidiarietà e la proporzionalità e per "Fare meno in modo più efficiente",

Or. en

Emendamento 6
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Visto 4 quater (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	– vista la raccomandazione 40 della relazione finale sul risultato della Conferenza sul futuro dell'Europa,

Or. en

Emendamento 7
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Visto 5

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
– vista la relazione di Mario Draghi, del 9 settembre 2024, dal titolo "The future of European competitiveness" [Il futuro della competitività europea][7](relazione Draghi),	***soppresso***

[7] Draghi, M., "The future of European Competitiveness" [Il futuro della competitività europea], Commissione europea, 9 settembre 2024, https://commission.europa.eu/topics/eu-competitiveness/draghi-report_en#paragraph_47059.

Or. en

Emendamento 8
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Visto 5 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	– vista la relazione della task force per la sussidiarietà e la proporzionalità e per "Fare meno in modo più efficiente" del 10 luglio 2018,

Or. en

Emendamento 9
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Visto 5 ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	– vista la comunicazione della Commissione del 23 ottobre 2018 dal titolo "I principi di sussidiarietà e di proporzionalità: rafforzarne il ruolo nel processo di definizione delle politiche dell'UE",

Or. en

Emendamento 10
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Considerando A

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
A. considerando che il principio di sussidiarietà, sancito dall'articolo 5, paragrafo 3, TUE, garantisce che ***le decisioni siano prese al livello più vicino possibile ai cittadini e che l'UE agisca solo quando gli*** Stati membri ***non sono in grado di conseguire da soli i pertinenti obiettivi***; che tale principio salvaguarda l'equilibrio dei poteri nell'UE; che il principio di proporzionalità sancito all'articolo 5, paragrafo 4, TUE prevede che il contenuto e la forma dell'azione dell'Unione si limitano a quanto necessario per il conseguimento degli obiettivi dei trattati;	A. considerando che il principio di sussidiarietà, sancito dall'articolo 5, paragrafo 3, TUE, garantisce che***, nei settori che non sono di sua competenza esclusiva, l'Unione intervenga soltanto se e in quanto gli obiettivi dell'azione prevista non possono essere conseguiti in misura sufficiente dagli*** Stati membri***, né a livello centrale né a livello regionale e locale, ma possono, a motivo della portata o degli effetti dell'azione in questione, essere conseguiti meglio a livello di Unione***; che tale principio salvaguarda l'equilibrio dei poteri nell'UE; che il principio di proporzionalità sancito all'articolo 5, paragrafo 4, TUE prevede che il contenuto e la forma dell'azione dell'Unione si limitano a quanto necessario per il conseguimento degli obiettivi dei

trattati;

Or. en

Emendamento 11
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Considerando A

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
A. considerando che il principio di sussidiarietà, sancito dall'articolo 5, paragrafo 3, TUE, garantisce che le decisioni siano prese al livello più vicino possibile ai cittadini e che l'UE agisca solo ***quando gli*** Stati membri ***non sono in grado di conseguire da soli i pertinenti obiettivi; che tale principio salvaguarda l'equilibrio dei poteri nell'UE***; che il principio di proporzionalità sancito all'articolo 5, paragrafo 4, TUE prevede che il contenuto e la forma dell'azione dell'Unione si limitano a quanto necessario per il conseguimento degli obiettivi dei trattati;	A. considerando che il principio di sussidiarietà, sancito dall'articolo 5, paragrafo 3, TUE, garantisce che le decisioni siano prese al livello più vicino possibile ai cittadini e che l'UE agisca solo ***se gli obiettivi dell'azione prevista non possono essere conseguiti in misura sufficiente dagli*** Stati membri***, né a livello centrale né a livello regionale e locale, ma possono, a motivo della portata o degli effetti dell'azione in questione, essere conseguiti meglio a livello di Unione***; che il principio di proporzionalità sancito all'articolo 5, paragrafo 4, TUE prevede che il contenuto e la forma dell'azione dell'Unione si limitano a quanto necessario per il conseguimento degli obiettivi dei trattati;

Or. en

Emendamento 12
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Considerando B

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per garantire che l'UE rispetti la diversità dei suoi Stati membri ed eviti inutili interferenze nelle	***soppresso***

competenze degli Stati membri;

Or. en

Emendamento 13
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Considerando B

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per garantire che l'UE rispetti la diversità dei suoi Stati membri ed eviti inutili ***interferenze nelle competenze degli*** Stati membri;	B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per garantire ***l'impatto normativo e l'efficienza dell'UE; che è essenziale*** che l'UE rispetti la diversità dei suoi Stati membri ed eviti inutili ***oneri normativi per gli*** Stati membri ***e i soggetti di diritto***;

Or. en

Emendamento 14
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Considerando B

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per ***garantire che l'UE rispetti la diversità dei suoi Stati membri ed eviti*** inutili ***interferenze nelle competenze degli Stati membri***;	B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per ***limitare*** inutili ***interventi da parte dell'UE***;

Or. en

Emendamento 15
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione

Considerando B

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per garantire che ***l'UE rispetti la diversità dei suoi Stati membri ed eviti inutili interferenze nelle competenze degli Stati membri***;	B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per garantire che ***l'attività legislativa dell'UE sia legittima ed efficace, promuovendo un equilibrio tra il processo decisionale a livello dell'UE e quello nazionale***;

Or. en

Emendamento 16
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Considerando B

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per garantire ***che l'UE rispetti la diversità dei suoi*** Stati membri ***ed eviti inutili interferenze nelle competenze degli Stati membri***;	B. considerando che l'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è essenziale per ***la legittimità democratica e l'efficienza del processo legislativo dell'UE e per*** garantire ***nel contempo che gli*** Stati membri ***restino "uniti nella diversità"***;

Or. en

Emendamento 17
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Considerando C

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
C. considerando che gli articoli da 2 a 6 TFUE delineano ***chiaramente le*** competenze esclusive, concorrenti e di sostegno dell'UE;	C. considerando che gli articoli da 2 a 6 TFUE delineano ***solo in maniera generica i settori delle*** competenze esclusive, concorrenti e di sostegno dell'UE***, consentendo un'interpretazione estesa e l'accumulo progressivo di***

competenze da parte dell'UE attraverso le iniziative della Commissione europea e l'"attivismo giudiziario" delle interpretazioni della Corte di giustizia dell'Unione europea;

Or. en

Emendamento 18
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Considerando C

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
C. considerando che gli articoli da 2 a 6 TFUE ***delineano chiaramente*** le competenze esclusive, concorrenti e di sostegno dell'UE;	C. considerando che gli articoli da 2 a 6 TFUE ***definiscono*** le competenze esclusive, concorrenti e di sostegno dell'UE;

Or. en

Emendamento 19
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Considerando D

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
D. considerando ***che i principi di sussidiarietà e di proporzionalità sono stati introdotti nel trattato di Maastricht per rispondere alle preoccupazioni degli Stati membri in merito a un potenziale sconfinamento da parte dell'UE;*** che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);	D. considerando che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);

Or. en

Emendamento 20
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Considerando D

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
D. considerando che ***i principi*** di sussidiarietà ***e di proporzionalità sono stati introdotti*** nel trattato di Maastricht ***per rispondere alle preoccupazioni degli Stati membri in merito a un potenziale sconfinamento da parte dell'UE***; che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);	D. considerando che ***il principio*** di sussidiarietà ***è stato esplicitamente menzionato per la prima volta*** nel trattato di Maastricht; che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR) ***e il riconoscimento del ruolo del Comitato europeo delle regioni al riguardo, conferendogli il diritto di adire la Corte di giustizia dell'Unione europea in materia di sussidiarietà***;

Or. en

Emendamento 21
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Considerando D

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
D. considerando che i principi di sussidiarietà e di proporzionalità sono stati introdotti nel trattato di Maastricht ***per rispondere alle preoccupazioni degli Stati membri in merito a un potenziale sconfinamento da parte dell'UE***; che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);	D. considerando che i principi di sussidiarietà e di proporzionalità sono stati introdotti nel trattato di Maastricht; che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);

Or. en

Emendamento 22
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Considerando D

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
D. considerando che i principi di sussidiarietà e ***di*** proporzionalità sono stati introdotti nel trattato di Maastricht per ***rispondere alle preoccupazioni*** degli Stati membri ***in merito a un potenziale sconfinamento da parte dell'UE***; che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);	D. considerando che i principi di sussidiarietà e proporzionalità sono stati introdotti nel trattato di Maastricht per ***affrontare la questione della corretta ripartizione delle competenze concorrenti e della loro corretta attuazione da parte dell'UE e*** degli Stati membri; che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);

Or. en

Emendamento 23
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Considerando D

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
D. considerando che i principi di sussidiarietà e ***di*** proporzionalità sono stati introdotti nel trattato di Maastricht per ***rispondere alle preoccupazioni degli*** Stati membri ***in merito a un potenziale sconfinamento da parte dell'UE***; che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);	D. considerando che i principi di sussidiarietà e proporzionalità sono stati introdotti nel trattato di Maastricht per ***trovare un equilibrio tra i crescenti poteri dell'Unione europea e la sovranità dei suoi*** Stati membri; che il ruolo dei parlamenti nazionali è stato rafforzato dal protocollo n. 2 dei trattati, aggiunto dal trattato di Lisbona, con l'introduzione di un sistema di allarme rapido (SAR);

Or. en

Emendamento 24
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Proposta di risoluzione
Considerando D bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	D bis. considerando che l'ingerenza delle istituzioni europee negli affari interni degli Stati membri mina la fiducia dei cittadini nelle nostre istituzioni;

Or. en

Emendamento 25
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Proposta di risoluzione
Considerando D ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	D ter. considerando che l'ascesa di agenzie e organizzazioni sovranazionali compromette l'autonomia della governance statale e che tale situazione sta contribuendo all'ascesa dell'euroscetticismo all'interno dell'Unione europea;

Or. en

Emendamento 26
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Considerando E bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	E bis. considerando che, in linea con i principi sanciti dal trattato di Lisbona, in particolare il protocollo n. 2 sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, l'intero quadro istituzionale dell'UE deve compiere sforzi coerenti e costanti per

garantire la partecipazione attiva dei parlamenti nazionali al processo decisionale europeo; che è opportuno rafforzare i meccanismi del "cartellino giallo" e del "cartellino arancione" previsti dal trattato di Lisbona e si dovrebbe valutare la possibilità di migliorare ulteriormente la loro efficacia;

Or. en

Emendamento 27
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Considerando E ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	E ter. considerando che è essenziale rafforzare il ruolo dei parlamenti nazionali e garantire la partecipazione significativa degli Stati membri al fine di salvaguardare la sussidiarietà e la proporzionalità all'interno dell'Unione;

Or. en

Emendamento 28
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Considerando F

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
F. considerando che solo la prima delle tre procedure del "cartellino giallo" ha portato al ritiro di una proposta[8], la seconda ha portato a una cooperazione rafforzata tra 20 Stati membri anziché a un'attuazione unanime[9]e che la terza non ha avuto alcun effetto, nonostante un numero record di 14 pareri motivati presentati dai parlamenti di 11 Stati membri[10];	***soppresso***

[8] Proposta di regolamento del Consiglio del 2012 sull'esercizio del diritto di promuovere azioni collettive nel quadro della libertà di stabilimento e della libera prestazione dei servizi (COM(2012)0130).

[9] L'istituzione di una Procura europea (EPPO): il cartellino giallo è stato attivato nel 2013 e la cooperazione rafforzata è stata adottata a norma dell'articolo 86 TFUE nel 2017.

[10] Direttiva (UE) 2018/957 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 28 giugno 2018, recante modifica della direttiva 96/71/CE relativa al distacco dei lavoratori nell'ambito di una prestazione di servizi, GU L 173 del 9.7.2018, pag. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.

Or. en

Emendamento 29
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Considerando F

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
F. considerando che solo la prima delle tre procedure del "cartellino giallo" ha portato al ritiro di una proposta[8], la seconda ha portato a una cooperazione rafforzata tra 20 Stati membri anziché a un'attuazione unanime[9]e che la terza non ha avuto alcun effetto, ***nonostante un numero record di*** 14 pareri motivati ***presentati*** dai parlamenti di 11 Stati membri[10];	F. considerando che solo la prima delle tre procedure del "cartellino giallo" ha portato al ritiro di una proposta[8], la seconda ha portato a una cooperazione rafforzata tra 20 Stati membri anziché a un'attuazione unanime[9] e che la terza non ha avuto alcun effetto, ***sebbene siano stati presentati*** 14 pareri motivati dai parlamenti di 11 Stati membri[10];

[10] Direttiva (UE) 2018/957 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 28 giugno 2018, recante modifica della direttiva 96/71/CE relativa al distacco dei lavoratori nell'ambito di una prestazione di servizi**,**

GU L 173 del 9.7.2018, pag. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.

[8] Proposta di regolamento del Consiglio del 2012 sull'esercizio del diritto di promuovere azioni collettive nel quadro della libertà di stabilimento e della libera prestazione dei servizi (COM(2012)0130).

[9] L'istituzione di una Procura europea (EPPO): il cartellino giallo è stato attivato nel 2013 e la cooperazione rafforzata è stata adottata a norma dell'articolo 86 TFUE nel 2017.

Or. en

Emendamento 30
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Considerando G

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
G. considerando che il SAR ha portato solo a due procedimenti dinanzi alla Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE) per valutare la corretta applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; che la CGUE ha stabilito in entrambi i casi che non vi era stata alcuna violazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità;	G. considerando che il SAR ha portato solo a due procedimenti dinanzi alla Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE) per valutare la corretta applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; che la CGUE ha stabilito in entrambi i casi che non vi era stata alcuna violazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; ***che la CGUE ha stabilito in entrambi i casi che non vi era stata alcuna violazione di tali principi; che la supervisione e il controllo efficaci della Commissione europea, in quanto braccio esecutivo dell'Unione, devono essere esercitati non solo dal Parlamento europeo, ma anche dai parlamenti nazionali; che, in caso di grave disaccordo o di un potenziale sconfinamento in materia di competenze, la CGUE dovrebbe essere chiamata a pronunciarsi sui conflitti giuridici di natura costituzionale tra le istituzioni dell'UE, nonché tra i poteri centrali dell'Unione e gli Stati membri;***

Or. en

Emendamento 31
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Considerando G

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
G. considerando che il SAR ha portato ***solo*** a due procedimenti dinanzi alla Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE) per valutare la corretta applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; che la CGUE ha stabilito in entrambi i casi che non vi era stata alcuna violazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità;	G. considerando che il SAR ha portato a due procedimenti dinanzi alla Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE) per valutare la corretta applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; che la CGUE ha stabilito in entrambi i casi che non vi era stata alcuna violazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità;

Or. en

Emendamento 32
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Considerando G

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
G. considerando che il SAR ha portato ***solo*** a due procedimenti dinanzi alla Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE) per valutare la corretta applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; che la CGUE ha stabilito in entrambi i casi che non vi era stata alcuna violazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità;	G. considerando che il SAR ha portato a due procedimenti dinanzi alla Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE) per valutare la corretta applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; che la CGUE ha stabilito in entrambi i casi che non vi era stata alcuna violazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità;

Or. en

Emendamento 33
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione

Considerando H

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
H. considerando che ***un più rigoroso rispetto dei*** principi di sussidiarietà e proporzionalità ***da parte della Commissione può contribuire ad alleviare gli oneri normativi e, in ultima analisi, portare a*** un migliore processo legislativo;	H. considerando che ***i*** principi di sussidiarietà e proporzionalità ***sono necessari per assicurare*** un migliore processo legislativo;

Or. en

Emendamento 34
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Considerando H

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
H. considerando che ***un più*** rigoroso rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità da parte della Commissione può contribuire ad alleviare gli oneri normativi e, in ultima analisi, portare a un migliore processo legislativo;	H. considerando che ***il*** rigoroso rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità da parte della Commissione ***e dei colegislatori, in particolare il Consiglio,*** può contribuire ad alleviare gli oneri normativi e, in ultima analisi, portare a un migliore processo legislativo;

Or. en

Emendamento 35
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Considerando H

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
H. considerando che un più rigoroso rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità da parte della Commissione può contribuire ad alleviare gli oneri normativi e, in ultima analisi, ***portare a un migliore*** processo legislativo;	H. considerando che un più rigoroso rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità da parte della Commissione può contribuire ad alleviare gli oneri normativi e, in ultima analisi, ***contribuire a un*** processo legislativo ***più***

efficiente;

Or. en

Emendamento 36
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Considerando H

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
H. considerando che un più rigoroso rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità da parte della Commissione può contribuire ad alleviare gli oneri normativi e***, in ultima analisi,*** portare a un migliore processo legislativo;	H. considerando che un più rigoroso rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità da parte della Commissione può contribuire ad alleviare gli oneri normativi e ***può*** portare a un migliore processo legislativo;

Or. en

Emendamento 37
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Considerando H bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	H bis. considerando che i parlamenti nazionali sono coinvolti nel processo legislativo dell'UE sia in virtù delle disposizioni specifiche del protocollo n. 2 del TFUE sia attraverso il controllo democratico che esercitano sui rispettivi governi nazionali, che rappresentano gli interessi degli Stati membri in seno al Consiglio;

Or. en

Emendamento 38
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Considerando H bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	H bis. considerando che il principio di sussidiarietà dovrebbe essere interpretato nel senso di consentire alle autorità nazionali di compiere il primo passo nella regolamentazione di un dato settore e, solo quando si convenga che un'iniziativa dell'UE a livello centrale sarebbe più efficiente, di ricorrere a tale modalità;

Or. en

Emendamento 39
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Considerando H ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	H ter. considerando che è prassi consolidata che ciascuna presidenza a rotazione del Consiglio dell'Unione europea comprenda una dimensione parlamentare, per cui i parlamenti nazionali partecipano congiuntamente al Parlamento europeo a numerose conferenze interparlamentari su svariati temi;

Or. en

Emendamento 40
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Considerando H ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	H ter. considerando che l'articolo 122 TFUE è concepito per essere utilizzato

solo in situazioni eccezionali e di crisi e non dovrebbe essere utilizzato impropriamente per eludere altre procedure previste dai trattati, soprattutto in quanto ciò esclude la partecipazione del PE e, pertanto, può indebolire la fiducia dei cittadini;

Or. en

Emendamento 41
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Considerando H quater (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	H quater. considerando che il controllo sulla Commissione europea, in quanto organo esecutivo dell'UE, dovrebbe essere esercitato sia dal Parlamento europeo che dai parlamenti nazionali;

Or. en

Emendamento 42
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Considerando H quinquies (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	H quinquies. chiede di rafforzare il ruolo dei parlamenti nazionali nell'Unione europea migliorando la trasparenza, il dialogo e i meccanismi di cooperazione tra i parlamenti nazionali e la Commissione europea; sottolinea che, sebbene i parlamenti nazionali non dispongano di poteri formali diretti nei confronti della Commissione analoghi a quelli del Parlamento europeo, la loro influenza politica dovrebbe essere

	rafforzata per rendere più efficaci il controllo e la rendicontabilità delle azioni della Commissione; evidenzia la necessità di sviluppare canali di comunicazione e consultazione strutturati e regolari per promuovere la comprensione reciproca e la legittimità democratica all'interno del quadro istituzionale dell'UE; invita la Commissione europea a istituire procedure formali che consentano ai parlamenti nazionali di inviare richieste scritte o lettere alla Commissione per chiedere chiarimenti in merito a potenziali irregolarità nell'applicazione o nell'esecuzione della legislazione dell'UE;

Or. en

Emendamento 43
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 1

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
1. ribadisce l'importanza fondamentale dei principi di sussidiarietà e proporzionalità per il quadro giuridico e istituzionale dell'UE; ricorda che ***il rispetto dei*** principi di sussidiarietà e ***di*** proporzionalità ***è essenziale per salvaguardare la sovranità e le competenze degli Stati membri***;	1. ribadisce l'importanza fondamentale dei principi di sussidiarietà e proporzionalità per il quadro giuridico e istituzionale dell'UE; ricorda che ***i*** principi di sussidiarietà e proporzionalità ***dovrebbero essere elementi essenziali dell'approccio della Commissione per legiferare meglio, che si basa sui tre processi fondamentali della valutazione, della valutazione d'impatto e della consultazione delle parti interessate***;

Or. en

Emendamento 44
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 1

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
1. ribadisce l'importanza fondamentale dei principi di sussidiarietà e proporzionalità per il quadro giuridico e istituzionale dell'UE; ricorda che il rispetto dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità è essenziale ***per salvaguardare la sovranità e le competenze degli Stati membri***;	1. ribadisce l'importanza fondamentale dei principi di sussidiarietà e proporzionalità per il quadro giuridico e istituzionale dell'UE; ricorda che il rispetto dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità è essenziale;

Or. en

Emendamento 45
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 1

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
1. ribadisce l'importanza fondamentale dei principi di sussidiarietà e proporzionalità per il quadro giuridico e istituzionale dell'UE; ricorda che il rispetto dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità è essenziale per salvaguardare la ***sovranità e le*** competenze ***degli Stati membri***;	1. ribadisce l'importanza fondamentale dei principi di sussidiarietà e proporzionalità per il quadro giuridico e istituzionale dell'UE; ricorda che il rispetto dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità è essenziale per salvaguardare la ***ripartizione delle*** competenze ***e garantire che le azioni dell'UE siano necessarie e appropriate***;

Or. en

Emendamento 46
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 1

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
1. ribadisce l'importanza fondamentale dei principi di sussidiarietà e proporzionalità per il quadro giuridico e istituzionale dell'UE; ricorda che il rispetto dei principi di sussidiarietà e di	1. ribadisce l'importanza fondamentale dei principi di sussidiarietà e proporzionalità per il quadro giuridico e istituzionale dell'UE; ricorda che il rispetto dei principi di sussidiarietà e di

proporzionalità è essenziale per salvaguardare ***la sovranità e le competenze degli Stati membri***;	proporzionalità è essenziale per salvaguardare ***il corretto funzionamento dell'UE***;

Or. en

Emendamento 47
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 2

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
2. sottolinea che la logica alla base del principio di sussidiarietà è che le decisioni dovrebbero essere prese al livello più vicino possibile ai cittadini e che le azioni dovrebbero essere adottate al livello di governo più basso in grado di affrontare efficacemente una questione;	2. sottolinea che la logica alla base del principio di sussidiarietà è che le decisioni dovrebbero essere prese al livello più vicino possibile ai cittadini e che le azioni dovrebbero essere adottate al livello di governo più basso in grado di affrontare efficacemente una questione; ***sottolinea la crescente rilevanza delle questioni transnazionali e globali, che ha riacceso la discussione in merito a quali questioni debbano essere affrontate a livello dell'Unione europea; sottolinea, a tale proposito, che le proposte finali della Conferenza sul futuro dell'Europa raccomandano di estendere le competenze dell'UE in materia di clima e di introdurre competenze condivise nei settori della sanità, dell'assistenza sanitaria e dell'istruzione, sulla base delle raccomandazioni dei cittadini;***

Or. en

Emendamento 48
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 2

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
2. sottolinea che la logica alla base del	2. sottolinea che la logica alla base del

principio di sussidiarietà è che le decisioni dovrebbero essere prese al livello più vicino possibile ai cittadini ***e che le azioni dovrebbero*** essere ***adottate al*** livello di ***governo più basso in grado di affrontare efficacemente una*** questione;	principio di sussidiarietà è che le decisioni dovrebbero essere prese al livello più vicino possibile ai cittadini***, salvaguardando la capacità degli Stati membri di prendere decisioni e di agire e autorizzando l'intervento dell'Unione quando gli obiettivi di un'azione non possono*** essere ***conseguiti in misura sufficiente dagli Stati membri, ma possono essere conseguiti meglio a*** livello di ***Unione "a motivo della portata o degli effetti dell'azione in*** questione***"***;

Or. en

Emendamento 49
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 2

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
2. sottolinea che la logica alla base del principio di sussidiarietà è che le decisioni ***dovrebbero essere*** prese al livello più ***vicino possibile*** ai cittadini ***e che le azioni dovrebbero essere adottate al livello di governo più basso in grado di affrontare efficacemente una questione***;	2. sottolinea che la logica alla base del principio di sussidiarietà è ***di garantire*** che le decisioni ***siano*** prese al livello più ***appropriato, con l'obiettivo primario di massimizzare l'efficacia e garantire una maggiore vicinanza*** ai cittadini;

Or. en

Emendamento 50
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 2 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	2 bis. ricorda che i principi di sussidiarietà e di proporzionalità richiedono che le misure adottate dalle istituzioni comunitarie non superino i limiti di quanto è appropriato e necessario

al conseguimento degli obiettivi legittimamente perseguiti dalla normativa; sottolinea che le misure devono essere adeguate e necessarie a realizzare l'obiettivo definito e che la misura adottata non deve imporre ai soggetti un onere troppo elevato rispetto all'obiettivo da conseguire;

Or. en

Emendamento 51
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 2 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	2 bis. sottolinea che il concetto di "sussidiarietà attiva" elaborato dalla task force per la sussidiarietà e la proporzionalità e per "Fare meno in modo più efficiente" (di seguito la "task force") si basa sulla cooperazione costruttiva tra tutti i livelli di governance durante tutte le fasi del ciclo di vita della legislazione dell'UE a beneficio dei cittadini dell'Unione;

Or. en

Emendamento 52
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 3

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
3. ***invita la Commissione a dar prova di moderazione al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti;*** invita la Commissione a definire in modo più approfondito la base giuridica della	3. invita la Commissione a definire in modo più approfondito la base giuridica della legislazione dell'UE;

legislazione dell'UE ***e a non utilizzare una base giuridica diversa per legiferare quando la questione rientra nelle competenze degli Stati membri***; ***invita la Commissione ad astenersi dal proporre atti legislativi nei settori di competenza esclusiva degli Stati membri qualora tali proposte vadano oltre il coordinamento o il sostegno agli Stati membri; ritiene che la Commissione dovrebbe proporre atti legislativi su queste questioni solo su esplicita richiesta degli Stati membri;***

Or. en

Emendamento 53
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Paragrafo 3

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
3. invita la Commissione a dar prova di moderazione al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti; invita la Commissione a definire in modo più approfondito la base giuridica della legislazione dell'UE e a non utilizzare una base giuridica diversa per legiferare quando la questione rientra nelle competenze degli Stati membri; invita la Commissione ad astenersi dal proporre atti legislativi nei settori di competenza esclusiva degli Stati membri qualora tali proposte vadano oltre il coordinamento o il sostegno agli Stati membri; ritiene che la Commissione dovrebbe proporre atti legislativi su queste questioni solo su esplicita richiesta degli Stati membri;	3. invita la Commissione a dar prova di moderazione al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti; invita la Commissione a definire in modo più approfondito la base giuridica della legislazione dell'UE e a non utilizzare una base giuridica diversa per legiferare quando la questione rientra nelle competenze degli Stati membri; invita la Commissione ad astenersi dal proporre atti legislativi nei settori di competenza esclusiva degli Stati membri qualora tali proposte vadano oltre il coordinamento o il sostegno agli Stati membri; ritiene che la Commissione dovrebbe proporre atti legislativi su queste questioni solo su esplicita richiesta degli Stati membri; ***sottolinea che l'intero quadro istituzionale dell'UE deve compiere sforzi coerenti e costanti per garantire il coinvolgimento attivo dei parlamenti nazionali nel processo decisionale europeo; chiede il rafforzamento dei meccanismi del "cartellino giallo", del "cartellino arancione" e del "cartellino rosso" di cui***

al protocollo n. 2; sottolinea altresì l'importanza di rafforzare il ruolo dei parlamenti nazionali e la partecipazione degli Stati membri dell'UE al fine di salvaguardare i principi di sussidiarietà e proporzionalità;

Or. en

Emendamento 54
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 3

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
3. invita la Commissione ***a dar prova di moderazione al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti; invita la Commissione a definire*** in modo più approfondito ***la*** base giuridica della legislazione dell'UE ***e a non utilizzare una base giuridica diversa per legiferare quando la questione rientra nelle competenze degli Stati membri***; ***invita la Commissione ad astenersi dal proporre atti legislativi nei settori di competenza esclusiva degli Stati membri qualora tali proposte vadano oltre il coordinamento o il sostegno agli Stati membri; ritiene che la Commissione dovrebbe proporre atti legislativi su queste questioni solo su esplicita richiesta degli Stati membri;***	3. invita la Commissione ***ad applicare*** in modo più approfondito ***i principi di sussidiarietà e proporzionalità, anche nella definizione della*** base giuridica della legislazione dell'UE;

Or. en

Emendamento 55
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 3

Proposta di risoluzione	*Emendamento*

3. invita la Commissione ***a dar prova di moderazione*** al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti; invita la Commissione a definire in modo ***più*** approfondito la base giuridica ***della legislazione dell'UE e a non utilizzare una base giuridica diversa per legiferare quando la questione rientra nelle*** competenze degli Stati membri***; invita la Commissione ad astenersi dal proporre atti legislativi nei settori di competenza esclusiva degli Stati membri qualora tali proposte vadano oltre il coordinamento o il sostegno agli Stati membri***; ***ritiene che la Commissione dovrebbe proporre atti legislativi su queste questioni solo su esplicita richiesta degli Stati membri;***	3. invita la Commissione ***ad agire con dovuta diligenza e discrezione*** al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti; invita la Commissione a definire in modo ***chiaro e*** approfondito la base giuridica ***dell'azione dell'UE, garantendo il pieno rispetto delle*** competenze degli Stati membri ***e un uso appropriato dei fondamenti giuridici***;

Or. en

Emendamento 56
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 3

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
3. ***invita la Commissione a dar prova di moderazione al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti;*** invita la Commissione a definire in modo più approfondito la base giuridica della legislazione dell'UE ***e a non utilizzare una base giuridica diversa per legiferare quando la questione rientra nelle competenze degli Stati membri***; invita la Commissione ad astenersi dal proporre atti legislativi nei settori di competenza esclusiva degli Stati membri qualora tali proposte vadano oltre il coordinamento o il sostegno agli Stati membri; ritiene che la Commissione dovrebbe proporre atti legislativi su queste questioni solo su esplicita richiesta degli Stati membri;	3. invita la Commissione a definire in modo più approfondito la base giuridica della legislazione dell'UE; invita la Commissione ad astenersi dal proporre atti legislativi nei settori di competenza esclusiva degli Stati membri qualora tali proposte vadano oltre il coordinamento o il sostegno agli Stati membri; ritiene che la Commissione dovrebbe proporre atti legislativi su queste questioni solo su esplicita richiesta degli Stati membri;

Or. en

Emendamento 57
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 3

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
3. invita la Commissione a dar prova di moderazione al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti; invita la Commissione a definire in modo più approfondito la base giuridica della legislazione dell'UE e a non utilizzare una base giuridica diversa per ***legiferare quando la questione rientra nelle competenze*** degli Stati membri; ***invita la Commissione ad astenersi dal proporre atti legislativi nei settori di competenza esclusiva degli Stati membri qualora tali proposte vadano oltre il coordinamento o il sostegno agli Stati membri; ritiene che la Commissione dovrebbe proporre atti legislativi su queste questioni solo su esplicita richiesta degli Stati membri***;	3. ***accoglie con favore il lavoro svolto negli ultimi anni dalla Commissione per fare maggiore chiarezza sull'attuazione istituzionale dei principi di proporzionalità e sussidiarietà, anche attraverso la task force per la sussidiarietà e l'introduzione della griglia della sussidiarietà;*** invita la Commissione ***a continuare*** a dar prova di moderazione al momento di proporre atti legislativi che rientrano nelle competenze concorrenti; invita la Commissione a definire in modo più approfondito la base giuridica della legislazione dell'UE e a non utilizzare una base giuridica diversa per ***sottrarre il processo legislativo alla procedura di codecisione e riservarlo alla sola approvazione da parte*** degli Stati membri; ***sottolinea che l'uso maggiore e coerente del "metodo intergovernativo" è in contrasto con le garanzie democratiche dei trattati ed erode lentamente la fiducia dei cittadini nel funzionamento dell'UE***;

Or. en

Emendamento 58
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Paragrafo 3 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	3 bis. prende atto con preoccupazione del fatto che la Commissione ha scelto

l'articolo 122 TFUE come base giuridica per l'impiego di 800 miliardi di EUR per il piano "ReArm Europe/Preparati per il 2030"; invita la Commissione a rivedere la base giuridica di tale iniziativa; esorta la Commissione a interpretare l'articolo 122 TFUE alla luce della sua concezione iniziale, ossia come soluzione straordinaria e di gestione delle crisi e in linea con il principio di sussidiarietà in qualsiasi proposta futura;

Or. en

Emendamento 59
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 4

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione ***che rientri nelle competenze concorrenti*** debba essere rigorosamente inquadrata da un'approfondita valutazione d'impatto ex ante, che dimostri in modo quantificato e motivato ***l'impossibilità di un'azione efficace a livello nazionale; chiede alla Commissione di giustificare espressamente, attraverso un'analisi comparativa tra i diversi Stati membri, che l'armonizzazione legislativa a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto e non costituisce un'estensione dissimulata della competenza***; ***insiste sulla necessità di un controllo più rigoroso dell'uso improprio delle basi giuridiche di cui all'articolo 352 TFUE e chiede l'istituzione di un meccanismo di convalida preventiva da parte dei parlamenti nazionali prima dell'adozione di qualsiasi proposta legislativa in un settore di competenza concorrente;***	4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione debba essere rigorosamente inquadrata da un'approfondita valutazione d'impatto ex ante, che dimostri in modo quantificato e motivato ***la giustificazione sottostante e gli effetti prevedibili***;

Or. en

Emendamento 60
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 4

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione che rientri nelle competenze concorrenti debba essere rigorosamente inquadrata da un'approfondita valutazione d'impatto ex ante***, *che dimostri in modo quantificato e motivato l'impossibilità di un'azione efficace a livello nazionale***; chiede alla Commissione di giustificare espressamente, attraverso un'analisi comparativa tra i diversi Stati membri, che l'armonizzazione legislativa a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto ***e non costituisce un'estensione dissimulata della competenza***; ***insiste sulla necessità di un controllo più rigoroso dell'uso improprio delle basi giuridiche di cui all'articolo 352 TFUE e chiede l'istituzione di un meccanismo di convalida preventiva da parte dei parlamenti nazionali prima dell'adozione di qualsiasi proposta legislativa in un settore di competenza concorrente;***	4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione che rientri nelle competenze concorrenti debba essere rigorosamente inquadrata da un'approfondita valutazione d'impatto ex ante; chiede alla Commissione di giustificare espressamente, attraverso un'analisi comparativa tra i diversi Stati membri, che l'armonizzazione legislativa a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto;

Or. en

Emendamento 61
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 4

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione che rientri nelle competenze concorrenti debba essere rigorosamente inquadrata da	4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione che rientri nelle competenze concorrenti debba essere rigorosamente inquadrata da

un'approfondita valutazione d'impatto ex ante, che dimostri ***in modo quantificato e motivato*** l'impossibilità di un'azione efficace a livello nazionale***; chiede alla Commissione di giustificare espressamente, attraverso un'analisi comparativa tra i diversi Stati membri,*** che l'armonizzazione legislativa a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto ***e non costituisce un'estensione dissimulata della competenza***; insiste sulla necessità di un controllo più rigoroso dell'uso ***improprio*** delle basi giuridiche di cui ***all'articolo 352*** TFUE ***e chiede l'istituzione di un meccanismo di convalida preventiva da parte dei parlamenti nazionali prima dell'adozione di qualsiasi proposta legislativa in un settore di competenza concorrente***;	un'approfondita valutazione d'impatto ex ante, che dimostri l'impossibilità di un'azione efficace a livello nazionale ***e il fatto*** che l'armonizzazione legislativa ***proposta*** a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto; insiste sulla necessità di un controllo più rigoroso dell'uso delle basi giuridiche di cui ***agli articoli 352 e 122*** TFUE;

Or. en

Emendamento 62
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 4

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione che rientri nelle competenze concorrenti debba essere rigorosamente inquadrata da un'approfondita valutazione d'impatto ex ante, che dimostri in modo quantificato e motivato ***l'impossibilità*** di un'azione ***efficace a livello nazionale***; chiede alla Commissione di giustificare espressamente, attraverso un'analisi comparativa tra i diversi Stati membri, che l'armonizzazione legislativa a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto ***e non costituisce un'estensione dissimulata*** della ***competenza***; insiste sulla necessità di un controllo più rigoroso dell'uso ***improprio delle basi giuridiche di cui all'articolo*** 352 TFUE ***e chiede***	4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione che rientri nelle competenze concorrenti debba essere rigorosamente inquadrata da un'approfondita valutazione d'impatto ex ante, che dimostri in modo quantificato e motivato ***la necessità*** di un'azione ***e la scelta degli strumenti***; chiede alla Commissione di giustificare espressamente, attraverso un'analisi comparativa tra i diversi Stati membri, che l'armonizzazione legislativa a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto***; ricorda l'intenzione*** della ***Commissione, espressa nella sua comunicazione del 2018, di integrare una griglia di valutazione nei suoi orientamenti per legiferare meglio e di***

l'istituzione di un meccanismo di convalida preventiva da parte dei parlamenti nazionali prima dell'adozione di qualsiasi proposta legislativa in un settore di competenza concorrente;	***utilizzarla nell'ambito delle valutazioni d'impatto, delle valutazioni e delle relazioni che accompagnano le sue proposte legislative; deplora che, finora, ciò non sia stato realizzato nella pratica; accoglie con favore, a tale proposito, la griglia di valutazione della sussidiarietà elaborata dal Comitato europeo delle regioni e incoraggia la Commissione europea a utilizzarla come base per le sue valutazioni della sussidiarietà***; insiste sulla necessità di un controllo più rigoroso dell'uso ***dell'articolo*** 352 TFUE ***come base giuridica***;
	Or. en

Emendamento 63
Joachim Streit, Charles Goerens

Proposta di risoluzione
Paragrafo 4

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione che rientri nelle competenze concorrenti debba essere rigorosamente inquadrata da un'approfondita valutazione d'impatto ex ante, che dimostri in modo quantificato e motivato l'impossibilità di un'azione efficace a livello nazionale; chiede alla Commissione di giustificare espressamente, attraverso un'analisi comparativa tra i diversi Stati membri, che l'armonizzazione legislativa a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto e non costituisce un'estensione dissimulata della competenza; insiste sulla necessità di un controllo più rigoroso dell'uso improprio delle basi giuridiche di cui all'articolo ***352*** TFUE e chiede l'istituzione di un meccanismo di convalida preventiva da parte dei parlamenti nazionali prima dell'adozione di qualsiasi proposta legislativa in un settore di	4. sottolinea che qualsiasi iniziativa legislativa della Commissione che rientri nelle competenze concorrenti debba essere rigorosamente inquadrata da un'approfondita valutazione d'impatto ex ante, che dimostri in modo quantificato e motivato l'impossibilità di un'azione efficace a livello nazionale; chiede alla Commissione di giustificare espressamente, attraverso un'analisi comparativa tra i diversi Stati membri, che l'armonizzazione legislativa a livello dell'UE apporta un notevole valore aggiunto e non costituisce un'estensione dissimulata della competenza; insiste sulla necessità di un controllo più rigoroso dell'uso improprio delle basi giuridiche di cui all'articolo ***122*** TFUE e chiede l'istituzione di un meccanismo di convalida preventiva da parte dei parlamenti nazionali prima dell'adozione di qualsiasi proposta legislativa in un settore di competenza concorrente; ***chiede una***

competenza concorrente;	***consultazione preventiva rafforzata dei parlamenti nazionali e regionali prima di proporre un atto legislativo a livello dell'UE;***

Or. en

Emendamento 64
Salvatore De Meo

Proposta di risoluzione
Paragrafo 5

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
5. condivide le preoccupazioni espresse all'unanimità dalla commissione per gli affari europei del Senato francese[11] in merito alla debole base giuridica di talune iniziative legislative dell'UE, alla crescente tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;	***soppresso***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

Or. it

Emendamento 65
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 5

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
5. condivide le preoccupazioni espresse all'unanimità dalla commissione per gli affari europei del Senato francese[11]in merito alla debole base giuridica di talune iniziative legislative	***soppresso***

dell'UE, alla crescente tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;

---

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

Or. en

Emendamento 66
Vasile Dîncu

Proposta di risoluzione
Paragrafo 5

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
5. condivide le preoccupazioni espresse all'unanimità dalla commissione per gli affari europei del Senato francese[11] in merito alla debole base giuridica di talune iniziative legislative dell'UE, alla crescente tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;	***soppresso***

---

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

Or. en

Emendamento 67
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 5

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
5. condivide le preoccupazioni espresse all'unanimità dalla commissione per gli affari europei del Senato francese[11]in merito alla debole base giuridica di talune iniziative legislative dell'UE, alla crescente tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;	***soppresso***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

Or. en

Emendamento 68
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 5

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
5. condivide le preoccupazioni espresse all'unanimità dalla commissione per gli affari europei del Senato francese[11]in merito alla debole base giuridica di talune iniziative legislative dell'UE, alla crescente tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;	***soppresso***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

Or. en

Emendamento 69
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 5

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
5. ***condivide le preoccupazioni espresse all'unanimità dalla commissione per gli affari europei del Senato francese***[11]in merito alla ***debole base giuridica di talune iniziative legislative dell'UE, alla crescente*** tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;	5. ***esprime la sua prudenza*** in merito alla tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

Or. en

Emendamento 70
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 5

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
5. ***condivide le*** preoccupazioni espresse all'unanimità dalla commissione per gli affari europei del Senato francese[11]in merito alla debole base giuridica di talune iniziative legislative dell'UE, alla crescente tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;	5. ***prende atto delle*** preoccupazioni espresse all'unanimità dalla commissione per gli affari europei del Senato francese[11] in merito alla debole base giuridica di talune iniziative legislative dell'UE, alla crescente tendenza a privilegiare i regolamenti rispetto alle direttive e al ricorso eccessivo agli atti di esecuzione o delegati;
[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information	[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information

n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

Or. en

Emendamento 71
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 6

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
6. ricorda che l'articolo 5 del protocollo n. 2 dei trattati impone alla Commissione di fornire una valutazione dettagliata del rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; esorta la Commissione a effettuare un'analisi più sistematica della sussidiarietà e della proporzionalità nella sua valutazione delle proposte legislative; ricorda che i controlli della sussidiarietà sono essenziali per il buon governo e non dovrebbero essere ridotti a un mero esercizio burocratico; chiede una maggiore trasparenza nell'applicazione di tali principi, prevedendo che ogni proposta legislativa fornisca motivazioni dettagliate per l'intervento dell'UE, il valore aggiunto dell'azione e la proporzionalità delle misure rispetto agli obiettivi;	6. ricorda che l'articolo 5 del protocollo n. 2 dei trattati impone alla Commissione di fornire una valutazione dettagliata del rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; esorta la Commissione a effettuare***, congiuntamente al Parlamento europeo,*** un'analisi più sistematica della sussidiarietà e della proporzionalità nella sua valutazione delle proposte legislative; ricorda che i controlli della sussidiarietà sono essenziali per il buon governo e non dovrebbero essere ridotti a un mero esercizio burocratico; chiede una maggiore trasparenza nell'applicazione di tali principi, prevedendo che ogni proposta legislativa fornisca motivazioni dettagliate per l'intervento dell'UE, il valore aggiunto dell'azione e la proporzionalità delle misure rispetto agli obiettivi;

Or. en

Emendamento 72
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 6

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
6. ricorda che l'articolo 5 del protocollo n. 2 dei trattati impone alla Commissione di fornire una valutazione	6. ricorda che l'articolo 5 del protocollo n. 2 dei trattati impone alla Commissione di fornire una valutazione

dettagliata del rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; esorta la Commissione a effettuare un'analisi più sistematica della sussidiarietà e della proporzionalità nella sua valutazione delle proposte legislative; ricorda che i controlli ***della*** sussidiarietà sono essenziali per il buon governo e non dovrebbero essere ridotti a un mero esercizio burocratico; chiede una maggiore trasparenza nell'applicazione di tali principi, prevedendo che ogni proposta legislativa fornisca motivazioni dettagliate per l'intervento dell'UE, il valore aggiunto dell'azione e la proporzionalità delle misure rispetto agli obiettivi;	dettagliata del rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; esorta la Commissione a effettuare un'analisi più sistematica della sussidiarietà e della proporzionalità nella sua valutazione delle proposte legislative; ricorda che i controlli ***di*** sussidiarietà ***e proporzionalità*** sono essenziali per il buon governo e non dovrebbero essere ridotti a un mero esercizio burocratico; chiede una maggiore trasparenza nell'applicazione di tali principi, prevedendo che ogni proposta legislativa fornisca motivazioni dettagliate per l'intervento dell'UE, il valore aggiunto dell'azione e la proporzionalità delle misure rispetto agli obiettivi;

Or. en

Emendamento 73
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 6

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
6. ricorda che l'articolo 5 del protocollo n. 2 dei trattati impone alla Commissione di fornire una valutazione dettagliata del rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; esorta la Commissione a ***effettuare un'analisi più sistematica*** della sussidiarietà ***e della proporzionalità*** nella sua valutazione delle proposte legislative; ricorda che i controlli della sussidiarietà sono essenziali per il buon governo e non dovrebbero essere ridotti a un mero esercizio burocratico; chiede una ***maggiore*** trasparenza nell'applicazione di tali principi, prevedendo che ogni proposta legislativa fornisca motivazioni dettagliate per l'intervento dell'UE, il valore aggiunto dell'azione e la proporzionalità delle misure rispetto agli obiettivi;	6. ricorda che l'articolo 5 del protocollo n. 2 dei trattati impone alla Commissione di fornire una valutazione dettagliata del rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; esorta la Commissione a ***continuare ad applicare in modo coerente la griglia*** della sussidiarietà nella sua valutazione delle proposte legislative; ricorda che i controlli della sussidiarietà sono essenziali per il buon governo e non dovrebbero essere ridotti a un mero esercizio burocratico; chiede una trasparenza ***costante*** nell'applicazione di tali principi, prevedendo che ogni proposta legislativa fornisca motivazioni dettagliate per l'intervento dell'UE, il valore aggiunto dell'azione e la proporzionalità delle misure rispetto agli obiettivi;

Or. en

Emendamento 74
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 7

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
7. osserva che le risposte della Commissione ai pareri motivati sono spesso percepite come sbrigative, soprattutto quando non sostenute da un gran numero di parlamenti nazionali; osserva che ciò rischia di trascurare la situazione specifica dei singoli Stati membri a favore di un approccio unico per tutti, che non tiene conto della diversità delle tradizioni giuridiche e delle differenze regionali all'interno dell'UE; esprime preoccupazione per il fatto che vi sono poche prove che la Commissione modifichi in modo significativo le sue proposte a seguito dei pareri motivati presentati dai parlamenti nazionali;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 75
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 7

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
7. osserva che le risposte della Commissione ai pareri motivati sono spesso percepite come sbrigative, soprattutto quando non sostenute da un gran numero di parlamenti nazionali***;*** ***osserva che ciò rischia di trascurare la situazione specifica dei singoli Stati membri a favore di un approccio unico per tutti, che non tiene conto della diversità delle tradizioni giuridiche e delle differenze regionali all'interno dell'UE***;	7. osserva che le risposte della Commissione ai pareri motivati sono spesso percepite come sbrigative, soprattutto quando non sostenute da un gran numero di parlamenti nazionali; esprime preoccupazione per il fatto che vi sono poche prove che la Commissione modifichi in modo significativo le sue proposte a seguito dei pareri motivati presentati dai parlamenti nazionali;

esprime preoccupazione per il fatto che vi sono poche prove che la Commissione modifichi in modo significativo le sue proposte a seguito dei pareri motivati presentati dai parlamenti nazionali;

Or. en

Emendamento 76
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 7

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
7. osserva che ***le risposte della*** Commissione ai pareri motivati ***sono spesso*** percepite come sbrigative***, soprattutto quando non sostenute da un gran numero di parlamenti nazionali; osserva che ciò rischia di trascurare la situazione specifica dei singoli Stati membri a favore di un approccio unico per tutti, che non tiene*** conto della diversità delle tradizioni giuridiche e delle differenze regionali all'interno dell'UE; ***esprime preoccupazione per il fatto che vi sono poche prove che la Commissione modifichi in modo significativo le sue proposte a seguito dei pareri motivati presentati dai parlamenti nazionali;***	7. osserva che ***la*** Commissione ***si è impegnata a replicare con una risposta aggregata*** ai pareri motivati ***trasmessi dai parlamenti nazionali che rappresentano almeno sette voti; invita la Commissione a fornire queste risposte anche quando i pareri motivati non raggiungono tale soglia, in modo che le sue risposte non siano*** percepite come sbrigative ***e al fine di garantire che le stesse tengano*** conto della diversità delle tradizioni giuridiche e delle differenze regionali all'interno dell'UE;

Or. en

Emendamento 77
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 7

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
7. osserva che le risposte della Commissione ai pareri motivati ***sono spesso percepite come sbrigative***,	7. osserva che le risposte della Commissione ai pareri motivati ***dovrebbero essere esaminate***

soprattutto quando non sostenute da un gran numero di parlamenti nazionali; ***osserva che ciò rischia di trascurare la*** situazione specifica dei singoli Stati membri ***a favore di un approccio unico per tutti, che non tiene*** conto della diversità delle tradizioni giuridiche e delle differenze regionali all'interno dell'UE; esprime preoccupazione per il fatto che vi sono poche prove che la Commissione modifichi in modo significativo le sue proposte a seguito dei pareri motivati presentati dai parlamenti nazionali;	***attentamente***, soprattutto quando non sostenute da un gran numero di parlamenti nazionali; ***rileva infatti la necessità di prestare sempre attenzione alla*** situazione specifica dei singoli Stati membri***, tenendo*** conto della diversità delle tradizioni giuridiche e delle differenze regionali all'interno dell'UE; esprime preoccupazione per il fatto che vi sono poche prove che la Commissione modifichi in modo significativo le sue proposte a seguito dei pareri motivati presentati dai parlamenti nazionali;

Or. en

Emendamento 78
Joachim Streit, Charles Goerens

Proposta di risoluzione
Paragrafo 7 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	7 bis. sottolinea che l'attuazione della nuova legislazione dell'UE può comportare costi molto elevati per i comuni, in particolare nelle zone remote o scarsamente popolate; ritiene che sia necessario dotare i comuni di risorse finanziarie sufficienti per l'attuazione del diritto dell'UE, in modo da consentire loro di conformarsi alle nuove norme legislative dell'UE; sottolinea che tali risorse finanziarie dovrebbero corrispondere ai costi di attuazione sostenuti dai comuni;

Or. en

Emendamento 79
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Paragrafo 8

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; sottolinea che ciò non è dovuto alla mancanza di interesse da parte dei parlamenti nazionali, bensì alla mancanza di trasparenza nel processo legislativo dell'UE e, più in particolare, alla scarsa probabilità di vedere le proposte legislative modificate o ritirate;	8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; sottolinea che ciò non è dovuto alla mancanza di interesse da parte dei parlamenti nazionali, bensì alla mancanza di trasparenza nel processo legislativo dell'UE e, più in particolare, alla scarsa probabilità di vedere le proposte legislative modificate o ritirate; ***propone, al fine di rafforzare la trasparenza e la qualità democratica del processo legislativo, l'istituzione di riunioni periodiche mensili o almeno trimestrali tra i deputati al Parlamento europeo e i deputati nazionali, con la partecipazione dei pertinenti attori amministrativi e istituzionali; sottolinea che tale impegno dovrebbe essere improntato al principio del trattato secondo cui le decisioni devono essere prese il più vicino possibile ai cittadini (articolo 1 TUE); evidenzia che sia i parlamentari europei che quelli nazionali dovrebbero essere attivamente coinvolti nella spiegazione, nella valutazione e nella comunicazione delle implicazioni delle decisioni dell'UE al pubblico in modo tempestivo e accessibile;***

Or. en

Emendamento 80
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 8

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; ***sottolinea*** che ciò ***non è*** dovuto alla mancanza di ***interesse da parte dei parlamenti nazionali, bensì alla mancanza di trasparenza nel*** processo	8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; ***ritiene*** che ciò ***sia*** dovuto alla mancanza di ***conoscenza del*** processo legislativo dell'UE***; ricorda, in tal senso, la sua ultima risoluzione***

legislativo dell'UE ***e, più in particolare, alla scarsa probabilità di vedere le proposte legislative modificate o ritirate***;	***sull'attuazione delle disposizioni del trattato relative ai parlamenti nazionali (2023/2084 (INI)), in cui ha invitato gli Stati membri a garantire che i parlamenti nazionali dispongano di risorse sufficienti per svolgere il loro ruolo costituzionale di controllo e ha raccomandato che i parlamenti nazionali utilizzino la piattaforma IPEX in modo più efficace e coinvolgano i rispettivi parlamenti regionali nella messa in funzione del sistema di allarme preventivo***;

Or. en

Emendamento 81
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 8

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; sottolinea che ciò ***non è*** dovuto ***alla mancanza di interesse da parte dei*** parlamenti nazionali***, bensì alla mancanza di trasparenza nel processo legislativo dell'UE e, più in particolare, alla scarsa probabilità di vedere le proposte legislative modificate o ritirate***;	8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; sottolinea che ciò ***è in parte*** dovuto ***al fatto che tali procedure sono ampiamente sconosciute tra i parlamentari nazionali; riconosce che l'attuale procedura è troppo macchinosa e che vi sono margini di miglioramento; ricorda, in tale contesto, le sue precedenti proposte intese a estendere il termine per le procedure del "cartellino giallo" a 12 settimane e ad avviare una riflessione più ampia sulla possibilità di trasformare il SAR in uno strumento che consenta ai*** parlamenti nazionali ***di plasmare le politiche dell'UE, anche da un punto di vista politico o sostanziale***;

Or. en

Emendamento 82

Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 8

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; ***sottolinea che ciò non è dovuto alla mancanza di interesse da parte dei parlamenti nazionali, bensì alla mancanza di trasparenza nel processo legislativo dell'UE e, più in particolare, alla scarsa probabilità di vedere le proposte legislative modificate o ritirate;***	8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione";

Or. en

Emendamento 83
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 8

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; ***sottolinea*** che ciò ***non è*** dovuto ***alla mancanza di interesse da parte dei parlamenti nazionali, bensì alla mancanza di trasparenza nel processo legislativo dell'UE e, più in particolare, alla scarsa probabilità di vedere le proposte legislative modificate o ritirate***;	8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"; ***osserva*** che ciò ***potrebbe essere*** dovuto ***in realtà alle soglie stabilite nel protocollo n. 2 TFUE; ricorda le conclusioni della task force secondo cui sarebbe necessaria una soglia notevolmente inferiore a un quarto per aumentare significativamente il numero di procedure del "cartellino giallo", ma ciò solleverebbe a sua volta dubbi sulla rappresentatività delle preoccupazioni espresse***; ***ricorda che qualsiasi modifica delle soglie stabilite richiederebbe una modifica dei trattati;***

Or. en

Emendamento 84
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 8

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"***; sottolinea che ciò non è dovuto alla mancanza di interesse da parte dei parlamenti nazionali, bensì alla mancanza di trasparenza nel processo legislativo dell'UE e, più in particolare, alla scarsa probabilità di vedere le proposte legislative modificate o ritirate***;	8. sottolinea che i parlamenti nazionali hanno raramente utilizzato le procedure del "cartellino giallo" o del "cartellino arancione"***, principalmente a causa di vincoli temporali***;

Or. en

Emendamento 85
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 8 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	8 bis. osserva che il numero limitato di "cartellini gialli" e "cartellini arancioni" potrebbe essere dovuto anche a una maggiore reattività da parte della Commissione, che si è adoperata attivamente per garantire che le sue proposte rispettino i principi di sussidiarietà e proporzionalità;

Or. en

Emendamento 86
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 9

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
9. accoglie con favore la creazione di procedure informali per migliorare il coordinamento tra la Commissione e i parlamenti nazionali, come il dialogo politico, il dialogo con i relatori e il sito web dal titolo "National Parliament opinions and Commissions replies" (Pareri dei parlamenti nazionali e risposte della Commissione); esorta la Commissione a esplorare le possibilità di migliorare ulteriormente la consultazione con i parlamenti nazionali sulle questioni di sussidiarietà, ad esempio istituendo un "polo unico per la sussidiarietà" basato sulla piattaforma di scambio interparlamentare dell'Unione (IPEX), in cui saranno raccolti e resi liberamente accessibili i pareri motivati nonché i contributi, i pareri del Comitato europeo delle regioni, le risposte della Commissione, le risoluzioni del Parlamento europeo, ecc.; ***ritiene che la creazione di un polo unico per la sussidiarietà permetterà agli Stati membri di avere un luogo adatto per chiedere alla Commissione di proporre di sostenere o coordinare atti legislativi in un settore di competenza esclusiva degli Stati membri;***	9. accoglie con favore la creazione di procedure informali per migliorare il coordinamento tra la Commissione e i parlamenti nazionali, come il dialogo politico, il dialogo con i relatori e il sito web dal titolo "National Parliament opinions and Commissions replies" (Pareri dei parlamenti nazionali e risposte della Commissione); esorta la Commissione a esplorare le possibilità di migliorare ulteriormente la consultazione con i parlamenti nazionali sulle questioni di sussidiarietà, ad esempio istituendo un "polo unico per la sussidiarietà" basato sulla piattaforma di scambio interparlamentare dell'Unione (IPEX), in cui saranno raccolti e resi liberamente accessibili i pareri motivati nonché i contributi, i pareri del Comitato europeo delle regioni, le risposte della Commissione, le risoluzioni del Parlamento europeo, ecc.;

Or. en

Emendamento 87
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 9

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
9. accoglie con favore la creazione di procedure informali per migliorare il coordinamento tra la Commissione e i parlamenti nazionali, come il dialogo politico, il dialogo con i relatori e il sito web dal titolo "National Parliament opinions and Commissions replies" (Pareri	9. accoglie con favore la creazione di procedure informali per migliorare il coordinamento tra la Commissione***, il Parlamento europeo*** e i parlamenti nazionali, come il dialogo politico, il dialogo con i relatori e il sito web dal titolo "National Parliament opinions and

dei parlamenti nazionali e risposte della Commissione); esorta la Commissione a esplorare le possibilità di migliorare ulteriormente la consultazione con i parlamenti nazionali sulle questioni di sussidiarietà, ad esempio istituendo un "polo unico per la sussidiarietà" basato sulla piattaforma di scambio interparlamentare dell'Unione (IPEX), in cui saranno raccolti e resi liberamente accessibili i pareri motivati nonché i contributi, i pareri del Comitato europeo delle regioni, le risposte della Commissione, le risoluzioni del Parlamento europeo, ecc.; ritiene che la creazione di un polo unico per la sussidiarietà permetterà agli Stati membri di avere un luogo adatto per chiedere alla Commissione di proporre di sostenere o coordinare atti legislativi in un settore di competenza esclusiva degli Stati membri;	Commissions replies" (Pareri dei parlamenti nazionali e risposte della Commissione); esorta la Commissione a esplorare le possibilità di migliorare ulteriormente la consultazione con i parlamenti nazionali sulle questioni di sussidiarietà, ad esempio istituendo un "polo unico per la sussidiarietà" basato sulla piattaforma di scambio interparlamentare dell'Unione (IPEX), in cui saranno raccolti e resi liberamente accessibili i pareri motivati nonché i contributi, i pareri del Comitato europeo delle regioni, le risposte della Commissione, le risoluzioni del Parlamento europeo, ecc.; ritiene che la creazione di un polo unico per la sussidiarietà permetterà agli Stati membri di avere un luogo adatto per chiedere alla Commissione di proporre di sostenere o coordinare atti legislativi in un settore di competenza esclusiva degli Stati membri;

Or. en

Emendamento 88
Vasile Dîncu

Proposta di risoluzione
Paragrafo 9 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	9 bis. accoglie con favore i recenti sforzi della Commissione volti ad ampliare e perfezionare la griglia della sussidiarietà nell'ambito della sua valutazione d'impatto ex ante della legislazione dell'UE, come previsto dal pacchetto di strumenti per legiferare meglio; invita la Commissione a integrare ulteriormente il controllo della sussidiarietà nel suo ciclo programmatico, estendendo, tra l'altro, la valutazione della sussidiarietà oltre i negoziati interistituzionali, qualora le modifiche che ne derivano lo richiedano;

Or. en

Emendamento 89
Salvatore De Meo

Proposta di risoluzione
Paragrafo 10

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
10. prende atto delle preoccupazioni sollevate in merito all'approccio reattivo della Commissione rispetto al coinvolgimento con i parlamenti nazionali e del fatto che tale coinvolgimento sia limitato e avvenga troppo tardi nel processo legislativo, il che a sua volta limita la capacità dei parlamenti nazionali di influenzare le proposte legislative; esorta ***la Commissione a sollecitare il contributo dei*** parlamenti nazionali ***in una fase più precoce, più specificamente quando si svolgono le consultazioni;***	10. prende atto delle preoccupazioni sollevate in merito all'approccio reattivo della Commissione rispetto al coinvolgimento con i parlamenti nazionali e del fatto che tale coinvolgimento sia limitato e avvenga troppo tardi nel processo legislativo, il che a sua volta limita la capacità dei parlamenti nazionali di influenzare le proposte legislative; esorta ***l'introduzione di una fase formale di consultazione nelle prime fasi del processo legislativo, rendendo tale consultazione un processo sistematico, strutturato e regolare, che permetta ai*** parlamenti nazionali ***di partecipare attivamente e in modo tempestivo alla formazione delle proposte legislative; ritiene che il coinvolgimento dei parlamenti debba avvenire in modo efficace, permettendo loro di esercitare una vera influenza sui contenuti legislativi fin dalle prime fasi del processo.***

Or. it

Emendamento 90
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 10

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
10. ***prende atto delle preoccupazioni sollevate in merito all'approccio reattivo della Commissione rispetto al coinvolgimento con i parlamenti nazionali***	10. esorta ***nuovamente*** la Commissione a sollecitare il contributo dei parlamenti nazionali in una fase più precoce, più specificamente quando si svolgono le

e del fatto che tale coinvolgimento sia limitato e avvenga troppo tardi nel processo legislativo, il che a sua volta limita la capacità dei parlamenti nazionali di influenzare le proposte legislative; esorta la Commissione a sollecitare il contributo dei parlamenti nazionali in una fase più precoce, più specificamente quando si svolgono le consultazioni;

consultazioni;

Or. en

Emendamento 91
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 10

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
10. prende atto delle preoccupazioni ***sollevate*** in merito ***all'approccio reattivo*** della Commissione ***rispetto al coinvolgimento*** con i parlamenti nazionali ***e del fatto che tale coinvolgimento sia*** limitato e ***avvenga*** troppo tardi nel processo legislativo, il che a sua volta limita la capacità dei parlamenti nazionali di influenzare le proposte legislative; esorta la Commissione a sollecitare il contributo dei parlamenti nazionali in una fase più precoce, più specificamente quando si svolgono le consultazioni;	10. prende atto delle preoccupazioni in merito ***al fatto che il coinvolgimento*** della Commissione con i parlamenti nazionali ***è*** limitato e ***avviene*** troppo tardi nel processo legislativo, il che a sua volta limita la capacità dei parlamenti nazionali di influenzare le proposte legislative; esorta la Commissione a sollecitare il contributo dei parlamenti nazionali in una fase più precoce, più specificamente quando si svolgono le consultazioni;

Or. en

Emendamento 92
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Paragrafo 10 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	10 bis. ritiene che il dialogo interparlamentare in una fase precoce del

	processo legislativo, nonché la partecipazione di altre istituzioni nazionali competenti, siano fondamentali per il corretto recepimento del principio di sussidiarietà; ciò potrebbe avvenire sotto forma di riunioni mensili o trimestrali tra i deputati al Parlamento europeo e i deputati nazionali, nello spirito dell'articolo 9 del protocollo n. 1;

Or. en

Emendamento 93
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 11

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
11. ritiene che la Commissione dovrebbe concentrarsi sul coordinamento e sull'agevolazione del lavoro delle autorità nazionali, anziché creare altre agenzie sovranazionali o proporre una legislazione dell'UE su questioni che potrebbero essere gestite meglio a livello nazionale o regionale;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 94
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 11

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
11. ritiene che la Commissione dovrebbe concentrarsi sul coordinamento e sull'agevolazione del lavoro delle autorità nazionali, anziché creare altre agenzie sovranazionali o proporre una legislazione dell'UE su questioni che potrebbero essere gestite meglio a livello	***soppresso***

nazionale o regionale;

Or. en

Emendamento 95
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 11

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
11. ritiene che la Commissione dovrebbe concentrarsi sul coordinamento e sull'agevolazione del lavoro delle autorità nazionali, anziché creare altre agenzie sovranazionali o proporre una legislazione dell'UE su questioni che potrebbero essere gestite meglio a livello nazionale o regionale;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 96
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 11

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
11. ***ritiene che*** la Commissione ***dovrebbe concentrarsi sul*** coordinamento ***e sull'agevolazione del lavoro delle*** autorità nazionali***, anziché creare altre*** agenzie ***sovranazionali o proporre una legislazione dell'UE su questioni che potrebbero essere gestite meglio a livello nazionale o regionale***;	11. ***invita*** la Commissione ***a valutare sempre con attenzione se un maggiore*** coordinamento ***con le*** autorità nazionali ***possa rappresentare una soluzione migliore in determinati settori rispetto alla creazione di nuove*** agenzie ***transnazionali***;

Or. en

Emendamento 97
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 11

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
11. ***ritiene che la*** Commissione ***dovrebbe concentrarsi sul coordinamento e sull'agevolazione del lavoro delle autorità nazionali, anziché creare altre agenzie sovranazionali o proporre una*** legislazione ***dell'UE su questioni che potrebbero essere gestite meglio a livello nazionale o regionale***;	11. ***ricorda l'impegno della*** Commissione ***affinché, nel valutare la*** legislazione ***esistente, si esaminino più da vicino la sussidiarietà, la proporzionalità, la densità legislativa e il ruolo degli enti locali e regionali***;

Or. en

Emendamento 98
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 11 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	11 bis. evidenzia il ruolo chiave dei parlamenti al centro della democrazia e la necessità di rispettare una chiara ripartizione delle competenze tra i vari livelli della democrazia liberale europea, ossia i livelli locale, regionale, nazionale ed europeo, in linea con il principio di sussidiarietà di cui all'articolo 5 TUE, nell'ottica di garantire la legittimità democratica e un processo decisionale efficiente e di rafforzare la fiducia e la cooperazione tra i parlamenti a diversi livelli; osserva, in tale contesto, che i parlamenti nazionali si trovano nella posizione migliore per definire e controllare l'operato dei rispettivi governi in materia di affari europei, mentre il Parlamento europeo dovrebbe garantire la responsabilità democratica dell'esecutivo europeo e assicurarne la legittimità; sottolinea la necessità di un dialogo politico e di scambi regolari tra i parlamenti al fine di far conoscere e

comprendere l'attività e le decisioni parlamentari, ad esempio nel quadro della Conferenza dei presidenti dei parlamenti dell'UE (EUSC) e della Conferenza degli organi parlamentari specializzati negli affari dell'Unione dei parlamenti dell'Unione europea (COSAC);

Or. en

Emendamento 99
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 11 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	11 bis. invita la Commissione a tenere maggiormente conto dei pareri espressi dal Comitato europeo delle regioni attraverso la rete di controllo della sussidiarietà istituita per facilitare lo scambio di informazioni tra gli enti regionali e locali e l'Unione sulle varie proposte legislative che, dopo la loro adozione, avranno un impatto diretto su tali organismi e sulle politiche di cui sono responsabili;

Or. en

Emendamento 100
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 12

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
12. ***sottolinea che il coinvolgimento*** dei parlamenti nazionali ***nel processo legislativo dell'UE rafforzerà la legittimità delle sue iniziative legislative; sottolinea la necessità di un controllo continuo della legislazione dell'UE*** attraverso i	12. ***ritiene che una migliore attuazione dei diritti e degli obblighi*** dei parlamenti nazionali ***derivanti dai trattati possa rafforzare il loro ruolo all'interno del quadro costituzionale europeo, anche*** attraverso i meccanismi ***di controllo***

meccanismi previsti dai trattati***, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del "cartellino arancione"***; ***incoraggia i parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare e contestare efficacemente l'azione dell'UE nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che le iniziative legislative dell'Unione rispettino l'equilibrio e la distribuzione dei poteri tra l'UE e i suoi Stati membri;***	previsti dai trattati;

Or. en

Emendamento 101
Salvatore De Meo

Proposta di risoluzione
Paragrafo 12

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
12. sottolinea che il coinvolgimento dei parlamenti nazionali nel processo legislativo dell'UE rafforzerà la legittimità delle sue iniziative legislative; sottolinea la necessità di un controllo continuo della legislazione dell'UE attraverso i meccanismi previsti dai trattati, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del ***"***cartellino arancione***"***; incoraggia i parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare e contestare efficacemente l'azione dell'UE nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che ***le iniziative legislative dell'Unione*** rispettino l'equilibrio e la distribuzione dei poteri tra l'UE e i suoi Stati membri;	12. sottolinea che il coinvolgimento dei parlamenti nazionali nel processo legislativo dell'UE rafforzerà la legittimità delle sue iniziative legislative; sottolinea la necessità di un controllo continuo della legislazione dell'UE attraverso i meccanismi previsti dai trattati, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del «cartellino arancione***», le cui procedure dovrebbero essere riviste e rafforzate al fine di renderle più chiare e accessibili, per esempio con l'introduzione di regole più precise sulle modalità di attivazione e con la revisione delle soglie necessarie per avviare tali meccanismi***; incoraggia i parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare e contestare efficacemente l'azione dell'UE nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, ***esercitando un controllo più incisivo e tempestivo sulle proposte legislative e*** garantendo che ***queste*** rispettino l'equilibrio e la distribuzione dei poteri tra l'UE e i suoi Stati membri;

Or. it

Emendamento 102
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 12

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
12. sottolinea che il coinvolgimento dei parlamenti nazionali nel processo legislativo dell'UE rafforzerà la legittimità delle sue iniziative legislative; sottolinea la necessità di un controllo continuo della legislazione dell'UE attraverso i meccanismi previsti dai trattati, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del "cartellino arancione"; incoraggia i parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare e contestare efficacemente l'azione dell'UE nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che le iniziative legislative dell'Unione rispettino l'equilibrio e la distribuzione dei poteri tra l'UE e i suoi Stati membri;	12. sottolinea che il coinvolgimento dei parlamenti nazionali***, anche in qualità di portavoce delle parti interessate nazionali, locali e regionali,*** nel processo legislativo dell'UE rafforzerà la legittimità delle sue iniziative legislative; sottolinea la necessità di un controllo continuo della legislazione dell'UE attraverso i meccanismi previsti dai trattati, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del "cartellino arancione"; incoraggia i parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare e contestare efficacemente l'azione dell'UE nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che le iniziative legislative dell'Unione rispettino l'equilibrio e la distribuzione dei poteri tra l'UE e i suoi Stati membri;

Or. en

Emendamento 103
Joachim Streit, Charles Goerens

Proposta di risoluzione
Paragrafo 12

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
12. sottolinea che il coinvolgimento dei parlamenti nazionali nel processo legislativo dell'UE rafforzerà la legittimità delle sue iniziative legislative; sottolinea la necessità di un controllo continuo della legislazione dell'UE attraverso i meccanismi previsti dai trattati, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del "cartellino arancione"; incoraggia i	12. sottolinea che il coinvolgimento dei parlamenti nazionali nel processo legislativo dell'UE rafforzerà ***la validità e*** la legittimità delle sue iniziative legislative; sottolinea la necessità di un controllo continuo della legislazione dell'UE attraverso i meccanismi previsti dai trattati, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del "cartellino arancione";

parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare e contestare efficacemente l'azione dell'UE nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che le iniziative legislative dell'Unione rispettino l'equilibrio e la ***distribuzione dei poteri*** tra l'UE e i suoi Stati membri;	incoraggia i parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare e contestare efficacemente l'azione dell'UE nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che le iniziative legislative dell'Unione rispettino l'equilibrio e la ***ripartizione delle competenze*** tra l'UE e i suoi Stati membri;

Or. en

Emendamento 104
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 12

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
12. sottolinea che ***il coinvolgimento dei*** parlamenti nazionali ***nel processo legislativo dell'UE rafforzerà la*** legittimità ***delle sue iniziative legislative***; sottolinea la necessità di ***un controllo continuo della legislazione dell'UE*** attraverso i meccanismi previsti dai trattati, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del "cartellino arancione"; incoraggia i parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare ***e contestare*** efficacemente ***l'azione dell'UE*** nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità***, garantendo che le iniziative legislative dell'Unione rispettino l'equilibrio e la distribuzione dei poteri tra l'UE e i suoi Stati membri***;	12. sottolinea che ***i*** parlamenti nazionali ***svolgono un ruolo centrale nel garantire la conformità al principio di sussidiarietà e apportano anche un contributo positivo alla sostanza della nuova legislazione, contribuendo in tal modo alla*** legittimità ***democratica dell'Unione***; sottolinea la necessità di ***una loro partecipazione più attiva*** attraverso i meccanismi previsti dai trattati, comprese le procedure del «cartellino giallo» e del "cartellino arancione"; incoraggia i parlamenti nazionali a rafforzare la loro capacità di esaminare ***la legislazione dell'UE e contribuirvi*** efficacemente nel quadro dei principi di sussidiarietà e proporzionalità;

Or. en

Emendamento 105
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 12 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	12 bis. ricorda che i parlamenti nazionali esercitano un controllo democratico sui rispettivi governi nazionali, che rappresentano gli interessi degli Stati membri in seno al Consiglio; sottolinea che alcuni Stati membri prevedono una partecipazione più attiva dei rispettivi parlamenti nazionali e/o regionali al processo legislativo europeo, ad esempio mediante l'esercizio della riserva di esame parlamentare; incoraggia tutti gli Stati membri ad attuare misure che garantiscano una partecipazione più attiva dei parlamenti nazionali nella definizione delle loro posizioni nazionali, al fine di rafforzare la legittimità democratica delle deliberazioni del Consiglio;

Or. en

Emendamento 106
Vasile Dîncu

Proposta di risoluzione
Paragrafo 12 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	12 bis. accoglie con favore i contributi della 72ª riunione plenaria della COSAC, che ha raccomandato il rafforzamento del controllo della sussidiarietà da parte dei parlamenti nazionali, mediante l'estensione del termine di otto settimane per la presentazione dei pareri a dieci settimane e l'abbassamento della soglia per l'attivazione del cartellino giallo a un quarto dei voti espressi;

Or. en

Emendamento 107
Salvatore De Meo

Proposta di risoluzione
Paragrafo 13

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
13. ritiene che ai parlamenti nazionali dovrebbe essere attribuito un ruolo più positivo e proattivo, ad esempio creando un ″cartellino verde″, che funzionerebbe con soglie inferiori; chiede altresì che, nel contesto della prossima revisione dei trattati, l'attuale termine di otto settimane per la presentazione di pareri motivati da parte dei parlamenti nazionali a norma dell'articolo 4 del protocollo n. 1 sia esteso ***a*** dodici settimane***;***	13. ritiene che ai parlamenti nazionali dovrebbe essere attribuito un ruolo più positivo e proattivo, ad esempio creando un ***′***cartellino verde***′***, che funzionerebbe con soglie inferiori; chiede altresì che, nel contesto della prossima revisione dei trattati, l'attuale termine di otto settimane per la presentazione di pareri motivati da parte dei parlamenti nazionali a norma dell'articolo 4 del protocollo n. 1 sia esteso ***ad un minimo di*** dodici settimane ***o più, ove necessario, per garantire il miglior tempo possibile per quei parlamenti nazionali che, a causa delle loro procedure legislative interne più complesse o delle necessità di consultazione approfondita, necessitano di un periodo di tempo più ampio per valutare adeguatamente le proposte legislative dell'UE. Ciò consentirebbe una partecipazione più efficace, assicurando una maggiore qualità e tempestività nell'operato dei parlamenti nazionali.***

Or. it

Emendamento 108
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 13

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
13. ritiene che ai parlamenti nazionali ***dovrebbe*** essere attribuito un ruolo più positivo e proattivo, ad esempio creando un "cartellino verde", che funzionerebbe con soglie inferiori; chiede altresì che, nel contesto della prossima revisione dei trattati, l'attuale termine di otto settimane per la presentazione di pareri motivati da	13. ritiene che ai parlamenti nazionali ***potrebbe*** essere attribuito un ruolo più positivo e proattivo, ad esempio creando un "cartellino verde", che funzionerebbe con soglie inferiori; chiede altresì che, nel contesto della prossima revisione dei trattati, l'attuale termine di otto settimane per la presentazione di pareri motivati da

parte dei parlamenti nazionali a norma dell'articolo 4 del protocollo n. 1 sia esteso a dodici settimane;	parte dei parlamenti nazionali a norma dell'articolo 4 del protocollo n. 1 sia esteso a dodici settimane; ***ricorda che la Commissione ha già previsto una certa flessibilità nei termini, escludendo inoltre il periodo compreso tra il 20 dicembre e il 10 gennaio;***

Or. en

Emendamento 109
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 13

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
13. ritiene che ***ai*** parlamenti nazionali ***dovrebbe*** essere ***attribuito un ruolo più positivo e proattivo***, ad esempio creando un "cartellino verde", che funzionerebbe con soglie inferiori; ***chiede*** altresì ***che, nel contesto*** della ***prossima revisione dei trattati,*** l'attuale termine di otto settimane ***per la presentazione di*** pareri motivati ***da parte dei parlamenti nazionali*** a norma dell'articolo 4 del protocollo n. 1 ***sia esteso a dodici settimane***;	13. ritiene che ***il ruolo dei*** parlamenti nazionali ***possa*** essere ***rafforzato***, ad esempio creando un "cartellino verde", che funzionerebbe con soglie inferiori; ***prende*** altresì ***atto*** della ***richiesta dei parlamenti nazionali di estendere*** l'attuale termine di otto settimane ***entro il quale possono presentare*** pareri motivati a norma dell'articolo 4 del protocollo n. 1;

Or. en

Emendamento 110
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 13

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
13. ritiene che ai parlamenti nazionali dovrebbe essere attribuito un ruolo più positivo e proattivo, ad esempio creando un "cartellino verde", che funzionerebbe con soglie inferiori; chiede altresì che, nel contesto della prossima revisione dei	13. ritiene che ai parlamenti nazionali dovrebbe essere attribuito un ruolo più positivo e proattivo, ad esempio creando un "cartellino verde", che funzionerebbe con soglie inferiori; chiede altresì che, nel contesto della prossima revisione dei

trattati, l'attuale termine di otto settimane per la presentazione di pareri motivati da parte dei parlamenti nazionali a norma dell'articolo ***4*** del protocollo n. ***1*** sia esteso a dodici settimane;	trattati, l'attuale termine di otto settimane per la presentazione di pareri motivati da parte dei parlamenti nazionali a norma dell'articolo ***6*** del protocollo n. ***2*** sia esteso a dodici settimane;

Or. en

Emendamento 111
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 13 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	13 bis. ribadisce la necessità di rafforzare la cooperazione strutturale del legislatore dell'UE con i legislatori nazionali, regionali e locali; sottolinea, a tale proposito, l'importante ruolo svolto dalla "Settimana parlamentare europea" e dalle riunioni interparlamentari di commissione; ritiene che l'ulteriore sviluppo di una settimana europea annuale allargata consentirebbe ai deputati al Parlamento europeo, ai commissari e ai ministri delle presidenze di turno del Consiglio di presentarsi dinanzi a tutti i parlamenti nazionali e, se del caso, regionali, al fine di discutere e spiegare l'agenda europea insieme ai parlamentari nazionali; suggerisce di avviare una discussione sull'elaborazione di una dichiarazione politica comune o di un accordo quadro tra i parlamenti nazionali e il Parlamento europeo per quanto riguarda l'organizzazione della settimana europea proposta, allo scopo di offrire un quadro più coerente di cooperazione a livello politico, istituzionale e amministrativo; osserva che la settimana europea proposta dovrebbe trarre insegnamenti dai forum esistenti e precedenti, ad esempio la settimana parlamentare organizzata dalla conferenza del semestre europeo e dalla conferenza interparlamentare sulla

	stabilità, il coordinamento economico e la governance nell'Unione europea, nonché dalla Conferenza sul futuro dell'Europa; ritiene inoltre che le riunioni e i consigli delle famiglie politiche tra i gruppi politici nazionali ed europei e al loro interno nel quadro della cooperazione interparlamentare dell'UE possano apportare un valore aggiunto sotto forma di un autentico dibattito politico europeo;

Or. en

Emendamento 112
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 14

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
14. ritiene che il meccanismo del "cartellino giallo" abbia mostrato i suoi limiti a causa della mancanza di un effetto vincolante sulle proposte legislative della Commissione; propone l'introduzione di un meccanismo del "cartellino rosso" che, a maggioranza qualificata dei parlamenti nazionali (ossia il 55 % degli Stati membri che rappresentano almeno il 65 % della popolazione dell'UE, conformemente all'articolo 238 TFUE), comporti automaticamente il ritiro della proposta legislativa contestata;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 113
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 14

Proposta di risoluzione	*Emendamento*

14. ritiene che il meccanismo del "cartellino giallo" abbia mostrato i suoi limiti a causa della mancanza di un effetto vincolante sulle proposte legislative della Commissione; propone l'introduzione di un meccanismo del "cartellino rosso" che, a maggioranza qualificata dei parlamenti nazionali (ossia il 55 % degli Stati membri che rappresentano almeno il 65 % della popolazione dell'UE, conformemente all'articolo 238 TFUE), comporti automaticamente il ritiro della proposta legislativa contestata;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 114
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 14

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
14. ritiene che il meccanismo del "cartellino giallo" abbia mostrato i suoi limiti a causa della mancanza di un effetto vincolante sulle proposte legislative della Commissione; propone l'introduzione di un meccanismo del "cartellino rosso" che, a maggioranza qualificata dei parlamenti nazionali (ossia il 55 % degli Stati membri che rappresentano almeno il 65 % della popolazione dell'UE, conformemente all'articolo 238 TFUE), comporti automaticamente il ritiro della proposta legislativa contestata;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 115
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Proposta di risoluzione

Paragrafo 14

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
14. ritiene che il meccanismo del "cartellino giallo" abbia mostrato i suoi limiti a causa della mancanza di un effetto vincolante sulle proposte legislative della Commissione; propone l'introduzione di un meccanismo del "cartellino rosso" che, a maggioranza qualificata dei parlamenti nazionali (ossia il 55 % degli Stati membri che rappresentano almeno il 65 % della popolazione dell'UE, conformemente all'articolo 238 TFUE), comporti automaticamente il ritiro della proposta legislativa contestata;	14. ritiene che il meccanismo del "cartellino giallo" abbia mostrato i suoi limiti a causa della mancanza di un effetto vincolante sulle proposte legislative della Commissione; propone l'introduzione di un meccanismo del "cartellino rosso" che, a maggioranza qualificata dei parlamenti nazionali (ossia il 55 % degli Stati membri che rappresentano almeno il 65 % della popolazione dell'UE, conformemente all'articolo 238 TFUE), comporti automaticamente il ritiro della proposta legislativa contestata; ***si impegna a far sì che la sua commissione competente effettui un esame automatico e obbligatorio delle valutazioni e dei pareri motivati trasmessi dai parlamenti nazionali e a inviare i risultati di tale esame alla Commissione, al fine di evitare decisioni unilaterali da parte di quest'ultima; chiede l'applicazione immediata di un'interpretazione estensiva dell'articolo 4 del protocollo n. 1, in attesa di una revisione dei trattati, che consenta ai parlamenti nazionali di richiedere un esame rafforzato delle proposte legislative prima che passino alla fase di trilogo;***

Or. en

Emendamento 116
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 14

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
14. ritiene che ***il meccanismo del "***cartellino giallo***" abbia mostrato i suoi limiti a causa*** della ***mancanza di un effetto vincolante sulle proposte legislative della Commissione; propone l'introduzione di un meccanismo del "***cartellino ***rosso" che,***	14. ritiene che ***l'uso limitato della procedura del*** cartellino giallo ***e l'inefficacia*** della ***procedura del*** cartellino ***arancione mostrino che vi è ancora un margine di miglioramento e che un maggiore coordinamento tra i*** parlamenti

a maggioranza qualificata dei parlamenti nazionali ***(ossia il 55 % degli Stati membri che rappresentano almeno il 65 % della popolazione dell'UE, conformemente all'articolo 238 TFUE), comporti automaticamente il ritiro della proposta legislativa contestata***;

nazionali ***è possibile in tal senso***;

Or. en

Emendamento 117
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 14

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
14. ritiene che il meccanismo del "cartellino giallo" abbia mostrato i suoi limiti a causa della mancanza di un effetto vincolante sulle proposte legislative della Commissione; ***propone*** l'introduzione di un meccanismo del "cartellino rosso" che, a maggioranza qualificata dei parlamenti nazionali (ossia il 55 % degli Stati membri che rappresentano almeno il 65 % della popolazione dell'UE, conformemente all'articolo 238 TFUE), comporti automaticamente il ritiro della proposta legislativa contestata;	14. ritiene che il meccanismo del "cartellino giallo" abbia mostrato i suoi limiti a causa della mancanza di un effetto vincolante sulle proposte legislative della Commissione; ***prende in considerazione*** l'introduzione di un meccanismo del "cartellino rosso" che, a maggioranza qualificata dei parlamenti nazionali (ossia il 55 % degli Stati membri che rappresentano almeno il 65 % della popolazione dell'UE, conformemente all'articolo 238 TFUE), comporti automaticamente il ritiro della proposta legislativa contestata***, ma osserva che ciò potrebbe avere conseguenze indesiderate data l'attuale mancanza di una comprensione condivisa del significato e della portata delle valutazioni della sussidiarietà da parte dei parlamenti nazionali***;

Or. en

Emendamento 118
Vasile Dîncu

Proposta di risoluzione
Paragrafo 14 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	14 bis. osserva che molti parlamenti nazionali integrano coerentemente il loro controllo della sussidiarietà con un controllo della proporzionalità, sollevando nel contempo ulteriori preoccupazioni per quanto concerne la scelta dello strumento giuridico, l'impatto della legislazione dell'UE su settori sensibili della sovranità nazionale e le disposizioni sostanziali delle proposte in questione; suggerisce che una futura modifica dei trattati dovrebbe codificare questa pratica in un nuovo protocollo sulla sussidiarietà e proporzionalità e conferire ai parlamenti nazionali una maggiore facoltà di esprimere le loro preoccupazioni in quanto attori legittimi dell'integrazione nell'UE;

Or. en

Emendamento 119
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 15

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
15. sottolinea l'importante ruolo delle comunità regionali e locali ed esorta la Commissione a esaminare in che modo il loro contributo possa essere meglio integrato nelle proposte legislative;	15. sottolinea l'importante ruolo delle comunità regionali e locali ed esorta la Commissione a esaminare in che modo il loro contributo possa essere meglio integrato nelle proposte legislative; ***ritiene, a tale proposito, che la Commissione dovrebbe facilitare l'organizzazione di consultazioni pubbliche a livello locale e regionale e rafforzare l'intervento e la partecipazione dei cittadini nell'elaborazione delle politiche dell'UE;***

Or. en

Emendamento 120
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 15

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
15. sottolinea l'importante ruolo delle comunità regionali e locali ed esorta la Commissione a esaminare in che modo il loro contributo possa essere meglio integrato nelle proposte legislative;	15. sottolinea l'importante ruolo delle comunità regionali e locali***, rappresentate in particolare dal Comitato europeo delle regioni,*** ed esorta la Commissione a esaminare in che modo il loro contributo possa essere meglio integrato nelle proposte legislative ***e nella valutazione della legislazione vigente dell'UE***;

Or. en

Emendamento 121
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 15

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
15. sottolinea l'importante ruolo delle comunità regionali e locali ed esorta la Commissione a esaminare in che modo il loro contributo possa essere meglio integrato nelle proposte legislative;	15. sottolinea l'importante ruolo delle comunità regionali e locali***, nonché delle parti interessate,*** ed esorta la Commissione a esaminare in che modo il loro contributo possa essere meglio integrato nelle proposte legislative;

Or. en

Emendamento 122
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 15 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	15 bis. incoraggia le istituzioni europee e i parlamenti regionali con poteri legislativi

a impegnarsi in modo più attivo e interagire tra loro in maniera diretta, nel pieno rispetto del ruolo e delle competenze dei parlamenti nazionali; chiede ai parlamenti nazionali di includere i pareri motivati dei parlamenti regionali con poteri legislativi nei pareri motivati definitivi da trasmettere ai presidenti del Parlamento, del Consiglio e della Commissione quando sono in gioco competenze regionali esclusive; ribadisce che l'articolo 12 TUE e il protocollo n. 1 riconoscono ai parlamenti nazionali il diritto di ricevere informazioni direttamente dalle istituzioni europee; suggerisce di estendere il diritto di essere informati anche ai parlamenti regionali con poteri legislativi;

Or. en

Emendamento 123
Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Paragrafo 15 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	15 bis. sottolinea l'importanza di una partecipazione efficace e diretta dei deputati al Parlamento europeo e dei deputati nazionali nella comunicazione delle iniziative legislative europee ai cittadini; nello spirito del principio di sussidiarietà, è necessario informare i cittadini in modo efficace e tempestivo di qualsiasi proposta di questo tipo;

Or. en

Emendamento 124
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 16

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
16. invita la Commissione, in linea con le raccomandazioni della relazione Draghi, ad avviare un'indagine a livello dell'UE per individuare e analizzare le ragioni alla base dell'esercizio limitato della capacità di controllo dei parlamenti nazionali in relazione alla sussidiarietà;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 125
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 16

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
16. invita la Commissione, in linea con le raccomandazioni della relazione Draghi, ad avviare un'indagine a livello dell'UE per individuare e analizzare le ragioni alla base dell'esercizio limitato della capacità di controllo dei parlamenti nazionali in relazione alla sussidiarietà;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 126
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 16

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
16. invita la Commissione, in linea con le raccomandazioni della relazione Draghi, ***ad avviare un'indagine a livello dell'UE per*** individuare e analizzare le ragioni alla base dell'esercizio limitato della capacità di controllo dei parlamenti nazionali in relazione alla sussidiarietà;	16. invita la Commissione, in linea con le raccomandazioni della relazione Draghi, ***a*** individuare e analizzare le ragioni alla base dell'esercizio limitato della capacità di controllo dei parlamenti nazionali in relazione alla sussidiarietà; ***incoraggia la Commissione ad avvalersi delle***

	competenze e dell'esperienza delle autorità nazionali e regionali per quanto riguarda il recepimento e l'attuazione della legislazione dell'UE;

Or. en

Emendamento 127
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Sottotitolo 3

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
Ruolo della CGUE	***soppresso***

Or. en

Emendamento 128
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 17

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
17. sottolinea che, sin dalla sua introduzione come principio generale, il principio di sussidiarietà non è stato oggetto di un intenso controllo giurisdizionale da parte della CGUE; si rammarica che gli avvocati generali mostrino nei loro pareri scarso coinvolgimento nei confronti delle argomentazioni in materia di sussidiarietà;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 129
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione

Paragrafo 17

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
17. sottolinea che, sin dalla sua introduzione come principio generale, il principio di sussidiarietà non è stato oggetto di un intenso controllo giurisdizionale da parte della CGUE; si rammarica che gli avvocati generali mostrino nei loro pareri scarso coinvolgimento nei confronti delle argomentazioni in materia di sussidiarietà;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 130
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 17

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
17. sottolinea che, sin dalla sua introduzione come principio generale, il principio di sussidiarietà non è stato oggetto di un intenso controllo giurisdizionale da parte della CGUE; si rammarica che gli avvocati generali mostrino nei loro pareri scarso coinvolgimento nei confronti delle argomentazioni in materia di sussidiarietà;	17. sottolinea che, sin dalla sua introduzione come principio generale, il principio di sussidiarietà non è stato oggetto di un intenso controllo giurisdizionale da parte della CGUE; si rammarica che gli avvocati generali mostrino nei loro pareri scarso coinvolgimento nei confronti delle argomentazioni in materia di sussidiarietà; ***sottolinea che il controllo del rispetto del principio di sussidiarietà è essenzialmente una questione politica affidata alle istituzioni politiche dell'UE e ai parlamenti nazionali e pertanto non richiede necessariamente un'applicazione da parte della Corte;***

Or. en

Emendamento 131
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 17

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
17. sottolinea che***, sin dalla sua introduzione come principio generale, il principio*** di sussidiarietà ***non è stato oggetto di un intenso controllo giurisdizionale da parte della CGUE***; ***si rammarica che gli avvocati generali mostrino nei loro pareri scarso coinvolgimento nei confronti delle argomentazioni in materia di sussidiarietà;***	17. sottolinea che ***la CGUE svolge un ruolo cruciale nell'applicazione e nell'interpretazione dei principi*** di sussidiarietà ***e proporzionalità nel quadro giuridico dell'UE***;

Or. en

Emendamento 132
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 17

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
17. sottolinea che, sin dalla sua introduzione come principio generale, il principio di sussidiarietà non è stato oggetto di un intenso controllo giurisdizionale da parte della CGUE; ***si rammarica che gli avvocati generali mostrino nei loro pareri scarso coinvolgimento nei confronti delle argomentazioni in materia di sussidiarietà;***	17. sottolinea che, sin dalla sua introduzione come principio generale, il principio di sussidiarietà non è stato oggetto di un intenso controllo giurisdizionale da parte della CGUE;

Or. en

Emendamento 133
Vasile Dîncu

Proposta di risoluzione
Paragrafo 17 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	17 bis. osserva che la Corte di giustizia e gli avvocati generali hanno preferito una lettura prudente del principio di sussidiarietà quale freno al potere discrezionale della Commissione a causa della natura politica del principio; incoraggia una lettura più tecnica della sussidiarietà, con riferimento ai test utilizzati dalla Commissione nella fase di valutazione ex ante.

Or. en

Emendamento 134
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 18

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
18. avverte che l'apparente riluttanza della CGUE ad applicare la sussidiarietà potrebbe causare riluttanza da parte degli Stati membri a rivolgersi in prima battuta alla CGUE; osserva che la riluttanza della CGUE ad affrontare in modo sostanziale le preoccupazioni in materia di sussidiarietà può aumentare la percezione che la CGUE mostri un comportamento parziale a favore della Commissione, a scapito degli Stati membri;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 135
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 18

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
18. avverte che l'apparente riluttanza	***soppresso***

della CGUE ad applicare la sussidiarietà potrebbe causare riluttanza da parte degli Stati membri a rivolgersi in prima battuta alla CGUE; osserva che la riluttanza della CGUE ad affrontare in modo sostanziale le preoccupazioni in materia di sussidiarietà può aumentare la percezione che la CGUE mostri un comportamento parziale a favore della Commissione, a scapito degli Stati membri;

Or. en

Emendamento 136
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 18

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
18. avverte che l'apparente riluttanza della CGUE ad applicare la sussidiarietà potrebbe causare riluttanza da parte degli Stati membri a rivolgersi in prima battuta alla CGUE; osserva che la riluttanza della CGUE ad affrontare in modo sostanziale le preoccupazioni in materia di sussidiarietà può aumentare la percezione che la CGUE mostri un comportamento parziale a favore della Commissione, a scapito degli Stati membri;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 137
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 18

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
18. avverte che l'apparente riluttanza della CGUE ad applicare la sussidiarietà potrebbe causare riluttanza da parte degli	***soppresso***

Stati membri a rivolgersi in prima battuta alla CGUE; osserva che la riluttanza della CGUE ad affrontare in modo sostanziale le preoccupazioni in materia di sussidiarietà può aumentare la percezione che la CGUE mostri un comportamento parziale a favore della Commissione, a scapito degli Stati membri;

Or. en

Emendamento 138
Vasile Dîncu

Proposta di risoluzione
Paragrafo 18

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
18. avverte che l'apparente riluttanza della CGUE ad applicare la sussidiarietà potrebbe causare riluttanza da parte degli Stati membri a rivolgersi in prima battuta alla CGUE; osserva che la riluttanza della CGUE ad affrontare in modo sostanziale le preoccupazioni in materia di sussidiarietà può aumentare la percezione che la CGUE mostri un comportamento parziale a favore della Commissione, a scapito degli Stati membri;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 139
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 18

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
18. avverte che l'apparente riluttanza della CGUE ad applicare la sussidiarietà potrebbe causare riluttanza da parte degli Stati membri a rivolgersi in prima battuta alla CGUE; ***osserva che la riluttanza della***	18. avverte che l'apparente riluttanza della CGUE ad applicare la sussidiarietà potrebbe causare riluttanza da parte degli Stati membri a rivolgersi in prima battuta alla CGUE;

CGUE ad affrontare in modo sostanziale le preoccupazioni in materia di sussidiarietà può aumentare la percezione che la CGUE mostri un comportamento parziale a favore della Commissione, a scapito degli Stati membri;

Or. en

Emendamento 140
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 18 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	18 bis. raccomanda che la Commissione, nelle sue consultazioni con gli Stati membri, garantisca che i governi forniscano la prova che essi tengono conto della posizione dei parlamenti nazionali e regionali;

Or. en

Emendamento 141
Vasile Dîncu

Proposta di risoluzione
Paragrafo 19

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
19. ribadisce la critica secondo cui la CGUE ha interpretato le competenze dell'UE in modo troppo ampio e si è mostrata riluttante ad applicare rigorosamente il principio di sussidiarietà, sollevando preoccupazioni in merito all'attivismo giudiziario; riconosce che tali interpretazioni possono essere percepite come un progresso dell'integrazione europea a scapito della sovranità nazionale e della capacità degli Stati membri di regolamentare questioni	***soppresso***

che esulano dall'ambito di competenza dell'UE;

Or. en

Emendamento 142
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 19

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
19. ribadisce la critica secondo cui la CGUE ha interpretato le competenze dell'UE in modo troppo ampio e si è mostrata riluttante ad applicare rigorosamente il principio di sussidiarietà, sollevando preoccupazioni in merito all'attivismo giudiziario; riconosce che tali interpretazioni possono essere percepite come un progresso dell'integrazione europea a scapito della sovranità nazionale e della capacità degli Stati membri di regolamentare questioni che esulano dall'ambito di competenza dell'UE;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 143
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 19

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
19. ribadisce la critica secondo cui la CGUE ha interpretato le competenze dell'UE in modo troppo ampio e si è mostrata riluttante ad applicare rigorosamente il principio di sussidiarietà, sollevando preoccupazioni in merito all'attivismo giudiziario; riconosce che tali interpretazioni possono essere	***soppresso***

percepite come un progresso dell'integrazione europea a scapito della sovranità nazionale e della capacità degli Stati membri di regolamentare questioni che esulano dall'ambito di competenza dell'UE;

Or. en

Emendamento 144
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 19

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
19. ribadisce la critica secondo cui la CGUE ha interpretato le competenze dell'UE in modo troppo ampio e si è mostrata riluttante ad applicare rigorosamente il principio di sussidiarietà, sollevando preoccupazioni in merito all'attivismo giudiziario; riconosce che tali interpretazioni possono essere percepite come un progresso dell'integrazione europea a scapito della sovranità nazionale e della capacità degli Stati membri di regolamentare questioni che esulano dall'ambito di competenza dell'UE;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 145
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 19

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
19. ribadisce la critica secondo cui la CGUE ha interpretato le competenze dell'UE in modo troppo ampio e si è mostrata riluttante ad applicare	***soppresso***

rigorosamente il principio di sussidiarietà, sollevando preoccupazioni in merito all'attivismo giudiziario; riconosce che tali interpretazioni possono essere percepite come un progresso dell'integrazione europea a scapito della sovranità nazionale e della capacità degli Stati membri di regolamentare questioni che esulano dall'ambito di competenza dell'UE;

Or. en

Emendamento 146
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 19

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
19. ***ribadisce la critica secondo cui la CGUE ha interpretato le competenze dell'UE in modo troppo ampio e si è mostrata riluttante*** ad applicare ***rigorosamente*** il principio di sussidiarietà***, sollevando preoccupazioni in merito all'attivismo giudiziario; riconosce che tali interpretazioni possono essere percepite come un progresso dell'integrazione europea a scapito della sovranità nazionale e della capacità degli Stati membri di regolamentare questioni che esulano dall'ambito di competenza*** dell'UE;	19. ***riconosce la riluttanza percepita dalla Corte*** ad applicare ***con fermezza*** il principio di sussidiarietà ***quale vincolo significativo all'azione legislativa*** dell'UE;

Or. en

Emendamento 147
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Proposta di risoluzione
Paragrafo 19 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*

	19 bis. sottolinea la necessità di un controllo giurisdizionale più rigoroso del rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, mentre la giurisprudenza consolidata della CGUE tende ad ampliare la portata delle competenze dell'UE attraverso un'interpretazione finalistica dei trattati (in particolare nelle sentenze Pringle, AETR e Digital Rights Ireland); chiede che ogni Stato membro possa impugnare una decisione della Commissione o del Parlamento europeo sulla base del principio di sussidiarietà, senza l'obbligo di dimostrare un danno diretto, facilitando in tal modo il ricorso giurisdizionale contro le violazioni illegittime da parte dell'UE; raccomanda alla CGUE di esercitare sistematicamente un controllo rigoroso delle giustificazioni presentate dalla Commissione, imponendo l'inversione dell'onere della prova e obbligando l'UE a dimostrare l'assoluta necessità delle sue iniziative legislative;

Or. en

Emendamento 148
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 20

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
20. insiste sul fatto che anche la CGUE è vincolata dai principi di sussidiarietà nell'interpretazione di questioni di competenza concorrente, dal momento che l'atto di interpretazione giurisdizionale della legislazione equivale al processo legislativo;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 149
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 20

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
20. insiste sul fatto che anche la CGUE è vincolata dai principi di sussidiarietà nell'interpretazione di questioni di competenza concorrente, dal momento che l'atto di interpretazione giurisdizionale della legislazione equivale al processo legislativo;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 150
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 20

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
20. ***insiste sul fatto che*** anche la CGUE è vincolata dai principi di sussidiarietà nell'interpretazione ***di questioni di competenza concorrente, dal momento che l'atto di interpretazione giurisdizionale della legislazione equivale al processo legislativo***;	20. ***ricorda che, in quanto istituzione dell'UE,*** anche la CGUE è vincolata dai principi di sussidiarietà ***e proporzionalità*** nell'interpretazione ***e nell'applicazione del diritto dell'UE***;

Or. en

Emendamento 151
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 20

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
20. ***insiste sul fatto*** che anche la CGUE è vincolata dai principi di sussidiarietà nell'interpretazione di questioni di competenza concorrente, dal momento che	20. ***osserva*** che anche la CGUE è vincolata dai principi di sussidiarietà nell'interpretazione di questioni di competenza concorrente, dal momento che

l'atto di interpretazione giurisdizionale della legislazione equivale al processo legislativo;	l'atto di interpretazione giurisdizionale della legislazione equivale al processo legislativo;

Or. en

Emendamento 152
Vasile Dîncu

Proposta di risoluzione
Paragrafo 20 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	20 bis. osserva che la sussidiarietà non dovrebbe essere applicata isolatamente nell'ambito del controllo giurisdizionale della Corte; quale manifestazione della lealtà tra i vari livelli di governance, la sussidiarietà dovrebbe essere analizzata insieme al dovere di leale cooperazione; suggerisce che la Corte e l'avvocato generale prendano in considerazione la possibilità di fondere il controllo della sussidiarietà con una valutazione dell'obbligo di lealtà dell'Unione e degli Stati membri.

Or. en

Emendamento 153
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 21

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
21. esprime preoccupazione per l'interpretazione della CGUE secondo cui il fatto di non tenere conto della particolare situazione di uno o più Stati membri nella valutazione di un'iniziativa legislativa non costituisce una violazione del principio di proporzionalità[12]; insiste sul fatto che le specificità individuali degli	***soppresso***

Stati membri sono pertinenti ai fini dell'elaborazione della legislazione e che la proporzionalità non dovrebbe essere applicata solo all'UE nel suo complesso;

---

*[12] **Sentenza della Corte di giustizia del 18 giugno 2015, Repubblica d'Estonia/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.***

Or. en

Emendamento 154
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 21

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
21. esprime preoccupazione per l'interpretazione della CGUE secondo cui il fatto di non tenere conto della particolare situazione di uno o più Stati membri nella valutazione di un'iniziativa legislativa non costituisce una violazione del principio di proporzionalità[12]; insiste sul fatto che le specificità individuali degli Stati membri sono pertinenti ai fini dell'elaborazione della legislazione e che la proporzionalità non dovrebbe essere applicata solo all'UE nel suo complesso;	***soppresso***

---

*[12] **Sentenza della Corte di giustizia del 18 giugno 2015, Repubblica d'Estonia/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.***

Or. en

Emendamento 155
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 21

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
21. ***esprime preoccupazione per l'interpretazione della CGUE secondo cui il fatto di non tenere conto della particolare situazione di uno o più Stati membri nella valutazione di un'iniziativa legislativa non costituisce una violazione del principio di proporzionalità[12];*** insiste sul fatto che le specificità individuali degli Stati membri sono pertinenti ai fini dell'elaborazione della legislazione ***e che la proporzionalità non dovrebbe essere applicata solo all'UE nel suo complesso***;	21. insiste sul fatto che le specificità individuali degli Stati membri sono pertinenti ai fini dell'elaborazione della legislazione;

[12] Sentenza della Corte di giustizia del 18 giugno 2015, Repubblica d'Estonia/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Emendamento 156
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 21

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
21. ***esprime preoccupazione per*** l'interpretazione della CGUE secondo cui il fatto di non tenere conto della particolare situazione di uno o più Stati membri nella valutazione di un'iniziativa legislativa non costituisce una violazione del principio di proporzionalità[12]; insiste sul fatto che le specificità individuali degli Stati membri sono pertinenti ai fini dell'elaborazione della legislazione e che la proporzionalità non dovrebbe essere applicata solo all'UE nel suo complesso;	21. ***ricorda*** l'interpretazione della CGUE secondo cui il fatto di non tenere conto della particolare situazione di uno o più Stati membri nella valutazione di un'iniziativa legislativa non costituisce una violazione del principio di proporzionalità; insiste sul fatto che le specificità individuali degli Stati membri sono pertinenti ai fini dell'elaborazione della legislazione e che la proporzionalità non dovrebbe essere applicata solo all'UE nel suo complesso; ***sottolinea che l'Unione si***

basa sui principi di leale cooperazione e che tutti gli Stati membri hanno firmato e ratificato i trattati e hanno accettato la possibilità di adottare determinate decisioni a maggioranza qualificata;

---

*[12] **Sentenza della Corte di giustizia del 18 giugno 2015, Repubblica d'Estonia/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.***

Or. en

Emendamento 157
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 21

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
21. ***esprime preoccupazione per l'interpretazione*** della CGUE secondo cui il fatto di non tenere conto della particolare situazione di uno o più Stati membri nella valutazione di un'iniziativa legislativa non costituisce una violazione del principio di proporzionalità[12]; insiste sul fatto che le specificità individuali degli Stati membri sono pertinenti ai fini dell'elaborazione della legislazione ***e che la proporzionalità non dovrebbe essere applicata solo all'UE*** nel suo complesso;	21. ***prende atto dell'interpretazione*** della CGUE secondo cui il fatto di non tenere conto della particolare situazione di uno o più Stati membri nella valutazione di un'iniziativa legislativa non costituisce una violazione del principio di proporzionalità[12]; insiste ***tuttavia*** sul fatto che le specificità individuali degli Stati membri sono pertinenti ai fini dell'elaborazione della legislazione ***per l'UE*** nel suo complesso;
[12] Sentenza della Corte di giustizia del 18 giugno 2015, Repubblica d'Estonia/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.	[12] Sentenza della Corte di giustizia del 18 giugno 2015, Repubblica d'Estonia/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Emendamento 158

Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 22

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
22. esprime preoccupazione per la sentenza della CGUE secondo cui la mancata esecuzione di una valutazione d'impatto non può essere considerata una violazione del principio di proporzionalità[13]; invita la Commissione a effettuare valutazioni d'impatto senza eccezioni e a garantire che le proposte legislative non vadano oltre l'ambito della valutazione d'impatto iniziale;	***soppresso***

[13] Sentenza della Corte di giustizia del 3 dicembre 2019, Repubblica ceca/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Emendamento 159
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 22

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
22. esprime preoccupazione per la sentenza della CGUE secondo cui la mancata esecuzione di una valutazione d'impatto non può essere considerata una violazione del principio di proporzionalità[13]; invita la Commissione a effettuare valutazioni d'impatto senza eccezioni e a garantire che le proposte legislative non vadano oltre l'ambito della valutazione d'impatto iniziale;	***soppresso***

[13] Sentenza della Corte di giustizia del

3 dicembre 2019, Repubblica ceca/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Emendamento 160
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 22

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
22. ***esprime preoccupazione per la sentenza della CGUE secondo cui la mancata esecuzione di una valutazione d'impatto non può essere considerata una violazione del principio di proporzionalità[13];*** invita la Commissione a effettuare valutazioni d'impatto ***senza eccezioni*** e a garantire che le proposte legislative ***non vadano oltre l'ambito della valutazione d'impatto iniziale***;	22. invita la Commissione a effettuare valutazioni d'impatto e a garantire che le proposte legislative ***rispettino i principi di sussidiarietà***;

[13] Sentenza della Corte di giustizia del 3 dicembre 2019, Repubblica ceca/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Emendamento 161
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 22

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
22. esprime preoccupazione per la sentenza della CGUE secondo cui la mancata esecuzione di una valutazione	22. esprime preoccupazione per la sentenza della CGUE secondo cui la mancata esecuzione di una valutazione

d'impatto non può essere considerata una violazione del principio di proporzionalità[13]; invita la Commissione a effettuare valutazioni d'impatto senza eccezioni ***e a garantire che le proposte legislative non vadano oltre l'ambito della valutazione d'impatto iniziale***;	d'impatto non può essere considerata una violazione del principio di proporzionalità[13]; invita la Commissione a effettuare valutazioni d'impatto senza eccezioni;
[13] Sentenza della Corte di giustizia del 3 dicembre 2019, Repubblica ceca/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.	[13] Sentenza della Corte di giustizia del 3 dicembre 2019, Repubblica ceca/Parlamento europeo e Consiglio dell'Unione europea, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Emendamento 162
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 22 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	22 bis. sottolinea che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità è fondamentale per la fiducia dei cittadini nell'UE e nella sua legislazione e dovrebbe essere comunicato più chiaramente al pubblico durante la comunicazione sulle singole iniziative legislative; riconosce che è fondamentale valutare il "costo della non Europa", in particolare in settori quali la competitività, il commercio, le indagini sulla criminalità transfrontaliera e altri, al fine di evidenziare il valore aggiunto della legislazione dell'UE;

Or. en

Emendamento 163
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione

Paragrafo 22 ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	22 ter. ribadisce che le valutazioni d'impatto dovrebbero basarsi su informazioni accurate, obiettive e complete; ritiene pertanto essenziale che il legislatore dell'UE raccolga i contributi degli enti locali e regionali che sono in grado di fornire le informazioni più precise sulle diverse questioni;

Or. en

Emendamento 164
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 23

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
23. invita la Commissione a condurre un'indagine tra tutti gli organi legislativi dei vari Stati membri al fine di valutare la loro percezione dell'indipendenza giurisdizionale della CGUE, nonché il calcolo della probabilità di un ricorso efficace dinanzi alla CGUE in materia di sussidiarietà e proporzionalità;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 165
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 23

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
23. invita la Commissione a condurre un'indagine tra tutti gli organi legislativi dei vari Stati membri al fine di valutare la loro percezione dell'indipendenza	***soppresso***

giurisdizionale della CGUE, nonché il calcolo della probabilità di un ricorso efficace dinanzi alla CGUE in materia di sussidiarietà e proporzionalità;

Or. en

Emendamento 166
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 23

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
23. invita la Commissione a condurre un'indagine tra tutti gli organi legislativi dei vari Stati membri al fine di valutare la loro percezione dell'indipendenza giurisdizionale della CGUE, nonché il calcolo della probabilità di un ricorso efficace dinanzi alla CGUE in materia di sussidiarietà e proporzionalità;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 167
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 23

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
23. invita la Commissione a condurre un'indagine tra tutti gli organi legislativi dei vari Stati membri al fine di valutare la loro percezione dell'indipendenza giurisdizionale della CGUE, nonché il calcolo della probabilità di un ricorso efficace dinanzi alla CGUE in materia di sussidiarietà e proporzionalità;	***soppresso***

Or. en

Emendamento 168
Loránt Vincze, Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 23

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
23. invita la Commissione a ***condurre un'indagine tra tutti*** gli organi legislativi ***dei vari*** Stati membri al fine di valutare la loro percezione ***dell'indipendenza giurisdizionale della CGUE, nonché il calcolo della probabilità di un ricorso efficace dinanzi alla CGUE in materia*** di sussidiarietà ***e proporzionalità***;	23. invita la Commissione a ***dialogare con*** gli organi legislativi ***degli*** Stati membri al fine di valutare la loro percezione ***del rispetto del principio*** di sussidiarietà ***nel processo decisionale dell'UE***;

Or. en

Emendamento 169
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 23 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	23 bis. ritiene opportuno condurre un'indagine tra gli organi legislativi nazionali, al fine di raccogliere i loro riscontri sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; suggerisce pertanto alla Commissione di condurre tale indagine al fine di individuare in quali settori e in quale misura gli organi legislativi nazionali debbano essere protagonisti del cambiamento;

Or. en

Emendamento 170
Joachim Streit, Charles Goerens

Proposta di risoluzione
Paragrafo 24

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
24. chiede una definizione e un'applicazione ***più chiare*** e coerenti dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che tutte le istituzioni dell'UE applichino una visione condivisa di questi principi fondamentali nel processo legislativo; ***propone*** la creazione di ***un "tribunale della*** sussidiarietà***" nell'ambito di qualsiasi futuro processo di revisione dei trattati***;	24. ***accoglie con favore i passi compiuti negli ultimi anni dai decisori europei per fare maggiore chiarezza sull'attuazione istituzionale dei principi di proporzionalità e sussidiarietà, anche attraverso la task force per la sussidiarietà e l'introduzione della griglia di sussidiarietà;*** chiede una definizione e un'applicazione ***continue*** e coerenti dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che tutte le istituzioni dell'UE applichino una visione condivisa di questi principi fondamentali nel processo legislativo; ***suggerisce di modificare i trattati per consentire*** la creazione di ***una base giuridica specifica che conferisca esplicitamente alla CGUE il potere di riesaminare la legislazione dell'UE sulla base del rispetto dei principi di*** sussidiarietà ***e proporzionalità; sottolinea che tale riesame della CGUE contribuirà ad aumentare il rispetto del diritto dell'UE***;
	Or. en

Emendamento 171
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 24

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
24. chiede ***una definizione e un'applicazione più chiare e coerenti*** dei principi di sussidiarietà e proporzionalità***, garantendo che tutte le istituzioni dell'UE applichino una visione condivisa di questi principi fondamentali*** nel processo legislativo; ***propone la creazione di un "tribunale della sussidiarietà" nell'ambito di qualsiasi futuro processo di revisione dei trattati;***	24. chiede ***la piena applicazione*** dei principi di sussidiarietà e proporzionalità nel processo legislativo;
	Or. en

Emendamento 172
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 24

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
24. chiede una definizione e un'applicazione più chiare e coerenti dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che tutte le istituzioni dell'UE applichino una visione condivisa di questi principi fondamentali nel processo legislativo; ***propone la creazione di un "tribunale della sussidiarietà" nell'ambito di qualsiasi futuro processo di revisione dei trattati;***	24. chiede una definizione e un'applicazione più chiare e coerenti dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che tutte le istituzioni dell'UE applichino una visione condivisa di questi principi fondamentali nel processo legislativo;

Or. en

Emendamento 173
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 24

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
24. chiede una definizione e un'applicazione più chiare e coerenti dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, garantendo che tutte le istituzioni dell'UE applichino una visione condivisa di questi principi fondamentali nel processo legislativo; ***propone la creazione di un "tribunale della sussidiarietà" nell'ambito di qualsiasi futuro processo di revisione dei trattati;***	24. chiede una definizione e un'applicazione più chiare e coerenti dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, ***tenendo conto dell'approccio di sussidiarietà attiva sviluppato dalla task force e*** garantendo che tutte le istituzioni dell'UE applichino una visione condivisa di questi principi fondamentali nel processo legislativo;

Or. en

Emendamento 174
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 25

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
25. chiede una maggiore trasparenza nella preparazione delle proposte legislative da parte della Commissione, compreso un coinvolgimento più tempestivo con i parlamenti nazionali e le parti interessate, al fine di garantire che le preoccupazioni in materia di sussidiarietà siano affrontate in modo adeguato;	25. chiede ***di colmare le eventuali lacune e*** una maggiore trasparenza nella preparazione delle proposte legislative da parte della Commissione, compreso un coinvolgimento più tempestivo con i parlamenti nazionali e le parti interessate, al fine di garantire che le preoccupazioni in materia di sussidiarietà siano affrontate in modo adeguato;

Or. en

Emendamento 175
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 25

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
25. chiede una maggiore trasparenza nella preparazione delle proposte legislative da parte della Commissione, compreso un coinvolgimento più tempestivo con i parlamenti nazionali ***e*** le parti interessate***, al fine di garantire che le preoccupazioni in materia di sussidiarietà siano affrontate in modo adeguato***;	25. chiede una maggiore trasparenza nella preparazione delle proposte legislative da parte della Commissione, compreso un coinvolgimento più tempestivo con i parlamenti nazionali***, le parti sociali, in particolare i sindacati, la società civile e tutte*** le parti interessate;

Or. en

Emendamento 176
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 25

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
25. chiede una maggiore trasparenza	25. chiede una maggiore trasparenza

nella preparazione delle proposte legislative da parte della Commissione, compreso un coinvolgimento più tempestivo con i parlamenti nazionali ***e le parti interessate***, al fine di garantire che le preoccupazioni in materia di sussidiarietà siano affrontate in modo adeguato;	nella preparazione delle proposte legislative da parte della Commissione, compreso un coinvolgimento più tempestivo con i parlamenti nazionali, al fine di garantire che le preoccupazioni in materia di sussidiarietà siano affrontate in modo adeguato;

Or. en

Emendamento 177
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 26

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
26. ***approva*** la conclusione della relazione Draghi secondo cui l'azione politica e legislativa dell'UE dovrebbe concentrarsi ***nuovamente*** su settori in cui ***l'UE*** offre ***"realmente"*** un valore aggiunto maggiore rispetto all'azione politica nazionale o subnazionale; ***esorta inoltre le istituzioni dell'UE ad adottare un principio di autolimitazione nell'elaborazione delle politiche selezionando con maggiore attenzione le iniziative future e razionalizzando la legislazione esistente;***	26. ***osserva*** la conclusione della relazione Draghi secondo cui l'azione politica e legislativa dell'UE dovrebbe concentrarsi ***di più*** su settori in cui ***l'azione dell'UE*** offre un valore aggiunto maggiore rispetto all'azione politica nazionale o subnazionale;

Or. en

Emendamento 178
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 26

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
26. approva la conclusione della relazione Draghi secondo cui l'azione politica e legislativa dell'UE dovrebbe concentrarsi ***nuovamente*** su settori in cui	26. approva la conclusione della relazione Draghi secondo cui l'azione politica e legislativa dell'UE dovrebbe concentrarsi su settori in cui l'UE offre

l'UE offre "realmente" un valore aggiunto maggiore rispetto all'azione politica nazionale o subnazionale; ***esorta inoltre le istituzioni dell'UE ad adottare un principio di autolimitazione nell'elaborazione delle politiche selezionando con maggiore attenzione le iniziative future e razionalizzando la legislazione esistente;***	"realmente" un valore aggiunto maggiore rispetto all'azione politica nazionale o subnazionale;

Or. en

Emendamento 179
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 26

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
26. approva la conclusione della relazione Draghi secondo cui l'azione politica e legislativa dell'UE dovrebbe concentrarsi nuovamente su settori in cui l'UE offre "realmente" un valore aggiunto maggiore rispetto all'azione politica nazionale o subnazionale; esorta inoltre le istituzioni dell'UE ***ad adottare un principio di autolimitazione nell'elaborazione delle politiche selezionando*** con maggiore attenzione le iniziative future e ***razionalizzando*** la legislazione esistente;	26. approva la conclusione della relazione Draghi secondo cui l'azione politica e legislativa dell'UE dovrebbe concentrarsi nuovamente su settori in cui l'UE offre "realmente" un valore aggiunto maggiore rispetto all'azione politica nazionale o subnazionale; esorta inoltre le istituzioni dell'UE ***a selezionare*** con maggiore attenzione le iniziative future e ***a razionalizzare*** la legislazione esistente;

Or. en

Emendamento 180
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 26

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
26. ***approva la conclusione della relazione Draghi secondo cui*** l'azione	26. ***ricorda che*** l'azione politica e legislativa dell'UE dovrebbe concentrarsi

politica e legislativa dell'UE dovrebbe concentrarsi ***nuovamente*** su settori in cui l'UE offre ***"realmente"*** un valore aggiunto maggiore rispetto all'azione politica nazionale o subnazionale; esorta inoltre le istituzioni dell'UE ad adottare un principio di autolimitazione nell'elaborazione delle politiche selezionando con maggiore attenzione le iniziative future e razionalizzando la legislazione esistente;	su settori in cui l'UE offre un valore aggiunto maggiore rispetto all'azione politica nazionale o subnazionale; esorta inoltre le istituzioni dell'UE ad adottare un principio di autolimitazione nell'elaborazione delle politiche selezionando con maggiore attenzione le iniziative future e razionalizzando la legislazione esistente;

Or. en

Emendamento 181
Joachim Streit, Charles Goerens

Proposta di risoluzione
Paragrafo 26 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	26 bis. ritiene che l'attuale legislazione dell'UE dovrebbe essere valutata periodicamente in termini di proporzionalità e adeguatezza rispetto alle realtà moderne; sottolinea che l'intelligenza artificiale può essere determinante per individuare incoerenze giuridiche o effetti sproporzionati, facilitando in tal modo la conformità e affrontando, se del caso, la mancanza di proporzionalità;

Or. en

Emendamento 182
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 26 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	26 bis. suggerisce che tutte le attività interparlamentari sviluppate nel quadro del protocollo 1 del trattato di Lisbona (tra

cui COSAC, IPEX, CERDP, ecc.) da parte dei parlamenti nazionali e del Parlamento europeo siano meglio utilizzate, integrate e sinergiche al fine di applicare meglio i principi di sussidiarietà e proporzionalità;

Or. en

Emendamento 183
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 26 ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	26 ter. osserva che i membri del Parlamento europeo, essendo direttamente eletti dai cittadini europei, hanno maggiori poteri nella definizione del programma legislativo dell'UE; si impegna ad avvalersi del diritto di iniziativa di cui all'articolo 225 TFUE per proporre l'abrogazione della legislazione al fine di ridurre gli oneri normativi, nel pieno rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità;

Or. en

Emendamento 184
Nikolas Farantouris

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
27. ribadisce che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità ***faciliterà*** un migliore processo legislativo e ***ridurrà gli oneri normativi e burocratici; insiste sul fatto che, se un obiettivo legislativo può essere conseguito a livello locale, regionale o nazionale, la Commissione***	27. ribadisce che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità ***facilita*** un migliore processo legislativo e ***garantisce che l'azione dell'UE sia adeguata e necessaria***;

non dovrebbe proporre atti legislativi e che, in caso di incertezza circa il livello di intervento più adeguato, dovrebbe esistere una presunzione relativa a favore di livelli di governo inferiori;

Or. en

Emendamento 185
Leoluca Orlando

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
27. ribadisce che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità faciliterà un migliore processo legislativo e ridurrà gli oneri normativi e burocratici; ***insiste sul fatto che, se un obiettivo legislativo può essere conseguito a livello locale, regionale o nazionale, la Commissione non dovrebbe proporre atti legislativi e che, in caso di incertezza circa il livello di intervento più adeguato, dovrebbe esistere una presunzione relativa a favore di livelli di governo inferiori;***	27. ribadisce che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità faciliterà un migliore processo legislativo e ridurrà gli oneri normativi e burocratici;

Or. en

Emendamento 186
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
27. ribadisce che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità faciliterà un migliore processo legislativo e ridurrà gli oneri normativi e burocratici; insiste sul fatto che, ***se un obiettivo legislativo può*** essere conseguito a livello locale, regionale o nazionale***, la Commissione non***	27. ribadisce che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità faciliterà un migliore processo legislativo e ridurrà gli oneri normativi e burocratici; insiste sul fatto che, ***prima di presentare una proposta legislativa, la Commissione dovrebbe valutare se l'effetto positivo***

dovrebbe proporre atti legislativi e che, in caso di incertezza circa il livello di intervento più adeguato, dovrebbe esistere una presunzione relativa a favore di livelli di governo inferiori;	***desiderato possa*** essere conseguito a livello locale, regionale o nazionale;

Or. en

Emendamento 187
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
27. ribadisce che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità ***faciliterà*** un migliore processo legislativo e ***ridurrà*** gli oneri normativi e burocratici; ***insiste sul fatto che, se un obiettivo legislativo può essere conseguito a livello locale, regionale o nazionale,*** la Commissione ***non dovrebbe proporre atti legislativi e che, in caso di incertezza circa il livello di intervento più adeguato, dovrebbe esistere una presunzione relativa a favore di livelli di governo inferiori***;	27. ribadisce che il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità ***potrebbe facilitare*** un migliore processo legislativo e ***ridurre*** gli oneri normativi e burocratici; ***sottolinea le conclusioni della task force secondo cui*** la Commissione ***e i colegislatori dovrebbero trovare un equilibrio tra il loro lavoro volto a conseguire un'attuazione più efficace, piuttosto che avviare una nuova legislazione o modificare costantemente quella esistente nei settori in cui l'attuale corpus legislativo è maturo e/o è stato sostanzialmente riveduto di recente***;

Or. en

Emendamento 188
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	27 bis. osserva che l'eccessivo accumulo di norme e regolamenti europei aumenta l'onere amministrativo per gli Stati membri; sostiene l'adozione di un principio di soppressione automatica

("one in, two out"), che impone l'abrogazione di due regolamenti europei per ciascuna nuova misura adottata, ispirati ai meccanismi in vigore nel Regno Unito e in Germania; chiede che gli Stati membri possano, attraverso un diritto di opposizione collettiva, bloccare l'applicazione di una direttiva o di un regolamento in caso di opposizione di più di un terzo dei parlamenti nazionali; ribadisce che qualsiasi estensione del campo di applicazione di un regolamento deve essere oggetto di una consultazione pubblica formale dei cittadini degli Stati membri interessati;

Or. en

Emendamento 189
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	27 bis. elogia la Conferenza sul futuro dell'Europa quale esempio di democrazia diretta; ritiene che il legislatore dell'UE dovrebbe creare una base più permanente per la partecipazione dei cittadini all'elaborazione delle politiche, in particolare a livello locale e regionale, anche attraverso il ricorso alle agorà e alle iniziative dei cittadini europei; ritiene che i principi di sussidiarietà e proporzionalità siano ugualmente applicabili a livello locale e regionale e che, insieme al principio di prossimità, garantiscano un coinvolgimento significativo dei cittadini nella vita pubblica;

Or. en

Emendamento 190

Gheorghe Piperea

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27 bis (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	27 bis. suggerisce che, in caso di disaccordo sulle competenze nazionali ed europee in un determinato settore, il Consiglio europeo sia chiamato a fornire consulenza in materia; inoltre, la CGUE dovrebbe essere informata anche per quanto riguarda un eventuale conflitto giudiziario di natura costituzionale tra l'UE e gli Stati membri;

Or. en

Emendamento 191
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27 ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	27 ter. insiste sulla necessità di preservare il diritto di veto degli Stati membri, sancito dal principio dell'unanimità, al fine di garantire che qualsiasi estensione dei poteri normativi dell'UE non possa essere imposta contro la volontà esplicita di uno o più Stati; ricorda che tale diritto di veto è un elemento essenziale della sovranità nazionale e una garanzia del rispetto degli equilibri istituzionali previsti dai trattati;

Or. en

Emendamento 192
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Proposta di risoluzione
Paragrafo 27 ter (nuovo)

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
	27 ter. conclude che la revisione dei trattati dell'UE potrebbe contribuire a consentire un'applicazione più coerente dei principi di sussidiarietà e proporzionalità; ritiene che le consultazioni pubbliche e altre forme di democrazia diretta dovrebbero contribuire alla definizione dei nuovi trattati dell'UE.

Or. en

Emendamento 193
Branko Grims

Proposta di risoluzione
Paragrafo 28

Proposta di risoluzione	*Emendamento*
28. incarica la sua Presidente di trasmettere la presente risoluzione al Consiglio ***e*** alla Commissione.	28. incarica la sua Presidente di trasmettere la presente risoluzione al Consiglio***,*** alla Commissione ***e al parlamento nazionale***.

Or. en