Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Spraw Konstytucyjnych

2025/2042(INI)

5.6.2025

POPRAWKI
1 - 193

Projekt sprawozdania
Marieke Ehlers
(PE768.159v01-00)

Stosowanie postanowień traktatowych dotyczących zasad pomocniczości i proporcjonalności oraz rola parlamentów narodowych w procesie legislacyjnym UE
(2025/2042(INI))

Poprawka 1
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Umocowanie 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
– uwzględniając Traktat o Unii Europejskiej (TUE), w szczególności art. 5 dotyczący przyznania kompetencji ***i*** zasady pomocniczości, art. 10 ust. 1 dotyczący demokracji przedstawicielskiej, art. 10 ust. 2 dotyczący reprezentacji obywateli UE, art. 10 ust. 3 dotyczący prawa obywateli UE do uczestnictwa w życiu demokratycznym Unii, art. 11 dotyczący demokracji uczestniczącej oraz art. 12 dotyczący roli parlamentów narodowych,	– uwzględniając Traktat o Unii Europejskiej (TUE), w szczególności art. 5 dotyczący przyznania kompetencji***,*** zasady pomocniczości ***i zasady proporcjonalności***, art. 10 ust. 1 dotyczący demokracji przedstawicielskiej, art. 10 ust. 2 dotyczący reprezentacji obywateli UE, art. 10 ust. 3 dotyczący prawa obywateli UE do uczestnictwa w życiu demokratycznym Unii, art. 11 dotyczący demokracji uczestniczącej oraz art. 12 dotyczący roli parlamentów narodowych,

Or. en

Poprawka 2
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Umocowanie 4 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając swoją rezolucję z 22 listopada 2023 r. w sprawie propozycji Parlamentu Europejskiego dotyczących zmiany Traktatów, w szczególności proponowane zmiany dotyczące zasady pomocniczości i Protokołu nr 2,

Or. en

Poprawka 3
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Umocowanie 4 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając sprawozdania roczne Komisji w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności oraz stosunków z parlamentami narodowymi,

Or. en

Poprawka 4
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Umocowanie 4 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– - uwzględniając art. 122 TFUE,

Or. en

Poprawka 5
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Umocowanie 4 b (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając sprawozdanie końcowe grupy zadaniowej ds. zasad pomocniczości, proporcjonalności i większej efektywności przy mniejszym nakładzie pracy,

Or. en

Poprawka 6
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji

Umocowanie 4 c (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając zalecenie nr 40 zawarte w sprawozdaniu końcowym z wyników Konferencji w sprawie przyszłości Europy,

Or. en

Poprawka 7
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Umocowanie 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
– uwzględniając sprawozdanie Maria Draghiego z 9 września 2024 r. na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności[7] (sprawozdanie Draghiego),	***skreśla się***
[7] Draghi, M., „The future of European Competitiveness" [Przyszłość europejskiej konkurencyjności], Komisja Europejska, 9 września 2024 r., https://commission.europa.eu/topics/eu-competitiveness/draghi-report_en#paragraph_47059.	

Or. en

Poprawka 8
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Umocowanie 5 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając sprawozdanie końcowe grupy zadaniowej ds. zasad

pomocniczości, proporcjonalności i większej efektywności przy mniejszym nakładzie pracy z 10 lipca 2018 r.,

Or. en

Poprawka 9
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Umocowanie 5 b (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając komunikat Komisji z 23 października 2018 r. pt. „Zasady pomocniczości i proporcjonalności: wzmacnianie ich roli w kształtowaniu polityki UE”,

Or. en

Poprawka 10
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Motyw A

Projekt rezolucji	*Poprawka*
A. mając na uwadze, że zasada pomocniczości zapisana w art. 5 ust. 3 TUE gwarantuje, iż ***decyzje są podejmowane jak najbliżej obywateli, zaś UE*** podejmuje działania tylko ***wtedy, gdy*** państwa członkowskie ***nie są w stanie samodzielnie osiągnąć zamierzonych celów***; mając na uwadze, że zasada ta gwarantuje równowagę sił w UE; mając na uwadze, że zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 5 ust. 4 TUE, stanowi, iż zakres i forma działania UE nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów Traktatów;	A. mając na uwadze, że zasada pomocniczości zapisana w art. 5 ust. 3 TUE gwarantuje, iż ***w dziedzinach, które nie należą do jej wyłącznej kompetencji, Unia*** podejmuje działania tylko ***wówczas i tylko w takim zakresie, w jakim cele zamierzonego działania nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez*** państwa członkowskie***, zarówno na poziomie centralnym, jak i regionalnym oraz lokalnym, i jeśli ze względu na rozmiary lub skutki proponowanego działania możliwe jest lepsze ich osiągnięcie na poziomie Unii***; mając na uwadze, że zasada

ta gwarantuje równowagę sił w UE; mając na uwadze, że zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 5 ust. 4 TUE, stanowi, iż zakres i forma działania UE nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów Traktatów;

Or. en

Poprawka 11
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Motyw A

Projekt rezolucji	*Poprawka*
A. mając na uwadze, że zasada pomocniczości zapisana w art. 5 ust. 3 TUE gwarantuje, iż decyzje są podejmowane jak najbliżej obywateli, zaś UE podejmuje działania tylko wtedy, gdy państwa członkowskie ***nie są w stanie samodzielnie osiągnąć zamierzonych celów; mając na uwadze, że zasada ta gwarantuje równowagę sił w UE;*** mając na uwadze, że zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 5 ust. 4 TUE, stanowi, iż zakres i forma działania UE nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów Traktatów;	A. mając na uwadze, że zasada pomocniczości zapisana w art. 5 ust. 3 TUE gwarantuje, iż decyzje są podejmowane jak najbliżej obywateli, zaś UE podejmuje działania tylko wtedy, gdy ***cele zamierzonego działania nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez*** państwa członkowskie***, zarówno na poziomie centralnym, jak i regionalnym oraz lokalnym, i jeśli ze względu na rozmiary lub skutki proponowanego działania możliwe jest lepsze ich osiągnięcie na poziomie Unii.*** mając na uwadze, że zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 5 ust. 4 TUE, stanowi, iż zakres i forma działania UE nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów Traktatów;

Or. en

Poprawka 12
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że dzięki zasadom pomocniczości i proporcjonalności UE szanuje różnorodność państw członkowskich i unika niepotrzebnego przejmowania kompetencji państw członkowskich;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 13
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że ***dzięki zasadom*** pomocniczości i proporcjonalności ***UE szanuje*** różnorodność państw członkowskich i ***unika niepotrzebnego przejmowania kompetencji*** państw członkowskich;	B. mając na uwadze, że ***stosowanie zasad*** pomocniczości i proporcjonalności ***jest konieczne do zapewnienia wpływu regulacyjnego i skuteczności regulacyjnej UE; mając na uwadze, że konieczne jest, aby UE szanowała*** różnorodność państw członkowskich i ***unikała niepotrzebnych obciążeń regulacyjnych dla*** państw członkowskich ***i podmiotów prawnych***;

Or. en

Poprawka 14
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że dzięki zasadom pomocniczości i proporcjonalności UE ***szanuje różnorodność państw członkowskich i*** unika ***niepotrzebnego przejmowania kompetencji państw członkowskich***;	B. mając na uwadze, że dzięki zasadom pomocniczości i proporcjonalności UE unika ***niepotrzebnych ingerencji***;

Or. en

Poprawka 15
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że ***dzięki zasadom*** pomocniczości i proporcjonalności ***UE szanuje różnorodność państw członkowskich i unika niepotrzebnego przejmowania kompetencji państw członkowskich***;	B. mając na uwadze, że ***stosowanie zasad*** pomocniczości i proporcjonalności ***jest konieczne do zapewnienia, aby działania legislacyjne UE były zarówno zasadne, jak i skuteczne, dzięki wspieraniu równowagi między unijnym a krajowym procesem decyzyjnym***;

Or. en

Poprawka 16
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że ***dzięki zasadom*** pomocniczości i proporcjonalności ***UE szanuje różnorodność państw członkowskich i unika niepotrzebnego przejmowania kompetencji państw członkowskich***;	B. mając na uwadze, że ***stosowanie zasad*** pomocniczości i proporcjonalności ***ma zasadnicze znaczenie dla legitymacji demokratycznej i skuteczności unijnego procesu legislacyjnego, a jednocześnie gwarantuje, że państwa członkowskie pozostają „zjednoczone w różnorodności”***;

Or. en

Poprawka 17
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*
C. mając na uwadze, że w art. 2–6 TFUE ***wyraźnie*** określono ***wyłączne, dzielone i uzupełniające kompetencje UE***;	C. mając na uwadze, że w art. 2–6 TFUE ***tylko ogólnie*** określono ***obszary wyłącznych, dzielonych i uzupełniających kompetencji UE, umożliwiając szerokie rozumienie i stopniowe nabywanie kompetencji przez UE w drodze inicjatyw Komisji Europejskiej (KE), a także „aktywizmu sądowego" w wykładniach Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE)***;

Or. en

Poprawka 18
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*
C. mając na uwadze, że w art. 2–6 TFUE ***wyraźnie*** określono wyłączne, dzielone i uzupełniające kompetencje UE;	C. mając na uwadze, że w art. 2–6 TFUE określono wyłączne, dzielone i uzupełniające kompetencje UE;

Or. en

Poprawka 19
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. ***mając na uwadze, że aby rozwiać obawy państw członkowskich dotyczące potencjalnych zbyt daleko idących działań UE, w traktacie z Maastricht wprowadzono zasady pomocniczości i proporcjonalności;*** mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany	D. mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu wczesnego ostrzegania;

traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu wczesnego ostrzegania;

Or. en

Poprawka 20
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że ***aby rozwiać obawy państw członkowskich dotyczące potencjalnych zbyt daleko idących działań UE,*** w traktacie z Maastricht ***wprowadzono zasady pomocniczości i proporcjonalności***; mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu wczesnego ostrzegania;	D. mając na uwadze, że ***zasadę pomocniczości po raz pierwszy wyraźnie wymieniono*** w traktacie z Maastricht; mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu wczesnego ostrzegania ***oraz uznaniem roli Europejskiego Komitetu Regionów w tym zakresie przez przyznanie mu prawa do występowania do TSUE w związku z zasadą pomocniczości***;

Or. en

Poprawka 21
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że ***aby rozwiać obawy państw członkowskich dotyczące potencjalnych zbyt daleko idących działań UE,*** w traktacie z Maastricht wprowadzono zasady pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do	D. mając na uwadze, że w traktacie z Maastricht wprowadzono zasady pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu

Traktatów, dodany traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu wczesnego ostrzegania;	wczesnego ostrzegania;

Or. en

Poprawka 22
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że ***aby rozwiać obawy państw członkowskich dotyczące potencjalnych zbyt daleko idących działań UE,*** w traktacie z Maastricht wprowadzono zasady pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu wczesnego ostrzegania;	D. mając na uwadze, że ***na potrzeby właściwego rozdziału i wykonywania kompetencji dzielonych między UE a państwa członkowskie*** w traktacie z Maastricht wprowadzono zasady pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu wczesnego ostrzegania;

Or. en

Poprawka 23
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że aby ***rozwiać obawy*** państw członkowskich ***dotyczące potencjalnych zbyt daleko idących działań UE,*** w traktacie z Maastricht wprowadzono zasady pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany traktatem lizbońskim, wraz z wprowadzeniem systemu	D. mając na uwadze, że aby ***zapewnić równowagę między rosnącymi uprawnieniami Unii Europejskiej a suwerennością*** państw członkowskich w traktacie z Maastricht wprowadzono zasady pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że rolę parlamentów narodowych wzmocnił protokół nr 2 do Traktatów, dodany traktatem lizbońskim,

wczesnego ostrzegania;	wraz z wprowadzeniem systemu wczesnego ostrzegania;

Or. en

Poprawka 24
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Projekt rezolucji
Motyw D a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Da. mając na uwadze, że ingerencja instytucji europejskich w wewnętrzne sprawy państw członkowskich osłabia zaufanie obywateli do naszych instytucji;

Or. en

Poprawka 25
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Projekt rezolucji
Motyw D b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Db. mając na uwadze, że wzrost znaczenia agencji i organizacji ponadnarodowych podważa autonomię sprawowania rządów przez państwa, a sytuacja ta przyczynia się do wzrostu eurosceptycyzmu w Unii Europejskiej;

Or. en

Poprawka 26
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw E a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ea. mając na uwadze, że zgodnie z zasadami zapisanymi w Traktacie z Lizbony, w szczególności z Protokołem nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności, cały unijny system instytucjonalny musi konsekwentnie i nieustannie dążyć do zapewnienia aktywnego zaangażowania parlamentów narodowych w europejski proces decyzyjny; mając na uwadze, że należy wzmocnić mechanizmy „żółtej kartki" i „pomarańczowej kartki" przewidziane w Traktacie z Lizbony oraz rozważyć dodatkowe zwiększenie ich skuteczności;

Or. en

Poprawka 27
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw E b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Eb. mając na uwadze, że wzmocnienie roli parlamentów narodowych i zapewnienie znaczącego udziału państw członkowskich są niezbędne do ochrony zasad pomocniczości i proporcjonalności w Unii;

Or. en

Poprawka 28
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Motyw F

Projekt rezolucji	*Poprawka*

F. mając na uwadze, że tylko pierwsza z trzech procedur „żółtej kartki" doprowadziła do wycofania wniosku[8], druga doprowadziła do zastąpienia jednomyślnego wdrożenia wzmocnioną współpracą między 20 państwami członkowskimi[9], a trzecia procedura nie przyniosła żadnych skutków pomimo rekordowej liczby 14 uzasadnionych opinii przedłożonych przez parlamenty w 11 państwach członkowskich[10];	***skreśla się***

[8] Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady z 2012 r. w sprawie wykonywania prawa do podejmowania działań zbiorowych w kontekście swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług, COM(2012)0130.

[9] Utworzenie Prokuratury Europejskiej: procedurę „żółtej kartki" uruchomiono w 2013 r., a w 2017 r. przyjęto na podstawie art. 86 TFUE wzmocnioną współpracę.

[10] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/957 z dnia 28 czerwca 2018 r. zmieniająca dyrektywę 96/71/WE dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług, Dz.U. L 173 z 9.7.2018, s. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.

Or. en

Poprawka 29
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Motyw F

Projekt rezolucji	*Poprawka*
F. mając na uwadze, że tylko pierwsza z trzech procedur „żółtej kartki" doprowadziła do wycofania wniosku[8], druga doprowadziła do zastąpienia jednomyślnego wdrożenia wzmocnioną	F. mając na uwadze, że tylko pierwsza z trzech procedur „żółtej kartki" doprowadziła do wycofania wniosku[8], druga doprowadziła do zastąpienia jednomyślnego wdrożenia wzmocnioną

współpracą między 20 państwami członkowskimi[9], a trzecia procedura nie przyniosła żadnych skutków ***pomimo rekordowej liczby*** 14 uzasadnionych opinii przedłożonych przez parlamenty w 11 państwach członkowskich[10];

współpracą między 20 państwami członkowskimi[9], a trzecia procedura nie przyniosła żadnych skutków***, choć*** 14 uzasadnionych opinii ***zostało*** przedłożonych przez parlamenty w 11 państwach członkowskich[10];

---

[10] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/957 z dnia 28 czerwca 2018 r. zmieniająca dyrektywę 96/71/WE dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług, Dz.U. L 173 z 9.7.2018, s. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.

[8] Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady z 2012 r. w sprawie wykonywania prawa do podejmowania działań zbiorowych w kontekście swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług, COM(2012)0130.

[9] Utworzenie Prokuratury Europejskiej: procedurę „żółtej kartki” uruchomiono w 2013 r., a w 2017 r. przyjęto na podstawie art. 86 TFUE wzmocnioną współpracę.

[10] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/957 z dnia 28 czerwca 2018 r. zmieniająca dyrektywę 96/71/WE dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług, Dz.U. L 173 z 9.7.2018, s. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.

[8] Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady z 2012 r. w sprawie wykonywania prawa do podejmowania działań zbiorowych w kontekście swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług, COM(2012)0130.

[9] Utworzenie Prokuratury Europejskiej: procedurę „żółtej kartki” uruchomiono w 2013 r., a w 2017 r. przyjęto na podstawie art. 86 TFUE wzmocnioną współpracę.

Or. en

Poprawka 30
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw G

Projekt rezolucji	*Poprawka*
G. mając na uwadze, że system wczesnego ostrzegania doprowadził do wszczęcia jedynie dwóch postępowań przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) służących ocenie prawidłowego stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że w obu sprawach TSUE orzekł, iż nie doszło do naruszenia zasad pomocniczości i proporcjonalności;	G. mając na uwadze, że system wczesnego ostrzegania doprowadził do wszczęcia jedynie dwóch postępowań przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) służących ocenie prawidłowego stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że w obu sprawach TSUE orzekł, iż nie doszło do naruszenia zasad pomocniczości i proporcjonalności; ***mając***

	na uwadze, że TSUE orzekł w obu sprawach, że nie doszło do naruszenia tych zasad; mając na uwadze, że skuteczny nadzór i skuteczna kontrola nad Komisją Europejską, jako organem wykonawczym Unii, muszą być sprawowane nie tylko przez Parlament Europejski, lecz także przez parlamenty narodowe; mając na uwadze, że w przypadkach poważnych sporów lub potencjalnego przekroczenia kompetencji konflikty prawne o charakterze konstytucyjnym między instytucjami UE oraz między uprawnieniami centralnymi Unii i państw członkowskich powinny być rozstrzygane przez TSUE;

Or. en

Poprawka 31
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Motyw G

Projekt rezolucji	*Poprawka*
G. mając na uwadze, że system wczesnego ostrzegania doprowadził do wszczęcia ***jedynie*** dwóch postępowań przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) służących ocenie prawidłowego stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że w obu sprawach TSUE orzekł, iż nie doszło do naruszenia zasad pomocniczości i proporcjonalności;	G. mając na uwadze, że system wczesnego ostrzegania doprowadził do wszczęcia dwóch postępowań przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) służących ocenie prawidłowego stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że w obu sprawach TSUE orzekł, iż nie doszło do naruszenia zasad pomocniczości i proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 32
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Motyw G

Projekt rezolucji	*Poprawka*
G. mając na uwadze, że system wczesnego ostrzegania doprowadził do wszczęcia ***jedynie*** dwóch postępowań przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) służących ocenie prawidłowego stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że w obu sprawach TSUE orzekł, iż nie doszło do naruszenia zasad pomocniczości i proporcjonalności;	G. mając na uwadze, że system wczesnego ostrzegania doprowadził do wszczęcia dwóch postępowań przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) służących ocenie prawidłowego stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności; mając na uwadze, że w obu sprawach TSUE orzekł, iż nie doszło do naruszenia zasad pomocniczości i proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 33
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Motyw H

Projekt rezolucji	*Poprawka*
H. mając na uwadze, że ***ściślejsze przestrzeganie przez Komisję zasad*** pomocniczości i proporcjonalności ***może pomóc w zmniejszeniu obciążeń regulacyjnych i ostatecznie doprowadzi do*** lepszego stanowienia prawa;	H. mając na uwadze, że ***zasady*** pomocniczości i proporcjonalności ***są niezbędne do zapewnienia*** lepszego stanowienia prawa;

Or. en

Poprawka 34
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Motyw H

Projekt rezolucji	*Poprawka*
H. mając na uwadze, że ***ściślejsze*** przestrzeganie przez Komisję zasad pomocniczości i proporcjonalności może pomóc w zmniejszeniu obciążeń	H. mając na uwadze, że ***ścisłe*** przestrzeganie przez Komisję ***i współprawodawców, w szczególności Radę,*** zasad pomocniczości i

regulacyjnych i ostatecznie doprowadzi do lepszego stanowienia prawa;	proporcjonalności może pomóc w zmniejszeniu obciążeń regulacyjnych i ostatecznie doprowadzi do lepszego stanowienia prawa;

Or. en

Poprawka 35
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Motyw H

Projekt rezolucji	*Poprawka*
H. mając na uwadze, że ściślejsze przestrzeganie przez Komisję zasad pomocniczości i proporcjonalności może pomóc w zmniejszeniu obciążeń regulacyjnych i ostatecznie ***doprowadzi do lepszego*** stanowienia prawa;	H. mając na uwadze, że ściślejsze przestrzeganie przez Komisję zasad pomocniczości i proporcjonalności może pomóc w zmniejszeniu obciążeń regulacyjnych i ostatecznie ***przyczyni się do zwiększenia efektywności procesu*** stanowienia prawa;

Or. en

Poprawka 36
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Motyw H

Projekt rezolucji	*Poprawka*
H. mając na uwadze, że ściślejsze przestrzeganie przez Komisję zasad pomocniczości i proporcjonalności może pomóc w zmniejszeniu obciążeń regulacyjnych i ***ostatecznie doprowadzi*** do lepszego stanowienia prawa;	H. mając na uwadze, że ściślejsze przestrzeganie przez Komisję zasad pomocniczości i proporcjonalności może pomóc w zmniejszeniu obciążeń regulacyjnych i ***może doprowadzić*** do lepszego stanowienia prawa;

Or. en

Poprawka 37

Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Motyw H a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ha. mając na uwadze, że parlamenty narodowe uczestniczą w procesie legislacyjnym UE zarówno na podstawie szczegółowych postanowień protokołu nr 2 do TFUE, jak i przez sprawowanie kontroli demokratycznej nad rządami krajowymi, które reprezentują interesy państw członkowskich w Radzie;

Or. en

Poprawka 38
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw H a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ha. mając na uwadze, że zasadę pomocniczości należy interpretować w ten sposób, że umożliwia ona poczynienie pierwszego kroku w regulowaniu danej dziedziny przez organy krajowe, zaś centralna inicjatywa unijna jest podejmowana tylko wtedy, gdy zostanie wspólnie ustalone, że będzie ona skuteczniejsza;

Or. en

Poprawka 39
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Motyw H b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Hb. mając na uwadze, że zgodnie z ugruntowaną praktyką wymiaru parlamentarnego poszczególnych rotacyjnych prezydencji Rady Unii Europejskiej parlamenty narodowe uczestniczą wspólnie z Parlamentem Europejskim w licznych konferencjach międzyparlamentarnych poświęconych różnorodnym zagadnieniom;

Or. en

Poprawka 40
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw H b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Hb. mając na uwadze, że art. 122 TFUE został przewidziany do stosowania wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych i kryzysowych i nie powinien być nadużywany do obchodzenia innych procedur przewidzianych w Traktatach, zwłaszcza że wyklucza to udział PE, a tym samym może osłabiać zaufanie publiczne;

Or. en

Poprawka 41
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw H c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Hc. mając na uwadze, że kontrola nad KE jako organem wykonawczym UE powinna być sprawowana zarówno przez PE, jak i przez parlamenty narodowe;

Or. en

Poprawka 42
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw H d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Hd. wzywa do wzmocnienia roli parlamentów narodowych w Unii Europejskiej przez udoskonalenie mechanizmów przejrzystości, dialogu i współpracy między parlamentami narodowymi a Komisją Europejską; zaznacza, że chociaż parlamenty narodowe nie posiadają formalnych bezpośrednich uprawnień względem Komisji podobnych do uprawnień Parlamentu Europejskiego, należy wzmocnić ich wpływ polityczny, aby zapewnić skuteczniejsze nadzorowanie i rozliczalność działań Komisji; podkreśla, że należy stworzyć ustrukturyzowane i regularne kanały komunikacji i konsultacji w celu wspierania wzajemnego zrozumienia i legitymacji demokratycznej w unijnych ramach instytucjonalnych; wzywa Komisję Europejską do ustanowienia formalnych procedur umożliwiających parlamentom narodowym wysyłanie do Komisji wniosków pisemnych lub pism w celu uzyskania wyjaśnień dotyczących potencjalnych nieprawidłowości w stosowaniu lub egzekwowaniu prawodawstwa UE;

Or. en

Poprawka 43
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji

Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. potwierdza fundamentalne znaczenie zasad pomocniczości i proporcjonalności dla ram prawnych i instytucjonalnych UE; przypomina, że ***poszanowanie zasad*** pomocniczości i proporcjonalności ***ma zasadnicze znaczenie dla ochrony suwerenności i kompetencji państw członkowskich***;	1. potwierdza fundamentalne znaczenie zasad pomocniczości i proporcjonalności dla ram prawnych i instytucjonalnych UE; przypomina, że ***zasady*** pomocniczości i proporcjonalności ***powinny być zasadniczymi elementami podejścia Komisji do lepszego stanowienia prawa, które to podejście opiera się na trzech podstawowych procesach, tj. na ewaluacji, na ocenie skutków i na konsultacji z zainteresowanymi stronami***;

Or. en

Poprawka 44
Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. potwierdza fundamentalne znaczenie zasad pomocniczości i proporcjonalności dla ram prawnych i instytucjonalnych UE; przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ma zasadnicze znaczenie ***dla ochrony suwerenności i kompetencji państw członkowskich***;	1. potwierdza fundamentalne znaczenie zasad pomocniczości i proporcjonalności dla ram prawnych i instytucjonalnych UE; przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ma zasadnicze znaczenie;

Or. en

Poprawka 45
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*

1. potwierdza fundamentalne znaczenie zasad pomocniczości i proporcjonalności dla ram prawnych i instytucjonalnych UE; przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ma zasadnicze znaczenie dla ***ochrony suwerenności i kompetencji państw członkowskich***;	1. potwierdza fundamentalne znaczenie zasad pomocniczości i proporcjonalności dla ram prawnych i instytucjonalnych UE; przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ma zasadnicze znaczenie dla ***zagwarantowania podziału władz i dla zapewnienia, aby UE podejmowała działania wtedy, gdy jest to niezbędne i stosowne***;

Or. en

Poprawka 46
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. potwierdza fundamentalne znaczenie zasad pomocniczości i proporcjonalności dla ram prawnych i instytucjonalnych UE; przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ma zasadnicze znaczenie dla ochrony ***suwerenności i kompetencji państw członkowskich***;	1. potwierdza fundamentalne znaczenie zasad pomocniczości i proporcjonalności dla ram prawnych i instytucjonalnych UE; przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ma zasadnicze znaczenie dla ochrony ***prawidłowego funkcjonowania UE***;

Or. en

Poprawka 47
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. podkreśla, że koncepcja zasady pomocniczości polega na tym, iż decyzje powinny być podejmowane jak najbliżej obywateli, zaś działania należy prowadzić na najniższym szczeblu sprawowania	2. podkreśla, że koncepcja zasady pomocniczości polega na tym, iż decyzje powinny być podejmowane jak najbliżej obywateli, zaś działania należy prowadzić na najniższym szczeblu sprawowania

rządów zdolnym do skutecznego rozwiązania problemu;	rządów zdolnym do skutecznego rozwiązania problemu; ***podkreśla, że wzrasta znaczenie kwestii ponadnarodowych i globalnych, co prowadzi do wznowienia dyskusji nad kwestiami, którymi należy zająć się na szczeblu Unii Europejskiej; w związku z tym podkreśla, że w ostatecznych propozycjach Konferencji w sprawie przyszłości Europy zalecono rozszerzenie kompetencji UE w dziedzinie klimatu oraz wprowadzenie kompetencji dzielonych w dziedzinie zdrowia, opieki zdrowotnej i edukacji, na podstawie zaleceń obywateli;***

Or. en

Poprawka 48
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. podkreśla, że koncepcja zasady pomocniczości polega na tym, iż decyzje powinny być podejmowane jak najbliżej obywateli, ***zaś*** działania ***należy prowadzić na najniższym szczeblu sprawowania rządów zdolnym do skutecznego rozwiązania problemu***;	2. podkreśla, że koncepcja zasady pomocniczości polega na tym, iż decyzje powinny być podejmowane jak najbliżej obywateli, ***co gwarantuje zdolność państw członkowskich do podejmowania decyzji i działań, a interwencja Unii jest dozwolona wtedy, gdy cele*** działania ***nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, „ze względu na rozmiary i skutki proponowanego działania”***;

Or. en

Poprawka 49
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. podkreśla, że koncepcja zasady pomocniczości polega na ***tym, iż*** decyzje ***powinny być*** podejmowane ***jak najbliżej*** obywateli***, zaś działania należy prowadzić na najniższym szczeblu sprawowania rządów zdolnym do skutecznego rozwiązania problemu***;	2. podkreśla, że koncepcja zasady pomocniczości polega na ***zapewnieniu, aby*** decyzje ***były*** podejmowane ***na najodpowiedniejszym szczeblu, przy czym głównym celem jest maksymalizacja skuteczności i zbliżenie do*** obywateli;

Or. en

Poprawka 50
Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. przypomina, że zasady pomocniczości i proporcjonalności wymagają, aby środki przyjmowane przez instytucje wspólnotowe nie wykraczały poza to, co jest odpowiednie i konieczne do osiągnięcia uzasadnionych celów prawodawstwa; podkreśla, że środki muszą być odpowiednie i konieczne do osiągnięcia określonego celu i że przyjęty środek nie może nakładać na osoby nadmiernego obciążenia w stosunku do określonego celu.

Or. en

Poprawka 51
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. podkreśla, że koncepcja „aktywnej

pomocniczości" opracowana przez grupę zadaniową ds. zasad pomocniczości, proporcjonalności i większej efektywności przy mniejszym nakładzie pracy (zwaną dalej „grupą zadaniową") opiera się na konstruktywnej współpracy między wszystkimi szczeblami sprawowania rządów na wszystkich etapach unijnego cyklu legislacyjnego z korzyścią dla obywateli UE.

Or. en

Poprawka 52
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. ***wzywa Komisję do powściągliwości przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych;*** wzywa Komisję do dokładniejszego definiowania podstawy prawnej prawodawstwa UE ***oraz do niestosowania różnych podstaw prawnych, aby zapewnić sobie udział w stanowieniu prawa, mimo że sprawa wchodzi w zakres kompetencji państw członkowskich***; ***wzywa Komisję, aby nie proponowała przepisów w obszarach należących do wyłącznych kompetencji państw członkowskich, jeżeli propozycje wykraczałyby poza koordynację lub wspieranie państw członkowskich; uważa, że w takich kwestiach Komisja powinna proponować przepisy wyłącznie na wyraźny wniosek państw członkowskich;***	3. wzywa Komisję do dokładniejszego definiowania podstawy prawnej prawodawstwa UE;

Or. en

Poprawka 53
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. wzywa Komisję do powściągliwości przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych; wzywa Komisję do dokładniejszego definiowania podstawy prawnej prawodawstwa UE oraz do niestosowania różnych podstaw prawnych, aby zapewnić sobie udział w stanowieniu prawa, mimo że sprawa wchodzi w zakres kompetencji państw członkowskich; wzywa Komisję, aby nie proponowała przepisów w obszarach należących do wyłącznych kompetencji państw członkowskich, jeżeli propozycje wykraczałyby poza koordynację lub wspieranie państw członkowskich; uważa, że w takich kwestiach Komisja powinna proponować przepisy wyłącznie na wyraźny wniosek państw członkowskich;	3. wzywa Komisję do powściągliwości przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych; wzywa Komisję do dokładniejszego definiowania podstawy prawnej prawodawstwa UE oraz do niestosowania różnych podstaw prawnych, aby zapewnić sobie udział w stanowieniu prawa, mimo że sprawa wchodzi w zakres kompetencji państw członkowskich; wzywa Komisję, aby nie proponowała przepisów w obszarach należących do wyłącznych kompetencji państw członkowskich, jeżeli propozycje wykraczałyby poza koordynację lub wspieranie państw członkowskich; uważa, że w takich kwestiach Komisja powinna proponować przepisy wyłącznie na wyraźny wniosek państw członkowskich; ***podkreśla, że cały unijny system instytucjonalny musi konsekwentnie i nieustannie dążyć do zapewnienia aktywnego zaangażowania parlamentów narodowych w europejski proces decyzyjny; wzywa do udoskonalenia mechanizmów „żółtej kartki”, „pomarańczowej kartki” i „czerwonej kartki” na podstawie protokołu nr 2; podkreśla też, że istotne jest, by wzmocnić rolę parlamentów narodowych i udział państw członkowskich UE w ochronie zasad pomocniczości i proporcjonalności.***

Or. en

Poprawka 54
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. ***wzywa Komisję do powściągliwości przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych;*** wzywa Komisję do dokładniejszego ***definiowania*** podstawy prawnej prawodawstwa UE ***oraz do niestosowania różnych podstaw prawnych, aby zapewnić sobie udział w stanowieniu prawa, mimo że sprawa wchodzi w zakres kompetencji państw członkowskich***; ***wzywa Komisję, aby nie proponowała przepisów w obszarach należących do wyłącznych kompetencji państw członkowskich, jeżeli propozycje wykraczałyby poza koordynację lub wspieranie państw członkowskich; uważa, że w takich kwestiach Komisja powinna proponować przepisy wyłącznie na wyraźny wniosek państw członkowskich;***	3. wzywa Komisję do dokładniejszego ***stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności, w tym przy definiowaniu*** podstawy prawnej prawodawstwa UE;

Or. en

Poprawka 55
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. wzywa Komisję do ***powściągliwości*** przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych; wzywa Komisję do ***dokładniejszego*** definiowania podstawy prawnej ***prawodawstwa UE oraz do niestosowania różnych podstaw prawnych, aby zapewnić sobie udział w stanowieniu prawa, mimo że sprawa wchodzi w zakres*** kompetencji państw członkowskich***; wzywa Komisję, aby nie proponowała przepisów w obszarach należących do wyłącznych kompetencji państw członkowskich, jeżeli propozycje wykraczałyby poza koordynację lub***	3. wzywa Komisję do ***należytej staranności i rozwagi*** przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych; wzywa Komisję do ***jasnego i dokładnego*** definiowania podstawy prawnej ***działań UE, przy zapewnieniu pełnego poszanowania*** kompetencji państw członkowskich ***i odpowiedniego stosowania fundamentów prawnych***;

wspieranie państw członkowskich; ***uważa, że w takich kwestiach Komisja powinna proponować przepisy wyłącznie na wyraźny wniosek państw członkowskich;***

Or. en

Poprawka 56
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. ***wzywa Komisję do powściągliwości przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych;*** wzywa Komisję do dokładniejszego definiowania podstawy prawnej prawodawstwa UE ***oraz do niestosowania różnych podstaw prawnych, aby zapewnić sobie udział w stanowieniu prawa, mimo że sprawa wchodzi w zakres kompetencji państw członkowskich***; wzywa Komisję, aby nie proponowała przepisów w obszarach należących do wyłącznych kompetencji państw członkowskich, jeżeli propozycje wykraczałyby poza koordynację lub wspieranie państw członkowskich; uważa, że w takich kwestiach Komisja powinna proponować przepisy wyłącznie na wyraźny wniosek państw członkowskich;	3. wzywa Komisję do dokładniejszego definiowania podstawy prawnej prawodawstwa UE; wzywa Komisję, aby nie proponowała przepisów w obszarach należących do wyłącznych kompetencji państw członkowskich, jeżeli propozycje wykraczałyby poza koordynację lub wspieranie państw członkowskich; uważa, że w takich kwestiach Komisja powinna proponować przepisy wyłącznie na wyraźny wniosek państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 57
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*

3. wzywa Komisję do powściągliwości przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych; wzywa Komisję do dokładniejszego definiowania podstawy prawnej prawodawstwa UE oraz do niestosowania różnych podstaw prawnych***, aby zapewnić sobie udział w stanowieniu prawa, mimo że sprawa wchodzi w zakres kompetencji*** państw członkowskich; ***wzywa Komisję, aby nie proponowała przepisów w obszarach należących do wyłącznych kompetencji państw członkowskich, jeżeli propozycje wykraczałyby poza koordynację lub wspieranie państw członkowskich; uważa, że w takich kwestiach Komisja powinna proponować przepisy wyłącznie na wyraźny wniosek państw członkowskich***;	3. ***z zadowoleniem przyjmuje prace przeprowadzone przez Komisję w ostatnich latach w celu zwiększenia jasności instytucjonalnego wdrażania zasad proporcjonalności i pomocniczości, w tym za pośrednictwem grupy zadaniowej ds. pomocniczości i przez wprowadzenie tabeli oceny zgodności z zasadą pomocniczości;*** wzywa Komisję do ***dalszej*** powściągliwości przy proponowaniu przepisów wchodzących w zakres kompetencji dzielonych; wzywa Komisję do dokładniejszego definiowania podstawy prawnej prawodawstwa UE oraz do niestosowania różnych podstaw prawnych ***w celu wyłączenia procesu legislacyjnego z procedury współdecyzji i przekazania go w wyłączną gestię*** państw członkowskich; ***wskazuje, że zwiększone i konsekwentne stosowanie „metody międzyrządowej" jest sprzeczne z gwarancjami demokratycznymi przewidzianymi w traktatach i powoli osłabia zaufanie obywateli do funkcjonowania UE***;
	Or. en

Poprawka 58
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 3 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	3a. z zaniepokojeniem odnotowuje, że Komisja wybrała art. 122 TFUE jako podstawę prawną przeznaczenia 800 mld EUR na Plan ReArm Europe/Gotowość 2030; wzywa Komisję do ponownego rozważenia podstawy prawnej tej inicjatywy; apeluje do Komisji, aby na potrzeby przyszłych wniosków interpretowała art. 122 TFUE zgodnie z pierwotną koncepcją, jako rozwiązanie nadzwyczajne i służące zarządzaniu kryzysowemu, a także w duchu zasady

pomocniczości;

Or. en

Poprawka 59
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji ***wchodząca w zakres kompetencji dzielonych*** musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante, wykazującą w sposób ilościowy, z uzasadnieniem***, że brak jest możliwości podjęcia skutecznych działań na szczeblu krajowym***; ***domaga się, aby Komisja wyraźnie wykazywała za pomocą analizy porównawczej między różnymi państwami członkowskimi, że harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną i nie stanowi ukrytego rozszerzenia kompetencji; podkreśla potrzebę bardziej rygorystycznej kontroli nadużywania podstaw prawnych z art. 352 TFUE i wzywa do ustanowienia mechanizmu uprzedniego zatwierdzania wniosku ustawodawczego w obszarze kompetencji dzielonych przez parlamenty narodowe przed jego przyjęciem;***	4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante, wykazującą ***motywację leżącą u podstaw tej inicjatywy i jej przewidywalne skutki*** w sposób ilościowy, z uzasadnieniem;

Or. en

Poprawka 60
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*

4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji wchodząca w zakres kompetencji dzielonych musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante***, wykazującą w sposób ilościowy, z uzasadnieniem, że brak jest możliwości podjęcia skutecznych działań na szczeblu krajowym***; domaga się, aby Komisja wyraźnie wykazywała za pomocą analizy porównawczej między różnymi państwami członkowskimi, że harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną ***i nie stanowi ukrytego rozszerzenia kompetencji***; ***podkreśla potrzebę bardziej rygorystycznej kontroli nadużywania podstaw prawnych z art. 352 TFUE i wzywa do ustanowienia mechanizmu uprzedniego zatwierdzania wniosku ustawodawczego w obszarze kompetencji dzielonych przez parlamenty narodowe przed jego przyjęciem;***	4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji wchodząca w zakres kompetencji dzielonych musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante; domaga się, aby Komisja wyraźnie wykazywała za pomocą analizy porównawczej między różnymi państwami członkowskimi, że harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną;

Or. en

Poprawka 61
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji wchodząca w zakres kompetencji dzielonych musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante, wykazującą ***w sposób ilościowy, z uzasadnieniem***, że brak jest możliwości podjęcia skutecznych działań na szczeblu krajowym***; domaga się, aby Komisja wyraźnie wykazywała za pomocą analizy porównawczej między różnymi państwami członkowskimi, że*** harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną ***i nie stanowi ukrytego rozszerzenia***	4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji wchodząca w zakres kompetencji dzielonych musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante, wykazującą, że brak jest możliwości podjęcia skutecznych działań na szczeblu krajowym ***oraz że proponowana*** harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną; podkreśla potrzebę bardziej rygorystycznej kontroli ***stosowania*** podstaw prawnych z art. 352 ***i 122*** TFUE;

kompetencji; podkreśla potrzebę bardziej rygorystycznej kontroli ***nadużywania*** podstaw prawnych z art. 352 TFUE ***i wzywa do ustanowienia mechanizmu uprzedniego zatwierdzania wniosku ustawodawczego w obszarze kompetencji dzielonych przez parlamenty narodowe przed jego przyjęciem***;

Or. en

Poprawka 62
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji wchodząca w zakres kompetencji dzielonych musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante, wykazującą w sposób ilościowy, z uzasadnieniem, ***że brak jest możliwości podjęcia skutecznych*** działań ***na szczeblu krajowym***; domaga się, aby Komisja wyraźnie wykazywała za pomocą analizy porównawczej między różnymi państwami członkowskimi, że harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną ***i nie stanowi ukrytego rozszerzenia kompetencji***; podkreśla potrzebę bardziej rygorystycznej kontroli ***nadużywania podstaw prawnych z*** art. 352 TFUE ***i wzywa do ustanowienia mechanizmu uprzedniego zatwierdzania wniosku ustawodawczego w obszarze kompetencji dzielonych przez parlamenty narodowe przed jego przyjęciem;***	4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji wchodząca w zakres kompetencji dzielonych musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante, wykazującą w sposób ilościowy, z uzasadnieniem, ***potrzebę*** działań ***i wybór instrumentów***; domaga się, aby Komisja wyraźnie wykazywała za pomocą analizy porównawczej między różnymi państwami członkowskimi, że harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną***; przypomina, że w komunikacie z 2018 r. Komisja ogłosiła, że zamierza włączyć tabelę oceny do wytycznych dotyczących lepszego stanowienia prawa i wykorzystywać ją w ocenach skutków, w ewaluacjach i w uzasadnieniach towarzyszących wnioskom ustawodawczym; ubolewa, że dotychczas nie zrealizowano tego w praktyce***; ***w związku z tym z zadowoleniem odnotowuje tabelę zgodności z zasadą pomocniczości opracowaną przez Europejski Komitet Regionów i zachęca Komisję Europejską, aby wykorzystywała ją jako podstawę ocen zgodności z zasadą pomocniczości.*** podkreśla potrzebę bardziej rygorystycznej

kontroli ***stosowania*** art. 352 TFUE ***jako podstawy prawnej.***

Or. en

Poprawka 63
Joachim Streit, Charles Goerens

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji wchodząca w zakres kompetencji dzielonych musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante, wykazującą w sposób ilościowy, z uzasadnieniem, że brak jest możliwości podjęcia skutecznych działań na szczeblu krajowym; domaga się, aby Komisja wyraźnie wykazywała za pomocą analizy porównawczej między różnymi państwami członkowskimi, że harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną i nie stanowi ukrytego rozszerzenia kompetencji; podkreśla potrzebę bardziej rygorystycznej kontroli nadużywania podstaw prawnych z art. ***352*** TFUE i wzywa do ustanowienia mechanizmu uprzedniego zatwierdzania wniosku ustawodawczego w obszarze kompetencji dzielonych przez parlamenty narodowe przed jego przyjęciem;	4. podkreśla, że każda inicjatywa ustawodawcza Komisji wchodząca w zakres kompetencji dzielonych musi być ściśle powiązana z dogłębną oceną skutków ex ante, wykazującą w sposób ilościowy, z uzasadnieniem, że brak jest możliwości podjęcia skutecznych działań na szczeblu krajowym; domaga się, aby Komisja wyraźnie wykazywała za pomocą analizy porównawczej między różnymi państwami członkowskimi, że harmonizacja legislacyjna na szczeblu UE wnosi znaczną wartość dodaną i nie stanowi ukrytego rozszerzenia kompetencji; podkreśla potrzebę bardziej rygorystycznej kontroli nadużywania podstaw prawnych z art. ***122*** TFUE i wzywa do ustanowienia mechanizmu uprzedniego zatwierdzania wniosku ustawodawczego w obszarze kompetencji dzielonych przez parlamenty narodowe przed jego przyjęciem; ***wzywa do intensywniejszych wcześniejszych konsultacji z parlamentami narodowymi i regionalnymi przed przedstawieniem aktów prawnych na szczeblu UE;***

Or. en

Poprawka 64
Salvatore De Meo

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. podziela obawy wyrażone jednogłośnie przez Komisję Spraw Europejskich[11] Senatu Francji dotyczące słabości podstawy prawnej niektórych inicjatyw ustawodawczych UE, rosnącej tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych; .	***skreśla się***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, "Dérive normative de l'Union européenne — Rapport d'information n. 190 (2024-2025)", 4 dicembre 2024.

Or. it

Poprawka 65
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. podziela obawy wyrażone jednogłośnie przez Komisję Spraw Europejskich [11] Senatu Francji dotyczące słabości podstawy prawnej niektórych inicjatyw ustawodawczych UE, rosnącej tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych;	***skreśla się***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024–2025)", 4 grudnia 2024 r.

Or. en

Poprawka 66
Vasile Dîncu

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. podziela obawy wyrażone jednogłośnie przez Komisję Spraw Europejskich [11] Senatu Francji dotyczące słabości podstawy prawnej niektórych inicjatyw ustawodawczych UE, rosnącej tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych;	***skreśla się***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024–2025)", 4 grudnia 2024 r.

Or. en

Poprawka 67
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. podziela obawy wyrażone jednogłośnie przez Komisję Spraw Europejskich [11] Senatu Francji dotyczące słabości podstawy prawnej niektórych inicjatyw ustawodawczych UE, rosnącej tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych;	***skreśla się***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024–2025)", 4 grudnia 2024 r.

Or. en

Poprawka 68
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. podziela obawy wyrażone jednogłośnie przez Komisję Spraw Europejskich [11] Senatu Francji dotyczące słabości podstawy prawnej niektórych inicjatyw ustawodawczych UE, rosnącej tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych;	***skreśla się***

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024–2025)", 4 grudnia 2024 r.

Or. en

Poprawka 69
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. ***podziela obawy wyrażone jednogłośnie przez Komisję Spraw Europejskich [11] Senatu Francji dotyczące***	5. ***z ostrożnością odnosi się do*** tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz

słabości podstawy prawnej niektórych inicjatyw ustawodawczych UE, rosnącej tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych;

nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych;

---

[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024–2025)", 4 grudnia 2024 r.

Or. en

Poprawka 70
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. ***podziela*** obawy wyrażone jednogłośnie przez Komisję Spraw Europejskich [11] Senatu Francji dotyczące słabości podstawy prawnej niektórych inicjatyw ustawodawczych UE, rosnącej tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych;	5. ***odnotowuje*** obawy wyrażone jednogłośnie przez Komisję Spraw Europejskich Senatu Francji[11] dotyczące słabości podstawy prawnej niektórych inicjatyw ustawodawczych UE, rosnącej tendencji do faworyzowania rozporządzeń w stosunku do dyrektyw oraz nadmiernego stosowania aktów wykonawczych lub delegowanych;
[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024–2025)", 4 grudnia 2024 r.	[11] Le Sénat, Commission des affaires européenes, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024–2025)", 4 grudnia 2024 r.

Or. en

Poprawka 71
Branko Grims

Projekt rezolucji

Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. przypomina, że art. 5 protokołu nr 2 do Traktatów zobowiązuje Komisję do przedstawienia szczegółowej oceny zgodności jej aktów z zasadami pomocniczości i proporcjonalności; wzywa Komisję ***do*** bardziej ***systematycznej analizy*** pomocniczości i proporcjonalności przy ocenie wniosków ustawodawczych; przypomina, że kontrole zgodności z zasadą pomocniczości mają zasadnicze znaczenie dla dobrego sprawowania władzy i nie mogą być jedynie czystą formalnością; apeluje o większą przejrzystość przy stosowaniu tych zasad, przy czym każdy wniosek ustawodawczy powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie interwencji UE, określenie wartości dodanej działania i wykazanie proporcjonalności środków w stosunku do celów;	6. przypomina, że art. 5 protokołu nr 2 do Traktatów zobowiązuje Komisję do przedstawienia szczegółowej oceny zgodności jej aktów z zasadami pomocniczości i proporcjonalności; wzywa Komisję ***aby, wspólnie z Parlamentem Europejskim prowadziła*** bardziej ***systematyczną analizę*** pomocniczości i proporcjonalności przy ocenie wniosków ustawodawczych; przypomina, że kontrole zgodności z zasadą pomocniczości mają zasadnicze znaczenie dla dobrego sprawowania władzy i nie mogą być jedynie czystą formalnością; apeluje o większą przejrzystość przy stosowaniu tych zasad, przy czym każdy wniosek ustawodawczy powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie interwencji UE, określenie wartości dodanej działania i wykazanie proporcjonalności środków w stosunku do celów;

Or. en

Poprawka 72
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. przypomina, że art. 5 protokołu nr 2 do Traktatów zobowiązuje Komisję do przedstawienia szczegółowej oceny zgodności jej aktów z zasadami pomocniczości i proporcjonalności; wzywa Komisję do bardziej systematycznej analizy pomocniczości i proporcjonalności przy ocenie wniosków ustawodawczych; przypomina, że kontrole zgodności z zasadą pomocniczości mają	6. przypomina, że art. 5 protokołu nr 2 do Traktatów zobowiązuje Komisję do przedstawienia szczegółowej oceny zgodności jej aktów z zasadami pomocniczości i proporcjonalności; wzywa Komisję do bardziej systematycznej analizy pomocniczości i proporcjonalności przy ocenie wniosków ustawodawczych; przypomina, że kontrole zgodności z zasadą pomocniczości ***i zasadą proporcjonalności*** mają zasadnicze

zasadnicze znaczenie dla dobrego sprawowania władzy i nie mogą być jedynie czystą formalnością; apeluje o większą przejrzystość przy stosowaniu tych zasad, przy czym każdy wniosek ustawodawczy powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie interwencji UE, określenie wartości dodanej działania i wykazanie proporcjonalności środków w stosunku do celów;

znaczenie dla dobrego sprawowania władzy i nie mogą być jedynie czystą formalnością; apeluje o większą przejrzystość przy stosowaniu tych zasad, przy czym każdy wniosek ustawodawczy powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie interwencji UE, określenie wartości dodanej działania i wykazanie proporcjonalności środków w stosunku do celów;

Or. en

Poprawka 73
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. przypomina, że art. 5 protokołu nr 2 do Traktatów zobowiązuje Komisję do przedstawienia szczegółowej oceny zgodności jej aktów z zasadami pomocniczości i proporcjonalności; wzywa Komisję do ***bardziej systematycznej analizy*** pomocniczości ***i proporcjonalności*** przy ocenie wniosków ustawodawczych; przypomina, że kontrole zgodności z zasadą pomocniczości mają zasadnicze znaczenie dla dobrego sprawowania władzy i nie mogą być jedynie czystą formalnością; apeluje o ***większą*** przejrzystość przy stosowaniu tych zasad, przy czym każdy wniosek ustawodawczy powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie interwencji UE, określenie wartości dodanej działania i wykazanie proporcjonalności środków w stosunku do celów;	6. przypomina, że art. 5 protokołu nr 2 do Traktatów zobowiązuje Komisję do przedstawienia szczegółowej oceny zgodności jej aktów z zasadami pomocniczości i proporcjonalności; wzywa Komisję do ***dalszego konsekwentnego stosowania tabeli oceny zgodności z zasadą*** pomocniczości przy ocenie wniosków ustawodawczych; przypomina, że kontrole zgodności z zasadą pomocniczości mają zasadnicze znaczenie dla dobrego sprawowania władzy i nie mogą być jedynie czystą formalnością; apeluje o ***stałą*** przejrzystość przy stosowaniu tych zasad, przy czym każdy wniosek ustawodawczy powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie interwencji UE, określenie wartości dodanej działania i wykazanie proporcjonalności środków w stosunku do celów;

Or. en

Poprawka 74
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. zauważa, że odpowiedzi Komisji na uzasadnione opinie często sprawiają wrażenie lekceważących, zwłaszcza gdy dana opinia nie jest poparta przez dużą liczbę parlamentów narodowych; zauważa, że grozi to pomijaniem specyfiki poszczególnych państw członkowskich na rzecz podejścia uniwersalnego, które nie uwzględnia różnorodności tradycji prawnych i różnic regionalnych w UE; wyraża zaniepokojenie faktem, że niewiele wskazuje na to, aby w wyniku uzasadnionych opinii składanych przez parlamenty narodowe Komisja znacząco zmieniała swoje wnioski;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 75
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. zauważa, że odpowiedzi Komisji na uzasadnione opinie często sprawiają wrażenie lekceważących, zwłaszcza gdy dana opinia nie jest poparta przez dużą liczbę parlamentów narodowych; ***zauważa, że grozi to pomijaniem specyfiki poszczególnych państw członkowskich na rzecz podejścia uniwersalnego, które nie uwzględnia różnorodności tradycji prawnych i różnic regionalnych w UE;*** wyraża zaniepokojenie faktem, że niewiele	7. zauważa, że odpowiedzi Komisji na uzasadnione opinie często sprawiają wrażenie lekceważących, zwłaszcza gdy dana opinia nie jest poparta przez dużą liczbę parlamentów narodowych; wyraża zaniepokojenie faktem, że niewiele wskazuje na to, aby w wyniku uzasadnionych opinii składanych przez parlamenty narodowe Komisja znacząco zmieniała swoje wnioski;

wskazuje na to, aby w wyniku uzasadnionych opinii składanych przez parlamenty narodowe Komisja znacząco zmieniała swoje wnioski;

Or. en

Poprawka 76
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. zauważa, że odpowiedzi ***Komisji*** na uzasadnione opinie ***często sprawiają wrażenie*** lekceważących***, zwłaszcza gdy dana opinia nie jest poparta przez dużą liczbę parlamentów narodowych; zauważa, że grozi to pomijaniem specyfiki poszczególnych państw członkowskich na rzecz podejścia uniwersalnego, które nie uwzględnia różnorodności*** tradycji prawnych i różnic regionalnych w UE; ***wyraża zaniepokojenie faktem, że niewiele wskazuje na to, aby w wyniku uzasadnionych opinii składanych przez parlamenty narodowe Komisja znacząco zmieniała swoje wnioski;***	7. zauważa, że ***Komisja zobowiązała się do*** odpowiedzi ***zbiorczej*** na uzasadnione opinie ***przedstawione przez parlamenty narodowe reprezentujące co najmniej siedem głosów; wzywa Komisję do udzielania takich odpowiedzi nawet wówczas, gdy uzasadnione opinie nie osiągną tego progu, tak aby jej odpowiedzi nie sprawiały wrażenia*** lekceważących ***oraz uwzględniały różnorodność*** tradycji prawnych i różnic regionalnych w UE;

Or. en

Poprawka 77
Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. zauważa, że odpowiedzi Komisji na uzasadnione opinie ***często sprawiają wrażenie lekceważących***, zwłaszcza gdy	7. zauważa, że odpowiedzi Komisji na uzasadnione opinie ***powinny być starannie przemyślane***, zwłaszcza gdy dana opinia

dana opinia nie jest poparta przez dużą liczbę parlamentów narodowych; zauważa, że ***grozi to pomijaniem specyfiki*** poszczególnych państw członkowskich ***na rzecz podejścia uniwersalnego, które nie uwzględnia różnorodności*** tradycji prawnych i różnic regionalnych w UE; wyraża zaniepokojenie faktem, że niewiele wskazuje na to, aby w wyniku uzasadnionych opinii składanych przez parlamenty narodowe Komisja znacząco zmieniała swoje wnioski;	nie jest poparta przez dużą liczbę parlamentów narodowych; zauważa, że ***w istocie należy zawsze zwracać uwagę na specyfikę*** poszczególnych państw członkowskich***, uwzględniając różnorodność*** tradycji prawnych i różnic regionalnych w UE; wyraża zaniepokojenie faktem, że niewiele wskazuje na to, aby w wyniku uzasadnionych opinii składanych przez parlamenty narodowe Komisja znacząco zmieniała swoje wnioski;

Or. en

Poprawka 78
Joachim Streit, Charles Goerens

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. wskazuje, że wdrażanie nowego prawodawstwa UE może wiązać się z bardzo wysokimi kosztami dla gmin, szczególnie na obszarach oddalonych lub słabo zaludnionych; uważa, że gminy należy wyposażyć w wystarczające środki finansowe na potrzeby wdrażania prawa UE, tak by umożliwić im stosowanie nowych unijnych norm legislacyjnych; wskazuje, że te środki finansowe powinny odpowiadać kosztom wdrażania ponoszonym przez gminy;

Or. en

Poprawka 79
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; podkreśla, że nie wynika to z braku zainteresowania ze strony parlamentów narodowych, lecz z braku przejrzystości procesu stanowienia prawa UE, a w szczególności z niewielkiego prawdopodobieństwa zmiany lub wycofania wniosków ustawodawczych w ich wyniku ;	8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; podkreśla, że nie wynika to z braku zainteresowania ze strony parlamentów narodowych, lecz z braku przejrzystości procesu stanowienia prawa UE, a w szczególności z niewielkiego prawdopodobieństwa zmiany lub wycofania wniosków ustawodawczych w ich wyniku; ***w celu zwiększenia przejrzystości i demokratycznej jakości procesu legislacyjnego proponuje ustanowienie regularnych comiesięcznych lub co najmniej cokwartalnych spotkań posłów do Parlamentu Europejskiego z parlamentarzystami krajowymi, z udziałem odpowiednich podmiotów administracyjnych i instytucjonalnych; podkreśla, że takie zaangażowanie powinno opierać się na zapisanej w Traktacie zasadzie, zgodnie z którą decyzje muszą być podejmowane jak najbliżej obywateli (art. 1 TUE); zaznacza, że parlamentarzyści zarówno europejscy, jak i krajowi powinni być aktywnie zaangażowani w objaśnianie skutków decyzji UE, ich ocenę i informowanie o nich opinii publicznej w sposób terminowy i przystępny.***
	Or. en

Poprawka 80
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; ***podkreśla, że nie*** wynika to z braku	8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; ***uważa, że*** wynika to z braku ***wiedzy na***

zainteresowania ze strony parlamentów narodowych***, lecz z braku przejrzystości procesu stanowienia prawa UE***, ***a w szczególności z niewielkiego prawdopodobieństwa zmiany lub wycofania wniosków ustawodawczych w ich wyniku*** ;	***temat unijnego procesu legislacyjnego; przypomina w związku z tym swoją niedawną rezolucję w sprawie stosowania postanowień Traktatu dotyczących*** parlamentów narodowych ***(2023/2084(INI))***, ***w której wezwał państwa członkowskie do zapewnienia parlamentom narodowym zasobów wystarczających do wypełniania konstytucyjnych ról nadzorczych oraz zalecił, aby parlamenty narodowe efektywniej korzystały z platformy IPEX i angażowały parlamenty regionalne we wdrażanie mechanizmu wczesnego ostrzegania***;

Or. en

Poprawka 81
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; podkreśla, że ***nie*** wynika to ***z braku zainteresowania ze strony parlamentów narodowych, lecz z braku przejrzystości procesu stanowienia prawa UE, a w szczególności z niewielkiego prawdopodobieństwa zmiany lub wycofania wniosków ustawodawczych w ich wyniku*** ;	8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; podkreśla, że wynika to ***częściowo z faktu, że wielu parlamentarzystów krajowych nie zna tych procedur; przypomina, że obecna procedura jest zbyt uciążliwa i wymaga udoskonalenia; w tym kontekście przypomina o swoich wcześniejszych propozycjach, by przedłużyć termin procedury „żółtej kartki” do 12 tygodni i podjąć szerszą refleksję nad możliwością udoskonalenia mechanizmu wczesnego ostrzegania, tak by stał się narzędziem umożliwiającym parlamentom narodowym kształtowanie polityki UE również z politycznego lub merytorycznego punktu widzenia***;

Or. en

Poprawka 82
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; ***podkreśla, że nie wynika to z braku zainteresowania ze strony parlamentów narodowych, lecz z braku przejrzystości procesu stanowienia prawa UE, a w szczególności z niewielkiego prawdopodobieństwa zmiany lub wycofania wniosków ustawodawczych w ich wyniku ;***	8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”;

Or. en

Poprawka 83
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; ***podkreśla, że nie wynika to z braku zainteresowania ze strony parlamentów narodowych, lecz z braku przejrzystości procesu stanowienia prawa UE, a w szczególności z niewielkiego prawdopodobieństwa*** zmiany ***lub wycofania wniosków ustawodawczych w ich wyniku*** ;	8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej” lub „pomarańczowej kartki”; ***zauważa, że w istocie może to wynikać z progów określonych w protokole 2 do TFUE; przypomina ustalenia grupy zadaniowej, zgodnie z którymi próg znacznie poniżej jednej czwartej byłby niezbędny do znacznego zwiększenia liczby procedur żółtej kartki, co z kolei budziłoby wątpliwości co do reprezentatywności zgłaszanych zastrzeżeń; przypomina, że*** zmiany ***ustalonych progów wymagałyby zmiany traktatu***;

Or. en

Poprawka 84
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej" lub „pomarańczowej kartki"***;*** ***podkreśla, że nie wynika to z braku zainteresowania ze strony parlamentów narodowych, lecz z braku przejrzystości procesu stanowienia prawa UE, a w szczególności z niewielkiego prawdopodobieństwa zmiany lub wycofania wniosków ustawodawczych w ich wyniku*** ;	8. zwraca uwagę, że parlamenty narodowe rzadko korzystają z procedury „żółtej" lub „pomarańczowej kartki"***,*** ***głównie z powodu ograniczeń czasowych***;

Or. en

Poprawka 85
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 8 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	8a. zwraca uwagę, że ograniczona liczba „żółtych" i „pomarańczowych" kartek może wynikać również ze zwiększonej zdolności reagowania Komisji, która aktywnie pracuje nad zapewnieniem w swoich wnioskach przestrzegania zasad pomocniczości i proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 86
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. z zadowoleniem przyjmuje opracowanie nieformalnych procedur służących poprawie koordynacji między Komisją a parlamentami narodowymi, takich jak dialog polityczny czy dialog ze sprawozdawcą, oraz strony internetowej zatytułowanej „Opinie parlamentów narodowych i odpowiedzi Komisji”; wzywa Komisję do zbadania możliwości dalszej poprawy konsultacji z parlamentami narodowymi w kwestiach związanych z pomocniczością, na przykład poprzez ustanowienie „jednolitego centrum ds. pomocniczości” w oparciu o platformę wymiany międzyparlamentarnej w sprawach UE (IPEX), gdzie gromadzone byłyby uzasadnione opinie, a także opinie Europejskiego Komitetu Regionów, odpowiedzi Komisji, rezolucje Parlamentu Europejskiego itp.; ***uważa, że utworzone jednolite centrum ds. pomocniczości byłoby odpowiednim miejscem, w którym państwa członkowskie mogłyby zwracać się do Komisji o zaproponowanie przepisów wspierających lub koordynujących w obszarze wyłącznych kompetencji państw członkowskich;***	9. z zadowoleniem przyjmuje opracowanie nieformalnych procedur służących poprawie koordynacji między Komisją a parlamentami narodowymi, takich jak dialog polityczny czy dialog ze sprawozdawcą, oraz strony internetowej zatytułowanej „Opinie parlamentów narodowych i odpowiedzi Komisji”; wzywa Komisję do zbadania możliwości dalszej poprawy konsultacji z parlamentami narodowymi w kwestiach związanych z pomocniczością, na przykład poprzez ustanowienie „jednolitego centrum ds. pomocniczości” w oparciu o platformę wymiany międzyparlamentarnej w sprawach UE (IPEX), gdzie gromadzone byłyby uzasadnione opinie, a także opinie Europejskiego Komitetu Regionów, odpowiedzi Komisji, rezolucje Parlamentu Europejskiego itp.;

Or. en

Poprawka 87
Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. z zadowoleniem przyjmuje	9. z zadowoleniem przyjmuje

opracowanie nieformalnych procedur służących poprawie koordynacji między Komisją ***a*** parlamentami narodowymi, takich jak dialog polityczny czy dialog ze ***sprawozdawcą***, oraz strony internetowej zatytułowanej „Opinie parlamentów narodowych i odpowiedzi Komisji”; wzywa Komisję do zbadania możliwości dalszej poprawy konsultacji z parlamentami narodowymi w kwestiach związanych z pomocniczością, na przykład poprzez ustanowienie „jednolitego centrum ds. pomocniczości” w oparciu o platformę wymiany międzyparlamentarnej w sprawach UE (IPEX), gdzie gromadzone byłyby uzasadnione opinie, a także opinie Europejskiego Komitetu Regionów, odpowiedzi Komisji, rezolucje Parlamentu Europejskiego itp.; uważa, że utworzone jednolite centrum ds. pomocniczości byłoby odpowiednim miejscem, w którym państwa członkowskie mogłyby zwracać się do Komisji o zaproponowanie przepisów wspierających lub koordynujących w obszarze wyłącznych kompetencji państw członkowskich;	opracowanie nieformalnych procedur służących poprawie koordynacji między Komisją***, Parlamentem Europejskim i*** parlamentami narodowymi, takich jak dialog polityczny czy dialog ze ***sprawozdawcami***, oraz strony internetowej zatytułowanej „Opinie parlamentów narodowych i odpowiedzi Komisji”; wzywa Komisję do zbadania możliwości dalszej poprawy konsultacji z parlamentami narodowymi w kwestiach związanych z pomocniczością, na przykład poprzez ustanowienie „jednolitego centrum ds. pomocniczości” w oparciu o platformę wymiany międzyparlamentarnej w sprawach UE (IPEX), gdzie gromadzone byłyby uzasadnione opinie, a także opinie Europejskiego Komitetu Regionów, odpowiedzi Komisji, rezolucje Parlamentu Europejskiego itp.; uważa, że utworzone jednolite centrum ds. pomocniczości byłoby odpowiednim miejscem, w którym państwa członkowskie mogłyby zwracać się do Komisji o zaproponowanie przepisów wspierających lub koordynujących w obszarze wyłącznych kompetencji państw członkowskich;
	Or. en

Poprawka 88
Vasile Dîncu

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. z zadowoleniem przyjmuje niedawne wysiłki Komisji na rzecz rozszerzenia i udoskonalenia tabeli zgodności z zasadą pomocniczości w ramach oceny ex ante skutków prawodawstwa UE zgodnie z zestawem narzędzi służących lepszemu stanowieniu prawa; wzywa Komisję do jeszcze większego włączenia przeglądu zasady

pomocniczości do głównego nurtu cyklu polityki, m.in. poprzez rozszerzenie oceny pomocniczości po negocjacjach międzyinstytucjonalnych, jeżeli wymagają tego wynikające z nich zmiany;

Or. en

Poprawka 89
Salvatore De Meo

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. odnotowuje obawy dotyczące reaktywnego podejścia Komisji do współpracy z parlamentami narodowymi oraz fakt, że współpraca ta ma ograniczony zakres i odbywa się na zbyt późnym etapie procesu legislacyjnego, co z kolei ogranicza parlamentom narodowym możliwość wywierania wpływu na wnioski ustawodawcze; wzywa ***Komisję***, ***aby o działania zwracała się do*** parlamentów ***narodowych na wcześniejszym etapie, w szczególności podczas konsultacji***;	10. odnotowuje obawy dotyczące reaktywnego podejścia Komisji do współpracy z parlamentami narodowymi oraz fakt, że współpraca ta ma ograniczony zakres i odbywa się na zbyt późnym etapie procesu legislacyjnego, co z kolei ogranicza parlamentom narodowym możliwość wywierania wpływu na wnioski ustawodawcze; wzywa ***do wprowadzenia formalnego etapu konsultacji na wczesnych etapach procesu legislacyjnego***, ***tak aby konsultacje te stały się systematycznym, zorganizowanym i regularnym procesem umożliwiającym parlamentom narodowym aktywny i terminowy udział w przygotowywaniu wniosków ustawodawczych; uważa, że zaangażowanie*** parlamentów ***musi być skuteczne i umożliwiać im wywieranie rzeczywistego wpływu na treść aktów ustawodawczych już na wczesnych etapach procesu***;

Or. it

Poprawka 90
Branko Grims

Projekt rezolucji

Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. ***odnotowuje obawy dotyczące reaktywnego podejścia Komisji do współpracy z parlamentami narodowymi oraz fakt, że współpraca ta ma ograniczony zakres i odbywa się na zbyt późnym etapie procesu legislacyjnego, co z kolei ogranicza parlamentom narodowym możliwość wywierania wpływu na wnioski ustawodawcze; wzywa Komisję, aby o działania*** zwracała się do parlamentów narodowych na wcześniejszym etapie, w szczególności podczas konsultacji;	10. ***przypomina, by Komisja*** zwracała się do parlamentów narodowych ***o wniesienie wkładu*** na wcześniejszym etapie, w szczególności podczas konsultacji;

Or. en

Poprawka 91
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. odnotowuje obawy dotyczące ***reaktywnego podejścia Komisji do*** współpracy z parlamentami narodowymi oraz fakt, że współpraca ta ma ograniczony zakres i odbywa się na zbyt późnym etapie procesu legislacyjnego, co z kolei ogranicza parlamentom narodowym możliwość wywierania wpływu na wnioski ustawodawcze; wzywa Komisję, aby o działania zwracała się do parlamentów narodowych na wcześniejszym etapie, w szczególności podczas konsultacji;	10. odnotowuje obawy dotyczące współpracy ***Komisji*** z parlamentami narodowymi oraz fakt, że współpraca ta ma ograniczony zakres i odbywa się na zbyt późnym etapie procesu legislacyjnego, co z kolei ogranicza parlamentom narodowym możliwość wywierania wpływu na wnioski ustawodawcze; wzywa Komisję, aby o działania zwracała się do parlamentów narodowych na wcześniejszym etapie, w szczególności podczas konsultacji;

Or. en

Poprawka 92
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10a. uważa, że dialog międzyparlamentarny na wcześniejszym etapie procesu stanowienia prawa, a także zaangażowanie innych właściwych instytucji krajowych mają kluczowe znaczenie dla prawidłowej transpozycji zasady pomocniczości; mogłoby to przybrać formę comiesięcznych lub kwartalnych spotkań posłów do PE i posłów krajowych w duchu art. 9 protokołu nr 1;

Or. en

Poprawka 93
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. uważa, że Komisja powinna skupić się na koordynowaniu i ułatwianiu pracy organów krajowych, a nie na tworzeniu dodatkowych agencji ponadnarodowych czy proponowaniu prawodawstwa UE w kwestiach, którymi można by lepiej zarządzać na szczeblu krajowym lub regionalnym;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 94
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. uważa, że Komisja powinna skupić się na koordynowaniu i ułatwianiu pracy organów krajowych, a nie na tworzeniu dodatkowych agencji ponadnarodowych czy proponowaniu prawodawstwa UE w kwestiach, którymi można by lepiej zarządzać na szczeblu krajowym lub regionalnym;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 95
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. uważa, że Komisja powinna skupić się na koordynowaniu i ułatwianiu pracy organów krajowych, a nie na tworzeniu dodatkowych agencji ponadnarodowych czy proponowaniu prawodawstwa UE w kwestiach, którymi można by lepiej zarządzać na szczeblu krajowym lub regionalnym;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 96
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. ***uważa, że Komisja powinna skupić się na koordynowaniu i ułatwianiu pracy organów krajowych, a nie na tworzeniu dodatkowych*** agencji ponadnarodowych ***czy proponowaniu prawodawstwa UE w***	11. ***wzywa Komisję, aby zawsze uważnie analizowała, czy ściślejsza koordynacja z władzami krajowymi byłaby w określonych obszarach lepszym rozwiązaniem niż tworzenie nowych***

kwestiach, którymi można by lepiej zarządzać na szczeblu krajowym lub regionalnym;	agencji ponadnarodowych;

Or. en

Poprawka 97
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. ***uważa, że Komisja powinna skupić się na koordynowaniu i ułatwianiu pracy organów krajowych, a nie na tworzeniu dodatkowych agencji ponadnarodowych czy proponowaniu*** prawodawstwa ***UE w kwestiach, którymi można by lepiej zarządzać na szczeblu krajowym lub regionalnym***;	11. ***przypomina o zobowiązaniu Komisji do tego, by przy ocenie obowiązującego*** prawodawstwa ***w większym stopniu przyjrzeć się pomocniczości, proporcjonalności, gęstości legislacyjnej oraz roli władz lokalnych i regionalnych***;

Or. en

Poprawka 98
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. podkreśla kluczową rolę parlamentów, które stanowią jądro demokracji, oraz potrzebę poszanowania jasnego podziału kompetencji między poszczególne szczeble europejskiej demokracji liberalnej, tj. szczebel lokalny, regionalny, krajowy i europejski, zgodnie z zasadami pomocniczości, jak określono w art. 5 TUE, z myślą o zapewnieniu demokratycznej legitymizacji i skutecznego procesu decyzyjnego oraz o zwiększeniu zaufania i współpracy na

różnych szczeblach między parlamentarni; w związku z powyższym zwraca uwagę, że parlamenty narodowe najlepiej nadają się do tego, by zlecać i nadzorować działania poszczególnych rządów w sprawach europejskich, podczas gdy europejska władza wykonawcza ponosi demokratyczną odpowiedzialność przed Parlamentem Europejskim, co także zapewnia jej legitymizację; podkreśla potrzebę regularnego dialogu politycznego i kontaktów między parlamentami, aby zapewnić świadomość i zrozumienie prac parlamentarnych i procesu podejmowania decyzji, na przykład w ramach KPPUE i COSAC;

Or. en

Poprawka 99
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. wzywa Komisję, aby w większym stopniu uwzględniała opinie Europejskiego Komitetu Regionów wyrażane za pośrednictwem Sieci Monitorującej Stosowanie Zasady Pomocniczości utworzonej w celu ułatwienia wymiany informacji między organami regionalnymi i lokalnymi a Unią na temat różnych wniosków ustawodawczych, które po przyjęciu będą miały bezpośredni wpływ na te organy i na dziedziny polityki leżące w ich gestii;

Or. en

Poprawka 100
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. ***podkreśla, że zaangażowanie*** parlamentów narodowych ***w proces legislacyjny UE zwiększy legitymizację jej inicjatyw ustawodawczych; podkreśla potrzebę stałej*** kontroli ***prawodawstwa UE za pomocą mechanizmów przewidzianych*** w traktatach***, w tym procedur „żółtej kartki" i „pomarańczowej kartki"***; ***zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania i kwestionowania działań Unii zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, dbając w ten sposób o to, aby wszystkie inicjatywy ustawodawcze uwzględniały równowagę kompetencji między Unią a jej państwami członkowskimi;***	12. ***uważa, że lepsze wdrażanie praw i obowiązków*** parlamentów narodowych ***wynikających z traktatów może zwiększyć ich rolę w europejskich ramach konstytucyjnych, w tym poprzez mechanizmy*** kontroli ***przewidziane*** w traktatach;

Or. en

Poprawka 101
Salvatore De Meo

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. podkreśla, że zaangażowanie parlamentów narodowych w proces legislacyjny UE zwiększy legitymizację jej inicjatyw ustawodawczych; podkreśla potrzebę stałej kontroli prawodawstwa UE za pomocą mechanizmów przewidzianych w traktatach, w tym procedur „żółtej kartki" i „pomarańczowej kartki"; zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania i kwestionowania działań Unii zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, dbając ***w ten sposób o to, aby wszystkie inicjatywy ustawodawcze***	***12***. podkreśla, że zaangażowanie parlamentów narodowych w proces legislacyjny UE zwiększy legitymizację jej inicjatyw ustawodawczych; podkreśla potrzebę stałej kontroli prawodawstwa UE za pomocą mechanizmów przewidzianych w traktatach, w tym procedur „żółtej kartki" i „pomarańczowej kartki"***, które należy poddać przeglądowi i wzmocnić, aby stały się jaśniejsze i bardziej dostępne, na przykład przez wprowadzenie bardziej precyzyjnych przepisów dotyczących ich uruchamiania oraz zmianę progów niezbędnych do uruchomienia takich***

uwzględniały równowagę kompetencji między Unią a jej państwami członkowskimi;

mechanizmów; zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania i kwestionowania działań Unii zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, ***prowadząc ściślejszą i bardziej terminową kontrolę nad wnioskami ustawodawczymi i*** dbając ***o to, aby wnioski te*** uwzględniały równowagę kompetencji między Unią a jej państwami członkowskimi;

Or. it

Poprawka 102
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że zaangażowanie parlamentów narodowych w proces legislacyjny UE zwiększy legitymizację jej inicjatyw ustawodawczych; podkreśla potrzebę stałej kontroli prawodawstwa UE za pomocą mechanizmów przewidzianych w traktatach, w tym procedur „żółtej kartki” i „pomarańczowej kartki”; zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania i kwestionowania działań Unii zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, dbając w ten sposób o to, aby wszystkie inicjatywy ustawodawcze uwzględniały równowagę kompetencji między Unią a jej państwami członkowskimi;	12. podkreśla, że zaangażowanie parlamentów narodowych ***– również jako kanałów komunikowania z zainteresowanymi podmiotami krajowymi, regionalnymi i lokalnymi –*** w proces legislacyjny UE zwiększy legitymizację jej inicjatyw ustawodawczych; podkreśla potrzebę stałej kontroli prawodawstwa UE za pomocą mechanizmów przewidzianych w traktatach, w tym procedur „żółtej kartki” i „pomarańczowej kartki”; zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania i kwestionowania działań Unii zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, dbając w ten sposób o to, aby wszystkie inicjatywy ustawodawcze uwzględniały równowagę kompetencji między Unią a jej państwami członkowskimi;

Or. en

Poprawka 103
Joachim Streit, Charles Goerens

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że zaangażowanie parlamentów narodowych w proces legislacyjny UE zwiększy legitymizację jej inicjatyw ustawodawczych; podkreśla potrzebę stałej kontroli prawodawstwa UE za pomocą mechanizmów przewidzianych w traktatach, w tym procedur „żółtej kartki" i „pomarańczowej kartki"; zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania i kwestionowania działań Unii zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, dbając w ten sposób o to, aby wszystkie inicjatywy ustawodawcze uwzględniały równowagę kompetencji między Unią a jej państwami członkowskimi;	12. podkreśla, że zaangażowanie parlamentów narodowych w proces legislacyjny UE zwiększy ***ważność i*** legitymizację jej inicjatyw ustawodawczych; podkreśla potrzebę stałej kontroli prawodawstwa UE za pomocą mechanizmów przewidzianych w traktatach, w tym procedur „żółtej kartki" i „pomarańczowej kartki"; zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania i kwestionowania działań Unii zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, dbając w ten sposób o to, aby wszystkie inicjatywy ustawodawcze uwzględniały równowagę ***i podział*** kompetencji między Unią a jej państwami członkowskimi;

Or. en

Poprawka 104
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że ***zaangażowanie parlamentów narodowych w proces legislacyjny UE zwiększy legitymizację jej inicjatyw ustawodawczych***; podkreśla potrzebę ***stałej kontroli prawodawstwa UE*** za pomocą mechanizmów przewidzianych w traktatach, w tym procedur „żółtej kartki" i „pomarańczowej kartki"; zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania ***i***	12. podkreśla, że ***parlamenty narodowe odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu zgodności z zasadą pomocniczości, a także wnoszą pozytywny wkład w treść nowego prawodawstwa, przyczyniając się tym samym do demokratycznej legitymacji Unii***; podkreśla potrzebę ***ich aktywniejszego udziału*** za pomocą mechanizmów przewidzianych w traktatach, w tym

kwestionowania działań Unii zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności***, dbając w ten sposób o to, aby wszystkie inicjatywy ustawodawcze uwzględniały równowagę kompetencji między Unią a jej państwami członkowskimi***;	procedur „żółtej kartki” i „pomarańczowej kartki”; zachęca parlamenty narodowe, aby zwiększały zdolność do skutecznego kontrolowania ***aktów prawnych UE i wnoszenia wkładu w ich tworzenie,*** zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 105
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. przypomina, że parlamenty narodowe sprawują demokratyczną kontrolę nad swoimi rządami krajowymi, które reprezentują interesy państw członkowskich w Radzie; podkreśla, że niektóre państwa członkowskie zapewniają aktywniejszy udział swoich parlamentów krajowych lub regionalnych w europejskim procesie legislacyjnym, na przykład poprzez korzystanie z zastrzeżeń parlamentarnych; zachęca wszystkie państwa członkowskie do wdrożenia środków zapewniających aktywniejszy udział parlamentów narodowych w kształtowaniu ich stanowisk krajowych, aby wzmocnić legitymację demokratyczną obrad Rady;

Or. en

Poprawka 106
Vasile Dîncu

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. z zadowoleniem przyjmuje wkład z LXXII posiedzenia plenarnego COSAC, w którym zalecono wzmocnienie przeglądu zasady pomocniczości przez parlamenty narodowe poprzez przedłużenie ośmiotygodniowego terminu składania opinii do dziesięciu tygodni oraz obniżenie progu uruchamiania procedury żółtej kartki do jednej czwartej oddanych głosów;

Or. en

Poprawka 107
Salvatore De Meo

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. uważa, że parlamentom narodowym należy nadać rolę bardziej pozytywną i proaktywną, na przykład poprzez stworzenie „zielonej kartki", która funkcjonowałaby na podstawie niższych progów; ponadto w kontekście kolejnego przeglądu traktatów wzywa do przedłużenia obecnego ośmiotygodniowego terminu na złożenie przez parlamenty narodowe uzasadnionych opinii na podstawie art. 4 protokołu nr 1 do dwunastu tygodni;	13. uważa, że parlamentom narodowym należy nadać rolę bardziej pozytywną i proaktywną, na przykład poprzez stworzenie „zielonej kartki", która funkcjonowałaby na podstawie niższych progów; ponadto w kontekście kolejnego przeglądu traktatów wzywa do przedłużenia obecnego ośmiotygodniowego terminu na złożenie przez parlamenty narodowe uzasadnionych opinii na podstawie art. 4 protokołu nr 1 do ***co najmniej*** dwunastu tygodni***, aby zagwarantować jak najlepsze ramy czasowe tym parlamentom narodowym, które – ze względu na bardziej złożone wewnętrzne procedury ustawodawcze lub konieczność szerzej zakrojonych konsultacji – potrzebują więcej czasu, aby odpowiednio ocenić unijne wnioski ustawodawcze***; ***umożliwiłoby to skuteczniejszy udział, zapewniając wyższą jakość i większą terminowość prac parlamentów narodowych;***

Or. it

Poprawka 108
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. uważa, że parlamentom narodowym ***należy*** nadać rolę bardziej pozytywną i proaktywną, na przykład poprzez stworzenie „zielonej kartki", która funkcjonowałaby na podstawie niższych progów; ponadto w kontekście kolejnego przeglądu traktatów wzywa do przedłużenia obecnego ośmiotygodniowego terminu na złożenie przez parlamenty narodowe uzasadnionych opinii na podstawie art. 4 protokołu nr 1 do dwunastu tygodni;	13. uważa, że parlamentom narodowym ***można*** nadać rolę bardziej pozytywną i proaktywną, na przykład poprzez stworzenie „zielonej kartki", która funkcjonowałaby na podstawie niższych progów; ponadto w kontekście kolejnego przeglądu traktatów wzywa do przedłużenia obecnego ośmiotygodniowego terminu na złożenie przez parlamenty narodowe uzasadnionych opinii na podstawie art. 4 protokołu nr 1 do dwunastu tygodni; ***przypomina, że Komisja przewidziała już pewną elastyczność terminów, dodatkowo wykluczając z ich zakresu okres od 20 grudnia do 10 stycznia;***

Or. en

Poprawka 109
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. uważa, że ***parlamentom narodowym należy nadać rolę bardziej pozytywną i proaktywną,*** na przykład poprzez stworzenie „zielonej kartki", która funkcjonowałaby na podstawie niższych progów; ponadto ***w kontekście kolejnego przeglądu traktatów wzywa do przedłużenia*** obecnego	13. uważa, że ***rolę parlamentów narodowych można zwiększyć*** na przykład poprzez stworzenie „zielonej kartki", która funkcjonowałaby na podstawie niższych progów; ***przyjmuje*** ponadto ***do wiadomości wniosek złożony przez parlamenty narodowe w sprawie wydłużenia*** obecnego ośmiotygodniowego terminu***, w którym***

ośmiotygodniowego terminu ***na złożenie przez parlamenty narodowe uzasadnionych opinii na podstawie*** art. 4 protokołu nr 1 ***do dwunastu tygodni***;	***mogą one przedkładać uzasadnione opinie na mocy*** art. 4 Protokołu nr 1;

Or. en

Poprawka 110
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. uważa, że parlamentom narodowym należy nadać rolę bardziej pozytywną i proaktywną, na przykład poprzez stworzenie „zielonej kartki", która funkcjonowałaby na podstawie niższych progów; ponadto w kontekście kolejnego przeglądu traktatów wzywa do przedłużenia obecnego ośmiotygodniowego terminu na złożenie przez parlamenty narodowe uzasadnionych opinii na podstawie art. ***4*** protokołu nr ***1*** do dwunastu tygodni;	13. uważa, że parlamentom narodowym należy nadać rolę bardziej pozytywną i proaktywną, na przykład poprzez stworzenie „zielonej kartki", która funkcjonowałaby na podstawie niższych progów; ponadto w kontekście kolejnego przeglądu traktatów wzywa do przedłużenia obecnego ośmiotygodniowego terminu na złożenie przez parlamenty narodowe uzasadnionych opinii na podstawie art. ***6*** protokołu nr ***2*** do dwunastu tygodni;

Or. en

Poprawka 111
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. ponownie podkreśla potrzebę wzmocnienia strukturalnej współpracy prawodawcy UE z prawodawcami krajowymi, regionalnymi i lokalnymi; podkreśla, że w tym kontekście „Europejski Tydzień Parlamentarny" i międzyparlamentarne posiedzenia komisji

odegrały zasadniczą rolę; uważa, że dodatkowe rozwinięcie poszerzonej inicjatywy corocznego „Tygodnia Europejskiego" pozwoliłoby posłom do Parlamentu Europejskiego, komisarzom i ministrom urzędującej prezydencji w Radzie UE zabierać głos przed wszystkimi krajowymi i, w stosownych przypadkach, regionalnymi parlamentami w celu omówienia i wyjaśnienia programu działania UE z z posłami do parlamentów narodowych; proponuje dyskusję o sporządzeniu wspólnej deklaracji politycznej lub porozumienia ramowego między parlamentami narodowymi a Parlamentem Europejskim w związku z organizacją proponowanego „Tygodnia Europejskiego", aby zapewnić spójniejsze ramy współpracy na szczeblu politycznym, instytucjonalnym i administracyjnym; uważa, że w proponowanym „Tygodniu Europejskim" należy wyciągnąć wnioski z obecnych i poprzednich forów, takich jak tydzień parlamentarny zorganizowany w ramach konferencji poświęconej europejskiemu semestrowi, Międzyrządowa Konferencja ds. Stabilności, Koordynacji i Zarządzania Gospodarczego w Unii Europejskiej czy Konferencja w sprawie przyszłości Europy; uważa ponadto, że posiedzenia rodzin politycznych oraz spotkania krajowych i europejskich grup politycznych i spotkania między nimi w ramach współpracy międzyparlamentarnej na szczeblu UE mogłyby być źródłem wartości dodanej w postaci prawdziwie europejskiej debaty politycznej;

Or. en

Poprawka 112
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. uważa, że efektywność mechanizmu „żółtej kartki" okazała się ograniczona ze względu na brak wiążącego wpływu na wnioski ustawodawcze Komisji; proponuje wprowadzenie mechanizmu „czerwonej kartki", która przy kwalifikowanej większości głosów parlamentów narodowych (tj. 55 % państw członkowskich reprezentujących co najmniej 65 % ludności UE, zgodnie z art. 238 TFUE) automatycznie powodowałaby wycofanie kwestionowanego wniosku ustawodawczego;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 113
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. uważa, że efektywność mechanizmu „żółtej kartki" okazała się ograniczona ze względu na brak wiążącego wpływu na wnioski ustawodawcze Komisji; proponuje wprowadzenie mechanizmu „czerwonej kartki", która przy kwalifikowanej większości głosów parlamentów narodowych (tj. 55 % państw członkowskich reprezentujących co najmniej 65 % ludności UE, zgodnie z art. 238 TFUE) automatycznie powodowałaby wycofanie kwestionowanego wniosku ustawodawczego;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 114
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. uważa, że efektywność mechanizmu „żółtej kartki" okazała się ograniczona ze względu na brak wiążącego wpływu na wnioski ustawodawcze Komisji; proponuje wprowadzenie mechanizmu „czerwonej kartki", która przy kwalifikowanej większości głosów parlamentów narodowych (tj. 55 % państw członkowskich reprezentujących co najmniej 65 % ludności UE, zgodnie z art. 238 TFUE) automatycznie powodowałaby wycofanie kwestionowanego wniosku ustawodawczego;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 115
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. uważa, że efektywność mechanizmu „żółtej kartki" okazała się ograniczona ze względu na brak wiążącego wpływu na wnioski ustawodawcze Komisji; proponuje wprowadzenie mechanizmu „czerwonej kartki", która przy kwalifikowanej większości głosów parlamentów narodowych (tj. 55 % państw członkowskich reprezentujących co najmniej 65 % ludności UE, zgodnie z art. 238 TFUE) automatycznie powodowałaby wycofanie kwestionowanego wniosku ustawodawczego;	14. uważa, że efektywność mechanizmu „żółtej kartki" okazała się ograniczona ze względu na brak wiążącego wpływu na wnioski ustawodawcze Komisji; proponuje wprowadzenie mechanizmu „czerwonej kartki", która przy kwalifikowanej większości głosów parlamentów narodowych (tj. 55 % państw członkowskich reprezentujących co najmniej 65 % ludności UE, zgodnie z art. 238 TFUE) automatycznie powodowałaby wycofanie kwestionowanego wniosku ustawodawczego; ***zobowiązuje się do przeprowadzenia przez właściwą komisję***

	parlamentarną automatycznej i obowiązkowej analizy ocen i uzasadnionych opinii przesłanych przez parlamenty narodowe oraz do przekazania wyników tej analizy Komisji, aby uniknąć jednostronnych decyzji Komisji; wzywa do natychmiastowego zastosowania rozszerzającej wykładni art. 4 protokołu nr 1 w oczekiwaniu na przegląd traktatów, co umożliwi parlamentom narodowym zwracanie się o pogłębioną analizę wniosków ustawodawczych przed rozpoczęciem rozmów trójstronnych;

Or. en

Poprawka 116
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. uważa, że ***efektywność mechanizmu „***żółtej kartki***” okazała się ograniczona ze względu na brak wiążącego wpływu na wnioski ustawodawcze Komisji; proponuje wprowadzenie mechanizmu „czerwonej*** kartki***”, która przy kwalifikowanej większości głosów parlamentów narodowych (tj. 55 % państw członkowskich reprezentujących co najmniej 65 % ludności UE, zgodnie z art. 238 TFUE) automatycznie powodowałaby wycofanie kwestionowanego wniosku ustawodawczego***;	14. uważa, że ***ograniczone korzystanie z procedury*** żółtej kartki***, a także nieskuteczność procedury pomarańczowej*** kartki ***pokazują, że nadal istnieją możliwości poprawy i lepszej koordynacji między parlamentami narodowymi w tym zakresie***;

Or. en

Poprawka 117
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji

Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. uważa, że efektywność mechanizmu „żółtej kartki” okazała się ograniczona ze względu na brak wiążącego wpływu na wnioski ustawodawcze Komisji; ***proponuje*** wprowadzenie mechanizmu „czerwonej kartki”, która przy kwalifikowanej większości głosów parlamentów narodowych (tj. 55 % państw członkowskich reprezentujących co najmniej 65 % ludności UE, zgodnie z art. 238 TFUE) automatycznie powodowałaby wycofanie kwestionowanego wniosku ustawodawczego;	14. uważa, że efektywność mechanizmu „żółtej kartki” okazała się ograniczona ze względu na brak wiążącego wpływu na wnioski ustawodawcze Komisji; ***rozważa*** wprowadzenie mechanizmu „czerwonej kartki”, która przy kwalifikowanej większości głosów parlamentów narodowych (tj. 55 % państw członkowskich reprezentujących co najmniej 65 % ludności UE, zgodnie z art. 238 TFUE) automatycznie powodowałaby wycofanie kwestionowanego wniosku ustawodawczego; ***odnotowuje jednak, że może to nieść niezamierzone skutki z uwagi na obecny brak powszechnego zrozumienia znaczenia i zakresu ocen pomocniczości przez parlamenty narodowe;***

Or. en

Poprawka 118
Vasile Dîncu

Projekt rezolucji
Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14a. zwraca uwagę, że wiele parlamentów narodowych konsekwentnie uzupełnia swój przegląd zgodności z zasadą pomocniczości o przegląd proporcjonalności, a jednocześnie wyraża dodatkowe obawy co do wyboru instrumentu prawnego, wpływu prawodawstwa UE na wrażliwe obszary suwerenności narodowej oraz merytorycznych przepisów odnośnych wniosków; sugeruje, że przyszła zmiana traktatu powinna skodyfikować tę praktykę w nowym protokole w sprawie pomocniczości i proporcjonalności oraz

dodatkowo upoważnić parlamenty narodowe, jako uprawnione podmioty integracji UE, do wyrażania swoich obaw;

Or. en

Poprawka 119
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji	*Poprawka*
15. podkreśla ważną rolę społeczności regionalnych i lokalnych oraz wzywa Komisję do zbadania sposobów lepszego uwzględnienia ich wkładu we wnioski ustawodawcze;	15. podkreśla ważną rolę społeczności regionalnych i lokalnych oraz wzywa Komisję do zbadania sposobów lepszego uwzględnienia ich wkładu we wnioski ustawodawcze; ***uważa w związku z tym, że Komisja powinna ułatwić organizację konsultacji publicznych na szczeblu lokalnym i regionalnym oraz zwiększyć rolę agencji i udział obywateli w kształtowaniu polityki UE;***

Or. en

Poprawka 120
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji	*Poprawka*
15. podkreśla ważną rolę społeczności regionalnych i lokalnych ***oraz*** wzywa Komisję do zbadania sposobów lepszego uwzględnienia ich wkładu we wnioski ustawodawcze;	15. podkreśla ważną rolę społeczności regionalnych i lokalnych***, w szczególności reprezentowanych przez Europejski Komitet Regionów, i*** wzywa Komisję do zbadania sposobów lepszego uwzględnienia ich wkładu we wnioski ustawodawcze***, a także w ocenę obowiązującego prawodawstwa UE***;

Or. en

Poprawka 121
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji	*Poprawka*
15. podkreśla ważną rolę społeczności regionalnych i lokalnych oraz wzywa Komisję do zbadania sposobów lepszego uwzględnienia ich wkładu we wnioski ustawodawcze;	15. podkreśla ważną rolę społeczności ***i podmiotów*** regionalnych i lokalnych oraz wzywa Komisję do zbadania sposobów lepszego uwzględnienia ich wkładu we wnioski ustawodawcze;

Or. en

Poprawka 122
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 15 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	15a. zachęca instytucje europejskie i parlamenty regionalne mające kompetencje ustawodawcze, by angażowały się aktywniej i komunikowały się między sobą bezpośrednio, a jednocześnie szanowały rolę i kompetencje parlamentów narodowych; wzywa parlamenty narodowe, by uwzględniały uzasadnione opinie parlamentów regionalnych mających kompetencje ustawodawcze w swoich uzasadnionych ostatecznych opiniach przesyłanych przewodniczącym Parlamentu, Rady i Komisji, gdy ma to wpływ na wyłączne kompetencje regionalne; potwierdza, że art. 12 TUE oraz Protokół nr 1 dają parlamentom narodowym prawo do otrzymywania informacji bezpośrednio od instytucji europejskich; sugeruje, aby prawo do informacji rozszerzyć również na

parlamenty regionalne mające kompetencje ustawodawcze;

Or. en

Poprawka 123
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 15 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	15a. podkreśla znaczenie skutecznego i bezpośredniego zaangażowania posłów do PE i posłów do parlamentów narodowych w informowanie obywateli o europejskich inicjatywach ustawodawczych; w duchu zasady pomocniczości obywatele muszą być skutecznie i terminowo informowani o wszelkich tego rodzaju wnioskach;

Or. en

Poprawka 124
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. wzywa Komisję, zgodnie z zaleceniami zawartymi w sprawozdaniu Draghiego, do wszczęcia ogólnounijnego postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia i przeanalizowania powodów, dla których parlamenty narodowe wykonują kompetencje kontrolne w odniesieniu do pomocniczości jedynie w niewielkim stopniu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 125
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. wzywa Komisję, zgodnie z zaleceniami zawartymi w sprawozdaniu Draghiego, do wszczęcia ogólnounijnego postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia i przeanalizowania powodów, dla których parlamenty narodowe wykonują kompetencje kontrolne w odniesieniu do pomocniczości jedynie w niewielkim stopniu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 126
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. wzywa Komisję, zgodnie z zaleceniami zawartymi w sprawozdaniu Draghiego, do ***wszczęcia ogólnounijnego postępowania wyjaśniającego w celu*** ustalenia i przeanalizowania powodów, dla których parlamenty narodowe wykonują kompetencje kontrolne w odniesieniu do pomocniczości jedynie w niewielkim stopniu;	16. wzywa Komisję, zgodnie z zaleceniami zawartymi w sprawozdaniu Draghiego, do ustalenia i przeanalizowania powodów, dla których parlamenty narodowe wykonują kompetencje kontrolne w odniesieniu do pomocniczości jedynie w niewielkim stopniu; ***zachęca Komisję do korzystania z wiedzy fachowej i doświadczenia władz krajowych i regionalnych w zakresie transpozycji i wdrażania prawodawstwa UE;***

Or. en

Poprawka 127
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Śródtytuł 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
Rola TSUE	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 128
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 17

Projekt rezolucji	*Poprawka*
17. podkreśla, że od czasu wprowadzenia zasady pomocniczości jako zasady ogólnej nigdy nie była ona przedmiotem intensywnej kontroli sądowej przez TSUE; ubolewa, że w swoich opiniach rzecznicy generalni w niewielkim stopniu zwracają uwagę na argumenty dotyczące pomocniczości;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 129
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 17

Projekt rezolucji	*Poprawka*
17. podkreśla, że od czasu wprowadzenia zasady pomocniczości jako zasady ogólnej nigdy nie była ona przedmiotem intensywnej kontroli sądowej przez TSUE; ubolewa, że w swoich opiniach rzecznicy generalni w niewielkim stopniu zwracają uwagę na argumenty dotyczące pomocniczości;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 130
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 17

Projekt rezolucji	*Poprawka*
17. podkreśla, że od czasu wprowadzenia zasady pomocniczości jako zasady ogólnej nigdy nie była ona przedmiotem intensywnej kontroli sądowej przez TSUE; ubolewa, że w swoich opiniach rzecznicy generalni w niewielkim stopniu zwracają uwagę na argumenty dotyczące pomocniczości;	17. podkreśla, że od czasu wprowadzenia zasady pomocniczości jako zasady ogólnej nigdy nie była ona przedmiotem intensywnej kontroli sądowej przez TSUE; ubolewa, że w swoich opiniach rzecznicy generalni w niewielkim stopniu zwracają uwagę na argumenty dotyczące pomocniczości; ***podkreśla, że kontrola zgodności z zasadą pomocniczości jest przede wszystkim kwestią polityczną powierzoną instytucjom politycznym UE i parlamentom narodowym, a zatem nie jest konieczne, by egzekwował ją Trybunał;***

Or. en

Poprawka 131
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 17

Projekt rezolucji	*Poprawka*
17. podkreśla, że ***od czasu wprowadzenia zasady*** pomocniczości ***jako zasady ogólnej nigdy nie była ona przedmiotem intensywnej kontroli sądowej przez TSUE; ubolewa, że w swoich opiniach rzecznicy generalni w niewielkim stopniu zwracają uwagę na argumenty dotyczące pomocniczości***;	17. podkreśla, że ***TSUE odgrywa kluczową rolę w stosowaniu i interpretacji zasad*** pomocniczości ***i proporcjonalności w ramach prawnych UE***;

Or. en

Poprawka 132
Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 17

Projekt rezolucji	*Poprawka*
17. podkreśla, że od czasu wprowadzenia zasady pomocniczości jako zasady ogólnej nigdy nie była ona przedmiotem intensywnej kontroli sądowej przez TSUE; ***ubolewa, że w swoich opiniach rzecznicy generalni w niewielkim stopniu zwracają uwagę na argumenty dotyczące pomocniczości;***	17. podkreśla, że od czasu wprowadzenia zasady pomocniczości jako zasady ogólnej nigdy nie była ona przedmiotem intensywnej kontroli sądowej przez TSUE;

Or. en

Poprawka 133
Vasile Dîncu

Projekt rezolucji
Ustęp 17 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	17a. odnotowuje, że Trybunał Sprawiedliwości i rzecznicy generalni preferowali konserwatywną interpretację zasady pomocniczości, by powstrzymać swobodę decyzyjną Komisji ze względu na polityczny charakter tej zasady; zachęca do bardziej technicznego interpretowania zasady pomocniczości poprzez odniesienie do testów prowadzonych przez Komisję na etapie oceny ex ante;

Or. en

Poprawka 134
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. ostrzega, że wyraźna niechęć TSUE do egzekwowania zasady pomocniczości może powodować niechęć państw członkowskich do zwracania się do TSUE; zauważa, że niechęć TSUE do merytorycznego rozpatrywania kwestii związanych z pomocniczością może zwiększyć przekonanie, że TSUE jest stronniczy na korzyść Komisji, ze szkodą dla państw członkowskich;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 135
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. ostrzega, że wyraźna niechęć TSUE do egzekwowania zasady pomocniczości może powodować niechęć państw członkowskich do zwracania się do TSUE; zauważa, że niechęć TSUE do merytorycznego rozpatrywania kwestii związanych z pomocniczością może zwiększyć przekonanie, że TSUE jest stronniczy na korzyść Komisji, ze szkodą dla państw członkowskich;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 136
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. ostrzega, że wyraźna niechęć TSUE do egzekwowania zasady pomocniczości może powodować niechęć państw członkowskich do zwracania się do TSUE; zauważa, że niechęć TSUE do merytorycznego rozpatrywania kwestii związanych z pomocniczością może zwiększyć przekonanie, że TSUE jest stronniczy na korzyść Komisji, ze szkodą dla państw członkowskich;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 137
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. ostrzega, że wyraźna niechęć TSUE do egzekwowania zasady pomocniczości może powodować niechęć państw członkowskich do zwracania się do TSUE; zauważa, że niechęć TSUE do merytorycznego rozpatrywania kwestii związanych z pomocniczością może zwiększyć przekonanie, że TSUE jest stronniczy na korzyść Komisji, ze szkodą dla państw członkowskich;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 138
Vasile Dîncu

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. ostrzega, że wyraźna niechęć	***skreśla się***

TSUE do egzekwowania zasady pomocniczości może powodować niechęć państw członkowskich do zwracania się do TSUE; zauważa, że niechęć TSUE do merytorycznego rozpatrywania kwestii związanych z pomocniczością może zwiększyć przekonanie, że TSUE jest stronniczy na korzyść Komisji, ze szkodą dla państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 139
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. ostrzega, że wyraźna niechęć TSUE do egzekwowania zasady pomocniczości może powodować niechęć państw członkowskich do zwracania się do TSUE; ***zauważa, że niechęć TSUE do merytorycznego rozpatrywania kwestii związanych z pomocniczością może zwiększyć przekonanie, że TSUE jest stronniczy na korzyść Komisji, ze szkodą dla państw członkowskich;***	18. ostrzega, że wyraźna niechęć TSUE do egzekwowania zasady pomocniczości może powodować niechęć państw członkowskich do zwracania się do TSUE;

Or. en

Poprawka 140
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 18 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	18a. zaleca, aby Komisja w ramach konsultacji z państwami członkowskimi upewniła się, że rządy przedstawią dowody na to, że uwzględniają one stanowisko

parlamentów narodowych i regionalnych;

Or. en

Poprawka 141
Vasile Dîncu

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podziela krytykę, że TSUE interpretuje kompetencje UE zbyt szeroko i wzbrania się przed rygorystycznym egzekwowaniem zasady pomocniczości, co budzi podejrzenia o aktywizm sądowy; przyznaje, że taką wykładnię można postrzegać jako sprzyjającą integracji europejskiej kosztem suwerenności narodowej i zdolności państw członkowskich do regulowania kwestii wykraczających poza zakres kompetencji UE;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 142
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podziela krytykę, że TSUE interpretuje kompetencje UE zbyt szeroko i wzbrania się przed rygorystycznym egzekwowaniem zasady pomocniczości, co budzi podejrzenia o aktywizm sądowy; przyznaje, że taką wykładnię można postrzegać jako sprzyjającą integracji europejskiej kosztem suwerenności narodowej i zdolności państw członkowskich do regulowania kwestii	***skreśla się***

wykraczających poza zakres kompetencji UE;

Or. en

Poprawka 143
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podziela krytykę, że TSUE interpretuje kompetencje UE zbyt szeroko i wzbrania się przed rygorystycznym egzekwowaniem zasady pomocniczości, co budzi podejrzenia o aktywizm sądowy; przyznaje, że taką wykładnię można postrzegać jako sprzyjającą integracji europejskiej kosztem suwerenności narodowej i zdolności państw członkowskich do regulowania kwestii wykraczających poza zakres kompetencji UE;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 144
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podziela krytykę, że TSUE interpretuje kompetencje UE zbyt szeroko i wzbrania się przed rygorystycznym egzekwowaniem zasady pomocniczości, co budzi podejrzenia o aktywizm sądowy; przyznaje, że taką wykładnię można postrzegać jako sprzyjającą integracji europejskiej kosztem suwerenności narodowej i zdolności państw	***skreśla się***

członkowskich do regulowania kwestii wykraczających poza zakres kompetencji UE;

Or. en

Poprawka 145
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podziela krytykę, że TSUE interpretuje kompetencje UE zbyt szeroko i wzbrania się przed rygorystycznym egzekwowaniem zasady pomocniczości, co budzi podejrzenia o aktywizm sądowy; przyznaje, że taką wykładnię można postrzegać jako sprzyjającą integracji europejskiej kosztem suwerenności narodowej i zdolności państw członkowskich do regulowania kwestii wykraczających poza zakres kompetencji UE;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 146
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. ***podziela krytykę, że TSUE interpretuje kompetencje UE zbyt szeroko i wzbrania się przed rygorystycznym egzekwowaniem*** zasady pomocniczości***, co budzi podejrzenia o aktywizm sądowy; przyznaje, że taką wykładnię można postrzegać jako sprzyjającą integracji europejskiej kosztem suwerenności***	19. ***stwierdza, że niechęć Trybunału do zdecydowanego egzekwowania*** zasady pomocniczości ***jest postrzegana jako znaczące ograniczenie działań ustawodawczych*** UE;

narodowej i zdolności państw członkowskich do regulowania kwestii wykraczających poza zakres kompetencji UE;

Or. en

Poprawka 147
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Projekt rezolucji
Ustęp 19 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	19a. podkreśla, że potrzebna jest bardziej rygorystyczna kontrola sądowa zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, podczas gdy utrwalone orzecznictwo TSUE zazwyczaj rozszerza zakres kompetencji UE poprzez celowościową wykładnię traktatów (w szczególności w orzeczeniach w sprawie Pringle, AETR i Digital Rights Ireland); domaga się, aby każde państwo członkowskie mogło zaskarżyć decyzję Komisji lub Parlamentu Europejskiego na podstawie zasady pomocniczości, bez obowiązku wykazania bezpośredniej szkody, co ułatwi dochodzenie roszczeń prawnych przeciwko bezprawnym ingerencjom ze strony UE; zaleca, aby TSUE systematycznie stosował ścisłą kontrolę uzasadnień przedstawianych przez Komisję poprzez przeniesienie ciężaru dowodu, zobowiązując UE do wykazania absolutnej konieczności jej inicjatyw ustawodawczych;

Or. en

Poprawka 148
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji

Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. nalega, aby również TSUE był związany zasadą pomocniczości przy interpretowaniu zagadnień wchodzących w zakres kompetencji dzielonych, ponieważ akt wykładni sądowej prawodawstwa jest równoznaczny ze stanowieniem prawa;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 149
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. nalega, aby również TSUE był związany zasadą pomocniczości przy interpretowaniu zagadnień wchodzących w zakres kompetencji dzielonych, ponieważ akt wykładni sądowej prawodawstwa jest równoznaczny ze stanowieniem prawa;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 150
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ***nalega, aby*** również ***TSUE był*** związany ***zasadą*** pomocniczości przy interpretowaniu ***zagadnień wchodzących w zakres kompetencji dzielonych, ponieważ akt wykładni sądowej prawodawstwa jest***	20. ***przypomina, że TSUE, jako instytucja UE, jest*** również związany ***zasadami*** pomocniczości ***i proporcjonalności*** przy interpretowaniu ***i stosowaniu*** prawa ***UE***;

równoznaczny ze stanowieniem prawa;

Or. en

Poprawka 151
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ***nalega, aby*** również TSUE ***był*** związany zasadą pomocniczości przy interpretowaniu zagadnień wchodzących w zakres kompetencji dzielonych, ponieważ akt wykładni sądowej prawodawstwa jest równoznaczny ze stanowieniem prawa;	20. ***zwraca uwagę, że*** również TSUE ***jest*** związany zasadą pomocniczości przy interpretowaniu zagadnień wchodzących w zakres kompetencji dzielonych, ponieważ akt wykładni sądowej prawodawstwa jest równoznaczny ze stanowieniem prawa;

Or. en

Poprawka 152
Vasile Dîncu

Projekt rezolucji
Ustęp 20 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	20a. zwraca uwagę, że zasada pomocniczości nie powinna być stosowana odrębnie w ramach kontroli sądowej Trybunału; jako wyraz lojalności między różnymi szczeblami sprawowania rządów należy przeanalizować pomocniczość łącznie z obowiązkiem lojalnej współpracy; sugeruje, aby Trybunał i rzecznik generalny rozważyli połączenie kontroli zgodności z zasadą pomocniczości z oceną obowiązku lojalności Unii i państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 153
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. wyraża zaniepokojenie przyjmowaną przez TSUE wykładnią, zgodnie z którą nieuwzględnienie szczególnej sytuacji jednego lub większej liczby państw członkowskich przy ocenie inicjatywy ustawodawczej nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności[12]; podkreśla, że przy opracowywaniu prawodawstwa istotne są indywidualne cechy poszczególnych państw członkowskich, zaś proporcjonalność należy stosować nie tylko w odniesieniu do całej UE;	***skreśla się***

[12] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2015 r., Republika Estońska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Poprawka 154
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. wyraża zaniepokojenie przyjmowaną przez TSUE wykładnią, zgodnie z którą nieuwzględnienie szczególnej sytuacji jednego lub większej liczby państw członkowskich przy ocenie inicjatywy ustawodawczej nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności[12]; podkreśla, że przy opracowywaniu	***skreśla się***

prawodawstwa istotne są indywidualne cechy poszczególnych państw członkowskich, zaś proporcjonalność należy stosować nie tylko w odniesieniu do całej UE;

---

*[12] **Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2015 r., Republika Estońska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.***

Or. en

Poprawka 155
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. ***wyraża zaniepokojenie przyjmowaną przez TSUE wykładnią, zgodnie z którą nieuwzględnienie szczególnej sytuacji jednego lub większej liczby państw członkowskich przy ocenie inicjatywy ustawodawczej nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności[12];*** podkreśla, że przy opracowywaniu prawodawstwa istotne są indywidualne cechy poszczególnych państw członkowskich***, zaś proporcjonalność należy stosować nie tylko w odniesieniu do całej UE***;	21. podkreśla, że przy opracowywaniu prawodawstwa istotne są indywidualne cechy poszczególnych państw członkowskich;

---

*[12] **Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2015 r., Republika Estońska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.***

Or. en

Poprawka 156
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. ***wyraża zaniepokojenie*** przyjmowaną przez TSUE ***wykładnią***, zgodnie z którą nieuwzględnienie szczególnej sytuacji jednego lub większej liczby państw członkowskich przy ocenie inicjatywy ustawodawczej nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności[12]; podkreśla, że przy opracowywaniu prawodawstwa istotne są indywidualne cechy poszczególnych państw członkowskich, zaś proporcjonalność należy stosować nie tylko w odniesieniu do całej UE;	21. ***przypomina*** przyjmowaną przez TSUE ***wykładnię***, zgodnie z którą nieuwzględnienie szczególnej sytuacji jednego lub większej liczby państw członkowskich przy ocenie inicjatywy ustawodawczej nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności; podkreśla, że przy opracowywaniu prawodawstwa istotne są indywidualne cechy poszczególnych państw członkowskich, zaś proporcjonalność należy stosować nie tylko w odniesieniu do całej UE; ***podkreśla, że Unia pracuje nad zasadami lojalnej współpracy oraz że wszystkie państwa członkowskie podpisały i ratyfikowały traktaty oraz zaakceptowały możliwość podejmowania niektórych decyzji większością kwalifikowaną;***

[12] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2015 r., Republika Estońska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Poprawka 157
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. ***wyraża zaniepokojenie*** przyjmowaną przez TSUE ***wykładnią***, zgodnie z którą nieuwzględnienie	21. ***zwraca uwagę na*** przyjmowaną przez TSUE ***wykładnię***, zgodnie z którą nieuwzględnienie szczególnej sytuacji

szczególnej sytuacji jednego lub większej liczby państw członkowskich przy ocenie inicjatywy ustawodawczej nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności[12]; podkreśla, że przy opracowywaniu prawodawstwa istotne są indywidualne cechy poszczególnych państw członkowskich***, zaś proporcjonalność należy stosować nie tylko w odniesieniu do*** całej UE;	jednego lub większej liczby państw członkowskich przy ocenie inicjatywy ustawodawczej nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności[12]; podkreśla ***jednak***, że przy opracowywaniu prawodawstwa ***dla*** całej UE istotne są indywidualne cechy poszczególnych państw członkowskich;
[12] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2015 r., Republika Estońska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.	[12] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2015 r., Republika Estońska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Poprawka 158
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. wyraża zaniepokojenie wyrokiem TSUE, zgodnie z którym za naruszenie zasady proporcjonalności nie można uznać braku przeprowadzenia oceny skutków[13]; wzywa Komisję do przeprowadzania ocen skutków bez wyjątków i dopilnowania, aby wnioski ustawodawcze nie wykraczały poza zakres pierwotnej oceny skutków;	***skreśla się***
[13] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 3 grudnia 2019 r., Republika Czeska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.	

Or. en

Poprawka 159
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. wyraża zaniepokojenie wyrokiem TSUE, zgodnie z którym za naruszenie zasady proporcjonalności nie można uznać braku przeprowadzenia oceny skutków[13]; wzywa Komisję do przeprowadzania ocen skutków bez wyjątków i dopilnowania, aby wnioski ustawodawcze nie wykraczały poza zakres pierwotnej oceny skutków;	***skreśla się***

[13] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 3 grudnia 2019 r., Republika Czeska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Poprawka 160
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. ***wyraża zaniepokojenie wyrokiem TSUE, zgodnie z którym za naruszenie zasady proporcjonalności nie można uznać braku przeprowadzenia oceny skutków[13];*** wzywa Komisję do przeprowadzania ocen skutków ***bez wyjątków*** i dopilnowania, ***aby*** wnioski ustawodawcze ***nie wykraczały poza zakres pierwotnej oceny skutków;***	22. wzywa Komisję do przeprowadzania ocen skutków i dopilnowania, ***by*** wnioski ustawodawcze ***były zgodne z zasadą pomocniczości***;

[13] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 3 grudnia 2019 r., Republika Czeska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Poprawka 161
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. wyraża zaniepokojenie wyrokiem TSUE, zgodnie z którym za naruszenie zasady proporcjonalności nie można uznać braku przeprowadzenia oceny skutków[13]; wzywa Komisję do przeprowadzania ocen skutków bez wyjątków ***i dopilnowania, aby wnioski ustawodawcze nie wykraczały poza zakres pierwotnej oceny skutków***;	22. wyraża zaniepokojenie wyrokiem TSUE, zgodnie z którym za naruszenie zasady proporcjonalności nie można uznać braku przeprowadzenia oceny skutków[13]; wzywa Komisję do przeprowadzania ocen skutków bez wyjątków;
[13] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 3 grudnia 2019 r., Republika Czeska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.	[13] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 3 grudnia 2019 r., Republika Czeska/Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Poprawka 162
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 22 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	22a. podkreśla, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ma kluczowe znaczenie dla zaufania

	obywateli do UE i jej prawodawstwa oraz że należy informować opinię publiczną o tych zasadach przy okazji informowania w sprawie pojedynczych inicjatyw ustawodawczych; uznaje, że zasadnicze znaczenie ma ocena „kosztów braku działań na poziomie europejskim”, zwłaszcza w takich dziedzinach jak konkurencyjność, handel, dochodzenia w sprawie przestępczości transgranicznej i inne, aby pokazać wartość dodaną prawodawstwa UE;

Or. en

Poprawka 163
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 22 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	22b. przypomina, ocena skutków powinna opierać się na dokładnych, obiektywnych i pełnych informacjach; w związku z tym uważa, że zasadnicze znaczenie ma zgromadzenie przez prawodawcę UE informacji od władz lokalnych i regionalnych, które są w stanie dostarczyć najbardziej dokładnych informacji na temat różnych kwestii;

Or. en

Poprawka 164
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do przeprowadzenia ankiety wśród wszystkich	***skreśla się***

organów ustawodawczych we wszystkich państwach członkowskich w celu zapoznania się z tym, jak oceniają niezależność sądową TSUE oraz prawdopodobieństwo skutecznego odwołania się do TSUE w sprawach dotyczących pomocniczości i proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 165
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do przeprowadzenia ankiety wśród wszystkich organów ustawodawczych we wszystkich państwach członkowskich w celu zapoznania się z tym, jak oceniają niezależność sądową TSUE oraz prawdopodobieństwo skutecznego odwołania się do TSUE w sprawach dotyczących pomocniczości i proporcjonalności;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 166
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do przeprowadzenia ankiety wśród wszystkich organów ustawodawczych we wszystkich państwach członkowskich w celu zapoznania się z tym, jak oceniają	***skreśla się***

niezależność sądową TSUE oraz prawdopodobieństwo skutecznego odwołania się do TSUE w sprawach dotyczących pomocniczości i proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 167
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do przeprowadzenia ankiety wśród wszystkich organów ustawodawczych we wszystkich państwach członkowskich w celu zapoznania się z tym, jak oceniają niezależność sądową TSUE oraz prawdopodobieństwo skutecznego odwołania się do TSUE w sprawach dotyczących pomocniczości i proporcjonalności;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 168
Loránt Vincze, Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do przeprowadzenia ***ankiety wśród wszystkich organów ustawodawczych we wszystkich*** państwach członkowskich w celu zapoznania się z tym, jak oceniają ***niezależność sądową TSUE oraz prawdopodobieństwo skutecznego odwołania się do TSUE w sprawach***	23. wzywa Komisję do przeprowadzenia ***rozmów z organami ustawodawczymi w*** państwach członkowskich w celu zapoznania się z tym, jak oceniają ***poszanowanie zasady*** pomocniczości ***w procesie decyzyjnym UE***;

dotyczących pomocniczości ***i proporcjonalności***;

Or. en

Poprawka 169
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 23 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	23a. uważa, że należy przeprowadzić ankietę wśród krajowych organów ustawodawczych w celu zebrania informacji zwrotnych na temat stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności; proponuje w związku z tym, aby Komisja przeprowadziła taką ankietę w celu określenia, w jakich obszarach i w jakim stopniu krajowe organy ustawodawcze muszą być rzecznikami zmian;

Or. en

Poprawka 170
Joachim Streit, Charles Goerens

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. wzywa do ***jaśniejszego i spójniejszego zdefiniowania i*** stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności, tak aby w procesie legislacyjnym wszystkie instytucje UE stosowały wspólne rozumienie tych zasad podstawowych; ***proponuje w ramach przyszłego procesu*** przeglądu ***traktatu utworzenie „sądu ds.*** pomocniczości***”***;	24. ***z zadowoleniem przyjmuje kroki podjęte w ostatnich latach przez europejskich decydentów w celu zwiększenia jasności w kwestii instytucjonalnego wdrażania zasad proporcjonalności i pomocniczości, w tym za pośrednictwem grupy zadaniowej ds. pomocniczości i wprowadzenia tabeli oceny zgodności z zasadą pomocniczości;*** wzywa do ***ciągłego i spójnego*** stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności,

	tak aby w procesie legislacyjnym wszystkie instytucje UE stosowały wspólne rozumienie tych zasad podstawowych; ***sugeruje zmianę traktatów, aby umożliwić stworzenie specjalnej podstawy prawnej wyraźnie upoważniającej TSUE do*** przeglądu ***prawodawstwa UE w oparciu o poszanowanie zasad*** pomocniczości ***i proporcjonalności***; ***podkreśla, że taki przegląd TSUE pomoże zwiększyć zgodność z prawem UE;***

Or. en

Poprawka 171
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. wzywa do ***jaśniejszego i spójniejszego zdefiniowania i*** stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności***, tak aby*** w procesie legislacyjnym ***wszystkie instytucje UE stosowały wspólne rozumienie tych zasad podstawowych***; ***proponuje w ramach przyszłego procesu przeglądu traktatu utworzenie „sądu ds. pomocniczości”;***	24. wzywa do ***skrupulatnego*** stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności w procesie legislacyjnym;

Or. en

Poprawka 172
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. wzywa do jaśniejszego i spójniejszego zdefiniowania i stosowania	24. wzywa do jaśniejszego i spójniejszego zdefiniowania i stosowania

zasad pomocniczości i proporcjonalności, tak aby w procesie legislacyjnym wszystkie instytucje UE stosowały wspólne rozumienie tych zasad podstawowych; ***proponuje w ramach przyszłego procesu przeglądu traktatu utworzenie „sądu ds. pomocniczości";***	zasad pomocniczości i proporcjonalności, tak aby w procesie legislacyjnym wszystkie instytucje UE stosowały wspólne rozumienie tych zasad podstawowych;

Or. en

Poprawka 173
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. wzywa do jaśniejszego i spójniejszego zdefiniowania i stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności, tak aby w procesie legislacyjnym wszystkie instytucje UE stosowały wspólne rozumienie tych zasad podstawowych; ***proponuje w ramach przyszłego procesu przeglądu traktatu utworzenie „sądu ds. pomocniczości";***	24. wzywa do jaśniejszego i spójniejszego zdefiniowania i stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności***, z uwzględnieniem aktywnego podejścia do zasady pomocniczości wypracowanego przez grupę zadaniową***, tak aby w procesie legislacyjnym wszystkie instytucje UE stosowały wspólne rozumienie tych zasad podstawowych;

Or. en

Poprawka 174
Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 25

Projekt rezolucji	*Poprawka*
25. domaga się większej przejrzystości przy przygotowywaniu wniosków ustawodawczych przez Komisję, w tym współpracy z parlamentami narodowymi i zainteresowanymi stronami na wcześniejszym etapie w celu zapewnienia należytego uwzględnienia pomocniczości;	25. domaga się ***wyeliminowania luk prawnych w celu osiągnięcia*** większej przejrzystości przy przygotowywaniu wniosków ustawodawczych przez Komisję, w tym współpracy z parlamentami narodowymi i zainteresowanymi stronami na

wcześniejszym etapie w celu zapewnienia należytego uwzględnienia pomocniczości;

Or. en

Poprawka 175
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 25

Projekt rezolucji	*Poprawka*
25. domaga się większej przejrzystości przy przygotowywaniu wniosków ustawodawczych przez Komisję, w tym współpracy z parlamentami narodowymi ***i*** zainteresowanymi stronami ***na wcześniejszym etapie w celu zapewnienia należytego uwzględnienia pomocniczości***;	25. domaga się większej przejrzystości przy przygotowywaniu wniosków ustawodawczych przez Komisję, w tym współpracy ***na wcześniejszym etapie*** z parlamentami narodowymi***, partnerami społecznymi, zwłaszcza związkami zawodowymi, społeczeństwem obywatelskim i wszystkimi innymi*** zainteresowanymi stronami;

Or. en

Poprawka 176
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 25

Projekt rezolucji	*Poprawka*
25. domaga się większej przejrzystości przy przygotowywaniu wniosków ustawodawczych przez Komisję, w tym współpracy z parlamentami narodowymi ***i zainteresowanymi stronami*** na wcześniejszym etapie w celu zapewnienia należytego uwzględnienia pomocniczości;	25. domaga się większej przejrzystości przy przygotowywaniu wniosków ustawodawczych przez Komisję, w tym współpracy z parlamentami narodowymi na wcześniejszym etapie w celu zapewnienia należytego uwzględnienia pomocniczości;

Or. en

Poprawka 177
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. ***popiera*** wniosek znajdujący się w sprawozdaniu Maria Draghiego, zgodnie z którym polityka i działania ustawodawcze UE powinny ***ponownie*** koncentrować się na ***dziedzinach***, w których ***UE „rzeczywiście" wnosi*** większą wartość dodaną w porównaniu z działaniami politycznymi na szczeblu krajowym lub niższym niż krajowy***. ponadto wzywa instytucje UE do przyjęcia zasady samoograniczenia w kształtowaniu polityki poprzez bardziej staranny wybór przyszłych inicjatyw i usprawnienie istniejącego prawa***;	26. ***zwraca uwagę na*** wniosek znajdujący się w sprawozdaniu Maria Draghiego, zgodnie z którym polityka i działania ustawodawcze UE powinny koncentrować się na ***obszarach***, w których ***działania UE mają*** większą wartość dodaną w porównaniu z działaniami politycznymi na szczeblu krajowym lub niższym niż krajowy;

Or. en

Poprawka 178
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. popiera wniosek znajdujący się w sprawozdaniu Maria Draghiego, zgodnie z którym polityka i działania ustawodawcze UE powinny ***ponownie*** koncentrować się na dziedzinach, w których UE „rzeczywiście" wnosi większą wartość dodaną w porównaniu z działaniami politycznymi na szczeblu krajowym lub niższym niż krajowy***. ponadto wzywa instytucje UE do przyjęcia zasady samoograniczenia w kształtowaniu polityki poprzez bardziej staranny wybór przyszłych inicjatyw i usprawnienie istniejącego prawa***;	26. popiera wniosek znajdujący się w sprawozdaniu Maria Draghiego, zgodnie z którym polityka i działania ustawodawcze UE powinny koncentrować się na dziedzinach, w których UE „rzeczywiście" wnosi większą wartość dodaną w porównaniu z działaniami politycznymi na szczeblu krajowym lub niższym niż krajowy;

Or. en

Poprawka 179
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. popiera wniosek znajdujący się w sprawozdaniu Maria Draghiego, zgodnie z którym polityka i działania ustawodawcze UE powinny ponownie koncentrować się na dziedzinach, w których UE „rzeczywiście” wnosi większą wartość dodaną w porównaniu z działaniami politycznymi na szczeblu krajowym lub niższym niż krajowy. ponadto wzywa instytucje UE do ***przyjęcia zasady samoograniczenia w kształtowaniu polityki poprzez*** bardziej ***staranny wybór*** przyszłych inicjatyw i ***usprawnienie*** istniejącego prawa;	26. popiera wniosek znajdujący się w sprawozdaniu Maria Draghiego, zgodnie z którym polityka i działania ustawodawcze UE powinny ponownie koncentrować się na dziedzinach, w których UE „rzeczywiście” wnosi większą wartość dodaną w porównaniu z działaniami politycznymi na szczeblu krajowym lub niższym niż krajowy. ponadto wzywa instytucje UE do bardziej ***starannego wyboru*** przyszłych inicjatyw i ***udoskonalenia*** istniejącego prawa;

Or. en

Poprawka 180
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. ***popiera wniosek znajdujący się w sprawozdaniu Maria Draghiego, zgodnie z którym*** polityka i działania ustawodawcze UE powinny ***ponownie*** koncentrować się na dziedzinach, w których UE ***„rzeczywiście”*** wnosi większą wartość dodaną w porównaniu z działaniami politycznymi na szczeblu krajowym lub niższym niż krajowy**.** ponadto wzywa instytucje UE do przyjęcia zasady	26. ***przypomina, że*** polityka i działania ustawodawcze UE powinny koncentrować się na dziedzinach, w których UE wnosi większą wartość dodaną w porównaniu z działaniami politycznymi na szczeblu krajowym lub niższym niż krajowy***;*** ponadto wzywa instytucje UE do przyjęcia zasady samoograniczenia w kształtowaniu polityki poprzez bardziej staranny wybór przyszłych inicjatyw i usprawnienie

samoograniczenia w kształtowaniu polityki poprzez bardziej staranny wybór przyszłych inicjatyw i usprawnienie istniejącego prawa;	istniejącego prawa;

Or. en

Poprawka 181
Joachim Streit, Charles Goerens

Projekt rezolucji
Ustęp 26 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	26a. uważa, że obowiązujące prawodawstwo UE powinno być regularnie oceniane pod kątem proporcjonalności i adekwatności do współczesnych realiów; podkreśla, że sztuczna inteligencja może odegrać zasadniczą rolę w wykryciu niespójności prawnych lub nieproporcjonalnych skutków, a tym samym ułatwić przestrzeganie przepisów i zaradzić, w stosownych przypadkach, brakowi proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 182
Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 26 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	26a. sugeruje, aby wszystkie działania międzyparlamentarne prowadzone w ramach protokołu nr 1 do Traktatu z Lizbony (w tym COSAC, IPEX, ECPRD itp.) przez parlamenty narodowe i Parlament Europejski były lepiej wykorzystywane, zintegrowane i

stosowane synergicznie w celu lepszego stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 183
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 26 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	26b. podkreśla, że posłowie do Parlamentu Europejskiego, wybierani bezpośrednio przez obywateli europejskich, mają istotne uprawnienia do ustalania agendy legislacyjnej UE; zobowiązuje się do skorzystania z prawa inicjatywy na mocy art. 225 TFUE, by zaproponować uchylenie przepisów w celu zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, przy pełnym poszanowaniu zasad pomocniczości i proporcjonalności;

Or. en

Poprawka 184
Nikolas Farantouris

Projekt rezolucji
Ustęp 27

Projekt rezolucji	*Poprawka*
27. przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności sprzyja lepszemu stanowieniu prawa i ***zmniejsza obciążenia regulacyjne i biurokrację; podkreśla, że jeżeli cel legislacyjny można osiągnąć na szczeblu lokalnym, regionalnym lub krajowym, Komisja nie powinna proponować prawodawstwa, a w przypadku***	27. przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności sprzyja lepszemu stanowieniu prawa i ***gwarantuje, że*** działania ***UE są odpowiednie i konieczne***;

niepewności co do najbardziej odpowiedniego poziomu działania ***należy przyjąć wzruszalne domniemanie na korzyść niższych szczebli sprawowania rządów***;

Or. en

Poprawka 185
Leoluca Orlando

Projekt rezolucji
Ustęp 27

Projekt rezolucji	*Poprawka*
27. przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności sprzyja lepszemu stanowieniu prawa i zmniejsza obciążenia regulacyjne i biurokrację; ***podkreśla, że jeżeli cel legislacyjny można osiągnąć na szczeblu lokalnym, regionalnym lub krajowym, Komisja nie powinna proponować prawodawstwa, a w przypadku niepewności co do najbardziej odpowiedniego poziomu działania należy przyjąć wzruszalne domniemanie na korzyść niższych szczebli sprawowania rządów;***	27. przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności sprzyja lepszemu stanowieniu prawa i zmniejsza obciążenia regulacyjne i biurokrację;

Or. en

Poprawka 186
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 27

Projekt rezolucji	*Poprawka*
27. przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności sprzyja lepszemu stanowieniu prawa i zmniejsza obciążenia regulacyjne i	27. przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności sprzyja lepszemu stanowieniu prawa i zmniejsza obciążenia regulacyjne i

biurokrację; ***podkreśla, że jeżeli cel legislacyjny można osiągnąć*** na szczeblu lokalnym, regionalnym lub krajowym***, Komisja nie powinna proponować prawodawstwa, a w przypadku niepewności co do najbardziej odpowiedniego poziomu działania należy przyjąć wzruszalne domniemanie na korzyść niższych szczebli sprawowania rządów***;	biurokrację; ***nalega, aby przed przedstawieniem wniosku ustawodawczego Komisja oceniła, czy możliwe jest osiągnięcie pożądanego pozytywnego skutku*** na szczeblu lokalnym, regionalnym lub krajowym;

Or. en

Poprawka 187
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Projekt rezolucji
Ustęp 27

Projekt rezolucji	*Poprawka*
27. przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ***sprzyja*** lepszemu stanowieniu prawa ***i zmniejsza*** obciążenia regulacyjne i biurokrację; podkreśla***, że jeżeli cel legislacyjny można osiągnąć na szczeblu lokalnym, regionalnym lub krajowym,*** Komisja ***nie powinna proponować*** prawodawstwa***, a w przypadku niepewności co do najbardziej odpowiedniego poziomu działania należy przyjąć wzruszalne domniemanie na korzyść niższych szczebli sprawowania rządów***;	27. przypomina, że poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności ***może sprzyjać*** lepszemu stanowieniu prawa ***oraz zmniejszać*** obciążenia regulacyjne i biurokrację; podkreśla ***wnioski grupy zadaniowej, zgodnie z którymi*** Komisja ***i współprawodawcy powinni wyważyć swoje prace na rzecz skuteczniejszego wdrażania, a nie inicjowania nowych przepisów lub ciągłych zmian istniejącego*** prawodawstwa ***w obszarach, w których istniejący zbiór przepisów jest dopracowany lub został niedawno poddany gruntownym przeglądom***;

Or. en

Poprawka 188
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Projekt rezolucji
Ustęp 27 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	27a. zwraca uwagę, że nadmierna akumulacja europejskich norm i przepisów zwiększa obciążenie administracyjne państw członkowskich; opowiada się za przyjęciem zasady automatycznego wygaśnięcia („jedno więcej – dwa mniej"), wymagającej uchylenia dwóch rozporządzeń europejskich dla każdego nowego przyjętego środka, inspirowanej mechanizmami obowiązującymi w Zjednoczonym Królestwie i Niemczech; apeluje, by państwa członkowskie, dzięki prawu do zbiorowego sprzeciwu, miały możliwość zablokowania stosowania dyrektywy lub rozporządzenia w przypadku sprzeciwu ze strony ponad jednej trzeciej parlamentów narodowych; przypomina, że każde rozszerzenie zakresu rozporządzenia musi podlegać formalnym konsultacjom społecznym z obywatelami zainteresowanych państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 189
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 27 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	27a. pochwala Konferencję w sprawie przyszłości Europy jako przykład demokracji bezpośredniej; uważa, że prawodawca UE powinien stworzyć trwalszą podstawę uczestnictwa obywateli w kształtowaniu polityki, zwłaszcza na szczeblu lokalnym i regionalnym, m.in. z wykorzystaniem agor i europejskich inicjatyw obywatelskich; uważa, że zasady pomocniczości i proporcjonalności mają również zastosowanie na szczeblu lokalnym i regionalnym oraz że wraz z

zasadą bliskości gwarantują one znaczące zaangażowanie obywateli w życie publiczne;

Or. en

Poprawka 190
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 27 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	27a. sugeruje, że w przypadku braku porozumienia co do kompetencji krajowych i europejskich w danej dziedzinie należy zwrócić się do Rady Europejskiej o wydanie opinii w tej sprawie; ponadto TSUE powinien być również powiadamiany o konflikcie sądowym o charakterze konstytucyjnym między UE a państwami członkowskimi;

Or. en

Poprawka 191
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Projekt rezolucji
Ustęp 27 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	27b. podkreśla potrzebę zachowania prawa weta państw członkowskich, zapisanego w zasadzie jednomyślności, aby dopilnować, by rozszerzenie uprawnień regulacyjnych UE nie mogło zostać narzucone wbrew wyraźnej woli jednego lub kilku państw; przypomina, że to prawo weta jest zasadniczym elementem suwerenności narodowej i gwarancją poszanowania równowagi instytucjonalnej przewidzianej w

traktatach;

Or. en

Poprawka 192
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Projekt rezolucji
Ustęp 27 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	27b. stwierdza, że przegląd traktatów UE mógłby pomóc w bardziej spójnym stosowaniu zasad pomocniczości i proporcjonalności; uważa, że konsultacje publiczne i inne formy demokracji bezpośredniej powinny przyczyniać się do opracowania nowych traktatów UE;

Or. en

Poprawka 193
Branko Grims

Projekt rezolucji
Ustęp 28

Projekt rezolucji	*Poprawka*
28. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie ***i*** Komisji.	28. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie***,*** Komisji ***i parlamentom krajowym***.

Or. en