Parlamentul European
2024-2029

Comisia pentru afaceri constituționale

2025/2042(INI)

5.6.2025

AMENDAMENTELE 1 - 193

Proiect de raport
Marieke Ehlers
(PE768.159v01-00)

Aplicarea dispozițiilor tratatului referitoare la principiile subsidiarității și proporționalității și la rolul parlamentelor naționale în procesul legislativ european
(2025/2042(INI))

Amendamentul 1
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Referirea 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE), în special articolul 5 privind delegarea competențelor ***și*** subsidiaritatea, articolul 10 alineatul (1) privind democrația reprezentativă, articolul 10 alineatul (2) privind reprezentarea cetățenilor UE, articolul 10 alineatul (3) privind dreptul cetățenilor UE de a participa la viața democratică a Uniunii, articolul 11 privind democrația participativă și articolul 12 privind rolul parlamentelor naționale,	– având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE), în special articolul 5 privind delegarea competențelor***,*** subsidiaritatea ***și proporționalitatea***, articolul 10 alineatul (1) privind democrația reprezentativă, articolul 10 alineatul (2) privind reprezentarea cetățenilor UE, articolul 10 alineatul (3) privind dreptul cetățenilor UE de a participa la viața democratică a Uniunii, articolul 11 privind democrația participativă și articolul 12 privind rolul parlamentelor naționale,

Or. en

Amendamentul 2
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Referirea 4 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Rezoluția sa din 22 noiembrie 2023 referitoare la proiectele Parlamentului European de revizuire a tratatelor, în special modificările propuse cu privire la principiul subsidiarității și la Protocolul nr. 2,

Or. en

Amendamentul 3
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Referirea 4 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rapoartele anuale ale Comisiei privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, precum și relațiile cu parlamentele naționale,

Or. en

Amendamentul 4
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Referirea 4 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere articolul 122 din TFUE,

Or. en

Amendamentul 5
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Referirea 4 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere raportul final al Grupului operativ privind subsidiaritatea, proporționalitatea și scenariul „Mai puțin, dar mai eficient”.

Or. en

Amendamentul 6
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Referirea 4 c (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere recomandarea 40 din raportul final referitor la rezultatele Conferinței privind viitorul Europei,

Or. en

Amendamentul 7
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Referirea 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere raportul lui Mario Draghi din 9 septembrie 2024 intitulat „Viitorul competitivității europene”[7](raportul Draghi),	***eliminat***
[7] Draghi, M., „The future of European Competitiveness” („Viitorul competitivității europene”), Comisia Europeană, 9 septembrie 2024, https://commission.europa.eu/topics/eu-competitiveness/draghi-report_en#paragraph_47059.	

Or. en

Amendamentul 8
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Referirea 5 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere raportul Grupului operativ privind subsidiaritatea, proporționalitatea și scenariul „Mai

puțin, dar mai eficient" din 10 iulie 2018,

Or. en

Amendamentul 9
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Referirea 5 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere comunicarea Comisiei din 23 octombrie 2018 intitulată „Principiile subsidiarității și proporționalității: consolidarea rolului lor în elaborarea politicilor UE",

Or. en

Amendamentul 10
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât ***principiul*** subsidiarității, consacrat la articolul 5 ***alineatul*** (3) din TUE, garantează că ***deciziile sunt luate cât mai aproape de cetățeni și că UE acționează*** numai ***atunci când*** statele membre ***nu pot atinge singure obiectivele relevante;*** întrucât acest principiu garantează echilibrul de putere în UE; întrucât principiul proporționalității, prezentat la articolul 5 alineatul (4) din TUE, prevede că acțiunea UE, în conținut și formă, nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor tratatelor;	A. întrucât ***principiului*** subsidiarității, consacrat la articolul 5 ***alineatele (1) și*** (3) din TUE, garantează că***, în domeniile care nu sunt de competența sa exclusivă, Uniunea intervine*** numai ***dacă și în măsura în care obiectivele acțiunii preconizate nu pot fi realizate în mod satisfăcător de*** statele membre ***nici la nivel central, nici la nivel regional și local, dar, având în vedere amploarea sau efectele acțiunii preconizate, pot fi realizate mai bine la nivelul Uniunii.*** întrucât acest principiu garantează echilibrul de putere în UE; întrucât principiul proporționalității, prezentat la articolul 5 alineatul (4) din TUE, prevede că acțiunea UE, în conținut și formă, nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor

tratatelor;

Or. en

Amendamentul 11
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât ***principiul*** subsidiarității, consacrat la articolul 5 alineatul (3) din TUE, garantează că deciziile sunt luate cât mai aproape de cetățeni și că UE ***acționează*** numai ***atunci când*** statele membre ***nu pot atinge singure obiectivele relevante; întrucât acest principiu garantează echilibrul de putere în UE;*** întrucât principiul proporționalității, prezentat la articolul 5 alineatul (4) din TUE, prevede că acțiunea UE, în conținut și formă, nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor tratatelor;	A. întrucât ***principiului*** subsidiarității, consacrat la articolul 5 alineatul (3) din TUE, garantează că deciziile sunt luate cât mai aproape de cetățeni și că UE ***intervine*** numai ***dacă obiectivele acțiunii preconizate nu pot fi realizate în mod satisfăcător de*** statele membre ***nici la nivel central, nici la nivel regional și local, dar, având în vedere amploarea sau efectele acțiunii preconizate, pot fi realizate mai bine la nivelul Uniunii.*** întrucât principiul proporționalității, prezentat la articolul 5 alineatul (4) din TUE, prevede că acțiunea UE, în conținut și formă, nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor tratatelor;

Or. en

Amendamentul 12
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru a garanta că UE respectă diversitatea statelor sale membre și evită încălcarea inutilă a competențelor statelor membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 13
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru a ***garanta că UE respectă*** diversitatea statelor sale membre și ***evită încălcarea inutilă a competențelor statelor membre***;	B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru a ***asigura impactul normativ și eficiența UE; întrucât este esențial ca UE să respecte*** diversitatea statelor sale membre și ***să evite sarcinile de reglementare inutile impuse acestora și subiecților de drept***;

Or. en

Amendamentul 14
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru ***a garanta că UE respectă diversitatea statelor sale membre și evită încălcarea inutilă a competențelor statelor membre***;	B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru ***limitarea intervențiilor nejustificate ale UE***;

Or. en

Amendamentul 15
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru a garanta că ***UE respectă diversitatea statelor sale membre și evită încălcarea inutilă a competențelor statelor membre***;	B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru a garanta că ***activitatea legislativă a UE este atât legitimă, cât și eficace, prin promovarea unui echilibru între procesul decizional al UE și cel național***;

Or. en

Amendamentul 16
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru ***a garanta că UE respectă diversitatea statelor sale*** membre ***și evită încălcarea inutilă a competențelor statelor membre***;	B. întrucât aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru ***legitimitatea democratică și eficiența procesului legislativ al UE, garantând totodată că statele*** membre ***rămân „unite în diversitate”***;

Or. en

Amendamentul 17
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât articolele 2-6 din TFUE delimitează ***în mod clar competențele exclusive, partajate*** și de sprijin ale UE;	C. întrucât articolele 2-6 din TFUE delimitează ***doar în linii mari domeniile de competență exclusivă, partajată*** și de sprijin ale UE; ***permițând o înțelegere amplă și o acumulare progresivă de competențe de către UE prin intermediul inițiativelor Comisiei Europene (CE), precum și al „activismului judiciar” manifestat în interpretările Curții de***

Justiție a Uniunii Europene (CJUE);

Or. en

Amendamentul 18
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât articolele 2-6 din TFUE ***delimitează în mod clar*** competențele exclusive, partajate și de sprijin ale UE;	C. întrucât articolele 2-6 din TFUE ***definesc*** competențele exclusive, partajate și de sprijin ale UE;

Or. en

Amendamentul 19
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. ***întrucât principiile subsidiarității și proporționalității au fost introduse în Tratatul de la Maastricht pentru a răspunde preocupărilor statelor membre cu privire la posibila depășire a competențelor sale de către UE;*** întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);	D. întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);

Or. en

Amendamentul 20
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție

Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât ***principiile*** subsidiarității ***și proporționalității au fost introduse*** în Tratatul de la Maastricht ***pentru a răspunde preocupărilor statelor membre cu privire la posibila depășire a competențelor sale de către UE***; întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);	D. întrucât ***principiul*** subsidiarității ***a fost menționat explicit pentru prima dată*** în Tratatul de la Maastricht; întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR) ***și prin recunoașterea rolului Comitetului European al Regiunilor în această privință, acordându-i dreptul de a lua măsuri privind subsidiaritatea în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene***;

Or. en

Amendamentul 21
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât principiile subsidiarității și proporționalității au fost introduse în Tratatul de la Maastricht ***pentru a răspunde preocupărilor statelor membre cu privire la posibila depășire a competențelor sale de către UE***; întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);	D. întrucât principiile subsidiarității și proporționalității au fost introduse în Tratatul de la Maastricht; întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);

Or. en

Amendamentul 22
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât principiile subsidiarității și proporționalității au fost introduse în Tratatul de la Maastricht pentru a ***răspunde preocupărilor statelor membre cu privire la posibila depășire*** a competențelor ***sale de către UE***; întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);	D. întrucât principiile subsidiarității și proporționalității au fost introduse în Tratatul de la Maastricht pentru a ***reglementa distribuirea și exercitarea adecvată*** a competențelor ***partajate între UE și statele membre***; întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);

Or. en

Amendamentul 23
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât principiile subsidiarității și proporționalității au fost introduse în Tratatul de la Maastricht pentru a ***răspunde preocupărilor*** statelor membre ***cu privire la posibila depășire a competențelor sale de către UE***; întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);	D. întrucât principiile subsidiarității și proporționalității au fost introduse în Tratatul de la Maastricht pentru a ***echilibra competențele tot mai mari ale Uniunii Europene cu suveranitatea*** statelor ***sale*** membre; întrucât rolul parlamentelor naționale a fost consolidat prin Protocolul nr. 2 la tratate, adăugat prin Tratatul de la Lisabona, prin introducerea unui sistem de alertă timpurie (SAR);

Or. en

Amendamentul 24
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Propunere de rezoluție
Considerentul Da (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Da. întrucât ingerința instituțiilor

europene în afacerile interne ale statelor membre subminează încrederea cetățenilor în instituțiile noastre;

Or. en

Amendamentul 25
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Propunere de rezoluție
Considerentul Db (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Db. întrucât ascensiunea agențiilor și organizațiilor supranaționale subminează autonomia guvernării statelor, iar această situație contribuie la creșterea euroscepticismului în cadrul Uniunii Europene;

Or. en

Amendamentul 26
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. Întrucât, în conformitate cu principiile consacrate în Tratatul de la Lisabona, în special în Protocolul nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, întregul cadru instituțional al UE trebuie să depună eforturi coerente și susținute pentru a asigura implicarea activă a parlamentelor naționale în procesul decizional european; întrucât mecanismele „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”, astfel cum sunt prevăzute în Tratatul de la Lisabona, ar trebui consolidate și ar trebui avută în vedere sporirea eficacității acestora;

Or. en

Amendamentul 27
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul Eb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Eb. întrucât consolidarea rolului parlamentelor naționale și asigurarea participării semnificative a statelor membre sunt esențiale pentru a garanta subsidiaritatea și proporționalitatea în cadrul Uniunii;

Or. en

Amendamentul 28
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât numai prima dintre cele trei proceduri ale cartonașului galben a condus la retragerea unei propuneri[8], a doua a condus la o cooperare consolidată între 20 de state membre, în loc de punerea în aplicare în unanimitate[9], iar a treia nu a avut niciun efect, în pofida unui număr record de 14 avize motivate prezentate de parlamente în 11 state membre[10];	***eliminat***

[8] Propunere de regulament al Consiliului din 2012 privind exercitarea dreptului de a desfășura acțiuni colective în cadrul libertății de stabilire și al libertății de a presta servicii (COM(2012)0130).

[9] Instituirea Parchetului European (EPPO): cartonașul galben a fost

declanșat în 2013, iar cooperarea consolidată a fost adoptată în temeiul articolului 86 din TFUE în 2017.

[10] Directiva (UE) 2018/957 a Parlamentului European și a Consiliului din 28 iunie 2018 de modificare a Directivei 96/71/CE privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii, JO L 173, 9.7.2018, p. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.

Or. en

Amendamentul 29
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât numai prima dintre cele trei proceduri ale cartonașului galben a condus la retragerea unei propuneri[8], a doua a condus la o cooperare consolidată între 20 de state membre***, în loc de punerea*** în aplicare în unanimitate[9], iar a treia nu a avut niciun efect, ***în pofida unui număr record de*** 14 avize motivate ***prezentate de parlamente în 11 state membre***[10];	F. întrucât numai prima dintre cele trei proceduri ale cartonașului galben a condus la retragerea unei propuneri[8], a doua a condus la o cooperare consolidată între 20 de state membre ***în locul punerii*** în aplicare în unanimitate[9], iar a treia nu a avut niciun efect, ***deși parlamentele din 11 state membre au transmis*** 14 avize motivate[10];
[10] Directiva (UE) 2018/957 a Parlamentului European și a Consiliului din 28 iunie 2018 de modificare a Directivei 96/71/CE privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii, JO L 173, 9.7.2018, p. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.	[10] Directiva (UE) 2018/957 a Parlamentului European și a Consiliului din 28 iunie 2018 de modificare a Directivei 96/71/CE privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii, JO L 173, 9.7.2018, p. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/957/oj.
[8] Propunere de regulament al Consiliului din 2012 privind exercitarea dreptului de a desfășura acțiuni colective în cadrul libertății de stabilire și al libertății de a presta servicii (COM(2012)0130).	[8] Propunere de regulament al Consiliului din 2012 privind exercitarea dreptului de a desfășura acțiuni colective în cadrul libertății de stabilire și al libertății de a presta servicii (COM(2012)0130).
[9] Instituirea Parchetului European (EPPO): cartonașul galben a fost declanșat în 2013, iar cooperarea consolidată a fost adoptată	[9] Instituirea Parchetului European (EPPO): cartonașul galben a fost declanșat în 2013, iar cooperarea consolidată a fost adoptată

în temeiul articolului 86 din TFUE în 2017.	în temeiul articolului 86 din TFUE în 2017.

Or. en

Amendamentul 30
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
G. întrucât SAR a condus la doar două proceduri în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) pentru a evalua aplicarea corectă a principiilor subsidiarității și proporționalității; întrucât CJUE a hotărât în ambele cazuri că nu a existat nicio încălcare a principiilor subsidiarității și proporționalității;	G. întrucât SAR a condus la doar două proceduri în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) pentru a evalua aplicarea corectă a principiilor subsidiarității și proporționalității; întrucât CJUE a hotărât în ambele cazuri că nu a existat nicio încălcare a principiilor subsidiarității și proporționalității; ***întrucât CJUE a hotărât în ambele cazuri că nu a existat nicio încălcare a acestor principii; întrucât supravegherea și controlul eficace al Comisiei Europene, în calitate de brat executiv al Uniunii, trebuie exercitate nu doar de către Parlamentul European, ci și de către parlamentele naționale; întrucât, în cazul unui dezacord grav sau al unei potențiale depășiri a competențelor, CJUE ar trebui să fie chemată să se pronunțe cu privire la conflictele juridice de natură constituțională dintre instituțiile UE și dintre competențele centrale ale Uniunii și cele ale statelor membre;***

Or. en

Amendamentul 31
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
G. întrucât SAR a condus la ***doar*** două	G. întrucât SAR a condus la două

proceduri în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) pentru a evalua aplicarea corectă a principiilor subsidiarității și proporționalității; întrucât CJUE a hotărât în ambele cazuri că nu a existat nicio încălcare a principiilor subsidiarității și proporționalității;	proceduri în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) pentru a evalua aplicarea corectă a principiilor subsidiarității și proporționalității; întrucât CJUE a hotărât în ambele cazuri că nu a existat nicio încălcare a principiilor subsidiarității și proporționalității;

Or. en

Amendamentul 32
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
G. întrucât SAR a condus la ***doar*** două proceduri în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) pentru a evalua aplicarea corectă a principiilor subsidiarității și proporționalității; întrucât CJUE a hotărât în ambele cazuri că nu a existat nicio încălcare a principiilor subsidiarității și proporționalității;	G. întrucât SAR a condus la două proceduri în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) pentru a evalua aplicarea corectă a principiilor subsidiarității și proporționalității; întrucât CJUE a hotărât în ambele cazuri că nu a existat nicio încălcare a principiilor subsidiarității și proporționalității;

Or. en

Amendamentul 33
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
H. întrucât ***o respectare mai strictă de către Comisie a principiilor*** subsidiarității și proporționalității ***poate contribui la reducerea sarcinilor de reglementare și, în cele din urmă, va conduce la*** o mai bună legiferare**,**	H. întrucât ***principiile*** subsidiarității și proporționalității ***sunt necesare pentru a asigura*** o mai bună legiferare***;***

Or. en

Amendamentul 34
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
H. întrucât o respectare ***mai*** strictă ***de către Comisie*** a principiilor subsidiarității și proporționalității poate contribui la reducerea sarcinilor de reglementare și, în cele din urmă, va conduce la o mai bună legiferare,	H. întrucât o respectare strictă a principiilor subsidiarității și proporționalității ***de către Comisie și colegiuitori, în special de către Consiliu,*** poate contribui la reducerea sarcinilor de reglementare și, în cele din urmă, va conduce la o mai bună legiferare,

Or. en

Amendamentul 35
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
H. întrucât o respectare mai strictă de către Comisie a principiilor subsidiarității și proporționalității poate contribui la reducerea sarcinilor de reglementare și, în cele din urmă, ***va conduce la o mai bună legiferare***,	H. întrucât o respectare mai strictă de către Comisie a principiilor subsidiarității și proporționalității poate contribui la reducerea sarcinilor de reglementare și ***va contribui***, în cele din urmă, ***la un proces legislativ mai eficient***,

Or. en

Amendamentul 36
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
H. întrucât o respectare mai strictă de către Comisie a principiilor subsidiarității	H. întrucât o respectare mai strictă de către Comisie a principiilor subsidiarității

și proporționalității poate contribui la reducerea sarcinilor de reglementare și***, în cele din urmă, va*** conduce la o mai bună legiferare,	și proporționalității poate contribui la reducerea sarcinilor de reglementare și ***poate*** conduce la o mai bună legiferare,

Or. en

Amendamentul 37
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Considerentul Ha (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ha. întrucât parlamentele naționale sunt incluse în procesul legislativ al UE atât prin dispozițiile specifice ale Protocolului nr. 2 din TFUE, cât și prin exercitarea controlului democratic asupra guvernelor lor naționale, care reprezintă interesele statelor membre în cadrul Consiliului;

Or. en

Amendamentul 38
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul Ha (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ha. întrucât principiul subsidiarității ar trebui interpretat în sensul că primul pas în reglementarea unui anumit domeniu ar trebui să fie făcut de autoritățile naționale și doar atunci când se convenie reciproc că o inițiativă centralizată la nivelul UE ar fi mai eficientă să se procedeze în acest mod;

Or. en

Amendamentul 39
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Considerentul Hb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Hb. întrucât există o practică consacrată privind dimensiunea parlamentară a fiecărei președinții prin rotație a Consiliului Uniunii Europene, parlamentele naționale participând împreună cu Parlamentul European la numeroase conferințe interparlamentare pe diverse teme;

Or. en

Amendamentul 40
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul Hb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Hb. întrucât articolul 122 din TFUE este conceput pentru a fi utilizat numai în situații excepționale și de criză și nu ar trebui utilizat abuziv ca modalitate de a eluda alte proceduri prevăzute de tratate, cu atât mai mult cu cât acest lucru exclude participarea PE și, prin urmare, poate slăbi încrederea publicului;

Or. en

Amendamentul 41
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul Hc (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

Hc. întrucât supravegherea asupra Comisiei Europene, în calitate de organ executiv al UE, ar trebui exercitată atât de către Parlamentul European, cât și de către parlamentele naționale;

Or. en

Amendamentul 42
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul Hd (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Hd. solicită consolidarea rolului parlamentelor naționale în Uniunea Europeană prin consolidarea transparenței, a dialogului și a mecanismelor de cooperare între parlamentele naționale și Comisia Europeană; subliniază că, deși parlamentele naționale nu dețin competențe oficiale directe asupra Comisiei, similare celor ale Parlamentului European, influența lor politică ar trebui consolidată pentru a asigura o supraveghere mai eficace a acțiunilor Comisiei și responsabilizarea acesteia; subliniază necesitatea de a dezvolta canale structurate și regulate de comunicare și consultare pentru a promova înțelegerea reciprocă și legitimitatea democratică în cadrul instituțional al UE; invită Comisia Europeană să instituie proceduri oficiale care să permită parlamentelor naționale să trimită solicitări scrise sau scrisori Comisiei pentru a solicita explicații cu privire la eventualele nereguli în aplicarea sau asigurarea respectării legislației UE;

Or. en

Amendamentul 43
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. reafirmă importanța fundamentală a principiilor subsidiarității și proporționalității pentru cadrul juridic și instituțional al UE; reamintește că ***respectarea principiilor*** subsidiarității și proporționalității ***este esențială pentru protejarea suveranității și a competențelor statelor membre***;	1. reafirmă importanța fundamentală a principiilor subsidiarității și proporționalității pentru cadrul juridic și instituțional al UE; reamintește că ***principiile*** subsidiarității și proporționalității ***ar trebui să fie elemente esențiale ale abordării Comisiei privind o mai bună legiferare, care se bazează pe cele trei procese fundamentale de evaluare, evaluare a impactului și consultare a părților interesate***;

Or. en

Amendamentul 44
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. reafirmă importanța fundamentală a principiilor subsidiarității și proporționalității pentru cadrul juridic și instituțional al UE; reamintește că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială ***pentru protejarea suveranității și a competențelor statelor membre***;	1. reafirmă importanța fundamentală a principiilor subsidiarității și proporționalității pentru cadrul juridic și instituțional al UE; reamintește că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială;

Or. en

Amendamentul 45
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. reafirmă importanța fundamentală a principiilor subsidiarității și proporționalității pentru cadrul juridic și instituțional al UE; reamintește că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru ***protejarea suveranității și a*** competențelor ***statelor membre***;	1. reafirmă importanța fundamentală a principiilor subsidiarității și proporționalității pentru cadrul juridic și instituțional al UE; reamintește că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru ***a garanta repartizarea*** competențelor ***și pentru a garanta că acțiunile UE sunt necesare și adecvate***;

Or. en

Amendamentul 46
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. reafirmă importanța fundamentală a principiilor subsidiarității și proporționalității pentru cadrul juridic și instituțional al UE; reamintește că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru ***protejarea suveranității și a competențelor statelor membre***;	1. reafirmă importanța fundamentală a principiilor subsidiarității și proporționalității pentru cadrul juridic și instituțional al UE; reamintește că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru ***asigurarea funcționării corespunzătoare a UE***;

Or. en

Amendamentul 47
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. subliniază că raționamentul care stă la baza principiului subsidiarității este că deciziile ar trebui luate cât mai aproape posibil de cetățeni și că ar trebui luate	2. subliniază că raționamentul care stă la baza principiului subsidiarității este că deciziile ar trebui luate cât mai aproape posibil de cetățeni și că ar trebui luate

măsuri la nivelul cel mai mic al administrației capabil să rezolve în mod eficient o problemă;	măsuri la nivelul cel mai mic al administrației capabil să rezolve în mod eficient o problemă; ***subliniază relevanța tot mai mare a chestiunilor transnaționale și globale, care determină o reînnoire a dezbaterii privind aspectele care ar trebui abordate la nivelul Uniunii Europene; subliniază, în acest sens, că propunerile finale ale Conferinței privind viitorul Europei recomandă extinderea competențelor UE în domeniul climei și introducerea unor competențe partajate în domeniile sănătății, asistenței medicale și educației, pe baza recomandărilor formulate de cetățeni;***

Or. en

Amendamentul 48
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. subliniază că raționamentul care stă la baza principiului subsidiarității este că deciziile ar trebui luate cât mai aproape posibil de cetățeni ***și că ar trebui luate măsuri*** la nivelul ***cel mai mic al administrației capabil să rezolve în mod eficient o problemă***;	2. subliniază că raționamentul care stă la baza principiului subsidiarității este că deciziile ar trebui luate cât mai aproape posibil de cetățeni***, protejând capacitatea statelor membre de a lua decizii și de a acționa și autorizând intervenția Uniunii atunci când obiectivele unei acțiuni nu pot fi realizate în mod satisfăcător de către statele membre, dar pot fi realizate mai bine*** la nivelul ***Uniunii, „având în vedere amploarea și efectele acțiunii preconizate”***;

Or. en

Amendamentul 49
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. subliniază că raționamentul care stă la baza principiului subsidiarității este că deciziile ***ar trebui*** luate ***cât mai aproape posibil de cetățeni și că ar trebui luate măsuri*** la nivelul cel mai ***mic al administrației capabil să rezolve în mod eficient o problemă***;	2. subliniază că raționamentul care stă la baza principiului subsidiarității este ***de a se asigura*** că deciziile ***sunt*** luate la nivelul cel mai ***adecvat, cu scopul principal de a maximiza eficacitatea și de a asigura o apropiere mai mare de cetățeni***;

Or. en

Amendamentul 50
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. reamintește că principiile subsidiarității și proporționalității impun ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor legitime urmărite de legislație. subliniază că măsurile trebuie să fie adecvate pentru atingerea obiectivului definit și că măsura adoptată nu trebuie să impună individului o sarcină prea mare în raport cu obiectivul definit.

Or. en

Amendamentul 51
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. subliniază că conceptul de „subsidiaritate activă”, astfel cum a fost

elaborat de Grupul operativ privind subsidiaritatea, proporționalitatea și scenariul „Mai puțin, dar mai eficient” (denumit în continuare „grupul operativ”), se bazează pe cooperarea constructivă dintre toate nivelurile de guvernanță în toate etapele ciclului de viață al legislației UE, în beneficiul cetățenilor UE;

Or. en

Amendamentul 52
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. ***invită Comisia să dea dovadă de reținere atunci când propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate;*** invită Comisia să definească mai detaliat temeiul juridic al legislației UE ***și să nu utilizeze un temei juridic diferit pentru a se angaja în legiferare atunci când chestiunea intră în sfera de competență a statelor membre***; ***invită Comisia să se abțină de la a propune acte legislative în domenii care țin de competența exclusivă a statelor membre în cazul în care astfel de propuneri ar depăși nivelul de coordonare sau de sprijinire a statelor membre; consideră că Comisia ar trebui să propună acte legislative cu privire la aceste chestiuni numai la cererea explicită a statelor membre;***	3. invită Comisia să definească mai detaliat temeiul juridic al legislației UE;

Or. en

Amendamentul 53
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție

Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. invită Comisia să dea dovadă de reținere atunci când propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate; invită Comisia să definească mai detaliat temeiul juridic al legislației UE și să nu utilizeze un temei juridic diferit pentru a se angaja în legiferare atunci când chestiunea intră în sfera de competență a statelor membre; invită Comisia să se abțină de la a propune acte legislative în domenii care țin de competența exclusivă a statelor membre în cazul în care astfel de propuneri ar depăși nivelul de coordonare sau de sprijinire a statelor membre; consideră că Comisia ar trebui să propună acte legislative cu privire la aceste chestiuni numai la cererea explicită a statelor membre;	3. invită Comisia să dea dovadă de reținere atunci când propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate; invită Comisia să definească mai detaliat temeiul juridic al legislației UE și să nu utilizeze un temei juridic diferit pentru a se angaja în legiferare atunci când chestiunea intră în sfera de competență a statelor membre; invită Comisia să se abțină de la a propune acte legislative în domenii care țin de competența exclusivă a statelor membre în cazul în care astfel de propuneri ar depăși nivelul de coordonare sau de sprijinire a statelor membre; consideră că Comisia ar trebui să propună acte legislative cu privire la aceste chestiuni numai la cererea explicită a statelor membre; ***subliniază că întregul cadru instituțional al UE trebuie să depună eforturi coerente și susținute pentru a asigura implicarea activă a parlamentelor naționale în procesul decizional european; solicită consolidarea mecanismelor „cartonașului galben”, „cartonașului portocaliu” și „cartonașului roșu” în temeiul Protocolului nr. 2; și subliniază importanța consolidării rolului parlamentelor naționale și a participării statelor membre ale UE la garantarea principiilor subsidiarității și proporționalității;***

Or. en

Amendamentul 54
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. invită Comisia să ***dea dovadă de***	3. Invită Comisia să ***aplice mai***

reținere atunci când ***propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate; invită Comisia să definească mai detaliat*** temeiul juridic al legislației UE ***și să nu utilizeze un temei juridic diferit pentru a se angaja în legiferare atunci când chestiunea intră în sfera de competență a statelor membre***; ***invită Comisia să se abțină de la a propune acte legislative în domenii care țin de competența exclusivă a statelor membre în cazul în care astfel de propuneri ar depăși nivelul de coordonare sau de sprijinire a statelor membre; consideră că Comisia ar trebui să propună acte legislative cu privire la aceste chestiuni numai la cererea explicită a statelor membre;***

riguros principiile subsidiarității și proporționalității, inclusiv atunci când ***definește*** temeiul juridic al legislației UE;

Or. en

Amendamentul 55
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. invită Comisia să dea dovadă de ***reținere*** atunci când propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate; invită Comisia să definească ***mai*** detaliat temeiul juridic al ***legislației UE și să nu utilizeze un temei juridic diferit pentru a se angaja în legiferare atunci când chestiunea intră în sfera de competență a statelor membre; invită Comisia să se abțină de la a propune acte legislative în domenii care țin de competența exclusivă a*** statelor membre ***în cazul în care astfel de propuneri ar depăși nivelul de coordonare sau de sprijinire a statelor membre***; ***consideră că Comisia ar trebui să propună acte legislative cu privire la aceste chestiuni numai la cererea explicită a statelor membre;***	3. invită Comisia să dea dovadă de ***diligență și discreție*** atunci când propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate; invită Comisia să definească ***și*** detaliat temeiul juridic al ***acțiunii la nivelul UE, asigurând respectarea deplină a competențelor*** statelor membre ***și utilizarea adecvată a fundamentelor juridice***;

Or. en

Amendamentul 56
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. ***invită Comisia să dea dovadă de reținere atunci când propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate;*** invită Comisia să definească mai detaliat temeiul juridic al legislației UE ***și să nu utilizeze un temei juridic diferit pentru a se angaja în legiferare atunci când chestiunea intră în sfera de competență a statelor membre***; invită Comisia să se abțină de la a propune acte legislative în domenii care țin de competența exclusivă a statelor membre în cazul în care astfel de propuneri ar depăși nivelul de coordonare sau de sprijinire a statelor membre; consideră că Comisia ar trebui să propună acte legislative cu privire la aceste chestiuni numai la cererea explicită a statelor membre;	3. invită Comisia să definească mai detaliat temeiul juridic al legislației UE; invită Comisia să se abțină de la a propune acte legislative în domenii care țin de competența exclusivă a statelor membre în cazul în care astfel de propuneri ar depăși nivelul de coordonare sau de sprijinire a statelor membre; consideră că Comisia ar trebui să propună acte legislative cu privire la aceste chestiuni numai la cererea explicită a statelor membre;

Or. en

Amendamentul 57
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. invită Comisia să dea dovadă de reținere atunci când propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate; invită Comisia să definească mai ***detaliat*** temeiul juridic al legislației UE și să nu utilizeze un temei juridic diferit pentru a ***se angaja în legiferare atunci***	3. ***salută activitatea desfășurată de Comisie în ultimii ani pentru a oferi mai multă claritate cu privire la punerea în aplicare instituțională a principiilor proporționalității și subsidiarității, inclusiv prin intermediul Grupului operativ privind subsidiaritatea și prin***

când chestiunea intră în sfera de competență a statelor membre; ***invită Comisia să se abțină de la a propune acte legislative în domenii care țin de competența exclusivă a statelor membre în cazul în care astfel de propuneri ar depăși nivelul de coordonare sau de sprijinire a statelor membre***; ***consideră că Comisia ar trebui să propună acte legislative cu privire la aceste chestiuni numai la cererea explicită a statelor membre;***	***introducerea grilei de subsidiaritate;*** invită Comisia ***să continue*** să dea dovadă de reținere atunci când propune acte legislative care intră în sfera competențelor partajate; invită Comisia să definească mai ***riguros*** temeiul juridic al legislației UE și să nu utilizeze un temei juridic diferit pentru a ***retrage procesul legislativ din procedura de codecizie și a-l rezerva exclusiv adoptării de către statele*** membre; ***subliniază că utilizarea sporită și consecventă a „metodei interguvernamentale” contravine garanțiilor democratice prevăzute de tratate și erodează treptat încrederea cetățenilor în funcționarea UE***;
	Or. en

Amendamentul 58
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 3 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3a. ia act cu îngrijorare de alegerea de către Comisie a articolului 122 din TFUE ca temei juridic pentru alocarea a 800 de miliarde EUR pentru Planul de reînarmare a Europei „ReArm Europe – Readiness 2030”; invită Comisia să revizuiască temeiul juridic al acestei inițiative; îndeamnă Comisia să interpreteze articolul 122 din TFUE în lumina concepției sale inițiale, ca un instrument extraordinar destinat gestionării crizelor, și în spiritul principiului subsidiarității în orice propunere viitoare;
	Or. en

Amendamentul 59

Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei ***care intră sub incidența competențelor partajate*** trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ex ante aprofundată a impactului, care să demonstreze ***în*** mod cuantificat și ***motivat imposibilitatea unei acțiuni eficace la nivel național***; ***solicită Comisiei să justifice în mod expres, printr-o analiză comparativă între diferite state membre, că armonizarea legislativă la nivelul UE aduce o valoare adăugată substanțială și nu constituie o extindere disimulată a competențelor; insistă asupra necesității unui control mai riguros al utilizării abuzive a temeiurilor juridice în temeiul articolului 352 din TFUE și solicită instituirea unui mecanism de validare prealabilă de către parlamentele naționale înainte de adoptarea oricărei propuneri legislative într-un domeniu de competență partajată;***	4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ***de impact*** ex ante aprofundată a impactului, care să demonstreze ***justificarea acesteia și efectele previzibile într-un*** mod cuantificat și ***argumentat***;

Or. en

Amendamentul 60
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei care intră sub incidența competențelor partajate trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ex ante aprofundată ***a impactului, care să demonstreze în mod cuantificat și motivat imposibilitatea unei acțiuni eficace la nivel național***; solicită Comisiei să	4. Subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei care intră sub incidența competențelor partajate trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ***de impact*** ex ante aprofundată; solicită Comisiei să justifice în mod expres, printr-o analiză comparativă între diferite state membre, că armonizarea legislativă la nivelul UE aduce

justifice în mod expres, printr-o analiză comparativă între diferite state membre, că armonizarea legislativă la nivelul UE aduce o valoare adăugată substanțială ***și nu constituie o extindere disimulată a competențelor***; ***insistă asupra necesității unui control mai riguros al utilizării abuzive a temeiurilor juridice în temeiul articolului 352 din TFUE și solicită instituirea unui mecanism de validare prealabilă de către parlamentele naționale înainte de adoptarea oricărei propuneri legislative într-un domeniu de competență partajată;***	o valoare adăugată substanțială;

Or. en

Amendamentul 61
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei care intră sub incidența competențelor partajate trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ex ante aprofundată a impactului, care să demonstreze ***în mod cuantificat și motivat*** imposibilitatea unei acțiuni eficace la nivel național***; solicită Comisiei să justifice în mod expres, printr-o analiză comparativă între diferite state membre,*** că armonizarea legislativă la nivelul UE aduce o valoare adăugată substanțială ***și nu constituie o extindere disimulată a competențelor***; insistă asupra necesității unui control mai riguros al utilizării ***abuzive a*** temeiurilor juridice în temeiul ***articolului 352*** din TFUE ***și solicită instituirea unui mecanism de validare prealabilă de către parlamentele naționale înainte de adoptarea oricărei propuneri legislative într-un domeniu de competență partajată***;	4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei care intră sub incidența competențelor partajate trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ex ante aprofundată a impactului, care să demonstreze imposibilitatea unei acțiuni eficace la nivel național***, precum și faptul*** că armonizarea legislativă ***propusă*** la nivelul UE aduce o valoare adăugată substanțială; insistă asupra necesității unui control mai riguros al utilizării temeiurilor juridice în temeiul ***articolelor 352 și 122*** din TFUE;

Or. en

Amendamentul 62
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei care intră sub incidența competențelor partajate trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ex ante aprofundată a impactului, care să demonstreze ***în mod*** cuantificat ***și motivat imposibilitatea unei acțiuni eficace la nivel național***; solicită Comisiei să justifice în mod expres, printr-o analiză comparativă între diferite state membre, că armonizarea legislativă la nivelul UE aduce o valoare adăugată substanțială ***și nu constituie o extindere disimulată a competențelor***; insistă asupra necesității unui control mai riguros al utilizării ***abuzive a temeiurilor juridice în temeiul*** articolului 352 din TFUE ***și solicită instituirea unui mecanism de validare prealabilă de către parlamentele naționale înainte de adoptarea oricărei propuneri legislative într-un domeniu de competență partajată;***	4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei care intră sub incidența competențelor partajate trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ex ante aprofundată a impactului, care să demonstreze ***într-un mod argumentat și*** cuantificat ***necesitatea intervenției și alegerea instrumentelor adecvate***; solicită Comisiei să justifice în mod expres, printr-o analiză comparativă între diferite state membre, că armonizarea legislativă la nivelul UE aduce o valoare adăugată substanțială***; reamintește intenția Comisiei, exprimată în comunicarea sa din 2018, de a integra o grilă de evaluare în orientările sale privind o mai bună legiferare și de a o utiliza ca parte a evaluărilor de impact, a evaluărilor și a expunerilor de motive care însoțesc propunerile sale legislative; regretă că, până în prezent, acest lucru nu a fost pus in aplicare în practică; salută, în acest sens, grila de subsidiaritate elaborată de Comitetul European al Regiunilor și încurajează Comisia Europeană să o utilizeze ca bază pentru evaluările sale privind subsidiaritatea***; insistă asupra necesității unui control mai riguros al utilizării articolului 352 din TFUE ***ca temei juridic.***

Or. en

Amendamentul 63
Joachim Streit, Charles Goerens

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei care intră sub incidența competențelor partajate trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ex ante aprofundată a impactului, care să demonstreze în mod cuantificat și motivat imposibilitatea unei acțiuni eficace la nivel național; solicită Comisiei să justifice în mod expres, printr-o analiză comparativă între diferite state membre, că armonizarea legislativă la nivelul UE aduce o valoare adăugată substanțială și nu constituie o extindere disimulată a competențelor; insistă asupra necesității unui control mai riguros al utilizării abuzive a temeiurilor juridice în temeiul articolului ***352*** din TFUE și solicită instituirea unui mecanism de validare prealabilă de către parlamentele naționale înainte de adoptarea oricărei propuneri legislative într-un domeniu de competență partajată;	4. subliniază că orice inițiativă legislativă a Comisiei care intră sub incidența competențelor partajate trebuie să fie strict încadrată de o evaluare ex ante aprofundată a impactului, care să demonstreze în mod cuantificat și motivat imposibilitatea unei acțiuni eficace la nivel național; solicită Comisiei să justifice în mod expres, printr-o analiză comparativă între diferite state membre, că armonizarea legislativă la nivelul UE aduce o valoare adăugată substanțială și nu constituie o extindere disimulată a competențelor; insistă asupra necesității unui control mai riguros al utilizării abuzive a temeiurilor juridice în temeiul articolului ***122*** din TFUE și solicită instituirea unui mecanism de validare prealabilă de către parlamentele naționale înainte de adoptarea oricărei propuneri legislative într-un domeniu de competență partajată; ***solicită o consultare prealabilă consolidată a parlamentelor naționale și regionale înainte de a propune acte legislative la nivelul UE;***

Or. en

Amendamentul 64
Salvatore De Meo

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. împărtășește preocupările[11] exprimate în unanimitate de Comisia pentru afaceri europene a Senatului Franței cu privire la temeiul juridic slab pentru anumite inițiative legislative ale UE, la tendința tot mai mare de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și la utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;	***eliminat***

[11] Senatul, Comisia pentru afaceri europene, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024-2025)" („Excesul de legiferare al Uniunii Europene - Raport de informare nr. 190 (2024-2025)"), 4 decembrie 2024.

Or. it

Amendamentul 65
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. împărtășește preocupările[11] exprimate în unanimitate de Comisia pentru afaceri europene a Senatului Franței cu privire la temeiul juridic slab pentru anumite inițiative legislative ale UE, la tendința tot mai mare de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și la utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;	***eliminat***

[11] Senatul, Comisia pentru afaceri europene, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024-2025)" („Excesul de legiferare al Uniunii Europene - Raport de informare nr. 190 (2024-2025)"), 4 decembrie 2024.

Or. en

Amendamentul 66
Vasile Dîncu

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. împărtășește preocupările[11] exprimate în unanimitate de Comisia pentru afaceri europene a Senatului Franței cu privire la temeiul juridic slab pentru anumite inițiative legislative ale UE, la tendința tot mai mare de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și la utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;	***eliminat***
[11] Senatul, Comisia pentru afaceri europene, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024-2025)" („Excesul de legiferare al Uniunii Europene - Raport de informare nr. 190 (2024-2025)"), 4 decembrie 2024.	

Or. en

Amendamentul 67
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. împărtășește preocupările[11] exprimate în unanimitate de Comisia pentru afaceri europene a Senatului Franței cu privire la temeiul juridic slab pentru anumite inițiative legislative ale UE, la tendința tot mai mare de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și la utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;	***eliminat***
[11] Senatul, Comisia pentru afaceri europene, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n°	

190 (2024-2025)” („Excesul de legiferare al Uniunii Europene - Raport de informare nr. 190 (2024-2025)”), 4 decembrie 2024.

Or. en

Amendamentul 68
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. împărtășește preocupările[11] exprimate în unanimitate de Comisia pentru afaceri europene a Senatului Franței cu privire la temeiul juridic slab pentru anumite inițiative legislative ale UE, la tendința tot mai mare de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și la utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;	***eliminat***

[11] Senatul, Comisia pentru afaceri europene, „Dérive normative de l’Union européenne – Rapport d’information n° 190 (2024-2025)” („Excesul de legiferare al Uniunii Europene - Raport de informare nr. 190 (2024-2025)”), 4 decembrie 2024.

Or. en

Amendamentul 69
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. ***împărtășește***	5. ***își exprimă rezervele față de***

preocupările[11]exprimate în unanimitate de Comisia pentru afaceri europene a Senatului Franței cu privire la temeiul juridic slab pentru anumite inițiative legislative ale UE, la tendința ***tot mai mare*** de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și ***la*** utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;

tendința de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;

---

[11] Senatul, Comisia pentru afaceri europene, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024-2025)" („Excesul de legiferare al Uniunii Europene - Raport de informare nr. 190 (2024-2025)"), 4 decembrie 2024.

Or. en

Amendamentul 70
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. ***împărtășește*** preocupările[11]exprimate în unanimitate de Comisia pentru afaceri europene a Senatului Franței cu privire la temeiul juridic slab pentru anumite inițiative legislative ale UE, la tendința tot mai mare de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și la utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;	5. ***ia act de*** preocupările exprimate în unanimitate de Comisia pentru afaceri europene a Senatului Franței[11] cu privire la temeiul juridic slab pentru anumite inițiative legislative ale UE, la tendința tot mai mare de a favoriza regulamentele în detrimentul directivelor și la utilizarea excesivă a actelor de punere în aplicare sau a actelor delegate;
[11] Senatul, Comisia pentru afaceri europene, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024-2025)" („Excesul de legiferare al Uniunii Europene - Raport de informare nr. 190 (2024-2025)"), 4 decembrie 2024.	[11] Senatul, Comisia pentru afaceri europene, „Dérive normative de l'Union européenne – Rapport d'information n° 190 (2024-2025)" („Excesul de legiferare al Uniunii Europene - Raport de informare nr. 190 (2024-2025)"), 4 decembrie 2024.

Or. en

Amendamentul 71
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. reamintește că articolul 5 din Protocolul nr. 2 la tratate prevede obligația Comisiei de a evalua în detaliu dacă a respectat principiile subsidiarității și proporționalității; îndeamnă Comisia să efectueze o analiză mai sistematică a subsidiarității și proporționalității în evaluarea propunerilor legislative; reamintește că verificările subsidiarității sunt esențiale pentru buna guvernanță și nu ar trebui reduse la un simplu exercițiu de bifat; solicită o mai mare transparență în aplicarea acestor principii, cu fiecare propunere legislativă oferind justificări detaliate pentru intervenția UE, valoarea adăugată a acțiunii și proporționalitatea măsurilor în raport cu obiectivele;	6. reamintește că articolul 5 din Protocolul nr. 2 la tratate prevede obligația Comisiei de a evalua în detaliu dacă a respectat principiile subsidiarității și proporționalității; îndeamnă Comisia ***ca, împreună cu parlamentul European,*** să efectueze o analiză mai sistematică a subsidiarității și proporționalității în evaluarea propunerilor legislative; reamintește că verificările subsidiarității sunt esențiale pentru buna guvernanță și nu ar trebui reduse la un simplu exercițiu de bifat; solicită o mai mare transparență în aplicarea acestor principii, cu fiecare propunere legislativă oferind justificări detaliate pentru intervenția UE, valoarea adăugată a acțiunii și proporționalitatea măsurilor în raport cu obiectivele;

Or. en

Amendamentul 72
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. reamintește că articolul 5 din Protocolul nr. 2 la tratate prevede obligația Comisiei de a evalua în detaliu dacă a respectat principiile subsidiarității și proporționalității; îndeamnă Comisia să efectueze o analiză mai sistematică a subsidiarității și proporționalității în	6. reamintește că articolul 5 din Protocolul nr. 2 la tratate prevede obligația Comisiei de a evalua în detaliu dacă a respectat principiile subsidiarității și proporționalității; îndeamnă Comisia să efectueze o analiză mai sistematică a subsidiarității și proporționalității în

evaluarea propunerilor legislative; reamintește că verificările ***subsidiarității*** sunt esențiale pentru buna guvernanță și nu ar trebui reduse la un simplu exercițiu de bifat; solicită o mai mare transparență în aplicarea acestor principii, cu fiecare propunere legislativă oferind justificări detaliate pentru intervenția UE, valoarea adăugată a acțiunii și proporționalitatea măsurilor în raport cu obiectivele;	evaluarea propunerilor legislative; reamintește că verificările ***privind subsidiaritatea și proporționalitatea*** sunt esențiale pentru buna guvernanță și nu ar trebui reduse la un simplu exercițiu de bifat; solicită o mai mare transparență în aplicarea acestor principii, cu fiecare propunere legislativă oferind justificări detaliate pentru intervenția UE, valoarea adăugată a acțiunii și proporționalitatea măsurilor în raport cu obiectivele;

Or. en

Amendamentul 73
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. reamintește că articolul 5 din Protocolul nr. 2 la tratate prevede obligația Comisiei de a evalua în detaliu dacă a respectat principiile subsidiarității și proporționalității; îndeamnă Comisia să ***efectueze o analiză mai sistematică a subsidiarității și proporționalității*** în evaluarea propunerilor legislative; reamintește că verificările subsidiarității sunt esențiale pentru buna guvernanță și nu ar trebui reduse la un simplu exercițiu de bifat; solicită ***o mai mare transparență*** în aplicarea acestor principii, cu fiecare propunere legislativă oferind justificări detaliate pentru intervenția UE, valoarea adăugată a acțiunii și proporționalitatea măsurilor în raport cu obiectivele;	6. reamintește că articolul 5 din Protocolul nr. 2 la tratate prevede obligația Comisiei de a evalua în detaliu dacă a respectat principiile subsidiarității și proporționalității; îndeamnă Comisia să ***continue să aplice în mod consecvent grila de subsidiaritate*** în evaluarea propunerilor ***sale*** legislative; reamintește că verificările subsidiarității sunt esențiale pentru buna guvernanță și nu ar trebui reduse la un simplu exercițiu de bifat; solicită ***menținerea transparenței*** în aplicarea acestor principii, cu fiecare propunere legislativă oferind justificări detaliate pentru intervenția UE, valoarea adăugată a acțiunii și proporționalitatea măsurilor în raport cu obiectivele;

Or. en

Amendamentul 74
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție

Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. constată că răspunsurile Comisiei la avizele motivate sunt adesea percepute ca fiind disprețuitoare, în special atunci când nu sunt sprijinite de un număr mare de parlamente naționale; constată că acest lucru riscă să ignore situația specifică din fiecare stat membru în favoarea unei abordări universale, care nu ține seama de diversitatea tradițiilor juridice și a diferențelor regionale din UE; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că există puține dovezi că Comisia își modifică în mod semnificativ propunerile ca urmare a avizelor motivate prezentate de parlamentele naționale;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 75
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. constată că răspunsurile Comisiei la avizele motivate sunt adesea percepute ca fiind disprețuitoare, în special atunci când nu sunt sprijinite de un număr mare de parlamente naționale***; constată că acest lucru riscă să ignore situația specifică din fiecare stat membru în favoarea unei abordări universale, care nu ține seama de diversitatea tradițiilor juridice și a diferențelor regionale din UE***; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că există puține dovezi că Comisia își modifică în mod semnificativ propunerile ca urmare a avizelor motivate prezentate de parlamentele naționale;	7. constată că răspunsurile Comisiei la avizele motivate sunt adesea percepute ca fiind disprețuitoare, în special atunci când nu sunt sprijinite de un număr mare de parlamente naționale; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că există puține dovezi că Comisia își modifică în mod semnificativ propunerile ca urmare a avizelor motivate prezentate de parlamentele naționale;

Or. en

Amendamentul 76
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. ***constată că răspunsurile*** Comisiei la avizele motivate ***sunt adesea*** percepute ca fiind ***disprețuitoare, în special atunci când nu sunt sprijinite de un număr mare de parlamente naționale; constată că acest lucru riscă să ignore situația specifică din fiecare stat membru în favoarea unei abordări universale, care nu ține*** seama de diversitatea tradițiilor juridice și a diferențelor regionale din UE; ***își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că există puține dovezi că Comisia își modifică în mod semnificativ propunerile ca urmare a avizelor motivate prezentate de parlamentele naționale;***	7. ***ia act de angajamentul*** Comisiei ***de a răspunde printr-un răspuns agregat*** la avizele motivate ***emise de parlamentele naționale care reprezintă cel puțin șapte voturi; invită Comisia să ofere astfel de răspunsuri chiar și atunci când avizele motivate nu ating acest prag, astfel încât răspunsurile sale să nu fie*** percepute ca fiind ***redundante și pentru a se asigura că acestea țin*** seama de diversitatea tradițiilor juridice și a diferențelor regionale din UE;

Or. en

Amendamentul 77
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. constată că răspunsurile Comisiei la avizele motivate ***sunt adesea percepute ca fiind disprețuitoare***, în special atunci când nu sunt sprijinite de un număr mare de parlamente naționale; constată ***că acest lucru riscă să ignore situația specifică*** din fiecare stat membru ***în favoarea unei abordări universale, care nu ține*** seama de diversitatea tradițiilor juridice și ***a diferențelor*** regionale din UE; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că există puține dovezi că Comisia își modifică în	7. constată că răspunsurile Comisiei la avizele motivate ***trebuie analizate cu atenție***, în special atunci când nu sunt sprijinite de un număr mare de parlamente naționale; constată***, de fapt, că este necesar să se acorde întotdeauna atenție situației specifice*** din fiecare stat membru***, ținând*** seama de diversitatea tradițiilor juridice și ***de diferențele*** regionale din UE; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că există puține dovezi că Comisia își modifică în mod semnificativ propunerile

mod semnificativ propunerile ca urmare a avizelor motivate prezentate de parlamentele naționale;	ca urmare a avizelor motivate prezentate de parlamentele naționale;

Or. en

Amendamentul 78
Joachim Streit, Charles Goerens

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7a. subliniază că punerea în aplicare a noii legislații a UE poate implica costuri foarte ridicate pentru municipalități, în special în zonele îndepărtate sau slab populate; consideră că municipalitățile trebuie să dispună de resurse financiare suficiente pentru a pune în aplicare legislația UE, astfel încât să le permită să respecte noile norme legislative ale UE; subliniază că aceste resurse financiare ar trebui să corespundă costurilor de punere în aplicare suportate de municipalități;

Or. en

Amendamentul 79
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”; subliniază că acest lucru nu este cauzat de dezinteresul parlamentelor naționale, ci de lipsa de transparență în procesul legislativ al UE și, mai precis, de probabilitatea scăzută de a obține modificări sau retrageri ale propunerilor	8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”; subliniază că acest lucru nu este cauzat de dezinteresul parlamentelor naționale, ci de lipsa de transparență în procesul legislativ al UE și, mai precis, de probabilitatea scăzută de a obține modificări sau retrageri ale propunerilor

legislative;	legislative; ***propune, pentru a consolida transparența și calitatea democratică a procesului legislativ, organizarea de reuniuni periodice lunare sau cel puțin trimestriale între deputații în Parlamentul European și parlamentarii naționali, cu includerea actorilor administrativi și instituționali relevanți; subliniază că o astfel de implicare ar trebui să fie încadrată de principiul prevăzut în tratat, conform căruia deciziile trebuie luate cât mai aproape posibil de cetățeni (articolul 1 din TUE); subliniază că atât parlamentarii europeni, cât și cei naționali ar trebui să fie implicați activ în explicarea, evaluarea și comunicarea implicațiilor deciziilor UE către public, în timp util și într-un mod accesibil.***
	Or. en

Amendamentul 80
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”; ***subliniază că acest lucru nu este cauzat de dezinteresul parlamentelor naționale, ci de*** lipsa de ***transparență în*** procesul legislativ al UE ***și***, ***mai precis, de probabilitatea scăzută de a obține modificări sau retrageri ale propunerilor legislative***;	8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”; ***consideră că motivul care stă la baza acestei situații este*** lipsa de ***cunoștințe cu privire la*** procesul legislativ al UE***; reamintește***, ***în acest sens, cea mai recentă rezoluție a sa referitoare la punerea în aplicare a dispozițiilor tratatului privind parlamentele naționale (2023/2084 (INI)), în care a invitat statele membre să se asigure că parlamentele naționale dispun de resurse suficiente pentru a-și îndeplini rolul constituțional de supraveghere și a recomandat ca parlamentele naționale să utilizeze mai eficient platforma IPEX și să implice parlamentele lor regionale în punerea în aplicare a mecanismului de alertă***

timpurie;

Or. en

Amendamentul 81
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”; subliniază că acest lucru ***nu este cauzat de dezinteresul*** parlamentelor naționale***, ci de lipsa de transparență în procesul legislativ al*** UE ***și, mai precis, de probabilitatea scăzută de a obține modificări sau retrageri ale propunerilor legislative***;	8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”; subliniază că acest lucru ***se datorează, în parte, faptului că aceste proceduri sunt în mare măsură necunoscute în rândul parlamentarilor naționali; recunoaște că procedura actuală este prea greoaie și necesită îmbunătățiri; reamintește, în acest context, propunerile sale anterioare de extindere a termenului pentru procedurile „cartonașului galben” la 12 săptămâni și de inițiere a unei reflecții mai ample asupra posibilității de a transforma sistemul de avertizare timpurie (SAT) într-un instrument care să permită*** parlamentelor naționale ***să contribuie la definirea politicilor*** UE și ***dintr-o perspectivă politică sau de fond***;

Or. en

Amendamentul 82
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului	8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului

portocaliu”; ***subliniază că acest lucru nu este cauzat de dezinteresul parlamentelor naționale, ci de lipsa de transparență în procesul legislativ al UE și, mai precis, de probabilitatea scăzută de a obține modificări sau retrageri ale propunerilor legislative;***	portocaliu”;

Or. en

Amendamentul 83
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”; ***subliniază*** că acest lucru ***nu este cauzat de dezinteresul parlamentelor naționale, ci de lipsa de transparență în procesul legislativ al UE și, mai precis, de probabilitatea scăzută de a obține modificări sau retrageri ale propunerilor legislative***;	8. subliniază că parlamentele naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”; ***constată*** că acest lucru ***s-ar putea datora, de fapt, pragurilor stabilite în Protocolul nr. 2 la TFUE; reamintește constatările grupului operativ potrivit cărora ar fi necesar un prag mult mai mic de un sfert pentru a crește semnificativ numărul de proceduri de tip „cartonaș galben”, dar acest lucru ar ridica, la rândul său, semne de întrebare cu privire la reprezentativitatea preocupărilor exprimate; reamintește că orice modificare a pragurilor stabilite ar necesita o modificare a tratatului***;

Or. en

Amendamentul 84
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că parlamentele	8. subliniază că parlamentele

naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”***; subliniază că acest lucru nu este cauzat de dezinteresul parlamentelor naționale, ci de lipsa de transparență în procesul legislativ al UE și, mai precis, de probabilitatea scăzută de a obține modificări sau retrageri ale propunerilor legislative***;	naționale au utilizat rareori procedurile „cartonașului galben” sau „cartonașului portocaliu”***, în principal din cauza constrângerilor de timp***;

Or. en

Amendamentul 85
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. constată că numărul limitat de cartonașe „galbene” și „portocalii” s-ar putea datora, de asemenea, creșterii capacității de reacție a Comisiei, care a depus eforturi pentru a se asigura că propunerile sale respectă principiile subsidiarității și proporționalității;

Or. en

Amendamentul 86
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. salută crearea unor proceduri informale pentru a îmbunătăți coordonarea dintre Comisie și parlamentele naționale, cum ar fi dialogul politic, dialogul raportorului și site-ul web intitulat „Avizele parlamentelor naționale și răspunsurile Comisiei”; îndeamnă Comisia să exploreze modalități de îmbunătățire în	9. salută crearea unor proceduri informale pentru a îmbunătăți coordonarea dintre Comisie și parlamentele naționale, cum ar fi dialogul politic, dialogul raportorului și site-ul web intitulat „Avizele parlamentelor naționale și răspunsurile Comisiei”; îndeamnă Comisia să exploreze modalități de îmbunătățire în

continuare a consultării cu parlamentele naționale cu privire la preocupările legate de subsidiaritate, de exemplu prin crearea unui „centru unic pentru subsidiaritate” (SSH), pe baza Platformei de schimburi interparlamentare a UE (IPEX), în care avizele motivate, precum și contribuțiile, avizele Comitetului European al Regiunilor, răspunsurile Comisiei, rezoluțiile Parlamentului European etc. să fie adunate și accesibile în mod liber; ***consideră că crearea unui SSH ar fi un loc adecvat pentru ca statele membre să solicite Comisiei să propună sprijinirea sau coordonarea legislației într-un domeniu de competență exclusivă a statelor membre;***	continuare a consultării cu parlamentele naționale cu privire la preocupările legate de subsidiaritate, de exemplu prin crearea unui „centru unic pentru subsidiaritate” (SSH), pe baza Platformei de schimburi interparlamentare a UE (IPEX), în care avizele motivate, precum și contribuțiile, avizele Comitetului European al Regiunilor, răspunsurile Comisiei, rezoluțiile Parlamentului European etc. să fie adunate și accesibile în mod liber;

Or. en

Amendamentul 87
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. salută crearea unor proceduri informale pentru a îmbunătăți coordonarea dintre Comisie și parlamentele naționale, cum ar fi dialogul politic, dialogul ***raportorului*** și site-ul web intitulat „Avizele parlamentelor naționale și răspunsurile Comisiei”; îndeamnă Comisia să exploreze modalități de îmbunătățire în continuare a consultării cu parlamentele naționale cu privire la preocupările legate de subsidiaritate, de exemplu prin crearea unui „centru unic pentru subsidiaritate” (SSH), pe baza Platformei de schimburi interparlamentare a UE (IPEX), în care avizele motivate, precum și contribuțiile, avizele Comitetului European al Regiunilor, răspunsurile Comisiei, rezoluțiile Parlamentului European etc. să fie adunate și accesibile în mod liber; consideră că crearea unui SSH ar fi un loc	9. salută crearea unor proceduri informale pentru a îmbunătăți coordonarea dintre Comisie***, Parlamentul European*** și parlamentele naționale, cum ar fi dialogul politic, dialogul ***raportorilor*** și site-ul web intitulat „Avizele parlamentelor naționale și răspunsurile Comisiei”; îndeamnă Comisia să exploreze modalități de îmbunătățire în continuare a consultării cu parlamentele naționale cu privire la preocupările legate de subsidiaritate, de exemplu prin crearea unui „centru unic pentru subsidiaritate” (SSH), pe baza Platformei de schimburi interparlamentare a UE (IPEX), în care avizele motivate, precum și contribuțiile, avizele Comitetului European al Regiunilor, răspunsurile Comisiei, rezoluțiile Parlamentului European etc. să fie adunate și accesibile în mod liber; consideră că crearea unui SSH

adecvat pentru ca statele membre să solicite Comisiei să propună sprijinirea sau coordonarea legislației într-un domeniu de competență exclusivă a statelor membre;	ar fi un loc adecvat pentru ca statele membre să solicite Comisiei să propună sprijinirea sau coordonarea legislației într-un domeniu de competență exclusivă a statelor membre;

Or. en

Amendamentul 88
Vasile Dîncu

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. salută eforturile recente ale Comisiei de a extinde și de a perfecționa grila de subsidiaritate, ca parte a evaluării sale ex ante a impactului legislației UE, în conformitate cu setul de instrumente pentru o mai bună legiferare; invită Comisia să integreze în continuare revizuirea subsidiarității în ciclul său de elaborare a politicilor, printre altele, prin extinderea evaluării subsidiarității după negocierile interinstituționale, în cazul în care modificările rezultate impun acest lucru;

Or. en

Amendamentul 89
Salvatore De Meo

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. ia act de preocupările exprimate cu privire la abordarea reactivă a Comisiei în ceea ce privește colaborarea cu parlamentele naționale și că acest angajament este limitat și are loc prea târziu în procesul legislativ, ceea ce, la	10. ia act de preocupările exprimate cu privire la abordarea reactivă a Comisiei în ceea ce privește colaborarea cu parlamentele naționale și că acest angajament este limitat și are loc prea târziu în procesul legislativ, ceea ce, la

rândul său, limitează capacitatea parlamentelor naționale de a influența propunerile legislative; ***îndeamnă Comisia să solicite contribuții din partea*** parlamentelor naționale ***într-o etapă mai timpurie, mai precis, atunci când au loc consultări;***	rândul său, limitează capacitatea parlamentelor naționale de a influența propunerile legislative; ***solicită introducerea unei faze formale de consultare în primele etape ale procesului legislativ, transformând această consultare într-un proces sistematic, structurat și regulat, care să permită*** parlamentelor naționale ***să participe activ și în timp util la elaborarea propunerilor legislative; consideră că implicarea parlamentelor trebuie să fie eficientă, permițându-le să exercite o influență reală asupra conținutului legislativ încă din primele etape ale procesului.***
	Or. it

Amendamentul 90
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. ***ia act de preocupările exprimate cu privire la abordarea reactivă a Comisiei în ceea ce privește colaborarea cu parlamentele naționale și că acest angajament este limitat și are loc prea târziu în procesul legislativ, ceea ce, la rândul său, limitează capacitatea parlamentelor naționale de a influența propunerile legislative; îndeamnă*** Comisia să solicite contribuții din partea parlamentelor naționale într-o etapă mai timpurie, mai precis, atunci când au loc consultări;	10. ***reiterează că*** Comisia ***ar trebui*** să solicite contribuții din partea parlamentelor naționale într-o etapă mai timpurie, mai precis, atunci când au loc consultări;
	Or. en

Amendamentul 91
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție

Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. ia act de preocupările ***exprimate cu privire la abordarea reactivă a*** Comisiei în ceea ce privește colaborarea cu parlamentele naționale ***și că acest angajament este limitat*** și are loc prea târziu în procesul legislativ, ceea ce, la rândul său, limitează capacitatea parlamentelor naționale de a influența propunerile legislative; îndeamnă Comisia să solicite contribuții din partea parlamentelor naționale într-o etapă mai timpurie, mai precis, atunci când au loc consultări;	10. ia act de preocupările ***legate de faptul că implicarea*** Comisiei în ceea ce privește colaborarea cu parlamentele naționale ***este limitată*** și are loc prea târziu în procesul legislativ, ceea ce, la rândul său, limitează capacitatea parlamentelor naționale de a influența propunerile legislative; îndeamnă Comisia să solicite contribuții din partea parlamentelor naționale într-o etapă mai timpurie, mai precis, atunci când au loc consultări;

Or. en

Amendamentul 92
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. consideră că dialogul interparlamentar într-o etapă timpurie a procesului legislativ, precum și implicarea altor instituții naționale relevante sunt esențiale pentru transpunerea corectă a principiului subsidiarității; acesta ar putea lua forma unor reuniuni lunare sau trimestriale între deputații în Parlamentul European și parlamentarii naționali, în spiritul articolului 9 din Protocolul nr. 1;

Or. en

Amendamentul 93
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. consideră că Comisia ar trebui să se concentreze pe coordonarea și facilitarea activității autorităților naționale, în loc să creeze agenții supranaționale suplimentare sau să propună acte legislative ale UE în chestiuni care ar putea fi mai bine gestionate la nivel național sau regional;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 94
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. consideră că Comisia ar trebui să se concentreze pe coordonarea și facilitarea activității autorităților naționale, în loc să creeze agenții supranaționale suplimentare sau să propună acte legislative ale UE în chestiuni care ar putea fi mai bine gestionate la nivel național sau regional;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 95
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. consideră că Comisia ar trebui să se concentreze pe coordonarea și facilitarea activității autorităților naționale, în loc să creeze agenții supranaționale suplimentare sau să	***eliminat***

propună acte legislative ale UE în chestiuni care ar putea fi mai bine gestionate la nivel național sau regional;

Or. en

Amendamentul 96
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. ***consideră că*** Comisia ***ar trebui să se concentreze pe coordonarea și facilitarea activității autorităților*** naționale***, în loc să creeze*** agenții ***supranaționale suplimentare sau să propună acte legislative ale UE în chestiuni care ar putea fi mai bine gestionate la nivel național sau regional***;	11. ***invită*** Comisia ***să analizeze întotdeauna cu atenție dacă, în anumite domenii, o coordonare sporită cu autoritățile*** naționale ***ar reprezenta o soluție mai adecvată decât crearea unor noi*** agenții ***transnaționale***;

Or. en

Amendamentul 97
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. ***consideră că Comisia ar trebui să se concentreze pe coordonarea și facilitarea activității*** autorităților ***naționale, în loc să creeze agenții supranaționale suplimentare sau să propună acte legislative ale UE în chestiuni care ar putea fi mai bine gestionate la nivel național sau regional***;	11. ***reamintește angajamentul Comisiei ca, în procesul de evaluare a legislației existente, să acorde o atenție sporită principiilor subsidiarității și proporționalității, densității legislative, precum și rolului*** autorităților ***locale și regionale***;

Or. en

Amendamentul 98
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 11 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	11a. subliniază rolul esențial al parlamentelor în centrul democrației și necesitatea de a respecta o repartizare clară a competențelor între diferitele niveluri ale democrației liberale europene, respectiv la nivel local, regional, național și european, în conformitate cu principiul subsidiarității, astfel cum este prevăzut la articolul 5 din TUE, pentru a asigura legitimitatea democratică și un proces decizional eficient, precum și pentru a consolida încrederea și cooperarea între parlamente la diferite niveluri; atrage atenția, în acest sens, că parlamentele naționale sunt cele mai în măsură să mandateze și să monitorizeze acțiunile guvernelor lor în domeniul afacerilor europene, iar executivul european este răspunzător, din punct de vedere democratic, în fața Parlamentului European, care îi conferă și legitimitatea necesară; subliniază necesitatea unui dialog politic și a unui schimb periodic între parlamente pentru a cunoaște și a înțelege activitatea și deciziile parlamentare, cum ar fi în cadrul CSUE și al COSAC;

Or. en

Amendamentul 99
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 11 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	11a. invită Comisia să țină seama într-o mai mare măsură de opiniile exprimate de

Comitetul European al Regiunilor prin intermediul Rețelei de monitorizare a subsidiarității, creată pentru a facilita schimbul de informații între autoritățile locale și regionale și Uniune cu privire la diferite propuneri legislative care, dacă sunt adoptate, au un impact direct asupra acestor organisme și asupra politicilor de care se ocupă;

Or. en

Amendamentul 100
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. ***subliniază că implicarea*** parlamentelor naționale ***în procesul legislativ al UE va spori legitimitatea inițiativelor sale legislative; subliniază necesitatea unui*** control ***continuu al legislației UE prin intermediul mecanismelor*** prevăzute în tratate***, inclusiv al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”***; ***încurajează parlamentele naționale să își suplimenteze capacitățile de a controla și de a contesta cu succes acțiunile UE în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că inițiativele legislative ale UE respectă echilibrul și distribuirea competențelor între UE și statele sale membre;**	12. ***consideră că o mai bună punere în aplicare a drepturilor și obligațiilor*** parlamentelor naționale ***care decurg din tratate le poate consolida rolul în cadrul constituțional european, inclusiv prin mecanismele de*** control prevăzute în tratate;

Or. en

Amendamentul 101
Salvatore De Meo

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. subliniază că implicarea parlamentelor naționale în procesul legislativ al UE va spori legitimitatea inițiativelor sale legislative; subliniază necesitatea unui control continuu al legislației UE prin intermediul mecanismelor prevăzute în tratate, inclusiv al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”; încurajează parlamentele naționale să își suplimenteze capacitățile de a controla și de a contesta cu succes acțiunile UE în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că ***inițiativele legislative ale UE*** respectă echilibrul și distribuirea competențelor între UE și statele sale membre;	12. subliniază că implicarea parlamentelor naționale în procesul legislativ al UE va spori legitimitatea inițiativelor sale legislative; subliniază necesitatea unui control continuu al legislației UE prin intermediul mecanismelor prevăzute în tratate, inclusiv al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”***, ale căror proceduri ar trebui revizuite și consolidate pentru a le face mai clare și mai accesibile, de exemplu prin introducerea unor norme mai precise privind modul de activare a acestora și prin revizuirea pragurilor necesare pentru inițierea unor astfel de mecanisme***; încurajează parlamentele naționale să își suplimenteze capacitățile de a controla și de a contesta cu succes acțiunile UE în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității, ***exercitând un control mai puternic și în timp util al propunerilor legislative și*** asigurându-se că ***acestea*** respectă echilibrul și distribuirea competențelor între UE și statele sale membre;

Or. it

Amendamentul 102
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. subliniază că implicarea parlamentelor naționale în procesul legislativ al UE va spori legitimitatea inițiativelor sale legislative; subliniază necesitatea unui control continuu al legislației UE prin intermediul mecanismelor prevăzute în tratate, inclusiv al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”; încurajează	12. subliniază că implicarea parlamentelor naționale***, inclusiv în calitate de voci ale părților interesate de la nivel național, regional și local,*** în procesul legislativ al UE va spori legitimitatea inițiativelor sale legislative; subliniază necesitatea unui control continuu al legislației UE prin intermediul mecanismelor prevăzute în tratate, inclusiv

parlamentele naționale să își suplimenteze capacitățile de a controla și de a contesta cu succes acțiunile UE în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că inițiativele legislative ale UE respectă echilibrul și distribuirea competențelor între UE și statele sale membre;	al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”; încurajează parlamentele naționale să își suplimenteze capacitățile de a controla și de a contesta cu succes acțiunile UE în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că inițiativele legislative ale UE respectă echilibrul și distribuirea competențelor între UE și statele sale membre;

Or. en

Amendamentul 103
Joachim Streit, Charles Goerens

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. subliniază că implicarea parlamentelor naționale în procesul legislativ al UE va spori legitimitatea inițiativelor sale legislative; subliniază necesitatea unui control continuu al legislației UE prin intermediul mecanismelor prevăzute în tratate, inclusiv al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”; încurajează parlamentele naționale să își suplimenteze capacitățile de a controla și de a contesta cu succes acțiunile UE în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că inițiativele legislative ale UE respectă echilibrul și ***distribuirea*** competențelor între UE și statele sale membre;	12. subliniază că implicarea parlamentelor naționale în procesul legislativ al UE va spori ***validitatea și*** legitimitatea inițiativelor sale legislative; subliniază necesitatea unui control continuu al legislației UE prin intermediul mecanismelor prevăzute în tratate, inclusiv al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”; încurajează parlamentele naționale să își suplimenteze capacitățile de a controla și de a contesta cu succes acțiunile UE în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că inițiativele legislative ale UE respectă echilibrul și ***partajarea*** competențelor între UE și statele sale membre;

Or. en

Amendamentul 104
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. subliniază că ***implicarea parlamentelor*** naționale ***în procesul legislativ al UE va spori*** legitimitatea ***inițiativelor sale legislative***; subliniază necesitatea ***unui control continuu al legislației UE*** prin intermediul mecanismelor prevăzute în tratate, inclusiv al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”; încurajează parlamentele naționale să își ***suplimenteze capacitățile*** de a controla și de a ***contesta cu succes acțiunile UE*** în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității***, asigurându-se că inițiativele legislative ale UE respectă echilibrul și distribuirea competențelor între UE și statele sale membre***;	12. subliniază că ***parlamentele*** naționale ***au un rol esențial în asigurarea conformității cu principiul subsidiarității și au, de asemenea, o contribuție pozitivă la fondul noii legislații, contribuind astfel la*** legitimitatea ***democratică a Uniunii***; subliniază necesitatea ***unei participări mai active a acestora*** prin intermediul mecanismelor prevăzute în tratate, inclusiv al procedurilor „cartonașului galben” și „cartonașului portocaliu”; încurajează parlamentele naționale să își ***consolideze capacitatea*** de a controla și de a ***contribui în mod eficace la legislația UE,*** în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității;

Or. en

Amendamentul 105
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. reamintește că parlamentele naționale exercită un control democratic asupra guvernelor lor naționale, care reprezintă interesele statelor membre în cadrul Consiliului; subliniază că unele state membre prevăd o participare mai activă a parlamentelor lor naționale și/sau regionale la procesul legislativ european, de exemplu prin exercitarea rezervei parlamentare; încurajează toate statele membre să pună în aplicare măsuri care să asigure o participare mai activă a parlamentelor naționale la formarea pozițiilor lor naționale, pentru a consolida legitimitatea democratică a deliberărilor Consiliului;

Or. en

Amendamentul 106
Vasile Dîncu

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. salută contribuțiile reuniunii plenare a COSAC LXXII, care a recomandat consolidarea revizuirii subsidiarității de către parlamentele naționale, prin prelungirea termenului de opt săptămâni pentru prezentarea avizelor la zece săptămâni și prin reducerea pragului de declanșare a procedurii „cartonașului galben” la un sfert din voturile exprimate.

Or. en

Amendamentul 107
Salvatore De Meo

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. consideră că parlamentelor naționale ar trebui să li se acorde un rol mai pozitiv și mai proactiv, de exemplu prin crearea unui „cartonaș verde” care să funcționeze cu praguri mai scăzute; solicită, de asemenea, prelungirea, în contextul următoarei revizuiri a tratatelor, a termenului actual de opt săptămâni pentru ca parlamentele naționale să prezinte avize motivate în temeiul articolului 4 din Protocolul nr. 1 la douăsprezece săptămâni***;***	13. consideră că parlamentelor naționale ar trebui să li se acorde un rol mai pozitiv și mai proactiv, de exemplu prin crearea unui „cartonaș verde” care să funcționeze cu praguri mai scăzute; solicită, de asemenea, prelungirea, în contextul următoarei revizuiri a tratatelor, a termenului actual de opt săptămâni pentru ca parlamentele naționale să prezinte avize motivate în temeiul articolului 4 din Protocolul nr. 1 la ***minimum*** douăsprezece săptămâni ***sau mai mult, dacă este necesar, pentru a asigura cel mai bun termen posibil pentru parlamentele naționale care, din cauza procedurilor lor***

legislative interne mai complexe sau a necesității unei consultări aprofundate, au nevoie de o perioadă mai lungă pentru a evalua în mod corespunzător propunerile legislative ale UE. Acest lucru ar permite o participare mai eficace, asigurând o mai bună calitate și respectare a termenelor în activitatea parlamentelor naționale.

Or. it

Amendamentul 108
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. consideră că parlamentelor naționale ar ***trebui*** să li se acorde un rol mai pozitiv și mai proactiv, de exemplu prin crearea unui „cartonaș verde” care să funcționeze cu praguri mai scăzute; solicită, de asemenea, prelungirea, în contextul următoarei revizuiri a tratatelor, a termenului actual de opt săptămâni pentru ca parlamentele naționale să prezinte avize motivate în temeiul articolului 4 din Protocolul nr. 1 la douăsprezece săptămâni;	13. consideră că parlamentelor naționale ar ***putea*** să li se acorde un rol mai pozitiv și mai proactiv, de exemplu prin crearea unui „cartonaș verde” care să funcționeze cu praguri mai scăzute; solicită, de asemenea, prelungirea, în contextul următoarei revizuiri a tratatelor, a termenului actual de opt săptămâni pentru ca parlamentele naționale să prezinte avize motivate în temeiul articolului 4 din Protocolul nr. 1 la douăsprezece săptămâni; ***reamintește că Comisia a prevăzut deja o anumită flexibilitate în ceea ce privește termenele, excluzând, în plus, perioada cuprinsă între 20 decembrie și 10 ianuarie;***

Or. en

Amendamentul 109
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. consideră că parlamentelor naționale ***ar trebui să li se acorde un rol mai pozitiv și mai proactiv***, de exemplu prin crearea unui „cartonaș verde” care să funcționeze cu praguri mai scăzute; ***solicită, de asemenea, prelungirea, în contextul următoarei revizuiri a tratatelor, a termenului*** actual de opt săptămâni ***pentru ca parlamentele naționale să prezinte*** avize motivate în ***temeiul articolului*** 4 din Protocolul nr. 1 ***la douăsprezece săptămâni***;	13. consideră că ***rolul*** parlamentelor naționale ***poate fi consolidat***, de exemplu***,*** prin crearea unui „cartonaș verde” care să funcționeze cu praguri mai scăzute; ***recunoaște, în plus, solicitarea formulată de parlamentele naționale de a se prelungi termenul*** actual de opt săptămâni ***în care pot emite*** avize motivate în ***conformitate cu articolul*** 4 din Protocolul nr. 1;

Or. en

Amendamentul 110
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. consideră că parlamentelor naționale ar trebui să li se acorde un rol mai pozitiv și mai proactiv, de exemplu prin crearea unui „cartonaș verde” care să funcționeze cu praguri mai scăzute; solicită, de asemenea, prelungirea, în contextul următoarei revizuiri a tratatelor, a termenului actual de opt săptămâni pentru ca parlamentele naționale să prezinte avize motivate în temeiul articolului ***4*** din Protocolul nr. ***1*** la douăsprezece săptămâni;	13. consideră că parlamentelor naționale ar trebui să li se acorde un rol mai pozitiv și mai proactiv, de exemplu prin crearea unui „cartonaș verde” care să funcționeze cu praguri mai scăzute; solicită, de asemenea, prelungirea, în contextul următoarei revizuiri a tratatelor, a termenului actual de opt săptămâni pentru ca parlamentele naționale să prezinte avize motivate în temeiul articolului ***6*** din Protocolul nr. ***2*** la douăsprezece săptămâni;

Or. en

Amendamentul 111
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. reiterează necesitatea de a consolida cooperarea structurală a legiuitorului UE cu legiuitorii de la nivel național, regional și local; subliniază că, în acest sens, „Săptămâna parlamentară europeană” și reuniunile interparlamentare la nivel de comisii au avut un rol esențial; consideră că dezvoltarea în continuare a unei Săptămâni europene anuale extinse ar permite deputaților în Parlamentul European, comisarilor și miniștrilor președinției Consiliului să se prezinte în fața tuturor parlamentelor naționale și, după caz, regionale, pentru a discuta și a explica agenda europeană alături de parlamentarii naționali; sugerează deschiderea unei discuții privind elaborarea unei declarații politice comune sau a unui acord-cadru între parlamentele naționale și Parlamentul European, în ceea ce privește organizarea Săptămânii europene propuse, pentru a oferi un cadru mai coerent de cooperare la nivel politic, instituțional și administrativ; consideră că Săptămâna europeană propusă ar trebui să tragă învățăminte din forumurile actuale și anterioare, cum ar fi săptămâna parlamentară organizată de Conferința privind semestrul european și Conferința interparlamentară privind stabilitatea, coordonarea economică și guvernanța în Uniunea Europeană, precum și Conferința privind viitorul Europei; este de părere totodată că întâlnirile familiilor politice și întrunirile între grupurile politice naționale și europene și în sânul acestora organizate în cadrul cooperării interparlamentare a UE ar putea aduce valoare adăugată sub forma unei dezbateri politice europene autentice;

Or. en

Amendamentul 112

Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. consideră că mecanismul „cartonașului galben” și-a demonstrat limitele din cauza lipsei unui efect obligatoriu asupra propunerilor legislative ale Comisiei; propune introducerea unui mecanism de tip „cartonaș roșu”, care, cu majoritatea calificată a parlamentelor naționale (adică 55 % din statele membre reprezentând cel puțin 65 % din populația UE, în conformitate cu articolul 238 din TFUE), ar conduce automat la retragerea propunerii legislative contestate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 113
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. consideră că mecanismul „cartonașului galben” și-a demonstrat limitele din cauza lipsei unui efect obligatoriu asupra propunerilor legislative ale Comisiei; propune introducerea unui mecanism de tip „cartonaș roșu”, care, cu majoritatea calificată a parlamentelor naționale (adică 55 % din statele membre reprezentând cel puțin 65 % din populația UE, în conformitate cu articolul 238 din TFUE), ar conduce automat la retragerea propunerii legislative contestate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 114
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. consideră că mecanismul „cartonașului galben” și-a demonstrat limitele din cauza lipsei unui efect obligatoriu asupra propunerilor legislative ale Comisiei; propune introducerea unui mecanism de tip „cartonaș roșu”, care, cu majoritatea calificată a parlamentelor naționale (adică 55 % din statele membre reprezentând cel puțin 65 % din populația UE, în conformitate cu articolul 238 din TFUE), ar conduce automat la retragerea propunerii legislative contestate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 115
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. consideră că mecanismul „cartonașului galben” și-a demonstrat limitele din cauza lipsei unui efect obligatoriu asupra propunerilor legislative ale Comisiei; propune introducerea unui mecanism de tip „cartonaș roșu”, care, cu majoritatea calificată a parlamentelor naționale (adică 55 % din statele membre reprezentând cel puțin 65 % din populația UE, în conformitate cu articolul 238 din TFUE), ar conduce automat la retragerea propunerii legislative contestate;	14. consideră că mecanismul „cartonașului galben” și-a demonstrat limitele din cauza lipsei unui efect obligatoriu asupra propunerilor legislative ale Comisiei; propune introducerea unui mecanism de tip „cartonaș roșu”, care, cu majoritatea calificată a parlamentelor naționale (adică 55 % din statele membre reprezentând cel puțin 65 % din populația UE, în conformitate cu articolul 238 din TFUE), ar conduce automat la retragerea propunerii legislative contestate; ***se angajează să efectueze o examinare automată și obligatorie de către comisia sa competentă a evaluărilor și avizelor motivate trimise de parlamentele***

	naționale și să transmită rezultatele acestei examinări Comisiei, pentru a evita deciziile unilaterale ale Comisiei; solicită aplicarea imediată a unei interpretări extinse a articolului 4 din Protocolul nr. 1, în așteptarea unei revizuiri a tratatelor, care să permită parlamentelor naționale să solicite o examinare consolidată a propunerilor legislative înainte de a trece la trilog;

Or. en

Amendamentul 116
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. consideră că ***mecanismul*** „cartonașului galben” ***și-a demonstrat limitele din cauza lipsei unui efect obligatoriu asupra propunerilor legislative ale Comisiei; propune introducerea unui mecanism de tip „cartonaș roșu”, care, cu majoritatea calificată a parlamentelor*** naționale ***(adică 55 % din statele membre reprezentând cel puțin 65 % din populația UE, în conformitate cu articolul 238 din TFUE), ar conduce automat la retragerea propunerii legislative contestate***;	14. consideră că ***utilizarea limitată a procedurii*** „cartonașului galben” ***și ineficacitatea procedurii „cartonașului portocaliu” indică faptul că este nevoie în continuare de îmbunătățiri și că este posibilă o mai bună coordonare între parlamentele*** naționale ***în acest sens***;

Or. en

Amendamentul 117
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. consideră că mecanismul	14. consideră că mecanismul

„cartonașului galben” și-a demonstrat limitele din cauza lipsei unui efect obligatoriu asupra propunerilor legislative ale Comisiei; ***propune*** introducerea unui mecanism de tip „cartonaș roșu”, care, cu majoritatea calificată a parlamentelor naționale (adică 55 % din statele membre reprezentând cel puțin 65 % din populația UE, în conformitate cu articolul 238 din TFUE), ar conduce automat la retragerea propunerii legislative contestate;

„cartonașului galben” și-a demonstrat limitele din cauza lipsei unui efect obligatoriu asupra propunerilor legislative ale Comisiei; ***ia în considerare*** introducerea unui mecanism de tip „cartonaș roșu”, care, cu majoritatea calificată a parlamentelor naționale (adică 55 % din statele membre reprezentând cel puțin 65 % din populația UE, în conformitate cu articolul 238 din TFUE), ar conduce automat la retragerea propunerii legislative contestate***, dar observă totuși că acest lucru ar putea avea consecințe nedorite, având în vedere lipsa actuală a unei înțelegeri comune a sensului și a domeniului de aplicare al evaluărilor subsidiarității de către parlamentele naționale***;

Or. en

Amendamentul 118
Vasile Dîncu

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. observă că multe parlamente naționale își completează în mod constant examinarea subsidiarității cu o examinare a proporționalității, exprimând, în același timp, preocupări suplimentare cu privire la alegerea instrumentului juridic, la impactul legislației UE asupra domeniilor sensibile ale suveranității naționale și la dispozițiile de fond ale propunerilor în cauză; sugerează că o viitoare modificare a tratatului ar trebui să codifice această practică într-un nou protocol privind subsidiaritatea și proporționalitatea și să permită parlamentelor naționale să își exprime preocupările în calitate de actori legitimi ai integrării UE.

Or. en

Amendamentul 119
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. subliniază rolul important al comunităților regionale și locale și îndeamnă Comisia să exploreze modalități prin care contribuția acestora poate fi mai bine integrată în propunerile legislative;	15. subliniază rolul important al comunităților regionale și locale și îndeamnă Comisia să exploreze modalități prin care contribuția acestora poate fi mai bine integrată în propunerile legislative; ***consideră, în acest sens, că Comisia ar trebui să faciliteze organizarea de consultări publice la nivel local și regional și să sporească numărul agențiilor și participarea cetățenilor la procesul de elaborare a politicilor UE;***

Or. en

Amendamentul 120
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. subliniază rolul important al comunităților regionale și locale și îndeamnă Comisia să exploreze modalități prin care contribuția acestora poate fi mai bine integrată în propunerile legislative;	15. subliniază rolul important al comunităților regionale și locale***, reprezentate în special de Comitetul European al Regiunilor,*** și îndeamnă Comisia să exploreze modalități prin care contribuția acestora poate fi mai bine integrată în propunerile legislative***, precum și în evaluarea legislației UE existente***;

Or. en

Amendamentul 121
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. subliniază rolul important al comunităților regionale și locale și îndeamnă Comisia să exploreze modalități prin care contribuția acestora poate fi mai bine integrată în propunerile legislative;	15. subliniază rolul important al comunităților regionale și locale ***și al părților interesate*** și îndeamnă Comisia să exploreze modalități prin care contribuția acestora poate fi mai bine integrată în propunerile legislative;

Or. en

Amendamentul 122
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. încurajează instituțiile europene și parlamentele regionale cu competențe legislative să se implice mai activ și să interacționeze direct unele cu altele, respectând totodată pe deplin rolul și competențele parlamentelor naționale; solicită parlamentelor naționale să includă avizele motivate ale parlamentelor regionale cu competențe legislative în avizele lor finale motivate care sunt trimise președinților Parlamentului, al Consiliului și al Comisiei, atunci când competențele regionale exclusive sunt afectate; reamintește că articolul 12 din TUE și Protocolul nr. 1 conferă parlamentelor naționale dreptul de a primi direct informații de la instituțiile europene; sugerează ca dreptul la informare să fie extins și la parlamentele regionale cu competențe legislative;

Or. en

Amendamentul 123

Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. subliniază importanța implicării efective și directe a deputaților în Parlamentul European și a parlamentarilor în comunicarea inițiativelor legislative europene către cetățeni; în spiritul principiului subsidiarității, cetățenii trebuie să fie informați în mod eficace și în timp util cu privire la orice astfel de propunere;

Or. en

Amendamentul 124
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. invită Comisia, în conformitate cu recomandările raportului Draghi, să lanseze o investigație la nivelul UE pentru a identifica și a analiza motivele care stau la baza exercitării limitate a capacității de control a parlamentelor naționale în ceea ce privește subsidiaritatea;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 125
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. invită Comisia, în conformitate cu	***eliminat***

recomandările raportului Draghi, să lanseze o investigație la nivelul UE pentru a identifica și a analiza motivele care stau la baza exercitării limitate a capacității de control a parlamentelor naționale în ceea ce privește subsidiaritatea;

Or. en

Amendamentul 126
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. invită Comisia, în conformitate cu recomandările raportului Draghi, să ***lanseze o investigație la nivelul UE pentru a identifica și a analiza*** motivele care stau la baza exercitării limitate a capacității de control a parlamentelor naționale în ceea ce privește subsidiaritatea;	16. invită Comisia, în conformitate cu recomandările raportului Draghi, să ***identifice și să analizeze*** motivele care stau la baza exercitării limitate a capacității de control a parlamentelor naționale în ceea ce privește subsidiaritatea; ***încurajează Comisia să se bazeze pe expertiza și experiența autorităților naționale și regionale în ceea ce privește transpunerea și punerea în aplicare a legislației UE;***

Or. en

Amendamentul 127
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Subtitlul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
Rolul CJUE	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 128
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază că, de la introducerea sa ca principiu general, principiul subsidiarității nu a făcut obiectul unui control jurisdicțional intens din partea CJUE; regretă că, în avizele lor, avocații generali dau dovadă de o implicare redusă în ceea ce privește argumentele legate de subsidiaritate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 129
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază că, de la introducerea sa ca principiu general, principiul subsidiarității nu a făcut obiectul unui control jurisdicțional intens din partea CJUE; regretă că, în avizele lor, avocații generali dau dovadă de o implicare redusă în ceea ce privește argumentele legate de subsidiaritate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 130
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază că, de la introducerea sa ca principiu general, principiul	17. subliniază că, de la introducerea sa ca principiu general, principiul

subsidiarității nu a făcut obiectul unui control jurisdicțional intens din partea CJUE; regretă că, în avizele lor, avocații generali dau dovadă de o implicare redusă în ceea ce privește argumentele legate de subsidiaritate;	subsidiarității nu a făcut obiectul unui control jurisdicțional intens din partea CJUE; regretă că, în avizele lor, avocații generali dau dovadă de o implicare redusă în ceea ce privește argumentele legate de subsidiaritate; ***subliniază că verificarea respectării principiului subsidiarității este, în esență, o chestiune politică încredințată instituțiilor politice ale UE și parlamentelor naționale și, prin urmare, nu necesită neapărat executarea de către Curte;***

Or. en

Amendamentul 131
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază că***, de la introducerea sa ca principiu general, principiul*** subsidiarității ***nu a făcut obiectul unui control jurisdicțional intens din partea CJUE; regretă că, în avizele lor, avocații generali dau dovadă de o implicare redusă în ceea ce privește argumentele legate de subsidiaritate***;	17. subliniază că ***CJUE joacă un rol esențial în aplicarea și interpretarea principiilor*** subsidiarității ***și proporționalității în cadrul juridic al UE***;

Or. en

Amendamentul 132
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază că, de la introducerea sa ca principiu general, principiul subsidiarității nu a făcut obiectul unui control jurisdicțional intens din partea	17. subliniază că, de la introducerea sa ca principiu general, principiul subsidiarității nu a făcut obiectul unui control jurisdicțional intens din partea

CJUE; ***regretă că, în avizele lor, avocații generali dau dovadă de o implicare redusă în ceea ce privește argumentele legate de subsidiaritate;***	CJUE;

Or. en

Amendamentul 133
Vasile Dîncu

Propunere de rezoluție
Punctul 17 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	17a. ia act de faptul că Curtea de Justiție și avocații generali au preferat o interpretare prudentă a principiului subsidiarității ca o frână în calea puterii discreționare a Comisiei, dată fiind natura politică a principiului; încurajează o lectură mai tehnică a subsidiarității, prin referire la testele utilizate de Comisie în etapa de evaluare ex ante.

Or. en

Amendamentul 134
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. avertizează că reticența aparentă a CJUE de a asigura respectarea subsidiarității ar putea cauza reticența statelor membre de a se adresa CJUE în primul rând; ia act de faptul că reticența CJUE de a aborda în mod substanțial preocupările legate de subsidiaritate poate spori percepția că CJUE este părtinitoare în favoarea Comisiei, în detrimentul statelor membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 135
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. avertizează că reticența aparentă a CJUE de a asigura respectarea subsidiarității ar putea cauza reticența statelor membre de a se adresa CJUE în primul rând; ia act de faptul că reticența CJUE de a aborda în mod substanțial preocupările legate de subsidiaritate poate spori percepția că CJUE este părtinitoare în favoarea Comisiei, în detrimentul statelor membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 136
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. avertizează că reticența aparentă a CJUE de a asigura respectarea subsidiarității ar putea cauza reticența statelor membre de a se adresa CJUE în primul rând; ia act de faptul că reticența CJUE de a aborda în mod substanțial preocupările legate de subsidiaritate poate spori percepția că CJUE este părtinitoare în favoarea Comisiei, în detrimentul statelor membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 137
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. avertizează că reticența aparentă a CJUE de a asigura respectarea subsidiarității ar putea cauza reticența statelor membre de a se adresa CJUE în primul rând; ia act de faptul că reticența CJUE de a aborda în mod substanțial preocupările legate de subsidiaritate poate spori percepția că CJUE este părtinitoare în favoarea Comisiei, în detrimentul statelor membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 138
Vasile Dîncu

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. avertizează că reticența aparentă a CJUE de a asigura respectarea subsidiarității ar putea cauza reticența statelor membre de a se adresa CJUE în primul rând; ia act de faptul că reticența CJUE de a aborda în mod substanțial preocupările legate de subsidiaritate poate spori percepția că CJUE este părtinitoare în favoarea Comisiei, în detrimentul statelor membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 139
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție

Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. avertizează că reticența aparentă a CJUE de a asigura respectarea subsidiarității ar putea cauza reticența statelor membre de a se adresa CJUE în primul rând; ***ia act de faptul că reticența CJUE de a aborda în mod substanțial preocupările legate de subsidiaritate poate spori percepția că CJUE este părtinitoare în favoarea Comisiei, în detrimentul statelor membre;***	18. avertizează că reticența aparentă a CJUE de a asigura respectarea subsidiarității ar putea cauza reticența statelor membre de a se adresa CJUE în primul rând;

Or. en

Amendamentul 140
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. recomandă Comisiei ca, în cadrul consultărilor sale cu statele membre, să se asigure că guvernele furnizează dovezi că țin seama de poziția parlamentelor naționale și regionale;

Or. en

Amendamentul 141
Vasile Dîncu

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. împărtășește critica potrivit căreia CJUE a interpretat competențele UE în sens prea larg și a fost reticentă în ceea ce privește aplicarea strictă a subsidiarității, ceea ce dă naștere unor suspiciuni de	***eliminat***

activism judiciar; recunoaște că astfel de interpretări pot fi percepute ca o promovare a integrării europene în detrimentul suveranității naționale și al capacității statelor membre de a reglementa aspecte care depășesc sfera de competență a UE;

Or. en

Amendamentul 142
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. împărtășește critica potrivit căreia CJUE a interpretat competențele UE în sens prea larg și a fost reticentă în ceea ce privește aplicarea strictă a subsidiarității, ceea ce dă naștere unor suspiciuni de activism judiciar; recunoaște că astfel de interpretări pot fi percepute ca o promovare a integrării europene în detrimentul suveranității naționale și al capacității statelor membre de a reglementa aspecte care depășesc sfera de competență a UE;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 143
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. împărtășește critica potrivit căreia CJUE a interpretat competențele UE în sens prea larg și a fost reticentă în ceea ce privește aplicarea strictă a subsidiarității, ceea ce dă naștere unor suspiciuni de	***eliminat***

activism judiciar; recunoaște că astfel de interpretări pot fi percepute ca o promovare a integrării europene în detrimentul suveranității naționale și al capacității statelor membre de a reglementa aspecte care depășesc sfera de competență a UE;

Or. en

Amendamentul 144
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. împărtășește critica potrivit căreia CJUE a interpretat competențele UE în sens prea larg și a fost reticentă în ceea ce privește aplicarea strictă a subsidiarității, ceea ce dă naștere unor suspiciuni de activism judiciar; recunoaște că astfel de interpretări pot fi percepute ca o promovare a integrării europene în detrimentul suveranității naționale și al capacității statelor membre de a reglementa aspecte care depășesc sfera de competență a UE;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 145
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. împărtășește critica potrivit căreia CJUE a interpretat competențele UE în sens prea larg și a fost reticentă în ceea ce privește aplicarea strictă a subsidiarității, ceea ce dă naștere unor suspiciuni de	***eliminat***

activism judiciar; recunoaște că astfel de interpretări pot fi percepute ca o promovare a integrării europene în detrimentul suveranității naționale și al capacității statelor membre de a reglementa aspecte care depășesc sfera de competență a UE;

Or. en

Amendamentul 146
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. ***împărtășește critica potrivit căreia CJUE a interpretat competențele UE în sens prea larg și a fost reticentă în ceea ce privește aplicarea strictă a subsidiarității, ceea ce dă naștere unor suspiciuni de activism judiciar;*** recunoaște ***că astfel de interpretări pot fi percepute ca o promovare a integrării europene în detrimentul suveranității naționale și al capacității statelor membre de a reglementa aspecte care depășesc sfera de competență*** a UE;	19. recunoaște ***reticența percepută a Curții de a aplica cu fermitate subsidiaritatea ca o constrângere semnificativă asupra acțiunii legislative*** a UE;

Or. en

Amendamentul 147
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Propunere de rezoluție
Punctul 19 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	19a. subliniază necesitatea unui control jurisdicțional mai riguros al respectării principiilor subsidiarității și proporționalității, întrucât jurisprudența constantă a CJUE tinde să extindă

	domeniul de aplicare al competențelor UE printr-o interpretare finalistă a tratatelor (în special în hotărârile Pringle, AETR și Digital Rights Ireland); solicită ca orice stat membru să poată contesta o decizie a Comisiei sau a Parlamentului European pe baza principiului subsidiarității, fără obligația de a demonstra un prejudiciu direct, facilitând astfel introducerea unei căi de atac în justiție împotriva încălcărilor nelegitime făcute de UE; recomandă CJUE să aplice în mod sistematic un control strict al justificărilor prezentate de Comisie, impunând o sarcină inversă a probei, obligând UE să demonstreze necesitatea absolută a inițiativelor sale legislative;

Or. en

Amendamentul 148
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. insistă asupra faptului că CJUE are, de asemenea, obligația de a respecta principiul subsidiarității atunci când interpretează chestiuni legate de competențele partajate, deoarece actul de interpretare judiciară a legislației echivalează cu procesul legislativ;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 149
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

20. insistă asupra faptului că CJUE are, de asemenea, obligația de a respecta principiul subsidiarității atunci când interpretează chestiuni legate de competențele partajate, deoarece actul de interpretare judiciară a legislației echivalează cu procesul legislativ;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 150
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. ***insistă asupra faptului că*** CJUE are, de asemenea, obligația de a respecta ***principiul*** subsidiarității atunci când interpretează ***chestiuni legate de competențele partajate, deoarece actul de interpretare judiciară a legislației echivalează cu procesul legislativ***;	20. ***reamintește că, în calitate de instituție a UE,*** CJUE are, de asemenea, obligația de a respecta ***principiile*** subsidiarității ***și proporționalității*** atunci când interpretează ***și aplică dreptul UE***;

Or. en

Amendamentul 151
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. ***insistă asupra faptului*** că CJUE are, de asemenea, obligația de a respecta principiul subsidiarității atunci când interpretează chestiuni legate de competențele partajate, deoarece actul de interpretare judiciară a legislației echivalează cu procesul legislativ;	20. ***observă*** că CJUE are, de asemenea, obligația de a respecta principiul subsidiarității atunci când interpretează chestiuni legate de competențele partajate, deoarece actul de interpretare judiciară a legislației echivalează cu procesul legislativ;

Or. en

Amendamentul 152
Vasile Dîncu

Propunere de rezoluție
Punctul 20 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20a. constată că subsidiaritatea nu ar trebui aplicată în mod izolat, ca parte a controlului jurisdicțional al Curții; ca o manifestare a loialității dintre diferitele niveluri de guvernanță, subsidiaritatea ar trebui analizată împreună cu obligația de cooperare loială; sugerează Curții și avocatului general să ia în considerare fuzionarea controlului subsidiarității cu o evaluare a obligației de loialitate a Uniunii și a statelor membre.

Or. en

Amendamentul 153
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. își exprimă îngrijorarea cu privire la interpretarea CJUE potrivit căreia neluarea în considerare a situației specifice a unuia sau mai multor state membre în evaluarea unei inițiative legislative nu constituie o încălcare a principiului proporționalității[12]; insistă asupra faptului că particularitățile individuale ale statelor membre sunt relevante pentru elaborarea legislației și că proporționalitatea nu ar trebui să se aplice numai UE în ansamblu;	***eliminat***

[12] Hotărârea Curții de Justiție din 18 iunie 2015, Republica

Estonia/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amendamentul 154
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. își exprimă îngrijorarea cu privire la interpretarea CJUE potrivit căreia neluarea în considerare a situației specifice a unuia sau mai multor state membre în evaluarea unei inițiative legislative nu constituie o încălcare a principiului proporționalității[12]; insistă asupra faptului că particularitățile individuale ale statelor membre sunt relevante pentru elaborarea legislației și că proporționalitatea nu ar trebui să se aplice numai UE în ansamblu;	***eliminat***

[12] Hotărârea Curții de Justiție din 18 iunie 2015, Republica Estonia/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amendamentul 155
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. ***își exprimă îngrijorarea cu privire la interpretarea CJUE potrivit căreia***	21. insistă asupra faptului că particularitățile individuale ale statelor

neluarea în considerare a situației specifice a unuia sau mai multor state membre în evaluarea unei inițiative legislative nu constituie o încălcare a principiului proporționalității[12]; insistă asupra faptului că particularitățile individuale ale statelor membre sunt relevante pentru elaborarea legislației ***și că proporționalitatea nu ar trebui să se aplice numai UE în ansamblu***;

membre sunt relevante pentru elaborarea legislației;

[12] Hotărârea Curții de Justiție din 18 iunie 2015, Republica Estonia/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amendamentul 156
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. ***își exprimă îngrijorarea cu privire la*** interpretarea CJUE potrivit căreia neluarea în considerare a situației specifice a unuia sau mai multor state membre în evaluarea unei inițiative legislative nu constituie o încălcare a principiului proporționalității[12]; insistă asupra faptului că particularitățile individuale ale statelor membre sunt relevante pentru elaborarea legislației și că proporționalitatea nu ar trebui să se aplice numai UE în ansamblu;	21. ***reamintește*** interpretarea CJUE potrivit căreia neluarea în considerare a situației specifice a unuia sau mai multor state membre în evaluarea unei inițiative legislative nu constituie o încălcare a principiului proporționalității; insistă asupra faptului că particularitățile individuale ale statelor membre sunt relevante pentru elaborarea legislației și că proporționalitatea nu ar trebui să se aplice numai UE în ansamblu; ***subliniază că Uniunea lucrează la principiile cooperării loiale și că toate statele membre au semnat și ratificat tratatele și au acceptat posibilitatea ca anumite decizii să fie luate cu majoritate calificată;***

[12] Hotărârea Curții de Justiție din 18 iunie 2015, Republica

Estonia/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amendamentul 157
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. ***își exprimă îngrijorarea cu privire la*** interpretarea CJUE potrivit căreia neluarea în considerare a situației specifice a unuia sau mai multor state membre în evaluarea unei inițiative legislative nu constituie o încălcare a principiului proporționalității[12]; insistă asupra faptului că particularitățile individuale ale statelor membre sunt relevante pentru elaborarea legislației ***și că proporționalitatea nu ar trebui să se aplice numai*** UE în ansamblu;	21. ***observă*** interpretarea CJUE potrivit căreia neluarea în considerare a situației specifice a unuia sau mai multor state membre în evaluarea unei inițiative legislative nu constituie o încălcare a principiului proporționalității[12]; insistă ***totuși*** asupra faptului că particularitățile individuale ale statelor membre sunt relevante pentru elaborarea legislației ***pentru*** UE în ansamblu;
[12] Hotărârea Curții de Justiție din 18 iunie 2015, Republica Estonia/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.	[12] Hotărârea Curții de Justiție din 18 iunie 2015, Republica Estonia/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-508/13, ECLI:EU:C:2015:403.

Or. en

Amendamentul 158
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. își exprimă îngrijorarea cu privire la hotărârea CJUE potrivit căreia neefectuarea unei evaluări a impactului nu poate fi considerată o încălcare a	***eliminat***

principiului proporționalității[13]; invită Comisia să efectueze evaluări ale impactului fără excepție și să se asigure că propunerile legislative nu depășesc domeniul de aplicare al evaluării inițiale a impactului;

[13] Hotărârea Curții de Justiție din 3 decembrie 2019, Republica Cehă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Amendamentul 159
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. își exprimă îngrijorarea cu privire la hotărârea CJUE potrivit căreia neefectuarea unei evaluări a impactului nu poate fi considerată o încălcare a principiului proporționalității[13]; invită Comisia să efectueze evaluări ale impactului fără excepție și să se asigure că propunerile legislative nu depășesc domeniul de aplicare al evaluării inițiale a impactului;	***eliminat***

[13] Hotărârea Curții de Justiție din 3 decembrie 2019, Republica Cehă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Amendamentul 160
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. ***își exprimă îngrijorarea cu privire la hotărârea CJUE potrivit căreia neefectuarea unei evaluări a impactului nu poate fi considerată o încălcare a principiului proporționalității[13];*** invită Comisia să efectueze evaluări ale impactului ***fără excepție*** și să se asigure că propunerile legislative ***nu depășesc domeniul de aplicare al evaluării inițiale a impactului***;	22. invită Comisia să efectueze evaluări ale impactului și să se asigure că propunerile legislative ***respectă principiile subsidiarității***;
[13] Hotărârea Curții de Justiție din 3 decembrie 2019, Republica Cehă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.	

Or. en

Amendamentul 161
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. își exprimă îngrijorarea cu privire la hotărârea CJUE potrivit căreia neefectuarea unei evaluări a impactului nu poate fi considerată o încălcare a principiului proporționalității[13]; invită Comisia să efectueze evaluări ale impactului fără excepție ***și să se asigure că propunerile legislative nu depășesc domeniul de aplicare al evaluării inițiale a impactului***;	22. își exprimă îngrijorarea cu privire la hotărârea CJUE potrivit căreia neefectuarea unei evaluări a impactului nu poate fi considerată o încălcare a principiului proporționalității[13]; invită Comisia să efectueze evaluări ale impactului fără excepție;
[13] Hotărârea Curții de Justiție din 3 decembrie 2019, Republica	[13] Hotărârea Curții de Justiție din 3 decembrie 2019, Republica

Cehă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.	Cehă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, C-482/17, ECLI:EU:C:2019:1035.

Or. en

Amendamentul 162
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 22 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22a. subliniază că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității este esențială pentru încrederea cetățenilor în UE și în legislația sa și ar trebui comunicată mai clar publicului în cadrul comunicării privind inițiativele legislative unice; recunoaște că este esențial să se evalueze „costul non-Europei”, în special în domenii precum competitivitatea, comerțul, investigarea criminalității transfrontaliere și altele, pentru a evidenția valoarea adăugată a legislației UE;

Or. en

Amendamentul 163
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 22 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22b. reiterează faptul că evaluările de impact ar trebui să se bazeze pe informații exacte, obiective și complete; consideră, prin urmare, că este esențial ca legiuitorul UE să colecteze contribuțiile autorităților locale și regionale, care sunt în măsură să furnizeze cele mai precise informații cu

privire la diferite aspecte;

Or. en

Amendamentul 164
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. invită Comisia să efectueze un sondaj în rândul tuturor organismelor legislative din toate statele membre pentru a evalua modul în care acestea percep independența judiciară a CJUE, precum și calculul probabilității unui recurs cu succes în fața CJUE în chestiuni legate de subsidiaritate și proporționalitate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 165
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. invită Comisia să efectueze un sondaj în rândul tuturor organismelor legislative din toate statele membre pentru a evalua modul în care acestea percep independența judiciară a CJUE, precum și calculul probabilității unui recurs cu succes în fața CJUE în chestiuni legate de subsidiaritate și proporționalitate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 166
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. invită Comisia să efectueze un sondaj în rândul tuturor organismelor legislative din toate statele membre pentru a evalua modul în care acestea percep independența judiciară a CJUE, precum și calculul probabilității unui recurs cu succes în fața CJUE în chestiuni legate de subsidiaritate și proporționalitate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 167
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. invită Comisia să efectueze un sondaj în rândul tuturor organismelor legislative din toate statele membre pentru a evalua modul în care acestea percep independența judiciară a CJUE, precum și calculul probabilității unui recurs cu succes în fața CJUE în chestiuni legate de subsidiaritate și proporționalitate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 168
Loránt Vincze, Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. invită Comisia să ***efectueze un sondaj în rândul tuturor organismelor***	23. invită Comisia să ***poarte o discuție cu organismele*** legislative din statele

legislative din ***toate*** statele membre pentru a evalua modul în care acestea percep ***independența judiciară a CJUE, precum și calculul probabilității unui recurs cu succes în fața CJUE în chestiuni legate de subsidiaritate și proporționalitate***;	membre pentru a evalua modul în care acestea percep ***respectarea principiului subsidiarității în procesul decizional al UE***;

Or. en

Amendamentul 169
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 23 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	23a. consideră că este oportun să se efectueze un sondaj în rândul organismelor legislative naționale, pentru a colecta feedback din partea acestora cu privire la aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității; sugerează, prin urmare, Comisiei să efectueze un astfel de sondaj pentru a identifica în ce domenii și în ce măsură organismele legislative naționale trebuie să fie protagoniști ai schimbării;

Or. en

Amendamentul 170
Joachim Streit, Charles Goerens

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. solicită ***o definire și*** o aplicare ***mai clară și mai*** coerentă a principiilor subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că toate instituțiile UE aplică o înțelegere comună a acestor principii fundamentale în procesul legislativ; ***propune*** crearea ***unei „instanțe pentru***	24. ***salută măsurile luate în ultimii ani de factorii de decizie europeni pentru a oferi mai multă claritate cu privire la punerea în aplicare instituțională a principiilor proporționalității și subsidiarității, inclusiv prin intermediul Grupului operativ privind subsidiaritatea***

subsidiaritate" în cadrul oricărui viitor proces de revizuire a ***tratatului***;	***și prin introducerea grilei subsidiarității;*** solicită o aplicare ***continuă și*** coerentă a principiilor subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că toate instituțiile UE aplică o înțelegere comună a acestor principii fundamentale în procesul legislativ; ***sugerează modificarea tratatelor pentru a permite*** crearea ***unui temei juridic specific care să împuternicească în mod explicit CJUE să revizuiască legislația UE pe baza respectării principiilor subsidiarității și proporționalității; subliniază că o astfel*** de revizuire a ***CJUE va contribui la creșterea gradului de respectare a legislației UE***;

Or. en

Amendamentul 171
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. solicită ***o definire și o aplicare mai clară și mai coerentă*** a principiilor subsidiarității și proporționalității***, asigurându-se că toate instituțiile UE aplică o înțelegere comună a acestor principii fundamentale*** în procesul legislativ; ***propune crearea unei „instanțe pentru subsidiaritate" în cadrul oricărui viitor proces de revizuire a tratatului;***	24. solicită ***aplicarea riguroasă*** a principiilor subsidiarității și proporționalității în procesul legislativ;

Or. en

Amendamentul 172
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

24. solicită o definire și o aplicare mai clară și mai coerentă a principiilor subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că toate instituțiile UE aplică o înțelegere comună a acestor principii fundamentale în procesul legislativ; ***propune crearea unei „instanțe pentru subsidiaritate” în cadrul oricărui viitor proces de revizuire a tratatului;***	24. solicită o definire și o aplicare mai clară și mai coerentă a principiilor subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că toate instituțiile UE aplică o înțelegere comună a acestor principii fundamentale în procesul legislativ;

Or. en

Amendamentul 173
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. solicită o definire și o aplicare mai clară și mai coerentă a principiilor subsidiarității și proporționalității, asigurându-se că toate instituțiile UE aplică o înțelegere comună a acestor principii fundamentale în procesul legislativ; ***propune crearea unei „instanțe pentru subsidiaritate” în cadrul oricărui viitor proces de revizuire a tratatului;***	24. solicită o definire și o aplicare mai clară și mai coerentă a principiilor subsidiarității și proporționalității, ***ținând seama de abordarea subsidiarității active elaborată de grupul operativ și*** asigurându-se că toate instituțiile UE aplică o înțelegere comună a acestor principii fundamentale în procesul legislativ;

Or. en

Amendamentul 174
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. solicită o mai mare transparență în pregătirea propunerilor legislative de către Comisie, inclusiv colaborarea mai timpurie cu parlamentele naționale și cu părțile interesate pentru a se asigura că preocupările legate de subsidiaritate sunt	25. solicită ***eliminarea oricăror lacune pentru*** o mai mare transparență în pregătirea propunerilor legislative de către Comisie, inclusiv colaborarea mai timpurie cu parlamentele naționale și cu părțile interesate pentru a se asigura că

abordate în mod adecvat;	preocupările legate de subsidiaritate sunt abordate în mod adecvat;

Or. en

Amendamentul 175
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. solicită o mai mare transparență în pregătirea propunerilor legislative de către Comisie, inclusiv colaborarea mai timpurie cu parlamentele naționale și cu părțile interesate ***pentru a se asigura că preocupările legate de subsidiaritate sunt abordate în mod adecvat***;	25. solicită o mai mare transparență în pregătirea propunerilor legislative de către Comisie, inclusiv colaborarea mai timpurie cu parlamentele naționale***, cu partenerii sociali, în special cu sindicatele, cu societatea civilă*** și cu ***toate*** părțile interesate ***relevante***;

Or. en

Amendamentul 176
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. solicită o mai mare transparență în pregătirea propunerilor legislative de către Comisie, inclusiv colaborarea mai timpurie cu parlamentele naționale ***și cu părțile interesate*** pentru a se asigura că preocupările legate de subsidiaritate sunt abordate în mod adecvat;	25. solicită o mai mare transparență în pregătirea propunerilor legislative de către Comisie, inclusiv colaborarea mai timpurie cu parlamentele naționale pentru a se asigura că preocupările legate de subsidiaritate sunt abordate în mod adecvat;

Or. en

Amendamentul 177
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. ***sprijină*** concluzia raportului Draghi potrivit căreia politicile și acțiunile legislative ale UE ar trebui să se concentreze ***din nou*** asupra domeniilor în care UE are ***„cu adevărat”*** o valoare adăugată mai mare în comparație cu acțiunile politice la nivel național sau subnațional; ***îndeamnă, de asemenea, instituțiile UE să adopte un principiu de autolimitare în procesul de elaborare a politicilor, selectând cu mai multă atenție inițiativele viitoare și raționalizând legislația existentă;***	26. ***observă*** concluzia raportului Draghi potrivit căreia politicile și acțiunile legislative ale UE ar trebui să se concentreze ***mai mult*** asupra domeniilor în care ***acțiunea*** UE are o valoare adăugată mai mare în comparație cu acțiunile politice la nivel național sau subnațional;

Or. en

Amendamentul 178
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. sprijină concluzia raportului Draghi potrivit căreia politicile și acțiunile legislative ale UE ar trebui să se concentreze ***din nou*** asupra domeniilor în care UE are „cu adevărat” o valoare adăugată mai mare în comparație cu acțiunile politice la nivel național sau subnațional; ***îndeamnă, de asemenea, instituțiile UE să adopte un principiu de autolimitare în procesul de elaborare a politicilor, selectând cu mai multă atenție inițiativele viitoare și raționalizând legislația existentă;***	26. sprijină concluzia raportului Draghi potrivit căreia politicile și acțiunile legislative ale UE ar trebui să se concentreze asupra domeniilor în care UE are „cu adevărat” o valoare adăugată mai mare în comparație cu acțiunile politice la nivel național sau subnațional;

Or. en

Amendamentul 179

Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. sprijină concluzia raportului Draghi potrivit căreia politicile și acțiunile legislative ale UE ar trebui să se concentreze din nou asupra domeniilor în care UE are „cu adevărat” o valoare adăugată mai mare în comparație cu acțiunile politice la nivel național sau subnațional; îndeamnă, de asemenea, instituțiile UE să ***adopte un principiu de autolimitare în procesul de elaborare a politicilor, selectând*** cu mai multă atenție inițiativele viitoare și ***raționalizând*** legislația existentă;	26. sprijină concluzia raportului Draghi potrivit căreia politicile și acțiunile legislative ale UE ar trebui să se concentreze din nou asupra domeniilor în care UE are „cu adevărat” o valoare adăugată mai mare în comparație cu acțiunile politice la nivel național sau subnațional; îndeamnă, de asemenea, instituțiile UE să ***selecteze*** cu mai multă atenție inițiativele viitoare și ***să raționalizeze*** legislația existentă;

Or. en

Amendamentul 180
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. ***sprijină concluzia raportului Draghi potrivit căreia*** politicile și acțiunile legislative ale UE ar trebui să se concentreze ***din nou*** asupra domeniilor în care UE are ***„cu adevărat”*** o valoare adăugată mai mare în comparație cu acțiunile politice la nivel național sau subnațional; îndeamnă, de asemenea, instituțiile UE să adopte un principiu de autolimitare în procesul de elaborare a politicilor, selectând cu mai multă atenție inițiativele viitoare și raționalizând legislația existentă;	26. ***reamintește că*** politicile și acțiunile legislative ale UE ar trebui să se concentreze asupra domeniilor în care UE are o valoare adăugată mai mare în comparație cu acțiunile politice la nivel național sau subnațional; îndeamnă, de asemenea, instituțiile UE să adopte un principiu de autolimitare în procesul de elaborare a politicilor, selectând cu mai multă atenție inițiativele viitoare și raționalizând legislația existentă;

Or. en

Amendamentul 181
Joachim Streit, Charles Goerens

Propunere de rezoluție
Punctul 26 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	26a. consideră că legislația UE existentă ar trebui evaluată periodic din punctul de vedere al proporționalității și al adecvării cu realitățile moderne; subliniază că inteligența artificială poate fi esențială pentru identificarea inconsecvențelor juridice sau a efectelor disproporționate, facilitând astfel conformitatea și abordând, după caz, lipsa proporționalității;

Or. en

Amendamentul 182
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 26 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	26a. sugerează că toate activitățile interparlamentare desfășurate în cadrul Protocolului nr. 1 la Tratatul de la Lisabona (inclusiv COSAC, IPEX, CECDP etc.) de către parlamentele naționale și Parlamentul European ar trebui să fie mai bine utilizate, integrate și sinergice pentru a aplica mai bine principiile subsidiarității și proporționalității;

Or. en

Amendamentul 183
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție

Punctul 26 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	26b. subliniază că deputații în Parlamentul European, fiind aleși direct de către cetățenii europeni, au competențe majore pentru stabilirea agendei legislative a UE; se angajează să utilizeze dreptul de inițiativă prevăzut la articolul 225 din TFUE pentru a propune abrogarea legislației pentru a reduce sarcina de reglementare, cu respectarea deplină a principiilor subsidiarității și proporționalității;

Or. en

Amendamentul 184
Nikolas Farantouris

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. reiterează faptul că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității ***va facilita*** o mai bună legiferare și va ***reduce sarcinile de reglementare și birocrația***; ***insistă asupra faptului că, în cazul în care un obiectiv legislativ poate fi atins la nivel local, regional sau național, Comisia nu ar trebui să propună acte legislative și că, în caz de incertitudine cu privire la nivelul cel mai adecvat de acțiune, ar trebui să existe o prezumție relativă în favoarea nivelurilor inferioare de guvernare;***	27. reiterează faptul că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității ***facilitează*** o mai bună legiferare și va ***garanta că acțiunea UE este oportună și necesară***;

Or. en

Amendamentul 185
Leoluca Orlando

Propunere de rezoluție

Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. reiterează faptul că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității va facilita o mai bună legiferare și va reduce sarcinile de reglementare și birocrația; ***insistă asupra faptului că, în cazul în care un obiectiv legislativ poate fi atins la nivel local, regional sau național, Comisia nu ar trebui să propună acte legislative și că, în caz de incertitudine cu privire la nivelul cel mai adecvat de acțiune, ar trebui să existe o prezumție relativă în favoarea nivelurilor inferioare de guvernare;***	27. reiterează faptul că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității va facilita o mai bună legiferare și va reduce sarcinile de reglementare și birocrația;

Or. en

Amendamentul 186
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. reiterează faptul că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității va facilita o mai bună legiferare și va reduce sarcinile de reglementare și birocrația; insistă asupra faptului că, ***în cazul în care un obiectiv legislativ*** poate fi ***atins*** la nivel local, regional sau național***, Comisia nu ar trebui să propună acte legislative și că, în caz de incertitudine cu privire la nivelul cel mai adecvat de acțiune, ar trebui să existe o prezumție relativă în favoarea nivelurilor inferioare de guvernare***;	27. reiterează faptul că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității va facilita o mai bună legiferare și va reduce sarcinile de reglementare și birocrația; insistă asupra faptului că, ***înainte de a prezenta o propunere legislativă, Comisia ar trebui să evalueze dacă efectul pozitiv dorit*** poate fi ***obținut*** la nivel local, regional sau național;

Or. en

Amendamentul 187
Kristian Vigenin, Juan Fernando López Aguilar, Brando Benifei

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. reiterează faptul că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității ***va*** facilita o mai bună legiferare și ***va*** reduce sarcinile de reglementare și birocrația; ***insistă asupra faptului că, în cazul în care un obiectiv legislativ poate fi atins la nivel local, regional sau național,*** Comisia ***nu*** ar trebui să ***propună acte legislative și că, în caz de incertitudine cu privire la nivelul cel mai adecvat de acțiune, ar trebui să existe o prezumție relativă în favoarea nivelurilor inferioare de guvernare***;	27. reiterează faptul că respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității ***ar putea*** facilita o mai bună legiferare și ***ar putea*** reduce sarcinile de reglementare și birocrația; ***subliniază concluziile grupului operativ potrivit cărora*** Comisia ***și colegiuitorii*** ar trebui să ***își echilibreze activitatea în direcția unei puneri în aplicare mai eficace, mai degrabă decât în aceea a inițierii unei noi legislații sau a modificării constante a legislației existente în domenii în care corpusul legislativ existent este matur și/sau a fost revizuit recent în mod substanțial***;

Or. en

Amendamentul 188
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Propunere de rezoluție
Punctul 27 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	27a. constată că acumularea excesivă de standarde și reglementări europene crește sarcina administrativă a statelor membre; susține adoptarea principiului suprimării automate („one in, two out” - pentru fiecare element nou, două vechi sunt eliminate), care impune abrogarea a două regulamente europene pentru fiecare nouă măsură adoptată, inspirată de mecanismele în vigoare în Regatul Unit și în Germania; solicită ca statele membre să poată, printr-un drept de opoziție colectivă, să blocheze aplicarea unei directive sau a unui regulament în cazul opoziției a mai mult de o treime din parlamentele naționale; reiterează faptul

că orice extindere a domeniului de aplicare al unui regulament trebuie să facă obiectul unei consultări publice oficiale a cetățenilor statelor membre în cauză;

Or. en

Amendamentul 189
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 27 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	27a. salută Conferința privind viitorul Europei ca exemplu de democrație directă; consideră că legiuitorul UE ar trebui să creeze o bază mai permanentă pentru participarea cetățenilor la procesul de elaborare a politicilor, în special la nivel local și regional, printre altele prin utilizarea agorelor și a inițiativelor cetățenești europene; consideră că principiile subsidiarității și proporționalității sunt aplicabile în egală măsură la nivel local și regional și că, împreună cu principiul proximității, acestea garantează o implicare semnificativă a cetățenilor în viața publică;

Or. en

Amendamentul 190
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 27 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	27a. sugerează că, în caz de dezacord cu privire la competențele naționale și europene într-un anumit domeniu,

Consiliul European ar trebui să fie invitat să ofere consiliere în această privință; în plus, CJUE ar trebui, de asemenea, să fie notificată cu privire la un conflict judiciar de natură constituțională între UE și statele membre;

Or. en

Amendamentul 191
Jean-Paul Garraud, Alexandre Varaut

Propunere de rezoluție
Punctul 27 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	27b. insistă asupra necesității de a menține dreptul de veto al statelor membre, consacrat în principiul unanimității, pentru a garanta că orice extindere a competențelor de reglementare ale UE nu poate fi impusă împotriva voinței explicite a unuia sau mai multor state; reamintește că acest drept de veto este un element esențial al suveranității naționale și o garanție a respectării echilibrului instituțional prevăzut în tratate;

Or. en

Amendamentul 192
Joachim Streit, Charles Goerens, Ľubica Karvašová

Propunere de rezoluție
Punctul 27 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	27b. conchide că revizuirea tratatelor UE ar putea contribui la o aplicare mai coerentă a principiilor subsidiarității și proporționalității; consideră că consultările publice și alte forme de democrație directă ar trebui să contribuie

la conturarea noilor tratate ale UE.

Or. en

Amendamentul 193
Branko Grims

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului ***și*** Comisiei.	28. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului**,** Comisiei ***și parlamentului național***.

Or. en