Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2023/0227(COD)

6.12.2023

POPRAWKI
433 - 790

Projekt sprawozdania
Herbert Dorfmann
(PE756.010v01-00)

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania roślinnego materiału rozmnożeniowego do obrotu w Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) 2016/2031, 2017/625 i 2018/848 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającego dyrektywy Rady 66/401/EWG, 66/402/EWG, 68/193/EWG, 2002/53/WE, 2002/54/WE, 2002/55/WE, 2002/56/WE, 2002/57/WE, 2008/72/WE i 2008/90/WE (rozporządzenie w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego)

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2023)0414 – C9-0236/2023 – 2023/0227(COD))

Poprawka 433
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Każdy podmiot profesjonalny, który produkuje lub zamierza wprowadzić do obrotu heterogeniczny PRM, przed wprowadzeniem do obrotu powiadamia właściwy organ. Jeżeli w terminie ustalonym przez właściwy organ właściwy organ krajowy nie zażąda żadnych dodatkowych informacji, heterogeniczny PRM może zostać wprowadzony do obrotu.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Materiał heterogeniczny zostanie już zgłoszony zgodnie z ust. 1. Ten obowiązek powiadomienia o produkcji przed wprowadzeniem do obrotu wynika bezpośrednio z przepisów określonych w stosunku do ekologicznego materiału heterogenicznego, w którego przypadku ma to sens, ponieważ każda produkcja ekologiczna wymaga powiadomienia organu kontrolnego przed wprowadzeniem materiału do obrotu. Nie ma to sensu w przypadku konwencjonalnego materiału heterogenicznego.

Poprawka 434
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Każdy podmiot profesjonalny, który produkuje lub zamierza wprowadzić do obrotu heterogeniczny PRM, przed wprowadzeniem do obrotu powiadamia właściwy organ. Jeżeli w terminie ***ustalonym przez właściwy organ*** właściwy organ krajowy nie zażąda żadnych dodatkowych informacji, heterogeniczny	4. Każdy podmiot profesjonalny, który produkuje lub zamierza wprowadzić do obrotu heterogeniczny PRM, przed wprowadzeniem do obrotu powiadamia właściwy organ. Jeżeli w terminie ***3 miesięcy*** właściwy organ krajowy nie zażąda żadnych dodatkowych informacji, heterogeniczny PRM może zostać

PRM może zostać wprowadzony do obrotu.	wprowadzony do obrotu.

Or. en

Uzasadnienie

Zapewnienie zgodności z terminem określonym w załączniku VI.

Poprawka 435
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Każdy podmiot profesjonalny, który produkuje lub zamierza wprowadzić do obrotu heterogeniczny PRM, przed wprowadzeniem do obrotu powiadamia właściwy organ. Jeżeli w terminie ***ustalonym przez właściwy organ*** właściwy organ krajowy nie zażąda żadnych dodatkowych informacji, heterogeniczny PRM może zostać wprowadzony do obrotu.	4. Każdy podmiot profesjonalny, który produkuje lub zamierza wprowadzić do obrotu heterogeniczny PRM, przed wprowadzeniem do obrotu powiadamia właściwy organ. Jeżeli w terminie ***3 miesięcy*** właściwy organ krajowy nie zażąda żadnych dodatkowych informacji, heterogeniczny PRM może zostać wprowadzony do obrotu.

Or. en

Poprawka 436
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 5 – akapit 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmiot profesjonalny, który produkuje heterogeniczny PRM przeznaczony do wprowadzenia do obrotu, rejestruje też i przechowuje następujące informacje:	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 437
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 5 – akapit 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) na temat lokalizacji hodowli heterogenicznego PRM ***i lokalizacji produkcji***;	d) ***w stosownych przypadkach,*** na temat lokalizacji hodowli ***lub produkcji*** heterogenicznego PRM;

Or. en

Poprawka 438
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 5 – akapit 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) na temat lokalizacji hodowli heterogenicznego PRM ***i lokalizacji produkcji***;	d) na temat lokalizacji hodowli ***lub produkcji*** heterogenicznego PRM;

Or. en

Uzasadnienie

Obecne brzmienie art. 27 czytane łącznie z art. 81 skutecznie zastępuje definicję ekologicznego materiału heterogenicznego, będącą wynikiem długiego procesu negocjacji między europejskimi instytucjami mającymi uprawnienia do współdecydowania. Niniejsza poprawka oraz poprawki kolejne odzwierciedlają treść art. 13 rozporządzenia w sprawie produkcji ekologicznej oraz rozporządzenia Komisji (UE) 2021/1189, aby uniknąć ponownych zmian w zakresie kwestii, które zostały skutecznie wdrożone przez zainteresowane strony i właściwe organy w ciągu ostatnich 2 lat.

Poprawka 439
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 5 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy mają dostęp do informacji, o których mowa w niniejszym ustępie.	Właściwe organy mają dostęp do informacji, o których mowa w niniejszym ustępie***, w kontekście kontroli po wprowadzeniu do obrotu***.

Or. en

Uzasadnienie

Obecne brzmienie art. 27 czytane łącznie z art. 81 skutecznie zastępuje definicję ekologicznego materiału heterogenicznego, będącą wynikiem długiego procesu negocjacji między europejskimi instytucjami mającymi uprawnienia do współdecydowania. Niniejsza poprawka oraz poprawki kolejne odzwierciedlają treść art. 13 rozporządzenia w sprawie produkcji ekologicznej oraz rozporządzenia Komisji (UE) 2021/1189, aby uniknąć ponownych zmian w zakresie kwestii, które zostały skutecznie wdrożone przez zainteresowane strony i właściwe organy w ciągu ostatnich 2 lat.

Poprawka 440
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 5 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy mają dostęp do informacji, o których mowa w niniejszym ustępie.	Właściwe organy mają dostęp do informacji, o których mowa w niniejszym ustępie***, w kontekście kontroli po wprowadzeniu do obrotu***.

Or. en

Poprawka 441
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy wpisują materiał heterogeniczny zgłoszony zgodnie z ust. 1	Właściwe organy wpisują materiał heterogeniczny zgłoszony zgodnie z ust. 1

do specjalnego rejestru („rejestr materiału heterogenicznego”).	do specjalnego rejestru („rejestr materiału heterogenicznego”). ***Rejestracja powinna być bezpłatna dla podmiotu profesjonalnego.***

Or. en

Uzasadnienie

Obecne brzmienie art. 27 czytane łącznie z art. 81 skutecznie zastępuje definicję ekologicznego materiału heterogenicznego, będącą wynikiem długiego procesu negocjacji między europejskimi instytucjami mającymi uprawnienia do współdecydowania. Niniejsza poprawka oraz poprawki kolejne odzwierciedlają treść art. 13 rozporządzenia w sprawie produkcji ekologicznej oraz rozporządzenia Komisji (UE) 2021/1189, aby uniknąć ponownych zmian w zakresie kwestii, które zostały skutecznie wdrożone przez zainteresowane strony i właściwe organy w ciągu ostatnich 2 lat.

Poprawka 442
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy wpisują materiał heterogeniczny zgłoszony zgodnie z ust. 1 do specjalnego rejestru („rejestr materiału heterogenicznego”).	Właściwe organy wpisują materiał heterogeniczny zgłoszony zgodnie z ust. 1 do specjalnego rejestru („rejestr materiału heterogenicznego”). ***Wpis do rejestru jest bezpłatny dla podmiotu profesjonalnego.***

Or. en

Poprawka 443
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy prowadzą, aktualizują i publikują ten rejestr oraz bezzwłocznie powiadamiają Komisję o jego treści	Właściwe organy prowadzą, aktualizują i publikują ten rejestr***, dostępny w internecie,*** oraz bezzwłocznie

i aktualizacjach.	powiadamiają Komisję o jego treści i aktualizacjach.

Or. en

Uzasadnienie

Obecne brzmienie art. 27 czytane łącznie z art. 81 skutecznie zastępuje definicję ekologicznego materiału heterogenicznego, będącą wynikiem długiego procesu negocjacji między europejskimi instytucjami mającymi uprawnienia do współdecydowania. Niniejsza poprawka odzwierciedla treść art. 13 rozporządzenia w sprawie produkcji ekologicznej oraz rozporządzenia Komisji (UE0 2021/1189, aby uniknąć ponownych zmian w zakresie kwestii, które zostały skutecznie wdrożone przez zainteresowane strony i właściwe organy w ciągu ostatnich 2 lat.

Poprawka 444
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy prowadzą, aktualizują i publikują ten rejestr oraz bezzwłocznie powiadamiają Komisję o jego treści i aktualizacjach.	Właściwe organy prowadzą, aktualizują i publikują ten rejestr***, udostępniają go za pośrednictwem internetu*** oraz bezzwłocznie powiadamiają Komisję o jego treści i aktualizacjach.

Or. en

Poprawka 445
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–***12, 14,*** 15 i 20 PRM można sprzedawać użytkownikom ostatecznym, jeżeli spełnia on wszystkie spośród następujących wymogów:	Na zasadzie odstępstwa od art. 5–15 i 20 PRM można sprzedawać użytkownikom ostatecznym, jeżeli spełnia on wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Poprawka 446
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jest opatrzony etykietą podmiotu zawierającą nazwę PRM i oznaczenie „roślinny materiał rozmnożeniowy dla użytkowników ostatecznych – ***niezakwalifikowany urzędowo***” lub, w przypadku materiału siewnego, „materiał siewny dla użytkowników ostatecznych – ***niezakwalifikowany urzędowo***”;	a) jest opatrzony etykietą podmiotu zawierającą nazwę PRM i oznaczenie „roślinny materiał rozmnożeniowy dla użytkowników ostatecznych” lub, w przypadku materiału siewnego, „materiał siewny dla użytkowników ostatecznych”;

Or. en

Uzasadnienie

Te informacje nie są również przydatne dla ogrodników amatorów, którzy nie rozumieją systemu kwalifikacji. Odniesienie do użytkowników ostatecznych jest wystarczające.

Poprawka 447
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jest opatrzony etykietą podmiotu zawierającą nazwę PRM i oznaczenie „roślinny materiał rozmnożeniowy dla użytkowników ostatecznych – ***niezakwalifikowany urzędowo***” lub, w przypadku materiału siewnego, „materiał siewny dla użytkowników ostatecznych – ***niezakwalifikowany urzędowo***”;	a) jest opatrzony etykietą podmiotu zawierającą nazwę PRM i oznaczenie „roślinny materiał rozmnożeniowy dla użytkowników ostatecznych” lub, w przypadku materiału siewnego, „materiał siewny dla użytkowników ostatecznych”;

Or. en

Uzasadnienie

Odniesienie do kwalifikacji urzędowej jest mylące, ponieważ materiał siewny warzyw w przypadku zarejestrowanych odmian podlegających badaniu OWT zwykle nie jest również przedmiotem kwalifikacji urzędowej. Te informacje nie są również przydatne dla ogrodników amatorów, którzy nie rozumieją systemu kwalifikacji. Odniesienie do użytkowników ostatecznych jest wystarczające.

Poprawka 448
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jest opatrzony etykietą podmiotu zawierającą nazwę PRM i oznaczenie „roślinny materiał rozmnożeniowy dla użytkowników ostatecznych – ***niezakwalifikowany urzędowo***” lub, w przypadku materiału siewnego, „materiał siewny dla użytkowników ostatecznych – ***niezakwalifikowany urzędowo***”;	a) jest opatrzony etykietą podmiotu zawierającą nazwę PRM i oznaczenie „roślinny materiał rozmnożeniowy dla użytkowników ostatecznych” lub, w przypadku materiału siewnego, „materiał siewny dla użytkowników ostatecznych”;

Or. en

Poprawka 449
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) jest wprowadzany do obrotu jako pojedyncza roślina lub, w przypadku materiału siewnego i bulw, w małych ***pakietach***.	d) jest wprowadzany do obrotu jako pojedyncza roślina lub, w przypadku materiału siewnego i bulw, w małych ***opakowaniach zdefiniowanych w art. 3 (nowym art. 35a)***.

Or. en

Poprawka 450
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmiot profesjonalny, który korzysta z tego odstępstwa, co roku powiadamia o tym działaniu właściwy organ w odniesieniu do danych gatunków i ilości.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Każdy wymóg dotyczący sprawozdawczości musi przynosić wystarczające korzyści, by uzasadnić obciążenia dla podmiotów (oraz organów / podatnika), w szczególności w przypadku małych, lokalnych podmiotów wyspecjalizowanych w produkcji wysoce zróżnicowanych odmian lub gatunków, które nie posiadają zasobów pozwalających im sprostać takim wymogom.

Nie istnieje żaden wyraźny powód rejestracji danych dotyczących gatunków i ilości sprzedanych ogrodnikom amatorom – większość produktów sprzedawanych bezpośrednio użytkownikom ostatecznym nie podlega takiej rejestracji.

Poprawka 451
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmiot profesjonalny, który korzysta z tego odstępstwa, co roku powiadamia o tym działaniu właściwy organ w odniesieniu do danych gatunków i ilości.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Małe, lokalne podmioty wyspecjalizowane w produkcji wysoce zróżnicowanych odmian lub gatunków nie posiadają zasobów pozwalających im sprostać takim wymogom. Obciążenia sprawozdawcze zwykle wzrastają wraz z zakresem oferowanych PRM, co skutecznie zniechęca do zróżnicowanej produkcji. Ponadto, gdy PRM jest sprzedawany w rzeczywistych warunkach, na przykład na targu rolnym lub w ramach wymiany nasion, a nie w internecie, rejestracja dokładnych ilości sprzedanych gatunków jest bardziej uciążliwa.

Poprawka 452
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, przepisy dotyczące wymogów w zakresie wielkości, formy, plombowania i postępowania w odniesieniu do małych opakowań, o których mowa w ust. 1 lit. d).	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 453
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, przepisy dotyczące wymogów w zakresie wielkości, formy, plombowania i postępowania w odniesieniu do małych opakowań, o których mowa w ust. 1 lit. d).	***Małe opakowania oznaczają opakowania zawierające materiał siewny do maksymalnej masy netto:***
	(i) 30 kg dla zbóż, sadzeniaków ziemniaków;
	(ii) 10 kg dla roślin pastewnych, buraków pastewnych, roślin oleistych i

włóknistych;

(iii) 5 kg dla roślin strączkowych;

(iv) 500 g dla cebuli, trybulki, buraków lub buraków ćwikłowych, czerwonych buraków, rzepy, arbuzów, bani, dyni, marchwi, rzodkiewek, skorzonery lub czarnej salsefii, szpinaku, roszpunki jadalnej;

(v) 100 g dla wszystkich pozostałych gatunków warzyw.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia maksymalnej pewności prawa i demokratycznego nadzoru przepisy dotyczące PRM sprzedawanych użytkownikom ostatecznym należy włączyć do wniosku zamiast pozostawiać je w ramach prawodawstwa wtórnego. Wystarczy ograniczyć te przepisy do definicji małych opakowań. Aby umożliwić innowacyjność i konkurencję, należy zapewnić podmiotom swobodę decydowania o formie, plombowaniu i postępowaniu w odniesieniu do opakowań zawierających materiał siewny sprzedawany użytkownikom ostatecznym.

Definicje małych opakowań pochodzą z istniejącej definicji zawartej w dyrektywie 2002/55/WE oraz załączniku II do rozporządzenia (UE) 2018/848.

Poprawka 454
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, przepisy dotyczące wymogów w zakresie wielkości, formy, plombowania i postępowania w odniesieniu do małych opakowań, o których mowa w ust. 1 lit. d).	***Małe opakowania oznaczają opakowania zawierające materiał siewny do maksymalnej masy netto:***
	(i) 30 kg dla zbóż, sadzeniaków ziemniaków;
	(ii) 10 kg dla roślin pastewnych, buraków pastewnych, roślin oleistych i włóknistych;

(iii) 5 kg dla roślin strączkowych;

(iv) 500 g dla cebuli, trybulki, buraków lub buraków ćwikłowych, czerwonych buraków, rzepy, arbuzów, bani, dyni, marchwi, rzodkiewek, skorzonery lub czarnej salsefii, szpinaku, roszpunki jadalnej;

(v) 100 g dla wszystkich pozostałych gatunków warzyw.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia pewności prawa przepisy dotyczące PRM sprzedawanych użytkownikom ostatecznym należy włączyć do wniosku zamiast pozostawiać je w ramach prawodawstwa wtórnego. Ograniczenie tych przepisów do definicji małych opakowań jest również wystarczające i proporcjonalne. Aby umożliwić innowacyjność i konkurencję, należy zapewnić podmiotom swobodę decydowania o formie, plombowaniu i postępowaniu w odniesieniu do opakowań zawierających materiał siewny. Zaoferowanie PRM w sposób najatrakcyjniejszy dla konsumenta leży w ich interesie handlowym i kwestia ta nie wymaga uregulowania za pomocą przepisów UE.

Poprawka 455
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 76 ust. 2.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest to już wymagane

Poprawka 456
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 76 ust. 2.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 457
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 29	***skreśla się***
PRM sprzedawany bibliotekom genowym, organizacjom i sieciom oraz między nimi	
1.	
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany bibliotekom genowym, organizacjom i sieciom lub między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych.	
Ten PRM mogą również sprzedawać te biblioteki genowe, organizacje i sieci osobom, które odpowiadają za jego ochronę jako konsumenci końcowi, w celach niezarobkowych.	
W przypadkach przewidzianych w akapicie pierwszym i drugim PRM musi spełniać następujące wymogi:	
a) znajdować się w rejestrze prowadzonym przez te biblioteki genowe, organizacje i sieci, wraz z odpowiednim opisem tego	

PRM;

b) podlegać ochronie ze strony tych bibliotek genowych, organizacji i sieci, przy czym udostępniają one próbki tego PRM na żądanie właściwego organu; oraz

c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą stanowić przeszkodę dla jego jakości jako materiału rozmnożeniowego, oraz odznacza się zadowalającym wigorem i wielkością w odniesieniu do swojej przydatności jako PRM, a także, w przypadku materiału siewnego, wystarczającą zdolnością kiełkowania.

2. Biblioteki genowe, organizacje i sieci powiadamiają właściwy organ o skorzystaniu z odstępstwa, o którym mowa w ust. 1, i o danych gatunkach.

Or. en

Uzasadnienie

Przekazywanie PRM, zarówno bezpłatne, jak i odpłatne, do celów ochrony i zrównoważonego wykorzystania zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie raczej nie powinno być objęte zakresem rozporządzenia. Zgodnie z tą poprawką przepisy dotyczące odstępstw zawarte w art. 29, które nie są adekwatne do inicjatyw związanych z ochroną, stały się zbędne.

Poprawka 458
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
PRM sprzedawany ***bibliotekom genowym, organizacjom*** i ***sieciom*** oraz między nimi	PRM sprzedawany ***przez organizacje*** i sieci ***zajmujące się dynamiczną ochroną, wzbogacaniem i zrównoważonym wykorzystywaniem zasobów genetycznych roślin*** oraz między nimi ***i w ich ramach***

Or. en

Poprawka 459
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
PRM sprzedawany ***bibliotekom genowym***, ***organizacjom*** i ***sieciom*** oraz między nimi	***Artykuł 29*** PRM sprzedawany ***przez biblioteki genowe***, ***organizacje*** i ***sieci*** oraz ***na ich rzecz, w ich ramach i*** między nimi

Or. en

Poprawka 460
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
PRM sprzedawany ***bibliotekom genowym***, ***organizacjom*** i ***sieciom*** oraz między nimi	PRM sprzedawany ***przez biblioteki genowe***, ***organizacje*** i ***sieci*** oraz ***na ich rzecz, w ich ramach i*** między nimi

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany wprowadzone w niniejszym artykule przyczynią się do ochrony i zrównoważonego wykorzystywania zasobów genetycznych i różnorodności biologicznej w rolnictwie. Wniosek skutkowałby znacznym ograniczeniem przekazywania i wymiany zasobów genetycznych roślin oraz różnorodności biologicznej w rolnictwie przez publiczne biblioteki genowe oraz lokalne biblioteki materiału siewnego. Poprawki wprowadzone w niniejszym artykule podkreślają fakt, że wymiana i przekazywanie materiału genetycznego z udziałem bibliotek genowych i sieci ochrony nasion nie podlegają tym samym przepisom co sprzedaż materiału siewnego.

Poprawka 461
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
PRM sprzedawany ***bibliotekom genowym,*** organizacjom i sieciom oraz między nimi	PRM sprzedawany organizacjom i sieciom ***ochrony*** oraz między nimi

Or. en

Uzasadnienie

Publiczne biblioteki genowe nie prowadzą sprzedaży PRM, lecz umożliwiają dostęp do chronionych przez nie zasobów genetycznych roślin dla wyżywienia i rolnictwa, zgodnie z postanowieniami Międzynarodowego traktatu o zasobach genetycznych roślin dla wyżywienia i rolnictwa.

Poprawka 462
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany ***bibliotekom genowym***, ***organizacjom*** i ***sieciom*** lub między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych.	***Bez uszczerbku dla przekazywania PRM w celu ochrony zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie oraz*** na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany ***przez biblioteki genowe***, ***organizacje*** i ***sieci*** oraz ***na ich rzecz, w ich ramach*** lub między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych.

Or. en

Uzasadnienie

Jednym z celów wniosku jest „przyczynianie się do ochrony i zrównoważonego wykorzystania zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie” (art. 2 lit. d)). Zamiast przyczynić się do różnorodności przewidziane przepisy utrudniałyby jednak ochronę i zrównoważone wykorzystywanie zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie.

Poprawka 463
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany ***bibliotekom genowym,*** organizacjom i sieciom lub między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych.	Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany organizacjom i sieciom ***ochrony, w tym między innymi rolnikom,*** lub między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych.

Or. en

Uzasadnienie

Należy wymienić rolników dla zwiększenia przejrzystości.

Poprawka 464
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany ***bibliotekom genowym***, ***organizacjom*** i ***sieciom*** lub między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych.	Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany ***przez biblioteki genowe***, ***organizacje*** i ***sieci*** oraz ***na ich rzecz, w ich ramach*** lub między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych.

Or. en

Poprawka 465

Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany ***bibliotekom genowym, organizacjom*** i ***sieciom lub*** między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin***, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych***.	Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany ***przez organizacje*** i ***sieci,*** między nimi ***oraz w ich ramach w celach niezarobkowych*** w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby ***w sposób dynamiczny*** chronić***, wzbogacać i w zrównoważony sposób wykorzystywać*** zasoby genetyczne roślin***.***

Or. en

Poprawka 466
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ten PRM mogą również sprzedawać te biblioteki genowe, organizacje i sieci osobom, które odpowiadają za jego ochronę jako konsumenci końcowi, w celach niezarobkowych.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Działalność ta wiąże się z nieodłącznymi kosztami. Nie należy pozbawiać podmiotów zachowujących materiał siewny możliwości odzyskania części kosztu wynikającego z prowadzenia tej istotnej działalności na rzecz społeczeństwa.

Poprawka 467
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ten PRM mogą również sprzedawać te biblioteki genowe, organizacje i sieci osobom, które odpowiadają za jego ochronę jako konsumenci końcowi, w celach niezarobkowych.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany wprowadzone w niniejszym artykule przyczynią się do ochrony i zrównoważonego wykorzystywania zasobów genetycznych i różnorodności biologicznej w rolnictwie. Wniosek skutkowałby znacznym ograniczeniem przekazywania i wymiany zasobów genetycznych roślin oraz różnorodności biologicznej w rolnictwie przez publiczne biblioteki genowe oraz lokalne biblioteki materiału siewnego. Poprawki wprowadzone w niniejszym artykule podkreślają fakt, że wymiana i przekazywanie materiału genetycznego z udziałem bibliotek genowych i sieci ochrony nasion nie podlegają tym samym przepisom co sprzedaż materiału siewnego.

Poprawka 468
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ten PRM mogą również sprzedawać te ***biblioteki genowe,*** organizacje i sieci osobom, które ***odpowiadają za jego ochronę*** jako konsumenci końcowi***, w celach niezarobkowych***.	Ten PRM mogą również sprzedawać te organizacje i sieci ***lub ich członkowie*** osobom, które ***przyczyniają się również do jego dynamicznej ochrony*** jako konsumenci końcowi ***lub do celów zawodowego rolnictwa***.

Or. en

Poprawka 469
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ten PRM mogą również sprzedawać te ***biblioteki genowe,*** organizacje i sieci osobom, które odpowiadają za jego ochronę jako konsumenci końcowi, w celach niezarobkowych.	Ten PRM mogą również sprzedawać te organizacje i sieci ***ochrony*** osobom, które odpowiadają za jego ochronę jako konsumenci końcowi, w celach niezarobkowych.

Or. en

Poprawka 470
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadkach przewidzianych w akapicie pierwszym i drugim PRM musi ***spełniać następujące wymogi***:	PRM ***sprzedawany zgodnie z ust. 1*** musi:

Or. en

Poprawka 471
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadkach przewidzianych w akapicie pierwszym i drugim PRM musi ***spełniać następujące wymogi***:	PRM ***sprzedawany zgodnie z ust. 1*** musi:

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany wprowadzone w niniejszym artykule przyczynią się do ochrony i zrównoważonego wykorzystywania zasobów genetycznych i różnorodności biologicznej w rolnictwie. Wniosek skutkowałby znacznym ograniczeniem przekazywania i wymiany zasobów genetycznych roślin oraz różnorodności biologicznej w rolnictwie przez publiczne biblioteki genowe oraz lokalne

biblioteki materiału siewnego. Poprawki wprowadzone w niniejszym artykule podkreślają fakt, że wymiana i przekazywanie materiału genetycznego z udziałem bibliotek genowych i sieci ochrony nasion nie podlegają tym samym przepisom co sprzedaż materiału siewnego.

Poprawka 472
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***znajdować się*** w rejestrze prowadzonym przez te ***biblioteki genowe,*** organizacje i sieci, ***wraz z odpowiednim opisem tego PRM***;	a) ***posiadać podstawowy opis podany do wiadomości publicznej na opakowaniu lub w prywatnej dokumentacji lub*** rejestrze prowadzonym przez te organizacje i sieci, ***jeżeli nie należy do odmiany wpisanej do krajowego rejestru odmian, o którym mowa w art. 44. Osoba fizyczna lub prawna, która wprowadza PRM do obrotu, udostępnia ten opis na żądanie właściwego organu***;

Or. en

Poprawka 473
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) znajdować się w rejestrze prowadzonym przez te ***biblioteki genowe,*** organizacje i sieci, wraz z odpowiednim opisem tego PRM;	a) znajdować się w rejestrze prowadzonym przez te organizacje i sieci ***ochrony***, wraz z odpowiednim opisem tego PRM;

Or. en

Poprawka 474
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) podlegać ochronie ze strony tych bibliotek genowych, organizacji i sieci, przy czym udostępniają one próbki tego PRM na żądanie właściwego organu; oraz	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wymiana i przekazywanie materiału genetycznego z udziałem bibliotek genowych i sieci ochrony nasion nie podlegają tym samym przepisom co sprzedaż materiału siewnego. Nie można zagwarantować dostępności próbek, zwłaszcza w przypadku materiału PRM podlegającego ochronie w niezwykle małych ilościach, którego każda jednostka jest cenna; ich dostępność powinna raczej wynikać z rejestru, który mógłby być dostępny dla właściwych organów oraz ogółu społeczeństwa.

Poprawka 475
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) podlegać ochronie ze strony tych bibliotek genowych, organizacji i sieci, przy czym udostępniają one próbki tego PRM na żądanie właściwego organu; oraz	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany wprowadzone w niniejszym artykule przyczynią się do ochrony i zrównoważonego wykorzystywania zasobów genetycznych i różnorodności biologicznej w rolnictwie. Wniosek skutkowałby znacznym ograniczeniem przekazywania i wymiany zasobów genetycznych roślin oraz różnorodności biologicznej w rolnictwie przez publiczne biblioteki genowe oraz lokalne biblioteki materiału siewnego. Poprawki wprowadzone w niniejszym artykule podkreślają fakt, że wymiana i przekazywanie materiału genetycznego z udziałem bibliotek genowych i sieci ochrony nasion nie podlegają tym samym przepisom co sprzedaż materiału siewnego.

Poprawka 476
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) podlegać ochronie ze strony tych ***bibliotek genowych,*** organizacji i sieci, przy czym udostępniają one próbki tego PRM na żądanie właściwego organu; oraz	b) podlegać ochronie ze strony tych organizacji i sieci ***ochrony***, przy czym udostępniają one próbki tego PRM na żądanie właściwego organu; oraz

Or. en

Poprawka 477
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) podlegać ochronie ze strony tych ***bibliotek genowych,*** organizacji i sieci, przy czym udostępniają one próbki tego PRM na żądanie właściwego organu; oraz	b) podlegać ochronie ze strony tych organizacji i sieci, przy czym udostępniają one próbki tego PRM na żądanie właściwego organu; oraz

Or. en

Poprawka 478
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą stanowić przeszkodę dla jego jakości jako materiału rozmnożeniowego, oraz odznacza się zadowalającym wigorem i wielkością w odniesieniu do swojej przydatności jako PRM, a także,	***skreśla się***

w przypadku materiału siewnego, wystarczającą zdolnością kiełkowania.

Or. en

Poprawka 479
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą stanowić przeszkodę dla jego jakości jako materiału rozmnożeniowego, oraz odznacza się zadowalającym wigorem i wielkością w odniesieniu do swojej przydatności jako PRM, a także, w przypadku materiału siewnego, wystarczającą zdolnością kiełkowania.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Narzucanie przepisów fitosanitarnych wykraczających poza przepisy rozporządzenia 2016/2031 w sprawie zdrowia roślin w odniesieniu do materiału siewnego i PRM, które nie będą znajdowały się w obrocie na formalnym rynku nasion, lecz będą jedynie wymieniane i sprzedawane za pieniężną rekompensatę kosztów związanych z rozmnażaniem lub ochroną, jest działaniem nieproporcjonalnym.

Poprawka 480
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą stanowić przeszkodę dla jego	***skreśla się***

jakości jako materiału rozmnożeniowego, oraz odznacza się zadowalającym wigorem i wielkością w odniesieniu do swojej przydatności jako PRM, a także, w przypadku materiału siewnego, wystarczającą zdolnością kiełkowania.

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany wprowadzone w niniejszym artykule przyczynią się do ochrony i zrównoważonego wykorzystywania zasobów genetycznych i różnorodności biologicznej w rolnictwie. Wniosek skutkowałby znacznym ograniczeniem przekazywania i wymiany zasobów genetycznych roślin oraz różnorodności biologicznej w rolnictwie przez publiczne biblioteki genowe oraz lokalne biblioteki materiału siewnego. Poprawki wprowadzone w niniejszym artykule podkreślają fakt, że wymiana i przekazywanie materiału genetycznego z udziałem bibliotek genowych i sieci ochrony nasion nie podlegają tym samym przepisom co sprzedaż materiału siewnego.

Poprawka 481
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Biblioteki genowe, organizacje i sieci powiadamiają właściwy organ o skorzystaniu z odstępstwa, o którym mowa w ust. 1, i o danych gatunkach.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Każdy PRM korzystający z odstępstwa jest wymieniony w rejestrze prowadzonym przez te biblioteki genowe, organizacje i sieci, wraz z odpowiednim opisem tego PRM.

Poprawka 482
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Biblioteki genowe, organizacje i sieci powiadamiają właściwy organ o skorzystaniu z odstępstwa, o którym mowa w ust. 1, i o danych gatunkach.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany wprowadzone w niniejszym artykule przyczynią się do ochrony i zrównoważonego wykorzystywania zasobów genetycznych i różnorodności biologicznej w rolnictwie. Wniosek skutkowałby znacznym ograniczeniem przekazywania i wymiany zasobów genetycznych roślin oraz różnorodności biologicznej w rolnictwie przez publiczne biblioteki genowe oraz lokalne biblioteki materiału siewnego. Poprawki wprowadzone w niniejszym artykule podkreślają fakt, że wymiana i przekazywanie materiału genetycznego z udziałem bibliotek genowych i sieci ochrony nasion nie podlegają tym samym przepisom co sprzedaż materiału siewnego.

Poprawka 483
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Biblioteki genowe,*** organizacje i sieci powiadamiają właściwy organ o skorzystaniu z odstępstwa, o którym mowa w ust. 1, i o danych gatunkach.	2. Organizacje i sieci ***ochrony*** powiadamiają właściwy organ o skorzystaniu z odstępstwa, o którym mowa w ust. 1, i o danych gatunkach.

Or. en

Poprawka 484
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Materiał siewny wymieniany ***w naturze*** między rolnikami	***PRM*** wymieniany między rolnikami

Or. en

Poprawka 485
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Materiał siewny wymieniany ***w naturze*** między rolnikami	***PRM*** wymieniany między rolnikami

Or. en

Poprawka 486
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Materiał siewny wymieniany ***w naturze*** między rolnikami	***PRM*** wymieniany między rolnikami

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie przepisu do materiału siewnego i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne. Poprawka koryguje te niedociągnięcia.

Poprawka 487
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Materiał siewny wymieniany ***w naturze*** między rolnikami	***PRM*** wymieniany między rolnikami

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 488
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Materiał siewny wymieniany w naturze między rolnikami	***PRM*** wymieniany w naturze między rolnikami

Or. ro

Uzasadnienie

Należy zachować termin „PRM” w całym brzmieniu rozporządzenia.

Poprawka 489
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5**-**25 rolnicy mogą wymieniać ***materiał siewny*** w naturze***, jeżeli taki materiał siewny spełnia wszystkie spośród następujących warunków:***	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5**–**25 rolnicy mogą wymieniać ***PRM*** w naturze ***oraz za wynagrodzeniem pieniężnym***.

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 490
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5**-**25 rolnicy mogą wymieniać materiał siewny w naturze, jeżeli taki materiał siewny spełnia wszystkie spośród następujących warunków:	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5**–**25 rolnicy mogą wymieniać materiał siewny w naturze ***lub za wynagrodzeniem pieniężnym***, jeżeli taki materiał siewny spełnia wszystkie spośród następujących warunków:

Or. en

Poprawka 491
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5**-**25 rolnicy mogą wymieniać ***materiał siewny*** w naturze, jeżeli taki ***materiał siewny*** spełnia wszystkie spośród następujących warunków:	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5**–**25 rolnicy mogą wymieniać ***PRM*** w naturze ***lub za wynagrodzeniem pieniężnym***, jeżeli taki ***PRM*** spełnia wszystkie spośród następujących warunków:

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich (UNDROP) ludność wiejska i inne osoby pracujące na obszarach wiejskich mają między innymi „prawo do zachowania, używania, wymiany i sprzedaży materiału siewnego lub materiału rozmnożeniowego pochodzącego z ich gospodarstw”. Wniosek nie wdraża art. 19, między innymi przez niedopuszczenie sprzedaży i zastosowanie dalszych ograniczeń w zakresie wymiany.

Ograniczenie przepisu do materiału siewnego i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest również nielogiczne.

Poprawka 492
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5**-**25 rolnicy mogą wymieniać ***materiał siewny*** w naturze, jeżeli taki ***materiał siewny*** spełnia wszystkie spośród następujących warunków:	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5**–**25 rolnicy mogą wymieniać ***PRM*** w naturze ***lub za wynagrodzeniem pieniężnym***, jeżeli taki ***PRM*** spełnia wszystkie spośród następujących warunków:

Or. en

Uzasadnienie

Od tysięcy lat rolnicy zachowują, selekcjonują, wymieniają i sprzedają nasiona oraz używają ich i ponownie wykorzystują je do produkcji żywności bez ograniczeń. Dziś te zwyczajowe praktyki w dalszym ciągu mają zasadnicze znaczenie dla zapewnienia prawa ludności wiejskiej do żywności oraz dla globalnego bezpieczeństwa żywnościowego i różnorodności biologicznej. Utrzymanie systemów materiału siewnego prowadzonych przez ludność wiejską oraz zachowanie różnorodności biologicznej w rolnictwie zostało utrudnione z powodu obecnych przepisów dotyczących PRM.

Poprawka 493
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 rolnicy mogą wymieniać ***materiał siewny w naturze***, jeżeli taki ***materiał siewny*** spełnia wszystkie spośród następujących warunków:	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 rolnicy mogą wymieniać ***PRM***, jeżeli taki ***PRM*** spełnia wszystkie następujące warunki:

Or. ro

Poprawka 494
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) jest produkowany w odpowiednich pomieszczeniach należących do rolnika;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 495
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) pochodzi z odpowiednich zbiorów rolnika;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 496
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) pochodzi z odpowiednich zbiorów rolnika;	2) ***w przypadku materiału siewnego –*** pochodzi z odpowiednich zbiorów rolnika;

Or. en

Uzasadnienie

Definicja PRM obejmuje znacznie więcej niż tylko materiał siewny.

Poprawka 497
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) pochodzi z odpowiednich zbiorów rolnika;	2) ***w przypadku materiału siewnego –*** pochodzi z odpowiednich zbiorów rolnika;

Or. en

Poprawka 498
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) pochodzi z odpowiednich ***zbiorów*** rolnika;	2) pochodzi z odpowiednich ***upraw*** rolnika;

Or. en

Poprawka 499
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) nie jest przedmiotem zamówienia publicznego na usługi prowadzonego przez odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 500
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) nie jest przedmiotem zamówienia publicznego na usługi prowadzonego przez	3) ***w przypadku materiału siewnego –*** nie jest przedmiotem zamówienia

odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz	publicznego na usługi prowadzonego przez odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz

Or. en

Uzasadnienie

Definicja PRM obejmuje znacznie więcej niż tylko materiał siewny.

Poprawka 501
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) nie jest przedmiotem zamówienia publicznego na ***usługi*** prowadzonego przez odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz	3) ***w przypadku materiału siewnego –*** nie jest przedmiotem zamówienia publicznego na ***rozmnażanie*** prowadzonego przez odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz

Or. en

Poprawka 502
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) nie jest przedmiotem zamówienia publicznego na usługi prowadzonego przez odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz	3) ***w przypadku materiału siewnego –*** nie jest przedmiotem zamówienia publicznego na usługi prowadzonego przez odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz

Or. en

Poprawka 503
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) materiał siewny wykorzystuje się do celów dynamicznego zarządzania materiałem siewnym należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 504
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) materiał siewny wykorzystuje się do celów dynamicznego zarządzania materiałem siewnym należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej.	4) ***w przypadku materiału siewnego –*** materiał siewny wykorzystuje się do celów dynamicznego zarządzania materiałem siewnym należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej.

Or. en

Uzasadnienie

Definicja PRM obejmuje znacznie więcej niż tylko materiał siewny.

Poprawka 505
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) materiał siewny wykorzystuje się do celów dynamicznego zarządzania materiałem siewnym należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej.	4) ***w przypadku materiału siewnego –*** materiał siewny wykorzystuje się do celów dynamicznego zarządzania materiałem siewnym należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej.

Or. en

Poprawka 506
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) ***materiał siewny*** wykorzystuje się do celów dynamicznego zarządzania ***materiałem siewnym*** należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej.	4) ***PRM*** wykorzystuje się do celów dynamicznego zarządzania ***materiałem rozmnożeniowym*** należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej.

Or. en

Poprawka 507
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1 – punkt 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a) PRM nie zawiera organizmu zmodyfikowanego genetycznie ani rośliny NGT zgodnie z przepisami UE.

Or. en

Poprawka 508
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Taki ***materiał siewny*** spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:	2. Taki ***PRM*** spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Poprawka 509
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Taki ***materiał siewny*** spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:	2. Taki ***PRM*** spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie przepisu do materiału siewnego i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 510

Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Taki ***materiał siewny*** spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:	2. Taki ***PRM*** spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie przepisu do materiału siewnego i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 511
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Taki ***materiał siewny*** spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:	2. Taki ***PRM*** spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 512
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 30 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nie należy do odmiany, w odniesieniu do której przyznano prawa do ochrony odmian roślin zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2100/94;	a) nie należy do odmiany, w odniesieniu do której ***zastosowano lub*** przyznano prawa do ochrony odmian roślin zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2100/94;

Or. en

Poprawka 513
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) jest produkowany w odpowiednich pomieszczeniach należących do rolnika;

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 514
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest ograniczony do małych ilości określanych rocznie przez właściwe organy w odniesieniu do konkretnych gatunków dla danego rolnika, bez	***skreśla się***

korzystania z pośredników komercyjnych lub ofert publicznych dotyczących wprowadzania do obrotu; oraz

Or. en

Uzasadnienie

Ilości są określone w nowym załączniku IX.

Poprawka 515
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest ograniczony do małych ilości określanych rocznie przez właściwe organy w odniesieniu do konkretnych gatunków dla danego rolnika, bez korzystania z pośredników komercyjnych lub ofert publicznych dotyczących wprowadzania do obrotu; oraz	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 516
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

b) ***jest ograniczony do małych ilości określanych rocznie przez właściwe organy w odniesieniu do konkretnych gatunków dla danego rolnika, bez korzystania*** z pośredników komercyjnych ***lub ofert publicznych dotyczących wprowadzania do obrotu***; oraz	b) ***nie korzysta się*** z pośredników komercyjnych; oraz

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie do małych ilości nie jest konieczne, ponieważ ilości i tak będą małe ze względu na ich wytwarzanie w pomieszczeniach należących do rolnika, a w przypadku materiału siewnego będą pochodzić ze zbiorów rolnika.

Poprawka 517
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***jest ograniczony do małych ilości określanych rocznie przez właściwe organy w odniesieniu do konkretnych gatunków dla danego rolnika, bez korzystania*** z pośredników komercyjnych ***lub ofert publicznych dotyczących wprowadzania do obrotu***; ***oraz***	b) ***nie korzysta się*** z pośredników komercyjnych; ***oraz***

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie do małych ilości nie jest konieczne, ponieważ ilości i tak będą małe ze względu na ich wytwarzanie w pomieszczeniach należących do rolnika, a w przypadku materiału siewnego będą pochodzić ze zbiorów rolnika.

Poprawka 518
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 30 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest ***ograniczony*** do małych ilości ***określanych rocznie przez właściwe organy w odniesieniu do konkretnych gatunków dla danego rolnika, bez korzystania z pośredników komercyjnych lub ofert publicznych dotyczących wprowadzania do obrotu***; oraz	b) ***każda transakcja*** jest ***ograniczona*** do małych ilości ***zawartych w małych opakowaniach zdefiniowanych w art. 3 (nowym art. 35a)***; oraz

Or. en

Poprawka 519
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako materiału siewnego, a także odznacza się zadowalającą zdolnością kiełkowania.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 520
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako ***materiału siewnego, a także odznacza się zadowalającą zdolnością kiełkowania***.	c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako ***PRM***.

Or. en

Poprawka 521
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako ***materiału siewnego, a także odznacza się zadowalającą zdolnością kiełkowania***.	c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako ***PRM***.

Or. en

Poprawka 522
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako ***materiału siewnego, a także odznacza się zadowalającą zdolnością kiełkowania***.	c) ***wizualnie*** jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako ***PRM***.

Or. en

Poprawka 523

Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako ***materiału siewnego, a także odznacza się zadowalającą zdolnością kiełkowania***.	c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako ***PRM***.

Or. en

Uzasadnienie

Ten wymóg jest nieproporcjonalny. Zgodnie z art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich (UNDROP) ludność wiejska i inne osoby pracujące na obszarach wiejskich mają między innymi „prawo do zachowania, używania, wymiany i sprzedaży materiału siewnego lub materiału rozmnożeniowego pochodzącego z ich gospodarstw". Ponadto zgodnie z deklaracją państwa powinny podjąć „działania gwarantujące ludności wiejskiej i innym osobom pracującym na obszarach wiejskich poszanowanie, ochronę i przestrzegania prawa do nasion".

Poprawka 524
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Każdego roku państwa członkowskie powiadamiają Komisję i pozostałe państwa członkowskie o ilościach w odniesieniu do poszczególnych gatunków, które to ilości określa się zgodnie z ust. 2 lit. b).	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmian wprowadzonych w tym artykule jest umożliwienie sprzedaży PRM i zniesienie

ograniczeń, które znalazły się we wniosku Komisji w odniesieniu do wymiany PRM. Ponadto w celu wdrożenia art. 19 deklaracji Narodów Zjednoczonych w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich ograniczenie przepisu do nasion i niestosowanie go do PRM innego niż materiał siewny, np. sadzeniaków ziemniaków lub sadzonek roślin owocowych, jest nielogiczne.

Poprawka 525
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Każdego roku państwa członkowskie powiadamiają Komisję i pozostałe państwa członkowskie o ilościach w odniesieniu do poszczególnych gatunków, które to ilości określa się zgodnie z ust. 2 lit. b).	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Nie istnieje żaden wyraźny powód uwzględnienia danych dotyczących gatunków i ilości sprzedanych ogrodnikom amatorom y w rozporządzeniu dotyczącym zasad produkcji i wprowadzania do obrotu.

Poprawka 526
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Każdego roku państwa członkowskie powiadamiają Komisję i pozostałe państwa członkowskie o ilościach w odniesieniu do poszczególnych gatunków, które to ilości określa się zgodnie z ust. 2 lit. b).	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z poprzednimi poprawkami procedura ta nie jest już konieczna.

Poprawka 527
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 31	***skreśla się***
Materiał siewny hodowcy	
1.	
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 właściwy organ może zezwolić podmiotom na sprzedaż materiału siewnego należącego do pokoleń poprzedzających materiał siewny kategorii przedbazowy innemu podmiotowi na potrzeby hodowli nowych odmian (materiał siewny hodowcy).	
Przy udzielaniu zezwolenia właściwy organ określa czas jego obowiązywania oraz ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków.	
2.	
Do PRM, o którym mowa w ust. 1, dołącza się etykietę wydaną przez podmiot profesjonalny z oznaczeniem „materiał siewny hodowcy”, którą to etykietę umieszcza się, odpowiednio, na pojemniku, wiązce lub opakowaniu tego materiału.	
Jest ona plombowana i zawiera numer partii wykorzystywany do celów identyfikacji i badań poletek kontrolnych przed zastosowaniem tej partii jako materiału siewnego kategorii przedbazowy.	

Or. en

Uzasadnienie

Tego rodzaju materiał jest przeznaczony do badań naukowych, które są wyłączone z zakresu przepisów.

Poprawka 528
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 31	***skreśla się***
Materiał siewny hodowcy	
1.	
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 właściwy organ może zezwolić podmiotom na sprzedaż materiału siewnego należącego do pokoleń poprzedzających materiał siewny kategorii przedbazowy innemu podmiotowi na potrzeby hodowli nowych odmian (materiał siewny hodowcy).	
Przy udzielaniu zezwolenia właściwy organ określa czas jego obowiązywania oraz ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków.	
2.	
Do PRM, o którym mowa w ust. 1, dołącza się etykietę wydaną przez podmiot profesjonalny z oznaczeniem „materiał siewny hodowcy”, którą to etykietę umieszcza się, odpowiednio, na pojemniku, wiązce lub opakowaniu tego materiału.	
Jest ona plombowana i zawiera numer partii wykorzystywany do celów identyfikacji i badań poletek kontrolnych przed zastosowaniem tej partii jako materiału siewnego kategorii przedbazowy.	

Or. en

Uzasadnienie

Poza zakresem

Poprawka 529
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 31	***skreśla się***
Materiał siewny hodowcy	
1.	
Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 właściwy organ może zezwolić podmiotom na sprzedaż materiału siewnego należącego do pokoleń poprzedzających materiał siewny kategorii przedbazowy innemu podmiotowi na potrzeby hodowli nowych odmian (materiał siewny hodowcy).	
Przy udzielaniu zezwolenia właściwy organ określa czas jego obowiązywania oraz ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków.	
2.	
Do PRM, o którym mowa w ust. 1, dołącza się etykietę wydaną przez podmiot profesjonalny z oznaczeniem „materiał siewny hodowcy”, którą to etykietę umieszcza się, odpowiednio, na pojemniku, wiązce lub opakowaniu tego materiału.	
Jest ona plombowana i zawiera numer partii wykorzystywany do celów identyfikacji i badań poletek kontrolnych przed zastosowaniem tej partii jako materiału siewnego kategorii przedbazowy.	

Or. en

Uzasadnienie

Poza zakresem.

Poprawka 530
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 5 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym na produkowanie i wprowadzanie do obrotu, do celów namnażania, materiału siewnego kategorii przedbazowy, materiału kategorii przedbazowy, materiału siewnego kategorii bazowy i materiału kategorii bazowy należących do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:	Na zasadzie odstępstwa od art. 5 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym na produkowanie i wprowadzanie do obrotu, do celów namnażania, materiału siewnego kategorii przedbazowy, materiału kategorii przedbazowy, materiału siewnego kategorii bazowy i materiału kategorii bazowy***, materiału siewnego kategorii standard i materiału kategorii standard*** należących do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka koryguje pominięcie. W odniesieniu do dodanego materiału również wymagany jest dostęp do rynku z tych samych względów, które zostały podane w treści artykułu.

Poprawka 531
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 5 właściwy	Na zasadzie odstępstwa od art. 5 właściwy

organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym na produkowanie i wprowadzanie do obrotu, do celów namnażania, materiału siewnego kategorii przedbazowy, materiału kategorii przedbazowy, materiału siewnego kategorii bazowy i materiału kategorii bazowy należących do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:	organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym na produkowanie i wprowadzanie do obrotu, do celów namnażania***, materiału siewnego kategorii standard, materiału kategorii standard***, materiału siewnego kategorii przedbazowy, materiału kategorii przedbazowy, materiału siewnego kategorii bazowy i materiału kategorii bazowy należących do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Poprawka 532
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***małych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ.	Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***ograniczonych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków ***w stosunku do wielkości ich produkcji w państwie członkowskim***, jak określił właściwy organ.

Or. en

Poprawka 533
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie małych ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ.	Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie małych ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ***, z uwzględnieniem wielkości produkcji w danym państwie członkowskim***.

Or. fr

Poprawka 534
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***małych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ.	Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***ograniczonych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ***, w stosunku do wielkości produkcji na szczeblu państwa członkowskiego***.

Or. en

Poprawka 535
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***małych*** ilości	Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ilości

w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ.	w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ.

Or. en

Poprawka 536
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***małych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ.	Zezwolenia takiego można udzielić na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ.

Or. en

Uzasadnienie

„Małe” to pojęcie subiektywne; wymagane ilości odnoszą się do spodziewanego popytu na rynku po dopuszczeniu danej odmiany do obrotu.

Poprawka 537
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od art. 5, 7, 10–12, 15, 20, 23 i 24 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym, na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***małych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ, na	2. Na zasadzie odstępstwa od art. 5, 7, 10–12, 15, 20, 23 i 24 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym, na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***ograniczonych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił

produkcję i wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:

właściwy organ***, w stosunku do wielkości produkcji na szczeblu państwa członkowskiego***, na produkcję i wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Poprawka 538
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od art. 5, 7, 10–12, 15, 20, 23 i 24 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym, na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie małych ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ, na produkcję i wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:	2. Na zasadzie odstępstwa od art. 5, 7, 10–12, 15, 20, 23 i 24 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym, na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie małych ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ***, z uwzględnieniem wielkości produkcji w danym państwie członkowskim***, na produkcję i wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. fr

Poprawka 539
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od art. 5, 7, 10–12, 15, 20, 23 i 24 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym, na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***małych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ, na produkcję i wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:	2. Na zasadzie odstępstwa od art. 5, 7, 10–12, 15, 20, 23 i 24 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym, na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ, na produkcję i wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Poprawka 540
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od art. 5, 7, 10–12, 15, 20, 23 i 24 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym, na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ***małych*** ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ, na produkcję i wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:	2. Na zasadzie odstępstwa od art. 5, 7, 10–12, 15, 20, 23 i 24 właściwy organ może udzielić zezwolenia podmiotom profesjonalnym, na okres maksymalnie trzech lat w przypadku materiału siewnego i pięciu lat w przypadku PRM innego niż materiał siewny oraz w zakresie ilości w odniesieniu do poszczególnych gatunków, jak określił właściwy organ, na produkcję i wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmiany niezarejestrowanej jeszcze w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, jeżeli spełnione są wszystkie spośród następujących wymogów:

Or. en

Uzasadnienie

„Małe” to pojęcie subiektywne; wymagane ilości odnoszą się do spodziewanego popytu na rynku po dopuszczeniu danej odmiany do obrotu. Zob. także art. 5: rejestracja nie powinna być obowiązkowa do celów produkcji.

Poprawka 541
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) produkcji zapasu materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii przedbazowy, materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii bazowy oraz materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii kwalifikowany przed rejestracją odmiany oraz przewidzianymi testami i próbami w odniesieniu do materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii standard;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Powoduje to zbędne obciążenie administracyjne dla sektora materiału siewnego warzyw, a w związku z tym skutkuje niewykonalnością odstępstwa.

Poprawka 542
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) produkcji zapasu materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii przedbazowy, materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii bazowy oraz materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii kwalifikowany przed rejestracją	***skreśla się***

odmiany oraz przewidzianymi testami i próbami w odniesieniu do materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii standard;

Or. en

Uzasadnienie

Te elementy powodują zbędne obciążenie administracyjne, które skutkuje niewykonalnością odstępstwa, przynajmniej w odniesieniu do materiału siewnego warzyw.

Poprawka 543
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) procedury w zakresie utrzymania odmiany, w stosownych przypadkach;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zbędne obciążenie administracyjne, które skutkuje niewykonalnością odstępstwa, przynajmniej w odniesieniu do materiału siewnego warzyw.

Poprawka 544
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) procedury w zakresie utrzymania odmiany, w stosownych przypadkach;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Powoduje to zbędne obciążenie administracyjne dla sektora materiału siewnego warzyw, a w

związku z tym skutkuje niewykonalnością odstępstwa.

Poprawka 545
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) miejsca, w którym będzie odbywała się produkcja; oraz	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Powoduje to zbędne obciążenie administracyjne dla sektora materiału siewnego warzyw, a w związku z tym skutkuje niewykonalnością odstępstwa.

Poprawka 546
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) miejsca, w którym będzie odbywała się produkcja; oraz	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zbędne obciążenie administracyjne, które skutkuje niewykonalnością odstępstwa, przynajmniej w odniesieniu do materiału siewnego warzyw.

Poprawka 547
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) ilości materiału, który ma zostać udostępniony na rynku.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zbędne obciążenie administracyjne, które skutkuje niewykonalnością odstępstwa, przynajmniej w odniesieniu do materiału siewnego warzyw.

Poprawka 548
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) ilości materiału, który ma zostać udostępniony na rynku.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Powoduje to zbędne obciążenie administracyjne dla sektora materiału siewnego warzyw, a w związku z tym skutkuje niewykonalnością odstępstwa.

Poprawka 549
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja może, w drodze aktów wykonawczych, zezwolić państwom członkowskim na zastosowanie w odniesieniu do produkcji i wprowadzania do obrotu PRM bardziej restrykcyjnych wymogów w zakresie produkcji lub wprowadzania do obrotu niż wymogi, o których mowa w art. 7 i 8, na	Komisja może, w drodze aktów wykonawczych, zezwolić państwom członkowskim na zastosowanie w odniesieniu do produkcji i wprowadzania do obrotu PRM bardziej restrykcyjnych wymogów w zakresie produkcji lub wprowadzania do obrotu niż wymogi, o których mowa w art. 7 i 8, na

całości lub części terytorium danego państwa członkowskiego, pod warunkiem że te bardziej restrykcyjne wymogi odpowiadają szczególnym warunkom produkcji i potrzebom agroklimatycznym w tym państwie członkowskim w odniesieniu do konkretnego PRM.	całości lub części terytorium danego państwa członkowskiego, pod warunkiem że te bardziej restrykcyjne wymogi odpowiadają szczególnym warunkom produkcji i potrzebom agroklimatycznym w tym państwie członkowskim w odniesieniu do konkretnego PRM. ***Wymogi te są proporcjonalne do kosztów produkcji i wprowadzania do obrotu oraz skutków bardziej restrykcyjnych wymogów przewidzianych dla danego PRM.***
	Or. en

Poprawka 550
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja może, w drodze aktów wykonawczych, zezwolić państwom członkowskim na zastosowanie w odniesieniu do produkcji i wprowadzania do obrotu PRM bardziej restrykcyjnych wymogów w zakresie produkcji lub wprowadzania do obrotu niż wymogi, o których mowa w art. 7 i 8, na całości lub części terytorium danego państwa członkowskiego, pod warunkiem że te bardziej restrykcyjne wymogi odpowiadają szczególnym warunkom produkcji i potrzebom agroklimatycznym w tym państwie członkowskim w odniesieniu do konkretnego PRM.	Komisja może, w drodze aktów wykonawczych, zezwolić państwom członkowskim na zastosowanie w odniesieniu do produkcji i wprowadzania do obrotu PRM bardziej restrykcyjnych wymogów w zakresie produkcji lub wprowadzania do obrotu niż wymogi, o których mowa w art. 7 i 8, na całości lub części terytorium danego państwa członkowskiego, pod warunkiem że te bardziej restrykcyjne wymogi odpowiadają szczególnym warunkom produkcji i potrzebom agroklimatycznym w tym państwie członkowskim w odniesieniu do konkretnego PRM. ***Wymogi te powinny być proporcjonalne do kosztów produkcji i wprowadzania do obrotu PRM oraz przewidywanych skutków takich bardziej restrykcyjnych wymogów.***
	Or. en

Uzasadnienie

Dodatkowe wymogi wywierają niekorzystny wpływ przede wszystkim na najmniejsze podmioty, zwłaszcza te, które dążą do oferowania różnorodnych odmian i gatunków zamiast koncentrować się na największych/popularnych uprawach. Należy zatem zawrzeć zabezpieczenie, aby wszelkie dodatkowe wymogi były prawdziwie proporcjonalne.

Poprawka 551
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli państwo członkowskie oficjalnie poinformuje Komisję o potrzebie wprowadzenia środków nadzwyczajnych, a Komisja nie podejmie działań zgodnie z ust. 1, państwo członkowskie może wprowadzić odpowiednie tymczasowe środki nadzwyczajne. Środki te mogą obejmować przepisy ograniczające produkcję lub wprowadzanie do obrotu materiału PRM na terytorium tego państwa członkowskiego, zakazujące tych działań lub określające stosowne warunki w odniesieniu do nich, w zależności od powagi sytuacji. Dane państwo członkowskie powiadamia natychmiast pozostałe państwa członkowskie i Komisję o przyjętych środkach, podając powody swojej decyzji.	2. Jeżeli państwo członkowskie oficjalnie poinformuje Komisję o potrzebie wprowadzenia środków nadzwyczajnych, a Komisja nie podejmie działań zgodnie z ust. 1, państwo członkowskie może wprowadzić odpowiednie***, proporcjonalne i ograniczone w czasie*** tymczasowe środki nadzwyczajne. Środki te mogą obejmować przepisy ograniczające produkcję lub wprowadzanie do obrotu materiału PRM na terytorium tego państwa członkowskiego, zakazujące tych działań lub określające stosowne warunki w odniesieniu do nich, w zależności od powagi sytuacji. Dane państwo członkowskie powiadamia natychmiast pozostałe państwa członkowskie i Komisję o przyjętych środkach ***oraz okresie ich obowiązywania***, podając powody swojej decyzji. ***Takie podejście umożliwia państwu członkowskiemu szybką i skuteczną reakcję w sytuacjach nadzwyczajnych w celu ochrony zdrowia, środowiska i interesów gospodarczych.***

Or. ro

Poprawka 552
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 2, 5, 6, 7, 8 ***i*** 20 Komisja może zdecydować, w drodze aktów ***wykonawczych***, aby organizacje przeprowadzające tymczasowe doświadczenia poszukały lepszych rozwiązań w odniesieniu do przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących rodzajów i gatunków, do których ma ono zastosowanie, wymogów związanych z przynależnością do zarejestrowanej odmiany, wymogów w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu w odniesieniu do materiału rozmnożeniowego lub siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy, kategorii kwalifikowany i kategorii standard oraz obowiązku przynależności do materiału rozmnożeniowego lub siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany.	Na zasadzie odstępstwa od art. 2, 5, 6, 7, 8***, 9,*** 20***, 26, 27 i 47–53*** Komisja może zdecydować, w drodze aktów ***delegowanych***, aby organizacje przeprowadzające tymczasowe doświadczenia poszukały lepszych rozwiązań w odniesieniu do przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących rodzajów i gatunków, do których ma ono zastosowanie, wymogów związanych z przynależnością do zarejestrowanej odmiany, ***odmiany służącej zachowaniu bioróżnorodności, heterogenicznego PRM,*** wymogów w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu w odniesieniu do materiału rozmnożeniowego lub siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy, kategorii kwalifikowany i kategorii standard oraz obowiązku przynależności do materiału rozmnożeniowego lub siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany.

Or. en

Poprawka 553
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 2, 5, 6, 7, 8 ***i*** 20 Komisja może zdecydować, w drodze aktów wykonawczych, aby organizacje przeprowadzające tymczasowe doświadczenia poszukały lepszych rozwiązań w odniesieniu do przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących	Na zasadzie odstępstwa od art. 2, 5, 6, 7, 8***,*** 20***, 26, 27 i 47–54*** Komisja może zdecydować, w drodze aktów wykonawczych, aby organizacje przeprowadzające tymczasowe doświadczenia poszukały lepszych rozwiązań w odniesieniu do przepisów

rodzajów i gatunków, do których ma ono zastosowanie, wymogów związanych z przynależnością do zarejestrowanej odmiany, wymogów w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu w odniesieniu do materiału rozmnożeniowego lub siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy, kategorii kwalifikowany i kategorii standard oraz obowiązku przynależności do materiału rozmnożeniowego lub siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany.	niniejszego rozporządzenia dotyczących rodzajów i gatunków, do których ma ono zastosowanie, wymogów związanych z przynależnością do zarejestrowanej odmiany, wymogów w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu w odniesieniu do materiału rozmnożeniowego lub siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy, kategorii kwalifikowany i kategorii standard oraz obowiązku przynależności do materiału rozmnożeniowego lub siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany.

Or. en

Uzasadnienie

Wykazano, że tymczasowe doświadczenia stanowią przydatne narzędzie służące do poszukiwania udoskonalonych alternatyw wobec wymogów zawartych w przepisach, co prawdopodobnie będzie miało coraz większe znaczenie w kontekście wyzwań, z jakimi wiążą się kryzys klimatyczny oraz kryzys bioróżnorodności. Należy zatem szeroko zdefiniować możliwość przeprowadzenia tymczasowego doświadczenia oraz rozszerzyć ją na odmiany służące zachowaniu bioróżnorodności i materiał heterogeniczny, a także system rejestracji odmian (tak jak to ma miejsce w przypadku różnych obowiązujących obecnie dyrektyw UE).

Poprawka 554
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Doświadczenia te mogą mieć formę technicznych lub naukowych prób służących zbadaniu wykonalności i odpowiedniości nowych wymogów w porównaniu do wymogów określonych w art. 2, 5, 6, 7, 8 i 20 niniejszego rozporządzenia.	Doświadczenia te mogą mieć formę technicznych lub naukowych prób służących zbadaniu wykonalności i odpowiedniości nowych wymogów w porównaniu do wymogów określonych w art. 2, 5, 6, 7, 8 i 20 niniejszego rozporządzenia. ***Zainteresowane strony obejmujące różne podmioty uczestniczą w opracowaniu aktów wykonawczych dotyczących tych tymczasowych doświadczeń.***

Or. en

Poprawka 555
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Doświadczenia te mogą mieć formę technicznych lub naukowych prób służących zbadaniu wykonalności i odpowiedniości nowych wymogów w porównaniu do wymogów określonych w art. 2, 5, 6, 7, 8 ***i*** 20 niniejszego rozporządzenia.	Doświadczenia te mogą mieć formę technicznych lub naukowych prób służących zbadaniu wykonalności i odpowiedniości nowych wymogów w porównaniu do wymogów określonych w art. 2, 5, 6, 7, 8***, 9,*** 20***, 26, 27 i 47–53*** niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 556
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Doświadczenia te mogą mieć formę technicznych lub naukowych prób służących zbadaniu wykonalności i odpowiedniości nowych wymogów w porównaniu do wymogów określonych w art. 2, 5, 6, 7, 8 ***i*** 20 niniejszego rozporządzenia.	Doświadczenia te mogą mieć formę technicznych lub naukowych prób służących zbadaniu wykonalności i odpowiedniości nowych wymogów w porównaniu do wymogów określonych w art. 2, 5, 6, 7, 8**,** 20***,26, 27 i 47–54*** niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Wykazano, że tymczasowe doświadczenia stanowią przydatne narzędzie służące do poszukiwania udoskonalonych alternatyw wobec wymogów zawartych w przepisach, co prawdopodobnie będzie miało coraz większe znaczenie w kontekście wyzwań, z jakimi wiążą się kryzys klimatyczny oraz kryzys bioróżnorodności. Należy zatem szeroko zdefiniować

możliwość przeprowadzenia tymczasowego doświadczenia oraz rozszerzyć ją na odmiany służące zachowaniu bioróżnorodności i materiał heterogeniczny, a także system rejestracji odmian (tak jak to ma miejsce w przypadku różnych obowiązujących obecnie dyrektyw UE).

Poprawka 557
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
PRM można przywozić z państw trzecich wyłącznie w przypadku, gdy na podstawie ust. 2 ustalono, że spełnia on wymogi równoważne z wymogami mającymi zastosowanie do PRM produkowanego i wprowadzanego do obrotu w Unii.	PRM można przywozić z państw trzecich ***w opakowaniach docelowych*** wyłącznie w przypadku, gdy na podstawie ust. 2 ustalono, że spełnia on wymogi równoważne z wymogami mającymi zastosowanie do PRM produkowanego i wprowadzanego do obrotu w Unii. ***Nie można udzielać zezwolenia na taki przywóz ani uznawać takiej równoważności na podstawie ust. 2 w odniesieniu do mieszanek dla ochrony, takich jak mieszanki, o których mowa w art. 22, ani w odniesieniu do PRM, takiego jak PRM podlegający odstępstwom przewidzianym w art. 26–30.***

Or. en

Uzasadnienie

Oprócz drobnej zmiany w pierwszym akapicie proponujemy również utrzymanie wniosku Komisji w drugim akapicie (zgodnie z treścią niniejszej poprawki).

Poprawka 558
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
PRM można przywozić z państw trzecich wyłącznie w przypadku, gdy na podstawie	PRM można przywozić z państw trzecich ***w opakowaniach docelowych*** wyłącznie

ust. 2 ustalono, że spełnia on wymogi równoważne z wymogami mającymi zastosowanie do PRM produkowanego i wprowadzanego do obrotu w Unii.	w przypadku, gdy na podstawie ust. 2 ustalono, że spełnia on wymogi równoważne z wymogami mającymi zastosowanie do PRM produkowanego i wprowadzanego do obrotu w Unii.

Or. en

Poprawka 559
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nie można jednak udzielać zezwolenia na taki przywóz ani uznawać takiej równoważności na podstawie ust. 2 w odniesieniu do mieszanek dla ochrony, takich jak mieszanki, o których mowa w art. 22, ani w odniesieniu do PRM, takiego jak PRM podlegający odstępstwom przewidzianym w art. 26–30.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Mając na uwadze, że celem wniosku jest przyczynienie się do ochrony i zrównoważonego wykorzystywania różnorodności genetycznej roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie (art. 2), sensownym jest zezwolenie na przywóz z innych państw, zwłaszcza państw EFTA i Zjednoczonego Królestwa, PRM, które przyczyniają się do wspomnianej różnorodności biologicznej w rolnictwie. Przywóz będzie możliwy wyłącznie w przypadku gdy przepisy państwa pochodzenia zostaną uznane za równoważne przepisom obowiązującym w UE, w następstwie szczegółowego audytu takich przepisów. Nie istnieje zatem ryzyko przywozu do UE PRM naruszających obowiązujące standardy.

Poprawka 560
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nie można jednak udzielać zezwolenia na taki przywóz ani uznawać takiej równoważności na podstawie ust. 2 w odniesieniu do mieszanek dla ochrony, takich jak mieszanki, o których mowa w art. 22, ani w odniesieniu do PRM, takiego jak PRM podlegający odstępstwom przewidzianym w art. 26–30.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Proces uznawania równoważności systemów odstępstw (w odniesieniu do PRM odmian służących zachowaniu bioróżnorodności, materiału heterogenicznego, sprzedawanego użytkownikom ostatecznym, sprzedawanego bibliotekom genowym, organizacjom i sieciom oraz między nimi, i wymienianego między rolnikami) powinien być dozwolony. Sensownym jest zezwolenie na przywóz z innych państw, zwłaszcza państw EFTA i Zjednoczonego Królestwa, PRM, które przyczyniają się do różnorodności biologicznej w rolnictwie. Przywóz będzie możliwy wyłącznie w przypadku gdy przepisy państwa pochodzenia zostaną uznane za równoważne przepisom obowiązującym w UE, w następstwie szczegółowego audytu takich przepisów.

Poprawka 561
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nie można jednak udzielać zezwolenia na taki przywóz ani uznawać takiej równoważności na podstawie ust. 2 w odniesieniu do mieszanek dla ochrony, takich jak mieszanki, o których mowa w art. 22, ani w odniesieniu do PRM, takiego jak PRM podlegający odstępstwom przewidzianym w art. 26–30.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 562
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – ustęp 1 – akapit 3 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) imię i nazwisko lub nazwę ***osoby przywożącej*** PRM.	g) imię i nazwisko lub nazwę ***użytkownika ostatecznego, rolnika lub podmiotu profesjonalnego przywożącego*** PRM.

Or. en

Poprawka 563
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) imię i nazwisko lub nazwę ***osoby przywożącej*** PRM.	g) imię i nazwisko lub nazwę ***użytkownika ostatecznego, rolnika lub podmiotu profesjonalnego przywożącego*** PRM.

Or. en

Poprawka 564
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty profesjonalne, które produkują PRM:	Podmioty profesjonalne, które produkują PRM***, oprócz kategorii, o których mowa w art. 5 lit. a)–h)***:

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane przepisy zmusiłyby większość małych lokalnych producentów materiału siewnego, którzy specjalizują się w dostarczaniu rolnikom i ogrodnikom różnorodnych gatunków i odmian, do zaprzestania działalności. W praktyce uniemożliwią również drobnym rolnikom produkcję własnego materiału siewnego.

Poprawka 565
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty profesjonalne, które produkują PRM:	Podmioty profesjonalne***, z wyjątkiem mikroprzedsiębiorstw***, które produkują PRM ***w celu ich handlowego wykorzystania***:

Or. en

Uzasadnienie

Mikroprzedsiębiorstwa powinny być wyłączone z tych nowych obowiązków nałożonych na podmioty profesjonalne. Wymóg identyfikacji i monitorowania procesów produkcji i wprowadzania do obrotu stanowi znaczne obciążenie administracyjne, które może zniechęcić wiele najmniejszych podmiotów. Mikroprzedsiębiorstwa mają również krótsze łańcuchy wartości, co wiąże się z mniejszym ryzykiem pod względem tożsamości i ilości PRM. Obowiązek identyfikacji i monitorowania punktów krytycznych procesu produkcji i wprowadzania do obrotu dla zdrowia roślin ciążący na podmiotach profesjonalnych zgodnie z rozporządzeniem 2016/2013 pozostaje bez zmian.

Poprawka 566
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty profesjonalne, które produkują PRM:	Podmioty profesjonalne ***inne niż mikroprzedsiębiorstwa***, które produkują PRM ***w celu ich handlowego***

wykorzystania:

Or. en

Uzasadnienie

Farmers who produce PRM, either for their own use or for small or large seed companies, fall under the proposed definition of professional operators under Article 3. Articles 41 and 42 introduce substantial new obligations for professional operators, which in practice will deter small farmers from producing their own seeds or other PRM. In line with the principle of proportionality, small farmers – those who falls under the definition of a micro-enterprise under EU law (fewer than 10 employees and an annual turnover below €2 million) – should be exempt from the obligations under Article 41, especially the obligations on monitoring, reporting, and lots under (d)-(f).There is already an obligation for (all) professional operators to identify and monitor the critical points of plant and seed production for plant health under regulation 2016/2013 – this remains unchanged.

Poprawka 567
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty profesjonalne, które produkują PRM:	Podmioty profesjonalne ***zdefiniowane w art. 3 pkt 2 niniejszego rozporządzenia***, które produkują PRM ***w celu ich wprowadzania do obrotu***:

Or. en

Poprawka 568
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) są zarejestrowane w rejestrze, o którym mowa w art. 65 rozporządzenia (UE) 2016/2031, zgodnie z art. 66 wspomnianego rozporządzenia;	***skreśla się***

Or. ro

Uzasadnienie

W niektórych państwach członkowskich jedynymi podmiotami zarejestrowanymi przez organy są podmioty upoważnione do wydawania paszportów roślin na podstawie rozporządzenia (UE) 2016/2031. Podmioty prowadzące działalność w zakresie gatunków roślin, dla których paszporty nie są wymagane (np. rośliny zbożowe), oraz podmioty prowadzące jedynie sprzedaż bezpośrednią na rzecz ogrodników nie podlegają rejestracji. Usunięcie lit. b) wyeliminowałoby konieczność wprowadzania znacznych uzupełnień do rejestru dotyczącego zdrowia roślin, których wprowadzanie wiązałoby się z istotnymi formalnościami administracyjnymi dla organów oraz powodowałoby kolejne obciążenia dla podmiotów.

Poprawka 569
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Wymogi określone w akapicie 1 lit. d) i e) nie obowiązują w przypadku mikroprzedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 570
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmioty profesjonalne zapewniają identyfikowalność PRM na wszystkich etapach produkcji i wprowadzania do obrotu.	1. Podmioty profesjonalne zapewniają identyfikowalność PRM***, z wyjątkiem kategorii, o których mowa w art. 5 lit. a)–h),*** na wszystkich etapach produkcji i wprowadzania do obrotu.

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane przepisy zmusiłyby większość małych lokalnych producentów materiału siewnego, którzy specjalizują się w dostarczaniu rolnikom i ogrodnikom różnorodnych gatunków i odmian, do zaprzestania działalności. W praktyce uniemożliwią również drobnym rolnikom produkcję własnego materiału siewnego.

Producenci materiału siewnego i rolnicy będą instynktownie stosować te praktyki w celu zapewnienia wysokiej jakości nasion, lecz formalizacja tego procesu za pomocą przepisów i prowadzenia rejestrów jest absolutnie zbędna i stanowi obciążenie administracyjne, które zmusi wiele mniejszych podmiotów do zaprzestania działalności.

Poprawka 571
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmioty profesjonalne zapewniają identyfikowalność PRM na wszystkich etapach produkcji i wprowadzania do obrotu.	1. Podmioty profesjonalne***, z wyjątkiem mikroprzedsiębiorstw,*** zapewniają identyfikowalność PRM na wszystkich etapach produkcji i wprowadzania do obrotu.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z zasadą proporcjonalności mikroprzedsiębiorstwa powinny być wyłączone z tych nowych obowiązków nałożonych na podmioty profesjonalne, stanowiących bardzo istotne obciążenie administracyjne.

Poprawka 572
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Podmioty profesjonalne prowadzą rejestry PRM oraz podmiotów	3. Podmioty profesjonalne***, z wyjątkiem mikroprzedsiębiorstw,***

profesjonalnych i osób, o których mowa w ust. 2, przez okres trzech lat po dostarczeniu im lub przez nie tego materiału.	prowadzą rejestry PRM oraz podmiotów profesjonalnych i osób, o których mowa w ust. 2, przez okres trzech lat po dostarczeniu im lub przez nie tego materiału.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z zasadą proporcjonalności mikroprzedsiębiorstwa powinny być wyłączone z tych nowych obowiązków nałożonych na podmioty profesjonalne, stanowiących bardzo istotne obciążenie administracyjne.

Poprawka 573
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Z obowiązków określonych w ust. 1–3 niniejszego artykułu zwolnione są mikroprzedsiębiorstwa.

Or. ro

Poprawka 574
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Mikroprzedsiębiorstwa są zwolnione z obowiązków, o których mowa w ust. 1–3.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z zasadą proporcjonalności drobni rolnicy – definiowani jako rolnicy objęci

definicją mikroprzedsiębiorstwa – powinni być zwolnieni z obowiązków dotyczących identyfikowalności zgodnie z art. 41, który wymaga prowadzenia rejestrów na poziomie nieproporcjonalnym do skali działalności prowadzonej przez nich w zakresie PRM.

Poprawka 575
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 43	***skreśla się***
Coroczne powiadomienie o zamiarze produkcji i kwalifikacji materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany	
Każdego roku podmioty profesjonalne powiadamiają właściwe organy o:	
a) zamiarze produkcji materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany lub materiału siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany co najmniej z wyprzedzeniem jednego miesiąca przed rozpoczęciem produkcji; oraz	
b) produkcji materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany, która rozpoczęła się w poprzednich latach i która jest kontynuowana w danym roku.	
W powiadomieniu wskazuje się odnośne gatunku roślin, odmiany i kategorii oraz dokładną lokalizację produkcji.	

Or. en

Uzasadnienie

Sprawozdawczość w art. 77.

Poprawka 576

Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 43	***skreśla się***
Coroczne powiadomienie o zamiarze produkcji i kwalifikacji materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany	
Każdego roku podmioty profesjonalne powiadamiają właściwe organy o:	
a) zamiarze produkcji materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany lub materiału siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany co najmniej z wyprzedzeniem jednego miesiąca przed rozpoczęciem produkcji; oraz	
b) produkcji materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany, która rozpoczęła się w poprzednich latach i która jest kontynuowana w danym roku.	
W powiadomieniu wskazuje się odnośne gatunku roślin, odmiany i kategorii oraz dokładną lokalizację produkcji.	

Or. en

Uzasadnienie

Decyzje dotyczące produkcji materiału siewnego mogą się różnić w zależności od czynników zewnętrznych. Ponadto obowiązki dotyczące sprawozdawczości zostały już określone w art. 77.

Poprawka 577
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 43 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) zamiarze produkcji materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany lub materiału siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany ***co najmniej z wyprzedzeniem jednego miesiąca*** przed rozpoczęciem produkcji; oraz	a) zamiarze produkcji materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany lub materiału siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany przed rozpoczęciem produkcji; oraz

Or. ro

Uzasadnienie

Ta poprawka zwiększa elastyczność tekstu.

Poprawka 578
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Każde państwo członkowskie tworzy i udostępnia w formacie elektronicznym oraz aktualizuje jeden krajowy rejestr odmian („krajowy rejestr odmian”) zawierający:	1. Każde państwo członkowskie tworzy i udostępnia w formacie elektronicznym oraz ***stale*** aktualizuje jeden krajowy rejestr odmian („krajowy rejestr odmian”) zawierający:

Or. ro

Poprawka 579
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Unijny rejestr odmian zawiera odmiany zarejestrowane w krajowych rejestrach odmian i zgłoszone zgodnie z art. 44.	Unijny rejestr odmian zawiera odmiany zarejestrowane w krajowych rejestrach odmian i zgłoszone zgodnie z art. 44 ***oraz***

podlega comiesięcznej aktualizacji.

Or. en

Uzasadnienie

Obecnie unijne katalogi odmian gatunków upraw rolnych i gatunków warzyw są przedmiotem powolnych i nieregularnych aktualizacji ze strony Komisji. W związku z tym producenci mają istotne trudności ze zdobyciem dokładnych informacji dotyczących nowych odmian zarejestrowanych w innych państwach członkowskich oraz odmian usuniętych z rejestrów krajowych. W związku z przepisem, który stanowi, że „państwa członkowskie niezwłocznie powiadamiają" Komisję o aktualizacjach rejestrów krajowych, Komisja powinna być zobligowana do comiesięcznego odzwierciedlania tych aktualizacji w unijnym rejestrze odmian.

Poprawka 580
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika VII, biorąc pod uwagę postępy techniczne i naukowe oraz na podstawie zdobytego doświadczenia, wskazując konieczność uzyskania przez właściwe organy lub podmioty profesjonalne dokładniejszych informacji na temat zarejestrowanych odmian.	2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika VII ***wyłącznie na potrzeby dodania kolejnych elementów, które powinny zostać uwzględnione w rejestrach odmian***, biorąc pod uwagę postępy techniczne i naukowe oraz na podstawie zdobytego doświadczenia, wskazując konieczność uzyskania przez właściwe organy lub podmioty profesjonalne dokładniejszych informacji na temat zarejestrowanych odmian.

Or. en

Uzasadnienie

Odnośny załącznik zawiera bardzo istotne informacje. Komisja nie powinna być uprawniona do ich usuwania lub ograniczania. Komisji należy przekazać uprawnienia do dodania przydatnych informacji na podstawie postępów technicznych i naukowych.

Poprawka 581
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika VII, biorąc pod uwagę postępy techniczne i naukowe oraz na podstawie zdobytego doświadczenia, wskazując konieczność uzyskania przez właściwe organy lub podmioty profesjonalne dokładniejszych informacji na temat zarejestrowanych odmian.	2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika VII ***na potrzeby dodania kolejnych elementów, które powinny zostać uwzględnione w rejestrach odmian***, biorąc pod uwagę postępy techniczne i naukowe oraz na podstawie zdobytego doświadczenia, wskazując konieczność uzyskania przez właściwe organy lub podmioty profesjonalne dokładniejszych informacji na temat zarejestrowanych odmian.

Or. en

Uzasadnienie

Załącznik VII zawiera odniesienie do niezwykle krytycznych informacji, które powinny być jedynie rozwijane przez Komisję, a nie usuwane lub ograniczane. Przekazanie uprawnień jest dopuszczalne wyłącznie w celu dodania przydatnych informacji do rejestrów odmian w świetle potencjalnych postępów naukowych i technologicznych.

Poprawka 582
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) opis urzędowy wykazujący zgodność z wymogami dotyczącymi odrębności, wyrównania i trwałości określonymi w art. 48, 49 i 50 oraz spełniają wymogi dotyczące zadowalającej wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania określone w art. 52; lub	(i) opis urzędowy wykazujący zgodność z wymogami dotyczącymi odrębności, wyrównania i trwałości określonymi w art. 48, 49 i 50 oraz spełniają wymogi dotyczące zadowalającej wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania ***w odniesieniu do gatunków wymienionych w***

części A załącznika I, w przypadku których w krajowym rejestrze odmian zarejestrowano ponad 50 odmian,
określone w art. 52; lub

Or. en

Uzasadnienie

Wartość pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania przyczynia się do zrównoważonego rozwoju przede wszystkim w przypadku rolnych upraw polowych. W przypadku gatunków liczących zaledwie kilka odmian (tak jak w przypadku wielu owoców i warzyw) spełnienie wymogów dotyczących zrównoważonego rozwoju będzie zbyt kosztowne i stanie się przeszkodą uniemożliwiającą wprowadzenie do obrotu nowych odmian. W związku z tym dodano minimalną liczbę odmian.

Poprawka 583
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) opis urzędowy wykazujący zgodność z wymogami dotyczącymi odrębności, wyrównania i trwałości określonymi w art. 48, 49 i 50 ***oraz*** spełniają wymogi dotyczące zadowalającej wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania określone w art. 52; lub	(i) opis urzędowy wykazujący zgodność z wymogami dotyczącymi odrębności, wyrównania i trwałości określonymi w art. 48, 49 i 50***, a w przypadku gatunków wymienionych w części A, D i E załącznika I*** spełniają wymogi dotyczące zadowalającej wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania określone w art. 52; lub

Or. en

Poprawka 584
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) opis urzędowy wykazujący zgodność z wymogami dotyczącymi odrębności, wyrównania i trwałości określonymi w art. 48, 49 i 50 oraz spełniają wymogi dotyczące zadowalającej wartości pod kątem ***zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania*** określone w art. 52; lub	(i) opis urzędowy wykazujący zgodność z wymogami dotyczącymi odrębności, wyrównania i trwałości określonymi w art. 48, 49 i 50 oraz***, w przypadku upraw rolnych innych niż warzywa, zgodnie z wykazem w części A załącznika IV,*** spełniają wymogi dotyczące zadowalającej wartości ***gospodarczej odmiany*** określone w art. 52; lub

Or. en

Uzasadnienie

Obecnie badanie wartości gospodarczej odmiany dotyczy wyłącznie roślin uprawnych. Stosowanie go do ogromnej różnorodności warzyw, które są obecnie uprawiane w UE, doprowadziłoby do całkowitego przekroczenia istniejących zdolności badawczych. W przypadku drzew owocowych niezbędny czas (około 5 lat) byłby nieakceptowalny dla wielu podmiotów. Zarówno w przypadku warzyw, jak i owoców, obowiązek taki spowodowałby przeszkody, które zniechęciłyby najmniejsze podmioty i doprowadziłyby do ograniczenia różnorodności zarejestrowanych odmian.

Poprawka 585
Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) opis uznany urzędowo na podstawie art. 53 w przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności;	(ii) opis uznany urzędowo na podstawie art. 53 w przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności ***lub odmian owoców***;

Or. en

Poprawka 586
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) opis uznany urzędowo na podstawie art. 53 w przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności;	(ii) opis uznany urzędowo na podstawie art. 53 w przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności ***lub odmian owoców***;

Or. en

Uzasadnienie

Opis uznany urzędowo dotyczy również niektórych odmian owoców.

Poprawka 587
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem;	f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem; ***w przypadku gdy przedłożono już plan określający te warunki uprawy, ma on zastosowanie również do rejestracji kolejnych odmian o podobnych cechach;***

Or. en

Poprawka 588
Marlene Mortler, Norbert Lins, Peter Jahr

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są ***warunkami*** uprawy ***dotyczącymi*** produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem;	f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są ***obowiązkiem przedłożenia planu określającego warunki*** uprawy ***dotyczące*** produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem; ***w przypadku gdy przedłożono już plan określający warunki uprawy, do wniosku o rejestrację kolejnych odmian o podobnych cechach ma zastosowanie tenże plan.***

Or. en

Uzasadnienie

Aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy, problem ten można rozwiązać za pomocą ustaleń dotyczących zarządzania środkami wdrożonych przez podmioty. Arbitralne warunki uprawy narzucone przez państwa członkowskie mogą prowadzić do niewłaściwego stosowania przepisu i różnych podejść państw członkowskich do tych samych odmian.

Poprawka 589
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem;	f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem; ***w przypadku gdy***

przedłożono już plan określający takie warunki uprawy, ma to również zastosowanie do kolejnych rejestracji odmian o podobnych właściwościach;

Or. fr

Poprawka 590
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem;	f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację ***we wszystkich państwach członkowskich, w których odmiana zostanie wprowadzona do obrotu***, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem; ***warunki te podlegają procesowi konsultacji publicznych przeprowadzonych przez właściwy organ przed ich przyjęciem;***

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek przewiduje określenie warunków uprawy dla całej UE przez tylko jedno państwo członkowskie – to, które odpowiada za rozpatrzenie wniosku o rejestrację odmiany. Budzi to wątpliwości ze względu na różnice w systemach rolniczych stosowanych w Unii. Ponadto doprowadzi to do wykorzystywania różnic w systemach prawnych, ponieważ podmioty opracowujące odmiany odporne na herbicydy będą wybierać właściwe organy krajowe znane z przyjmowania najmniej restrykcyjnych warunków.

Poprawka 591

Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy ***odpowiedzialne za rejestrację***, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem;	f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy ***we wszystkich państwach członkowskich, w których odmiana zostanie wprowadzona do obrotu***, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem***.*** ***Właściwy organ przeprowadza konsultacje publiczne w celu określenia warunków, które okażą się najskuteczniejsze***;

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek przewiduje określenie warunków uprawy dla całej UE przez tylko jedno państwo członkowskie – to, które odpowiada za rozpatrzenie wniosku o rejestrację odmiany. Budzi to wątpliwości ze względu na różnice w systemach rolniczych stosowanych w Unii.

Poprawka 592
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 ***lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi*** przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć	f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, ***oraz – w przypadku odmian, które mają być uprawiane w innym państwie***

wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem;	***członkowskim – warunkami przyjętymi przez odpowiedni właściwy organ***, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem;

Or. en

Poprawka 593
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające.	g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające. ***W przypadku gdy przedłożono już plan określający takie warunki uprawy, ma to również zastosowanie do kolejnych rejestracji odmian o podobnych właściwościach;***

Or. fr

Poprawka 594
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające.	g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte ***we wszystkich państwach członkowskich, w których odmiana zostanie wprowadzona do obrotu*** – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające. ***Warunki te podlegają procesowi konsultacji publicznych przeprowadzonych przez właściwy organ przed ich przyjęciem.***

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek przewiduje określenie warunków uprawy dla całej UE przez tylko jedno państwo członkowskie – to, które odpowiada za rozpatrzenie wniosku o rejestrację odmiany. Budzi to wątpliwości ze względu na różnice w systemach rolniczych stosowanych w Unii. Ponadto doprowadzi to do wykorzystywania różnic w systemach prawnych, ponieważ podmioty opracowujące odmiany odporne na herbicydy będą wybierać właściwe organy krajowe znane z przyjmowania najmniej restrykcyjnych warunków.

Poprawka 595
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) w przypadku gdy odmiany mają	g) w przypadku gdy odmiany mają

szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające.	szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające***; w przypadku gdy przedłożono już plan określający te warunki uprawy, ma on zastosowanie również do rejestracji kolejnych odmian o podobnych cechach***.

Or. en

Poprawka 596
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy ***odpowiedzialne za ich rejestrację***, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające.	g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy ***we wszystkich państwach członkowskich, w których odmiana zostanie wprowadzona do obrotu***, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady

zapylające. ***Właściwy organ przeprowadza konsultacje publiczne w celu określenia warunków, które okażą się najskuteczniejsze.***

Or. en

Uzasadnienie

The proposal foresees that only one Member State – the one which processes the application for variety registration – defines the cultivation conditions for the whole of the EU. This is problematic, given the differences in the farming systems across the Union. The amendment provides that the cultivation conditions are defined at the national level, by every Member States where the variety will be marketed. To ensure the conditions are the most effective for the national circumstances, the competent authority should be obliged to carry out a public consultation before it adopts the conditions.

Poprawka 597
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 ***lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi*** przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające.	g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację ***oraz – w przypadku odmian, które mają być uprawiane w innym państwie członkowskim – warunkami przyjętymi przez odpowiedni właściwy organ***, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądanego wpływu na owady zapylające.

Or. en

Poprawka 598
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) na wniosek rozpatrywany zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 76, każde państwo członkowskie może być uprawnione do zakazania stosowania danej odmiany na całym swoim terytorium lub jego części, bądź określenia odpowiednich warunków uprawy tej odmiany składającej się z organizmu zmodyfikowanego genetycznie lub rośliny NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 pkt 7 lub rośliny NGT kategorii 2 w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) …/… (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT), w przypadku ustalenia, że uprawa odmiany może być szkodliwa z punktu widzenia wpływu zdrowotnego na uprawę innych odmian lub gatunków lub jeżeli istnieją inne istotne przyczyny dla uznania, że uprawa odmiany na jego terytorium stwarza zagrożenie dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska;

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy te przewidują umożliwienie państwom członkowskim wprowadzenia zakazu lub określenia konkretnych warunków uprawy w przypadku odmian składających się z organizmów zmodyfikowanych genetycznych lub określonych roślin NGT.

Poprawka 599
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, szczegółowe wymogi dotyczące:	Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, szczegółowe wymogi ***obowiązujące w zakresie przeprowadzania badań układu próbnego i warunków uprawy,*** dotyczące:

Or. en

Poprawka 600
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 3 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 75, które uzupełniają niniejsze rozporządzenie o minimalne warunki uprawy, które mają przyjąć właściwe organy zgodnie z ust. 1 lit. f) i g), w odniesieniu do:	Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 75, które uzupełniają niniejsze rozporządzenie o ***definicję szczególnych cech, które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych zgodnie z ust. 1 lit. g), oraz*** minimalne warunki uprawy, które mają przyjąć właściwe organy zgodnie z ust. 1 lit. f) i g), w odniesieniu do:

Or. en

Poprawka 601
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W celu rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian właściwy organ ***przyjmuje, bez dalszego badania,*** opis urzędowy lub urzędowe badanie wymogów dotyczących wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, o których mowa w ust. 1 lit. a) pkt (i), sporządzone lub przeprowadzone przez właściwy organ	4. W celu rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian właściwy organ ***może wykorzystać*** opis urzędowy lub urzędowe badanie wymogów dotyczących wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, o których mowa w ust. 1 lit. a) pkt (i), sporządzone lub przeprowadzone przez właściwy organ innego państwa

innego państwa członkowskiego.	członkowskiego***, jeżeli pomiędzy oboma właściwymi organami istnieją równoważne środki uznawania***.

Or. en

Poprawka 602
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W celu rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian właściwy organ ***przyjmuje***, bez dalszego badania, opis urzędowy lub urzędowe badanie wymogów dotyczących wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, o których mowa w ust. 1 lit. a) pkt (i), sporządzone lub przeprowadzone przez właściwy organ innego państwa członkowskiego.	4. W celu rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian właściwy organ ***może przyjąć***, bez dalszego badania, opis urzędowy***, opis uznany urzędowo*** lub urzędowe badanie wymogów dotyczących wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, o których mowa w ust. 1 lit. a) pkt (i), sporządzone lub przeprowadzone przez właściwy organ innego państwa członkowskiego.

Or. en

Uzasadnienie

Z uwagi na różnice warunków glebowo-klimatycznych i systemów rolniczych między państwami członkowskimi przyjęcie, bez dalszego badania, opisu i wyników dotyczących wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania pochodzących z innych państw członkowskich powinno pozostać w gestii właściwego organu. Przykładowo, opis i wyniki dotyczące wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania pozyskane przez organ w Finlandii mogą mieć ograniczone zastosowanie do rolników w Grecji. W związku z tym istnieją okoliczności, w których przeprowadzenie własnego badania przez właściwy organ jest odpowiednie i właściwe.

Poprawka 603
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 48	***skreśla się***
Odrębność	
1. Do celów opisu urzędowego, o którym mowa w art. 47 ust. 1 lit. a), odmianę uważa się za odrębną, jeżeli odróżnia się wyraźnie przejawianymi właściwościami wynikającymi ze szczególnego genotypu lub kombinacji genotypów od dowolnej innej odmiany, o której występowaniu powszechnie wiadomo w dniu złożenia wniosku określonym zgodnie z art. 58.	
2. Występowanie innej odmiany, o którym mowa w ust. 1, uznaje się za powszechnie wiadome, jeżeli spełniony jest co najmniej jeden spośród następujących warunków:	
a) odmiana ta jest włączona do krajowego rejestru odmian;	
b) złożono w Unii wniosek o rejestrację tej odmiany lub o przyznanie prawa do ochrony odmian roślin w odniesieniu do tej odmiany; lub	
c) opis urzędowy tej odmiany istnieje w Unii, odmiana ta jest powszechnie znana na świecie lub badania techniczne przeprowadzono na podstawie art. 59.	
3. W przypadku gdy zastosowanie ma ust. 2 lit. c), osoba lub osoby odpowiedzialne za badania techniczne udostępniają właściwym organom opis urzędowy zbadanej przez siebie odmiany.	

Or. en

Uzasadnienie

Konieczność zapewnienia zgodności z rozporządzeniem (WE) nr 2100/94

Poprawka 604
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 48 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do celów opisu urzędowego, o którym mowa w art. 47 ust. 1 lit. a), odmianę uważa się za odrębną, jeżeli odróżnia się wyraźnie przejawianymi właściwościami wynikającymi ze szczególnego genotypu lub kombinacji genotypów od dowolnej innej odmiany, ***o której występowaniu powszechnie wiadomo*** w dniu złożenia wniosku określonym zgodnie z art. 58.	1. Do celów opisu urzędowego, o którym mowa w art. 47 ust. 1 lit. a), odmianę uważa się za odrębną, jeżeli odróżnia się wyraźnie przejawianymi właściwościami wynikającymi ze szczególnego genotypu lub kombinacji genotypów każdej innej odmiany, ***powszechnie znanej*** w dniu złożenia wniosku**,** określonym zgodnie z art. 58.

Or. en

Uzasadnienie

Brzmienie zaczerpnięte z rozporządzenia nr 2100/94 w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin.

Poprawka 605
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) odmiana ta jest włączona do krajowego rejestru odmian;	a) odmiana ta jest włączona do krajowego rejestru odmian***, katalogu handlowego prowadzonego przez podmiot profesjonalny sprzedający PRM na rzecz użytkowników ostatecznych lub dokumentacji podanej do wiadomości publicznej lub udostępnionej właściwemu organowi przez dowolną osobę fizyczną lub prawną, zwłaszcza rolników lub podmioty zaangażowane w ochronę i zrównoważone wykorzystywanie zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie***;

Or. en

Uzasadnienie

We wniosku Komisji nie przewidziano skutecznych zabezpieczeń przed bezprawnym użyciem odmian, które nie znajdują się w obrocie na formalnym rynku nasion, lecz pozostają w obiegu w ramach sieci ochrony nasion lub pomiędzy rolnikami w ramach nieformalnych systemów nasion, podobnie jak w przypadku tych chronionych w bibliotekach genowych. Głównym kryterium oceny, czy dana odmiana jest powszechnie znana, nie może być jej dotychczasowa sprzedaż, lecz należy uwzględnić także dodatkowe badania jej występowania i obiegu w ramach nieformalnych sieci nasion.

Poprawka 606
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) odmiana ta jest włączona do krajowego rejestru odmian;	a) odmiana ta jest włączona do krajowego rejestru odmian***, katalogu handlowego prowadzonego przez podmiot profesjonalny sprzedający PRM na rzecz użytkowników ostatecznych lub dokumentacji podanej do wiadomości publicznej lub udostępnionej właściwemu organowi przez dowolną osobę fizyczną lub prawną, zwłaszcza rolników lub podmioty zaangażowane w dynamiczną ochronę, wzbogacanie i zrównoważone wykorzystywanie różnorodności genetycznej roślin***;

Or. en

Poprawka 607
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opis urzędowy tej odmiany istnieje w Unii, odmiana ta jest powszechnie znana ***na świecie*** lub badania techniczne	c) opis urzędowy tej odmiany istnieje w Unii, odmiana ta jest powszechnie ***lub publicznie*** znana lub badania techniczne

przeprowadzono na podstawie art. 59.	przeprowadzono na podstawie art. 59.

Or. en

Uzasadnienie

We wniosku Komisji nie przewidziano skutecznych zabezpieczeń przed bezprawnym użyciem odmian, które nie znajdują się w obrocie na formalnym rynku nasion, lecz pozostają w obiegu w ramach sieci ochrony nasion lub pomiędzy rolnikami w ramach nieformalnych systemów nasion, podobnie jak w przypadku tych chronionych w bibliotekach genowych. Głównym kryterium oceny, czy dana odmiana jest powszechnie znana, nie może być jej dotychczasowa sprzedaż, lecz należy uwzględnić także dodatkowe badania jej występowania i obiegu w ramach nieformalnych sieci nasion.

Poprawka 608
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wartość ***pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania***	Wartość ***gospodarcza odmiany***

Or. en

Uzasadnienie

Korzystna jest harmonizacja części kryteriów badań wartości gospodarczej odmiany na szczeblu UE oraz uwzględnienie cech dotyczących klimatu i zależności od środków produkcji. Zrównoważonego charakteru nie można jednak ograniczyć do jednej cechy lub pojedynczych cech. Cały system upraw oraz rośliny muszą podlegać ocenie przy uwzględnieniu ich relacji ze środowiskiem. Otwiera to również drzwi do nieuczciwego zielonego PR: zgodnie z art. 17 na etykiecie materiału siewnego firmy będą mogły wskazywać, że dana odmiana jest zrównoważona lub „przyczynia się do zrównoważonej uprawy" nawet w przypadku gdy jest odporna na herbicydy lub wywiera inne znane niekorzystne skutki dla środowiska.

Poprawka 609
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów art. 47 ust. 1 lit. c) odmianę uznaje się za mającą zadowalającą wartość pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jeżeli w porównaniu do innych odmian tego samego gatunku zarejestrowanych w krajowym rejestrze odmian odpowiedniego państwa członkowskiego jej cechy charakterystyczne traktowane jako całość oferują wyraźną poprawę w odniesieniu do zrównoważonej uprawy i zastosowań, które mogą mieć uprawy, inne rośliny lub produkty z nich pozyskane.	Do celów art. 47 ust. 1 lit. c) odmianę ***należącą do gatunku wymienionego w części A, D i E załącznika I*** uznaje się za mającą zadowalającą wartość pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jeżeli w porównaniu do innych odmian tego samego gatunku zarejestrowanych w krajowym rejestrze odmian odpowiedniego państwa członkowskiego jej cechy charakterystyczne traktowane jako całość oraz cykl życia odmiany, w tym system produkcji, w którym będzie ona uprawiana, oferują wyraźną poprawę w odniesieniu do zrównoważonej uprawy i zastosowań, które mogą mieć uprawy, inne rośliny lub produkty z nich pozyskane***, mając na uwadze ich planowane wykorzystanie oraz strefę upraw***.

Or. en

Uzasadnienie

Ocena wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania pozostanie obowiązkowa w odniesieniu do gatunków obecnie objętych wymogami dotyczącymi WGO.

Poprawka 610
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów art. 47 ust. 1 lit. c) odmianę uznaje się za mającą zadowalającą wartość ***pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania***, jeżeli w porównaniu do innych odmian tego samego gatunku zarejestrowanych w krajowym rejestrze odmian odpowiedniego państwa członkowskiego jej cechy charakterystyczne traktowane	Do celów art. 47 ust. 1 lit. c) odmianę uznaje się za mającą zadowalającą wartość ***gospodarczą odmiany***, jeżeli w porównaniu do innych odmian tego samego gatunku zarejestrowanych w krajowym rejestrze odmian odpowiedniego państwa członkowskiego jej cechy charakterystyczne traktowane jako całość ***oraz cykl życia odmiany, w tym***

jako całość oferują wyraźną poprawę w odniesieniu do zrównoważonej uprawy i zastosowań, które mogą mieć uprawy, inne rośliny lub produkty z nich pozyskane.	***system produkcji, w którym będzie ona uprawiana,*** oferują wyraźną poprawę w odniesieniu do zrównoważonej uprawy i zastosowań, które mogą mieć uprawy, inne rośliny lub produkty z nich pozyskane.

Or. en

Poprawka 611
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 1 – akapit 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) właściwości, które przyczyniają się do bardziej zrównoważonego charakteru przechowywania, przetwarzania i dystrybucji;	f) właściwości, które przyczyniają się do bardziej zrównoważonego charakteru ***upraw, zbiorów,*** przechowywania, przetwarzania i dystrybucji;

Or. fr

Poprawka 612
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 1 – akapit 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) właściwości, które przyczyniają się do większej zrównoważoności przechowywania, przetwarzania ***i*** dystrybucji***;***	f) właściwości, które przyczyniają się do większej zrównoważoności ***upraw, zbiorów,*** przechowywania, przetwarzania***,*** dystrybucji ***i wykorzystywania.***

Or. en

Uzasadnienie

Uwzględnienie potencjalnych kryteriów zrównoważoności związanych z uprawami lub zbiorami (ułatwienie pracy rolników, mniejsze wykorzystywanie maszyn rolniczych, a zatem mniejsze zanieczyszczenie powietrza).

Poprawka 613
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 1 – akapit 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) cechy jakościowe lub właściwości odżywcze.	g) cechy jakościowe***, technologiczne*** lub właściwości odżywcze.

Or. en

Poprawka 614
Marlene Mortler, Norbert Lins, Peter Jahr

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 1 – akapit 2 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) wzmocnienie gospodarczego i społecznego zrównoważenia danego obszaru, wywierające pozytywny wpływ na ochronę i zachowanie tradycyjnego krajobrazu.

Or. en

Uzasadnienie

Wykazanie konkretnych, wymiernych skutków gospodarczych i społecznych powinno być łatwiejsze, podobnie jak zarządzanie tradycyjnym krajobrazem i jego ochrona.

Poprawka 615
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 1 – akapit 2 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) w przypadku odmian owoców i

warzyw: cechy zwiększające spożycie.

Or. en

Poprawka 616
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do celów ust. 1 państwa członkowskie mogą współpracować z innymi państwami członkowskimi o podobnych warunkach agroekologicznych. Przedmiotowe państwa członkowskie mogą utworzyć wspólną infrastrukturę do przeprowadzania badań wartości ***pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania***.	2. Do celów ust. 1 państwa członkowskie mogą współpracować z innymi państwami członkowskimi o podobnych warunkach agroekologicznych. Przedmiotowe państwa członkowskie mogą utworzyć wspólną infrastrukturę do przeprowadzania badań wartości ***gospodarczej odmiany***.

Or. en

Poprawka 617
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Badania wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania są możliwe w odniesieniu do gatunków wymienionych w części B i C załącznika I na zasadzie dobrowolności. W przypadku gdy badanie wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania zostało przeprowadzone przez właściwy organ urzędowy lub pod nadzorem urzędowym i kierownictwem właściwego organu zgodnie z art. 61, należy umożliwić

uwzględnienie treści zawartej na obszarze etykiety, o którym mowa w art. 17 ust. 5. Treść ta dotyczy wyłącznie cech, co do których w testach przeprowadzonych w ramach badań wykazano, że oferują one wyraźną poprawę w porównaniu z innymi odmianami tych samych gatunków. Dobrowolny system umożliwi właściwym organom opracowanie metodyki oceny cech wymienionych w ust. 1 lit. a)–g).

Or. en

Uzasadnienie

Mając na uwadze wysokie koszty, oraz w celu zapewnienia łatwiejszej transformacji, badania są tutaj postrzegane jako dobrowolne, w ramach etapu pilotażowego, w odniesieniu do gatunków warzyw i roślin sadowniczych. Komisja będzie musiała ocenić ten etap pilotażowy i ewentualnie zaproponować wprowadzenie obowiązku badań wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania w zależności od wyniku oceny.

Poprawka 618
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. W przypadku genetycznie zmodyfikowanej odmiany w rozumieniu art. 2 pkt. 1 i 2 dyrektywy 90/220/EWG lub rośliny NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia (UE) …/… (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub rośliny NGT kategorii 2 w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) …/… (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT), odmiana jest przyjmowana tylko po podjęciu wszystkich właściwych środków pozwalających uniknąć ujemnych skutków dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska.

Or. en

Uzasadnienie

Transpozycja aktualnego brzmienia art. 4 ust. 4 dyrektywy 2002/53/WE w sprawie Wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych.

Poprawka 619
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W przypadku materiału rozmnożeniowego warzyw, owoców i winorośli akty delegowane powinny umożliwiać rozluźnienie minimalnych wymogów oraz zawierać metody i standardy dostosowane do szczególnych cech tych sektorów, aby uniknąć ograniczenia różnorodności i innowacji.

Or. en

Uzasadnienie

Rozszerzenie oceny wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania na te sektory mogłoby prowadzić do znacznego wzrostu kosztów, a w związku z tym do spowolnienia innowacji.

Poprawka 620
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów rejestracji odmian ekologicznych nadających się do produkcji ekologicznej, zdefiniowanych w art. 3 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2018/848, badanie wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania przeprowadza się	Badanie wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania przeprowadza się w ekologicznych warunkach, zgodnie z tym rozporządzeniem, w szczególności jego art. 5 lit. d), e), f) i g) i art. 12 oraz częścią I załącznika II do tego

w ekologicznych warunkach, zgodnie z tym rozporządzeniem, w szczególności jego art. 5 lit. d), e), f) i g) i art. 12 oraz częścią I załącznika II do tego rozporządzenia.	rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Jednym z celów wniosku jest „wniesienie wkładu w zrównoważoną produkcję rolną, dostosowaną do obecnych i przyszłych przewidywanych warunków klimatycznych”. Najskuteczniejszym sposobem, by to osiągnąć, jest ustanowienie wymogu, zgodnie z którym badania odmiany będą odbywać się w ekologicznych warunkach. Będzie to dla hodowców silny bodziec zachęcający do opracowywania nowych odmian nieuzależnionych od środków chemicznych ani nawozów nieorganicznych. W kolejnym akapicie przewidziano jednak odstępstwo w przypadku upraw prowadzonych w warunkach niskonakładowych ze względu na ograniczoną dostępność miejsc umożliwiających prowadzenie badań w warunkach ekologicznych.

Poprawka 621
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku, ***gdy*** właściwe organy nie są w stanie przeprowadzić badania w ekologicznych warunkach lub badania określonych cech, w tym podatności na choroby, badanie można przeprowadzić w warunkach niskonakładowych i wykonując jedynie zabiegi – z zastosowaniem pestycydów i innych środków zewnętrznych – absolutnie niezbędne do ukończenia badania.	***Do celów rejestracji odmian ekologicznych nadających się do produkcji ekologicznej, zdefiniowanych w art. 3 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2018/848, nie dopuszcza się żadnych odstępstw od wymogu prowadzenia badań w ekologicznych warunkach.*** W przypadku ***wszystkich innych odmian***, ***jeżeli*** właściwe organy nie są w stanie przeprowadzić badania w ekologicznych warunkach lub badania określonych cech, w tym podatności na choroby, badanie można przeprowadzić w warunkach niskonakładowych i wykonując jedynie zabiegi – z zastosowaniem pestycydów i innych środków zewnętrznych – absolutnie niezbędne do ukończenia badania. ***W stosownych przypadkach,***

	państwa członkowskie przedstawiają Komisji coroczne sprawozdania dotyczące przyczyn oraz przeprowadzenia badań w warunkach nieekologicznych oraz środków przewidzianych w celu umożliwienia tej transformacji w przyszłości. Sprawozdania te są publikowane corocznie przez Komisję.

Or. en

Poprawka 622
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku, gdy właściwe organy nie są w stanie przeprowadzić badania w ekologicznych warunkach lub badania określonych cech, w tym podatności na choroby, badanie można przeprowadzić w warunkach niskonakładowych i wykonując jedynie zabiegi – z zastosowaniem pestycydów i innych środków zewnętrznych – absolutnie niezbędne do ukończenia badania.	W przypadku, gdy właściwe organy nie są w stanie przeprowadzić badania w ekologicznych warunkach lub badania określonych cech, w tym podatności na choroby, badanie można przeprowadzić w ***okresie konwersji lub w*** warunkach niskonakładowych i wykonując jedynie zabiegi – z zastosowaniem pestycydów i innych środków zewnętrznych – absolutnie niezbędne do ukończenia badania. ***W stosownych przypadkach, państwa członkowskie mają obowiązek przedstawienia Komisji corocznych sprawozdań dotyczących przyczyn zastosowania tych zabiegów oraz zobowiązań podjętych w celu umożliwienia tej transformacji w przyszłości.***

Or. en

Poprawka 623
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Najpóźniej do piątego roku od dnia rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja ocenia wyniki dobrowolnego systemu, o którym mowa w ust. 3, oraz podsumowuje wyniki oceny w sprawozdaniu, oceniając ewentualną konieczność wprowadzenia obowiązku badań w odniesieniu do niektórych lub wszystkich gatunków wymienionych w części B i C załącznika I.

Or. en

Poprawka 624
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 48, 49, 50, 52, 55 ust. 2, art. 56, 57 i 59–***65*** odmianę dla zachowania bioróżnorodności należy zarejestrować w krajowym rejestrze odmian wówczas, gdy spełnia następujące warunki:	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 48, 49, 50, 52, 55 ust. 2, art. 56, 57 i 59–***67*** odmianę dla zachowania bioróżnorodności należy zarejestrować w krajowym rejestrze odmian wówczas, gdy spełnia następujące warunki:

Or. en

Uzasadnienie

Dla zapewnienia spójności dodano odstępstwo od art. 67, który dotyczy procesu decyzji w sprawie rejestracji odmiany w odniesieniu do odmian podlegających badaniu OWT.

Poprawka 625
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) występuje wskazanie jej pierwotnego regionu pochodzenia;	b) występuje wskazanie jej pierwotnego regionu pochodzenia ***lub warunków lokalnych, dla których została wyhodowana***;

Or. en

Uzasadnienie

Pośród wymogów należy uwzględnić nowo hodowane odmiany w celu dostosowania do warunków lokalnych.

Poprawka 626
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) występuje wskazanie jej pierwotnego regionu pochodzenia;	b) występuje wskazanie jej pierwotnego regionu pochodzenia***, gdy jest on znany***;

Or. en

Poprawka 627
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Rejestracja jest bezpłatna dla wnioskodawcy.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z odstępstwem od art. 55 ust. 2 niniejsza poprawka podkreśla, że rejestracja odmian dla zachowania bioróżnorodności jest bezpłatna dla wnioskodawcy. Odmiany służące zachowaniu bioróżnorodności zwykle są rejestrowane przez poszczególnych rolników, inicjatywy na rzecz ochrony, instytuty publiczne/badawcze lub mikroprzedsiębiorstwa, które dysponują ograniczoną pulą zasobów i, ze swej natury, są ukierunkowane na konkretny rynek, co oznacza ograniczone możliwości handlowe pozwalające na odzyskanie kosztów rejestracji odmiany.

Poprawka 628
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Rejestracja jest bezpłatna dla wnioskodawcy.

Or. en

Poprawka 629
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po sprawdzeniu zgodności z ust. 1 odmiany dla zachowania bioróżnorodności właściwy organ zgadza się na rejestrację tej odmiany lub odmawia jej rejestracji.	Po sprawdzeniu zgodności z ust. 1 odmiany dla zachowania bioróżnorodności właściwy organ zgadza się na rejestrację tej odmiany lub odmawia jej rejestracji. ***W decyzjach o odmowie rejestracji odmiany dla zachowania bioróżnorodności w krajowym rejestrze odmian podaje się powody uzasadniające taką odmowę. Właściwy organ powiadamia wnioskodawcę o decyzji.***

Or. en

Poprawka 630
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po sprawdzeniu zgodności z ust. 1 odmiany dla zachowania bioróżnorodności właściwy organ zgadza się na rejestrację tej odmiany lub odmawia jej rejestracji.	Po sprawdzeniu zgodności z ust. 1 odmiany dla zachowania bioróżnorodności właściwy organ zgadza się na rejestrację tej odmiany lub odmawia jej rejestracji. ***Właściwy organ powiadamia wnioskodawcę o decyzji ze wskazaniem powodów uzasadniających taką odmowę.***

Or. en

Poprawka 631
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W decyzjach o odmowie rejestracji odmiany dla zachowania bioróżnorodności w krajowym rejestrze odmian podaje się powody uzasadniające taką odmowę. Właściwy organ powiadamia wnioskodawcę o decyzji.

Or. en

Poprawka 632
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 2 – akapit 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Od decyzji przysługuje odwołanie zgodnie z przepisami administracyjnymi zainteresowanego państwa członkowskiego. Wszelkie odwołania od decyzji mają skutek zawieszający w odniesieniu do rejestracji danej odmiany.

Or. en

Uzasadnienie

Dodano przepisy dotyczące powiadamiania o decyzji w sprawie rejestracji oraz odwołania od decyzji, analogicznie do przepisów dotyczących odmian podlegających badaniu OWT zawartych w art. 67.

Poprawka 633
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) figuruje już w unijnym rejestrze odmian wraz z opisem urzędowym, zgodnie z art. 44 ust. 1 lit. a), lub ***– w ciągu ostatnich 2 lat lub w ciągu 2 lat od wygaśnięcia okresu przyznanego zgodnie z art. 71 ust. 2 – skreślono ją z unijnego rejestru odmian jako odmianę z opisem urzędowym; lub***	a) figuruje już w unijnym rejestrze odmian wraz z opisem urzędowym, zgodnie z art. 44 ust. 1 lit. a), lub

Or. en

Uzasadnienie

Należy umożliwić rejestrację odmian dawniej podlegających badaniu OWT jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności, gdy tylko przestaną one figurować w rejestrze.

Poprawka 634
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Opis uznany urzędowo, o którym mowa w ust. 1 lit. a), powinien opierać się na wynikach badań innych niż urzędowe, wiedzy praktycznej nabytej w czasie uprawy, reprodukcji i wykorzystania odmiany lub innych informacjach, w szczególności udzielonych przez organy odpowiedzialne za genetyczne zasoby roślin lub organizacje uznane do tego celu przez państwa członkowskie.	Opis uznany urzędowo, o którym mowa w ust. 1 lit. a), powinien opierać się na wynikach badań innych niż urzędowe, wiedzy praktycznej nabytej w czasie uprawy, reprodukcji i wykorzystania odmiany***, o ile są dostępne i mają zastosowanie,*** lub innych informacjach, w szczególności udzielonych przez organy odpowiedzialne za genetyczne zasoby roślin lub organizacje uznane do tego celu przez państwa członkowskie.

Or. en

Uzasadnienie

W przypadku gatunków roślin takich jak winorośle i owoce praktyczna wiedza z uprawy, reprodukcji i wykorzystania może nie być dostępna w tak szerokim zakresie jak w przypadku innych gatunków.

Poprawka 635
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja może określić w drodze aktów wykonawczych cechy charakterystyczne oraz informacje, które należy ująć w tym opisie, jeżeli jest to stosowne w odniesieniu do określonego gatunku. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 76 ust. 2.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 636

Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja może określić w drodze aktów wykonawczych cechy charakterystyczne oraz informacje, które należy ująć w tym opisie, jeżeli jest to stosowne w odniesieniu do określonego gatunku. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 76 ust. 2.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Akt wykonawczy dotyczący opisu uznanego urzędowo stanowi zbędne przekazanie uprawnień Komisji. Upewnienie się, że opis ten jest miarodajny i dokładny, leży interesie podmiotów i właściwych organów. Dodatkowe wymagania są nieproporcjonalne, a ze względu na charakter techniczny istnieje ryzyko niedokładności i uniemożliwienia rejestracji odmian dla zachowania bioróżnorodności.

Poprawka 637
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 53a
	Wymogi w zakresie rejestracji wyselekcjonowanego klonu i poliklonalnego PRM w rejestrze krajowym
	1. Wnioskodawca składa wniosek do właściwego organu, wskazując:
	a) gatunek i, w stosownych przypadkach, odmianę, do których należą wyselekcjonowany klon lub poliklonalny PRM, przy czym odmiana ta musi być

rejestrowana w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44;

b) proponowaną nazwę i synonimy;

c) w stosownych przypadkach, opis poliklonalnego PRM;

d) podmiot utrzymujący wyselekcjonowany klon lub poliklonalny PRM;

e) odniesienie do opisu głównych cech charakterystycznych odmiany, do której należy wyselekcjonowany klon lub poliklonalny PRM;

f) opis głównych cech charakterystycznych wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania odmiany wyselekcjonowanego klonu lub poliklonalnego PRM;

g) szacowane zyski genetyczne wyselekcjowanego klonu lub poliklonalnego PRM w stosunku do ogólnej wydajności danej odmiany;

h) informację, czy wyselekcjonowany klon lub poliklonalny PRM są już zarejestrowane w rejestrze innego państwa członkowskiego.

2. Aby można było zarejestrować wyselekcjonowany klon, musi on spełniać on następujące wymogi:

a) wyselekcjonowany klon wybiera się w ramach odmiany, do której należy, ze względu na pewne szczególne międzyodmianowe cechy fenotypowe i swój status fitosanitarny, które przyczyniają się do większej wydajności wyselekcjonowanego klonu, zgodnie z metodami uznanymi na szczeblu międzynarodowym[1a];

b) poprawność wyselekcjonowanego klonu pod względem tożsamości odmiany zapewnia się w drodze obserwacji cech fenotypowych oraz, w stosownych przypadkach, w drodze analizy molekularnej zgodnie z normami przyjętymi na szczeblu międzynarodowym.

3. Aby można było zarejestrować poliklonalny PRM, musi on spełniać on następujące wymogi:

a) poliklonalny PRM wybiera się w jednym doświadczeniu polowym obejmującym reprezentatywną próbkę ogólnej różnorodności genetycznej odmiany zgodnie z układem doświadczalnym opartym na metodach uznanych na szczeblu międzynarodowym. Koncepcja ta opiera się na metodach zalecanych przez Międzynarodową Organizację ds. Winorośli i Wina oraz składa się z 7–20 różnych genotypów[1b];

b) poprawność poliklonalnego PRM pod względem tożsamości odmiany zapewnia się w drodze obserwacji cech fenotypowych oraz, w stosownych przypadkach, w drodze analizy molekularnej zgodnie z normami przyjętymi na szczeblu międzynarodowym.

4. Właściwy organ podejmuje decyzję w sprawie rejestracji dopiero po stwierdzeniu, że spełnione są określone w ust. 2 i 3 warunki mające zastosowanie do danego rodzaju materiału.

[1a] Międzynarodowa Organizacja ds. Winorośli i Wina (OIV), rezolucja OIV-VITI 564A-2017.

[1b] Międzynarodowa Organizacja ds. Winorośli i Wina (OIV), rezolucja OIV-VITI 564B-2019.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejszy artykuł przenosi wymogi dotyczące rejestracji wyselekcjonowanych klonów i poliklonalnego PRM z części C załącznika II z dodatkowym uszczegółowieniem. Wymogi te powinny znaleźć się w tekście głównym, podobnie jak w przypadku wymogów dotyczących rejestracji odmian.

Poprawka 638

Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Konieczność zapewnienia zgodności z rozporządzeniem (WE) nr 2100/94

Poprawka 639
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1 – litera c – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
jest identyczna lub można ją pomylić z nazwą innej odmiany:	jest identyczna lub można ją pomylić z nazwą innej odmiany ***lub znajduje się w katalogu handlowym prowadzonym przez podmiot profesjonalny lub w dokumentacji podanej do wiadomości publicznej lub udostępnionej właściwemu organowi przez dowolną osobę fizyczną lub prawną, w tym rolników lub podmioty zaangażowane w ochronę i zrównoważone wykorzystywanie zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie***:

Or. en

Uzasadnienie

Obecnie nie istnieją żadne zabezpieczenia chroniące przed bezprawnym użyciem nazw odmian wykorzystywanych w sieciach ochrony nasion i nieformalnych sieciach nasion przez hodowcę lub wnioskodawcę ubiegającego się o rejestrację odmiany. Istniejące nazwy należy skonfrontować nie tylko z odmianami obecnie znajdującymi się w obrocie, ale również z nasionami i PRM chronionymi w bibliotekach genowych, sieciach ochrony nasion lub nieformalnych systemach nasion.

Poprawka 640
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1 – litera c – akapit 1 – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) tego samego lub pokrewnego gatunku, którą wpisano do krajowego rejestru odmian lub unijnego rejestru odmian; lub	(i) tego samego lub pokrewnego gatunku, którą wpisano do krajowego rejestru odmian lub unijnego rejestru odmian***, lub do katalogu handlowego prowadzonego przez podmiot profesjonalny, lub do dokumentacji podanej do wiadomości publicznej lub udostępnionej właściwemu organowi przez osobę fizyczną lub prawną zaangażowaną w ochronę i zrównoważone wykorzystywanie zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie***: lub

Or. en

Poprawka 641
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1 – litera c – akapit 1 – punkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) innej niezarejestrowanej tradycyjnej lub lokalnej odmiany lub produktów z nich pochodzących;

Or. en

Poprawka 642
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1 – litera c – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
chyba że odmiana, o której mowa w pkt (i) lub (ii) już nie istnieje, a jej nazwa nie uzyskała szczególnego znaczenia;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Jest to problem dotyczący zasobów genetycznych lub odmian służących zachowaniu bioróżnorodności, które byłyby reprezentowane na etapie rejestracji, lecz ostatecznie funkcjonowałyby pod tą samą nazwą co nowo zarejestrowane odmiany w międzyczasie objęte ochroną.

Poprawka 643
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeśli po rejestracji odmiany właściwy organ ustali, że w chwili rejestracji nazwa odmiany nie była odpowiednia w rozumieniu ust. 1 i 2, wnioskodawca składa wniosek o nadanie nowej nazwy. Właściwy organ podejmuje decyzję w sprawie tego wniosku po konsultacji z CPVO.	Jeśli po rejestracji odmiany właściwy organ ustali, że w chwili rejestracji nazwa odmiany nie była odpowiednia w rozumieniu ust. 1 i 2, wnioskodawca składa wniosek o nadanie nowej nazwy. Właściwy organ podejmuje decyzję w sprawie tego wniosku po konsultacji z CPVO ***i stosownymi zainteresowanymi stronami***.

Or. en

Poprawka 644
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Właściwe organy współpracują i konsultują się ze sobą podczas ustalania odpowiedniości nazwy odmiany w ramach utworzonej w tym celu grupy roboczej.

Or. en

Poprawka 645
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 75 uzupełniających niniejsze rozporządzenie, w których określa się specyficzne kryteria dotyczące odpowiedniości nazw odmian w odniesieniu do:	***skreśla się***
a) ich związku z nazwami znaków towarowych;	
b) ich związku z oznaczeniami geograficznymi lub nazwami pochodzenia produktów rolnych;	
c) pisemnej zgody posiadaczy wcześniejszych praw w celu usunięcia przeszkód w odpowiedniości nazwy;	
d) stwierdzania, czy dana nazwa jest myląca lub niejasna, jak określono w ust. 1 lit. f); oraz	
e) stosowania nazw w formie kodu.	

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest prawdopodobne, aby akt delegowany dotyczący nazwy doprowadził do większej pewności prawa, ponieważ jego cele można osiągnąć w drodze skoordynowanych działań krajowych.

Poprawka 646
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Konieczność zapewnienia zgodności z rozporządzeniem (WE) nr 2100/94

Poprawka 647
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ***proponowaną nazwę***;	d) ***tymczasowe oznaczenie***;

Or. en

Uzasadnienie

Proponowaną nazwę należy zastąpić „tymczasowym oznaczeniem” oraz należy dodać kolejny ustęp stanowiący, że wnioskodawca proponuje nazwę odmiany, którą może dołączyć do wniosku. Umożliwi to unikniecie odrzucenia wniosku, jeżeli proponowana nazwa nie zostanie przekazana w chwili złożenia wniosku przy spełnieniu zasad regulujących wnioski zgodnie z art. 50 rozporządzenia (WE) nr 2100/94.

Poprawka 648
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

k) jeżeli wniosek dotyczy odmian dla zachowania bioróżnorodności, informacje dotyczące sporządzenia uznanego urzędowo opisu danej odmiany, dowód dotyczący wspomnianego opisu oraz wszelkie dokumenty lub publikacje potwierdzające;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Art. 53 (Rejestracja odmian dla zachowania bioróżnorodności) przewiduje odstępstwo od art. 56 w przypadku odmian służących zachowaniu bioróżnorodności i określa szczególne przepisy dotyczące zawartości wniosku o rejestrację odmiany dla zachowania bioróżnorodności, w tym w odniesieniu do opisu uznanego urzędowo i dokumentacji potwierdzającej. W związku z tym odniesienie zawarte w art. 56 jest niespójne i zbędne.

Poprawka 649
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera l a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	la) jeżeli wniosek dotyczy odmian chronionych na mocy przyznanego patentu lub zgłoszenia patentowego, dowód objęcia odmiany ochroną na podstawie tych praw oraz wszelkie odpowiednie informacje na ten temat;

Or. en

Poprawka 650
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o) ***planowane wykorzystanie lub***	o) ***jeżeli odmiana jest odporna na***

warunki uprawy odmiany, w stosownych przypadkach zgodnie z art. 47 ust. ***2.***	***herbicydy*** zgodnie z art. 47 ust. ***1 lit. f) lub posiada cechy szczególne mogące prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych zgodnie z art. 1 lit. g), wskazanie tego faktu;***

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest właściwe, aby wnioskodawca, który ma interes handlowy w maksymalnym zwiększeniu sprzedaży swojej odmiany oraz, w większości przypadków, herbicydu oferowanego w pakiecie z materiałem siewnym, przekazywał właściwemu organowi projekt warunków uprawy. Biorąc pod uwagę niekorzystne skutki tych odmian dla środowiska, odpowiedzialność za określenie tych warunków musi spoczywać na właściwym organie.

Poprawka 651
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o) ***planowane wykorzystanie*** lub ***warunki*** uprawy odmiany***, w stosownych przypadkach zgodnie z art. 47 ust. 2***.	o) ***jeżeli odmiana jest odporna na herbicydy zgodnie z art. 47 ust. 1 lit. f) lub posiada cechy szczególne mogące prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych zgodnie z art. 1 lit. g), wskazanie tego faktu oraz planowanego wykorzystania*** lub ***warunków*** uprawy odmiany.

Or. en

Poprawka 652
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o) ***planowane wykorzystanie lub warunki uprawy odmiany, w stosownych***	o) ***jeżeli odmiana jest odporna na herbicydy*** zgodnie z art. 47 ust. ***1 lit. f) lub***

przypadkach zgodnie z art. 47 ust. ***2.***	***posiada cechy szczególne mogące prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych zgodnie z art. 1 lit. g), wskazanie tego faktu;***

Or. en

Uzasadnienie

The proposal suggests that the applicant declares the intended use or conditions of cultivation for a variety that is either tolerant to herbicides or may lead to undesirable agronomic effects as part of its application for variety registration. However, this is not entirely clear as the reference to Article 47(2) in the context of (o) is meaningless, as Article 47 (2) is about an implementing act concerning specific requirements concerning the distinctness, uniformity and stability per genera and species. The responsibility to define the respective conditions must lie with the competent authority, and the authorities should be enabled to reject or, where applicable, withdraw the registration of the variety.

Poprawka 653
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera o a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	oa) metody hodowlane zastosowane do produkcji odmiany, w tym między innymi wskazanie, czy odmiana stanowi mieszańcową odmianę F1;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia większej przejrzystości użytkownikom w ramach rejestracji nowej odmiany należy podać informacje na temat zastosowanych metod hodowlanych.

Poprawka 654
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera o a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

oa) wnioskodawca proponuje nazwę odmiany, którą można dołączyć do wniosku.

Or. en

Uzasadnienie

Należy dodać kolejną literę stanowiącą, że wnioskodawca proponuje nazwę odmiany, którą może dołączyć do wniosku. Umożliwi to unikniecie odrzucenia wniosku, jeżeli proponowana nazwa nie zostanie przekazana w chwili złożenia wniosku przy spełnieniu zasad regulujących wnioski zgodnie z art. 50 rozporządzenia (WE) nr 2100/94.

Poprawka 655
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera o a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	oa) metody hodowlane zastosowane do produkcji odmiany;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia najwyższej przejrzystości użytkownikom odmiany wnioskodawcy powinni podawać informacje na temat zastosowanych metod hodowlanych. Włączenie tego obowiązku do wniosku o rejestrację jest konieczne w celu umożliwienia spełnienia wymogów załącznika VII w zakresie informacji zawartych i podanych do wiadomości publicznej w krajowych i unijnych rejestrach odmian.

Poprawka 656
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ob) istnienie wszelkich praw własności intelektualnej obejmujących odmianę, jej składniki, cechy i proces produkcji, w tym,

w stosownych przypadkach, numery wszelkich odpowiednich patentów;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia większej przejrzystości użytkownikom w ramach rejestracji nowych odmian należy podać informacje na temat ewentualnych ograniczeń dotyczących zastosowania całości lub składników nowej odmiany na potrzeby hodowli lub rolnictwa.

Poprawka 657
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ob) istnienie praw własności intelektualnej obejmujących całą odmianę lub jej składniki.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia najwyższej przejrzystości użytkownikom wnioskodawcy powinni podawać informacje na temat ewentualnych ograniczeń dotyczących zastosowania całości lub składników odmiany na potrzeby hodowli lub rolnictwa. Włączenie tego obowiązku do wniosku o rejestrację jest konieczne w celu umożliwienia spełnienia wymogów załącznika VII w zakresie informacji zawartych i podanych do wiadomości publicznej w krajowych i unijnych rejestrach odmian.

Poprawka 658
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku pominięcia informacji, o których mowa w ust. 1 lit. j),

l), m), n), o), oa) i ob), właściwy organ odrzuca lub, w stosownych przypadkach, wycofuje rejestrację odmiany oraz nakłada grzywnę.

Or. en

Uzasadnienie

Organy powinny mieć możliwość odrzucenia lub, w stosownych przypadkach, wycofania rejestracji odmiany i nałożenia grzywny na firmę, która nie przedstawi kompletnego oświadczenia.

Poprawka 659
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do wniosku o rejestrację odmiany w krajowym rejestrze odmian dołącza się próbkę, która ma być wykorzystana do zbadania tej odmiany. Właściwy organ odpowiedniego państwa członkowskiego wyznacza termin przedłożenia tej próbki oraz określa jej jakość i ilość.	2. Do wniosku o rejestrację odmiany w krajowym rejestrze odmian dołącza się próbkę, która ma być wykorzystana do zbadania tej odmiany. Właściwy organ odpowiedniego państwa członkowskiego wyznacza termin przedłożenia tej próbki oraz określa jej jakość i ilość. ***W przypadku pominięcia informacji, o których mowa w ust. 1 lit. j), l), m), n), o), p) i q), właściwy organ odrzuca lub, w stosownych przypadkach, wycofuje rejestrację odmiany.***

Or. en

Uzasadnienie

Właściwy organ musi być odpowiedzialny za określenie odnośnych warunków oraz powinien mieć możliwość odrzucenia lub, w stosownych przypadkach, wycofania rejestracji odmiany.

Poprawka 660
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 58	***skreśla się***
Data złożenia wniosku o rejestrację	
Datą złożenia wniosku o rejestrację jest dzień, w którym właściwy organ odpowiedniego państwa członkowskiego otrzyma wniosek w pełni spełniający wymogi określone w art. 56.	
Właściwe organy niezwłocznie przesyłają wnioskodawcy potwierdzenie pomyślnego złożenia wniosku, w tym informację o dacie jego złożenia.	

Or. en

Uzasadnienie

Konieczność zapewnienia zgodności z rozporządzeniem (WE) nr 2100/94

Poprawka 661
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 2 badanie techniczne mające na celu sprawdzenie, czy odmiana ma wartość pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, zgodnie z art. 52, lub część tego badania może przeprowadzić wnioskodawca, jeżeli:	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 2***, wyłącznie w przypadku hodowców objętych dobrowolnym systemem, o którym mowa w art. 52 (nowy ust. 2a),*** badanie techniczne mające na celu sprawdzenie, czy odmiana ma wartość pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, zgodnie z art. 52, lub część tego badania może przeprowadzić wnioskodawca, jeżeli:

Or. en

Poprawka 662

Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 2 ***badanie techniczne mające*** na celu sprawdzenie, czy odmiana ma wartość pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, zgodnie z art. 52, lub ***część*** tego badania ***może przeprowadzić wnioskodawca***, jeżeli:	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 2 ***właściwy organ może zezwolić na przeprowadzenie badania technicznego mającego*** na celu sprawdzenie, czy odmiana ma wartość pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, zgodnie z art. 52, lub ***części*** tego badania ***przez wnioskodawcę***, jeżeli:

Or. en

Uzasadnienie

Całkowite przekazanie uprawnień jest niepożądane i doprowadziłoby do destabilizacji rad ds. badań, które gwarantują neutralność.

Poprawka 663
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 2 badanie techniczne mające na celu sprawdzenie, czy odmiana ma wartość ***pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania***, zgodnie z art. 52, lub część tego badania może przeprowadzić wnioskodawca, jeżeli:	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 2 badanie techniczne mające na celu sprawdzenie, czy odmiana ma wartość ***gospodarczą odmiany***, zgodnie z art. 52, lub część tego badania może przeprowadzić wnioskodawca, jeżeli:

Or. en

Poprawka 664
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Ustęp 1 nie ma zastosowania w przypadku gdy odmiana:
	a) zawiera organizm zmodyfikowany genetycznie lub się z niego składa, dowody na to, że przedmiotowy organizm zmodyfikowany genetycznie jest zatwierdzony do uprawy w Unii na podstawie dyrektywy 2001/18/WE lub rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 lub, w stosownych przypadkach, w odpowiednim państwie członkowskim zgodnie z art. 26b dyrektywy 2001/18/WE;
	b) zawiera roślinę NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/… (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub składa się z NGT kategorii 1, dowód, że dana roślina uzyskała zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 na podstawie art. 6 lub 7 wspominanego rozporządzenia lub jest rośliną potomną takiej rośliny lub takich roślin;
	c) zawiera roślinę NGT kategorii 2 w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) …/… (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub składa się z takich roślin; jest odporna na herbicydy zgodnie z art. 47 ust. 1 lit. f) lub posiada cechy szczególne mogące prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych zgodnie z art. 1 lit. g).

Or. en

Uzasadnienie

Poddanie podmiotów profesjonalnych urzędowemu nadzorowi na potrzeby kwalifikacji partii materiału siewnego może być dozwolone, ponieważ może to przyczynić się do zwiększenia skuteczności całego systemu przy jednoczesnym zmniejszeniu obciążeń dla właściwych

organów, jednak nadzór taki nie powinien być dozwolony dla badań wartości gospodarczej odmiany w przypadku odmian zawierających organizmy zmodyfikowane genetycznie lub rośliny NGT, lub składające się z tych organizmów lub roślin, ani odmian mogących mieć niepożądane skutki agronomiczne.

Poprawka 665
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Upoważnienia nie przyznaje się w przypadku genetycznie zmodyfikowanej odmiany w rozumieniu art. 2 pkt. 1 i 2 dyrektywy 90/220/EWG lub rośliny NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia (UE) …/… (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub rośliny NGT kategorii 2 w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) …/… (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) , lub odmiany odpornej na herbicydy zgodnie z art. 47 ust. 1 lit. f) lub posiadającej cechy szczególne mogące prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych zgodnie z art. 1 lit. g).

Or. en

Poprawka 666
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 75 uzupełniających wymogi dotyczące badania technicznego określone w art. 59.	Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 75 uzupełniających wymogi dotyczące badania technicznego określone w art. 59.

Te akty delegowane mogą dotyczyć:	Te akty delegowane mogą dotyczyć ***właściwych organów, wnioskodawcy lub umawiającej się strony trzeciej***:

Or. fr

Poprawka 667
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) kwalifikacji, przeszkolenia i działań personelu właściwego organu lub wnioskodawcy dla celów badania technicznego, o którym mowa w art. 61;	a) kwalifikacji, przeszkolenia i działań personelu właściwego organu***, akredytowanych stron trzecich*** lub wnioskodawcy dla celów badania technicznego, o którym mowa w art. 61;

Or. en

Poprawka 668
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku odmian PRM przeznaczonych wyłącznie do produkcji surowców rolnych do celów przemysłowych określone elementy badania technicznego i planowane wykorzystanie tych odmian, których ujawnienie publiczne może wpłynąć na pozycję konkurencyjną wnioskodawcy, są traktowane jako poufne, jeśli wnioskodawca wystąpi z takim wnioskiem.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przejrzystość powinna stanowić kluczowy element informacji zawartych w rejestrach odmian, zwłaszcza informacji dotyczących ewentualnego zastosowania odmiany w kontekście jej wyłącznego przeznaczenia do produkcji surowców rolnych do celów przemysłowych.

Poprawka 669
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Niniejszy artykuł stosuje się bez uszczerbku dla art. 8 rozporządzenia (UE) 2017/625.	3. Niniejszy artykuł stosuje się bez uszczerbku dla art. 8 rozporządzenia (UE) 2017/625. ***Właściwe organy należycie zapewniają poszanowanie poufności informacji handlowych lub przemysłowych, jeżeli ich poufność została przewidziana w prawie Unii lub prawie krajowym w celu ochrony uzasadnionych interesów gospodarczych.***

Or. en

Poprawka 670
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po badaniu formalnym wniosku przewidzianym w art. 57, a przed rejestracją odmiany w krajowym rejestrze odmian na podstawie art. 67, właściwy organ konsultuje się z ***CPVO w sprawie*** nazwy odmiany proponowanej przez wnioskodawcę.	Po badaniu formalnym wniosku przewidzianym w art. 57, a przed rejestracją odmiany w krajowym rejestrze odmian na podstawie art. 67, właściwy organ konsultuje się z ***odpowiednimi zainteresowanymi stronami na szczeblu krajowym oraz Komitetem, o którym mowa w art. 76 ust. 1, w sprawie odpowiedniości*** nazwy odmiany proponowanej przez wnioskodawcę ***w***

kontekście wymogów zawartych w art. 54.

Or. en

Uzasadnienie

CPVO to urząd zajmujący się wyłącznie ochroną odmian roślin. Konsultacje z nim w sprawie nazwy odmiany mogą stanowić przydatny dodatkowy krok, lecz nie mogą zastąpić konsultacji z innymi państwami członkowskimi i odpowiednimi zainteresowanymi stronami. Problemy związane z nazwą nie dotyczą wyłącznie istniejących chronionych odmian, lecz wiążą się z szerszym zakresem kwestii dotyczących dobra publicznego, które zostały wymienione w art. 54.

Poprawka 671
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
CPVO przedkłada właściwemu organowi zalecenie w sprawie odpowiedniości nazwy odmiany proponowanej przez wnioskodawcę zgodnie z art. 54. Właściwy organ informuje wnioskodawcę o ***tym*** zaleceniu.	***Właściwy organ może również konsultować się z CPVO, który*** przedkłada właściwemu organowi zalecenie w sprawie odpowiedniości nazwy odmiany proponowanej przez wnioskodawcę zgodnie z art. 54. Właściwy organ informuje wnioskodawcę o zaleceniu.

Or. en

Poprawka 672
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	CPVO – w stosownych przypadkach w drodze szeroko zakrojonych konsultacji społecznych, konsultacji z centrami zasobów genetycznych, organizacjami

rolników, lokalnymi społecznościami oraz organami krajowymi i terytorialnymi – weryfikuje, czy nazwa nie jest już używana w odniesieniu do odmian, które są już produkowane, chronione lub uprawiane przez rolników, lokalne społeczności lub hodowców, którzy sprzedają swoje produkty pod tą nazwą bez dokonania jej rejestracji.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodność z obowiązkami wynikającymi z Konwencji o różnorodności biologicznej oraz Międzynarodowego traktatu o zasobach genetycznych roślin dla wyżywienia i rolnictwa.

Poprawka 673
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) stwierdzi, że odpowiednie wymogi określone w art. 47 ust. 1 nie są spełnione; lub	a) stwierdzi, że odpowiednie wymogi określone w art. 47 ust. 1 ***i art. 48*** nie są spełnione; lub

Or. en

Uzasadnienie

Należy umożliwić składanie odwołań dotyczących nazw zarejestrowanych odmian, nie tylko ich urzędowego badania lub opisu uznanego urzędowo

Poprawka 674
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

5. Od decyzji, o których mowa w ust. 1 i 2, przysługuje odwołanie zgodnie z przepisami administracyjnymi zainteresowanego państwa członkowskiego. Wszelkie odwołania od decyzji, o której mowa w ust. 1, mają skutek zawieszający w odniesieniu do rejestracji danej odmiany.	5. Od decyzji, o których mowa w ust. 1 i 2, ***każdej osobie fizycznej lub prawnej w dowolnym momencie*** przysługuje odwołanie zgodnie z przepisami administracyjnymi zainteresowanego państwa członkowskiego. Wszelkie odwołania ***wnioskodawcy lub stron trzecich*** od decyzji, o której mowa w ust. 1, mają skutek zawieszający w odniesieniu do rejestracji danej odmiany.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie powodów wniesienia odwołania od decyzji dotyczącej rejestracji odmiany na szczeblu UE jest wysoce pożądane i przyczyni się do zapewnienia większej demokratyzacji równych warunków działania dla wszystkich podmiotów sprzedających PRM. Niniejsze rozporządzenie musi jednak zagwarantować, aby procedura odwoławcza była dostępna dla każdej osoby fizycznej lub prawnej i aby nie można było jej ograniczyć do wnioskodawcy lub podmiotu, którego decyzja bezpośrednio dotyczy. Sieci ochrony nasion, organizacje społeczeństwa obywatelskiego lub osoby prywatne zaangażowane w ochronę powinny mieć możliwość zakwestionowania decyzji dotyczących rejestracji odmiany rośliny oraz przedstawienia dowodów pozwalających podważyć decyzję.

Poprawka 675
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 68 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 54–67 właściwe organy niezwłocznie rejestrują w swoich krajowych rejestrach odmian wszystkie odmiany urzędowo zatwierdzone lub zarejestrowane przed dniem … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w katalogach, wykazach lub rejestrach ustanowionych przez państwa członkowskie na podstawie art. 5 dyrektywy 68/193/EWG, art. 3 dyrektywy 2002/53/WE, art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/55/WE ***i*** art. 7 ***ust. 4*** dyrektywy	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 54–67 właściwe organy niezwłocznie rejestrują w swoich krajowych rejestrach odmian wszystkie odmiany urzędowo zatwierdzone lub zarejestrowane przed dniem … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w katalogach, wykazach lub rejestrach ustanowionych przez państwa członkowskie na podstawie art. 5 dyrektywy 68/193/EWG, art. 3 dyrektywy 2002/53/WE, art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/55/WE ***oraz odmiany posiadające***

2008/90/WE, bez stosowania procedury rejestracji określonej w tych artykułach.	***opis urzędowy zgodnie z*** art. 7 dyrektywy 2008/90/WE, bez stosowania procedury rejestracji określonej w tych artykułach.

Or. en

Uzasadnienie

We wniosku pominięto odmiany owoców zarejestrowane z opisem uznanym urzędowo na mocy obecnie obowiązujących przepisów. W związku z tym poprawka przewiduje włączenie tych odmian, które obecnie są wymienione w bazie danych FRUMATIS, do jednego rejestru odmian przewidzianego w nowych przepisach jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo.

Poprawka 676
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 68 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 54–67 właściwe organy niezwłocznie rejestrują w swoich krajowych rejestrach odmian wszystkie odmiany urzędowo zatwierdzone lub zarejestrowane przed dniem … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w katalogach, wykazach lub rejestrach ustanowionych przez państwa członkowskie na podstawie art. 5 dyrektywy 68/193/EWG, art. 3 dyrektywy 2002/53/WE, art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/55/WE ***i*** art. 7 ***ust. 4*** dyrektywy 2008/90/WE, bez stosowania procedury rejestracji określonej w tych artykułach.	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 54–67 właściwe organy niezwłocznie rejestrują w swoich krajowych rejestrach odmian wszystkie odmiany urzędowo zatwierdzone lub zarejestrowane przed dniem … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w katalogach, wykazach lub rejestrach ustanowionych przez państwa członkowskie na podstawie art. 5 dyrektywy 68/193/EWG, art. 3 dyrektywy 2002/53/WE, art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/55/WE ***oraz odmiany posiadające opis urzędowy zgodnie z*** art. 7 dyrektywy 2008/90/WE, bez stosowania procedury rejestracji określonej w tych artykułach.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka umożliwia rejestrację odmian obecnie zarejestrowanych jako „odmiany niemające wewnętrznej wartości dla plonów o przeznaczeniu handlowym, ale wyprodukowane w celu uprawy w jakichś szczególnych warunkach”.

Poprawka 677
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 68 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na zasadzie odstępstwa od art. 54–67 właściwe organy niezwłocznie rejestrują w swoich krajowych rejestrach odmian wszystkie odmiany urzędowo zatwierdzone lub zarejestrowane przed dniem … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w katalogach, wykazach lub rejestrach ustanowionych przez państwa członkowskie na podstawie art. 5 dyrektywy 68/193/EWG, art. 3 dyrektywy 2002/53/WE, art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/55/WE ***i*** art. 7 ***ust. 4*** dyrektywy 2008/90/WE, bez stosowania procedury rejestracji określonej w tych artykułach.	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 54–67 właściwe organy niezwłocznie rejestrują w swoich krajowych rejestrach odmian wszystkie odmiany urzędowo zatwierdzone lub zarejestrowane przed dniem … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w katalogach, wykazach lub rejestrach ustanowionych przez państwa członkowskie na podstawie art. 5 dyrektywy 68/193/EWG, art. 3 dyrektywy 2002/53/WE, art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/55/WE ***oraz odmiany posiadające opis urzędowy zgodnie z*** art. 7 dyrektywy 2008/90/WE, bez stosowania procedury rejestracji określonej w tych artykułach.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka umożliwia rejestrację w krajowych rejestrach odmian obecnie zarejestrowanych jako „odmiany niemające wewnętrznej wartości dla plonów o przeznaczeniu handlowym, ale wyprodukowane w celu uprawy w jakichś szczególnych warunkach” (często nazywanych „odmianami amatorskimi”) zgodnie z dyrektywą 2009/145/WE po wejściu w życie wniosku.

Poprawka 678
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 68 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od art. 53 odmiany zatwierdzone zgodnie z art. 3 dyrektywy 2008/62/WE ***i*** art. 3 ust. 1 dyrektywy 2009/145/WE przed dniem …	2. Na zasadzie odstępstwa od art. 53 odmiany zatwierdzone zgodnie z art. 3 dyrektywy 2008/62/WE**,** art. 3 ust. 1 ***i art. 21 ust. 1*** dyrektywy 2009/145/WE ***oraz***

[UP: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. są natychmiast rejestrowane w krajowych rejestrach odmian jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo bez stosowania procedury rejestracji określonej w tym artykule.	***odmiany z opisem uznanym urzędowo zgodnie z art. 7 dyrektywy 2008/90/WE*** przed dniem … [UP: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. są natychmiast rejestrowane w krajowych rejestrach odmian jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo bez stosowania procedury rejestracji określonej w tym artykule.

Or. en

Uzasadnienie

The amendment allows that varieties that are currently registered as "vegetable varieties with no intrinsic value for commercial crop production but developed for growing under particular conditions" (often referred to as "amateur varieties") under Directive 2009/145/EC will, after entry into force of the proposal, be registered into the national variety registers.Additionally, the amendment proposes the inclusion of T fruit varieties registered with an officially recognised description under the currently applicable rules, which are currently listed in the FRUMATIS database, in the single variety register foreseen by the new rules, as conservation varieties with an officially recognised description.

Poprawka 679
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 68 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od art. 53 odmiany zatwierdzone zgodnie z art. 3 dyrektywy 2008/62/WE ***i*** art. 3 ust. 1 dyrektywy 2009/145/WE przed dniem … [UP: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. są natychmiast rejestrowane w krajowych rejestrach odmian jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo bez stosowania procedury rejestracji określonej w tym artykule.	2. Na zasadzie odstępstwa od art. 53 odmiany zatwierdzone zgodnie z art. 3 dyrektywy 2008/62/WE**,** art. 3 ust. 1 ***i art. 21 ust. 1*** dyrektywy 2009/145/WE ***oraz odmiany z opisem uznanym urzędowo zgodnie z art. 7 dyrektywy 2008/90/WE*** przed dniem … [UP: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. są natychmiast rejestrowane w krajowych rejestrach odmian jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo bez stosowania procedury rejestracji określonej w tym artykule.

Or. en

Poprawka 680
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 68 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od art. 53 odmiany zatwierdzone zgodnie z art. 3 dyrektywy 2008/62/WE i art. 3 ust. 1 dyrektywy 2009/145/WE przed dniem … [UP: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. są natychmiast rejestrowane w krajowych rejestrach odmian jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo bez stosowania procedury rejestracji określonej w tym artykule.	2. Na zasadzie odstępstwa od art. 53 odmiany zatwierdzone zgodnie z art. 3 dyrektywy 2008/62/WE i art. 3 ust. 1 ***oraz art. 21 ust. 1*** dyrektywy 2009/145/WE ***oraz odmiany z opisem uznanym urzędowo zgodnie z art. 7 dyrektywy 2008/90/WE*** przed dniem … [UP: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. są natychmiast rejestrowane w krajowych rejestrach odmian jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo bez stosowania procedury rejestracji określonej w tym artykule.

Or. en

Uzasadnienie

Analogicznie dla odmian owoców.

Poprawka 681
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 68 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 68a
	Zakaz stosowania danego materiału rozmnożeniowego w państwach członkowskich

Państwo członkowskie może – po zgłoszeniu wniosku – być uprawnione do wprowadzenia zakazu stosowania danej odmiany na całym terytorium swojego kraju lub na jego części, lub ustanowić właściwe warunki uprawy danej odmiany dla przypadków uwzględnionych pod lit. c), wraz z warunkami stosowania produktów będących wynikiem takiej uprawy:

a) jeżeli ustalono, że uprawa danej odmiany może być szkodliwa z punktu widzenia wpływu zdrowotnego na uprawę innych odmian lub gatunków; lub

b) jeżeli oficjalne próby upraw przeprowadzone we wnioskujących państwach członkowskich wykazują, że dana odmiana w żadnej części terytorium tego państwa nie daje wyników odpowiadających tym, jakie otrzymano z porównywalnej odmiany zatwierdzonej na terytorium tego państwa członkowskiego lub jeżeli ogólnie wiadomo, że dana odmiana nie nadaje się do uprawy w żadnej części jego terytorium ze względu na okres jej dojrzewania. Wniosek należy złożyć przed końcem trzeciego roku po roku, w którym wydano zatwierdzenie;

c) jeżeli są istotne przyczyny, inne niż wcześniej wymienione, uznając, że dana odmiana stwarza zagrożenie dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska.

Or. en

Uzasadnienie

Dyrektywy zastępowane niniejszym rozporządzeniem przewidują możliwość wprowadzenia przez państwa członkowskie zakazu stosowania danego PRM na swoim terytorium w przypadku PRM niedostosowanych do ich warunków krajowych; tę możliwość należy utrzymać.

Poprawka 682
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 69 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku odmian gatunków roślin sadowniczych i materiału rozmnożeniowego winorośli, wymienionych odpowiednio w załączniku I część C i D, ten okres rejestracji wynosi jednak 30 lat.	W przypadku odmian ***służących zachowaniu bioróżnorodności oraz*** odmian gatunków roślin sadowniczych i materiału rozmnożeniowego winorośli, wymienionych odpowiednio w załączniku I część C i D, ten okres rejestracji wynosi jednak 30 lat.

Or. en

Uzasadnienie

Logiczne jest, że w przypadku odmian służących zachowaniu bioróżnorodności okres rejestracji powinien być dłuższy, ponieważ istotnym celem ich wprowadzania do obrotu jest przyczynianie się do ochrony i zrównoważonego wykorzystywania zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie.

Poprawka 683
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wniosek składa się drogą elektroniczną. Do wniosku dołącza się dowody na spełnienie warunków określonych w ust. 3.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Należy przedstawić dowody na to, że odmiana nadal spełnia odpowiednie wymogi. Naszym zdaniem spowoduje to ogromne obciążenia administracyjne dla wnioskodawców i organów, lecz nie przyniesie dodatkowych korzyści. Wszystkie weryfikacje zostały już ujęte w art. 71 „Usunięcie z krajowych rejestrów odmian". Proponujemy usunięcie tego ustępu.

Poprawka 684
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przedłużenie rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian może zostać przyznane tylko wtedy, gdy:	***skreśla się***
a) wnioskodawca przedstawił wystarczające dowody na to, że odmiana nadal spełnia odpowiednie wymogi art. 47 ust. 1; oraz	
b) właściwy organ odpowiedniego państwa członkowskiego ustalił, że istnieje osoba odpowiedzialna za utrzymanie odmiany zgodnie z art. 72.	

Or. en

Uzasadnienie

Należy przedstawić dowody na to, że odmiana nadal spełnia odpowiednie wymogi. Naszym zdaniem spowoduje to ogromne obciążenia administracyjne dla wnioskodawców i organów, lecz nie przyniesie dodatkowych korzyści. Wszystkie weryfikacje zostały już ujęte w art. 71 „Usunięcie z krajowych rejestrów odmian". Proponujemy usunięcie tego ustępu.

Poprawka 685
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwy organ może z własnej inicjatywy przedłużyć rejestrację odmiany, jeżeli nadal istnieje na nią duży popyt ze strony zainteresowanych podmiotów profesjonalnych i rolników, lub należy ją zachować w interesie ochrony zasobów genetycznych roślin.	4. ***4.*** Właściwy organ może z własnej inicjatywy przedłużyć rejestrację odmiany, jeżeli nadal istnieje na nią duży popyt ze strony zainteresowanych podmiotów profesjonalnych i rolników, lub należy ją zachować w interesie ochrony zasobów genetycznych roślin***, o ile odmiana nie podlega już ochronie z tytułu uprawnień hodowcy roślin zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) NR 2100/94 z dnia 27 lipca 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian***

roślin oraz o ile odmiana nie figuruje w wykazie od co najmniej dwóch lat, a utrzymaniem zajmuje się właściwy organ.

Or. en

Poprawka 686
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwy organ może z własnej inicjatywy przedłużyć rejestrację odmiany, jeżeli nadal istnieje na nią duży popyt ze strony zainteresowanych podmiotów profesjonalnych i rolników, lub należy ją zachować w interesie ochrony zasobów genetycznych roślin.	4. Właściwy organ może z własnej inicjatywy przedłużyć rejestrację odmiany, jeżeli nadal istnieje na nią duży popyt ze strony zainteresowanych podmiotów profesjonalnych i rolników, lub należy ją zachować w interesie ochrony zasobów genetycznych roślin***, o ile odmiana nie podlega już ochronie z tytułu uprawnień hodowcy roślin zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) NR 2100/94 z dnia 27 lipca 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin ani z tytułu krajowych praw własności intelektualnej***.

Or. en

Poprawka 687
Marlene Mortler, Norbert Lins, Peter Jahr

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 71 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) uzna, na podstawie jakichkolwiek nowych dowodów, że wymogi dotyczące rejestracji określone w art. 47 ust. 1 nie są już spełniane;	a) uzna, na podstawie jakichkolwiek nowych dowodów, że wymogi dotyczące rejestracji określone w art. 47 ust. 1 ***lit. a)–e)*** nie są już spełniane;

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z poprawkami wprowadzonymi w art. 47 warunki, o których mowa w lit. f) i g), nie leżą już w gestii organów państw członkowskich.

Poprawka 688
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. W drodze odstępstwa od ust. 1–7 odmiany służące zachowaniu bioróżnorodności utrzymuje wnioskodawca lub jakakolwiek inna osoba zgłoszona przez wnioskodawcę właściwemu organowi, bez kolejnego upoważnienia. Odmiany służące zachowaniu bioróżnorodności mogą być utrzymywane w państwach członkowskich UE, w których panują warunki glebowo-klimatyczne podobne do warunków zawartych w opisie uznanym urzędowo danej odmiany.

Or. en

Uzasadnienie

Należy umożliwić powiadomienie o utrzymaniu odmiany prowadzonym przez inną osobę lub inny podmiot bez konieczności spełnienia uciążliwej pod względem administracyjnym procedury upoważnienia tej osoby lub tego podmiotu do wykonania powiązanych zadań. Odzwierciedlając specyfikę odmian służących zachowaniu bioróżnorodności, powinny one być utrzymywane w regionach o podobnych warunkach glebowo-klimatycznych do warunków, w których odmiana wykazała swoje cechy lub w których została wyhodowana.

Poprawka 689
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. W drodze odstępstwa od ust. 1–7 odmiany służące zachowaniu bioróżnorodności utrzymuje wnioskodawca lub jakakolwiek inna osoba zgłoszona przez wnioskodawcę właściwemu organowi, bez kolejnego upoważnienia. Odmiany służące zachowaniu bioróżnorodności mogą być utrzymywane w państwach członkowskich UE, w których panują warunki glebowo-klimatyczne podobne do warunków zawartych w opisie uznanym urzędowo danej odmiany.

Or. en

Uzasadnienie

Obciążenia związane z utrzymaniem odmiany muszą być proporcjonalne dla tego konkretnego rodzaju PRM. Należy w szczególności umożliwić powiadomienie o utrzymaniu odmiany prowadzonym przez inną osobę lub inny podmiot bez konieczności spełnienia uciążliwej pod względem administracyjnym procedury upoważnienia tej osoby lub tego podmiotu do wykonania powiązanych zadań.

Poprawka 690
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ilości PRM kategorii kwalifikowany i standard ***oraz obszarów wykorzystywanych do jego produkcji w podziale na rok i gatunki***, z wyszczególnieniem ilości wykorzystywanych w przypadku odmian ekologicznych nadających się do produkcji ekologicznej;	a) ilości PRM kategorii kwalifikowany i standard, z wyszczególnieniem ilości wykorzystywanych w przypadku odmian ekologicznych nadających się do produkcji ekologicznej;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka zapewnia proporcjonalność wymagań sprawozdawczych zarówno dla podmiotów, jak i właściwych organów.

Poprawka 691
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ilości wprowadzonego do obrotu heterogenicznego PRM i obszarów wykorzystywanych do jego produkcji w podziale na rok i gatunki;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 692
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ilości wprowadzonego do obrotu PRM w przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności w podziale na rok i gatunki;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 693
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) liczby podmiotów profesjonalnych korzystających z odstępstw w zakresie sprzedaży użytkownikom ostatecznym zgodnie z art. 28***, odnośnych gatunków i całkowitych ilości PRM w podziale na gatunki***;	d) liczby podmiotów profesjonalnych korzystających z odstępstw w zakresie sprzedaży użytkownikom ostatecznym zgodnie z art. 28;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka zapewnia proporcjonalność wymagań sprawozdawczych zarówno dla podmiotów, jak i właściwych organów.

Poprawka 694
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) liczby bibliotek genowych, organizacji i sieci, których statutowym lub innym zadeklarowanym celem jest ochrona zasobów genetycznych roślin, zgodnie z art. 29 oraz odnośnych gatunków;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 695
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) ilości – określonych w podziale na gatunki – materiału siewnego wymienianego w naturze między	***skreśla się***

rolnikami, zgodnie z art. 30;

Or. en

Poprawka 696
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) ilości – zatwierdzonych w podziale na gatunki – PRM przeznaczonego do badań i prób w celu hodowli nowych odmian, zgodnie z art. 31;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 697
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 – litera k a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ka) postępów poczynionych w zakresie ochrony i zrównoważonego stosowania zasobów genetycznych roślin dla wyżywienia i rolnictwa, mianowicie w postaci liczby podmiotów, które powiadomiły o skorzystaniu z art. 29, oraz innych powiązanych danych.

Or. en

Poprawka 698
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 78 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Państwa członkowskie powiadamiają niezwłocznie Komisję o tych przepisach i środkach, a także o wszelkich późniejszych zmianach, które ich dotyczą.	1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne***, zapobiegawcze*** i odstraszające. Państwa członkowskie powiadamiają niezwłocznie Komisję o tych przepisach i środkach, a także o wszelkich późniejszych zmianach, które ich dotyczą.

Or. ro

Poprawka 699
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 80 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) 2017/625
Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ka) uprawie określonych odmian, które mogą mieć niepożądane skutki agronomiczne.

Or. en

Uzasadnienie

Nieuwzględnienie kontroli warunków uprawy, które mogą być przyjęte zgodnie z art. 47 niniejszego wniosku, doprowadzi do utraty wszystkich korzyści i skuteczności tego środka. Niniejsza poprawka umożliwia właściwym organom przeprowadzanie kontroli na polach pod kątem spełnienia warunków uprawy związanych z produkcją i wprowadzaniem do obrotu PRM zarejestrowanej odmiany.

Poprawka 700
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81
Rozporządzenie (UE) 2018/848
Artykuł 3, artykuł 13, załącznik II

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 81	***skreśla się***
Zmiana rozporządzenia (UE) 2018/848	
W rozporządzeniu (UE) 2018/848 wprowadza się następujące zmiany:	
1) w art. 3 wprowadza się następujące zmiany:	
a) pkt 17 otrzymuje brzmienie:	
„(17)	
»roślinny materiał rozmnożeniowy« oznacza roślinny materiał rozmnożeniowy w rozumieniu art. 3 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/…(*)+;";	
(*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/… (Dz.U. ..., s. ...). [tu ma być przypis, który znajdzie się w tym rozporządzeniu]	
[+Dz.U.: proszę wstawić w tekście numer niniejszego rozporządzenia, a w przypisie umieścić numer, datę, tytuł i odniesienie do Dz.U. dotyczące niniejszego rozporządzenia.]	
„(18)	
»ekologiczny materiał heterogeniczny« oznacza materiał heterogeniczny w rozumieniu art. 3 pkt 27 rozporządzenia (UE) …/…(*)++ wyprodukowany zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;";	
(*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/… (Dz.U. ..., s. ...). [tu ma być przypis, który znajdzie	

się w tym rozporządzeniu]

[++Dz.U.: proszę wstawić w tekście numer niniejszego rozporządzenia.]

3) część I pkt 1.8.4 akapit drugi załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 otrzymuje brzmienie: „Wszystkie praktyki namnażania, z wyjątkiem kultur tkankowych, kultur komórkowych, zasobów genowych, merystemów, klonów chimerowych, materiału mikrorozmnażanego, podlegają certyfikowanemu zarządzaniu ekologicznemu.”.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsze rozporządzenie horyzontalne nie powinno zmieniać przepisów ustanowionych rozporządzeniem 2018/848.

Poprawka 701
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81
Rozporządzenie (UE) 2018/848
Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 81	***skreśla się***
Zmiana rozporządzenia (UE) 2018/848	
W rozporządzeniu (UE) 2018/848 wprowadza się następujące zmiany:	
1) w art. 3 wprowadza się następujące zmiany:	
a) pkt 17 otrzymuje brzmienie:	
„(17)	
»roślinny materiał rozmnożeniowy« oznacza roślinny materiał rozmnożeniowy w rozumieniu art. 3 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)	

…/…(*)+;";

(*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/… (Dz.U. ..., s. ...). [tu ma być przypis, który znajdzie się w tym rozporządzeniu]

[+Dz.U.: proszę wstawić w tekście numer niniejszego rozporządzenia, a w przypisie umieścić numer, datę, tytuł i odniesienie do Dz.U. dotyczące niniejszego rozporządzenia.]

„(18)

»ekologiczny materiał heterogeniczny« oznacza materiał heterogeniczny w rozumieniu art. 3 pkt 27 rozporządzenia (UE) …/…(*)++ wyprodukowany zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;";

(*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/… (Dz.U. ..., s. ...). [tu ma być przypis, który znajdzie się w tym rozporządzeniu]

[++Dz.U.: proszę wstawić w tekście numer niniejszego rozporządzenia.]

3) część I pkt 1.8.4 akapit drugi załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 otrzymuje brzmienie: „Wszystkie praktyki namnażania, z wyjątkiem kultur tkankowych, kultur komórkowych, zasobów genowych, merystemów, klonów chimerowych, materiału mikrorozmnażanego, podlegają certyfikowanemu zarządzaniu ekologicznemu.".

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej jest skutecznie stosowane od niecałych dwóch lat po długich negocjacjach między instytucjami mającymi uprawnienia do współdecydowania. Uchylenie jego szczegółowych przepisów dotyczących ekologicznego materiału heterogenicznego jest niedopuszczalne. Nie istnieje żaden powód uzasadniający zmiany definicji ekologicznej hodowli ani systemu dotyczącego ekologicznego materiału heterogenicznego.

Horyzontalne przepisy dotyczące wprowadzania do obrotu materiału siewnego nie mogą lekceważyć złożonego charakteru systemów baz danych nasion ekologicznych ani podważać ambitnych celów określonych w świeżo przyjętym akcie prawnym mającym bezpośrednie zastosowanie.

Poprawka 702
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – akapit 1
Rozporządzenie (UE) 2018/848
Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W rozporządzeniu (UE) 2018/848 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
1) w art. 3 wprowadza się następujące zmiany:	
a) pkt 17 otrzymuje brzmienie:	
„(17)	
»roślinny materiał rozmnożeniowy« oznacza roślinny materiał rozmnożeniowy w rozumieniu art. 3 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/…(*)+;";	
(*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/… (Dz.U. ..., s. ...). [tu ma być przypis, który znajdzie się w tym rozporządzeniu]	
[+Dz.U.: proszę wstawić w tekście numer niniejszego rozporządzenia, a w przypisie umieścić numer, datę, tytuł i odniesienie do Dz.U. dotyczące niniejszego rozporządzenia.]"	
„(18)	
»ekologiczny materiał heterogeniczny« oznacza materiał heterogeniczny w rozumieniu art. 3 pkt 27 rozporządzenia (UE) …/…(*)++ wyprodukowany zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;";	

(*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/… (Dz.U. ..., s. ...). [tu ma być przypis, który znajdzie się w tym rozporządzeniu]

[++Dz.U.: proszę wstawić w tekście numer niniejszego rozporządzenia.]”

3) część I pkt 1.8.4 akapit drugi załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 otrzymuje brzmienie: „Wszystkie praktyki namnażania, z wyjątkiem kultur tkankowych, kultur komórkowych, zasobów genowych, merystemów, klonów chimerowych, materiału mikrorozmnażanego, podlegają certyfikowanemu zarządzaniu ekologicznemu.”.

Or. en

Uzasadnienie

W UE istnieje wielu hodowców ekologicznych, którzy zgłosili i produkują ekologiczny materiał heterogeniczny. Ten artykuł prowadzi do znacznej niepewności prawa, którą odczują ci hodowcy, dostarczający prawdziwie innowacyjny PRM wykazujący odporność na zmianę klimatu, nieuzależniony od chemicznych środków produkcji i nieobjęty prawami własności intelektualnej. Należy go usunąć.

Poprawka 703
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Artykuł 3 – litera b – punkt 18
Rozporządzenie (UE) 2018/848

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) pkt 18 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„(18)	
»ekologiczny materiał heterogeniczny« oznacza materiał heterogeniczny w rozumieniu art. 3 pkt 27 rozporządzenia (UE) …/…(*)++ wyprodukowany zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;”;	

(*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) …/… (Dz.U. ..., s. ...). [tu ma być przypis, który znajdzie się w tym rozporządzeniu]

[++Dz.U.: proszę wstawić w tekście numer niniejszego rozporządzenia.]”

Or. en

Poprawka 704
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) uchyla się art. 13;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 705
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) część I pkt 1.8.4 akapit drugi załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 otrzymuje brzmienie: „Wszystkie praktyki namnażania, z wyjątkiem kultur tkankowych, kultur komórkowych, zasobów genowych, merystemów, klonów chimerowych, materiału mikrorozmnażanego, podlegają certyfikowanemu zarządzaniu ekologicznemu.”.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 706
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) część I pkt 1.8.4 akapit drugi załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 otrzymuje brzmienie: „Wszystkie praktyki namnażania, z wyjątkiem kultur tkankowych, kultur komórkowych, zasobów genowych, merystemów, klonów chimerowych, materiału mikrorozmnażanego, podlegają certyfikowanemu zarządzaniu ekologicznemu.”.	3) część I pkt 1.8.4 akapit drugi załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 otrzymuje brzmienie: „Wszystkie praktyki namnażania, z wyjątkiem kultur tkankowych, kultur komórkowych, zasobów genowych, merystemów, klonów chimerowych, materiału mikrorozmnażanego, podlegają certyfikowanemu zarządzaniu ekologicznemu.”.

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej jest skutecznie stosowane od niecałych dwóch lat po długich negocjacjach między instytucjami mającymi uprawnienia do współdecydowania. Uchylenie jego szczegółowych przepisów dotyczących ekologicznego materiału heterogenicznego jest niedopuszczalne. Nie istnieje żaden powód uzasadniający zmiany definicji ekologicznej hodowli ani systemu dotyczącego ekologicznego materiału heterogenicznego. Horyzontalne przepisy dotyczące wprowadzania do obrotu materiału siewnego nie mogą lekceważyć złożonego charakteru systemów baz danych nasion ekologicznych ani podważać ambitnych celów określonych w świeżo przyjętym akcie prawnym mającym bezpośrednie zastosowanie.

Poprawka 707
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – akapit 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) art. 52 stosuje się od dnia … [60 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w odniesieniu do gatunków wymienionych w załączniku I część B i C. Niniejsze	***skreśla się***

rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Or. en

Uzasadnienie

W związku z wprowadzeniem dobrowolnego systemu w odniesieniu do tych upraw.

Poprawka 708
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część A – akapit 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Brassica oleracea L. convar. acephala (DC.) Alef. var. medullosa Thell. + var. varidis L.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 709
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część A – akapit 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Camelina sativa

Or. en

Poprawka 710
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część A – akapit 23 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję *Poprawka*

Cicer arietinum

Or. en

Uzasadnienie

Ciecierzyca.

Poprawka 711
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część A – akapit 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję *Poprawka*

Fagopyrum fagopyrum (L.)

Or. en

Uzasadnienie

Gryka.

Poprawka 712
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część A – akapit 38 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję *Poprawka*

Lens culinaris

Or. en

Poprawka 713
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część A – akapit 88 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Triticum monococcum

Or. en

Uzasadnienie

Samopsza.

Poprawka 714
Clara Aguilera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część A a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	CZĘŚĆ Aa Cicer arietinum Lens culinaris Medik., 1787 Fagopyrum esculentu
	Camelina sativa
	Triticum monococcum
	Chenopodium quinoa
	Vicia ervilia
	Vicia narbonensis
	Tritordeum
	Allium sativum
	Lathyrus sativus
	Eragrostis tef
	Ceratonia siliqua

Or. es

Poprawka 715
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część B – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Allium cepa L.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 716
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część B – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Allium fistulosum L.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 717
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część B – akapit 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Salvia hispanica

Or. en

Uzasadnienie

Chia.

Poprawka 718
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część C – akapit 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Prunus domestica L.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 719
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część B – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU ROZMNOŻENIOWEGO KATEGORII PRZEDBAZOWY, BAZOWY I KWALIFIKOWANY GATUNKÓW ROŚLIN ROLNICZYCH I GATUNKÓW WARZYW	WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU ROZMNOŻENIOWEGO KATEGORII PRZEDBAZOWY, BAZOWY I KWALIFIKOWANY GATUNKÓW ROŚLIN ROLNICZYCH I GATUNKÓW WARZYW ***I ROŚLIN SADOWNICZYCH***

Or. en

Uzasadnienie

Brakowało odniesienia do roślin sadowniczych.

Poprawka 720
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI***,*** ***REJESTRACJI*** I WPROWADZANIA DO OBROTU WYSELEKCJONOWANYCH KLONÓW***, MIESZANEK MULTIKLONALNYCH ORAZ POLIKLONALNEGO PRM*** MATERIAŁU KATEGORII PRZEDBAZOWY, BAZOWY I KWALIFIKOWANY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 9 UST. 1	WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU WYSELEKCJONOWANYCH KLONÓW MATERIAŁU KATEGORII PRZEDBAZOWY, BAZOWY I KWALIFIKOWANY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 9 UST. 1

Or. en

Uzasadnienie

The requirements for polyclonal material will be set in Part C of Annex III. One of the greatest advantages of polyclonal material is that it originates from a single test (collection) whose purpose is to conserve the intra-varietal diversity of an old variety, to evaluate this diversity over time for various quantitative characteristics of interest and to be the selection maintenance of groups of genotypes that were selected for certain agronomic characteristics. The same collection can be a supplier of a polyclonal group selected for different characteristics quickly and in a short space of time to meet the needs of the sector at a given moment, which is more compatible with the requirements set for standard material.

Poprawka 721
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – punkt 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Wymogi w zakresie produkcji wyselekcjonowanych klonów***, mieszanek multiklonalnych i poliklonalnego PRM*** kategorii przedbazowy, bazowy i kwalifikowany	1. Wymogi w zakresie produkcji wyselekcjonowanych klonów kategorii przedbazowy, bazowy i kwalifikowany

Or. en

Poprawka 722
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – punkt 1 – część A – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) Tożsamość wyselekcjonowanego klonu***, mieszanki multiklonalnej lub poliklonalnego PRM*** jest ustalana za pomocą etykiety urzędowej lub etykiety wydanej przez podmiot profesjonalny i jest rejestrowana przez podmiot profesjonalny w celu zapewnienia identyfikowalności. Podmiot profesjonalny przechowuje etykietę materiału lub dokumentację	a) Tożsamość wyselekcjonowanego klonu jest ustalana za pomocą etykiety urzędowej lub etykiety wydanej przez podmiot profesjonalny i jest rejestrowana przez podmiot profesjonalny w celu zapewnienia identyfikowalności. Podmiot profesjonalny przechowuje etykietę materiału lub dokumentację dotyczącą odpowiednich roślin matecznych

dotyczącą odpowiednich roślin matecznych przeznaczonych do produkcji każdego wyselekcjonowanego klonu ***i odpowiednich genotypów do produkcji poliklonalnego PRM*** po wprowadzeniu do obrotu tego PRM.	przeznaczonych do produkcji każdego wyselekcjonowanego klonu po wprowadzeniu do obrotu tego PRM.

Or. en

Poprawka 723
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – punkt 1 – część A – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) istniała wystarczająca odległość od innych roślin tych samych rodzajów lub gatunków, ustalona na podstawie cech botanicznych każdego gatunku oraz stosownie do kategorii materiału, aby zapewnić ochronę przed wszelkim niepożądanym obcym zapyleniem i uniknąć zapylania krzyżowego z innymi uprawami;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Nie dotyczy.

Poprawka 724
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – punkt 1 – część B – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) W przypadku wad odpowiednie rośliny mateczne ***i odpowiednie genotypy*** wyklucza się jako źródło PRM.	d) W przypadku wad odpowiednie rośliny mateczne wyklucza się jako źródło PRM.

Or. en

Poprawka 725
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – punkt 1 – część B – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) Odpowiednie rośliny mateczne ***i odpowiednie genotypy*** są utrzymywane na wszystkich etapach uprawy w warunkach, które umożliwiają produkcję PRM i ich identyfikację oraz weryfikację zgodności z opisem urzędowym lub opisem uznanym urzędowo ich odmiany. W przypadku roślin matecznych nienależących do danej odmiany ta weryfikacja zgodności z opisem urzędowym lub opisem uznanym urzędowo dotyczy gatunku, do którego należą te rośliny mateczne.	e) Odpowiednie rośliny mateczne są utrzymywane na wszystkich etapach uprawy w warunkach, które umożliwiają produkcję PRM i ich identyfikację oraz weryfikację zgodności z opisem urzędowym lub opisem uznanym urzędowo ich odmiany. W przypadku roślin matecznych nienależących do danej odmiany ta weryfikacja zgodności z opisem urzędowym lub opisem uznanym urzędowo dotyczy gatunku, do którego należą te rośliny mateczne.

Or. en

Poprawka 726
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – punkt 1 – część B – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) W przypadku mieszanek multiklonalnych mieszankę wyselekcjonowanych klonów stanowiącą mieszankę multiklonalną sporządza się przed końcowym pakowaniem tego PRM i zawiera ona identyczne proporcje wszystkich wyselekcjonowanych klonów stanowiących mieszankę multiklonalną.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 727
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – punkt 1 – część B – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) W przypadku poliklonalnego PRM mieszankę genotypów stanowiącą poliklonalny PRM sporządza się przed końcowym pakowaniem tego PRM i zawiera ona identyczne proporcje wszystkich genotypów stanowiących poliklonalny PRM.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 728
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część C – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wymogi w zakresie rejestracji wyselekcjonowanego klonu, mieszanki multiklonalnej i poliklonalnego PRM	***skreśla się***
a) Wnioskodawca składa wniosek do właściwego organu, wskazując:	
(i) gatunek i, w stosownych przypadkach, odmianę, do których należą wyselekcjonowany klon, mieszanka multiklonalna lub poliklonalny PRM, przy czym odmiana ta musi być rejestrowana w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44;	
(ii) proponowaną nazwę i synonimy;	
(iii) w stosownych przypadkach, opis składu mieszanki multiklonalnej lub poliklonalnego PRM;	
(iv) podmiot utrzymujący	

wyselekcjonowany klon, mieszankę multiklonalną lub poliklonalny PRM;

(v) odniesienie do opisu głównych cech charakterystycznych odmiany, do której należy wyselekcjonowany klon, mieszanka multiklonalna lub poliklonalny PRM;

(vi) opis głównych cech charakterystycznych wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania odmiany wyselekcjonowanego klonu, mieszanki multiklonalnej lub poliklonalnego PRM;

(vii) szacowany zysk genetyczny wyselekcjowanego klonu, mieszanki multiklonalnej lub poliklonalnego PRM w stosunku do ogólnej wydajności danej odmiany;

(viii) informację, czy wyselekcjonowany klon, mieszanka multiklonalna lub poliklonalny PRM są już zarejestrowane w rejestrze innego państwa członkowskiego.

b)

Aby można było zarejestrować wyselekcjonowany klon, mieszankę multiklonalną lub poliklonalny PRM, muszą one spełniać następujące wymogi odpowiednie dla danego rodzaju materiału:

(i) poliklonalny PRM wybiera się w jednym doświadczeniu polowym obejmującym reprezentatywną próbkę ogólnej różnorodności genetycznej odmiany zgodnie z układem doświadczalnym opartym na metodach uznanych na szczeblu międzynarodowym. W przypadku poliklonalnego PRM winorośli koncepcja ta opiera się na metodach zalecanych przez Międzynarodową Organizację ds. Winorośli i Wina;

(ii) w przypadku materiału rozmnożeniowego winorośli poliklonalny PRM składa się z 7–20 różnych genotypów;

(iii) poprawność wyselekcjonowanego klonu, każdego wyselekcjonowanego klonu mieszanki multiklonalnej, każdego genotypu poliklonalnego PRM pod względem tożsamości odmiany zapewnia się w drodze obserwacji cech fenotypowych oraz, w stosownych przypadkach, w drodze analizy molekularnej zgodnie z normami przyjętymi na szczeblu międzynarodowym.

Właściwy organ podejmuje decyzję w sprawie rejestracji dopiero po stwierdzeniu, że spełnione są określone w ppkt (i)–(iii) warunki mające zastosowanie do danego rodzaju materiału.

c) Stosuje się odpowiednio wymogi w zakresie wprowadzania do obrotu materiału kategorii przedbazowy, bazowy i kwalifikowany określone w części B pkt 2.

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi dotyczące rejestracji zostały wprowadzone w nowym art. 53a.

Poprawka 729
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część D – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU SIEWNEGO KATEGORII PRZEDBAZOWY, BAZOWY I KWALIFIKOWANY ROŚLIN SADOWNICZYCH, WINOROŚLI I ***SADZENIAKÓW ZIEMNIAKA***	WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU SIEWNEGO KATEGORII PRZEDBAZOWY, BAZOWY I KWALIFIKOWANY ROŚLIN SADOWNICZYCH, WINOROŚLI I ***ZIEMNIAKÓW***

Or. en

Uzasadnienie

Część D dotyczy materiału siewnego roślin.

Poprawka 730
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część D – punkt 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Wymogi w zakresie produkcji materiału siewnego kategorii przedbazowy, bazowy i kwalifikowany roślin sadowniczych, winorośli i ***sadzeniaków ziemniaka***	1. Wymogi w zakresie produkcji materiału siewnego kategorii przedbazowy, bazowy i kwalifikowany roślin sadowniczych, winorośli i ***ziemniaków***

Or. en

Poprawka 731
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część D – punkt 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wymogi w zakresie wprowadzania do obrotu materiału siewnego kategorii przedbazowy, bazowy i kwalifikowany roślin sadowniczych, winorośli i ***sadzeniaków ziemniaka***	2. Wymogi w zakresie wprowadzania do obrotu materiału siewnego kategorii przedbazowy, bazowy i kwalifikowany roślin sadowniczych, winorośli i ***ziemniaków***

Or. en

Poprawka 732
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część A – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) Jakość gleby, podłoża, roślin matecznych i bezpośredniego otoczenia ***poddaje się*** inspekcji, aby zapobiec występowaniu agrofagów lub ich wektorów, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031.	d) Jakość gleby, podłoża, roślin matecznych i bezpośredniego otoczenia ***podlega*** inspekcji ***przez podmiot profesjonalny***, aby zapobiec występowaniu agrofagów lub ich wektorów, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031.

Or. en

Poprawka 733
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część A – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) Jakość gleby, podłoża, roślin matecznych i bezpośredniego otoczenia ***poddaje się*** inspekcji, aby zapobiec występowaniu agrofagów lub ich wektorów, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031.	d) Jakość gleby, podłoża, roślin matecznych i bezpośredniego otoczenia ***podlega*** inspekcji ***przez podmiot profesjonalny***, aby zapobiec występowaniu agrofagów lub ich wektorów, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031.

Or. en

Poprawka 734
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część A – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) W stosownych przypadkach ***produkcja*** materiału siewnego ***odbywa się oddzielnie od uprawy*** materiału siewnego należącego do tych samych rodzajów lub gatunków przeznaczonego do produkcji żywności lub paszy, aby zapewnić zdrowie przedmiotowego materiału.	f) W stosownych przypadkach ***należy zwrócić szczególną uwagę na produkcję*** materiału siewnego ***odbywającą się równolegle z uprawą*** materiału siewnego należącego do tych samych rodzajów lub gatunków przeznaczonego do produkcji żywności lub paszy, aby zapewnić zdrowie

	przedmiotowego materiału***, w razie potrzeby oddzielając poletka w celu zachowania zdrowia materiału***.*

Or. en

Uzasadnienie

It cannot be mandatory to separate the production of standard seeds and the production of food and feed of the same genera and species. Professional operators, especially smaller-scale seed producers and maintainers, should have the freedom to conduct business and make appropriate decisions on the destination of their production. If faced by cancellation of orders or other difficulties of supply or demand, professional operators should be able to decide to sell some of their production as food or feed. Small seed producers and maintainers of varieties with small and local markets need such flexibility to continue to operate.

Poprawka 735
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część A – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) W stosownych przypadkach ***produkcja*** materiału siewnego ***odbywa się oddzielnie od uprawy*** materiału siewnego należącego do tych samych rodzajów lub gatunków przeznaczonego do produkcji żywności lub paszy, ***aby zapewnić zdrowie przedmiotowego*** materiału.	f) W stosownych przypadkach ***należy zwrócić szczególną uwagę na produkcję*** materiału siewnego ***odbywającą się równolegle z uprawą*** materiału siewnego należącego do tych samych rodzajów lub gatunków przeznaczonego do produkcji żywności lub paszy, ***w razie potrzeby oddzielając poletka w celu zachowania zdrowia*** materiału.

Or. en

Uzasadnienie

Oddzielenie produkcji materiału siewnego kategorii standard od produkcji żywności i pasz należących do tych samych rodzajów i gatunków. Podmioty profesjonalne, zwłaszcza producenci nasion i podmioty utrzymujące materiał siewny, które prowadzą działalność na mniejszą skalę, powinny mieć swobodę prowadzenia działalności i podejmowania stosownych decyzji w zakresie przeznaczenia produkcji.

Poprawka 736
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część B – litera a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Należy zapewnić ***się***, aby na polu nie występowały rośliny nietypowe. Jeśli nie jest to możliwe ze względu na cechy charakterystyczne danego gatunku, są one obecne na najniższym możliwym poziomie.	Należy zapewnić, aby na polu nie występowały rośliny nietypowe***, oprócz PRM należącego do odmian służących zachowaniu bioróżnorodności***. Jeśli nie jest to możliwe ze względu na cechy charakterystyczne danego gatunku, są one obecne na najniższym możliwym poziomie.

Or. en

Uzasadnienie

Due to their definition and inherent characteristics, which are recognised in the Commission proposal itself, PRM belonging to conservation varieties will contain off-types. Field production rules for PRM of conservation varieties thus need to reflect this reality, and not require the absence of off-types for these PRM. It should be left to the appreciation of the professional operator to decide how to deal with off-types in all standard seed production scenarios, whether this is treatment, elimination, or any other technique that is suitable for the specificities of the place of production,

Poprawka 737
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część B – litera a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Należy zapewnić ***się***, aby na polu nie występowały rośliny nietypowe. Jeśli nie jest to możliwe ze względu na cechy charakterystyczne danego gatunku, są one obecne na najniższym możliwym poziomie.	Należy zapewnić, aby na polu nie występowały rośliny nietypowe***, oprócz PRM należącego do odmian służących zachowaniu bioróżnorodności***. Jeśli nie jest to możliwe ze względu na cechy charakterystyczne danego gatunku, są one obecne na najniższym możliwym poziomie.

Or. en

Poprawka 738
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część B – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) Rośliny mateczne są utrzymywane na wszystkich etapach produkcji w warunkach, które umożliwiają produkcję materiału nasiennego i ich identyfikację oraz weryfikację zgodności z opisem urzędowym ich odmiany.	d) ***W stosownych przypadkach*** rośliny mateczne są utrzymywane na wszystkich etapach produkcji w warunkach, które umożliwiają produkcję materiału nasiennego i ich identyfikację oraz weryfikację zgodności z opisem urzędowym ich odmiany.

Or. en

Uzasadnienie

PRM należący do odmian służących zachowaniu bioróżnorodności, a zwłaszcza heterogeniczny PRM, nie będzie automatycznie mieszańcem ani nie będzie jednolity. Nie można zagwarantować utrzymania roślin matecznych odmian, a zatem powinno to być obowiązkowe wyłącznie w stosownych przypadkach.

Poprawka 739
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część B – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) Rośliny mateczne są utrzymywane na wszystkich etapach produkcji w warunkach, które umożliwiają produkcję materiału nasiennego i ich identyfikację oraz weryfikację zgodności z opisem urzędowym ich odmiany.	d) ***W stosownych przypadkach*** rośliny mateczne są utrzymywane na wszystkich etapach produkcji w warunkach, które umożliwiają produkcję materiału nasiennego i ich identyfikację oraz weryfikację zgodności z opisem urzędowym ich odmiany.

Or. en

Poprawka 740
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część B – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) Wszystkie uprawy na polu są poddawane inspekcji na odpowiednich etapach wzrostu, z odpowiednią częstotliwością i przy użyciu odpowiednich metod, stosownie do danego gatunku, w celu weryfikacji odpowiednich wymogów. Metody inspekcji muszą zapewniać wiarygodność obserwacji. Jeżeli w fazie uprawy nie jest możliwe usunięcie lub oddzielenie roślin niespełniających wymogów, całe pole odrzuca się do celów produkcji materiału siewnego, chyba że niepożądany materiał siewny można mechanicznie oddzielić na późniejszym etapie.	e) Wszystkie uprawy na polu są poddawane inspekcji na odpowiednich etapach wzrostu, z odpowiednią częstotliwością i przy użyciu odpowiednich metod, stosownie do danego gatunku, w celu weryfikacji odpowiednich wymogów ***bez konieczności udokumentowania procesu inspekcji***. Metody inspekcji muszą zapewniać wiarygodność obserwacji. Jeżeli w fazie uprawy nie jest możliwe usunięcie lub oddzielenie roślin niespełniających wymogów, całe pole odrzuca się do celów produkcji materiału siewnego, chyba że niepożądany materiał siewny można mechanicznie oddzielić na późniejszym etapie.

Or. en

Poprawka 741
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część C – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) Materiał siewny jest zbierany luzem lub jako pojedyncze rośliny, w stosownych przypadkach, w celu zapewnienia jego tożsamości, czystości i identyfikowalności.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące zbioru i działań prowadzonych po zbiorze są nowe w porównaniu z obecnym prawodawstwem. Stanowią istotne dodatkowe obciążenie dla małych, lokalnych producentów nasion i nie są konieczne.

Poprawka 742
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część C – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) Z każdej partii pobiera się próbkę materiału siewnego i bada ją w laboratorium, aby zapewnić spełnienie wymogów w zakresie jakości dla danego gatunku, w tym zdolności kiełkowania. Badania obejmują, w stosownych przypadkach, ponowne badanie zdolności kiełkowania po upływie pewnego okresu odpowiedniego dla danego gatunku.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące zbioru i działań prowadzonych po zbiorze są nowe w porównaniu z obecnym prawodawstwem. Stanowią istotne dodatkowe obciążenie dla małych, lokalnych producentów nasion i nie są konieczne.

Poprawka 743
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 1 – część C – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) Z każdej partii ***pobiera się*** próbkę materiału siewnego i ***bada*** ją	b) Z każdej partii ***można pobrać*** próbkę materiału siewnego i ***zbadać*** ją

w laboratorium, aby zapewnić spełnienie wymogów w zakresie jakości dla danego gatunku, w tym zdolności kiełkowania. ***Badania obejmują, w stosownych przypadkach, ponowne badanie zdolności kiełkowania po upływie pewnego okresu odpowiedniego dla danego gatunku.***	w laboratorium ***lub poddać badaniu przez podmiot profesjonalny***, aby zapewnić spełnienie wymogów w zakresie jakości dla danego gatunku, w tym zdolności kiełkowania.

Or. en

Uzasadnienie

Decyzję o przeprowadzeniu badania w laboratorium należy pozostawić uznaniu podmiotu profesjonalnego, stosownie do wielkości poletka, dostępności i kosztu badania, a także ryzyk dotyczących niezgodności.

Poprawka 744
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) musi charakteryzować się co najmniej minimalną czystością, aby zagwarantować ***najwyższy*** poziom tożsamości odmianowej;	c) musi charakteryzować się co najmniej minimalną czystością ***analityczną***, aby zagwarantować ***wystarczający*** poziom tożsamości odmianowej;

Or. en

Poprawka 745
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) musi charakteryzować się co najmniej minimalną czystością, aby zagwarantować ***najwyższy*** poziom	c) musi charakteryzować się co najmniej minimalną czystością, aby zagwarantować ***wystarczający*** poziom

tożsamości odmianowej;	tożsamości odmianowej;

Or. en

Poprawka 746
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – punkt 2 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) musi charakteryzować się wystarczającym wigorem***, określonymi rozmiarami i szczegółową klasyfikacją***, aby zapewnić odpowiedniość materiału rozmnożeniowego i wystarczającą jednorodność partii przeznaczonej do siewu lub sadzenia;	f) musi charakteryzować się wystarczającym wigorem, aby zapewnić odpowiedniość materiału rozmnożeniowego i wystarczającą jednorodność partii przeznaczonej do siewu lub sadzenia;

Or. en

Poprawka 747
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część B – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU KATEGORII STANDARD GATUNKÓW ROŚLIN ROLNICZYCH I GATUNKÓW WARZYW	WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU KATEGORII STANDARD GATUNKÓW ROŚLIN ROLNICZYCH I GATUNKÓW WARZYW***, ROŚLIN SADOWNICZYCH I WINOROŚLI***

Or. en

Uzasadnienie

Brakowało odniesienia do roślin sadowniczych i winorośli.

Poprawka 748
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część B – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU KATEGORII STANDARD ***GATUNKÓW ROŚLIN ROLNICZYCH I GATUNKÓW WARZYW***	WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU KATEGORII STANDARD

Or. en

Uzasadnienie

Produkcja materiału kategorii standard powinna być dozwolona w przypadku wszystkich regulowanych gatunków upraw, zwłaszcza owoców. W obecnym wniosku wydaje się, że PRM odmian owoców służących zachowaniu bioróżnorodności nie mógłby trafić na rynek jako materiał kategorii standard, co znacznie utrudniłoby ochronę i zrównoważone wykorzystywanie różnorodności drzew owocowych, która jest poważnie zagrożona.

Poprawka 749
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część B – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Z wyjątkiem lit. b) ppkt (i) załącznik ***II*** część ***B*** stosuje się odpowiednio do produkcji i wprowadzania do obrotu materiału kategorii standard.	Załącznik ***III*** część ***A*** stosuje się odpowiednio do produkcji i wprowadzania do obrotu materiału kategorii standard ***wraz z niezbędnymi dostosowaniami w zakresie rodzaju PRM***.

Or. en

Poprawka 750
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część B – akapit 1 – podakapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Podkładki winorośli nie mogą być wprowadzane do obrotu jako materiał kategorii standard.

Or. en

Poprawka 751
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część B – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Załącznik III część A stosuje się do materiału kategorii standard odmian służących zachowaniu bioróżnorodności gatunków roślin rolniczych i warzyw wprowadzonych do obrotu zgodnie z art. 26.

Or. en

Poprawka 752
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część B – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Materiał kategorii standard odmian służących zachowaniu bioróżnorodności gatunków roślin sadowniczych może być wprowadzony do obrotu tylko wówczas, gdy spełnia następujące wymogi:
	a) jest rozmnażany z materiału pochodzącego ze zidentyfikowanego źródła zarejestrowanego przez dostawcę;

b) jest zgodny z opisem odmiany, sporządzonym w drodze obserwacji przejawianych właściwości odmiany, na podstawie opisu uznanego urzędowo danej odmiany;

c) stwierdzono, że jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych w drodze inspekcji wizualnej przeprowadzonej przez podmiot profesjonalny w obiektach, na polach i w partiach, w których produkowany jest materiał kategorii standard;

d) stwierdzono, że jest praktycznie wolny od wad w drodze inspekcji wizualnej. Zranienia, odbarwienia, blizny lub wysuszenie są uznawane za wady, jeżeli mają wpływ na jakość i użyteczność materiału rozmnożeniowego.

Or. en

Uzasadnienie

W odniesieniu do wymagań mających zastosowanie do produkcji materiału kategorii standard w przypadku gatunków roślin sadowniczych sugerujemy odzwierciedlenie obecnie obowiązujących przepisów dotyczących materiału kategorii CAC zawartych w dyrektywie Komisji 2014/98, które są znane w branży i umożliwiłyby wprowadzanie do obrotu tego materiału.

Poprawka 753
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część B – akapit 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W przypadku gdy materiał kategorii standard przestał spełniać te wymogi, dostawca podejmuje jedno z następujących działań:
	a) usuwa ten materiał z sąsiedztwa innego materiału kategorii standard; lub
	b) stosuje odpowiednie środki, aby

	ponownie zapewnić spełnienie tych wymogów przez ten materiał.

Or. en

Poprawka 754
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część C – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
WYMOGI W ZAKRESIE ***REJESTRACJI,*** PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU ***WYSELEKCJONOWANYCH KLONÓW, MIESZANEK MULTIKLONALNYCH ORAZ*** POLIKLONALNEGO PRM ***KATEGORII STANDARD***, O ***KTÓRYCH*** MOWA W ART. 9 UST. 1	WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU POLIKLONALNEGO PRM, O ***KTÓRYM*** MOWA W ART. 9 UST. 1

Or. en

Uzasadnienie

The requirements for polyclonal material will be set in Part C of Annex III. One of the greatest advantages of polyclonal material is that it originates from a single test (collection) whose purpose is to conserve the intra-varietal diversity of an old variety, to evaluate this diversity over time for various quantitative characteristics of interest and to be the selection maintenance of groups of genotypes that were selected for certain agronomic characteristics. The same collection can be a supplier of a polyclonal group selected for different characteristics quickly and in a short space of time to meet the needs of the sector at a given moment, which is more compatible with the requirements set for standard material.

Poprawka 755
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część C – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podkładki winorośli nie mogą być wprowadzane do obrotu jako materiał	***skreśla się***

kategorii standard.

Or. en

Uzasadnienie

Przeniesiono do części B załącznika III

Poprawka 756
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część C – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podkładki winorośli nie mogą być wprowadzane do obrotu jako materiał kategorii standard.	Podkładki winorośli nie mogą być wprowadzane do obrotu jako materiał kategorii standard***, oprócz PRM należącego do odmian służących zachowaniu bioróżnorodności, który produkuje się i wprowadza do obrotu zgodnie z częścią B załącznika III***.

Or. en

Uzasadnienie

Należy umożliwić wprowadzanie do obrotu PRM należącego do odmian służących zachowaniu bioróżnorodności winorośli jako materiału kategorii standard, pod warunkiem spełnienia wymogów określonych w części B załącznika III. Nie istnieje żadne proporcjonalne uzasadnienie ograniczenia wprowadzania do obrotu PRM należącego do odmian służących zachowaniu bioróżnorodności winorośli jako materiału kategorii standard do wymagań dotyczących kwalifikacji partii materiału siewnego.

Poprawka 757
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część C – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Załącznik II część C stosuje się odpowiednio do ***rejestracji, produkcji***	***1. Wymogi określone w części C punkt 1 podpunkt A załącznika II*** stosuje się

i wprowadzania do obrotu wyselekcjonowanych klonów, mieszanek multiklonalnych oraz poliklonalnego PRM ***kategorii standard***.	odpowiednio do ***sadzenia*** poliklonalnego PRM.

Or. en

Poprawka 758
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część C – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2. Uprawa polowa:
	a) Na wszystkich etapach uprawy materiał rozmnożeniowy i nasadzeniowy muszą być od siebie oddzielone.
	b) Rośliny nietypowe oraz rośliny zdeformowane lub uszkodzone usuwa się na wszystkich etapach uprawy, aby zapewnić tożsamość i czystość odmianową lub, w przypadku podkładek nienależących do odmiany poprawność pod względem tożsamości gatunku, a także roślin zdeformowanych lub uszkodzonych, i wydajną produkcję.
	c) W przypadku wad odpowiednie rośliny mateczne wyklucza się jako źródło PRM.
	d) Odpowiednie rośliny mateczne są utrzymywane na wszystkich etapach uprawy w warunkach, które umożliwiają produkcję PRM i ich identyfikację oraz weryfikację zgodności z opisem urzędowym lub opisem uznanym urzędowo ich odmiany.
	e) Rośliny mateczne są poddawane inspekcji wizualnej na odpowiednich etapach wzrostu, z odpowiednią częstotliwością i przy użyciu odpowiednich metod, stosownie do danych rodzajów lub gatunków.

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi dotyczące uprawy polowej materiału poliklonalnego przeniesione ze zmianami z części C załącznika II.

Poprawka 759
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część C – akapit 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2. Wymogi w zakresie wprowadzania do obrotu poliklonalnego PRM
	Materiał musi spełniać wszystkie poniższe wymogi, w zależności od cech charakterystycznych każdego rodzaju lub gatunku:
	a) musi posiadać minimalny wigor, określone rozmiary i, w stosownych przypadkach, szczegółową klasyfikację, aby zapewnić odpowiedniość materiału rozmnożeniowego i wystarczającą jednorodność partii przeznaczonych do sadzenia;
	b) być praktycznie pozbawiony określonych wad;
	(iii) mieszankę genotypów stanowiącą poliklonalny PRM sporządza się przed końcowym pakowaniem tego PRM i zawiera ona identyczne proporcje wszystkich genotypów stanowiących poliklonalny PRM. Pomimo dopuszczalnej tolerancji częstość występowania każdego pojedynczego genotypu w żadnym razie nie może przekraczać dwukrotności najrzadszego genotypu.

Or. en

Poprawka 760
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część D – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU SIEWNEGO KATEGORII STANDARD ROŚLIN SADOWNICZYCH, WINOROŚLI I ***SADZENIAKÓW ZIEMNIAKA***	WYMOGI W ZAKRESIE PRODUKCJI I WPROWADZANIA DO OBROTU MATERIAŁU SIEWNEGO KATEGORII STANDARD ROŚLIN SADOWNICZYCH, WINOROŚLI I ***ZIEMNIAKÓW***

Or. en

Poprawka 761
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część D – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Załącznik II część D stosuje się odpowiednio do produkcji i wprowadzania do obrotu materiału siewnego kategorii standard ***roślin sadowniczych,*** winorośli i sadzeniaków ziemniaka.	Załącznik II część D stosuje się odpowiednio do produkcji i wprowadzania do obrotu materiału siewnego kategorii standard winorośli i sadzeniaków ziemniaka.

Or. en

Poprawka 762
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część D – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Załącznik III część B stosuje się do wprowadzania do obrotu materiału siewnego kategorii standard roślin sadowniczych.

Or. en

Poprawka 763
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. de

Poprawka 764
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – śródtytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Obszar źródłowy	***Region pochodzenia***

Or. en

Uzasadnienie

Definicja zawarta w tym akapicie odpowiada definicji „regionu pochodzenia" zawartej w art. 3 dyrektywy UE 2010/60, która obecnie reguluje wprowadzanie do obrotu mieszanek dla ochrony. Aby uniknąć nieporozumień w przyszłości, należy utrzymać terminy i definicje znane zainteresowanym stronom i właściwym organom.

Poprawka 765
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy mogą wyznaczyć	Właściwe organy mogą wyznaczyć

konkretne ***obszary źródłowe*** w odniesieniu do mieszanek dla ochrony, z którymi takie mieszanki są naturalnie związane. W tym celu właściwe organy uwzględniają informacje udzielane przez organy odpowiedzialne za genetyczne zasoby roślin lub organizacje uznane do tego celu przez państwa członkowskie.	konkretne ***regiony pochodzenia*** w odniesieniu do mieszanek dla ochrony, z którymi takie mieszanki są naturalnie związane. W tym celu właściwe organy uwzględniają informacje udzielane przez organy odpowiedzialne za genetyczne zasoby roślin lub organizacje uznane do tego celu przez państwa członkowskie.

Or. en

Uzasadnienie

Definicja zawarta w tym akapicie odpowiada definicji „regionu pochodzenia" zawartej w art. 3 dyrektywy UE 2010/60, która obecnie reguluje wprowadzanie do obrotu mieszanek dla ochrony. Aby uniknąć nieporozumień w przyszłości, należy utrzymać terminy i definicje znane zainteresowanym stronom i właściwym organom.

Poprawka 766
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy ***obszar źródłowy*** znajduje się w większej liczbie państw członkowskich niż jedno, określa się go za wspólnym porozumieniem wszystkich zainteresowanych państw członkowskich.	W przypadku gdy ***region pochodzenia*** znajduje się w większej liczbie państw członkowskich niż jedno, określa się go za wspólnym porozumieniem wszystkich zainteresowanych państw członkowskich.

Or. en

Uzasadnienie

Definicja zawarta w tym akapicie odpowiada definicji „regionu pochodzenia" zawartej w art. 3 dyrektywy UE 2010/60, która obecnie reguluje wprowadzanie do obrotu mieszanek dla ochrony. Aby uniknąć nieporozumień w przyszłości, należy utrzymać terminy i definicje znane zainteresowanym stronom i właściwym organom.

Poprawka 767
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) być charakterystyczne dla typu siedliska występującego na obszarze źródłowym;	***skreśla się***

Or. de

Uzasadnienie

Obszary źródłowe obejmują na ogół kilka siedlisk.

Gatunki zawarte w mieszankach dla ochrony nie powinny być dopasowane tylko do określonego siedliska występującego na obszarze źródłowym, lecz również do siedliska pożądanego w miejscu docelowym. Wiele gatunków roślin występuje naturalnie w kilku siedliskach.

Poprawka 768
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) być charakterystyczne dla typu siedliska występującego ***na obszarze źródłowym***;	a) być charakterystyczne dla typu siedliska występującego ***w regionie pochodzenia***;

Or. en

Poprawka 769
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) być odpowiednie do celów odtworzenia typu siedliska występującego	c) być odpowiednie do celów odtworzenia typu siedliska występującego

na obszarze źródłowym.	***w regionie pochodzenia***.

Or. en

Poprawka 770
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Maksymalna zawartość Rumex spp. innych niż Rumex acetosella ***i*** Rumex maritimus nie może przekraczać wagowo 0,05 %.	Maksymalna zawartość Rumex spp. innych niż Rumex acetosella***,*** Rumex maritimus***, Rumex acetosa, R. thyrsiflorus und R. sanguineus*** nie może przekraczać wagowo 0,05 %.

Or. de

Poprawka 771
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Maksymalna zawartość Rumex spp. innych niż Rumex acetosella i Rumex maritimus nie może przekraczać wagowo ***0,05*** %.	Maksymalna zawartość Rumex spp. innych niż Rumex acetosella i Rumex maritimus nie może przekraczać wagowo ***0,01*** %.

Or. en

Uzasadnienie

Masa tysiąca ziaren w przypadku Rumex wynosi ok. 1 g. Proporcja masy wynosząca 0,05% przewidziana w projekcie przepisów oznaczałaby, że w 1 kg mieszanki dla ochrony dopuszczalna byłaby zawartość ok. 500 nasion Rumex spp., czyli stanowczo zbyt wiele.

Poprawka 772
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – śródtytuł 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zezwolenie dla podmiotów profesjonalnych	***skreśla się***

Or. de

Uzasadnienie

Mieszanki dla ochrony są mieszankami specjalnymi w niewielkich ilościach. Indywidualne życzenia klientów, dopasowania do miejsca, promowanie grup gatunkowych lub ścisłe wytyczne dotyczące pochodzenia sprawiają, że konieczne jest ciągłe ponowne mieszanie. Nie istnieje przez to możliwość zaplanowania z góry.

Rozwiązaniem byłoby późniejsze zgłoszenie ilościowe gatunków materiału siewnego wprowadzonych do obrotu w mieszankach i przechowywanie kopii etykiet przez kilka lat.

Poprawka 773
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 7 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) składniki mieszanki dla ochrony – gatunki oraz, w stosownych przypadkach, podgatunki ***i odmiany***, które są charakterystyczne dla typu siedliska występującego na obszarze źródłowym oraz które, jako składniki mieszanki, mają istotne znaczenie dla ochrony środowiska naturalnego w kontekście ochrony zasobów genetycznych;	c) składniki mieszanki dla ochrony – gatunki oraz, w stosownych przypadkach, podgatunki, które są charakterystyczne dla typu siedliska występującego na obszarze źródłowym oraz które, jako składniki mieszanki, mają istotne znaczenie dla ochrony środowiska naturalnego w kontekście ochrony zasobów genetycznych;

Or. en

Uzasadnienie

Odmiany nie powinny być wykorzystywane w mieszankach dla ochrony, ponieważ byłoby to sprzeczne z ich celem, którym jest ochrona właściwych dla danego regionu wariantów genetycznych gatunków rodzimych oraz odtworzenie środowiska naturalnego.

Poprawka 774
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 7 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ilość mieszanki, do której ma zastosowanie zezwolenie;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Praktyka wykazała, że bardzo trudno jest przewidzieć wielkość zbiorów z obszarów.

Poprawka 775
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 7 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) ***obszar źródłowy*** mieszanki;	e) ***region pochodzenia*** mieszanki;

Or. en

Poprawka 776
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty profesjonalne ***przed rozpoczęciem każdego sezonu produkcyjnego*** powiadamiają o ilości materiału siewnego mieszanek dla ochrony***, których dotyczy zezwolenie, wraz z wielkością i lokalizacją planowanego***	***Pod koniec każdego roku kalendarzowego lub obrotowego*** podmioty profesjonalne powiadamiają ***właściwy organ*** o ilości materiału siewnego mieszanek dla ochrony.

miejsca lub miejsc zbioru oraz datą lub datami zbioru.

Or. en

Uzasadnienie

Praktyka wykazała, że bardzo trudno jest przewidzieć wielkość zbiorów z obszarów. Nieprzewidywalne są również dokładne daty zbiorów, ponieważ są one uzależnione od warunków zewnętrznych, takich jak pogoda. Bardziej wskazane jest powiadamianie właściwych organów o faktycznie zebranych ilościach dla zatwierdzonej mieszanki pod koniec roku kalendarzowego lub obrotowego.

Poprawka 777
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 12 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) materiał siewny, o którym mowa w lit. a), jest rozmnażany poza obszarem źródłowym jako pojedyncze gatunki; rozmnażanie może odbywać się przez pięć pokoleń;	***skreśla się***

Or. de

Uzasadnienie

Gwarantowane pochodzenie materiału siewnego jest zapewnione tylko wtedy, gdy ma miejsce kontrola w granicach krajowych lub transgranicznie blisko położonych obok siebie obszarów. Należy wykluczyć ryzyko zmieszania się pul genetycznych. Należy stworzyć dające się kontrolować struktury, które będą wspomagać urozmaicone gatunkowo siewy w danym kraju UE charakterystycznymi dla niego gatunkami dziko rosnącymi. Rozmnażanie nie może odbywać się zbyt daleko od obszaru pochodzenia, lecz albo na samym obszarze pochodzenia, albo na określonych obszarach przyległych do niego.

Poprawka 778
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 12 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) mieszanka ta może również zawierać materiał siewny gatunków wymienionych w załączniku I część A, który to materiał wyprodukowano konwencjonalnie, jeżeli jest on zgodny z lit. c);	***skreśla się***

Or. de

Uzasadnienie

Formy hodowlane w mieszankach dla ochrony stoją na przeszkodzie realizacji celu, jakim jest trwałe utworzenie urozmaiconych zasobów gatunków dziko rosnących pod ochroną różnorodności wewnątrzgatunkowej.

Poprawka 779
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 12 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) maksymalna zawartość gatunków i, w stosownych przypadkach, podgatunków, które nie są zgodne z lit. ***g***), nie może przekraczać wagowo 1 %;	h) maksymalna zawartość gatunków i, w stosownych przypadkach, podgatunków, które nie są zgodne z lit. ***f***), nie może przekraczać wagowo 1 %;

Or. de

Poprawka 780
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – akapit 12 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) składniki rozmnażanej mieszanki dla ochrony, które są ***materiałem siewnym*** gatunków wymienionych w załączniku I część A, przed zmieszaniem muszą spełniać ***co najmniej wymogi*** dotyczące ***materiału siewnego kategorii standard dla***	i) składniki rozmnażanej mieszanki dla ochrony, które są ***dziko rosnącymi formami*** gatunków wymienionych w załączniku I część A, przed zmieszaniem muszą spełniać ***specjalne wytyczne jakościowe*** dotyczące ***charakterystycznych***

danego gatunku;	***dla odnośnego obszaru dziko rosnących form*** danego gatunku;

Or. de

Uzasadnienie

Potrzebne są osobne standardy jakości dla gatunków dziko rosnących ze względu na dużą różnorodność genetyczną w obrębie gatunków. Pochodzenie materiału siewnego i przepływy ilościowe muszą być możliwe do identyfikacji. Zapewniona musi być identyfikowalność i kontrola powierzchni rozmnażania w przestrzeni produkcyjnej. W odniesieniu do współczynników kiełkowania i kontroli zdolności do kiełkowania stosuje się osobne standardy.

Poprawka 781
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI – część A – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Powiadomienie to przesyła się listem poleconym lub dowolnym innym środkiem komunikacji akceptowanym przez właściwe organy z żądaniem potwierdzenia odbioru. Trzy miesiące od daty podanej na potwierdzeniu odbioru, pod warunkiem że nie zażądano dodatkowych informacji ani że nie przekazano dostawcy formalnej odmowy ze względu na niekompletność dokumentacji, uznaje się, że właściwy organ przyjął powiadomienie i jego treść, a materiał heterogeniczny włącza się do rejestru materiałów heterogenicznych.	Powiadomienie to przesyła się listem poleconym lub dowolnym innym środkiem komunikacji akceptowanym przez właściwe organy z żądaniem potwierdzenia odbioru. Trzy miesiące od daty podanej na potwierdzeniu odbioru, pod warunkiem że nie zażądano dodatkowych informacji ani że nie przekazano dostawcy formalnej odmowy ze względu na niekompletność dokumentacji, uznaje się, że właściwy organ przyjął powiadomienie i jego treść, a materiał heterogeniczny włącza się do rejestru materiałów heterogenicznych. ***Włączenie do rejestru pozostaje bezpłatne dla dostawcy.***

Or. en

Poprawka 782
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI – część B – punkt 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Materiał heterogeniczny może ***być wytworzony w wyniku*** zastosowania jednej z następujących technik:	2. Materiał heterogeniczny może ***być wynikiem*** zastosowania jednej z następujących technik:

Or. en

Poprawka 783
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) w przypadku odmian z opisem uznanym urzędowo oraz w stosownych przypadkach – wskazanie regionu lub regionów, w których odmiana ta jest tradycyjnie uprawiana i do których się ***naturalnie*** przystosowała ***(„region(-y) pochodzenia pierwotnego”)***;	g) w przypadku odmian z opisem uznanym urzędowo oraz w stosownych przypadkach – wskazanie regionu lub regionów, w których odmiana ta jest tradycyjnie uprawiana i***, w przypadku nowo wyhodowanych odmian służących zachowaniu bioróżnorodności, lokalnych warunków hodowli,*** do których się przystosowała;

Or. en

Poprawka 784
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – akapit 1 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ja) w stosownych przypadkach – odnośne prawa własności intelektualnej obejmujące odmianę, jej składniki, cechy i proces produkcji, w tym, w stosownych przypadkach, numery wszelkich odpowiednich patentów;

Or. en

Uzasadnienie

Rejestr odmian powinien zawierać informacje na temat ewentualnych ograniczeń dotyczących PRM. Zapewniłoby to użytkownikom i hodowcom pragnącym podjąć się dalszej produkcji lub rozwoju materiału większą przejrzystość. Należy również uwzględnić informacje dotyczące ewentualnych patentów przyznanych wyłącznie w odniesieniu do części zarejestrowanej odmiany, na przykład sekwencji genetycznych lub cech.

Poprawka 785
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – akapit 1 – litera j b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	jb) opis metod hodowlanych zastosowanych do produkcji odmiany;

Or. en

Uzasadnienie

Rejestr odmian powinien zawierać informacje na temat zastosowanych metod hodowlanych w celu zagwarantowania większej przejrzystości użytkownikom i hodowcom.

Poprawka 786
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – akapit 1 – litera p a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	pa) w stosownych przypadkach – wskazanie, że odmiana jest odmianą służącą zachowaniu bioróżnorodności;

Or. en

Poprawka 787
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – akapit 1 – litera t a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ta) wskazanie istnienia wszelkich praw własności intelektualnej obejmujących całość odmiany lub jej składniki genetyczne, w tym, w stosownych przypadkach, numerów wszelkich odpowiednich patentów;

Or. en

Uzasadnienie

Rejestr odmian powinien również zawierać informacje na temat ewentualnych ograniczeń dotyczących zastosowania PRM wynikających z praw własności intelektualnej. Zwiększyłoby to przejrzystość dla użytkowników i hodowców pragnących podjąć się dalszej produkcji lub rozwoju materiału. Wymogi dotyczące przejrzystości powinny obejmować nie tylko prawa własności intelektualnej warunkujące zastosowanie całej odmiany rośliny (z tytułu uprawnień hodowców roślin), ale również dotyczyć ewentualnych patentów przyznanych w odniesieniu do części zarejestrowanej odmiany, na przykład sekwencji genetycznych lub cech.

Poprawka 788
Isabel Carvalhais

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – akapit 1 – litera t a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ta) wskazanie, czy odmiana jest objęta wszelkimi przyznanymi lub rozpatrywanymi uprawnieniami hodowcy rośliny lub patentami, z podaniem odpowiednich informacji na ich temat;

Or. en

Poprawka 789
Irène Tolleret

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – akapit 1 – litera t a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ta) wskazanie istnienia wszelkich praw własności intelektualnej mających zastosowanie do danej odmiany, w tym, w stosownych przypadkach, kodów poszczególnych patentów.

Or. en

Uzasadnienie

Hodowcy i rolnicy muszą mieć wszystkie informacje w celu podjęcia decyzji.

Poprawka 790
Martin Häusling
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – akapit 1 – litera t b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	tb) opis metod hodowlanych zastosowanych do produkcji odmiany.

Or. en

Uzasadnienie

Rejestr odmian powinien również zawierać informacje na temat zastosowanych metod hodowlanych (nie tylko w odniesieniu do roślin NGT). Zwiększyłoby to przejrzystość dla użytkowników i hodowców pragnących podjąć się dalszej produkcji lub rozwoju materiału.