Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2024/0027(COD)

10.2.2025

POPRAWKI
3 - 24

Projekt sprawozdania
Veronika Vrecionová
(PE768.215v01-00)

Wniosek dotyczący decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję Rady 2003/17/WE w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych przeprowadzanych w Republice Mołdawii w odniesieniu do upraw nasiennych roślin pastewnych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego roślin pastewnych wyprodukowanego w Republice Mołdawii, a także w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych przeprowadzanych w Ukrainie w odniesieniu do upraw nasiennych buraka i upraw nasiennych roślin oleistych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego buraka i materiału siewnego roślin oleistych wyprodukowanego w Ukrainie

Wniosek dotyczący decyzji
(COM(2024)0052 – C9- 0026/2024 – 2024/0027(COD))

Poprawka 3
Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mathilde Androuët, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący decyzji
–

Wniosek o odrzucenie

Parlament Europejski odrzuca wniosek Komisji.

Or. fr

Poprawka 4
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Waldemar Buda, Emmanouil Fragkos, Claudiu-Richard Târziu, Francesco Ventola, Anna Zalewska

Wniosek dotyczący decyzji
–

Wniosek o odrzucenie

Parlament Europejski odrzuca wniosek Komisji.

Or. en

Uzasadnienie

1) Proponowana równoważność zagraża konkurencyjności unijnego sektora nasion, który działa w oparciu o wysokie standardy i ponosi duże koszty.2) Importowane nasiona są wytwarzane przy niższych kosztach pracy i bardziej elastycznych przepisach fitosanitarnych, co prowadzi do nieuczciwej konkurencji.3) Występuje ryzyko zanieczyszczenia GMO.4) Brak jest oceny skutków i konsultacji z zainteresowanymi podmiotami.5) Audyty kontrolne zostały przeprowadzone w Ukrainie i Mołdawii w latach 2015–2016. Nie uwzględniają one zmian w prawodawstwie UE i nie dają gwarancji niestosowania neonikotynoidowych substancji czynnych zakazanych w UE.

Poprawka 5
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący decyzji
–

Wniosek o odrzucenie

Parlament Europejski odrzuca wniosek Komisji.

Or. en

Poprawka 6
Maria Grapini

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W decyzji Rady 2003/17/WE[3] przewidziano, że pod pewnymi warunkami inspekcje polowe przeprowadzane w odniesieniu do określonych upraw nasiennych roślin uprawnych w państwach trzecich wymienionych w załączniku I do tej decyzji ***uznaje się za*** równoważne z inspekcjami polowymi przeprowadzanymi ***zgodnie z prawem Unii oraz że pod pewnymi warunkami materiał siewny niektórych gatunków produkowany w tych państwach uznaje się za równoważny z materiałem siewnym produkowanym*** zgodnie z prawem Unii.	(1) W decyzji Rady 2003/17/WE[3] przewidziano, że pod pewnymi warunkami inspekcje polowe przeprowadzane w odniesieniu do określonych upraw nasiennych roślin uprawnych w państwach trzecich wymienionych w załączniku I do tej decyzji ***powinny być*** równoważne z inspekcjami polowymi przeprowadzanymi zgodnie z prawem Unii.
[3] Decyzja Rady 2003/17/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie równoważności inspekcji polowych stosowanych w państwach trzecich w uprawach nasiennych roślin uprawnych oraz w sprawie równoważności materiału siewnego wyprodukowanego w państwach trzecich (Dz.U. L 8 z 14.1.2003, s. 10) http://data.europa.eu/eli/dec/2003/17(1)/oj	[3] Decyzja Rady 2003/17/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie równoważności inspekcji polowych stosowanych w państwach trzecich w uprawach nasiennych roślin uprawnych oraz w sprawie równoważności materiału siewnego wyprodukowanego w państwach trzecich (Dz.U. L 8 z 14.1.2003, s. 10) http://data.europa.eu/eli/dec/2003/17(1)/oj

Or. ro

Poprawka 7
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Komisja zbadała mające zastosowanie prawodawstwo Republiki Mołdawii. W 2016 r. Komisja przeprowadziła również audyt systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych, warzywnych oraz oleistych i włóknistych w Republice Mołdawii i opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu[4]. Na podstawie audytu Komisja stwierdziła, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrożenie certyfikacji materiału siewnego w Republice Mołdawii są kompetentne, posiadają odpowiednie obiekty i działają w odpowiedni sposób. Organy te są również odpowiedzialne za inspekcje polowe upraw nasiennych roślin pastewnych oraz za certyfikację materiału siewnego roślin pastewnych.	(3) Komisja zbadała mające zastosowanie prawodawstwo Republiki Mołdawii. W 2016 r. Komisja przeprowadziła również audyt systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych, warzywnych oraz oleistych i włóknistych w Republice Mołdawii i opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu[4]. Na podstawie ***tego*** audytu***, który przeprowadzono osiem lat temu, w związku z czym nie jest w pełni aktualny,*** Komisja stwierdziła, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrożenie certyfikacji materiału siewnego w Republice Mołdawii są kompetentne, posiadają odpowiednie obiekty i działają w odpowiedni sposób. Organy te są również odpowiedzialne za inspekcje polowe upraw nasiennych roślin pastewnych oraz za certyfikację materiału siewnego roślin pastewnych.
[4] „Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Republice Mołdawii w okresie od 14 do 21 czerwca 2016 r. w celu oceny systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego oraz ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”, https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit-report/details/3667	[4] „Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Republice Mołdawii w okresie od 14 do 21 czerwca 2016 r. w celu oceny systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego oraz ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”, https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit-report/details/3667

Or. en

Poprawka 8
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Komisja zbadała mające	(3) Komisja zbadała mające

zastosowanie prawodawstwo Republiki Mołdawii. W 2016 r. Komisja przeprowadziła również audyt systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych, warzywnych oraz oleistych i włóknistych w Republice Mołdawii i opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu[4]. Na podstawie audytu Komisja stwierdziła, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrożenie certyfikacji materiału siewnego w Republice Mołdawii są kompetentne, posiadają odpowiednie obiekty i działają w odpowiedni sposób. Organy ***te są również odpowiedzialne za inspekcje polowe upraw nasiennych roślin pastewnych oraz za*** certyfikację materiału siewnego roślin pastewnych.	zastosowanie prawodawstwo Republiki Mołdawii. W 2016 r. Komisja przeprowadziła również audyt systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych, warzywnych oraz oleistych i włóknistych w Republice Mołdawii i opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu[4]. Na podstawie audytu Komisja stwierdziła, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrożenie certyfikacji materiału siewnego w Republice Mołdawii są kompetentne, posiadają odpowiednie obiekty i działają w odpowiedni sposób. ***Właściwe*** organy ***krajowe, w tym agencje wyznaczone do certyfikacji, są odpowiedzialne za przeprowadzanie inspekcji polowych i*** certyfikację materiału siewnego roślin pastewnych ***wyprodukowanego na terytorium Republiki Mołdawii***.
[4] Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Republice Mołdawii w okresie od 14 do 21 czerwca 2016 r. w celu oceny systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego oraz ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”, https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit-report/details/3667	[4] Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Republice Mołdawii w okresie od 14 do 21 czerwca 2016 r. w celu oceny systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego oraz ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”, https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit-report/details/3667
	Or. ro

Poprawka 9
Maria Grapini

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Władze Republiki Mołdawii powinny zacieśnić współpracę z właściwymi organami Unii Europejskiej w celu ułatwienia wymiany najlepszych praktyk poprzez organizację wspólnych warsztatów i sesji szkoleniowych. Komisja powinna wspierać władze Republiki

Mołdawii w opracowywaniu programów szkoleń ustawicznych dla inspektorów i pracowników odpowiedzialnych za certyfikację materiału siewnego roślin pastewnych, tak by byli oni na bieżąco informowani o najlepszych praktykach i przepisach międzynarodowych.

Or. ro

Poprawka 10
Maria Grapini

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3b) Władze Republiki Mołdawii powinny wdrożyć system oceny ryzyka w odniesieniu do materiału siewnego roślin pastewnych, aby identyfikować potencjalne zanieczyszczenie lub problemy z jakością oraz zapobiegać im.

Or. ro

Poprawka 11
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Komisja zbadała mające zastosowanie prawodawstwo Ukrainy. W 2015 r. Komisja przeprowadziła również audyt systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych w Ukrainie i opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu[6]. Na podstawie audytu Komisja stwierdziła, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrożenie certyfikacji materiału siewnego w Ukrainie są kompetentne, posiadają odpowiednie obiekty i działają w odpowiedni sposób. Organy te są	(7) Komisja zbadała mające zastosowanie prawodawstwo Ukrainy. W 2015 r. Komisja przeprowadziła również audyt systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych w Ukrainie i opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu[6]. Na podstawie ***tego*** audytu***, który przeprowadzono niemal dekadę temu, w związku z czym nie jest w pełni aktualny,*** Komisja stwierdziła, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrożenie certyfikacji materiału siewnego w Ukrainie są

również odpowiedzialne za inspekcje polowe upraw nasiennych buraka, słonecznika, rzepaku i soi oraz za certyfikację materiału siewnego tych upraw.

kompetentne, posiadają odpowiednie obiekty i działają w odpowiedni sposób. Organy te są również odpowiedzialne za inspekcje polowe upraw nasiennych buraka, słonecznika, rzepaku i soi oraz za certyfikację materiału siewnego tych upraw.

---

[6] „Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Ukrainie w okresie od 26 maja do 4 czerwca 2015 r. w celu oceny systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych oraz ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”, https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit-report/details/3499

[6] „Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Ukrainie w okresie od 26 maja do 4 czerwca 2015 r. w celu oceny systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych oraz ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”, https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit-report/details/3499

Or. en

Poprawka 12
Maria Grapini

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Komisja zbadała mające zastosowanie prawodawstwo Ukrainy. W 2015 r. Komisja przeprowadziła również audyt systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych w Ukrainie i opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu[6]. Na podstawie audytu Komisja stwierdziła, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrożenie certyfikacji materiału siewnego w Ukrainie są kompetentne, posiadają odpowiednie obiekty i działają w odpowiedni sposób. Organy te są również odpowiedzialne za inspekcje polowe upraw nasiennych buraka, słonecznika, rzepaku i soi oraz za certyfikację materiału siewnego tych upraw.	(7) Komisja zbadała mające zastosowanie prawodawstwo Ukrainy. W 2015 r. Komisja przeprowadziła również audyt systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych w Ukrainie i opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu[6]. Na podstawie audytu Komisja stwierdziła, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrożenie certyfikacji materiału siewnego w Ukrainie są kompetentne, posiadają odpowiednie obiekty i działają w odpowiedni sposób. Organy te są również odpowiedzialne za inspekcje polowe upraw nasiennych buraka, słonecznika, rzepaku i soi oraz za certyfikację materiału siewnego tych upraw***, tak by były one równoważne zgodnie z prawem Unii Europejskiej***.

[6] „Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Ukrainie w okresie od 26 maja do 4 czerwca 2015 r. w celu oceny systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych oraz ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”, https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit-report/details/3499

[6] „Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Ukrainie w okresie od 26 maja do 4 czerwca 2015 r. w celu oceny systemu kontroli urzędowych i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych oraz ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”, https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit-report/details/3499

Or. ro

Poprawka 13
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Ostatnie audyty, o których mowa powyżej, przeprowadzone przez Komisję w Republice Mołdawii i w Ukrainie odbyły się odpowiednio w 2016 r. i 2015 r. Mogą one zatem nie odzwierciedlać najnowszej sytuacji i zmian w prawie tych krajów, w związku z czym potrzebne byłyby nowe aktualizacje odzwierciedlające obecną sytuację prawną.

Or. en

Poprawka 14
Maria Grapini

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Republika Mołdawii i Ukraina posiadają laboratoria nasienne akredytowane przez Międzynarodowy Związek Oceny Nasion. Fakt ten daje dodatkową pewność co do jakości inspekcji i materiału siewnego produkowanego w tych państwach oraz ich	(11) Republika Mołdawii i Ukraina posiadają laboratoria nasienne akredytowane przez Międzynarodowy Związek Oceny Nasion. Fakt ten daje dodatkową pewność co do jakości inspekcji i materiału siewnego produkowanego w tych państwach oraz ich

zgodności z przepisami Unii.	zgodności z przepisami Unii***, a także gwarancję, że materiał ten jest zgodny z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska i bezpieczeństwa żywności***.

Or. ro

Poprawka 15
Maria Grapini

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Komisja Europejska musi zapewnić ścisły nadzór nad akredytowanymi laboratoriami w Republice Mołdawii i Ukrainie za pomocą systemu audytu zewnętrznego weryfikującego nie tylko zgodność z przepisami Unii Europejskiej, ale również skuteczność przeprowadzanych badań i certyfikacji.

Or. ro

Poprawka 16
Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mathilde Androuët, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Nie przeprowadzono oceny skutków w celu zmierzenia wpływu gospodarczego na europejski sektor nasiennictwa.

Or. fr

Poprawka 17
Maria Grapini

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 11 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11b) Komisja Europejska musi dopilnować, aby akredytowane laboratoria w Republice Mołdawii i Ukrainie przyjęły niezbędne przepisy dotyczące zapobiegania ryzyku zanieczyszczenia genetycznego nasion, zgodnie z przepisami Unii Europejskiej i bezpieczeństwem żywnościowym.

Or. ro

Poprawka 18
Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mathilde Androuët, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 11 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11b) Ukraina i Mołdawia nie mają takich samych norm społecznych i środowiskowych jak te nałożone na europejskich producentów materiału siewnego. To zakłócenie konkurencji nie jest brane pod uwagę w przedmiotowym rozporządzeniu.

Or. fr

Poprawka 19
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Należy zatem uznać równoważność inspekcji polowych przeprowadzanych w odniesieniu do upraw nasiennych roślin pastewnych w Republice Mołdawii oraz materiału siewnego roślin pastewnych wyprodukowanego w Republice Mołdawii i urzędowo certyfikowanego przez jej organy.	(12) Należy zatem uznać równoważność inspekcji polowych ***– również pod względem zapewnienia jakości –*** przeprowadzanych w odniesieniu do upraw nasiennych roślin pastewnych w Republice Mołdawii oraz materiału siewnego roślin pastewnych wyprodukowanego w Republice Mołdawii i urzędowo

certyfikowanego przez jej organy.

Or. ro

Poprawka 20
Maria Grapini

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Należy także uznać równoważność inspekcji polowych przeprowadzanych w odniesieniu do upraw nasiennych buraka, słonecznika, rzepaku i soi w Ukrainie oraz materiału siewnego buraka, słonecznika, rzepaku i soi produkowanego w Ukrainie i urzędowo certyfikowanego przez jej organy.	(13) Należy także uznać równoważność inspekcji polowych przeprowadzanych***, zgodnie z prawem Unii Europejskiej,*** w odniesieniu do upraw nasiennych buraka, słonecznika, rzepaku i soi w Ukrainie oraz materiału siewnego buraka, słonecznika, rzepaku i soi produkowanego w Ukrainie i urzędowo certyfikowanego przez jej organy.

Or. ro

Poprawka 21
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący decyzji
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) Komisja Europejska rozpocznie prowadzony co trzy lata przegląd równoważności przyznanej Republice Mołdawii i Ukrainie w celu zapewnienia ciągłości i zgodności z wymogami Unii Europejskiej.

Or. ro

Uzasadnienie

Zapewnienie okresowego przeglądu przyznanej równoważności w celu dostosowania się do wszelkich zmian legislacyjnych lub technologicznych.

Poprawka 22
Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mathilde Androuët, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący decyzji
Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W załączniku I do decyzji 2003/17/WE wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej decyzji.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 23
Céline Imart

Wniosek dotyczący decyzji
Załącznik – akapit 1 – punkt 1
Decyzja 2003/17/WE
Załącznik I

Tekst proponowany przez Komisję		
1) pozycja „MD” otrzymuje brzmienie:		
„MD	***National Agency for Food Safety (ANSA) str. Mihail Kogălniceanu 63, MD-2009, Chisinau***	***66/401/EWG 66/402/EWG 2002/55/WE 2002/57/WE”***
;		
Poprawka		
skreśla się		

Or. fr

Poprawka 24
Céline Imart

Wniosek dotyczący decyzji
Załącznik – akapit 1 – punkt 2
Decyzja 2003/17/WE
Załącznik I

Tekst proponowany przez Komisję		
2) pozycja „UA” otrzymuje brzmienie:		
„UA	***Ministry of Agrarian Policy and Food***	***66/402/EWG***

	of Ukraine ***Khreshchatyk str., 24, 01001, KYIV***	***2002/54/WE*** ***2002/57/WE – tylko w odniesieniu do Brassica napus, Glycine max i Helianthus annuus”***
Poprawka		
skreśla się		

Or. fr