Parlament Europejski
2024–2029

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2025/0236(COD)

11.7.2025

POPRAWKI
1-300

Projekt sprawozdania
André Rodrigues
Zmiana rozporządzenia (UE) 2021/2115 w odniesieniu do systemu warunkowości, rodzajów interwencji w formie płatności bezpośrednich, rodzajów interwencji w niektórych sektorach oraz rozwoju obszarów wiejskich i rocznych sprawozdań z realizacji celów, a także rozporządzenia (UE) 2021/2116 w odniesieniu do zarządzania danymi i interoperacyjnością, zawieszenia płatności, rocznego rozliczenia z realizacji celów oraz kontroli i kar

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0236 – 2025/0236(COD))

Poprawka 1
Maria Noichl, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W komunikacie pt. „Kompas konkurencyjności dla UE”[3] oraz w dokumencie „Prostsza i szybsza Europa: komunikat dotyczący wdrażania i upraszczania”[4] Komisja podkreśliła potrzebę zwiększenia konkurencyjności, promowania innowacyjności i wspierania wzrostu gospodarczego w całej Unii, w przypadku których uproszczenie i zmniejszenie obciążeń administracyjnych są kluczowymi czynnikami sprzyjającymi. Konieczne jest zatem rozwiązanie problemu kosztownych obciążeń regulacyjnych, złożoności przepisów i ich wdrażania, w tym nadmiernej sprawozdawczości, przy jednoczesnym zwróceniu uwagi na szczególne potrzeby małych i średnich podmiotów.	(1) W komunikacie pt. „Kompas konkurencyjności dla UE”[3] oraz w dokumencie „Prostsza i szybsza Europa: komunikat dotyczący wdrażania i upraszczania”[4] Komisja podkreśliła potrzebę zwiększenia konkurencyjności, promowania innowacyjności i wspierania wzrostu gospodarczego w całej Unii, w przypadku których uproszczenie i zmniejszenie obciążeń administracyjnych są kluczowymi czynnikami sprzyjającymi. Konieczne jest zatem rozwiązanie problemu kosztownych obciążeń regulacyjnych, złożoności przepisów i ich wdrażania, w tym nadmiernej sprawozdawczości, przy jednoczesnym zwróceniu uwagi na szczególne potrzeby małych i średnich podmiotów ***oraz zapewnieniu, aby UE osiągnęła uzgodnione cele środowiskowe i klimatyczne***.
[3] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, „Kompas konkurencyjności dla UE”, 29.1.2025, COM(2025) 30 final.	[3] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, „Kompas konkurencyjności dla UE”, 29.1.2025, COM(2025) 30 final.
[4] „Prostsza i szybsza Europa: komunikat dotyczący wdrażania i upraszczania”, Komisja Europejska 2024–2029, 8556fc33-48a3-4a96-94e8-8ecacef1ea18_en.	[4] „Prostsza i szybsza Europa: komunikat dotyczący wdrażania i upraszczania”, Komisja Europejska 2024–2029, 8556fc33-48a3-4a96-94e8-8ecacef1ea18_en.

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż ważne jest ograniczenie biurokracji we wspólnej polityce rolnej, UE musi zadbać o to, aby ewentualne działania upraszczające nie zagrażały osiągnięciu unijnych celów

środowiskowych i klimatycznych.

Poprawka 2
Maria Noichl, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Aby zagwarantować, że WPR pozostanie zgodna z nadrzędnymi zobowiązaniami Unii w zakresie ochrony środowiska, klimatu i dobrostanu zwierząt, a jednocześnie umożliwić – w stosownych przypadkach – uproszczenie procedur administracyjnych, w niniejszym rozporządzeniu częściowo utrzymano kluczowe cele polityczne odzwierciedlające wizję UE dla rolnictwa i żywności (2025–2029) oraz konkluzje ze strategicznego dialogu na temat przyszłości rolnictwa w UE. Uproszczenie nie może oznaczać deregulacji ani rezygnacji z zasadniczych celów. W obliczu potrójnego kryzysu planetarnego – zmiany klimatu, utraty bioróżnorodności i zanieczyszczenia – rolnictwo musi pozostać kluczowym narzędziem na rzecz zrównoważonego rozwoju. W świetle danych uzyskanych z systemu Copernicus, zgodnie z którymi rok 2024 charakteryzował się średnim wzrostem temperatury o 1,6 °C względem poziomu sprzed epoki przemysłowej, co pociąga za sobą poważne konsekwencje dla wydajności rolnictwa, inflacji cen żywności i dochodów rolników, nie należy obniżać poziomu ambicji WPR określonego już w obowiązujących strategiach UE. W ramach tej polityki należy wspierać podstawowe cele, jakimi są odporność, zrównoważony rozwój i etyka – które są niezbędne dla zabezpieczenia przyszłości europejskiego sektora rolno-spożywczego z uwzględnieniem ograniczeń planety i przy

utrzymaniu zaufania obywateli.

Or. en

Poprawka 3
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Aby skutecznie realizować pierwotne cele WPR w sposób prowadzący do ogólnej spójności polityki, uproszczenie nie powinno wiązać się z obniżeniem poziomu ambicji, jeżeli chodzi o cele UE dotyczące klimatu i różnorodności biologicznej, a jednocześnie powinno skutecznie umożliwić uproszczenie procesów administracyjnych.

Or. en

Poprawka 4
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Informacje zwrotne i doświadczenia z dwóch lat wdrażania planów strategicznych WPR na podstawie obecnych unijnych ram prawnych WPR wskazują, że konieczne są dalsze, ograniczone dostosowania tych przepisów w celu wyeliminowania stwierdzonych wąskich gardeł i złożoności. Obejmują one fakt, że szczególne okoliczności, praktyki i potrzeby niektórych grup rolników – takich jak rolnicy ekologiczni, młodzi rolnicy, drobni producenci rolni i rolnicy zajmujący się hodowlą – nie zostały jeszcze w	(4) Informacje zwrotne i doświadczenia z dwóch lat wdrażania planów strategicznych WPR na podstawie obecnych unijnych ram prawnych WPR wskazują, że konieczne są dalsze, ograniczone dostosowania tych przepisów w celu wyeliminowania stwierdzonych wąskich gardeł i złożoności. Obejmują one fakt, że szczególne okoliczności, praktyki i potrzeby niektórych grup rolników – takich jak rolnicy ekologiczni, młodzi rolnicy, drobni producenci rolni i rolnicy zajmujący się hodowlą ***z obszarów górskich*** – nie

wystarczającym stopniu uwzględnione w unijnych ramach prawnych WPR, co nie pozwala państwom członkowskim na dostosowanie poszczególnych instrumentów do szczególnych okoliczności, potrzeb i praktyk tych rolników. Ponadto niektóre możliwości uproszczenia przewidziane w ramach WPR, takie jak stosowanie płatności ryczałtowych lub uproszczonych metod rozliczania kosztów, są niedostatecznie wykorzystywane ze względu na złożoność ich wdrażania i zarządzania nimi. Może to prowadzić do nakładania się lub niejednoznaczności wymogów dla rolników, komplikować dostęp rolników do wsparcia i hamować możliwości rozwoju działalności gospodarczej dla rolników, takich jak młodzi i nowi rolnicy. Ponadto pewne elementy obowiązujących przepisów cechuje brak elastyczności, który ma wpływ na sposób, w jaki państwa członkowskie zarządzają swoimi planami strategicznymi WPR i zmieniają je oraz wypełniają swoje obowiązki sprawozdawcze. Ponadto należy jeszcze zmniejszyć związane z wizytami i kontrolami w gospodarstwach obciążenie spoczywające zarówno na rolnikach, jak i organach administracji, w szczególności wprowadzając skuteczniejsze metody oceny jakości zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli (ZSZiK) oraz kontroli warunkowości. Eliminacja tych wąskich gardeł i nieelastycznych przepisów powinna pomóc państwom członkowskim w wykorzystaniu planów strategicznych WPR do maksymalizacji możliwości z korzyścią dla rolników i innych beneficjentów WPR, zmniejszenia obciążeń administracyjnych i złożoności oraz lepszego wykorzystania ograniczonych zasobów.

zostały jeszcze w wystarczającym stopniu uwzględnione w unijnych ramach prawnych WPR, co nie pozwala państwom członkowskim na dostosowanie poszczególnych instrumentów do szczególnych okoliczności, potrzeb i praktyk tych rolników. Ponadto niektóre możliwości uproszczenia przewidziane w ramach WPR, takie jak stosowanie płatności ryczałtowych lub uproszczonych metod rozliczania kosztów, są niedostatecznie wykorzystywane ze względu na złożoność ich wdrażania i zarządzania nimi. Może to prowadzić do nakładania się lub niejednoznaczności wymogów dla rolników, ***a w szczególności drobnych producentów rolnych,*** komplikować dostęp rolników do wsparcia i hamować możliwości rozwoju działalności gospodarczej dla rolników, takich jak młodzi i nowi rolnicy. Ponadto pewne elementy obowiązujących przepisów cechuje brak elastyczności, który ma wpływ na sposób, w jaki państwa członkowskie zarządzają swoimi planami strategicznymi WPR i zmieniają je oraz wypełniają swoje obowiązki sprawozdawcze. Ponadto należy jeszcze zmniejszyć związane z wizytami i kontrolami w gospodarstwach obciążenie spoczywające zarówno na rolnikach, jak i organach administracji, w szczególności wprowadzając skuteczniejsze metody oceny jakości zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli (ZSZiK) oraz kontroli warunkowości. Eliminacja tych wąskich gardeł i nieelastycznych przepisów powinna pomóc państwom członkowskim w wykorzystaniu planów strategicznych WPR do maksymalizacji możliwości z korzyścią dla rolników i innych beneficjentów WPR, zmniejszenia obciążeń administracyjnych i złożoności oraz lepszego wykorzystania ograniczonych zasobów.

Or. ro

Poprawka 5
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Art. 4 ust. 3 lit. c) rozporządzenia (UE) 2021/2115 stanowi, że jeżeli użytki rolne są wykorzystywane jako użytki zielone i nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa przez co najmniej pięć lat, uznaje się je za trwałe użytki zielone. Niektóre systemy rolnicze przewidują jednak zmianowanie upraw na gruntach ornych, na których trawy lub inne zielne rośliny pastewne nie są objęte zmianowaniem przez dłużej niż pięć lat, ale na których obszary te są zaorywane, aby zachowały swój status gruntów ornych. W związku z tym rolnicy w państwach członkowskich, które stosują takie systemy rolnicze, napotykają trudności w zarządzaniu zmianowaniem upraw i w utrzymaniu rentowności przy jednoczesnym spełnianiu wymogów dotyczących wdrożenia normy GAEC 1. Ponadto stosowanie dłuższego zmianowania upraw w przypadku użytków zielonych może przynieść znaczne korzyści pod względem różnorodności biologicznej i usług ekosystemowych, zapewniając jednocześnie rolnikom większą elastyczność w zarządzaniu gruntami rolnymi. W związku z tym, aby promować takie elastyczne i zrównoważone praktyki agronomiczne w zakresie gospodarowania użytkami zielonymi, państwa członkowskie powinny mieć możliwość wydłużenia okresu, na podstawie którego dokonuje się klasyfikacji obszaru jako trwałego użytku zielonego, z pięciu do ***siedmiu*** lat. Należy zatem zmienić art. 4 ust. 3 lit. c) rozporządzenia (UE) 2021/2115.	(5) Art. 4 ust. 3 lit. c) rozporządzenia (UE) 2021/2115 stanowi, że jeżeli użytki rolne są wykorzystywane jako użytki zielone i nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa przez co najmniej pięć lat, uznaje się je za trwałe użytki zielone. Niektóre systemy rolnicze przewidują jednak zmianowanie upraw na gruntach ornych, na których trawy lub inne zielne rośliny pastewne nie są objęte zmianowaniem przez dłużej niż pięć lat, ale na których obszary te są zaorywane, aby zachowały swój status gruntów ornych. W związku z tym rolnicy w państwach członkowskich, które stosują takie systemy rolnicze, napotykają trudności w zarządzaniu zmianowaniem upraw i w utrzymaniu rentowności przy jednoczesnym spełnianiu wymogów dotyczących wdrożenia normy GAEC 1. Ponadto stosowanie dłuższego zmianowania upraw w przypadku użytków zielonych może przynieść znaczne korzyści pod względem różnorodności biologicznej i usług ekosystemowych, zapewniając jednocześnie rolnikom większą elastyczność w zarządzaniu gruntami rolnymi. W związku z tym, aby promować takie elastyczne i zrównoważone praktyki agronomiczne w zakresie gospodarowania użytkami zielonymi, państwa członkowskie powinny mieć możliwość wydłużenia okresu, na podstawie którego dokonuje się klasyfikacji obszaru jako trwałego użytku zielonego, z pięciu do ***maksymalnie ośmiu*** lat. Należy zatem zmienić art. 4 ust. 3 lit. c) rozporządzenia (UE) 2021/2115.

Or. ro

Poprawka 6
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Aby zminimalizować ryzyko negatywnego wpływu na jednolity rynek i handel międzynarodowy wywieranego przez nowe płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof zgodnie z art. ***41a i*** 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, interwencje, w ramach których ma zostać przyznane to wsparcie unijne, powinny być zaprojektowane przez państwa członkowskie w taki sposób, aby spełniały kryteria załącznika 2 do Porozumienia w sprawie rolnictwa WTO („kategoria zielona”).	(6) Aby zminimalizować ryzyko negatywnego wpływu na jednolity rynek i handel międzynarodowy wywieranego przez nowe płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof zgodnie z art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, interwencje, w ramach których ma zostać przyznane to wsparcie unijne, powinny być zaprojektowane przez państwa członkowskie w taki sposób, aby spełniały kryteria załącznika 2 do Porozumienia w sprawie rolnictwa WTO („kategoria zielona”).

Or. en

Poprawka 7
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą otrzymałby rolnik w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 12	***skreśla się***

tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 8
Maria Noichl, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą otrzymałby rolnik w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 12 tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W ramach wspólnej polityki rolnej przewidziano system warunkowości mający na celu ochronę klimatu i środowiska, w tym zasobów wodnych, gleby i bioróżnorodności ekosystemów, zdrowia publicznego, zdrowia roślin oraz dobrostanu zwierząt. Środki publiczne powinny trafiać wyłącznie do rolników, którzy spełniają minimalne wymogi

wynikające z warunkowości. W przeciwnym razie rolnicy mieliby dodatkową zachętę do ich niespełniania.

Poprawka 9
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą otrzymałby rolnik w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 12 tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 10
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą otrzymałby rolnik w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji	(8) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą otrzymałby rolnik w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji

spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 12 tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia.

spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 12 tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia***, natomiast płatności z tytułu strat spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych powinny zostać zrealizowane w terminie maksymalnie 45 dni***.

Or. ro

Poprawka 11
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Celem systemu warunkowości obejmującego wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) jest przyczynienie się do rozwoju rolnictwa zrównoważonego poprzez zwiększenie świadomości beneficjentów co do potrzeby przestrzegania tych podstawowych norm i wymogów. Jest on również ukierunkowany na większe dostosowanie WPR do celów w zakresie środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt określonych w przepisach Unii. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że powierzchnia użytków rolnych zarządzana przez małe	(9) Celem systemu warunkowości obejmującego wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) jest przyczynienie się do rozwoju rolnictwa zrównoważonego poprzez zwiększenie świadomości beneficjentów co do potrzeby przestrzegania tych podstawowych norm i wymogów. Jest on również ukierunkowany na większe dostosowanie WPR do celów w zakresie środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt określonych w przepisach Unii. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że powierzchnia użytków rolnych zarządzana przez małe

gospodarstwa korzystające z płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 28 rozporządzenia (UE) 2021/2115, jest ograniczona, stosowanie systemu warunkowości do takich małych gospodarstw, które stanowią ***większość*** gospodarstw w Unii, przynosi niewystarczające korzyści w porównaniu ze znacznymi kosztami i nakłada istotne obciążenia administracyjne na te gospodarstwa i organy administracji krajowej. Aby ograniczyć takie koszty i zmniejszyć związane z tym obciążenia administracyjne, należy zwolnić małe gospodarstwa ze stosowania systemu warunkowości.	gospodarstwa korzystające z płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 28 rozporządzenia (UE) 2021/2115, jest ograniczona, stosowanie systemu warunkowości do takich małych gospodarstw, ***których powierzchnia nie przekracza 10 hektarów i*** które stanowią ***dwie trzecie*** gospodarstw w Unii, przynosi niewystarczające korzyści w porównaniu ze znacznymi kosztami i nakłada istotne obciążenia administracyjne na te gospodarstwa i organy administracji krajowej. Aby ograniczyć takie koszty i zmniejszyć związane z tym obciążenia administracyjne, należy zwolnić małe gospodarstwa ze stosowania systemu warunkowości***, chociaż od czasu przedstawienia wniosku ustawodawczego w 2018 r. nie przeprowadzono oceny skutków wdrażania systemu warunkowości – pomimo że jest to już szósty akt prawny dostosowujący lub upraszczający system warunkowości od czasu zawarcia porozumienia politycznego w sprawie reformy WPR w 2021 r.***[1a]
	[1a] Odstępstwa i uproszczenia znoszące zasady warunkowości od czasu porozumienia w sprawie reformy WPR z 2021 r.: rozp. 2022/484 z dnia 23 marca 2022 r., rozp. 2022/1317 z dnia 27 lipca 2022 r., rozp. 2024/587 z dnia 12 lutego 2024 r., 2024/1235 z dnia 12 marca 2024 r., rozp. 2024/1468 z dnia 14 maja 2024 r., rozp. 2025/XXX [niniejszy wniosek opublikowany 14 maja 2025 r.].
	Or. en

Poprawka 12
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Celem systemu warunkowości obejmującego wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) jest przyczynienie się do rozwoju rolnictwa zrównoważonego poprzez zwiększenie świadomości beneficjentów co do potrzeby przestrzegania tych podstawowych norm i wymogów. Jest on również ukierunkowany na większe dostosowanie WPR do celów w zakresie środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt określonych w przepisach Unii. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że powierzchnia użytków rolnych zarządzana przez małe gospodarstwa korzystające z płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 28 rozporządzenia (UE) 2021/2115, jest ograniczona, stosowanie systemu warunkowości do takich małych gospodarstw, które stanowią większość gospodarstw w Unii, przynosi niewystarczające korzyści w porównaniu ze znacznymi kosztami i nakłada istotne obciążenia administracyjne na te gospodarstwa i organy administracji krajowej. Aby ograniczyć takie koszty i zmniejszyć związane z tym obciążenia administracyjne, należy zwolnić małe gospodarstwa ze stosowania systemu warunkowości.	(9) Celem systemu warunkowości obejmującego wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) jest przyczynienie się do rozwoju rolnictwa zrównoważonego poprzez zwiększenie świadomości beneficjentów co do potrzeby przestrzegania tych podstawowych norm i wymogów. Jest on również ukierunkowany na większe dostosowanie WPR do celów w zakresie środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt określonych w przepisach Unii. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że powierzchnia użytków rolnych zarządzana przez małe gospodarstwa korzystające z płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 28 rozporządzenia (UE) 2021/2115, jest ograniczona, stosowanie systemu warunkowości do takich małych gospodarstw, które stanowią większość gospodarstw w Unii, przynosi niewystarczające korzyści w porównaniu ze znacznymi kosztami i nakłada istotne obciążenia administracyjne na te gospodarstwa i organy administracji krajowej. Aby ograniczyć takie koszty i zmniejszyć związane z tym obciążenia administracyjne, należy zwolnić małe gospodarstwa ze stosowania systemu warunkowości.***Państwa członkowskie, zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej i we współpracy z nią, powinny dopilnować, aby małe gospodarstwa nie dzierżawiły trwałych użytków zielonych od większych gospodarstw wyłącznie w celu ich zaorania, a następnie zwrotu.***

Or. en

Poprawka 13
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Celem systemu warunkowości obejmującego wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) jest przyczynienie się do rozwoju rolnictwa zrównoważonego poprzez zwiększenie świadomości beneficjentów co do potrzeby przestrzegania tych podstawowych norm i wymogów. Jest on również ukierunkowany na większe dostosowanie WPR do celów w zakresie środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt określonych w przepisach Unii. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że powierzchnia użytków rolnych zarządzana przez małe gospodarstwa korzystające z płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 28 rozporządzenia (UE) 2021/2115, jest ograniczona, stosowanie systemu warunkowości do takich małych gospodarstw, które stanowią większość gospodarstw w Unii, przynosi niewystarczające korzyści w porównaniu ze znacznymi kosztami i nakłada istotne obciążenia administracyjne na te gospodarstwa i organy administracji krajowej. Aby ograniczyć takie koszty i zmniejszyć związane z tym obciążenia administracyjne, należy zwolnić małe gospodarstwa ze stosowania systemu warunkowości.	(9) Celem systemu warunkowości obejmującego wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) jest przyczynienie się do rozwoju rolnictwa zrównoważonego poprzez zwiększenie świadomości beneficjentów co do potrzeby przestrzegania tych podstawowych norm i wymogów. Jest on również ukierunkowany na większe dostosowanie WPR do celów w zakresie środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt określonych w przepisach Unii. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że powierzchnia użytków rolnych zarządzana przez małe gospodarstwa korzystające z płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 28 rozporządzenia (UE) 2021/2115, jest ograniczona, stosowanie systemu warunkowości do takich małych gospodarstw, które stanowią większość gospodarstw w Unii, przynosi niewystarczające korzyści w porównaniu ze znacznymi kosztami i nakłada istotne obciążenia administracyjne na te gospodarstwa i organy administracji krajowej. Aby ograniczyć takie koszty i zmniejszyć związane z tym obciążenia administracyjne, należy zwolnić małe gospodarstwa ze stosowania systemu warunkowości. ***Państwa członkowskie we współpracy z Komisją powinny wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia zapobiegające nadużywaniu tego przepisu, na przykład przez umowy najmu, w tym z wykorzystaniem technologii satelitarnej.***

Or. en

Poprawka 14
Carmen Crespo Díaz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Celem systemu warunkowości obejmującego wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) jest przyczynienie się do rozwoju rolnictwa zrównoważonego poprzez zwiększenie świadomości beneficjentów co do potrzeby przestrzegania tych podstawowych norm i wymogów. Jest on również ukierunkowany na większe dostosowanie WPR do celów w zakresie środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt określonych w przepisach Unii. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że powierzchnia użytków rolnych zarządzana przez ***małe*** gospodarstwa korzystające z płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 28 rozporządzenia (UE) 2021/2115, jest ograniczona, stosowanie systemu warunkowości do ***takich małych*** gospodarstw***, które stanowią większość gospodarstw*** w Unii***,*** przynosi niewystarczające korzyści w porównaniu ze znacznymi kosztami i nakłada istotne obciążenia administracyjne na ***te*** gospodarstwa i organy administracji krajowej. Aby ograniczyć takie koszty i zmniejszyć związane z tym obciążenia administracyjne, należy zwolnić ***małe*** gospodarstwa ze stosowania systemu warunkowości.	(9) Celem systemu warunkowości obejmującego wymogi podstawowe w zakresie zarządzania (SMR) oraz normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) jest przyczynienie się do rozwoju rolnictwa zrównoważonego poprzez zwiększenie świadomości beneficjentów co do potrzeby przestrzegania tych podstawowych norm i wymogów. Jest on również ukierunkowany na większe dostosowanie WPR do celów w zakresie środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt określonych w przepisach Unii. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że powierzchnia użytków rolnych zarządzana przez gospodarstwa korzystające z płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 28 rozporządzenia (UE) 2021/2115, jest ograniczona, stosowanie systemu warunkowości do gospodarstw ***rolnych*** w Unii przynosi niewystarczające korzyści w porównaniu ze znacznymi kosztami i nakłada istotne obciążenia administracyjne na gospodarstwa i organy administracji krajowej. Aby ograniczyć takie koszty i zmniejszyć związane z tym obciążenia administracyjne, należy zwolnić ***w miarę możliwości wszystkie*** gospodarstwa ze stosowania systemu warunkowości.

Or. es

Poprawka 15
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(9a) Użytki zielone, torfowiska i tereny podmokłe odgrywają kluczową rolę w łagodzeniu skutków zmiany klimatu, ochronie bioróżnorodności oraz zwiększaniu odporności na ekstremalne zdarzenia pogodowe. Osłabienie ochrony takich ekosystemów mogłoby zagrozić realizacji zobowiązań UE wynikających z globalnego zobowiązania dotyczącego metanu, Europejskiego prawo o klimacie oraz strategii na rzecz bioróżnorodności. Zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie" UE powinna dążyć do wprowadzenia ambitnych, opartych na wiedzy naukowej systemów etykietowania oraz zapewniać mechanizmy egzekwowania przepisów chroniących wszystkie zwierzęta w całej Unii, niezależnie od wielkości gospodarstwa.

Or. en

Poprawka 16
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma pomagać utrzymywać trwałe użytki zielone w celu zachowania zasobów węgla. ***W pkt 1.7.3 i 1.9.1.1 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 podkreślono*** znaczenie maksymalizacji wykorzystania wypasu i pastwisk, ***co uniemożliwia przekształcanie*** trwałych użytków zielonych do celów innego użytkowania gruntów oraz zgodnie z głównym celem normy GAEC 1 pozwala zachować zasoby węgla na trwałych użytkach zielonych. Normy GAEC 3, 5 i 6 wymienione w załączniku III do	(11) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma pomagać utrzymywać trwałe użytki zielone w celu zachowania zasobów węgla. ***Należy zwrócić szczególną uwagę na*** znaczenie maksymalizacji wykorzystania wypasu i pastwisk, ***w tym w systemach rolno-leśnych na pastwiskach zalesionych o wysokiej wartości przyrodniczej, przy odpowiedniej gęstości obsady zwierząt, z poszanowaniem zdolności produkcyjnej danego ekosystemu, oraz zapobiegania przekształcaniu*** trwałych użytków zielonych do celów innego użytkowania

rozporządzenia (UE) 2021/2115 mają na celu odpowiednio utrzymanie materii organicznej gleby, ograniczenie erozji i ochronę gleb w okresach wrażliwych. Cele te zostały już osiągnięte dzięki praktykom uprawy stosowanym w ekologicznej produkcji roślinnej, w szczególności praktykom, o których mowa w pkt 1.9 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848. Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem. Podobnie pkt 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 mają na celu zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wody przez ograniczenie stosowania weterynaryjnych produktów leczniczych, stosowania nawozów i pestycydów oraz gęstości obsady. Doświadczenie pokazują, że rolnictwo ekologiczne ma pozytywny wpływ na wymywanie i spływ składników odżywczych, co zmniejsza prawdopodobieństwo, że rolnik ekologiczny spowoduje pogorszenie jakości wody, co pozwala osiągnąć główny cel normy GAEC 4. W związku z tym, biorąc pod uwagę zasady i przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2018/848 oraz istniejące praktyki w ramach systemów rolnictwa ekologicznego, rolników ekologicznych, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, należy uznać za spełniających normy GAEC ***1,*** 3, 4, 5 i 6, jak ma to już miejsce w przypadku normy GAEC 7.

gruntów oraz zgodnie z głównym celem normy GAEC 1 pozwala zachować zasoby węgla na trwałych użytkach zielonych. ***W związku z tym należy zaostrzyć tę normę, aby zapobiegać przekształcaniu trwałych użytków zielonych na inne formy użytkowania gruntów, a także zapewnić utrzymanie ich udziału w całkowitej powierzchni użytków rolnych w państwie członkowskim na poziomie odniesienia względem roku referencyjnego.*** Normy GAEC 3, 5 i 6 wymienione w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 mają na celu odpowiednio utrzymanie materii organicznej gleby, ograniczenie erozji i ochronę gleb w okresach wrażliwych. Cele te zostały już osiągnięte dzięki praktykom uprawy stosowanym w ekologicznej produkcji roślinnej, w szczególności praktykom, o których mowa w pkt 1.9 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848. Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem. Podobnie pkt 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 mają na celu zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wody przez ograniczenie stosowania weterynaryjnych produktów leczniczych, stosowania nawozów i pestycydów oraz gęstości obsady. Doświadczenie pokazują, że rolnictwo ekologiczne ma pozytywny wpływ na wymywanie i spływ składników odżywczych, co zmniejsza prawdopodobieństwo, że rolnik ekologiczny spowoduje pogorszenie jakości wody, co pozwala osiągnąć główny cel normy GAEC 4. W związku z tym, biorąc pod uwagę zasady i przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2018/848 oraz istniejące praktyki w ramach systemów rolnictwa ekologicznego, rolników ekologicznych, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, należy uznać za spełniających normy GAEC 3, 4, 5 i 6, jak

ma to już miejsce w przypadku normy GAEC 7.

Or. en

Poprawka 17
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma pomagać utrzymywać trwałe użytki zielone w celu zachowania zasobów węgla. W pkt 1.7.3 i 1.9.1.1 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 podkreślono znaczenie maksymalizacji wykorzystania wypasu i pastwisk, co uniemożliwia przekształcanie trwałych użytków zielonych do celów innego użytkowania gruntów oraz zgodnie z głównym celem normy GAEC 1 pozwala zachować zasoby węgla na trwałych użytkach zielonych. Normy GAEC 3, 5 i 6 wymienione w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 mają na celu odpowiednio utrzymanie materii organicznej gleby, ograniczenie erozji i ochronę gleb w okresach wrażliwych. Cele te zostały już osiągnięte dzięki praktykom uprawy stosowanym w ekologicznej produkcji roślinnej, w szczególności praktykom, o których mowa w pkt 1.9 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848. Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem. Podobnie pkt 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 mają na celu zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wody przez ograniczenie stosowania weterynaryjnych produktów leczniczych, stosowania nawozów i pestycydów oraz gęstości	(11) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma pomagać utrzymywać trwałe użytki zielone w celu zachowania zasobów węgla. W pkt 1.7.3 i 1.9.1.1 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 podkreślono znaczenie maksymalizacji wykorzystania wypasu i pastwisk, co uniemożliwia przekształcanie trwałych użytków zielonych do celów innego użytkowania gruntów oraz zgodnie z głównym celem normy GAEC 1 pozwala zachować zasoby węgla na trwałych użytkach zielonych. Normy GAEC 3, 5 i 6 wymienione w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 mają na celu odpowiednio utrzymanie materii organicznej gleby, ograniczenie erozji i ochronę gleb w okresach wrażliwych. Cele te zostały już osiągnięte dzięki praktykom uprawy stosowanym w ekologicznej produkcji roślinnej, w szczególności praktykom, o których mowa w pkt 1.9 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848. Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem. Podobnie pkt 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 mają na celu zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wody przez ograniczenie stosowania weterynaryjnych produktów leczniczych, stosowania nawozów i pestycydów oraz gęstości

obsady. Doświadczenie pokazują, że rolnictwo ekologiczne ma pozytywny wpływ na wymywanie i spływ składników odżywczych, co zmniejsza prawdopodobieństwo, że rolnik ekologiczny spowoduje pogorszenie jakości wody, co pozwala osiągnąć główny cel normy GAEC 4. W związku z tym, biorąc pod uwagę zasady i przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2018/848 oraz istniejące praktyki w ramach systemów rolnictwa ekologicznego, rolników ekologicznych, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, należy uznać za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5 i 6, jak ma to już miejsce w przypadku normy GAEC 7.

obsady. Doświadczenie pokazują, że rolnictwo ekologiczne ma pozytywny wpływ na wymywanie i spływ składników odżywczych, co zmniejsza prawdopodobieństwo, że rolnik ekologiczny spowoduje pogorszenie jakości wody, co pozwala osiągnąć główny cel normy GAEC 4. W związku z tym, biorąc pod uwagę zasady i przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2018/848 oraz istniejące praktyki w ramach systemów rolnictwa ekologicznego, rolników ekologicznych, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, należy uznać za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5 i 6, jak ma to już miejsce w przypadku normy GAEC 7. ***Państwa członkowskie, zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej i we współpracy z nią, powinny zapewnić, aby gospodarstwa nie przechodziły na rolnictwo ekologiczne wyłącznie w celu zaorania trwałych użytków zielonych, a następnie powrotu do rolnictwa konwencjonalnego.***

Or. en

Poprawka 18
Carmen Crespo Díaz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma pomagać utrzymywać trwałe użytki zielone w celu zachowania zasobów węgla. W pkt 1.7.3 i 1.9.1.1 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 podkreślono znaczenie maksymalizacji wykorzystania wypasu i pastwisk, co uniemożliwia przekształcanie trwałych użytków zielonych do celów	(11) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma pomagać utrzymywać trwałe użytki zielone w celu zachowania zasobów węgla. W pkt 1.7.3 i 1.9.1.1 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 podkreślono znaczenie maksymalizacji wykorzystania wypasu i pastwisk, co uniemożliwia przekształcanie trwałych użytków zielonych do celów

innego użytkowania gruntów oraz zgodnie z głównym celem normy GAEC 1 pozwala zachować zasoby węgla na trwałych użytkach zielonych. Normy GAEC 3, 5 i 6 wymienione w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 mają na celu odpowiednio utrzymanie materii organicznej gleby, ograniczenie erozji i ochronę gleb w okresach wrażliwych. Cele te zostały już osiągnięte dzięki praktykom uprawy stosowanym w ekologicznej produkcji roślinnej, w szczególności praktykom, o których mowa w pkt 1.9 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848. Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem. Podobnie pkt 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 mają na celu zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wody przez ograniczenie stosowania weterynaryjnych produktów leczniczych, stosowania nawozów i pestycydów oraz gęstości obsady. Doświadczenie pokazują, że rolnictwo ekologiczne ma pozytywny wpływ na wymywanie i spływ składników odżywczych, co zmniejsza prawdopodobieństwo, że rolnik ekologiczny spowoduje pogorszenie jakości wody, co pozwala osiągnąć główny cel normy GAEC 4. W związku z tym, biorąc pod uwagę zasady i przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2018/848 oraz istniejące praktyki w ramach systemów rolnictwa ekologicznego, rolników ekologicznych, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, należy uznać za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5 i 6, jak ma to już miejsce w przypadku normy GAEC 7.

innego użytkowania gruntów oraz zgodnie z głównym celem normy GAEC 1 pozwala zachować zasoby węgla na trwałych użytkach zielonych. Normy GAEC 3, 5 i 6 wymienione w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 mają na celu odpowiednio utrzymanie materii organicznej gleby, ograniczenie erozji i ochronę gleb w okresach wrażliwych. Cele te zostały już osiągnięte dzięki praktykom uprawy stosowanym w ekologicznej produkcji roślinnej, w szczególności praktykom, o których mowa w pkt 1.9 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848. Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem. Podobnie pkt 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 mają na celu zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wody przez ograniczenie stosowania weterynaryjnych produktów leczniczych, stosowania nawozów i pestycydów oraz gęstości obsady. Doświadczenie pokazują, że rolnictwo ekologiczne ma pozytywny wpływ na wymywanie i spływ składników odżywczych, co zmniejsza prawdopodobieństwo, że rolnik ekologiczny spowoduje pogorszenie jakości wody, co pozwala osiągnąć główny cel normy GAEC 4. W związku z tym, biorąc pod uwagę zasady i przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2018/848 oraz istniejące praktyki w ramach systemów rolnictwa ekologicznego, ***jak również praktyki wdrożone w ramach zintegrowanej ochrony przed szkodnikami,*** rolników ekologicznych, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, ***oraz rolników, którzy w sposób potwierdzony stosują ochronę integrowaną,*** należy uznać za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5 i 6, jak ma to już miejsce w przypadku normy GAEC 7.

Poprawka 19
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma pomagać utrzymywać trwałe użytki zielone w celu zachowania zasobów węgla. W pkt 1.7.3 i 1.9.1.1 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 podkreślono znaczenie maksymalizacji wykorzystania wypasu i pastwisk, co uniemożliwia przekształcanie trwałych użytków zielonych do celów innego użytkowania gruntów oraz zgodnie z głównym celem normy GAEC 1 pozwala zachować zasoby węgla na trwałych użytkach zielonych. Normy GAEC 3, 5 i 6 wymienione w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 mają na celu odpowiednio utrzymanie materii organicznej gleby, ograniczenie erozji i ochronę gleb w okresach wrażliwych. Cele te zostały już osiągnięte dzięki praktykom uprawy stosowanym w ekologicznej produkcji roślinnej, w szczególności praktykom, o których mowa w pkt 1.9 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848. Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem. Podobnie pkt 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 mają na celu zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wody przez ograniczenie stosowania weterynaryjnych produktów leczniczych, stosowania nawozów i pestycydów oraz gęstości obsady. Doświadczenie pokazują, że rolnictwo ekologiczne ma pozytywny wpływ na wymywanie i spływ składników	(11) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma pomagać utrzymywać trwałe użytki zielone w celu zachowania zasobów węgla. W pkt 1.7.3 i 1.9.1.1 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 podkreślono znaczenie maksymalizacji wykorzystania wypasu i pastwisk, co uniemożliwia przekształcanie trwałych użytków zielonych do celów innego użytkowania gruntów oraz zgodnie z głównym celem normy GAEC 1 pozwala zachować zasoby węgla na trwałych użytkach zielonych. Normy GAEC 3, 5 i 6 wymienione w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 mają na celu odpowiednio utrzymanie materii organicznej gleby, ograniczenie erozji i ochronę gleb w okresach wrażliwych. Cele te zostały już osiągnięte dzięki praktykom uprawy stosowanym w ekologicznej produkcji roślinnej, w szczególności praktykom, o których mowa w pkt 1.9 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848. Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę wody przed zanieczyszczeniem. Podobnie pkt 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 mają na celu zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wody przez ograniczenie stosowania weterynaryjnych produktów leczniczych, stosowania nawozów i pestycydów oraz gęstości obsady. Doświadczenie pokazują, że rolnictwo ekologiczne ma pozytywny wpływ na wymywanie i spływ składników

odżywczych, co zmniejsza prawdopodobieństwo, że rolnik ekologiczny spowoduje pogorszenie jakości wody, co pozwala osiągnąć główny cel normy GAEC 4. W związku z tym, biorąc pod uwagę zasady i przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2018/848 oraz istniejące praktyki w ramach systemów rolnictwa ekologicznego, rolników ekologicznych, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, należy uznać za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5 i 6, jak ma to już miejsce w przypadku normy GAEC 7.	odżywczych, co zmniejsza prawdopodobieństwo, że rolnik ekologiczny spowoduje pogorszenie jakości wody, co pozwala osiągnąć główny cel normy GAEC 4. W związku z tym, biorąc pod uwagę zasady i przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2018/848 oraz istniejące praktyki w ramach systemów rolnictwa ekologicznego, rolników ekologicznych, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, ***lub rolników stosujących inne metody zrównoważonej produkcji, takie jak rolnictwo integrowane,*** należy uznać za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5 i 6, jak ma to już miejsce w przypadku normy GAEC 7.

Or. en

Poprawka 20
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) W celu utrzymania obecnego poziomu ambicji w zakresie realizacji celów określonych w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f) rozporządzenia (UE) 2021/2115 państwa członkowskie muszą dopilnować, aby środki potrzebne na finansowanie działań wcześniej objętych ramami regulacyjnymi były dostępne w takiej samej wysokości na inne działania określone w art. 31 i art. 70 rozporządzenia (UE) 2021/2115.

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli krajowe środki na rzecz ochrony środowiska i klimatu – wcześniej objęte systemem warunkowości – będą mogły w przyszłości podlegać wsparciu finansowemu, może to

prowadzić do zmniejszenia dostępnych środków na cele środowiskowe i klimatyczne. Aby utrzymać dotychczasowy poziom ochrony środowiska i klimatu w ramach WPR, państwa członkowskie powinny przeznaczyć równoważną kwotę środków finansowych na inne odpowiednie działania.

Poprawka 21
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą rolnik może otrzymać w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 14 tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 22
Maria Noichl, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą rolnik może	***skreśla się***

otrzymać w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 14 tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Warunkowość społeczna w ramach WPR zapewnia przestrzeganie podstawowych i kluczowych warunków pracy i zatrudnienia oraz obowiązków pracodawców wynikających z obowiązujących aktów prawnych. Wymogi warunkowości społecznej są częścią prawa unijnego, zatem i tak będą podlegały kontroli ze strony państw członkowskich. Usunięcie tego mechanizmu nie wprowadziłoby żadnego uproszczenia, a jedynie przyniosłoby korzyści rolnikom znajdującym się w sytuacji kryzysowej, którzy nie zapewniają przestrzegania podstawowych warunków zatrudnienia i pracy.

Poprawka 23
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą rolnik może otrzymać w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a	***skreśla się***

rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 14 tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 24
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Ze względu na wyjątkowy charakter płatności, którą rolnik może otrzymać w sytuacji kryzysowej w następstwie poniesienia znacznych strat w produkcji spowodowanych wystąpieniem klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, oraz w celu zapewnienia spójności z płatnościami, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, system warunkowości, o którym mowa w art. 14 tego rozporządzenia, nie powinien mieć zastosowania do płatności uzupełniających w formie płatności bezpośrednich wypłacanych rolnikom w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których to płatnościach mowa w art. 41a tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 25

Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Rośnie częstotliwość, intensywność i czas trwania klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof, a ich wpływ na sektor rolny w Unii jest znaczący. Rozporządzenie (UE) 2021/2115 zapewnia już rolnikom zestaw narzędzi do budowania odporności i reagowania na sytuacje kryzysowe. Skala wydarzeń oraz ich nagły i nadzwyczajny charakter wymagają jednak rozszerzenia instrumentów dostępnych państwom członkowskim. W związku z tym należy przewidzieć uzupełniające płatności kryzysowe dla rolników i uwzględnić je jako nowy rodzaj interwencji w formie płatności bezpośrednich w art. 16 tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 26
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Rośnie częstotliwość, intensywność i czas trwania klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof, a ich wpływ na sektor rolny w Unii jest znaczący. Rozporządzenie (UE) 2021/2115 zapewnia już rolnikom zestaw narzędzi do budowania odporności i reagowania na sytuacje kryzysowe. Skala wydarzeń oraz ich nagły i nadzwyczajny charakter wymagają jednak rozszerzenia instrumentów dostępnych państwom	***skreśla się***

członkowskim. W związku z tym należy przewidzieć uzupełniające płatności kryzysowe dla rolników i uwzględnić je jako nowy rodzaj interwencji w formie płatności bezpośrednich w art. 16 tego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 27
Benoit Cassart, Charles Goerens, Valérie Hayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Rośnie częstotliwość, intensywność i czas trwania klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof, a ich wpływ na sektor rolny w Unii jest znaczący. Rozporządzenie (UE) 2021/2115 zapewnia już rolnikom zestaw narzędzi do budowania odporności i reagowania na sytuacje kryzysowe. Skala wydarzeń oraz ich nagły i nadzwyczajny charakter wymagają jednak rozszerzenia instrumentów dostępnych państwom członkowskim. W związku z tym należy przewidzieć uzupełniające płatności kryzysowe dla rolników i uwzględnić je jako nowy rodzaj interwencji w formie płatności bezpośrednich w art. 16 tego rozporządzenia.	(14) Rośnie częstotliwość, intensywność i czas trwania klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof, a ich wpływ na sektor rolny w Unii jest znaczący. Rozporządzenie (UE) 2021/2115 zapewnia już rolnikom zestaw narzędzi do budowania odporności i reagowania na sytuacje kryzysowe. Skala wydarzeń oraz ich nagły i nadzwyczajny charakter wymagają jednak rozszerzenia instrumentów dostępnych państwom członkowskim. W związku z tym należy przewidzieć uzupełniające płatności kryzysowe dla rolników i uwzględnić je jako nowy rodzaj interwencji w formie płatności bezpośrednich w art. 16 tego rozporządzenia. ***Należy jednak zrewidować, wzmocnić i zwiększyć rezerwę na wypadek kryzysów w ramach WPR po 2027 r., aby lepiej zaradzić stratom gospodarczym i dodatkowym kosztom ponoszonym przez rolników oraz zapewnić im większą stabilność;***

Or. en

Poprawka 28
Carmen Crespo Díaz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Rośnie częstotliwość, intensywność i czas trwania klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof, a ich wpływ na sektor rolny w Unii jest znaczący. Rozporządzenie (UE) 2021/2115 zapewnia już rolnikom zestaw narzędzi do budowania odporności i reagowania na sytuacje kryzysowe. Skala wydarzeń oraz ich nagły i nadzwyczajny charakter wymagają jednak rozszerzenia instrumentów dostępnych państwom członkowskim. W związku z tym należy przewidzieć uzupełniające płatności kryzysowe dla rolników i uwzględnić je jako nowy rodzaj interwencji w formie płatności bezpośrednich w art. 16 tego rozporządzenia.	(14) Rośnie częstotliwość, intensywność i czas trwania klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych***, jakich jak susze,*** i katastrof, a ich wpływ na sektor rolny w Unii jest znaczący. Rozporządzenie (UE) 2021/2115 zapewnia już rolnikom zestaw narzędzi do budowania odporności i reagowania na sytuacje kryzysowe. Skala wydarzeń oraz ich nagły i nadzwyczajny charakter wymagają jednak rozszerzenia instrumentów dostępnych państwom członkowskim. W związku z tym należy przewidzieć uzupełniające płatności kryzysowe ***finansowane ze środków nadzwyczajnych poza budżetem WPR, a także zwiększenie rezerwy kryzysowej, która powinna również zostać objęta środkami upraszczającymi,*** dla rolników i uwzględnić je jako nowy rodzaj interwencji w formie płatności bezpośrednich w art. 16 tego rozporządzenia.

Or. es

Poprawka 29
Carmen Crespo Díaz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Art. 19 rozporządzenia (UE) 2021/2115 pozwala państwom członkowskim na zatrzymanie do 3 % płatności bezpośrednich, które mają zostać wypłacone rolnikowi, na wkład tego rolnika w narzędzia zarządzania ryzykiem. Państwo członkowskie	***skreśla się***

decydujące się na skorzystanie z tej opcji musiało zastosować ją do wszystkich beneficjentów płatności bezpośrednich w danym roku. Doświadczenie pokazuje, że tylko nieliczne państwa członkowskie korzystają z tej możliwości. Dyskusje z państwami członkowskimi pokazały, że przeszkodą we wdrażaniu tego przepisu jest brak narzędzi zarządzania ryzykiem – ustanowionych przez państwa członkowskie albo dostępnych w ramach prywatnego ubezpieczenia – które byłyby dostępne dla wszystkich rolników otrzymujących płatności bezpośrednie. Aby zwiększyć wykorzystanie możliwości przewidzianej w art. 19 tego rozporządzenia, konieczne jest uelastycznienie jego wdrażania i dostosowanie go do istniejących narzędzi zarządzania w państwach członkowskich. W wyniku tej zmiany państwa członkowskie powinny mieć możliwość zatrzymania do 3 % płatności bezpośrednich wypłacanych wyłącznie tym rolnikom, dla których w danym roku istnieją systemy zarządzania ryzykiem. Państwa członkowskie, w których istnieją systemy zarządzania ryzykiem mające zastosowanie do wszystkich beneficjentów płatności bezpośrednich, powinny mieć możliwość dalszego zatrzymywania do 3 % płatności bezpośrednich wszystkich takich beneficjentów.

Or. es

Poprawka 30
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Norma GAEC 2 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę gleb	(19) Norma GAEC 2 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę gleb

bogatych w węgiel. Doświadczenie pokazuje, że wymogi określone w planach strategicznych WPR na podstawie normy GAEC 2 spowodowały powstanie trudności dla rolników i państw członkowskich, w szczególności w odniesieniu do rentowności zainteresowanych rolników, przy jednoczesnym zagwarantowaniu ochrony gleb bogatych w węgiel. ***Zapewnienie zgodności z niektórymi wymogami ustanowionymi na podstawie normy GAEC 2, takimi jak wymogi dotyczące ograniczenia produkcji, może być dla rolników kosztowne i znacznie ograniczać ich zdolność do zmiany lub dostosowania użytkowania ich gruntów. Ponadto norma GAEC 2 wpływa na rolników w niektórych państwach członkowskich bardziej niż w innych ze względu na różne proporcje terenów podmokłych i*** torfowisk na ich terytoriach. ***Przy utrzymaniu istniejących wymogów w ramach normy GAEC 2***, ***określonych,*** w stosownych przypadkach, w sposób spójny z obowiązkowymi wymogami krajowymi wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem, powinna istnieć możliwość zrekompensowania rolnikom przestrzegania obowiązków wynikających z tej normy. ***Państwa członkowskie powinny zatem mieć możliwość wyłączenia normy GAEC 2 z wymogu określonego*** w art. 31 ***ust. 5 lit. a)*** rozporządzenia (UE) 2021/2115. Powinno to umożliwić państwom członkowskim zapewnienie w ich planach strategicznych WPR wsparcia w ramach ekoschematów, o których mowa w art. 31 tego rozporządzenia, aby rolnicy aktywni zawodowo, których dotyczy norma GAEC 2, mogli ***spełnić wymogi*** tej normy ***przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony terenów podmokłych i torfowisk, w szczególności potencjału sekwestracji dwutlenku węgla na tych obszarach***.

bogatych w węgiel. Doświadczenie pokazuje, że wymogi określone w planach strategicznych WPR na podstawie normy GAEC 2 spowodowały powstanie trudności dla rolników i państw członkowskich, w szczególności w odniesieniu do rentowności zainteresowanych rolników, przy jednoczesnym zagwarantowaniu ochrony gleb bogatych w węgiel. ***Dodatkowe zachęty finansowe, szczególnie w przypadku takich rodzajów produkcji jak użytkowanie*** torfowisk na ***tych obszarach***, ***powinny zapewnić rolnikom wyższe wynagrodzenie za spełnienie wymogów. Państwa członkowskie powinny wprowadzić,*** w stosownych przypadkach, ***użytkowanie torfowisk lub ekstensywny wypas*** w ***schematach określonych*** w art. 31 rozporządzenia (UE) 2021/2115. Powinno to umożliwić państwom członkowskim zapewnienie w ich planach strategicznych WPR wsparcia w ramach ekoschematów, o których mowa w art. 31 tego rozporządzenia, aby rolnicy aktywni zawodowo, których dotyczy norma GAEC 2, mogli ***otrzymywać wynagrodzenie za spełnianie dodatkowych wymogów*** tej normy.

Or. en

Uzasadnienie

Dopuszczenie płatności w ramach WPR za przestrzeganie środków regulacyjnych, a nie za ich przekraczanie, podważa jedną z podstawowych zasad wszystkich systemów płatności, zgodnie z którą środki objęte wsparciem powinny przynosić wartość dodaną wykraczającą poza samo przestrzeganie przepisów. Takie podejście nie wspiera niezbędnej transformacji WPR. Alternatywnie niniejsza poprawka ma na celu zapewnienie skutecznego wynagradzania działań służących ochronie gleb zasobnych w węgiel przez wynagradzanie rolników za spełnianie wymagań wykraczających poza minimalne obowiązki wynikające z przepisów unijnych.

Poprawka 31
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Norma GAEC 2 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę gleb bogatych w węgiel. Doświadczenie pokazuje, że wymogi określone w planach strategicznych WPR na podstawie normy GAEC 2 spowodowały powstanie trudności dla rolników i państw członkowskich, w szczególności w odniesieniu do rentowności zainteresowanych rolników, przy jednoczesnym zagwarantowaniu ochrony gleb bogatych w węgiel. Zapewnienie zgodności z niektórymi wymogami ustanowionymi na podstawie normy GAEC 2, takimi jak wymogi dotyczące ograniczenia produkcji, może być dla rolników kosztowne i znacznie ograniczać ich zdolność do zmiany lub dostosowania użytkowania ich gruntów. Ponadto norma GAEC 2 wpływa na rolników w niektórych państwach członkowskich bardziej niż w innych ze względu na różne proporcje terenów podmokłych i torfowisk na ich terytoriach. Przy utrzymaniu istniejących wymogów w ramach normy GAEC 2,	(19) Norma GAEC 2 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma na celu ochronę gleb bogatych w węgiel. Doświadczenie pokazuje, że wymogi określone w planach strategicznych WPR na podstawie normy GAEC 2 spowodowały powstanie trudności dla rolników i państw członkowskich, w szczególności w odniesieniu do rentowności zainteresowanych rolników, przy jednoczesnym zagwarantowaniu ochrony gleb bogatych w węgiel. Zapewnienie zgodności z niektórymi wymogami ustanowionymi na podstawie normy GAEC 2, takimi jak wymogi dotyczące ograniczenia produkcji, może być dla rolników kosztowne i znacznie ograniczać ich zdolność do zmiany lub dostosowania użytkowania ich gruntów. Ponadto norma GAEC 2 wpływa na rolników w niektórych państwach członkowskich bardziej niż w innych ze względu na różne proporcje terenów podmokłych i torfowisk na ich terytoriach. Przy utrzymaniu istniejących wymogów w ramach normy GAEC 2,

określonych, w stosownych przypadkach, w sposób spójny z obowiązkowymi wymogami krajowymi wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem, powinna istnieć możliwość zrekompensowania rolnikom przestrzegania obowiązków wynikających z tej normy. Państwa członkowskie powinny zatem mieć możliwość wyłączenia normy GAEC 2 z wymogu określonego w art. 31 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) 2021/2115. Powinno to umożliwić państwom członkowskim zapewnienie w ich planach strategicznych WPR wsparcia w ramach ekoschematów, o których mowa w art. 31 tego rozporządzenia, aby rolnicy aktywni zawodowo, których dotyczy norma GAEC 2, mogli spełnić wymogi tej normy przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony terenów podmokłych i torfowisk, w szczególności potencjału sekwestracji dwutlenku węgla na tych obszarach.

określonych, w stosownych przypadkach, w sposób spójny z obowiązkowymi wymogami krajowymi wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem, powinna istnieć możliwość zrekompensowania rolnikom przestrzegania obowiązków wynikających z tej normy. Państwa członkowskie powinny zatem mieć możliwość wyłączenia normy GAEC 2 z wymogu określonego w art. 31 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) 2021/2115. Powinno to umożliwić państwom członkowskim zapewnienie w ich planach strategicznych WPR wsparcia w ramach ekoschematów, o których mowa w art. 31 tego rozporządzenia, aby rolnicy aktywni zawodowo, których dotyczy norma GAEC 2, mogli spełnić wymogi tej normy przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony terenów podmokłych i torfowisk, w szczególności potencjału sekwestracji dwutlenku węgla na tych obszarach. ***Aby zapewnić odpowiednie finansowanie wsparcia w ramach ekoschematów dla rolników realizujących wymogi normy GAEC 2, część budżetu na płatności bezpośrednie przeznaczona na ekoschematy zostanie zwiększona do 35 %.***

Or. en

Poprawka 32
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W pierwszych latach wdrażania planów strategicznych WPR klęski żywiołowe, niekorzystne zjawiska klimatyczne lub inne katastrofy miały wpływ na produkcję wielu rolników w całej Unii. Przewiduje się, że tendencja ta utrzyma się w przyszłości. W związku z	***skreśla się***

tym państwa członkowskie powinny mieć możliwość oferowania płatności kryzysowych w formie zwiększonego bezpośredniego wsparcia dochodów, aby umożliwić rolnikom najbardziej dotkniętym kryzysem szybkie uzyskanie rekompensaty. Aby utrzymać zachętę dla rolników do ubezpieczania produkcji, państwa członkowskie powinny ustalić wyższą stawkę rekompensaty dla rolników objętych systemem ubezpieczeń lub innym narzędziem zarządzania ryzykiem. W celu zwiększenia wysokości środków, które mają zostać uruchomione w celu wsparcia rolników, państwa członkowskie powinny mieć możliwość współfinansowania tych płatności kryzysowych za pomocą dodatkowego finansowania krajowego w wysokości do 200 %. Państwa członkowskie powinny jednak zapewnić, aby całkowita rekompensata otrzymana przez rolnika z wykorzystaniem innych form wsparcia finansowanego przez Unię lub ze środków krajowych (w tym dodatkowego finansowania krajowego), ubezpieczeń prywatnych lub innych systemów zarządzania ryzykiem nie prowadziła do nadmiernej rekompensaty ani podwójnego finansowania.

Or. en

Poprawka 33
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) ***W celu zapewnienia, aby w przypadku gdy państwa członkowskie zintensyfikują realizację celów w zakresie środowiska, klimatu, dobrostanu zwierząt i oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, utrzymując lub przyjmując przepisy krajowe wykraczające***	(25) Zniesienie ograniczenia okresu, w którym można przyznać wsparcie na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, powinno uprościć zarządzanie tymi zobowiązaniami przez państwa członkowskie, ponieważ powinno ograniczyć potrzebę modyfikacji tych

poza odpowiednie minimalne wymogi określone w prawie Unii, wpływ takich wymogów na sytuację finansową i gospodarczą zainteresowanych rolników mógł zostać ograniczony, należy zmienić art. 70 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2021/2115, aby umożliwić państwom członkowskim przyznawanie wsparcia na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z obowiązkowymi wymogami nałożonymi przez prawo krajowe wykraczającymi poza minimalne wymogi określone w prawie Unii, niezależnie od tego, czy zostały one nowo nałożone, czy już obowiązują. Ponadto zniesienie ograniczenia okresu, w którym można przyznać wsparcie na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, powinno uprościć zarządzanie tymi zobowiązaniami przez państwa członkowskie, ponieważ powinno ograniczyć potrzebę modyfikacji tych interwencji w planach strategicznych WPR w tym okresie programowania ze względu na zmiany w takich przepisach krajowych lub ze względu na upływ 24-miesięcznego okresu, w którym można przyznać wsparcie na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z takimi przepisami krajowymi.	interwencji w planach strategicznych WPR w tym okresie programowania ze względu na zmiany w takich przepisach krajowych lub ze względu na upływ 24-miesięcznego okresu, w którym można przyznać wsparcie na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z takimi przepisami krajowymi.

Or. en

Uzasadnienie

Prowadziłoby to do finansowania działań, które już są realizowane, a zatem nie przynoszą dodatkowej wartości z punktu widzenia europejskich podatników.

Poprawka 34
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Doświadczenie pokazuje, że wymogi określone w planach	***skreśla się***

strategicznych WPR na podstawie normy GAEC 2 spowodowały powstanie znacznych trudności dla rolników i państw członkowskich, w szczególności w odniesieniu do rentowności zainteresowanych rolników, przy jednoczesnym zagwarantowaniu ochrony gleb bogatych w węgiel. Zapewnienie zgodności z niektórymi wymogami ustanowionymi na podstawie normy GAEC 2, takimi jak wymogi dotyczące ograniczenia produkcji, może być dla rolników kosztowne i znacznie ograniczać ich zdolność do zmiany lub dostosowania użytkowania ich gruntów. Ponadto norma GAEC 2 wpływa na rolników w niektórych państwach członkowskich bardziej niż w innych ze względu na różne proporcje terenów podmokłych i torfowisk na ich terytoriach. Przy utrzymaniu istniejących wymogów w ramach normy GAEC 2, określonych, w stosownych przypadkach, w sposób spójny z obowiązkowymi wymogami krajowymi wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem, powinna istnieć możliwość zrekompensowania rolnikom przestrzegania obowiązków wynikających z tej normy. Państwa członkowskie powinny zatem mieć możliwość wyłączenia normy GAEC 2 z wymogu określonego w art. 70 ust. 3 lit. a) rozporządzenia (UE) 2021/2115 w odniesieniu do interwencji na podstawie art. 70 tego rozporządzenia. Powinno to umożliwić państwom członkowskim zapewnienie w ich planach strategicznych WPR wsparcia w ramach interwencji, o których mowa w art. 70 tego rozporządzenia, aby rolnicy aktywni zawodowo i inni beneficjenci, których dotyczy norma GAEC 2, mogli spełnić wymogi tej normy przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony terenów podmokłych i torfowisk, w szczególności potencjału sekwestracji dwutlenku węgla na tych obszarach.

Or. en

Uzasadnienie

Zapewniłoby to utrzymanie minimalnych norm ochrony gleb bogatych w węgiel w całej UE. Jednocześnie apelujemy o zapewnienie rolnikom rzeczywistego wynagrodzenia za prowadzenie ekstensywnego wypasu oraz użytkowanie torfowisk na tych obszarach, a także o wprowadzenie odpowiednich zachęt.

Poprawka 35
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Doświadczenie pokazuje, że wymogi określone w planach strategicznych WPR na podstawie normy GAEC 2 spowodowały powstanie znacznych trudności dla rolników i państw członkowskich, w szczególności w odniesieniu do rentowności zainteresowanych rolników, przy jednoczesnym zagwarantowaniu ochrony gleb bogatych w węgiel. Zapewnienie zgodności z niektórymi wymogami ustanowionymi na podstawie normy GAEC 2, takimi jak wymogi dotyczące ograniczenia produkcji, może być dla rolników kosztowne i znacznie ograniczać ich zdolność do zmiany lub dostosowania użytkowania ich gruntów. Ponadto norma GAEC 2 wpływa na rolników w niektórych państwach członkowskich bardziej niż w innych ze względu na różne proporcje terenów podmokłych i torfowisk na ich terytoriach. Przy utrzymaniu istniejących wymogów w ramach normy GAEC 2, określonych, w stosownych przypadkach, w sposób spójny z obowiązkowymi wymogami krajowymi wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem, powinna istnieć możliwość zrekompensowania rolnikom przestrzegania obowiązków wynikających z tej normy. Państwa	(26) Doświadczenie pokazuje, że wymogi określone w planach strategicznych WPR na podstawie normy GAEC 2 spowodowały powstanie znacznych trudności dla rolników i państw członkowskich, w szczególności w odniesieniu do rentowności zainteresowanych rolników, przy jednoczesnym zagwarantowaniu ochrony gleb bogatych w węgiel. Zapewnienie zgodności z niektórymi wymogami ustanowionymi na podstawie normy GAEC 2, takimi jak wymogi dotyczące ograniczenia produkcji, może być dla rolników kosztowne i znacznie ograniczać ich zdolność do zmiany lub dostosowania użytkowania ich gruntów. Ponadto norma GAEC 2 wpływa na rolników w niektórych państwach członkowskich bardziej niż w innych ze względu na różne proporcje terenów podmokłych i torfowisk na ich terytoriach. Przy utrzymaniu istniejących wymogów w ramach normy GAEC 2, określonych, w stosownych przypadkach, w sposób spójny z obowiązkowymi wymogami krajowymi wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem, powinna istnieć możliwość zrekompensowania rolnikom przestrzegania obowiązków wynikających z tej normy. Państwa

członkowskie powinny zatem mieć możliwość wyłączenia normy GAEC 2 z wymogu określonego w art. 70 ust. 3 lit. a) rozporządzenia (UE) 2021/2115 w odniesieniu do interwencji na podstawie art. 70 tego rozporządzenia. Powinno to umożliwić państwom członkowskim zapewnienie w ich planach strategicznych WPR wsparcia w ramach interwencji, o których mowa w art. 70 tego rozporządzenia, aby rolnicy aktywni zawodowo i inni beneficjenci, których dotyczy norma GAEC 2, mogli spełnić wymogi tej normy przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony terenów podmokłych i torfowisk, w szczególności potencjału sekwestracji dwutlenku węgla na tych obszarach.

członkowskie powinny zatem mieć możliwość wyłączenia normy GAEC 2 z wymogu określonego w art. 70 ust. 3 lit. a) rozporządzenia (UE) 2021/2115 w odniesieniu do interwencji na podstawie art. 70 tego rozporządzenia. Powinno to umożliwić państwom członkowskim zapewnienie w ich planach strategicznych WPR wsparcia w ramach interwencji, o których mowa w art. 70 tego rozporządzenia, aby rolnicy aktywni zawodowo i inni beneficjenci, których dotyczy norma GAEC 2, mogli spełnić wymogi tej normy przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony terenów podmokłych i torfowisk, w szczególności potencjału sekwestracji dwutlenku węgla na tych obszarach. ***Aby zapewnić odpowiednie finansowanie wsparcia w ramach ekoschematów dla rolników realizujących wymogi normy GAEC 2, część budżetu na płatności bezpośrednie przeznaczona na ekoschematy zostanie zwiększona do 35 %.***

Or. en

Poprawka 36
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Aby skutecznie wspierać rolników, których produkcja została zniszczona w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, państwa członkowskie powinny mieć możliwość planowania płatności kryzysowych ***nie tylko w drodze interwencji bezpośredniego wsparcia dochodów, ale również*** poprzez interwencje związane z rozwojem obszarów wiejskich. Takie rodzaje	(33) Aby skutecznie wspierać rolników, których produkcja została zniszczona w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub innych katastrof, państwa członkowskie powinny mieć możliwość planowania płatności kryzysowych poprzez interwencje związane z rozwojem obszarów wiejskich. Takie rodzaje wsparcia powinny zapewniać państwom członkowskim wystarczającą elastyczność

wsparcia powinny zapewniać państwom członkowskim wystarczającą elastyczność w planowaniu interwencji. Państwa członkowskie powinny jednak zapewnić spójność między tymi interwencjami. W związku z tym przepisy dotyczące ukierunkowania wsparcia i efektu zachęty powinny być takie same. W celu zagwarantowania należytego zarządzania finansami funduszy unijnych państwa członkowskie powinny zapewnić, aby całkowita rekompensata otrzymana przez rolnika z wykorzystaniem innych form wsparcia finansowanego przez Unię lub ze środków krajowych (w tym dodatkowego finansowania krajowego), ubezpieczeń prywatnych lub innych systemów zarządzania ryzykiem nie prowadziła do nadmiernej rekompensaty ani podwójnego finansowania.

w planowaniu interwencji. Państwa członkowskie powinny jednak zapewnić spójność między tymi interwencjami. W związku z tym przepisy dotyczące ukierunkowania wsparcia i efektu zachęty powinny być takie same. W celu zagwarantowania należytego zarządzania finansami funduszy unijnych państwa członkowskie powinny zapewnić, aby całkowita rekompensata otrzymana przez rolnika z wykorzystaniem innych form wsparcia finansowanego przez Unię lub ze środków krajowych (w tym dodatkowego finansowania krajowego), ubezpieczeń prywatnych lub innych systemów zarządzania ryzykiem nie prowadziła do nadmiernej rekompensaty ani podwójnego finansowania.

Or. en

Poprawka 37
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) W celu zapewnienia odpowiedniego finansowania nowych rodzajów interwencji w odniesieniu do płatności kryzysowych dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. ***41a i*** 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zarezerwowania pewnej części ***zarówno płatności bezpośrednich, jak i*** finansowania z EFRROW na te rodzaje interwencji. Aby jednak zapewnić dostępność wystarczających środków finansowych na realizację pozostałych priorytetów WPR, udział ten powinien być	(41) W celu zapewnienia odpowiedniego finansowania nowych rodzajów interwencji w odniesieniu do płatności kryzysowych dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zarezerwowania pewnej części finansowania z EFRROW na te rodzaje interwencji. Aby jednak zapewnić dostępność wystarczających środków finansowych na realizację pozostałych priorytetów WPR, udział ten powinien być ograniczony do maksymalnej rocznej

ograniczony do maksymalnej rocznej kwoty dostępnej dla każdego państwa członkowskiego odpowiadającej 3 % całkowitej kwoty ***płatności bezpośrednich i*** finansowania z EFRROW rocznie. ***Chcąc zachęcić państwa członkowskie do nadawania pierwszeństwa korzystaniu z instrumentu określonego w art. 41a tego rozporządzenia i finansowanego z płatności bezpośrednich, maksymalna roczna kwota, jaką państwo członkowskie może zarezerwować na ten rodzaj interwencji, powinna odpowiadać 4 % całkowitej rocznej kwoty płatności bezpośrednich i finansowania z EFRROW, jeżeli państwo członkowskie zdecyduje się nie udzielać wsparcia na płatności kryzysowe na podstawie art. 78a tego rozporządzenia.***

kwoty dostępnej dla każdego państwa członkowskiego odpowiadającej 3 % całkowitej kwoty finansowania z EFRROW rocznie.

Or. en

Poprawka 38
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) W celu zapewnienia odpowiedniego finansowania nowych rodzajów interwencji w odniesieniu do płatności kryzysowych dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. ***41a i*** 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zarezerwowania pewnej części ***zarówno płatności bezpośrednich, jak i*** finansowania z EFRROW na te rodzaje interwencji. Aby jednak zapewnić dostępność wystarczających środków finansowych na realizację pozostałych priorytetów WPR, udział ten powinien być	(41) W celu zapewnienia odpowiedniego finansowania nowych rodzajów interwencji w odniesieniu do płatności kryzysowych dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zarezerwowania pewnej części finansowania z EFRROW na te rodzaje interwencji. Aby jednak zapewnić dostępność wystarczających środków finansowych na realizację pozostałych priorytetów WPR, udział ten powinien być ograniczony do maksymalnej rocznej

ograniczony do maksymalnej rocznej kwoty dostępnej dla każdego państwa członkowskiego odpowiadającej 3 % całkowitej kwoty płatności bezpośrednich i finansowania z EFRROW rocznie. ***Chcąc zachęcić państwa członkowskie do nadawania pierwszeństwa korzystaniu z instrumentu określonego w art. 41a tego rozporządzenia i finansowanego z płatności bezpośrednich, maksymalna roczna kwota, jaką państwo członkowskie może zarezerwować na ten rodzaj interwencji, powinna odpowiadać 4 % całkowitej rocznej kwoty płatności bezpośrednich i finansowania z EFRROW, jeżeli państwo członkowskie zdecyduje się nie udzielać wsparcia na płatności kryzysowe na podstawie art. 78a tego rozporządzenia.***	kwoty dostępnej dla każdego państwa członkowskiego odpowiadającej 3 % całkowitej kwoty płatności bezpośrednich i finansowania z EFRROW rocznie.

Or. en

Poprawka 39
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) W celu zapewnienia odpowiedniego finansowania nowych rodzajów interwencji w odniesieniu do płatności kryzysowych dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. 41a i 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zarezerwowania pewnej części zarówno płatności bezpośrednich, jak i finansowania z EFRROW na te rodzaje interwencji. Aby jednak zapewnić dostępność wystarczających środków finansowych na realizację pozostałych priorytetów WPR, udział ten powinien być ograniczony do maksymalnej rocznej kwoty dostępnej dla	(41) W celu zapewnienia odpowiedniego finansowania nowych rodzajów interwencji w odniesieniu do płatności kryzysowych dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. 41a i 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zarezerwowania pewnej części zarówno płatności bezpośrednich, jak i finansowania z EFRROW na te rodzaje interwencji. Aby jednak zapewnić dostępność wystarczających środków finansowych na realizację pozostałych priorytetów WPR, udział ten powinien być ograniczony do maksymalnej rocznej kwoty dostępnej dla

każdego państwa członkowskiego odpowiadającej 3 % całkowitej kwoty płatności bezpośrednich i ***finansowania z EFRROW rocznie***. Chcąc zachęcić państwa członkowskie do nadawania pierwszeństwa korzystaniu z instrumentu określonego w art. 41a tego rozporządzenia i finansowanego z płatności bezpośrednich, maksymalna roczna kwota, jaką państwo członkowskie może zarezerwować na ten rodzaj interwencji, powinna odpowiadać 4 % całkowitej rocznej kwoty płatności bezpośrednich ***i finansowania z EFRROW***, jeżeli państwo członkowskie zdecyduje się nie udzielać wsparcia na płatności kryzysowe na podstawie art. 78a tego rozporządzenia.	każdego państwa członkowskiego odpowiadającej 3 % całkowitej kwoty płatności bezpośrednich ***rocznie. Państwa członkowskie muszą zagwarantować, aby pobrane środki nie miały negatywnego wpływu na budżet działań służących osiągnięciu celów określonych w art. 6 ust. 1 lit. d), e)*** i ***f) rozporządzenia (UE) 2021/2115***. Chcąc zachęcić państwa członkowskie do nadawania pierwszeństwa korzystaniu z instrumentu określonego w art. 41a tego rozporządzenia i finansowanego z płatności bezpośrednich, maksymalna roczna kwota, jaką państwo członkowskie może zarezerwować na ten rodzaj interwencji, powinna odpowiadać 4 % całkowitej rocznej kwoty płatności bezpośrednich, jeżeli państwo członkowskie zdecyduje się nie udzielać wsparcia na płatności kryzysowe na podstawie art. 78a tego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Budżet przeznaczony na działania na podstawie art. 41a i 78a nie powinien negatywnie wpływać na realizację celów w zakresie ochrony środowiska, klimatu oraz dobrostanu zwierząt.

Poprawka 40
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Ze względu na swój szczególny charakter nowe rodzaje interwencji w odniesieniu do płatności kryzysowych dla rolników w ***formie płatności bezpośrednich, o których mowa w art. 41a rozporządzenia (UE) 2021/2115, oraz w*** ramach rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 78a ***tego*** rozporządzenia, powinny być zwolnione z	(42) Ze względu na swój szczególny charakter nowe rodzaje interwencji w odniesieniu do płatności kryzysowych dla rolników w ramach rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 78a rozporządzenia ***(UE) 2021/2115***, powinny być zwolnione z obowiązku wnoszenia wkładu do wskaźników rezultatu wymienionych w załączniku I do tego

obowiązku wnoszenia wkładu do wskaźników rezultatu wymienionych w załączniku I do tego rozporządzenia.	rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 41
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Dodatkowe finansowanie krajowe na rzecz uzupełniających płatności kryzysowych dla rolników zapewniane zgodnie z art. 41a rozporządzenia (UE) 2021/2115 należy włączyć do załącznika V do planu strategicznego WPR danego państwa członkowskiego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 42
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Dodatkowe finansowanie krajowe na rzecz uzupełniających płatności kryzysowych dla rolników zapewniane zgodnie z art. 41a rozporządzenia (UE) 2021/2115 należy włączyć do załącznika V do planu strategicznego WPR danego państwa członkowskiego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 43
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Art. 120 rozporządzenia (UE) 2021/2115 gwarantuje, że plany strategiczne WPR będą aktualizowane w celu uwzględnienia zmian wprowadzonych w aktach ustawodawczych wymienionych w załączniku XIII do tego rozporządzenia, dotyczących środowiska i klimatu, do których realizacji plany strategiczne WPR powinny się przyczyniać i z którymi powinny być spójne. W tym celu państwa członkowskie mają ocenić, czy ich plany strategiczne WPR powinny zostać zmienione, oraz w razie potrzeby złożyć wniosek o zmianę, w przypadku gdy którykolwiek z aktów ustawodawczych zostanie zmieniony. Aby uniknąć niepotrzebnych procesów administracyjnych na późnym etapie wdrażania planów strategicznych WPR, należy uchylić art. 120 rozporządzenia (UE) 2021/2115.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

WPR powinna ogólnie przyczyniać się do spójności polityki, a rolnicy powinni skorzystać z nowych możliwości uzyskania dochodów, które mogą zostać wprowadzone. Uchylenie art. 120 jest sprzeczne z art. 11 TFUE.

Poprawka 44
Maria Noichl, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(47) Art. 120 rozporządzenia (UE) 2021/2115 gwarantuje, że plany strategiczne WPR będą aktualizowane w celu uwzględnienia zmian wprowadzonych w aktach ustawodawczych wymienionych w załączniku XIII do tego rozporządzenia, dotyczących środowiska i klimatu, do których realizacji plany strategiczne WPR powinny się przyczyniać i z którymi powinny być spójne. W tym celu państwa członkowskie mają ocenić, czy ich plany strategiczne WPR powinny zostać zmienione, oraz w razie potrzeby złożyć wniosek o zmianę, w przypadku gdy którykolwiek z aktów ustawodawczych zostanie zmieniony. Aby uniknąć niepotrzebnych procesów administracyjnych na późnym etapie wdrażania planów strategicznych WPR, należy uchylić art. 120 rozporządzenia (UE) 2021/2115.	***skreśla się***	

Or. en

Uzasadnienie

Niniejszy wniosek sprawiłby, że WPR przestałaby być zgodna z celami klimatycznymi i środowiskowymi UE oraz pozostawałaby w sprzeczności z art. 11 TFUE. Przyszłe akty ustawodawcze będą musiały być spójne i skoordynowane z WPR, a jednocześnie mogą zapewnić rolnikom nowe możliwości uzyskania dochodów, na przykład w ramach rozporządzenia w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych.

Poprawka 45
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 53

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(53) Dodatkowe finansowanie krajowe na rzecz uzupełniających płatności kryzysowych dla rolników zapewniane zgodnie z art. 41a rozporządzenia (UE) 2021/2115 powinno podlegać tym samym	***skreśla się***

przepisom co dodatkowe finansowanie krajowe w ramach rozwoju obszarów wiejskich.

Or. en

Poprawka 46
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 53

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(53) Dodatkowe finansowanie krajowe na rzecz uzupełniających płatności kryzysowych dla rolników zapewniane zgodnie z art. 41a rozporządzenia (UE) 2021/2115 powinno podlegać tym samym przepisom co dodatkowe finansowanie krajowe w ramach rozwoju obszarów wiejskich.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 47
Maria Noichl, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) Zgodnie z art. 159 rozporządzenia (UE) 2021/2115 Komisja dokonuje przeglądu wykazu aktów ustawodawczych w załączniku XIII do tego rozporządzenia i przedstawia wnioski ustawodawcze w celu dodania do tego załącznika dodatkowych aktów prawnych. W związku z usunięciem art. 120 tego rozporządzenia należy również usunąć jego art. 159, aby zapewnić spójność i stabilność oraz uniknąć zakłóceń w realizacji planów strategicznych WPR przez organy	***skreśla się***

krajowe, rolników i innych beneficjentów.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejszy wniosek sprawiłby, że WPR przestałaby być zgodna z celami klimatycznymi i środowiskowymi UE oraz pozostawałaby w sprzeczności z art. 11 TFUE. Przyszłe akty ustawodawcze będą musiały być spójne i skoordynowane z WPR.

Poprawka 48
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) Zgodnie z art. 159 rozporządzenia (UE) 2021/2115 Komisja dokonuje przeglądu wykazu aktów ustawodawczych w załączniku XIII do tego rozporządzenia i przedstawia wnioski ustawodawcze w celu dodania do tego załącznika dodatkowych aktów prawnych. W związku z usunięciem art. 120 tego rozporządzenia należy również usunąć jego art. 159, aby zapewnić spójność i stabilność oraz uniknąć zakłóceń w realizacji planów strategicznych WPR przez organy krajowe, rolników i innych beneficjentów.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

WPR powinna ogólnie przyczyniać się do spójności polityki, a rolnicy powinni skorzystać z nowych możliwości uzyskania dochodów, które mogą zostać wprowadzone. Uchylenie art. 120 jest sprzeczne z art. 11 TFUE.

Poprawka 49
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma służyć utrzymaniu trwałych użytków zielonych w celu zachowania zasobów węgla w oparciu o proporcję trwałych użytków zielonych do użytków rolnych na poziomie krajowym, regionalnym, subregionalnym, na poziomie grup gospodarstw lub na poziomie gospodarstwa, w porównaniu z rokiem odniesienia 2018, przy maksymalnym spadku o 5 % w porównaniu z rokiem odniesienia. Zmiany strukturalne w gospodarstwach mogą wystąpić w okresie programowania 2023–2027, w szczególności w sektorze zwierząt gospodarskich. Zmianom tym mogą towarzyszyć szybkie zmiany w użytkowaniu gruntów na poziomie gospodarstwa, w szczególności służące złagodzeniu wpływu zmiany klimatu na dostępność paszy i zielonki, które mogą jednak stać się widoczne w dostępnych danych z opóźnieniem. Taka ewolucja zmian strukturalnych w gospodarstwach może prowadzić do wahań rocznej proporcji trwałych użytków zielonych w porównaniu z rokiem odniesienia 2018. W świetle tych wahań oraz w celu ułatwienia wdrożenia normy GAEC 1 maksymalny odsetek spadku wskaźnika trwałych użytków zielonych w porównaniu z rokiem odniesienia 2018 należy zwiększyć do 10 %, aby umożliwić państwom członkowskim uwzględnienie zmian w okresie programowania 2023–2027 oraz potrzeb gospodarstw, w szczególności w sektorze produkcji zwierzęcej.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ Komisja Europejska nie przedstawiła prawodawcy odpowiedniej oceny skutków, prawodawca nie dysponuje oficjalnymi danymi liczbowymi dotyczącymi dokładnego wpływu proponowanych zmian. Według szacunków zmiana ta mogłaby spowodować emisję około 125 mln ton dodatkowego CO_2 w całej UE. Ilość ta odpowiada mniej więcej całkowitej emisji

gazów cieplarnianych w Czechach w 2022 r. Ponadto użytki zielone mają wiele pozytywnych efektów dla różnorodności biologicznej.

Poprawka 50
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma służyć utrzymaniu trwałych użytków zielonych w celu zachowania zasobów węgla w oparciu o proporcję trwałych użytków zielonych do użytków rolnych na poziomie krajowym, regionalnym, subregionalnym, na poziomie grup gospodarstw lub na poziomie gospodarstwa, w porównaniu z rokiem odniesienia 2018, przy maksymalnym spadku o 5 % w porównaniu z rokiem odniesienia. Zmiany strukturalne w gospodarstwach ***mogą wystąpić w okresie programowania 2023–2027***, w szczególności w ***sektorze zwierząt gospodarskich. Zmianom tym mogą towarzyszyć szybkie*** zmiany ***w użytkowaniu gruntów na poziomie gospodarstwa, w szczególności służące złagodzeniu wpływu zmiany*** klimatu ***na dostępność paszy i zielonki, które mogą jednak stać się widoczne w dostępnych danych z opóźnieniem. Taka ewolucja zmian strukturalnych w gospodarstwach może prowadzić do wahań rocznej proporcji trwałych*** użytków zielonych w ***porównaniu z rokiem odniesienia 2018. W świetle tych wahań*** oraz ***w celu ułatwienia wdrożenia normy GAEC 1 maksymalny odsetek spadku*** wskaźnika trwałych użytków zielonych w porównaniu z rokiem odniesienia 2018 ***należy zwiększyć do 10*** %, aby umożliwić państwom członkowskim ***uwzględnienie zmian w okresie programowania 2023–2027 oraz***	(57) Norma GAEC 1 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 ma służyć utrzymaniu trwałych użytków zielonych w celu zachowania zasobów węgla w oparciu o proporcję trwałych użytków zielonych do użytków rolnych na poziomie krajowym, regionalnym, subregionalnym, na poziomie grup gospodarstw lub na poziomie gospodarstwa, w porównaniu z rokiem odniesienia 2018, przy maksymalnym spadku o 5 % w porównaniu z rokiem odniesienia. ***W okresie programowania 2023–2027 mogą zachodzić*** zmiany strukturalne w gospodarstwach ***rolnych***, w szczególności w ***celu łagodzenia skutków*** zmiany klimatu***. Biorąc pod uwagę potencjał*** użytków zielonych w ***zakresie zwiększania odporności gospodarstw rolnych na zmianę klimatu i deficyt wody – przez pełnienie funkcji pochłaniaczy węgla, regulowanie obiegu wody*** oraz ***wspieranie bioróżnorodności – nie należy zmniejszać*** wskaźnika trwałych użytków zielonych w porównaniu z rokiem odniesienia 2018, aby umożliwić państwom członkowskim ***udział w ograniczaniu emisji z uwzględnieniem*** potrzeb gospodarstw ***rolnych***, w szczególności w ***kontekście degradacji gleb***.

potrzeb gospodarstw, w szczególności w ***sektorze produkcji zwierzęcej***.

Or. en

Poprawka 51
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) Norma GAEC 4 wymieniona w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 służy ochronie koryt rzecznych przed zanieczyszczeniem i spływem przez ustanawianie stref buforowych wzdłuż cieków wodnych. Doświadczenie pokazuje, że państwa członkowskie powinny mieć możliwość dostosowania definicji „cieku wodnego" do celów tej normy GAEC do definicji cieku wodnego ustanowionej przez państwa członkowskie w przepisach krajowych, w tym w przepisach krajowych wdrażających przepisy Unii, które są częścią wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia. Definicja cieku wodnego stosowana przez państwa członkowskie do celów normy GAEC 4 powinna być jednak zgodna z głównym celem tej normy GAEC, w szczególności aby zmniejszyć ryzyko wyłączenia mniejszych cieków wodnych, które mogłyby powodować zanieczyszczenie w dolnym biegu rzeki, z zakresu tej normy GAEC.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 52
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 59

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(59) Poprawa interoperacyjności, w tym sprawna wymiana danych, między publicznymi systemami informacji rolnych przynosi szereg korzyści operacyjnych, statystycznych i związanych z polityką, takich jak zmniejszenie obciążenia związanego z gromadzeniem danych i poprawa efektywności, zautomatyzowana integracja i walidacja danych, większa dokładność i wiarygodność danych, lepsze monitorowanie polityki i skuteczniejsza współpraca w państwach członkowskich. Brak skoordynowanej struktury na szczeblu państw członkowskich, a także zaobserwowane różnice w postępach transformacji cyfrowej między państwami członkowskimi hamują jednak skuteczne wdrażanie interoperacyjności i płynące z niej korzyści. Zgodnie z komunikatem Komisji pt. „Wizja dla rolnictwa i żywności”, w którym zwrócono uwagę na zasadę „zbierz raz, wykorzystaj wielokrotnie”, państwa członkowskie powinny zapewnić, aby organy odpowiedzialne za wdrażanie, monitorowanie i ocenę WPR gromadziły dane tylko raz i wykorzystywały je ponownie, a nie zwracały się kilkukrotnie do rolników o dostarczenie tych samych danych.	(59) Poprawa interoperacyjności, w tym sprawna wymiana danych, między publicznymi systemami informacji rolnych przynosi szereg korzyści operacyjnych, statystycznych i związanych z polityką, takich jak zmniejszenie obciążenia związanego z gromadzeniem danych i poprawa efektywności, zautomatyzowana integracja i walidacja danych, większa dokładność i wiarygodność danych, lepsze monitorowanie polityki i skuteczniejsza współpraca w państwach członkowskich. Brak skoordynowanej struktury na szczeblu państw członkowskich, a także zaobserwowane różnice w postępach transformacji cyfrowej między państwami członkowskimi hamują jednak skuteczne wdrażanie interoperacyjności i płynące z niej korzyści. Zgodnie z komunikatem Komisji pt. „Wizja dla rolnictwa i żywności”, w którym zwrócono uwagę na zasadę „zbierz raz, wykorzystaj wielokrotnie”, państwa członkowskie powinny zapewnić, aby organy odpowiedzialne za wdrażanie, monitorowanie i ocenę WPR gromadziły dane tylko raz i wykorzystywały je ponownie, a nie zwracały się kilkukrotnie do rolników o dostarczenie tych samych danych***, przy jednoczesnym zapewnieniu ochrony danych indywidualnych***.

Or. en

Poprawka 53
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 60

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(60) Aby osiągnąć i utrzymać	(60) Aby osiągnąć i utrzymać

interoperacyjność między systemami informacyjnymi wykorzystywanymi do wdrażania, monitorowania i ewaluacji WPR oraz sprawną wymianę danych między tymi systemami informacyjnymi z korzyścią dla rolników i innych beneficjentów WPR oraz administracji i potencjalnie szerzej pojętej gospodarki, a także z uwzględnieniem europejskiej strategii w zakresie danych[15] i innych odpowiednich inicjatyw unijnych i krajowych, takich jak wspólna europejska przestrzeń danych dotyczących rolnictwa i akt w sprawie Interoperacyjnej Europy[16], każde państwo członkowskie powinno wyznaczyć jeden organ odpowiedzialny za opracowanie i wdrożenie planu działania zawierającego środki i działania. W tym celu wyznaczony organ powinien, w stosownych przypadkach, współpracować z innymi organami krajowymi oraz instytucjami i organami Unii. Aby zapewnić terminowe i odpowiednie działania następcze ze strony Komisji, państwa członkowskie powinny przedłożyć Komisji swoje plany działania. Komisja powinna mieć możliwość przedstawienia uwag na temat planów działania przedłożonych przez państwa członkowskie w celu zapewnienia spójności i zwiększenia interoperacyjności między publicznymi systemami informacji rolnych. Niezharmonizowane podejście do identyfikatorów cyfrowych lub mechanizmów udostępniania danych utrudnia postępy w zakresie interoperacyjności. W tym celu państwa członkowskie powinny rozważyć ustanowienie jednolitych ram tożsamości cyfrowej i dostosowanie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014[17], w tym w odniesieniu do europejskiego portfela tożsamości cyfrowej dla osób fizycznych i prawnych. Państwa członkowskie powinny opracować i wdrożyć plan działania w oparciu o swoją szczególną sytuację i potrzeby oraz zapewnić, aby zawierał on środki niezbędne do osiągnięcia i utrzymania

interoperacyjność między systemami informacyjnymi wykorzystywanymi do wdrażania, monitorowania i ewaluacji WPR oraz sprawną wymianę danych między tymi systemami informacyjnymi – ***przy zapewnieniu ochrony danych indywidualnych*** – z korzyścią dla rolników i innych beneficjentów WPR oraz administracji i potencjalnie szerzej pojętej gospodarki, a także z uwzględnieniem europejskiej strategii w zakresie danych[15] i innych odpowiednich inicjatyw unijnych i krajowych, takich jak wspólna europejska przestrzeń danych dotyczących rolnictwa i akt w sprawie Interoperacyjnej Europy[16], każde państwo członkowskie powinno wyznaczyć jeden organ odpowiedzialny za opracowanie i wdrożenie planu działania zawierającego środki i działania. W tym celu wyznaczony organ powinien, w stosownych przypadkach, współpracować z innymi organami krajowymi oraz instytucjami i organami Unii. Aby zapewnić terminowe i odpowiednie działania następcze ze strony Komisji, państwa członkowskie powinny przedłożyć Komisji swoje plany działania. Komisja powinna mieć możliwość przedstawienia uwag na temat planów działania przedłożonych przez państwa członkowskie w celu zapewnienia spójności i zwiększenia interoperacyjności między publicznymi systemami informacji rolnych. Niezharmonizowane podejście do identyfikatorów cyfrowych lub mechanizmów udostępniania danych utrudnia postępy w zakresie interoperacyjności. W tym celu państwa członkowskie powinny rozważyć ustanowienie jednolitych ram tożsamości cyfrowej i dostosowanie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014[17], w tym w odniesieniu do europejskiego portfela tożsamości cyfrowej dla osób fizycznych i prawnych. Państwa członkowskie powinny opracować i wdrożyć plan działania w oparciu o swoją szczególną sytuację i potrzeby oraz zapewnić, aby zawierał on środki

interoperacyjności między publicznymi systemami informacji rolnej, ***a także*** harmonogram wdrażania tych środków. Wyznaczenia organu, a także opracowania i wdrożenia planu działania nie należy uznawać za podstawowe wymogi unijne, o których mowa w art. 2 lit. c) rozporządzenia (UE) 2021/2116.	niezbędne do osiągnięcia i utrzymania interoperacyjności między publicznymi systemami informacji rolnej, harmonogram wdrażania tych środków***, a także sposób agregowania i anonimizacji danych***. Wyznaczenia organu, a także opracowania i wdrożenia planu działania nie należy uznawać za podstawowe wymogi unijne, o których mowa w art. 2 lit. c) rozporządzenia (UE) 2021/2116.
[15] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Europejska strategia w zakresie danych", COM(2020) 66 final.	[15] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Europejska strategia w zakresie danych", COM(2020) 66 final.
[16] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) (Dz.U. L, 2024/903, 22.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/903/oj)	[16] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) (Dz.U. L, 2024/903, 22.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/903/oj)
[17] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U. L 257 z 28.8.2014, s. 73, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/910/oj).	[17] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U. L 257 z 28.8.2014, s. 73, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/910/oj).
	Or. en

Poprawka 54
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(61) Doświadczenia z wdrażania rezerwy rolnej pokazały, że jest ona cenna w przypadku kryzysu, gdyż umożliwia wsparcie poszkodowanych rolników i przyczynia się do powrotu rynków do większej równowagi. W ostatnich latach była ona jednak w coraz większym stopniu wykorzystywana do łagodzenia sytuacji rolników, którzy ponieśli bezpośrednie straty w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, chociaż jej pierwotnym celem jako instrumentu rynku finansowania było skupienie się na kompensowaniu i łagodzeniu skutków zakłóceń na rynku. W świetle rosnących wyzwań stojących przed unijnym sektorem rolnym, w tym napięć handlowych, niepewności geopolitycznej i zwiększonego pośredniego wpływu problemów związanych ze zdrowiem zwierząt na równowagę rynkową, uzasadnione wydaje się ponowne skupienie rezerwy na jej pierwotnym cel. Państwa członkowskie odpowiedzialne za opracowanie solidnych strategii zarządzania ryzykiem i zarządzania kryzysowego przy wsparciu finansowym swoich planów strategicznych WPR, w tym nowych instrumentów ustanowionych niniejszym rozporządzeniem, powinny zająć się kwestią rekompensat dla rolników z tytułu bezpośrednich skutków klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, takich jak klęski żywiołowe, niekorzystne zjawiska klimatyczne lub katastrofy, które powodują fizyczne straty w zakresie roślin, zwierząt i produktów z nich uzyskanych. Należy nadal finansować z rezerwy rolnej środki mające na celu zrównoważenie negatywnego wpływu na rolników spowodowanego zakłóceniami na rynku, takimi jak zakłócenia wpływające na ceny, koszty lub sprzedaż, również wtedy, gdy są powstają jako pośrednie skutki klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk	***skreśla się***

klimatycznych lub katastrof.

Or. en

Poprawka 55
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(61) Doświadczenia z wdrażania rezerwy rolnej pokazały, że jest ona cenna w przypadku kryzysu, gdyż umożliwia wsparcie poszkodowanych rolników i przyczynia się do powrotu rynków do większej równowagi. W ostatnich latach była ona jednak w coraz większym stopniu wykorzystywana do łagodzenia sytuacji rolników, którzy ponieśli bezpośrednie straty w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, chociaż jej pierwotnym celem jako instrumentu rynku finansowania było skupienie się na kompensowaniu i łagodzeniu skutków zakłóceń na rynku. W świetle rosnących wyzwań stojących przed unijnym sektorem rolnym, w tym napięć handlowych, niepewności geopolitycznej i zwiększonego pośredniego wpływu problemów związanych ze zdrowiem zwierząt na równowagę rynkową, uzasadnione wydaje się ponowne skupienie rezerwy na jej pierwotnym cel. Państwa członkowskie odpowiedzialne za opracowanie solidnych strategii zarządzania ryzykiem i zarządzania kryzysowego przy wsparciu finansowym swoich planów strategicznych WPR, w tym nowych instrumentów ustanowionych niniejszym rozporządzeniem, powinny zająć się kwestią rekompensat dla rolników z tytułu bezpośrednich skutków klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, takich jak klęski żywiołowe, niekorzystne zjawiska	***skreśla się***

klimatyczne lub katastrofy, które powodują fizyczne straty w zakresie roślin, zwierząt i produktów z nich uzyskanych. Należy nadal finansować z rezerwy rolnej środki mające na celu zrównoważenie negatywnego wpływu na rolników spowodowanego zakłóceniami na rynku, takimi jak zakłócenia wpływające na ceny, koszty lub sprzedaż, również wtedy, gdy są powstają jako pośrednie skutki klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof.

Or. en

Poprawka 56
Ciaran Mullooly, Elsi Katainen, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„»trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« (zwane łącznie »trwałymi użytkami zielonymi«) oznaczają grunty, które są wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych) ***i które nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa przez co najmniej pięć lat lub, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią, przez co najmniej siedem lat, oraz, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – nie były zaorane, uprawiane, ani ponownie obsiane innymi rodzajami traw lub innymi zielnymi roślinami pastewnymi przez co najmniej pięć lub co najmniej siedem lat***. Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które nadają się do wypasu, a także – w przypadku gdy państwa członkowskie tak	„»trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« (zwane łącznie »trwałymi użytkami zielonymi«) oznaczają grunty, które są wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych). Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które nadają się do wypasu, a także – w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które służą do wytwarzania paszy dla zwierząt, pod warunkiem że zachowano przewagę traw i innych zielnych roślin pastewnych. ***Państwa członkowskie mogą definiować trwałe użytki zielone jako***

postanowią – inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które służą do wytwarzania paszy dla zwierząt, pod warunkiem że zachowano przewagę traw i innych zielnych roślin pastewnych.";

a) grunty, które nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa ani nie były zaorane, uprawiane ani ponownie obsadzone różnymi rodzajami traw lub innymi zielonymi roślinami pastewnymi przez okres co najmniej siedmiu lat,

albo

b) grunty, które nie zostały sklasyfikowane jako grunty orne na dzień 1 stycznia 2023 r., przez co grunty, które miały status gruntów ornych w tym dniu, mogą zachować ten status na stałe, nawet jeśli są one tymczasowo wykorzystywane pod uprawę traw lub innych zielonych roślin pastewnych.

Jeżeli państwa członkowskie zdecydują się na podejście oparte na dacie granicznej, mogą postanowić, że takie tymczasowe wykorzystanie gruntów nie powoduje ich przeklasyfikowania na trwałe użytki zielone, ani nie wymaga zaorania lub ponownego obsiania w celu utrzymania ich statusu gruntów ornych.

Or. en

Uzasadnienie

This amendment introduces a flexible definition of permanent grassland, allowing Member States to choose between two models based on national agronomic realities. The first option, in line with the Commission's proposal, defines permanent grassland based on a seven-year threshold. The second option provides a cut-off date — 1 January 2023, marking the start of the current CAP period and the national Strategic Plans. Under this approach, land classified as arable at that date may retain its arable status even when temporarily used for grasses or herbaceous forage, such as clover-grass or pasture. To further safeguard sustainable land management, the amendment allows Member States to prevent automatic reclassification of such land as permanent grassland and to explicitly rule out the need for ploughing or reseeding to preserve arable status. This respects local crop rotations and ecological practices while avoiding bureaucratic pressure to farm against logic. These provisions respond to a long-standing structural problem: land is currently reclassified as permanent grassland after several years of non-rotational forage use, even when such use is

agronomically and environmentally beneficial. This creates pressure to plough or reseed solely for regulatory compliance — despite no agricultural or ecological rationale. This amendment supports biodiversity by allowing longer forage cycles without triggering ploughing to avoid formal reclassification. It ensures that GAEC 1 objectives are met without disrupting established, sustainable land use systems, and gives Member States the flexibility to choose the model that best fits their regions while reducing administrative burden and avoiding counterproductive regulation.

Poprawka 57
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 4 – ustęp 3 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„»trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« (zwane łącznie »trwałymi użytkami zielonymi«) oznaczają grunty, które są wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych) ***i które nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa przez co najmniej pięć lat lub, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią, przez co najmniej siedem lat, oraz, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – nie były zaorane, uprawiane, ani ponownie obsiane innymi rodzajami traw lub innymi zielnymi roślinami pastewnymi przez co najmniej pięć lub co najmniej siedem lat***. Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które nadają się do wypasu, a także – w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które służą do wytwarzania paszy dla zwierząt, pod warunkiem że zachowano przewagę traw i innych zielnych roślin pastewnych.”;	„»trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« (zwane łącznie »trwałymi użytkami zielonymi«) oznaczają grunty, które są wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych). Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które nadają się do wypasu, a także – w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które służą do wytwarzania paszy dla zwierząt, pod warunkiem że zachowano przewagę traw i innych zielnych roślin pastewnych.”;

Or. en

Uzasadnienie

Obecnie obowiązujący wymóg czasowy w definicji trwałych użytków zielonych jest oderwany od realiów gospodarstwach rolnych. W jego ramach nacisk kładzie się na czas, przez jaki grunty nie były objęte zmianowaniem upraw, a nie na ich faktyczne wykorzystanie jako użytki zielone lub pastwiska. W ten sposób nie tylko zwiększa się obciążenie administracyjne dla rolników i organów, ale również opóźnia się uznanie gruntów, które wyraźnie wykorzystuje się jako trwałe użytki zielone. Aby zwiększyć przejrzystość i praktyczność, definicja powinna opierać się na aktualnym, obserwowalnym użytkowaniu gruntów, a nie na danych historycznych.

Poprawka 58
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
(UE) 2021/2115
Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„»trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« (zwane łącznie »trwałymi użytkami zielonymi«) oznaczają grunty, które są wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych) i które nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa przez co najmniej pięć lat lub, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią, przez co najmniej siedem lat, oraz, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – nie były zaorane, uprawiane, ani ponownie obsiane innymi rodzajami traw lub innymi zielnymi roślinami pastewnymi przez co najmniej pięć lub co najmniej siedem lat. Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które nadają się do wypasu, a także – w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które służą do wytwarzania paszy dla zwierząt, pod	„»trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« (zwane łącznie »trwałymi użytkami zielonymi«) oznaczają grunty, które są wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych) i które nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa przez co najmniej pięć lat lub, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią, przez co najmniej siedem lat, oraz, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – nie były zaorane, uprawiane, ani ponownie obsiane innymi rodzajami traw lub innymi zielnymi roślinami pastewnymi przez co najmniej pięć lub co najmniej siedem lat***, przy czym w przypadku rodzajów gruntów składających się z gleb organicznych państwa członkowskie mogą zdecydować, że »trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« to grunty, które nie były zaorane, uprawiane, ani ponownie obsiane innymi rodzajami traw lub innymi***

warunkiem że zachowano przewagę traw i innych zielnych roślin pastewnych.”;

zielnymi roślinami pastewnymi przez co najmniej dziesięciu lat. Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które nadają się do wypasu, a także – w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które służą do wytwarzania paszy dla zwierząt, pod warunkiem że zachowano przewagę traw i innych zielnych roślin pastewnych.”;

Or. en

Poprawka 59
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Artykuł 4 – ustęp 3 – akapit 1
2021/2115/UE

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„»trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« (zwane łącznie »trwałymi użytkami zielonymi«) oznaczają grunty, które są wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych) i które nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa przez co najmniej pięć lat lub, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią, przez co najmniej siedem lat, oraz, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – nie były zaorane, uprawiane, ani ponownie obsiane innymi rodzajami traw lub innymi zielnymi roślinami pastewnymi przez co najmniej pięć lub co najmniej siedem lat. Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które nadają się do wypasu, a także – w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które służą do	„»trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe« (zwane łącznie »trwałymi użytkami zielonymi«) oznaczają grunty, które są wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych) i które nie były objęte zmianowaniem upraw danego gospodarstwa przez co najmniej pięć lat lub, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią, przez co najmniej siedem lat, oraz, w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – nie były zaorane, uprawiane, ani ponownie obsiane innymi rodzajami traw lub innymi zielnymi roślinami pastewnymi przez co najmniej pięć lub co najmniej siedem lat. Mogą one ***być tymczasowo zalewane ze względów ekologicznych i*** obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które nadają się do wypasu, a także – w przypadku gdy państwa członkowskie tak postanowią – inne

wytwarzania paszy dla zwierząt, pod warunkiem że zachowano przewagę traw i innych zielnych roślin pastewnych.”;	gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które służą do wytwarzania paszy dla zwierząt, pod warunkiem że zachowano przewagę traw i innych zielnych roślin pastewnych.”;

Or. en

Poprawka 60
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 3 – punkt 3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) w art. 3 wprowadza się następujące zmiany:
	dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
	Na zasadzie odstępstwa od art. 119 ust. 11 rozporządzenia (UE) 2021/2115 państwa członkowskie mogą zdecydować w odniesieniu do roku składania wniosków 2026, że zmiany planów strategicznych WPR związane z modyfikacjami wprowadzonymi na podstawie zmiany niniejszego rozporządzenia mogą mieć skutki prawne przed ich zatwierdzeniem przez Komisję.

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane modyfikacje powinny były mieć bezpośrednie zastosowanie w ustawodawstwie krajowym natychmiast po zatwierdzeniu rozporządzenia. Jeżeli rozporządzenie zostanie zatwierdzone dopiero pod koniec 2025 r. i nie będzie możliwe przedłożenie zmiany planu strategicznego do tego czasu, praktyczne wdrożenie w roku budżetowym 2026 nie będzie już możliwe, co ma wpływ w szczególności na płatności bezpośrednie.

Poprawka 61
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
(UE) 2021/2115
Artykuł 10 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„W szczególności podstawowe wsparcie dochodów do celów zrównoważoności, uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności, uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników, programy na rzecz klimatu, środowiska i dobrostanu zwierząt ***oraz płatności kryzysowe dla rolników*** w ***następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof w*** formie płatności bezpośrednich lub w ramach rozwoju obszarów wiejskich muszą spełniać kryteria określone w punktach załącznika 2 do Porozumienia w sprawie rolnictwa WTO wymienionych w załączniku II do niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do wspomnianych interwencji. W odniesieniu do innych interwencji punkty załącznika 2 do Porozumienia w sprawie rolnictwa WTO wymienione w załączniku II do niniejszego rozporządzenia mają charakter orientacyjny i interwencje te mogą zamiast tego być zgodne z postanowieniami punktu załącznika 2 do Porozumienia w sprawie rolnictwa WTO niewymienionego w załączniku II do niniejszego rozporządzenia, jeżeli jest to doprecyzowane i wyjaśnione w danym planie strategicznym WPR.”;	„W szczególności podstawowe wsparcie dochodów do celów zrównoważoności, uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności, uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników, programy na rzecz klimatu, środowiska i dobrostanu zwierząt w formie płatności bezpośrednich lub w ramach rozwoju obszarów wiejskich muszą spełniać kryteria określone w punktach załącznika 2 do Porozumienia w sprawie rolnictwa WTO wymienionych w załączniku II do niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do wspomnianych interwencji. W odniesieniu do innych interwencji punkty załącznika 2 do Porozumienia w sprawie rolnictwa WTO wymienione w załączniku II do niniejszego rozporządzenia mają charakter orientacyjny i interwencje te mogą zamiast tego być zgodne z postanowieniami punktu załącznika 2 do Porozumienia w sprawie rolnictwa WTO niewymienionego w załączniku II do niniejszego rozporządzenia, jeżeli jest to doprecyzowane i wyjaśnione w danym planie strategicznym WPR.”;

Or. en

Poprawka 62
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115

Artykuł 13 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie włączają do swoich planów strategicznych WPR system warunkowości, zgodnie z którym nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów, którzy otrzymują płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II***, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a,*** lub płatności roczne na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w prawie Unii lub norm GAEC określonych w planie strategicznym WPR i wymienionych w załączniku III, w odniesieniu do następujących obszarów szczegółowych:	1. Państwa członkowskie włączają do swoich planów strategicznych WPR system warunkowości, zgodnie z którym nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów, którzy otrzymują płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II lub płatności roczne na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w prawie Unii lub norm GAEC określonych w planie strategicznym WPR i wymienionych w załączniku III, w odniesieniu do następujących obszarów szczegółowych:

Or. en

Poprawka 63
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 4 – ustęp 3 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie włączają do swoich planów strategicznych WPR system warunkowości, zgodnie z którym nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów, którzy otrzymują płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II***, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a,*** lub płatności roczne na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w prawie Unii lub norm GAEC określonych w planie strategicznym	1. Państwa członkowskie włączają do swoich planów strategicznych WPR system warunkowości, zgodnie z którym nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów, którzy otrzymują płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II lub płatności roczne na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w prawie Unii lub norm GAEC określonych w planie strategicznym WPR i wymienionych w załączniku III, w odniesieniu do

WPR i wymienionych w załączniku III, w odniesieniu do następujących obszarów szczegółowych:	następujących obszarów szczegółowych:

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności w związku z uchyleniem art. 41a.

Poprawka 64
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Christine Schneider, Céline Imart, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 12 – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 system warunkowości nie ma zastosowania do beneficjentów płatności, o których mowa w art. 28***.";***	1a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 system warunkowości nie ma zastosowania do beneficjentów płatności, o których mowa w art. 28***, lub*** ***(i) w przypadkach, w których więcej niż 75 % gruntów ornych jest wykorzystywanych do produkcji traw lub innych zielnych roślin pastewnych, jest ugorowanych, jest wykorzystywanych do uprawy roślin strączkowych lub jest objętych połączeniem tych zastosowań;*** ***(ii) w przypadkach, w których więcej niż 75 % kwalifikującej się powierzchni użytków rolnych stanowią trwałe użytki zielone wykorzystywane do produkcji traw lub innych zielnych roślin pastewnych lub do uprawy roślin rosnących pod wodą przez znaczącą część roku lub przez znaczącą część cyklu uprawowego, lub jest wykorzystywanych w sposób stanowiący połączenie tych zastosowań;***

Or. en

Poprawka 65
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 12 – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 system warunkowości nie ma zastosowania do beneficjentów płatności, o których mowa w art. 28.”;	1a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 system warunkowości nie ma zastosowania do beneficjentów płatności, o których mowa w art. 28***, oraz beneficjentów płatności, o których mowa w art. 70 i 72, w odniesieniu do zobowiązań dotyczących gruntów leśnych***.”;

Or. en

Poprawka 66
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 67
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Christine Schneider, Maria Walsh, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.
	Państwa członkowskie, które ustanowiły dodatkowe normy GAEC w ramach swojego prawa krajowego, mogą podjąć decyzję o rozszerzeniu powyższej listy o swoje szczególne normy GAEC.
	Obszary wyznaczone jako specjalne obszary ochrony (SOO) lub obszary specjalnej ochrony (OSO) na podstawie dyrektywy siedliskowej UE i dyrektywy ptasiej uznaje się za zgodne z normami GAEC 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienionymi w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115.
	Rolników, których całe gospodarstwo ma powierzchnię mniejszą niż 50 hektarów, uznaje się za spełniających wymóg dywersyfikacji upraw na trzy rodzaje zgodnie z normą GAEC 7 wymienioną w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115. Zasada dywersyfikacji upraw staje się zbędna.

Or. en

Uzasadnienie

Zwolnienia z norm GAEC powinny zostać ustanowione nie tylko dla rolników ekologicznych, ale również dla rolników, którzy podlegają strukturom zarządzania. Doprowadzi to do

uproszczenia warunków dla szerszej kategorii rolników w pozostałych latach obowiązywania WPR.

Poprawka 68
Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„***Rolników, których całe gospodarstwo jest*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za ***spełniających*** normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„***Obszary*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za ***spełniające*** normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia. ***Obszary wyznaczone jako specjalne obszary ochrony (SOO) lub obszary specjalnej ochrony (OSO) na podstawie dyrektywy siedliskowej UE i dyrektywy ptasiej – a także obszary dziedzictwa naturalnego określone w przepisach krajowych – uznaje się za zgodne z normami GAEC 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienionymi w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*.*** ***Rolników, których całe gospodarstwo ma powierzchnię mniejszą niż 50 hektarów, uznaje się za spełniających zasadę trzech upraw zgodnie z normą GAEC 7 wymienioną w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*. Zasada dwóch upraw zostaje całkowicie zniesiona.***

Or. en

Uzasadnienie

Zwolnienia z norm GAEC powinny zostać ustanowione nie tylko dla rolników ekologicznych,

ale również dla rolników stosujących inne metody zrównoważonej produkcji (np. rolnictwo integrowane) i w sytuacji, w której obowiązują struktury zarządzania. Doprowadzi to do uproszczenia warunków dla szerszej kategorii rolników w pozostałych latach obowiązywania WPR. Należy całkowicie znieść zasadę dwóch upraw, ponieważ powoduje ona masowe opuszczanie przez producentów sektora upraw ornych. Wymóg dotyczący trzech rodzajów upraw powinien mieć zastosowanie w przypadku areału o powierzchni co najmniej 50 hektarów.

Poprawka 69
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rolników, których ***całe*** gospodarstwo ***jest*** certyfikowane ***zgodnie z rozporządzeniem*** Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„Rolników, których gospodarstwo ***rolne lub odrębne jednostki produkcyjne są*** certyfikowane ***lub są w okresie konwersji na rolnictwo ekologiczne lub w okresie konwersji w rozumieniu rozporządzenia*** Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, ***lub są certyfikowane, również na poziomie krajowym, za pomocą innych metod zrównoważonego rolnictwa*** uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. it

Uzasadnienie

Odstępstwo od obowiązków warunkowości przewidzianych we wniosku należy przyznać również przedsiębiorstwom, które są w pełni certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Odstępstwo należy przyznać również innym metodom zrównoważonej produkcji uznanym na poziomie państwa członkowskiego i spełniającym wymogi warunkowości.

Poprawka 70
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Artykuł 13 – ustęp 1
Rozporządzenie (UE) 2021/2115

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„***Rolników***, których całe gospodarstwo ***jest*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„***Rolnicy***, których całe gospodarstwo ***lub wyodrębnione jednostki produkcyjne są*** certyfikowane ***jako ekologiczne lub w trakcie konwersji*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848* ***albo które są certyfikowane – również na poziomie krajowym – zgodnie z innymi zrównoważonymi metodami rolnictwa***, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 71
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
2021/2115
Artykuł ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„***Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„***Certyfikowany obszar rolniczy o zróżnicowanym przeznaczeniu lub obszar rolniczy o zróżnicowanym przeznaczeniu w trakcie certyfikacji*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Proponuje się uproszczenie zasad dotyczących spełniania norm GAEC przez gospodarstwa ekologiczne i objęcie nimi również rolników stosujących metody ekologiczne tylko na części obszaru swoich gospodarstw rolnych. Wiele gospodarstw prowadzi produkcję częściowo w

systemie konwencjonalnym, a częściowo metodami ekologicznymi, przez co gospodarstwa te nie mogłyby skorzystać z nowych rozwiązań, mimo że dla gruntów ekologicznych obowiązują takie same zasady jak w przypadku gospodarstw w pełni ekologicznych. Proponowane zmienione brzmienie przepisu pozwala na równe

traktowanie – w zakresie spełniania wymogów normy GAEC – wszystkich certyfikowanych gruntów rolnych.

Poprawka 72
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, ***lub rolników stosujących inne metody zrównoważonej produkcji*** uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 73
Elsi Katainen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rolników, których całe gospodarstwo ***jest*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego	„Rolników, których całe gospodarstwo ***lub część produkcji są*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku

rozporządzenia.	III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

W niektórych państwach członkowskich możliwe jest, że tylko część produkcji gospodarstwa jest certyfikowana jako produkcja ekologiczna. W takich przypadkach należy przyznać odstępstwo od zasad GAEC w odniesieniu do części gospodarstwa, która posiada certyfikat ekologiczny.

Poprawka 74
Tomáš Kubín, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, 3, 4, ***5, 6 i 7*** wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 1, ***2,*** 3, 4, ***6, 7 i 8*** wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Wymóg zawarty w normie GAEC 5 dotyczący minimalnej pokrywy glebowej wprowadza nieelastyczny standard, który nie odzwierciedla w odpowiedni sposób krajowych i regionalnych warunków agronomicznych. SMR stanowią solidne ramy dla ochrony gleby, umożliwiające państwom członkowskim przyjęcie dostosowanych do potrzeb środków bez restrykcyjnych norm GAEC na szczeblu UE. Usunięcie normy GAEC 5 upraszcza warunkowość, a jednocześnie pozwala zachować niezbędne środki ochrony środowiska.

Poprawka 75
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC ***1,*** 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Trwałe nieuprawiane użytki zielone zawsze będą magazynować więcej węgla niż nawet organiczne grunty orne, ponieważ orka uwalnia i mineralizuje węgiel.

Poprawka 76
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC ***1,*** 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„Rolników, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za spełniających normy GAEC 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 77
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„***Rolników, których całe gospodarstwo jest*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za ***spełniających*** normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„***Obszary*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za ***spełniające*** normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 78
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„***Rolników, których całe gospodarstwo jest*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za ***spełniających*** normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„***Obszary rolne*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za ***spełniające*** normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Proponuje się uproszczenie zasad dotyczących spełniania norm GAEC przez gospodarstwa ekologiczne, tak aby objąć nimi również rolników stosujących metody ekologiczne tylko na części swoich gruntów rolnych. Wiele gospodarstw prowadzi produkcję częściowo w systemie konwencjonalnym, a częściowo metodami ekologicznymi, przez co gospodarstwa te nie mogłyby skorzystać z nowych rozwiązań, mimo że dla gruntów ekologicznych obowiązują takie same zasady jak w przypadku gospodarstw w pełni ekologicznych. Proponowane zmienione brzmienie przepisu pozwala na równe traktowanie wszystkich certyfikowanych gruntów rolnych.

Poprawka 79
Waldemar Buda, Anna Zalewska, Veronika Vrecionová, Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„***Rolników, których całe gospodarstwo jest*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za ***spełniających*** normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.	„***Obszary rolne*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848*, uznaje się za ***spełniające*** normy GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Często gospodarstwa stosują certyfikowaną uprawę ekologiczną na części swojego obszaru, na przykład na 50 %. Obecna definicja, wymagająca wykorzystania „całego gospodarstwa", całkowicie wykluczałaby je z systemu uproszczeń. W związku z tym w poprawce proponuje się proporcjonalne podejście, ograniczone do określonego certyfikowanego obszaru i dostosowane do sytuacji gospodarstwa.

Poprawka 80
Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová, Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie mogą stosować odstępstwo od norm GAEC 1, 3, 4, 5, 6 i 7 w odniesieniu do gospodarstw uczestniczących w systemach certyfikacji jakości uznanych na poziomie krajowym lub unijnym, związanych z zobowiązaniami rolno-środowiskowo-

klimatycznymi na mocy rozporządzenia (UE) 2021/2115, takimi jak zintegrowane zarządzanie ochroną przed szkodnikami, techniki rolnictwa precyzyjnego i inne, jeżeli można wykazać, że prowadzą one do zmniejszenia zużycia środków produkcji i przynoszą pozytywne skutki dla środowiska. Uznanie, o którym mowa w niniejszym ustępie, jest uzależnione od równoważności korzyści dla środowiska osiągniętych dzięki systemom certyfikacji z wymogami określonymi w odpowiednich normach GAEC i podlega odpowiedniej kontroli i weryfikacji.

Or. en

Uzasadnienie

Zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, certyfikowane systemy jakości i praktyki rolnictwa precyzyjnego już teraz wykazują wkład w zrównoważenie środowiskowe, w tym zmniejszenie zużycia środków produkcji i zachowanie różnorodności biologicznej. Systemy te podlegają już certyfikacji i mechanizmom kontroli na szczeblu krajowym lub unijnym, co zapewnia zgodność z jasno określonymi normami. Uznanie ich za równoważne zobowiązaniom GAEC pozwoliłoby uniknąć podwójnej weryfikacji, zmniejszyć obciążenia administracyjne, a jednocześnie utrzymać lub nawet poprawić wyniki w zakresie ochrony środowiska.

Poprawka 81
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Obszary wyznaczone jako specjalne obszary ochrony (SOO) lub obszary specjalnej ochrony (OSO) na podstawie dyrektywy siedliskowej UE i dyrektywy ptasiej – a także obszary dziedzictwa naturalnego określone w przepisach krajowych – uznaje się za zgodne z normami GAEC 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7

wymienionymi w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115.

Or. en

Poprawka 82
Tomáš Kubín, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Należy zaprzestać wdrażania norm GAEC 2 i 5 w odniesieniu do wszystkich rolników, niezależnie od wielkości gospodarstwa, rodzaju produkcji lub lokalizacji.

Or. en

Uzasadnienie

Wymóg zawarty w normie GAEC 5 dotyczący minimalnej pokrywy glebowej wprowadza nieelastyczny standard, który nie odzwierciedla w odpowiedni sposób krajowych i regionalnych warunków agronomicznych. SMR stanowią solidne ramy dla ochrony gleby, umożliwiające państwom członkowskim przyjęcie dostosowanych do potrzeb środków bez restrykcyjnych norm GAEC na szczeblu UE. Usunięcie normy GAEC 5 upraszcza warunkowość, a jednocześnie pozwala zachować niezbędne środki ochrony środowiska. Wdrożenie normy GAEC 2 budzi obawy ze względu na jej złożoność administracyjną i brak jasnych wytycznych operacyjnych.

Poprawka 83
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

„Rolników uznaje się za spełniających normy GAEC wymienione w załączniku III do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Jako podstawowe kryterium kwalifikowalności do płatności w ramach WPR za wystarczające należy uznać samo przestrzeganie SMR (wraz z minimalnymi wymogami dotyczącymi stosowania nawozów i środków ochrony roślin). Wymogi te obejmują już szeroki zakres zobowiązań w zakresie ochrony środowiska, dobrostanu zwierząt i zdrowia publicznego. Utrzymanie dodatkowych obowiązków dla niektórych rolników powoduje niepotrzebne komplikacje administracyjne i niepewność prawa.

Poprawka 84
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ustanawiając swoje normy, państwa członkowskie mogą, w stosownych przypadkach, określić elementy, o których mowa w art. 109 ust. 2 lit. a) ppkt (i), tak aby były one zgodne z obowiązkowymi wymogami ***ustanowionymi w prawie krajowym i nie wykraczały poza te wymogi***, pod warunkiem że te ***istniejące obowiązkowe wymogi krajowe*** są zgodne z normami GAEC wymienionymi w załączniku III.”;	Ustanawiając swoje normy, państwa członkowskie mogą, w stosownych przypadkach, określić elementy, o których mowa w art. 109 ust. 2 lit. a) ppkt (i), tak aby były one zgodne z ***istniejącymi*** obowiązkowymi wymogami ***krajowymi***, pod warunkiem że te są zgodne z normami GAEC wymienionymi w załączniku III.”;

Or. en

Poprawka 85
Tomáš Kubín, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) Do celów niniejszego odstępstwa stosuje się je do rolników prowadzących zarówno produkcję ekologiczną, jak i konwencjonalną, z ograniczeniem do ich certyfikowanych gospodarstw ekologicznych. Na zasadzie odstępstwa jedynie produkcję certyfikowaną zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 uznaje się za spełniającą normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 wymienione w załączniku III, pod warunkiem że stosowane praktyki ekologiczne są zgodne z celami tych norm. Państwa członkowskie weryfikują zgodność przy użyciu istniejących mechanizmów kontroli ustanowionych na mocy rozporządzenia (UE) 2018/848, bez nakładania dodatkowych kontroli warunkowości.

Or. en

Uzasadnienie

Obszary objęte częściową produkcją ekologiczną, certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, spełniają surowe normy środowiskowe zgodne z celami GAEC 1–8 (gleba, woda, różnorodność biologiczna, klimat) określonymi w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115. Dodatkowe kontrole przestrzegania norm GAEC powielają istniejące kontrole, powodując nadmierne obciążenia.

Poprawka 86
Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 13 – ustęp 1 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 13 dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„Państwa członkowskie, w przypadku gdy obszary, których to dotyczy, znajdują się na ich terytorium, wdrażają normę GAEC 2 przez ustanowienie dobrowolnych schematów na rzecz klimatu i środowiska (»ekoschematy«) oraz zapewniają im wsparcie na warunkach określonych w art. 31. Wsparcie dla tych ekoschematów stanowi rekompensatę dla uczestniczących w nich rolników lub grup rolników za poniesione dodatkowe koszty i utracone dochody w wyniku podjętych zobowiązań oraz zachęca do uczestnictwa.”;

Or. en

Uzasadnienie

Rolnicy uczestniczący w programach dotyczących normy GAEC 2 muszą mieć pewność, że otrzymają rekompensatę.

Poprawka 87
Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Sekcja 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) uchyla się sekcję 3, w tym art. 14;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka polega na usunięciu „warunków społecznych” z zakresu stosowania rozporządzenia (UE) 2021/2115. Polityka społeczna pozostaje w kompetencji państw członkowskich, które posiadają własne, specyficzne i wiarygodne systemy kar, i tak powinno pozostać. Rolnicy podlegają już przepisom krajowym dotyczącym warunków pracy. Stosowanie drugiego poziomu kar w ramach WPR jest sprzeczne z celami uproszczenia.

Poprawka 88
Thomas Waitz

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.";	

Or. en

Uzasadnienie

Zwolnienie z warunków społecznych dotyczących wypłaty świadczeń kryzysowych w przypadku klęsk żywiołowych i klęsk spowodowanych zmianą klimatu nie jest właściwe.

Poprawka 89
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r.	

nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.";

Or. en

Uzasadnienie

Warunkowość społeczna w ramach WPR zapewnia przestrzeganie podstawowych i kluczowych warunków pracy i zatrudnienia oraz obowiązków pracodawców wynikających z obowiązujących aktów prawnych. Wymogi warunkowości społecznej są częścią prawa unijnego, zatem i tak będą podlegały kontroli ze strony państw członkowskich. Usunięcie tego mechanizmu nie wprowadziłoby żadnego uproszczenia, a jedynie przyniosłoby korzyści rolnikom, którzy nie zapewniają przestrzegania podstawowych warunków zatrudnienia i pracy.

Poprawka 90
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1.Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków	***skreśla się***

pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.";

Or. en

Uzasadnienie

Społeczna warunkowość dotyczy również bezpieczeństwa pracy i obejmuje obowiązki pracodawcy w zakresie udzielania pierwszej pomocy, ochrony przeciwpożarowej oraz ewakuacji pracowników. Odpowiednie przepisy mają zastosowanie po wystąpieniu powodzi, ekstremalnych upałów lub pożaru, które mogą stanowić poważne, bezpośrednie i nieuniknione zagrożenie dla pracowników, w związku z czym pracodawca powinien wcześniej wdrożyć stosowne środki. Zwolnienie z obowiązku przestrzegania warunkowości społecznej w celu otrzymywania przedmiotowych płatności nie znajduje uzasadnienia.

Poprawka 91
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1.Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 92

Christine Singer, Ciaran Mullooly, Benoit Cassart, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;	„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV. ***Państwa członkowskie mogą jednak zwolnić krótkoterminowe stosunki pracy sezonowej z takich sankcji administracyjnych, pod warunkiem że są one już objęte krajowymi inspekcjami pracy lub równoważnymi mechanizmami egzekwowania prawa.”;***

Or. en

Uzasadnienie

This amendment introduces targeted flexibility in the implementation of social conditionality under Article 14. In many Member States, short-term seasonal employment in agriculture is already subject to national labour inspections and compliance controls. Applying additional CAP-related sanctions for these employment relationships may result in disproportionate administrative burdens without delivering added enforcement value. Given the diversity of employment models in agriculture, including short-term seasonal labour, Member States should have the option to tailor the implementation of social conditionality in a way that avoids overlapping controls.

Poprawka 93
Luke Ming Flanagan

w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, ***z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72,*** jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;	„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;

Or. en

Poprawka 94
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub ***roczne*** płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów	„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem ***rolników i innych beneficjentów, którzy wnioskowali o*** płatności, o których mowa w art. 41a, lub ***z wyjątkiem rocznych***

dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;

płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;

Or. en

Uzasadnienie

Rolnicy dotknięci klęskami żywiołowymi mogą stanąć w obliczu poważnych trudności ekonomicznych i z tego powodu wszystkie płatności powinny być zwolnione z kar za nieprzestrzeganie warunkowości społecznej.

Poprawka 95
Veronika Vrecionová, Anna Zalewska, Waldemar Buda, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;	„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II, z wyjątkiem ***rolników i innych beneficjentów, którzy wnioskowali o*** płatności, o których mowa w art. 41a, lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;

Or. en

Uzasadnienie

Rolnicy dotknięci klęskami żywiołowymi mogą stanąć w obliczu poważnych trudności

ekonomicznych. W związku z tym wszelkie płatności na ich rzecz powinny być zwolnione z kar związanych z warunkowością społeczną.

Poprawka 96
André Rodrigues, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – Zasada i zakres

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II***, z wyjątkiem płatności, o których mowa w art. 41a,*** lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;	„1. Państwa członkowskie precyzują w swoich planach strategicznych WPR, że najpóźniej od dnia 1 stycznia 2025 r. nakłada się kary administracyjne na rolników i innych beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II lub roczne płatności na podstawie art. 70, 71 i 72, jeśli nie spełniają oni wymogów dotyczących obowiązujących warunków pracy i zatrudnienia lub obowiązków pracodawcy wynikających z aktów prawnych, o których mowa w załączniku IV.”;

Or. en

Uzasadnienie

WPR opiera się na zasadzie, zgodnie z którą publiczne wsparcie finansowe musi być powiązane z przestrzeganiem podstawowych norm społecznych, w tym praw pracowników i obowiązków pracodawców. Zwolnienie jednej kategorii płatności stworzyłoby niespójny wyjątek, co osłabiłoby zarówno wiarygodność, jak i skuteczność WPR.

Poprawka 97
André Rodrigues, Cristina Maestre, Dario Nardella, Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – podpunkt i (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 14 – nowy ustęp

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(i)Do dnia 31 grudnia 2026 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wdrożenia przez państwa członkowskie warunkowości społecznej. Sprawozdanie to obejmie skuteczność i wpływ tej warunkowości.

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten zapewnia opartą na faktach ocenę wdrażania warunkowości społecznej.

Poprawka 98
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7)w art. 16 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	
„1. Rodzaje interwencji, o których mowa w niniejszym rozdziale, mogą mieć formę płatności bezpośrednich niezwiązanych i związanych z produkcją oraz uzupełniających płatności kryzysowych.”;	
„4. Uzupełniające płatności kryzysowe to płatności bezpośrednie dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof.”;	

Or. en

Poprawka 99
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu, Waldemar Buda, Veronika

Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Rodzaje interwencji, o których mowa w niniejszym rozdziale, mogą mieć formę płatności bezpośrednich niezwiązanych i związanych z produkcją ***oraz uzupełniających płatności kryzysowych***.”;	„1. Rodzaje interwencji, o których mowa w niniejszym rozdziale, mogą mieć formę płatności bezpośrednich niezwiązanych i związanych z produkcją.”;

Or. en

Poprawka 100
André Rodrigues, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Rodzaje interwencji, o których mowa w niniejszym rozdziale, mogą mieć formę płatności bezpośrednich niezwiązanych i związanych z produkcją ***oraz uzupełniających płatności kryzysowych***.”;	„1. Rodzaje interwencji, o których mowa w niniejszym rozdziale, mogą mieć formę płatności bezpośrednich niezwiązanych i związanych z produkcją.”;

Or. en

Poprawka 101
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Rodzaje interwencji, o których mowa w niniejszym rozdziale, mogą mieć formę płatności bezpośrednich niezwiązanych i związanych z produkcją ***oraz uzupełniających płatności kryzysowych***.”;	„1. Rodzaje interwencji, o których mowa w niniejszym rozdziale, mogą mieć formę płatności bezpośrednich niezwiązanych i związanych z produkcją.”;

Or. en

Uzasadnienie

Sformułowanie pozostaje bez zmian w stosunku do obowiązującego przepisu.

Poprawka 102
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16 – ustęp 4 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ustęp w brzmieniu:	***skreśla się***
„4. Uzupełniające płatności kryzysowe to płatności bezpośrednie dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof.”;	

Or. en

Uzasadnienie

Tworzenie nowych interwencji w ramach obowiązującego obecnie budżetu bez żadnych nowych środków miałoby negatywny wpływ na podstawowe wsparcie dochodów i doprowadziłoby do większej niepewności dla rolników w pozostałym okresie obowiązywania obecnej WPR.

Poprawka 103
André Rodrigues, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Artykuł 16 – ustęp 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2115

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Uzupełniające płatności kryzysowe to płatności bezpośrednie dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 104
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu, Waldemar Buda, Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„4.Uzupełniające płatności kryzysowe to płatności bezpośrednie dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof.";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

While the process of external convergence has not yet been finalized, and there are still disparities between Member States, state aid distribution within the European Union aggravates the inequalities between European farmers. Recent studies outline that while the amount of 18 billion EUR has been spent between 2021 and 2024 at EU level for state aid in the agricultural sector, some Member States allocated amounts equaling their budget of Direct Payments while others have scarcely topped up the EU allocations with national money. This could deepen the competitive disadvantage of Eastern European farmers, creating unfair competition on the EU market.

Poprawka 105
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„4. Uzupełniające płatności kryzysowe to płatności bezpośrednie dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof.”;	„4. Uzupełniające płatności kryzysowe to płatności bezpośrednie dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof. ***Płatności te nie mogą pochodzić ze środków przeznaczonych na przystosowanie się do zmiany klimatu lub środki zapobiegawcze***.”;

Or. en

Uzasadnienie

Zapobieganie – np. pielęgnacja gleby i tworzenie wierzchniej warstwy gleby, pokrywa roślinna, przeciwdziałanie erozji, określone elementy krajobrazu – jest znacznie skuteczniejsze i tańsze niż usuwanie skutków, a ponadto ogranicza zakres klęsk klimatycznych i żywiołowych i tym samym również wydatki kryzysowe. Źródło nowych płatności jednorazowych powinno zatem pochodzić z innych środków przewidzianych w puli.

Poprawka 106
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„4. Uzupełniające płatności kryzysowe to płatności bezpośrednie dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof.”;	„4. Uzupełniające płatności kryzysowe to płatności bezpośrednie dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych***, ognisk epidemicznych chorób zwierząt*** lub katastrof.”;

Or. en

Poprawka 107
Dan-Ştefan Motreanu, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 16 – ustęp 5 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„5. Płatności bezpośrednie nie podlegają podatkom ani żadnym opłatom fiskalnym nakładanym przez państwa członkowskie.”;

Or. en

Uzasadnienie

Płatności bezpośrednie objęte WPR mają przede wszystkim na celu wspieranie dochodów rolników, stabilizację rynków rolnych oraz promowanie zrównoważenia środowiskowego. Nałożenie podatków lub potrąceń od tych płatności w niektórych państwach członkowskich podważa cel dotyczący sprawiedliwości i zmniejsza skuteczność interwencji UE. Zwolnienie tych płatności z podatków krajowych zagwarantowałoby jednolite stosowanie WPR i zabezpieczyłoby konkurencyjność europejskich rolników.

Poprawka 108
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 19 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a) w art. 19 dotyczącym systemów zarządzania ryzykiem w akapicie pierwszym wyrażenie „może postanowić o przeznaczeniu” zastępuje się wyrażeniem „przeznacza”;

Or. en

(Obecne brzmienie:„[...]państwo członkowskie może postanowić o przeznaczeniu do 3 % płatności bezpośrednich, które zostaną wypłacone rolnikowi, na wkład tego rolnika w narzędzia zarządzania ryzykiem.”)

Uzasadnienie

Wyrażenie „[...] państwo członkowskie przeznacza do 3 %” na wkład w narzędzia zarządzania ryzykiem oznacza, że państwa członkowskie wciąż mają możliwość wyboru poziomu wkładu, ale jest on obowiązkowy. Jak dotąd poziom absorpcji przez państwa członkowskie był bardzo niski, podczas gdy ryzyko związane z klimatem i inne rodzaje ryzyka znacznie wzrosły i będą nadal rosnąć, narażając rolników na ryzyko finansowe.

Poprawka 109
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b) w art. 19 dotyczącym systemów zarządzania ryzykiem w akapicie pierwszym dodaje się następujące zdanie:
	„Państwa członkowskie podejmują starania, aby powiązać zarządzanie ryzykiem z przyjęciem określonych środków mających na celu zwiększenie zrównoważonego charakteru i odporności systemów produkcji na zmianę klimatu.”;

Or. en

Uzasadnienie

Takie jak te, które są już z powodzeniem stosowane w celu towarzyszenia i ograniczania ryzyka finansowego związanego z wprowadzaniem środków takich jak zintegrowane zarządzanie ochroną przed szkodnikami i kontrola biologiczna, niektóre ekoschematy lub działania rolno-środowiskowo-klimatyczne.

Poprawka 110

Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Państwa członkowskie, które postanowią skorzystać z tego przepisu, stosują go do wszystkich rolników, dla których w danym roku istnieje narzędzie zarządzania ryzykiem.”;	„Państwa członkowskie, które postanowią skorzystać z tego przepisu, stosują go do wszystkich rolników ***otrzymujących płatności bezpośrednie w danym roku lub wszystkich rolników***, dla których w danym roku istnieje narzędzie zarządzania ryzykiem.”;

Or. it

Uzasadnienie

We wniosku należy umożliwić państwom członkowskim, które już wprowadziły redukcję o 3 %, dalsze stosowanie środków ustanowionych w rozporządzeniu (UE) 2021/2115.

Poprawka 111
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 19 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Państwa członkowskie, które postanowią skorzystać z tego przepisu, stosują go do wszystkich rolników***, dla których*** w danym roku ***istnieje narzędzie*** zarządzania ryzykiem.”;	„Państwa członkowskie, które postanowią skorzystać z tego przepisu, stosują go do wszystkich rolników ***kwalifikujących się*** w danym roku ***do narzędzia*** zarządzania ryzykiem***, w odniesieniu do którego wnieśli oni wkład***.”;

Or. en

Poprawka 112
Thomas Waitz

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 19 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Państwa członkowskie***, które postanowią skorzystać z tego przepisu,*** stosują ***go*** do wszystkich rolników, dla których w danym roku istnieje narzędzie zarządzania ryzykiem.”;	„Państwa członkowskie stosują ***ten przepis*** do wszystkich rolników, dla których w danym roku istnieje narzędzie zarządzania ryzykiem.”;

Or. en

Poprawka 113
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą przyznawać*** małym gospodarstwom, określonym przez państwa członkowskie, płatność ryczałtową lub kwoty na hektar zastępujące płatności bezpośrednie na podstawie niniejszej sekcji i sekcji 3 niniejszego rozdziału. Państwa członkowskie projektują w planie strategicznym WPR odpowiednią interwencję jako interwencję opcjonalną dla tych gospodarstw.	Państwa członkowskie ***przyznają*** małym gospodarstwom, określonym przez państwa członkowskie, płatność ryczałtową lub kwoty na hektar zastępujące płatności bezpośrednie na podstawie niniejszej sekcji i sekcji 3 niniejszego rozdziału. Państwa członkowskie projektują w planie strategicznym WPR odpowiednią interwencję jako interwencję opcjonalną dla tych gospodarstw.

Or. en

Uzasadnienie

Jak dotąd tylko pięć państw członkowskich stosuje ten system: Bułgaria, Czechy, Łotwa, Malta i Portugalia. Możliwość ta stanowi ogromne uproszczenie dla rolników posiadających gospodarstwa o powierzchni poniżej 10 ha, którzy nie podlegają również zasadzie warunkowości (w niniejszym rozporządzeniu proponuje się również zwolnienie ich z tych

zasad).

Poprawka 114
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą zdecydować w planie strategicznym WPR, że płatność dla małych gospodarstw, o których mowa w akapicie pierwszym, nie zastępuje płatności bezpośrednich dokonywanych w celu wsparcia ekoschematów ustanowionych zgodnie z art. 31.	***Z zastrzeżeniem wprowadzenia odpowiednich zabezpieczeń przed nadmiernym wykorzystywaniem,*** na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą zdecydować w planie strategicznym WPR, że płatność dla małych gospodarstw, o których mowa w akapicie pierwszym, nie zastępuje płatności bezpośrednich dokonywanych w celu wsparcia ekoschematów ustanowionych zgodnie z art. 31.

Or. en

Poprawka 115
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego gospodarstwa, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie przekracza ***2 500*** EUR.	Roczna płatność dla każdego gospodarstwa, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie przekracza ***3 000*** EUR.

Or. ro

Poprawka 116

André Rodrigues, Cristina Maestre, Dario Nardella, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego gospodarstwa, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie przekracza ***2 500*** EUR.	Roczna płatność dla każdego gospodarstwa, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. en

Uzasadnienie

Podwyższenie pułapu do 5 000 EUR zapewnia silniejsze i bardziej znaczące wsparcie dla drobnych rolników, które pomoże im poprawić stabilność dochodów i odporność, przy jednoczesnym zachowaniu prostoty i dostępności systemu.

Poprawka 117
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego gospodarstwa, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie przekracza ***2 500*** EUR.	Roczna płatność dla każdego gospodarstwa, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 118
Valérie Hayer, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a) w art. 30 wprowadza się następujące zmiany:
	w ust. 3 wprowadza się następujące zmiany:
	dodaje się akapit w brzmieniu:
	W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych, takich jak grupa rolników, organizacje producentów lub spółdzielnie, uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników może zostać przyznane na dodatkowy okres maksymalnie pięciu lat w przypadku, gdy młody rolnik staje się nowym członkiem takich osób prawnych lub grup, począwszy od pierwszego roku złożenia wniosku o płatność dla młodych rolników po przyjęciu tego nowego młodego rolnika. To dodatkowe wsparcie przyznaje się tylko młodym rolnikom zgodnie z kryteriami ustanowionymi w art. 4 ust. 6, na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w planach strategicznych WPR.

Or. en

Uzasadnienie

Celem tej zmiany jest umożliwienie gospodarstwom rolnym będącym osobami prawnymi skorzystanie z dodatkowej pomocy dla młodych rolników po upływie pierwotnie przewidzianego okresu pięciu lat, z chwilą rozpoczęcia działalności przez nowego młodego rolnika, w celu zapewnienia równego traktowania młodych rolników rozpoczynających działalność indywidualnie. Każda młoda osoba rozpoczynająca działalność i kwalifikująca się jako młody rolnik zgodnie z definicjami określonymi w art. 4 powinna mieć możliwość skorzystania ze wsparcia, niezależnie od formy prawnej gospodarstwa, w tym również w przypadku, gdy gospodarstwo jest spółką, w której poprzedni młody rolnik otrzymał wsparcie w przeszłości.

Poprawka 119
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a

Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 5 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
1) (i) akapit drugi otrzymuje brzmienie:	
„W odniesieniu do zobowiązań, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b), w przypadku gdy prawo krajowe nakłada wymogi, które wykraczają poza odpowiednie obowiązkowe minimalne wymogi określone w prawie Unii, wsparcie może zostać przyznane na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z tymi wymogami.”;	

Or. en

Poprawka 120
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – ustęp 5 – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 5 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
1) (i) akapit drugi otrzymuje brzmienie:	
„W odniesieniu do zobowiązań, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b), w przypadku gdy prawo krajowe nakłada wymogi, które wykraczają poza odpowiednie obowiązkowe minimalne wymogi określone w prawie Unii, wsparcie może zostać przyznane na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z tymi wymogami.”;	

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana ta umożliwiłaby finansowanie minimalnych wymogów określonych w akcie podstawowym, które dotychczas miały charakter obowiązkowy. Mogłoby to zmniejszyć dalsze wydatki na cele związane z ochroną środowiska i klimatem.

Poprawka 121
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a – podpunkt 1
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1)(i) akapit drugi otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„W odniesieniu do zobowiązań, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b), w przypadku gdy prawo krajowe nakłada wymogi, które wykraczają poza odpowiednie obowiązkowe minimalne wymogi określone w prawie Unii, wsparcie może zostać przyznane na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z tymi wymogami.”;	
	(w systemie AT4AM powtórzono zastępującą treść)

Or. en

Poprawka 122
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – akapit 5 – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) (ii) dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***

„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą podjąć decyzję, aby wyłączyć z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normę GAEC 2 ustanowioną zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.";

Or. en

Uzasadnienie

Należy utrzymać minimalny standard ochrony gleb bogatych w węgiel w całej UE ze względu na ich kluczową rolę w sekwestracji dwutlenku węgla, a także z innych względów środowiskowych i ekologicznych.

Poprawka 123
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) (ii) dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą podjąć decyzję, aby wyłączyć z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normę GAEC 2 ustanowioną zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.";	

Or. en

Poprawka 124
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – ustęp 5 – akapit 3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie ***mogą podjąć decyzję, aby wyłączyć*** z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normę GAEC 2 ustanowioną zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.”;	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie ***wyłączają*** z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normę GAEC 2 ustanowioną zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.”;

Or. en

Uzasadnienie

Część ta odnosi się do: 5. Na mocy tego artykułu państwa członkowskie udzielają płatności wyłącznie na pokrycie zobowiązań, które: a) wykraczają poza odpowiednie wymogi ustawowe w zakresie zarządzania i normy GAEC ustanowione zgodnie z rozdziałem I sekcja 2.

Poprawka 125
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b – podpunkt i (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(i) (iii) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu: „Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o zwolnieniu z zobowiązań wynikających z niniejszego artykułu rolników, którzy składają wnioski w odniesieniu do praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu, środowiska i dobrostanu zwierząt oraz z tytułu zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe zgodnie z niniejszym artykułem, a których powierzchnia użytków rolnych nie przekracza 10 hektarów lub nie przekracza liczby dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza określonej przez państwa członkowskie”.

Or. it

Uzasadnienie

Zgodnie z ustaleniami dotyczącymi wzajemnej zależności, w celu uproszczenia należy dać państwom członkowskim możliwość zwolnienia z zobowiązań rolników, których gospodarstwa nie osiągają określonej wielkości.

Poprawka 126
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera c – podpunkt i
Artykuł 31 –
ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego płatności przyznane zgodnie z lit. b) tego akapitu z tytułu zobowiązań dotyczących dobrostanu zwierząt, zobowiązań dotyczących zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, zobowiązań z tytułu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu oraz zobowiązań do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (UE) 2018/848 mogą również przybrać formę rocznej płatności na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza.”;	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego płatności przyznane zgodnie z lit. b) tego akapitu z tytułu zobowiązań dotyczących dobrostanu zwierząt, zobowiązań dotyczących zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, zobowiązań z tytułu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu oraz zobowiązań do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (UE) 2018/848 mogą również przybrać formę rocznej płatności na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza***, z poszanowaniem limitów zrównoważonego poziomu inwentarza***.”;

Or. en

Poprawka 127
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera c – podpunkt i
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego płatności przyznane zgodnie z lit. b) tego akapitu z tytułu zobowiązań dotyczących dobrostanu zwierząt, zobowiązań dotyczących zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe**,** zobowiązań z tytułu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu oraz zobowiązań do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (UE) 2018/848 mogą również przybrać formę rocznej płatności na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza.”;	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego płatności przyznane zgodnie z lit. b) tego akapitu z tytułu zobowiązań dotyczących dobrostanu zwierząt, zobowiązań dotyczących zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe ***oraz – w odpowiednio uzasadnionych przypadkach*** **–** zobowiązań z tytułu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu oraz zobowiązań do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (UE) 2018/848 mogą również przybrać formę rocznej płatności na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza.”;

Or. en

Poprawka 128
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera c – podpunkt i
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – ustęp 7a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie, które korzystają z odstępstwa określonego w lit. c) i wprowadzają roczną płatność na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza, zapewniają, aby środek dotyczący rzadkich ras pozostał środkiem samodzielnym i był wyłączony z obliczeń związanych z podwójnym finansowaniem ze względu na zróżnicowane i wyjątkowe cele środka dotyczącego rzadkich ras;

Or. en

Poprawka 129
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera c – podpunkt ii a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu: „Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwo członkowskie może podjąć decyzję o zwolnieniu z zobowiązań przewidzianych w niniejszym artykule rolników, którzy składają wnioski z tytułu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu, środowiska i dobrostanu zwierząt oraz zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe w rozumieniu niniejszego artykułu, a powierzchnia eksploatowanych przez nich użytków rolnych nie przekracza 10 hektarów lub nie przekracza liczby DJP określonych przez państwa członkowskie.";

Or. en

Poprawka 130
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10a) Państwa członkowskie mogą zmienić swoje plany strategiczne WPR i przewidzieć w nich, że zamiast jednego lub kilku z wymogów określonych w załączniku III w ramach ekoschematów, o których mowa w ust. 1, lub w ramach środków, o których mowa w art. 70, wprowadzone zostaną środki o równoważnym charakterze, na które przewidziano wsparcie. Zobowiązania

dotyczące załącznika III przestają być wiążące dla beneficjentów i nie powodują zmniejszenia płatności począwszy od roku kalendarzowego, w którym uruchomiono środki równoważne przewidziane przez państwo członkowskie.

Or. it

Uzasadnienie

Propozycja ta odzwierciedla ducha Wizji rolnictwa i żywności przedstawionej przez Komisję Europejską, a w szczególności pożądane przejście „od ograniczeń do zachęt”.

Poprawka 131
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 31 – ustęp 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Państwa członkowskie mogą zmienić swoje plany strategiczne WPR i przewidzieć w nich, że zamiast jednego lub kilku z zobowiązań określonych w załączniku III, środki równoważne, na które przyznaje się wsparcie, przewiduje się albo w ramach ekoschematów, o których mowa w ust. 1, albo w ramach interwencji, o których mowa w art. 70. Zobowiązania określone w załączniku III przestają być wiążące dla beneficjentów i nie powodują żadnych zmniejszeń płatności począwszy od roku kalendarzowego, w którym wdrożone zostaną środki równoważne ustanowione przez państwo członkowskie.

Or. en

Poprawka 132
André Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) w art. 33 dodaje się lit. s) w brzmieniu: „s) trwałe użytki zielone.”;

Or. en

Uzasadnienie

Jest to uzupełnienie elastyczności proponowanej w ramach GAEC 1 i stanowi pozytywną zachętę do zachowania ekosystemów rolniczych bogatych w węgiel i istotnych dla różnorodności biologicznej oraz odpowiada na obawy wyrażone w związku z osłabieniem obowiązkowych wymogów w ramach GAEC 1.

Poprawka 133
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11)[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Utworzenie nowego rodzaju płatności bezpośrednich bez żadnych nowych środków finansowych nie jest uproszczeniem, lecz reformą, która miałaby szkodliwy wpływ na istniejące płatności bezpośrednie, a także na oczekiwania rolników dotyczące wsparcia finansowego w ramach WPR. Nie przeprowadzono ponadto oceny skutków proponowanego środka.

Poprawka 134
André Rodrigues, Cristina Maestre, Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane płatności kryzysowe spowodowałyby przekierowanie środków z płatności bezpośrednich bez dodatkowego finansowania, co zmniejszyłoby dochody rolników w okresie dużej niepewności. Co więcej, podział obecnej rezerwy rolnej na odrębne instrumenty osłabiłby skoordynowaną reakcję UE na kryzysy. W ramach reformy WPR po 2027 r. należy rozważyć wprowadzenie bardziej solidnego i kompleksowego mechanizmu na potrzeby ryzyka związanego z klimatem.

Poprawka 135
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11)[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

While the process of external convergence has not yet been finalized, and there are still disparities between Member States, state aid distribution within the European Union aggravates the inequalities between European farmers. Recent studies outline that while the amount of 18 billion EUR has been spent between 2021 and 2024 at EU level for state aid in the agricultural sector, some Member States allocated amounts equaling their budget of Direct Payments while others have scarcely topped up the EU allocations with national money. This could deepen the competitive disadvantage of Eastern European farmers, creating unfair competition on the EU market.

Poprawka 136

Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	
[...]	***[...]***
	[...]

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Obecna rezerwa rolna powinna nadal stanowić instrument udzielania wsparcia rolnikom doświadczającym klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, ponieważ mają one charakter wyjątkowy. Bez dodatkowych środków finansowych tworzenie nowych interwencji w ramach obowiązującego obecnie budżetu doprowadziłoby do zwiększenia złożoności systemu i miałoby negatywny wpływ na podstawowe wsparcie dochodów oraz inne istniejące interwencje WPR w pozostałym okresie obowiązywania obecnej WPR.

Poprawka 137
Tomáš Kubín, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 41a	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie art. 41a, ustanawiającego płatności kryzysowe w ramach EFRG na wypadek klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, zwiększa złożoność administracyjną związaną z nowymi mechanizmami weryfikacji i finansowania, co jest sprzeczne z ogólną zasadą uproszczenia. Mimo znaczenia tego mechanizmu dla wspierania rolników, niejasne szczegóły dotyczące finansowania i wdrażania wymagają dalszego dialogu z zainteresowanymi stronami. Odłożenie wdrożenia tego mechanizmu do przyszłych reform WPR zapewni jasne i skuteczne ramy.

Poprawka 138
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu, Waldemar Buda, Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uzupełniające płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof w formie płatności bezpośrednich	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

While the process of external convergence has not yet been finalized, and there are still disparities between Member States, state aid distribution within the European Union aggravates the inequalities between European farmers. Recent studies outline that while the amount of 18 billion EUR has been spent between 2021 and 2024 at EU level for state aid in the agricultural sector, some Member States allocated amounts equaling their budget of Direct Payments while others have scarcely topped up the EU allocations with national money. This could deepen the competitive disadvantage of Eastern European farmers, creating unfair competition on the EU market.

Poprawka 139
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115

Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uzupełniające płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof w ***formie*** płatności bezpośrednich	Uzupełniające płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych***, ognisk epidemicznych chorób zwierząt*** lub katastrof w ***ramach*** płatności bezpośrednich

Or. en

Poprawka 140
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska, Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie mogą zapewniać uzupełniające płatności kryzysowe w celu zrekompensowania płatności bezpośrednich na podstawie sekcji 2 i 3 niniejszego rozdziału beneficjentom dotkniętym klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Płatności te mają na celu zapewnienie ciągłości działalności rolniczej tych beneficjentów i podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule i doprecyzowanym przez państwa członkowskie w ich planach strategicznych WPR.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W tym artykule przedstawiono nowe ramy dotyczące ryzyka i kryzysów, a nie uproszczenia. Włączenie ich do pakietu uproszczeń grozi opóźnieniami. Nowe złożone elementy wymagają szerszej dyskusji i lepiej poddać je pod debatę na temat WPR po 2028 r. Obecny wniosek powinien koncentrować się wyłącznie na rzeczywistym uproszczeniu, aby szybko osiągnąć

wyniki.

Poprawka 141
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu, Waldemar Buda, Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie mogą zapewniać uzupełniające płatności kryzysowe w celu zrekompensowania płatności bezpośrednich na podstawie sekcji 2 i 3 niniejszego rozdziału beneficjentom dotkniętym klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Płatności te mają na celu zapewnienie ciągłości działalności rolniczej tych beneficjentów i podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule i doprecyzowanym przez państwa członkowskie w ich planach strategicznych WPR.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 142
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Państwa członkowskie mogą zapewniać uzupełniające płatności kryzysowe w celu zrekompensowania płatności bezpośrednich na podstawie sekcji 2 i 3 niniejszego rozdziału	„1. Państwa członkowskie mogą zapewniać uzupełniające płatności kryzysowe w celu zrekompensowania płatności bezpośrednich na podstawie sekcji 2 i 3 niniejszego rozdziału

beneficjentom dotkniętym klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Płatności te mają na celu zapewnienie ciągłości działalności rolniczej tych beneficjentów i podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule i doprecyzowanym przez państwa członkowskie w ich planach strategicznych WPR.	beneficjentom dotkniętym klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi***, ogniskami epidemicznych chorób zwierząt*** lub katastrofami. Płatności te mają na celu zapewnienie ciągłości działalności rolniczej tych beneficjentów i podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule i doprecyzowanym przez państwa członkowskie w ich planach strategicznych WPR.

Or. en

Poprawka 143
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu kontroli lub zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882* lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie	***skreśla się***

produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.

Or. en

Poprawka 144
Benoit Cassart, Charles Goerens

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu kontroli lub zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882* lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na	2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu kontroli lub zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882* lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały ***utratę 30 % średniej rocznej rentowności w porównaniu ze średnią roczną rentownością z poprzedniego trzyletniego okresu lub średnią z trzech lat opartą na***

podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.	***poprzednim pięcioletnim okresie, z wyłączeniem najwyższej i najniższej wartości oraz skorygowanej o inflację, lub*** zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.

Or. en

Poprawka 145
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu kontroli lub zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882* lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust.	(2) Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu kontroli lub zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882* lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust.

3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.	3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru***, przy czym państwo członkowskie powinno oficjalnie uznać wystąpienie klęski żywiołowej i potwierdzić fakt poniesienia strat w związku z jego wystąpieniem w terminie maksymalnie 45 dni***.

Or. ro

Poprawka 146
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu kontroli lub zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882*	2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne***, ogniska epidemicznych chorób zwierząt*** lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu kontroli lub zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia

lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.	wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882* lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.

Or. en

Poprawka 147
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie udzielane na podstawie niniejszego artykułu było skierowane do rolników, którzy najbardziej odczuli skutki klęski żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, przez określenie warunków kwalifikowalności na podstawie dostępnych dowodów.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

While the process of external convergence has not yet been finalized, and there are still disparities between Member States, state aid distribution within the European Union aggravates the inequalities between European farmers. Recent studies outline that while the amount of 18 billion EUR has been spent between 2021 and 2024 at EU level for state aid in the agricultural sector, some Member States allocated amounts equaling their budget of

Direct Payments while others have scarcely topped up the EU allocations with national money. This could deepen the competitive disadvantage of Eastern European farmers, creating unfair competition on the EU market.

Poprawka 148
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie udzielane na podstawie niniejszego artykułu było skierowane do rolników, którzy najbardziej odczuli skutki klęski żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, przez określenie warunków kwalifikowalności na podstawie dostępnych dowodów.	3. Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie udzielane na podstawie niniejszego artykułu było skierowane do rolników, którzy najbardziej odczuli skutki klęski żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych***, ognisk epidemicznych chorób zwierząt*** lub katastrof, przez określenie warunków kwalifikowalności na podstawie dostępnych dowodów.

Or. en

Poprawka 149
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie ustanawiają mające zastosowanie stawki wsparcia, aby zrekompensować straty w produkcji. Stawki te są wyższe w przypadku rolników objętych systemem ubezpieczeń lub innym narzędziem zarządzania ryzykiem. Dopuszcza się stosowanie wskaźników do obliczania strat w produkcji.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

While the process of external convergence has not yet been finalized, and there are still disparities between Member States, state aid distribution within the European Union aggravates the inequalities between European farmers. Recent studies outline that while the amount of 18 billion EUR has been spent between 2021 and 2024 at EU level for state aid in the agricultural sector, some Member States allocated amounts equaling their budget of Direct Payments while others have scarcely topped up the EU allocations with national money. This could deepen the competitive disadvantage of Eastern European farmers, creating unfair competition on the EU market.

Poprawka 150
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie ustanawiają mające zastosowanie stawki wsparcia, aby zrekompensować straty w produkcji. Stawki te są wyższe w przypadku rolników ***objętych systemem*** ubezpieczeń lub ***innym narzędziem zarządzania ryzykiem***. Dopuszcza się stosowanie wskaźników do obliczania strat w produkcji.	4. Państwa członkowskie ustanawiają mające zastosowanie stawki wsparcia, aby zrekompensować straty w produkcji. Stawki te są wyższe w przypadku rolników ***znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji, jak np. tych, którzy mają ograniczony dostęp do prywatnych*** ubezpieczeń ***i prowadzą działalność na obszarach szczególnie narażonych na ryzyko klimatyczne*** lub ***w regionach znajdujących się w niekorzystnej sytuacji gospodarczej***. Dopuszcza się stosowanie wskaźników do obliczania strat w produkcji.

Or. en

Poprawka 151
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Céline Imart, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o współfinansowaniu płatności z dodatkowego finansowania krajowego w wysokości do 200 % zgodnie z art. 115 ust. 5 i art. 146.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

No co-financing within the first pillar, together with direct payments. This amendment opposes any possibility for Member States to co-finance emergency measures linked to climate-related disasters within the first pillar, alongside direct payments. Such a development would pave the way for the dismantling of a truly common agricultural policy. Direct payments have always been allocated exclusively by the EU, based on a strict and transparent framework. Introducing national co-financing now would send a dangerous signal ahead of the next CAP reform and in the context of the increasing mobilisation of national agricultural budgets.

Poprawka 152
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o współfinansowaniu płatności z dodatkowego finansowania krajowego w wysokości do 200 % zgodnie z art. 115 ust. 5 i art. 146.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

While the process of external convergence has not yet been finalized, and there are still

disparities between Member States, state aid distribution within the European Union aggravates the inequalities between European farmers. Recent studies outline that while the amount of 18 billion EUR has been spent between 2021 and 2024 at EU level for state aid in the agricultural sector, some Member States allocated amounts equaling their budget of Direct Payments while others have scarcely topped up the EU allocations with national money. This could deepen the competitive disadvantage of Eastern European farmers, creating unfair competition on the EU market.

Poprawka 153
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Przyznając wsparcie na podstawie niniejszego artykułu, państwa członkowskie zapewniają, aby interwencje na podstawie niniejszego artykułu były spójne z interwencjami na podstawie art. 78a oraz aby nie dochodziło do nadmiernej rekompensaty wynikającej z połączenia interwencji na podstawie niniejszego artykułu z innymi krajowymi lub unijnymi instrumentami wsparcia lub prywatnymi systemami ubezpieczeń.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

While the process of external convergence has not yet been finalized, and there are still disparities between Member States, state aid distribution within the European Union aggravates the inequalities between European farmers. Recent studies outline that while the amount of 18 billion EUR has been spent between 2021 and 2024 at EU level for state aid in the agricultural sector, some Member States allocated amounts equaling their budget of Direct Payments while others have scarcely topped up the EU allocations with national money. This could deepen the competitive disadvantage of Eastern European farmers, creating unfair competition on the EU market.

Poprawka 154
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Na zasadzie odstępstwa od art. 111 akapit pierwszy lit. h) oraz i) tego akapitu nie mają zastosowania do wsparcia w ramach tego rodzaju interwencji.	***skreśla się***
**** Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1882 z dnia 3 grudnia 2018 r. w sprawie stosowania niektórych przepisów dotyczących zapobiegania chorobom oraz ich zwalczania do kategorii chorób umieszczonych w wykazie oraz ustanawiające wykaz gatunków i grup gatunków, z którymi wiąże się znaczne ryzyko rozprzestrzeniania się chorób umieszczonych w tym wykazie (Dz.U. L 308 z 4.12.2018, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2018/1882/oj).’’;***	

Or. en

Uzasadnienie

While the process of external convergence has not yet been finalized, and there are still disparities between Member States, state aid distribution within the European Union aggravates the inequalities between European farmers. Recent studies outline that while the amount of 18 billion EUR has been spent between 2021 and 2024 at EU level for state aid in the agricultural sector, some Member States allocated amounts equaling their budget of Direct Payments while others have scarcely topped up the EU allocations with national money. This could deepen the competitive disadvantage of Eastern European farmers, creating unfair competition on the EU market.

Poprawka 155
Christine Singer, Ciaran Mullooly, Benoit Cassart, Elsi Katainen, Valérie Hayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 41 a – ustęp 8 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Państwa członkowskie uwzględniają w swoich rocznych sprawozdaniach z realizacji celów wsparcie przyznane na mocy niniejszego artykułu, w tym sektory, którym zostało ono przyznane, przydzielone kwoty oraz uzasadnienie przyznania takiego wsparcia, zgodnie z ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

The new Article 41a introduces an optional risk management instrument for the years 2026 and 2027. While voluntary in nature, it enables Member States to direct significant support to specific agricultural sectors in response to crises. Without appropriate transparency and oversight, this could lead to substantial imbalances in support levels across the EU and distort competition between farmers in different Member States. To ensure a fair and balanced implementation of this measure, and to enable the Commission and other Member States to monitor its impact, it is essential to establish a light but effective reporting mechanism. By requiring Member States to include data on targeted sectors, financial volumes, and the rationale for support in their annual performance reports, the amendment increases transparency without creating additional administrative burden. This pragmatic step supports the principle of equal treatment and prevents market fragmentation, while leaving the flexibility of the instrument intact.

Poprawka 156
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 47 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	11a) art. 47 ust. 1 lit. d) otrzymuje brzmienie:
	„d) produkcja ekologiczna lub zintegrowana, a mianowicie całkowity koszt metod alternatywnych wobec stosowania syntetycznych substancji czynnych związanych z kontrolą biologiczną;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu umożliwienie wsparcia całkowitych kosztów metod alternatywnych w celu uproszczenia realizacji programów operacyjnych, które obecnie wymagają uzasadnienia różnicy kosztów tych metod alternatywnych w stosunku do metod konwencjonalnych.

Poprawka 157
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12a) art. 49 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „W sektorze owoców i warzyw, o którym mowa w art. 42 lit. a), państwa członkowskie realizują jeden lub większą liczbę celów określonych w art. 46 Cele te dotyczą produktów świeżych i przetworzonych.”;

Or. it

Uzasadnienie

Proponowana zmiana oznacza, że art. 52, zmieniony wnioskiem dotyczącym uproszczenia, będzie miał również zastosowanie do produktów przetworzonych.

Poprawka 158
Herbert Dorfmann, Esther Herranz García

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 49

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12a) w art. 49 wprowadza się następujące zmiany:
Artykuł 49	„Artykuł 49
Cele w sektorze owoców i warzyw	Cele w sektorze owoców i warzyw

W sektorze owoców i warzyw, o którym mowa w art. 42 lit. a), państwa członkowskie realizują jeden lub większą liczbę celów określonych w art. 46. Cele określone w art. 46 lit. g), h), i) i k) obejmują produkty w postaci świeżej lub przetworzonej, natomiast cele określone w innych literach tego artykułu obejmują tylko produkty w postaci świeżej. Państwa członkowskie zapewniają, by interwencje odpowiadały rodzajom interwencji wybranym zgodnie z art. 47.	W sektorze owoców i warzyw, o którym mowa w art. 42 lit. a), państwa członkowskie realizują jeden lub większą liczbę celów określonych w art. 46. Cele określone w art. 46 lit. ***d), e), f),*** g), h), i) i k) obejmują produkty w postaci świeżej lub przetworzonej, natomiast cele określone w innych literach tego artykułu obejmują tylko produkty w postaci świeżej. Państwa członkowskie zapewniają, by interwencje odpowiadały rodzajom interwencji wybranym zgodnie z art. 47.”;

Or. en

(32021R2115)

Poprawka 159
Stefano Bonaccini, Dario Nardella

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 49

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12a) art. 49 otrzymuje brzmienie:
W sektorze owoców i warzyw, o którym mowa w art. 42 lit. a), państwa członkowskie realizują jeden lub większą liczbę celów określonych w art. 46. Cele określone w art. 46 lit. g), h), i) i k) obejmują produkty w postaci świeżej lub przetworzonej, natomiast cele określone w innych literach tego artykułu obejmują tylko produkty w postaci świeżej. Państwa członkowskie zapewniają, by interwencje odpowiadały rodzajom interwencji wybranym zgodnie z art. 47.	**„**W sektorze owoców i warzyw, o którym mowa w art. 42 lit. a), państwa członkowskie realizują jeden lub większą liczbę celów określonych w art. 46. Cele określone w art. 46 lit. ***d), e), f),*** g), h), i) i k) obejmują produkty w postaci świeżej lub przetworzonej, natomiast cele określone w innych literach tego artykułu obejmują tylko produkty w postaci świeżej. Państwa członkowskie zapewniają, by interwencje odpowiadały rodzajom interwencji wybranym zgodnie z art. 47.”;

Or. it

(32021R2115)

Poprawka 160
Tomáš Kubín
w imieniu grupy PfE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 59 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	13a) art. 59 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Państwa członkowskie zapewniają, by beneficjenci EFRG i EFRROW przekazywali im informacje niezbędne do ich identyfikacji***, w tym – w stosownych przypadkach – identyfikacji grupy, do której należą, zgodnej z definicją zawartą w art. 2 pkt 11 dyrektywy Parlament Europejskiego i Rady 2013/34/UE (30).***	**„**4. Państwa członkowskie zapewniają, by beneficjenci EFRG i EFRROW przekazywali im informacje niezbędne do ich identyfikacji***.";***

Or. en

(32021R2116)

Uzasadnienie

Agencje płatnicze wymagają tych informacji w zbyt szczegółowy sposób, a rolnicy są zobowiązani

do przekazywania tych danych i informacji, co jest szczególnie uciążliwe dla

spółdzielni rolniczych. Niniejsza zmiana znosi również obowiązek ciągłej aktualizacji

odpowiedniego rejestru. Chociaż odpowiedzialność prawna spoczywa na państwach członkowskich, w praktyce

obciążenia administracyjne w nieproporcjonalny sposób spadają na rolników. W wielu przypadkach (np. w spółdzielniach rolniczych

zrzeszających setki członków) wymóg ciągłej aktualizacji jest nadmierny i

nieuzasadniony.

Poprawka 161
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	13a) w art. 65 dodaje się ustęp w brzmieniu: „2a. Zgodnie z maksymalnymi pułapami określonymi w ust. 2 oraz przydziałem środków określonym w art. 88 ust. 4 lit. c) państwa członkowskie mogą zróżnicować intensywność wsparcia finansowego dla programów operacyjnych i przeznaczyć wyższy odsetek środków finansowych na programy przedłożone przez zrzeszenia organizacji producentów w porównaniu z programami przedłożonymi przez organizacje producentów, określając zróżnicowane poziomy wkładu.";

Or. it

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisami dotyczącymi wspólnej organizacji rynków produktów rolnych – owoców i warzyw w sektorze wspólnej organizacji rynków oliwy z oliwek wprowadza się mechanizm premiowania w celu zachęcenia do wspólnych działań organizacji producentów. Premia taka ma formę większego wsparcia finansowego dla programów operacyjnych przedstawionych przez krajowe zrzeszenia organizacji producentów, zważywszy na potwierdzoną większą skuteczność działań podejmowanych na poziomie zrzeszeń w porównaniu z tymi realizowanymi przez organizacje producentów w pojedynkę.

Poprawka 162
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) rozpoczynanie działalności przez młodych rolników ***oraz*** nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich i rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw;";	e) rozpoczynanie działalności przez młodych rolników**,** nowych rolników ***oraz kobiety rolników***, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich i rozwój działalności gospodarczej małych

gospodarstw;”;

Or. ro

Poprawka 163
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 69 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„i)płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof w ramach rozwoju obszarów wiejskich.”;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 164
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 69 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„i) płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof w ramach rozwoju obszarów wiejskich.”;	„i) płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych***, ognisk epidemicznych chorób zwierząt*** lub katastrof w ramach rozwoju obszarów wiejskich.”;

Or. en

Poprawka 165

Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 70 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) (i) akapit drugi otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„W odniesieniu do zobowiązań, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b), w przypadku gdy prawo krajowe nakłada wymogi, które wykraczają poza odpowiednie obowiązkowe minimalne wymogi określone w prawie Unii, wsparcie może zostać przyznane na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z tymi wymogami.";	
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą podjąć decyzję, aby wyłączyć z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normę GAEC 2 ustanowioną zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.";	

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana ta umożliwiłaby finansowanie minimalnych wymogów określonych w akcie podstawowym, które dotychczas miały charakter obowiązkowy. Mogłoby to zmniejszyć dalsze wydatki na cele związane z ochroną środowiska i klimatem.

Poprawka 166
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 70 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„W odniesieniu do zobowiązań, o których	„W odniesieniu do zobowiązań, o których

mowa w akapicie pierwszym lit. b), w przypadku gdy prawo krajowe nakłada wymogi, które wykraczają poza odpowiednie obowiązkowe minimalne wymogi określone w prawie Unii, wsparcie może zostać przyznane na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z tymi wymogami.”;	mowa w akapicie pierwszym lit. b), w przypadku gdy prawo krajowe nakłada wymogi, które wykraczają poza odpowiednie obowiązkowe minimalne wymogi określone w prawie Unii, wsparcie może zostać przyznane na zobowiązania przyczyniające się do zgodności z tymi wymogami ***na okres nie dłuższy niż 24 miesiące od dnia, w którym stały się one obowiązkowe dla gospodarstwa***.”;

Or. en

Poprawka 167
Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b – podpunkt ii
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 70 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie ***mogą podjąć*** decyzję o wyłączeniu z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normy GAEC 2 ustanowionej zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.”;	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie ***podejmują*** decyzję o wyłączeniu z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normy GAEC 2 ustanowionej zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.”;

Or. en

Uzasadnienie

Rolnicy uczestniczący w programach dotyczących normy GAEC 2 muszą mieć pewność, że otrzymają rekompensatę.

Poprawka 168
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b – podpunkt ii
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 70 – ustęp 3 – akapit 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie ***mogą podjąć decyzję, aby wyłączyć*** z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normę GAEC 2 ustanowioną zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.”;	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie ***wyłączają*** z wymogu określonego w akapicie pierwszym lit. a) normę GAEC 2 ustanowioną zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.”;

Or. en

Uzasadnienie

Peatlands are important for achieving climate and biodiversity goals and therefore must be the protected. However, the implementation of GEAC 2 imposes clear operational and compliance costs on farmers. To ensure fairness and participation, farmers must be compensated for meeting these requirements. This can be effectively achieved by mandating Member States to offer compensation through an eco-scheme or a Pillar II measure. Making this mandatory - rather than optional - ensures a level playing field across the EU and guarantees that the environmental ambitions of the CAP are met with the necessary economic support.

Poprawka 169
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 70 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) Ust. 6a – Państwa członkowskie mogą wykorzystać wsparcie określone w niniejszym artykule, aby ułatwić przestrzeganie nowo przyjętych aktów prawnych Unii w dziedzinie ochrony środowiska, odbudowy przyrody lub polityki klimatycznej, w szczególności w przypadku, gdy wymogi te mają wpływ na producentów pierwotnych. Obejmuje to wsparcie na rzecz inwestycji w środki przeznaczone na przystosowanie się do zmiany klimatu, rozwiązania cyfrowe i techniczne, systemy certyfikacji oraz zdolności administracyjne. Państwa

członkowskie mogą również wykorzystać zobowiązania związane ze środowiskiem, klimatem i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania określone w niniejszym artykule, aby pomóc rolnikom w szybkim dostosowaniu się do nowych wymogów Unii, w tym wymogów znajdujących się w fazie przejściowej lub przygotowawczej, za pomocą zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych, ekoschematów oraz wsparcia inwestycyjnego.

Or. en

Uzasadnienie

Coraz większa liczba wymogów dotyczących ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju stanowi poważne wyzwanie dla producentów pierwotnych pod względem zgodności z przepisami i dostosowania się do nowych warunków. Obowiązki te mogą generować znaczne koszty, potencjalnie wpływając na rentowność gospodarstw rolnych. Proponowana poprawka umożliwia państwom członkowskim wykorzystanie instrumentów WPR – na podstawie art. 31, art. 70 i art. 73 – do wsparcia bieżących działań na rzecz ochrony środowiska oraz pomocy rolnikom w terminowym i opłacalnym spełnieniu nowych wymogów Unii.

Poprawka 170
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) ust. 6 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
	„6. Zobowiązania podejmuje się na okres od trzech do pięciu lat.

Or. it

Uzasadnienie

W wielu przypadkach długość okresu zobowiązania (na przykład pięć lat) jest nie do pogodzenia z dynamicznym charakterem sektora rolnego. Dynamika ta jest widoczna w umowach o zarządzanie objętych zobowiązaniem: beneficjenci często nie mają żadnego wpływu na przedłużenie umów, a wiele gospodarstw rolnych nie składa wniosków właśnie dlatego, że nie dysponują gruntami objętymi stabilnymi umowami o zarządzanie. W związku z tym zobowiązanie na okres trzech lat byłoby w większości przypadków łatwiejsze z punktu

widzenia zarządzania.

Poprawka 171
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) ust. 6 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „6. Zobowiązania podejmowane są na okres od trzech do pięciu lat.”;

Or. en

Poprawka 172
Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 72 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie ***mogą podjąć*** decyzję o uwzględnianiu w obliczeniach dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z niedogodnościami wynikającymi z przestrzegania normy GAEC 2 ustanowionej zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.”;	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie ***podejmują*** decyzję o uwzględnianiu w obliczeniach dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z niedogodnościami wynikającymi z przestrzegania normy GAEC 2 ustanowionej zgodnie z niniejszym tytułem rozdział I sekcja 2.”;

Or. en

Uzasadnienie

Rolnicy uczestniczący w programach dotyczących normy GAEC 2 muszą mieć pewność, że otrzymają rekompensatę.

Poprawka 173
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 73 – ustęp 3 – litera d – punkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17a) art. 73 ust. 3 lit. d) pkt (iii) otrzymuje brzmienie:
	„(iii) zakup zwierząt hodowlanych i hodowla ras zagrożonych zdefiniowanych w art. 2 pkt 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1012 (12), w ramach zobowiązań, o których mowa w art. 70; lub;";

Or. en

Uzasadnienie

Temat ten ma ogromne znaczenie w kontekście upadku sektora hodowli zwierząt na poziomie europejskim. Znaczenie stada hodowlanego dla rentowności sektora hodowli zwierząt jest kluczowe. Poprawa genetyki przez bezpośrednie inwestycje w wysokiej jakości zwierzęta hodowlane.

Poprawka 174
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rozpoczynanie działalności przez młodych rolników ***i nowych rolników oraz zakładanie przedsiębiorstw wiejskich lub rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw***";	„Rozpoczynanie działalności przez młodych rolników";

Or. en

Poprawka 175
Tomáš Kubín, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników ***oraz zakładanie przedsiębiorstw wiejskich lub rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw***”;	„Rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników”;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta wzmacnia nacisk na wsparcie dla młodych rolników rozpoczynających działalność, którzy mają zasadnicze znaczenie dla zapewnienia wymiany pokoleniowej, długoterminowej wydajności i innowacyjności w sektorze rolnym. Chociaż szersze kryteria kwalifikowalności dla nowych podmiotów i małych gospodarstw mogą odzwierciedlać inkluzywność, istnieje ryzyko osłabienia strategicznego wpływu wsparcia w ramach WPR przez przeznaczenie środków publicznych na modele biznesowe, które mogą nie priorytetowo traktować rentowną produkcję żywności lub aktywne gospodarowanie gruntami.

Poprawka 176
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera a
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rozpoczynanie działalności przez młodych rolników ***i*** nowych rolników oraz zakładanie przedsiębiorstw wiejskich lub rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw”;	„Rozpoczynanie działalności przez młodych rolników, nowych rolników ***i kobiety rolników*** oraz zakładanie przedsiębiorstw wiejskich lub rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw”;

Or. ro

Poprawka 177
Tomáš Kubín, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników ***i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich, w tym rozpoczynanie działalności przez nowych rolników, oraz*** na ***rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw na*** warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia przynajmniej jednego celu szczegółowego spośród określonych w art. 6 ust. 1 i 2.”;	„1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia przynajmniej jednego celu szczegółowego spośród określonych w art. 6 ust. 1 i 2.”;

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż szersze kryteria kwalifikowalności dla nowych podmiotów i małych gospodarstw mogą odzwierciedlać inkluzywność, istnieje ryzyko osłabienia strategicznego wpływu wsparcia w ramach WPR przez przeznaczenie środków publicznych na modele biznesowe, które mogą nie priorytetowo traktować rentowną produkcję żywności lub aktywne gospodarowanie gruntami. Aby zachować integralność i skuteczność instrumentów rozwoju obszarów wiejskich, konieczne jest ukierunkowanie ograniczonych zasobów na młodych rolników, którzy – co zostało dobrze udokumentowane – napotykają bariery wejścia na rynek, a którzy mają większe szanse przyczynić się do długoterminowego zrównoważonego rozwoju rolnictwa UE.

Poprawka 178
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników ***i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich, w tym rozpoczynanie działalności przez nowych rolników, oraz*** na ***rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw na*** warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia przynajmniej jednego celu szczegółowego spośród określonych w art. 6 ust. 1 i 2.”;	„1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia przynajmniej jednego celu szczegółowego spośród określonych w art. 6 ust. 1 i 2.”;

Or. en

Poprawka 179
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich, w tym rozpoczynanie działalności przez nowych rolników, oraz na rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia przynajmniej jednego celu szczegółowego spośród określonych w art. 6 ust. 1 i 2.”;	(1) Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników ***oraz kobiety rolników*** i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich, w tym rozpoczynanie działalności przez nowych rolników, oraz na rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia przynajmniej jednego celu szczegółowego spośród określonych w art. 6 ust. 1 i 2.”;

Or. ro

Poprawka 180
Tomáš Kubín, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera c
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w ust. 2 dodaje się literę w brzmieniu:	***skreśla się***
„d) rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw, określony przez państwa członkowskie zgodnie z art. 73 ust. 4 akapit drugi lit. b).”;	

Or. en

Uzasadnienie

Aby zachować integralność i skuteczność instrumentów rozwoju obszarów wiejskich, konieczne jest ukierunkowanie ograniczonych zasobów na młodych rolników, którzy – co zostało dobrze udokumentowane – napotykają bariery wejścia na rynek, a którzy mają większe szanse przyczynić się do długoterminowego zrównoważonego rozwoju rolnictwa UE.

Poprawka 181
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera c
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w ust. 2 dodaje się literę w brzmieniu:	***skreśla się***
„d) rozwój działalności gospodarczej małych gospodarstw, określony przez państwa członkowskie zgodnie z art. 73 ust. 4 akapit drugi lit. b).”;	

Or. en

Poprawka 182
Tomáš Kubín, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie przyznają wsparcie w formie płatności ryczałtowych ***lub instrumentów finansowych lub połączenia obu tych środków***. Wsparcie ogranicza się do:	Państwa członkowskie przyznają wsparcie w formie płatności ryczałtowych. Wsparcie ogranicza się do:

Or. en

Uzasadnienie

Skupienie wsparcia w ramach WPR na młodych rolnikach sprzyja wymianie pokoleniowej, wydajności i innowacyjności w rolnictwie. Szerokie kryteria kwalifikowalności dla nowych podmiotów i małych gospodarstw grożą rozmyciem środków i faworyzowaniem mniej rentownych modeli. Przekazanie środków młodym rolnikom, którzy napotykają bariery wejścia, sprzyja rozwojowi obszarów wiejskich i zrównoważonemu charakterowi rolnictwa w UE.

Poprawka 183
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie przyznają wsparcie w formie płatności ryczałtowych ***lub instrumentów finansowych lub połączenia obu tych środków***. Wsparcie ogranicza się do:	Państwa członkowskie przyznają wsparcie w formie płatności ryczałtowych. Wsparcie ogranicza się do:

Or. en

Poprawka 184
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) maksymalnej kwoty pomocy w wysokości 100 000 EUR na działania, o których mowa w ust. 2 lit. ***a),*** b) i c);	a) maksymalnej kwoty pomocy w wysokości 100 000 EUR na działania, o których mowa w ust. 2 lit. b) i c);

Or. en

Poprawka 185
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75 – ustęp 4 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) maksymalnej kwoty pomocy w wysokości 150 000 EUR na działania, o których mowa w ust. 2 lit. a);

Or. en

Poprawka 186
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 75

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) maksymalnej kwoty pomocy w wysokości 50 000 EUR na działania, o których mowa w ust. 2 lit. d).	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta wzmacnia nacisk na wsparcie dla młodych rolników rozpoczynających działalność, którzy mają zasadnicze znaczenie dla zapewnienia wymiany pokoleniowej, długoterminowej wydajności i innowacyjności w sektorze rolnym. Chociaż szersze kryteria kwalifikowalności dla nowych podmiotów i małych gospodarstw mogą odzwierciedlać inkluzywność, istnieje ryzyko osłabienia strategicznego wpływu wsparcia w ramach WPR przez przeznaczenie środków publicznych na modele biznesowe, które mogą nie priorytetowo traktować rentowną produkcję żywności lub aktywne gospodarowanie gruntami.

Poprawka 187
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) maksymalnej kwoty pomocy w wysokości 50 000 EUR na działania, o których mowa w ust. 2 lit. d).	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skupienie wsparcia w ramach WPR na młodych rolnikach sprzyja wymianie pokoleniowej, wydajności i innowacyjności w rolnictwie. Szerokie kryteria kwalifikowalności dla nowych podmiotów i małych gospodarstw grożą rozmyciem środków i faworyzowaniem mniej rentownych modeli. Przekazanie środków młodym rolnikom, którzy napotykają bariery wejścia, sprzyja rozwojowi obszarów wiejskich i zrównoważonemu charakterowi rolnictwa w UE.

Poprawka 188
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – ustęp 18 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) maksymalnej kwoty pomocy w wysokości ***50 000*** EUR na działania, o których mowa w ust. 2 lit. d).	b) maksymalnej kwoty pomocy w wysokości ***75 000*** EUR na działania, o których mowa w ust. 2 lit. d).

Or. it

Uzasadnienie

Aby zachęcić małe gospodarstwa rolne do inwestycji, proponuje się podwyższenie maksymalnej kwoty płatności ryczałtowej.

Poprawka 189
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 76 – ustęp 5 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie było przyznawane wyłącznie na pokrycie strat, których wartość przekracza próg co najmniej 20 % średniej produkcji rocznej lub średniego rocznego dochodu rolnika z poprzednich trzech lat, lub średniej z trzech lat obliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Sektorowe narzędzia zarządzania ryzykiem dotyczącym produkcji pozwalają obliczać straty na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do ***konkretnego ubezpieczonego obszaru***.	„Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie było przyznawane wyłącznie na pokrycie strat, których wartość przekracza próg co najmniej 20 % średniej produkcji rocznej lub średniego rocznego dochodu rolnika z poprzednich trzech lat, lub średniej z trzech lat obliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Sektorowe narzędzia zarządzania ryzykiem dotyczącym produkcji pozwalają obliczać straty na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do ***konkretnych strat w uprawach, obszarów dotkniętych szkodami, hektarów lub liczby zwierząt, których to dotyczy***.

Or. en

Poprawka 190
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 76 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie było przyznawane wyłącznie na pokrycie strat, których wartość przekracza próg co najmniej 20 % średniej produkcji rocznej lub średniego rocznego dochodu rolnika z poprzednich trzech lat, lub średniej z trzech lat obliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. ***Sektorowe narzędzia zarządzania ryzykiem dotyczącym produkcji pozwalają obliczać*** straty na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do konkretnego ubezpieczonego obszaru.	„Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie było przyznawane wyłącznie na pokrycie strat, których wartość przekracza próg co najmniej 20 % ***obszaru/liczby zwierząt, których to dotyczy, lub*** średniej produkcji rocznej lub średniego rocznego dochodu rolnika z poprzednich trzech lat, lub średniej z trzech lat obliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty ***oblicza się*** na poziomie ***hektara lub stada zwierząt gospodarskich, w przypadku których poniesiono straty, na poziomie*** gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do konkretnego ubezpieczonego obszaru.

Or. en

Poprawka 191
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 76 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie było przyznawane wyłącznie na pokrycie strat, których wartość przekracza próg co najmniej ***20*** % średniej produkcji rocznej lub średniego rocznego dochodu rolnika z poprzednich trzech lat, lub średniej z trzech lat obliczonej na	„Państwa członkowskie zapewniają, aby wsparcie było przyznawane wyłącznie na pokrycie strat, których wartość przekracza próg co najmniej ***15*** % średniej produkcji rocznej lub średniego rocznego dochodu rolnika z poprzednich trzech lat, lub średniej z trzech lat obliczonej na

podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Sektorowe narzędzia zarządzania ryzykiem dotyczącym produkcji pozwalają obliczać straty na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do konkretnego ubezpieczonego obszaru.	podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Sektorowe narzędzia zarządzania ryzykiem dotyczącym produkcji pozwalają obliczać straty na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do konkretnego ubezpieczonego obszaru.

Or. ro

Poprawka 192
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Christine Schneider, Céline Imart, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 76 – ustęp 5 – akapit 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku ***upraw trwałych oraz w innych uzasadnionych przypadkach, w których*** metody obliczania, o których mowa w akapicie pierwszym, nie są odpowiednie, państwa członkowskie mogą ocenić straty na podstawie średniej rocznej produkcji lub dochodu rolnika w okresie nieprzekraczającym ośmiu lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej.	W przypadku ***gdy*** metody obliczania, o których mowa w akapicie pierwszym, nie są odpowiednie, państwa członkowskie mogą ocenić straty na podstawie średniej rocznej produkcji lub dochodu rolnika w okresie nieprzekraczającym ośmiu lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej.

Or. en

Uzasadnienie

Choć Komisja proponuje wydłużenie okresu obliczania średniej olimpijskiej z 5 do 8 lat w przypadku upraw trwałych, zmiana ta powinna zostać zastosowana we wszystkich sektorach, ponieważ wszystkie sektory borykają się ze wzrastającą zmiennością plonów spowodowaną zmianą klimatu i niestabilnością rynku. Szersze zastosowanie tej zmiany zapewniłoby dokładniejsze, sprawiedliwsze i bardziej odporne wartości referencyjne dla producentów we wszystkich branżach.

Poprawka 193
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 78 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
20)[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Obecna rezerwa rolna powinna nadal stanowić instrument udzielania wsparcia rolnikom doświadczającym klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, ponieważ mają one charakter wyjątkowy. Bez dodatkowych środków finansowych tworzenie nowych interwencji w ramach obowiązującego obecnie budżetu doprowadziłoby do zwiększenia złożoności systemu i miałoby negatywny wpływ na podstawowe wsparcie dochodów oraz inne istniejące interwencje WPR w pozostałym okresie obowiązywania obecnej WPR.

Poprawka 194
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska, Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 78 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 78a	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Artykuł ten wprowadza nowy system zarządzania ryzykiem/zarządzania kryzysowego, który zastępuje obecną rezerwę. Zmiana ta wykracza poza zakres uproszczeń i wymaga szerszej debaty. Wprowadzanie takich nowych elementów na tym etapie grozi opóźnieniem całego procesu. Należy je poddać dyskusji w ramach WPR po 2028 r., tak aby możliwe było skoncentrowanie się na uproszczeniu obowiązujących przepisów bez zbędnych opóźnień.

Poprawka 195
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Tytuł III – rozdział IV – sekcja 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 78a	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Artykuł 78a, wprowadzający płatności kryzysowe w ramach EFRROW, nakłada nowe wymagania administracyjne, co podważa cele uproszczenia. Cenny zamiar zawarty we wniosku, dotyczący przeciwdziałania sytuacjom nadzwyczajnym związanym z klimatem, wymaga dalszego doprecyzowania w zakresie finansowania i wdrażania, aby zapewnić spójność. Odłożenie wdrożenia tego mechanizmu do przyszłych reform WPR umożliwi pogłębioną debatę i opracowanie solidnych ram działania.

Poprawka 196
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 78 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności kryzysowe rolnikom aktywnym zawodowo dotkniętym klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Płatności te mają na celu zapewnienie ciągłości działalności rolniczej tych rolników i podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule i doprecyzowanym przez państwa członkowskie w ich planach strategicznych WPR.	1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności kryzysowe rolnikom aktywnym zawodowo dotkniętym klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi***, występowaniem ognisk epidemicznych chorób zwierząt*** lub katastrofami. Płatności te mają na celu zapewnienie ciągłości działalności rolniczej tych rolników i podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule i doprecyzowanym przez państwa członkowskie w ich planach strategicznych

WPR.

Or. en

Poprawka 197
André Rodrigues, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Artykuł 78a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności kryzysowe rolnikom ***aktywnym zawodowo*** dotkniętym klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Płatności te mają na celu zapewnienie ciągłości działalności rolniczej tych rolników i podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule i doprecyzowanym przez państwa członkowskie w ich planach strategicznych WPR.	1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności kryzysowe rolnikom ***i innym beneficjentom EFRROW*** dotkniętym klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Płatności te mają na celu zapewnienie ciągłości działalności rolniczej tych rolników i podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule i doprecyzowanym przez państwa członkowskie w ich planach strategicznych WPR.

Or. en

Poprawka 198
Benoit Cassart, Charles Goerens

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 78

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z	2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z

definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882 lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.	definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882 lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały ***utratę 30 % średniej rocznej rentowności w porównaniu ze średnią roczną rentownością z poprzedniego trzyletniego okresu lub średnią z trzech lat opartą na poprzednim pięcioletnim okresie, z wyłączeniem najwyższej i najniższej wartości oraz skorygowanej o inflację, lub*** zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.

Or. en

Poprawka 199
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 78 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882 lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.	2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882 lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % ***danego obszaru/stada zwierząt gospodarskich lub*** średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie ***hektara lub stada zwierząt gospodarskich, w przypadku których poniesiono straty, na poziomie*** gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.

Or. en

Poprawka 200
Csaba Dömötör

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 78 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882 lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.	2. Wsparcie na podstawie niniejszego artykułu jest uzależnione od formalnego potwierdzenia przez właściwy organ państwa członkowskiego, że miała miejsce klęska żywiołowa, niekorzystne zjawisko klimatyczne***, wystąpienie ogniska epidemicznych chorób zwierząt*** lub katastrofa, zgodnie z definicjami tych pojęć przyjętymi w danym państwie członkowskim, oraz potwierdzenia, że wymienione zdarzenia lub środki przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2031 w celu zwalczania choroby roślin lub agrofaga lub ograniczania ich rozprzestrzeniania, środki przyjęte w celu zwalczania chorób zwierząt wymienionych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1882 lub zapobiegania tym chorobom, lub też środki przyjęte w odniesieniu do nowo występującej choroby zgodnie z art. 6 ust. 3 i art. 259 rozporządzenia (UE) 2016/429 bezpośrednio spowodowały zniszczenie co najmniej 30 % średniej rocznej produkcji danego rolnika wyliczonej na podstawie produkcji z poprzednich trzech lat lub średniej z trzech lat wyliczonej na podstawie pięciu wcześniejszych lat, z wyłączeniem wartości najwyższej i najniższej. Straty oblicza się na poziomie gospodarstwa, na poziomie działalności gospodarstwa w odnośnym sektorze albo w odniesieniu do danego obszaru.

Or. en

Poprawka 201
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 78 a – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Na zasadzie odstępstwa od art. 111 akapit pierwszy lit. h) oraz ***i***) tego akapitu nie mają zastosowania do wsparcia w ramach tego rodzaju interwencji.	6. Na zasadzie odstępstwa od art. 111 akapit pierwszy lit. h), ***i)*** oraz ***k***) tego akapitu nie mają zastosowania do wsparcia w ramach tego rodzaju interwencji.”;

Or. en

Uzasadnienie

Odstępstwo określone w lit. k) powinno mieć również zastosowanie do tego rodzaju interwencji. Roczne przydziały finansowe powinny być uruchamiane wyłącznie w przypadku uznania danego zdarzenia za klęskę żywiołową. Takie podejście pomogłoby uniknąć niewykorzystania środków i ryzyka umorzenia środków.

Poprawka 202
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 78 a – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Na zasadzie odstępstwa od art. 111 akapit pierwszy lit. h) oraz ***i***) tego akapitu nie mają zastosowania do wsparcia w ramach tego rodzaju interwencji.	6. Na zasadzie odstępstwa od art. 111 akapit pierwszy lit. h), ***i)*** oraz ***k***) tego akapitu nie mają zastosowania do wsparcia w ramach tego rodzaju interwencji.”;

Or. en

Uzasadnienie

Odstępstwo od lit. k) powinno mieć również zastosowanie do tego rodzaju interwencji. Roczne przydziały finansowe na interwencję powinny być uruchamiane wyłącznie w przypadku wystąpienia klęski żywiołowej i jej uznania. Zaproponowane rozwiązanie może zapobiec niewykorzystaniu alokacji i umorzeniu środków.

Poprawka 203
Christine Singer, Ciaran Mullooly, Benoit Cassart, Elsi Katainen, Valérie Hayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2021/2115

Artykuł 78 a – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Państwa członkowskie uwzględniają w swoich rocznych sprawozdaniach z realizacji celów wsparcie przyznane na mocy niniejszego artykułu, w tym sektory, którym zostało ono przyznane, przydzielone kwoty oraz uzasadnienie przyznania takiego wsparcia, zgodnie z ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

The new Article 78a introduces an optional risk management instrument for the years 2026 and 2027. While voluntary in nature, it enables Member States to direct significant support to specific agricultural sectors in response to crises. Without appropriate transparency and oversight, this could lead to substantial imbalances in support levels across the EU and distort competition between farmers in different Member States. To ensure a fair and balanced implementation of this measure, and to enable the Commission and other Member States to monitor its impact, it is essential to establish a light but effective reporting mechanism. By requiring Member States to include data on targeted sectors, financial volumes, and the rationale for support in their annual performance reports, the amendment increases transparency without creating additional administrative burden. This pragmatic step supports the principle of equal treatment and prevents market fragmentation, while leaving the flexibility of the instrument intact.

Poprawka 204
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 86 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego niniejszego ustępu plan strategiczny WPR może stanowić, że w przypadku środków nadzwyczajnych związanych z klęskami żywiołowymi, katastrofami lub niekorzystnymi	***skreśla się***

zjawiskami klimatycznymi kwalifikowalność wydatków finansowanych z EFRG w związku ze zmianami planu strategicznego WPR związanymi z interwencjami, o których mowa w art. 41a, może rozpocząć się od dnia wystąpienia tego zdarzenia.

Or. en

Poprawka 205
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 98

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	25a) art. 98 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
	Minimalne przydziały finansowe na redystrybucyjne wsparcie dochodów
	1. Co najmniej 10 % i nie więcej niż 15 % przydziałów określonych w załączniku IX rezerwuje się corocznie na redystrybucyjne wsparcie dochodów, o którym mowa w art. 29.

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie górnego limitu w wysokości 15 % przyczynia się do zwiększenia przewidywalności i sprawiedliwości w stosowaniu redystrybucyjnego wsparcia dochodu w poszczególnych państwach członkowskich. Chociaż istniejący przepis określa jedynie minimalny próg, nie zapobiega on nadmiernie wysokim transferom redystrybucyjnym, które mogłyby prowadzić do zakłóceń na rynku wewnętrznym lub mieć nieproporcjonalny wpływ na niektóre struktury gospodarstw rolnych. Limit na poziomie 15 % odzwierciedla obecne praktyki większości państw członkowskich, co czyni go realistyczną i wyważoną granicą maksymalną.

Poprawka 206
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 87

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	25a) uchyla się art. 87 rozporządzenia (UE) nr 2116/2021;

Or. en

Uzasadnienie

Warunkowość społeczna jest już stosowana w ramach innych polityk UE, a włączenie jej do WPR prowadzi do podwójnych kar dla rolników. Powoduje to również niepotrzebne obciążenia administracyjne dla organów krajowych. Jej zniesienie przyniosłoby rzeczywiste uproszczenie. W związku z tym oprócz proponowanych zmian wnosimy również o uchylenie art. 87 rozporządzenia (UE) 2021/2116.

Poprawka 207
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 88

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	25b) uchyla się art. 88 rozporządzenia (UE) nr 2116/2021;

Or. en

Uzasadnienie

Warunkowość społeczna jest już stosowana w ramach innych polityk UE, a włączenie jej do WPR prowadzi do podwójnych kar dla rolników. Powoduje to również niepotrzebne obciążenia administracyjne dla organów krajowych. Jej zniesienie przyniosłoby rzeczywiste uproszczenie. W związku z tym oprócz proponowanych zmian wnosimy również o uchylenie art. 88 rozporządzenia (UE) 2021/2116.

Poprawka 208
Luke Ming Flanagan

w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
26)w tytule IV dodaje się artykuł w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 96a	
Maksymalne przydziały finansowe na płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof	
1.	
Maksymalna kwota, którą każde państwo członkowskie może zarezerwować na płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. 41a i 78a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w załączniku XV tabela 1.	
W odniesieniu do lat kalendarzowych 2025 i 2026 całkowite roczne wydatki na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, nie mogą przekraczać orientacyjnego przydziału finansowego na ten rodzaj interwencji na dany rok kalendarzowy, ustalonego przez państwa członkowskie w ich planach finansowych zgodnie z art. 112 ust. 2 lit. a) i zatwierdzonego przez Komisję zgodnie z art. 119. Ten pułap finansowy stanowi pułap finansowy określony w prawie Unii.	
Całkowite wydatki EFRROW na płatności kryzysowe, o których mowa w art. 78a, nie mogą przekraczać sumy orientacyjnych przydziałów finansowych na ten rodzaj interwencji na lata budżetowe 2026 i 2027, ustalonych przez państwa członkowskie w ich planach finansowych zgodnie z art. 112 ust. 2 lit. a) i	

zatwierdzonych przez Komisję zgodnie z art. 119. Ten pułap finansowy stanowi pułap finansowy określony w prawie Unii.

2.

Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy państwo członkowskie postanowi nie udzielać wsparcia na płatności kryzysowe zgodnie z art. 78a, maksymalna roczna kwota, którą to państwo członkowskie może zarezerwować na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w tabeli 2 w załączniku XV.

W odniesieniu do lat kalendarzowych 2025 i 2026 całkowite roczne wydatki na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, nie mogą przekraczać orientacyjnego przydziału finansowego na ten rodzaj interwencji na dany rok kalendarzowy, ustalonego przez państwa członkowskie w ich planach finansowych zgodnie z art. 112 ust. 2 lit. a) i zatwierdzonego przez Komisję zgodnie z art. 119. Ten pułap finansowy stanowi pułap finansowy określony w prawie Unii.";

Or. en

Uzasadnienie

Rezerwa rolna powinna nadal zapewniać wsparcie rolnikom doświadczającym klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, ponieważ mają one charakter wyjątkowy. Bez dodatkowych środków finansowych tworzenie nowych interwencji w ramach obowiązującego obecnie budżetu doprowadziłoby do zwiększenia złożoności systemu i miałoby negatywny wpływ na podstawowe wsparcie dochodów oraz inne istniejące interwencje WPR w pozostałym okresie obowiązywania obecnej WPR.

Poprawka 209
André Rodrigues, Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
26) w tytule IV dodaje się artykuł w brzmieniu:	26) w tytule IV dodaje się artykuł w brzmieniu:
	art. 96 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
	„Wartość procentową, o której mowa w ust. 1, można zwiększyć maksymalnie o 10 punktów procentowych, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 13 %, jest przydzielona na wsparcie z tytułu trwałych użytków zielonych lub upraw roślin wysokobiałkowych na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 3 podsekcja 1.";

Or. en

Uzasadnienie

Włączenie trwałych użytków zielonych do systemu wsparcia dochodów związanego z produkcją stanowi bezpośrednią zachętę do zachowania ekosystemów bogatych w węgiel i wspierania ekstensywnych systemów hodowli zwierząt. Zwiększenie elastyczności umożliwiającej państwom członkowskim przekroczenie progu 13 % o maksymalnie 10 punktów procentowych – w przypadku przeznaczenia na użytki zielone lub uprawy roślin wysokobiałkowych – stanowi uzupełnienie złagodzenia zasad GAEC 1 i pozwala na przejście od obowiązku regulacyjnego do pozytywnego wsparcia. Takie podejście zapewnia korzyści dla środowiska, a jednocześnie umożliwia uproszczenie i przestrzeganie zasady pomocniczości.

Poprawka 210
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 97 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	26) w art. 97 ust. 1 dodaje się następującą literę:
	„W celu utrzymania poziomu ambicji niezbędnego do osiągnięcia celów określonych w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f) rozporządzenia (UE) 2021/2115 państwa

członkowskie dopilnowują, aby środki finansowe przeznaczane na realizację działań wynikających z norm GAEC, które były wiążące na mocy ram regulacyjnych przed wdrożeniem wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 maja 2025 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/2115, pozostały dostępne w takiej samej wysokości na inne działania wdrażane na podstawie art. 31 i 70 tego samego rozporządzenia.";

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli krajowe środki na rzecz ochrony środowiska i klimatu – wcześniej objęte systemem warunkowości – będą mogły w przyszłości podlegać wsparciu finansowemu, może to prowadzić do zmniejszenia dostępnych środków na cele środowiskowe i klimatyczne. Aby utrzymać dotychczasowy poziom ochrony środowiska i klimatu w ramach WPR, państwa członkowskie powinny przeznaczyć równoważną kwotę środków finansowych na inne odpowiednie działania.

Poprawka 211
André Rodrigues, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Maksymalna kwota, którą każde państwo członkowskie może zarezerwować na płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. ***41a i*** 78a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w załączniku XV tabela 1.	Maksymalna kwota, którą każde państwo członkowskie może zarezerwować na płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. 78a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w załączniku XV tabela 1.

Or. en

Poprawka 212
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Maksymalna kwota, którą każde państwo członkowskie może zarezerwować na płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. ***41a i*** 78a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w załączniku XV tabela 1.	Maksymalna kwota, którą każde państwo członkowskie może zarezerwować na płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. 78a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w załączniku XV tabela 1.

Or. en

Poprawka 213
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Maksymalna kwota, którą każde państwo członkowskie może zarezerwować na płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. ***41a i*** 78a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w załączniku XV tabela 1.	Maksymalna kwota, którą każde państwo członkowskie może zarezerwować na płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub katastrof, o których mowa w art. 78a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w załączniku XV tabela 1.

Or. en

Poprawka 214
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 1 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do lat kalendarzowych 2025 i 2026 całkowite roczne wydatki na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, nie mogą przekraczać orientacyjnego przydziału finansowego na ten rodzaj interwencji na dany rok kalendarzowy, ustalonego przez państwa członkowskie w ich planach finansowych zgodnie z art. 112 ust. 2 lit. a) i zatwierdzonego przez Komisję zgodnie z art. 119. Ten pułap finansowy stanowi pułap finansowy określony w prawie Unii.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 215
André Rodrigues, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do lat kalendarzowych 2025 i 2026 całkowite roczne wydatki na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, nie mogą przekraczać orientacyjnego przydziału finansowego na ten rodzaj interwencji na dany rok kalendarzowy, ustalonego przez państwa członkowskie w ich planach finansowych zgodnie z art. 112 ust. 2 lit. a) i zatwierdzonego przez Komisję zgodnie z art. 119. Ten pułap finansowy stanowi pułap finansowy określony w prawie Unii.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 216
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do lat kalendarzowych 2025 i 2026 całkowite roczne wydatki na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, nie mogą przekraczać orientacyjnego przydziału finansowego na ten rodzaj interwencji na dany rok kalendarzowy, ustalonego przez państwa członkowskie w ich planach finansowych zgodnie z art. 112 ust. 2 lit. a) i zatwierdzonego przez Komisję zgodnie z art. 119. Ten pułap finansowy stanowi pułap finansowy określony w prawie Unii.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zniesienie koncepcji uzupełniających płatności kryzysowych.

Poprawka 217
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a – ustęp 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy państwo członkowskie postanowi nie udzielać wsparcia na płatności kryzysowe zgodnie z art. 78a, maksymalna roczna kwota, którą to	***skreśla się***

państwo członkowskie może zarezerwować na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w tabeli 2 w załączniku XV.

W odniesieniu do lat kalendarzowych 2025 i 2026 całkowite roczne wydatki na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, nie mogą przekraczać orientacyjnego przydziału finansowego na ten rodzaj interwencji na dany rok kalendarzowy, ustalonego przez państwa członkowskie w ich planach finansowych zgodnie z art. 112 ust. 2 lit. a) i zatwierdzonego przez Komisję zgodnie z art. 119. Ten pułap finansowy stanowi pułap finansowy określony w prawie Unii.";

Or. en

Poprawka 218
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy państwo członkowskie postanowi nie udzielać wsparcia na płatności kryzysowe zgodnie z art. 78a, maksymalna roczna kwota, którą to państwo członkowskie może zarezerwować na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w tabeli 2 w załączniku XV.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 219
André Rodrigues, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy państwo członkowskie postanowi nie udzielać wsparcia na płatności kryzysowe zgodnie z art. 78a, maksymalna roczna kwota, którą to państwo członkowskie może zarezerwować na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, jest ograniczona do rocznych kwot określonych w tabeli 2 w załączniku XV.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 220
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 98 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	26a) art. 98 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Co najmniej 10 % i maksymalnie 12 % przydziałów określonych w załączniku IX rezerwuje się corocznie na redystrybucyjne wsparcie dochodów, o którym mowa w art. 29.";

Or. en

Uzasadnienie

W art. 98 ust. 1 rozporządzenia w sprawie planu strategicznego nałożono na państwa członkowskie obowiązek redystrybucji co najmniej 10 % płatności bezpośrednich na rzecz drobnych rolników. W rozporządzeniu nie określono jednak górnej granicy redystrybucji.

Proponuje się ustalenie maksymalnego limitu na poziomie 12 %.

Poprawka 221
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 96 a – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do lat kalendarzowych 2025 i 2026 całkowite roczne wydatki na uzupełniające płatności kryzysowe, o których mowa w art. 41a, nie mogą przekraczać orientacyjnego przydziału finansowego na ten rodzaj interwencji na dany rok kalendarzowy, ustalonego przez państwa członkowskie w ich planach finansowych zgodnie z art. 112 ust. 2 lit. a) i zatwierdzonego przez Komisję zgodnie z art. 119. Ten pułap finansowy stanowi pułap finansowy określony w prawie Unii.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 222
André Rodrigues, Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 103

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	26a) w art. 103 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:
	6. Programy POSEI ustanowione na mocy rozporządzenia (UE) nr 228/2013 kwalifikują się do transferów zgodnie z niniejszym artykułem. Państwa członkowskie posiadające regiony

	najbardziej oddalone, o których mowa w art. 349 Traktatu, mogą dokonywać transferów środków z EFRG w celu wzmocnienia odpowiednich przydziałów w ramach POSEI, z zastrzeżeniem celów i limitów określonych w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza zmiana doprecyzowuje, że programy POSEI kwalifikują się do transferów między filarami WPR. Upraszcza ona zarządzanie finansami regionów najbardziej oddalonych przez bardziej elastyczne wykorzystanie istniejących funduszy.

Poprawka 223
Tomáš Kubín
w imieniu grupy PfE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 98 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	26a) art. 98 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Co najmniej 10 % przydziałów określonych w załączniku IX rezerwuje się corocznie na redystrybucyjne wsparcie dochodów, o którym mowa w art. 29.	***„***1. Co najmniej 10 % ***i nie więcej niż 15 %*** przydziałów określonych w załączniku IX rezerwuje się corocznie na redystrybucyjne wsparcie dochodów, o którym mowa w art. 29.”;

Or. en

(32021R2115)

Uzasadnienie

Ustanowienie 15 % limitu dla redystrybucyjnego wsparcia dochodu zwiększa przewidywalność i sprawiedliwość wśród

państw członkowskich, zapobiegając nadmiernym transferom, które mogłyby prowadzić do zakłóceń rynku lub nieproporcjonalnego wpływu

na struktury gospodarstw. Limit ten stanowi wyważoną granicę oraz ułatwia planowanie

budżetowe w ramach planów strategicznych WPR, a

jednocześnie wspiera rolników aktywnych zawodowo – niezależnie od wielkości i rodzaju produkcji. Poprawka ta sprzyja przejrzystości,

sprawiedliwości i spójności polityki na poziomie całej UE.

Poprawka 224
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 97 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	26a) art. 97 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
	„1. Co najmniej 35 % przydziałów określonych w załączniku IX rezerwuje się na każdy rok kalendarzowy w okresie od 2026–2027 na ekoschematy, o których mowa w tytule III rozdział II sekcja 2 podsekcja 4.";

Or. en

Uzasadnienie

Aby – jak mówi przysłowie – „przejść od słów do czynów" i postawić raczej na system zachęt niż obowiązków, konieczne jest wzmocnienie pozytywnych bodźców, skoro ogranicza się środki przymusu. Tymczasem w pięciu dotychczasowych zmianach legislacyjnych upraszczających warunki – i w tej szóstej – z których żadna nie została poddana ocenie skutków, obserwujemy wyłącznie osłabienie komponentu sankcyjnego. Aby zatem wzmocnić komponent zachęt, należy zwiększyć poziom wyodrębnionych środków na ekoschematy. Jest to również konieczne, aby zapobiec regresowi, ponieważ środki obowiązkowe o szerokim zastosowaniu zostały zastąpione działaniami dobrowolnymi o zbliżonej treści, lecz znacznie niższym poziomie wdrożenia i zasięgu, co oznacza, że potrzebne są większe środki finansowe, aby osiągnąć taki sam efekt jak poprzednio.

Poprawka 225
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 111 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Lit. e) akapit pierwszy nie ma zastosowania do interwencji ***obejmujących rodzaj interwencji związanych z uzupełniającymi płatnościami kryzysowymi dla rolników*** w ***formie płatności bezpośrednich, o których mowa w art. 41a, rodzaj interwencji w*** sektorze pszczelarstwa, o którym mowa w art. 55 ust. 1 lit. a) i c)–g), interwencji obejmujących rodzaj interwencji w sektorze wina, o którym mowa w art. 58 ust. 1 lit. h)–k), działań informacyjnych i promocyjnych dla systemów jakości obejmujących rodzaj interwencji na rzecz współpracy, o którym mowa w art. 77, oraz interwencji obejmujących rodzaj interwencji związanych z płatnościami kryzysowymi dla rolników w ramach rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 78a.	**„**Lit. e) akapit pierwszy nie ma zastosowania do ***rodzaju*** interwencji w sektorze pszczelarstwa, o którym mowa w art. 55 ust. 1 lit. a) i c)–g), interwencji obejmujących rodzaj interwencji w sektorze wina, o którym mowa w art. 58 ust. 1 lit. h)–k), działań informacyjnych i promocyjnych dla systemów jakości obejmujących rodzaj interwencji na rzecz współpracy, o którym mowa w art. 77, oraz interwencji obejmujących rodzaj interwencji związanych z płatnościami kryzysowymi dla rolników w ramach rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 78a.”;

Or. en

Poprawka 226
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 111 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Lit. e) akapit pierwszy nie ma zastosowania do interwencji ***obejmujących rodzaj interwencji związanych z uzupełniającymi płatnościami kryzysowymi dla rolników*** w ***formie płatności bezpośrednich, o których mowa w art. 41a, rodzaj interwencji w*** sektorze	**„**Lit. e) akapit pierwszy nie ma zastosowania do ***rodzaju*** interwencji w sektorze pszczelarstwa, o którym mowa w art. 55 ust. 1 lit. a) i c)–g), interwencji obejmujących rodzaj interwencji w sektorze wina, o którym mowa w art. 58 ust. 1 lit. h)–k), działań informacyjnych i

pszczelarstwa, o którym mowa w art. 55 ust. 1 lit. a) i c)–g), interwencji obejmujących rodzaj interwencji w sektorze wina, o którym mowa w art. 58 ust. 1 lit. h)–k), działań informacyjnych i promocyjnych dla systemów jakości obejmujących rodzaj interwencji na rzecz współpracy, o którym mowa w art. 77, oraz interwencji obejmujących rodzaj interwencji związanych z płatnościami kryzysowymi dla rolników w ramach rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 78a.

promocyjnych dla systemów jakości obejmujących rodzaj interwencji na rzecz współpracy, o którym mowa w art. 77, oraz interwencji obejmujących rodzaj interwencji związanych z płatnościami kryzysowymi dla rolników w ramach rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 78a.”;

Or. en

Poprawka 227
André Rodrigues, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 111 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Lit. e) akapit pierwszy nie ma zastosowania do interwencji ***obejmujących rodzaj interwencji związanych z uzupełniającymi płatnościami kryzysowymi dla rolników*** w ***formie płatności bezpośrednich, o których mowa w art. 41a, rodzaj interwencji w*** sektorze pszczelarstwa, o którym mowa w art. 55 ust. 1 lit. a) i c)–g), interwencji obejmujących rodzaj interwencji w sektorze wina, o którym mowa w art. 58 ust. 1 lit. h)–k), działań informacyjnych i promocyjnych dla systemów jakości obejmujących rodzaj interwencji na rzecz współpracy, o którym mowa w art. 77, oraz interwencji obejmujących rodzaj interwencji związanych z płatnościami kryzysowymi dla rolników w ramach rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 78a.	**„**Lit. e) akapit pierwszy nie ma zastosowania do ***rodzaju*** interwencji w sektorze pszczelarstwa, o którym mowa w art. 55 ust. 1 lit. a) i c)–g), interwencji obejmujących rodzaj interwencji w sektorze wina, o którym mowa w art. 58 ust. 1 lit. h)–k), działań informacyjnych i promocyjnych dla systemów jakości obejmujących rodzaj interwencji na rzecz współpracy, o którym mowa w art. 77, oraz interwencji obejmujących rodzaj interwencji związanych z płatnościami kryzysowymi dla rolników w ramach rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 78a.”;

Or. en

Poprawka 228
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 28
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 115 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) krótki opis dodatkowego finansowania krajowego na interwencje w rozwój obszarów wiejskich, o których mowa w tytule III rozdział IV, ***oraz interwencje związane z uzupełniającymi płatnościami kryzysowymi dla rolników określonymi*** w ***art. 41a, które są przyznawane w*** ramach planu strategicznego WPR, w tym kwot na poszczególne interwencje, oraz wskazanie zgodności z wymogami niniejszego rozporządzenia;	**„**a) krótki opis dodatkowego finansowania krajowego na interwencje w rozwój obszarów wiejskich, o których mowa w tytule III rozdział IV, ***przyznawanego*** w ramach planu strategicznego WPR, w tym kwot na poszczególne interwencje, oraz wskazanie zgodności z wymogami niniejszego rozporządzenia;”;

Or. en

Uzasadnienie

Zachowuje się obecne brzmienie rozporządzenia.

Poprawka 229
Tomáš Kubín, Mireia Borrás Pabón, Barbara Bonte

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Państwa członkowskie konsultują się z głównymi krajowymi organizacjami rolniczymi przed przedłożeniem powiadomienia lub wniosku o zmianę

planu strategicznego WPR. Proces konsultacji i otrzymane opinie podaje się do wiadomości publicznej wraz z powiadomieniem.

Or. en

Uzasadnienie

Gwarantuje to systematyczne zaangażowanie reprezentatywnych organizacji rolników w strategiczne planowanie wdrażania WPR. Wzmacnia to pomocniczość i legitymację demokratyczną oraz stanowi odpowiedź na długotrwałe obawy rolników dotyczące decyzji podejmowanych odgórnie.

Poprawka 230
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zmiany ***celu końcowego i*** planów finansowych w planie strategicznym WPR, o których mowa w art. 112, w tym zmiany wkładu EFRROW na rzecz InvestEU, o którym mowa w art. 81, zmiany łącznego wkładu EFRROW dla każdego rodzaju interwencji w całym okresie objętym planem strategicznym WPR lub zmiany dotyczące stawek wkładu EFRROW, o których mowa w art. 91.	d) zmiany planów finansowych w planie strategicznym WPR, o których mowa w art. 112, w tym zmiany wkładu EFRROW na rzecz InvestEU, o którym mowa w art. 81, zmiany łącznego wkładu EFRROW dla każdego rodzaju interwencji w całym okresie objętym planem strategicznym WPR lub zmiany dotyczące stawek wkładu EFRROW, o których mowa w art. 91.

Or. en

Uzasadnienie

Jako zmiany strategiczne, zgodnie z definicją zawartą w zmienionym art. 119 ust. 2 lit. b) należy zgłaszać wyłącznie zmiany, które modyfikują etapy lub cele powiązane ze wskaźnikami rezultatu oznaczonymi symbolem „PR” w załączniku I.

Poprawka 231
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zmiany ***celu końcowego i*** planów finansowych w planie strategicznym WPR, o których mowa w art. 112, w tym zmiany wkładu EFRROW na rzecz InvestEU, o którym mowa w art. 81, zmiany łącznego wkładu EFRROW dla każdego rodzaju interwencji w całym okresie objętym planem strategicznym WPR lub zmiany dotyczące stawek wkładu EFRROW, o których mowa w art. 91.	d) zmiany planów finansowych w planie strategicznym WPR, o których mowa w art. 112, w tym zmiany wkładu EFRROW na rzecz InvestEU, o którym mowa w art. 81, zmiany łącznego wkładu EFRROW dla każdego rodzaju interwencji w całym okresie objętym planem strategicznym WPR lub zmiany dotyczące stawek wkładu EFRROW, o których mowa w art. 91.

Or. en

Uzasadnienie

Jako zmianę strategiczną należy zgłaszać wyłącznie zmiany, które prowadzą do zmiany celów pośrednich lub docelowych w ramach wskaźników rezultatu oznaczonych w załączniku I symbolem „PR” (zgodnie z ust. 2 lit. b) zastąpionego art. 119).

Poprawka 232
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wnioski o strategiczne zmiany planów strategicznych WPR muszą być należycie uzasadnione i określać w szczególności spodziewany wpływ zmian planu na realizację celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1 i 2. Należy do nich dołączyć zmieniony plan, w tym – w stosownych przypadkach – zaktualizowane załączniki.	Wnioski o strategiczne zmiany planów strategicznych WPR muszą być należycie uzasadnione i określać w szczególności spodziewany wpływ zmian planu na realizację celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1 i 2. Należy do nich dołączyć zmieniony plan, w tym – w stosownych przypadkach – zaktualizowane załączniki. ***Państwa członkowskie***

dopilnowują, aby przed przedłożeniem Komisji zmian strategicznych do planów strategicznych WPR przeprowadzono pełne konsultacje i negocjacje z zainteresowanymi stronami na temat treści tych zmian.

Or. en

Poprawka 233
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Komisja przedstawia swoje uwagi w terminie 30 dni ***roboczych*** od złożenia wniosku o zmianę, o której mowa w ust. 2. Państwa członkowskie dostarczają Komisji wszelkich niezbędnych dodatkowych informacji.	(5) Komisja przedstawia swoje uwagi w terminie 30 dni ***kalendarzowych*** od złożenia wniosku o zmianę, o której mowa w ust. 2. Państwa członkowskie dostarczają Komisji wszelkich niezbędnych dodatkowych informacji.

Or. ro

Poprawka 234
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Komisja przedstawia swoje uwagi w terminie ***30*** dni roboczych od złożenia wniosku o zmianę, o której mowa w ust. 2. Państwa członkowskie dostarczają Komisji wszelkich niezbędnych dodatkowych informacji.	5. Komisja przedstawia swoje uwagi w terminie ***15*** dni roboczych od złożenia wniosku o zmianę, o której mowa w ust. 2. Państwa członkowskie dostarczają Komisji wszelkich niezbędnych dodatkowych informacji.

Or. en

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę rosnącą dynamikę handlu międzynarodowego oraz coraz częstsze niekorzystne zjawiska pogodowe, które podważają stabilność dochodów rolników i ich konkurencyjność, niezbędne jest wprowadzenie szybszej procedury dostosowywania planów strategicznych do nowych okoliczności w celu zapewnienia elastyczności państwom członkowskim w realizacji planów strategicznych oraz skutecznego osiągania celów WPR.

Poprawka 235
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Wniosek o strategiczną zmianę planu strategicznego WPR zatwierdzany jest nie później niż ***trzy*** miesiące po jego przedłożeniu przez państwo członkowskie.	6. Wniosek o strategiczną zmianę planu strategicznego WPR zatwierdzany jest nie później niż ***dwa*** miesiące po jego przedłożeniu przez państwo członkowskie.

Or. en

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę rosnącą dynamikę handlu międzynarodowego oraz coraz częstsze niekorzystne zjawiska pogodowe, które podważają stabilność dochodów rolników i ich konkurencyjność, niezbędne jest wprowadzenie szybszej procedury dostosowywania planów strategicznych do nowych okoliczności w celu zapewnienia elastyczności państwom członkowskim w realizacji planów strategicznych oraz skutecznego osiągania celów WPR.

Poprawka 236
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Państwa członkowskie mogą w dowolnym momencie wprowadzić do swoich planów strategicznych WPR zmiany inne niż strategiczne zmiany, o których mowa w ust. 2, i stosować te zmiany. Powiadamiają one Komisję o tych innych zmianach przed rozpoczęciem ich stosowania i dodają je do zmienionego planu strategicznego WPR przedłożonego wraz z kolejnym wnioskiem o zmianę zgodnie z ust. 2.	Państwa członkowskie mogą w dowolnym momencie***, po konsultacjach i uzgodnieniach dotyczących treści zmian z zainteresowanymi stronami,*** wprowadzić do swoich planów strategicznych WPR zmiany inne niż strategiczne zmiany, o których mowa w ust. 2, i stosować te zmiany. Powiadamiają one Komisję o tych innych zmianach przed rozpoczęciem ich stosowania i dodają je do zmienionego planu strategicznego WPR przedłożonego wraz z kolejnym wnioskiem o zmianę zgodnie z ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

Wszelkie zmiany w planie strategicznym WPR wymagają konsultacji z zainteresowanymi stronami.

Poprawka 237
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119 – ustęp 9 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wprowadzenia zmian w odniesieniu do norm GAEC ***1 i 4*** państwa członkowskie ***zobowiązane są do zapewnienia***, aby ***zmiany te nie zagrażały*** realizacji celów ***środowiskowych i klimatycznych związanych, odpowiednio, z ochroną trwałych użytków zielonych lub ochroną cieków wodnych przed zanieczyszczeniem, oraz do przedstawienia szczegółowego uzasadnienia wskazującego, że zmiany te nie stanowią takiego zagrożenia***.	W przypadku wprowadzenia zmian w odniesieniu do norm GAEC państwa członkowskie ***zapewniają i przedstawiają konkretne***, ***wiarygodne i oparte na dowodach naukowych uzasadnienie każdej takiej zmiany, tak*** aby ***nie zagrozić*** realizacji celów ***w zakresie środowiska, różnorodności biologicznej i przystosowania do zmiany klimatu ani równym warunkom działania na jednolitym rynku***. ***Zmiany w zestawie norm muszą być zgodne z obowiązującym dorobkiem prawnym UE w odpowiednich dziedzinach.***

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek dotyczący COM ułatwia państwom członkowskim przyjmowanie zmian o charakterze niestrategicznym bez konieczności przeprowadzania przez Komisję przeglądu i zatwierdzania. Aby zagwarantować, że zmiany te nie zagrażają realizacji celów środowiskowych i klimatycznych ani równym warunkom działania na jednolitym rynku, konieczne jest przedstawienie uzasadnienia naukowego dla zmian dotyczących norm GAEC.

Poprawka 238
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 119

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy Komisja nie zgłosi sprzeciwu wobec zgłoszonych zmian w terminie ***30*** dni roboczych od dnia zgłoszenia, zmiany te mają skutki prawne od dnia powiadomienia. Komisja wyraża sprzeciw wobec zgłoszonej zmiany, ***jeżeli*** uzna, że zmiana ta nie jest zgodna z ***niniejszym rozporządzeniem i rozporządzeniem*** (UE) 2021/2116, a także ***z aktami delegowanymi i wykonawczymi przyjętymi*** na ich podstawie.	W przypadku gdy Komisja nie zgłosi sprzeciwu wobec zgłoszonych zmian w terminie ***15*** dni roboczych od dnia zgłoszenia, zmiany te mają skutki prawne od dnia powiadomienia. Komisja wyraża sprzeciw wobec zgłoszonej zmiany ***tylko wtedy***, ***gdy w terminie określonym powyżej*** uzna, że zmiana ta nie jest zgodna z ***art. 6 niniejszego rozporządzenia oraz innymi wymogami określonymi w rozporządzeniu*** (UE) 2021/2116, a także ***w aktach delegowanych i wykonawczych przyjętych*** na ich podstawie.

Or. en

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę rosnącą dynamikę handlu międzynarodowego oraz coraz częstsze niekorzystne zjawiska pogodowe, które podważają stabilność dochodów rolników i ich konkurencyjność, niezbędne jest wprowadzenie szybszej procedury dostosowywania planów strategicznych do nowych okoliczności w celu zapewnienia elastyczności państwom członkowskim w realizacji planów strategicznych oraz skutecznego osiągania celów WPR.

Poprawka 239
Luke Ming Flanagan

w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 30
Artykuł 120

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
30)uchyla się art. 120;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Uchylenie art. 120 grozi dalszym osłabieniem wspólnego charakteru WPR i harmonizacji przepisów wykonawczych w całej UE.

Poprawka 240
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 30
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 120

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
30)uchyla się art. 120;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Niniejszy wniosek sprawiłby, że WPR przestałaby być zgodna z celami klimatycznymi i środowiskowymi UE oraz pozostawałaby w sprzeczności z art. 11 TFUE. Przyszłe akty ustawodawcze będą musiały być spójne i skoordynowane z WPR.

Poprawka 241
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

30)uchyla się art. 120;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

WPR powinna ogólnie przyczyniać się do spójności polityki, a rolnicy powinni skorzystać z nowych możliwości uzyskania dochodów, które mogą zostać wprowadzone. Uchylenie art. 120 jest sprzeczne z art. 11 TFUE.

Poprawka 242
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 30
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 120

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
30)uchyla się art. 120;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Plany strategiczne WPR nadal będą musiały być aktualizowane, aby uniknąć nadmiernego obciążania wynikającego z nakładania się obowiązków ustanowionych w ramach krajowych programów państw członkowskich, prawa unijnego oraz prywatnych inicjatyw, na przykład rolnictwa węglowego (CRCF), które stanowi nowe źródło dochodu dla rolników i leśników. Dodatkowo brak spójności polityk prowadzi również do marnotrawienia coraz bardziej ograniczonych funduszy UE, ponieważ jedna polityka pokrywa koszty zewnętrznych efektów innej.

Poprawka 243
Christine Singer, Ciaran Mullooly, Benoit Cassart, Elsi Katainen, Valérie Hayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 33 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 134 – ustęp 5 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

da) wsparcie przeznaczone dla beneficjentów na podstawie art. 41a i 78a, z uwzględnieniem odnośnych sektorów, przydzielonych kwot oraz uzasadnienia jego przyznania.

Or. en

Uzasadnienie

The new crisis-related support instruments under Articles 41a and 78a give Member States the ability to respond flexibly to adverse events by targeting support to specific sectors. While this flexibility is necessary to address urgent national or sectoral needs, it should be accompanied by transparency and basic coordination at EU level to prevent market distortions and ensure equal treatment among farmers across Member States. Including a mandatory reporting element in the annual performance report is a proportionate and effective way to monitor the use of these instruments. This amendment introduces such a requirement, enabling the Commission and other stakeholders to assess the justification, scope, and distribution of crisis support in a structured manner.

Poprawka 244
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 35
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 159

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35)uchyla się art. 159;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Usunięcie art. 159 oznaczałoby uchylenie ważnego i trudnego do osiągnięcia kompromisu wypracowanego podczas negocjacji ostatniej reformy WPR, dotyczącego przeglądu podstaw unijnego dorobku prawnego UE w dziedzinie środowiska i klimatu, ujętego w załączniku XIII.

Poprawka 245
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35)uchyla się art. 159;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Plany strategiczne WPR nadal będą musiały być aktualizowane, aby uniknąć nadmiernego obciążania wynikającego z nakładania się obowiązków ustanowionych w ramach krajowych programów państw członkowskich, prawa unijnego oraz prywatnych inicjatyw, na przykład rolnictwa węglowego (CRCF), które stanowi nowe źródło dochodu dla rolników i leśników.

Poprawka 246
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35)uchyla się art. 159;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

WPR powinna ogólnie przyczyniać się do spójności polityki, a rolnicy powinni skorzystać z nowych możliwości uzyskania dochodów, które mogą zostać wprowadzone. Uchylenie art. 120 jest sprzeczne z art. 11 TFUE.

Poprawka 247
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
36) w załącznikach I***, II oraz III*** wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem I do niniejszego rozporządzenia;	36) w załącznikach I ***i II*** wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem I do niniejszego rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 248
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
36) w załącznikach I***, II oraz III*** wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem I do niniejszego rozporządzenia;	36) w załącznikach I ***i II*** wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem I do niniejszego rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 249
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 36 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	36b) w załączniku III skreśla się normę GAEC 2;

Or. en

Uzasadnienie

Obecna wersja normy GAEC 2 wywołuje rozbieżności pomiędzy niektórymi państwami członkowskimi a Komisją. Niektóre z definicji stosowanych na potrzeby ochrony terenów podmokłych są sprzeczne z innymi przepisami i dyrektywami. Problemy interpretacyjne poszczególnych części prawa UE powodują trudności dla działalności rolniczej. W związku z tym proponuje się usunięcie normy GAEC 2.

Poprawka 250
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 36 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	36c) w załączniku III skreśla się normę GAEC 5;

Or. en

Uzasadnienie

Norma GAEC 5 jest przestarzała. Od wejścia w życie rozporządzenia 2021/2115 Parlament Europejski i Rada przyjęły szereg dyrektyw i rozporządzeń. Nowsze przepisy UE nakładają na rolników bardziej szczegółowe obowiązki w zakresie ochrony gleby. Niektóre przepisy nowego prawa są sprzeczne z GAEC 5. Proponuje się zatem pozostawienie w mocy nowszych regulacji oraz uchylenie części starszych przepisów.

Poprawka 251
Jessika Van Leeuwen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	36a) uchyla się załącznik IV;

Or. en

Poprawka 252
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 1a
	Artykuł 97 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
	„Artykuł 97 Minimalne przydziały finansowe na ekoschematy
	1. Co najmniej 35 % przydziałów określonych w załączniku IX rezerwuje się

na każdy rok kalendarzowy w okresie od 2026–2027 na ekoschematy, o których mowa w tytule III rozdział II sekcja 2 podsekcja 4.";

Or. en

Poprawka 253
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt -1 (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 3 – ustęp 3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1) Na zasadzie odstępstwa od art. 119 ust. 11 rozporządzenia (UE) 2021/2115 państwa członkowskie mogą zdecydować w odniesieniu do roku składania wniosków 2026, że zmiany planów strategicznych WPR związane z modyfikacjami wprowadzonymi na podstawie zmiany niniejszego rozporządzenia mogą mieć skutki prawne przed ich zatwierdzeniem przez Komisję.

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane zmiany miały mieć bezpośrednie zastosowanie w przepisach krajowych natychmiast po przyjęciu rozporządzenia. Jeśli jednak rozporządzenie zostanie zatwierdzone dopiero pod koniec 2025 r., a państwa członkowskie nie będą w stanie przedłożyć zmian do planu strategicznego w terminie, praktyczne wdrożenie w roku budżetowym 2026, w szczególności w odniesieniu do płatności bezpośrednich, nie będzie już możliwe.

Poprawka 254
Christine Singer, Ciaran Mullooly, Elsi Katainen, Valérie Hayer, Benoit Cassart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4)[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek Komisji dotyczący wprowadzenia nowego art. 13a w sprawie danych dotyczących WPR i zarządzania interoperacyjnością wprowadza szerokie i skomplikowane pod względem technicznym ramy, które znacznie wykraczają poza określony cel tej inicjatywy ustawodawczej, jakim jest pilne uproszczenie przepisów i odciążenie rolników i administracji.

Poprawka 255
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	
[...]	***[...]***
	[...]

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Celem wniosku dotyczącego rozporządzenia jest uproszczenie procedur administracyjnych, co między innymi przyniosłoby korzyści w postaci zmniejszenia kosztów dla zarówno rolników, jak i administracji. Niniejszy artykuł wprowadza, a nie zmniejsza, obciążenia administracyjne, i wiąże się ze znacznymi kosztami wdrożenia.

Poprawka 256
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Tytuł II

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 13a	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie art. 13a, ustanawiającego nowy organ ds. zarządzania danymi, nakłada dodatkowe wymagania administracyjne, co podważa nadrzędną zasadę uproszczenia. Niejasny zakres zastosowania oraz wymagania dotyczące zasobów wymagają dalszego doprecyzowania, aby zapewnić skuteczną integrację z istniejącymi systemami, co z kolei wymaga kompleksowego dialogu z zainteresowanymi stronami. Odłożenie wdrożenia tego mechanizmu do przyszłych reform WPR pozwoli na opracowanie solidnych ram bez uszczerbku dla obecnych działań upraszczających.

Poprawka 257
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 13a	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 258
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 13a	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Artykuł ten nakłada na państwa członkowskie nowe obowiązki i wykracza poza zakres uproszczenia. Włączenie takich elementów grozi opóźnieniem procesu. Kwestie te należy poruszyć w debacie na temat WPR po 2028 r., tak aby obecna reforma przyniosła rzeczywiste uproszczenie bez zbędnych obciążeń.

Poprawka 259
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Każde państwo członkowskie wyznacza jeden organ odpowiedzialny za podejmowanie lub koordynowanie działań mających na celu osiągnięcie i utrzymanie krajowej i transgranicznej interoperacyjności między systemami informacyjnymi wykorzystywanymi do wdrażania, monitorowania i ewaluacji WPR oraz zarządzania nią z korzyścią dla rolników i innych beneficjentów WPR. Do celów niniejszego artykułu interoperacyjność oznacza zdolność systemów informacyjnych do wzajemnej interakcji poprzez udostępnianie danych za pomocą łączności elektronicznej.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Ten nowy artykuł nie dotyczy uproszczenia, lecz dodatkowych obowiązków przenoszonych na państwa członkowskie – propozycja ta nie powinna stanowić części pakietu uproszczeń. Cały wniosek ustawodawczy powinien koncentrować się wyłącznie na rzeczywistym uproszczeniu. Całkowicie nowe elementy wymagają więcej czasu na dyskusję, a zatem jedynie spowolnią

cały proces. W związku z tym nowe rozwiązania powinny stać się przedmiotem debaty w ramach przyszłej WPR po 2028 r., tak aby jak najszybciej osiągnąć uproszczenie obowiązującej podstawy prawnej.

Poprawka 260
André Rodrigues, Cristina Maestre, Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Każde państwo członkowskie wyznacza jeden organ odpowiedzialny za podejmowanie lub koordynowanie działań mających na celu osiągnięcie i utrzymanie krajowej i transgranicznej interoperacyjności między systemami informacyjnymi wykorzystywanymi do wdrażania, monitorowania i ewaluacji WPR oraz zarządzania nią z korzyścią dla rolników i innych beneficjentów WPR. Do celów niniejszego artykułu interoperacyjność oznacza zdolność systemów informacyjnych do wzajemnej interakcji poprzez udostępnianie danych za pomocą łączności elektronicznej.	1. Każde państwo członkowskie wyznacza jeden organ odpowiedzialny za podejmowanie lub koordynowanie działań mających na celu osiągnięcie i utrzymanie krajowej i transgranicznej interoperacyjności między systemami informacyjnymi wykorzystywanymi do wdrażania, monitorowania i ewaluacji WPR oraz zarządzania nią z korzyścią dla rolników i innych beneficjentów WPR. ***Organ ten działa w oparciu o istniejące struktury administracyjne i zapewnia skuteczną koordynację z agencjami płatniczymi.*** Do celów niniejszego artykułu interoperacyjność oznacza zdolność systemów informacyjnych do wzajemnej interakcji poprzez udostępnianie danych za pomocą łączności elektronicznej.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka pozwala uniknąć powielania podmiotów i uwzględnia organizację administracyjną każdego państwa członkowskiego.

Poprawka 261
André Rodrigues, Cristina Maestre, Dario Nardella, Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4

Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Korzystanie z interoperacyjnych systemów cyfrowych nie jest obowiązkowe dla rolników, chyba że państwa członkowskie, przy wsparciu Komisji, zagwarantują, że:
	a) narzędzia cyfrowe wymagane do zapewnienia zgodności są dostępne i przystępne cenowo dla wszystkich rolników;
	b) dostępne jest odpowiednie wsparcie techniczne, w tym za pośrednictwem usług doradczych lub infolinii;
	c) oferowane są możliwości szkoleń, ze szczególnym uwzględnieniem rolników posiadających ograniczone umiejętności cyfrowe.

Or. en

Uzasadnienie

Celem jest zagwarantowanie, że interoperacyjność zostanie wdrożona w sposób sprawiedliwy i sprzyjający włączeniu społecznemu, z uwzględnieniem dostępu rolników do narzędzi, wsparcia i szkoleń.

Poprawka 262
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 2 – punkt 4 (nowy artykuł 13 a)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wyznaczony organ wykonuje w szczególności następujące zadania:	***skreśla się***
a) opracowanie i przedłożenie Komisji planu działania na szczeblu państwa członkowskiego w celu	

osiągnięcia i utrzymania interoperacyjności (zwanego dalej »planem działania«);

b) koordynacja wdrażania lub, zgodnie z decyzją państwa członkowskiego, realizacji planu działania w sposób wydajny, skuteczny i terminowy.

Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o wyznaczeniu organu najpóźniej do dnia [...] r. [OPOCE: w terminie trzech miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. en

Uzasadnienie

Celem wniosku jest uproszczenie procedur administracyjnych i zmniejszenie kosztów dla zarówno rolników, jak i administracji. Artykuł ten wprowadza jednak dodatkowe obciążenia administracyjne i wiąże się ze znacznymi kosztami wdrożenia.

Poprawka 263
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wyznaczony organ wykonuje w szczególności następujące zadania:	***skreśla się***
a) opracowanie i przedłożenie Komisji planu działania na szczeblu państwa członkowskiego w celu osiągnięcia i utrzymania interoperacyjności (zwanego dalej »planem działania«);	
b) koordynacja wdrażania lub, zgodnie z decyzją państwa członkowskiego, realizacji planu działania w sposób wydajny, skuteczny i terminowy.	
Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o wyznaczeniu organu najpóźniej	

do dnia [...] r. [OPOCE: w terminie trzech miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. en

Poprawka 264
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Plan działania zawiera w szczególności następujące elementy:	***skreśla się***
a) ocenę obecnego stanu interoperacyjności, o której mowa w ust. 1, a także ocenę stosowanych obecnie systemów identyfikacji cyfrowej i mechanizmów udostępniania danych;	
b) określenie potrzeb w zakresie osiągnięcia i utrzymania interoperacyjności, o której mowa w ust. 1, oraz opracowanie środków służących zaspokojeniu tych potrzeb, a także harmonogram wraz z celami pośrednimi i celami końcowymi dotyczącymi ich realizacji;	
c) określenie możliwych synergii z innymi unijnymi i krajowymi inicjatywami w zakresie interoperacyjności.	
W miarę możliwości przy ocenie potrzeb i projektowaniu środków państwa członkowskie kierują się zasadą gromadzenia danych tylko raz i ich ponownego wykorzystywania.	

Or. en

Poprawka 265
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 2 – ustęp 4 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) d) sposoby ochrony danych osobowych, w tym ich agregacji i anonimizacji.

Or. it

Uzasadnienie

Przede wszystkim niezbędne jest zachowanie ochrony i własności danych.

Poprawka 266
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a – ustęp 3 – litera d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) sposoby ochrony danych osobowych, w tym ich agregacji i anonimizacji.

Or. en

Poprawka 267
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a – ustęp 3 – litera d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) sposoby ochrony danych osobowych, w tym ich agregacji i anonimizacji.

Or. en

Uzasadnienie

Ochrona danych osobowych ma zasadnicze znaczenie.

Poprawka 268
André Rodrigues, Cristina Maestre, Dario Nardella, Camilla Laureti, Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W miarę możliwości przy ocenie potrzeb i projektowaniu środków państwa członkowskie ***kierują się zasadą gromadzenia danych*** tylko raz i ***ich ponownego wykorzystywania***.	Państwa członkowskie ***zapewniają, aby w ramach wdrażania niniejszego rozporządzenia dane przekazane przez rolników i innych beneficjentów WPR były gromadzone*** tylko raz i ***ponownie wykorzystywane w różnych systemach***.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza zmiana wzmacnia zasadę jednorazowości przez zastąpienie niewiążącego sformułowania jasnym obowiązkiem prawnym. Gwarantuje ona, że rolnicy nie będą proszeni o wielokrotne przekazywanie tych samych danych, co zmniejsza obciążenia administracyjne i wspiera rzeczywiste uproszczenie wdrażania WPR.

Poprawka 269
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie przedłożą Komisji plan działania, o którym mowa w ust. 3, najpóźniej do dnia 16 września 2026 r.	***skreśla się***
Komisja ocenia plany działania państw członkowskich i przekazuje państwom członkowskim swoje uwagi dotyczące tych planów najpóźniej do dnia 16 listopada 2026 r. Państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają uwagi Komisji i w razie potrzeby przedkładają Komisji zmienioną wersję planu działania do dnia 16 grudnia 2026 r.	
Państwa członkowskie przedkładają Komisji ewentualne zmiany swoich planów działania. Komisja ocenia zmiany planu działania i przekazuje państwom członkowskim swoje uwagi na temat tych zmian w terminie dwóch miesięcy od ich przedłożenia. Państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają uwagi Komisji.	

Or. en

Poprawka 270
André Rodrigues, Cristina Maestre, Dario Nardella, Camilla Laureti, Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Dane udostępniane za pośrednictwem interoperacyjnych systemów na mocy niniejszego rozporządzenia są anonimizowane i wykorzystywane wyłącznie do celów związanych z wdrażaniem, monitorowaniem i oceną WPR lub do celów statystycznych.

Or. en

Uzasadnienie

Zapewnia zaufanie do systemów cyfrowych dzięki ograniczeniu wykorzystania udostępnianych danych do jasno określonych celów związanych z WPR i celów statystycznych.

Poprawka 271
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 13 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Definicja, o której mowa w art. 2 lit. c) niniejszego rozporządzenia, nie ma zastosowania do niniejszego artykułu.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 272
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 2 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5)w art. 16 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Rezerwy nie można wykorzystywać na środki wsparcia rolników dotkniętych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Rezerwę można jednak wykorzystać na środki mające na celu rozwiązanie problemu zakłóceń na rynku spowodowanych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi	

lub katastrofami, w tym na środki przyjęte zgodnie z art. 219 i 220 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013.";

Or. it

Uzasadnienie

Rezerwa powinna pozostać instrumentem wspierającym państwa członkowskie w zarządzaniu kryzysami, tak jak miało to miejsce w ostatnich latach.

Poprawka 273
Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5)w art. 16 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Rezerwy nie można wykorzystywać na środki wsparcia rolników dotkniętych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Rezerwę można jednak wykorzystać na środki mające na celu rozwiązanie problemu zakłóceń na rynku spowodowanych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami, w tym na środki przyjęte zgodnie z art. 219 i 220 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013.";	

Or. en

Poprawka 274
Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2116

Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rezerwy nie można wykorzystywać na środki wsparcia rolników dotkniętych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Rezerwę można jednak wykorzystać na środki mające na celu rozwiązanie problemu zakłóceń na rynku spowodowanych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami, w tym na środki przyjęte zgodnie z art. 219 i 220 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013.”;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 275
André Rodrigues, Stefano Bonaccini, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 16 – ustęp 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rezerwy nie można wykorzystywać na środki wsparcia rolników dotkniętych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Rezerwę można jednak wykorzystać na środki mające na celu rozwiązanie problemu zakłóceń na rynku spowodowanych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami, w tym na środki przyjęte zgodnie z art. 219 i 220 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013.”;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek Komisji wprowadza nowy poziom interwencji bez gwarancji dodatkowego

finansowania.

Poprawka 276
Georgiana Teodorescu, Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 16 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rezerwy nie można wykorzystywać na środki wsparcia rolników dotkniętych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami. Rezerwę można jednak wykorzystać na środki mające na celu rozwiązanie problemu zakłóceń na rynku spowodowanych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami, w tym na środki przyjęte zgodnie z art. 219 i 220 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 277
Dan-Ştefan Motreanu, Norbert Lins, Stefan Köhler, Paulo Do Nascimento Cabral, Christine Schneider, Céline Imart, Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 16 – ustęp 1 – akapit 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Rezerwy ***nie można wykorzystywać na środki wsparcia rolników dotkniętych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami***. ***Rezerwę można jednak wykorzystać na środki mające na celu rozwiązanie problemu zakłóceń na rynku***	„***Decyzja Komisji o uruchomieniu*** rezerwy ***musi być należycie uzasadniona***. ***Komisja niezwłocznie przekazuje decyzję o uruchomieniu rezerwy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie***.";

spowodowanych klęskami żywiołowymi, niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi lub katastrofami, w tym na środki przyjęte zgodnie z art. 219 i 220 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013.";

Or. en

Uzasadnienie

This amendment maintains the current purpose of the crisis reserve and is coherent with the removal of the complementary crisis payments. In recent consecutive years, the agricultural reserve has played a crucial role in responding to successive crises. However, its activation process lacked clarity and transparency, with very limited communication to Parliament before its activation. This amendment introduces a formal requirement for the Commission to present and justify any activation of the reserve, thus ensuring proper scrutiny and improving institutional trust in the use of this key instrument.

Poprawka 278
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 16 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) art. 16 ust. 1 lit. b) otrzymuje brzmienie:
	b) środki wyjątkowe zgodnie z art. 216, 219, 220 i 221 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013.";

Or. en

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest dodanie art. 216 dotyczącego środków związanych z kryzysem w sektorze wina do wykazu środków kwalifikujących się do rezerwy kryzysowej.

Poprawka 279
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a) art. 34 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „Komisja automatycznie umarza dowolną kwotę zobowiązania budżetowego dotyczącego interwencji związanych z rozwojem obszarów wiejskich w ramach planu strategicznego WPR, która nie została wykorzystana do celów dokonania płatności zaliczkowych lub płatności okresowych lub w odniesieniu do której nie wpłynęła żadna deklaracja wydatków spełniająca wymogi określone w art. 32 ust. 6 lit. a) i c) dotycząca wydatków dokonanych do dnia 31 grudnia trzeciego roku następującego po roku, w którym podjęto zobowiązanie budżetowe.";

Or. it

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące rozwoju obszarów wiejskich muszą być dostosowane do pozostałych funduszy UE.

Poprawka 280
Stefano Bonaccini, Dario Nardella

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 34 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	8a) art. 34 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Komisja automatycznie umarza każdą część zobowiązania budżetowego dotyczącego interwencji związanych z rozwojem obszarów wiejskich w ramach planu strategicznego WPR, która nie została wykorzystana na płatności zaliczkowe lub płatności okresowe lub w odniesieniu do której nie wpłynęła żadna	**„**1. Komisja automatycznie umarza każdą część zobowiązania budżetowego dotyczącego interwencji związanych z rozwojem obszarów wiejskich w ramach planu strategicznego WPR, która nie została wykorzystana na płatności zaliczkowe lub płatności okresowe lub w odniesieniu do której nie wpłynęła żadna

deklaracja wydatków spełniająca wymogi określone w art. 32 ust. 6 lit. a) i c) dotycząca wydatków dokonanych do dnia 31 grudnia ***drugiego*** roku następującego po roku, w którym podjęto zobowiązanie budżetowe.	deklaracja wydatków spełniająca wymogi określone w art. 32 ust. 6 lit. a) i c) dotycząca wydatków dokonanych do dnia 31 grudnia ***trzeciego*** roku następującego po roku, w którym podjęto zobowiązanie budżetowe.”;

Or. it

(32021R2116)

Poprawka 281
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 70

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17a) „Artykuł 70
	Państwa członkowskie zapewniają, by beneficjenci EFRG i EFRROW przekazywali im informacje niezbędne do ich identyfikacji.”;

Or. en

Uzasadnienie

Obecnie agencje płatnicze wymagają przekazywania tych informacji w zbyt szczegółowy sposób, a rolnicy są zobowiązani do zgłaszania tych danych i informacji, co stanowi szczególne obciążenie dla spółdzielni rolniczych. Niniejsza poprawka usuwa również obowiązek ciągłych aktualizacji w odpowiednim rejestrze. Choć odpowiedzialność prawna spoczywa na państwach członkowskich, w praktyce ciężar administracyjny nieproporcjonalnie obciąża rolników. W wielu przypadkach (np. w przypadku spółdzielni rolniczych zrzeszających setki członków) wymóg nieustannych aktualizacji jest nadmierny i nieuzasadniony.

Poprawka 282
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 20

Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 72

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą jednak zdecydować o nieprzeprowadzaniu kontroli na miejscu, w przypadku gdy warunki kwalifikowalności interwencji są monitorowane w ramach systemu monitorowania obszarów, o którym mowa w art. 70.”;	Państwa członkowskie mogą jednak zdecydować o nieprzeprowadzaniu kontroli na miejscu, w przypadku gdy warunki kwalifikowalności ***zapewniające gwarancję*** interwencji są monitorowane w ramach systemu monitorowania obszarów, o którym mowa w art. 70.”;

Or. en

Poprawka 283
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 23 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 83 – ustęp 1 – akapit 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1aa.Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 system kontroli w związku z warunkowością nie ma zastosowania do beneficjentów płatności, o których mowa w art. 70 i 72 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w odniesieniu do zobowiązań dotyczących gruntów leśnych.”;

Or. en

Uzasadnienie

Given that the agricultural area managed by forest owners receiving payments under the interventions referred to in Articles 70 and 72 of Regulation (EU) 2021/2115 is limited, the application of the system of conditionality to these beneficiaries, who manage significant areas of forest, produces insufficient benefits compared to the significant costs and imposes a significant administrative burden on these beneficiaries and on national administrations and potential penalties on forest land payments based on irregularities for a secondary activity of these beneficiaries. In order to reduce these costs and facilitate the related administrative burden, it is appropriate to exempt beneficiaries of payments granted under Articles 70 and 72 for commitments on forest land from the application of the system of conditionality.

Poprawka 284
Veronika Vrecionová, Waldemar Buda, Anna Zalewska

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 23 – litera c
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 83 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Beneficjenci wymienieni w ust. 1 niniejszego artykułu są zwolnieni z kontroli w ramach systemu ustanowionego zgodnie z tym ustępem, jeżeli powierzchnia ***kwalifikująca się do płatności i wsparcia***, o których mowa w tym ustępie, zadeklarowana we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 69 ust. 1, nie przekracza 10 hektarów.	2. Beneficjenci wymienieni w ust. 1 niniejszego artykułu są zwolnieni z kontroli w ramach systemu ustanowionego zgodnie z tym ustępem, jeżeli powierzchnia ***zgłoszona do objęcia płatnościami i wsparciem***, o których mowa w tym ustępie, zadeklarowana we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 69 ust. 1, nie przekracza 10 hektarów.

Or. en

Uzasadnienie

Powierzchnia kwalifikowalna w przypadku wnioskodawców posiadających do 10 ha może zostać zweryfikowana wyłącznie w ramach kontroli przeprowadzonej po upływie terminu wyboru wnioskodawców. Ponieważ nie jest możliwe oparcie wyboru projektów na zweryfikowanej powierzchni kwalifikowalnej, należy zamiast tego uwzględniać powierzchnię zgłoszoną.

Poprawka 285
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 23 – litera c
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 83 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Beneficjenci wymienieni w ust. 1 niniejszego artykułu są zwolnieni z kontroli w ramach systemu ustanowionego zgodnie z tym ustępem, jeżeli powierzchnia ***kwalifikująca się do płatności i wsparcia***, o których mowa w	2. Beneficjenci wymienieni w ust. 1 niniejszego artykułu są zwolnieni z kontroli w ramach systemu ustanowionego zgodnie z tym ustępem, jeżeli powierzchnia ***zgłoszona do objęcia płatnościami i wsparciem***, o których mowa

tym ustępie, zadeklarowana we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 69 ust. 1, nie przekracza 10 hektarów.	w tym ustępie, zadeklarowana we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 69 ust. 1, nie przekracza 10 hektarów.

Or. en

Uzasadnienie

Obszar kwalifikowalny w przypadku wnioskodawców posiadających do 10 ha można zweryfikować wyłącznie na podstawie kontroli przeprowadzanej po upływie terminu wyboru wnioskodawców do kontroli. Nie jest zatem możliwe dokonanie wyboru na podstawie obszaru kwalifikowalnego. Dlatego też należy pozostawić powierzchnię zgłoszoną.

Poprawka 286
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 24 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 84 – ustęp 1 a – akapit 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1aa.Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 system kar administracyjnych związanych z warunkowością nie ma zastosowania do beneficjentów płatności, o których mowa w art. 70 i 72 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w odniesieniu do zobowiązań dotyczących gruntów leśnych.";

Or. en

Uzasadnienie

Given that the agricultural area managed by forest owners receiving payments under the interventions referred to in Articles 70 and 72 of Regulation (EU) 2021/2115 is limited, the application of the system of conditionality to these beneficiaries, who manage significant areas of forest, produces insufficient benefits compared to the significant costs and imposes a significant administrative burden on these beneficiaries and on national administrations and potential penalties on forest land payments based on irregularities for a secondary activity of these beneficiaries. In order to reduce these costs and facilitate the related administrative burden, it is appropriate to exempt beneficiaries of payments granted under Articles 70 and 72 for commitments on forest land from the application of the system of conditionality.

Poprawka 287
Christine Singer, Ciaran Mullooly, Benoit Cassart, Elsi Katainen, Valérie Hayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 24 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2116
Artykuł 97 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	24a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 97a Roczne sprawozdanie dotyczące płatności kryzysowych
	Do dnia 30 września każdego roku następującego po roku budżetowym Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wykorzystania wsparcia udzielonego na podstawie art. 41a i 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115.

Or. en

Uzasadnienie

W celu monitorowania potencjalnych skutków rynkowych i dystrybucyjnych nowych instrumentów wsparcia związanych z kryzysem, wprowadzonych na mocy art. 41a i 78a rozporządzenia (UE) 2021/2115, Komisja powinna przedkładać Parlamentowi Europejskiemu i Radzie roczne sprawozdanie. Zapewni to przejrzystość, umożliwi nadzór polityczny i wesprze spójne wdrażanie tych interwencji w całej Unii.

Poprawka 288
Waldemar Buda, Anna Zalewska, Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 25 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 103 – ustęp 1 – litera b i c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	25a) art. 103 ust. 1 lit. a) i b) otrzymują brzmienie:
	„a) do 35 % przydziału na płatności bezpośrednie określonego w załączniku V, w stosownych przypadkach po odliczeniu

przydziału w odniesieniu do bawełny określonego w załączniku VIII na lata kalendarzowe 2023–2026, do jego przydziału na EFRROW w latach budżetowych 2024–2027; lub

b) do 35 % przydziału na EFRROW w latach budżetowych 2024–2027 do jego przydziału na płatności bezpośrednie określonego w załączniku V na lata kalendarzowe 2023–2026.";

Or. en

Uzasadnienie

Zwiększenie progu elastyczności z 25% do 35% daje państwom członkowskim większą możliwość dostosowania przydziału środków między płatnościami bezpośrednimi a rozwojem obszarów wiejskich zgodnie z priorytetami krajowymi. Zmiana ta sprzyja również zwiększeniu inwestycji w cele związane z ochroną środowiska, klimatem i rozwojem obszarów wiejskich.

Poprawka 289
Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 26 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Artykuł 123 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	26a) art. 123 ust. 2 lit. c) otrzymuje brzmienie:
	c) aby zainteresowani rolnicy i inni beneficjenci otrzymali, w stosownych przypadkach drogą elektroniczną, jasne i dokładne informacje na temat podstawowych wymogów w zakresie zarządzania oraz minimalnych norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, ustanowionych zgodnie z tytułem III rozdział I sekcja 2, które należy stosować na poziomie gospodarstwa;

Or. en

Uzasadnienie

W poprawce usuwa się następujące odniesienie: „jak również na temat wymogów związanych z warunkowością społeczną, ustanowionych zgodnie z tytułem III rozdział I sekcja 3”. Zgodna z poprawkami usuwającymi sekcję 3, art. 14 (warunkowość społeczna).

Poprawka 290
Waldemar Buda, Anna Zalewska, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 26 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Załącznik IV

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	26b) uchyla się załącznik IV;

Or. en

Uzasadnienie

W ramach poprawki uchyla się załącznik IV: „PRZEPISY DOTYCZĄCE WARUNKOWOŚCI SPOŁECZNEJ ZGODNIE Z ART. 14”. Zgodna z poprawkami usuwającymi sekcję 3, art. 14.

Poprawka 291
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 1308/2013
Artykuł 216 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 2a
	Zmiany w rozporządzeniu (UE) 1308/2013
	w art. 216 dodaje się nowy ust. 2a w brzmieniu:
	2a. Budżet przydzielony na podstawie niniejszego artykułu może być również finansowany z rezerwy rolnej, o której mowa w art. 16 rozporządzenia (UE) 2021/2116, na warunkach określonych w

tym artykule.

Or. en

Poprawka 292
Carlo Fidanza, Sergio Berlato, Nicola Procaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jednakże art. 2 pkt ***5*** stosuje się od ***dnia 16 października*** 2025 r.	Art. ***1 pkt 4 lit. b), art. 1 pkt 5, art. 1 pkt 10 lit. a) ppkt (ii) oraz art.*** 2 pkt ***20, art. 2 pkt 23 lit. b) i c), art. 2 pkt 24 lit. a) i b)*** stosuje się od ***roku składania wniosków, tj. od*** 2025 r.

Or. it

Uzasadnienie

Aby umożliwić natychmiastowe stosowanie środków upraszczających, niektóre zmiany przewidziane we wniosku powinny wejść w życie od roku stosowania, tj. od 2025 r.

Poprawka 293
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) pozycja „GAEC 1” otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
[...]	

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ Komisja Europejska nie przedstawiła prawodawcy odpowiedniej oceny skutków, prawodawca nie dysponuje oficjalnymi danymi liczbowymi dotyczącymi dokładnego wpływu proponowanych zmian. Według szacunków zmiana ta mogłaby spowodować emisję około 125 mln ton dodatkowego CO_2 w całej UE. Ilość ta odpowiada mniej więcej całkowitej emisji gazów cieplarnianych w Czechach w 2022 r. Ponadto użytki zielone mają wiele pozytywnych efektów dla różnorodności biologicznej.

Poprawka 294
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) pozycja „GAEC 1” otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
[...]	

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ Komisja nie przedstawiła prawodawcy oceny skutków, prawodawca nie dysponuje oficjalnymi danymi liczbowymi dotyczącymi dokładnego wpływu proponowanych zmian. Według szacunków zmiana ta mogłaby spowodować emisję około 125 mln ton dodatkowego CO_2 w całej UE. Ilość ta odpowiada w przybliżeniu np. całkowitej emisji gazów cieplarnianych w Czechach w 2022 r.

Poprawka 295
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) pozycja „GAEC 4” otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
[...]	
**** Zgodnie z tą normą GAEC minimalna szerokość stref buforowych wzdłuż cieków wodnych, gdzie nie stosuje się pestycydów ani nawozów, co do zasady i zgodnie z prawem Unii ma wynosić 3 metry.***	
Na obszarach z licznymi rowami odwadniającymi i nawadniającymi, państwa członkowskie mogą, jeżeli jest to należycie uzasadnione w przypadku tych obszarów, dostosować minimalną szerokość do szczególnych warunków lokalnych.	
Państwa członkowskie mogą stosować do celów niniejszej normy GAEC definicję cieków wodnych określoną w przepisach krajowych, pod warunkiem że definicja ta jest zgodna z głównym celem tej normy GAEC.”.	

Or. en

Uzasadnienie

Niektóre przepisy krajowe mogą zezwalać na wyłączenie rowów z klasyfikacji cieków wodnych. Ta luka regulacyjna może przyczyniać się do wyższego poziomu zanieczyszczenia wody spływami z rolnictwa, co spowoduje wzrost kosztów społecznych, najbardziej odczuwalnych w rybołówstwie.

Poprawka 296
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą stosować do	***skreśla się***

celów niniejszej normy GAEC definicję cieków wodnych określoną w przepisach krajowych, pod warunkiem że definicja ta jest zgodna z głównym celem tej normy GAEC.”.

Or. en

Poprawka 297
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą stosować do celów niniejszej normy GAEC definicję cieków wodnych określoną w przepisach krajowych, pod warunkiem że definicja ta jest zgodna z głównym celem tej normy GAEC.”.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 298
Veronika Vrecionová, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2021/2115 wprowadza się następujące zmiany:
	„aa) do przypisów dotyczących »GAEC 2« dodaje się następujący przypis:
	Państwa członkowskie wdrażają normę GAEC 2 przez ustanowienie dobrowolnych schematów na rzecz klimatu i środowiska (»ekoschematy«)

	oraz zapewniają im wsparcie na warunkach określonych w art. 31. Wsparcie dla tych ekoschematów stanowi rekompensatę dla uczestniczących w nich rolników lub grup rolników za poniesione dodatkowe koszty i utracone dochody w wyniku podjętych zobowiązań oraz zachęca do uczestnictwa.";

Or. en

Poprawka 299
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Załącznik III – GAEC 4 – przypis

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą stosować do celów niniejszej normy GAEC definicję cieków wodnych określoną w przepisach krajowych, pod warunkiem że definicja ta jest zgodna z głównym celem tej normy GAEC.".	Państwa członkowskie mogą stosować do celów niniejszej normy GAEC definicję cieków wodnych określoną w przepisach krajowych, pod warunkiem że definicja ta jest zgodna z głównym celem tej normy GAEC. ***Państwa członkowskie muszą uzasadnić definicję »cieku wodnego« na podstawie krajowych danych dotyczących jakości wód. Komisja zatwierdza w odpowiednim terminie stosowanie definicji »cieku wodnego« zawartej w przepisach krajowych***.".

Or. en

Poprawka 300
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – punkt 3 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) 2021/2115
Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) skreśla się pozycję „GAEC 5”;

Or. en

Uzasadnienie

The deletion of GAEC 5 (erosion control) is justified as its environmental objectives are already effectively addressed through GAEC 6, which ensures minimum soil cover during the most erosion-prone periods of the year, particularly autumn and winter. GAEC 5,in practice, has led to additional administrative burdens and restrictions on necessary agronomic practices such as late-season soil cultivation and winter ploughing. These practices are agronomically necessary in some regions for phytosanitary purposes, e.g. to control Stolburand Syndrome Basses Richesses, where winter black fallow is part of the control strategy. Maintaining GAEC 6as the sole relevant standard for soil protection during erosion-sensitive periods ensures sufficient environmental safeguards and makes the additional requirement under GAEC 5 unnecessary. Removing GAEC 5 would therefore represent a meaningful simplification for farmers and administrations alike—without compromising the environmental ambitions of the CAP.