Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2025/0241(COD)

13.7.2026

POPRAWKI
809 - 1080

Projekt sprawozdania
Norbert Lins
(PE787.635v01-00)

Ustanowienie warunków realizacji unijnego wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej na lata 2028–2034

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0560 – 2025/0241(COD))

Poprawka 809
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

The amendment aims to retain a clear, proportionate and workable conditionality system based solely on statutory management requirements listed in Annex I, Part A. This would ensure a common baseline across the Union, preserve legal certainty and maintain a genuine level playing field between farmers in different Member States.

The Commission proposal replaces the current concept of conditionality with the broader concept of "farm stewardship". However, in substance, it would maintain many of the existing constraints while adding new layers of obligations, interpretation and control. This risks repeating the problems of the current conditionality system, which has already been widely criticised for creating a disproportionate administrative burden for farmers, paying agencies and national authorities.

Limiting conditionality to statutory management requirements is therefore essential. These requirements are already grounded in EU legislation and provide a common, legally defined framework. By contrast, nationally or regionally defined protective practices would create a high risk of divergent implementation, unequal treatment and further renationalisation of the CAP. Farmers in different Member States could be subject to substantially different baseline obligations while receiving support under the same EU policy. This would undermine commonality and the level playing field.

Measures going beyond statutory management requirements should not be imposed as basic eligibility conditions for CAP payments. Where farmers are expected to deliver additional environmental, climate or management commitments beyond the legal baseline, these should be implemented through dedicated voluntary interventions and properly compensated. Additional public goods must be supported by incentives, not transformed into uncompensated mandatory obligations.

Poprawka 810
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. es

Poprawka 811
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa	***Warunkowość***
	1. Na warunkowość składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania],
	2. Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–c) oraz f) i j), a także w art. 5 ust. 2 lit. a)–c), w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu warunkowości opartego na wymogach podstawowych w zakresie zarządzania wymienionych w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]. 3. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od warunkowości, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów.

Or. en

Uzasadnienie

The combination of protective practices with the "do no significant harm" principle would be particularly problematic. Agriculture is already subject to a dense framework of environmental, climate, animal welfare, emissions, water protection and nature conservation legislation. Introducing DNSH as an additional horizontal assessment criterion would not bring substantial added environmental value. Instead, it would create new testing, verification and documentation requirements, increase legal uncertainty and risk double regulation and overlap with existing instruments. At a time when simplification, reduction of bureaucracy and practical feasibility are rightly demanded at both EU and national level, the introduction of another abstract and unclear evaluation standard would send the wrong signal.

Agricultural holdings need reliable, coherent and workable framework conditions. They should not be confronted with yet another layer of obligations whose boundaries vis-à-vis existing regulatory requirements are unclear. For this reason, DNSH should not apply to CAP interventions, and any potential reference to a principle of "no backsliding" should equally be avoided.

The amendment also removes social conditionality. Breaches of labour and social legislation are already subject to enforcement and sanctions under the relevant national and EU legal frameworks. Linking the same breaches again to reductions of CAP payments creates a clear risk of double penalties. It would also add disproportionate bureaucracy and compliance costs without substantial added value for the functioning of the CAP.

The proposed deletion of paragraphs on protective practices, DNSH-related compliance logic and social conditionality therefore makes the system more proportionate, legally clearer and administratively feasible. It keeps conditionality focused on a common legal baseline, while leaving high

Poprawka 812
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa	***Warunkowość***

Or. en

Poprawka 813
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w ***planie PKR***, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w ***WPR***, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B. ***Rolnicy, którzy wdrożyli środki związane z klimatem w ramach innych instrumentów unijnych, w tym produkcję biomasy rolniczej zgodnie z kryteriami zrównoważonego rozwoju i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych określonymi w dyrektywie (UE) 2018/2001, nadal będą w pełni kwalifikować się do wsparcia na mocy niniejszego rozporządzenia.***

Or. pt

Poprawka 814
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i

załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.	załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***, chyba że państwo członkowskie w sposób zadowalający dla Komisji wykazało, że jego ustawodawstwo krajowe zapewnia pracownikom rolnym równoważny lub wyższy poziom ochrony, w którym to przypadku wymogi załącznika I część B nie mają zastosowania***.

Or. en

Uzasadnienie

Włączenie warunkowości społecznej do systemu odpowiedzialnego gospodarowania grozi podwójnymi karami za nieprzestrzeganie przepisów i jest już przewidziane w ustawodawstwie krajowym. Dlatego państwa członkowskie powinny mieć możliwość zwolnienia z tych wymogów, jeżeli ustawodawstwo krajowe zapewnia odpowiednią ochronę.

Poprawka 815
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na ***odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa*** składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]***, praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na ***warunkowość*** składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania].

Or. en

Poprawka 816
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na ***odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa*** składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]***, praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na ***warunkowość*** składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania].

Or. en

Poprawka 817
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. fr

Poprawka 818
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące spraw społecznych i prawa pracy są już uregulowane i egzekwowane na mocy odpowiednich aktów prawnych. Powiązanie ich z płatnościami w ramach WPR grozi stworzeniem dodatkowych obciążeń administracyjnych i podwójnych kontroli dla rolników, nie poprawiając przy tym skuteczności egzekwowania przepisów. WPR powinna nadal koncentrować się na wspieraniu produkcji rolnej, bezpieczeństwa żywnościowego, ochrony środowiska i rentowności gospodarstw rolnych.

Poprawka 819
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi

podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 820
Marion Walsmann, Oliver Schenk, Alexandra Mehnert, Ilia Lazarov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 821
Jessika van Leeuwen, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 822
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 823
Stefan Köhler, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 824
Tomáš Kubín, Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 825
Wouter Beke, Pascal Arimont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]**,** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania] ***oraz*** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 826
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]**,** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system***	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania] ***oraz*** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.

Or. en

Poprawka 827
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]**,** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania] ***oraz*** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 828
Asger Christensen, Emma Wiesner, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi

podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	podstawowe w zakresie zarządzania] ***oraz*** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi podstawowe w zakresie zarządzania dotyczące warunków pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy objęte warunkowością społeczną są już dobrze uregulowane, w tym w zakresie sankcji na poziomie państw członkowskich. Warunkowość doprowadzi zatem do podwójnego nakładania sankcji za to samo naruszenie. Wymóg ten należy zatem usunąć w celu zapewnienia dalszego uproszczenia. Ponadto niektóre z tych przepisów mogą podważać kompetencje państw członkowskich w sprawach dotyczących regulacji rynku pracy.

Poprawka 829
Ton Diepeveen, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania] ***oraz*** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C.

Or. en

Poprawka 830
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne ***określone przez państwa członkowskie*** w ***planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i*** załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne w załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.

Or. fr

Poprawka 831
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone ***przez państwa członkowskie*** w ***planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i*** załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone w załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.

Or. en

Uzasadnienie

Stosowanie zasady wzajemnej zgodności od 2005 r. jest obecnie dobrze ugruntowane wśród rolników. Proces uproszczenia rozpoczęty w 2024 r. i kontynuowany w 2025 r. poprawił jej wdrażanie, ponieważ dostosował ją w większym stopniu do praktyk agronomicznych. Z tego powodu oraz w celu uniknięcia dalszych zmian dla rolników obecne BCAA powinny pozostać niezmienione i stanowić integralną część nowego systemu odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Poprawka 832
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone ***przez państwa członkowskie*** w ***planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i*** załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania], praktyki ochronne określone w załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.

Or. it

Uzasadnienie

Zasada warunkowości oraz jej stosowanie stanowią od ponad dwudziestu lat ugruntowaną praktykę wśród rolników. Proces upraszczania, rozpoczęty w 2024 r. i kontynuowany w 2025 r., poprawił jej wdrażanie oraz zgodność z praktykami agronomicznymi. Dlatego też, również w celu zapewnienia rolnikom pewności, obecne BCAA powinny zostać utrzymane również w nowym systemie odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Poprawka 833
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]**,** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania] ***oraz*** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C, oraz system warunkowości społecznej obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B.

Or. en

Poprawka 834
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Csaba Dömötör, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]**,** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C***, oraz*** system warunkowości społecznej ***obejmujący wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część B***.	1. Na odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa składają się wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wyszczególnione w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania] ***oraz*** praktyki ochronne określone przez państwa członkowskie w planie PKR, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i załączniku I część C**.**

System warunkowości społecznej ***ma zastosowanie zgodnie z odpowiednim prawem unijnym i krajowym***.

Or. en

Poprawka 835
Ciaran Mullooly, Michael McNamara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Artykuł 3a (nowy) (dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR)
	Kontrole administracyjne powinny opierać się na podejściu „najpierw zapobieganie, potem sankcje", przy czym drobne przypadki niezgodności występujące po raz pierwszy należy rozwiązywać poprzez doradztwo i działania naprawcze, a nie kary finansowe.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego uzgodniono przeniesienie Zmiany w stosunku do przeniesionego brzmienia: W ust. 1 dodano powyższe zdanie.

Poprawka 836
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji***, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p), w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne,*** są uzależnione od	Płatności w ramach ***następujących*** interwencji są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i

przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

(i) interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f);

(ii) interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. o) i p), odnoszące się do wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, o których mowa w art. (odpowiadającym art. 44 rozporządzenia PPKR) niniejszego rozporządzenia oraz w art. 48 rozporządzenia PPKR.

Wykaz wymogów podstawowych w zakresie zarządzania oraz cele praktyk ochronnych zamieszczono w załączniku I. Warunki zarządzania gospodarstwem wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).

Or. ro

Poprawka 837
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) ***oraz*** o) i p), ***w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia*** na lokalne produkty rolne, ***są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”***.	***Wymogowi zgodności z „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa” podlegają*** płatności w ramach ***następujących*** interwencji***:***
	(i) interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f)***;***

(ii) interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. o) i p), ***dotyczące wsparcia*** na lokalne produkty rolne, ***o których mowa w art. (odpowiednik art. 44 rozporządzenia PPKR) niniejszego rozporządzenia oraz art. 48 rozporządzenie PPKR***.

Or. en

Poprawka 838
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–***f***) oraz ***o)*** i ***p)***, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–***c***) oraz ***f)*** i ***j)***, ***a także w art. 5 ust. 1a lit. a)–c),*** w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. en

Poprawka 839
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p), ***w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne,*** są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p), są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

„odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. en

Poprawka 840
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p), ***w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne,*** są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p), są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. en

Poprawka 841
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–***f)*** oraz ***o) i p)***, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania ***i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”***.	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 ***część A)*** lit. a)–***c)*** oraz ***f) i j), a także część B) lit. a)–c)***, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu ***warunkowości opartego na wymogach podstawowych w zakresie zarządzania wymienionych w załączniku I część A [załącznik zawierający wymogi podstawowe w zakresie zarządzania]***.

Or. en

Poprawka 842
Emma Wiesner, Christine Singer, Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p), w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania ***i*** praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p), w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania***,*** praktyk ochronnych ***i działań promujących***, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. en

Poprawka 843
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 ***lit. a)–f) oraz o) i p)***, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. en

Uzasadnienie

W sektorze owoców, warzyw i wina warunkowość społeczna powinna mieć zastosowanie do wszystkich interwencji w ramach WPR, ponieważ są to sektory bardzo pracochłonne.

Poprawka 844
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 ***lit. a)–f) oraz o) i p)***, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. en

Uzasadnienie

Rozszerza to zakres odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa na wszystkie płatności, a nie tylko na płatności dotyczące owoców i warzyw.

Poprawka 845
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ***ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p)***, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5, w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym

„odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. de

Poprawka 846
Stefano Bonaccini, Dario Nardella

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–***f)*** oraz o) i p), w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–***g)*** oraz o) i p), w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. en

Poprawka 847
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–***f)*** oraz o) i p), w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.	Płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–***g)*** oraz o) i p), w zakresie, w jakim dotyczą wsparcia na lokalne produkty rolne, są uzależnione od przestrzegania systemu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania i praktyk ochronnych, co określa się łącznie „odpowiedzialnym prowadzeniem gospodarstwa”.

Or. en

Poprawka 848
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wykaz wymogów podstawowych w zakresie zarządzania oraz cele praktyk ochronnych zamieszczono w załączniku I.	Wykaz wymogów podstawowych w zakresie zarządzania oraz cele praktyk ochronnych zamieszczono w załączniku I. ***Państwo członkowskie zachowuje wystarczającą elastyczność we wdrażaniu praktyk ochronnych, tak aby uwzględnić lokalne warunki środowiskowe, klimatyczne i rolnicze.***

Or. en

Uzasadnienie

To ensure that farm stewardship is a proportionate, flexible and practical manner, while respecting the principle of subsidiarity and reducting unnecessary administrative burdens for farmers. The amendments stregthen Member States` ability to adapt environmental and social requirements to national and regional conditions, avoid duplication with existing legislation, and provide appropiate simplifications for small and medium-sized farms without compromising the objectives of the Common Agricultural Policy. The amendments reinforce the principales of subsidiarity, proportionality and simplification by allowing Member States to tailor protective practices to national and regional conditions while reducing unnecesary administrative burdens and duplication of controls. They ensure that environmental objectives are achived without imposing additional obligations beyound existing legislation, safeguard farmers` competitiveness and productivity and recognise equivalent environmental certification schemes where deliver comparable outcomes. The amendments strengthen subsidiarity by giving Member States greater flexibility to respond to exceptional circumstances affecting agricultural production and to adapt implementation to national conditions. It aim to ensure that the farm stewardship control system is based on proportionality, simplification and legal certainty.

Poprawka 849
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Wykaz zawarty w załączniku I część B może zostać uzupełniony na szczeblu krajowym o dodatkowe odpowiednie przepisy prawne oraz odniesienia do umów zbiorowych mających zastosowanie do porównywalnych przedsiębiorstw na danym obszarze geograficznym, w danej profesji i w danym sektorze.
	Odniesienia takie mogą obejmować powszechnie obowiązujące umowy zbiorowe oraz umowy zbiorowe, które – choć nie zostały formalnie uznane za powszechnie obowiązujące – są szeroko stosowane w danym sektorze lub na danym terytorium.

Or. en

Poprawka 850
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).	***skreśla się***

Or. de

Poprawka 851
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 852
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 853
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi dotyczące odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa powinny zasadniczo mieć zastosowanie do wszystkich rolników otrzymujących wsparcie w ramach WPR.

Poprawka 854
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C ***nie*** mają jednak ***zastosowania*** do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).	***Mimo że*** warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C mają jednak ***zastosowanie*** do ***wszystkich*** rolników***, w tym do rolników*** otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g)***, tak aby mogli oni uzyskać dostęp do dodatkowych płatności zachęcających powyżej poziomu bazowego, rolnicy objęci art. 5 ust. 1 lit. g) nie podlegają kontrolom, zgodnie z art. 62 ust. 1 [rozporządzenia w sprawie planu PKR], przy czym w ocenie ryzyka stosowanej do wyboru prób kontrolnych pod uwagę bierze się wielkość gospodarstwa***.

Or. en

Uzasadnienie

Jest to stan obecny, a poprawka dostosowuje tekst do wniosku w sprawie planu PKR. Dzięki temu zachowuje się poziom bazowy oraz równe warunki konkurencji w obrębie państw członkowskich i między nimi. Zapewnia to również małym gospodarstwom dostęp do dodatkowych płatności zachęcających powyżej tego poziomu, co nie jest możliwe w pierwotnym projekcie Komisji Europejskiej.

Poprawka 855
Stefan Köhler, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w	Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w

załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).

załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g). ***W celu zapewnienia zrównoważonego stosowania wsparcia w ramach WPR państwa członkowskie stosują, przez analogię do płatności dla małych gospodarstw na mocy art. 5 ust. 1 lit. g), odpowiednie zasady dotyczące zwolnień i tolerancji oraz zasady de minimis, aby zapobiec nieproporcjonalnym obniżkom i sankcjom, w szczególności w odniesieniu do beneficjentów działających w ramach większych struktur rolniczych.***

Or. en

Poprawka 856
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).	Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g). ***Państwa członkowskie mogą również przewidzieć proporcjonalne odstępstwa lub uproszczone wymogi dla małych i średnich gospodarstw rolnych, o ile nie zagraża to ogólnym celom WPR.***

Or. en

Poprawka 857
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g).	Warunki odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa wyszczególnione w załączniku I części A i C nie mają jednak zastosowania do rolników otrzymujących wsparcie na podstawie art. 5 ust. 1 lit. g) ***ani do rolników w regionach najbardziej oddalonych otrzymujących pomoc na podstawie rozporządzenia (UE) nr 228/2013***.

Or. pt

Poprawka 858
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie przeprowadzają regularne kontrole przestrzegania wymogów określonych w załączniku I część B, w pierwszej kolejności w gospodarstwach czerpiących największe korzyści z WPR, we współpracy z krajowymi służbami inspekcji pracy oraz organizacjami reprezentującymi pracowników. W przypadku poważnego lub powtarzającego się naruszenia państwa członkowskie zawieszają lub zmniejszają płatności wypłacane na podstawie art. 5. Państwa członkowskie składają Komisji coroczne sprawozdania z przeprowadzonych kontroli oraz sankcji nałożonych w ramach warunkowości społecznej.

Or. fr

Poprawka 859
Pekka Toveri

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie mogą wykorzystywać swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, rybołówstwa i akwakultury w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 62 ust. 2 rozporządzenia w sprawie planu PKR, co do którego uzgodniono przeniesienie jako art. 3 lit. a) (nowy). Zmiany w stosunku do przeniesionego brzmienia: „wykorzystują” zastąpiono wyrażeniem „mogą wykorzystywać”.

Poprawka 860
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***
Do celów niniejszego artykułu „wymóg podstawowy w zakresie zarządzania” oznacza każdy odrębny wymóg wyszczególniony w załączniku I części A i B, określony w konkretnym akcie prawnym wyszczególnionym w załączniku I części A i B, różniący się pod względem merytorycznym od wszelkich	

innych wymogów zamieszczonych w tym samym akcie.

Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.

Or. en

Poprawka 861
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***
Do celów niniejszego artykułu „wymóg podstawowy w zakresie zarządzania” oznacza każdy odrębny wymóg wyszczególniony w załączniku I części A i B, określony w konkretnym akcie prawnym wyszczególnionym w załączniku I części A i B, różniący się pod względem merytorycznym od wszelkich innych wymogów zamieszczonych w tym samym akcie.	
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji	

wdrożonej przez państwa członkowskie. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.

Or. en

Poprawka 862
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód" na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***

Or. ro

Poprawka 863
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód" na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 864
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 865
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

The introduction of the ‘do no significant harm’ principle to environment and climate for agriculture will only add more burden, complexity and legal uncertainty when agriculture is intertwined with natural resources and ecosystems, being subject to many environmental and climate requirements. In addition, agriculture has been confronted with steadily increasing obligations under regulatory law for years, ranging from environmental and nature conservation to animal welfare, emissions control and water protection. Against this backdrop, introducing the DNSH principle would not lead to additional environmental benefits. Instead, it would primarily create new testing, verification and documentation requirements, with a clear risk of double regulation, legal uncertainty and further overlap with existing instruments. Especially at a time when simplification, reduction of bureaucracy and practical feasibility are rightly being demanded at both European and national level, the

introduction of an additional horizontal assessment criterion such as DNSH sends the wrong signal. Agricultural holdings need reliable, coherent and workable framework conditions – not yet another layer of abstract evaluation standards with unclear boundaries vis-à-vis existing regulatory frameworks. As such, Copa-Cogeca strongly rejects the planned introduction of the DNSH principle to any CAP interventions. This principle should not apply to any CAP intervention (see section 2.1). In addition, we oppose any potential reference to the principle of 'no back sliding'.

Poprawka 866
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Ton Diepeveen, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód" na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 867
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód" na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 868
Jessika van Leeuwen, Sander Smit, Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 869
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 870
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa ***jest uznawane za zgodne z***	***Spełnienie przez beneficjentów wymogów dotyczących*** prowadzenia gospodarstwa ***uwzględnia, w stosownych przypadkach,***

zasadą „nie czyń poważnych szkód” ***na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia*** (UE, Euratom) 2024/2509.	***proporcjonalne stosowanie zasady*** „nie czyń poważnych szkód” ***określonej w rozporządzeniu*** (UE, Euratom) 2024/2509. ***Takie stosowanie tej zasady pozwala uniknąć powielania wymogów, które zostały już ustanowione w unijnych przepisach sektorowych, nie powoduje nakładania nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych na rolników i nie prowadzi automatycznie do zawieszenia, zmniejszenia lub wyłączenia z płatności w przypadkach, gdy interwencje przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego, rentowności gospodarstw, odporności wodnej, modernizacji rolnictwa lub przystosowania się do zmiany klimatu.***

Or. es

Uzasadnienie

WPR zawiera już konkretne wymogi środowiskowe. Zasadę „nie czyń poważnych szkód” należy stosować w sposób proporcjonalny, tak aby uniknąć powielania wymogów, braku pewności prawa oraz automatycznego wykluczania inwestycji niezbędnych do modernizacji gospodarstw, wzmocnienia odporności wodnej i utrzymania produkcji żywności.

Poprawka 871
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Jessika van Leeuwen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające ***warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa*** jest uznawane za zgodne z ***zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509***.	***Bez uszczerbku dla art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) nr 2024/2509 niniejsze rozporządzenie stanowi lex specialis mające zastosowanie do środków WPR dotyczących zrównoważonego rozwoju środowiskowego.*** Wsparcie podlegające ***wymogom wzajemnej zgodności w rolnictwie, o których mowa w ust. 1 i 2,*** jest uznawane za zgodne z ***wymogami w zakresie zrównoważenia środowiskowego mającymi zastosowanie do wydatków Unii***

na interwencje na mocy niniejszego rozporządzenia, bez konieczności przeprowadzania dalszej oceny na podstawie wspomnianego artykułu. Niniejszy ustęp nie narusza obowiązku przestrzegania przez beneficjentów wymogów w zakresie zarządzania określonych w przepisach, o których mowa w załączniku I części A i B.

Or. en

Uzasadnienie

CAP payments should not be made conditional on compliance with the DNSH principle. The 'Do No Significant Harm' (DNSH) principle, which originated in the field of sustainable finance, is not suited to the logic of agricultural payments. Indeed, the CAP already constitutes, in its own right, the European Union's comprehensive and specialised sectoral regulatory framework for ensuring the sustainability of agricultural practices. According to the legal principle lex specialis derogat legi generali (the special rule takes precedence over the general rule), recognised by the Court of Justice of the EU and in line with Commission practice: the CAP Regulation (a special sectoral regime) takes precedence over the general clause of the Financial Regulation (Article 33(2)(d)). This latter article is to be understood as an 'enabling clause' that allows the CAP to define, autonomously, the most appropriate methods for implementing environmental protection objectives. Agricultural cross-compliance, to which other environmental obligations have been added over time, represents precisely this special mechanism: it pursues the same aims as DNSH, but using tools tailored to the agricultural context.

Poprawka 872
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest ***uznawane za zgodne*** z zasadą „nie czyń poważnych szkód" na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest ***sprawdzane, aby zapewnić jego zgodność*** z zasadą „nie czyń poważnych szkód" na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509. ***W oparciu o dowody Komisja zapewnia spójność i zgodność, zgodnie z art. 2 niniejszego rozporządzenia oraz***

etapem weryfikacji określonym w art. 23 ust. 1 [rozporządzenia w sprawie planu PKR], że przy założeniu przestrzegania warunków bazowych odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa odbywa się na odpowiednim poziomie, aby zapewnić, że na odnośnych obszarach prawdopodobieństwo wystąpienia znaczącej szkody jest wykluczone.

Or. en

Poprawka 873
Christine Singer, Asger Christensen, Barry Cowen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***Biorąc pod uwagę bezpośrednią kompetencję UE w zakresie zapewnienia zrównoważonego, odpornego i przyjaznego dla środowiska rolnictwa, a w konsekwencji kompleksowe przepisy dotyczące ochrony środowiska w zakresie różnorodności biologicznej, wody, gleby, powietrza i klimatu, które mają bezpośrednie zastosowanie do rolników, wszystkie płatności otrzymane na mocy art. 5 są*** uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące rolnictwa i ochrony środowiska już wchodzą w zakres kompetencji UE i ustanawiają wspólne standardy dla rolnictwa we wszystkich państwach członkowskich. Dodatkowe stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” w odniesieniu do interwencji w ramach WPR powodowałoby zatem powielanie istniejących wymogów rolno-środowiskowych bez tworzenia dodatkowych korzyści dla środowiska. Spowodowałoby to natomiast zbędne kontrole i dodatkowe obciążenia administracyjne dla rolników i organów administracji. Interwencje w ramach WPR należy zatem uznać za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód”, o ile przestrzegane są odpowiednie przepisy unijne i krajowe.

Poprawka 874
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	***Biorąc pod uwagę bezpośrednią kompetencję UE w zakresie zapewnienia zrównoważonego, odpornego i przyjaznego dla środowiska rolnictwa, a w konsekwencji kompleksowe przepisy dotyczące ochrony środowiska w zakresie różnorodności biologicznej, wody, gleby, powietrza i klimatu, które mają bezpośrednie zastosowanie do rolników, wszystkie płatności otrzymane na mocy art. 5 są*** uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.

Or. en

Uzasadnienie

Wariant preferowany przez LKÖ.

Poprawka 875
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa***, wymienionym w załączniku I części A i C, oraz płatności w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. g) niniejszego rozporządzenia,*** jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom)

2024/2509.

Or. ro

Poprawka 876
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509***, przy czym nie nakłada się dodatkowych obowiązków w zakresie ochrony środowiska wykraczających poza te określone w niniejszym rozporządzeniu***.

Or. en

Poprawka 877
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509. ***Zasada „nie czyń poważnych szkód” nie ma zastosowania do małych gospodarstw.***

Or. pt

Poprawka 878
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa ***jest*** uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa***, a także płatności w ramach interwencji, o której mowa w lit. g), są*** uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.

Or. en

Uzasadnienie

Wariant awaryjny LKÖ.

Poprawka 879
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest uznawane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” ***na podstawie*** art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	Zasada „nie czyń poważnych szkód”***,*** ***określona*** w art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509***, nie ma zastosowania do interwencji zgodnie z art. 5 ust. 1 niniejszego rozporządzenia***.

Or. en

Uzasadnienie

As article 35(1) is deleted, the correct reference is article 5 of the CAP Regulation.

The introduction of the ‘do no significant harm’ principle (DNSH) to environment and climate for agriculture will only add more burden, complexity and legal uncertainty when agriculture

is intertwined with natural resources and ecosystems, already making a substantial contribution to environmental, climate and biodiversity objectives.

In addition, agriculture has been confronted with steadily increasing obligations under regulatory law for years, ranging from environmental and nature conservation to animal welfare, emissions control and water protection.

Against this backdrop, introducing the DNSH principle would not lead to additional environmental benefits. Instead, it would primarily create new testing, verification and documentation requirements, with a clear risk of double regulation, legal uncertainty and further overlap with existing instruments.

Especially at a time when simplification, reduction of bureaucracy and practical feasibility are rightly being demanded at both European and national level, the introduction of an additional horizontal assessment criterion such as DNSH sends the wrong signal.

Agricultural holdings need reliable, coherent and workable framework conditions – not yet another layer of abstract evaluation standards with unclear boundaries vis-à-vis existing regulatory frameworks.

Poprawka 880
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest ***uznawane za*** zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.	Wsparcie podlegające warunkom odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa jest zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód” na podstawie art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.

Or. en

Poprawka 881
Ciaran Mullooly, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Komisja zapewnia, aby stosowanie zasady

„nie czyń poważnych szkód” (DNSH) nie powodowało nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych ani regulacyjnych dla rolników ani nie podważało celów wspólnej polityki rolnej.

Or. en

Poprawka 882
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów niniejszego artykułu „wymóg podstawowy w zakresie zarządzania” oznacza każdy odrębny wymóg wyszczególniony w załączniku I części A ***i B***, określony w konkretnym akcie prawnym wyszczególnionym w załączniku I części A ***i B***, różniący się pod względem merytorycznym od wszelkich innych wymogów zamieszczonych w tym samym akcie.	Do celów niniejszego artykułu „wymóg podstawowy w zakresie zarządzania” oznacza każdy odrębny wymóg wyszczególniony w załączniku I części A, określony w konkretnym akcie prawnym wyszczególnionym w załączniku I części A, różniący się pod względem merytorycznym od wszelkich innych wymogów zamieszczonych w tym samym akcie.

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące spraw społecznych i prawa pracy są już uregulowane i egzekwowane na mocy odpowiednich aktów prawnych. Powiązanie ich z płatnościami w ramach WPR grozi stworzeniem dodatkowych obciążeń administracyjnych i podwójnych kontroli dla rolników, nie poprawiając przy tym skuteczności egzekwowania przepisów. WPR powinna nadal koncentrować się na wspieraniu produkcji rolnej, bezpieczeństwa żywnościowego, ochrony środowiska i rentowności gospodarstw rolnych.

Poprawka 883
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie***. W przypadku transpozycji dyrektyw, w których występują istotne rozbieżności między państwami członkowskimi, Komisja Europejska formułuje zalecenia skierowane do państw członkowskich w celu usunięcia tych rozbieżności***. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.

Or. fr

Poprawka 884
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie***. W przypadku istotnie rozbieżnego wdrożenia dyrektyw między państwami członkowskimi, Komisja Europejska kieruje do danego państwa członkowskiego zalecenia mające na celu wyeliminowanie tej rozbieżności***. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania

wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.

Or. pl

Poprawka 885
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. ***Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.***	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie.

Or. ro

Poprawka 886
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. ***Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów***	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie.

podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.

Or. en

Poprawka 887
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Ton Diepeveen, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. ***Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.***	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie.

Or. en

Poprawka 888
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. ***Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą***	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie.

jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.

Or. en

Uzasadnienie

Konieczne jest usunięcie drugiego zdania z akapitu 3. Wydaje się ono zbędne i niejasne. Usunięcie tego przepisu zapewni jego większą zgodność z obowiązującymi przepisami dotyczącymi tej samej kwestii.

Poprawka 889
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. ***Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.***	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie.

Or. en

Poprawka 890
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. ***Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.***	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie.

Or. en

Poprawka 891
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku.	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A i B, ani mieć takiego skutku. ***Przy ich wdrażaniu należy unikać powielania kontroli, niepotrzebnych obciążeń administracyjnych oraz nakładania się obowiązków na rolników.***

Or. en

Poprawka 892
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A ***i B***, ani mieć takiego skutku.	Akty prawne wyszczególnione w załączniku I, dotyczące wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, stosuje się w wersji mającej zastosowanie oraz – w przypadku dyrektyw – w wersji wdrożonej przez państwa członkowskie. Akty wykonawcze do dyrektyw nie mogą jednak mieć na celu zwolnienia rolników lub innych beneficjentów z wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wyszczególnionych w załączniku I części A, ani mieć takiego skutku.

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące spraw społecznych i prawa pracy są już uregulowane i egzekwowane na mocy odpowiednich aktów prawnych. Powiązanie ich z płatnościami w ramach WPR grozi stworzeniem dodatkowych obciążeń administracyjnych i podwójnych kontroli dla rolników, nie poprawiając przy tym skuteczności egzekwowania przepisów. WPR powinna nadal koncentrować się na wspieraniu produkcji rolnej, bezpieczeństwa żywnościowego, ochrony środowiska i rentowności gospodarstw rolnych.

Poprawka 893
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Przy określaniu sposobu realizacji wsparcia Unii na rzecz wspólnej polityki rolnej (WPR) zgodnie z ogólnym celem określonym w art. 2 lit. c) rozporządzenia (UE) […] [rozporządzenia w sprawie PKR], państwa członkowskie mogą zdecydować się na określenie albo rozdziału „WPR" w swoich planach PKR, o których mowa w tytule III rozporządzenia w sprawie PKR, albo

odrębnych planów krajowych i regionalnych dotyczących WPR (plany PKR-WPR), zgodnie z przepisami regulującymi Fundusz określonymi w rozporządzeniu (UE) XXX (rozporządzenie w sprawie PKR) oraz z przepisami niniejszego rozporządzenia. W przypadku gdy państwa członkowskie opracowują i przedkładają plany PKR-WPR, Komisja ocenia je i zatwierdza niezależnie od planów PKR przedłożonych przez te państwa członkowskie.

Obie te formy są dalej określane jako „plany PKR-WPR".

Or. fr

Poprawka 894
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Niezależnie od art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) nr 2024/2509 niniejsze rozporządzenie stanowi lex specialis mające zastosowanie do interwencji w ramach WPR dotyczących zrównoważonego rozwoju środowiskowego. Pomoc podlegająca wymogom wzajemnej zgodności w rolnictwie, o których mowa w ust. 1 i 2, uznaje się za spełniającą wymogi zrównoważonego rozwoju środowiskowego mające zastosowanie do wydatków Unii w ramach działań przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, bez konieczności przeprowadzania dodatkowej oceny na podstawie wspomnianego artykułu.* ***Niniejszy ustęp nie narusza obowiązku przestrzegania przez beneficjentów wymogów regulacyjnych w zakresie zarządzania wymienionych w załączniku

I, części A i B.

Or. fr

Poprawka 895
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W odniesieniu do ustawowych wymogów dotyczących zarządzania określonych w załączniku I część B, wykaz ten może zostać rozszerzony na szczeblu krajowym poprzez uwzględnienie odpowiednich przepisów krajowych oraz odniesień do reprezentatywnych umów zbiorowych. Odniesienia takie mogą obejmować powszechnie obowiązujące umowy zbiorowe, a także umowy zbiorowe, zawarte przez najbardziej reprezentatywne organizacje związkowe na szczeblu krajowym lub regionalnym, które to umowy zbiorowe – choć nie zostały formalnie uznane za powszechnie obowiązujące – są szeroko stosowane w danym sektorze lub na danym terytorium.

Or. en

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest wyjaśnienie, że przy wdrażaniu warunkowości społecznej na szczeblu krajowym państwa członkowskie mają możliwość rozszerzenia ich zakresu poprzez odpowiednie krajowe akty prawne i umowy zbiorowe.

Poprawka 896
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	***skreśla się***
a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;	
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana wynikająca z poprawki nr 2.

Poprawka 897
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	***skreśla się***
a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków	

zielonych na użytkach rolnych;

b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;

c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.

Or. en

Poprawka 898
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	***skreśla się***
a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;	
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	

Or. en

Poprawka 899
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mireia Borrás Pabón, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z ***załącznikiem*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2***, aby osiągnąć następujące cele:***	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z ***celami załącznika*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***katalog praktyk ochronnych dla rolników i innych beneficjentów otrzymujących*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2***. Ustalając swoje praktyki ochronne, państwa członkowskie uwzględniają, w stosownych przypadkach, cechy szczególne danych obszarów, włączając w to warunki glebowe i klimatyczne, istniejące systemy rolnicze, takie jak praktyki rolnicze, wielkość gospodarstw i strukturę gospodarstw, użytkowanie gruntów oraz specyfikę regionów najbardziej oddalonych.*** ***Państwa członkowskie uwzględniają w swoich planach opis praktyk ochronnych, w tym ich zasięg terytorialny, a także rolników i innych beneficjentów, których te praktyki dotyczą.***

Or. en

Poprawka 900
Ton Diepeveen, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie ***określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym,*** praktyki ***ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w***	4. Państwa członkowskie ***mogą, na zasadzie dobrowolności, wspierać*** praktyki ***związane z główną działalnością rolniczą rolników, pod warunkiem że praktyki te przyczyniają się bezpośrednio do produkcji rolnej, odporności gospodarstw***

ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	***rolnych lub długoterminowej zdolności produkcyjnej gruntów rolnych. Praktyki te nie mogą stanowić dodatkowych obowiązkowych wymogów dotyczących otrzymywania wsparcia dochodów ani nie mogą powodować odpływu finansowania z WPR od rolników czynnych zawodowo i produkcji rolnej. W przypadku gdy państwa członkowskie zdecydują się wspierać takie praktyki, mogą dążyć do osiągnięcia następujących celów***:

Or. en

Poprawka 901
Carmen Crespo Díaz, Juan Ignacio Zoido Álvarez, Elena Nevado del Campo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy*** i inni ***beneficjenci otrzymujący*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***zbiór praktyk ochronnych dostosowanych do ich warunków agronomicznych, klimatycznych, produkcyjnych i terytorialnych, które to praktyki muszą być stosowane proporcjonalnie przez rolników*** i ***innych beneficjentów otrzymujących*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele***.*** ***Wspomniane praktyki muszą być jasne, weryfikowalne i uzasadnione pod względem ekonomicznym oraz wpisywać się w ciągłość działalności rolniczej***:

Or. es

Uzasadnienie

Praktyki ochronne muszą być możliwe do zastosowania w terenie i być dostosowane do realiów produkcyjnych poszczególnych obszarów.

Poprawka 902
Jérémy Decerle, Benoit Cassart, Laurence Farreng, Stéphanie Yon-Courtin, Grégory Allione, Pascal Canfin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem*** I część C***,*** na szczeblu krajowym lub regionalnym***, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie***, o ***którym*** mowa w ust. 2***, aby osiągnąć następujące cele***:	4. ***Komisja Europejska sporządza, w oparciu o ogólne cele określone w załączniku*** I część C ***na poziomie Unii, katalog praktyk ochronnych uwzględniający różnorodność warunków glebowych i klimatycznych w całej Unii. Państwa członkowskie wybierają z tego wykazu praktyki, które mają być wdrażane*** na szczeblu krajowym lub regionalnym ***przez rolników i innych beneficjentów pomocy***, o ***której*** mowa w ust. 2***. Praktyki te mają na celu osiągnięcie następujących celów***:

Or. en

Uzasadnienie

Praktyki ochronne, które stanowią warunek otrzymania wsparcia w ramach WPR, muszą być elastyczne i uwzględniać specyficzne warunki glebowe i klimatyczne każdego regionu europejskiego. W celu zapewnienia spójności tych praktyk ochronnych na poziomie UE oraz zachowania wspólnego charakteru WPR należy jednak zdefiniować te praktyki na poziomie europejskim.

Poprawka 903
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w

ust. 2, ***aby osiągnąć następujące cele***:	ust. 2***, na podstawie unijnych ram gwarantujących równe warunki konkurencji w stosunku do państw trzecich oraz między państwami członkowskimi w ramach jednolitego rynku. Celem jest osiągnięcie następujących celów***:

Or. fr

Poprawka 904
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele***, w sposób proporcjonalny do lokalnych warunków agronomicznych, klimatycznych i geograficznych oraz z uwzględnieniem potrzeby utrzymania rentownej produkcji rolnej***:

Or. en

Poprawka 905
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą	4. Państwa członkowskie określają, ***zachowując pełną elastyczność, po uprzednich konsultacjach z państwami członkowskimi, a także z uznanymi***

przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

organami i zainteresowanymi stronami w każdym państwie członkowskim, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Poprawka 906
Barry Cowen, Asger Christensen, Christine Singer, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie ***określają, zgodnie z załącznikiem*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie ***opracowują na podstawie celów ogólnych określonych w załączniku*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***katalog praktyk ochronnych wspierających bieżącą działalność rolniczą, których wybór i przestrzeganie zostanie zaproponowane rolnikom i innym beneficjentom otrzymującym*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Poprawka 907
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym,	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym,

praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

podstawowy zestaw praktyk ochronnych, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2 ***powyżej, a dzięki którym beneficjenci mogą uzyskać płatności zachęcające dodatkowe w stosunku do wsparcia określonego w ust. 2***, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Poprawka 908
Paulo do Nascimento Cabral, Sérgio Humberto, Ana Miguel Pedro, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, ***zgodnie z załącznikiem*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby ***osiągnąć następujące cele***:	4. Państwa członkowskie określają ***na podstawie celów ogólnych określonych w załączniku*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***katalog praktyk ochronnych***, ***który może zostać udostępniony rolnikom i innym beneficjentom otrzymującym*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby ***mogli oni dokonać wyboru w celu osiągnięcia następujących celów***:

Or. pt

Poprawka 909
Wouter Beke, Pascal Arimont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie ***określają, zgodnie z załącznikiem*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronne, których muszą***	4. Państwa członkowskie ***opracowują na podstawie celów ogólnych określonych w załączniku*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***zestaw***

przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	***dobrowolnych praktyk ochronnych, które w ramach działań rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu mają być oferowane rolnikom otrzymującym*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Poprawka 910
Luis-Vicenţiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie ***określają, zgodnie z załącznikiem*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronne***, których ***muszą przestrzegać*** rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie ***opracowują na podstawie celów ogólnych określonych w załączniku*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***katalog praktyk ochronnych, spośród*** których rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2***, będą mogli dokonać wyboru***, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Poprawka 911
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronne***, ***których muszą przestrzegać rolnicy*** i ***inni beneficjenci otrzymujący*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***katalog praktyk ochronnych***, ***które należy udostępnić rolnikom*** i ***innym beneficjentom otrzymującym*** wsparcie, o którym mowa w ust. 2, ***w celu umożliwienia im wyboru spośród nich,***

aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Poprawka 912
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, ***z poszanowaniem zasady nieobniżania poziomu ochrony,*** aby osiągnąć następujące cele:

Or. fr

Poprawka 913
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne ***określające minimalne wymagania***, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Poprawka 914
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne ***określające minimalne wymagania***, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Uzasadnienie

Praktyki ochronne powinny być określane przez państwa członkowskie na poziomie minimalnym. Państwa członkowskie powinny decydować, czy konkretne praktyki ochronne będą objęte zachętami przewidzianymi w art. 10 dotyczącym działań rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu. Państwa członkowskie powinny mieć swobodę w podejmowaniu decyzji dotyczących sposobu wdrażania WPR, z uwzględnieniem swoich krajowych lub regionalnych potrzeb i wyzwań.

Poprawka 915
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie ***określają, zgodnie z załącznikiem*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronn***e, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie ***opracowują na podstawie celów ogólnych określonych w załączniku*** I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***katalog praktyk ochronnych***, ***z którego mogą wybierać*** rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Uzasadnienie

Państwa członkowskie muszą opracować, zgodnie z celami i w porozumieniu z zainteresowanymi stronami, dostosowane do realiów krajowych i regionalnych krajowe praktyki ochronne, które udostępnią rolnikom poprzez zachęty.

Poprawka 916
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym ***lub*** regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, ***aby osiągnąć następujące cele***:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym ***i*** regionalnym, praktyki ochronne ***i naprawcze***, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, ***pod warunkiem spełnienia następujących wymogów***:

Or. en

Poprawka 917
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***rolnicze praktyki ochronne***, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. en

Poprawka 918
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem*** I część C, na ***szczeblu krajowym lub regionalnym, praktyki ochronne***, których ***muszą przestrzegać*** rolnicy ***i inni beneficjenci*** otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. ***Komisja ustanawia, w oparciu o ogólne cele określone w załączniku*** I część C na ***poziomie Unii, katalog praktyk ochronnych***, ***spośród*** których ***wybrać mogą*** rolnicy otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. fr

Poprawka 919
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***praktyki ochronne***, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:	4. Państwa członkowskie określają, zgodnie z załącznikiem I część C, na szczeblu krajowym lub regionalnym, ***wykaz praktyk ochronnych***, których muszą przestrzegać rolnicy i inni beneficjenci otrzymujący wsparcie, o którym mowa w ust. 2, aby osiągnąć następujące cele:

Or. it

Poprawka 920
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mireia Borrás Pabón, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 921
Ciaran Mullooly, Michael McNamara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych***;***	a) ochrona gleb bogatych w węgiel, ***w tym ochrona terenów podmokłych,*** elementów krajobrazu i ***torfowisk. Państwa członkowskie dopilnowują, aby na przedmiotowych gruntach można było prowadzić działalność rolniczą odpowiednią do zakwalifikowania tych gruntów jako obszarów rolniczych oraz zapewnić ochronę elementów krajobrazu, ochronę wrażliwych pod względem środowiskowym*** trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych ***w obszarach Natura 2000 oraz trwałych użytków zielonych utworzonych zgodnie z lokalnymi praktykami PG ELP.***

Or. en

Poprawka 922
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;	a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych***, przy jednoczesnym zapewnieniu dalszego produktywnego wykorzystania gruntów***

rolnych i zachowaniu konkurencyjności rolników;

Or. en

Poprawka 923
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;	a) ochrona ***i utrzymanie*** gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych***, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości prowadzenia „działalności rolniczej" na danym obszarze***;

Or. en

Uzasadnienie

Gleby bogate w węgiel są często uprawiane i wymagają właściwego zarządzania oraz utrzymania, aby zapewnić, że ich zasoby węgla nie zostaną utracone, ponieważ porzucenie takich gleb może być dla nich szkodliwe.

Poprawka 924
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;	a) ochrona***, odbudowa i ekspansja*** gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych ***i terenów podmokłych*** na użytkach rolnych;

Or. en

Poprawka 925
Jérémy Decerle, Benoit Cassart, Laurence Farreng, Stéphanie Yon-Courtin, Grégory Allione, Pascal Canfin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;	a) ochrona gleb bogatych w węgiel, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych ***oraz zachowanie różnorodności biologicznej***;

Or. en

Poprawka 926
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ochrona gleb ***bogatych w węgiel***, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;	a) ochrona gleb, elementów krajobrazu i trwałych użytków zielonych na użytkach rolnych;

Or. en

Poprawka 927
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mireia Borrás Pabón, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 928
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych***. Gospodarstwa rolne o powierzchni użytków rolnych mniejszej niż 30 hektarów lub w których ponad 75 % powierzchni stanowią trwałe użytki zielone są zwolnione z wymogów dotyczących zmianowania lub dywersyfikacji upraw***;

Or. en

Poprawka 929
Konstantinos Arvanitis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją, ***pustynnieniem, spadkiem żyzności gleby, utratą materii organicznej, zasoleniem i degradacją spowodowaną suszą, w tym środki poprawiające długoterminową odporność gleby;*** zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;

Or. en

Poprawka 930
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, ***zachowanie potencjału gleby, utrzymanie*** materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją, ***spływem powierzchniowym, wymywaniem, sedymentacją, zakwaszeniem, zasoleniem i depozycją azotu; budowanie i utrzymywanie struktury gleby, budowanie i utrzymywanie*** materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;

Or. en

Uzasadnienie

Istnieje wiele czynników prowadzących do degradacji gleb.

Poprawka 931
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby ***przy stosowaniu praktyk odpowiednich do lokalnych warunków agronomicznych i z poszanowaniem wyborów rolników w zakresie gospodarki***, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk

na gruntach ornych;

Or. en

Poprawka 932
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby***, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych***;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału glebowego, utrzymanie materii organicznej gleby;

Or. ro

Poprawka 933
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie ***lub*** dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją ***i jej odbudowa***, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie***,*** dywersyfikację upraw ***i nasadzanie roślin bobowatych, które wiążą azot***, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;

Or. en

Poprawka 934
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby***, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych***;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału glebowego, utrzymanie materii organicznej gleby;

Or. en

Poprawka 935
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby***, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych***;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału glebowego, utrzymanie materii organicznej gleby;

Or. en

Poprawka 936
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby***, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych***;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału glebowego, utrzymanie materii organicznej gleby;

Or. en

Poprawka 937
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie ***zdrowia i*** potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;

Or. en

Poprawka 938
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, ***m.in.*** przez ***zmianowanie lub dywersyfikację upraw***, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie potencjału gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, przez ***praktyki agronomiczne dostosowane do lokalnych warunków***, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;

Or. en

Poprawka 939
Camilla Laureti, Stefano Bonaccini, Annalisa Corrado, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie ***potencjału*** gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie ***zdrowia*** gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;

Or. it

Poprawka 940
Emma Wiesner, Christine Singer, Barry Cowen, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie ***potencjału*** gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;	b) ochrona gleby przed erozją, zachowanie ***zdrowia*** gleby, utrzymanie materii organicznej gleby, m.in. przez zmianowanie lub dywersyfikację upraw, a także ochrona przed wypalaniem ściernisk na gruntach ornych;

Or. en

Poprawka 941
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W celu uproszczenia przepisów UE należy usunąć tę praktykę ochronną dotyczącą ochrony wód, ponieważ pokrywa się ona z zakresem SMR 1 i 2 dotyczących ochrony wód (załącznik 1, część A: Przepisy dotyczące odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa) i stanowi powtórzenie tych przepisów. W związku z tym zaproponowano dodatkową zmianę w załączniku I część C.

Poprawka 942
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Państwa członkowskie powinny zachować odpowiednią elastyczność w definiowaniu praktyk ochronnych oraz w podejmowaniu decyzji, czy konkretne praktyki powinny być wspierane poprzez zachęty na mocy art. 10 dotyczącego działań rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, z uwzględnieniem ich potrzeb krajowych i regionalnych.

Poprawka 943
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 944

Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mireia Borrás Pabón, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 945
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem***, w tym przez ustanowienie stref buforowych wzdłuż cieków wodnych, stosowana w sposób proporcjonalny i zgodny z inwestycjami w odporność wodną, modernizację nawadniania, ponowne wykorzystanie wody, jej magazynowanie oraz cyfryzację i efektywność gospodarowania wodą, które są zgodne z obowiązującym prawem Unii i nie pogarszają stanu jednolitych części wód***.*

Or. es

Uzasadnienie

Ochrona zasobów wodnych musi być zgodna z modernizacją infrastruktury wodnej niezbędnej do utrzymania produkcji rolnej i wzmocnienia odporności na suszę.

Poprawka 946
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem. ***Wszelkie inne rodzaje praktyk ochronnych muszą być opłacalne pod względem ekonomicznym, możliwe do zastosowania i uzasadnione.***

Or. ro

Poprawka 947
Paulo do Nascimento Cabral, Sérgio Humberto, Ana Miguel Pedro, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem. ***Wszelkie tego rodzaju praktyki ochronne muszą być opłacalne pod względem ekonomicznym, możliwe do wdrożenia i wspierane.***

Or. pt

Poprawka 948
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem***. Wszelkie tego rodzaju praktyki ochronne muszą być opłacalne pod***

względem ekonomicznym, możliwe do wdrożenia i wspierane.

Or. en

Poprawka 949
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed ***obniżaniem się poziomu wód gruntowych,*** zanieczyszczeniem ***rolniczym, eutrofizacją*** i ***zanieczyszczonym*** odpływem.

Or. en

Uzasadnienie

Zanieczyszczenie wody ma wiele źródeł.

Poprawka 950
Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem***, m.in. produktami chemicznymi, PFAS, związkami biogennymi*** i mikroplastikiem***, oraz*** odpływem.

Or. en

Poprawka 951

Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem ***poprzez proporcjonalne i dostosowane do lokalnych warunków środki***.

Or. en

Poprawka 952
Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem***, w tym poprzez optymalne wykorzystanie środków produkcji***.

Or. en

Poprawka 953
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona ***i odbudowa*** cieków wodnych i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem i odpływem.

Or. en

Poprawka 954
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona cieków wodnych ***i wód gruntowych*** przed zanieczyszczeniem i odpływem.	c) ochrona cieków wodnych przed zanieczyszczeniem i odpływem.

Or. fr

Poprawka 955
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Określając swoje praktyki ochronne, państwa członkowskie mogą zdecydować o ich ustanowieniu w sposób zgodny z obowiązkowymi wymogami określonymi w ustawodawstwie krajowym i nie wykraczający poza nie, pod warunkiem że istniejące obowiązkowe wymogi krajowe są zgodne ze szczegółowymi celami wymienionymi w załączniku I do niniejszego rozporządzenia.

Or. ro

Poprawka 956
Sebastian Everding, Arash Saeidi, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) ochrona i poprawa dobrostanu zwierząt poprzez zapewnienie

zaspokojenia specyficznych dla danego gatunku potrzeb behawioralnych, w tym przejście na systemy bezklatkowe, zapewnienie dostępu do przestrzeni na świeżym powietrzu oraz ścisłe ograniczenie transportu żywych zwierząt.

Or. fr

Poprawka 957
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) środki te muszą być ekonomicznie opłacalne, możliwe do wdrożenia i wspierane.

Or. fr

Poprawka 958
Wouter Beke, Pascal Arimont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Każda taka praktyka ochronna musi być opłacalna pod względem ekonomicznym, możliwa do wdrożenia i wspierana zachętami finansowymi.

Or. en

Poprawka 959
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Jessika van Leeuwen, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) Wszystkie takie praktyki ochronne muszą być opłacalne pod względem ekonomicznym, możliwe do wdrożenia i wspierane.

Or. en

Uzasadnienie

The current cross-compliance system has placed a significant burden on farmers, prompting widespread criticism. It has consequently been the subject of several simplification proposals aimed at making the system more relevant to the realities on the ground. However, the system proposed in the future CAP remains similar to the current one, particularly with regard to the constraints and requirements that currently result in additional costs and reduced payments for farmers. It also risks encouraging further renationalization. In our view, rather than rigid requirements for mandatory protective practices (Annex I of the CAP Regulation), Member States should be provided with a catalogue of voluntary measures from which they can define national protective practices tailored to their national and regional circumstances, which will be made available to farmers through incentives. It should be possible to adapt these measures to existing national legal requirements and ensure that they serve the same purpose as protective practices.

Poprawka 960
Emma Wiesner, Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) zmniejszenie i złagodzenie skutków emisji gazów cieplarnianych z działalności rolniczej;

Or. en

Poprawka 961
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) ochrona przed klęskami żywiołowymi.

Or. ro

Poprawka 962
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) uznaje się, że rolnicy, w przypadku których ponad 75 % kwalifikującej się wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych przeznacza się na produkcję trawy lub innych zielonych roślin pastewnych, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR-WPR w odniesieniu do celów przewidzianych w ust. 4 lit. a), b) i c).

Or. fr

Poprawka 963
Emma Wiesner, Barry Cowen, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) ochrona i poprawa zdrowia oraz dobrostanu zwierząt;

Or. en

Poprawka 964
Emma Wiesner, Barry Cowen, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cc) ograniczenie ryzyka stosowania pestycydów oraz efektywne wykorzystanie składników odżywczych, w tym nawozów.

Or. en

Poprawka 965
Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Państwa członkowskie określają od dziesięciu do piętnastu środków, z których rolnik może wybrać co najmniej trzy do wdrożenia w ujęciu rocznym. Poziom bazowy dla dodatkowości tych środków opiera się na bieżącej działalności gospodarstwa w momencie wdrażania niniejszego rozporządzenia. Rolnicy mogą zdecydować się na stosowanie tego samego środka kilka lat z rzędu, ale mogą również zmieniać go co roku. Środki te są zgodne z ogólnymi celami:
	a) większa różnorodność biologiczna, więcej dzikiej fauny i flory oraz owadów zapylających;
	b) poprawa zdrowia i dobrostanu zwierząt;
	c) efektywne wykorzystywanie nakładów;
	d) łagodzenie skutków działalności rolniczej i zmniejszenie związanych z nią emisji;
	e) obieg zamknięty w gospodarstwie.
	Rolnictwo ekologiczne jest wyłączone ze środków wprowadzonych w niniejszym ustępie.

Or. en

Poprawka 966
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Określając swoje praktyki ochronne, państwa członkowskie mogą zdecydować o ich ustanowieniu ich w sposób zgodny z obowiązkowymi wymogami prawa krajowego i nie wykraczający poza nie, pod warunkiem że istniejące obowiązkowe wymogi krajowe spełniają konkretne cele wymienione w załączniku I do niniejszego rozporządzenia.

Or. pt

Poprawka 967
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Określając swoje praktyki ochronne, państwa członkowskie mogą zdecydować o ustanowieniu ich w sposób zgodny z obowiązkowymi wymogami określonymi w prawie krajowym i nie wykraczający poza nie, pod warunkiem że te istniejące obowiązkowe wymogi krajowe są zgodne ze szczegółowymi celami wymienionymi w załączniku I do niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 968
Barry Cowen, Asger Christensen, Christine Singer, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Państwa członkowskie zapewniają, aby praktyki ochronne zawarte w katalogu były praktyczne i możliwe do wdrożenia oraz aby towarzyszyło im odpowiednie wsparcie techniczne.

Or. en

Uzasadnienie

Istotne jest, aby praktyki ochronne umożliwiały rolnikom kontynuowanie działalności rolniczej i zachowanie rentowności.

Poprawka 969
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i	***skreśla się***

klimatycznych na swoim terytorium.

Or. fr

Poprawka 970
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 971
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych	***skreśla się***

beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana wynikająca z poprawki nr 2.

Poprawka 972
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 973
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Mireia Borrás Pabón, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 974
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustalając praktyki

praktyki ochronne, państwa członkowskie ***w jak największym stopniu uwzględniają*** zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

ochronne ***określone w załączniku I do niniejszego rozporządzenia w celu ustanowienia poziomu bazowego, powyżej którego można uzyskać dostęp do dodatkowych płatności zachęcających, o których mowa w art. 10 niniejszego rozporządzenia***, państwa członkowskie ***wykonują*** zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2***, aby zapewnić, że stosowanie tych praktyk nie spowoduje żadnych znaczących szkód. Jeżeli zalecenia te nie zostaną wykonane, przyjmuje się, że związane z nimi płatności z tytułu wsparcia dochodów mogą powodować znaczącą szkodę, przy czym finansowanie unijne zostanie odpowiednio dostosowane zgodnie z zasadą efektywności budżetowej***. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 975
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***określonych*** dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***opracowanych*** dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie ***zasięgają opinii społeczności rolniczej i reprezentujących ją organizacji, tak aby zagwarantować, że praktyki te mogą być stosowane w codziennym zarządzaniu***

ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	***gospodarstwem i skutecznie przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie*** w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do ***warunków regionalnych i lokalnych, w tym do*** różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Uzasadnienie

Praktyki opracowane bez udziału osób, które mają je stosować, zazwyczaj nie sprawdzają się w terenie. Strukturalne zaangażowanie społeczności rolniczej na etapie projektowania gwarantuje, że praktyki ochronne mogą być realistycznie stosowane w codziennym zarządzaniu gospodarstwem oraz że państwa członkowskie mogą wybrać instrumenty najlepiej dostosowane do ich uwarunkowań regionalnych.

Poprawka 976
Jessika van Leeuwen, Sander Smit, Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***określonych*** dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do ***różnych systemów*** gospodarowania gruntami oraz ***różnych warunków środowiskowych*** i	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***opracowanych*** dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie ***w odpowiednim stopniu uwzględniają opinie rolników i organizacji ich reprezentujących, aby zapewnić, że praktyki te są praktyczne, proporcjonalne i skutecznie przyczyniają się do realizacji celów określonych w ust. 3. Państwa członkowskie*** w jak największym stopniu

klimatycznych na swoim terytorium.	uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do ***warunków lokalnych, uwzględniając różne systemy*** gospodarowania gruntami oraz ***różne warunki środowiskowe*** i ***klimatyczne*** na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 977
Barry Cowen, Asger Christensen, Charles Goerens, Benoit Cassart, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie ***zapewniają, by przy ich opracowywaniu uwzględniono wkład kluczowych zainteresowanych stron, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 202X/XXXX [rozporządzenia w sprawie planu PKR],*** w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2 ***oraz zapewniają pełne zachowanie dotychczasowej działalności rolniczej oraz rentowności gospodarstw rolnych***. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 978
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***określonych*** dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do ***różnych systemów*** gospodarowania gruntami oraz ***różnych warunków środowiskowych*** i ***klimatycznych*** na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***opracowanych*** dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie ***konsultują się z rolnikami i organizacjami rolniczymi, aby zapewnić, że wdrożenie tych praktyk będzie wykonalne w praktyce i skutecznie przyczyni się do osiągnięcia ogólnych celów określonych w ust. 3. Państwa członkowskie*** w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do ***lokalnych uwarunkowań, takich jak różne systemy*** gospodarowania gruntami oraz ***różne warunki środowiskowe*** i ***klimatyczne*** na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 979
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z

celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby praktyki ochronne nie stanowiły regresu w zakresie poziomu ochrony środowiska i klimatu w porównaniu z warunkami GAEC ustanowionymi na mocy rozporządzenia (UE) 2021/2115.***

Or. en

Poprawka 980
Asger Christensen, Emma Wiesner, Christine Singer, Jérémy Decerle, Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej***, a w stosownych przypadkach – odpowiednie wskaźniki przewidziane w unijnych ramach monitorowania wydatków budżetowych i ramach wykonania budżetu***. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa

klimatycznych na swoim terytorium.	członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta zachowuje elastyczność państw członkowskich, zapewniając jednocześnie jej przejrzystość i możliwość oceny. W przypadku gdy praktyki ochronne określa się na szczeblu krajowym, w planie PKR należy wyjaśnić ich oczekiwany wkład oraz zasady oceny wdrażania. Pozwala to uniknąć niejasnych środków, wspiera pewność prawa rolników i zarządców gruntów oraz ułatwia porównywanie i ocenę realizacji WPR.

Poprawka 981
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR ***zwięzły*** opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2***, zachowując jednocześnie pełną odpowiedzialność za określenie środków odpowiednich do uwarunkowań krajowych i regionalnych***. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 982
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. ***Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2.*** Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. ro

Poprawka 983
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając

praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają ***zalecenia krajowe dotyczące*** WPR, o których mowa w ***art. 2***. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają ***ogólne i szczegółowe cele*** WPR, o których mowa w ***niniejszym rozporządzeniu***. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium***, aby zapewnić rolnikom możliwość dalszego prowadzenia działalności rolniczej na tych gruntach***.

Or. en

Uzasadnienie

Ważne jest ustanowienie na szczeblu UE ogólnego celu, wspólnego dla wszystkich państw członkowskich, aby zachować spójność polityki i równe warunki działania.

Poprawka 984
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. ***Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2.*** Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami***, specyficznych regionalnych zagrożeń fitosanitarnych, takich jak transgraniczne inwazje szkodników rolniczych i chorób roślin pochodzących z sąsiednich państw spoza UE, wykorzystujących substancje chemiczne zabronione w Unii,*** oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 985
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***i naprawczych*** określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej ***i naprawczej***. Ustanawiając praktyki ochronne ***i naprawcze***, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne ***i naprawcze*** do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 986
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR ***ogólny*** opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do

stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, ***państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2.*** Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Uzasadnienie

Based on the current experience with the implementation of the CAP Strategic Plan, Member States should be allowed to include in their Plans only a general description of protective practices. Due to the extended time to amend the Plan, the detailed provisions on the practices should be included in the national legislation.The inclusion of the CAP in one NRP Plan will further complicate and extend the process of introducing possible amendments.Taking into account the principle of subsidiarity, Member States should have flexibility to decide how to implement the CAP, taking into account their national or regional needs and challenges as well as the CAP national recommendation. Information concerning the CAP national recommendation is already provided in Article 2.

Poprawka 987
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, ***państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2.*** Państwa członkowskie dostosowują praktyki	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR ***ogólny*** opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Uzasadnienie

W oparciu o doświadczenia związane z wdrażaniem planów strategicznych WPR państwa członkowskie powinny mieć możliwość uwzględnienia w swoich planach jedynie ogólnego opisu praktyk ochronnych, podczas gdy szczegółowe przepisy powinny zostać określone w ustawodawstwie krajowym. Zapewniłoby to większą elastyczność i pozwoliło uniknąć dalszego komplikowania lub przedłużania procesu wprowadzania zmian, zwłaszcza w kontekście włączania WPR do jedynego planu PKR.

Poprawka 988
Pekka Toveri

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami***, systemów produkcji*** oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 989
Jérémy Decerle, Benoit Cassart, Laurence Farreng, Stéphanie Yon-Courtin, Grégory Allione, Pascal Canfin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym*** ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki ***oraz krótki opis tej praktyki ochronnej***. ***Ustanawiając praktyki ochronne,*** państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie PKR opis praktyk ochronnych ***wybranych z wykazu zaproponowanego przez Komisję, określając*** ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki. ***Przy wyborze praktyk ochronnych*** państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia wspólnego podejścia do zrównoważonej gospodarki rolnej zaproponowano dostosowanie niniejszego ustępu do poprawki do ust. 4, która pozwala na określenie praktyk ochronnych za pomocą wykazu odzwierciedlającego różnorodność warunków glebowych i klimatycznych na terytoriach Unii, zgodnie z wnioskiem Komisji.

Poprawka 990
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie ***PKR*** opis praktyk	5. Państwa członkowskie zamieszczają w planie ***NRCAP*** opis

ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. en

Poprawka 991
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zamieszczają w ***planie PKR*** opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.	5. Państwa członkowskie zamieszczają w ***WPR ogólny*** opis praktyk ochronnych określonych dla każdego z celów sformułowanych w ust. 4, w tym ich zakres terytorialny, rolników i innych beneficjentów zobowiązanych do stosowania danej praktyki oraz krótki opis tej praktyki ochronnej. Ustanawiając praktyki ochronne, państwa członkowskie w jak największym stopniu uwzględniają zalecenia krajowe dotyczące WPR, o których mowa w art. 2. Państwa członkowskie dostosowują praktyki ochronne do różnych systemów gospodarowania gruntami oraz różnych warunków środowiskowych i klimatycznych na swoim terytorium.

Or. pt

Poprawka 992
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Zdarzenia wykryte za pomocą systemów monitorowania obszarów, zdjęć satelitarnych, automatycznych kontroli lub narzędzi cyfrowych muszą służyć przede wszystkim uproszczeniu procedur administracyjnych, a nie stanowić same w sobie podstawę do automatycznych obniżek, wyłączeń lub kar. Zanim nastąpi obciążenie skutkami finansowymi beneficjentowi zapewnia się możliwość przedstawienia wyjaśnień, skorygowania oczywistych błędów lub uzupełnienia niezbędnych informacji w rozsądnym terminie. Kontrole przeprowadza się w sposób proporcjonalny, oparty na ryzyku i ukierunkowany przede wszystkim na korekty i udzielanie porad.

Or. es

Uzasadnienie

Cyfryzacja i teledetekcja powinny służyć uproszczeniu procedur, ograniczeniu kontroli na miejscu i usprawnieniu zarządzania, a nie zwiększaniu liczby automatycznych kar. Poprawka ta wpisuje się w ideę uproszczenia, pewności prawa i proporcjonalności.

Poprawka 993
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Opracowując praktyki ochronne, państwa członkowskie zapewniają, aby szacowane obciążenie ekonomiczne wynikające z ich stosowania, wyrażone w

postaci dodatkowych kosztów i utraconych dochodów, pozostawało proporcjonalne i nie przekraczało poziomu wsparcia dochodów opartego na obszarowym wsparciu dochodów na hektar, o którym mowa w art. 6. W planie PKR należy uzasadnić, w jaki sposób uwzględniono tę proporcjonalność.

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie dochodów i odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa to dwie strony tego samego medalu. Jeżeli obciążenie ekonomiczne wynikające z wymaganych praktyk przekroczy kwotę, jaką rolnik otrzymuje na hektar, udział w WPR stanie się kosztem netto, a rolnicy zrezygnują z udziału w programie. Ocena proporcjonalności na etapie opracowywania planu PKR sprawia, że zabezpieczenie to można zweryfikować, nie tworząc przy tym indywidualnego uprawnienia, którym nie da się zarządzać.

Poprawka 994
Jessika van Leeuwen, Sander Smit, Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Państwa członkowskie zapewniają, aby wdrażanie praktyk ochronnych pozostawało proporcjonalne do poziomu degresywnego obszarowego wsparcia dochodów na hektar, z uwzględnieniem poniesionych kosztów i utraconych dochodów przez beneficjentów.

Or. en

Poprawka 995
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Komisja, przeprowadzając kontrolę spójności i zgodności planów PKR zgodnie z art. 23 ust. 1 [rozporządzenia w sprawie planu PKR], dopilnowuje, aby definicja praktyk ochronnych sformułowana przez państwa członkowskie była wystarczająca do zapewnienia, że nie zostanie wyrządzona istotna szkoda.

Or. en

Poprawka 996
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Państwa członkowskie zapewniają, aby wdrożenie praktyk ochronnych nie prowadziło do poniesienia przez beneficjentów kosztów lub utraty przez nich dochodów przekraczających połowę poziomu ustalonego dla degresywnego obszarowego wsparcia dochodów na hektar.

Or. en

Poprawka 997
Wouter Beke, Pascal Arimont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Państwa członkowskie wdrażają zasadę prawa do błędu, zgodnie z którą drobne i nieumyślne błędy popełnione przez rolników skutkują, w stosownych

przypadkach, ostrzeżeniem lub wskazówkami doradczymi zamiast karami.

Or. en

Poprawka 998
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5b. Jeżeli płatności nie są objęte zasadą „nie czyń poważnych szkód”, nie są z niej zwolnione lub nie uznaje się ich za zgodne z tą zasadą bez należytego uzasadnienia lub dowodów, albo jeżeli dowody zebrane w warunkach rzeczywistej praktyki wskazują na taki stan rzeczy, wówczas przyjmuje się, że płatności te powodują szkodę, i odpowiednio się je zmniejsza, zgodnie z zasadami efektywności budżetowej.

Or. en

Poprawka 999
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	***skreśla się***

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Poprawka 1000
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	***skreśla się***

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Obecny przepis wprowadza automatyczne domniemanie, że rolnicy ekologiczni spełniają wymogi dotyczące erozji gleby i ochrony wód wyłącznie na podstawie certyfikacji ekologicznej. Certyfikacja ekologiczna niekoniecznie jednak gwarantuje mniejsze ryzyko erozji, ponieważ mechaniczne zwalczanie chwastów może zwiększać naruszenie gleby.

Usunięcie tego przepisu eliminuje nieuzasadnione zwolnienie i zapewnia równe wymogi środowiskowe dla wszystkich rolników.

Poprawka 1001
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	***skreśla się***
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).	

Or. en

Poprawka 1002
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy***, których całe gospodarstwo jest certyfikowane*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu	6. Uznaje się, że rolnicy ***certyfikowani*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w

do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	ust. 4 lit. b)***, w zakresie ich ekologicznych jednostek produkcyjnych zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 rozporządzenia (UE) 2018/848 oraz ich jednostek produkcyjnych w okresie konwersji zdefiniowanych w art. 3 pkt 11 tego rozporządzenia***. ***Państwa członkowskie mogą, biorąc pod uwagę obciążenie administracyjne związane z kontrolami, zdecydować, że jedynie rolników certyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, których całe gospodarstwo składa się z ekologicznych jednostek produkcyjnych zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 rozporządzenia (UE) 2018/848 albo jednostek produkcyjnych w okresie konwersji zdefiniowanych w art. 3 pkt 11 tego rozporządzenia lub zarówno ekologicznych jednostek produkcyjnych, jak i jednostek produkcyjnych w okresie konwersji, uznaje się za stosujących minimalne praktyki ochronne określone w planach PKR w odniesieniu do celów określonych w załączniku I część C lit. b)*** i c).
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).	[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten należy dostosować do przepisów wprowadzonych w tym zakresie przez trzeci pakiet zbiorczy (rozporządzenie 2025/2649). Usunięcie lit. c) wynika ze zmian wprowadzonych w ust. 4.

Poprawka 1003
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy***, których całe gospodarstwo jest certyfikowane*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	6. Uznaje się, że rolnicy ***certyfikowani*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 ***lit. b), w zakresie ich ekologicznych jednostek produkcyjnych zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 rozporządzenia (UE) 2018/848 oraz ich jednostek produkcyjnych w okresie konwersji zdefiniowanych w art. 3 pkt 11 tego rozporządzenia***. ***Państwa członkowskie mogą, biorąc pod uwagę obciążenie administracyjne związane z kontrolami, zdecydować, że jedynie rolników certyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, których całe gospodarstwo składa się z ekologicznych jednostek produkcyjnych zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 rozporządzenia (UE) 2018/848 albo jednostek produkcyjnych w okresie konwersji zdefiniowanych w art. 3 pkt 11 tego rozporządzenia lub zarówno ekologicznych jednostek produkcyjnych, jak i jednostek produkcyjnych w okresie konwersji, uznaje się za stosujących minimalne praktyki ochronne określone w planach PKR w odniesieniu do celów określonych w załączniku I część C*** lit. b) i c).
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).	[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten należy dostosować do przepisów wprowadzonych w tym zakresie przez trzeci pakiet zbiorczy (rozporządzenie 2025/2649).

Usunięcie lit. c) wynika ze zmian wprowadzonych w ust. 4.

Poprawka 1004
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których ***całe*** gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych ***w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych*** w ust. 4 lit. b) i c).	6. Uznaje się, że rolnicy, których gospodarstwo jest ***w całości lub w części*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w ust. 4 lit. b) i c)***, wymienionych w części C załącznika I do niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do ich ekologicznych jednostek produkcyjnych, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 4***. ***Państwa członkowskie mogą, biorąc pod uwagę obciążenie administracyjne związane z kontrolami, zdecydować, że jedynie rolników certyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, których gospodarstwo składa się w całości lub w części z ekologicznych jednostek produkcyjnych zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 rozporządzenia (UE) 2018/848 lub jednostek produkcyjnych w okresie konwersji zdefiniowanych w art. 3 pkt 11 tego rozporządzenia lub obu takich jednostek, uznaje się za przestrzegających praktyk ochronnych wymienionych w części C załącznika I do niniejszego rozporządzenia.***

[10] Rozporządzenie Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. ro

Poprawka 1005
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których ***całe*** gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych ***określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c)***.	6. Uznaje się, że rolnicy, których gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych ***wymienionych w części C załącznika I do niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do ich ekologicznych jednostek produkcyjnych zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 rozporządzenia (UE) 2018/848 oraz ich jednostek produkcyjnych w okresie konwersji zdefiniowanych w art. 3 pkt 11 tego rozporządzenia***. ***Państwa członkowskie mogą, biorąc pod uwagę obciążenie administracyjne związane z kontrolami, zdecydować, że jedynie rolników certyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, których całe gospodarstwo składa się z ekologicznych jednostek produkcyjnych zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 rozporządzenia 2018/848 lub jednostek produkcyjnych w okresie konwersji zdefiniowanych w art. 3 pkt 11 tego rozporządzenia lub obu takich jednostek, uznaje się za przestrzegających praktyk ochronnych wymienionych w załączniku I część C do niniejszego rozporządzenia.***

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Poprawka 1006
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c). ***Państwa członkowskie mogą rozszerzyć równoważne uproszczenia na rolników uczestniczących w uznanych krajowych lub regionalnych systemach certyfikacji środowiskowej, które zapewniają porównywalne skutki dla środowiska.***

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Poprawka 1007
André Franqueira Rodrigues

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest ***certyfikowane*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo***, działka, jednostka produkcyjna lub jej część*** jest ***certyfikowane(-a) lub znajduje się w trakcie przekształcania na produkcję ekologiczną*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848, przestrzegają ***– w odniesieniu do danego obszaru, działki, jednostki lub części gospodarstwa –*** praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. pt

Uzasadnienie

Rolnicy nie powinni być zobowiązani do certyfikacji całego gospodarstwa jako ekologicznego, aby móc korzystać z zasad lub praktyk rolnictwa ekologicznego. Podejście oparte na działkach lub jednostkach produkcyjnych wspiera stopniowe przekształcanie, zmniejsza bariery administracyjne i odzwierciedla praktyczną rzeczywistość gospodarstw mieszanych lub gospodarstw w okresie przejściowym.

Poprawka 1008
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10] ***lub objęte innymi zrównoważonymi systemami rolniczymi uznanymi przez państwa członkowskie***, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).	[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. es

Poprawka 1009
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Jessika van Leeuwen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których ***całe*** gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848***[10]***, przestrzegają ***praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c)***.	6. Uznaje się, że rolnicy, których gospodarstwo jest ***w całości lub częściowo*** certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848, przestrzegają ***załącznika I do niniejszego rozporządzenia***.
[10] Rozporządzenie Parlamentu	

Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Podobnie jak miało to miejsce w ramach ostatniego procesu uproszczenia, należy uznać, że gospodarstwa ekologiczne lub gospodarstwa w okresie konwersji, w odniesieniu do części zarządzanych zgodnie z przepisami dotyczącymi produkcji ekologicznej, ipso facto spełniają kryteria odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Poprawka 1010
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych ***w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c)***.	6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane ***lub znajduje się w okresie konwersji*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10] ***lub jest w całości objęte systemami w zakresie efektywności określonymi w art. 6 lit. a) (nowy)***, przestrzegają praktyk ochronnych określonych ***w załączniku I część C***.
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).	[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. fr

Poprawka 1011
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których ***całe gospodarstwo*** jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	6. Uznaje się, że rolnicy, ***w przypadku*** których ***co najmniej 50 % wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych*** jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Poprawka 1012
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których ***całe*** gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848***[10]***, przestrzegają praktyk ochronnych	6. Uznaje się, że rolnicy, których gospodarstwo jest ***w całości lub częściowo*** certyfikowane ***lub znajduje się w okresie konwersji*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)

określonych w planach ***PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c)***.

2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach ***WPR***.

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Poprawka 1013
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w ***planach PKR*** w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).	6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo ***– lub jego część –*** jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w ***WPR*** w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c).
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).	[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. pt

Poprawka 1014
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. ***b) i*** c).	6. Uznaje się, że rolnicy, których całe gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. c).
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).	[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. de

Poprawka 1015
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Stefano Bonaccini, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Uznaje się, że rolnicy, których ***całe*** gospodarstwo jest certyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w ***planach PKR w odniesieniu do celów sformułowanych w ust. 4 lit. b) i c)***.	6. Uznaje się, że rolnicy, których gospodarstwo jest ***w całości lub częściowo*** certyfikowane ***lub znajduje się w okresie konwersji*** zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848[10], przestrzegają praktyk ochronnych określonych w ***załączniku I lit. c) niniejszego rozporządzenia***.

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/848/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z niedawnym pakietem upraszczającym WPR działania prowadzone w ramach rolnictwa ekologicznego lub w okresie konwersji na rolnictwo ekologiczne powinny być uznawane, w zakresie części realizowanych zgodnie z normami produkcji ekologicznej, za zgodne z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Poprawka 1016
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Zmniejszenie nie ma zastosowania do spółdzielni zrzeszających rolników, drobnych producentów rolnych lub pracowników w celu wspólnego zarządzania aktywami, które w ten sposób przyczyniają się do wzmocnienia pozycji rolników poprzez poprawę ich konkurencyjności i pozycji w łańcuchu dostaw produktów rolno-spożywczych. W przypadku osoby prawnej państwa członkowskie mogą zdecydować o niestosowaniu tego zmniejszenia, jeżeli prawo krajowe przewiduje, że poszczególni członkowie przejmują prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status kierujących gospodarstwem, w szczególności w zakresie ich statusu ekonomicznego, społecznego i podatkowego, lub jeżeli

osoby prawne są zobowiązane, aby przyczyniać się do wzmacniania struktur rolnych swoich członków.

Or. en

Uzasadnienie

It is considered that the capping provisions penalise those situations where small producers or landowners join forces to carry out agricultural activities as an association.

The rationale behind capping is to impose a limit on an individual beneficiary, on the assumption that such a person is a farmer with large areas of land. In the case of farming cooperatives and/or communal livestock farms – which represent a numerically small group – these are small farms or workers who come together to optimise costs and safeguard their profitability. Therefore, if these entities were also affected indiscriminately, the result would be the opposite of the intended effect: a measure that discourages the most vulnerable from joining forces. This approach runs counter to the general objectives of the CAP, which include increasing agricultural competitiveness, strengthening farmers' position in the value chain and promoting employment.

Protecting this category, through the proposed amendment, does not entail a significant reduction in the resources to be redistributed, as only a small number of cooperative entities would benefit from it.

Poprawka 1017
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Uznaje się, że rolnicy, w przypadku których ponad 75 % kwalifikującej się wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych przeznacza się na produkcję trawy lub innych zielonych roślin pastewnych, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów przewidzianych w ust. 4 lit. a), b) i c).

Or. fr

Poprawka 1018
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. 6a. Uznaje się, ze rolnicy, w przypadku których ponad 75 % kwalifikowalnej wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych przeznacza się na produkcję trawy lub innych zielonych roślin pastewnych, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów przewidzianych w ust. 4 lit. a), b) i c).

Or. en

Poprawka 1019
Eric Sargiacomo, Claire Fita, Chloé Ridel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Uznaje się, ze rolnicy, w przypadku których ponad 75 % kwalifikowalnej powierzchni użytków rolnych przeznacza się na produkcję trawy lub innych zielonych roślin pastewnych, przestrzegają praktyk ochronnych określonych w planach PKR w odniesieniu do celów przewidzianych w ust. 4 lit. a), b) i c).

Or. en

Uzasadnienie

Użytki zielone i systemy pasterskie w znacznym stopniu przyczyniają się do realizacji celów środowiskowych (magazynowanie dwutlenku węgla, różnorodność biologiczna, zapobieganie pożarom oraz utrzymanie otwartych krajobrazów). Narzucanie w odniesieniu do tych systemów ogólnych wymogów wzajemnej zgodności, opracowanych z myślą o systemach upraw na dużą skalę, przynosi skutki odwrotne do zamierzonych i może nawet prowadzić do ograniczeń zmniejszających korzyści ekosystemowe wynikające z użytków zielonych.

Poprawka 1020
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1021
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych	***skreśla się***

spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. en

Poprawka 1022
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1023
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.	7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne ***oraz możliwość stosowania środków ograniczających szkody powodowane przez gatunki chronione i inne gatunki wywierające istotny wpływ na produkcję rolną, zgodnie z prawem Unii***. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. pl

Poprawka 1024
Barry Cowen, Asger Christensen, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria***, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych***	7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia

spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. en

Uzasadnienie

Należy unikać sytuacji, w której wymienione przykłady byłyby interpretowane jako wyczerpująca lista, w odniesieniu do której można przewidzieć odstępstwa. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość dodania innych praktyk oraz określenia tych sytuacji/zdarzeń, w których można przewidzieć konkretne zwolnienia z określonych praktyk ochronnych, zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu.

Poprawka 1025
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. ***Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4,*** państwa członkowskie mogą ***określić*** w swoich planach ***PKR*** szczególne zwolnienia z tych ***praktyk*** w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i ***systemy rolnicze*** lub szkody ***na trwałych użytkach zielonych*** spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem ***zasięgu obszarowego,*** ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz ***nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani*** nie zakłócają konkurencji.	7. Państwa członkowskie mogą ***przewidzieć*** w swoich planach ***WPR*** szczególne zwolnienia z tych ***środków ochronnych*** w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleb i ***metody uprawy*** lub szkody ***poniesione przez trwałe użytki zielone*** spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem obszaru ***objętego zwolnieniem.*** Ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem ***takich*** praktyk, oraz nie zakłócają konkurencji.

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana wynikająca z poprawki nr 2.

Poprawka 1026
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.	7. Ustanawiając praktyki ochronne ***i naprawcze***, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub ***stwierdzone*** szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ***wyjątkowe i*** ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. en

Poprawka 1027
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa	7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa

członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze***, nadzwyczajne kryzysy fitosanitarne*** lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają ***w znaczący sposób*** osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. en

Poprawka 1028
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu ***obszarowego***, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych	7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu ***geograficznego***, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają ***w znaczący sposób*** osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie

w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.	zakłócają konkurencji.

Or. ro

Poprawka 1029
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. ***Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4,*** państwa członkowskie mogą określić w swoich planach ***PKR*** szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.	7. Państwa członkowskie mogą określić w swoich planach ***NRPAC*** szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. it

Poprawka 1030
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą ***określić*** w swoich planach PKR szczególne ***zwolnienia z*** tych	7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą ***ustanowić*** w swoich planach PKR szczególne ***odstępstwa od***

praktyk ***w oparciu o obiektywne*** i ***niedyskryminacyjne kryteria***, ***takie*** jak uprawy, typy gleby ***i*** systemy rolnicze ***lub*** szkody ***na trwałych użytkach zielonych*** spowodowane ***m.in.*** przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie ***szczególne zwolnienia są*** ograniczone ***pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one*** niezbędne ***do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia*** celów określonych w ***ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji***.

tych praktyk ***oparte na obiektywnych*** i ***niedyskryminacyjnych kryteriach***, ***takich*** jak uprawy, ***trwałe użytki zielone,*** typy gleby***,*** systemy rolnicze***, warunki agronomiczne,*** szkody spowodowane przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne ***lub jak obszary z ograniczeniami naturalnymi, w tym obszary dotknięte niedoborem wody lub suszą***. Takie ***odstępstwa muszą być proporcjonalne, uzasadnione i*** ograniczone ***do tego, co jest*** niezbędne, ***aby zapewnić praktyczne stosowanie przepisów bez uszczerbku dla*** celów określonych w ***niniejszym rozporządzeniu***.

Or. es

Uzasadnienie

Musi istnieć możliwość dostosowania praktyk ochronnych do rzeczywistych problemów związanych z ich stosowaniem w terenie.

Poprawka 1031
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach ***PKR*** szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze	7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach ***NRCAP*** szczególne ***i ograniczone*** zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze

stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.	stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. en

Poprawka 1032
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. ***Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4,*** państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z ***tych*** praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ***ust. 4*** ani nie zakłócają konkurencji.	7. ***Za zgodą Komisji*** państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ***załączniku I część C*** ani nie zakłócają konkurencji.

Or. pl

Poprawka 1033
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Ton Diepeveen, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o	7. Ustanawiając praktyki ochronne, o

których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je ***wyłącznie w przypadku i*** w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. en

Poprawka 1034
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w ***swoich planach PKR*** szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych	7. Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4, państwa członkowskie mogą określić w ***WPR*** szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych

w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.	w ust. 4 ani nie zakłócają konkurencji.

Or. pt

Poprawka 1035
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. ***Ustanawiając praktyki ochronne, o których mowa w ust. 4,*** państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ***ust. 4*** ani nie zakłócają konkurencji.	7. ***Z zastrzeżeniem zatwierdzenia przez Komisję*** państwa członkowskie mogą określić w swoich planach PKR szczególne zwolnienia z tych praktyk w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, takie jak uprawy, typy gleby i systemy rolnicze lub szkody na trwałych użytkach zielonych spowodowane m.in. przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne. Takie szczególne zwolnienia są ograniczone pod względem zasięgu obszarowego, ustanawia się je wyłącznie w przypadku i w zakresie, w jakim są one niezbędne do rozwiązania konkretnych problemów związanych ze stosowaniem tych praktyk, oraz nie utrudniają osiągnięcia celów określonych w ***załączniku I część C*** ani nie zakłócają konkurencji.

Or. fr

Poprawka 1036
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli ***wyjątkowe*** warunki pogodowe ***lub klimatyczne, klęski***

innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie ***utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4***. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów ***oraz aby nie utrudniały osiągnięcia*** celów ***określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji***.	***żywiołowe, choroby zwierząt lub roślin, ogniska szkodników, siła wyższa lub inne należycie uzasadnione wyjątkowe okoliczności*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie ***poważnie wpłynęłoby na rentowność gospodarstw rolnych lub osłabiłoby zrównoważoną produkcję rolną***. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, przy jednoczesnym zachowaniu ogólnych celów niniejszego rozporządzenia***, przy jednoczesnym zachowaniu*** ogólnych ***celów niniejszego rozporządzenia***.

Or. en

Poprawka 1037
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od ***praktyk ochronnych***, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk ***lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4***. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów ***oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały***	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od ***warunkowości***, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów.

konkurencji.

Or. en

Poprawka 1038
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ***ust. 4***. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ***ust. 4*** ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe ***lub inne ograniczenia, takie jak choroby roślin lub inwazje szkodników, lub też zaburzenia o charakterze krajowym lub lokalnym*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ***załączniku I część C***. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ***załączniku I część C*** ani nie zakłócały konkurencji.

Or. fr

Poprawka 1039
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą	8. Państwa członkowskie mogą

przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum,*** aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe ***lub inne ograniczenia, takie jak choroby roślin lub inwazje szkodników, lub zaburzenia o zasięgu krajowym lub lokalnym,*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***czasowe odstępstwa były ograniczone w zakresie i czasie trwania w niezbędnym stopniu oraz*** aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. pl

Poprawka 1040
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji***.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe ***lub nadzwyczajne kryzysy fitosanitarne*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. ***Takie tymczasowe odstępstwa można w szczególności przyznawać rolnikom w regionach borykających się z transgranicznymi inwazjami szkodników rolniczych i chorób roślin pochodzących z sąsiednich państw spoza UE, wykorzystujących substancje chemiczne zabronione w Unii, w przypadku gdy natychmiastowa reakcja w sytuacji kryzysowej lub mechaniczne środki***

powstrzymujące uniemożliwiają przestrzeganie standardowych praktyk.

Or. en

Poprawka 1041
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania ***tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum***, ***aby przyznawano je*** na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe ***lub inne zdarzenia, takie jak zakłócenia rynku spowodowane zwiększonym przywozem z państw trzecich, lub ogniska chorób zwierząt lub roślin*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***tymczasowe odstępstwa miały odpowiedni*** zakres i czas obowiązywania, ***były przyznawane*** na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. en

Poprawka 1042
Maria Walsh

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od

praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe***, szkody spowodowane przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne, choroby roślin, inwazje szkodników lub inne przejawy siły wyższej*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. en

Uzasadnienie

W poprawce precyzuje się, że odstępstwa powinny być przyznawane również w przypadku szkód spowodowanych przez dzikie zwierzęta lub gatunki inwazyjne, a także w przypadku innych zdarzeń siły wyższej uniemożliwiających rolnikom przestrzeganie odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Poprawka 1043
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk ***lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4***. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe***, choroby roślin lub inwazje szkodników*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie

minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów ***oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji***.	obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów.

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana wynikająca z poprawki nr 2. Tymczasowe odstępstwa mogą być konieczne nie tylko w przypadku zjawisk klimatycznych, ale także z innych przyczyn, takich jak choroby roślin i epizootie.

Poprawka 1044
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji. ***Państwa członkowskie informują Komisję o przyznanych tymczasowych odstępstwach.***

Or. en

Poprawka 1045

Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie ***tych*** praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe***, choroby roślin lub zwierząt lub inwazje szkodników*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie ***odnośnych*** praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały ***w znaczący sposób*** osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. ro

Poprawka 1046
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw

był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji. ***Komisja monitoruje te odstępstwa.***

Or. en

Poprawka 1047
Pekka Toveri

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe***, choroby roślin, inwazje szkodników lub ogólnokrajowe lub lokalne zakłócenia*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. en

Poprawka 1048
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe***, szkodniki podlegające kwarantannie oraz ogniska epizootyczne*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały ***w znacznym stopniu*** osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. en

Poprawka 1049
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe***, choroby roślin lub inwazje szkodników*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum,

obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. pt

Poprawka 1050
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, ***jeżeli*** warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub ***jeżeli*** ich stosowanie ***utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4***. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres*** i ***czas*** obowiązywania ***tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie*** obiektywnych i niedyskryminacyjnych ***kryteriów*** oraz ***aby*** nie ***utrudniały osiągnięcia celów określonych*** w ***ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji***.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, ***gdy*** warunki pogodowe***, susza, powodzie, pożary, choroby roślin, agrofagi, ograniczenia sanitarne, choroby epizootyczne lub szkody spowodowane przez dzikie zwierzęta lub gdy inne wyjątkowe okoliczności*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub ***sprawiają, że*** ich stosowanie ***jest nieproporcjonalne***. ***Odstępstwa te muszą być ograniczone pod względem zakresu*** i ***czasu*** obowiązywania***, opierać się na*** obiektywnych i niedyskryminacyjnych ***kryteriach*** oraz nie ***mogą zagrażać ogólnym celom ochrony określonym*** w ***niniejszym rozporządzeniu***.

Or. es

Uzasadnienie

WPR musi zapewniać elastyczność w obliczu susz, agrofagów, chorób, pożarów lub innych okoliczności pozostających poza kontrolą rolnika. Tymczasowe zniesienie praktyk pozwala uniknąć niesprawiedliwych kar i zapewnia proporcjonalne stosowanie obowiązków środowiskowych.

Poprawka 1051

Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe***, choroby roślin lub inwazje szkodników*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. it

Poprawka 1052
Barry Cowen, Asger Christensen, Charles Goerens, Benoit Cassart, Christine Singer, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum,	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe ***lub ogniska chorób roślin i pojawy agrofagów*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych

aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. en

Poprawka 1053
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby*** przyznawano ***je*** na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych***, które mają być stosowane na całym terytorium danego państwa członkowskiego***, jeżeli warunki pogodowe ***lub inne ograniczenia wynikające z siły wyższej*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***tymczasowe odstępstwa*** przyznawano na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. en

Uzasadnienie

W prawie UE należy określić, że wszelkie przyznane zwolnienia mają zastosowanie na terenie całego danego państwa członkowskiego.

Poprawka 1054
Stefano Bonaccini, Dario Nardella

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od praktyk ochronnych, jeżeli warunki pogodowe***, szkodniki i choroby roślin*** uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. en

Poprawka 1055
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od ***praktyk ochronnych***, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych	8. Państwa członkowskie mogą przyznawać tymczasowe odstępstwa od ***warunkowości***, jeżeli warunki pogodowe uniemożliwiają rolnikom i innym beneficjentom stosowanie tych praktyk lub jeżeli ich stosowanie utrudniłoby osiągnięcie celów określonych w ust. 4. Państwa członkowskie zapewniają, aby zakres i czas obowiązywania tymczasowych odstępstw był ograniczony do niezbędnego minimum, aby przyznawano je na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych

kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.	kryteriów oraz aby nie utrudniały osiągnięcia celów określonych w ust. 4 ani nie zakłócały konkurencji.

Or. en

Poprawka 1056
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1057
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu,	***skreśla się***

o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.

Or. en

Poprawka 1058
Asger Christensen, Jérémy Decerle, Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Artykuł ten umożliwi państwom członkowskim finansowanie wymogów (praktyk ochronnych), co potencjalnie zarówno pogłębi nierówności w warunkach konkurencji, jak i utrudni transformację ekologiczną produkcji rolnej.

Poprawka 1059
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1060
Jérémy Decerle, Laurence Farreng, Stéphanie Yon-Courtin, Grégory Allione, Pascal Canfin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym	***skreśla się***

określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zapewnić spójność wdrażania wsparcia w ramach WPR – zwłaszcza w kontekście, w którym decyzje krajowe będą miały znaczący wpływ na ostateczną treść planów – poziom odniesienia musi stanowić wspólny zestaw podstawowych zasad i nie może kwalifikować się do finansowania. Możliwość traktowania niektórych działań rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu jako praktyk równoważnych z zasadą wzajemnej zgodności oznaczałaby odejście od historycznej zasady WPR, a mianowicie że „poziom odniesienia" nie jest finansowany – zasada ta gwarantuje równe warunki działania dla wszystkich państw członkowskich.

Poprawka 1061
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.	9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a)***, a także równoważne praktyki wdrażane w ramach uznanych krajowych lub regionalnych systemów certyfikacji lub dobrowolnych systemów zrównoważonego rozwoju,*** i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką

ochronną.

Or. en

Poprawka 1062
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu***, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem***. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.	9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.

Or. pt

Poprawka 1063
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki ***zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu***, o których mowa w art. 10 ust. 1 ***lit. a) i*** które przyczyniają się do osiągnięcia celów	9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki, o których mowa w art. 10 ust. 1 ***i art. 6a (nowy),*** które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim

określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z ***tym ustępem***. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.

praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z ***ust. 4***. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.

Or. pl

Poprawka 1064
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie ***mogą zaakceptować*** praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie ***mogą uznać***, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.	9. Państwa członkowskie ***akceptują*** praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie ***uznają***, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.

Or. en

Poprawka 1065
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 ***lit. a)*** i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.	9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z odpowiednią praktyką ochronną.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie techniczne wynikające ze zmian wprowadzonych w innych częściach rozporządzenia.

Poprawka 1066
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 ***lit. a)*** i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z	9. Państwa członkowskie mogą zaakceptować praktyki zarządzania stosowane w działaniach rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10 ust. 1 i które przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w ust. 4 niniejszego artykułu, w sposób równoważny odpowiednim praktykom ochronnym określonym w planie PKR zgodnie z tym ustępem. Państwa członkowskie mogą uznać, że rolnicy i inni beneficjenci, którzy zobowiązują się do wdrożenia takich równoważnych praktyk, działają zgodnie z

odpowiednią praktyką ochronną.	odpowiednią praktyką ochronną.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie techniczne wynikające ze zmian wprowadzonych w innych częściach rozporządzenia.

Poprawka 1067
Christine Singer, Asger Christensen, Barry Cowen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W ten sposób państwa członkowskie zapewniają praktyczne uznawanie takich środków, angażują sektor rolny w opracowywanie i wdrażanie tych środków oraz gwarantują porównywalne podejście do ich uznawania na szczeblu krajowym i unijnym.

Or. en

Uzasadnienie

Praktyczne uznawanie równoważnych środków ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia wykonalnego wdrożenia z punktu widzenia rolników i administracji, zwłaszcza w państwach członkowskich o strukturze federalnej. Zaangażowanie sektora rolnego zwiększa praktyczność, akceptację i skuteczność. Wystarczająco porównywalne podejście we wszystkich państwach członkowskich zwiększa pewność prawa, równe traktowanie rolników oraz równe warunki działania.

Poprawka 1068
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a. Przyznanie pomocy, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu, jest

uzależnione od podjęcia przez beneficjenta wiążącego zobowiązania do stopniowego ograniczania stosowania substancji czynnych sklasyfikowanych jako rakotwórcze, mutagenne lub toksyczne, a także substancji, co do których podejrzewa się, że mogą mieć działanie zaburzające gospodarkę hormonalną zgodnie z kryteriami ustalonymi przez Unię Europejską, z obowiązkowym harmonogramem wycofywania ustalonym dla poszczególnych sektorów. Żadne zezwolenie na podstawie krajowego odstępstwa dotyczące substancji wycofanych z rynku Unii z tych powodów nie może stanowić podstawy do utrzymania pomocy, o której mowa w niniejszym rozporządzeniu. Państwa członkowskie wspierają ten plan wycofywania poprzez wzmocnione wsparcie techniczne i finansowe dla zainteresowanych gospodarstw, w szczególności tych, których zależność od tych środków produkcji wynika z wcześniejszych wyborów w ramach wspólnej polityki rolnej.

Or. fr

Poprawka 1069
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a. Państwa członkowskie uznają równoważne wymogi spełnione w ramach uznanych systemów zapewnienia jakości, systemów certyfikacji środowiskowej, systemów certyfikacji zrównoważonego rozwoju, systemów oznaczeń geograficznych oraz innych oficjalnie uznanych systemów certyfikacji. W przypadku gdy beneficjent uczestniczy w

takich uznanych systemach, uznaje się, że spełnione zostały równoważne obowiązki w zakresie odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa. Państwa członkowskie ustanawiają tabele równoważności, w któych określają wymogi dotyczące odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa objęte każdym uznanym systemem certyfikacji. W przypadku wymogów uznanych za równoważne beneficjenci nie są zobowiązani do przedkładania dodatkowych dowodów, rejestrów, oświadczeń ani dokumentacji uzupełniającej, ani też nie podlegają dodatkowym kontrolom administracyjnym lub kontrolom na miejscu dotyczącym tego samego zobowiązania.

Or. en

Poprawka 1070
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a. W przypadku gdy działania rolnośrodowiskowe i klimatyczne są realizowane w drodze porozumień o współpracy, państwa członkowskie mogą postanowić, że zgodność z odpowiednimi praktykami ochronnymi ocenia się na poziomie wspólnego lub zbiorowego działania, pod warunkiem że osiągnięto cele określone w ust. 4. W takich przypadkach indywidualni członkowie spółdzielni nie są zobowiązani do odrębnego przestrzegania praktyk ochronnych, a zmniejszenie lub kary finansowe nie są obliczane na podstawie indywidualnego gospodarstwa w odniesieniu do działek gospodarstwa faktycznie zaangażowanych w porozumienie o współpracy. W odniesieniu do wszystkich pozostałych

działek gospodarstwa zgodność z odpowiednimi praktykami ochronnymi jest nadal oceniana na poziomie indywidualnego gospodarstwa.

Or. en

Poprawka 1071
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a. W celu weryfikacji praktyk środowiskowych i klimatycznych państwa członkowskie mogą wykorzystywać certyfikację ekologiczną zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 lub certyfikaty zgodności z innymi zrównoważonymi systemami rolniczymi uznanymi przez państwa członkowskie i ich regiony za dowody równoważne lub uzupełniające, o ile certyfikacja ta obejmuje porównywalne cele lub wymogi. Takie wykorzystanie certyfikacji ekologicznej nie powoduje obniżenia obowiązujących wymagań, pozwala jednak uniknąć powielania kontroli, wniosków o udzielenie informacji oraz obciążeń związanych z dokumentacją dla rolników i certyfikowanych podmiotów.

Or. es

Uzasadnienie

Certyfikacja ekologiczna to zharmonizowany, poddawany audytom i uznany system europejski. Wykorzystanie jej jako równoważnego dowodu pozwala uprościć kontrole i zmniejszyć obciążenia bez obniżania wymogów środowiskowych.

Poprawka 1072
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a. Jeżeli należy uznać, że beneficjenci przestrzegają odpowiednich praktyk ochronnych zgodnie z ust. 9 niniejszego artykułu, państwa członkowskie wyraźnie wykazują w planie PKR, w jaki sposób dana praktyka zarządzania określona w art. 10 w równoważny sposób spełnia cel danej praktyki ochronnej określony w ust. 4 niniejszego artykułu. Spójność i konsekwencję w tym zakresie weryfikuje się w ramach przeprowadzanej przez Komisję kontroli spójności i zgodności części planów PKR dotyczących WPR, jak opisano w art. 2.

Or. en

Poprawka 1073
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a. Państwa członkowskie mogą przewidzieć w swoich planach PKR, że zgodność z co najmniej jedną praktyką ochronną można wykazać poprzez osiągnięcie wymiernych wyników na poziomie gospodarstwa, w oparciu o obiektywne i możliwe do zweryfikowania wskaźniki, w tym poprzez udział w certyfikowanych systemach zrównoważonego rozwoju. Państwa członkowskie angażują rolników i organizacje rolnicze w opracowywanie takich podejść opartych na wynikach.

Or. en

Uzasadnienie

Nowy ustęp, ponumerowany bez uszczerbku dla nowych ust. 9a i 9b zaproponowanych przez sprawozdawcę w projekcie sprawozdania (poprawki 26 i 27). Skupienie się na wynikach, a nie na środkach nakazowych, zapewnia rolnikom elastyczność w zakresie wprowadzania innowacji, ogranicza biurokrację i wynagradza rzeczywiste wyniki. Udane programy pilotażowe w państwach członkowskich dowodzą, że podejścia oparte na kluczowych wskaźnikach efektywności (KPI) sprawdzają się. W związku z tym zasługują one na jasną podstawę prawną w ramach odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, wraz z uznaniem równoważnych praktyk zgodnie z ust. 9.

Poprawka 1074
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9b. Europejski Fundusz ds. naprawy szkód ekologicznych i zapobiegania im
	a) Ustanawia się Europejski Fundusz ds. naprawy szkód ekologicznych i zapobiegania im, przeznaczony do finansowania przyspieszonego uznawania chorób zawodowych związanych z narażeniem rolników na niebezpieczne środki produkcji rolnej, opieki medycznej i odszkodowań dla ofiar, a także badań w zakresie epidemiologii rolniczej.
	b) Fundusz jest zasilany obowiązkową składką producentów i podmiotów wprowadzających do obrotu środki ochrony roślin sprzedawane w Unii, obliczaną proporcjonalnie do ich obrotów oraz stopnia niebezpieczeństwa substancji wprowadzanych do obrotu, zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”.
	c) Rolnicy uznani za ofiary choroby zawodowej związanej z narażeniem na środki produkcji rolnej korzystają z uproszczonej i przyspieszonej procedury odszkodowawczej, bez uszczerbku dla istniejących systemów krajowych, które Fundusz uzupełnia.

Or. fr

Poprawka 1075
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9b. W przypadku gdy beneficjent nie ma siedziby w Unii, ale prowadzi działalność rolniczą w danym państwie członkowskim, właściwy organ tego państwa członkowskiego może – jako warunek płatności – zażądać od beneficjenta dostarczenia wszelkich informacji niezbędnych do zweryfikowania zgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, w tym dokumentacji dotyczącej użytkowania gruntów, płodozmianu, zarządzania zwierzętami gospodarskimi i stosowania środków produkcji rolnej na użytkach rolnych zarządzanych przez tego beneficjenta, lub poddania się kontrolom.

Or. en

Poprawka 1076
Dario Nardella, Giuseppe Antoci, André Franqueira Rodrigues, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Maria Noichl, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w

art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.

W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule, z wyjątkiem systemu warunkowości społecznej.

W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1. Przy egzekwowaniu przepisów prawa pracy państwa członkowskie konsultują się z odpowiednimi krajowymi partnerami społecznymi reprezentującymi pracodawców i pracowników w sektorze rolnym. Państwa członkowskie w pełni respektują autonomię tych partnerów, a

także ich prawa do negocjowania i zawierania umów zbiorowych.

Państwa członkowskie przyjmują niezbędne środki w celu zapewnienia odpowiednich środków finansowych na skuteczne przeprowadzanie inspekcji i kontroli przepisów określonych w załączniku I część B niniejszego rozporządzenia. Państwa członkowskie dopilnowują, aby co roku co najmniej 10 % beneficjentów płatności na mocy art. 5 ust. 1 niniejszego rozporządzenia poddawano inspekcji lub kontroli. Niniejszy artykuł nie ma wpływu na sytuację w tych państwach członkowskich, w których inspekcje są przeprowadzane przez partnerów społecznych lub przy ich udziale.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy)

pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność. Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub

powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności. Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

6 W drodze odstępstwa od poprzedniego ustępu państwa członkowskie ustanawiają system klasyfikacji określający sankcje administracyjne mające zastosowanie w przypadku nieprzestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wymienionych w załączniku I część B, opracowany w pełnej konsultacji z partnerami społecznymi reprezentującymi pracodawców i pracowników w sektorze rolnym. System klasyfikacji obejmuje zmniejszenie płatności i świadczeń w ramach WPR oraz, w stosownych przypadkach, całkowite wykluczenie z takich płatności i świadczeń. System klasyfikacji określa stosowane zmniejszenie, uwzględniając wagę naruszenia praw pracowników, liczbę pracowników, których dotyczy naruszenie, powtarzalność naruszeń oraz umyślność.

Zmniejszenie wynosi co najmniej 7 % całkowitej kwoty należnych płatności i świadczeń w ramach WPR i wzrasta stopniowo w zależności od wagi naruszenia oraz liczby pracowników, których dotyczy. W przypadku utrzymywania się lub ponownego wystąpienia tego samego naruszenia w ciągu trzech kolejnych lat

kalendarzowych zmniejszenie zostaje zwiększa się o 50%.

Państwa członkowskie wykluczają z płatności, o których mowa w art. 5 ust. 1 niniejszego rozporządzenia, beneficjentów, którzy zostali skazani prawomocnym wyrokiem na szczeblu krajowym za poważne wyzyskiwanie pracowników, w tym za nielegalne pośrednictwo w zatrudnieniu i handel ludźmi, lub za przestępstwa związane z udziałem w organizacji przestępczej, stowarzyszeniu przestępczym o charakterze mafijnym lub inne przestępstwa związane z poważną przestępczością zorganizowaną, zgodnie z definicjami zawartymi w prawie unijnym i krajowym, jeżeli wyrok dotyczy beneficjenta, jego przedstawiciela prawnego lub osób wykonujących prawa własności lub kontrolę nad beneficjentem.

Dotyczy to również udziału w organizacji przestępczej lub przestępstw związanych z udziałem w poważnym wyzysku pracowników, takich jak praca na czarno, nielegalne pośrednictwo pracy i handel ludźmi.

7. Państwa członkowskie ustanawiają mechanizm weryfikacji ex ante w celu zapewnienia, aby wsparcie w ramach WPR przyznawano wyłącznie nowym beneficjentom, którzy spełniają wymogi podstawowe w zakresie zarządzania określone w załączniku I część B. Weryfikacja ex ante odbywa się przed pierwszym rocznym przyznaniem środków w ramach WPR i opiera się na istniejących mechanizmach należytej staranności oraz wykorzystuje narzędzia cyfrowe, wskaźniki zgodności nakładu pracy z wynikami oraz krzyżowe sprawdzanie danych przechowywanych przez właściwe organy publiczne, w tym organy zabezpieczenia społecznego i organy ds. pracy, w celu wykrycia przypadków braku zgodności, nadużyć lub oszustw.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie planu PKR. Ust. 1 został zmieniony poprzez wyłączenie systemu warunkowości społecznej ze zwolnienia przyznanego beneficjentom posiadającym mniej niż 10 hektarów. Dodano następujące ustępy: 2, 6 (nowy) i 7 (nowy). W odniesieniu do warunkowości społecznej wszystkie państwa członkowskie stosują skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje, oparte na charakterze naruszenia praw pracowników oraz na jego wagi, zasięgu, czasie trwania, powtarzalności i umyślności.

Poprawka 1077
Barry Cowen, Asger Christensen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów otrzymujących wsparcie w ramach działań, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz lit. o) i p), z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.
	Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 i 5 niniejszego artykułu system kontroli i sankcji nie ma zastosowania do beneficjentów otrzymujących płatności, o których mowa w art. 7.
	W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci wymienieni w ust. 1 są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule. W

przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje istniejące systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach WPR, klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1. Systemy te muszą być zgodne z systemami kontroli, o których mowa w ust. 1.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania

lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

W ramach swoich systemów kar administracyjnych, o których mowa w ust. 1, państwa członkowskie:

a) uwzględniają przepisy dotyczące stosowania kar administracyjnych, w przypadkach gdy grunty rolne, gospodarstwo rolne lub jego części zostają przekazane podczas danego roku kalendarzowego lub danych lat kalendarzowych; przepisy te opierają się na uczciwym i sprawiedliwym podziale odpowiedzialności za niezgodności między osobą przekazującą a osobą przejmującą. W tym celu „przekazanie" oznacza każdy rodzaj transakcji, w wyniku której grunty rolne, gospodarstwo rolne lub ich część

przestają pozostawać do dyspozycji zbywającego;

b) niezależnie od ust. 1, mogą podjąć decyzję o niestosowaniu kary administracyjnej, jeżeli jej wysokość wynosi 100 EUR lub mniej w odniesieniu do danego beneficjenta na rok kalendarzowy; beneficjenta powiadamia się jednak o stwierdzeniu niezgodności i o obowiązku podjęcia w przyszłości działania naprawczego;

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność.

Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, odlicza się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony

rolnika lub innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku gdy niezgodność ma poważny wpływ na osiągnięcie celu danej normy lub danego wymogu lub stanowi bezpośrednie ryzyko dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt, stosuje się wyższą wartość procentową zmniejszenia niż 3%. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności. W tym celu kolejne wystąpienia tej samej niezgodności bez podania przez beneficjenta uzasadnionego powodu uznaje się za przypadki umyślnej niezgodności.

Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

Kary administracyjnej nie stosuje się w przypadku gdy niezgodność nie wywiera konsekwencji lub wywiera jedynie nieistotne konsekwencje na osiągnięcie celu danej normy lub danego wymogu. Państwa członkowskie ustanawiają mechanizm informacyjny w celu zapewnienia, by beneficjenci byli poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach i o możliwych działaniach naprawczych, które należy podjąć. Mechanizm obejmuje również szczególne usługi doradcze dla rolników, o których mowa w art. 15 rozporządzenia (UE) 2021/2115, uczestnictwo w których może być uznane za obowiązkowe dla odnośnych beneficjentów.

Or. en

Poprawka 1078
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.
	W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.
	2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.
	3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych

przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków: a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej]; b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa. Przy nakładaniu sankcji

administracyjnych wynikających z naruszeń wymogów podstawowych dotyczących zarządzania określonych w części B załącznika I do rozporządzenia w sprawie WPR państwa członkowskie konsultują się z odpowiednimi krajowymi partnerami społecznymi reprezentującymi pracodawców i pracowników sektora rolnego. Konsultacje takie przeprowadza się z pełnym poszanowaniem autonomii partnerów społecznych, w tym ich prawa do negocjowania i zawierania umów zbiorowych. Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność.

Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie

wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności. Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy: a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności; b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny;

5a (nowy) W drodze odstępstwa od poprzedniego ustępu państwa członkowskie ustanawiają system klasyfikacji określający sankcje administracyjne mające zastosowanie w przypadku nieprzestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wymienionych w załączniku I część B, opracowany w pełnej konsultacji z partnerami społecznymi reprezentującymi pracodawców i pracowników w sektorze rolnym. System klasyfikacji obejmuje zmniejszenie płatności i świadczeń w ramach WPR oraz, w stosownych przypadkach, całkowite wykluczenie z takich płatności i świadczeń. System klasyfikacji określa stosowane zmniejszenie, uwzględniając wagę naruszenia praw pracowników, liczbę pracowników, których dotyczy naruszenie (zakres), a także trwałość lub powtarzalność naruszeń oraz umyślność.

Zmniejszenie wynosi zawsze co najmniej 7 % całkowitej kwoty należnych płatności i świadczeń w ramach WPR i wzrasta stopniowo w zależności od wagi naruszenia oraz liczby pracowników, których dotyczy.

W przypadku utrzymywania się lub ponownego wystąpienia tego samego naruszenia w ciągu trzech kolejnych lat kalendarzowych zmniejszenie ustalone na podstawie systemu klasyfikacji zwiększa się o 50%. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie zostanie podwojone.

System klasyfikacji przewiduje całkowite wykluczenie z płatności i świadczeń w ramach WPR, jeżeli naruszenie stanowi

systemowe pogwałcenie praw pracowników, w tym w przypadku gdy dotyczy ono szczególnie poważnego naruszenia, dotyka znacznej liczby pracowników lub stanowi część schematu powtarzających się lub umyślnych naruszeń.

Beneficjenci, którzy zostali skazani za wyzysk pracowników, pracę na czarno, nielegalne pośrednictwo pracy, handel ludźmi, oszustwa socjalne i działania antyzwiązkowe, zawsze podlegają całkowitemu wykluczeniu z płatności, o których mowa w art. 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie PPKR.

Or. en

Uzasadnienie

Art. 3a (nowy) (dawny art. 62 ust. 1–5) – skreślenie podpunktu 1.1. dotyczącego zwolnienia rolników posiadających gospodarstwa o powierzchni poniżej 10 ha; wprowadzenie obowiązku konsultacji z odpowiednimi krajowymi partnerami społecznymi w ust. 5; skreślenie w ust. 5 zapisu dotyczącego możliwego zmniejszenia kar z tytułu warunkowości społecznej, jeżeli w danym państwie członkowskim mają zastosowanie sankcje; dodanie ust. 5a (nowy) dotyczącego skutecznego systemu sankcji.

Poprawka 1079
Cristina Maestre, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których

mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.

W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule, z wyjątkiem systemu warunkowości społecznej.

W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w

przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten

beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność. Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, uwzględnia się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności. Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

W celu zapewnienia zgodności z wymogami kontroli państwa członkowskie ustalają próbę kontrolną do kontroli na miejscu, które mają być przeprowadzane co roku, na podstawie rocznej analizy

ryzyka obejmującej element losowy i co najmniej 1 % beneficjentów.

Jeżeli niezgodność zostanie wykryta w ramach systemu kontroli obejmującego 100 % beneficjentów, kara, o której mowa w art. 3a ust. 5, może zostać ustalona na poziomie 0,5 %.

Or. en

Uzasadnienie

(former NRP Art. 62(1)to(5). New text: In parag 1 social conditionality is excluded form the exemption to beneficiaries below 10 ha . New text: the last two 2 paragraphs added: "In order to comply ...1% of beneficiaries" and "If a non ...0´5%" Provision should be made for a minimum percentage of beneficiaries to be subject to on-the-spot checks – set at 1 per cent – and for the fact that such checks may, where appropriate, be carried out using the area monitoring system, in order to maintain a uniform percentage of checks across the European Union and avoid discrepancies in the number of checks carried out by each Member State. In the event that a breach is detected through a check covering 100 per cent of beneficiaries – which acts as a significant deterrent – the penalties should be lower and should be set at 0.5 per cent

Poprawka 1080
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. Państwa członkowskie (...) o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.
	Jeżeli powierzchnia kwalifikująca się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszona w aplikacji geoprzestrzennej, o której mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, państwo członkowskie może uznać – o ile należycie to uzasadni dowodami – że beneficjenci mogą być uznani za grupę o niższym ryzyku

nieprzestrzegania warunków podstawowych i na tej podstawie podlegać jeszcze niższej częstotliwości kontroli niż standardowe 1 %. Zmniejszenie dla gospodarstw o powierzchni mniejszej niż 10 ha wynosi, co do zasady, 1 % całkowitej kwoty płatności, co stanowi zmniejszenie w stosunku do zwyczajowych 3 %.

W przypadku gdy beneficjent został wybrany (...) należy zmniejszyć poziom kontroli.

2. (...)

3. (...)

4. (...)

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa. Przy ustalaniu kary administracyjnej wynikającej z naruszeń wymogów podstawowych dotyczących zarządzania, wymienionych w załączniku I część B do rozporządzenia w sprawie WPR, państwa członkowskie konsultują się z odpowiednimi krajowymi partnerami społecznymi reprezentującymi pracodawców i pracowników w sektorze rolnym. Państwa członkowskie w pełni respektują autonomię partnerów oraz ich prawo do negocjowania i zawierania umów zbiorowych.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku

kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność. Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności. Zmniejszenie dla gospodarstw o powierzchni mniejszej niż 10 ha wynosi, co do zasady, 1 % całkowitej kwoty płatności, co stanowi zmniejszenie w stosunku do zwyczajowych 3 %.

Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy: a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

(5a nowy) 6 W drodze odstępstwa od poprzedniego ustępu państwa członkowskie ustanawiają system klasyfikacji określający sankcje administracyjne mające zastosowanie w przypadku nieprzestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wymienionych w załączniku I część B, opracowany z partnerami społecznymi. System klasyfikacji uwzględnia wagę

naruszenia, liczbę pracowników, których dotyczy (zakres), a także powtarzalność i umyślność, oraz obejmuje zmniejszenia, a w stosownych przypadkach całkowite wykluczenie z płatności i świadczeń.

Zmniejszenie zawsze wynosi co najmniej 7 % całkowitej kwoty należnych płatności i świadczeń w ramach WPR i wzrasta stopniowo w zależności od wagi naruszenia oraz liczby pracowników, których dotyczy.

W przypadku utrzymywania się lub ponownego wystąpienia tego samego naruszenia w ciągu trzech kolejnych lat kalendarzowych zmniejszenie ustalone na podstawie systemu klasyfikacji zwiększa się o 50%. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie zostanie podwojone.

System klasyfikacji przewiduje całkowite wykluczenie z płatności i świadczeń w ramach WPR, jeżeli naruszenie stanowi systemowe pogwałcenie praw pracowników, w tym w przypadku gdy dotyczy ono szczególnie poważnego naruszenia, dotyka znacznej liczby pracowników lub stanowi część schematu powtarzających się lub umyślnych naruszeń.

(5b nowy) Oprócz istniejącego systemu odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa w rolnictwie państwa członkowskie wprowadzają ocenę ex ante w celu uniknięcia przyznawania wsparcia w ramach WPR beneficjentom naruszającym wymogi podstawowe w zakresie zarządzania wymienione w załączniku I część B.

Ocena ex ante odbywa się przed corocznym przyznaniem środków w ramach WPR i opiera się na istniejących mechanizmach, narzędziach oraz kontroli krzyżowej danych. Próba objęta oceną obejmuje co najmniej 5 % beneficjentów, ze szczególnym uwzględnieniem beneficjentów o wyższych ryzyku. Beneficjenci, którzy nie spełniają

wymogów, otrzymają możliwość naprawienia sytuacji w rozsądnym terminie, zanim zostanie podjęta jakakolwiek decyzja w sprawie sankcji.

Or. en