Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2025/0241(COD)

13.7.2026

POPRAWKI
1081 - 1415

Projekt sprawozdania
Norbert Lins
(PE787.635v01-00)

Ustanowienie warunków realizacji unijnego wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej na lata 2028–2034

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0560 – 2025/0241(COD))

Poprawka 1081
Stefano Bonaccini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.
	W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule.
	W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.
	2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa, funkcjonujące już w ramach WPR, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi

określone w ust. 1. W stosownych przypadkach te systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa mogą korzystać z istniejących krajowych systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa w obszarach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia oraz mających zastosowanie norm pracy.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium

tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) tego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność.

Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, uwzględnia się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w

częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności.

Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

Or. en

Uzasadnienie

(dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR) Tekst pierwotny zmieniono jedynie w ust. 2.

Poprawka 1082
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. Państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.

Państwa członkowskie wykorzystują istniejący już system kontroli w związku z warunkowością do sprawdzania zgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule.

W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii.

2. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności – popełnionych w sposób zawiniony i wynikających albo z niedbalstwa albo z winy umyślnej – z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 rozporządzenia XX [WPR, odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności

rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

3. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) tego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność. Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności

oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, uwzględnia się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej lub wynikającej z zaniedbania niezgodności zmniejszenie może zostać zwiększone do 5% kwoty tych płatności. Jeżeli niezgodność z wymogami jest nieistotna, nie stosuje się kary administracyjnej.

Na zasadzie odstępstwa, w przypadku kontroli przeprowadzanych za pośrednictwem systemu monitorowania obszarów, każda niezgodność z wymogami powinna skutkować korektą obszaru, w odniesieniu do którego wystąpiono o wsparcie, a nie nałożeniem kary.

Państwa członkowskie zapewniają, aby ich systemy zarządzania i kontroli umożliwiały korygowanie wniosków o przyznanie pomocy i wniosków o płatność po ich złożeniu bez wpływu na uprawnienia wnioskodawcy do pomocy. Takie korekty są dozwolone, jeżeli właściwy organ uzna, że błędy lub pominięcia popełniono w dobrej wierze. Państwa członkowskie ustanawiają mechanizm wczesnego ostrzegania mający zastosowanie do indywidualnych przypadków niezgodności.

Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych

okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

Or. en

Uzasadnienie

Art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego uzgodniono przeniesienie.

Zmiany w stosunku do przeniesionego tekstu: „w ramach... państwa członkowskie” – skreślono;

„państwa członkowskie ... powiązanego ryzyka”

„Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.” – skreślono;

ust. 2–3 – skreślono;

„popełnionych w sposób zawiniony” – dodano;

„i wynikających albo z niedbalstwa albo z winy umyślnej” – dodano;

„Kary administracyjne ... danemu beneficjentowi” – dodano;

„Państwa członkowskie ... danej niezgodności” – skreślono;

wartość „15 %” zastąpiono przez „5 %”; dodano „umyślnej”;

wyrażanie „wynosi co najmniej” zastąpiono przez „może zostać zwiększone”;

„Na zasadzie odstępstwa ... niezgodność” – dodano.

Poprawka 1083
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich],

państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia. W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule. W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to zawiera ocenę i klasyfikację danej niezgodności pod względem dotkliwości, zasięgu, trwałości lub powtarzalności i

umyślności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych

produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność.

Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się ocenę i klasyfikację danej niezgodności według wagi, zasięgu, trwałości lub powtarzalności i umyślności, o których mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, uwzględnia się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności.

Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu

wydanego przez organ publiczny.

Or. en

Poprawka 1084
Stefan Köhler, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.
	W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule.
	W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to zawiera ocenę i klasyfikację danej niezgodności pod względem dotkliwości, zasięgu, trwałości lub powtarzalności i umyślności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o

których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność.

Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenie lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się ocenę i klasyfikację danej niezgodności według wagi, zasięgu, trwałości lub powtarzalności i umyślności, o których mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, uwzględnia się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub

innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności.

Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

Or. en

Uzasadnienie

(dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR; dodano poprawki językowe; usunięto sformułowanie „prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy”)

Poprawka 1085
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których

mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.

W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu

beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa. Przy nakładaniu kar administracyjnych wynikających z naruszenia wymogów podstawowych w zakresie zarządzania wymienionych w załączniku I część B rozporządzenia w sprawie WPR państwa członkowskie konsultują się z odpowiednimi krajowymi partnerami społecznymi reprezentującymi pracodawców i pracowników w sektorze rolnym. Państwa członkowskie w pełni szanują autonomię tych partnerów, a także ich prawo do negocjowania i zawierania układów zbiorowych.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 35 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) rozporządzenia w sprawie PKR w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności

zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność. Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności.

Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności; niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

Or. en

Poprawka 1086
Elsi Katainen, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia. W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule. W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.
	2. Państwa członkowskie mogą wykorzystywać swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.
	3. Instytucja zarządzająca lub agencja

płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących

odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) tego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność. Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono wystąpienie niezgodności.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, uwzględnia się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 1% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 7% kwoty tych płatności. Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny;

c) niezgodność stanowi drobną niezgodność zgodnie z definicją przyjętą przez państwo członkowskie.

Or. en

Uzasadnienie

Ust. 2: czasownik „wykorzystują” zastąpić przez „mogą wykorzystywać”.

Ust. 5 akapit drugi: skreślono ostatnie zdanie.

Ust. 5 akapit trzeci: skreślono „i umyślności”.

Ust. 5, akapit czwarty: wartość „3 %” zastąpiono „1 %”, a wartość „15 %” zastąpiono „7 %”.

Ustęp 5, akapit piąty: dodano lit. c).

Poprawka 1087
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa (dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.
	W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej

kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) pkt 2 [ramowa definicja działalności

rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) pkt 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego. Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 5 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) tego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność. Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności

oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, uwzględnia się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej niezgodności zmniejszenie wynosi co najmniej 15% kwoty tych płatności. Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność wynika z działania siły wyższej;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 61 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego uzgodniono przeniesienie. Zmiany w stosunku do przeniesionego tekstu: w ust. 1 skreślono fragment „W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule.”; ust. 5 lit. b): skreślono sformułowanie „lub nadzwyczajnych okoliczności”.

Poprawka 1088
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 3a

System kontroli w związku z warunkowością i wspólna polityka rybołówstwa

1. Państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi warunkowości, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia. Państwa członkowskie wykorzystują istniejący już system kontroli do sprawdzania zgodności z wymogami dotyczącymi warunkowości.

4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności – popełnionych w sposób zawiniony i wynikających albo z niedbalstwa albo z winy umyślnej – z wymogami dotyczącymi warunkowości, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia, w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 4 pkt 21 lit. a) [ramowa definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 4 pkt 15 [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Jeżeli jednak niezgodność dotyczy obszarów leśnych, nie stosuje się kar, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy w odniesieniu do danego obszaru nie wystąpiono o wsparcie.

5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których

mowa w ust. 4, którzy nie przestrzegają w dowolnym momencie w danym roku kalendarzowym wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa.

Kary polegają na zmniejszeniu lub wyłączeniu z całkowitej kwoty płatności w ramach środków wymienionych w art. 35 ust. 1 lit. a)–f) oraz o) i p) niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim dotyczą one wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, które to płatności zostały lub mają zostać przyznane danemu beneficjentowi w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy, które ten beneficjent złożył lub złoży w roku kalendarzowym, w którym stwierdzono niezgodność. Kary oblicza się na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym wystąpiła niezgodność. Niemniej jednak, gdy niemożliwe jest określenie roku kalendarzowego, w którym wystąpiła niezgodność, zmniejszenia lub wyłączenia są obliczane na podstawie płatności, które zostały lub mają zostać przyznane w roku kalendarzowym, w którym niezgodność stwierdzono.

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, uwzględnia się karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub innego beneficjenta.

Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku

umyślnej lub wynikającej z zaniedbania niezgodności zmniejszenie może zostać zwiększone do 5% kwoty tych płatności. Jeżeli niezgodność z wymogami jest nieistotna, nie stosuje się kary administracyjnej.

Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:

a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;

b) niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny.

5a. Na zasadzie odstępstwa, w przypadku kontroli przeprowadzanych za pośrednictwem systemu monitorowania obszarów, każda niezgodność z wymogami powinna skutkować korektą obszaru, w odniesieniu do którego wystąpiono o wsparcie, a nie nałożeniem kary.

5b. W swoich systemach zarządzania i kontroli państwa członkowskie powinny przewidzieć możliwość korekty wniosków o przyznanie pomocy i wniosków o płatność po ich złożeniu bez wpływu na prawo do otrzymania pomocy, pod warunkiem że właściwy organ uzna, że korygowane elementy lub pominięcia zostały dokonane w dobrej wierze, oraz że korekta została dokonana zanim wnioskodawcę poinformowano o wytypowaniu go do kontroli na miejscu i zanim właściwy organ podjął decyzję w sprawie danego wniosku.

5c. Państwa członkowskie ustanawiają mechanizm wczesnego ostrzegania mający zastosowanie do indywidualnych przypadków niezgodności.

Or. en

Uzasadnienie

(former NRP Art. 62(1)to(5))

Justification:

The Commission proposal includes a requirement to decentralise the control of cross-compliance (paying agencies with long-standing experience in the CAP would no longer be responsible for checking compliance and instead would become the responsibility of authorities responsible for the environment, climate, public health, animal welfare and general issues). This is unacceptable as it would lead to an increase in the number of control authorities, administrative complexity and, as a result, uncertainty for beneficiaries regarding the number of controls at farm level. The current centralised control system should be maintained for reasons of simplicity and homogeneity.

The system of payment reduction should remain proportionate, legally clear and take into account the nature and severity of non-compliance.

With the introduction of satellite controls, intentional non-compliance is almost impossible. There should be a maximum 5% reduction for negligent non-compliance (3% in the case of the first instance of non-compliance). In cases where non-compliance is insignificant, it should be possible that no penalty is applied. Any payment reduction should be based on the relevant holding / unit of production rather than all holdings over which a natural or legal person has control.

In the interest of proportionality of the sanctioning system, there must be a system across the EU that allows an applicant to amend their CAP application without penalty ('early warning'/'right to make a mistake'). This helps to address unintentional errors and supports a proportionate sanctioning system.

Poprawka 1089
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia. W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie

pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów lub 20 hektarów w przypadku gospodarstw położonych w całości lub w przeważającej części na obszarach górskich wyznaczonych zgodnie z art. […], beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule.

Działki rolne, których powierzchnia, granice i kategoria użytkowania gruntów zostały zweryfikowane, zatwierdzone lub oficjalnie poświadczone przez właściwy organ administracyjny, uważa się za uznane do celów wszystkich interwencji na mocy niniejszego rozporządzenia. W odniesieniu do takich działek nie są wymagane żadne dodatkowe kontrole administracyjne, inspekcje polowe, pomiary ani weryfikacje dotyczące powierzchni, granic lub kategorii użytkowania gruntów. Wszystkie właściwe organy i agencje płatnicze korzystają z poświadczonych informacji i nie żądają ponownie tych samych informacji od beneficjentów. Poświadczone dane dotyczące działek nie mogą być modyfikowane, redukowane ani przeklasyfikowywane wyłącznie na podstawie zautomatyzowanych systemów monitorowania, technologii teledetekcji, narzędzi sztucznej inteligencji lub ocen opartych na algorytmach. W przypadku wystąpienia rozbieżności między oficjalnie poświadczonymi danymi dotyczącymi działek a informacjami generowanymi przez zautomatyzowane systemy monitorowania pierwszeństwo mają oficjalnie poświadczone dane, chyba że późniejsza kontrola na miejscu przeprowadzona przez właściwy organ wykaże inną sytuację. Wyniki kontroli na miejscu mają pierwszeństwo przed ustaleniami generowanymi przez zautomatyzowane systemy monitorowania, technologie teledetekcji lub narzędzia sztucznej inteligencji.

W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

W przypadku gdy niezgodność jest nieznaczna, niezamierzona i nie powoduje poważnej szkody dla interesu publicznego, państwa członkowskie stosują mechanizm ostrzegania i mechanizm naprawczy przed nałożeniem kar administracyjnych. Beneficjenci mają możliwość usunięcia nieprawidłowości w rozsądnym terminie, zanim zastosowane zostanie zmniejszenie wsparcia lub wykluczenie ze wsparcia.

2. Państwa członkowskie wykorzystują swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.

3. Instytucja zarządzająca lub agencja płatnicza są powiadamiane, w stosownych przypadkach, co najmniej raz w roku o przypadkach niezgodności, jeżeli w ramach mających zastosowanie systemów kontroli i egzekwowania prawodawstwa, o których mowa w ust. 2, podjęto wykonalne decyzje w tym zakresie. Powiadomienie to obejmuje ocenę i gradację wagi, skali, trwałości lub powtarzalności i umyślności danej niezgodności.

W przypadku gdy zgodność z wymogiem określonym w niniejszym rozporządzeniu

została już zweryfikowana przez właściwy organ publiczny na mocy prawa unijnego, krajowego lub regionalnego, ten sam wymóg nie podlega dodatkowym kontrolom przeprowadzanym przez agencję płatniczą lub instytucję zarządzającą. Wynik takiej weryfikacji uznaje się za miarodajny do celów kontroli w ramach WPR, chyba że istnieją obiektywne dowody oszustwa, istotnego błędu lub istotnej zmiany okoliczności. Systemy sztucznej inteligencji i teledetekcji mogą wspierać kontrole, ale nie powinny zastępować oficjalnie poświadczonych danych ani kontroli na miejscu.

Or. en

Poprawka 1090
Paulo do Nascimento Cabral, Sérgio Humberto, Ana Miguel Pedro, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.
	Państwa członkowskie wykorzystują swój istniejący system kontroli w związku z warunkowością do sprawdzania zgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa. W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we

wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 20j (nowy) [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule.

W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii.

Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. Kary administracyjne mają zastosowanie wyłącznie w przypadku zawinionej i wynikającej z niedbalstwa lub umyślnego działania niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 rozporządzenia XX [odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

a) niezgodność związana jest z działalnością rolniczą beneficjenta określoną przez państwa członkowskie w ich planach PKR zgodnie z art. 1b (nowy) ust. 2 [definicja działalności rolniczej];

b) niezgodność dotyczy gospodarstwa w rozumieniu art. 1a (nowy) ust. 4a [definicja gospodarstwa] lub innych zarządzanych przez danego beneficjenta obszarów znajdujących się na terytorium tego samego państwa członkowskiego.

Or. pt

Poprawka 1091
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	Artykuł 3a (nowy) – System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3. Przy obliczaniu kar, o których mowa w akapicie pierwszym, można uwzględnić karę nałożoną zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi akty prawne wymienione w częściach A i B załącznika I do niniejszego rozporządzenia XX za to samo działanie lub zaniechanie ze strony rolnika lub innego beneficjenta.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego uzgodniono przeniesienie.

Zmiany w stosunku do przeniesionego tekstu: W art. 62 ust. 5 akapit trzeci, w ostatnim zdaniu słowo „uwzględnia się” zastępuje się słowem „można uwzględnić”.

Poprawka 1092
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	[...]
	4. Kary administracyjne, o których mowa w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku niezgodności – popełnionych w sposób zawiniony i wynikających albo z niedbalstwa albo z winy umyślnej – z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 rozporządzenia XX [WPR, odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

Or. en

Uzasadnienie

System zmniejszania płatności powinien pozostać proporcjonalny i jasny pod względem prawnym oraz powinien uwzględniać charakter i wagę naruszenia. Niniejszy artykuł przeniesiono z rozporządzenia w sprawie PKR (art. 62), przy czym dodano słowa „popełnionych w sposób zawiniony" oraz „i wynikających albo z niedbalstwa albo z winy umyślnej".

Poprawka 1093
Jessika van Leeuwen, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	4. Kary administracyjne, o których mowa

w ust. 5, mają zastosowanie wyłącznie w przypadku umyślnej lub wynikającej z zaniedbania niezgodności z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 rozporządzenia XX [WPR, odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa], w przypadku gdy niezgodność ta jest wynikiem działania lub zaniechania, które można bezpośrednio przypisać danemu beneficjentowi, oraz w przypadku gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:

Or. en

Uzasadnienie

(dawny art. 62 ust. 1 rozporządzenia w sprawie PKR, dodano: „umyślnej lub wynikającej z zaniedbania”

Poprawka 1094
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	Artykuł 3a (nowy) (dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR) System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	5. Państwa członkowskie ustanawiają system kar administracyjnych mających zastosowanie do beneficjentów, o których mowa w ust. 4, który jest proporcjonalny, przejrzysty i oparty na wadze, umyślności oraz powtarzalności naruszenia, przy czym w przypadku nieznacznej niezgodności lub niezgodności popełnionej po raz pierwszy priorytetowo traktuje się środki naprawcze i działania doradcze.

Or. en

Uzasadnienie

To ensure that farm stewardship is a proportionate, flexible and practical manner, while respecting the principle of subsidiarity and reducting unnecessary administrative burdens for farmers. The amendments stregthen Member States` ability to adapt environmental and social requirements to national and regional conditions, avoid duplication with existing legislation, and provide appropiate simplifications for small and medium-sized farms without compromising the objectives of the Common Agricultural Policy. The amendments reinforce the principales of subsidiarity, proportionality and simplification by allowing Member States to tailor protective practices to national and regional conditions while reducing unnecesary administrative burdens and duplication of controls. They ensure that environmental objectives are achived without imposing additional obligations beyound existing legislation, safeguard farmers` competitiveness and productivity and recognise equivalent environmental certification schemes where deliver comparable outcomes. The amendments strengthen subsidiarity by giving Member States greater flexibility to respond to exceptional circumstances affecting agricultural production and to adapt implementation to national conditions. It aim to ensure that the farm stewardship control system is based on proportionality, simplification and legal certainty.

Poprawka 1095
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	W przypadku gdy obszar kwalifikujący się do wsparcia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zgłoszony we wniosku geoprzestrzennym, o którym mowa w art. 70 [ZSZiK], nie przekracza 10 hektarów, beneficjenci są zwolnieni z kontroli i kar przewidzianych w niniejszym artykule, z wyjątkiem wymogów określonych w załączniku I część B.

Or. en

Uzasadnienie

(dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR)

DODANIE: „z wyjątkiem wymogów określonych w załączniku I część B”.

Ważne jest utrzymanie i zapewnienie zgodności z warunkami społecznymi we wszystkich gospodarstwach, w tym w gospodarstwach o powierzchni poniżej 10 hektarów, które stanowią większość europejskich gospodarstw, ponieważ warunkowość społeczna to norma etyczna, której należy przestrzegać niezależnie od wielkości gospodarstwa.

Poprawka 1096
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	Państwa członkowskie ustanawiają mechanizm wczesnego ostrzegania mający zastosowanie do indywidualnych przypadków niezgodności, umożliwiający beneficjentowi usunięcie niezgodności lub zmianę wniosku o przyznanie pomocy w wyznaczonym terminie bez stosowania kary administracyjnej.

Or. en

Uzasadnienie

Sformułowanie dodano do art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego uzgodniono przeniesienie. Przepis ten odpowiada nowemu ust. 5a art. 3a rozporządzenia w sprawie WPR, zgodnie z dokumentem roboczym uwzględniającym przeniesienia. Wnioskodawca, który popełnił niezamierzony błąd, powinien najpierw otrzymać szansę na jego naprawienie. W ramach obecnej WPR istnieje już system wczesnego ostrzegania, który sprawdził się w praktyce. Jego kontynuacja pozwala odróżnić błąd od nadużycia i stanowi kluczowy element proporcjonalnego systemu egzekwowania prawodawstwa oraz programu uproszczeń dla WPR po 2027 r.

Poprawka 1097
Barry Cowen, Asger Christensen, Charles Goerens, Benoit Cassart, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3b
	Zwolnienia w przypadku wystąpienia siły wyższej oraz nadzwyczajnych okoliczności
	1. Do celów WPR siłę wyższą i nadzwyczajne okoliczności można uznać w szczególności w następujących przypadkach: a) poważna klęska żywiołowa lub poważne zdarzenie pogodowe powodujące duże szkody w gospodarstwie; b) zniszczenie budynków inwentarskich w gospodarstwie w wyniku wypadku; c) ognisko choroby epizootycznej, choroby roślin lub obecność agrofaga roślin dotykające, cały inwentarz żywy lub uprawy należące do beneficjenta lub część tego inwentarza lub upraw; d) wywłaszczenie całości lub dużej części gospodarstwa, jeśli takiego wywłaszczenia nie można było przewidzieć w dniu złożenia wniosku; e) śmierć beneficjenta; f) długoterminowa niezdolność beneficjenta do wykonywania zawodu.
	2. W przypadku gdy poważna klęska żywiołowa lub poważne zdarzenie pogodowe, o których mowa w ust. 1 lit. a), powoduje duże szkody na dokładnie określonym obszarze, dane państwo członkowskie może uznać cały taki obszar za poważnie dotknięty dużymi szkodami wskutek tej klęski lub zdarzenia.

Or. en

Poprawka 1098
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3b

System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa

1. W ramach kontroli, o których mowa w art. 58 rozporządzenia w sprawie PKR [Obowiązki państw członkowskich], państwa członkowskie weryfikują zgodność beneficjentów z wymogami dotyczącymi odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o których mowa w art. 3 niniejszego rozporządzenia.

W przypadku gdy beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność, państwa członkowskie, w miarę możliwości i z uwzględnieniem powiązanego ryzyka, nie wybierają tego beneficjenta do kolejnej kontroli ani próby kontrolnej za ten rok, z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności wymagają przeprowadzenia więcej niż jednej kontroli na miejscu w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Przepis ten nie zmniejsza poziomu kontroli.

2. (...)

(Artykuł 3a (nowy) (dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR))

Or. en

(skreślono pkt 1 akapit drugi)

Poprawka 1099
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3b
	Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3%

całkowitej kwoty płatności. W przypadku powtarzającej się niezgodności wynikającej z zaniedbania zmniejszenie może zostać zwiększone do maksymalnie 5% kwoty tych płatności. W należycie uzasadnionych przypadkach umyślnej niezgodności zmniejszenie jest proporcjonalne do charakteru, wagi, zakresu i czasu trwania niezgodności i może przekroczyć 5 %. Zmniejszenie stosuje się na poziomie gospodarstwa lub jednostki produkcyjnej, w której wystąpiła niezgodność.

Or. en

Uzasadnienie

Former NRP Article 62(5), agreed to be transferred. Amendments compared to the transferred text: "intentional non-compliance, the reduction shall be at least 15 %" replaced by a proportionate regime distinguishing repeated negligent non-compliance (maximum 5 %) from duly substantiated intentional non-compliance (proportionate, may exceed 5 %); addition of the final sentence confining reductions to the holding or production unit concerned. This provision corresponds to Article 3a(5), fourth subparagraph, of the CAP Regulation as set out in the working document incorporating the transfers.

Poprawka 1100
Jessika van Leeuwen, Sander Smit, Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3b
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	5. akapit 4
	Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie jest co do zasady ograniczone do 3 % całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej lub wynikającej z zaniedbania niezgodności odsetek ten może zostać zwiększony do

maksymalnie 5 % kwoty tych płatności. Jeżeli niezgodność z wymogami jest nieistotna, nie stosuje się kary administracyjnej.

Or. en

Uzasadnienie

(dawny art. 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie PKR), dodano: „jest ... ograniczone do", „lub wynikającej z zaniedbania", „odsetek ten może zostać zwiększony do maksymalnie 5 %", „Jeżeli niezgodność z wymogami jest nieistotna, nie stosuje się kary administracyjnej".

Poprawka 1101
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3b
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	[...]
	Ust. 5 akapit 4. Wydatki, które zostały zmniejszone w wyniku zastosowania kary, uznaje się za zgodne z prawem i prawidłowe. Zmniejszenie wynosi co do zasady 3% całkowitej kwoty płatności. W przypadku umyślnej lub wynikającej z zaniedbania niezgodności zmniejszenie może zostać zwiększone do 5% kwoty tych płatności. Jeżeli niezgodność z wymogami jest nieistotna, nie stosuje się kary administracyjnej.

Or. en

Uzasadnienie

Wraz z wprowadzeniem kontroli satelitarnych umyślna niezgodność jest praktycznie niemożliwa. W przypadku zaniedbania należy przewidzieć maksymalne zmniejszenie wynoszące 5 % (3 % w przypadku niezgodności popełnionej po raz pierwszy). Art. 62 ust. 5 przeniesiono z rozporządzenia w sprawie PKR ze zmianami: „umyślnej lub", „może zostać

zwiększone do 5%” oraz „Jeżeli niezgodność z wymogami jest nieistotna, nie stosuje się kary administracyjnej”.

Poprawka 1102
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3b
	Artykuł 3a (nowy) – Systemy kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	2. Państwa członkowskie mogą wykorzystywać swoje systemy kontroli i egzekwowania prawodawstwa w dziedzinach klimatu i środowiska, zdrowia publicznego, zdrowia roślin i dobrostanu zwierząt, prawodawstwa w dziedzinie polityki społecznej i zatrudnienia, mających zastosowanie norm pracy, w celu zapewnienia, aby beneficjenci wsparcia spełniali wymogi określone w ust. 1.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 62 ust. 1–5 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego uzgodniono przeniesienie.

Zmiany w stosunku do przeniesionego tekstu: W art. 62 ust. 2 zdanie pierwsze czasownik „wykorzystują” zastępuje się wyrażeniem „mogą wykorzystywać”.

Poprawka 1103
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 3b

System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa

W celu obliczenia tych kar uwzględnia się wagę, skalę, trwały charakter lub powtarzalność stwierdzonej niezgodności oraz czy miała ona charakter umyślny, zgodnie z oceną, o której mowa w ust. 3.

Or. en

Uzasadnienie

(former NRP Art. 62(1)to(5))

DELETION: "A penalty imposed pursuant to the national legislation implementing the legal acts listed in Annex I, parts A and B, to this Regulation XX for the same act or omission of a farmer or other beneficiary shall be taken into account in the calculation of penalties referred to in the first subparagraph. "

Article 3a.5 - Farm Stewardship Control System (formerly Article 62.5 of the Single Fund Regulation) requires that, when calculating the penalty for a specific violation, national penalties for that same violation must also be taken into account. This is a vague provision, unclear as to whether it should be taken into account as a mitigating or aggravating factor, and each country may interpret it differently.

Poprawka 1104
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3c
	Państwa członkowskie przewidują, że kary administracyjnej nie nakłada się w przypadkach gdy:
	a) niezgodność jest wynikiem działania siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności;
	b) gdy niezgodność jest wynikiem nakazu wydanego przez organ publiczny;
	c) niezgodność ma niewielkie znaczenie, biorąc pod uwagę jej wagę, zakres i

trwałość.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 62 ust. 5 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego uzgodniono przeniesienie. Zmiana w stosunku do przeniesionego tekstu: dodano lit. c). Przepis ten odpowiada art. 3a ust. 5 akapit piąty rozporządzenia w sprawie WPR, zgodnie z dokumentem roboczym uwzględniającym przeniesienia. Zgodnie z zasadą proporcjonalności ustalenia o niewielkim znaczeniu nie powinny automatycznie pociągać za sobą kar finansowych; dodanie tej podstawy do istniejącej listy zwolnień zapewnia spójność systemu egzekwowania prawodawstwa.

Poprawka 1105
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3c
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	Ustęp 5a (nowy). Państwa członkowskie ustanawiają mechanizm wczesnego ostrzegania mający zastosowanie do indywidualnych przypadków niezgodności.

Or. en

Uzasadnienie

Uzupełnienie dawnego art. 62 rozporządzenia w sprawie PKR. Uważamy, że musi istnieć ogólnounijny system zapewniający wnioskodawcy możliwość zmiany wniosku w ramach WPR bez ponoszenia kary („wczesne ostrzeganie”/„prawo do błędu”). Pomaga to w eliminowaniu niezamierzonych błędów i wspiera system proporcjonalnych kar.

Poprawka 1106
Jessika van Leeuwen, Sander Smit, Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3c
	System kontroli odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa
	5. nowy
	Państwa członkowskie ustanawiają mechanizm wczesnego ostrzegania mający zastosowanie do indywidualnych przypadków niezgodności.

Or. en

Uzasadnienie

(dawny art. 62 rozporządzenia w sprawie PKR) nowe uzupełnienie

Poprawka 1107
Emma Wiesner, Barry Cowen, Christine Singer, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Obszary priorytetowe dotyczące środowiska ***i*** klimatu	Obszary priorytetowe dotyczące środowiska***,*** klimatu ***oraz zdrowia i dobrostanu zwierząt***

Or. en

Poprawka 1108
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Obszary priorytetowe dotyczące środowiska ***i*** klimatu	Obszary priorytetowe dotyczące środowiska***,*** klimatu ***i dobrostanu zwierząt***

Or. en

Poprawka 1109
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Obszary priorytetowe dotyczące środowiska ***i*** klimatu	Obszary priorytetowe dotyczące środowiska***, różnorodności biologicznej*** i klimatu

Or. en

Poprawka 1110
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Obszary priorytetowe dotyczące środowiska ***i*** klimatu	Obszary priorytetowe dotyczące środowiska***,*** klimatu ***i dobrostanu zwierząt***

Or. de

Poprawka 1111
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	Państwa członkowskie ***opracowują strategie łagodzenia skutków zmiany klimatu i przystosowania się do nich oraz*** zapewniają ***odpowiednie*** wsparcie rolnikom i innym beneficjentom ***w celu sprostania wyzwaniom zidentyfikowanym*** co najmniej w każdym z następujących

obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, przy czym na realizację tych celów należy przeznaczyć co najmniej 40 % wydatków w ramach WPR***:

Or. en

Uzasadnienie

Odpowiedni, wyodrębniony budżet ma zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celów środowiskowych.

Poprawka 1112
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, zachowując jednocześnie zdolność produkcyjną gruntów rolnych oraz uwzględniając rentowność i konkurencyjność gospodarstw rolnych***:

Or. en

Poprawka 1113
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom ***co najmniej*** w każdym z następujących	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom***, w tym oferując zachęty gospodarcze,*** w

obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, przyczyniających się do zrównoważonych systemów żywnościowych działających z uwzględnieniem ograniczeń planety***:

Or. en

Poprawka 1114
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Michal Wiezik, Charles Goerens, Benoit Cassart, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie***, w tym oferując zachęty gospodarcze,*** rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, przyczyniając się zrównoważonych systemów żywnościowych***:

Or. en

Uzasadnienie

Niezbędne jest, aby zachęcano do działań na rzecz klimatu i środowiska oraz odpowiednio wspierano je finansowo.

Poprawka 1115
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają wsparcie*** rolnikom ***i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących***	Państwa członkowskie***, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym***

obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	***nadmiarem azotanów, mogą zapewniać*** rolnikom ***wsparcie na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich, a także na inne rozwiązania, w tym działania zbiorowe lub podejścia oparte na współpracy.***

Or. en

Poprawka 1116
Arno Bausemer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w ***każdym*** z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	Państwa członkowskie ***mogą zapewnić oparte na dobrowolności i zachętach*** wsparcie rolnikom i innym beneficjentom w co najmniej ***jednym*** z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, na podstawie krajowych potrzeb i priorytetów***:

Or. en

Uzasadnienie

Państwa członkowskie powinny zachować wystarczającą elastyczność, aby opracowywać interwencje środowiskowe zgodnie ze swoimi specyficznymi strukturami rolniczymi, warunkami klimatycznymi i priorytetami krajowymi. Podejścia oparte na dobrowolności i zachętach są skuteczniejsze w zapewnianiu zaangażowania rolników i poczucia odpowiedzialności.

Poprawka 1117
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie ***i udostępniają zachęty***

co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska ***i*** klimatu:	***gospodarcze*** rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska***,*** klimatu ***i dobrostanu zwierząt***:

Or. en

Poprawka 1118
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają wsparcie rolnikom*** i ***innym beneficjentom*** co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska ***i*** klimatu:	Państwa członkowskie ***wspierają rolników*** i ***innych beneficjentów oraz zapewniają im zachęty ekonomiczne*** co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska***,*** klimatu ***i dobrostanu zwierząt***:

Or. de

Poprawka 1119
Pekka Toveri

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom ***co najmniej w każdym z*** następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i ***mogą zapewnić wsparcie*** innym beneficjentom ***na podstawie*** następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, określonych przez państwo członkowskie***;

Or. en

Poprawka 1120
Emma Wiesner, Barry Cowen, Christine Singer, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają ***wsparcie*** rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska ***i*** klimatu:	Państwa członkowskie zapewniają ***zachęty gospodarcze*** rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska***,*** klimatu***, zdrowia i dobrostanu zwierząt***:

Or. en

Poprawka 1121
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom ***co najmniej w każdym z*** następujących obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i ***mogą zapewnić wsparcie*** innym beneficjentom ***w*** następujących ***obszarach*** priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, określonych przez państwa członkowskie***:

Or. en

Poprawka 1122
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają wsparcie*** rolnikom ***i innym beneficjentom*** co najmniej w ***każdym*** z następujących	***Kładąc nacisk na rolę gospodarstwa w produkcji żywności,*** państwa członkowskie ***udzielają wsparcia*** rolnikom***co najmniej*** w

obszarów priorytetowych ***dotyczących środowiska i klimatu***:	jednym z następujących obszarów priorytetowych:

Or. fr

Poprawka 1123
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom ***co najmniej w każdym z następujących*** obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom ***w zakresie odpowiednich*** obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, wybranych przez państwa członkowskie***:

Or. en

Uzasadnienie

It is necessary to ensure flexibility for Member States in selecting priority environmental and climate areas to be supported under the future CAP—the decision on which areas should receive support will depend, among other things, on national needs and challenges, EC recommendations, and the availability of funds. Therefore, the Member State should have flexibility in this regard and the ability to limit the number of areas (by selecting the appropriate ones) to which support will be directed. Support should apply to priority areas identified in Article 4, selected by Member States, rather than all priorities.

Poprawka 1124
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom ***co najmniej w każdym z następujących*** obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu:	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom ***w zakresie odpowiednich*** obszarów priorytetowych dotyczących środowiska i klimatu***, wybranych przez państwa***

członkowskie:

Or. en

Uzasadnienie

Państwa członkowskie powinny zachować wystarczającą elastyczność w celu określenia odpowiednich priorytetów związanych ze środowiskiem i klimatem, które mają być wspierane w ramach przyszłej WPR, z uwzględnieniem potrzeb i wyzwań krajowych, zaleceń Komisji oraz dostępnych środków finansowych. Wsparcie powinno zatem być kierowane na odpowiednie priorytetowe obszary wybrane przez państwa członkowskie na mocy art. 4, a nie stosowane automatycznie do wszystkich priorytetów.

Poprawka 1125
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna***, w tym wsparcie na rzecz zrównoważonego nawadniania, modernizacja infrastruktury wodnej, ponowne wykorzystanie wody i jej magazynowanie oraz cyfryzacja i efektywność gospodarowania wodą w ramach europejskiego planu infrastruktury wodnej finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Konkurencyjności***;

Or. es

Uzasadnienie

Na obszarach dotkniętych deficytem wody woda nie jest inwestycją opcjonalną, lecz podstawowym warunkiem utrzymania produkcji rolnej, bezpieczeństwa żywnościowego i życia na wsi. We WPR należy wyraźnie uznać potrzebę finansowania zrównoważonego nawadniania, ponownego wykorzystania wody i jej magazynowania oraz cyfryzacji i efektywności gospodarowania wodą.

Poprawka 1126
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Anja Hazekamp, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu ***i odporność wodna***;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu ***poprzez wspieranie sprawiedliwej transformacji w kierunku bardziej zrównoważonych praktyk rolniczych, w tym poprzez utrzymanie żyzności gleby dzięki recyklingowi składników odżywczych w gospodarstwie, tworzenie siedlisk zapylaczy i pożytecznych owadów***, ***a także praktyki użytkowania gruntów, takie jak systemy rolno-leśne, uprawa roślin strączkowych i zmianowanie upraw;***

Or. en

Poprawka 1127
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna***, obejmujące m in. rozwój infrastruktury retencyjnej, systemów monitorowania suszy oraz działań zwiększających zdolność gospodarstw do zatrzymywania wody***;

Or. pl

Poprawka 1128
Eric Sargiacomo, Claire Fita, Chloé Ridel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna***, ze szczególnym uwzględnieniem stref klimatu śródziemnomorskiego, obszarów narażonych na pożary oraz terytoriów szczególnie wrażliwych na zmianę klimatu***;

Or. en

Poprawka 1129
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna***, w tym ochrona jakości wody i zrównoważone wykorzystanie zasobów wodnych***;

Or. en

Poprawka 1130
Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna***, w tym środki na rzecz zrównoważonej gospodarki zasobami wodnymi***;

Or. el

Poprawka 1131
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna***, w tym poprzez wydajne systemy nawadniania i nawożenia***;

Or. en

Poprawka 1132
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna***, w tym zajęcie się problemem niedoboru wody i presji hydrologicznej***;

Or. en

Poprawka 1133
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna***, w tym infrastruktura nawadniania***

pomocniczego;

Or. en

Poprawka 1134
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna;	a) przystosowanie się do zmiany klimatu i odporność wodna ***oraz zrównoważona gospodarka wodna***;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawki służą zapewnieniu, by cele środowiskowe i klimatyczne były realizowane w sposób zrównoważony, równolegle z bezpieczeństwem żywnościowym, konkurencyjnością gospodarstw rolnych i zrównoważonym rozwojem gospodarczym. Wzmacniają one zasady pomocniczości i neutralności technologicznej, umożliwiając państwom członkowskim opracowywanie interwencji odzwierciedlających uwarunkowania krajowe i regionalne, przy jednoczesnym osiąganiu skutecznych wyników w zakresie ochrony środowiska.

Poprawka 1135
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Anja Hazekamp, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) zrównoważone wykorzystanie wody w celu ochrony przed obniżaniem się poziomu zwierciadła wody gruntowej, zanieczyszczeniem rolniczym, eutrofizacją i zanieczyszczonymi spływami wody, w tym poprzez stosowanie upraw okrywowych i uprawy konserwującej w celu zwiększenia retencji wilgoci w glebie,

a także poprzez poprawę struktury gleby i zawartości materii organicznej w celu zapewnienia długotrwałej dostępności wody w glebie;

Or. en

Poprawka 1136
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu***, w małych i średnich, nieprzemysłowych infrastrukturach rolniczych, opartych wyłącznie na produktach ubocznych i odpadach rolniczych, pod warunkiem że produkcja ta jest zgodna z podstawowym przeznaczeniem gruntów rolnych, jakim jest produkcja żywności, nie narusza tego przeznaczenia ani nie zagraża dobrostanowi zwierząt oraz nie prowadzi do intensyfikacji produkcji zwierzęcej poprzez zachęcanie do zwiększania gęstości obsady lub zamykania w pomieszczeniach***;

Or. fr

Poprawka 1137
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym ***redukcja emisji gazów cieplarnianych,*** usuwanie dwutlenku węgla i ***zrównoważona*** produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym ***zrównoważona*** produkcja biogazu ***w ramach krótkich łańcuchów dostaw lub na poziomie społeczności lokalnych, bez kompromisów między żywnością a energią, a zatem z priorytetowym traktowaniem surowców z odpadów spożywczych, odpadów zwierzęcych i produktów ubocznych, zgodnie z dyrektywą azotanową (91/676/EWG) i ramową dyrektywą wodną (2000/60/WE) oraz bez naruszania dobrostanu zwierząt***;

Or. en

Poprawka 1138
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla ***i*** produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych***, w tym produkcja biogazu***;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym ***przejście na praktyki agroekologiczne i niskonakładowe, dywersyfikację produkcji białka na potrzeby żywności dla ludzi i paszy pozyskiwanej lokalnie,*** usuwanie dwutlenku węgla ***oraz sprawdzona zrównoważona*** produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych;

Or. en

Poprawka 1139
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, ***w tym produkcja biogazu***;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i ***promowanie efektywności energetycznej działalności rolnej w połączeniu z produkcją*** energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, ***z poszanowaniem zarówno zasady wykorzystania kaskadowego, jak i zasady bliskości***;

Or. en

Poprawka 1140
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, ***w tym*** usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, ***np.*** usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu***, takiego jak biometan, oraz wytwarzanie energii agrowoltaicznej***;

Or. pt

Poprawka 1141
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu ***i instalacje fotowoltaiczne zintegrowane z budynkami lub***

agrofotowoltaika;

Or. en

Poprawka 1142
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla***, sekwestracja dwutlenku węgla w glebach rolnych*** i ***neutralna pod względem technologicznym*** produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;

Or. en

Poprawka 1143
Jessika van Leeuwen, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla ***jako działanie towarzyszące bieżącej produkcji rolnej*** i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu; ***”***

Or. en

Poprawka 1144
Pekka Toveri

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu ***zarówno do użytku w gospodarstwie, jak i poza nim***;

Or. en

Poprawka 1145
Emma Wiesner, Jérémy Decerle, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla***, mniejsze wykorzystywanie paliw kopalnych*** i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;

Or. en

Poprawka 1146
Benoit Cassart, Christine Singer, Michael McNamara, Barry Cowen, Jérémy Decerle, Ciaran Mullooly, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla ***i*** produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla***,*** produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych ***oraz waloryzacja produktów ubocznych***, w tym produkcja biogazu;

Or. en

Poprawka 1147
Elsi Katainen, Christine Singer, Asger Christensen, Jérémy Decerle, Emma Wiesner, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu ***do użytku w gospodarstwie i poza nim***;

Or. en

Uzasadnienie

Obecnie przepisy dotyczące pomocy państwa w dziedzinie energii i ochrony środowiska przewidują szeroki wachlarz możliwości wspierania produkcji biogazu. Nie ograniczają one wykorzystania wyłącznie do celów rolniczych. Tekst prawny rozporządzenia w sprawie WPR powinien to odzwierciedlać w celu ujednolicenia i uproszczenia przepisów dotyczących produkcji biogazu.

Poprawka 1148
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***łagodzenie zmiany klimatu, w tym*** usuwanie dwutlenku węgla i produkcja energii ***ze źródeł odnawialnych*** w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) usuwanie dwutlenku węgla i ***zrównoważona*** produkcja energii w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;

Or. en

Poprawka 1149
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i ***produkcja*** energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;	b) łagodzenie zmiany klimatu, w tym usuwanie dwutlenku węgla i ***wykorzystanie*** energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, w tym produkcja biogazu;

Or. es

Poprawka 1150
Dario Nardella, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) odzyskiwanie i waloryzacja produktów ubocznych pochodzenia rolniczego przyczyniających się do zrównoważonej biogospodarki, w szczególności poprzez ich wykorzystanie jako surowca do produkcji biopaliw;

Or. en

Poprawka 1151
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Charles Goerens, Benoit Cassart, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) waloryzacja produktów ubocznych w przepływach rolniczych i

zrównoważonej biogospodarce;

Or. en

Poprawka 1152
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Anja Hazekamp, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zdrowa gleba;	c) zdrowa gleba***, w tym strategie ochrony gleby przed erozją, spływem powierzchniowym, wymywaniem i sedymentacją, a także strategie mające na celu ograniczenie skutków zasolenia i depozycji azotu na glebach oraz strategie służące kształtowaniu i utrzymywaniu struktury gleby oraz zwiększeniu i zachowaniu zawartości materii organicznej w glebie, w tym poprzez zmianowanie upraw i wykorzystywanie roślin strączkowych;***

Or. en

Uzasadnienie

Ważne jest, aby ograniczyć skutki czynników aktywnie degradujących glebę, jednocześnie wspierając strategie mające na celu odbudowę zdrowych gleb.

Poprawka 1153
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zdrowa gleba;	c) zdrowa gleba ***dzięki ciągłemu pokryciu gleby, wielogatunkowym uprawom okrywowym, minimalizacji***

	wzruszania gleby, stosowaniu materii organicznej (takiej jak kompost i obornik), zmianowaniu upraw lub dywersyfikacji upraw oraz stosowaniu systemów kontrolowanego wypasu, o ile praktyki te przyczyniają się do odbudowy materii organicznej gleby, jej życia biologicznego lub różnorodności biologicznej;

Or. en

Poprawka 1154
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***zdrowa gleba***;	c) ***przywracanie i ochrona zdrowej gleby, w tym zachowanie biomu glebowego, stopniowe wycofywanie nawozów syntetycznych oraz ścisła ochrona gruntów rolnych przed zawłaszczeniem i przejmowaniem***;

Or. fr

Poprawka 1155
Paulo do Nascimento Cabral, Sérgio Humberto, Ana Miguel Pedro, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zdrowa gleba;	c) zdrowa gleba***, ze szczególnym uwzględnieniem produkcji roślin wysokobiałkowych i roślin międzyplonowych***;

Or. pt

Poprawka 1156
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zdrowa gleba;	c) zdrowa gleba***, w tym zmianowanie upraw i uprawy współrzędne wraz z uprawami wiążącymi azot***;

Or. en

Poprawka 1157
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zdrowa gleba;	c) zdrowa gleba***, w tym powiązane analizy wspierające optymalizację plonów***;

Or. en

Poprawka 1158
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ***zachowanie*** różnorodności biologicznej, np. ***ochrona siedlisk*** lub ***gatunków***, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) ***utrzymywanie, pielęgnowanie i zwiększanie*** różnorodności biologicznej, np. ***poprzez właściwe zarządzanie siedliskami*** lub ***gatunkami***, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów ***– w tym poprzez wykorzystanie rozwiązań opartych na***

przyrodzie – oraz zapewnienie utrzymania siedlisk naturalnych i korytarzy ekologicznych we wszystkich krajobrazach rolniczych;

Or. en

Uzasadnienie

Utrzymanie wysokiego poziomu różnorodności biologicznej w rolnictwie zmniejsza zapotrzebowanie na herbicydy i pestycydy poprzez zakłócanie cykli życiowych szkodników oraz wzmacnianie naturalnej regulacji liczebności szkodników.

Poprawka 1159
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów ***lub ochrona dzikich zwierząt podczas prac rolniczych, w tym środki zapobiegające śmiertelności młodych ssaków i ptaków gniazdujących na ziemi podczas koszenia i zbiorów***;

Or. en

Uzasadnienie

Gospodarowanie użytkami zielonymi może w sposób niezamierzony wpływać na dziką faunę, szczególnie w okresie koszenia. W niniejszej poprawce wyjaśniono, że w ramach działań na rzecz różnorodności biologicznej można wspierać dobrowolne środki ograniczające śmiertelność dzikich zwierząt, takie jak praktyki koszenia przyjazne dla dzikich zwierząt, wykorzystanie termowizji i technologii dronów do wykrywania zwierząt przed koszeniem, tworzenie obszarów schronienia lub współpraca z lokalnymi organizacjami zajmującymi się ochroną przyrody i łowiectwem. Zapewnia to państwom członkowskim dodatkową elastyczność.

Poprawka 1160

Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ***zachowanie*** różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) ***przywracanie i zwiększanie*** różnorodności biologicznej ***i przyrody***, np. ochrona siedlisk***, nasion*** lub gatunków, elementy krajobraz, ***łączność siedlisk, zastępowanie i*** ograniczenie ***ryzyka oraz*** stosowania ***konwencjonalnych*** pestycydów ***chemicznych i nawozów syntetycznych lub mineralnych/nieorganicznych***;

Or. en

Poprawka 1161
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, ***elementy krajobrazu, ograniczenie*** stosowania pestycydów;	d) zachowanie ***i odbudowa*** różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków ***endemicznych***, ***odbudowa cech krajobrazu, w tym żywopłotów, ścisła ochrona owadów zapylających oraz plan stopniowego zaprzestawania*** stosowania pestycydów;

Or. fr

Poprawka 1162
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, ***elementy*** krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) ***ochrona i*** zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, ***w tym za pomocą środków opartych na wynikach lub podejść opartych na współpracy na poziomie krajobrazu, proforestacja, ochrona elementów*** krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;

Or. en

Poprawka 1163
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu***, zrównoważone stosowanie środków ochrony roślin w oparciu o zintegrowaną ochronę przed szkodnikami oraz dowody naukowe***, ograniczenie stosowania pestycydów;

Or. en

Poprawka 1164
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu***, ograniczenie*** stosowania pestycydów;	d) zachowanie ***i odbudowa*** różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu ***i przejście do stopniowego znoszenia*** stosowania pestycydów;

Or. en

Poprawka 1165
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie ***negatywnego wpływu*** stosowania pestycydów;

Or. en

Poprawka 1166
Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ***zachowanie*** różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) ***odtworzenie*** różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów ***i nawozów sztucznych***;

Or. it

Poprawka 1167
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie ***negatywnego wpływu*** stosowania pestycydów;

Or. pt

Poprawka 1168
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie ***zoptymalizowanego*** stosowania pestycydów;

Or. fr

Poprawka 1169
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ***ograniczenie stosowania*** pestycydów;	d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ***zrównoważone stosowanie*** pestycydów;

Or. en

Poprawka 1170
Emma Wiesner, Barry Cowen, Christine Singer, Asger Christensen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu**,** ***ograniczenie stosowania pestycydów***;	d) zachowanie różnorodności biologicznej, np. ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu;

Or. en

Poprawka 1171
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ***zachowanie*** różnorodności biologicznej, ***np.*** ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;	d) ***wzmocnienie*** różnorodności biologicznej, ochrona siedlisk lub gatunków, elementy krajobrazu, ograniczenie stosowania pestycydów;

Or. en

Poprawka 1172
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Anja Hazekamp, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) rozwój rolnictwa ekologicznego;	e) rozwój rolnictwa ekologicznego ***poprzez zapewnienie odpowiedniego wsparcia oraz rozwój rynków, w tym krótkich łańcuchów dostaw i wyspecjalizowanych grup producentów***;

Or. en

Poprawka 1173
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) rozwój rolnictwa ekologicznego;	e) rozwój rolnictwa ekologicznego ***zgodnie z unijnym celem przeznaczenia do 2030 r. 25 % całkowitej powierzchni użytków rolnych na rolnictwo ekologiczne***;

Or. de

Poprawka 1174
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) rozwój rolnictwa ekologicznego;	e) rozwój rolnictwa ekologicznego ***oraz innych zrównoważonych systemów rolniczych przyczyniających się do osiągnięcia porównywalnych wyników w zakresie ochrony środowiska***;

Or. en

Poprawka 1175
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Michal Wiezik, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) ***rozwój*** rolnictwa ekologicznego;	e) ***wsparcie dla rozwoju*** rolnictwa ekologicznego ***i praktyk***

agroekologicznych;

Or. en

Poprawka 1176
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) rozwój rolnictwa ekologicznego;	e) rozwój ***zrównoważonych systemów rolniczych, w tym*** rolnictwa ekologicznego;

Or. es

Poprawka 1177
Camilla Laureti, Stefano Bonaccini, Annalisa Corrado, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) rozwój rolnictwa ekologicznego;	e) rozwój rolnictwa ekologicznego ***i praktyk agroekologicznych***;

Or. it

Poprawka 1178
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) rozwój rolnictwa ekologicznego;	e) ***wsparcie i*** rozwój rolnictwa ekologicznego;

Or. pt

Poprawka 1179
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) ***rozwój*** rolnictwa ekologicznego;	e) ***wspieranie*** rolnictwa ekologicznego;

Or. en

Uzasadnienie

Termin „rozwój” można łatwo błędnie zinterpretować jako wzrost powierzchni upraw ekologicznych / liczby gospodarstw ekologicznych. Austria osiągnęła już bardzo wysoki poziom liczby gospodarstw ekologicznych, co może sprawić, że dalsze zwiększanie udziału powierzchni upraw ekologicznych / liczby gospodarstw ekologicznych będzie praktycznie niemożliwe. Proponujemy zatem użycie słowa „wsparcie”, ponieważ podkreśla ono, jak ważne jest utrzymanie wsparcia dla już istniejących gospodarstw ekologicznych.

Poprawka 1180
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) przejście na systemy agroekologiczne, system rolno-leśny i leśnictwo bliskie naturze;

Or. en

Poprawka 1181
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) rozwój agroekologii;

Or. en

Poprawka 1182
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera e b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	eb) dywersyfikacja produkcji, w tym zmianowania upraw z udziałem upraw strączkowych, uprawa współrzędna i polikultura;

Or. en

Poprawka 1183
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zdrowie i dobrostan zwierząt**.**	f) zdrowie i dobrostan zwierząt***, w tym przejście na normy dobrostanu zwierząt dostosowane do dowodów naukowych, niższa gęstość obsady, zapewnienie dostępu do wybiegu, solidne rasy oraz stopniowe wycofywanie chowu zamkniętego;***

Or. en

Poprawka 1184
Thomas Waitz

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zdrowie i dobrostan zwierząt.	f) zdrowie i dobrostan zwierząt ***zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie", w tym przejście na model pięciu domen oraz na normy dobrostanu zwierząt oparte na dowodach naukowych***.

Or. en

Poprawka 1185
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zdrowie i dobrostan zwierząt**.**	f) zdrowie i dobrostan zwierząt***, w tym specjalna strategia zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe oraz długoterminowe działania na rzecz ograniczenia stosowania antybiotyków u zwierząt utrzymywanych w warunkach fermowych;***

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie stosowania antybiotyków u zwierząt utrzymywanych w warunkach fermowych ma zasadnicze znaczenie dla zdrowia ludzi.

Poprawka 1186
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zdrowie i dobrostan zwierząt.	f) zdrowie i dobrostan zwierząt***, w tym przejście na normy dobrostanu zwierząt poparte dowodami naukowymi***.

Or. de

Poprawka 1187
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zdrowie i dobrostan zwierząt.	f) zdrowie i dobrostan zwierząt***, przy jednoczesnym zapewnieniu konkurencyjności i stabilności gospodarczej produkcji zwierzęcej***.

Or. en

Poprawka 1188
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zdrowie i dobrostan zwierząt.	f) zdrowie i dobrostan zwierząt***, w tym przejście na ekstensywne modele hodowli***.

Or. fr

Poprawka 1189
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zdrowie i dobrostan zwierząt.	f) zdrowie i dobrostan zwierząt***, w tym poprzez rozwój mobilnych lub stałych rzeźni***.

Or. ro

Poprawka 1190
Emma Wiesner, Christine Singer, Barry Cowen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zdrowie i dobrostan zwierząt**.**	f) zdrowie i dobrostan zwierząt***, w tym ograniczenie stosowania antybiotyków;***

Or. en

Poprawka 1191
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) ochrona jakości wody i zrównoważone wykorzystanie zasobów wodnych.

Or. pt

Poprawka 1192
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) ograniczenie stosowania środków przeciwdrobnoustrojowych w chowie zwierząt gospodarskich.

Or. de

Poprawka 1193
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Anja Hazekamp, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) lokalne i terytorialne systemy żywnościowe promujące krótkie łańcuchy dostaw;

Or. en

Poprawka 1194
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) rozwój uprawy roślin wysokobiałkowych na potrzeby produkcji żywności;

Or. en

Poprawka 1195
Emma Wiesner, Barry Cowen, Christine Singer, Asger Christensen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) efektywne stosowanie pestycydów i ograniczanie ryzyka z nimi związanego;

Or. en

Poprawka 1196
Christine Singer, Asger Christensen, Barry Cowen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) ograniczanie zanieczyszczenia powietrza;

Or. en

Uzasadnienie

Ten środek wsparcia może w znacznym stopniu przyczynić się do ochrony klimatu i ograniczania zanieczyszczenia powietrza, na przykład poprzez niskoemisyjne stosowanie gnojowicy, co zmniejsza emisje amoniaku.

Poprawka 1197
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) g) ograniczanie zanieczyszczenia powietrza;

Or. en

Uzasadnienie

Umożliwia to kontynuację środków, które w znacznym stopniu przyczyniają się do ochrony klimatu, takich jak niskoemisyjne stosowanie gnojowicy, co ogranicza emisje amoniaku.

Poprawka 1198
Emma Wiesner, Barry Cowen, Christine Singer, Asger Christensen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fb) efektywne stosowanie nawozów i zrównoważona gospodarka składnikami odżywczymi, w tym wykorzystanie obornika lub innych odpadów w obiegu zamkniętym;

Or. en

Poprawka 1199
Emma Wiesner, Barry Cowen, Christine Singer, Asger Christensen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fc) dywersyfikacja upraw, w tym wprowadzanie i utrzymywanie roślin wysokobiałkowych w zmianowaniu upraw i systemach upraw współrzędnych.

Or. en

Poprawka 1200
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub	***skreśla się***

zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. es

Poprawka 1201
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	***skreśla się***

Or. it

Uzasadnienie

Wniosek Komisji nie jest w tym zakresie wystarczająco szczegółowy. Promowanie powszechnej ekstensyfikacji hodowli bez uwzględnienia kontekstu społeczno-gospodarczego i produkcyjnego grozi z jednej strony osłabieniem unijnego potencjału produkcyjnego, a z drugiej strony może negatywnie wpłynąć na gospodarstwa hodowlane, które do tej pory w największym stopniu inwestowały w innowacje ukierunkowane na poprawę wyników środowiskowych.

Poprawka 1202
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom	***skreśla się***

wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. en

Uzasadnienie

Problem zanieczyszczenia azotanami należy rozwiązywać za pomocą ukierunkowanych, opartych na zachętach i zorientowanych na praktykę środków, które odzwierciedlają warunki regionalne i istniejące systemy chowu zwierząt gospodarskich. Ogólne założenie, że chów zwierząt gospodarskich na obszarach dotkniętych problemem azotanów powinien zostać przekształcony w hodowlę ekstensywną lub zastąpiony innymi rodzajami działalności, jest zbyt uproszczone. Grozi to osłabieniem zrównoważonej produkcji zwierzęcej, regionalnych łańcuchów wartości oraz bezpieczeństwa żywnościowego, zamiast wspierać praktyczne rozwiązania na rzecz lepszej gospodarki składnikami odżywczymi.

Poprawka 1203
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Ton Diepeveen, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1204
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie na rzecz redukcji emisji jest konieczne, jednak obecne podejście jest silnie ukierunkowane na ekstensyfikację. Wybór rozwiązania musi w sposób wyraźny pozostać w gestii państwa członkowskiego, przy czym należy również w pełni wykorzystać innowacje, środki techniczne oraz ukierunkowane zarządzanie.

Poprawka 1205
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Jessika van Leeuwen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

We wniosku nie wyjaśniono, w jaki sposób rozwiązanie to miałoby być stosowane. Ponadto promowanie przejścia na rolnictwo ekstensywne bez uwzględnienia kontekstu społeczno-gospodarczego i produkcyjnego grozi z jednej strony osłabieniem unijnego potencjału produkcji, a z drugiej strony może negatywnie wpłynąć na te gospodarstwa, które do tej pory zainwestowały najwięcej w innowacje służące poprawie wyników środowiskowych.

Poprawka 1206
Jessika van Leeuwen, Sander Smit, Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1207
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie***, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów,*** udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich ***lub*** zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie udzielają rolnikom wsparcia na***:***
	a) zrównoważoną gospodarkę składnikami odżywczymi, która ogranicza stosowanie nawozów chemicznych lub obornika poprzez ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich ***przy maksymalnej gęstości obsady wynoszącej 2 DJP na hektar zgodnie z art. 1a (definicje), w tym odchodzenie od chowu klatkowego i***

systemów chowu zamkniętego; ***lub***

b) zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej ***lub innych środków dostosowanych do warunków regionalnych, w tym systemów produkcji opartych na trwałych użytkach zielonych i gospodarstwach o wysokiej wartości przyrodniczej; lub***

c) ekstensyfikację nawadnianych systemów produkcji do systemu nawadniania wodą opadową, tam gdzie to możliwe.

Wsparcie ze strony państw członkowskich powinno stanowić odpowiedź na wszelkie przeszkody w utrzymaniu rentowności gospodarstw rolnych wynikające z tych wyzwań. Państwa członkowskie zapewniają dostępność wystarczającego wsparcia zwłaszcza dla rolników na obszarach dotkniętych zanieczyszczeniem wody i problemami związanymi ze zdrowiem gleby spowodowanymi nadmiarem azotanów.

Or. en

Uzasadnienie

Interwencje w ramach WPR i państw członkowskich powinny być zgodne z celem wydatków na klimat i środowisko w ramach FPKR (43 %). Ponadto w ramach dialogu strategicznego wyraźnie zwrócono się o znaczne zwiększenie przydziału środków na działania na rzecz środowiska i klimatu w nadchodzącym okresie WPR.

Poprawka 1208
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów ***lub w których występują wskaźniki dotyczące oporności***

chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	***na środki przeciwdrobnoustrojowe, jej rozwoju lub przenoszenia, lub w których znajdują się obszary charakteryzujące się znacznymi presjami związanymi z poborem wody i zmianami hydrologicznymi, co stwarza ryzyko dla przepływów hydrobiologicznych,*** udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej. ***Uczestnictwo w takim wsparciu jest dobrowolne dla rolników.***

Or. en

Poprawka 1209
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują ***obszary*** dotknięte zanieczyszczeniem wody ***spowodowanym*** nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują ***użytki rolne*** dotknięte zanieczyszczeniem wody ***lub narażone na znaczne ryzyko takiego zanieczyszczenia spowodowanego*** nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia ***w stosowaniu bardziej zrównoważonych praktyk zarządzania ich systemami chowu zwierząt gospodarskich i innych rozwiązań, w tym podejść opartych na współpracy, a także wsparcie*** na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub dywersyfikację w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. en

Poprawka 1210
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich ***lub*** zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów ***lub narażone na znaczne ryzyko takiego zanieczyszczenia***, udzielają rolnikom wsparcia na ***rzecz przejścia na bardziej zrównoważone praktyki gospodarowania, w tym*** ekstensyfikację chowu zwierząt gospodarskich***,*** zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej***, a także działania zbiorowe lub podejścia oparte na współpracy***.

Or. en

Poprawka 1211
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej ***lub innych skutecznych środków dostosowanych do uwarunkowań krajowych i regionalnych, które pozwalają osiągnąć równoważne wyniki w zakresie ochrony środowiska***.

Or. en

Poprawka 1212

Cristina Maestre, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia***, np. wsparcia*** na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej ***lub innych działań przyczyniających się do łagodzenia przyczyn zanieczyszczenia lub przywrócenia dobrego stanu jednolitych części wód*. .**

Or. en

Poprawka 1213
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich ***lub*** zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich ***i zmniejszenie gęstości obsady, w tym odchodzenie od chowu klatkowego i systemów chowu zamkniętego, oraz*** zróżnicowanie w kierunku innej zrównoważonej działalności rolniczej.

Or. en

Poprawka 1214

Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej ***lub na rzecz innych działań przyczyniających się do łagodzenia przyczyn zanieczyszczenia lub przywrócenia jednolitych części wód***.

Or. ro

Poprawka 1215
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich***, w tym przejście na systemy inne niż klatki i systemy chowu zamkniętego,*** lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. fr

Poprawka 1216
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej ***lub innych działań przyczyniających się do łagodzenia przyczyn zanieczyszczenia lub przywrócenia jednolitych części wód***.

Or. pt

Poprawka 1217
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej ***lub innych działań przyczyniających się do łagodzenia przyczyn zanieczyszczenia lub przywrócenia dobrego stanu jednolitych części wód***.

Or. en

Poprawka 1218
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***udzielają*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***mogą udzielać*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej***, a także na rzecz innych rozwiązań, w tym działań zbiorowych lub podejść opartych na współpracy***.

Or. ro

Poprawka 1219
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich***, włącznie z odejściem od chowu klatkowego i zamkniętych systemów chowu,*** lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. de

Poprawka 1220
Barry Cowen, Asger Christensen, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich ***lub*** zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ***środki obejmujące*** ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich***,*** zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej ***lub inne środki łagodzące mające na celu poprawę jakości wody***.

Or. en

Poprawka 1221
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie***, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów,*** udzielają rolnikom wsparcia na ***ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej***.	Państwa członkowskie udzielają rolnikom wsparcia na ***efektywne zarządzanie środkami produkcji, w tym z wykorzystaniem innowacyjnych technik***.

Or. en

Poprawka 1222
Camilla Laureti, Stefano Bonaccini, Annalisa Corrado, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których	Państwa członkowskie, w których

występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

występują obszary dotknięte ***lub zagrożone*** zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, udzielają rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. it

Poprawka 1223
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***udzielają*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***mogą udzielać*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. fr

Poprawka 1224
Maria Walsh

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***udzielają*** rolnikom wsparcia na ***ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej***.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***mogą udzielać*** rolnikom wsparcia na ***rzecz wzmocnionych środków łagodzących mających na celu poprawę jakości wody, w tym działań zbiorowych lub podejść opartych na***

współpracy.

Or. en

Poprawka 1225
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***udzielają*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***mogą udzielać*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. en

Uzasadnienie

Proponuje się również zastąpienie słowa „udzielają” wyrażeniem „mogą udzielać” w akapicie drugim, aby zapewnić państwom członkowskim większą elastyczność w zakresie wsparcia dla obszarów dotkniętych zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów.

Poprawka 1226
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***udzielają*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***mogą udzielać*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej

działalności rolniczej.	działalności rolniczej.

Or. en

Poprawka 1227
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***udzielają*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.	Państwa członkowskie, w których występują obszary dotknięte zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów, ***mogą udzielać*** rolnikom wsparcia na ekstensyfikację systemów chowu zwierząt gospodarskich lub zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej.

Or. en

Uzasadnienie

Konieczne jest zapewnienie państwom członkowskim większej elastyczności poprzez zastąpienie słowa „udzielają” wyrażeniem „mogą udzielać” w akapicie drugim dotyczącym obowiązku przyznania wsparcia na rzecz obszarów dotkniętych zanieczyszczeniem wody spowodowanym nadmiarem azotanów.

Poprawka 1228
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie, w których co najmniej jeden obszar dorzecza, w którym części wód podziemnych nie osiągają dobrego stanu ilościowego z powodu presji antropogenicznej, w tym intruzji wody słonej lub znacznego uszkodzenia ekosystemów lądowych zależnych od wód

podziemnych, zapewniają rolnikom na tych obszarach wsparcie na ekstensyfikację nawadnianych systemów produkcji na systemy nawadniane wodą opadową lub na zróżnicowanie w kierunku innej działalności rolniczej. Uczestnictwo w takim wsparciu jest dobrowolne dla rolników.

Or. en

Poprawka 1229
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	a) poprawa odporności wodnej europejskiego rolnictwa, zwłaszcza przez poprawę dostępu do zasobów wodnych, dostosowanie systemów produkcji do okresów suszy, modernizację infrastruktury nawadniającej i zwiększenia zdolności do magazynowania wody, gdy jest to konieczne do zapewnienia ciągłości produkcji rolnej;

Or. fr

Poprawka 1230
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie mogą również wspierać działania w zakresie bioasekuracji, obejmujące finansowanie lub współfinansowanie obowiązkowych działań weterynaryjnych, badań laboratoryjnych oraz innych środków

zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, przyczyniających się do zwiększenia bezpieczeństwa biologicznego gospodarstw oraz ograniczenia strat gospodarczych.

Or. pl

Poprawka 1231
Ciaran Mullooly, Michael McNamara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie, opracowując działania, uznają wkład w ochronę środowiska, jaki wnoszą trwałe użytki zielone, niskoemisyjne systemy hodowli zwierząt żywionych w systemie wypasowym, żywopłoty oraz tradycyjne krajobrazy rolnicze.

Or. en

Poprawka 1232
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – litera b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	b) ochrona hodowli jako sektora strategicznego.

Or. fr

Poprawka 1233
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Wsparcie w obszarach priorytetowych, o których mowa w ust. 1, może obejmować również działania służące zwiększeniu retencji wody, budowie i modernizacji infrastruktury retencyjnej, poprawie gospodarowania zasobami wodnymi, rozwojowi systemów monitorowania warunków meteorologicznych i suszy, wykonywaniu badań gleb oraz zapewnieniu doradztwa nawozowego, jako elementów zwiększających odporność gospodarstw rolnych na skutki zmian klimatu oraz wspierających zrównoważone gospodarowanie zasobami naturalnymi.

Or. pl

Poprawka 1234
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku uruchomienia rezerwy rolnej lub środków nadzwyczajnych Komisja uwzględnia zwiększoną wrażliwość regionów najbardziej oddalonych Unii na ekstremalne zdarzenia pogodowe, takie jak cyklony i susze, oraz zakłócenia w globalnych łańcuchach dostaw. Szczegółowe i przyspieszone kryteria uruchamiania oraz podwyższone stawki rekompensat dla regionów najbardziej oddalonych przyjmuje się w drodze aktów wykonawczych.

Or. pt

Poprawka 1235
Jessika van Leeuwen, Sander Smit, Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Wsparcie udzielane w ramach obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, nie może mieć na celu ani prowadzić do strukturalnego zmniejszenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie rolnictwa ani dostępności dostaw w rozumieniu art. 39 ust. 1 lit. d) TFUE. Państwa członkowskie nadają priorytet działaniom opartym na postępie technicznym, w ramach których oddziela się presję na środowisko od wielkości produkcji.

Or. en

Poprawka 1236
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Wdrażając obszary priorytetowe, o których mowa w tym ustępie, państwa członkowskie uwzględniają rolę chowu zwierząt gospodarskich w zapewnianiu suwerenności żywnościowej, utrzymywaniu krajobrazu, optymalizacji trwałych użytków zielonych i utrzymywaniu działalności gospodarczej na obszarach wiejskich.

Or. fr

Poprawka 1237
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Interwencje na podstawie tego artykułu służą też poprawie suwerenności żywnościowej Unii, gwarantując zdolność europejskiego sektora rolnego do trwałego zapewniania produkcji żywności niezbędnej do zaspokajania potrzeb mieszkańców.

Or. fr

Poprawka 1238
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, wsparcia udziela się na warunkach określonych w art. 9, 10 i 13.	2. W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, wsparcia udziela się na warunkach określonych w art. 9, 10 i 13***, przy zachowaniu wystarczającej elastyczności umożliwiającej państwom członkowskim określenie najwłaściwszych działań zgodnie z ich uwarunkowaniami rolniczymi, środowiskowymi i społeczno-gospodarczymi***.

Or. en

Poprawka 1239
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, wsparcia udziela się na warunkach określonych w art. 9, 10 i 13.	2. W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, wsparcia udziela się na warunkach określonych w art. 9, 10 i 13. ***Wsparcie przyczynia się do osiągnięcia celów i prawnie wiążących wartości docelowych ustanowionych na mocy rozporządzenia (UE) 2024/1991.***

Or. en

Poprawka 1240
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, wsparcia udziela się na warunkach określonych w art. 9, 10 i 13.	2. W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, ***wyodrębnionego*** wsparcia udziela się na warunkach określonych w art. 9, 10 i 13.

Or. en

Poprawka 1241
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, wsparcia udziela się na warunkach określonych w art. 9, 10 ***i*** 13.	2. W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w ust. 1, wsparcia udziela się na warunkach określonych w art. 9, 10 ***lub*** 13.

Or. en

Poprawka 1242
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie ustanawiają, w ramach swoich planów PKR, publiczny fundusz ubezpieczeń rolniczych od ryzyka klimatycznego, mający na celu zapewnienie skutecznej ochrony przed zagrożeniami klimatycznymi gospodarstwom posiadającym certyfikat rolnictwa ekologicznego zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848, a także gospodarstwom stosującym praktyki agroekologiczne, w których odnotowano weryfikowalne ograniczenie stosowania nawozów sztucznych, środków ochrony roślin i paliw kopalnych, oraz gospodarstwom prowadzącym rolnictwo ekstensywne. Fundusz ten jest finansowany z części oszczędności uzyskanych w wyniku degresywności i ograniczenia maksymalnego poziomu wsparcia, o których mowa w art. 6 ust. 3 i 4, a także z obowiązkowej składki państw członkowskich obliczonej proporcjonalnie do ich krajowej puli środków na wsparcie dochodów. Gospodarstwa kwalifikujące się do wsparcia z funduszu korzystają z wyższych wskaźników pokrycia oraz niższych składek w porównaniu z konwencjonalnymi gospodarstwami o wysokim zużyciu środków produkcji. Państwa członkowskie określają w swoich planach PKR obiektywne i weryfikowalne kryteria pozwalające na ustalenie tej gradacji, w oparciu o wskaźniki oddziaływania gospodarstwa na środowisko.

Or. fr

Poprawka 1243
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Zdrowie i dobrostan zwierząt
	1. Państwa członkowskie zapewniają wsparcie rolnikom i innym beneficjentom co najmniej w każdym z następujących obszarów priorytetowych dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt:
	a) ulepszenia mające na celu optymalizację warunków w pomieszczeniach, w tym zwiększenie dostępnej powierzchni, dostęp do światła naturalnego, wentylacji i odpowiednich miejsc odpoczynku, zgodnie ze specyficznymi potrzebami biologicznymi i behawioralnymi każdego gatunku;
	b) zmniejszenie zagęszczenia hodowli i poprawa praktyk gospodarowania stadami w celu promowania zdrowia zwierząt, zmniejszenia stresu i związanych z tym kosztów zdrowotnych oraz wspierania stabilnych struktur społecznych;
	c) dostęp do przestrzeni na wolnym powietrzu lub pastwiska;
	d) poprawa zdrowia zwierząt dzięki profilaktycznej hodowli, w tym zrównoważone i dostosowane do gatunku żywienie, dostęp do czystej wody, higiena, szczepienia, zapobieganie chorobom i ograniczenie stosowania antybiotyków za pomocą środków nieterapeutycznych;
	e) humanitarne postępowanie i transport, w tym minimalizacja stresu podczas załadunku, transportu i rozładunku.
	W przypadku każdego z obszarów priorytetowych, o których mowa w niniejszym artykule, wsparcia udziela się

na warunkach określonych w art. 10a (nowy) i 13.

Przydział wsparcia na rzecz zdrowia i dobrostanu zwierząt przez państwa członkowskie odpowiada co najmniej poziomowi z obecnego okresu programowania.

Or. en

Poprawka 1244
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 5	***skreśla się***
Rodzaje wsparcia	
1. W ramach WPR przewidziano następujące interwencje:	
a) degresywne obszarowe wsparcie dochodów;	
b) wsparcie dochodów związane z produkcją;	
c) płatność specyficzna w odniesieniu do bawełny;	
d) płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami;	
e) wsparcie z tytułu strat wynikających z określonych obowiązkowych wymogów;	
f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;	
g) płatności dla małych gospodarstw;	
h) wsparcie na narzędzia zarządzania ryzykiem;	
i) wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;	
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności	

przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;

k) wsparcie na usługi zastępowania rolników;

l) LEADER;

m) wsparcie na dzielenie się wiedzą i innowacje w rolnictwie, leśnictwie i na obszarach wiejskich;

n) inicjatywy w zakresie współpracy terytorialnej i lokalnej;

o) interwencje w regionach najbardziej oddalonych;

p) interwencje na mniejszych wyspach Morza Egejskiego;

q) unijny program dla szkół, o którym mowa w tytule I części II tytule I rozdział II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013[11];

r) interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) 1308/2013;

s) płatności kryzysowe dla rolników.

2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].

3. Produkcja odmian konopi o zawartości tetrahydrokannabinolu (THC) przekraczającej 0,3 % nie kwalifikuje się do wsparcia na mocy niniejszego rozporządzenia.

---

[11] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające

wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 671, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1308/oj).

Or. en

Poprawka 1245
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rodzaje wsparcia	Rodzaje wsparcia
	1. Rodzaje interwencji w formie płatności bezpośrednich
	a) degresywne obszarowe wsparcie dochodów;b) wsparcie dochodów związane z produkcją;c) płatność specyficzna w odniesieniu do bawełny;d) wsparcie dla małych gospodarstw;e) uzupełniające wsparcie dochodu dla młodych rolników;f) system efektywności;g) uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności;h) interwencje w regionach najbardziej oddalonych, o których mowa w art. 46;i) interwencje na mniejszych wyspach Morza Egejskiego, o których mowa w art. 42;j) unijny program dla szkół, o którym mowa w tytule I część II rozdział IIa rozporządzenia (UE) nr 1308/2013;
	k) wsparcie interwencji w niektórych sektorach, o których mowa w tytule X rozporządzenia (UE) nr 1308/2013[13a];l) płatności kryzysowe dla rolników.2. Rodzaje interwencji związanych z rozwojem obszarów wiejskicha) płatność

z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru;b) wsparcie z tytułu strat wynikających z określonych obowiązkowych wymogów;c) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;d) wsparcie na narzędzia zarządzania ryzykieme) wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;f) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników oraz na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich i przedsiębiorstw typu start-up, a także na rozwój małych gospodarstw rolnych;g) wsparcie na dzielenie się wiedzą i innowacje w rolnictwie, leśnictwie i na obszarach wiejskich.3. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].4. Produkcja odmian konopi o zawartości tetrahydrokannabinolu (THC) przekraczającej 0,3 % nie kwalifikuje się do wsparcia na mocy niniejszego rozporządzenia.

---

*[13a] **13) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 671, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1308/oj).***

Or. en

Uzasadnienie

The list of types of intervention should be amended in order to reflect the proposed changes to the architecture, terminology and financing logic of the CAP. The revised wording aims to

ensure that the intervention categories are coherent, legally clear and consistent with the return to a two-pillar structure.The complementary income support for young farmers should also be maintained in a form corresponding to the current CAP. Generational renewal remains one of the key structural challenges of European agriculture. Continuity of the existing young farmer payment is important because Member States.

Poprawka 1246
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rodzaje wsparcia	Rodzaje wsparcia ***i sposoby finansowania***

Or. it

Uzasadnienie

W niniejszym rozporządzeniu należy uwzględnić przepisy dotyczące aspektów finansowych WPR, służące zapewnieniu jej lepszego wdrażania w odniesieniu do procesu decyzyjnego oraz większej autonomii.

Poprawka 1247
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rodzaje wsparcia	Rodzaje wsparcia ***i metody finansowania***

Or. en

Poprawka 1248
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rodzaje wsparcia	Rodzaje wsparcia ***i finansowania***

Or. en

Uzasadnienie

Aby zapewnić jak najskuteczniejsze wdrażanie WPR, w tym w odniesieniu do procesu decyzyjnego, do niniejszego rozporządzenia należy włączyć przepisy dotyczące kwestii finansowych. Poprawki te pozwolą na większą autonomię w ramach WPR, zwłaszcza w kontekście ewentualnych przyszłych zmian w planie, zapewniając tym samym bardziej usprawniony proces.

Poprawka 1249
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***W ramach WPR przewidziano następujące interwencje***:	1. ***Rodzaje interwencji w formie płatności bezpośrednich***:

Or. en

Poprawka 1250
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W ramach WPR przewidziano następujące ***interwencje***:	1. W ramach WPR przewidziano następujące ***rodzaje interwencji***:

Or. pt

Poprawka 1251
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. ro

Poprawka 1252
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. en

Poprawka 1253
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. en

Uzasadnienie

Odrzucenie obowiązkowego ograniczania i degresywności, a tym samym wniosku o dostosowanie nazwy interwencji w zakresie obszarowego wsparcia dochodów.

Poprawka 1254
Emma Wiesner, Asger Christensen, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. en

Poprawka 1255
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. en

Poprawka 1256
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. fr

Poprawka 1257
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. en

Poprawka 1258
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. en

Poprawka 1259
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie dochodów;	a) obszarowe wsparcie dochodów;

Or. en

Poprawka 1260
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***degresywne*** obszarowe wsparcie	a) obszarowe wsparcie dochodów;

dochodów;

Or. es

Poprawka 1261
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) wsparcie redystrybucyjne ukierunkowane na pierwsze hektary;

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie redystrybucyjne ukierunkowane na pierwsze hektary powinno zostać wyraźnie wymienione jako odrębny rodzaj wsparcia w ramach WPR. Pozostaje ono ważnym i ugruntowanym instrumentem służącym wzmocnieniu gospodarstw rodzinnych oraz małych i średnich gospodarstw, przy jednoczesnym zachowaniu obszarowego wsparcia dochodów dla wszystkich rolników aktywnych zawodowo.

Poprawka 1262
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników;

Or. ro

Poprawka 1263
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodu;

Or. en

Uzasadnienie

Płatności redystrybucyjne lub „płatności z góry” stanowią w ramach obecnej reformy skuteczne narzędzie wsparcia rolników prowadzących mniejsze gospodarstwa. Opcja ta powinna być dostępna również w ramach nowej reformy.

Poprawka 1264
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) płatność redystrybucyjna;

Or. en

Poprawka 1265
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) płatność redystrybucyjna;

Or. en

Poprawka 1266
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wsparcie dochodów związane z produkcją;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1267
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) wsparcie na rzecz zabezpieczenia produkcji zwierzęcej, w tym poprzez środki poprawiające bezpieczeństwo biologiczne i zapobiegające rozprzestrzenianiu się chorób zwierząt;

Or. en

Poprawka 1268
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) wsparcie na jednoczesną poprawę efektywności ekonomicznej i produkcyjnej gospodarstw rolnych;

Or. es

Uzasadnienie

WPR powinna wspierać działania służące poprawie produktywności, rentowności i odporności.

Poprawka 1269

Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) Wsparcie na rzecz poprawy wyników gospodarczych i środowiskowych rolnictwa (systemy efektywności);

Or. pl

Poprawka 1270
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) płatność specyficzna w odniesieniu do bawełny;	c) płatność specyficzna w odniesieniu do bawełny***, lnu i konopi***;

Or. ro

Poprawka 1271
Stanislav Stoyanov, Ilia Lazarov, Elena Yoncheva, Ivaylo Valchev, Kristian Vigenin, Petar Volgin, Andrey Novakov, Andrey Kovatchev, Eva Maydell, Tsvetelina Penkova, Emil Radev, Taner Kabilov, Nikola Minchev, Radan Kanev, Ilhan Kyuchyuk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) c) Płatność specyficzna w odniesieniu do róży oleistej;

Or. en

Poprawka 1272
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1273
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) wsparcie z tytułu strat wynikających z określonych obowiązkowych wymogów;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1274
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1275
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1276
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;	f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu***, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 [Obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu] rozporządzenia (UE) 202X/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR]***;

Or. en

Poprawka 1277
Emma Wiesner, Barry Cowen, Asger Christensen, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) działania rolnośrodowiskowe ***i*** na rzecz klimatu;	f) działania rolnośrodowiskowe***,*** na rzecz klimatu ***oraz zdrowia i dobrostanu zwierząt***;

Or. en

Poprawka 1278
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;	f) działania rolnośrodowiskowe***, leśnośrodowiskowe*** i na rzecz klimatu;

Or. en

Poprawka 1279
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;	f) ***wsparcie*** na działania rolnośrodowiskowe i ***działania*** na rzecz klimatu;

Or. pt

Poprawka 1280
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;	f) ***wsparcie na*** działania rolnośrodowiskowe i działania na rzecz klimatu;

Or. en

Poprawka 1281
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;	f) ***wsparcie*** na działania rolnośrodowiskowe i ***działania*** na rzecz klimatu;

Or. ro

Poprawka 1282
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) wsparcie na rzecz wymiernych rezultatów w zakresie zdrowia gleby, w tym zwiększenia zawartości materii organicznej w glebie, poprawy zdolności infiltracji wody, ograniczenia erozji gleby lub zweryfikowanej sekwestracji dwutlenku węgla;

Or. en

Poprawka 1283
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) Wsparcie dochodów dla rolników prowadzących łączoną produkcję roślinną i zwierzęcą (gospodarstwa mieszane).

Or. pl

Poprawka 1284

Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera f b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fb) Wsparcie inwestycyjne na rzecz ograniczenia emisji metanu z produkcji zwierzęcej oraz rozwoju produkcji biogazu i biometanu rolniczego.

Or. pl

Poprawka 1285
Ciaran Mullooly, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) płatności dla małych gospodarstw;	g) płatności dla małych ***i średnich*** gospodarstw ***rolnych***;

Or. en

Poprawka 1286
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) płatności dla małych gospodarstw;	g) płatności dla małych ***i ekologicznych*** gospodarstw;

Or. en

Poprawka 1287
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) wsparcie na działania zwiększające retencję wody, odporność gospodarstw rolnych na skutki zmian klimatu oraz rozwój infrastruktury wodnej;

Or. pl

Poprawka 1288
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) uzupełniające wsparcie dochodu dla młodych rolników;

Or. en

Poprawka 1289
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	gb) system efektywności;

Or. en

Poprawka 1290
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	gc) wsparcie działań bioasekuracyjnych oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt;

Or. pl

Poprawka 1291
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	gc) uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności;

Or. en

Poprawka 1292
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g e (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ge) wsparcie mechanizmów stabilizacji rynków rolnych;

Or. pl

Poprawka 1293
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g g (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

gg) wsparcie krótkich łańcuchów dostaw żywności, lokalnego przetwórstwa oraz sprzedaży bezpośredniej;

Or. pl

Poprawka 1294
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera g i (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	gi) wsparcie badań gleb oraz doradztwa nawozowego

Or. pl

Poprawka 1295
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) wsparcie na narzędzia zarządzania ryzykiem;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1296
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1297
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i posiadaczy lasów***;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***, spółdzielni i beneficjentów działających w sektorze leśnym oraz inwestycji w infrastrukturę przetwórczą i nawadniającą dla innych beneficjentów***;

Or. en

Poprawka 1298
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników i ***posiadaczy lasów***;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników i ***beneficjentów działających w sektorze leśnym oraz inwestycje w infrastrukturę przetwórczą i nawadniającą dla innych beneficjentów***;

Or. ro

Poprawka 1299
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i*** posiadaczy lasów;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***,*** posiadaczy lasów ***i spółdzielni w celu zwiększenia konkurencyjności, zrównoważonego rozwoju i odporności***;

Or. en

Poprawka 1300
Tomáš Kubín, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***, przetwórców żywności*** i posiadaczy lasów ***oraz na rzecz odporności obszarów wiejskich***;

Or. en

Poprawka 1301
Esther Herranz García, Gabriel Mato, Carmen Crespo Díaz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i*** posiadaczy lasów;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***,*** posiadaczy lasów ***i organizacji producentów, w tym spółdzielni***;

Or. en

Poprawka 1302
Eric Sargiacomo, Claire Fita, Chloé Ridel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i*** posiadaczy lasów;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***,*** posiadaczy lasów ***oraz zbiorowych organizacji pasterskich***;

Or. en

Uzasadnienie

Zbiorowe inwestycje związane z pasterstwem (letnie pastwiska, drogi dojazdowe, systemy zaopatrzenia w wodę, wspólne ogrodzenia oraz sprzęt przeciwpożarowy) mogą być realizowane wyłącznie przez podmioty zbiorowe, które nie mieszczą się w ścisłej definicji „rolnika" ani „posiadacza lasu".

Poprawka 1303
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Csaba Dömötör, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje ***dla rolników i posiadaczy lasów***;	i) wsparcie na inwestycje ***służące zwiększeniu odporności, zrównoważoności i konkurencyjności***;

Or. en

Poprawka 1304
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i*** posiadaczy lasów;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***,*** posiadaczy lasów ***i ich spółdzielni***;

Or. it

Poprawka 1305
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i*** posiadaczy lasów;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***,*** posiadaczy lasów ***i ich spółdzielni***;

Or. en

Poprawka 1306
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i*** posiadaczy lasów;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***,*** posiadaczy lasów ***i spółdzielni***;

Or. en

Poprawka 1307
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i*** posiadaczy lasów;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników***,*** posiadaczy lasów ***i spółdzielni***;

Or. es

Poprawka 1308
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;	i) wsparcie na ***zrównoważone*** inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;

Or. en

Poprawka 1309
Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i posiadaczy lasów***;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników;

Or. en

Poprawka 1310
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) wsparcie na inwestycje dla rolników ***i posiadaczy lasów***;	i) wsparcie na inwestycje dla rolników;

Or. en

Poprawka 1311
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ia) inwestycje w przetwarzanie produktów rolnych i obrót nimi;

Or. en

Poprawka 1312
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ia) inwestycje w przetwarzanie produktów rolnych i obrót nimi;

Or. en

Poprawka 1313
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ia) wsparcie w zakresie zdolności przetwórczych i magazynowych;

Or. en

Poprawka 1314
Stanislav Stoyanov, Ilia Lazarov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ia) wsparcie inwestycji

	w nawadnianie;

Or. en

Poprawka 1315
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera i b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ib) inwestycje w infrastrukturę nawadniania wtórnego;

Or. en

Poprawka 1316
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1317
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i	j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i

nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich ***oraz*** rozwój małych gospodarstw;	nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich ***typu start-up, dywersyfikację dochodów gospodarstw domowych rolników, a także*** rozwój ***działalności i*** małych gospodarstw rolnych;

Or. ro

Poprawka 1318
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich ***oraz*** rozwój małych gospodarstw;	j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich ***typu start-up, dywersyfikację dochodów gospodarstw domowych rolników, a także*** rozwój ***działalności*** małych gospodarstw;

Or. en

Poprawka 1319
Ciaran Mullooly, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;	j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych ***i średnich*** gospodarstw ***rolnych***;

Or. en

Poprawka 1320
Csaba Dömötör, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;	j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw ***i gospodarstw młodych rolników***;

Or. en

Poprawka 1321
Camilla Laureti, Stefano Bonaccini, Annalisa Corrado, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;	j) wsparcie na rozpoczynanie ***i przejmowanie*** działalności przez ***kobiety,*** młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;

Or. it

Poprawka 1322
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i	j) wsparcie na rozpoczynanie ***lub przejmowanie*** działalności przez młodych

nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;	rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;

Or. en

Poprawka 1323
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Anja Hazekamp, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników ***i*** nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;	j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników**,** nowych rolników ***i rolniczki***, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;

Or. en

Uzasadnienie

Kobiety w rolnictwie są niedostatecznie reprezentowane i potrzebują specjalnego wsparcia, aby pokonać przeszkody.

Poprawka 1324
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ja) wsparcie na rzecz promowania rolnictwa spółdzielczego i innych form zbiorowej organizacji producentów rolnych, w tym tych, które przyczyniają się do tworzenia wartości terytorialnej oraz unijnych systemów jakości.

Or. en

Uzasadnienie

Organizacja zbiorowa jest kluczowym czynnikiem zwiększającym siłę przetargową rolników, tworzącym wartość dodaną oraz wzmacniającym gospodarkę obszarów wiejskich. Chociaż spółdzielnie stanowią jeden z modeli działania zbiorowego, inne formy organizacji, w tym te stanowiące podstawę unijnych systemów jakości, takich jak oznaczenia geograficzne, również odgrywają istotną rolę w realizacji celów wspólnej polityki rolnej. Sformułowanie powinno zatem pozostać wystarczająco szerokie, aby uwzględnić różnorodność modeli zarządzania zbiorowego w poszczególnych państwach członkowskich.

Poprawka 1325
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ja) wsparcie dla aktywnych rolników oraz grup rolników uczestniczących w unijnych systemach jakości, systemach certyfikacji rolnictwa ekologicznego i krajowych systemach jakości żywności;

Or. pl

Poprawka 1326
Stanislav Stoyanov, Ilia Lazarov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ja) inwestycje w przetwarzanie produktów rolnych i obrót nimi;

Or. en

Poprawka 1327
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ja) wsparcie dla młodych rolników (w tym pakiet startowy dla młodych rolników);

Or. en

Poprawka 1328
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	jb) inwestycje w przetwarzanie produktów rolnych i obrót nimi;

Or. en

Poprawka 1329
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera j c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	jc) wsparcie na rzecz promowania rolnictwa spółdzielczego;

Or. en

Poprawka 1330
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

k) wsparcie na usługi zastępowania rolników; ***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1331
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ka) wsparcie na promowanie bezpiecznego dostępu do wody, gospodarki wodnej, obejmującej zintegrowane i cyfrowe zarządzanie zasobami wodnymi, oraz odporności wodnej, w tym modernizacji nawadniania;

Or. es

Poprawka 1332
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Anja Hazekamp, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ka) wsparcie na świadczenie usług socjalnych, w tym zapewnienie wsparcia psychologicznego i opieki;

Or. en

Uzasadnienie

Stres i problemy psychologiczne są powszechne w rolnictwie, zatem należy uznać te problemy i zająć się nimi.

Poprawka 1333
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ka) wsparcie na inwestycje dla przedsiębiorstw zajmujących się przetwórstwem lub wprowadzaniem do obrotu produktów rolnych;

Or. it

Uzasadnienie

Rozwój obszarów wiejskich musi odbywać się w sposób synergiczny między sektorami, sprzyjać również rozwojowi lokalnych łańcuchów dostaw i uwzględniać lokalne procesy przetwórcze.

Poprawka 1334
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ka) ka (NOWA) wsparcie dla inwestycji w przedsiębiorstwa zajmujące się przetwórstwem lub wprowadzaniem do obrotu produktów rolnych;

Or. en

Uzasadnienie

Rozwój obszarów wiejskich musi przebiegać w sposób sprzyjający synergii między sektorami, a jednocześnie promujący rozwój lokalnych łańcuchów dostaw, w tym lokalnej działalności przetwórczej.

Poprawka 1335
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ka) wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych i obrót nimi;

Or. en

Poprawka 1336
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	kb) wsparcie na rzecz przekazywania gospodarstw rolnych młodym rolnikom.

Or. en

Poprawka 1337
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Jessika van Leeuwen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	kb) kb (NOWA)wsparcie na rzecz przekazywania gospodarstw młodym rolnikom.

Or. en

Uzasadnienie

Odnowa pokoleń w rolnictwie jest powszechnie utrudniona przez znaczne, a obecnie już strukturalne bariery wejścia na rynek, takie jak dostęp do gruntów i kredytów. Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, kolejnym czynnikiem jest niechęć rolników – często osób starszych – do przekazywania swoich gospodarstw. Jest to złożona kwestia, która dotyczy zarówno

społecznych, jak i ekonomicznych aspektów przemiany pokoleniowej. Właściwe wydaje się wprowadzenie środka zachęcającego do przekazywania gospodarstw młodym rolnikom, przy jednoczesnym zapewnieniu pewnej formy wsparcia dla osoby przekazującej.

Poprawka 1338
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera k b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	kb) wsparcie na rzecz przekazywania gospodarstw rolnych młodym rolnikom;

Or. it

Uzasadnienie

Wiadomo, że odnowa pokoleń w rolnictwie jest powszechnie utrudniana przez istotne i obecnie już strukturalne bariery wejścia, takie jak dostęp do gruntów i kredytu. Jeśli chodzi o pierwszy punkt, jednym z czynników jest również niechęć rolników, często osób starszych, do przekazywania gospodarstw. Jest to złożony problem, który dotyczy zarówno społecznych, jak i ekonomicznych aspektów odnowy pokoleń. Właściwe wydaje się zatem wdrożenie środka wspierającego przekazywanie gospodarstw młodym rolnikom, przewidującego również formę wsparcia dla osoby przekazującej.

Poprawka 1339
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
l) LEADER;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1340
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
l) ***LEADER***;	l) ***inwestycje w społeczności wiejskie***;

Or. en

Poprawka 1341
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
l) LEADER;	l) ***wsparcie na inicjatywę*** LEADER;

Or. pt

Poprawka 1342
Marion Walsmann, Oliver Schenk, Daniel Buda, Alexandra Mehnert, Ilia Lazarov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera l a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	la) wsparcie na inwestycje w rozwój obszarów wiejskich;

Or. en

Poprawka 1343
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera m

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
m) wsparcie na dzielenie się wiedzą i innowacje w rolnictwie, leśnictwie i na	***skreśla się***

obszarach wiejskich;

Or. en

Poprawka 1344
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) inicjatywy w zakresie współpracy terytorialnej i lokalnej;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1345
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) inicjatywy w zakresie współpracy terytorialnej i lokalnej;	n) inicjatywy w zakresie współpracy terytorialnej i lokalnej***, w tym LEADER***;

Or. en

Poprawka 1346
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) inicjatywy w zakresie współpracy terytorialnej i lokalnej;	n) inicjatywy w zakresie współpracy terytorialnej i lokalnej***, w tym LEADER***;

Or. es

Poprawka 1347
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) ***inicjatywy*** w zakresie współpracy terytorialnej i lokalnej;	n) ***wsparcie inicjatyw*** w zakresie współpracy terytorialnej i lokalnej;

Or. pt

Poprawka 1348
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera n a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	na) wsparcie inwestycji w rozwój obszarów wiejskich, takich jak inwestycje w podstawowe usługi, małą infrastrukturę wiejską, scalanie i realokację gruntów oraz odnowę wsi na obszarach wiejskich;

Or. es

Poprawka 1349
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera n a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	na) wsparcie inwestycji w rozwój obszarów wiejskich, takich jak inwestycje w podstawowe usługi, małą infrastrukturę wiejską, scalanie i realokację gruntów oraz odnowę wsi na obszarach wiejskich;

Or. en

Poprawka 1350
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o) interwencje w regionach najbardziej oddalonych;	o) interwencje w regionach najbardziej oddalonych, ***w tym wsparcie dostosowane do lokalnych łańcuchów dostaw produktów rolnych oraz dodatkowych kosztów związanych z oddaleniem, wyspiarskim charakterem i niewielkim rozmiarem terytorium;***

Or. fr

Poprawka 1351
André Franqueira Rodrigues

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o) interwencje w regionach najbardziej oddalonych;	o) interwencje w regionach najbardziej oddalonych***, uzupełniające – a nie zastępujące – środki przewidziane w rozporządzeniu (UE) nr 228/2013***;

Or. pt

Poprawka 1352
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

o) interwencje w regionach najbardziej oddalonych;	o) ***dodatkowe*** interwencje w regionach najbardziej oddalonych***, uzupełniające środki określone w rozporządzeniu (UE) nr 228/2013***;

Or. pt

Poprawka 1353
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera o a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	oa) wsparcie inwestycji w działania zapobiegawcze przeciwpowodziowe lub w zakresie ochrony wybrzeża oraz inwestycji nieprodukcyjnych związanych z celami szczegółowymi określonymi w art. 3 ust. 1 lit. d) ppkt (v) rozporządzenia (UE) [...] [PKR];

Or. en

Poprawka 1354
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera o a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	oa) wsparcie inwestycji w nawadnianie;

Or. es

Poprawka 1355
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera o b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ob) wsparcie inwestycji w nawadnianie;

Or. en

Poprawka 1356
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera q a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	qa) wsparcie na zakładanie i skalowanie upraw roślin wysokobiałkowych, zwłaszcza roślin strączkowych, w nowych i istniejących gospodarstwach, w tym przechowywanie, lokalne przetwarzanie, wprowadzanie do obrotu i waloryzację produktów ubocznych o obiegu zamkniętym, z naciskiem na żywność dla ludzi i pasze pozyskiwane lokalnie;

Or. en

Poprawka 1357
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera r

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
r) interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) 1308/2013;	r) interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) 1308/2013; ***płatności kryzysowe dla rolników w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych, katastrof oraz szkód spowodowanych przez dzikie zwierzęta.***

Or. ro

Poprawka 1358
Eric Sargiacomo, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera r

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
r) interwencje w ***niektórych*** sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) 1308/2013;	r) interwencje ***sektorowe*** w sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) 1308/2013;

Or. en

Poprawka 1359
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera r a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ra) interwencje wspierające strategiczne łańcuchy dostaw produktów rolnych, takich jak łańcuch dostaw białek, które to łańcuchy przyczyniają się do samowystarczalności i suwerenności żywnościowej Unii, w szczególności poprzez utrzymanie zdolności produkcyjnych, wzmocnienie odporności łańcuchów dostaw oraz zmniejszenie zależności od przywozu;

Or. fr

Poprawka 1360
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
s) płatności kryzysowe dla rolników.	s) płatności kryzysowe dla rolników ***w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof oraz szkód spowodowanych przez dzikie zwierzęta***.

Or. en

Poprawka 1361
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
s) płatności kryzysowe dla rolników.	s) płatności kryzysowe dla rolników ***w następstwie klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof***.

Or. pt

Poprawka 1362
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sa) inwestycje w przetwórstwo i wprowadzanie do obrotu żywności, rozwijające powiązania między rolnictwem, żywnością i terytorium;

Or. en

Uzasadnienie

The processing and marketing sectors are the main recipients of agricultural products at the local level. A larger number of local processing plants gives farmers the ability to choose the

recipient of their products and a real opportunity to negotiate prices (increasing the farmer's share in the value chain). Ensuring a fair income for farmers is a key element of the future CAP and the sector's resilience. For farmers to benefit from the proposed SME support, it must be linked to the obligation to enter into supply contracts directly with farmers.Processing is a crucial link in the stabilizing food supply chain and guaranteeing its resilience and food security. Building resilience cannot be limited to supporting only the first phase – agricultural production. Support for the food processing industry is also essential, especially during periods of production surpluses or uncontrolled inflows of agricultural products from third countries.To achieve resilience and long-term competitiveness of the agricultural sector, a strong food processing industry with high processing capacity is essential.

Poprawka 1363
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sa) wsparcie na przetwórstwo i wprowadzanie do obrotu produktów rolnych, w tym w ramach krótkich łańcuchów dostaw;

Or. en

Uzasadnienie

Proponuje się uzupełnienie wykazu interwencji w ramach WPR poprzez dodanie wsparcia na przetwórstwo i wprowadzanie do obrotu produktów rolnych w ramach łańcucha wartości. Obszar ten ma istotne znaczenie dla wzmocnienia bezpieczeństwa żywnościowego UE, odporności łańcucha dostaw oraz potencjału eksportowego.

Lokalne przetwórstwo, zwłaszcza prowadzone przez MŚP i rolników, wspiera rozwój obszarów wiejskich, zwiększa wartość dodaną produkcji rolnej oraz przyczynia się do tworzenia krótszych i bardziej elastycznych łańcuchów dostaw. Takie wsparcie przyniosłoby korzyści gospodarcze, społeczne i środowiskowe, szczególnie dla obszarów wiejskich i rynków lokalnych.

Poprawka 1364
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sa) wsparcie na sukcesję gospodarstw rolnych i renty strukturalne;

Or. pl

Poprawka 1365
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sa) wsparcie na zakładanie upraw wiążących azot;

Or. en

Poprawka 1366
Stanislav Stoyanov, Ilia Lazarov, Tsvetelina Penkova, Emil Radev, Taner Kabilov, Andrey Novakov, Andrey Kovatchev, Eva Maydell, Radan Kanev, Ilhan Kyuchyuk, Nikola Minchev, Elena Yoncheva, Petar Volgin, Ivaylo Valchev, Kristian Vigenin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sa) Interwencje w ramach przejściowego wsparcia krajowego

Or. en

Poprawka 1367
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Michal Wiezik, Charles Goerens, Benoit Cassart, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sa) wsparcie na rozpoczęcie produkcji roślin wysokobiałkowych;

Or. en

Poprawka 1368
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sa) interwencje wspierające rolnictwo górskie;

Or. en

Poprawka 1369
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sb) interwencje wspierające inwestycje w zakresie aktywnej ochrony, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarowania wodą do nawadniania;

Or. en

Poprawka 1370
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

sb) przejściowe wsparcie krajowe;

Or. en

Uzasadnienie

Koniecznie należy dodać możliwość kontynuowania przejściowego wsparcia krajowego. Przejściowe wsparcie krajowe powinno być kontynuowane jako instrument wspierający i stabilizujący dochody rolnicze. W ramach takiego instrumentu w niektórych państwach członkowskich wspierany jest sektor tytoniowy. Sektor ten należy do grupy sektorów niszowych, które są ważne ze względów społeczno-gospodarczych i środowiskowych oraz są głęboko zakorzenione w tradycjach niektórych regionów. Sektory te przyczyniają się do zachowania różnorodności upraw, co jest również bardzo ważne w obliczu ogólnokrajowej tendencji do upraszczania ich struktury.

Poprawka 1371
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sc) wsparcie rozwoju rolniczych spółdzielni produkcyjnych, spółdzielni rolniczych oraz organizacji producentów;

Or. pl

Poprawka 1372
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera s c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	sc) wsparcie na przetwórstwo i wprowadzanie do obrotu produktów rolnych, w tym w ramach krótkich łańcuchów dostaw.

Or. en

Uzasadnienie

It is necessary to supplement list of the CAP interventions by adding intervention providing support for the agricultural product processing and marketing sector within the value chain. This area is crucial in ensuring the European Union's food security, the stability of supply chains, and export opportunities. Local processing, particularly the SME sector, plays a key role in utilizing agricultural raw materials produced in rural areas. Direct involvement of farmers in further stages of the food chain is also essential for supply chain development. Support for small-scale processing brings a number of economic, social, and environmental benefits. In the case of short supply chains, producers are able to respond better and more quickly to consumer needs, offering products of known origin, in appropriate quantities, often at lower prices. Therefore, the agricultural product processing and marketing sector, as closely linked to agriculture, must remain a separate element of CAP support.

Poprawka 1373
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Rodzaje interwencji związanych z rozwojem obszarów wiejskich
	a) płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami;
	b) wsparcie z tytułu strat wynikających z określonych obowiązkowych wymogów;
	c) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;
	d) wsparcie na narzędzia zarządzania ryzykiem;
	e) wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;
	f) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników oraz na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich i przedsiębiorstw typu start-up, a także na rozwój małych gospodarstw rolnych;
	g) wsparcie na dzielenie się wiedzą i innowacje w rolnictwie, leśnictwie i na obszarach wiejskich.

Or. en

Poprawka 1374
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Stefano Bonaccini, Marko Vešligaj

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Bez uszczerbku dla zgodności z art. 20 ust. 4 rozporządzenia 202X/XXXX (rozporządzenie w sprawie PKR) minimalny wkład krajowy na rzecz interwencji, o których mowa w ust. 1 lit. d)–k), wynosi nie mniej niż 30 % łącznych szacunkowych kosztów każdej interwencji. W przypadku gdy kwota wkładu krajowego, o której mowa w art. 15, 42 i 69 rozporządzenia (UE) 2021/2125, jest wyższa niż 30 %, państwo członkowskie utrzymuje tę kwotę jako minimalny poziom wkładu krajowego ustalony na okres 2021–2027.

Or. en

Uzasadnienie

Zachowując elastyczność państw członkowskich w zakresie ustalania stóp współfinansowania, niniejsza poprawka umożliwiłaby uwzględnienie obecnej stawki wkładu, utrzymując w ten sposób niezmieniony ogólny poziom wsparcia na poziomie państwa członkowskiego.

Poprawka 1375
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), c) i g), nie mają zastosowania do regionów najbardziej oddalonych, o których mowa w art. 349

Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Wszystkie pozostałe interwencje mają zastosowanie do tych regionów na warunkach uwzględniających ich specyfikę oraz gwarantujących skuteczne i odpowiednie wsparcie, a ponadto nie podlegają zasadzie „nie czyń poważnych szkód" określonej w art. 33 ust. 2 lit. d) rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509.

Or. pt

Poprawka 1376
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Z zastrzeżeniem zgodności z art. 20 ust. 4 rozporządzenia w sprawie PKR minimalny wkład krajowy na rzecz interwencji, o których mowa w ust. 1 lit. d), e), f), g) i k), wynosi nie mniej niż 30 % łącznych szacunkowych kosztów każdej interwencji. Jeżeli kwota wkładu krajowego, o którym mowa w art. 15, 42 i 69 rozporządzenia UE 2021/2125, przekracza 30 %, państwo członkowskie utrzymuje tę kwotę jako minimalny poziom wkładu krajowego ustalony na lata 2021–2027.

Or. it

Uzasadnienie

Zachowując swobodę współfinansowania przez państwa członkowskie, proponowana poprawka pozwala uwzględnić aktualną stawkę wkładu stosowaną w ramach WPR, utrzymując w ten sposób niezmieniony poziom wsparcia na poziomie państwa członkowskiego.

Poprawka 1377

Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Dodatkowe 45 000 000 000 EUR, które Komisja Europejska zaproponowała na rolnictwo w wieloletnich ramach finansowych na lata 2028–2034, jest w pełni włączone do minimalnej puli środków zarezerwowanych na Wspólną Politykę Rolną. Kwotę ta jest przeznaczona wyłącznie na interwencje w ramach WPR, o których mowa w ust. 1.

Or. es

Poprawka 1378
Ciaran Mullooly, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. (T) Wprowadza się dobrowolny unijny program ograniczenia dostaw mleka jako stały instrument zarządzania rynkiem. Program ten uruchamia się w przypadku, gdy średnia cena mleka w Unii spadnie poniżej z góry określonego progu, przy czym producenci uczestniczący w programie otrzymują rekompensatę za dobrowolne ograniczenie produkcji mleka.

Or. en

Poprawka 1379
Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na mocy niniejszego artykułu rolnikom, organizacjom producentów oraz zrzeszeniom organizacji producentów na przetwórstwo i wprowadzanie do obrotu produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Or. en

Poprawka 1380
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Środki finansowe przeznaczone na interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. f), wynoszą co najmniej 30 % puli środków przeznaczonych na interwencje w ramach WPR, o których mowa w art. 10 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) [Budżet].

Or. en

Uzasadnienie

W świetle rosnących wyzwań związanych ze środowiskiem i klimatem budżet WPR w następnych wieloletnich ramach finansowych powinien obejmować specjalną rezerwę na działania rolno-środowiskowe i na rzecz klimatu, której brakuje we wniosku Komisji, ale która istnieje w obecnym WPR.

Poprawka 1381
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Stefano Bonaccini, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Państwa członkowskie zapewniają dostęp do instrumentów finansowych wspierających rozwój działalności gospodarczej w ramach interwencji na rzecz młodych rolników, o których mowa w art. 14, 15, 16 i 17 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 1382
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. 1a. Środki, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), c) i g), nie mają zastosowania do regionów najbardziej oddalonych, o których mowa w tytule IV rozporządzenia 202X/XXXX (rozporządzenie w sprawie PKR).

Or. en

Poprawka 1383
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Mireia Borrás Pabón, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), c) i g), nie mają zastosowania do regionów najbardziej oddalonych, o których mowa w tytule VI rozporządzenia w sprawie PKR.

Or. en

(dawny art. 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie PKR)

Poprawka 1384
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), c) i g), nie mają zastosowania do regionów najbardziej oddalonych, o których mowa w tytule VI rozporządzenia w sprawie PKR.

Or. en

Poprawka 1385
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a), b) i c), nie mają zastosowania do regionów najbardziej oddalonych, o których mowa w tytule IV rozporządzenia w sprawie PKR.

Or. fr

Poprawka 1386
Eric Sargiacomo, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

1a. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a), b) i c), nie mają zastosowania do regionów najbardziej oddalonych, o których mowa w tytule IV.

Or. en

Uzasadnienie

Artykuł 5 – Rodzaje interwencji Ust. 1a (dawny art. 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie PKR). Usunięto lit. g).

Wsparcie dla małych gospodarstw stanowi rzeczywisty środek upraszczający i jest szczególnie dobrze dostosowane do specyficznej struktury rolnictwa w regionach najbardziej oddalonych, które charakteryzują się dużą liczbą małych gospodarstw. Wiele z tych gospodarstw nie jest objętych wsparciem w regionach najbardziej oddalonych (o którym mowa w art. 46, 47 i 48 rozporządzenia COM 2025/565) i nie korzysta ze środków wsparcia dochodów w ramach WPR.

Poprawka 1387
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Maksymalny poziom wsparcia mający zastosowanie do interwencji, o których mowa w ust. 1 lit. i) [inwestycje dla rolników] oraz lit. kb), wynosi 75 % łącznych kosztów kwalifikowalnych każdej interwencji. Natomiast maksymalny poziom wsparcia mający zastosowanie do interwencji, o których mowa w ust. 1 lit. i), skierowanych do młodych rolników, wynosi 100 % kwalifikowalnych wydatków publicznych. Na zasadzie odstępstwa od pierwszego akapitu niniejszego ustępu państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o podwyższeniu maksymalnego poziomu wsparcia do 100 % w odniesieniu do działań dotyczących inwestycji, o których mowa w ust. 1 lit. i) oraz kb), mających na celu przywrócenie zdolności produkcyjnej w następstwie zdarzeń nadzwyczajnych.

Or. it

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zagwarantowanie maksymalnego poziomu wsparcia na inwestycje młodych rolników oraz w przypadku przywrócenia potencjału produkcyjnego w następstwie zdarzeń nadzwyczajnych.

Poprawka 1388
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Wszystkie środki wdrażane na mocy rozporządzenia (UE) nr 228/2013 są w całości finansowane przez Unię zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) ppkt (iia) (nowy) rozporządzenia (UE) [...] [PKR].

Or. pt

Poprawka 1389
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k) i r), są interwencjami z zakresu wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet].

Or. en

(dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR).

Poprawka 1390
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. 1b. Środki, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k) oraz r), są środkami z zakresu wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 [Budżet] ust. 2 lit. a) pkt (ii).

Or. en

Poprawka 1391
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1c. Alokacja finansowa na interwencje z zakresu wsparcia dochodów związanych z produkcją, o których mowa w ust. 1 lit. b), ograniczona jest maksymalnie do 20 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie WPR w odniesieniu do interwencji z zakresu wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1 lit. a), c), f), g) oraz lit. b)a), jeżeli państwo członkowskie je stosuje. Tę wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o 5 punktów procentowych, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 20 % jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw roślin wysokobiałkowych, pomoc rolnikom łączącym produkcję roślinną i zwierzęcą lub na wsparcie użytków rolnych zagrożonych zaprzestaniem produkcji rolnej, w szczególności we wschodnich regionach przygranicznych, zgodnie z definicjami określonymi w

planach. Do celów niniejszego artykułu wschodnie regiony przygraniczne oznaczają unijne regiony NUTS2 mające granice lądowe lub morskie z Federacją Rosyjską, Białorusią lub Ukrainą, nieobejmujące całego terytorium danego państwa członkowskiego.

Or. it

Poprawka 1392
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1c. 1c. Z zastrzeżeniem zgodności z art. 20 [wkład krajowy na poczet szacunkowych kosztów] ust. 4 rozporządzenia 202X/XXXX (rozporządzenie w sprawie PKR) minimalny wkład krajowy na rzecz środków, o których mowa w ust. 1 lit. d)–k), wynosi nie mniej niż 30 % łącznych szacunkowych kosztów każdego środka. W przypadku gdy kwota wkładu krajowego, o której mowa w art. 15, 42 i 69 rozporządzenia UE 2021/2125 (obecne rozporządzenie w sprawie WPR), jest wyższa niż 30 %, państwo członkowskie utrzymuje tę kwotę jako minimalny poziom wkładu krajowego ustalony na okres 2021–2027.

Or. en

Uzasadnienie

Zachowując swobodę państw członkowskich w zakresie zapewniania współfinansowania, proponowana poprawka umożliwiłaby uwzględnienie obecnej stawki wkładu stosowanej w ramach WPR, utrzymując w ten sposób niezmieniony poziom wsparcia na poziomie państwa członkowskiego.

Poprawka 1393
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1c. Minimalny wkład krajowy na rzecz interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. d)–f) oraz h)–n) rozporządzenia (UE) 202X/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR], pozostaje na obecnym poziomie.

Or. pt

Poprawka 1394
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1d. 1d. Maksymalna stawka wsparcia mająca zastosowanie do środków, o których mowa w ust. 1 lit. i) [inwestycje na rzecz rolników] oraz lit. k), wynosi 75 % łącznych kosztów kwalifikowalnych w ramach każdej interwencji. Natomiast maksymalna stawka wsparcia mająca zastosowanie do środków, o których mowa w ust. 1 lit. i), skierowanych do młodych rolników, wynosi 100 % kwalifikowalnych wydatków publicznych. Niezależnie od akapitu pierwszego niniejszego ustępu państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o podwyższeniu maksymalnej stawki wsparcia do 100 % w odniesieniu do środków dotyczących inwestycji, o których mowa w ust. 1 lit. i) oraz ka), mających na celu przywrócenie zdolności produkcyjnej w następstwie zdarzeń nadzwyczajnych.

Or. en

Uzasadnienie

Celem poprawki jest zapewnienie maksymalnych stawek wsparcia w przypadku inwestycji dokonywanych przez młodych rolników oraz w sytuacjach, gdy przywraca się potencjał produkcyjny w następstwie zdarzeń nadzwyczajnych.

Poprawka 1395
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1d. Alokacja finansowa na działania, o których mowa w ust. 1 lit. ba), ograniczona jest maksymalnie do 25 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie PKR-WPR w odniesieniu do interwencji z zakresu wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), c) i g).

Or. it

Poprawka 1396
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1e. 1e. Alokacja finansowa na interwencje z zakresu wsparcia dochodów związanych z produkcją, o których mowa w ust. 1 lit. b), ograniczona jest maksymalnie do 20 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie WPR w odniesieniu do środków z zakresu wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1 lit. a), c), f), g) i ba), o ile państwo członkowskie je stosuje. Tę wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o pięć punktów procentowych, pod warunkiem że kwota

odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 20 % jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw roślin wysokobiałkowych, pomoc rolnikom łączącym produkcję roślinną i zwierzęcą lub na wsparcie użytków rolnych zagrożonych zaprzestaniem produkcji rolnej, w szczególności we wschodnich regionach przygranicznych, zgodnie z definicjami określonymi w planach. Do celów niniejszego artykułu wschodnie regiony przygraniczne oznaczają unijne regiony NUTS2 mające granice lądowe lub morskie z Federacją Rosyjską, Białorusią lub Ukrainą, nieobejmujące całego terytorium danego państwa członkowskiego.

Or. en

Uzasadnienie

Do podstawy obliczania środków na system wsparcia dochodów związanych z produkcją dodaje się kwotę przeznaczoną na programy zwiększające efektywność, o ile państwo członkowskie zdecyduje się je wdrożyć.

Poprawka 1397
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1e. Alokacja finansowa na działania, o których mowa w ust. 1 lit. l) i m) oraz w art. 20 niniejszego rozporządzenia, wynosi co najmniej 2 % wkładu Unii ustalonego przez państwo członkowskie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) pkt i) oraz lit. c). W każdym przypadku wsparcie, o którym mowa w lit. l), nie przekracza 0,5 % wkładu Unii ustalonego przez państwo członkowskie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) pkt i) oraz lit. c).

Or. it

Uzasadnienie

Alokacje finansowe na działania wykraczające poza wstępny przydział powinny być ustalane z uwzględnieniem minimalnego odsetka środków przeznaczonych na rozwój regionalny w ramach jednego funduszu.

Poprawka 1398
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1f. Alokację finansową na inwestycje realizowane przez przedsiębiorstwa zajmujące się przetwórstwem lub obrotem produktami rolnymi, o których mowa w ust. 1 lit. ka) niniejszego rozporządzenia, określa się jako minimalny procent pułapu unijnego ustalonego przez państwo członkowskie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) pkt i) oraz lit. c).

Or. it

Uzasadnienie

Alokacje finansowe na działania wykraczające poza wstępny przydział powinny być ustalane z uwzględnieniem minimalnego przydziału.

Poprawka 1399
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1f. 1f. Alokacja finansowa na środki, o których mowa w ust. 1 lit. b), ograniczona jest do 20 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie WPR w odniesieniu do środków z zakresu wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1 lit. a), b),

c) i g).

Or. en

Uzasadnienie

Kwota środków, które mają zostać przeznaczone na system efektywności.

Poprawka 1400
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 g (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1g. 1g. Alokacja finansowa na środki, o których mowa w ust. 1 lit. l) i m) oraz w art. 20 niniejszego rozporządzenia, wynosi co najmniej 2 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) pkt (i) oraz lit. c). W każdym razie wsparcie, o którym mowa w lit. l), nie może przekroczyć 0,5% wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie zgodnie z art. 10 ust. 1 lit. a) ppkt (i) oraz lit. c).

Or. en

Uzasadnienie

Alokacje finansowe na środki wykraczające poza wstępny przydział środków powinny być ustalane z uwzględnieniem minimalnego odsetka środków przeznaczonych na rozwój regionalny w ramach jednego funduszu.

Poprawka 1401
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 g (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1g. Alokację finansową na wsparcie przekazania gospodarstwa młodemu

rolnikowi, o którym mowa w ust. 1 lit. ka) niniejszego rozporządzenia, określa się jako minimalny procent pułapu unijnego ustalonego przez państwo członkowskie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) pkt i) oraz lit. c).

Or. it

Uzasadnienie

W celu zapewnienia odnowy pokoleń w sektorze rolnym, spójnego rozwoju terytoriów oraz społeczno-gospodarczej żywotności obszarów wiejskich zaroby finansowe na środki, o których mowa w niniejszym artykule, ustala się w drodze odstępstwa od wcześniej przydzielonych pułapów w ramach WPR. Minimalny odsetek tych środków przeznaczą się i przydziela w ramach programowania jednego funduszu rozwoju regionalnego.

Poprawka 1402
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 h (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1h. 1h. Alokację finansową na inwestycje realizowane przez przedsiębiorstwa zajmujące się przetwórstwem lub wprowadzaniem do obrotu produktów rolnych, o których mowa w ust. 1 lit. ka) niniejszego rozporządzenia, określa się jako minimalny odsetek pułapu unijnego ustalonego przez państwo członkowskie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) ppkt (i) oraz lit. c).

Or. en

Uzasadnienie

Alokacje finansowe na środki wykraczające poza wstępny przydział środków powinny być ustalane z uwzględnieniem minimalnego odsetka środków przeznaczonych na rozwój regionalny w ramach jednego funduszu.

Poprawka 1403
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 h (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1h. Państwa członkowskie zapewniają w odniesieniu do interwencji na rzecz młodych rolników, o których mowa w art. 14, 15, 16 i 17 niniejszego rozporządzenia, możliwość dostępu do instrumentów finansowych wspierających działalność gospodarczą.

Or. it

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest zapewnienie większej elastyczności przy przyznawaniu środków wsparcia młodym rolnikom.

Poprawka 1404
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 i (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1i. 1i. Alokacja finansowa na wsparcie przekazania gospodarstwa młodemu rolnikowi, o którym mowa w ust. 1 lit. k)ter, określa się jako minimalny odsetek pułapu unijnego ustalonego przez państwo członkowskie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. a) ppkt (i) oraz lit. c).

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia odnowy pokoleń w sektorze rolnym, spójnego rozwoju obszarów lokalnych oraz żywotności społeczno-gospodarczej obszarów wiejskich, zasoby finansowe na środek, o którym mowa w niniejszym artykule, ustala się w drodze odstępstwa od wcześniej

przydzielonych pułapów w ramach WPR. Minimalny odsetek tych środków przeznacza się i przydziela w ramach programowania jednego funduszu na rzecz rozwoju regionalnego.

Poprawka 1405
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Jessika van Leeuwen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 j (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1j. 1j. Państwa członkowskie dopilnowują, aby w przypadku środków na rzecz młodych rolników, o których mowa w art. 14, 15, 16 i 17 niniejszego rozporządzenia, młodzi rolnicy mieli dostęp do instrumentów finansowych wspierających ich działalność gospodarczą.

Or. en

Uzasadnienie

Celem poprawki jest promowanie większej elastyczności w udzielaniu wsparcia młodym rolnikom.

Poprawka 1406
Eric Sargiacomo, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR]. ***Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit.***

f), nie muszą spełniać wymogu minimalnego wkładu krajowego przedstawionego powyżej.

Or. en

Uzasadnienie

Komisja Europejska proponuje wkład krajowy wynoszący 30 % w następujące interwencje: płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami; wsparcie z tytułu strat wynikających z określonych obowiązkowych wymogów; działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu; wsparcie dla małych gospodarstw; wsparcie na narzędzia zarządzania ryzykiem; wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów; wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników oraz na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich i przedsiębiorstw typu start-up, a także na rozwój małych gospodarstw rolnych; wsparcie na usługi zastępowania rolników.

Poprawka 1407
Camilla Laureti, Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR]. ***Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. f), nie muszą spełniać wymogu minimalnego wkładu krajowego, o którym mowa powyżej.***

Or. en

Poprawka 1408
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR]. ***Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. f), nie muszą spełniać wymogu minimalnego wkładu krajowego.***

Or. en

Poprawka 1409
Jessika van Leeuwen, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), ***oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013,*** są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].

Or. en

Poprawka 1410
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), ***oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013,*** są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].

Or. en

Uzasadnienie

Sectoral interventions should not be financed from national CAP-allocations, but either directly the NRPP or general budget at EU-level, or from unallocated budget in the NRPP.Under sectoral interventions of the current Common Agricultural Policy (2023-2027), support for producer organizations (POs), Associations of producer organizations (APOs), and transnational producer organizations (TPOs) is currently arranged on a project-by-project basis, funded directly from the European Agricultural Guarantee Fund (EAGF). Funding these projects directly from an EU fund serves a specific purpose: producers are incentivized to work together in POs, APOs, or TPOs, regardless of the national allocated CAP funding of the Member State they are located in. Additionally, it is justified that these sectoral interventions are financed from outside the national allocations, since many POs and their members that participate are active in multiple Member States. To ensure that sectoral interventions can continue to be adequately financed under the MFF post 2027 on a non-discriminatory basis regardless of the Member State the PO, APO or TPO is based in, the sectoral interventions should therefore continue to be financed directly from the EU-budget and not sourced from national allocations.

Poprawka 1411
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), ***oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013,*** są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a)	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [**...**] [PKR].

akapit drugi rozporządzenia (UE) [**…**]
[PKR].

Or. en

Uzasadnienie

Współpraca producentów w sektorze owoców i warzyw oraz w innych zorganizowanych sektorach jest obecnie wspierana w ramach poszczególnych projektów bezpośrednio z budżetu Unii. Włączenie tego wsparcia do krajowych pul środków finansowych postawiłoby w niekorzystnej sytuacji właśnie te państwa członkowskie, w których rolnicy i producenci zorganizowali się w największym stopniu, ponieważ klucz podziału krajowych przydziałów środków nie odzwierciedla wydatków sektorowych w ramach obecnego okresu programowania.

Poprawka 1412
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k)***, m) i r)***, oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].

Or. en

Uzasadnienie

Środki na wymianę wiedzy i wsparcie innowacji powinny zostać uwzględnione w ramach rezerwy przeznaczonej na interwencje z zakresu wsparcia dochodów, aby uniknąć konkurencji z innymi instrumentami wsparcia w ramach NDP, wraz z odpowiednimi środkami. Ułatwiłoby to planowanie i wdrażanie instrumentów wspierających innowacje i wymianę wiedzy.

Poprawka 1413
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k) ***i m)***, oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].

Or. en

Poprawka 1414
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–***k)***, oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].	2. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–***ja)***, oraz interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w części II tytuł I rozdział II rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) akapit drugi rozporządzenia (UE) [...] [PKR].

Or. en

Poprawka 1415
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

2a. Minimalny wkład krajowy w interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 rozporządzenia (UE) 202X/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR], lit. d)–k), nie może być niższy niż 30 % szacowanych całkowitych kosztów każdej interwencji. Maksymalny wkład krajowy na rzecz tych interwencji nie może przekraczać 40 % szacowanych całkowitych kosztów każdej interwencji.

Maksymalny poziom wsparcia mający zastosowanie do interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 rozporządzenia (UE) 202X/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR] lit. i), wynosi co do zasady 75 % łącznych kosztów kwalifikowalnych każdej interwencji. Natomiast maksymalny poziom wsparcia mający zastosowanie do interwencji, o których mowa w ust. 1 lit. i), skierowanych do młodych rolników, wynosi 85 % kwalifikowalnych wydatków publicznych. Na zasadzie odstępstwa maksymalny poziom wsparcia może zostać podwyższony do 100 % w przypadku niektórych inwestycji, w tym inwestycji nieprodukcyjnych.

Or. fr