Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2025/0241(COD)

13.7.2026

POPRAWKI
1739 - 2033

Projekt sprawozdania
Norbert Lins
(PE787.635v01-00)

Ustanowienie warunków realizacji unijnego wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej na lata 2028–2034

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0560 – 2025/0241(COD))

AM_Com_LegReport

Poprawka 1739
Luis-Vicenţiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. ***Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale prowadzących działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez*** państwa członkowskie.	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą ***minimalną produktywną*** działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego ***i suwerenności rolnej***. ***Przy przyznawaniu rolnikom obszarowego wsparcia dochodów zdefiniowanego w niniejszym rozporządzeniu*** państwa członkowskie ***powinny uwzględniać kryteria, które ustanowiły przy definiowaniu rolników/beneficjentów w odniesieniu do ich działań na rzecz bezpieczeństwa żywnościowego i suwerenności rolnej***.

Or. en

Poprawka 1740
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane ***przede wszystkim*** do rolników***, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego***. ***Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale prowadzących działalność rolniczą co***	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane ***wyłącznie*** do rolników ***aktywnych zawodowo. Degresywność i ograniczenie progów oraz procedur, o których mowa w ust. 3 i 4, wdraża się w sposób gwarantujący skuteczne ukierunkowanie wsparcia na poszczególnych rolników, zgodnie z celami niniejszego rozporządzenia. Wszelkie dostosowania dokonywane*** przez

najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.	państwa członkowskie ***muszą być zgodne z tymi parametrami i zapewniać, by wsparcie związane z wielkością gospodarstw rolnych nie było nadmiernie skoncentrowane***.

Or. fr

Poprawka 1741
Christine Singer, Asger Christensen, Barry Cowen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale ***prowadzących*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego***, niezależnie od formy prawnej lub struktury gospodarstwa***. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa***, w tym rolników prowadzących działalność rolniczą w niepełnym wymiarze godzin***, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale ***które prowadzą*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.

Or. en

Uzasadnienie

Obszarowe wsparcie dochodów powinno być przyznawane w sposób wiarygodny i mało zbiurokratyzowany wszystkim aktywnym gospodarstwom, w tym gospodarstwom rodzinnym, gospodarstwom wielorodzinnym i rolnikom prowadzącym działalność rolniczą w niepełnym wymiarze godzin, niezależnie od wielkości lub formy prawnej tych gospodarstw. Kwalifikowalność powinna opierać się na aktywnej działalności rolniczej i być wdrażana proporcjonalnie, bez zbędnej dokumentacji lub dodatkowych przeszkód.

Poprawka 1742
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą ***w swoim gospodarstwie i*** aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, ***których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale prowadzących*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do ***zawodowych*** rolników, którzy ***faktycznie*** prowadzą ***w swoim gospodarstwie*** działalność rolniczą ***o charakterze produkcyjnym oraz*** aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego i utrzymania działalności rolniczej na danym terytorium. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa ***oraz rolników prowadzących działalność rolniczą i nierolniczą***, ***którzy prowadzą*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.

Or. es

Uzasadnienie

Wsparcie powinno być skierowane do faktycznych rolników prowadzących działalność produkcyjną, bez wykluczania przy tym rolników prowadzących działalność rolniczą i nierolniczą oraz małych gospodarstw utrzymujących aktywność gospodarczą i społeczną na obszarach wiejskich. We WPR należy odróżniać faktyczną działalność rolniczą od struktur pasywnych, nie należy jednak narzucać sztywnych kryteriów, które mogłyby zaszkodzić gospodarstwom rodzinnym lub prowadzonym zawodowo.

Poprawka 1743
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym

artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i ***aktywnie*** przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale ***prowadzących*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.	artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników ***kwalifikujących się do wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule,*** uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale ***które prowadzą*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie ***zgodnie z art. 1a i 1b***.

Or. ro

Uzasadnienie

Art. 1a (nowy) składa się z dawnego art. 4 pkt 14, 15, 17, 23 rozporządzenia w sprawie PKR + definicji „rolnika aktywnego zawodowo” z pisma Ursuli von der Leyen + art. 4 pkt 3c, 9c, 16 rozporządzenia w sprawie PKR.

Art. 1b (nowy) składa się z dawnego art. 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie PKR.

Poprawka 1744
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. ***Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale prowadzących działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie***.	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego ***Unii***. ***Powyższe pozostaje bez wpływu na art. 5a [Wykazanie beneficjentów rzeczywistych w przypadku wysokich kwot wsparcia]***.

Or. de

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że wsparcie dochodów służy bezpieczeństwu żywnościowemu Unii. Gospodarstwa, których produkcja służy głównie strategii zaopatrzeniowej państwa trzeciego, nie przyczyniają się do jego zapewnienia w takim samym stopniu. Odwołanie do art. 5a [Wykazanie beneficjentów rzeczywistych w przypadku wysokich kwot wsparcia] zapewnia spójność z obowiązkiem wykazania w przypadku wysokich kwot wsparcia.

Poprawka 1745
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane ***przede wszystkim*** do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie ***jest rolnictwo***, ale ***prowadzących*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie ***określonym*** przez państwa członkowskie.	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością ***może*** nie ***być działalność rolnicza***, ale ***które prowadzą*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie ***i przyczyniają się również do bezpieczeństwa żywnościowego, określonego*** przez państwa członkowskie.

Or. en

Poprawka 1746
Csaba Dömötör, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim

do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie ***i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego***. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale ***prowadzących*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.	do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale ***które prowadzą*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.

Or. en

Poprawka 1747
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników uznaje się również ***małe*** gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale ***prowadzących*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.	5. Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników uznaje się również gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale ***które prowadzą*** działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka wynikająca z poprawki do art. 1a ust. 2. Uznawanie rolników prowadzących działalność rolniczą i nierolniczą oraz rolników prowadzących działalność rolniczą w niepełnym wymiarze godzin nie powinno być ograniczone wyłącznie do małych gospodarstw.

Poprawka 1748
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie ***zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego. Za rolników uznaje się również małe gospodarstwa, których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, ale prowadzących działalność rolniczą co najmniej na minimalnym poziomie określonym przez państwa członkowskie***.	5. ***Państwa członkowskie mogą stosować ograniczenie obszarowego wsparcia dochodów. Jeżeli zdecydują się na to, całkowita kwota obszarowego wsparcia dochodów może zostać ograniczona do maksymalnie 100 000 EUR na rolnika rocznie. W przypadku osoby prawnej lub grup osób prawnych*** państwa członkowskie ***mogą postanowić, że ograniczenie obejmuje wszystkie gospodarstwa znajdujące się pod kontrolą jednej osoby prawnej lub fizycznej***.

Or. en

Poprawka 1749
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Ocena kwalifikowalności jest ograniczona do weryfikacji aktywnej działalności rolniczej i przeprowadzana w sposób proporcjonalny i powodujący niewielkie obciążenia, przy unikaniu zbędnej dokumentacji.

Or. en

Uzasadnienie

Obszarowe wsparcie dochodów powinno być przyznawane w sposób wiarygodny i mało zbiurokratyzowany wszystkim aktywnym gospodarstwom, w tym gospodarstwom rodzinnym, gospodarstwom wielorodzinnym i rolnikom prowadzącym działalność rolniczą w niepełnym wymiarze godzin, niezależnie od wielkości lub formy prawnej tych gospodarstw. Kwalifikowalność powinna opierać się na aktywnej działalności rolniczej i być wdrażana proporcjonalnie, bez zbędnej dokumentacji lub dodatkowych przeszkód.

Poprawka 1750
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Mireia Borrás Pabón, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Na zasadzie odstępstwa państwa członkowskie stosujące obecnie mechanizm uprawnień do płatności mogą podjąć decyzję o dalszym stosowaniu tego mechanizmu.

Or. en

Poprawka 1751
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Na zasadzie odstępstwa państwa członkowskie stosujące obecnie mechanizm uprawnień do płatności mogą podjąć decyzję o dalszym stosowaniu tego mechanizmu.

Or. en

Poprawka 1752
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący	***skreśla się***

emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.

Or. es

Poprawka 1753
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1754
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. ro

Poprawka 1755
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 1756
Emmanouil Kefalogiannis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1757
Arno Bausemer, Ivan David, Stanislav Stoyanov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Eligibility for CAP support should not be determined solely by age. Older farmers continue to contribute to agricultural production, rural vitality and intergenerational knowledge transfer. Member States should remain free to determine the most appropriate measures to support generational renewal. Farmers of retirement age remain subject to the same rules and obligations as younger farmers, including environmental standards, animal welfare, and production requirements. Forcing older farmers to relinquish support to accelerate generational renewal, does not effectively achieve real generational change. True generational renewal should be based on voluntary succession planning and on making the sector attractive for young people, showing that agriculture can provide a viable livelihood and is a growing, economically relevant sector.

Poprawka 1758
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1759
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący	***skreśla się***

emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.

Or. en

Uzasadnienie

Ustanowienie określonego terminu, po upływie którego emerytowani rolnicy nie kwalifikują się już do wsparcia w ramach WPR, może prowadzić do niezamierzonych zachowań administracyjnych, a nie do rzeczywistej odnowy pokoleń.

Poprawka 1760
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1761
Michal Wiezik, Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1762
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1763
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Propozycja zniesienia możliwości przyznawania środków z degresywnego obszarowego wsparcia dochodów rolnikom w wieku emerytalnym jest nie do przyjęcia, ponieważ nie stanowi środka mogącego wspierać rzeczywistą odnowę pokoleń, a jednocześnie grozi wzrostem liczby przypadków porzucania gruntów na obszarach wiejskich i na obszarach w niekorzystnej sytuacji.

Poprawka 1764

Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1765
Barry Cowen, Asger Christensen, Michal Wiezik, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wszyscy rolnicy aktywni zawodowo i każdy kwalifikujący się obszar muszą otrzymać wsparcie w ramach następnej WPR. Decydującym kryterium musi być działalność rolnicza, a nie wiek, środki, rodzaj/wielkość gospodarstwa, status zatrudnienia w pełnym/niepełnym wymiarze czasu pracy.

Poprawka 1766
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1767
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1768
Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby*** najpóźniej do 2032 r. ***wnioskodawcy osiągający*** wiek emerytalny określony w prawie krajowym i ***otrzymujący*** emeryturę, ***nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule***.	6. Państwa członkowskie najpóźniej do 2032 r. ***ustanawiają mechanizmy zachęcające do przekazywania gospodarstw rolnych młodym rolnikom i nowym podmiotom. W przypadku gdy beneficjent, który osiągnął*** wiek emerytalny określony w prawie krajowym i

otrzymuje emeryturę, ***trwale zaprzestaje działalności rolniczej i przekazuje całość lub część gospodarstwa młodemu rolnikowi, państwa członkowskie zapewniają dodatkowe wsparcie, zachęty lub rozwiązania przejściowe w ramach swoich planów strategicznych WPR, aby ułatwić takie przekazywanie i odnowę pokoleń***.

Or. en

Uzasadnienie

An automatic exclusion from support upon reaching retirement age is not the most effective way to promote generational renewal, as many older farmers remain active and contribute valuable knowledge and experience to the sector. A more balanced approach is to encourage the voluntary transfer of holdings to young farmers through positive incentives, such as succession support schemes, tax incentives or transitional arrangements. Successful examples already exist in some Member States, for example, where succession partnerships encourage older farmers to gradually transfer management and ownership to the next generation while remaining involved in the farm during the transition period.

Poprawka 1769
Maria Walsh

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający*** wiek emerytalny określony w prawie krajowym ***i otrzymujący*** emeryturę, ***nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule***.	6. Państwa członkowskie ***przeprowadzają przegląd swoich systemów emerytalnych dla rolników i warunków przechodzenia na emeryturę oraz wprowadzają zachęty ułatwiające stopniowe przechodzenie na emeryturę i współpracę międzypokoleniową, zapewniając starszym rolnikom możliwość przejścia na emeryturę z godnością i bez utraty podstawowego wsparcia dochodu. Państwa członkowskie mogą przewidzieć w swoich planach PKR dobrowolne środki mające na celu dziedziczenie gospodarstw rolnych w przypadku rolników, którzy osiągnęli*** wiek emerytalny określony w prawie krajowym***, otrzymują*** emeryturę ***i***

przekazują gospodarstwo młodemu rolnikowi.

Or. en

Poprawka 1770
Pekka Toveri

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule. ***Państwa członkowskie mogą rozszerzyć to ograniczenie na inne interwencje wsparcia dochodów, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–e), jeżeli jest to uzasadnione w celu przyspieszenia odnowy pokoleń.***

Or. en

Poprawka 1771
Jérémy Decerle, Laurence Farreng, Stéphanie Yon-Courtin, Grégory Allione, Pascal Canfin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę**,** nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	6. Państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule***, tak aby wsparcie to było kierowane do rolników aktywnych zawodowo i nie zastępowało***

emerytur, które państwa członkowskie są zobowiązane zapewnić rolnikom.

Or. en

Poprawka 1772
Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek*** emerytalny ***określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule***.	6. Państwa członkowskie ***nie dyskryminują rolników faktycznie aktywnych zawodowo ze względu na zaawansowany wiek lub status*** emerytalny***, a zamiast tego zapewniają zachęty do stosowania ukierunkowanych programów finansowych, które ułatwiają przenoszenie własności gospodarstw rolnych ze starszych i emerytowanych rolników na młodych rolników***.

Or. el

Poprawka 1773
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający*** wiek emerytalny ***określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę***, ***nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule***.	6. Państwa członkowskie ***ustanowią przepisy krajowe dotyczące kontynuacji wsparcia dla rolników, którzy*** osiągnęli wiek emerytalny, ***jeżeli nadal aktywnie prowadzą działalność rolniczą i przyczyniają się do ciągłości produkcji rolnej lub ułatwiają odnowę pokoleń***.

Or. en

Poprawka 1774
Emma Wiesner, Christine Singer, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już*** wsparcia***, o którym mowa w niniejszym artykule***.	6. Państwa członkowskie ***mogą wprowadzić ograniczenie*** wsparcia ***dochodu w zależności od wieku emerytalnego, zgodnie z prawem krajowym***.

Or. en

Poprawka 1775
Dario Nardella, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***najpóźniej do 2032 r.*** wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, ***nie*** otrzymywali ***już wsparcia***, o którym mowa w niniejszym artykule.	6. ***Najpóźniej do 2032 r.*** państwa członkowskie zapewniają, aby wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, ***których podstawową działalnością nie jest rolnictwo,*** otrzymywali ***wsparcie***, o którym mowa w niniejszym artykule***, zmniejszone o 50 %***.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta wprowadza obowiązkowe zmniejszenie o 50 % płatności w ramach środków z degresywnego obszarowego wsparcia dochodów dla beneficjentów, którzy otrzymują emeryturę i których podstawową działalnością nie jest rolnictwo, co zapewnia skuteczniejsze ukierunkowanie wsparcia publicznego na rolników aktywnych zawodowo oraz przyczynia się do realizacji celów odnowy pokoleń. Należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką do art. 14.

Poprawka 1776
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają***, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę**,** nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	6. Państwa członkowskie ***mogą zapewnić***, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.

Or. en

Uzasadnienie

Wiek emerytalny i systemy emerytalne różnią się znacznie w poszczególnych państwach członkowskich, a wprowadzenie takiej obowiązkowej zasady byłoby wysoce dyskryminujące, ponieważ możliwości otrzymywania wsparcia dochodów będą się znacznie różnić w poszczególnych państwach członkowskich w zależności od systemów emerytalnych. Podobnie wsparcie dochodów w ramach degresywnego obszarowego wsparcia dochodów jest skutecznym narzędziem wzmocnienia gospodarczego rodzinnych gospodarstw rolnych i zapewnienia ciągłości ich działalności. Ograniczenie kwalifikowalności ze względu na wiek rolnika zagroziłoby przetrwaniu poszczególnych gospodarstw i przyspieszyłoby zmiany strukturalne.

Poprawka 1777
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***najpóźniej do 2032 r.*** wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, ***nie otrzymywali już wsparcia***, o którym mowa w niniejszym artykule.	6. Państwa członkowskie zapewniają, aby wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, ***mogli otrzymywać wsparcie***, o którym mowa w niniejszym artykule.

Or. ro

Poprawka 1778
Ciaran Mullooly, Michael McNamara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący*** emeryturę***, nie otrzymywali już*** wsparcia***, o którym mowa*** w ***niniejszym artykule***.	6. Państwa członkowskie ***mogą wprowadzić programy dobrowolnego przechodzenia na emeryturę i dziedziczenia gospodarstw rolnych, które to programy ułatwiają odnowę pokoleń, a jednocześnie umożliwiają rolnikom przechodzącym na*** emeryturę ***zachowanie ograniczonego*** wsparcia w ***okresie przejściowym***.

Or. en

Poprawka 1779
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający*** wiek emerytalny określony w prawie krajowym i ***otrzymujący*** emeryturę, ***nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule***.	6. Państwa członkowskie ***obecnie wyłączające ze wsparcia na podstawie niniejszego artykułu wnioskodawców, którzy osiągnęli*** wiek emerytalny określony w prawie krajowym i ***otrzymują*** emeryturę, ***mogą nadal to czynić***.

Or. en

Poprawka 1780
Asger Christensen, Emma Wiesner, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r.*** wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	6. Państwa członkowskie ***mogą postanowić, że*** wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie ***będą*** otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek ingeruje w prerogatywy państw członkowskich w zakresie kształtowania systemów opieki społecznej, w tym emerytur. W związku z tym wymóg ten powinien być dla państw członkowskich fakultatywny.

Poprawka 1781
Luis-Vicenţiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wnioskodawcy osiągający*** wiek emerytalny określony w prawie krajowym i ***otrzymujący*** emeryturę, ***nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule***.	6. Państwa członkowskie ***obecnie wyłączające ze wsparcia na podstawie niniejszego artykułu wnioskodawców, którzy osiągnęli*** wiek emerytalny określony w prawie krajowym i ***otrzymują*** emeryturę, ***mogą nadal to czynić***.

Or. en

Poprawka 1782
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r.*** wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę,	6. Państwa członkowskie ***mogą postanowić, że*** wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie

nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	***będą*** otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.

Or. en

Uzasadnienie

Decyzja o ewentualnym wykluczeniu z systemów wsparcia rolników, którzy osiągnęli ustawowy wiek emerytalny, powinna pozostać w gestii państw członkowskich, co pozwoli odzwierciedlić różnice w strukturze rolnictwa, warunkach demograficznych i realiach społeczno-gospodarczych na obszarach wiejskich w całej UE.

Wykluczenie tej grupy mogłoby osłabić rentowność małych i rodzinnych gospodarstw rolnych, prowadząc do porzucania gruntów, zmniejszenia produkcji rolnej i negatywnych skutków dla bezpieczeństwa żywnościowego. W wielu regionach starsi rolnicy nadal aktywnie prowadzą gospodarstwa rolne i odgrywają kluczową rolę w utrzymaniu produkcji rolnej.

Poprawka 1783
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie ***zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r.*** wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.	6. Państwa członkowskie ***mogą postanowić, że*** wnioskodawcy osiągający wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymujący emeryturę, nie ***będą*** otrzymywali już wsparcia, o którym mowa w niniejszym artykule.

Or. en

Uzasadnienie

The decision whether to exclude farmers who have reached statutory retirement age from support schemes should remain with Member States, reflecting differences in agricultural structures, demographic conditions and rural socio-economic realities across the EU. Excluding this group could undermine the economic viability of small and family farms, leading to land abandonment, reduced agricultural output and negative consequences for food security. In many regions, older farmers continue to actively farm and play a key role in maintaining agricultural production. Such exclusion could also accelerate rural depopulation, as agricultural income often supplements relatively low pension levels and enables elderly farmers to remain in rural areas. This may further weaken already ageing and sparsely populated rural communities. Leaving this decision to Member States is therefore

necessary to ensure flexibility and to address the specific challenges of rural development, social cohesion and demographic decline.

Poprawka 1784
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–k) i r) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet]. Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie więcej niż 240 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym) (dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR).

Or. en

Uzasadnienie

Przeniesienie tekstu z art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PPKR i skreślenie słów „nie mniej niż 130 EUR i”.

Poprawka 1785
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Państwa członkowskie przewidują w swoich planach PKR dobrowolne środki mające na celu dziedziczenie gospodarstw

rolnych, o których to środkach mowa w art. 16 niniejszego rozporządzenia, i zgodnie z art. 74 rozporządzenia (UE) [...] [PKR], dla rolników, którzy osiągnęli wiek emerytalny określony w prawie krajowym i otrzymują emeryturę, lub rolników bliskich osiągnięcia wieku emerytalnego.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta służy dopilnowaniu, aby strategii odnowy pokoleń towarzyszyły konkretne instrumenty w planach PKR. Zobowiązując państwa członkowskie do zapewnienia dobrowolnych środków sukcesji skierowanych do rolników w wieku emerytalnym lub zbliżonym do emerytalnego, dyrektywa ta rozwiązuje problem dostępności gruntów związany z odnową pokoleń oraz ułatwi uporządkowane opuszczanie i przenoszenie gospodarstw, co jest niezbędnym uzupełnieniem środków wsparcia dla młodych i nowych rolników.

Poprawka 1786
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Państwa członkowskie zapewniają, aby obszarowe wsparcie dochodów nie było objęte podatkami ani opłatami.

Or. ro

Poprawka 1787
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6b. Obszarowe wsparcie dochodów jest co roku indeksowane zgodnie ze średnią europejską stopą inflacji.

Poprawka 1788
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują:	***skreśla się***
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	
b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) i g), lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w przypadku gdy działalności rolniczej nie prowadzi się ze względu na zobowiązania i obowiązki wynikające z interwencji unijnych lub krajowych albo innych programów ukierunkowanych na obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu w WPR, o których mowa w art. 4;	
c) państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o włączeniu do „kwalifikujących się hektarów" elementów krajobrazu nieobjętych zobowiązaniami i programami, o których mowa w lit. b), pod warunkiem że te elementy krajobrazu nie utrudniają znacząco prowadzenia	

działalności rolniczej i nie przeważają na działce rolnej.

Or. ro

Poprawka 1789
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują:	***skreśla się***
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	
b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) i g), lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w przypadku gdy działalności rolniczej nie prowadzi się ze względu na zobowiązania i obowiązki wynikające z interwencji unijnych lub krajowych albo innych programów ukierunkowanych na obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu w WPR, o których mowa w art. 4;	
c) państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o włączeniu do „kwalifikujących się hektarów" elementów krajobrazu nieobjętych zobowiązaniami i programami, o których mowa w lit. b), pod warunkiem że te elementy krajobrazu	

nie utrudniają znacząco prowadzenia działalności rolniczej i nie przeważają na działce rolnej.

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten nie jest potrzebny ze względu na oddzielną definicję kwalifikującego się hektara przeniesioną z rozporządzenia w sprawie PKR (art. 1b nowy).

Poprawka 1790
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników ***i które obejmują:***	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników**.** ***Uznaje się, że grunty są w dyspozycji rolnika, jeżeli zostały one zgłoszone i są rzeczywiście wykorzystywane przez rolnika do prowadzenia działalności rolniczej. Państwa członkowskie muszą poinformować właścicieli o przysługującym im prawie do zakwestionowania takiego wykorzystania oraz zapewnić dostęp do prostych procedur odwoławczych. Uznanie to wygasa w przypadku zakwestionowania przez właściciela lub gdy istnieją przesłanki wskazujące na oszustwo, podwójne zgłoszenie lub inne nieprawidłowości. Liczba hektarów kwalifikujących się do wsparcia obejmuje:***
	a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej

działalność rolnicza ma charakter dominujący;

b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) i g), lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w przypadku gdy działalności rolniczej nie prowadzi się ze względu na zobowiązania i obowiązki wynikające z interwencji unijnych lub krajowych albo innych programów ukierunkowanych na obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu w WPR, o których mowa w art. 4;

c) państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o włączeniu do „kwalifikujących się hektarów" elementów krajobrazu nieobjętych zobowiązaniami i programami, o których mowa w lit. b), pod warunkiem że te elementy krajobrazu nie utrudniają znacząco prowadzenia działalności rolniczej i nie przeważają na działce rolnej.

Or. fr

Poprawka 1791
Eric Sargiacomo, Claire Fita, Chloé Ridel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują:	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują***. W przypadku gdy rolnik zgłasza i użytkuje grunty do celów działalności rolniczej, domniemywa się dostępność gruntów. Państwa członkowskie dopilnowują, aby właściciele gruntów byli odpowiednio informowani o***

przysługującym im prawie do zakwestionowania użytkowania ich gruntów oraz aby mieli dostęp do prostych procedur w tym zakresie. Domniemanie przestaje mieć zastosowanie, w przypadku gdy właściciel gruntu kwestionuje takie użytkowanie lub gdy właściwy organ stwierdzi oznaki nadużycia finansowego, podwójnych zgłoszeń lub innych istotnych nieprawidłowości. Kwalifikujący się hektar obejmuje:

Or. en

Uzasadnienie

Wymóg wykazania, że rolnik dysponuje gruntami rolnymi, spowodował znaczne obciążenia administracyjne zarówno dla rolników, jak i dla organów publicznych. W wielu przypadkach, w szczególności gdy własność gruntów jest rozdrobniona, rejestry własności są niekompletne lub istnieją długotrwałe nieformalne porozumienia, uzyskanie dowodów w postaci dokumentów potwierdzających zgodę właściciela jest trudne i nieproporcjonalne. Sytuacja ta powoduje zbędną złożoność administracyjną towarzyszącą wdrażaniu WPR i odciąga zasoby kontrolne od rzeczywiście problematycznych sytuacji.

Poprawka 1792
Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują:	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które ***automatycznie, na mocy umowy lub z uwagi na swój charakter*** znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują:

Or. fr

Poprawka 1793
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które ***znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują***:	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które:

Or. fr

Poprawka 1794
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Anja Hazekamp, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie ***obszary***, które znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują:	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie ***użytki rolne***, które znajdują się w dyspozycji rolników i które obejmują:

Or. en

Poprawka 1795
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Mireia Borrás Pabón, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników ***i które obejmują:***	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników**.**

Or. en

Poprawka 1796
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników ***i które obejmują:***	7. ***7.*** Państwa członkowskie zapewniają, aby do kwalifikujących się hektarów zaliczały się wyłącznie obszary, które znajdują się w dyspozycji rolników**.**

Or. en

Uzasadnienie

Definicje zawarto w art. 2a wraz z definicjami przeniesionymi z rozporządzenia w sprawie PKR.

Poprawka 1797
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1798
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Definicje zawarto w art. 2a wraz z definicjami przeniesionymi z rozporządzenia w sprawie PKR.

Poprawka 1799
Paulo do Nascimento Cabral, Sérgio Humberto, Ana Miguel Pedro, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący***. Produkcja rolna może być uzupełniona produkcją energii agrofotowoltaicznej oraz wykorzystaniem międzyplonów lub upraw wtórnych, które mogą służyć do celów rolniczych, a także przyczyniać się do produkcji biopaliw, pod warunkiem że takie wykorzystanie ma charakter uzupełniający, nie zakłóca prowadzenia działalności rolniczej i nie zmienia dominującego rolniczego charakteru danego obszaru***;

Or. pt

Poprawka 1800
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użytki ***rolne***, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika***, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego***. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	a) użytki, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący; ***w przypadkach należycie uzasadnionych względami środowiskowymi, związanymi z różnorodnością biologiczną oraz klimatycznymi państwa członkowskie mogą postanowić, że kwalifikujące się hektary obejmują również pewne obszary wykorzystywane do działalności rolniczej tylko co drugi rok;***

Or. en

Uzasadnienie

Na obszarach wrażliwych pod względem środowiskowym mozaika różnych siedlisk może być najkorzystniejsza do utrzymania, co może oznaczać, że nie w każdym roku prowadzenie działalności rolniczej będzie możliwe.

Poprawka 1801
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka	a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka

finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący; ***obszary zarządzane za pomocą systemów rolno-leśnych i systemów agrowoltaicznych uznaje się za kwalifikujące się na tej samej podstawie;***

Or. ro

Poprawka 1802
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. ***W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;***	a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego.

Or. fr

Poprawka 1803
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza ***pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego***. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;

Or. en

Poprawka 1804
Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter dominujący;	a) użytki rolne, na których prowadzona jest działalność rolnicza pod kontrolą rolnika, pod względem zarządzania, korzyści i ryzyka finansowego. W przypadku prowadzenia na tych obszarach także działalności pozarolniczej działalność rolnicza ma charakter ***gospodarczo*** dominujący;

Or. en

Poprawka 1805
Tomáš Kubín, Barbara Bonte

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) Uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników
	1. Państwa członkowskie mogą przewidzieć uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników.
	2. Państwa członkowskie mogą udzielać uzupełniającego wsparcia dochodów dla młodych rolników, którzy po raz pierwszy rozpoczynają działalność i którzy są uprawnieni do płatności w ramach podstawowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.
	3. Uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników przyznaje się na maksymalny okres pięciu lat, począwszy

od pierwszego roku, w którym złożono wniosek o płatność dla młodych rolników. Wsparcie to ma formę rocznej płatności niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar albo płatności ryczałtowej na młodego rolnika. Państwa członkowskie mogą zdecydować o przyznaniu wsparcia na podstawie niniejszego artykułu wyłącznie w odniesieniu do maksymalnej liczby hektarów na młodego rolnika.

4. W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych, takiej jak grupa rolników, organizacje producentów lub spółdzielnie, państwa członkowskie mogą stosować maksymalną liczbę hektarów, o której mowa w ust. 3, na poziomie członków tych osób prawnych lub grup:

a) którzy spełniają definicję i warunki dotyczące „młodego rolnika”;

b) w przypadku gdy prawo krajowe przewiduje dla indywidualnych członków prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status kierujących gospodarstwem, w szczególności w zakresie ich statusu gospodarczego, społecznego i podatkowego, pod warunkiem że przyczynili się oni do wzmocnienia struktur rolnych danych osób prawnych lub danych grup.

Or. en

Poprawka 1806
Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) Obliczając obszarowe wsparcie dochodów, nie uwzględnia się odsetka powierzchni pastwisk, upraw roślin paszowych lub innych źródeł pożywienia

	dla zwierząt przeznaczonych ostatecznie na sprzedaż – zarówno bezpośrednią, jak i przez pośredników – na potrzeby działalności związanej z walkami byków.

Or. en

Poprawka 1807
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) i g), lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w przypadku gdy działalności rolniczej nie prowadzi się ze względu na zobowiązania i obowiązki wynikające z interwencji unijnych lub krajowych albo innych programów ukierunkowanych na obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu w WPR, o których mowa w art. 4;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1808
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) i g), lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III	***skreśla się***

rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w przypadku gdy działalności rolniczej nie prowadzi się ze względu na zobowiązania i obowiązki wynikające z interwencji unijnych lub krajowych albo innych programów ukierunkowanych na obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu w WPR, o których mowa w art. 4;

Or. en

Uzasadnienie

Definicje zawarto w art. 2a wraz z definicjami przeniesionymi z rozporządzenia w sprawie PKR.

Poprawka 1809
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 ***ust. 1*** lit. a) i g), lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, ***w przypadku gdy działalności rolniczej nie prowadzi się ze względu na zobowiązania i obowiązki wynikające*** z interwencji unijnych lub krajowych albo innych programów ***ukierunkowanych na obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu w*** WPR***, o których mowa w art. 4***;	b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 lit. a) i g) ***[wsparcie dochodów, małe gospodarstwa] niniejszego rozporządzenia***, lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, ***objęte zobowiązaniami w dziedzinie zarządzania służącymi spełnieniu wymogów i obowiązków wynikających*** z interwencji unijnych lub krajowych albo innych programów***, które przyczyniają się do realizacji celów szczegółowych*** WPR ***związanych ze środowiskiem i klimatem***;

Or. en

Poprawka 1810
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) i g), lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w przypadku gdy działalności rolniczej nie prowadzi się ze względu na zobowiązania i obowiązki wynikające z interwencji unijnych ***lub*** krajowych albo innych programów ukierunkowanych na obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu w WPR, o których mowa w art. 4;	b) obszary, na które udziela się wsparcia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) i g), lub w ramach podstawowego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 2 rozporządzenia (UE) 2021/2115, w przypadku gdy działalności rolniczej nie prowadzi się ze względu na zobowiązania i obowiązki wynikające z interwencji unijnych**,** krajowych ***lub regionalnych*** albo innych programów ukierunkowanych na obszary priorytetowe dotyczące środowiska i klimatu w WPR, o których mowa w art. 4;

Or. en

Poprawka 1811
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o włączeniu do „kwalifikujących się hektarów" elementów krajobrazu nieobjętych zobowiązaniami i programami, o których mowa w lit. b), pod warunkiem że te elementy krajobrazu nie utrudniają znacząco prowadzenia działalności rolniczej i nie przeważają na działce rolnej.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1812
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o włączeniu do „kwalifikujących się hektarów" elementów krajobrazu nieobjętych zobowiązaniami i programami, o których mowa w lit. b), pod warunkiem że te elementy krajobrazu nie utrudniają znacząco prowadzenia działalności rolniczej i nie przeważają na działce rolnej.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Definicje zawarto w art. 2a wraz z definicjami przeniesionymi z rozporządzenia w sprawie PKR.

Poprawka 1813
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) państwa członkowskie ***mogą podjąć*** decyzję o włączeniu do „kwalifikujących się hektarów" elementów krajobrazu nieobjętych zobowiązaniami i programami, o których mowa w lit. b), ***pod warunkiem że te elementy krajobrazu nie utrudniają znacząco prowadzenia działalności rolniczej i nie przeważają na działce rolnej***.	c) państwa członkowskie ***podejmują*** decyzję o włączeniu do „kwalifikujących się hektarów" elementów krajobrazu nieobjętych zobowiązaniami i programami, o których mowa w lit. b), ***przyczyniających się do systemu rolnego lub będących jego integralną częścią***.

Or. en

Uzasadnienie

Elementy krajobrazu kwalifikują się od 2003 r., co ma zniechęcać do ich usuwania. Nie muszą to być grunty uprawne lub pastwiska, lecz elementy przyczyniające się do rozwoju systemu rolnego i stanowiące jego integralną część. Stabilizują one grunty, ograniczają erozję gleby, zwiększają infiltrację i retencję wody w krajobrazie, zapewniają cień zwierzętom gospodarskim, są siedliskami owadów zapylających i drapieżników żywiących się agrofagami. Uczynienie ich obowiązkowymi stanowi kontynuację status quo i gwarantuje, że rolnicy nie będą karani za zapewnianie różnorodności biologicznej i innych dóbr publicznych.

Poprawka 1814
Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera c – punkt 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1. Interwencje sektorowe WPR są nadal finansowane z wyodrębnionych, z góry określonych środków z budżetu europejskiego i nie mogą zależeć wyłącznie od wyborów dokonanych przez każde państwo członkowskie w ramach planów partnerstwa krajowego i regionalnego (plany PKR).

Or. el

Poprawka 1815
Stefan Köhler, Norbert Lins, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) występowanie pojedynczych drzew, żywopłotów, krzewów, zadrzewionych płatów, tradycyjnych sadów, płatów podmokłych, miedz lub tymczasowo niespasanych podobszarów nie wyklucza klasyfikacji gruntów jako trwałych użytków zielonych, jeżeli grunty te są

wykorzystywane, utrzymywane lub zarządzane głównie do celów rolnictwa ekstensywnego lub ochrony.

Or. en

Poprawka 1816
Pekka Toveri

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż 100 EUR i nie więcej niż 240 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 38.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego wyrażono zgodę na przeniesienie. Zmiana w stosunku do przeniesionego tekstu: kwotę „130 EUR” zastąpiono kwotą „100 EUR”;

Poprawka 1817
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–c), g), ja) i o)–r) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) i (a) [Budżet]

rozporządzenia w sprawie PKR. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. d)–f), h)–j), jb)–ob) i s) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami rozwoju obszarów wiejskich finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) i (b) [Budżet] rozporządzenia w sprawie PKR. Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 200 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym).

Państwa członkowskie przyznają płatność z tytułu uzupełniającego wsparcia dochodów w odniesieniu do kwalifikujących się gruntów rolnych położonych na obszarach górskich. Płatność uzupełniająca dla obszarów górskich jest co najmniej o 50 % wyższa niż średnie płatności krajowe dla obszarów innych niż górskie. Dodatkowe wsparcie rekompensuje trwałe utrudnienia naturalne, wyższe koszty produkcji, niższą wydajność i dodatkowe wymogi w zakresie zarządzania związane z gospodarką rolną na terenach górskich.

Or. en

Poprawka 1818
Jessika van Leeuwen, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–k), są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet].

Zgodnie z art. 10 ust. 2 interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. r) rozporządzenia (UE) 202X/XXX [rozporządzenie w sprawie WPR], są finansowane bezpośrednio z budżetu PKR na szczeblu Unii, a nie są finansowane z alokacji krajowych państw członkowskich.

Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 150 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 38.

Państwa członkowskie dopilnowują, aby wdrożenie praktyk ochronnych w ramach systemu odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o którym mowa w art. 3 rozporządzenia (UE) 202X/XXX [rozporządzenie w sprawie WPR], nie skutkowało kosztami poniesionymi lub dochodami utraconymi przez odbiorców, które byłyby nieproporcjonalne do poziomu degresywnego obszarowego wsparcia dochodów na hektar.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR: skreślono „i r)", dodano „Zgodnie z ... alokacji krajowych państw członkowskich", zmieniono „240 EUR" na „150 EUR", dodano „Państwa członkowskie zapewniają... wsparcia dochodów na hektar".

Poprawka 1819
Norbert Lins, Stefan Köhler, Herbert Dorfmann, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–c), g), ja) i o)–r)

niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet].

Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 200 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym).

Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. d)–f), h)–j), jb)–ob) i s) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami rozwoju obszarów wiejskich finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (b) [Budżet] rozporządzenia w sprawie PKR.

Każde państwo członkowskie powinno opracować takie interwencje na szczeblu regionalnym, o ile spełnione są wymogi konstytucyjne i instytucjonalne.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 35 ust, 3 rozporządzenia w sprawie PKR ze zmianami: interwencje, o których mowa w art. 35 ust. 1

lit. a)–k) i r) rozporządzenia w sprawie PKR, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi

z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet]. Planowana średnia

pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym,

wynosi nie mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 240 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku

bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym). Dodano poprawki językowe i ostatni akapit.

Poprawka 1820
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–c), g), ja) i o)–r) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet]. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. d)–f), h)–j), jb)–ob) i s) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami związanymi z rozwojem obszarów wiejskich finansowanymi z funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (b) [Budżet] rozporządzenia w sprawie PKR. Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie może wynosić mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 200 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym).

Or. es

Poprawka 1821
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–c), g), ja) i o)–r) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet]. ***Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. d)–f), h)–j), jb)–ob) i s) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami rozwoju***

obszarów wiejskich finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (b) [Budżet] rozporządzenia w sprawie PKR.

Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 200 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym).

Or. en

Poprawka 1822
Paulo do Nascimento Cabral, Sérgio Humberto, Ana Miguel Pedro, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. 8. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k) i r), są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z jednego Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet]. Jak określono w art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet], środki finansowe na interwencje sektorowe w sektorze owoców i warzyw są nadal wypłacane na szczeblu Unii i nie mogą być rozdzielane na alokacje krajowe. Średnie wsparcie na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w ust. 1, wynosi nie mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 240 EUR dla każdego państwa członkowskiego.

Or. pt

Poprawka 1823

Cristina Maestre, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–k) i o)–r) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet]. W przypadku interwencji sektorowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. r), finansowanie pozostaje na szczeblu UE.
	Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż 110 EUR i nie więcej niż 240 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym) (dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR).

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR. Nowy tekst: akapit pierwszy: „o)–r)”, ostatnie zdanie „W przypadku interwencji sektorowych...”, oraz akapit drugi: 110 EUR to minimalna średnia pomoc na hektar.

Poprawka 1824
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. 8. (Dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR)
	Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–k) i r) niniejszego rozporządzenia,

	są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet].
	Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie więcej niż 240 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym) (dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR).

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego wyrażono zgodę na przeniesienie. Zmiana w stosunku do przeniesionego tekstu: ust. 8 – skreślenie słów „mniej niż 130 EUR i nie”.

Poprawka 1825
Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 35 ust. 1 lit. a)–k) i r) rozporządzenia w sprawie PKR, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet].
	Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 240 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym).

Or. en

Poprawka 1826
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE
Ana Miranda Paz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–k) i r) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet]. Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie więcej niż 200 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym) (dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR).

Or. en

(Dawny art. 35 pkt 3 rozporządzenia w sprawie PKR); dolny próg skreślono, a górny zmieniono.)

Poprawka 1827
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–k) oraz r) wspomnianego rozporządzenia, są interwencjami z zakresu wsparcia dochodów finansowanymi z funduszu

zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet].

Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, nie może przekraczać 200 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b.

Or. fr

Uzasadnienie

(dawny art. 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie PKR)

Poprawka 1828
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. 8. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–k) i r) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet].
	Państwa członkowskie określają planowaną średnią pomoc na hektar zgodnie ze swoją strukturą rolną, kosztami produkcji i warunkami społeczno-gospodarczymi, bez obowiązkowych minimalnych lub maksymalnych progów na szczeblu Unii.

Or. en

Uzasadnienie

The amendments strengthen subsidiarity by allowing Member States to tailor income support to their agricultural structures and social-economic conditions. They ensure that CAP support continues to promote food security, competitiveness and the economic resilience of

farms while avoiding mandatory capping and degressivity that coud disproportionately affect productive agricultural holdings. The proposals also recognise the diversity of farming models across the Union, support generational renewal through flexible national measures and contribute to a simpler and more effective implementation of the CAP.

Poprawka 1829
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Państwa członkowskie określą w swoich planach PKR wysokość wsparcia na kwalifikujący się hektar, przy czym nie są związane jednolitym przedziałem ani obowiązkowym średnim limitem na hektar ustanowionymi na szczeblu unijnym. Podczas określania wysokości wsparcia opierają się na obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriach oraz uwzględniają zróżnicowanie kosztów produkcji, struktur produkcyjnych, uwarunkowań agronomicznych, terytorialnych i klimatycznych.

Or. es

Poprawka 1830
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet]. ***Jak określono w art. 10 ust. 2, interwencje w niektórych sektorach, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. r) rozporządzenia (UE)***

202X/XXX [rozporządzenie w sprawie WPR], są finansowane bezpośrednio z budżetu PKR na szczeblu UE, a środki na te interwencje nie pochodzą z alokacji krajowych.

Or. en

Uzasadnienie

Interwencje sektorowe powinny być finansowane bezpośrednio z funduszu PKR, a nie z alokacji krajowych w ramach PKR i WPR.

Przeniesiony i zmieniony akapit art. 35 ust. 3; usunięto odniesienie do lit. r), a akapit stanowi, że interwencje sektorowe są finansowane bezpośrednio z budżetu UE.

Poprawka 1831
Wouter Beke, Pascal Arimont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k) i r), są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet]. Jak określono w art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet], w przypadku interwencji sektorowych w sektorze owoców i warzyw finansowanie powinno pozostać na szczeblu UE i nie powinno być dzielone na alokacje krajowe.

Or. en

Poprawka 1832
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

7a. Planowana średnia pomoc na hektar na szczeblu krajowym w odniesieniu do obszarowego wsparcia dochodów oraz wsparcia w ramach systemu efektywności, o których to rodzajach wsparcia mowa w akapicie pierwszym, nie może wynosić mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 200 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny kwoty pomocy określono w art. 13b (nowym).

Or. fr

Poprawka 1833
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Wszelkie środki, które zostaną zmniejszone na podstawie ust. 3 i 4 niniejszego artykułu, powinny pozostać w odpowiednich regionach i powinny być w całości wykorzystane na działania rolno-środowiskowo-klimatyczne zgodnie z art. 10 niniejszego rozporządzenia.

Or. de

Poprawka 1834
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Interwencje, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)–k) niniejszego rozporządzenia, są interwencjami wsparcia dochodów finansowanymi z

Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) [Budżet].

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 35 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego wyrażono zgodę na przeniesienie. Zmiana w stosunku do przeniesionego tekstu: skreślenie „i r)”. Przepis ten odpowiada art. 6 ust. 8 akapit pierwszy rozporządzenia w sprawie WPR, jak określono w dokumencie roboczym zawierającym przeniesienia.

Poprawka 1835
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Oszczędności uzyskane w wyniku stosowania zasad degresywności i górnego limitu przewidzianych w ust. 3 i 4 są przekierowywane na działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu, o których mowa w art. 10.

Or. en

Poprawka 1836
Jérémy Decerle, Laurence Farreng, Stéphanie Yon-Courtin, Grégory Allione, Pascal Canfin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Rolnicy korzystający ze wsparcia przyznanego zgodnie z art. 12 niniejszego rozporządzenia otrzymają premię w ramach wsparcia dochodów określonego w niniejszym artykule.

Or. en

Uzasadnienie

Konieczne jest zachęcanie rolników do udziału w zarządzaniu ryzykiem w celu zapewnienia większej zbiorowej ochrony przed ryzykiem.

Poprawka 1837
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b. Państwa członkowskie zapewniają sprawiedliwy podział wsparcia w ramach WPR poprzez stosowanie obowiązkowego i degresywnego ograniczenia płatności w odniesieniu do wszystkich interwencji wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a)–k), przyznawanych rolnikom aktywnym zawodowo. Ograniczenie i degresywność mają zastosowanie na poziomie rolnika aktywnego zawodowo i muszą obejmować wszystkie gospodarstwa pozostające pod kontrolą tej samej osoby fizycznej lub prawnej.

Or. fr

Poprawka 1838
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b. Uznaje się, że rolnik ma w dyspozycji daną działką, chyba że inny rolnik zgłasza roszczenie do tej samej działki, właściciel gruntu poinformuje agencję płatniczą, że nie zezwala rolnikom na użytkowanie swoich gruntów, lub agencja płatnicza ma wątpliwości co do prawa rolnika do użytkowania tej działki.

Or. fr

Poprawka 1839
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b. Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, jest stopniowo dostosowywana w celu zapewnienia, aby wszystkie państwa członkowskie osiągnęły ten sam poziom planowanej średniej pomocy na hektar do roku składania wniosków 2030.

Or. en

Poprawka 1840
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b. Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż 150 EUR i nie więcej niż 200 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym).

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 35 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia w sprawie PKR, co do którego wyrażono zgodę na przeniesienie. Zmiana w stosunku do przeniesionego tekstu: kwotę „130 EUR” zastąpiono kwotą „150 EUR”; kwotę „240 EUR” zastąpiono kwotą „200 EUR”. Przepis ten odpowiada art. 6 ust. 8 akapit drugi rozporządzenia w sprawie WPR, jak określono w dokumencie roboczym zawierającym przeniesienia.

Poprawka 1841
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b. Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym to wsparciu mowa w akapicie pierwszym, wynosi nie mniej niż [220] EUR i nie więcej niż [240] EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 38.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zapobiec zakłóceniom na rynku wewnętrznym, należy w jak największym stopniu ograniczyć różnice w degresywnym obszarowym wsparciu dochodów między państwami członkowskimi. Różnica nie powinna przekraczać 20 EUR na hektar.

Poprawka 1842
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE
Martin Häusling, Ana Miranda Paz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b. Nie powinno być minimalnego wkładu krajowego w kwalifikowalne

wydatki publiczne w ramach interwencji, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. l) (LEADER).

Or. en

Uzasadnienie

LEADER nie jest wsparciem dochodów, ale powinien nadal korzystać z finansowania UE na poziomie 100 %.

Poprawka 1843
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE
Pär Holmgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7c. Państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie kwoty wynikające z zastosowania degresywności i ograniczeń zgodnie z niniejszym artykułem zostały wyodrębnione i w całości przekazane na interwencje wspierające działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu oraz inwestycje przyczyniające się do realizacji celów w zakresie ochrony środowiska, klimatu i dobrostanu zwierząt, zgodnie z art. 10, 10a i 13 niniejszego rozporządzenia. Kwoty te pozostają w gestii właściwej regionalnej instytucji zarządzającej państwa członkowskiego, w którym zostały wygenerowane, i mogą być oferowane rolnikom w tym samym regionie, w którym kwota została odliczona.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z nowym kierunkiem WPR, polegającym na odejściu od regulacji na rzecz zachęt do podejmowania działań na rzecz klimatu, środowiska i dobrostanu zwierząt, poprawka ta przyczynia się do zapewnienia finansowania takich zachęt.

Poprawka 1844
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7c. Państwa członkowskie dopilnowują, aby wdrożenie praktyk ochronnych w ramach systemu odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, o którym mowa w art. 3 rozporządzenia (UE) 202X/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR], nie skutkowało kosztami poniesionymi lub dochodami utraconymi przez odbiorców przekraczającymi połowę poziomu ustalonego dla degresywnego obszarowego wsparcia dochodów na hektar.

Or. en

Uzasadnienie

Co do zasady koszty wdrażania praktyk ochronnych w ramach zarządzania gospodarstwem rolnym nie powinny prowadzić do poniesienia kosztów lub utraty dochodów przekraczających połowę poziomu ustalonego dla degresywnego obszarowego wsparcia dochodów na hektar.

Poprawka 1845
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 7 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7d. Państwa członkowskie wypłacają roczną dopłatę uzupełniającą w wysokości do 5 000 EUR za każde wysokiej jakości miejsce pracy w ekwiwalentach pełnego czasu pracy zapewniane w gospodarstwie z poszanowaniem warunkowości społecznej i krajowego prawa pracy.

Praca najemna jest weryfikowana na podstawie umowy o pracę, listy płac i rejestrów ubezpieczeń społecznych. Do finansowanie tej dopłaty uzupełniającej państwa członkowskie mogą wykorzystać kwoty wynikające z zastosowania degresywności i górnego limitu.

Or. en

Poprawka 1846
Arash Saeidi, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Wsparcie dochodów związane z produkcją
	1. Państwa członkowskie zapewniają rolnikom wsparcie dochodów związane z produkcją w odniesieniu do określonych sektorów rolnych i produktów, w stosownych przypadkach zdefiniowanych w załączniku I do rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, lub na określone typy rolnicze, które znajdują się w trudnej sytuacji oraz mają szczególne znaczenie ze względów gospodarczych, społecznych lub środowiskowych.
	Wsparcie dochodów związane z produkcją ma formę rocznej płatności na kwalifikujący się hektar lub na zwierzę bądź ekwiwalent zwierzęcia, zdefiniowane zgodnie z załącznikiem II, albo formę rocznych płatności ryczałtowych.
	Kwota wsparcia dochodów związanego z produkcją musi być degresywna i ograniczona na podstawie kwalifikującej się powierzchni lub liczby zwierząt.
	Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie dochodów w formie płatności na hektar wyłącznie na obszarach, które

określiły zgodnie z art. 6 ust. 7 jako kwalifikujące się hektary.

Wsparcie przyznawane w formie płatności na hektar może obejmować wsparcie dla traw i innych roślin pastewnych. Wsparcia nie udziela się sektorowi tytoniu i sektorowi wina.

Wsparcie przyznawane w formie płatności na zwierzę ogranicza się do sektorów wołowiny i cielęciny, mleka i przetworów mlecznych, mięsa baraniego i koziego, produktów pszczelich i jedwabników.

W przypadku gdy państwo członkowskie przyznaje wsparcie dochodu w odniesieniu do roślin wysokobiałkowych, ma obowiązek przeznaczyć co najmniej 60 % tej puli na rośliny uprawiane do bezpośredniego spożycia przez ludzi. Państwa członkowskie zapewniają przejrzystość cen producentów poprzez obowiązkowe cotygodniowe przekazywanie danych do Europejskiego Centrum Obserwacji Rynku, aby zapobiec nieuprawnionemu przejmowaniu tego wsparcia przez nabywców na rynku niższego szczebla.

2. Wsparcie, o którym mowa w ust. 1, zaspokaja, na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, dodatkowe potrzeby w zakresie dochodów.

3. Planując wsparcie, o którym mowa w ust. 1, państwa członkowskie minimalizują potencjalny wpływ swoich decyzji dotyczących wsparcia na rynek wewnętrzny.

4. W przypadku wsparcia dla sektorów produkcji zwierzęcej udzielonego w formie płatności na zwierzę państwa członkowskie uwzględniają wpływ na środowisko, w tym przez określenie maksymalnej gęstości obsady obliczonej na poziomie gospodarstwa. Do celów tego obliczenia maksymalną gęstość obsady należy ustalić na podstawie wszystkich dużych jednostek przeliczeniowych bydła (DJP) obecnego w gospodarstwie,

niezależnie od gatunków, których to dotyczy, ani od ich kwalifikowalności do wsparcia dochodu powiązanego.

5. Alokacja finansowa na interwencje z zakresu wsparcia dochodów związanych z produkcją, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. b) niniejszego rozporządzenia, ograniczona jest maksymalnie do 25 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie PKR w odniesieniu do interwencji z zakresu wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1 lit. a), c), f) i g). Tę wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o 5 punktów, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 25 % jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw roślin wysokobiałkowych, pomoc rolnikom łączącym produkcję roślinną i zwierzęcą lub na wsparcie użytków rolnych zagrożonych zaprzestaniem produkcji rolnej, w szczególności we wschodnich regionach przygranicznych, zgodnie z definicjami określonymi w planach. Do celów niniejszego artykułu wschodnie regiony przygraniczne oznaczają unijne regiony NUTS2 mające granice lądowe lub morskie z Federacją Rosyjską, Białorusią lub Ukrainą, nieobejmujące całego terytorium danego państwa członkowskiego.

6. Pula środków finansowych przeznaczona na środki rolnośrodowiskowoklimatyczne, o których mowa w ust. 1 lit. f), wynosi co najmniej 35 % puli środków finansowych przeznaczonej na interwencje w ramach WPR, o których mowa w art. 10 ust. 2 lit. a) ppkt (ii).

7. W przypadku wsparcia dla sektorów produkcji zwierzęcej udzielonego w formie płatności na zwierzę państwa członkowskie uwzględniają wpływ na środowisko, zdrowie zwierząt i dobrostan zwierząt, w szczególności przez określenie maksymalnego kryterium gęstości obsady

zwierząt oraz zapewnienie, aby wsparcie to nie prowadziło do intensyfikacji produkcji.

Or. fr

Uzasadnienie

Dawny art. 11 rozporządzenia w sprawie WPR.

Odnośnie do ust. 5: dawny art. 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie PKR.

Poprawka 1847
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Artykuł 6a (nowy) (dawny art. 11 rozporządzenia w sprawie WPR) Wsparcie dochodów związane z produkcją
	1. Państwa członkowskie zapewniają rolnikom wsparcie dochodów związane z produkcją w odniesieniu do określonych sektorów rolnych i produktów, w stosownych przypadkach zdefiniowanych zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, lub na określone typy rolnicze w tych sektorach, które znajdują się w trudnej sytuacji oraz mają szczególne znaczenie ze względów gospodarczych, społecznych lub środowiskowych, takich jak świadczenie usług ekosystemowych. W szczególności interwencje te są realizowane w celu zagwarantowania utrzymania zdolności produkcyjnych w strategicznych sektorach rolnictwa, takich jak sektory produkcji zwierzęcej, oraz w celu zachowania równowagi terytorialnej produkcji rolnej w Unii.

Państwa członkowskie nie są zobowiązane do wykazywania napotykanych trudności w odniesieniu do roślin strączkowych.

Wsparcie dochodów związane z produkcją ma formę rocznej płatności na kwalifikujący się hektar lub na zwierzę bądź ekwiwalent zwierzęcia, zdefiniowane zgodnie z załącznikiem II.

Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie dochodów w formie płatności na hektar wyłącznie na obszarach, które określiły zgodnie z art. 6 ust. 7 jako kwalifikujące się hektary. Wsparcie przyznawane jako płatność na hektar może obejmować wsparcie na trawy i inne zielne rośliny pastewne, w przypadku gdy produkcja jest przeznaczona na paszę i podlega wymogom dotyczącym minimalnej gęstości obsady określonym przez państwa członkowskie. Wsparcia nie udziela się sektorowi tytoniu i sektorowi wina.

Wsparcie przyznawane w formie płatności na zwierzę ogranicza się do sektorów wołowiny i cielęciny, mleka i przetworów mlecznych, mięsa baraniego i koziego, produktów pszczelich i jedwabników.

2. Wsparcie, o którym mowa w ust. 1, zaspokaja, na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, dodatkowe potrzeby w zakresie dochodów, w szczególności gdy koszty produkcji na niektórych obszarach są wyższe niż oczekiwana cena na rynku UE.

3. Planując wsparcie, o którym mowa w ust. 1, państwa członkowskie minimalizują potencjalny wpływ swoich decyzji dotyczących wsparcia na rynek wewnętrzny. Na przykład państwa członkowskie mogą dostosować kwotę wsparcia dochodów związanego z produkcją, jeżeli rzeczywista cena otrzymywana przez rolników jest lepsza niż oczekiwano, przez co osiąga cel dotyczący zaspokojenia dodatkowych potrzeb w zakresie dochodów.

3a. Państwa członkowskie wykazują w swoich planach KRWPR, że interwencje wsparcia dochodów związanego z produkcją są zgodne z art. 6.5 Porozumienia WTO w sprawie rolnictwa (kategoria niebieska), w przeciwnym razie Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu ustanowienia pułapów krajowych obliczonych na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów w przypadku ryzyka przekroczenia pułapu łącznego zagregowanego wskaźnika wsparcia (AMS) dla UE.

4. W przypadku wsparcia dla sektorów produkcji zwierzęcej udzielonego w formie płatności na zwierzę państwa członkowskie uwzględniają wpływ na środowisko, w tym przez określenie kryteriów maksymalnej gęstości obsady w strefach narażonych na zanieczyszczenia azotanami.

4a. Alokacja finansowa na interwencje wsparcia dochodów związanego z produkcją, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. b) niniejszego rozporządzenia, ograniczona jest maksymalnie do 30 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie PKR w odniesieniu do interwencji wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1 lit. a), b), c), f) i g). Tę wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o 5 punktów procentowych, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 30 % jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw roślin wysokobiałkowych, pomoc rolnikom łączącym produkcję roślinną i zwierzęcą lub na wsparcie użytków rolnych zagrożonych zaprzestaniem produkcji rolnej, w szczególności we wschodnich regionach przygranicznych, zgodnie z definicjami określonymi w planach. Do celów niniejszego artykułu wschodnie regiony przygraniczne oznaczają unijne regiony NUTS2 mające granice lądowe lub morskie z Federacją Rosyjską, Białorusią lub Ukrainą,

nieobejmujące całego terytorium danego państwa członkowskiego. (Dawny art. 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie PKR)

Or. en

Uzasadnienie

Coupled income support is an efficient income support tool that allows to target and give incentive to farmers to increase or maintain the production of products of importance for food security and/or for the provision of environmental services through a jointure between public and private goods. Most of coupled income interventions could fit into the definition of the WTO Blue Box set out in the Article 6.5 of the WTO Agreement on Agriculture and so far not be subject to the commitment to reduce domestic support. For other coupled income interventions, the Bound Total Aggregate Measure Support (AMS) for the EU is a high enough ceiling to allow for some trade-distorting interventions.

Poprawka 1848
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Artykuł 6a (nowy) – Wykazanie beneficjentów rzeczywistych w przypadku wysokich kwot wsparcia
	1. Jeżeli łączna kwota wsparcia przyznanego beneficjentowi w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1, przekroczy w danym roku kalendarzowym 300 000 EUR, beneficjent musi wykazać przed właściwym organem, że
	a) wszyscy jego beneficjenci rzeczywiści w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 28 rozporządzenia (UE) 2024/1624 są osobami fizycznymi posiadającymi obywatelstwo jednego z państw członkowskich, oraz że
	b) nie podlega kontroli państwa trzeciego, rządu państwa trzeciego, podmiotu z państwa trzeciego ani podmiotu

prawnego mającego siedzibę w państwie trzecim. „Kontrola" oznacza zdolność do wywierania decydującego wpływu na beneficjenta, bezpośrednio lub pośrednio, za pośrednictwem co najmniej jednego pośredniego podmiotu prawnego.

1a. Jeżeli beneficjentów rzeczywistych beneficjenta można ustalić wyłącznie na podstawie członków kadry kierowniczej zgodnie z art. 63 ust. 1a rozporządzenia (UE) 2024/1624, ponieważ żadna osoba fizyczna nie posiada prawa własności ani nie sprawuje kontroli w rozumieniu tego rozporządzenia, to do celów wykazania, o którym mowa w ust. 1, zastosowanie ma wyłącznie warunek określony w ust. 1 lit. b). W takim przypadku beneficjent dodatkowo wykazuje, jakie osoby fizyczne lub prawne, rządy lub inne podmioty bezpośrednio lub pośrednio posiadają kapitał i prawa głosu w całym łańcuchu własności.

2. W przypadku beneficjentów, którzy są osobami fizycznymi i zostali zidentyfikowani w ramach zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, wymóg wykazania, o którym mowa w ust. 1, uznaje się za spełniony, jeżeli posiadają oni obywatelstwo jednego z państw członkowskich. W odniesieniu do beneficjentów, którym przyznano roczne wsparcie nieprzekraczające 300 000 EUR, niniejszy artykuł nie nakłada żadnych obowiązków w zakresie wykazania ani zgłaszania.

3. W celu obliczenia progu, o którym mowa w ust. 1, sumuje się kwoty wsparcia przyznane następującym przedsiębiorstwom:

a) beneficjentowi oraz wszystkim przedsiębiorstwom z nim powiązanym w rozumieniu art. 3 ust. 3 załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE;

b) wszystkim przedsiębiorstwom, które bezpośrednio lub pośrednio mają tych

samych beneficjentów rzeczywistych co beneficjent.

4. Jeżeli wymóg wykazania, o którym mowa w ust. 1 i 1a, nie zostanie spełniony, nie przyznaje się wsparcia w odniesieniu do kwoty przekraczającej 300 000 EUR. Nienależnie wypłacone kwoty podlegają odzyskaniu.

5. Beneficjentom, w przypadku których stwierdzono, że sztucznie stworzyli warunki umożliwiające obejście niniejszego artykułu, w szczególności poprzez podział gospodarstwa lub przedsiębiorstwa na kilka podmiotów prawnych bez istotnego uzasadnienia ekonomicznego, nie przyznaje się wsparcia; wypłacone kwoty podlegają odzyskaniu.

6. Właściwe organy weryfikują informacje, o których mowa w ust. 1, na podstawie rejestrów beneficjentów rzeczywistych utworzonych zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/849 i rozporządzeniem (UE) 2024/1624. Od beneficjenta można wymagać jedynie oświadczenia własnego oraz tych dokumentów, które nie są jeszcze dostępne w tych rejestrach. Organ odpowiedzialny za zarządzanie danymi w ramach WPR, zgodnie z art. 21, zapewnia niezbędną w tym celu wymianę danych.

Or. de

Uzasadnienie

The amendment ensures, through two cumulative conditions, that substantial CAP payments are granted only to recipients who are genuinely rooted in the Union. The reference to beneficial owners under the EU anti-money laundering framework (point (a)) enables authorities to look through complex holding and subsidiary structures with identifiable natural persons as owners. The criterion of third-country control (point (b)), modelled on the well-established Article 9 of Regulation (EU) 2021/697 establishing the European Defence Fund, further captures widely held structures without controlling natural persons—such as foreign pension funds, sovereign wealth funds, investment vehicles, or listed companies—in which the beneficial owners under anti-money laundering rules could only be identified through the fallback criterion of senior managing officials, thereby allowing the nationality

requirement to be circumvented by appointing managers who are Union citizens (paragraph 1a).

The threshold of EUR 300,000 and the presumption of compliance for natural persons identified through the Integrated Administration and Control System (IACS) ensure that no additional administrative burden arises for the Union's family farms; fewer than one percent of beneficiaries are affected. The aggregation of linked undertakings and the anti-circumvention clause, modelled on Article 62 of Regulation (EU) 2021/2116, prevent the artificial splitting of holdings into smaller units. Verification is carried out through the existing transparency registers, thereby preserving the "once-only" principle for data collection. Since the provision does not deprive anyone of property rights but merely establishes a condition for receiving voluntary public support, it is proportionate and compatible with Union law.

Poprawka 1849
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności
	1. Państwa członkowskie zapewniają uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów stabilności („redystrybucyjne wsparcie dochodów") na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.
	2. Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.
	3. Państwa członkowskie przeznaczają na redystrybucyjne wsparcie dochodów nie mniej niż 10 % i nie więcej niż 15 %

swojego budżetu na płatności bezpośrednie.

4. Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów.

5. Alokacja finansowa na interwencje wsparcia dochodów związanego z produkcją, o których mowa w ust. 1 lit. b), ograniczona jest maksymalnie do 20 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie PKR w odniesieniu do interwencji wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1. Tę wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o 5 punktów procentowych, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 20 % jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw roślin wysokobiałkowych, pomoc rolnikom łączącym produkcję roślinną i zwierzęcą lub na wsparcie użytków rolnych zagrożonych zaprzestaniem produkcji rolnej, w szczególności we wschodnich regionach przygranicznych, zgodnie z definicjami określonymi w planach. Do celów niniejszego artykułu wschodnie regiony przygraniczne oznaczają unijne regiony NUTS2 mające granice lądowe lub morskie z Federacją Rosyjską, Białorusią lub Ukrainą, nieobejmujące całego terytorium danego państwa członkowskiego.

6. Minimalny wkład krajowy w łączne kwalifikowalne wydatki publiczne w ramach interwencji związanych z unijnym programem dla szkół, o którym mowa w tytule I część II rozdział IIa rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, wynosi 30 % łącznych kwalifikowalnych wydatków publicznych w ramach każdej interwencji. Oprócz unijnej pomocy finansowej i krajowego wkładu w koszty interwencji, o których mowa w akapicie

pierwszym, państwa członkowskie mogą przyznać dodatkowe finansowanie krajowe. Kwota unijnej pomocy finansowej określona w planie PKR w odniesieniu do interwencji mających na celu podnoszenie świadomości, o których mowa w art. 29 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, nie przekracza 15 % łącznej kwoty unijnej pomocy finansowej i wkładu krajowego określonego w planie PKR w odniesieniu do interwencji związanych z unijnym programem dla szkół, o których mowa w akapicie pierwszym.

Or. en

Uzasadnienie

(former NRP Art. 35(5))(former CAP Art. 11)

The proposed amendment reintroduces the complementary redistributive income support for sustainability as a mandatory and clearly defined instrument of the CAP direct payments framework.

Redistributive income support is an important tool for improving the targeting of direct payments and for ensuring a fairer distribution of support between different types of agricultural holdings.

The amendment also establishes a clear financial range by requiring Member States to allocate at least 10 % and no more than 15 % of their national ceiling for direct payments to this intervention. The minimum allocation ensures that the redistributive payment remains a meaningful and effective instrument rather than a purely formal measure. At the same time, the maximum allocation prevents an excessive transfer of resources away from other direct payment interventions, in particular basic income support, and therefore preserves the overall stability and predictability of income support for all farmers.

By setting this balanced range, the amendment strengthens fairness and solidarity within the CAP while respecting the diversity of agricultural structures across Member States.

Poprawka 1850
Stefan Köhler, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 6a

Wsparcie dochodów związane z produkcją

1. Państwa członkowskie zapewniają rolnikom wsparcie dochodów związane z produkcją w odniesieniu do określonych sektorów rolnych i produktów, w stosownych przypadkach zdefiniowanych zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, lub na określone typy rolnicze w tych sektorach, które znajdują się w trudnej sytuacji oraz mają szczególne znaczenie ze względów gospodarczych, społecznych lub środowiskowych.

Wsparcie dochodów związane z produkcją ma formę rocznej płatności na kwalifikujący się hektar lub na zwierzę bądź ekwiwalent zwierzęcia, zdefiniowane zgodnie z załącznikiem II.

Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie dochodów w formie płatności na hektar wyłącznie na obszarach, które określiły zgodnie z art. 6 ust. 7 jako kwalifikujące się hektary.

Wsparcie przyznawane w formie płatności na hektar może obejmować wsparcie na zagajniki o krótkiej rotacji i trawy oraz inne zielne rośliny pastewne. Wsparcia nie udziela się sektorowi tytoniu i sektorowi wina.

Wsparcie przyznawane w formie płatności na zwierzę ogranicza się do sektorów wołowiny i cielęciny, mleka i przetworów mlecznych, mięsa baraniego i koziego, produktów pszczelich i jedwabników.

2. Wsparcie, o którym mowa w ust. 1, zaspokaja, na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, dodatkowe potrzeby w zakresie dochodów.

3. Planując wsparcie, o którym mowa w ust. 1, państwa członkowskie minimalizują potencjalny wpływ swoich decyzji dotyczących wsparcia na rynek wewnętrzny.

4. W przypadku wsparcia dla sektorów produkcji zwierzęcej udzielonego w formie płatności na zwierzę państwa członkowskie uwzględniają wpływ na środowisko, w tym przez określenie kryteriów maksymalnej gęstości obsady w strefach narażonych na zanieczyszczenia azotanami.

4a. Alokacja finansowa na interwencje wsparcia dochodów związanego z produkcją, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. b) niniejszego rozporządzenia, ograniczona jest maksymalnie do 10 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie PKR w odniesieniu do interwencji wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1 lit. a), c), f) i g). Tę wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o dwa punkty procentowe, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 10 % jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw roślin wysokobiałkowych, pomoc rolnikom łączącym produkcję roślinną i zwierzęcą lub na wsparcie użytków rolnych zagrożonych zaprzestaniem produkcji rolnej, w szczególności we wschodnich regionach przygranicznych, zgodnie z definicjami określonymi w planach. Do celów niniejszego artykułu wschodnie regiony przygraniczne oznaczają unijne regiony NUTS2 mające granice lądowe lub morskie z Federacją Rosyjską, Białorusią lub Ukrainą, nieobejmujące całego terytorium danego państwa członkowskiego.

Or. en

Uzasadnienie

Dawny art. 11 rozporządzenia w sprawie WPR, tekst zaproponowany przez Komisję; (4a) dodanie dawnego art. 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie PKR, wprowadzone zmiany: „maksymalnie do 10% wkładu Unii” oraz „wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o dwa punkty procentowe, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 10 %”.

Poprawka 1851
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników
	1. Państwa członkowskie udzielają uzupełniającego wsparcia dochodów dla młodych rolników w wysokości co najmniej 10 % budżetu na płatności bezpośrednie i zgodnie z kryteriami określonymi w art. 1b ust. 5.
	2. Państwa członkowskie udzielają uzupełniającego wsparcia dochodów dla młodych rolników, którzy po raz pierwszy założyli nowe gospodarstwo i którzy są uprawnieni do płatności w ramach degresywnego obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.
	3. Uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników przyznaje się maksymalnie na siedem lat, począwszy od pierwszego roku, w którym złożono wniosek o płatność dla młodych rolników, z zastrzeżeniem warunków, które zostaną określone w ramach prawnych WPR mających zastosowanie do okresu po 2034 r., jeżeli okres siedmiu lat wykracza poza 2034 r.
	Państwa członkowskie zapewniają, aby nie powstały żadne oczekiwania prawne beneficjentów w odniesieniu do okresu po 2034 r.
	Wsparcie to ma formę rocznej płatności niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar albo płatności ryczałtowej na młodego rolnika.
	Państwa członkowskie mogą zdecydować o przyznaniu wsparcia na podstawie

niniejszego artykułu wyłącznie w odniesieniu do maksymalnej liczby hektarów na młodego rolnika.

4. W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych, takiej jak grupa rolników, organizacje producentów lub spółdzielnie, państwa członkowskie mogą stosować maksymalną liczbę hektarów, o której mowa w ust. 3, na poziomie członków tych osób prawnych lub grup:

a) którzy spełniają definicję i warunki dotyczące „młodego rolnika" określone przez państwo członkowskie zgodnie z kryteriami określonymi w art. 1b ust. 5;

b) w przypadku gdy prawo krajowe przewiduje dla indywidualnych członków prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status kierujących gospodarstwem, w szczególności w zakresie ich statusu gospodarczego, społecznego i podatkowego, pod warunkiem że przyczynili się oni do wzmocnienia struktur rolnych danych osób prawnych lub danych grup.

5. Państwa członkowskie zapewniają, aby uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników nie było objęte podatkami ani opłatami.

6. Uzupełniające wsparcie dochodów jest co roku indeksowane zgodnie ze średnią europejską stopą inflacji.

Or. ro

Uzasadnienie

Art. 1b (nowy) stanowi dawny art. 4 pkt 22 rozporządzenia w sprawie PKR.

Poprawka 1852
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodu do celów zrównoważoności
	1. Państwa członkowskie mogą wprowadzić uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodu do celów zrównoważoności („redystrybucyjne wsparcie dochodów") na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.
	Państwa członkowskie wprowadzające to redystrybucyjne wsparcie dochodu są uprawnione do odstąpienia od przepisów art. 6 ust. 3 i art. 6 ust. 4. Jeżeli kwota interwencji przewidzianej w art. 6a stanowi co najmniej 15 % kwot określonych w art. 6, odstępstwo zostaje przyznane.
	2. To redystrybucyjne wsparcie dochodów przybiera formę płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.
	3. Państwa członkowskie ustalają na poziomie krajowym lub regionalnym, który to poziom mogą stanowić grupy terytoriów określone w art. 6 ust. 2, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu których jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów.
	4. W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych państwa członkowskie mogą stosować maksymalną liczbę hektarów, o której mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, na poziomie członków tych osób prawnych lub grup, w przypadku gdy prawo krajowe przewiduje dla indywidualnych członków

prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status kierujących gospodarstwem, w szczególności w zakresie ich statusu gospodarczego, społecznego i podatkowego, pod warunkiem że przyczynili się oni do umocnienia struktur rolnych tych osób prawnych lub tych grup.

W przypadku rolników należących do grupy stowarzyszonych podmiotów prawnych, zgodnie z warunkami określonymi przez państwa członkowskie, państwa członkowskie mogą stosować maksymalną liczbę hektarów, o której mowa w ust. 3, na poziomie tej grupy na warunkach przez nie określonych.

Or. fr

Poprawka 1853
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Article6a
	Systemy poprawy wyników gospodarczych i środowiskowych rolnictwa
	1. Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dla działań określonych w art. 5 ust. 1 lit. ba (NOWY), mających na celu jednoczesną poprawę wyników gospodarczych i środowiskowych rolnictwa (zwanych dalej „systemami efektywności"), na warunkach określonych w niniejszym ustępie.
	2. W ramach tej interwencji państwa członkowskie wspierają aktywnych rolników lub grupy aktywnych rolników, którzy dobrowolnie zobowiążą się do stosowania praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu, środowiska,

dobrostanu zwierząt i zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, dążąc jednocześnie do zwiększenia produkcji rolnej.

3. Państwa członkowskie sporządzają wykaz działań rolniczych służących osiągnięciu celów, o których mowa w ust. 2.

4. W ramach niniejszego artykułu państwa członkowskie dokonują płatności wyłącznie za zobowiązania, które:

a) zmierzają do trwałego zwiększenia produkcji rolnej;

b) wykraczają poza odpowiednie ustawowe wymogi w zakresie zarządzania oraz odpowiednie praktyki zarządzania gospodarstwem;

c) wykraczają poza odpowiednie minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin oraz dobrostanu zwierząt, jak również inne odpowiednie obowiązkowe wymogi ustanowione przez prawo krajowe i unijne;

d) wykraczają poza warunki utrzymania obszaru rolnego zgodnie z art. 4 ust. 2 lit. b);

e) różnią się od zobowiązań, za które przyznawane są płatności na podstawie [art. 5 ust. 5 ba) oraz art. 5 rozporządzenia WPR (NOWY)].

f) zmierzają do wdrażania technologii i praktyk ograniczających emisje metanu z fermentacji jelitowej oraz z gospodarki odchodami zwierzęcymi, w tym eksploatację instalacji do produkcji biogazu rolniczego wykorzystujących odchody zwierzęce pochodzące z gospodarstwa.

5. Wsparcie na rzecz systemów poprawy wyników gospodarczych i środowiskowych rolnictwa przyjmuje formę rocznej płatności za wszystkie kwalifikujące się hektary objęte zobowiązaniami. Może

również przyjąć formę rocznej płatności na jednostkę przeliczeniową inwentarza.

Or. pl

Poprawka 1854
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Jessika van Leeuwen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	6a Programy na rzecz efektywności
	1. Państwa członkowskie mogą udzielać wsparcia na środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. ba) (nowy), mające na celu jednoczesną poprawę efektywności gospodarczej i środowiskowej rolnictwa, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule.
	2. W ramach tego środka państwa członkowskie mogą wspierać rolników aktywnych zawodowo lub grupy rolników aktywnych zawodowo, którzy dobrowolnie zobowiązują się do stosowania praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu, środowiska, dobrostanu zwierząt i zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, mając jednocześnie na celu zwiększenie produkcji rolnej.
	3. Państwa członkowskie sporządzają wykaz środków rolniczych służących osiągnięciu celów, o których mowa w ust. 2.
	4. Do celów niniejszego artykułu państwa członkowskie dokonują płatności wyłącznie z tytułu zobowiązań, które: a) mają na celu zrównoważony wzrost produkcji rolnej; b) wykraczają poza odnośne wymogi podstawowe w zakresie zarządzania oraz odpowiednie praktyki gospodarki rolnej; c) wykraczają poza

odnośne minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, a także inne stosowne wymogi obowiązkowe określone w prawie krajowym i unijnym; d) wykraczają poza warunki ustanowione w zakresie utrzymywania użytków rolnych zgodnie z art. 4 ust. 2 lit. b); e) różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie [art. 35 ust. 5a i art. 5 nowego rozporządzenia w sprawie WPR].

5. Wsparcie dla programów mających na celu poprawę efektywności gospodarczej i środowiskowej rolnictwa ma formę płatności rocznej do wszystkich kwalifikujących się hektarów objętych zobowiązaniami. Może ono również mieć formę płatności rocznej na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza.

Or. en

Uzasadnienie

Aby wspierać transformację ekologiczną sektora pierwotnego przy jednoczesnym zapewnieniu jego konkurencyjności, ustanawia się płatność środowiskową w celu połączenia poprawy efektywności środowiskowej z utrzymaniem oraz zwiększeniem poziomu produkcji i poziomu gospodarczego przedsiębiorstw rolnych.

Poprawka 1855
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów
	Państwa członkowskie zapewniają uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów („redystrybucyjne wsparcie dochodów") na warunkach określonych w

niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

(i) Państwa członkowskie rezerwują 20 % kwoty przydzielonej na interwencje w ramach WPR określone w art. 5 lit. a) niniejszego rozporządzenia, aby zapewnić obowiązkowe redystrybucyjne wsparcie dochodów z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach PKR. Wsparcie to jest finansowane z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet].

(ii) Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.

(iii) Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów. Płatność redystrybucyjna przyznawana jest od pierwszego kwalifikującego się hektara.

(iv) Płatność redystrybucyjna od pierwszego hektara może być połączona z innymi systemami wsparcia dochodów przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Uzasadnienie

Płatności redystrybucyjne lub „płatność z góry" są skutecznym narzędziem w obecnej reformie służącym wspieraniu rolników w mniejszych gospodarstwach; opcja ta powinna być dostępna w ramach nowej reformy.

Poprawka 1856
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Płatność redystrybucyjna
	1. Państwa członkowskie przewidują obowiązkowe redystrybucyjne wsparcie dochodów w wysokości 20 %, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach PKR. Wsparcie to jest finansowane z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet].
	2. Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.
	W przypadku gospodarstwa spółdzielczego, jako zarejestrowanej prawnie spółdzielni, porównywalnego podmiotu prawnego lub stowarzyszenia osób fizycznych lub prawnych, redystrybucyjne wsparcie dochodów jest udzielane gospodarstwu spółdzielczemu na rzecz jego indywidualnych członków, pod warunkiem że członkowie ci uczestniczą w gospodarstwie na równych prawach.
	3. Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane

redystrybucyjne wsparcie dochodów. Płatność redystrybucyjna przyznawana jest od pierwszego kwalifikującego się hektara.

4. Płatność redystrybucyjna od pierwszego hektara może być połączona z innymi systemami wsparcia dochodów przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Poprawka 1857
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Artykuł 6a Płatność redystrybucyjna
	1. Państwa członkowskie przewidują obowiązkowe redystrybucyjne wsparcie dochodu w wysokości 15 %, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach PKR. Wsparcie to jest finansowane z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) i (a) [Budżet] rozporządzenia w sprawie PKR.
	2. Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6. W przypadku gospodarstw rolnych położonych na obszarach górskich płatność redystrybucyjna przyznawana na pierwsze kwalifikujące się hektary może

zostać zwiększona maksymalnie o 100 % w porównaniu ze standardową płatnością redystrybucyjną.

3. Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów. Płatność redystrybucyjna przyznawana jest od pierwszego kwalifikującego się hektara.

4. Płatność redystrybucyjna od pierwszego hektara może być połączona z innymi systemami wsparcia dochodów przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Poprawka 1858
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Płatność redystrybucyjna
	1. Państwa członkowskie przewidują obowiązkowe redystrybucyjne wsparcie dochodu w wysokości 15 %, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach PKR. Wsparcie to jest finansowane z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet].
	2. Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej

z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.

3. Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów. Płatność redystrybucyjna przyznawana jest od pierwszego kwalifikującego się hektara.

4. Płatność redystrybucyjna od pierwszego hektara może być połączona z innymi systemami wsparcia dochodów przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu.

5. Państwa członkowskie zapewniają, aby płatność redystrybucyjna nie była obłożona podatkami.

6. Płatność redystrybucyjna jest co roku indeksowane zgodnie ze średnią stopą inflacji w UE.

Or. en

Poprawka 1859
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Płatność redystrybucyjna
	1. Państwa członkowskie przewidują obowiązkowe redystrybucyjne wsparcie dochodu w wysokości 15 %, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach PKR. Wsparcie to jest

finansowane z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet].

2. Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.

3. Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów. Płatność redystrybucyjna przyznawana jest od pierwszego kwalifikującego się hektara.

4. Płatność redystrybucyjna od pierwszego hektara może być połączona z innymi systemami wsparcia dochodów przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Poprawka 1860
Barry Cowen, Asger Christensen, Michal Wiezik, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Płatność redystrybucyjna
	1. Państwa członkowskie mogą przewidywać obowiązkowe redystrybucyjne wsparcie dochodu w wysokości 15 %, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym

artykule i doprecyzowanych w ich planach PKR. Wsparcie to może być finansowane z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet].

2. Państwa członkowskie mogą zapewniać redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.

3. Państwa członkowskie mogą ustalić, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której może być wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów. Płatność redystrybucyjna może być przyznawana od pierwszego kwalifikującego się hektara.

4. Płatność redystrybucyjna od pierwszego hektara może być połączona z innymi systemami wsparcia dochodów przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Uzasadnienie

Należy umożliwić państwom członkowskim dobrowolne stosowanie płatności redystrybucyjnej w celu uzupełnienia degresywności.

Poprawka 1861
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 6a

Uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności

1. Państwa członkowskie zapewniają uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów stabilności („redystrybucyjne wsparcie dochodów") na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

2. Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.

3. Państwa członkowskie przeznaczają na redystrybucyjne wsparcie dochodów nie mniej niż 10 % i nie więcej niż 15 % swojego budżetu na płatności bezpośrednie.

4. Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów.

Or. en

Poprawka 1862
Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a

Niwelowanie luk w rozwoju

Państwa członkowskie, których średni poziom wsparcia bezpośredniego na kwalifikujący się hektar pozostaje poniżej średniej unijnej, korzystają z mechanizmu stopniowej konwergencji zewnętrznej opartego na metodyce eliminowania luk w rozwoju określonej w załączniku I do rozporządzenia (UE).../ [COM(2025)0565], dostosowanego w taki sposób, aby zapewnić pełną konwergencję do 100 % średniej unijnej do końca okresu programowania.

Or. en

Poprawka 1863
Ciaran Mullooly, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	6(A)4
	W przypadku wsparcia dla sektorów produkcji zwierzęcej udzielonego w formie płatności na zwierzę państwa członkowskie uwzględniają wpływ na środowisko, w tym przez określenie kryteriów maksymalnej gęstości obsady w strefach narażonych na zanieczyszczenia azotanami oraz uwzględnienie roli wypasu w ochronie siedlisk.

Or. en

Uzasadnienie

Art. 6a (nowy) (dawny art. 11 rozporządzenia w sprawie WPR), co do którego wyrażono zgodę na przeniesienie. Zmiana w stosunku do przeniesionego tekstu: Pkt 4 – wprowadzenie wyrażenia „oraz uwzględnienie roli wypasu w ochronie siedlisk”. Świadczy to o trudnościach, z jakimi boryka się sektor produkcji zwierzęcej w związku z zależnymi od rolnictwa siedliskami w UE, oraz o ich znaczeniu ze względów społeczno-gospodarczych i

środowiskowych. Jest on również zgodny ze strategią UE dotyczącą produkcji zwierzęcej mającą na celu pogodzenie wydajności tej produkcji z ochroną środowiska.

Poprawka 1864
Jessika van Leeuwen, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Wsparcie dochodów związane z produkcją
	skreśla się
	4. W przypadku wsparcia dla sektorów produkcji zwierzęcej udzielonego w formie płatności na zwierzę państwa członkowskie uwzględniają wpływ na środowisko, w tym przez określenie kryteriów maksymalnej gęstości obsady w strefach narażonych na zanieczyszczenia azotanami.

Or. en

Uzasadnienie

Art. 6a (nowy) stanowi dawny art. 11 ust. 4 rozporządzenia w sprawie WPR.

Poprawka 1865
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Państwa członkowskie mogą ustanowić redystrybucyjne wsparcie dochodów w wysokości maksymalnie 10 %, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule i zgodnie z bardziej szczegółowymi ustaleniami zawartymi w

ich planach krajowych programów rozwoju obszarów wiejskich.

Or. es

Poprawka 1866
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Wsparcie dochodów związane z produkcją
	1. Państwa członkowskie mogą zapewniać rolnikom wsparcie dochodów związane z produkcją w odniesieniu do określonych sektorów rolnych i produktów, w stosownych przypadkach zdefiniowanych zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, lub na określone typy rolnicze w tych sektorach, które znajdują się w trudnej sytuacji oraz mają szczególne znaczenie ze względów gospodarczych, społecznych lub środowiskowych.
	Wsparcie dochodów związane z produkcją, jeżeli jest stosowane, ma formę rocznej płatności na kwalifikujący się hektar lub na zwierzę bądź ekwiwalent zwierzęcia, zdefiniowane zgodnie z załącznikiem II.
	Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie dochodów w formie płatności na hektar wyłącznie na obszarach, które określiły zgodnie z art. 6 ust. 7 jako kwalifikujące się hektary.
	Wsparcie przyznawane w formie płatności na hektar może obejmować wsparcie na zagajniki o krótkiej rotacji i trawy oraz inne zielne rośliny pastewne. Wsparcia

nie udziela się sektorowi tytoniu i sektorowi wina.

Wsparcie przyznawane w formie płatności na zwierzę ogranicza się do sektorów wołowiny i cielęciny, mleka i przetworów mlecznych, mięsa baraniego i koziego, produktów pszczelich i jedwabników.

2. Wsparcie, o którym mowa w ust. 1, zaspokaja, na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, dodatkowe potrzeby w zakresie dochodów.

3. Planując wsparcie, o którym mowa w ust. 1, państwa członkowskie minimalizują potencjalny wpływ swoich decyzji dotyczących wsparcia na rynek wewnętrzny.

4. W przypadku wsparcia dla sektorów produkcji zwierzęcej udzielonego w formie płatności na zwierzę państwa członkowskie uwzględniają wpływ na środowisko, w tym przez:

(i) zapewnienie odrębnego, zgodnego z wymogami kategorii zielonej systemu wsparcia związanego z produkcją dla siedlisk UE zależnych od wypasu zwierząt gospodarskich;

(ii) określenie maksymalnej gęstości obsady do celów kwalifikowalności do płatności związanych z produkcją, nieprzekraczającej 1,4 dużej jednostki przeliczeniowej na hektar.

5. Alokacja finansowa na interwencje wsparcia dochodów związanego z produkcją, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. b) niniejszego rozporządzenia, ograniczona jest maksymalnie do 10 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie PKR w odniesieniu do interwencji wsparcia dochodów w ramach WPR, o których mowa w ust. 1 lit. a), c), f) i g). Tę wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o 5 punktów procentowych, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 15 % jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw

roślin wysokobiałkowych, pomoc rolnikom łączącym produkcję roślinną i zwierzęcą lub na wsparcie użytków rolnych zagrożonych zaprzestaniem produkcji rolnej, w szczególności we wschodnich regionach przygranicznych, zgodnie z definicjami określonymi w planach. Do celów niniejszego artykułu wschodnie regiony przygraniczne oznaczają unijne regiony NUTS2 mające granice lądowe lub morskie z Federacją Rosyjską, Białorusią lub Ukrainą, nieobejmujące całego terytorium danego państwa członkowskiego.

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie dochodów związane z produkcją nie powinno być obowiązkowe – powinno być opcjonalnym narzędziem, z którego państwo członkowskie może korzystać, jeśli sobie tego życzy, ponieważ chociaż może być korzystne, może mieć zakłócający wpływ na rynek i prowadzić do nieuczciwej konkurencji między rolnikami.

Poprawka 1867
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Systemy poprawy wyników gospodarczych i środowiskowych rolnictwa
	1. Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dla działań określonych w art. 5 ust. 1 lit. b bis) (NOWY), mających na celu jednoczesną poprawę wyników gospodarczych i środowiskowych rolnictwa (zwanych dalej „systemami efektywności"), na warunkach określonych w niniejszym ustępie.
	2. W ramach tej interwencji państwa członkowskie wspierają aktywnych rolników lub grupy aktywnych rolników,

którzy dobrowolnie zobowiążą się do stosowania praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu, środowiska, dobrostanu zwierząt i zwalczania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe, dążąc jednocześnie do zwiększenia produkcji rolnej.

3. Państwa członkowskie sporządzają wykaz działań rolniczych służących osiągnięciu celów, o których mowa w ust. 2.

4. W ramach niniejszego artykułu państwa członkowskie dokonują płatności wyłącznie za zobowiązania, które:

a) zmierzają do trwałego zwiększenia produkcji rolnej;

b) wykraczają poza odpowiednie ustawowe wymogi w zakresie zarządzania oraz odpowiednie praktyki zarządzania gospodarstwem;

c) wykraczają poza odpowiednie minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin oraz dobrostanu zwierząt, jak również inne odpowiednie obowiązkowe wymogi ustanowione przez prawo krajowe i unijne;

d) wykraczają poza warunki utrzymania obszaru rolnego zgodnie z art. 4 ust. 2 lit. b);

e) różnią się od zobowiązań, za które przyznawane są płatności na podstawie [art. 5 ust. 5 bis oraz art. 5 rozporządzenia WPR (NOWY)].

5. Wsparcie na rzecz systemów poprawy wyników gospodarczych i środowiskowych rolnictwa przyjmuje formę rocznej płatności za wszystkie kwalifikujące się hektary objęte zobowiązaniami. Może również przyjąć formę rocznej płatności na jednostkę przeliczeniową inwentarza.

Or. pl

Poprawka 1868
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników
	1. Państwa członkowskie mogą przewidzieć uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników.
	2. Państwa członkowskie mogą zapewniać uzupełniające wsparcie dochodu dla młodych rolników, którzy w nieodległym czasie po raz pierwszy podjęli działalność i którzy są uprawnieni do płatności w ramach podstawowego wsparcia dochodu, o którym mowa w art. 6.
	3. Uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników przyznaje się na maksymalny okres pięciu lat, począwszy od pierwszego roku, w którym złożono wniosek o płatność dla młodych rolników. Wsparcie to ma formę rocznej płatności niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar albo płatności ryczałtowej na młodego rolnika. Państwa członkowskie mogą zdecydować o przyznaniu wsparcia na podstawie niniejszego artykułu wyłącznie w odniesieniu do maksymalnej liczby hektarów na młodego rolnika.
	4. W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych, takiej jak grupa rolników, organizacje producentów lub spółdzielnie, państwa członkowskie mogą stosować maksymalną liczbę hektarów, o której mowa w ust. 3, na poziomie członków tych osób prawnych lub grup:
	a) którzy spełniają definicję i warunki dotyczące „młodego rolnika”;

b) w przypadku gdy prawo krajowe przewiduje dla indywidualnych członków prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status kierujących gospodarstwem, w szczególności w zakresie ich statusu gospodarczego, społecznego i podatkowego, pod warunkiem że przyczynili się oni do wzmocnienia struktur rolnych danych osób prawnych lub danych grup.

Or. en

Uzasadnienie

The proposed amendment introduces a complementary income support for young farmers as a dedicated instrument within the direct payments framework. Generational renewal remains one of the key structural challenges facing European agriculture. Young farmers often encounter significant barriers when entering the sector, including high land prices, limited access to capital, increasing production costs, administrative complexity and difficulties in taking over or establishing viable agricultural holdings.

Complementary income support for young farmers is therefore necessary to strengthen their economic position during the most vulnerable phase of farm establishment and development. The first years after setting up a holding are typically marked by high investment needs and lower financial stability. Providing targeted support for a maximum period of five years helps young farmers consolidate their businesses, improve resilience and plan long-term investments.

The specific allocation for support to young farmers is included in the NRPP. According this AM is possible to allocate of 6% of the total amount dedicated to CAP interventions, as set forth in Article 10(2), point (a)(ii), for interventions targeting young farmers.

Poprawka 1869
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników

1. Państwa członkowskie mogą przewidzieć uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników.

2. Państwa członkowskie mogą zapewniać uzupełniające wsparcie dochodu dla młodych rolników, którzy w nieodległym czasie po raz pierwszy podjęli działalność i którzy są uprawnieni do płatności w ramach podstawowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.

3. Uzupełniające wsparcie dochodów dla młodych rolników przyznaje się na maksymalny okres pięciu lat, począwszy od pierwszego roku, w którym złożono wniosek o płatność dla młodych rolników. Wsparcie to ma formę rocznej płatności niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar albo płatności ryczałtowej na młodego rolnika. Państwa członkowskie mogą zdecydować o przyznaniu wsparcia na podstawie niniejszego artykułu wyłącznie w odniesieniu do maksymalnej liczby hektarów na młodego rolnika.

4. W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych, takiej jak grupa rolników, organizacje producentów lub spółdzielnie, państwa członkowskie mogą stosować maksymalną liczbę hektarów, o której mowa w ust. 3, na poziomie członków tych osób prawnych lub grup:

a) którzy spełniają definicję i warunki dotyczące „młodego rolnika”;

b) w przypadku gdy prawo krajowe przewiduje dla indywidualnych członków prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status kierujących gospodarstwem, w szczególności w zakresie ich statusu gospodarczego, społecznego i podatkowego, pod warunkiem że przyczynili się oni do wzmocnienia struktur rolnych danych osób prawnych lub danych grup.

Or. en

Poprawka 1870
Stefan Köhler, Monika Hohlmeier, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Płatność redystrybucyjna
	1. Państwa członkowskie przewidują obowiązkowe redystrybucyjne wsparcie dochodów w wysokości 20 %, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach PKR. Wsparcie to jest finansowane z Funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet].
	2. Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6. W przypadku gospodarstwa spółdzielczego, jako zarejestrowanej prawnie spółdzielni, porównywalnego podmiotu prawnego lub stowarzyszenia osób fizycznych lub prawnych, redystrybucyjne wsparcie dochodów jest udzielane gospodarstwu spółdzielczemu na rzecz jego indywidualnych członków, pod warunkiem że członkowie ci uczestniczą w gospodarstwie na równych prawach.
	3. Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych przedziałów hektarowych, jak również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodów.

Kwota ta opiera się na dwukrotności średniej liczby hektarów w danym państwie członkowskim. Płatność redystrybucyjna przyznawana jest od pierwszego kwalifikującego się hektara.

4. Płatność redystrybucyjna od pierwszego hektara może być połączona z innymi systemami wsparcia dochodów przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Poprawka 1871
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Płatność redystrybucyjna
	1. Państwa członkowskie przewidują obowiązkowe redystrybucyjne wsparcie dochodu w wysokości 30 %, z zastrzeżeniem warunków określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach krajowych. Wsparcie to jest finansowane z funduszu zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. a) pkt (ii) ppkt (a) [Budżet].
	2. Państwa członkowskie zapewniają redystrybucję płatności bezpośrednich od większych do mniejszych lub średnich gospodarstw przez udzielenie redystrybucyjnego wsparcia dochodów w formie płatności rocznej niezwiązanej z produkcją na kwalifikujący się hektar dla rolników uprawnionych do płatności w ramach obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w art. 6.
	3. Państwa członkowskie ustalają, na szczeblu krajowym lub regionalnym, kwotę na hektar lub różne kwoty dla różnych zakresów liczby hektarów, jak

również maksymalną liczbę hektarów na rolnika, z tytułu której jest wypłacane redystrybucyjne wsparcie dochodu. Płatność redystrybucyjna przyznawana jest od pierwszego kwalifikującego się hektara.

4. Wsparcie redystrybucyjne od pierwszego hektara może być połączona z innymi systemami wsparcia dochodów przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu.

Or. fr

Poprawka 1872
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Artykuł 6a (nowy) Wsparcie dochodów związane z produkcją
	1. Państwa członkowskie zapewniają rolnikom wsparcie dochodów związane z produkcją w odniesieniu do określonych sektorów rolnych i produktów, w stosownych przypadkach zdefiniowanych zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, lub na określone typy rolnicze w tych sektorach, które znajdują się w trudnej sytuacji oraz mają szczególne znaczenie ze względów gospodarczych, społecznych lub środowiskowych. Wsparcie dochodów związane z produkcją ma formę rocznej płatności na kwalifikujący się hektar lub na zwierzę bądź ekwiwalent zwierzęcia, zdefiniowane zgodnie z załącznikiem II. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie dochodów w formie płatności na hektar wyłącznie na obszarach, które określiły zgodnie z art. 6 ust. 7 jako kwalifikujące się hektary. Wsparcie

przyznawane w formie płatności na hektar może obejmować wsparcie na zagajniki o krótkiej rotacji i trawy oraz inne zielne rośliny pastewne. Wsparcie przyznawane w formie płatności na zwierzę obejmuje całą produkcję zwierzęcą bez żadnych ograniczeń.

Or. en

Uzasadnienie

(dawny art. 11 rozporządzenia w sprawie WPR)

Skreślenie:

– wsparcia nie udziela się sektorowi tytoniu i sektorowi wina;

– wsparcie „ogranicza się do sektorów wołowiny i cielęciny, mleka i przetworów mlecznych, mięsa baraniego i koziego, produktów

pszczelich i jedwabników”;

– „4. W przypadku wsparcia dla sektorów produkcji zwierzęcej udzielonego w formie płatności na zwierzę państwa członkowskie uwzględniają wpływ na środowisko, w tym przez określenie kryteriów maksymalnej gęstości obsady w strefach narażonych na zanieczyszczenia azotanami”.

Należy unikać wszelkich ograniczeń sektorowych.

Poprawka 1873
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Wsparcie na propagowanie współpracy między rolnikami
	1. Państwa członkowskie mogą udzielać wsparcia, aby zachęcać rolników do udziału w formach współpracy mających na celu wzmocnienie pozycji rolników w łańcuchu rolno-spożywczym, zwiększenie

ich konkurencyjności oraz ułatwienie im dostępu do rynków, innowacji i inwestycji.

2. Wsparcia przewidzianego w niniejszym artykule można udzielać rolnikom, którzy przystępują do spółdzielni rolniczych, grup producentów, organizacji producentów lub innych form współpracy uznanych na mocy prawa krajowego lub unijnego lub w nich uczestniczą.

3. Państwa członkowskie określają kryteria kwalifikowalności oraz czas trwania i poziom wsparcia w taki sposób, aby zachęcać do tworzenia i rozwijania opłacalnych form współpracy między rolnikami.

Or. ro

Poprawka 1874
Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	Uprawnienia do płatności
	Państwa członkowskie, które podejmują decyzję o przyznaniu obszarowego wsparcia dochodów w drodze systemu opartego na uprawnieniach zgodnie z art. 6 ust. 1, mogą przyznawać to wsparcie na podstawie uprawnień do płatności zgodnie z art. 6c–6f. W przypadku gdy państwo członkowskie podejmie decyzję o zaprzestaniu przyznawania obszarowego wsparcia dochodów na podstawie uprawnień do płatności oraz o zastosowaniu jednolitej płatności ryczałtowej na kwalifikujący się hektar zgodnie z art. 6 ust. 1, uprawnienia do płatności wygasają w dniu 31 grudnia roku poprzedzającego rok, od którego decyzja ta ma zastosowanie, przy czym

	państwo członkowskie przewiduje, w stosownych przypadkach, środek zabezpieczający na wypadek utraty wartości powiązanych aktywów.

Or. en

Poprawka 1875
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6b
	(dawny art. 35 ust. 3 [PKR])
	Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do obszarowego wsparcia dochodów, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie może wynosić mniej niż 130 EUR i nie więcej niż 240 EUR dla każdego państwa członkowskiego. W przypadku bawełny pomoc określono w art. 13b (nowym).
	Podczas określania wysokości wsparcia należy oprzeć się na obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriach oraz uwzględnić zróżnicowanie kosztów produkcji, struktur produkcyjnych i uwarunkowań agronomicznych, terytorialnych i klimatycznych, a także inne, należycie określone cechy.

Or. es

Poprawka 1876
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 6c

Systemy efektywności

1. Państwa członkowskie ustanawiają i wspierają europejskie systemy efektywności wspomagające zarówno efektywność gospodarczą, jak i środowiskową gospodarstw rolnych na warunkach określonych w niniejszym artykule.

2. Europejskie systemy efektywności są finansowane w 100 % z budżetu Unii i nie podlegają współfinansowaniu krajowemu. Ich celem jest wspieranie praktyk, technologii, inwestycji i systemów zarządzania w rolnictwie, które jednocześnie przyczyniają się do:

a) trwałej poprawy wyników gospodarczych, wydajności, odporności i konkurencyjności gospodarstw rolnych; oraz

b) osiągnięcia celów w zakresie klimatu, środowiska, zasobooszczędności, różnorodności biologicznej, gleby, wody, dobrostanu zwierząt lub oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe.

3. Państwa członkowskie przeznaczają na europejskie systemy efektywności kwotę odpowiadającą co najmniej 25 % krajowej puli wsparcia przydzielonej przez państwo członkowskie na płatności bezpośrednie w danym roku składania wniosków.

4. Państwa członkowskie udzielają wsparcia na podstawie niniejszego artykułu rolnikom aktywnym zawodowo lub grupom rolników aktywnych zawodowo, którzy zobowiązują się do wdrożenia praktyk rolniczych, systemów produkcji, technologii, inwestycji lub podejść do zarządzania przyczyniających się do osiągnięcia celów, o których mowa w ust. 2 lit. a) i b).

5. Zobowiązania wspierane w ramach europejskich systemów efektywności mają na celu trwały wzrost produkcji, wydajności lub zasobooszczędności, przy

jednoczesnej poprawie efektywności środowiskowej lub klimatycznej gospodarstwa. Zobowiązania takie nie mogą prowadzić do strukturalnego zmniejszenia zdolności produkcji rolnej.

6. Na podstawie niniejszego artykułu państwa członkowskie udzielają płatności wyłącznie na zobowiązania, które:

a) wykraczają poza odpowiednie wymogi warunkowości ustanowione na mocy art. 3;

b) są zgodne z utrzymaniem i rozwojem produkcji rolnej;

c) nie skutkują trwałym wycofaniem produkcyjnych gruntów rolnych z produkcji, z wyjątkiem przypadków, gdy takie wycofanie jest ściśle ograniczone, należycie uzasadnione i konieczne do osiągnięcia szczegółowych celów środowiskowych bez powodowania strukturalnego zmniejszenia zdolności produkcyjnej gospodarstwa;

d) różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności w ramach innych interwencji, tak aby uniknąć podwójnego finansowania.

7. Wsparcie w ramach europejskich systemów efektywności może mieć formę:

a) rocznej płatności na kwalifikujący się hektar objęty zobowiązaniami;

b) rocznej płatności na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza objętą zobowiązaniami;

c) płatności rekompensujących całość lub część poniesionych dodatkowych kosztów i utraconych dochodów, w tym kosztów transakcyjnych;

8. Państwa członkowskie wykazują, w jaki sposób wspierane systemy przyczyniają się jednocześnie do efektywności gospodarczej i środowiskowej.

9. Państwa członkowskie zapewniają spójność między europejskimi systemami

efektywności a innymi interwencjami w ramach WPR, w szczególności interwencjami z zakresu wsparcia dochodów, wsparcia sektorowego, rozwoju obszarów wiejskich, zarządzania ryzykiem, zobowiązań środowiskowych i klimatycznych oraz wsparcia na inwestycje.

Or. en

Uzasadnienie

The amendment introduces Efficiency schemes as a new type of CAP intervention replacing and further developing the current eco-schemes. The objective is to maintain a strong climate and environmental ambition within the CAP, while ensuring that supported measures also contribute to the economic performance, productivity, resilience and competitiveness of agricultural holdings.

Experience with the current eco-schemes has shown that climate and environmental objectives must be better linked to the productive role of agriculture. Farmers need instruments that help them improve environmental performance without weakening their production capacity or reducing their competitiveness. The proposed Efficiency schemes therefore support practices, technologies, investments and management systems which deliver environmental and climate benefits while also improving farm efficiency, productivity, resource use and long-term viability.

Financing Efficiency schemes at 100 % from the Union budget is essential to ensure equal treatment of farmers across Member States. Climate and environmental transition should not depend on the different fiscal capacities of national budgets. Full Union financing prevents distortions between Member States and ensures that all farmers have comparable access to support for practices that are in the common European interest.

The requirement to dedicate an amount at least equivalent to 25 % of the national support envelope allocated to direct payments ensures that Efficiency schemes form a central part of the CAP architecture. This maintains the level of ambition currently associated with eco-schemes, while redirecting the instrument towards measures that bring measurable benefits for both environmental performance and farm competitiveness.

The amendment also ensures genuine additionality.

Poprawka 1877
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6c
	Systemy efektywności
	1. Państwa członkowskie ustanawiają i wspierają europejskie systemy efektywności wspomagające zarówno efektywność gospodarczą, jak i środowiskową gospodarstw rolnych na warunkach określonych w niniejszym artykule.
	2. Europejskie systemy efektywności są finansowane w 100 % z budżetu Unii i nie podlegają współfinansowaniu krajowemu. Ich celem jest wspieranie praktyk, technologii, inwestycji i systemów zarządzania w rolnictwie, które jednocześnie przyczyniają się do:
	a) trwałej poprawy wyników gospodarczych, wydajności, odporności i konkurencyjności gospodarstw rolnych; oraz
	b) osiągnięcia celów w zakresie klimatu, środowiska, zasobooszczędności, różnorodności biologicznej, gleby, wody, dobrostanu zwierząt lub oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe.
	3. Państwa członkowskie przeznaczają na europejskie systemy efektywności kwotę odpowiadającą co najmniej 25 % krajowej puli wsparcia przydzielonej przez państwo członkowskie na płatności bezpośrednie w danym roku składania wniosków.
	4. Państwa członkowskie udzielają wsparcia na podstawie niniejszego artykułu rolnikom aktywnym zawodowo lub grupom rolników aktywnych zawodowo, którzy zobowiązują się do wdrożenia praktyk rolniczych, systemów produkcji, technologii, inwestycji lub podejść do zarządzania przyczyniających się do osiągnięcia celów, o których mowa w ust. 2 lit. a) i b).
	5. Zobowiązania wspierane w ramach europejskich systemów efektywności mają

na celu trwały wzrost produkcji, wydajności lub zasobooszczędności, przy jednoczesnej poprawie efektywności środowiskowej lub klimatycznej gospodarstwa. Zobowiązania takie nie mogą prowadzić do strukturalnego zmniejszenia zdolności produkcji rolnej.

6. Na podstawie niniejszego artykułu państwa członkowskie udzielają płatności wyłącznie na zobowiązania, które: a) wykraczają poza odpowiednie wymogi warunkowości ustanowione na mocy art. 3; b) są zgodne z utrzymaniem i rozwojem produkcji rolnej; c) nie skutkują trwałym wycofaniem produkcyjnych gruntów rolnych z produkcji, z wyjątkiem przypadków, gdy takie wycofanie jest ściśle ograniczone, należycie uzasadnione i konieczne do osiągnięcia szczegółowych celów środowiskowych bez powodowania strukturalnego zmniejszenia zdolności produkcyjnej gospodarstwa; d) różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności w ramach innych interwencji, tak aby uniknąć podwójnego finansowania.

7. Wsparcie w ramach europejskich systemów efektywności może mieć formę:

a) rocznej płatności na kwalifikujący się hektar objęty zobowiązaniami;

b) rocznej płatności na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza objętą zobowiązaniami;

c) płatności rekompensujących całość lub część poniesionych dodatkowych kosztów i utraconych dochodów, w tym kosztów transakcyjnych;

8. Państwa członkowskie wykazują, w jaki sposób wspierane systemy przyczyniają się jednocześnie do efektywności gospodarczej i środowiskowej.

9. Państwa członkowskie zapewniają spójność między europejskimi systemami efektywności a innymi interwencjami w ramach WPR, w szczególności interwencjami z zakresu wsparcia

dochodów, wsparcia sektorowego, rozwoju obszarów wiejskich, zarządzania ryzykiem, zobowiązań środowiskowych i klimatycznych oraz wsparcia na inwestycje.

Or. en

Poprawka 1878
Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6c
	Wartość uprawnień do płatności oraz ujednolicanie
	1. Państwa członkowskie określają początkową wartość jednostkową uprawnień do płatności przed ujednoliceniem i zróżnicowaniem poprzez proporcjonalne dostosowanie wartości uprawnień do płatności ustalonych w ramach ich poprzedniego systemu wsparcia.
	2. Państwa członkowskie mogą różnicować wartość uprawnień do płatności w zależności od grup rolników lub obszarów geograficznych ustalonych zgodnie z art. 6 ust. 2.
	3. Najpóźniej do 2032 r. każde państwo członkowskie ustala maksymalną wartość indywidualnych uprawnień do płatności na poziomie krajowym lub dla każdej grupy rolników lub każdego obszaru geograficznego ustalonych na podstawie art. 6 ust. 2.
	4. W przypadku gdy wartość uprawnień do płatności nie jest jednolita, państwo członkowskie zapewnia ujednolicenie w kierunku jednolitej wartości jednostkowej najpóźniej do 2032 r.

5. Do celów ust. 4 państwa członkowskie zapewniają, aby najpóźniej do 2032 r. wartość wszystkich uprawnień do płatności wynosiła co najmniej 100 % planowanej średniej pomocy na hektar, o której mowa w art. 6 ust. 8, określonej w planie PKR.

6. Państwa członkowskie finansują zwiększenie środków niezbędne do zapewnienia zgodności z ust. 4 i 5 poprzez wykorzystanie kwot udostępnionych w wyniku zastosowania ust. 3 oraz, w razie potrzeby, poprzez zmniejszenie różnicy między początkową wartością uprawnień do płatności a planowaną średnią pomocą na hektar, o której mowa w art. 6 ust. 8.

7. Państwa członkowskie mogą stosować to zmniejszenie do całości lub części uprawnień do płatności, których wartość przekracza planowaną średnią pomoc na hektar, o której mowa w art. 6 ust. 8.

8. Zmniejszenia, o których mowa w ust. 6, muszą być oparte na obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriach. Bez uszczerbku dla ust. 5 kryteria te mogą obejmować ustalenie maksymalnego obniżenia, które nie może być niższe 20 %.

9. Państwa członkowskie zapewniają, aby dostosowanie wartości uprawnień do płatności rozpoczynało się od pierwszego roku wdrażania systemu opartego na uprawnieniach na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz aby było wdrażane liniowo i etapowo do 2032 r.

Or. en

Poprawka 1879
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6c
	Sektor białka
	W przypadku gdy państwa członkowskie zdecydują się wspierać sektor białka, dążą do osiągnięcia następujących celów:
	(i) program zwiększa zrównoważoną produkcję i konsumpcję białka i roślin strączkowych w całej Unii, aby zwiększyć samowystarczalność żywnościową i paszową;
	(ii) uprawne rośliny wysokobiałkowe i strączkowe, które podlegają wsparciu za pomocą tych płatności, są częścią płodozmianu wprowadzanego co najmniej co cztery lata lub mieszanki gatunków na krótkotrwałych użytkach zielonych na gruntach ornych. W ramach programu można również wspierać uprawy współrzędne lub mieszane;
	(iii) można również zachęcać do wypasu na pastwiskach o wysokiej różnorodności gatunkowej lub do koszenia łąk o wysokiej różnorodności gatunkowej na paszę na rzeczywiście trwałych pastwiskach, w których runi występują gatunki roślin strączkowych;
	(iv) zmniejszenie zależności od mieszanek pasz treściwych zawierających soję, zwłaszcza soję importowaną pochodzącą z terenów, które niedawno zostały wylesione lub przekształcone, zgodnie z celem zrównoważonego rozwoju nr 15 i zobowiązaniem Unii do zerowego wylesiania;
	(v) płatności te nie powinny być przyznawane na rzecz monokulturowej lub stałej uprawy roślin strączkowych.

Or. en

Uzasadnienie

Unia Europejska musi w pierwszej kolejności zwiększyć swoją samowystarczalność w zakresie dostarczania pasz białkowych.

Poprawka 1880
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6c
	Artykuł 6a (nowy) (dawny artykuł 11 [PKR]) Wsparcie dochodów par małżeńskich
	4a. Alokacja finansowa na interwencje wsparcia dochodów związanego z produkcją, o których to interwencjach mowa w art. 5 ust. 1 lit. b), ograniczona jest maksymalnie do 20 % wkładu Unii określonego przez państwo członkowskie w planie zasobów naturalnych i ludnościowych w odniesieniu do interwencji wsparcia dochodów w ramach WPR, o których to interwencjach mowa w ust. 1 lit. a), c), f) i g). Tę wartość procentową można zwiększyć maksymalnie o 5 dodatkowych punktów procentowych, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 20 % jest przeznaczona na uprawę roślin wysokobiałkowych, przydzielona rolnikom łączącym produkcję roślinną i chów zwierząt, sektorom produkcji zwierzęcej lub sektorowi pszczelarskiemu, przeznaczona na uprawę orzechów, słonecznika, pomidorów przemysłowych, ryżu, buraków cukrowych lub drzew oliwnych na obszarach z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami lub na użytkach rolnych zagrożonych zaprzestaniem produkcji rolnej, określonych w planach.

Or. es

Poprawka 1881
Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6d
	Aktywacja uprawnień do płatności
	1. Państwa członkowskie, które przyznają wsparcie na podstawie uprawnień do płatności, przyznają obszarowe wsparcie dochodów rolnikom aktywnym zawodowo posiadającym uprawnienia do płatności na własność lub w formie dzierżawy po aktywacji tych uprawnień do płatności.
	2. W tym celu rolnicy aktywni zawodowo zgłaszają kwalifikujące się hektary odpowiadające każdemu uprawnieniu do płatności.
	3. Uprawnienia do płatności, w tym w przypadkach faktycznego lub przewidywanego dziedziczenia, aktywuje się wyłącznie w państwie członkowskim lub, w stosownych przypadkach, w grupie rolników lub na obszarach geograficznych ustalonych zgodnie z art. 6 ust. 2, w których zostały przydzielone.
	5. Aktywowane uprawnienia do płatności przyznają prawo do płatności odpowiadające ich ustalonej wartości.

Or. en

Poprawka 1882
Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6e

Rezerwa na uprawnienia do płatności

1. Każde państwo członkowskie stosujące system oparty na uprawnieniach ustanawia rezerwę krajową i nią zarządza.

2. W przypadku gdy państwo członkowskie różnicuje płatności na podstawie art. 6 ust. 2, może ono ustanowić oddzielne rezerwy dla każdej grupy rolników lub obszarów geograficznych.

3. Uprawnienia do płatności z rezerwy przydziela się wyłącznie rolnikom aktywnym zawodowo.

4. Państwa członkowskie wykorzystują rezerwę w pierwszej kolejności na rzecz:

a) młodych rolników po raz pierwszy zakładających gospodarstwo rolne;

b) nowych rolników.

5. Państwa członkowskie przydzielają uprawnienia do płatności lub zwiększają wartość istniejących uprawnień do płatności, jeżeli wymaga tego ostateczne orzeczenie sądowe lub ostateczna decyzja administracyjna.

6. W przypadku gdy rezerwa jest niewystarczająca, uzupełnia się ją poprzez liniowe zmniejszenie wartości uprawnień do płatności.

7. Państwa członkowskie mogą ustanowić dodatkowe przepisy regulujące rezerwę, w tym dodatkowe kategorie beneficjentów oraz dalsze sytuacje powodujące konieczność uzupełnienia środków, pod warunkiem że przestrzegane są kategorie priorytetowe, o których mowa w ust. 4 i 5.

8. Nowe uprawnienia do płatności przydzielone z rezerwy mają średnią wartość krajową lub, w stosownych przypadkach, średnią wartość dla odpowiedniej grupy ustalonej zgodnie z art. 6 ust. 2 w roku przydziału.

9. Państwa członkowskie mogą zwiększyć wartość istniejących uprawnień do

płatności do mającej zastosowanie średniej wartości, o której mowa w ust. 8.

Or. en

Poprawka 1883
Barry Cowen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6f
	Przekazywanie uprawnień do płatności
	1. Z wyjątkiem przypadku faktycznego lub przewidywanego dziedziczenia uprawnienia do płatności mogą być przekazywane wyłącznie rolnikowi aktywnemu zawodowo prowadzącemu działalność w tym samym państwie członkowskim.
	2. W przypadku gdy państwo członkowskie różnicuje płatności na podstawie art. 6 ust. 2, uprawnienia do płatności mogą zostać przekazane wyłącznie w obrębie grupy rolników lub obszarów geograficznych, w których zostały przydzielone.

Or. en

Poprawka 1884
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 7	***skreśla się***
Płatności dla małych gospodarstw	
1.	

Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego.

Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza 3 000 EUR.

2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup rolników lub obszarów geograficznych przyznawane na podstawie niniejszego artykułu.

Or. fr

Poprawka 1885
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności dla małych gospodarstw	***Uproszczone*** płatności ***ryczałtowe*** dla małych gospodarstw

Or. en

Poprawka 1886
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatności dla małych gospodarstw	***Pakiet*** dla małych gospodarstw

Or. en

Poprawka 1887
Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie***, w tym dodatkowe wsparcie dla tych, którzy przechodzą na systemy produkcji bardziej przyjazne dobrostanowi zwierząt, bardziej ekologiczne, bardziej zrównoważone oraz agroekologiczne***, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. de

Poprawka 1888
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w	Państwa członkowskie zapewniają ***dodatkowe*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach***, w szczególności małych gospodarstwach, które przechodzą na***

ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	***systemy produkcji zapewniające wyższy poziom dobrostanu zwierząt, ekologiczne, zrównoważone i agroekologiczne***, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1889
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)***,*** b) ***i d)***. Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach***, tj. do 10 hektarów i do maksymalnego rocznego obrotu w wysokości 60 000 EUR***, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) ***i*** b). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Uzasadnienie

Limit obrotu jest ukierunkowany na potrzebujące małe gospodarstwa, a nie na działalność intensywną. Skreślając odniesienie do obszaru z ograniczeniami naturalnymi, d), umożliwiamy małym gospodarstwom dostęp do płatności z tytułu obszarów z ograniczeniami naturalnymi oprócz uproszczonej kwoty ryczałtowej. Pomogłoby to również małym gospodarstwom, zwłaszcza tym w regionach zmagających się z wyzwaniami. Zgodnie z wnioskiem Komisji nie mają one dostępu do płatności z tytułu obszarów z ograniczeniami naturalnymi, ponieważ zostały one zastąpione kwotą ryczałtową.

Poprawka 1890
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). ***W przypadku gdy państwo członkowskie korzysta z tej możliwości,*** państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Uzasadnienie

Struktura gospodarstw rolnych w Unii jest bardzo zróżnicowana, a specjalny system dla drobnych producentów rolnych nie wszędzie jest równie istotny. Pozostawienie tej interwencji w gestii państw członkowskich pozwala uniknąć niepotrzebnych kosztów wdrażania i umożliwia każdemu państwu członkowskiemu skoncentrowanie puli środków na instrumentach mających największy wpływ na cele WPR w jego konkretnym kontekście.

Poprawka 1891
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)***,*** b) ***i d)***. Państwa członkowskie ujmują tę interwencję ***w planie PKR*** jako ***opcjonalną*** dla ***rolników***.	Państwa członkowskie ***mogą przyznawać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) ***i*** b). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję jako ***dobrowolne narzędzie upraszczające procedury*** dla ***małych gospodarstw***.

Or. es

Uzasadnienie

System dla małych gospodarstw powinien służyć uproszczeniu procedur, a nie stać się automatycznie obowiązkiem.

Poprawka 1892
Ciaran Mullooly, Christine Singer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych ***i średnich*** gospodarstwach ***rolnych***, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1893
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) ***i*** d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b)***,*** d) ***i f)***. Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1894
Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. fr

Poprawka 1895
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewnić*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. pl

Poprawka 1896
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) ***i*** d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b)***,*** d) ***i f)***. Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązkowe wsparcie dla małych gospodarstw mogłoby prowadzić do dodatkowych wymogów biurokratycznych, ponieważ rolnicy mogą nadal być zmuszeni do ubiegania się o inne środki. System ten powinien zatem pozostać fakultatywny dla państw członkowskich. Aby zapewnić rzeczywiste uproszczenie i wsparcie dla dóbr publicznych, należy uwzględnić działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu, a maksymalną roczną płatność zwiększyć do 6 000 EUR.

Poprawka 1897
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie ***PKR*** jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie ***PKR-WPR*** jako opcjonalną dla rolników.

Or. it

Poprawka 1898
Carlo Fidanza, Waldemar Buda, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie ***PKR*** jako opcjonalną dla rolników.	***1.*** Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie ***WPR*** jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Uzasadnienie

Stosowanie systemu dla małych gospodarstw powinno leżeć w gestii państwa członkowskiego. We Włoszech jego stosowanie w okresie programowania 2014–2020 spowodowało wysokie koszty i większe obciążenie administracyjne, co doprowadziło do niewdrożenia tego systemu w obecnym okresie programowania.

Poprawka 1899
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1900
Barry Cowen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Christine Singer, Elsi Katainen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Uzasadnienie

Przed nałożeniem na państwa członkowskie obowiązku zapewnienia systemu dla małych gospodarstw należy wziąć pod uwagę istniejące przepisy. Chociaż obecnie tylko niewielka część państw członkowskich posiada system dla małych gospodarstw, pozostałe korzystają z innych systemów/interwencji WPR (np. CRISS itp.) w celu zapewnienia dodatkowego wsparcia dla małych gospodarstw bez potrzeby stosowania specjalnego systemu. System ten powinien pozostać fakultatywny dla państw członkowskich.

Poprawka 1901
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa

członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1902
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1903
Pekka Toveri

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1904
Charles Goerens

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1905
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Ton Diepeveen, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie ***PKR*** jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie ***WPR*** jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1906
Stefan Köhler, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1907
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Uzasadnienie

Powinien to być środek fakultatywny, jeżeli jest to istotne w kontekście państwa członkowskiego.

Poprawka 1908
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Uzasadnienie

Należy skupić się na wspieraniu rolników aktywnych zawodowo. Wprowadzenie obowiązku udzielania wsparcia małym gospodarstwom grozi rozszerzeniem wsparcia na rolników, którzy nie są aktywni zawodowo.

Poprawka 1909
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)***,*** b) ***i d)***. Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie ***PKR*** jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) ***i*** b). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie ***KRWPR*** jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Uzasadnienie

Proponuje się skreślenie odniesienia do lit. d), ponieważ małe gospodarstwa działające na obszarach w niekorzystnej sytuacji nie powinny być pozbawiane możliwości dostępu do płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru.

Poprawka 1910
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję ***w planie PKR*** jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a), b) i d). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję ***we WPR*** jako opcjonalną dla rolników.

Or. pt

Poprawka 1911
Marion Walsmann, Oliver Schenk, Alexandra Mehnert, Ilia Lazarov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)***,*** b) ***i d)***. Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) ***i*** b). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1912
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a)***,*** b) ***i d)***. Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.	Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie dochodów w małych gospodarstwach, określone przez państwa członkowskie, zastępujące wsparcie w ramach interwencji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) ***i*** b). Państwa członkowskie ujmują tę interwencję w planie PKR jako opcjonalną dla rolników.

Or. en

Poprawka 1913
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie dopilnowują, aby wsparcie przewidziane w niniejszym artykule było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego, niezależnie od formy prawnej lub struktury gospodarstwa. Wsparcie przyznawane na podstawie niniejszego artykułu opiera się na uproszczonym systemie, który obejmuje zwolnienie z wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, praktyk

ochronnych, kontroli oraz powiązanych z nimi zmniejszeń i kar.

Or. es

Poprawka 1914
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego, niezależnie od formy prawnej lub struktury gospodarstwa. Wsparcie przyznawane na podstawie niniejszego artykułu obejmuje uproszczony system, w tym zwolnienie z wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, praktyk ochronnych, kontroli oraz powiązanych z nimi zmniejszeń i kar.

Or. en

Poprawka 1915
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i	***skreśla się***

aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego.

Or. ro

Poprawka 1916
Krzysztof Hetman

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten nie jest potrzebny, zwłaszcza ze względu na proponowaną oddzielną definicję rolnika aktywnego zawodowo.

Poprawka 1917
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1918
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie ***i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego***.	Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie***, niezależnie od formy prawnej lub struktury gospodarstwa. Wsparcie przyznawane na podstawie niniejszego artykułu obejmuje uproszczony system, w tym zwolnienie z wymogów dotyczących odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa, praktyk ochronnych, kontroli oraz powiązanych z nimi zmniejszeń i kar***.

Or. en

Poprawka 1919
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do ***rolników, którzy*** prowadzą działalność ***rolniczą w swoim gospodarstwie*** i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego.	Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do ***małych gospodarstw, które*** prowadzą działalność ***agroekologiczną i ekologiczną, z zachowaniem wyższych norm w zakresie dobrostanu zwierząt, aby wspierać przejście na zrównoważone systemy żywnościowe,*** i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego ***w UE***.

Or. en

Poprawka 1920
Ciaran Mullooly, Michael McNamara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane ***przede wszystkim*** do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i ***aktywnie*** przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego.	Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane do rolników ***aktywnych zawodowo, w tym rolników o podwójnym dochodzie***, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego ***Unii oraz rentowności społeczności wiejskich***.

Or. en

Poprawka 1921
Csaba Dömötör, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie ***i aktywnie przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego***.	Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane przede wszystkim do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie.

Or. en

Poprawka 1922
Arash Saeidi, Luke Ming Flanagan, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane ***przede wszystkim*** do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do ***bezpieczeństwa żywnościowego***.	Państwa członkowskie zapewniają, by wsparcie, o którym mowa w niniejszym artykule, było kierowane ***wyłącznie*** do rolników, którzy prowadzą działalność rolniczą w swoim gospodarstwie i aktywnie przyczyniają się do ***suwerenności żywnościowej***.

Or. fr

Poprawka 1923
Camilla Laureti, Stefano Bonaccini, Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***5 000*** EUR. ***Jeżeli małe gospodarstwo prowadzi działalność na obszarach znacznie oddalonych od głównych ośrodków świadczących usługi, w szczególności usługi w zakresie edukacji i mobilności oraz usługi społeczne i zdrowotne, lub na obszarach sklasyfikowanych na szczeblu krajowym jako znajdujące się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i zagrożone opuszczeniem, roczna płatność wynosi maksymalnie 7 000 EUR.***

Or. it

Poprawka 1924
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE
Cristina Guarda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza 3 000 EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza 3 000 EUR ***lub 5 000 EUR, w przypadku gdy rolnik bezpośrednio sprzedaje produkty rolne wyprodukowane w ramach rolnictwa ekologicznego lub agroekologii, na przykład w ramach gwarancji uczestnictwa w rolnictwie ekologicznym lub systemów wspieranych przez społeczność***.

Or. en

Poprawka 1925
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza 3 000 EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza 3 000 EUR. ***Państwo członkowskie może jednak podjąć decyzję o podwyższeniu tego pułapu do 5 000 EUR, pod warunkiem że istnieją ku temu obiektywne i niedyskryminujące przesłanki.***

Or. it

Uzasadnienie

Aby zapewnić rzeczywiste uproszczenie, państwo członkowskie powinno mieć możliwość ustalenia zróżnicowanych kwot w oparciu o cechy charakterystyczne własnego systemu produkcji oraz kwoty otrzymywane przez rolników.

Poprawka 1926
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza 3 000 EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza 3 000 EUR. ***Państwo członkowskie może podjąć decyzję o zwiększeniu tej kwoty do 5 000 EUR na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów.***

Or. en

Uzasadnienie

Aby zapewnić rzeczywiste uproszczenie, państwa członkowskie powinny mieć możliwość ustalania różnych kwot w zależności od cech swoich systemów produkcji i kwot otrzymywanych przez rolników.

Poprawka 1927
Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. el

Poprawka 1928
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***6 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 1929
Maria Walsh

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 1930
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 1931
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. ro

Poprawka 1932
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. es

Poprawka 1933
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***6 000*** EUR.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązkowe wsparcie dla małych gospodarstw mogłoby prowadzić do dodatkowych wymogów biurokratycznych, ponieważ rolnicy mogą nadal być zmuszeni do ubiegania się o inne środki. System ten powinien zatem pozostać fakultatywny dla państw członkowskich. Aby zapewnić rzeczywiste uproszczenie i wsparcie dla dóbr publicznych, należy uwzględnić działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu, a maksymalną roczną płatność zwiększyć do 6 000 EUR.

Poprawka 1934
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 1935
Arash Saeidi, Sebastian Everding, Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***3 000*** EUR.	Roczna płatność dla każdego małego gospodarstwa nie przekracza ***5 000*** EUR.

Or. fr

Poprawka 1936
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie mogą uzupełnić płatność, jeżeli rolnik wykaże bezpośrednią sprzedaż produktów rolnych.

Or. en

Poprawka 1937
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Wsparcie w ramach niniejszego artykułu podlega wymogom w zakresie odpowiedzialnego prowadzenia gospodarstwa określonym w art. 3 oraz praktykom ochronnym, ale ograniczonemu systemowi kontroli.

Or. en

Poprawka 1938
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup rolników lub obszarów geograficznych przyznawane na podstawie niniejszego artykułu.	2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup rolników lub obszarów geograficznych przyznawane na podstawie niniejszego artykułu. ***Państwa członkowskie mogą wdrożyć płatność obszarową, uznając ograniczenia naturalne lub inne ograniczenia szczególne dla danego obszaru oraz system zarządzania (konwencjonalny lub ekologiczny), ograniczoną do maksymalnej płatności, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.***

Or. en

Poprawka 1939
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup rolników lub obszarów geograficznych przyznawane na podstawie niniejszego artykułu.	2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup rolników lub obszarów geograficznych przyznawane na podstawie niniejszego artykułu***, biorąc pod uwagę ograniczenia naturalne, specyfikę regionalną, sektory produkcji i warunki społeczno-gospodarcze obszarów wiejskich***.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka zwiększa wsparcie, a jednocześnie zachowuje elastyczność państw członkowskich w zakresie opracowywania systemów odzwierciedlających krajowe struktury rolne i potrzeby obszarów wiejskich.

Poprawka 1940
Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup rolników lub obszarów geograficznych ***przyznawane na podstawie niniejszego artykułu***.	2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie ***przyznawane na podstawie niniejszego artykułu*** dla różnych grup rolników lub obszarów geograficznych***, w szczególności obszarów borykających się z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami geograficznymi, takimi jak presja demograficzna***.

Or. el

Poprawka 1941
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup ***rolników*** lub obszarów geograficznych przyznawane na podstawie niniejszego artykułu.	2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup ***małych gospodarstw*** lub obszarów geograficznych przyznawane na podstawie niniejszego artykułu.

Or. en

Poprawka 1942
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup rolników lub ***obszarów geograficznych*** przyznawane na podstawie niniejszego artykułu.	2. Państwa członkowskie mogą różnicować wsparcie dla różnych grup rolników lub ***terytoriów*** przyznawane na podstawie niniejszego artykułu.

Or. es

Uzasadnienie

Uważa się, że bardziej precyzyjne jest stosowanie terminu „grupy terytoriów”, ponieważ odnosi się on do kryteriów wykraczających poza kryteria geograficzne.

Poprawka 1943
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku gdy wszystkie działki rolne rolnika uczestniczącego w systemie dla drobnych producentów rolnych zostały urzędowo zweryfikowane, zatwierdzone lub certyfikowane przez właściwy organ administracyjny, do celów niniejszego artykułu nie są wymagane żadne dodatkowe kontrole administracyjne, kontrole obszarowe, kontrole za pomocą teledetekcji lub kontrole zautomatyzowane dotyczące działek certyfikowanych.

Or. en

Poprawka 1944
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie mogą wdrożyć płatność obszarową, uznając ograniczenia naturalne lub inne ograniczenia szczególne dla danego obszaru oraz system zarządzania (konwencjonalny lub ekologiczny), ograniczoną do maksymalnej płatności, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązkowe wsparcie dla małych gospodarstw mogłoby prowadzić do dodatkowych wymogów biurokratycznych, ponieważ rolnicy mogą nadal być zmuszeni do ubiegania się o inne środki. System ten powinien zatem pozostać fakultatywny dla państw członkowskich. Aby zapewnić rzeczywiste uproszczenie i wsparcie dla dóbr publicznych, należy uwzględnić działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu, a maksymalną roczną płatność zwiększyć do 6 000 EUR.

Poprawka 1945
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Rolnicy korzystający z uproszczonej kwoty ryczałtowej również kwalifikują się do korzystania z płatności motywacyjnych przekraczających poziom bazowy, w związku z czym muszą spełniać wymogi art. 3.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka służy utrzymaniu status quo w odniesieniu do zwolnień z kontroli, ale małe gospodarstwa korzystające z uproszczonego systemu płatności ryczałtowych miałyby teraz dostęp do płatności motywacyjnych, przewidzianych np. w art. 10 i 13.

Poprawka 1946
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Rolnicy korzystający z uproszczonej kwoty ryczałtowej kwalifikują się również do dodatkowej płatności redystrybucyjnej w ramach CRISS wynikającej z ograniczenia.

Or. en

Poprawka 1947
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 7a
	7. Planowana średnia pomoc na hektar w odniesieniu do degresywnego obszarowego wsparcia dochodów na podstawie niniejszego artykułu wynosi nie mniej niż [130] EUR i nie więcej niż [240] EUR dla każdego państwa członkowskiego.

Or. en

Poprawka 1948
Gabriella Gerzsenyi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru.	1. Państwa członkowskie zapewniają wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru. ***Państwa członkowskie mogą udzielać ukierunkowanego wsparcia dochodów w sektorach lub regionach, w których występują szczególne ograniczenia, łącznie z obszarami z ograniczeniami naturalnymi oraz sektorami o niskich dochodach.***

Or. en

Poprawka 1949
Stefan Köhler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają ***wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń*** naturalnych lub innych ***ograniczeń*** szczególnych dla danego obszaru.	1. Państwa członkowskie zapewniają ***oferowanie obowiązkowego instrumentu kompensacyjnego w celu wsparcia rolników na obszarach o niekorzystnych warunkach*** naturalnych lub innych ***trwałych niekorzystnych warunkach*** szczególnych dla danego obszaru.

Or. en

Poprawka 1950
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają ***wsparcie mające na celu***	1. Państwa członkowskie zapewniają ***oferowanie obowiązkowego instrumentu***

zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ***ograniczeń*** szczególnych dla danego obszaru.	***kompensacyjnego w celu wsparcia rolników na obszarach o ograniczeniach*** naturalnych lub innych ***trwałych ograniczeniach*** szczególnych dla danego obszaru.

Or. en

Uzasadnienie

Specjalny instrument rekompensaty ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania działalności rolniczej na obszarach z ograniczeniami naturalnymi lub stałymi ograniczeniami szczególnymi dla danego obszaru, w szczególności na obszarach górskich. Zobowiązanie państw członkowskich do zapewnienia takiego instrumentu gwarantuje pewność prawa, ciągłość i równe traktowanie w całej Unii, przy jednoczesnym utrzymaniu rozróżnienia między rekompensatą z tytułu ograniczeń naturalnych a innymi interwencjami w ramach WPR.

Poprawka 1951
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru.	1. ***1.*** Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru.

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie powinno być dobrowolne, aby uniknąć przypadków podwójnych płatności, biorąc pod uwagę możliwe zróżnicowanie w ramach degresywnego obszarowego wsparcia dochodów (rozgraniczenie).

Poprawka 1952
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Ton Diepeveen, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru.	1. Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru.

Or. en

Poprawka 1953
Willemien Koning

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie ***zapewniają*** wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru.	1. Państwa członkowskie ***mogą zapewniać*** wsparcie mające na celu zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru.

Or. en

Uzasadnienie

Znaczenie płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi różni się znacznie w poszczególnych państwach członkowskich. Interwencja ta powinna zatem być dostępna opcjonalnie, a nie obowiązkowa, tak aby pule krajowe mogły być skoncentrowane tam, gdzie generują największą wartość dodaną, w szczególności w odniesieniu do działań rolnośrodowiskowych i na rzecz klimatu, odnowy pokoleń i zarządzania ryzykiem.

Poprawka 1954
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwo członkowskie może

podjąć decyzję o nieudzielaniu wsparcia na zrekompensowanie rolnikom ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń szczególnych dla danego obszaru, jeżeli takie wsparcie nie zostało przewidziane w ramach planów strategicznych WPR na lata 2023–2027.

Or. en

Poprawka 1955
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Do celów niniejszego artykułu państwa członkowskie należycie uwzględnią obszary z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami, w tym obszary górskie, suche, półsuche, wyspiarskie, najbardziej oddalone, dotknięte wyludnieniem, charakteryzujące się strukturalnym deficytem wody lub narażone na powtarzające się susze, pożary, pustynnienie lub inne niekorzystne zjawiska klimatyczne.

Or. es

Uzasadnienie

WPR powinna nadal zapewniać wsparcie obszarom, które borykają się z największymi trudnościami produkcyjnymi i trudnościami związanymi z uwarunkowaniami terytorialnymi.

Poprawka 1956
Ciaran Mullooly, Michael McNamara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Przy określaniu poziomów wsparcia państwa członkowskie uznają wkład rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych w zrównoważoną produkcję żywności, różnorodność biologiczną, składowanie dwutlenku węgla i utrzymywanie trwałych użytków zielonych.

Or. en

Poprawka 1957
Stefan Köhler, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami może być przyznawana na obszary, które:	***skreśla się***
a) zostały wyznaczone zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady[12];	
b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie PKR.	
Państwa członkowskie mogą dokonywać dostosowań w celu wyłączenia niektórych obszarów znajdujących się w obrębie obszarów wyznaczonych zgodnie z akapitem pierwszym lit. a) i b) na warunkach określonych w art. 32 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.	
Powierzchnia obszarów wyznaczonych zgodnie z akapitem pierwszym lit. b) nie przekracza 2 % wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych danego państwa członkowskiego.	

[12] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 487), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1305/oj).

Or. en

Poprawka 1958
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami może być przyznawana na obszary, które:	Płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami może być przyznawana na obszary ***na podstawie dotkliwości wielu ograniczeń zidentyfikowanych z pomocą kryteriów biofizycznych***, które ***to obszary***:

Or. en

Uzasadnienie

Kryteria płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi powinny być przejrzyste i weryfikowalne.

Poprawka 1959
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami ***może być*** przyznawana na ***obszary***, które:	Płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami ***jest*** przyznawana na ***co najmniej jedną z następujących kategorii obszarów***, które ***to obszary***:

Or. ro

Poprawka 1960
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie PKR.	b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie***, zgodnie z warunkami przewidzianymi w art. 32 ust. 3 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 1305/2013,*** i zostały ujęte w planie PKR.

Or. en

Poprawka 1961
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie PKR.	b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie ***zgodnie z ust. 2a*** i zostały ujęte w planie PKR.

Or. ro

Poprawka 1962
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie ***PKR***.	b) ***b)***są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie ***WPR***.

Or. en

Uzasadnienie

Z uwagi na zakres rozporządzenia w sprawie WPR, decyzję o przyznaniu WPR niezależnego budżetu, doświadczenia zdobyte w związku z obecnymi krajowymi planami strategicznymi WPR oraz w celu uproszczenia i poprawy zarządzania administracyjnego państwa członkowskie powinny opracować krajowe i regionalne plany WPR w ramach niniejszego rozporządzenia bez tworzenia dodatkowych obciążeń administracyjnych.

Poprawka 1963
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie ***PKR***.	b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie ***PKR-WPR***.

Or. it

Poprawka 1964
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie ***PKR***.	b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte w planie ***KRWPR***.

Or. en

Poprawka 1965
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte ***w planie PKR***.	b) są nowymi obszarami wyznaczonymi ze względu na szczególne ograniczenia określone przez państwa członkowskie i zostały ujęte ***we WPR***.

Or. pt

Poprawka 1966
Eric Sargiacomo, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	zostały wyznaczone przez państwa członkowskie jako obszary z trwałymi ograniczeniami związanymi z klimatem, które stawiają produkcję rolną w trwale niekorzystnej sytuacji porównywalnej z ograniczeniami naturalnymi, pod warunkiem że obszary te zostały zidentyfikowane na podstawie

obiektywnych kryteriów zawartych w planie PKR.

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana klimatu powoduje utrzymujące się ograniczenia terytorialne, które mogą zagrozić rentowności produkcji rolnej w niektórych regionach, w sposób porównywalny z naturalnymi utrudnieniami uznanymi już w tym artykule. Coraz częstsze susze, fale upałów, niedobór wody oraz inne długoterminowe presje klimatyczne generują dodatkowe koszty i znaczne straty dochodów dla rolników na dotkniętych obszarach.

Poprawka 1967
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą dokonywać dostosowań w celu wyłączenia niektórych obszarów znajdujących się w obrębie obszarów wyznaczonych zgodnie z akapitem pierwszym lit. a) i b) na warunkach określonych w art. 32 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.	***skreśla się***

Or. ro

Poprawka 1968
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Powierzchnia obszarów wyznaczonych zgodnie z akapitem pierwszym lit. b) nie przekracza 2 % wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych danego państwa członkowskiego.	***Państwa członkowskie mogą wyznaczyć nowe obszary z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami na podstawie obiektywnych, weryfikowalnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, biorąc***

pod uwagę odpowiednie uwarunkowania agronomiczne, klimatyczne, wodne, terytorialne i demograficzne.

Or. es

Uzasadnienie

Sztywny limit wynoszący 2 % może uniemożliwić właściwe uwzględnienie nowych uwarunkowań terytorialnych, klimatycznych lub wodnych. Państwa członkowskie powinny dysponować zakresem uznania w identyfikowaniu obszarów dotkniętych suszą strukturalną, pustynnieniem, wyludnieniem lub innymi szczególnymi ograniczeniami, przy czym zawsze należy stosować obiektywne i weryfikowalne kryteria.

Poprawka 1969
Jérémy Decerle, Laurence Farreng, Stéphanie Yon-Courtin, Grégory Allione, Pascal Canfin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Powierzchnia obszarów wyznaczonych zgodnie z akapitem pierwszym lit. b) ***nie przekracza 2 % wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych danego państwa członkowskiego***.	Powierzchnia obszarów wyznaczonych zgodnie z akapitem pierwszym lit. b) ***musi być określona na podstawie obiektywnych kryteriów w celu skorygowania oczywistych błędów w obecnej klasyfikacji***.

Or. en

Poprawka 1970
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Powierzchnia obszarów wyznaczonych zgodnie z akapitem pierwszym lit. b) nie przekracza 2 % wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych danego państwa członkowskiego.	Powierzchnia obszarów ***nowo*** wyznaczonych zgodnie z akapitem pierwszym lit. b) nie przekracza 2 % wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych danego państwa członkowskiego.

Or. ro

Poprawka 1971
Claudiu-Richard Târziu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Powierzchnia ***obszarów*** wyznaczonych ***zgodnie z akapitem pierwszym lit. b) nie przekracza 2 % wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych danego państwa członkowskiego***.	***Maksymalna*** powierzchnia ***nowo*** wyznaczonych ***obszarów jest określana przez państwo członkowskie na podstawie obiektywnych kryteriów i należycie uzasadniona w planie PKR***.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka wzmacnia zasadę pomocniczości, dając państwom członkowskim większą elastyczność w określaniu i wspieraniu obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami.

Poprawka 1972
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie mogą wyznaczyć nowe obszary, o których mowa w ust. 2 lit. b) i które są dotknięte szczególnymi ograniczeniami określonymi przez państwa członkowskie w planach PKR oraz jeżeli konieczne jest kontynuowanie praktyk gospodarowania gruntami na tych obszarach w celu zachowania lub poprawy stanu środowiska, utrzymania terenów wiejskich, zachowania potencjału turystycznego tych obszarów lub w celu ochrony linii brzegowej.

Or. ro

Poprawka 1973
Stefan Köhler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Obszary obejmują co najmniej: obszary górskie, wyspiarskie i obszary o znacznych ograniczeniach topograficznych, klimatycznych lub związanych z glebą zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

Or. en

Poprawka 1974
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Państwa członkowskie mogą dokonywać dostosowań w celu wyłączenia niektórych obszarów znajdujących się w obrębie obszarów wyznaczonych zgodnie z ust. 2 lit. a) lub b). Dostosowanie opiera się na obiektywnych kryteriach i polega na wyłączeniu obszarów, na których znaczące ograniczenia naturalne lub szczególne ograniczenia zostały udokumentowane, ale przezwyciężono je dzięki inwestycjom, działalności gospodarczej lub normalnej produktywności gruntów, lub na których metody produkcji lub systemy rolnicze zrekompensowały utracone dochody lub dodatkowe koszty.

Or. ro

Poprawka 1975
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Płatności*** na kwalifikujący się hektar ***ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty*** dochodów ***związanych*** z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. ***W płatnościach*** na kwalifikujący się hektar ***uwzględnia się dodatkowe koszty i utratę*** dochodów ***związane z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach.***
	W płatnościach na kwalifikujący się hektar uwzględnia się dodatkowe koszty i utratę dochodów związane z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych. ***Po określeniu kwoty rekompensaty na podstawie dodatkowych kosztów i utraconych dochodów państwa członkowskie mogą przyznać dodatkową płatność w wysokości do 50 % tej kwoty rekompensaty gospodarstwom rolnym znajdującym się na obszarach górskich oraz innych obszarach z trwałymi ograniczeniami naturalnymi. Dodatkowa płatność musi odzwierciedlać zasadniczy wkład działalności rolniczej w utrzymanie społeczności wiejskich, zapobieganie porzucaniu gruntów rolnych, ochronę krajobrazów kulturowych, świadczenie usług ekosystemowych, spójność terytorialną i długoterminową rentowność produkcji żywności. Poziom wsparcia musi być wystarczający do zapewnienia ciągłości działalności rolniczej na danych obszarach.***

Or. en

Poprawka 1976

Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych. ***Państwa członkowskie mogą różnicować poziom płatności, biorąc pod uwagę system rolniczy oraz, w stosownych przypadkach, zapewnianie różnorodności biologicznej i innych środowiskowych dóbr publicznych, na podstawie obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów. W takich przypadkach płatności mogą odzwierciedlać, oprócz utraconych dochodów i poniesionych kosztów, szczególne ograniczenia oraz dobra publiczne świadczone przez te systemy, by zapewnić ich rentowność.***

Or. en

Poprawka 1977
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych***, a w***

przypadku gdy państwa członkowskie określą różne poziomy ograniczeń, mogą podjąć decyzję o zróżnicowaniu kwoty wsparcia na hektar przyznawanego beneficjentom; rekompensata ta musi być proporcjonalna do powagi zidentyfikowanych ograniczeń. Państwa członkowskie zapewniają, aby odpowiednie obliczenia były adekwatne i dokładne oraz dokonane z wyprzedzeniem na podstawie rzetelnej, sprawiedliwej i weryfikowalnej metody obliczania.

Or. en

Uzasadnienie

Poziom i dotkliwość ograniczeń powinny być odpowiednio rekompensowane w porównaniu z obszarami, które nie są dotknięte ograniczeniami.

Poprawka 1978
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ***ograniczają się do pokrycia dodatkowych*** kosztów ***lub utraty*** dochodów ***związanych z prowadzeniem produkcji rolnej*** na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. ***Przy obliczaniu*** płatności na kwalifikujący się hektar ***ważne jest, aby zastosowana metodyka wykraczała poza wąską perspektywę „***kosztów poniesionych ***i*** dochodów ***utraconych" przez rolnika, ponieważ straty społeczno-gospodarcze ogółu społeczności wynikające z utraty działalności gospodarczej na wszystkich poziomach mogą być znacznie większe*** na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.

Or. en

Uzasadnienie

Skupienie się wyłącznie na utracie dochodów przez rolnika nie odzwierciedla całości strat dla szerzej pojętej gospodarki wiejskiej.

Poprawka 1979
Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych ***i zapewnia się, aby płatności te nie były niższe niż poziom płatności w poprzednim okresie programowania***.

Or. el

Poprawka 1980
Nina Carberry, Maria Walsh

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ***mają charakter dochodowy, są korygowane o inflację, ale*** ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.

Or. en

Poprawka 1981
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ***ograniczają*** się ***do pokrycia*** dodatkowych kosztów ***lub utraty dochodów*** związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar***, płatności roczne, przyznaje*** się ***w celu zrekompensowania rolnikom w całości lub w części*** dodatkowych kosztów związanych z prowadzeniem ***działalności w zakresie*** produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.

Or. ro

Poprawka 1982
Stefan Köhler, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Płatności*** na kwalifikujący się hektar ***ograniczają się do pokrycia*** dodatkowych kosztów ***lub*** utraty dochodów ***związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych***.	3. ***Wsparcie przyznaje się jako roczną płatność obszarową*** na kwalifikujący się hektar ***i służy ono zrekompensowaniu*** dodatkowych kosztów ***i*** utraty dochodów.

Or. en

Poprawka 1983
Maria Walsh

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty

dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych ***oraz są skorygowane o inflację***.

Or. en

Poprawka 1984
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar***, zwierzę lub dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza*** ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.

Or. en

Uzasadnienie

Powinna istnieć możliwość wypłaty wsparcia na zwierzę lub jednostkę przeliczeniową inwentarza.

Poprawka 1985
Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Juan Ignacio Zoido Álvarez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem

obszarach ***w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych***.	produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach.

Or. es

Poprawka 1986
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach ***w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych***.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach.

Or. en

Poprawka 1987
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach ***w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych***.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach.

Or. en

Uzasadnienie

To identify and designate areas with natural or other area-specific constraints, a comparison of production in different areas already needed to take place! Doing another comparison

between areas which, in this comparison back then, were designated or not designated, would only be redundant. Given the overarching aim of simplification and the threat of overly costly comparison once more (a full comparison would also need to account for the wider socio-economic context, e.g. job opportunities, to calculate the real income foregone), the currently implemented approach, which proved to be effective and efficient, needs to be maintained.

Poprawka 1988
Cristina Maestre, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ***lub zwierzę*** ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych.

Or. en

Poprawka 1989
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach ***w porównaniu z produkcją na obszarach niewyznaczonych***.	3. Płatności na kwalifikujący się hektar ograniczają się do pokrycia dodatkowych kosztów lub utraty dochodów związanych z prowadzeniem produkcji rolnej na wyznaczonych obszarach.

Or. es

Poprawka 1990

Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Małe zamieszkane wyspy o liczbie ludności poniżej 20 000 osób otrzymują dodatkową pomoc wyrównawczą ze względu na zwiększone koszty transportu, ograniczony dostęp do rynków i zwiększoną wrażliwość na zmianę klimatu.

Or. el

Poprawka 1991
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Instrument rekompensaty pozostaje wyraźnie odrębny od interwencji służących celom polityki środowiskowej, klimatycznej lub strukturalnej.

Or. en

Uzasadnienie

Specjalny instrument rekompensaty ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania działalności rolniczej na obszarach z ograniczeniami naturalnymi lub stałymi ograniczeniami szczególnymi dla danego obszaru, w szczególności na obszarach górskich. Zobowiązanie państw członkowskich do zapewnienia takiego instrumentu gwarantuje pewność prawa, ciągłość i równe traktowanie w całej Unii, przy jednoczesnym utrzymaniu rozróżnienia między rekompensatą z tytułu ograniczeń naturalnych a innymi interwencjami w ramach WPR.

Poprawka 1992
Stefan Köhler, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Instrument rekompensaty musi być odrębny od interwencji służących celom polityki środowiskowej, klimatycznej lub strukturalnej.

Or. en

Poprawka 1993
Stefan Köhler, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą udzielać wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:***	Państwa członkowskie ***zapewniają szczególne interwencje w celu przyznania rolnikom i właścicielom lasów odpowiedniej rekompensaty za dodatkowe koszty i utratę dochodów wynikające bezpośrednio ze stosowania obowiązkowych wymogów prawa ochrony środowiska, prawa ochrony przyrody lub prawa wodnego na mocy prawa Unii.***

Or. en

Poprawka 1994
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą udzielać wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:***	Państwa członkowskie ***zapewniają szczególne interwencje w celu przyznania rolnikom i właścicielom lasów odpowiedniej rekompensaty za dodatkowe koszty i utratę dochodów wynikające***

	bezpośrednio ze stosowania obowiązkowych wymogów prawa ochrony środowiska, prawa ochrony przyrody lub prawa wodnego na mocy prawa Unii.

Or. en

Uzasadnienie

W art. 9 należy przewidzieć jasny instrument rekompensaty za niedogodności wynikające z obowiązkowych wymogów prawa ochrony środowiska, prawa ochrony przyrody lub prawa wodnego. Zgodnie z art. 72 rozporządzenia (UE) 2021/2115 rolnicy i właściciele lasów powinni otrzymać rekompensatę za dodatkowe koszty, utracone dochody i koszty transakcyjne bezpośrednio związane z takimi wymogami. Gwarantuje to pewność prawa i odróżnia obowiązkowe ograniczenia od dobrowolnego wsparcia na rzecz ochrony środowiska.

Poprawka 1995
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą udzielać wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:	Państwa członkowskie mogą udzielać ***rocznego*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:

Or. pt

Poprawka 1996
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą udzielać*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych ***i obszarach leśnych*** w związku ***ze stratami wynikającymi*** z ***wdrożenia***:	Państwa członkowskie ***udzielają*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych w związku z ***wdrożeniem***:

Or. en

Poprawka 1997
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą udzielać*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:	Państwa członkowskie ***udzielają*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:

Or. en

Uzasadnienie

Rolnicy muszą przestrzegać obowiązków, w związku z czym płatności wyrównawcze również powinny być obowiązkowe.

Poprawka 1998
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą udzielać*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:	Państwa członkowskie ***udzielają*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:

Or. ro

Poprawka 1999
Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą udzielać*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:	Państwa członkowskie ***udzielają*** wsparcia obszarowego na użytkach rolnych i obszarach leśnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:

Or. es

Poprawka 2000
Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą udzielać wsparcia obszarowego na użytkach rolnych ***i obszarach leśnych*** w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:	Państwa członkowskie mogą udzielać wsparcia obszarowego na użytkach rolnych w związku ze stratami wynikającymi z wdrożenia:

Or. en

Poprawka 2001
Stefan Köhler, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dyrektywy Rady 92/43/EWG[13] oraz dyrektywy 2009/147/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[14];	***skreśla się***

[13] Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7), ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj).

[14] Dyrektywa 2009/147/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada

2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7), ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/147/oj).

Or. en

Poprawka 2002
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dyrektywy Rady 91/676/EWG;

Or. en

Poprawka 2003
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ab) dyrektywy 2009/128/WE, w szczególności ogólnych zasad integrowanej ochrony roślin, o których mowa w art. 14 tej dyrektywy oraz w załączniku III do niej;

Or. en

Poprawka 2004
Stefan Köhler, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[15].	***skreśla się***

[15] Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1), ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2000/60/oj).

Or. en

Poprawka 2005
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) porównywalnych przepisów prawa Unii, obecnie obowiązujących lub wchodzących w życie w okresie stosowania niniejszego rozporządzenia, które nakładają ograniczenia w zakresie użytkowania gruntów lub gospodarowania gruntami.

Or. en

Uzasadnienie

W art. 9 należy przewidzieć jasny instrument rekompensaty za niedogodności wynikające z obowiązkowych wymogów prawa ochrony środowiska, prawa ochrony przyrody lub prawa wodnego. Zgodnie z art. 72 rozporządzenia (UE) 2021/2115 rolnicy i właściciele lasów powinni otrzymać rekompensatę za dodatkowe koszty, utracone dochody i koszty transakcyjne bezpośrednio związane z takimi wymogami. Gwarantuje to pewność prawa i odróżnia obowiązkowe ograniczenia od dobrowolnego wsparcia na rzecz ochrony środowiska.

Poprawka 2006
Eric Sargiacomo, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1785 w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola), ze zmianami, w przypadku gdy jej wdrożenie skutkuje szczególnymi ograniczeniami środowiskowymi lub ograniczeniami w zakresie użytkowania gruntów mającymi wpływ na działalność rolniczą lub leśną na wyznaczonych obszarach.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta zapewnia spójność ze zmieniającym się dorobkiem prawnym Unii w dziedzinie środowiska poprzez włączenie dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych w zakres aktów Unii, które mogą powodować obowiązkowe ograniczenia mające wpływ na działalność rolniczą i leśną. Na niektórych terytoriach wdrożenie wymogów środowiskowych wynikających z niniejszej dyrektywy może skutkować dodatkowymi kosztami, ograniczeniami lub utratą dochodów przez zarządców gruntów.

Poprawka 2007
Christine Singer, Asger Christensen, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Oprócz obszarów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o wspieraniu innych wyznaczonych obszarów ochrony przyrody podlegających ograniczeniom środowiskowym mającym zastosowanie do rolnictwa lub leśnictwa, które przyczyniają się do wdrożenia art. 10 dyrektywy 92/43/EWG, pod warunkiem że obszary te nie przekraczają 5 %	***skreśla się***

wyznaczonych obszarów Natura 2000 objętych planem PKR.

Or. en

Uzasadnienie

W art. 9 należy przewidzieć jasny instrument rekompensaty za niedogodności wynikające z obowiązkowych wymogów prawa ochrony środowiska, prawa ochrony przyrody lub prawa wodnego. Zgodnie z art. 72 rozporządzenia (UE) 2021/2115 rolnicy i właściciele lasów powinni otrzymać rekompensatę za dodatkowe koszty, utracone dochody i koszty transakcyjne bezpośrednio związane z takimi wymogami. Gwarantuje to pewność prawa i odróżnia obowiązkowe ograniczenia od dobrowolnego wsparcia na rzecz ochrony środowiska.

Poprawka 2008
Stefan Köhler, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Oprócz obszarów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o wspieraniu innych wyznaczonych obszarów ochrony przyrody podlegających ograniczeniom środowiskowym mającym zastosowanie do rolnictwa lub leśnictwa, które przyczyniają się do wdrożenia art. 10 dyrektywy 92/43/EWG***, pod warunkiem że obszary te nie przekraczają 5 % wyznaczonych obszarów Natura 2000 objętych planem PKR***.	***Obowiązkowe wymogi w rozumieniu ust. 1 obejmują w szczególności wymogi wynikające z: a)*** dyrektywy 92/43/EWG***, b) dyrektywy 2009/147/WE, c) dyrektywy 2000/60/WE, d) porównywalnych przepisów prawa Unii nakładających ograniczenia na użytkowanie gruntów lub gospodarowanie nimi***.

Or. en

Poprawka 2009
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Oprócz obszarów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), państwa członkowskie ***mogą podjąć*** decyzję o wspieraniu innych wyznaczonych obszarów ochrony przyrody podlegających ograniczeniom środowiskowym mającym zastosowanie do rolnictwa lub leśnictwa, które przyczyniają się do wdrożenia art. 10 dyrektywy 92/43/EWG***, pod warunkiem że obszary te nie przekraczają 5 % wyznaczonych obszarów Natura 2000 objętych planem PKR***.	Oprócz obszarów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), państwa członkowskie ***podejmują*** decyzję o wspieraniu innych wyznaczonych obszarów ochrony przyrody podlegających ograniczeniom środowiskowym mającym zastosowanie do rolnictwa lub leśnictwa, które przyczyniają się do wdrożenia art. 10 dyrektywy 92/43/EWG.

Or. en

Poprawka 2010
Paulo do Nascimento Cabral, Ana Miguel Pedro, Sérgio Humberto, Paulo Cunha, Sebastião Bugalho

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Oprócz obszarów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o wspieraniu innych wyznaczonych obszarów ochrony przyrody podlegających ograniczeniom środowiskowym mającym zastosowanie do rolnictwa lub leśnictwa, które przyczyniają się do wdrożenia art. 10 dyrektywy 92/43/EWG, pod warunkiem że obszary te nie przekraczają 5 % wyznaczonych obszarów Natura 2000 objętych ***planem PKR***.	Oprócz obszarów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o wspieraniu innych wyznaczonych obszarów ochrony przyrody podlegających ograniczeniom środowiskowym mającym zastosowanie do rolnictwa lub leśnictwa, które przyczyniają się do wdrożenia art. 10 dyrektywy 92/43/EWG, pod warunkiem że obszary te nie przekraczają 5 % wyznaczonych obszarów Natura 2000 objętych ***WPR***.

Or. pt

Poprawka 2011
Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Oprócz obszarów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o wspieraniu innych wyznaczonych obszarów ochrony przyrody podlegających ograniczeniom środowiskowym mającym zastosowanie do rolnictwa ***lub leśnictwa***, które przyczyniają się do wdrożenia art. 10 dyrektywy 92/43/EWG, pod warunkiem że obszary te nie przekraczają 5 % wyznaczonych obszarów Natura 2000 objętych planem PKR.	Oprócz obszarów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o wspieraniu innych wyznaczonych obszarów ochrony przyrody podlegających ograniczeniom środowiskowym mającym zastosowanie do rolnictwa, które przyczyniają się do wdrożenia art. 10 dyrektywy 92/43/EWG, pod warunkiem że obszary te nie przekraczają 5 % wyznaczonych obszarów Natura 2000 objętych planem PKR.

Or. en

Poprawka 2012
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W przypadku gdy wdrożenie dyrektywy Rady 92/43/EWG lub dyrektywy 2009/147/WE wymaga stosowania systemu nieingerencji w lasach o cechach lasów pierwotnych i starodrzewów, opisanych zgodnie z wytycznymi Komisji dotyczącymi definiowania, mapowania, monitorowania i ścisłej ochrony lasów pierwotnych i starodrzewów w UE[1a], państwa członkowskie wypłacają beneficjentom pełną rekompensatę za utracone dochody.

[1a] Dokument roboczy służb Komisji, Wytyczne Komisji dotyczące definiowania, mapowania, monitorowania i ścisłej ochrony lasów pierwotnych i starodrzewów w UE, SWD(2023)0062.

Or. en

Poprawka 2013
Stefan Köhler, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Płatności*** na podstawie ***niniejszego artykułu można przyznać*** rolnikom, ***posiadaczom*** lasów i ich stowarzyszeniom***.***	2. ***Wsparcie*** na podstawie ***ust. 1 przyznaje się*** rolnikom, ***właścicielom*** lasów i ich stowarzyszeniom ***i ogranicza się ono do rekompensaty za dodatkowe koszty i utratę dochodów dla beneficjentów w wyniku spełnienia wyżej wspomnianych wymogów; można uwzględniać koszty transakcyjne.***

Or. en

Poprawka 2014
Raffaele Stancanelli, Isabella Tovaglieri, Ton Diepeveen, Barbara Bonte, Mireia Borrás Pabón, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom***,*** posiadaczom lasów ***i*** ich stowarzyszeniom.	2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom ***i*** posiadaczom lasów***, a także*** ich stowarzyszeniom ***i innym formom organizacji zbiorowych rolników i leśników***.

Or. en

Poprawka 2015
Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Cristina Maestre, Eric Sargiacomo, Stefano Bonaccini, Claire Fita, Marko Vešligaj, Elena Sancho Murillo, Maria Noichl, Camilla Laureti, Heléne Fritzon

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom, posiadaczom lasów i ich stowarzyszeniom.	2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom, posiadaczom lasów i ich stowarzyszeniom ***oraz innym formom zbiorowego zarządzania rolników i leśników***.

Or. en

Poprawka 2016
Carlo Fidanza, Waldemar Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom, posiadaczom lasów i ich stowarzyszeniom.	2. ***2.*** Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom, posiadaczom lasów i ich stowarzyszeniom ***oraz innym formom zbiorowego zarządzania rolników i leśników***.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu rozszerzenie wsparcia na inne organizacje działające na danym obszarze.

Poprawka 2017
Thomas Waitz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu ***można przyznać*** rolnikom**,**	2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu ***przyznaje się*** rolnikom i ich

posiadaczom lasów i ich stowarzyszeniom.	stowarzyszeniom***, przy czym pierwszeństwo mają małe gospodarstwa oraz młodzi i nowi rolnicy***.

Or. en

Poprawka 2018
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu ***można przyznać*** rolnikom, posiadaczom lasów i ich stowarzyszeniom.	2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu ***przyznaje się*** rolnikom, posiadaczom lasów i ich stowarzyszeniom.

Or. en

Uzasadnienie

Rolnicy muszą przestrzegać obowiązków, w związku z czym płatności wyrównawcze również powinny być obowiązkowe.

Poprawka 2019
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom***,*** ***posiadaczom lasów*** i ich stowarzyszeniom.	2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom i ich stowarzyszeniom.

Or. fr

Poprawka 2020
Barry Cowen, Asger Christensen, Jérémy Decerle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom***,*** posiadaczom lasów ***i ich stowarzyszeniom***.	2. Płatności na podstawie niniejszego artykułu można przyznać rolnikom ***aktywnym zawodowo i*** posiadaczom lasów.

Or. en

Poprawka 2021
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności na podstawie niniejszego artykułu ***wyłącznie*** w celu zrekompensowania beneficjentom całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z przestrzeganiem obowiązkowych wymogów wynikających z wdrożenia aktów i przepisów Unii wymienionych w ust. 1 akapit pierwszy, w tym kosztów transakcyjnych.	3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności na podstawie niniejszego artykułu w celu zrekompensowania beneficjentom całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z przestrzeganiem obowiązkowych wymogów wynikających z wdrożenia aktów i przepisów Unii wymienionych w ust. 1 akapit pierwszy, w tym kosztów transakcyjnych. ***Po określeniu rekompensaty z tytułu dodatkowych kosztów, utraconych dochodów i kosztów transakcyjnych, zgodnie z akapitem pierwszym, państwa członkowskie mogą przyznać dodatkową płatność w wysokości do 50 % tej kwoty rekompensaty z tytułu działalności rolniczej i leśnej prowadzonej na obszarach górskich oraz innych obszarach z trwałymi ograniczeniami naturalnymi.***

Or. en

Poprawka 2022
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding, Arash Saeidi
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności na podstawie niniejszego artykułu ***wyłącznie*** w celu zrekompensowania beneficjentom ***całości lub części dodatkowych*** kosztów ***i utraconych dochodów*** związanych z przestrzeganiem obowiązkowych wymogów wynikających z wdrożenia aktów i przepisów Unii wymienionych w ust. 1 akapit pierwszy***, w tym*** kosztów ***transakcyjnych***.	3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności na podstawie niniejszego artykułu w celu zrekompensowania beneficjentom kosztów związanych z przestrzeganiem obowiązkowych wymogów wynikających z wdrożenia aktów i przepisów Unii wymienionych w ust. 1 akapit pierwszy***; przy obliczaniu wynagrodzenia z tytułu świadczonych usług ważne jest, aby zastosowana metodyka wykraczała poza wąską perspektywę „***kosztów ***poniesionych i dochodów utraconych" przez rolnika, ponieważ straty społeczno-gospodarcze ogółu społeczności wynikające z utraty działalności gospodarczej mogą być znacznie większe na wszystkich poziomach na obszarze lokalnym***.

Or. en

Uzasadnienie

Skupienie się wyłącznie na utracie dochodów przez rolnika nie odzwierciedla całości strat dla szerzej pojętej gospodarki wiejskiej.

Poprawka 2023
Stefan Köhler, Marion Walsmann, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Państwa członkowskie mogą przyznawać*** płatności ***na podstawie niniejszego artykułu wyłącznie w celu***	3. ***Wsparcie jest zazwyczaj przyznawane w formie rocznych*** płatności ***obszarowych***.

zrekompensowania beneficjentom całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z przestrzeganiem obowiązkowych wymogów wynikających z wdrożenia aktów i przepisów Unii wymienionych w ust. 1 akapit pierwszy, w tym kosztów transakcyjnych.

Or. en

Poprawka 2024
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Do celów sporządzania przez państwa członkowskie rozdziałów dotyczących WPR w ich planach PKR płatności z tytułu obowiązków wynikających z określonych obowiązkowych wymogów uznaje się za istotne i zgodne z innymi pozycjami finansowania w sekcji planu PKR dotyczącej WPR, w szczególności z działami dotyczącymi uproszczenia procedur składania wniosków o dotacje dla rolników, cyfryzacji, prowadzenia dokumentacji, usług doradczych oraz AKIS lub innych aspektów uproszczenia.

Or. en

Uzasadnienie

Można ułatwić przyznawanie płatności z tytułu zobowiązań wynikających z niektórych obowiązkowych wymogów, jeżeli istnieje oprogramowanie wspierające; może to być finansowane niekoniecznie w ramach WPR, ale z innych części FPKR.

Poprawka 2025
Ciaran Mullooly, Michael McNamara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Płatności muszą w pełni rekompensować rolnikom dodatkowe koszty, utracone dochody i obciążenia administracyjne wynikające z obowiązkowych wymogów w zakresie ochrony środowiska, wody lub przyrody.

Or. en

Poprawka 2026
Christine Singer, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Wsparcie jest zazwyczaj przyznawane w formie rocznych płatności obszarowych.

Or. en

Poprawka 2027
Thomas Waitz
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3b. Aby ułatwić wykorzystanie płatności związanych z obowiązkami wynikającymi z określonych obowiązkowych wymogów, państwa członkowskie mogą wykorzystywać finansowanie z innych części KPR oraz uzupełniać je dotacjami lub pożyczkami z

EBI na potrzeby aktualizacji i utrzymania infrastruktury IT w celu zapewnienia jej zgodności z wymogami prawnymi, a także na powiązane z tym płatności, w tym w odniesieniu do:

a) rozporządzenia (UE) 2022/2379 w sprawie statystyk dotyczących nakładów i produkcji w rolnictwie oraz art. 67 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009;

b) terenów podmokłych i torfowisk objętych ochroną w ramach praktyki ochronnej 2 określonej w załączniku I do niniejszego rozporządzenia;

c) obszarów bogatych w węgiel kwalifikujących się do płatności na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/3012 w sprawie pochłaniania dwutlenku węgla i technik węglochłonnych;

d) obszarów kwalifikujących się do płatności, w tym działań w zakresie częściowej odbudowy, na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1991;

e) uzupełniania i aktualizacji baz danych obszarów chronionych, w tym:

(i) obszarów sieci Natura 2000, dyrektywy ptasiej 2009/147/WE, dyrektywy siedliskowej 92/43/EWG, w szczególności w odniesieniu do planów zarządzania danymi obszarami;

(ii) obszarów ujętych w ramowej dyrektywie wodnej 2000/60/WE wraz z integracją z planami gospodarowania wodami w dorzeczu, jak również stref narażonych na zanieczyszczenia azotanami na podstawie dyrektywy 91/676/EWG, chronionych stref zasilania wód podziemnych oraz obszarów objętych dyrektywą (UE) 2020/2184 w sprawie wody pitnej.

Or. en

Uzasadnienie

Państwa członkowskie ponoszą koszty swojej infrastruktury informatycznej, np. ZSZiK i systemu identyfikacji działek rolnych, a znaczna część złożoności, jakiej doświadczają rolnicy,

wynika z braku inwestycji w systemy informatyczne i niewielkiej interoperacyjności między bazami danych, w związku z tym to politykę/cele obwinia się za złożoność, a nie projektowanie/nieporęczność. Interfejsy, z których korzystają zarówno rolnicy jak i administracje, można uprościć poprzez inwestowanie w bardziej interoperacyjne systemy; w tym miejscu wymienia się odpowiednie obowiązki sprawozdawcze państw członkowskich; możliwe są płatności dla rolników z tego tytułu.

Poprawka 2028
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 9a
	Wsparcie na przetwórstwo produktów rolnych i tworzenie wartości dodanej w gospodarstwach rolnych
	1. Państwa członkowskie udzielają wsparcia w celu propagowania włączenia produkcji rolnej do łańcuchów wartości oraz w celu zwiększenia wartości dodanej tworzonej w gospodarstwach rolnych, w szczególności poprzez:
	a) udzielanie wsparcia w sektorze produkcji roślinnej rolnikom, którzy wykorzystują swoje produkty przez włączenie ich do łańcucha wartości obejmującego co najmniej jeden etap przetwarzania dla sektora produkcji zwierzęcej;
	b) udzielanie wsparcia rolnikom, którzy przetwarzają produkty rolne pochodzenia roślinnego lub zwierzęcego z własnego gospodarstwa w celu uzyskania produktów o wyższej wartości dodanej i rozszerzenia zakresu działalności gospodarczej w swoim gospodarstwie.
	2. Wsparcia przewidzianego w niniejszym artykule można udzielać rolnikom, grupom producentów, organizacjom producentów i spółdzielniom rolniczym prowadzącym działalność, o której mowa w ust. 1, pod warunkiem że

wykorzystywany surowiec rolny pochodzi głównie z ich własnego gospodarstwa lub z gospodarstw członków grupy.

3. Państwa członkowskie określają kryteria kwalifikowalności i poziom wsparcia w taki sposób, aby wsparcie to przyczyniało się do wzmocnienia lokalnych łańcuchów wartości, zwiększenia konkurencyjności gospodarstw rolnych, rozwoju przetwórstwa w gospodarstwach oraz zwiększenia odporności gospodarczej sektora rolnego.

Or. ro

Poprawka 2029
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 9b
	Wsparcie na wykorzystywanie zasobów w gospodarstwach rolnych w obiegu zamkniętym
	1. Państwa członkowskie mogą udzielać wsparcia w celu propagowania wykorzystywania zasobów w gospodarstwach rolnych w obiegu zamkniętym, aby zwiększyć zasobooszczędność, ograniczyć ilość odpadów i zależność od czynników zewnętrznych oraz sprawić, by gospodarstwa były bardziej zrównoważone i odporne.
	2. Wsparcia przewidzianego w niniejszym artykule udziela się rolnikom, którzy wdrażają w swoim gospodarstwie co najmniej dwa uzupełniające się etapy obiegu zamkniętego umożliwiające ponowne wykorzystanie, odzysk lub recyrkulację zasobów, produktów

	ubocznych lub odpadów powstałych w wyniku działalności rolniczej.
	3. Państwa członkowskie ustalają kryteria kwalifikowalności i poziom wsparcia na środki, o których mowa w ust. 2, zgodnie z wykazem kwalifikujących się środków przyjętym przez Komisję na podstawie ust. 4.
	4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych na podstawie art. 23 w celu ustanowienia wykazu kwalifikujących się środków obejmujących wykorzystanie zasobów w obiegu zamkniętym w gospodarstwach rolnych, w tym minimalnych kryteriów dotyczących etapów w obiegu zamkniętym, które kwalifikują się do wsparcia na podstawie niniejszego artykułu.

Or. ro

Poprawka 2030
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Marie Dauchy, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	skreśla się

Or. fr

Poprawka 2031
Anja Hazekamp, Sebastian Everding, Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Działania rolnośrodowiskowe ***i*** na rzecz klimatu	Działania rolnośrodowiskowe***,*** na rzecz klimatu***, różnorodności biologicznej oraz dobrostanu zwierząt***

Or. en

Poprawka 2032
Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu	Działania rolnośrodowiskowe**,** ***leśnośrodowiskowe*** i na rzecz klimatu

Or. en

Poprawka 2033
Vilis Krištopans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Działania rolnośrodowiskowe ***i*** na rzecz klimatu	Działania rolnośrodowiskowe**,** na rzecz klimatu ***i dobrostanu zwierząt***

Or. en