Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów
Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

2025/0359(COD)

14.2.2026

POPRAWKI
25 - 170

Projekt sprawozdania
Arba Kokalari, Michael McNamara
(PE782.530v01-00)

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (UE) 2024/1689 i (UE) 2018/1139 w odniesieniu do uproszczenia wdrażania zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (akt zbiorczy prawa cyfrowego dotyczący AI)

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0836 – C10-0304/2025 – 2025/0359(COD))

Poprawka 25
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Doświadczenia zgromadzone podczas wdrażania części rozporządzenia (UE) 2024/1689, które zaczęły już być stosowane, mogą być pomocne przy wdrażaniu tych części, które nie mają jeszcze zastosowania. W tym kontekście opóźnione przygotowanie norm, które powinny zapewnić rozwiązania techniczne dla dostawców systemów AI wysokiego ryzyka w celu zagwarantowania zgodności z ich obowiązkami wynikającymi z tego rozporządzenia, oraz opóźnione ustanowienie ram zarządzania i oceny zgodności na szczeblu krajowym ***skutkują większymi niż oczekiwano obciążeniami regulacyjnymi***. Ponadto konsultacje z zainteresowanymi stronami ujawniły potrzebę wprowadzenia dodatkowych środków, które ułatwią wdrażanie i przestrzeganie przepisów oraz zapewnią przejrzystość, bez obniżania poziomu ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych przed zagrożeniami związanymi ze sztuczną inteligencją, który mają zapewnić przepisy rozporządzenia (UE) 2024/1689.	(2) Doświadczenia zgromadzone podczas wdrażania części rozporządzenia (UE) 2024/1689, które zaczęły już być stosowane, mogą być pomocne przy wdrażaniu tych części, które nie mają jeszcze zastosowania. W tym kontekście opóźnione przygotowanie norm, które powinny zapewnić rozwiązania techniczne dla dostawców systemów AI wysokiego ryzyka w celu zagwarantowania zgodności z ich obowiązkami wynikającymi z tego rozporządzenia, oraz opóźnione ustanowienie ram zarządzania i oceny zgodności na szczeblu krajowym ***doprowadziły do nieoczekiwanych trudności w zakresie zapewnienia zgodności***. Ponadto konsultacje z zainteresowanymi stronami ujawniły potrzebę wprowadzenia dodatkowych środków, które ułatwią wdrażanie i przestrzeganie przepisów oraz zapewnią przejrzystość, bez obniżania poziomu ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych przed zagrożeniami związanymi ze sztuczną inteligencją, który mają zapewnić przepisy rozporządzenia (UE) 2024/1689.

Or. en

Poprawka 26
Mary Khan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Sztuczna inteligencja stanowi kluczowy czynnik napędzający wzrost gospodarczy, produktywność i postęp technologiczny oraz ma strategiczne znaczenie dla konkurencyjności i suwerenności technologicznej Unii. Unia powinna wspierać ramy sprzyjające innowacjom i inwestycjom, które umożliwiają rozwój, wdrażanie i upowszechnianie technologii sztucznej inteligencji, w szczególności przez przedsiębiorstwa typu start-up oraz małe i średnie przedsiębiorstwa, a także sprzyjają powstawaniu silnego europejskiego ekosystemu sztucznej inteligencji. Środki upraszczające przewidziane w niniejszym rozporządzeniu należy zatem interpretować i stosować w sposób sprzyjający innowacjom i wolny od niepotrzebnych obciążeń regulacyjnych, przy jednoczesnym zapewnieniu rozsądnego poziomu ochrony.

Or. en

Poprawka 27
Virginie Joron, Jaroslav Bžoch, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Klara Dostalova, Jorge Martín Frías, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) W związku z tym konieczne są ukierunkowane zmiany w rozporządzeniu (UE) 2024/1689, których wprowadzenie pozwoli sprostać niektórym wyzwaniom w zakresie wdrażania i zapewnić skuteczne stosowanie odpowiednich przepisów.	(3) W związku z tym konieczne są ukierunkowane zmiany w rozporządzeniu (UE) 2024/1689, których wprowadzenie pozwoli sprostać niektórym wyzwaniom w zakresie wdrażania***, w szczególności przez usunięcie przepisów powielających inne akty prawa Unii,*** i zapewnić skuteczne stosowanie odpowiednich przepisów.

Or. en

Poprawka 28
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) W związku z tym konieczne są ukierunkowane zmiany w rozporządzeniu (UE) 2024/1689, których wprowadzenie pozwoli sprostać niektórym wyzwaniom w zakresie wdrażania i zapewnić skuteczne stosowanie odpowiednich przepisów.	(3) W związku z tym konieczne są ukierunkowane zmiany w rozporządzeniu (UE) 2024/1689, których wprowadzenie pozwoli sprostać niektórym wyzwaniom w zakresie wdrażania***, zmniejszyć obciążenie administracyjne*** i zapewnić skuteczne stosowanie odpowiednich przepisów.

Or. fi

Poprawka 29
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Ponadto Komisja, Urząd ds. AI i właściwe organy państw członkowskich powinny dopilnować, aby nadzór, egzekwowanie i monitorowanie przepisów sektorowych i krajowych nie prowadziły do nakładania się przepisów, niespójnych interpretacji lub rozbieżnego ich egzekwowania, aby umożliwić innowacje w dziedzinie sztucznej inteligencji w sektorze prywatnym i publicznym. W tym celu Urząd ds. AI powinien dysponować odpowiednimi zasobami kadrowymi i finansowymi, aby wspierać koordynację oraz przyczyniać się do spójnej interpretacji i egzekwowania przepisów w

całej Unii.

Or. en

Poprawka 30
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Przedsiębiorstwa wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji wykazują zwykle wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. Stoją one jednak przed podobnymi wyzwaniami związanymi z obciążeniem administracyjnym jak MŚP, co powoduje konieczność zachowania proporcjonalności przy wdrażaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689 i ukierunkowanego wsparcia. Aby umożliwić sprawne przejście przedsiębiorstw z segmentu MŚP do segmentu małych spółek o średniej kapitalizacji, istotne jest spójne uwzględnienie wpływu, jaki regulacje mogą mieć na ich działalność, gdy przedsiębiorstwa te wykroczą poza definicję MŚP i będą musiały przestrzegać przepisów mających zastosowanie do dużych przedsiębiorstw. W rozporządzeniu (UE) 2024/1689 przewidziano szereg środków dla drobnych dostawców, które należy rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji. Aby lepiej wyjaśnić, jak w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 traktowane są MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji, należy wprowadzić definicje MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, które powinny odpowiadać	***skreśla się***

definicji określonej w załączniku do zalecenia Komisji 2003/361/WE[4] i w załączniku do zalecenia Komisji 2025/3500/WE[5].

---

[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj)
.

[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

Or. en

Poprawka 31
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Przedsiębiorstwa wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji ***wykazują zwykle*** wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. ***Stoją*** one jednak przed podobnymi wyzwaniami związanymi z obciążeniem administracyjnym jak MŚP***, co powoduje konieczność zachowania proporcjonalności przy wdrażaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689 i***	(4) ***99,7 % wszystkich przedsiębiorstw w UE to małe i średnie*** przedsiębiorstwa ***(MŚP), z czego większość to mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwa*** wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji ***mogą wykazywać*** wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. ***Mogą*** one ***jednak również stać*** przed podobnymi wyzwaniami związanymi

ukierunkowanego wsparcia. Aby umożliwić sprawne przejście przedsiębiorstw z segmentu MŚP do segmentu małych spółek o średniej kapitalizacji, istotne jest spójne uwzględnienie ***wpływu, jaki regulacje*** mogą ***mieć na ich działalność***, gdy przedsiębiorstwa te wykroczą poza definicję MŚP i będą ***musiały przestrzegać przepisów mających*** zastosowanie do dużych przedsiębiorstw. W rozporządzeniu (UE) 2024/1689 przewidziano szereg środków dla drobnych dostawców, które należy rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji. Aby lepiej wyjaśnić, jak w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 traktowane są MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji, należy wprowadzić definicje MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, które powinny odpowiadać definicji określonej w załączniku do zalecenia Komisji 2003/361/WE[4] i w załączniku do zalecenia Komisji 2025/3500/WE[5].

[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

z obciążeniem administracyjnym jak MŚP. Aby umożliwić sprawne przejście przedsiębiorstw z segmentu MŚP do segmentu małych spółek o średniej kapitalizacji, istotne jest spójne uwzględnienie ***skutków***, ***jakie*** mogą ***wystąpić***, gdy przedsiębiorstwa te wykroczą poza definicję MŚP i będą ***objęte przepisami mającymi*** zastosowanie do dużych przedsiębiorstw. W rozporządzeniu (UE) 2024/1689 przewidziano szereg środków dla drobnych dostawców, które **–** ***w stosownych przypadkach*** **–** należy rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji***, przy jednoczesnym zabezpieczeniu nadrzędnych celów oraz poziomu ochrony przewidzianych w rozporządzeniu (UE) 2024/1689***. Aby lepiej wyjaśnić, jak w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 traktowane są MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji, należy wprowadzić definicje MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, które powinny odpowiadać definicji określonej w załączniku do zalecenia Komisji 2003/361/WE[4] i w załączniku do zalecenia Komisji 2025/3500/WE[5].

[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

Or. en

Poprawka 32
Marion Walsmann, Sabine Verheyen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Przedsiębiorstwa wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji wykazują zwykle wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. Stoją one jednak przed podobnymi wyzwaniami związanymi z obciążeniem administracyjnym jak MŚP, co powoduje konieczność zachowania proporcjonalności przy wdrażaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689 i ukierunkowanego wsparcia. Aby umożliwić sprawne przejście przedsiębiorstw z segmentu MŚP do segmentu małych spółek o średniej kapitalizacji, istotne jest spójne uwzględnienie wpływu, jaki regulacje mogą mieć na ich działalność, gdy przedsiębiorstwa te wykroczą poza definicję MŚP i będą musiały przestrzegać przepisów mających zastosowanie do dużych przedsiębiorstw. W rozporządzeniu (UE) 2024/1689 przewidziano szereg środków dla drobnych dostawców, które należy rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji. Aby lepiej wyjaśnić, jak w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 traktowane są MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji, należy wprowadzić definicje MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, które powinny odpowiadać definicji określonej w załączniku do zalecenia Komisji 2003/361/WE[4] i w załączniku do zalecenia Komisji 2025/3500/WE[5].	(4) Przedsiębiorstwa wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji wykazują zwykle wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. Stoją one jednak przed podobnymi wyzwaniami związanymi z obciążeniem administracyjnym jak MŚP, co powoduje konieczność zachowania proporcjonalności przy wdrażaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689 i ukierunkowanego wsparcia. Aby umożliwić sprawne przejście przedsiębiorstw z segmentu MŚP do segmentu małych spółek o średniej kapitalizacji, istotne jest spójne uwzględnienie wpływu, jaki regulacje mogą mieć na ich działalność, gdy przedsiębiorstwa te wykroczą poza definicję MŚP i będą musiały przestrzegać przepisów mających zastosowanie do dużych przedsiębiorstw. W rozporządzeniu (UE) 2024/1689 przewidziano szereg środków dla drobnych dostawców, które należy rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji. Aby lepiej wyjaśnić, jak w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 traktowane są MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji, należy wprowadzić definicje MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, które powinny odpowiadać definicji określonej w załączniku do zalecenia Komisji 2003/361/WE[4] i w załączniku do zalecenia Komisji 2025/3500/WE[5]. ***Planowane środki pomocy powinny mieć również zastosowanie do przedsiębiorstw publicznych tej wielkości.***
[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r.	[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r.

dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

Or. en

Poprawka 33
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Przedsiębiorstwa wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji wykazują zwykle wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. Stoją one ***jednak*** przed podobnymi wyzwaniami związanymi z obciążeniem administracyjnym ***jak MŚP***, co powoduje konieczność ***zachowania proporcjonalności*** przy wdrażaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689 ***i ukierunkowanego wsparcia***. ***Aby umożliwić sprawne przejście przedsiębiorstw z segmentu MŚP do segmentu małych spółek o średniej kapitalizacji, istotne jest spójne uwzględnienie wpływu, jaki regulacje mogą mieć na ich działalność, gdy przedsiębiorstwa te wykroczą poza definicję MŚP i będą musiały przestrzegać przepisów mających zastosowanie do***	(4) Przedsiębiorstwa wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji wykazują zwykle wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. ***Chociaż małe spółki o średniej kapitalizacji i MŚP dysponują różnymi zdolnościami operacyjnymi i finansowymi,*** stoją one ***czasem*** przed podobnymi wyzwaniami związanymi z obciążeniem administracyjnym, co powoduje konieczność ***wprowadzenia określonych dostosowań*** przy wdrażaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689. ***W każdym przypadku przy takim rozszerzeniu*** należy ***stosować ścisłe podejście oparte na proporcjonalności, ponieważ są to dwie odrębne kategorie przedsiębiorstw. Podejście to wyklucza jakiekolwiek uogólnione, równe traktowanie, a zamiast tego przewiduje***

dużych przedsiębiorstw. W rozporządzeniu (UE) 2024/1689 przewidziano szereg środków dla drobnych dostawców, które należy ***rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji. Aby lepiej wyjaśnić, jak w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 traktowane są*** MŚP ***i małe spółki*** o średniej kapitalizacji***, należy wprowadzić definicje MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, które powinny odpowiadać definicji określonej w załączniku*** do ***zalecenia Komisji 2003/361/WE[4] i w załączniku do zalecenia Komisji 2025/3500/WE[5].***	***wymóg uwzględniania różnic między*** MŚP ***a małymi spółkami*** o średniej kapitalizacji ***przy określaniu norm, wytycznych lub wzorcowych klauzul umownych*** do ***celów niniejszego rozporządzenia.***
[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).	[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).
[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).	[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Nie należy z zasady rozszerzać szczegółowych przepisów dotyczących MŚP na małe spółki o średniej kapitalizacji. Wręcz przeciwnie, takie zrównanie powinno mieć miejsce tylko w wyjątkowych przypadkach i dotyczyć wyłącznie określonych przepisów aktu w sprawie AI. Zrównanie MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji może nieuchronnie prowadzić do różnych niekorzystnych skutków – pod względem konkurencji i konkurencyjności – ze szkodą dla prawdziwie mniejszych przedsiębiorstw, zwłaszcza mikroprzedsiębiorstw.

Poprawka 34
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Przedsiębiorstwa wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji wykazują zwykle wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. Stoją one jednak przed ***podobnymi*** wyzwaniami ***związanymi*** z obciążeniem administracyjnym ***jak MŚP***, co powoduje konieczność zachowania proporcjonalności przy wdrażaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689 i ukierunkowanego wsparcia. Aby umożliwić sprawne przejście przedsiębiorstw z segmentu MŚP do segmentu małych spółek o średniej kapitalizacji, istotne jest spójne uwzględnienie wpływu, jaki regulacje mogą mieć na ich działalność, gdy przedsiębiorstwa te wykroczą poza definicję MŚP i będą musiały przestrzegać przepisów mających zastosowanie do dużych przedsiębiorstw. W rozporządzeniu (UE) 2024/1689 przewidziano szereg środków dla drobnych dostawców, które należy rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji. Aby lepiej wyjaśnić, jak w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 traktowane są MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji, należy wprowadzić definicje MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, które powinny odpowiadać definicji określonej w załączniku do zalecenia Komisji 2003/361/WE[4] i w załączniku do zalecenia Komisji 2025/3500/WE[5].	(4) Przedsiębiorstwa wykraczające poza definicję mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP") – „małe spółki o średniej kapitalizacji" – odgrywają kluczową rolę w gospodarce Unii. W porównaniu z MŚP małe spółki o średniej kapitalizacji wykazują zwykle wyższe tempo wzrostu oraz poziom innowacji i cyfryzacji. Stoją one jednak przed wyzwaniami***, które są znaczące i podobne do wyzwań MŚP związanych*** z obciążeniem administracyjnym, co powoduje konieczność zachowania proporcjonalności przy wdrażaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689 i ukierunkowanego wsparcia. Aby umożliwić sprawne przejście przedsiębiorstw z segmentu MŚP do segmentu małych spółek o średniej kapitalizacji, istotne jest spójne uwzględnienie wpływu, jaki regulacje mogą mieć na ich działalność, gdy przedsiębiorstwa te wykroczą poza definicję MŚP i będą musiały przestrzegać przepisów mających zastosowanie do dużych przedsiębiorstw. W rozporządzeniu (UE) 2024/1689 przewidziano szereg środków dla drobnych dostawców, które należy rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji. Aby lepiej wyjaśnić, jak w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 traktowane są MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji, należy wprowadzić definicje MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, które powinny odpowiadać definicji określonej w załączniku do zalecenia Komisji 2003/361/WE[4] i w załączniku do zalecenia Komisji 2025/3500/WE[5].
[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).	[4] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

[5] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

Or. fi

Poprawka 35
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) MŚP odgrywają kluczową rolę w łańcuchach wartości AI, zwłaszcza jako podmioty stosujące systemy AI. Małe przedsiębiorstwa często w imieniu klientów i z wykorzystaniem dostarczonych przez nich danych dostrajają, dopasowują lub dostosowują pod względem technicznym modele AI ogólnego przeznaczenia lub oparte na otwartym oprogramowaniu. W obecnych ramach małe przedsiębiorstwo wykonujące taką działalność może zostać sklasyfikowane jako „dostawca", co nakłada na nie nieproporcjonalne obowiązki prawne i obciążenia związane z certyfikacją. Należy zatem wyjaśnić, że małego przedsiębiorstwa przeprowadzającego dostrajanie z wykorzystaniem danych dostarczonych przez klienta nie należy uznawać za „dostawcę", chyba że działalność ta prowadzi do istotnej zmiany lub zmiany przeznaczenia.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisami małe przedsiębiorstwa, które lokalnie (na serwerach klienta) prowadzą działalność polegającą na dostrajaniu, klasyfikuje się jako „dostawców" i nakłada się na nie

całkowicie nieproporcjonalne obowiązki prawne i obciążenia związane z certyfikacją. Należy wykluczyć możliwość uznania za „dostawcę" na mocy aktu w sprawie AI małego przedsiębiorstwa, które prowadzi działalność polegającą na dostrajaniu z wykorzystaniem danych dostarczonych przez klienta, z wyjątkiem przypadków, w których działalność ta prowadzi do istotnej zmiany (art. 3 pkt 23 aktu w sprawie AI) lub zmiany przeznaczenia (art. 3 pkt 12 aktu w sprawie AI).

Poprawka 36
Mary Khan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Przy stosowaniu i egzekwowaniu rozporządzenia (UE) 2024/1689 Komisja, Urząd ds. AI i właściwe organy krajowe powinny należycie uwzględniać cel, jakim jest promowanie innowacji i rozwoju technologicznego. Wspieranie innowacji powinno stanowić integralną część ich mandatów, wraz z zapewnieniem zgodności z niniejszym rozporządzeniem.

Or. en

Poprawka 37
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Aby wspierać innowacje i zwiększanie skali działalności bez obniżania standardów ochrony, MŚP i małe spółki o średniej kapitalizacji powinny korzystać z uproszczonych ścieżek zapewnienia zgodności, w tym ze standardowych wzorów dokumentacji oraz zróżnicowanego stosowania obowiązków w zależności od tego, czy systemy AI stosuje się w kontekście współpracy

między przedsiębiorstwami, czy też są one skierowane do konsumentów.

Or. en

Poprawka 38
Arba Kokalari, Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Aby MŚP i przedsiębiorstwa typu start-up mogły na wczesnym etapie zrozumieć swoją klasyfikację ryzyka, Komisja i państwa członkowskie powinny zapewnić doradztwo informacyjne w przystępnej formie, w tym poprzez inicjatywy takie jak centrum obsługi ds. aktu w sprawie AI.

Or. en

Poprawka 39
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4b) Wzmocnienie roli MŚP jako kluczowych podmiotów w łańcuchach wartości AI wymaga, aby Komisja i państwa członkowskie rozwiązały kwestię przerzucania odpowiedzialności. W praktyce umownej większe przedsiębiorstwa zazwyczaj przenoszą obowiązki w zakresie zapewnienia zgodności pozostające poza ich kontrolą na mniejszych dostawców. Działanie to zagraża samej rentowności MŚP i wymaga ukierunkowanych interwencji. Klauzule umowne opracowane przez

Urząd ds. AI zgodnie z art. 25 rozporządzenia (UE) 2024/1689 muszą zapobiegać takim niezrównoważonym praktykom umownym, które osłabiają cały ekosystem cyfrowy i zagrażają konkurencyjności całego łańcucha wartości.

Or. en

Uzasadnienie

W praktyce umownej większe przedsiębiorstwa zazwyczaj przenoszą obowiązki w zakresie zapewnienia zgodności wynikające z europejskich przepisów cyfrowych (aktu w sprawie AI, aktu o cyberodporności, NIS 2 itp.) na mniejszych dostawców. Zagraża to stabilności prawnej i gospodarczej MMŚP i obciąża je obowiązkami, które wykraczają poza ich pozycję w łańcuchu wartości, a tym samym poza ich faktyczne możliwości sprawowania kontroli. Ramy regulacyjne powinny zatem obejmować minimalne gwarancje, w tym poprzez standardowe europejskie klauzule umowne, zgodnie z zasadą, że odpowiedzialność wynika z kontroli.

Poprawka 40
Kim Van Sparrentak, Markéta Gregorová
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że uniwersalne rozwiązanie nie jest odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i	***skreśla się***

podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI, co sprawia, że taki horyzontalny obowiązek jest nieskuteczny w osiąganiu celu tego przepisu. Ponadto dane wskazują, że nałożenie takiego obowiązku stwarza dodatkowe obciążenie regulacyjne, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw, podczas gdy kompetencje w zakresie AI powinny być priorytetem strategicznym, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji. W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do indywidualnego, zbiorowego i w ramach współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami zachęcania dostawców i podmiotów stosujących systemy AI do zapewnienia wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, w tym poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych oraz umożliwianie wymiany dobrych praktyk i innych niewiążących prawnie inicjatyw. Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością. Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.

Or. en

Poprawka 41
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że uniwersalne rozwiązanie nie jest odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI, co sprawia, że taki horyzontalny obowiązek jest nieskuteczny w osiąganiu celu tego przepisu. Ponadto dane wskazują, że nałożenie takiego obowiązku stwarza dodatkowe obciążenie regulacyjne, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw, podczas gdy kompetencje w zakresie AI powinny być priorytetem strategicznym, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji. W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do indywidualnego, zbiorowego i w ramach współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami zachęcania dostawców i podmiotów stosujących	***skreśla się***

systemy AI do zapewnienia wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, w tym poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych oraz umożliwianie wymiany dobrych praktyk i innych niewiążących prawnie inicjatyw. Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada") zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością. Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.

Or. en

Poprawka 42
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ***ich personelowi*** kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców,	(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia kompetencji w zakresie AI ***wśród ich personelu oraz innych osób zajmujących się w ich imieniu eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI***. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia

podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. ***Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że*** uniwersalne rozwiązanie nie jest odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI***, co sprawia, że taki horyzontalny obowiązek jest nieskuteczny w osiąganiu celu tego przepisu***. ***Ponadto dane wskazują, że nałożenie takiego obowiązku stwarza dodatkowe obciążenie regulacyjne, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw, podczas gdy*** kompetencje ***w zakresie AI powinny być*** priorytetem strategicznym***, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji***. W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby zobowiązać ***państwa członkowskie i*** Komisję, ***bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do indywidualnego, zbiorowego i w ramach*** współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami ***zachęcania dostawców i podmiotów stosujących systemy AI*** do ***zapewnienia wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, w tym poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych oraz umożliwianie wymiany dobrych praktyk i innych niewiążących prawnie inicjatyw***. ***Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością.*** Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI ***oraz przyczynia się do podnoszenia świadomości etycznej i społecznej na temat korzyści i zagrożeń związanych z AI***. ***Chociaż*** uniwersalne rozwiązanie nie jest odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI, kompetencje ***te są*** priorytetem strategicznym. W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby zobowiązać Komisję ***i Europejską Radę Ochrony Danych***, ***we*** współpracy z ***innymi właściwymi organami oraz po konsultacji ze wszystkimi*** odpowiednimi zainteresowanymi stronami***,*** do ***wydania wytycznych dotyczących praktycznego wykonywania tego obowiązku***. Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia ***niezależnych od samych dostawców i podmiotów stosujących systemy AI***.

zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.

Or. en

Poprawka 43
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że ***uniwersalne rozwiązanie nie jest odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI, co sprawia, że taki horyzontalny obowiązek jest nieskuteczny w osiąganiu celu tego przepisu***. ***Ponadto dane wskazują, że nałożenie takiego obowiązku stwarza dodatkowe obciążenie regulacyjne, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw, podczas gdy kompetencje w zakresie AI powinny być priorytetem strategicznym, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji.*** W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE)	(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że przepis ten ***rodzi pewne wyzwania***. W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby ***utrzymać obowiązek*** dostawców i podmiotów stosujących systemy AI do zapewnienia ***odpowiedniego*** poziomu kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, ***a jednocześnie zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do wspierania, ułatwiania i uzupełniania tych działań poprzez zachęcanie dostawców i podmiotów stosujących do realizacji tego obowiązku***

2024/1689, aby ***zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do indywidualnego, zbiorowego i w ramach współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami zachęcania*** dostawców i podmiotów stosujących systemy AI do zapewnienia ***wystarczającego*** poziomu kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, w tym poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych oraz umożliwianie wymiany dobrych praktyk i innych niewiążących prawnie inicjatyw. Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością. Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.

i pomoc im w tym zakresie, w tym poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych oraz umożliwianie wymiany dobrych praktyk i innych niewiążących prawnie inicjatyw. Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością. Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.

Or. en

Poprawka 44
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich	(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich

personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że uniwersalne rozwiązanie nie jest odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI, co sprawia, że taki horyzontalny obowiązek jest nieskuteczny w osiąganiu celu tego przepisu. Ponadto dane wskazują, że nałożenie takiego obowiązku stwarza dodatkowe obciążenie regulacyjne, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw, podczas gdy kompetencje w zakresie AI powinny być priorytetem strategicznym, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji. W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do indywidualnego, zbiorowego i w ramach współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami ***zachęcania*** dostawców i podmiotów stosujących systemy AI ***do*** zapewnienia wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, w tym poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych oraz umożliwianie wymiany dobrych praktyk i innych niewiążących prawnie inicjatyw. Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi

personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że uniwersalne rozwiązanie nie jest odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI, co sprawia, że taki horyzontalny obowiązek jest nieskuteczny w osiąganiu celu tego przepisu. Ponadto dane wskazują, że nałożenie takiego obowiązku stwarza dodatkowe obciążenie regulacyjne, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw, podczas gdy kompetencje w zakresie AI powinny być priorytetem strategicznym, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji. W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do indywidualnego, zbiorowego i w ramach współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami ***wspierania, w razie potrzeby,*** dostawców i podmiotów stosujących systemy AI ***w celu*** zapewnienia wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, w tym poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych oraz umożliwianie wymiany dobrych praktyk i innych niewiążących prawnie inicjatyw. ***Pozostaje to bez uszczerbku dla obowiązków dostawców i podmiotów stosujących, wynikających z innych przepisów rozporządzenia (UE) 2024/1689, takich jak art. 26 ust. 2, w***

dyskusję z szerszą społecznością. Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.	***zakresie zapewnienia niezbędnych kompetencji, szkoleń i uprawnień odpowiednich osób.*** Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością. Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.

Or. en

Poprawka 45
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że uniwersalne rozwiązanie nie ***jest*** odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i podmiotów stosujących	(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że uniwersalne rozwiązanie ***oraz ogólne, potencjalnie niejasne obowiązki prawne*** nie ***są*** odpowiednie dla wszystkich

systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI***, co sprawia, że taki horyzontalny obowiązek jest nieskuteczny w osiąganiu celu tego przepisu***. ***Ponadto dane wskazują, że nałożenie takiego*** obowiązku ***stwarza dodatkowe obciążenie regulacyjne, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw, podczas gdy kompetencje*** w zakresie AI powinny być priorytetem strategicznym, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji. ***W związku z tym*** należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, ***aby*** zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do ***indywidualnego***, ***zbiorowego*** i w ramach współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami ***zachęcania*** dostawców i podmiotów stosujących systemy AI do ***zapewnienia wystarczającego poziomu*** kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, ***w tym*** poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych ***oraz*** umożliwianie wymiany dobrych praktyk ***i innych niewiążących prawnie inicjatyw***. Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością. ***Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję*** i państwa członkowskie ***w celu promowania*** umiejętności i ***kompetencji*** w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.

rodzajów dostawców i podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI***, a różne rodzaje działalności będą wymagały odmiennych kompetencji***. ***Biorąc pod uwagę niejasności prawne dotyczące ogólnego*** obowiązku***, MŚP są szczególnie narażone na trudności w interpretowaniu odpowiednich obciążeń regulacyjnych związanych z kompetencjami*** w zakresie AI. ***Kompetencje w zakresie AI*** powinny być priorytetem strategicznym, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji. ***Aby zapewnić rozpowszechnianie kompetencji w zakresie AI w UE,*** należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, ***tak by*** zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do ***wspierania kompetencji w zakresie AI poprzez indywidualne***, ***zbiorowe*** i w ramach współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami ***wydawanie wytycznych mających na celu zachęcanie*** dostawców i podmiotów stosujących systemy AI do ***promowania*** kompetencji w zakresie AI ***wśród*** ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, ***na przykład*** poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych ***lub*** umożliwianie wymiany dobrych praktyk. Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością. Komisja i państwa członkowskie ***powinny nadal promować i dalej rozwijać*** umiejętności i ***kompetencje*** w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż kompetencje w zakresie AI są kluczowym zagadnieniem dla przemysłu europejskiego, nie tylko z etycznego punktu widzenia, lecz także w celu stworzenia globalnej przewagi konkurencyjnej wśród europejskiej siły roboczej, ogólny obowiązek zarządzania nimi nie byłby skuteczny. W poprawce dodatkowo doprecyzowano rolę, jaką Komisja i państwa członkowskie mogą pełnić w promowaniu kompetencji w zakresie AI, przy jednoczesnym uniknięciu obowiązku, który ponownie wprowadzałby niepewność prawa w tekście, mógłby zniechęcać do stosowania i wdrażania AI we wszystkich sektorach przemysłu UE (zwłaszcza w MŚP, które często nie dysponują zasobami prawnymi pozwalającymi interpretować ogólny obowiązek) oraz mógłby być zbyt swobodnie interpretowany przez poszczególne państwa członkowskie UE. W poprawce zobowiązano Komisję i państwa członkowskie do wspierania kompetencji w zakresie AI wśród obywateli państw członkowskich, przy jednoczesnym unikaniu niejasnych obowiązków prawnych.

Poprawka 46
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Systemy AI, które zmieniają, manipulują lub sztucznie generują obrazy lub materiały wideo przedstawiające osoby fizyczne podczas czynności o wyraźnie seksualnym charakterze, ukazujące ich intymne części ciała lub rozbierające osobę bez jej zgody, wyrządzają szkodę ofiarom i naruszają podstawowe prawa do godności i prywatności. Rozpowszechnianie takich technologii, promowanych jako aplikacje do tworzenia nagich wizerunków, stworzyło pilną potrzebę wprowadzenia wyraźnego zakazu regulacyjnego. Chociaż w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 ustanowiono ramy dotyczące zakazanych praktyk w zakresie AI, skuteczna ochrona osób, w szczególności kobiet i małoletnich, którzy są nieproporcjonalnie narażeni na ataki, wymaga wyraźnego zakazu takich systemów AI. Pozostaje to bez uszczerbku dla praw, wolności i zasad uznanych w

art. 6 TUE i Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej oraz dla wykonywania zagwarantowanych w nich praw do wolności wypowiedzi i informacji oraz wolności sztuki i nauki.

Or. en

Poprawka 47
Michael McNamara, Sandro Gozi, Sophie Wilmès, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Nikola Minchev, Lucia Yar, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Fabienne Keller, Laurence Farreng

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Systemy AI które zmieniają, manipulują lub sztucznie generują obrazy lub materiały wideo przedstawiające osoby fizyczne podczas czynności o wyraźnie seksualnym charakterze, ukazujące ich intymne części ciała lub rozbierające osobę bez jej zgody, wyrządzają krzywdę ofiarom i naruszają podstawowe prawa do godności i prywatności. Rozpowszechnianie takich technologii, wprowadzanych do obrotu jako aplikacje do generowania nagości, stworzyło pilną potrzebę wprowadzenia wyraźnego zakazu regulacyjnego. Chociaż w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 ustanowiono ramy dotyczące zakazanych praktyk w zakresie AI, skuteczna ochrona osób, w szczególności kobiet i małoletnich, którzy są nieproporcjonalnie narażeni na ataki, wymaga wyraźnego zakazu takich systemów AI. Pozostaje to bez uszczerbku dla praw, wolności i zasad uznanych w art. 6 TUE i Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej oraz dla wykonywania zagwarantowanych w nich praw do wolności wypowiedzi i informacji oraz wolności sztuki i nauki.

Poprawka 48
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. Dyskryminacja może wynikać ze stronniczości modeli AI i systemów AI innych niż systemy AI wysokiego ryzyka, dla których rozporządzenie (UE) 2024/1689 zapewnia już podstawę prawną zezwalającą na przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych na podstawie art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[6]. Biorąc pod uwagę, że dyskryminacja może wynikać również ze stosowania innych systemów i modeli AI, w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 należy zatem przewidzieć podstawę prawną przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych również przez dostawców innych systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, a także przez podmioty stosujące systemy AI wysokiego ryzyka. Podstawa prawna została ustanowiona zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/679, art. 10 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725[7], a art. 10 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680[8] zapewnia podstawę prawną umożliwiającą, gdy jest to konieczne w celu wykrywania i eliminowania stronniczości, przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych przez	***skreśla się***

dostawców wszystkich systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń uzupełniających odpowiednio rozporządzenie (UE) 2016/679, rozporządzenie (UE) 2018/1725 i dyrektywę (UE) 2016/680.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).

[8] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj).

Poprawka 49
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. Dyskryminacja ***może*** wynikać ze stronniczości modeli AI i systemów AI innych niż systemy AI wysokiego ryzyka, dla których rozporządzenie (UE) 2024/1689 zapewnia już podstawę prawną zezwalającą na przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych na podstawie art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[6]. ***Biorąc pod uwagę, że dyskryminacja może wynikać również ze stosowania innych systemów i modeli AI, w rozporządzeniu*** (UE) 2024/1689 ***należy zatem przewidzieć podstawę prawną przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych również przez dostawców innych systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, a także przez podmioty stosujące systemy AI wysokiego ryzyka***. ***Podstawa prawna została ustanowiona zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/679, art. 10 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725[7], a art. 10 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680[8] zapewnia podstawę prawną umożliwiającą, gdy jest to konieczne w celu wykrywania i eliminowania stronniczości, przetwarzanie szczególnych***	(6) Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. ***Niekorzystne skutki takie jak*** dyskryminacja ***mogą*** wynikać ze stronniczości modeli AI i systemów AI innych niż systemy AI wysokiego ryzyka, dla których rozporządzenie (UE) 2024/1689 zapewnia już podstawę prawną zezwalającą ***dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka*** na ***wyjątkowe*** przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych na podstawie art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[6]. ***W świetle zagrożeń, jakie by to ze sobą niosło, dostawcy powinni podlegać obowiązkowi rejestracji na mocy art. 49 ust. 2 rozporządzenia*** (UE) 2024/1689.

kategorii danych osobowych przez dostawców wszystkich systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń uzupełniających odpowiednio rozporządzenie (UE) 2016/679, rozporządzenie (UE) 2018/1725 i dyrektywę (UE) 2016/680.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).

[8] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj).

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).

[8] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj).

Poprawka 50
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. ***Dyskryminacja może wynikać ze stronniczości modeli AI i systemów AI innych niż systemy AI wysokiego ryzyka, dla których*** rozporządzenie (UE) 2024/1689 zapewnia ***już*** podstawę prawną zezwalającą na przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych ***na podstawie art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[6]. Biorąc pod uwagę, że dyskryminacja może wynikać również ze stosowania innych systemów i modeli AI, w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 należy zatem przewidzieć podstawę prawną przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych również przez dostawców innych systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, a także przez podmioty stosujące systemy AI wysokiego ryzyka.*** Podstawa prawna została ustanowiona zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/679, art. 10 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725[7]***, a*** art. 10 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680[8] ***zapewnia podstawę prawną umożliwiającą, gdy jest to konieczne w celu wykrywania i eliminowania stronniczości, przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych***	(6) Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. Rozporządzenie (UE) 2024/1689 zapewnia podstawę prawną zezwalającą***, w wyjątkowych przypadkach,*** na przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych ***w tym celu***. ***Należy doprecyzować, że*** podstawa prawna została ustanowiona zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/679, art. 10 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725[7] ***oraz*** art. 10 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680[8], z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń uzupełniających odpowiednio rozporządzenie (UE) 2016/679, rozporządzenie (UE) 2018/1725 i dyrektywę (UE) 2016/680.

przez dostawców wszystkich systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń uzupełniających odpowiednio rozporządzenie (UE) 2016/679, rozporządzenie (UE) 2018/1725 i dyrektywę (UE) 2016/680.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).

[8] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj).

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).

[8] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj).

Or. en

Poprawka 51
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Sophie Wilmès, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. Dyskryminacja może wynikać ze stronniczości modeli AI i systemów AI innych niż systemy AI wysokiego ryzyka, dla których rozporządzenie (UE) 2024/1689 zapewnia już podstawę prawną zezwalającą na przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych na podstawie art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[6]. Biorąc pod uwagę, że dyskryminacja może wynikać również ze stosowania innych systemów i modeli AI, w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 należy zatem przewidzieć podstawę prawną przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych również przez dostawców innych systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, a także przez podmioty stosujące systemy AI wysokiego ryzyka. Podstawa prawna została ustanowiona zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/679, art. 10 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725[7], a art. 10 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680[8] zapewnia podstawę prawną umożliwiającą, gdy jest to konieczne w celu wykrywania i eliminowania stronniczości, przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych przez dostawców wszystkich systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń	(6) Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. Dyskryminacja może wynikać ze stronniczości modeli AI i systemów AI innych niż systemy AI wysokiego ryzyka, dla których rozporządzenie (UE) 2024/1689 zapewnia już podstawę prawną zezwalającą na przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych na podstawie art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[6]. Biorąc pod uwagę, że dyskryminacja może wynikać również ze stosowania innych systemów i modeli AI, w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 należy zatem przewidzieć podstawę prawną przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych również przez dostawców innych systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, a także przez podmioty stosujące systemy AI wysokiego ryzyka. Podstawa prawna została ustanowiona zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/679, art. 10 ust. 2 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725[7], a art. 10 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680[8] zapewnia podstawę prawną umożliwiającą, gdy jest to konieczne w celu wykrywania i eliminowania stronniczości, przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych przez dostawców wszystkich systemów i modeli AI i podmioty je stosujące, z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń

uzupełniających odpowiednio ***rozporządzenie*** (UE) 2016/679, ***rozporządzenie*** (UE) 2018/1725 i ***dyrektywę*** (UE) 2016/680.

na podstawie odpowiednio ***rozporządzenia*** (UE) 2016/679, ***rozporządzenia*** (UE) 2018/1725 i ***dyrektywy*** (UE) 2016/680.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).

[8] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj).

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).

[8] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Uproszczenie i uspójnienie z RODO, aby umożliwić przedsiębiorstwom przetwarzanie danych osobowych na potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa i monitorowania stronniczości, zgodnie z wysokimi standardami i zabezpieczeniami określonymi w europejskich przepisach o ochronie danych (przede wszystkim w RODO), zamiast skomplikowanej podwójnej regulacji za pomocą różnych rodzajów zabezpieczeń przewidzianych w akcie w sprawie AI.

Poprawka 52
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) Ostatnie wydarzenia pokazały, że niektóre praktyki związane z AI są niezgodne z unijnymi ramami praw podstawowych. Generowanie fałszywych, nagich przedstawień kobiet, manipulowanie intymnymi wizerunkami oraz generowanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych stanowią wyraźne naruszenia praw podstawowych i prawa Unii. Utrzymuje się jednak znaczna niepewność prawa co do tego, czy aplikacje AI służące do tworzenia nagich wizerunków wchodzą w zakres praktyk związanych z AI zakazanych na podstawie art. 5 rozporządzenia (UE) 2024/1689. W art. 112 tego rozporządzenia zobowiązano Komisję, by raz w roku oceniała potrzebę wprowadzenia zmian w wykazie zakazanych praktyk ustanowionym w art. 5 oraz w wykazie zawartym w załączniku III i przedstawiała ustalenia z tej oceny Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. Komisja nie dotrzymała terminu wyznaczonego dla poprzedniego okresu oceny. Z tego powodu właściwe wydaje się doprecyzowanie, że zakazane praktyki na podstawie art. 5 obejmują wprowadzanie do obrotu, oddawanie do użytku lub wykorzystywanie systemu AI

umożliwiającego generowanie seksualizowanych nagrań dźwiękowych, obrazów i materiałów wideo przedstawiających osoby fizyczne lub manipulowanie takim treściami, ułatwiającego w ten sposób udostępnianie bez zgody treści intymnych lub zmanipulowanych zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie (UE) 2024/1385.

Or. en

Poprawka 53
Arba Kokalari, Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) Aby zachęcać do stosowania nowych technologii w celu tworzenia bezpieczniejszych produktów oraz uniknąć powielania wymogów w nowych ramach prawnych i rozporządzeniu (UE) 2024/1689, należy doprecyzować kwestię elementów związanych z bezpieczeństwem w klasyfikacji wysokiego ryzyka. Dodatkowe warstwy bezpieczeństwa, w przypadku gdy produkt został już uznany za bezpieczny i zgodny z przepisami dotyczącymi poszczególnych produktów, a wbudowany system AI nie pełni funkcji związanej z bezpieczeństwem produktu, nie powinny automatycznie prowadzić do zakwalifikowania systemu AI jako systemu wysokiego ryzyka.

Or. en

Poprawka 54
Kim Van Sparrentak, Markéta Gregorová
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6b) Pojawienie się nowych technologii typu „deepfake” i „deepnude”, niekiedy ukrytych pod postacią narzędzi do „zamiany twarzy”, sprzyja jednak praktykom przestępczym na bezprecedensową skalę. Z uwagi na niedopuszczalne zagrożenie dla zdrowia, w tym zdrowia psychicznego, bezpieczeństwa oraz praw podstawowych osób fizycznych, należy zakazać wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI umożliwiającego generowanie seksualizowanych lub intymnych nagrań dźwiękowych, obrazów lub materiałów wideo przedstawiających osoby fizyczne lub manipulowanie takim treściami, ułatwiającego w ten sposób udostępnianie bez zgody treści intymnych lub zmanipulowanych zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie (UE) 2024/1385. W dyrektywie (UE) 2024/1385 uznano już za przestępstwo udostępnianie bez zgody treści intymnych lub zmanipulowanych lub grożenie takim działaniem, które może wyrządzić ofierze poważną szkodę lub poważną krzywdę psychiczną lub które może wywołać u ofiary poważne obawy dotyczące jej bezpieczeństwa lub bezpieczeństwa osób pozostających na jej utrzymaniu. Zakaz ten powinien zatem obejmować systemy AI, dzięki którym można wytwarzać materiały, manipulować nimi lub je zmieniać, aby stworzyć intymne wizualne przedstawienie osoby fizycznej lub sprawić wrażenie, że dana osoba uczestniczy w czynnościach seksualnych. Powinno to obejmować wszystkie rodzaje takich materiałów, niezależnie od formatu, o ile mogą one umożliwiać udostępnianie intymnych treści bez zgody. Pozwoli to wyeliminować istniejące luki prawne, w przypadku których wprowadzanie do obrotu,

udostępnianie lub stosowanie takich systemów generujących treści o charakterze seksualnym lub intymnym nie jest jeszcze zakazane na mocy prawa Unii, mimo że systemy te mogą ułatwiać popełnianie przestępstw na bezprecedensową skalę. Zakazu tego nie należy rozumieć jako kompleksowego zakazu generatywnej sztucznej inteligencji.

Or. en

Poprawka 55
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Aby zapewnić spójność***, uniknąć powielania działań*** i zminimalizować obciążenia administracyjne związane z procedurą wyznaczania jednostek notyfikowanych na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689, przy jednoczesnym utrzymaniu tego samego poziomu kontroli, należy ***zapewnić nowym jednostkom oceniającym zgodność i jednostkom notyfikowanym wyznaczonym na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689, np. na podstawie rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745[9] i (UE) 2017/746[10], możliwość złożenia jednego wniosku i poddania się jednej procedurze oceny, jeżeli taka procedura została ustanowiona na podstawie tego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego. Możliwość złożenia jednego wniosku i poddania się jednej procedurze oceny ma na celu ułatwienie, wspieranie i przyspieszenie procedury wyznaczania na podstawie rozporządzenia***	(7) Aby zapewnić spójność i zminimalizować obciążenia administracyjne związane z procedurą wyznaczania jednostek notyfikowanych na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689, przy jednoczesnym utrzymaniu tego samego poziomu kontroli, należy ***unikać powielania działań***. ***Systemy AI wykorzystywane do celów przemysłowych są już w znacznym stopniu uregulowane w nowych ramach prawnych, które zapewniają wysoki poziom ochrony zdrowia i bezpieczeństwa. Większość tych przepisów już zaktualizowano, aby uwzględnić systemy i elementy AI w danych produktach. Systemy lub elementy AI objęte tymi aktami prawnymi nie stwarzają dodatkowych zagrożeń dla praw podstawowych osób fizycznych. Niniejsze rozporządzenie nie powinno zatem mieć zastosowania do przemysłowych systemów AI, które są już objęte przepisami sektorowymi w nowych ramach prawnych, takimi jak rozporządzenie w sprawie maszyn, rozporządzenie w sprawie***

(UE) 2024/1689, przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z wymogami mającymi zastosowanie do jednostek notyfikowanych na podstawie tego rozporządzenia oraz z unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji A załącznika I do tego rozporządzenia.	***wyrobów medycznych czy dyrektywa w sprawie urządzeń radiowych. Wszelkie pozostałe luki dotyczące sztucznej inteligencji zintegrowanej z produktami objętymi nowymi ramami prawnymi należy uzupełnić w odpowiednich aktach sektorowych, ponieważ dodatkowe horyzontalne rozporządzenie prowadziłoby do niekorzystnych warunków konkurencji w postaci zwiększonej niepewności prawa, biurokracji oraz wysokich kosztów, bez jakiejkolwiek wartości dodanej w zakresie ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych.***
[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.U. L 117 z 5.5.2017, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/745/oj).	[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.U. L 117 z 5.5.2017, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/745/oj).
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylenia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz.U. L 117 z 5.5.2017, s. 176, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/746/oj).	[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylenia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz.U. L 117 z 5.5.2017, s. 176, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/746/oj).

Or. en

Poprawka 56
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7a) Podobnie systemy AI wykorzystywane wyłącznie do celów współpracy między przedsiębiorstwami oraz do celów wewnętrznych przedsiębiorstw, niewchodzące w interakcję z użytkownikami końcowymi ani konsumentami, nie stanowią żadnego zagrożenia dla praw podstawowych i w związku z tym należy je wyłączyć z zakresu niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 57
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Aby zapewnić sprawne stosowanie i spójność rozporządzenia (UE) 2024/1689, należy wprowadzić do niego zmiany. Należy dodać korektę techniczną art. 43 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2024/1689 w celu dostosowania wymogów oceny zgodności do wymogów dotyczących dostawców systemów AI wysokiego ryzyka określonych w art. 16 tego rozporządzenia. Ponadto należy wyjaśnić, że w przypadku gdy dostawca systemu AI wysokiego ryzyka podlega procedurze oceny zgodności na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689, a ocena zgodności obejmuje zgodność systemu zarządzania jakością określonego w tym rozporządzeniu i takim unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, dostawca ten powinien mieć możliwość	***skreśla się***

włączenia aspektów związanych z systemami zarządzania jakością określonymi w tym rozporządzeniu jako części systemów zarządzania jakością określonych w takim unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, zgodnie z art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Należy zmienić art. 43 ust. 3 akapit drugi w celu wyjaśnienia, że jednostki notyfikowane, które zostały notyfikowane na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689 i które mają na celu ocenę systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji A załącznika I do tego rozporządzenia, powinny ubiegać się o wyznaczenie na jednostkę notyfikowaną na podstawie tego rozporządzenia w terminie 18 miesięcy od dnia [rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. Ta zmiana pozostaje bez uszczerbku dla art. 28 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Ponadto należy zmienić rozporządzenie (UE) 2024/1689 w celu wyjaśnienia, że w przypadku gdy system AI wysokiego ryzyka jest objęty zarówno unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689, jak i jednym z przypadków wykorzystania wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia, dostawca powinien zastosować odpowiednią procedurę oceny zgodności wymaganą na podstawie tego odpowiedniego prawodawstwa harmonizacyjnego.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na przemysłowe systemy AI, które są już objęte przepisami sektorowymi na podstawie nowych ram prawnych (sekcja A załącznika I).

Poprawka 58
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Aby zapewnić sprawne stosowanie i spójność rozporządzenia (UE) 2024/1689, należy ***wprowadzić do niego zmiany. Należy*** dodać korektę techniczną art. 43 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2024/1689 w celu dostosowania wymogów oceny zgodności do wymogów dotyczących dostawców systemów AI wysokiego ryzyka określonych w art. 16 tego rozporządzenia. Ponadto należy wyjaśnić, że w przypadku gdy dostawca systemu AI wysokiego ryzyka podlega procedurze oceny zgodności na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689, a ocena zgodności obejmuje zgodność systemu zarządzania jakością określonego w tym rozporządzeniu i takim unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, dostawca ten powinien mieć możliwość włączenia aspektów związanych z systemami zarządzania jakością określonymi w tym rozporządzeniu jako części systemów zarządzania jakością określonych w takim unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, zgodnie z art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Należy zmienić art. 43 ust. 3 akapit drugi w celu wyjaśnienia, że jednostki notyfikowane, które zostały notyfikowane na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689 i które mają na celu ocenę systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji A załącznika I do	(8) Aby zapewnić sprawne stosowanie i spójność rozporządzenia (UE) 2024/1689, należy dodać korektę techniczną art. 43 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2024/1689 w celu dostosowania wymogów oceny zgodności do wymogów dotyczących dostawców systemów AI wysokiego ryzyka określonych w art. 16 tego rozporządzenia. Ponadto należy wyjaśnić, że w przypadku gdy dostawca systemu AI wysokiego ryzyka podlega procedurze oceny zgodności na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689, a ocena zgodności obejmuje zgodność systemu zarządzania jakością określonego w tym rozporządzeniu i takim unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, dostawca ten powinien mieć możliwość włączenia aspektów związanych z systemami zarządzania jakością określonymi w tym rozporządzeniu jako części systemów zarządzania jakością określonych w takim unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, zgodnie z art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Należy zmienić art. 43 ust. 3 akapit drugi w celu wyjaśnienia, że jednostki notyfikowane, które zostały notyfikowane na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689 i które mają na celu ocenę systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji A załącznika I do tego rozporządzenia, powinny ubiegać się

tego rozporządzenia, powinny ubiegać się o wyznaczenie na jednostkę notyfikowaną na podstawie tego rozporządzenia ***w terminie 18 miesięcy*** od ***dnia [***rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia***] r***. Ta zmiana pozostaje bez uszczerbku dla art. 28 rozporządzenia (UE) 2024/1689. ***Ponadto należy zmienić rozporządzenie (UE) 2024/1689 w celu wyjaśnienia, że w przypadku gdy system AI wysokiego ryzyka jest objęty zarówno unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji A załącznika I do rozporządzenia (UE) 2024/1689, jak i jednym z przypadków wykorzystania wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia, dostawca powinien zastosować odpowiednią procedurę oceny zgodności wymaganą na podstawie tego odpowiedniego prawodawstwa harmonizacyjnego.***	o wyznaczenie na jednostkę notyfikowaną na podstawie tego rozporządzenia od rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia. Ta zmiana pozostaje bez uszczerbku dla art. 28 rozporządzenia (UE) 2024/1689.

Or. en

Poprawka 59
Arba Kokalari, Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Rozporządzenia (UE) 2024/1689 i (UE) 2024/2847 stanowią przepisy uzupełniające, które zapewniają bezpieczeństwo i cyberbezpieczeństwo produktów zawierających elementy cyfrowe. Należy zapewnić harmonizację rozporządzeń (UE) 2024/1689 i (UE) 2024/2847, aby umożliwić ich płynne wzajemne oddziaływanie. Jeżeli te systemy AI wysokiego ryzyka spełniają zasadnicze wymagania w zakresie cyberbezpieczeństwa określone w niniejszym rozporządzeniu, należy je uznać za zgodne z wymogami w zakresie cyberbezpieczeństwa określonymi

	w art. 15 rozporządzenia (UE) 2024/1689 w takim zakresie, w jakim wymogi te są objęte deklaracją zgodności UE lub jej częściami wydanymi na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 60
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby nieproporcjonalne obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6 ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 61
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby nieproporcjonalne obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6 ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 62
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania	***skreśla się***

systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby nieproporcjonalne obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6 ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.

Or. en

Poprawka 63
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby nieproporcjonalne obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6	***skreśla się***

ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.

Or. en

Poprawka 64
Michael McNamara, Sandro Gozi, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Fabienne Keller, Laurence Farreng

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby nieproporcjonalne obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6 ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 65
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby nieproporcjonalne obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6 ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 66
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, ***dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania***	(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, ***należy uprościć rejestrowanie*** systemów AI, o których mowa w art. 6

systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. ***Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby nieproporcjonalne obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega*** art. 6 ust. ***3***, ***pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu*** lub ***oddaniem go do użytku***. ***O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.***

ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia***, poprzez usystematyzowanie wymaganego zakresu informacji w sekcji B załącznika VIII do tego rozporządzenia***. ***Należy uprościć wymogi rejestracyjne i zadbać, aby były bardziej proporcjonalne, ponieważ rejestrowanie takich systemów AI w bazie danych UE pozostaje kluczowe dla nadzoru rynku oraz odpowiedzialności publicznej. Uproszczona rejestracja powinna zatem opierać się na dokumentacji wymaganej już na mocy*** art. 6 ust. ***4***, ***którą należy udostępnić właściwym organom za pośrednictwem ograniczonej, niepublicznej sekcji bazy danych UE, bez tworzenia dodatkowych*** lub ***powielających się obowiązków dokumentacyjnych***. ***Podejście to powinno przyczynić się do ograniczenia dodatkowych wymogów określonych w sekcji B załącznika VIII. Aby zapewnić spójność i pewność prawa, Komisja powinna ułatwiać przyjęcie wspólnego podejścia do formatu i treści takich ocen, w tym, w stosownych przypadkach, poprzez opracowanie wspólnych wzorów, wytycznych lub odniesień do odpowiednich norm.***

Or. en

Poprawka 67
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w	(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym ***znaczące*** koszty ***administracyjne***, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3

unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby ***nieproporcjonalne*** obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6 ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.	rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby ***niepotrzebne*** obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6 ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.

Or. fi

Poprawka 68
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Należy zmienić art. 57, 58 i 60 rozporządzenia (UE) 2024/1689 w celu zacieśnienia dalszej współpracy na poziomie Unii w odniesieniu do piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, zwiększenia przejrzystości i spójności zarządzania piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI oraz rozszerzenia zakresu testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI na systemy AI wysokiego ryzyka objęte unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia. W szczególności, aby umożliwić uproszczenie procedur, w stosownych przypadkach, w	(10) Należy zmienić art. 57, 58 i 60 rozporządzenia (UE) 2024/1689 w celu zacieśnienia dalszej współpracy na poziomie Unii w odniesieniu do piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, zwiększenia przejrzystości i spójności zarządzania piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI oraz rozszerzenia zakresu testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI na systemy AI wysokiego ryzyka objęte unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia***, przy zachowaniu wystarczających zabezpieczeń***. W szczególności, aby

projektach nadzorowanych w piaskownicach regulacyjnych w zakresie AI, które obejmują również testy w warunkach rzeczywistych, plan testów w warunkach rzeczywistych należy włączyć do planu działania piaskownicy uzgodnionego przez dostawców lub potencjalnych dostawców i ***właściwy organ*** w jednym dokumencie. Ponadto należy przewidzieć możliwość ustanowienia przez Urząd ds. AI piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Dzięki wykorzystaniu tej infrastruktury i ułatwieniu współpracy transgranicznej koordynacja zostałaby usprawniona, a zasoby optymalnie wykorzystane.

umożliwić uproszczenie procedur, w stosownych przypadkach, w projektach nadzorowanych w piaskownicach regulacyjnych w zakresie AI, które obejmują również testy w warunkach rzeczywistych, plan testów w warunkach rzeczywistych należy włączyć do planu działania piaskownicy uzgodnionego przez dostawców lub potencjalnych dostawców i ***właściwe organy*** w jednym dokumencie. Ponadto należy przewidzieć możliwość ustanowienia przez Urząd ds. AI piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1689***, z udziałem wszystkich odpowiednich właściwych organów, w tym organów ochrony danych oraz Europejskiej Rady Ochrony Danych***. Dzięki wykorzystaniu tej infrastruktury i ułatwieniu współpracy transgranicznej koordynacja zostałaby usprawniona, a zasoby optymalnie wykorzystane.

Or. en

Poprawka 69
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Należy zmienić art. 57***,*** 58 ***i 60*** rozporządzenia (UE) 2024/1689 w celu zacieśnienia dalszej współpracy na poziomie Unii w odniesieniu do piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, zwiększenia przejrzystości i spójności zarządzania piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI ***oraz rozszerzenia zakresu testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI na systemy AI wysokiego ryzyka objęte unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w***	(10) Należy zmienić art. 57 ***i*** 58 rozporządzenia (UE) 2024/1689 w celu zacieśnienia dalszej współpracy na poziomie Unii w odniesieniu do piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, zwiększenia przejrzystości i spójności zarządzania piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI. W szczególności, aby umożliwić uproszczenie procedur, w stosownych przypadkach, w projektach nadzorowanych w piaskownicach regulacyjnych w zakresie AI, które obejmują również testy w warunkach

załączniku I do tego rozporządzenia. W szczególności, aby umożliwić uproszczenie procedur, w stosownych przypadkach, w projektach nadzorowanych w piaskownicach regulacyjnych w zakresie AI, które obejmują również testy w warunkach rzeczywistych, plan testów w warunkach rzeczywistych należy włączyć do planu działania piaskownicy uzgodnionego przez dostawców lub potencjalnych dostawców i właściwy organ w jednym dokumencie. Ponadto należy przewidzieć możliwość ustanowienia przez Urząd ds. AI piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Dzięki wykorzystaniu tej infrastruktury i ułatwieniu współpracy transgranicznej koordynacja zostałaby usprawniona, a zasoby optymalnie wykorzystane.

rzeczywistych, plan testów w warunkach rzeczywistych należy włączyć do planu działania piaskownicy uzgodnionego przez dostawców lub potencjalnych dostawców i właściwy organ w jednym dokumencie. Ponadto należy przewidzieć możliwość ustanowienia przez Urząd ds. AI piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Dzięki wykorzystaniu tej infrastruktury i ułatwieniu współpracy transgranicznej koordynacja zostałaby usprawniona, a zasoby optymalnie wykorzystane.

Or. en

Poprawka 70
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby wspierać innowacje, należy również rozszerzyć zakres testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI określonych w art. 60 rozporządzenia (UE) 2024/1689, który ma obecnie zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia, oraz umożliwić dostawcom i potencjalnym dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia również testowanie takich systemów w	***skreśla się***

warunkach rzeczywistych. Pozostaje to bez uszczerbku dla innych przepisów prawa Unii lub prawa krajowego dotyczących testowania w warunkach rzeczywistych systemów AI wysokiego ryzyka związanych z wyrobami objętymi tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym. Aby zająć się szczególną sytuacją systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji B załącznika I do tego rozporządzenia, należy umożliwić zawieranie dobrowolnych umów między Komisją a państwami członkowskimi, aby umożliwić testowanie takich systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych.

Or. en

Poprawka 71
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby wspierać innowacje, należy również rozszerzyć zakres testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI określonych w art. 60 rozporządzenia (UE) 2024/1689, który ma obecnie zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia, oraz umożliwić dostawcom i potencjalnym dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia również testowanie takich systemów w warunkach rzeczywistych. Pozostaje to bez uszczerbku dla innych przepisów prawa	***skreśla się***

Unii lub prawa krajowego dotyczących testowania w warunkach rzeczywistych systemów AI wysokiego ryzyka związanych z wyrobami objętymi tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym. Aby zająć się szczególną sytuacją systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji B załącznika I do tego rozporządzenia, należy umożliwić zawieranie dobrowolnych umów między Komisją a państwami członkowskimi, aby umożliwić testowanie takich systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych.

Or. en

Poprawka 72
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby wspierać innowacje, należy również rozszerzyć zakres testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI określonych w art. 60 rozporządzenia (UE) 2024/1689, który ma obecnie zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia, oraz umożliwić dostawcom i potencjalnym dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia również testowanie takich systemów w warunkach rzeczywistych. Pozostaje to bez uszczerbku dla innych przepisów prawa Unii lub prawa krajowego dotyczących testowania w warunkach rzeczywistych systemów AI wysokiego ryzyka	(11) Aby wspierać innowacje, należy również rozszerzyć zakres testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI określonych w art. 60 rozporządzenia (UE) 2024/1689, który ma obecnie zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia, oraz umożliwić dostawcom i potencjalnym dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia również testowanie takich systemów w warunkach rzeczywistych. Pozostaje to bez uszczerbku dla innych przepisów prawa Unii lub prawa krajowego dotyczących testowania w warunkach rzeczywistych systemów AI wysokiego ryzyka

związanych z wyrobami objętymi tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym. Aby zająć się szczególną sytuacją systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji B załącznika I do tego rozporządzenia, należy umożliwić zawieranie dobrowolnych umów między Komisją a państwami członkowskimi, aby umożliwić testowanie takich systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych.

związanych z wyrobami objętymi tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym. Aby zająć się szczególną sytuacją systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji B załącznika I do tego rozporządzenia, należy umożliwić zawieranie dobrowolnych umów między Komisją a państwami członkowskimi, aby umożliwić testowanie takich systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych. ***W każdym przypadku, aby uniknąć wysokiego stopnia rozdrobnienia prawnego w Unii, Komisja zapewnia, by takie dobrowolne umowy były między sobą jak najbardziej jednolite.***

Or. en

Poprawka 73
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby wspierać innowacje, należy również rozszerzyć zakres testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI określonych w art. 60 rozporządzenia (UE) 2024/1689, który ma obecnie zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia, oraz umożliwić dostawcom i potencjalnym dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia również testowanie takich systemów w warunkach rzeczywistych. Pozostaje to bez uszczerbku dla innych przepisów prawa	(11) Aby wspierać innowacje, należy również rozszerzyć zakres testów w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI określonych w art. 60 rozporządzenia (UE) 2024/1689, który ma obecnie zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III do tego rozporządzenia, oraz umożliwić dostawcom i potencjalnym dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia również testowanie takich systemów w warunkach rzeczywistych. Pozostaje to bez uszczerbku dla innych przepisów prawa

Unii lub prawa krajowego dotyczących testowania w warunkach rzeczywistych systemów AI wysokiego ryzyka związanych z wyrobami objętymi tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym. Aby zająć się szczególną sytuacją systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji B załącznika I do tego rozporządzenia, należy umożliwić zawieranie dobrowolnych umów między Komisją a państwami członkowskimi, aby umożliwić testowanie takich systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych.	Unii lub prawa krajowego dotyczących testowania w warunkach rzeczywistych systemów AI wysokiego ryzyka związanych z wyrobami objętymi tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym. Aby zająć się szczególną sytuacją systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w sekcji B załącznika I do tego rozporządzenia, należy umożliwić zawieranie dobrowolnych umów między Komisją a państwami członkowskimi, ***we współpracy ze wszystkimi odpowiednimi właściwymi organami, w tym Europejską Radą Ochrony Danych,*** aby umożliwić testowanie takich systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych ***przy zachowaniu wystarczających zabezpieczeń***.

Or. en

Poprawka 74
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Art. 63 rozporządzenia (UE) 2024/1689 oferuje mikroprzedsiębiorstwom będącym dostawcami systemów AI wysokiego ryzyka możliwość korzystania z uproszczonego sposobu wypełniania obowiązku ustanowienia systemu zarządzania jakością. Aby ułatwić większej liczbie innowatorów przestrzeganie przepisów, możliwość tę należy rozszerzyć na wszystkie MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 75
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Art. 63 rozporządzenia (UE) 2024/1689 oferuje mikroprzedsiębiorstwom będącym dostawcami systemów AI wysokiego ryzyka możliwość korzystania z uproszczonego sposobu wypełniania obowiązku ustanowienia systemu zarządzania jakością. Aby ułatwić większej liczbie innowatorów przestrzeganie przepisów, możliwość tę należy rozszerzyć na wszystkie MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 76
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Art. 63 rozporządzenia (UE) 2024/1689 oferuje mikroprzedsiębiorstwom będącym dostawcami systemów AI wysokiego ryzyka możliwość korzystania z uproszczonego sposobu wypełniania obowiązku ustanowienia systemu zarządzania jakością. Aby ułatwić większej liczbie innowatorów przestrzeganie przepisów, możliwość tę należy rozszerzyć na wszystkie ***MŚP***, w tym przedsiębiorstwa typu start-up.	(12) Art. 63 rozporządzenia (UE) 2024/1689 oferuje mikroprzedsiębiorstwom będącym dostawcami systemów AI wysokiego ryzyka możliwość korzystania z uproszczonego sposobu wypełniania obowiązku ustanowienia systemu zarządzania jakością. Aby ułatwić większej liczbie innowatorów przestrzeganie przepisów, możliwość tę należy rozszerzyć na wszystkie ***małe przedsiębiorstwa***, w tym przedsiębiorstwa typu start-up**,**

w rozumieniu zalecenia 2003/361/WE.

Or. en

Poprawka 77
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Należy zmienić art. 69 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby uprościć strukturę opłat dla panelu naukowego. Jeżeli państwa członkowskie zwrócą się do panelu o opinię ekspertów, opłaty, jakie mogą być zobowiązane zapłacić ekspertom, powinny być równoważne wynagrodzeniu, jakie Komisja jest zobowiązana zapłacić w podobnych okolicznościach. ***Ponadto, aby zmniejszyć złożoność procedur, państwa członkowskie powinny mieć możliwość bezpośredniego konsultowania się z ekspertami panelu naukowego bez udziału Komisji.***	(13) Należy zmienić art. 69 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby uprościć strukturę opłat dla panelu naukowego. Jeżeli państwa członkowskie zwrócą się do panelu o opinię ekspertów, opłaty, jakie mogą być zobowiązane zapłacić ekspertom, powinny być równoważne wynagrodzeniu, jakie Komisja jest zobowiązana zapłacić w podobnych okolicznościach.

Or. en

Poprawka 78
Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Aby wzmocnić system zarządzania systemami AI opartymi na modelach AI ogólnego przeznaczenia, konieczne jest wyjaśnienie roli Urzędu ds. AI w monitorowaniu i nadzorowaniu zgodności takich systemów AI z rozporządzeniem	(14) Aby wzmocnić system zarządzania systemami AI opartymi na modelach AI ogólnego przeznaczenia, konieczne jest wyjaśnienie roli Urzędu ds. AI w monitorowaniu i nadzorowaniu zgodności takich systemów AI z rozporządzeniem

(UE) 2024/1689, przy jednoczesnym wyłączeniu systemów AI powiązanych z wyrobami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia. Chociaż organy sektorowe pozostają odpowiedzialne za nadzór nad systemami AI powiązanymi z wyrobami objętymi tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym, należy zmienić art. 75 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby objąć nadzorem Urzędu ds. AI wszystkie systemy AI oparte na modelach AI ogólnego przeznaczenia opracowanych przez tego samego dostawcę. Nie obejmuje to systemów AI wprowadzanych do obrotu, oddawanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje, organy lub jednostki organizacyjne Unii, które podlegają nadzorowi Europejskiego Inspektora Ochrony Danych na podstawie art. 74 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Aby zapewnić skuteczny nadzór nad tymi systemami AI zgodnie z zadaniami i obowiązkami powierzonymi organom nadzoru rynku na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689, Urząd ds. AI powinien być uprawniony do wprowadzania odpowiednich środków i podejmowania decyzji w celu właściwego wykonywania swoich uprawnień przewidzianych w tej sekcji i w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020[11]. Art. 14 rozporządzenia (UE) 2019/1020 należy stosować odpowiednio. Ponadto, aby zapewnić skuteczne egzekwowanie przepisów, organy zaangażowane w stosowanie rozporządzenia (UE) 2024/1689 powinny aktywnie współpracować w wykonywaniu tych uprawnień, w szczególności w przypadku konieczności podjęcia działań w zakresie egzekwowania przepisów na terytorium państwa członkowskiego.

(UE) 2024/1689, przy jednoczesnym wyłączeniu systemów AI powiązanych z wyrobami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I do tego rozporządzenia ***oraz wyłączeniu systemów AI, o których mowa w pkt 2 załącznika III do tego rozporządzenia***. Chociaż organy sektorowe pozostają odpowiedzialne za nadzór nad systemami AI powiązanymi z wyrobami objętymi tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym, należy zmienić art. 75 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby objąć nadzorem Urzędu ds. AI wszystkie systemy AI oparte na modelach AI ogólnego przeznaczenia opracowanych przez tego samego dostawcę. Nie obejmuje to systemów AI wprowadzanych do obrotu, oddawanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje, organy lub jednostki organizacyjne Unii, które podlegają nadzorowi Europejskiego Inspektora Ochrony Danych na podstawie art. 74 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2024/1689. Aby zapewnić skuteczny nadzór nad tymi systemami AI zgodnie z zadaniami i obowiązkami powierzonymi organom nadzoru rynku na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689, Urząd ds. AI powinien być uprawniony do wprowadzania odpowiednich środków i podejmowania decyzji w celu właściwego wykonywania swoich uprawnień przewidzianych w tej sekcji i w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020[11]. Art. 14 rozporządzenia (UE) 2019/1020 należy stosować odpowiednio. Ponadto, aby zapewnić skuteczne egzekwowanie przepisów, organy zaangażowane w stosowanie rozporządzenia (UE) 2024/1689 powinny aktywnie współpracować w wykonywaniu tych uprawnień, w szczególności w przypadku konieczności podjęcia działań w zakresie egzekwowania przepisów na terytorium państwa członkowskiego.

[11] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 25.6.2019, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1020/oj).

[11] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 25.6.2019, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1020/oj).

Or. en

Poprawka 79
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Biorąc pod uwagę istniejący system nadzoru i egzekwowania przepisów określony w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065[12], należy przyznać Komisji uprawnienia właściwego organu nadzoru rynku na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689, w przypadku gdy system AI kwalifikuje się jako bardzo duża platforma internetowa lub bardzo duża wyszukiwarka internetowa w rozumieniu rozporządzenia (UE) 2022/2065 lub gdy jest on wbudowany w taką platformę lub wyszukiwarkę. Powinno to przyczynić się do zapewnienia spójnego wykonywania uprawnień Komisji w zakresie nadzoru i egzekwowania przepisów na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689 i rozporządzenia (UE) 2022/2065, a także uprawnień mających zastosowanie do modeli AI ogólnego przeznaczenia zintegrowanych z takimi platformami lub wyszukiwarkami. W przypadku systemów AI wbudowanych w bardzo dużą platformę internetową lub wyszukiwarkę internetową lub	(15) Biorąc pod uwagę istniejący system nadzoru i egzekwowania przepisów określony w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065[12], należy przyznać Komisji uprawnienia właściwego organu nadzoru rynku na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689, w przypadku gdy system AI kwalifikuje się jako bardzo duża platforma internetowa lub bardzo duża wyszukiwarka internetowa w rozumieniu rozporządzenia (UE) 2022/2065 lub gdy jest on wbudowany w taką platformę lub wyszukiwarkę. Powinno to przyczynić się do zapewnienia spójnego wykonywania uprawnień Komisji w zakresie nadzoru i egzekwowania przepisów na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689 i rozporządzenia (UE) 2022/2065, a także uprawnień mających zastosowanie do modeli AI ogólnego przeznaczenia zintegrowanych z takimi platformami lub wyszukiwarkami. W przypadku systemów AI wbudowanych w bardzo dużą platformę internetową lub wyszukiwarkę internetową lub

kwalifikujących się jako bardzo duża platforma internetowa lub wyszukiwarka internetowa pierwszym punktem dostępu do oceny systemów AI jest ocena ryzyka, środki ograniczające ryzyko i obowiązki w zakresie audytu określone w art. 34, 35 i 37 rozporządzenia (UE) 2022/2065, bez uszczerbku dla uprawnień Urzędu ds. AI do prowadzenia postępowań i podejmowania działań ex post w związku nieprzestrzeganiem przepisów niniejszego rozporządzenia. W kontekście analizy tej oceny ryzyka, środków ograniczających ryzyko i audytów służby Komisji odpowiedzialne za egzekwowanie rozporządzenia (UE) 2022/2065 mogą zwrócić się do Urzędu ds. AI o opinię na temat wyniku potencjalnej wcześniejszej lub równoległej oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz możliwości stosowania zakazów na podstawie niniejszego rozporządzenia. Ponadto Urząd ds. AI i właściwe organy krajowe na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689 powinny koordynować swoje działania w zakresie egzekwowania przepisów z organami właściwymi do nadzoru i egzekwowania przepisów rozporządzenia (UE) 2022/2065, w tym z Komisją, aby zapewnić przestrzeganie zasad lojalnej współpracy, proporcjonalności i zasady ne bis in idem, natomiast informacje uzyskane na podstawie innego odpowiedniego rozporządzenia byłyby wykorzystywane do celów nadzoru i egzekwowania przepisów tego innego rozporządzenia wyłącznie pod warunkiem wyrażenia zgody przez przedsiębiorstwo. W szczególności organy te powinny regularnie wymieniać opinie i uwzględniać, w swoich odpowiednich obszarach kompetencji, wszelkie grzywny i kary nałożone na tego samego dostawcę za to samo zachowanie ***w drodze ostatecznej decyzji w postępowaniu dotyczącym naruszenia innych przepisów unijnych lub krajowych w celu zapewnienia, by wszystkie nałożone grzywny i kary były proporcjonalne i odpowiadały wadze***

kwalifikujących się jako bardzo duża platforma internetowa lub wyszukiwarka internetowa pierwszym punktem dostępu do oceny systemów AI jest ocena ryzyka, środki ograniczające ryzyko i obowiązki w zakresie audytu określone w art. 34, 35 i 37 rozporządzenia (UE) 2022/2065, bez uszczerbku dla uprawnień Urzędu ds. AI do prowadzenia postępowań i podejmowania działań ex post w związku nieprzestrzeganiem przepisów niniejszego rozporządzenia. W kontekście analizy tej oceny ryzyka, środków ograniczających ryzyko i audytów służby Komisji odpowiedzialne za egzekwowanie rozporządzenia (UE) 2022/2065 mogą zwrócić się do Urzędu ds. AI o opinię na temat wyniku potencjalnej wcześniejszej lub równoległej oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz możliwości stosowania zakazów na podstawie niniejszego rozporządzenia. Ponadto Urząd ds. AI i właściwe organy krajowe na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1689 powinny koordynować swoje działania w zakresie egzekwowania przepisów z organami właściwymi do nadzoru i egzekwowania przepisów rozporządzenia (UE) 2022/2065, w tym z Komisją, aby zapewnić przestrzeganie zasad lojalnej współpracy, proporcjonalności i zasady ne bis in idem, natomiast informacje uzyskane na podstawie innego odpowiedniego rozporządzenia byłyby wykorzystywane do celów nadzoru i egzekwowania przepisów tego innego rozporządzenia wyłącznie pod warunkiem wyrażenia zgody przez przedsiębiorstwo. W szczególności organy te powinny regularnie wymieniać opinie i uwzględniać, w swoich odpowiednich obszarach kompetencji, wszelkie grzywny i kary nałożone na tego samego dostawcę za to samo zachowanie***. Grzywien nie należy nakładać za to samo naruszenie na podstawie więcej niż jednego aktu prawnego***.

popełnionych naruszeń.

[12] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj).	[12] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj).

Or. fi

Poprawka 80
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15a) Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne przedsiębiorstw, należy unikać za wszelką cenę tworzenia nakładających się na siebie obowiązków administracyjnych opartych na wielu aktach prawnych. Wymaga to skutecznej komunikacji między organami odpowiedzialnymi za nadzór i egzekwowanie prawa, a także regularnych przeglądów przepisów.

Or. fi

Poprawka 81
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby jeszcze bardziej usprawnić nadzorowanie i egzekwowanie przepisów przez Urząd ds. AI określone w art. 75 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2024/1689, konieczne jest doprecyzowanie, które z uprawnień wymienionych w art. 14 rozporządzenia (UE) 2019/1020 należy powierzyć Urzędowi ds. AI. Komisja powinna zatem być uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych w celu określenia tych uprawnień, w tym możliwości nakładania kar, takich jak kary pieniężne lub inne sankcje administracyjne, zgodnie z warunkami i pułapami, o których mowa w art. 99 oraz mającymi zastosowanie procedurami. Powinno to zapewnić Urzędowi ds. AI narzędzia niezbędne do skutecznego monitorowania i nadzorowania zgodności z rozporządzeniem (UE) 2024/1689.	(16) *(Nie dotyczy polskiej wersji językowej.)*

Or. en

Poprawka 82
Brando Benifei, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Kristian Vigenin, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(18a) Skuteczne i spójne stosowanie rozporządzenia (UE) 2024/1689 wymaga ścisłej koordynacji i nadzoru na szczeblu Unii. W świetle szybko rosnącej liczby i zdolności modeli AI wprowadzanych do obrotu w Unii, a także zmieniającego się krajobrazu ryzyka związanego z ich wdrażaniem, rośnie rola Urzędu ds. AI w zapewnianiu zharmonizowanego wdrażania w poszczególnych państwach członkowskich. Odpowiednie i

perspektywiczne zapewnienie zasobów Urzędu ds. AI jest zatem niezbędne nie tylko do skutecznego egzekwowania przepisów, lecz także do zagwarantowania pewności prawa, zapobiegania fragmentacji regulacyjnej oraz utrzymania wysokiego poziomu ochrony praw podstawowych, bezpieczeństwa i innowacji na rynku wewnętrznym.

Or. en

Poprawka 83
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Art. 77 i powiązane przepisy rozporządzenia (UE) 2024/1689 stanowią ważny mechanizm zarządzania, ponieważ mają na celu umożliwienie organom lub podmiotom odpowiedzialnym za egzekwowanie lub nadzorowanie prawa Unii mającego na celu ochronę praw podstawowych wypełniania ich ***mandatu*** na określonych warunkach oraz wspieranie współpracy z organami nadzoru rynku odpowiedzialnymi za nadzorowanie i egzekwowanie tego rozporządzenia. Konieczne jest doprecyzowanie zakresu takiej współpracy, a także wskazanie, które organy lub podmioty publiczne z niej korzystają. W celu zacieśnienia współpracy należy doprecyzować, że wnioski o dostęp do informacji i dokumentacji powinny być kierowane do właściwego organu nadzoru rynku, który powinien odpowiadać na takie wnioski, oraz że zaangażowane organy lub podmioty powinny być wzajemnie zobowiązane do współpracy.	(19) Art. 77 i powiązane przepisy rozporządzenia (UE) 2024/1689 stanowią ważny mechanizm zarządzania, ponieważ mają na celu umożliwienie organom lub podmiotom odpowiedzialnym za egzekwowanie lub nadzorowanie prawa Unii mającego na celu ochronę praw podstawowych wypełniania ich ***mandatów*** na określonych warunkach oraz wspieranie współpracy z organami nadzoru rynku odpowiedzialnymi za nadzorowanie i egzekwowanie tego rozporządzenia. Konieczne jest doprecyzowanie zakresu takiej współpracy, a także wskazanie, które organy lub podmioty publiczne z niej korzystają. W celu zacieśnienia współpracy należy doprecyzować, że wnioski o dostęp do informacji i dokumentacji powinny być kierowane do właściwego organu nadzoru rynku, który powinien odpowiadać na takie wnioski ***bez zbędnej zwłoki***, oraz że zaangażowane organy lub podmioty powinny być wzajemnie zobowiązane do współpracy. ***Należy wyjaśnić, że przepisy te pozostają bez uszczerbku dla***

	kompetencji, zadań, uprawnień i niezależności odpowiednich krajowych organów lub podmiotów publicznych w ramach ich mandatów. W szczególności przepisy te nie ograniczają uprawnień tych organów i podmiotów do zwracania się o informacje na podstawie innych przepisów prawa Unii lub prawa krajowego. W związku z tym te organy i podmioty zachowują wszelkie uprawnienia do bezpośredniego zwracania się do operatorów o informacje na podstawie ich mandatu lub innych przepisów.

Or. en

Poprawka 84
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić dostawcom systemów generatywnej AI podlegającym obowiązkom w zakresie oznakowania określonym w art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2024/1689 wystarczająco dużo czasu na dostosowanie swoich praktyk w rozsądnym terminie bez zakłócania rynku, należy wprowadzić sześciomiesięczny okres przejściowy dla dostawców, którzy wprowadzili już swoje systemy do obrotu przed dniem 2 sierpnia 2026 r.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 85
Sabine Verheyen, Bogdan Andrzej Zdrojewski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić dostawcom systemów generatywnej AI podlegającym obowiązkom w zakresie oznakowania określonym w art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2024/1689 wystarczająco dużo czasu na dostosowanie swoich praktyk w rozsądnym terminie bez zakłócania rynku, należy wprowadzić sześciomiesięczny okres przejściowy dla dostawców, którzy wprowadzili już swoje systemy do obrotu przed dniem 2 sierpnia 2026 r.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 86
Michael McNamara, Sandro Gozi, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Fabienne Keller, Laurence Farreng

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić dostawcom systemów generatywnej AI podlegającym obowiązkom w zakresie oznakowania określonym w art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2024/1689 wystarczająco dużo czasu na dostosowanie swoich praktyk w rozsądnym terminie bez zakłócania rynku, należy wprowadzić sześciomiesięczny okres przejściowy dla dostawców, którzy wprowadzili już swoje systemy do obrotu przed dniem 2 sierpnia 2026 r.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 87
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić dostawcom systemów generatywnej AI podlegającym obowiązkom w zakresie oznakowania określonym w art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2024/1689 wystarczająco dużo czasu na dostosowanie swoich praktyk w rozsądnym terminie bez zakłócania rynku, należy wprowadzić sześciomiesięczny okres przejściowy dla dostawców, którzy wprowadzili już swoje systemy do obrotu przed dniem 2 sierpnia 2026 r.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 88
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Sophie Wilmès, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić dostawcom systemów generatywnej AI podlegającym obowiązkom w zakresie oznakowania określonym w art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2024/1689 wystarczająco dużo czasu na dostosowanie swoich praktyk w rozsądnym terminie bez zakłócania rynku, należy wprowadzić ***sześciomiesięczny*** okres przejściowy ***dla dostawców, którzy wprowadzili już swoje systemy do obrotu przed dniem 2 sierpnia 2026 r***.	(20) Aby zapewnić dostawcom systemów generatywnej AI podlegającym obowiązkom w zakresie oznakowania określonym w art. 50 ust. 2 ***i 4*** rozporządzenia (UE) 2024/1689 wystarczająco dużo czasu na dostosowanie swoich praktyk w rozsądnym terminie bez zakłócania rynku, należy wprowadzić ***dwunastomiesięczny*** okres przejściowy.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie do rzeczywistości. Komisja zamierza sfinalizować kodeks postępowania prawdopodobnie w czerwcu 2026 r., co praktycznie uniemożliwiłoby jego natychmiastowe

stosowanie w odniesieniu do wszystkich systemów wprowadzonych do obrotu od sierpnia 2026 r.

Poprawka 89
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W celu zapewnienia dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka wystarczająco dużo czasu oraz doprecyzowania przepisów mających zastosowanie do systemów AI już wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku przed rozpoczęciem stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) 2024/1689, należy doprecyzować stosowanie dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 tego rozporządzenia. Dodatkowy okres, do celów art. 111 ust. 2, powinien mieć zastosowanie do rodzaju i modelu systemów AI już wprowadzonych do obrotu. Oznacza to, że jeżeli co najmniej jeden egzemplarz systemu AI wysokiego ryzyka został zgodnie z prawem wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku przed datą określoną w art. 111 ust. 2, inne pojedyncze egzemplarze tego samego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka podlegają dodatkowemu okresowi przewidzianemu w art. 111 ust. 2, a zatem mogą być nadal wprowadzane do obrotu, udostępniane lub oddawane do użytku na rynku unijnym bez żadnych dodatkowych obowiązków, wymogów lub potrzeby dodatkowej certyfikacji, o ile projekt tego systemu AI wysokiego ryzyka pozostaje niezmieniony. Do celów stosowania dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 czynnikiem decydującym jest data pierwszego wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku na rynku unijnym	***skreśla się***

pierwszego egzemplarza tego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka. Każda istotna zmiana projektu tego systemu AI po dacie określonej w art. 111 ust. 2 powinna skutkować zobowiązaniem dostawcy do pełnego przestrzegania wszystkich odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka, w tym wymogów oceny zgodności.

Or. en

Poprawka 90
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W celu zapewnienia dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka wystarczająco dużo czasu oraz doprecyzowania przepisów mających zastosowanie do systemów AI już wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku przed rozpoczęciem stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) 2024/1689, należy doprecyzować stosowanie dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 tego rozporządzenia. Dodatkowy okres, do celów art. 111 ust. 2, powinien mieć zastosowanie do rodzaju i modelu systemów AI już wprowadzonych do obrotu. Oznacza to, że jeżeli co najmniej jeden egzemplarz systemu AI wysokiego ryzyka został zgodnie z prawem wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku przed datą określoną w art. 111 ust. 2, inne pojedyncze egzemplarze tego samego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka podlegają dodatkowemu okresowi przewidzianemu w art. 111 ust. 2, a zatem mogą być nadal wprowadzane do obrotu, udostępniane lub oddawane do	***skreśla się***

użytku na rynku unijnym bez żadnych dodatkowych obowiązków, wymogów lub potrzeby dodatkowej certyfikacji, o ile projekt tego systemu AI wysokiego ryzyka pozostaje niezmieniony. Do celów stosowania dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 czynnikiem decydującym jest data pierwszego wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku na rynku unijnym pierwszego egzemplarza tego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka. Każda istotna zmiana projektu tego systemu AI po dacie określonej w art. 111 ust. 2 powinna skutkować zobowiązaniem dostawcy do pełnego przestrzegania wszystkich odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka, w tym wymogów oceny zgodności.

Or. en

Poprawka 91
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W celu zapewnienia dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka wystarczająco dużo czasu oraz doprecyzowania przepisów mających zastosowanie do systemów AI już wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku przed rozpoczęciem stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) 2024/1689, należy doprecyzować stosowanie dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 tego rozporządzenia. Dodatkowy okres, do celów art. 111 ust. 2, powinien mieć zastosowanie do rodzaju i modelu systemów AI już wprowadzonych do obrotu. Oznacza to, że jeżeli co najmniej	(21) W celu zapewnienia dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka wystarczająco dużo czasu oraz doprecyzowania przepisów mających zastosowanie do systemów AI już wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku przed rozpoczęciem stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) 2024/1689, należy doprecyzować stosowanie dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 tego rozporządzenia. Dodatkowy okres, do celów art. 111 ust. 2, powinien mieć zastosowanie do rodzaju i modelu systemów AI już wprowadzonych do obrotu. Oznacza to, że jeżeli co najmniej

jeden egzemplarz systemu AI wysokiego ryzyka został zgodnie z prawem wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku przed datą określoną w art. 111 ust. 2, inne pojedyncze egzemplarze tego samego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka podlegają dodatkowemu okresowi przewidzianemu w art. 111 ust. 2, a zatem mogą być nadal wprowadzane do obrotu, udostępniane lub oddawane do użytku na rynku unijnym bez żadnych dodatkowych obowiązków, wymogów lub potrzeby dodatkowej certyfikacji, o ile projekt tego systemu AI wysokiego ryzyka pozostaje niezmieniony. Do celów stosowania dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 czynnikiem decydującym jest data pierwszego wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku na rynku unijnym pierwszego egzemplarza tego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka. Każda istotna zmiana projektu tego systemu AI po dacie określonej w art. 111 ust. 2 powinna skutkować zobowiązaniem dostawcy do pełnego przestrzegania wszystkich odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka, w tym wymogów oceny zgodności.	jeden egzemplarz systemu AI wysokiego ryzyka został zgodnie z prawem wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku przed datą określoną w art. 111 ust. 2, inne pojedyncze egzemplarze tego samego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka podlegają dodatkowemu okresowi przewidzianemu w art. 111 ust. 2, a zatem mogą być nadal wprowadzane do obrotu, udostępniane lub oddawane do użytku na rynku unijnym bez żadnych dodatkowych obowiązków, wymogów lub potrzeby dodatkowej certyfikacji, o ile projekt tego systemu AI wysokiego ryzyka pozostaje niezmieniony. Do celów stosowania dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 czynnikiem decydującym jest data pierwszego wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku na rynku unijnym pierwszego egzemplarza tego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka. Każda istotna zmiana projektu tego systemu AI po dacie określonej w art. 111 ust. 2 powinna skutkować zobowiązaniem dostawcy do pełnego przestrzegania wszystkich odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie do systemów AI wysokiego ryzyka, w tym wymogów oceny zgodności. ***Skuteczność rozwiązań przejściowych jest ściśle związana z terminowym udostępnieniem jasnych wytycznych, w tym odpowiednich norm, wspólnych specyfikacji i kodeksów praktyk, w celu zmniejszenia ryzyka rozbieżnej interpretacji i niejednolitego stosowania przepisów w poszczególnych państwach członkowskich.***
	Or. en

Poprawka 92
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. W oparciu o doświadczenia należy wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie stosowania od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem III, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących systemów AI wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz po 12 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do rozporządzenia (UE) 2024/1689. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI	***skreśla się***

sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku. Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z rozróżnieniem między pierwotnymi datami rozpoczęcia stosowania przewidzianymi w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków.

Or. en

Poprawka 93
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich	***skreśla się***

pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. W oparciu o doświadczenia należy wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie stosowania od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem III, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących systemów AI wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz po 12 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do rozporządzenia (UE) 2024/1689. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku. Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z rozróżnieniem między pierwotnymi datami rozpoczęcia stosowania przewidzianymi w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków.

Or. en

Poprawka 94
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. ***W oparciu o doświadczenia należy wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie stosowania od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem III, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących systemów AI wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz po 12 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z***	(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. ***W związku z tym aby zapewnić czas niezbędny*** na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków***, rozdziału III sekcje 1, 2 i 3 w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 1 i 2 oraz załączników I i III powinny zacząć obowiązywać od 2 sierpnia 2027 r.***

art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do rozporządzenia (UE) 2024/1689. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku. Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z rozróżnieniem między pierwotnymi datami rozpoczęcia stosowania przewidzianymi w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków.

Or. en

Poprawka 95
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale	(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale

III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. W oparciu o doświadczenia należy wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie stosowania od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem III, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących systemów AI wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz po 12 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do rozporządzenia (UE) 2024/1689. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku. Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z

III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. W oparciu o doświadczenia należy wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie stosowania od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem III, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących systemów AI wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz po 12 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do rozporządzenia (UE) 2024/1689. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku. Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z

rozróżnieniem między pierwotnymi datami rozpoczęcia stosowania przewidzianymi w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków.

rozróżnieniem między pierwotnymi datami rozpoczęcia stosowania przewidzianymi w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków. ***Zastosowanie zmienionego harmonogramu należy ściśle ograniczyć do obowiązków, które zależą od opracowania standardów technicznych. Wszystkie pozostałe przepisy powinny wejść w życie zgodnie z pierwotnym harmonogramem przewidzianym w akcie w sprawie AI, a mianowicie do 2 sierpnia 2026 r. Niemniej jednak do czasu pełnego wejścia w życie rozdziału III przestrzeganie pozostałych obowiązków – zwłaszcza w odniesieniu do podmiotów stosujących systemy AI – może wymagać bardziej elastycznej interpretacji, biorąc pod uwagę, że dostawcy nie będą zobowiązani do sporządzania wszystkich istotnych informacji i dokumentacji.***

Or. en

Poprawka 96
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają	(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają

skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. ***W oparciu o doświadczenia*** należy ***wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie*** stosowania ***od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem*** III***, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących*** systemów AI ***wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI*** sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III ***oraz po 12 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I*** do rozporządzenia (UE) 2024/1689***. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z*** art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia***, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku***. ***Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z rozróżnieniem między pierwotnymi*** datami rozpoczęcia stosowania ***przewidzianymi w rozporządzeniu*** (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich

skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. Należy ***dostosować harmonogram wdrażania i wyznaczyć datę rozpoczęcia*** stosowania ***rozdziału*** III ***sekcje 1, 2 i 3 na 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do wszystkich*** systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III do rozporządzenia (UE) 2024/1689 ***oraz*** art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia. ***W tym kontekście należy zapewnić terminową dostępność norm zharmonizowanych wspierających zgodność z przepisami zawartymi w rozdziale III. Komisja podejmuje wszelkie niezbędne kroki, aby ułatwić opracowanie i przyjęcie takich norm zharmonizowanych z odpowiednim wyprzedzeniem przed*** datami rozpoczęcia stosowania. ***Jeśli normy zharmonizowane nie będą dostępne w odpowiednim terminie, Komisja – zgodnie z art. 40 i 41 rozporządzenia*** (UE) 2024/1689 ***– zadba o to, aby dostępne były inne narzędzia zapewniające zgodność z przepisami, w tym wspólne specyfikacje lub wytyczne Komisji, tak by zagwarantować pewność prawa dostawcom i podmiotom stosującym systemy AI oraz uniknąć nieproporcjonalnych kosztów zapewnienia zgodności***.

obowiązków.

Or. en

Poprawka 97
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. W oparciu o doświadczenia należy wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie stosowania od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem III, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących systemów AI wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz po 12 miesiącach w	(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. W oparciu o doświadczenia należy wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie stosowania od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem III, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących systemów AI wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz po 12 miesiącach w

przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do rozporządzenia (UE) 2024/1689. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku. Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z rozróżnieniem między pierwotnymi datami rozpoczęcia stosowania przewidzianymi w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków.

przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do rozporządzenia (UE) 2024/1689. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku. Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z rozróżnieniem między pierwotnymi datami rozpoczęcia stosowania przewidzianymi w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków. ***W przypadku braku wytycznych i norm niezbędnych do skutecznego wdrożenia obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka wdrożenie tych obowiązków należy odroczyć.***

Or. fi

Poprawka 98
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(22a) Aby zapewnić wystarczający stopień jasności prawa w przypadku

ciągłych opóźnień w dostępności norm zharmonizowanych, należy złagodzić potencjalną niepewność prawa wynikającą z ich braku. W tym celu Komisja powinna być zobowiązana do przyjęcia wspólnych specyfikacji do 2 grudnia 2027 r. Termin ten odpowiada odroczonej dacie rozpoczęcia stosowania rozdziału III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia, którą również przesunięto na 2 grudnia 2027 r. Ponadto Komisja powinna być zobowiązana do wydania wniosków o normalizację obejmujących obowiązki określone w rozdziale V sekcje 2 i 3 tego rozporządzenia do 2 grudnia 2027 r., ponieważ nie działała bez zbędnej zwłoki.

Or. en

Poprawka 99
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) W świetle celu, jakim jest ograniczenie wyzwań związanych z wdrażaniem dla obywateli, przedsiębiorstw i administracji publicznej, konieczne jest, aby zharmonizowane warunki wdrażania niektórych przepisów były przyjmowane wyłącznie wtedy, gdy jest to absolutnie niezbędne. W tym celu należy znieść niektóre uprawnienia przyznane Komisji do przyjmowania takich zharmonizowanych warunków w drodze aktów wykonawczych w przypadkach, gdy warunki te nie są spełnione. Należy zatem zmienić	***skreśla się***

rozporządzenie (UE) 2024/1689 w celu usunięcia uprawnień przyznanych Komisji w art. 50 ust. 7, art. 56 ust. 6 i art. 72 ust. 3 tego rozporządzenia do przyjmowania aktów wykonawczych. Usunięcie uprawnienia do przyjęcia zharmonizowanego wzoru planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w art. 72 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 przynosi dodatkową korzyść w postaci zapewnienia dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka większej elastyczności we wprowadzaniu systemu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu, który jest dostosowany do ich organizacji. Jednocześnie, uznając potrzebę zapewnienia jasności co do sposobu, w jaki dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka są zobowiązani do przestrzegania przepisów, Komisja powinna być zobowiązana do opublikowania wytycznych.

Or. en

Poprawka 100
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) art. 1 ust. 2 lit. g) otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„g) środki wspierające innowacje, ze szczególnym uwzględnieniem małych spółek o średniej kapitalizacji oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym przedsiębiorstw typu start-up.”;	

Or. en

Poprawka 101
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) art. 1 ust. 2 lit. g) otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„g) środki wspierające innowacje, ze szczególnym uwzględnieniem małych spółek o średniej kapitalizacji oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym przedsiębiorstw typu start-up.”;	

Or. en

Poprawka 102
Marion Walsmann, Sabine Verheyen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) środki wspierające innowacje, ze szczególnym uwzględnieniem małych spółek o średniej kapitalizacji oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym przedsiębiorstw typu start-up.”;	g) środki wspierające innowacje, ze szczególnym uwzględnieniem małych spółek o średniej kapitalizacji oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym przedsiębiorstw ***publicznych tej wielkości oraz przedsiębiorstw*** typu start-up.”;

Or. en

Poprawka 103
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) środki wspierające innowacje, ze szczególnym uwzględnieniem ***małych spółek o średniej kapitalizacji oraz*** małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym przedsiębiorstw typu start-up.”;	g) środki wspierające innowacje, ze szczególnym uwzględnieniem małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym przedsiębiorstw typu start-up***, w rozumieniu zalecenia 2003/361/WE***.”;

Or. en

Poprawka 104
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku systemów AI zaklasyfikowanych jako systemy AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 związanych z produktami, które są objęte unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B, stosuje się wyłącznie art. 6 ust. 1, art. 60a, art. 102–109 oraz art. ***111 i art.*** 112. Art. 57 stosuje się wyłącznie w zakresie, w jakim wymogi dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka ustanowione w niniejszym rozporządzeniu zostały włączone do tego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.”;	2. W przypadku systemów AI zaklasyfikowanych jako systemy AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 związanych z produktami, które są objęte unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B, stosuje się wyłącznie art. 6 ust. 1, art. 60a, art. 102–109 oraz art. 112. Art. 57 stosuje się wyłącznie w zakresie, w jakim wymogi dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka ustanowione w niniejszym rozporządzeniu zostały włączone do tego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.”;

Or. en

Poprawka 105
Aura Salla

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku systemów AI zaklasyfikowanych jako systemy AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 związanych z produktami, które są objęte unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I ***sekcja B***, stosuje się wyłącznie art. 6 ust. 1, art. 60a, art. 102–109 oraz art. 111 i art. 112. Art. 57 stosuje się wyłącznie w zakresie, w jakim wymogi dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka ustanowione w niniejszym rozporządzeniu zostały włączone do tego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.”;	2. W przypadku systemów AI zaklasyfikowanych jako systemy AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 związanych z produktami, które są objęte unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I, stosuje się wyłącznie art. 6 ust. 1, art. 60a, art. 102–109 oraz art. 111 i art. 112. Art. 57 stosuje się wyłącznie w zakresie, w jakim wymogi dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka ustanowione w niniejszym rozporządzeniu zostały włączone do tego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.”;

Or. en

Uzasadnienie

Zmniejszenie zbędnych obciążeń i zapewnienie większej pewności prawa w odniesieniu do wykorzystywania AI.

Poprawka 106
Axel Voss, Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku systemów AI zaklasyfikowanych jako systemy AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 związanych z produktami, które są objęte unijnym prawodawstwem	2. W przypadku systemów AI zaklasyfikowanych jako systemy AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 związanych z produktami, które są objęte unijnym prawodawstwem

harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I ***sekcja B***, stosuje się wyłącznie art. 6 ust. 1, art. 60a, art. 102–109 oraz art. 111 i art. 112. Art. 57 stosuje się wyłącznie w zakresie, w jakim wymogi dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka ustanowione w niniejszym rozporządzeniu zostały włączone do tego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.”;	harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I, stosuje się wyłącznie art. 6 ust. 1, art. 60a, art. 102–109 oraz art. 111 i art. 112. Art. 57 stosuje się wyłącznie w zakresie, w jakim wymogi dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka ustanowione w niniejszym rozporządzeniu zostały włączone do tego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.”;

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie logiką przyjętą przez Komisję w zbiorczym akcie prawnym w dziedzinie zdrowia (COM(2025) 1023 final) w zbiorczym akcie prawnym w dziedzinie AI należy przenieść do sekcji B załącznika I nie tylko rozporządzenie w sprawie wyrobów medycznych/rozporządzenie w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, lecz wszystkie przepisy sekcji A tego załącznika i należy odzwierciedlić to usprawnienie w art. 2 ust. 2. Pozwoli to uniknąć powielania i potencjalnie sprzecznych horyzontalnych obowiązków w zakresie AI nakładanych równolegle do dojrzałych systemów sektorowych, co ograniczy fragmentację przepisów i ryzyko wyboru sądu ze względu na możliwość korzystniejszego rozstrzygnięcia sprawy (ang. forum-shopping) w odniesieniu do tych samych produktów lub usług. Przepisy sektorowe są bardziej odpowiednie do dostosowania wymogów w zakresie AI do realiów bezpieczeństwa i nadzoru, z wykorzystaniem istniejących właściwych organów i ugruntowanych procedur oceny zgodności. Ukierunkowane podejście oparte w pierwszej kolejności na przepisach sektorowych nadal pozwala –w razie potrzeby – zachować zabezpieczenia przewidziane w akcie w sprawie AI, a jednocześnie wspiera wdrażanie AI w UE, gdyż sprawia, że wymogi dotyczące zgodności z przepisami są jaśniejsze, proporcjonalne i możliwe do wykonania dla unijnych MŚP i przedsiębiorstw typu start-up.

Poprawka 107
Zala Tomašič, Tomáš Zdechovský, Jan Farský, Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) w art. 2 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a. Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do żadnej działalności badawczej, testowej ani rozwojowej dotyczącej systemów AI lub modeli AI.

Działalność tego rodzaju prowadzona jest zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii. Wyjątek ten obejmuje systemy AI i modele AI, w tym ich wyniki, jeżeli są one opracowywane, testowane lub wykorzystywane do celów działalności badawczo-rozwojowej, w tym komercyjnych badań i rozwoju. Działalność badawczo-rozwojowa obejmuje wszystkie etapy badań naukowych i stosowanych, w tym badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe.";

Or. en

Uzasadnienie

Wyłączenie dotyczące działalności badawczo-rozwojowej przewidziane w akcie w sprawie AI powinno być zgodne z prowadzonymi/finansowanymi przez UE i transgranicznymi badaniami publiczno-prywatnymi, w tym OpenEuroLLM. Powiązanie wyłączenia z „zakazem wprowadzania do obrotu/oddawania do użytku" może uniemożliwiać jego stosowanie w badaniach i rozwoju w przemyśle, gdzie systemy muszą być wdrażane lub nawet wprowadzane do obrotu w celu testowania i wspólnego rozwoju. Należy wyjaśnić, że obejmuje to systemy/modele AI wykorzystywane na potrzeby działalności badawczo-rozwojowej, w tym komercyjnych badań i rozwoju.

Poprawka 108
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 3 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) w art. 2 ust. 3 dodaje się akapity w brzmieniu:
	„Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do systemów AI, które są regulowane w sekcji A załącznika I.
	Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do systemów AI wykorzystywanych do celów współpracy

między przedsiębiorstwami oraz do celów wewnętrznych przedsiębiorstw, niewchodzących w interakcję z użytkownikami końcowymi ani konsumentami.";

Or. en

Uzasadnienie

Przemysłowe systemy AI są już w znacznym stopniu uregulowane w nowych ramach prawnych, które zapewniają wysoki poziom ochrony zdrowia i bezpieczeństwa. Większość tych przepisów już zaktualizowano, aby uwzględnić systemy i elementy AI w danych produktach. Systemy lub elementy AI objęte tymi aktami prawnymi nie stwarzają żadnych dodatkowych zagrożeń dla praw podstawowych osób fizycznych. Niniejsze rozporządzenie nie powinno zatem mieć zastosowania do przemysłowych systemów AI, które są już objęte przepisami sektorowymi w nowych ramach prawnych, takimi jak rozporządzenie w sprawie maszyn, rozporządzenie w sprawie wyrobów medycznych czy dyrektywa w sprawie urządzeń radiowych. Wszelkie pozostałe luki dotyczące sztucznej inteligencji zintegrowanej z produktami objętymi nowymi ramami prawnymi należy uzupełnić w odpowiednich aktach sektorowych, ponieważ dodatkowe horyzontalne rozporządzenie prowadziłoby do niekorzystnych warunków konkurencji w postaci zwiększonej niepewności prawa, biurokracji oraz wysokich kosztów, bez jakiejkolwiek wartości dodanej w zakresie ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych. Podobnie systemy AI wykorzystywane wyłącznie do celów współpracy między przedsiębiorstwami oraz do celów wewnętrznych przedsiębiorstw, niewchodzące w interakcję z użytkownikami końcowymi ani konsumentami, nie stanowią żadnego zagrożenia dla praw podstawowych i w związku z tym należy je wyłączyć z zakresu niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 109
Virginie Joron, Klara Dostalova, Jorge Martín Frías, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 2a
	Zabezpieczenia innowacji i konkurencyjności
	1. Komisja i państwa członkowskie zapewniają, aby wdrożenie niniejszego

rozporządzenia nie stwarzało niepotrzebnych barier dla inwestycji, zwiększania skali lub transgranicznego wdrażania systemów sztucznej inteligencji w Unii.

2. Wszelkie przyszłe akty delegowane lub wykonawcze przyjęte na podstawie niniejszego rozporządzenia podlegają ocenie skutków dla innowacji i konkurencyjności, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na przedsiębiorstwa typu start-up, MŚP, małe spółki o średniej kapitalizacji i inwestycje prywatne w technologie sztucznej inteligencji.";

Or. en

Poprawka 110
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) dodaje się art. 2a w brzmieniu:
	„Artykuł 2a
	Proporcjonalność i neutralność technologiczna
	Bez uszczerbku dla wyraźnych zakazów określonych w art. 5 niniejszego rozporządzenia oraz z poszanowaniem praw podstawowych właściwe organy krajowe, Urząd ds. AI i Komisja interpretują, wdrażają, stosują i egzekwują niniejsze rozporządzenie w sposób, który:
	a) zapewnia proporcjonalność, pewność prawa i neutralność technologiczną; oraz
	b) minimalizuje spoczywające na

	podmiotach gospodarczych obciążenia administracyjne i związane z zapewnieniem zgodności z przepisami,
	przy jednoczesnym zapewnieniu, aby wymogi niniejszego rozporządzenia, w tym wszelkie przepisy prawa wtórnego przyjęte na jego podstawie, nie wykraczały poza to, co jest absolutnie niezbędne do osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia.";

Or. en

Poprawka 111
Axel Voss, Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 6

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(2a) art. 2 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
6. Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do systemów AI lub modeli AI, w tym ich wyników, rozwiniętych i oddanych do użytku wyłącznie do celów badań naukowych i rozwojowych.	„6. Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do systemów AI lub modeli AI, w tym ich wyników, rozwiniętych i oddanych do użytku wyłącznie do celów badań naukowych i rozwojowych. ***Udostępnianie w formie otwartego oprogramowania wyników badań, takich jak kod lub modele, przez naukowców nie stanowi wprowadzenia do obrotu.";***

Or. en

(rozporządzenie (UE) 2024/1689)

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że wyłączenie dotyczące badań przewidziane w akcie w sprawie AI obejmuje pełny cykl badań i rozwoju (w tym szkolenie iteracyjne, dostrajanie, walidację, analizę porównawczą i testowanie bezpieczeństwa), co pozwoli uniknąć mrożenia działań innowacyjnych, które nie są jeszcze przeznaczone do wdrożenia. Powinno ono również obejmować badania i rozwój prowadzone z myślą o przyszłej komercjalizacji, o ile system/model AI nie jest wprowadzany do obrotu lub oddawany do użytku i pozostaje w

kontrolowanym środowisku badawczym. Bez tego wyjaśnienia niepewność prawa może skutkować przekształceniem rutynowych prac inżynieryjnych i współpracy przemysłu akademickiego w obowiązki przewidziane w przypadku wprowadzania na rynek, co stworzy nieproporcjonalne obciążenia, zwłaszcza dla MŚP i przedsiębiorstw typu start-up. Wyraźne wyłączenie zachęca również do przeprowadzenia solidnej oceny i prac nad bezpieczeństwem przed udostępnieniem systemu/modelu AI, co zwiększy jakość i zaufanie, przy jednoczesnym utrzymaniu głównych obowiązków określonych w akcie, koncentrujących się na rzeczywistym użytkowaniu i realnym ryzyku.

Poprawka 112
Axel Voss, Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 8

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(2b) art. 2 ust. 8 otrzymuje brzmienie:
8. Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do żadnej działalności badawczej, testowej ani rozwojowej dotyczącej systemów AI lub modeli AI przed wprowadzeniem ich do obrotu lub oddaniem ich do użytku. Działalność tego rodzaju prowadzona jest zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii. ***Niniejsze wyłączenie nie obejmuje testów w warunkach rzeczywistych.***	„8. Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do żadnej działalności badawczej, testowej ani rozwojowej dotyczącej systemów AI lub modeli AI przed wprowadzeniem ich do obrotu lub oddaniem ich do użytku. Działalność tego rodzaju prowadzona jest zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii.”;

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że wyłączenie dotyczące badań przewidziane w akcie w sprawie AI obejmuje pełny cykl badań i rozwoju (w tym szkolenie iteracyjne, dostrajanie, walidację, analizę porównawczą i testowanie bezpieczeństwa), co pozwoli uniknąć mrożenia działań innowacyjnych, które nie są jeszcze przeznaczone do wdrożenia. Powinno ono również obejmować badania i rozwój prowadzone z myślą o przyszłej komercjalizacji, o ile system/model AI nie jest wprowadzany do obrotu lub oddawany do użytku i pozostaje w kontrolowanym środowisku badawczym. Bez tego wyjaśnienia niepewność prawa może skutkować przekształceniem rutynowych prac inżynieryjnych i współpracy przemysłu akademickiego w obowiązki przewidziane w przypadku wprowadzania na rynek, co stworzy nieproporcjonalne obciążenia, zwłaszcza dla MŚP i przedsiębiorstw typu start-up. Wyraźne

wyłączenie zachęca również do przeprowadzenia solidnej oceny i prac nad bezpieczeństwem przed udostępnieniem systemu/modelu AI, co zwiększy jakość i zaufanie, przy jednoczesnym utrzymaniu głównych obowiązków określonych w akcie, koncentrujących się na rzeczywistym użytkowaniu i realnym ryzyku.

Poprawka 113
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 8

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(2b) w art. 2 ust. 8 wprowadza się następujące zmiany:
8. Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do żadnej działalności badawczej, testowej ani rozwojowej dotyczącej systemów AI lub modeli AI przed wprowadzeniem ich do obrotu lub oddaniem ich do użytku. Działalność tego rodzaju prowadzona jest zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii. ***Niniejsze wyłączenie nie obejmuje testów w warunkach rzeczywistych.***	„8. Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do żadnej działalności badawczej, testowej ani rozwojowej dotyczącej systemów AI lub modeli AI przed wprowadzeniem ich do obrotu lub oddaniem ich do użytku. Działalność tego rodzaju prowadzona jest zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii.
	Wyjątek ten rozszerza się na systemy AI i modele AI, wraz z ich wynikami, które są opracowywane, testowane lub wykorzystywane do celów działalności badawczo-rozwojowej, w tym komercyjnych badań i rozwoju, obejmującej wszystkie etapy badań naukowych i stosowanych, od badań przemysłowych po eksperymentalne prace rozwojowe. Działalność tego rodzaju prowadzona jest zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii. ”;

Or. en

(rozporządzenie (UE) 2024/1689)

Poprawka 114
Arba Kokalari, Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 2 – ustęp 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2c) w art. 2 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„10a. Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do systemów AI lub modeli AI, które są wykorzystywane wyłącznie do celów wewnątrz grupy i nie są skierowane do konsumentów oraz które nie mają wpływu na użytkowników końcowych ani osoby fizyczne. Działalność tego rodzaju prowadzona jest zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii. Wyłączenie to nie obejmuje zakazanych praktyk określonych w art. 5.”;

Or. en

Poprawka 115
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(2c) Art. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
(1) „system AI” oznacza system maszynowy, który został zaprojektowany do działania z różnym poziomem autonomii po jego wdrożeniu oraz który ***może wykazywać*** zdolność adaptacji po jego wdrożeniu, a także który – na potrzeby wyraźnych lub dorozumianych celów – wnioskuje, jak generować na podstawie otrzymanych danych	„(1) »system AI« oznacza system maszynowy, który został zaprojektowany do działania z różnym poziomem autonomii po jego wdrożeniu oraz który ***wykazuje*** zdolność adaptacji po jego wdrożeniu, a także który – na potrzeby wyraźnych lub dorozumianych celów – wnioskuje, jak generować na podstawie otrzymanych danych wejściowych wyniki,

wejściowych wyniki, takie jak predykcje, treści, zalecenia lub decyzje, które mogą wpływać na środowisko fizyczne lub wirtualne;	takie jak predykcje, treści, zalecenia lub decyzje, które mogą wpływać na środowisko fizyczne lub wirtualne;
	”

Or. en

(rozporządzenie (UE) 2024/1689)

Poprawka 116
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
(3) „dostawca” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, agencję lub inny podmiot, które rozwijają system AI lub model AI ogólnego przeznaczenia lub zlecają rozwój systemu AI lub modelu AI ogólnego przeznaczenia oraz które – odpłatnie lub nieodpłatnie – pod własną nazwą lub własnym znakiem towarowym wprowadzają do obrotu lub oddają do użytku system AI;	(3) ***art. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:***
	„(3) »dostawca« oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, agencję lub inny podmiot, które rozwijają system AI lub model AI ogólnego przeznaczenia lub zlecają rozwój systemu AI lub modelu AI ogólnego przeznaczenia oraz które – odpłatnie lub nieodpłatnie – pod własną nazwą lub własnym znakiem towarowym wprowadzają do obrotu lub oddają do użytku system AI***, z wyłączeniem osób, które dokonują dostrajania, personalizacji lub technicznego dostosowania systemów AI w imieniu klientów będących osobami trzecimi, z wykorzystaniem danych dostarczonych przez klienta, chyba że działalność ta prowadzi do istotnej zmiany***

lub zmiany przeznaczenia;***”;***

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisami małe przedsiębiorstwa, które lokalnie (na serwerach klienta) prowadzą działalność polegającą na dostrajaniu, klasyfikuje się jako „dostawców” i nakłada się na nie całkowicie nieproporcjonalne obowiązki prawne i obciążenia związane z certyfikacją. Należy wykluczyć możliwość uznania za „dostawcę” na mocy aktu w sprawie AI małego przedsiębiorstwa, które prowadzi działalność polegającą na dostrajaniu z wykorzystaniem danych dostarczonych przez klienta, z wyjątkiem przypadków, w których działalność ta prowadzi do istotnej zmiany (art. 3 pkt 23 aktu w sprawie AI) lub zmiany przeznaczenia (art. 3 pkt 12 aktu w sprawie AI).

Poprawka 117
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 d (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2d) w art. 3 dodaje się punkt w brzmieniu:
	„(3a) »autonomia« oznacza zdolność systemu AI do działania, z ograniczeniami, bez przewodnictwa lub ingerencji człowieka.”;

Or. en

Poprawka 118
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 9

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(2a) art. 3 pkt 9 otrzymuje brzmienie:
(9) „wprowadzenie do obrotu” oznacza udostępnienie systemu AI lub modelu AI ogólnego przeznaczenia na rynku unijnym po raz pierwszy;	„(9) »wprowadzenie do obrotu« oznacza udostępnienie systemu AI lub modelu AI ogólnego przeznaczenia na rynku unijnym po raz pierwszy***, lecz nie obejmuje przypadków udostępniania tego systemu lub modelu innym podmiotom w ramach tej samej grupy kapitałowej***;”;

Or. en

Uzasadnienie

Należy zapewnić, aby czysto wewnętrzne udostępnianie systemu AI lub modelu AI ogólnego przeznaczenia w ramach grupy kapitałowej nie było traktowane jako „wprowadzanie do obrotu”, co w przeciwnym razie skutkowałoby przedwczesnym nałożeniem na dostawcę obowiązków związanych z dystrybucją zewnętrzną. Takie podejście dostosowuje pojęcie „wprowadzania do obrotu” do jego podstawowej funkcji w unijnym prawie produktowym: regulowania pierwszej dostępności zewnętrznej na rynku Unii, a nie wewnętrznego wdrażania i testowania. Bez tego wyłączenia podmioty można by uznać za dostawców jedynie w wyniku udostępnienia modeli w ramach tej samej grupy kapitałowej, co stwarzałoby nieproporcjonalne utrudnienia w przestrzeganiu przepisów w przypadku normalnego wdrażania wewnętrznego i struktur usług wspólnych.

Poprawka 119
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 e (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(2e) w art. 3 pkt 14 wprowadza się następujące zmiany:
(14) „związany z bezpieczeństwem element” oznacza element produktu lub systemu AI, który spełnia funkcję bezpieczeństwa w przypadku tego produktu lub systemu AI ***lub*** którego	„(14) »związany z bezpieczeństwem element« oznacza element produktu lub systemu AI, który spełnia funkcję bezpieczeństwa w przypadku tego produktu lub systemu AI ***oraz*** którego

awaria bądź nieprawidłowe działanie zagrażają zdrowiu i bezpieczeństwu osób lub mienia;	awaria bądź nieprawidłowe działanie zagrażają zdrowiu i bezpieczeństwu osób lub mienia;”;

Or. en

Poprawka 120
Marion Walsmann, Sabine Verheyen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 14 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14a) »mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP)« oznaczają mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo lub średnie przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 2 załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE;	(14a) »mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP)« oznaczają mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo lub średnie przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 2 załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE***, a także publiczne przedsiębiorstwa tej wielkości***;

Or. en

Poprawka 121
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14b) »mała spółka o średniej kapitalizacji« oznacza małą spółkę o średniej kapitalizacji zdefiniowaną w pkt 2 załącznika do zalecenia Komisji (UE) 2025/1099;”;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 122
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14b) »mała spółka o średniej kapitalizacji« oznacza małą spółkę o średniej kapitalizacji zdefiniowaną w pkt 2 załącznika do zalecenia Komisji (UE) 2025/1099;";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 123
Marion Walsmann, Sabine Verheyen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14b) »mała spółka o średniej kapitalizacji« oznacza małą spółkę o średniej kapitalizacji zdefiniowaną w pkt 2 załącznika do zalecenia Komisji (UE) 2025/1099;";	(14b) »mała spółka o średniej kapitalizacji« oznacza małą spółkę o średniej kapitalizacji zdefiniowaną w pkt 2 załącznika do zalecenia Komisji (UE) 2025/1099***, a także publiczne przedsiębiorstwa tej wielkości***;";

Or. en

Poprawka 124
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 68 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) w art. 3 dodaje się punkt w brzmieniu:
	„(68a) »model AI open source« oznacza model AI, który jest udostępniany na podstawie bezpłatnej licencji otwartego oprogramowania, umożliwiającej dostęp, wykorzystanie, zmianę i dystrybucję modelu, i którego parametry, w tym wagi, informacje o architekturze modelu oraz informacje o wykorzystaniu modelu są podawane do wiadomości publicznej;”;

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie w art. 3 jednej, wyraźnej definicji otwartego oprogramowania zapewnia pewność prawa dostawcom i podmiotom stosującym AI oraz właściwym organom krajowym w całym dorobku prawnym. Obecnie Unia stosuje wiele częściowo rozbieżnych definicji otwartego oprogramowania (w akcie w sprawie AI oraz w równoległych instrumentach, takich jak dyrektywa w sprawie odpowiedzialności za produkty i akt o cyberodporności), co rodzi ryzyko niespójnej interpretacji, fragmentacji wymogów zgodności oraz sporów sądowych. Zharmonizowana definicja zapewnia przewidywalne stosowanie obowiązków i wyłączeń związanych z otwartym oprogramowaniem, bez zarówno nadmiernego, jak i niedostatecznego uwzględnienia prawdziwych elementów otwartego oprogramowania. Przyczynia się to również do realizacji europejskich celów w zakresie innowacji i cyberbezpieczeństwa poprzez zapewnienie MŚP i społecznościom otwartego oprogramowania jasnych, stabilnych warunków współpracy i odpowiedzialnej dystrybucji.

Poprawka 125
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 68 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3b) w art. 3 dodaje się punkt w brzmieniu:

„(68b) »system AI open source« oznacza system AI, który jest udostępniany na podstawie bezpłatnej licencji otwartego oprogramowania, umożliwiającej dostęp, wykorzystanie, zmianę i dystrybucję systemu, i w przypadku którego informacje o wykorzystaniu systemu są podawane do wiadomości publicznej;";

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie w art. 3 jednej, wyraźnej definicji otwartego oprogramowania zapewnia pewność prawa dostawcom i podmiotom stosującym AI oraz właściwym organom krajowym w całym dorobku prawnym. Obecnie Unia stosuje wiele częściowo rozbieżnych definicji otwartego oprogramowania (w akcie w sprawie AI oraz w równoległych instrumentach, takich jak dyrektywa w sprawie odpowiedzialności za produkty i akt o cyberodporności), co rodzi ryzyko niespójnej interpretacji, fragmentacji wymogów zgodności oraz sporów sądowych. Zharmonizowana definicja zapewnia przewidywalne stosowanie obowiązków i wyłączeń związanych z otwartym oprogramowaniem, bez zarówno nadmiernego, jak i niedostatecznego uwzględnienia prawdziwych elementów otwartego oprogramowania. Przyczynia się to również do realizacji europejskich celów w zakresie innowacji i cyberbezpieczeństwa poprzez zapewnienie MŚP i społecznościom otwartego oprogramowania jasnych, stabilnych warunków współpracy i odpowiedzialnej dystrybucji.

Poprawka 126
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) art. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„Artykuł 4	
Kompetencje w zakresie AI	
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI	

w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.";

Or. en

Poprawka 127
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) art. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„Artykuł 4	
Kompetencje w zakresie AI	
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.";	

Or. en

Poprawka 128
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) art. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„Artykuł 4	
Kompetencje w zakresie AI	
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;	

Or. en

Poprawka 129
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) art. 4 ***otrzymuje brzmienie***:	(4) ***w*** art. 4 ***dodaje się ustęp w***

	brzmieniu:
„Artykuł 4	***1a. Komisja Europejska i Europejska Rada Ochrony Danych, we współpracy ze wszystkimi odpowiednimi właściwymi organami, wydają wytyczne dotyczące praktycznego wdrożenia spoczywającego na dostawcach i podmiotach stosujących systemy AI obowiązku zapewnienia wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swoich pracowników i innych odpowiednich osób.***
Kompetencje w zakresie AI	
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;	

Or. en

Poprawka 130
Angelika Winzig, Sophia Kircher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) art. 4 ***otrzymuje brzmienie:***	(4) ***uchyla się*** art. 4**.**
„Artykuł 4	
Kompetencje w zakresie AI	
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy	

AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.";

Or. en

Uzasadnienie

Należy uchylić art. 4, aby zapobiec niepewności prawa i nieproporcjonalnym obciążeniom administracyjnym. Ogólny mandat dotyczący kompetencji w zakresie AI jest zbędny, gdyż przedsiębiorstwa mają już silną zachętę ekonomiczną do zapewnienia, aby ich personel był odpowiednio przeszkolony w zakresie skutecznego korzystania z narzędzi cyfrowych. Ponadto rozporządzenie pozostaje spójne bez tego przepisu, ponieważ szczegółowe wymogi dotyczące kompetencji w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka są już prawnie uregulowane w obowiązkach w zakresie nadzoru ze strony człowieka określonych w art. 26. Rozszerzenie takich mandatów na wszystkie systemy AI, niezależnie od ich profilu ryzyka, jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i ogranicza konkurencyjność europejskiego przemysłu. Zamiast narzucać sztywne wymogi regulacyjne na sektor prywatny, należy zająć się kwestią kompetencji w zakresie AI poprzez inicjatywy edukacyjne prowadzone przez państwa członkowskie oraz za pomocą istniejących unijnych instrumentów finansowania.

Poprawka 131
Zala Tomašič, Tomáš Zdechovský, Jan Farský, Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI	Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI

w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;	w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane. ***Rola dostawców i podmiotów stosujących na podstawie niniejszego artykułu ma charakter wspierający, ma na celu promowanie odpowiedniej wiedzy i umiejętności w zakresie obsługi i wykorzystywania systemów AI i nie należy interpretować jej jako obowiązku zapewnienia określonego poziomu kompetencji w zakresie AI u poszczególnych osób.***”;

Or. en

Uzasadnienie

Wyjaśnienie to pokazuje, że art. 4 jest przepisem o charakterze zachęcającym, a nie obowiązkiem osiągnięcia określonego wyniku, zwiększa pewność prawa poprzez potwierdzenie, że dostawcy i podmioty stosujące pełnią jedynie rolę wspierającą w promowaniu odpowiedniej wiedzy i umiejętności, oraz zapobiega nadmiernemu przestrzeganiu przepisów lub ich niespójnemu egzekwowaniu, wynikającemu z nierealistycznych oczekiwań co do zagwarantowania indywidualnych efektów w rozwoju kompetencji w zakresie AI.

Poprawka 132
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do ***wprowadzania środków w celu*** zapewnienia ***odpowiedniego*** poziomu kompetencji w zakresie AI wśród ***swojego*** personelu ***i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI***	Komisja i państwa członkowskie ***wspierają rozwój kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa i*** zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do zapewnienia ***wystarczającego*** poziomu kompetencji w zakresie AI wśród ***odpowiedniego*** personelu.”;

w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.";

Or. en

Poprawka 133
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;	Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane. ***Pozostaje to bez uszczerbku dla obowiązków dostawców i podmiotów stosujących określonych w innych przepisach niniejszego rozporządzenia, w tym wynikających z art. 26 ust. 2, dotyczących kompetencji, przeszkolenia oraz uprawnień odpowiednich osób.***”;

Or. en

Poprawka 134
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja i państwa członkowskie ***zachęcają*** dostawców i ***podmioty stosujące*** systemy AI ***do wprowadzania*** środków ***w*** celu ***zapewnienia*** odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;	Komisja i państwa członkowskie ***wspierają, ułatwiają i uzupełniają działania*** dostawców i ***podmiotów stosujących*** systemy AI***, na których spoczywa odpowiedzialność za wprowadzanie*** środków ***mających na*** celu ***zapewnienie*** odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;

Or. en

Poprawka 135
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja i państwa członkowskie ***zachęcają*** dostawców i podmioty stosujące systemy AI ***do wprowadzania*** środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI	Komisja i państwa członkowskie ***tworzą partnerstwa publiczno-prywatne, aby wspierać*** dostawców i podmioty stosujące systemy AI ***we wprowadzaniu*** środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się

w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;	działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;

Or. en

Uzasadnienie

Wiele unijnych MŚP i przedsiębiorstw typu start-up ma trudności z praktycznym stosowaniem przewidzianego w akcie w sprawie AI obowiązku zapewnienia kompetencji w zakresie AI w zależności od kontekstu, który zależy od ról, poziomu przeszkolenia oraz przypadku użycia, i dlatego trudno go wewnętrznie znormalizować bez wytycznych. Partnerstwa publiczno-prywatne mogą w tym pomóc – mogłyby one przekształcić istniejące firmowe programy „dobrych praktyk” we wzory wielokrotnego użytku i zestawy narzędzi sektorowych, co umożliwiłoby MŚP i przedsiębiorstwom typu start-up szybsze i spójniejsze przestrzeganie przepisów. Podejście to uzupełnia istniejącą unijną infrastrukturę wsparcia MŚP (np. europejskie centra innowacji cyfrowych). Ustrukturyzowane podejście oparte na partnerstwach publiczno-prywatnych pozwala również uniknąć fragmentarycznych krajowych interpretacji pojęcia „odpowiednich” kompetencji poprzez rozpowszechnianie wspólnych poziomów odniesienia i materiałów, przy jednoczesnym zachowaniu elastyczności dla różnych kontekstów ryzyka i grup użytkowników.

Poprawka 136
Dóra Dávid

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI ***do wprowadzania środków*** w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz	***Dostawcy*** i podmioty stosujące systemy AI ***wprowadzają środki*** w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być

kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;

wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;

Or. en

Poprawka 137
Christel Schaldemose

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI ***do wprowadzania środków*** w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;	***Dostawcy*** i podmioty stosujące systemy AI ***wprowadzają środki*** w celu zapewnienia ***– w możliwym zakresie –*** odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;

Or. en

Poprawka 138
Dóra Dávid

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Komisja i państwa członkowskie wspierają rozwój kompetencji w zakresie AI w społeczeństwie oraz wspierają dostawców i podmioty stosujące systemy AI będących MŚP w wypełnianiu ich obowiązku wynikającego z ust. 1, za pomocą wspólnych ram odniesienia dla kompetencji w zakresie AI, z uwzględnieniem różnych ról, profili ryzyka i przypadków użycia systemów AI.";

Or. en

Poprawka 139
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Komisja i państwa członkowskie wspierają rozwój kompetencji w zakresie AI w społeczeństwie oraz wspierają dostawców i podmioty stosujące systemy AI w promowaniu kompetencji w zakresie AI wśród ich personelu i użytkowników.;

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż kompetencje w zakresie AI są kluczowym zagadnieniem dla przemysłu europejskiego, nie tylko z etycznego punktu widzenia, lecz także w celu stworzenia globalnej przewagi konkurencyjnej wśród europejskiej siły roboczej, ogólny obowiązek zarządzania nimi nie byłby skuteczny. W poprawce dodatkowo doprecyzowano rolę, jaką Komisja i państwa członkowskie mogą pełnić w promowaniu kompetencji w zakresie AI, przy jednoczesnym uniknięciu obowiązku, który ponownie wprowadzałby niepewność prawa w tekście, mógłby zniechęcać do stosowania i wdrażania AI we wszystkich sektorach przemysłu UE (zwłaszcza

w MŚP, które często nie dysponują zasobami prawnymi pozwalającymi interpretować ogólny obowiązek) oraz mógłby być zbyt swobodnie interpretowany przez poszczególne państwa członkowskie UE. W poprawce zobowiązano Komisję i państwa członkowskie do wspierania kompetencji w zakresie AI wśród obywateli państw członkowskich, przy jednoczesnym unikaniu niejasnych obowiązków prawnych.

Poprawka 140
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) w rozdziale I dodaje się art. 4a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 4a	
Przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych w celu wykrywania i ograniczania stronniczości	
1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą w wyjątkowych przypadkach przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:	
a) nie jest możliwe skuteczne wykrywanie i korygowanie stronniczości	

poprzez przetwarzanie innych danych, w tym danych syntetycznych lub zanonimizowanych;

b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, w tym pseudonimizacji;

c) szczególne kategorie danych osobowych podlegają środkom zapewniającym, by przetwarzane dane osobowe były zabezpieczone, chronione, podlegały odpowiednim środkom ochronnym, w tym ścisłym kontrolom i dokumentowaniu dostępu, aby uniknąć nadużyć i zapewnić, by dostęp do tych danych miały wyłącznie osoby upoważnione, zobowiązane do spełnienia odpowiednich obowiązków dotyczących poufności;

d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;

e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po skorygowaniu stronniczości lub po upływie okresu przechowywania danych osobowych, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej;

f) rejestry czynności przetwarzania na podstawie rozporządzeń (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz dyrektywy (UE) 2016/680 zawierają uzasadnienie, dlaczego przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych było konieczne do wykrycia i skorygowania stronniczości oraz dlaczego cel ten nie mógł zostać osiągnięty w wyniku przetwarzania innych danych.

2. Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów stosujących systemy AI wysokiego ryzyka, w przypadku gdy jest to konieczne i

proporcjonalne, jeżeli przetwarzanie odbywa się do celów określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki określone w zabezpieczeniach ustanowionych w tym ustępie.";

Or. en

Poprawka 141
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) w rozdziale I dodaje się art. 4a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 4a	
Przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych w celu wykrywania i ograniczania stronniczości	
1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą w wyjątkowych przypadkach przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:	
a) nie jest możliwe skuteczne wykrywanie i korygowanie stronniczości	

poprzez przetwarzanie innych danych, w tym danych syntetycznych lub zanonimizowanych;

b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, w tym pseudonimizacji;

c) szczególne kategorie danych osobowych podlegają środkom zapewniającym, by przetwarzane dane osobowe były zabezpieczone, chronione, podlegały odpowiednim środkom ochronnym, w tym ścisłym kontrolom i dokumentowaniu dostępu, aby uniknąć nadużyć i zapewnić, by dostęp do tych danych miały wyłącznie osoby upoważnione, zobowiązane do spełnienia odpowiednich obowiązków dotyczących poufności;

d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;

e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po skorygowaniu stronniczości lub po upływie okresu przechowywania danych osobowych, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej;

f) rejestry czynności przetwarzania na podstawie rozporządzeń (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz dyrektywy (UE) 2016/680 zawierają uzasadnienie, dlaczego przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych było konieczne do wykrycia i skorygowania stronniczości oraz dlaczego cel ten nie mógł zostać osiągnięty w wyniku przetwarzania innych danych.

2. Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów stosujących systemy AI wysokiego ryzyka, w przypadku gdy jest to konieczne i

proporcjonalne, jeżeli przetwarzanie odbywa się do celów określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki określone w zabezpieczeniach ustanowionych w tym ustępie.";

Or. en

Poprawka 142
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) w rozdziale I dodaje się art. 4a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 4a	
Przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych w celu wykrywania i ograniczania stronniczości	
1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą w wyjątkowych przypadkach przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:	
a) nie jest możliwe skuteczne	

wykrywanie i korygowanie stronniczości poprzez przetwarzanie innych danych, w tym danych syntetycznych lub zanonimizowanych;

b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, w tym pseudonimizacji;

c) szczególne kategorie danych osobowych podlegają środkom zapewniającym, by przetwarzane dane osobowe były zabezpieczone, chronione, podlegały odpowiednim środkom ochronnym, w tym ścisłym kontrolom i dokumentowaniu dostępu, aby uniknąć nadużyć i zapewnić, by dostęp do tych danych miały wyłącznie osoby upoważnione, zobowiązane do spełnienia odpowiednich obowiązków dotyczących poufności;

d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;

e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po skorygowaniu stronniczości lub po upływie okresu przechowywania danych osobowych, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej;

f) rejestry czynności przetwarzania na podstawie rozporządzeń (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz dyrektywy (UE) 2016/680 zawierają uzasadnienie, dlaczego przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych było konieczne do wykrycia i skorygowania stronniczości oraz dlaczego cel ten nie mógł zostać osiągnięty w wyniku przetwarzania innych danych.

2. Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów stosujących systemy AI wysokiego ryzyka,

w przypadku gdy jest to konieczne i proporcjonalne, jeżeli przetwarzanie odbywa się do celów określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki określone w zabezpieczeniach ustanowionych w tym ustępie.";

Or. en

Poprawka 143
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) w rozdziale I dodaje się art. 4a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 4a	
Przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych w celu wykrywania i ograniczania stronniczości	
1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą w wyjątkowych przypadkach przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:	

a) nie jest możliwe skuteczne wykrywanie i korygowanie stronniczości poprzez przetwarzanie innych danych, w tym danych syntetycznych lub zanonimizowanych;

b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, w tym pseudonimizacji;

c) szczególne kategorie danych osobowych podlegają środkom zapewniającym, by przetwarzane dane osobowe były zabezpieczone, chronione, podlegały odpowiednim środkom ochronnym, w tym ścisłym kontrolom i dokumentowaniu dostępu, aby uniknąć nadużyć i zapewnić, by dostęp do tych danych miały wyłącznie osoby upoważnione, zobowiązane do spełnienia odpowiednich obowiązków dotyczących poufności;

d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;

e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po skorygowaniu stronniczości lub po upływie okresu przechowywania danych osobowych, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej;

f) rejestry czynności przetwarzania na podstawie rozporządzeń (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz dyrektywy (UE) 2016/680 zawierają uzasadnienie, dlaczego przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych było konieczne do wykrycia i skorygowania stronniczości oraz dlaczego cel ten nie mógł zostać osiągnięty w wyniku przetwarzania innych danych.

2. Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów

stosujących systemy AI wysokiego ryzyka, w przypadku gdy jest to konieczne i proporcjonalne, jeżeli przetwarzanie odbywa się do celów określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki określone w zabezpieczeniach ustanowionych w tym ustępie.";

Or. en

Poprawka 144
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia ***zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia*** wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą ***w wyjątkowych przypadkach*** przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania ***odpowiednich*** zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych***. Oprócz zabezpieczeń*** określonych w rozporządzeniach ***(UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:***	1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia ***bezpieczeństwa i monitorowania,*** wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, ***o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679, art. 10 dyrektywy (UE) 2016/680 oraz art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725,*** pod warunkiem stosowania zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych określonych w ***tych*** rozporządzeniach***.***

Or. en

Uzasadnienie

Uproszczenie i uspójnienie z RODO, aby umożliwić przedsiębiorstwom przetwarzanie danych osobowych na potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa i monitorowania stronniczości, zgodnie z wysokimi standardami i zabezpieczeniami określonymi w europejskich przepisach o ochronie

danych (przede wszystkim w RODO), zamiast skomplikowanej podwójnej regulacji za pomocą różnych rodzajów zabezpieczeń przewidzianych w akcie w sprawie AI.

Poprawka 145
Ana Vasconcelos, Svenja Hahn, Sophie Wilmès

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania ***i*** korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą w wyjątkowych przypadkach przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:	1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania***,*** korygowania ***i monitorowania*** stronniczości ***po wdrożeniu w odniesieniu do*** systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą w wyjątkowych przypadkach przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:

Or. en

Poprawka 146
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą w wyjątkowych przypadkach ***przetwarzać szczególne kategorie*** danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:	1. W zakresie, w jakim jest to ***absolutnie*** konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą w wyjątkowych przypadkach ***mieć możliwość przetwarzania szczególnych kategorii*** danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:

Or. en

Poprawka 147
Lukas Mandl, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W ***zakresie, w jakim jest to konieczne do*** celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą ***w wyjątkowych przypadkach*** przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz	1. W ***celu*** zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE)

zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:

2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:

Or. en

Uzasadnienie

Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. Te niekorzystne skutki zwykle dotykają osoby fizyczne ze względu na cechy określone przez ich szczególne kategorie danych osobowych. Aby osiągnąć zamierzony cel, wykorzystywanie szczególnych kategorii danych osobowych powinno zatem być możliwą standardową praktyką, a nie wyłącznie wyjątkowym środkiem, pod warunkiem zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń.

Poprawka 148
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W ***zakresie, w jakim jest to konieczne do*** celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą ***w wyjątkowych przypadkach*** przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać	1. W ***celu*** zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:

wszystkie następujące warunki:

Or. en

Uzasadnienie

Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. Te niekorzystne skutki zwykle dotykają osoby fizyczne ze względu na cechy określone przez ich szczególne kategorie danych osobowych. Aby osiągnąć zamierzony cel, wykorzystywanie szczególnych kategorii danych osobowych powinno zatem być możliwą standardową praktyką, a nie wyłącznie wyjątkowym środkiem, pod warunkiem zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń.

Poprawka 149
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W ***zakresie, w jakim jest to konieczne do*** celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą ***w wyjątkowych przypadkach*** przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:	1. W ***celu*** zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:

Or. en

Uzasadnienie

Wykrywanie i korygowanie stronniczości stanowi istotny interes publiczny, ponieważ chroni osoby fizyczne przed niekorzystnymi skutkami stronniczości, w tym dyskryminacją. Te niekorzystne skutki zwykle dotykają osoby fizyczne ze względu na cechy określone przez ich szczególne kategorie danych osobowych. Aby osiągnąć zamierzony cel, wykorzystywanie szczególnych kategorii danych osobowych powinno zatem być możliwą standardową praktyką, a nie wyłącznie wyjątkowym środkiem, pod warunkiem zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń.

Poprawka 150
Zala Tomašič, Tomáš Zdechovský, Jan Farský, Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą ***w wyjątkowych przypadkach*** przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:	1. W zakresie, w jakim jest to konieczne do celów zapewnienia zgodnie z art. 10 ust. 2 lit. f) i g) niniejszego rozporządzenia wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Oprócz zabezpieczeń określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz w dyrektywie (UE) 2016/680, w stosownych przypadkach, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:

Or. en

Poprawka 151
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nie jest możliwe skuteczne wykrywanie i korygowanie stronniczości poprzez przetwarzanie innych danych, w tym danych syntetycznych lub zanonimizowanych;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreśla się w związku z poprawką do art. 4a ust. 1.

Poprawka 152
Zala Tomašič, Tomáš Zdechovský, Jan Farský, Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nie jest możliwe skuteczne wykrywanie i korygowanie stronniczości poprzez przetwarzanie innych danych, w tym danych syntetycznych lub zanonimizowanych;	a) nie jest możliwe skuteczne wykrywanie i korygowanie stronniczości poprzez przetwarzanie innych danych, w tym danych syntetycznych lub zanonimizowanych ***o porównywalnej skuteczności***;

Or. en

Poprawka 153
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, w tym pseudonimizacji;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreśla się w związku z poprawką do art. 4a ust. 1.

Poprawka 154
Ana Vasconcelos, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, ***w tym pseudonimizacji***;	b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, ***takim jak pseudonimizacja***;

Or. en

Poprawka 155
Christel Schaldemose

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, w tym ***pseudonimizacji***;	b) szczególne kategorie danych osobowych podlegają ograniczeniom technicznym dotyczącym ponownego wykorzystywania danych osobowych oraz najnowocześniejszym środkom bezpieczeństwa i ochrony prywatności, w tym ***anonimizacji***;

Or. en

Poprawka 156
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) szczególne kategorie danych osobowych podlegają środkom zapewniającym, by przetwarzane dane osobowe były zabezpieczone, chronione, podlegały odpowiednim środkom ochronnym, w tym ścisłym kontrolom i dokumentowaniu dostępu, aby uniknąć nadużyć i zapewnić, by dostęp do tych danych miały wyłącznie osoby upoważnione, zobowiązane do spełnienia odpowiednich obowiązków dotyczących poufności;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreśla się w związku z poprawką do art. 4a ust. 1.

Poprawka 157
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreśla się w związku z poprawką do art. 4a ust. 1.

Poprawka 158
Lukas Mandl, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;	d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom***, z wyjątkiem przypadków określonych w art. 26 rozporządzenia (UE) 2016/679, gdy może występować co najmniej dwóch współadministratorów, oraz w art. 28 tego rozporządzenia, gdy przetwarzanie danych jest dokonywane w imieniu administratora***;

Or. en

Uzasadnienie

W poprawce wyjaśniono wzajemne zależności i zgodność z obowiązującymi przepisami RODO, zgodnie z którymi dane są przetwarzane między współadministratorami lub w przypadku gdy administrator lub podmiot przetwarzający są dwoma różnymi podmiotami.

Poprawka 159
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;	d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom***, z wyjątkiem przypadków określonych w art. 26 rozporządzenia (UE) 2016/679, gdy może występować co najmniej dwóch współadministratorów, oraz w art. 28 tego rozporządzenia, gdy przetwarzanie danych jest dokonywane w imieniu administratora***;

Or. en

Uzasadnienie

W poprawce wyjaśniono wzajemne zależności i zgodność z obowiązującymi przepisami RODO, zgodnie z którymi dane są przetwarzane między współadministratorami lub w przypadku gdy administrator lub podmiot przetwarzający są dwoma różnymi podmiotami.

Poprawka 160
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;	d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom***, z wyjątkiem przypadków określonych w art. 26 rozporządzenia (UE) 2016/679, gdy może występować co najmniej dwóch współadministratorów, oraz w art. 28 tego rozporządzenia, gdy przetwarzanie danych jest dokonywane w imieniu administratora***;

Or. en

Uzasadnienie

W poprawce wyjaśniono wzajemne zależności i zgodność z obowiązującymi przepisami RODO, zgodnie z którymi dane są przetwarzane między współadministratorami lub w przypadku gdy administrator lub podmiot przetwarzający są dwoma różnymi podmiotami.

Poprawka 161
Zala Tomašič, Tomáš Zdechovský, Jan Farský, Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;	d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom***, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest to absolutnie niezbędne do celów wykrywania i korygowania stronniczości oraz przy zachowaniu równoważnych zabezpieczeń, w tym obowiązków poufności, kontroli dostępu oraz zakazu dalszego wykorzystania***;

Or. en

Poprawka 162
Ana Vasconcelos, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom;	d) szczególne kategorie danych osobowych nie są przesyłane, przekazywane ani w inny sposób udostępniane innym podmiotom***, z wyjątkiem przypadków dozwolonych na podstawie art. 26 lub 28 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO)***;

Or. en

Poprawka 163
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po skorygowaniu stronniczości lub po upływie okresu przechowywania danych osobowych, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreśla się w związku z poprawką do art. 4a ust. 1.

Poprawka 164
Zala Tomašič, Tomáš Zdechovský, Jan Farský, Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po skorygowaniu stronniczości lub po upływie okresu przechowywania danych osobowych, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej;	e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po skorygowaniu stronniczości ***oraz zweryfikowaniu tej korekty w drodze monitorowania*** lub po upływie okresu przechowywania danych osobowych, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej;

Or. en

Poprawka 165
Ana Vasconcelos, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po ***skorygowaniu stronniczości lub po*** upływie okresu przechowywania danych osobowych***, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej***;	e) szczególne kategorie danych osobowych usuwa się po upływie okresu przechowywania danych osobowych;

Or. en

Poprawka 166
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) rejestry czynności przetwarzania na podstawie rozporządzeń (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz dyrektywy (UE) 2016/680 zawierają uzasadnienie, dlaczego przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych było konieczne do wykrycia i skorygowania stronniczości oraz dlaczego cel ten nie mógł zostać osiągnięty w wyniku przetwarzania innych danych.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreśla się w związku z poprawką do art. 4a ust. 1.

Poprawka 167
Svenja Hahn, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów stosujących systemy AI wysokiego ryzyka, w przypadku gdy jest to konieczne i proporcjonalne, jeżeli przetwarzanie odbywa się do celów określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki określone w zabezpieczeniach ustanowionych w tym ustępie.";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreśla się w związku z poprawką do art. 4a ust. 1.

Poprawka 168
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców*** i ***podmiotów stosujących*** inne systemy i modele AI oraz ***do podmiotów stosujących*** systemy AI wysokiego ryzyka***, w przypadku gdy jest to konieczne i proporcjonalne, jeżeli*** przetwarzanie ***odbywa się*** do ***celów określonych*** w ***tym ustępie*** i ***o ile spełnione są*** warunki ***określone w zabezpieczeniach ustanowionych w tym*** ustępie***.***”;	2. ***Dostawcy*** i ***podmioty stosujące*** inne systemy i modele AI oraz ***podmioty stosujące*** systemy AI wysokiego ryzyka ***mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych w zakresie, w jakim:***
	a) przetwarzanie ***jest niezbędne*** do ***zapewnienia wykrywania i korygowania stronniczości*** w ***związku z możliwymi uprzedzeniami, które mogą mieć wpływ na zdrowie*** i ***bezpieczeństwo osób, negatywnie wpływać na prawa podstawowe lub prowadzić do dyskryminacji zakazanej prawem Unii, w szczególności gdy dane wyjściowe wpływają na dane wejściowe w kolejnych operacjach; oraz***
	b) ***stosuje się wszystkie*** warunki ***i zabezpieczenia określone w ust. 1***. ***W niniejszym*** ustępie ***nie nakłada się obowiązku przeprowadzania takiego wykrywania i korygowania stronniczości.***”;

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z wersją Rady z 23 stycznia 2026 r. w celu zwiększenia jasności prawa tego ustępu.

Poprawka 169
Dóra Dávid

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów stosujących systemy AI wysokiego ryzyka, w ***przypadku gdy jest to konieczne i proporcjonalne, jeżeli*** przetwarzanie ***odbywa się*** do celów określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki ***określone w zabezpieczeniach ustanowionych*** w tym ustępie.”;	2. ***W wyjątkowych przypadkach*** ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów stosujących systemy AI wysokiego ryzyka, w ***zakresie, w jakim*** przetwarzanie ***jest absolutnie niezbędne*** do celów określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki ***i zabezpieczenia ustanowione*** w tym ustępie. ***Komisja wyda praktyczne wytyczne dotyczące stosowania niniejszego artykułu dla MŚP.***”;

Or. en

Poprawka 170
Mary Khan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów stosujących systemy AI wysokiego ryzyka***,*** w przypadku gdy ***jest to konieczne i proporcjonalne***, jeżeli przetwarzanie odbywa się do celów określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki określone w zabezpieczeniach ustanowionych w tym ustępie.”;	2. Ust. 1 może mieć zastosowanie do dostawców i podmiotów stosujących inne systemy i modele AI oraz do podmiotów stosujących systemy AI wysokiego ryzyka ***wyłącznie*** w przypadku***,*** gdy ***ryzyko niekorzystnych skutków wynikających z takiej stronniczości jest na tyle poważne, że uzasadnia przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych***, jeżeli przetwarzanie ***to*** odbywa się do celów

określonych w tym ustępie i o ile spełnione są warunki określone w zabezpieczeniach ustanowionych w tym ustępie.”;

Or. en