Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów
Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

2025/0359(COD)

14.2.2026

POPRAWKI
171 - 317

Projekt sprawozdania
Arba Kokalari, Michael McNamara
(PE782.530v01-00)

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (UE) 2024/1689 i (UE) 2018/1139 w odniesieniu do uproszczenia wdrażania zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (akt zbiorczy prawa cyfrowego dotyczący AI)

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0836 – C10-0304/2025 – 2025/0359(COD))

Poprawka 171
Adnan Dibrani, Evin Incir, Christel Schaldemose

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 5 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
	„a)wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI, który:
	(i)stosuje techniki podprogowe będące poza świadomością danej osoby lub celowe techniki manipulacyjne lub wprowadzające w błąd, czego celem lub skutkiem jest dokonanie znaczącej zmiany zachowania danej osoby lub grupy osób poprzez znaczące ograniczenie ich zdolności do podejmowania świadomych decyzji, powodując tym samym podjęcie przez nie decyzji, której inaczej by nie podjęły, w sposób, który wyrządza lub może wyrządzić u niej, u innej osoby lub u grupy osób poważną szkodę;
a) wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI, który stosuje techniki podprogowe będące poza świadomością danej osoby lub ***celowe techniki manipulacyjne lub wprowadzające w błąd, czego celem lub skutkiem jest dokonanie znaczącej zmiany zachowania danej*** osoby ***lub grupy osób poprzez znaczące ograniczenie ich zdolności do podejmowania świadomych decyzji***, ***powodując tym samym podjęcie przez nie decyzji, której inaczej by nie podjęły,*** w ***sposób, który wyrządza lub może wyrządzić u niej, u innej osoby lub u grupy osób poważną szkodę***;	***(ii) generuje obrazy, treści audio lub wideo stanowiące treści deepfake, które przypominają istniejące osoby i które odbiorca mógłby niesłusznie uznać za autentyczne lub prawdziwe, lub manipuluje takimi obrazami lub treściami, bez zgody istniejącej osoby fizycznej; z wyjątkiem przypadków, w których treści te stanowią część pracy lub programu o wyraźnie artystycznym, twórczym, satyrycznym, fikcyjnym lub analogicznym charakterze, do których mają zastosowanie obowiązki w zakresie przejrzystości określone w art. 50 niniejszego rozporządzenia;”;***

Or. en

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest dodanie do wykazu praktyk zakazanych na podstawie aktu w sprawie sztucznej inteligencji rozpowszechniania zmanipulowanych oraz wygenerowanych przez AI treści typu deepfake, wykorzystujących tożsamość, głos lub wizerunek danej osoby bez jej zgody. Wykorzystywanie tożsamości osoby, bez jej zgody, do tworzenia i rozpowszechniania przy użyciu AI treści fałszywie przedstawiających tę osobę powinno być uznawane za formę kradzieży tożsamości, a osoby fizyczne powinny być chronione przed takimi złośliwymi praktykami w internecie.

Poprawka 172
Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ba) wprowadzania do obrotu lub oddawania do użytku systemu AI, który umożliwia przedstawianie czynności o charakterze jednoznacznie seksualnym lub intymnych części ciała osoby fizycznej bez jej zgody;”;

Or. en

Uzasadnienie

Aplikacje symulujące nagość stanowią rzeczywisty i narastający problem. Należy je dodać do wykazu zakazanych praktyk w zakresie AI, aby umożliwić właściwym organom i platformom skuteczniejsze egzekwowanie zakazu ich stosowania oraz zapewnić obywatelom lepszą ochronę przed ich niepożądanym wykorzystywaniem.

Poprawka 173
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marina Kaljurand, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ha) wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI, który generuje lub modyfikuje obrazy, treści dźwiękowe lub treści wideo przedstawiające osobę fizyczną nago lub w sytuacji o charakterze jednoznacznie seksualnym, lub manipuluje takimi obrazami lub treściami, bez jej dobrowolnej, konkretnej, świadomej i jednoznacznej zgody lub w sposób, który w istotnym stopniu ułatwia wykorzystywanie seksualne lub nadużycia seksualne;
	hb) wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI, który przedstawia poważne przestępstwa przeciwko życiu lub integralności fizycznej lub zapewnia operacyjne wskazówki, planowanie, instrukcje lub wsparcie w celu ich popełnienia, w tym zabójstwa, aktu terroryzmu lub innych przestępstw zagrożonych w danym państwie członkowskim karą pozbawienia wolności lub środkiem polegającym na pozbawieniu wolności o maksymalnym wymiarze co najmniej czterech lat.”;

Or. en

Poprawka 174
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza, Emma Fourreau, Hanna Gedin
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	ha) wprowadzania do obrotu, udostępniania na rynku, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu sztucznej inteligencji z zamiarem generowania treści dźwiękowych, obrazów lub treści wideo nacechowanych seksualnie, przedstawiających możliwe do zidentyfikowania osoby fizyczne bez ich zgody, lub manipulowania takimi treściami lub obrazami, w przypadku gdy takie działanie ułatwia niezgodne z wolą tych osób rozpowszechnianie materiałów o charakterze intymnym lub zmanipulowanych oraz powoduje lub może z dużym prawdopodobieństwem spowodować poważną szkodę; takie działanie należy rozumieć zgodnie z definicjami i zakazami określonymi w art. 5 dyrektywy (UE) 2024/1385.";

Or. en

Poprawka 175
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ha) wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI, który umożliwia generowanie treści

dźwiękowych, obrazów lub treści wideo o charakterze seksualnym lub intymnym przedstawiających osoby fizyczne, lub manipulowanie takim treściami, oraz ułatwia udostępnianie bez zgody tych osób materiałów intymnych lub zmanipulowanych, zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie (UE) 2024/1385.";

Or. en

Poprawka 176
Michael McNamara, Sandro Gozi, Sophie Wilmès, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Nikola Minchev, Lucia Yar, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Fabienne Keller, Laurence Farreng

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ha)wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI, który zmienia lub sztucznie tworzy obrazy lub treści wideo lub manipuluje takimi treściami w celu przedstawienia czynności o charakterze jednoznacznie seksualnym lub intymnych części ciała osoby fizycznej lub przedstawienia tej osoby nago bez jej zgody.";

Or. en

Poprawka 177
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ha) wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI lub jego funkcji, które umożliwiają generowanie treści dźwiękowych, obrazów lub treści wideo przedstawiających osoby fizyczne jako nagie lub nacechowanych seksualnie, lub manipulowanie takimi treściami lub obrazami.”;

Or. en

Poprawka 178
Pernando Barrena Arza

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 5 ust. 1 lit. h) otrzymuje brzmienie:
h) wykorzystywania systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej do celów ***ścigania przestępstw, chyba że – i w zakresie, w jakim – takie wykorzystanie jest bezwzględnie konieczne do jednego z następujących celów:***	***„h) wykorzystywania systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej „w czasie rzeczywistym” w przestrzeni publicznej do celów egzekwowania prawa.”;***
(i)ukierunkowanego poszukiwania konkretnych ofiar uprowadzeń, handlu ludźmi lub wykorzystywania seksualnego ludzi, a także poszukiwania osób zaginionych;	
(ii) zapobiegnięcia konkretnemu, istotnemu i bezpośredniemu zagrożeniu	

życia lub bezpieczeństwa fizycznego osób fizycznych lub rzeczywistemu i aktualnemu lub rzeczywistemu i dającemu się przewidzieć zagrożeniu atakiem terrorystycznym;

(iii) lokalizowania lub identyfikowania osoby podejrzanej o popełnienie przestępstwa w celu prowadzenia postępowania przygotowawczego lub ścigania lub wykonania kar w odniesieniu do przestępstw, o których mowa w załączniku II, podlegających w danym państwie członkowskim karze pozbawienia wolności lub środkowi polegającemu na pozbawieniu wolności przez okres, którego górna granica wynosi co najmniej cztery lata.

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie pełnego zakazu identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym.

Poprawka 179
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ha) wykorzystywania systemów AI do generowania materiałów przedstawiających seksualne wykorzystywanie dzieci.”;

Or. en

Poprawka 180
Pernando Barrena Arza

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5b) w art. 5 skreśla się ust. 2–7.

Or. en

Uzasadnienie

W związku z zakazem stosowania identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym. Zabezpieczenia dotyczące wykorzystywania identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym, przewidziane w ust. 2–7, nie są potrzebne, jeżeli praktyka ta zostaje całkowicie zakazana.

Poprawka 181
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ha) wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI, który zmienia lub sztucznie tworzy obrazy lub treści wideo lub manipuluje takimi treściami w celu przedstawienia czynności o charakterze jednoznacznie seksualnym lub intymnych części ciała osoby fizycznej lub przedstawienia tej osoby nago bez jej zgody.”;

Or. en

Poprawka 182
Andreas Schwab

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. ***Bez względu na to, czy*** system AI ***wprowadza się do obrotu lub oddaje do użytku niezależnie od produktów, o których mowa w lit. a) i b), taki system AI*** uznaje się za system wysokiego ryzyka, jeżeli ***spełnione są oba poniższe warunki:***	***„1. System AI uznaje się za system wysokiego ryzyka, jeżeli jest on przeznaczony do wykorzystywania jako związany z bezpieczeństwem krytyczny element produktu objętego unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I. Związany z bezpieczeństwem element produktu uznaje się za krytyczny, jeżeli jego prawidłowe funkcjonowanie jest niezbędne i zasadnicze dla zapewnienia zgodności produktu z mającymi zastosowanie unijnymi wymogami bezpieczeństwa. W przypadku gdy system AI jest sam wprowadzany do obrotu jako produkt, uznaje się go za system wysokiego ryzyka, jeżeli jego prawidłowe funkcjonowanie jest niezbędne i ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia zgodności z mającymi zastosowanie unijnymi wymogami bezpieczeństwa.”;***
a) system AI jest przeznaczony do wykorzystania jako związany z bezpieczeństwem element produktu objętego unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I lub sam system AI jest takim produktem;	
b) produkt, którego związanym z bezpieczeństwem elementem jest zgodnie z lit. a) system AI, lub sam system AI jako produkt podlegają – na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I – ocenie zgodności przez stronę trzecią w związku z wprowadzeniem tego produktu do obrotu lub oddaniem go	

do użytku.

Or. en

Poprawka 183
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 6 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) system AI jest przeznaczony do wykorzystania jako związany z bezpieczeństwem element produktu objętego unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I lub sam system AI jest takim produktem;	**„**a) system AI jest przeznaczony do wykorzystania jako związany z bezpieczeństwem element produktu objętego unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I ***część B*** lub sam system AI jest takim produktem;”;

Or. en

Poprawka 184
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Bez względu na to, czy system AI wprowadza się do obrotu lub oddaje do użytku niezależnie od produktów, o których mowa w lit. a) i b), taki system AI uznaje się za system wysokiego ryzyka,	**„**1. Bez względu na to, czy system AI wprowadza się do obrotu lub oddaje do użytku niezależnie od produktów, o których mowa w lit. a) i b), taki system AI uznaje się za system wysokiego ryzyka,

jeżeli spełnione są oba poniższe warunki:	jeżeli spełnione są oba poniższe warunki:
a) system AI jest przeznaczony do wykorzystania jako związany z bezpieczeństwem element produktu objętego unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I lub sam system AI jest takim produktem;	a) system AI jest przeznaczony do wykorzystania jako związany z bezpieczeństwem element produktu objętego unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I ***i funkcja AI ma wpływ na bezpieczeństwo całego systemu*** lub sam system AI jest takim produktem;
b) produkt, którego związanym z bezpieczeństwem elementem jest zgodnie z lit. a) system AI, lub sam system AI jako produkt podlegają – na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I – ocenie zgodności przez stronę trzecią w związku z wprowadzeniem tego produktu do obrotu lub oddaniem go do użytku.	b) produkt, którego związanym z bezpieczeństwem elementem jest zgodnie z lit. a) system AI, lub sam system AI jako produkt podlegają – na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I – ocenie zgodności przez stronę trzecią w związku z wprowadzeniem tego produktu do obrotu lub oddaniem go do użytku.
	Brak norm zharmonizowanych lub ich części, do których odniesienia zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, skutkujący koniecznością przeprowadzenia oceny zgodności przez stronę trzecią zgodnie z mającym zastosowanie unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I, nie może sam w sobie prowadzić do zaklasyfikowania produktu lub systemu AI jako systemu wysokiego ryzyka.";

Or. en

Uzasadnienie

Zaproponowane zmiany są niezbędne, aby zapobiec przypadkowemu włączeniu do zakresu systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka urządzeń takich jak sprzęt AGD.

Poprawka 185
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 2 – litera a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 6 ust. 2 dodaje się literę w brzmieniu:
	a) w drodze odstępstwa od ust. 1 systemy lub modele AI przeznaczone głównie do celów cyberbezpieczeństwa nie są uznawane za elementy związane z bezpieczeństwem.";

Or. en

Poprawka 186
Virginie Joron, Jaroslav Bžoch, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Klara Dostalova, Jorge Martín Frías, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, zawsze uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych.	***5a) art. 6 ust. 3 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:***
	Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, zawsze uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest on przeznaczony wyłącznie do użytku przez użytkownika końcowego w tym celu.";

Or. en

Uzasadnienie

Article 6, paragraph 1 of the AI Act introduces a definition of high-risk AI systems embedded in products covered by Union harmonisation legislation listed in Annex I of the Act, as safety

components.However, cybersecurity AI systems that are embedded in such products should not be considered safety components, as they offer protection from cyber threats rather than operating on the intrinsic safety of the product.The same principle is already adopted by Recital 55, which states that "components intended to be used solely for cybersecurity purposes should not qualify as safety components".This new point 2a aligns the paragraph to the rest of the Act.

Poprawka 187
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5b) art. 6 ust. 3 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:
Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, ***zawsze*** uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych.	***„***Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych ***w rozumieniu art. 4 pkt 4 rozporządzenia (UE) 2016/679 oraz jeżeli takie profilowanie stwarza ryzyko dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych tych osób i w istotnym stopniu wpływa na wynik procesu decyzyjnego.";***

Or. en

Uzasadnienie

Wyjaśnienie w celu zagwarantowania, że systemy AI o zerowym lub niskim ryzyku nie zostaną błędnie sklasyfikowane jako systemy wysokiego ryzyka.

Poprawka 188
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 6 ust. 3 akapit drugi dodaje się literę w brzmieniu:
	„da)system AI jest przeznaczony wyłącznie do celów cyberbezpieczeństwa;
	db) w innych przypadkach, gdy dostawca może wykazać za pomocą odpowiedniej dokumentacji technicznej, że system AI nie stwarza znaczącego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych”.;

Or. en

Uzasadnienie

AI systems intended solely for cybersecurity purposes should not be classified as high-risk, as they serve to protect against cyber threats rather than posing risks to health, safety, or fundamental rights.This principle is consistent with Recital 55, which states that "components intended to be used solely for cybersecurity purposes should not qualify as safety components".The new letter (f) clarifies that conditions (a)-(e) are not exhaustive.Providers should be able to demonstrate that their AI system does not pose a significant risk of harm to health, safety or fundamental rights through appropriate technical documentation, even when the system does not fit the specific scenarios in letters (a)-(e).This ensures that genuinely low-risk AI systems are not classified as high-risk merely because they fall outside predefined categories, while maintaining the principle that classification must be anchored to actual risk rather than a closed list of use cases.

Poprawka 189
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 6 uchyla się ust. 3;

Or. en

Poprawka 190
Mary Khan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) w art. 6 ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Warunki wymienione w lit. a)–d) stanowią niewyczerpujący wykaz. Dostawcy mogą wykazać, na podstawie obiektywnych i możliwych do zweryfikowania dowodów, że system AI nie stwarza istotnego ryzyka szkody i w związku z tym nie jest uznawany za system wysokiego ryzyka. Systemy AI objęte niniejszym ustępem pozostają jednak nadal objęte innymi mającymi zastosowanie obowiązkami wynikającymi z niniejszego rozporządzenia, w tym obowiązkami określonymi w art. 50.”;

Or. en

Poprawka 191
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 6 ust. 3 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:
Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III,	***„Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku***

zawsze uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych.	***III, uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych, a profilowanie to może mieć istotny wpływ na wynik procesu decyzyjnego.”;***

Or. en

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest doprecyzowanie, że aby system został uznany za system wysokiego ryzyka, profilowanie musi w istotnym stopniu wpływać na wynik procesu decyzyjnego, zgodnie z logiką przyjętą w akapicie pierwszym ust. 3 art. 6 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 192
Lukas Mandl, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 6 ust. 3 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:
Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, ***zawsze*** uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych.	***„Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych, a profilowanie to może mieć istotny wpływ na wynik procesu decyzyjnego.”;***

Or. en

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest doprecyzowanie, że aby system został uznany za system wysokiego ryzyka, profilowanie musi w istotnym stopniu wpływać na wynik procesu decyzyjnego, zgodnie z logiką przyjętą w akapicie pierwszym ust. 3 art. 6 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 193
Axel Voss, Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 6 ust. 3 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:
Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, ***zawsze*** uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych.	***„***Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych***, a profilowanie to może mieć istotny wpływ na wynik procesu decyzyjnego***.”;

Or. en

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest doprecyzowanie, że aby system został uznany za system wysokiego ryzyka, profilowanie musi w istotnym stopniu wpływać na wynik procesu decyzyjnego, zgodnie z logiką przyjętą w akapicie pierwszym ust. 3 art. 6 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 194
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5b) art. 6 ust. 3 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 systemu AI, o którym mowa w załączniku III, nie uznaje się za system wysokiego ryzyka, w	Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 systemu AI, o którym mowa w załączniku III, nie uznaje się za system wysokiego ryzyka, w

przypadku gdy nie stwarza on znaczącego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych, w tym poprzez brak znaczącego wpływu na wynik procesu decyzyjnego.	przypadku gdy nie stwarza on znaczącego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych, w tym poprzez brak znaczącego wpływu na wynik procesu decyzyjnego ***lub poprzez zapewnienie znaczącej interwencji lub kontroli ze strony człowieka***.”;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka zapewnia uznanie znaczącego nadzoru człowieka jako elementu ograniczającego ryzyko związane z systemami AI.

Poprawka 195
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
3. Na zasadzie odstępstwa od ust. ***2 systemu AI, o którym mowa w załączniku III, nie uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy nie stwarza on znaczącego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych, w tym poprzez brak znaczącego wpływu na wynik procesu decyzyjnego.***	***5a) art. 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie:***
Akapit pierwszy stosuje się w ***przypadku, gdy spełniony jest którykolwiek z następujących warunków:***	***„3.Systemu AI, o którym mowa w załączniku III, nie uznaje się za system wysokiego ryzyka, jeżeli nie stwarza on znaczącego ryzyka naruszenia praw podstawowych osób fizycznych, w tym poprzez zapewnienie kontroli przez człowieka.”;***
a) system AI jest przeznaczony do wykonywania wąsko określonego zadania	

proceduralnego;

b) system AI jest przeznaczony do poprawienia wyniku zakończonej uprzednio czynności wykonywanej przez człowieka;

c) system AI jest przeznaczony do wykrywania wzorców podejmowania decyzji lub odstępstw od wzorców podjętych uprzednio decyzji i nie ma na celu zastąpienia ani wywarcia wpływu na zakończoną uprzednio ocenę dokonaną przez człowieka – bez odpowiedniej weryfikacji przez człowieka; lub

d) system AI jest przeznaczony do wykonywania zadań przygotowawczych w kontekście oceny istotnej z punktu widzenia przypadków wykorzystania wymienionych w załączniku III.

Niezależnie od akapitu pierwszego system AI, o którym mowa w załączniku III, zawsze uznaje się za system wysokiego ryzyka, w przypadku gdy system ten dokonuje profilowania osób fizycznych.

Or. en

Poprawka 196
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4.Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych	

organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;

Or. en

Poprawka 197
Marion Walsmann, Hildegard Bentele, Christine Schneider, Stefan Köhler, Sven Simon, Andreas Schwab

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4.Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;	

Or. en

Uzasadnienie

Utrzymanie obowiązku rejestracji w odniesieniu do systemów wymienionych w załączniku III, które nie są systemami wysokiego ryzyka, zapewnia spójny nadzór oraz dostarcza właściwym organom porównywalnych danych. Umożliwia to nadanie priorytetu działaniom w zakresie nadzoru rynku oraz identyfikowanie nowych przypadków użycia. Ponieważ dostawcy i tak muszą przeprowadzać ocenę ryzyka w celu skorzystania z wyłączeń, dodatkowe obciążenie administracyjne jest ograniczone i proporcjonalne, podczas gdy korzyści w zakresie przejrzystości i nadzoru są wymierne.

Poprawka 198
Michael McNamara, Sandro Gozi, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Fabienne Keller, Laurence Farreng

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4.Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;	

Or. en

Poprawka 199
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4.Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;	

Or. en

Poprawka 200
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4.Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;	

Or. en

Poprawka 201
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4.Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;	

Or. en

Poprawka 202
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4.Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;	

Or. en

Poprawka 203
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.	***„***4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny ***w zakresie niezbędnym do wykazania, że warunki określone w art. 6 ust. 3 są spełnione.”;***

Or. en

Poprawka 204
Zala Tomašič, Tomáš Zdechovský, Jan Farský, Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.	**„**4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny ***zawierającą jedynie informacje niezbędne do wykazania, że warunki określone w art. 6 ust. 3 są spełnione.";***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta utrzymuje podejście Komisji polegające na „dokumentowaniu i udostępnianiu na żądanie" oraz zapewnia, aby właściwe organy żądały wyłącznie informacji niezbędnych do weryfikacji samooceny przeprowadzonej zgodnie z art. 6 ust. 3. Upraszcza ona wymogi rejestracyjne dotyczące wszystkich systemów AI wysokiego ryzyka, zwiększa pewność prawa, ogranicza zbędne obciążenia administracyjne oraz sprzyja spójnemu nadzorowi we wszystkich państwach członkowskich, bez osłabiania jego skuteczności.

Poprawka 205
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6)art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4.Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed	

wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;

Or. en

Poprawka 206
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.	**„**4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę***, bez obowiązku rejestracji***. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta doprecyzowuje wniosek Komisji oraz wyraźnie wskazuje na brak obowiązku rejestracji, co służy ograniczeniu obciążeń administracyjnych.

Poprawka 207
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.	**„**4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na ***uzasadniony*** wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;

Or. en

Poprawka 208
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) w art. 10 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	
„1.Systemy AI wysokiego ryzyka, które wykorzystują techniki obejmujące trenowanie modeli AI z wykorzystaniem danych, rozwija się na podstawie zbiorów danych treningowych, walidacyjnych i testowych spełniających kryteria jakości, o których mowa w ust. 2, 3 i 4 niniejszego artykułu oraz w art. 4a ust. 1, w każdym przypadku gdy takie zbiory danych są wykorzystywane.”;	
b) uchyla się ust. 5;	
c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:	
„6.W przypadkach rozwoju systemów AI wysokiego ryzyka niewykorzystujących technik obejmujących trenowanie modeli AI ust. 2, 3 i 4 niniejszego artykułu oraz art. 4a ust. 1 stosuje się jedynie do	

zbiorów danych testowych.”;

Or. en

Poprawka 209
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) w art. 10 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	
„1.Systemy AI wysokiego ryzyka, które wykorzystują techniki obejmujące trenowanie modeli AI z wykorzystaniem danych, rozwija się na podstawie zbiorów danych treningowych, walidacyjnych i testowych spełniających kryteria jakości, o których mowa w ust. 2, 3 i 4 niniejszego artykułu oraz w art. 4a ust. 1, w każdym przypadku gdy takie zbiory danych są wykorzystywane.”;	
b) uchyla się ust. 5;	
c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:	
„6.W przypadkach rozwoju systemów AI wysokiego ryzyka niewykorzystujących technik obejmujących trenowanie modeli AI ust. 2, 3 i 4 niniejszego artykułu oraz art. 4a ust. 1 stosuje się jedynie do zbiorów danych testowych.”;	

Or. en

Poprawka 210
Markéta Gregorová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***uchyla się*** ust. 5***;***	b) ***art. 10*** ust. 5 ***akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:***
	„W zakresie, w jakim jest to bezwzględnie konieczne do celów zapewnienia zgodnie z ust. 2 lit. f) i g) niniejszego artykułu wykrywania i korygowania stronniczości systemów AI wysokiego ryzyka, dostawcy takich systemów mogą wyjątkowo przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem stosowania odpowiednich zabezpieczeń w zakresie podstawowych praw i wolności osób fizycznych. Przetwarzanie danych osobowych na podstawie niniejszego ustępu uznaje się za przetwarzanie wysokiego ryzyka w rozumieniu art. 30 rozporządzenia (UE) 2016/679. Oprócz przepisów określonych w rozporządzeniach (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725 oraz dyrektywie (UE) 2016/680, aby takie przetwarzanie mogło się odbyć, przetwarzanie takie musi spełniać wszystkie następujące warunki:”;

Or. en

Poprawka 211
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera c
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 10 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„6.W przypadkach rozwoju systemów AI	

wysokiego ryzyka niewykorzystujących technik obejmujących trenowanie modeli AI ust. 2, 3 i 4 niniejszego artykułu oraz art. 4a ust. 1 stosuje się jedynie do zbiorów danych testowych.";

Or. en

Poprawka 212
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 11 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8)art. 11 ust. 1 akapit drugi otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„Tę dokumentację techniczną sporządza się w taki sposób, aby wykazać, że system AI wysokiego ryzyka jest zgodny z wymogami ustanowionymi w niniejszej sekcji, oraz aby dostarczyć właściwym organom krajowym i jednostkom notyfikowanym informacji – w jasnej i kompleksowej formie – niezbędnych do oceny zgodności systemu AI z tymi wymogami. Zawiera ona co najmniej elementy określone w załączniku IV. Małe spółki o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą podawać elementy dokumentacji technicznej określone w załączniku IV w formie uproszczonej. W tym celu Komisja ustanawia wzór uproszczonej dokumentacji technicznej ukierunkowany na potrzeby małych spółek o średniej kapitalizacji oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw typu start-up. W przypadku gdy małe spółki o średniej kapitalizacji lub MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, zdecydują się na podawanie informacji	

wymaganych w załączniku IV w sposób uproszczony, korzystają ze wzoru, o którym mowa w niniejszym ustępie. Jednostki notyfikowane akceptują ten wzór do celów oceny zgodności.”;

Or. en

Poprawka 213
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 11 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8)art. 11 ust. 1 akapit drugi otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„Tę dokumentację techniczną sporządza się w taki sposób, aby wykazać, że system AI wysokiego ryzyka jest zgodny z wymogami ustanowionymi w niniejszej sekcji, oraz aby dostarczyć właściwym organom krajowym i jednostkom notyfikowanym informacji – w jasnej i kompleksowej formie – niezbędnych do oceny zgodności systemu AI z tymi wymogami. Zawiera ona co najmniej elementy określone w załączniku IV. Małe spółki o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą podawać elementy dokumentacji technicznej określone w załączniku IV w formie uproszczonej. W tym celu Komisja ustanawia wzór uproszczonej dokumentacji technicznej ukierunkowany na potrzeby małych spółek o średniej kapitalizacji oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw typu start-up. W przypadku gdy małe spółki o średniej kapitalizacji lub MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, zdecydują się na podawanie informacji wymaganych w załączniku IV w sposób	

uproszczony, korzystają ze wzoru, o którym mowa w niniejszym ustępie. Jednostki notyfikowane akceptują ten wzór do celów oceny zgodności.”;

Or. en

Poprawka 214
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 11 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Tę dokumentację techniczną sporządza się w taki sposób, aby wykazać, że system AI wysokiego ryzyka jest zgodny z wymogami ustanowionymi w niniejszej sekcji, oraz aby dostarczyć właściwym organom krajowym i jednostkom notyfikowanym informacji – w jasnej i kompleksowej formie – niezbędnych do oceny zgodności systemu AI z tymi wymogami. Zawiera ona co najmniej elementy określone w załączniku IV. ***Małe spółki o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą podawać elementy dokumentacji technicznej określone w załączniku IV w formie uproszczonej. W tym celu Komisja ustanawia wzór uproszczonej dokumentacji technicznej ukierunkowany na potrzeby małych spółek o średniej kapitalizacji oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw typu start-up. W przypadku gdy małe spółki o średniej kapitalizacji lub MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, zdecydują się na podawanie informacji wymaganych w załączniku IV w sposób uproszczony, korzystają ze wzoru, o którym mowa w niniejszym ustępie. Jednostki notyfikowane akceptują ten***	**„**Tę dokumentację techniczną sporządza się w taki sposób, aby wykazać, że system AI wysokiego ryzyka jest zgodny z wymogami ustanowionymi w niniejszej sekcji, oraz aby dostarczyć właściwym organom krajowym i jednostkom notyfikowanym informacji – w jasnej i kompleksowej formie – niezbędnych do oceny zgodności systemu AI z tymi wymogami. Zawiera ona co najmniej elementy określone w załączniku IV.”;

wzór do celów oceny zgodności.

Or. en

Poprawka 215
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 11 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Tę dokumentację techniczną sporządza się w taki sposób, aby wykazać, że system AI wysokiego ryzyka jest zgodny z wymogami ustanowionymi w niniejszej sekcji, oraz aby dostarczyć właściwym organom krajowym i jednostkom notyfikowanym informacji – w jasnej i kompleksowej formie – niezbędnych do oceny zgodności systemu AI z tymi wymogami. Zawiera ona co najmniej elementy określone w załączniku IV. ***Małe spółki o średniej kapitalizacji i*** MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą podawać elementy dokumentacji technicznej określone w załączniku IV w formie uproszczonej. W tym celu Komisja ustanawia wzór uproszczonej dokumentacji technicznej ukierunkowany na potrzeby małych ***spółek o średniej kapitalizacji oraz małych*** i średnich przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw typu start-up. W przypadku gdy ***małe spółki o średniej kapitalizacji lub*** MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, zdecydują się na podawanie informacji wymaganych w załączniku IV w sposób uproszczony, korzystają ze wzoru, o którym mowa w niniejszym ustępie. Jednostki notyfikowane akceptują ten wzór do celów oceny zgodności.	**„**Tę dokumentację techniczną sporządza się w taki sposób, aby wykazać, że system AI wysokiego ryzyka jest zgodny z wymogami ustanowionymi w niniejszej sekcji, oraz aby dostarczyć właściwym organom krajowym i jednostkom notyfikowanym informacji – w jasnej i kompleksowej formie – niezbędnych do oceny zgodności systemu AI z tymi wymogami. Zawiera ona co najmniej elementy określone w załączniku IV. MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą podawać elementy dokumentacji technicznej określone w załączniku IV w formie uproszczonej. W tym celu Komisja ustanawia wzór uproszczonej dokumentacji technicznej ukierunkowany na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw typu start-up. W przypadku gdy MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, zdecydują się na podawanie informacji wymaganych w załączniku IV w sposób uproszczony, korzystają ze wzoru, o którym mowa w niniejszym ustępie. Jednostki notyfikowane akceptują ten wzór do celów oceny zgodności.”;

Or. en

Poprawka 216
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9)art. 17 ust. 2 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„2.Wdrożenie aspektów, o których mowa w ust. 1, musi być proporcjonalne do wielkości organizacji dostawcy, w szczególności jeżeli dostawca jest małą spółką o średniej kapitalizacji lub MŚP, w tym przedsiębiorstwem typu start-up. W każdym przypadku dostawcy przestrzegają stopnia rygoryzmu i poziomu ochrony wymaganych do zapewnienia zgodności ich systemów AI wysokiego ryzyka z niniejszym rozporządzeniem.”;	

Or. en

Poprawka 217
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9)art. 17 ust. 2 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„2.Wdrożenie aspektów, o których mowa w ust. 1, musi być proporcjonalne do wielkości organizacji dostawcy, w szczególności jeżeli dostawca jest małą	

spółką o średniej kapitalizacji lub MŚP, w tym przedsiębiorstwem typu start-up. W każdym przypadku dostawcy przestrzegają stopnia rygoryzmu i poziomu ochrony wymaganych do zapewnienia zgodności ich systemów AI wysokiego ryzyka z niniejszym rozporządzeniem.";

Or. en

Poprawka 218
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wdrożenie aspektów, o których mowa w ust. 1, musi być proporcjonalne do wielkości organizacji dostawcy, w szczególności jeżeli dostawca jest ***małą spółką o średniej kapitalizacji lub*** MŚP, w tym przedsiębiorstwem typu start-up. W każdym przypadku dostawcy przestrzegają stopnia rygoryzmu i poziomu ochrony wymaganych do zapewnienia zgodności ich systemów AI wysokiego ryzyka z niniejszym rozporządzeniem.	**„**2. Wdrożenie aspektów, o których mowa w ust. 1, musi być proporcjonalne do wielkości organizacji dostawcy, w szczególności jeżeli dostawca jest MŚP, w tym przedsiębiorstwem typu start-up. W każdym przypadku dostawcy przestrzegają stopnia rygoryzmu i poziomu ochrony wymaganych do zapewnienia zgodności ich systemów AI wysokiego ryzyka z niniejszym rozporządzeniem.”;

Or. en

Poprawka 219
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wdrożenie aspektów, o których mowa w ust. 1, musi być proporcjonalne do wielkości organizacji dostawcy, w szczególności jeżeli dostawca jest ***małą spółką o średniej kapitalizacji lub*** MŚP, w tym przedsiębiorstwem typu start-up. W każdym przypadku dostawcy przestrzegają stopnia rygoryzmu i poziomu ochrony wymaganych do zapewnienia zgodności ich systemów AI wysokiego ryzyka z niniejszym rozporządzeniem.	**„**2. Wdrożenie aspektów, o których mowa w ust. 1, musi być proporcjonalne do wielkości organizacji dostawcy, w szczególności jeżeli dostawca jest MŚP, w tym przedsiębiorstwem typu start-up. W każdym przypadku dostawcy przestrzegają stopnia rygoryzmu i poziomu ochrony wymaganych do zapewnienia zgodności ich systemów AI wysokiego ryzyka z niniejszym rozporządzeniem.”;

Or. en

Poprawka 220
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a) w art. 25 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Podmioty, które nabywają model AI ogólnego przeznaczenia i dokonują jego dostrojenia lub zlecają jego dostrojenie, aby następnie wykorzystywać go w systemie AI wysokiego ryzyka, stają się dostawcą wyłącznie wówczas, gdy nakłady obliczeniowe wykorzystane do modyfikacji w ramach trenowania przekraczają jedną trzecią nakładów obliczeniowych wykorzystanych do trenowania modelu pierwotnego. Kwestia, czy dany podmiot staje się dostawcą, pozostaje bez uszczerbku dla mających zastosowanie przepisów prawa autorskiego.”;

Or. en

Uzasadnienie

The AI value chain relies heavily on downstream adaptation (i.e. fine-tuning and integration of existing GPAI models), so EU rules must provide a predictable pathway for AI deployers to innovate without automatically being reclassified as AI providers.An operational threshold for "substantial modification" increases legal certainty and ensures consistent application across Member States, reducing unnecessary compliance risk for EU integrators, in particular SMEs.Using a measurable compute-based benchmark draws a clear line between limited adaptation and capability-changing redevelopment that should trigger provider obligations.

Poprawka 221
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9b) art. 25 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1, dostawcy, który pierwotnie wprowadził do obrotu lub oddał do użytku ten system AI , nie uznaje się już do celów niniejszego rozporządzenia za dostawcę tego konkretnego systemu AI. ***Ten pierwotny dostawca ściśle współpracuje z nowymi dostawcami i udostępnia niezbędne informacje oraz udziela racjonalnie oczekiwanego dostępu technicznego i innego wsparcia niezbędnych do spełnienia obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, w szczególności w odniesieniu do zgodności z kryteriami oceny zgodności systemów AI wysokiego ryzyka. Niniejszego ustępu nie stosuje się w przypadkach, gdy pierwotny dostawca wyraźnie określił, że jego system AI nie może zostać zmieniony w system AI wysokiego ryzyka, a zatem nie dotyczy go***	**„**2. W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1, dostawcy, który pierwotnie wprowadził do obrotu lub oddał do użytku ten system AI , nie uznaje się już do celów niniejszego rozporządzenia za dostawcę tego konkretnego systemu AI.

obowiązek przekazania dokumentacji.

Ten pierwotny dostawca, jak również dostawcy modeli AI ogólnego przeznaczenia, których modele są zintegrowane z systemami AI wysokiego ryzyka, ściśle współpracują z nowymi dostawcami i udostępniają niezbędne informacje oraz udzielają racjonalnie oczekiwanego dostępu technicznego i innego wsparcia niezbędnych do spełnienia obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, w szczególności w odniesieniu do zgodności z kryteriami oceny zgodności systemów AI wysokiego ryzyka.

Obowiązek ten obejmuje:

a) dokumentację techniczną wystarczającą do oceny zgodności z wymogami określonymi w art. 16;

b) znane ograniczenia oraz tryby awaryjne, które mogłyby wpływać na zastosowania wysokiego ryzyka;

c) racjonalnie oczekiwany dostęp techniczny do celów testowania i walidacji.";

Or. en

Uzasadnienie

Clear value-chain collaboration duties are necessary to make the reallocation of "provider" responsibility in Article 25 workable in practice:once a new provider takes over after rebranding, substantial modification or change of intended purpose, they still depend on upstream information to complete conformity assessment and ongoing compliance.Stakeholder evidence highlights persistent "responsibility gaps" in the AI value chain, especially where GPAI models are integrated and modified, because key compliance elements (i.e. documentation, known limitations, failure modes, testability) often sit with upstream actors.Requiring initial providers and GPAI model providers to provide the necessary documentation, reasonable technical access and assistance therefore reduces legal uncertainty and prevents de-facto non-compliance driven by missing information rather than bad faith.This is particularly important for EU SMEs and Start-Ups, for whom predictable cooperation from upstream suppliers is a prerequisite to meet high-risk obligations efficiently and consistently across the Single Market.

Poprawka 222
Mary Khan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 27 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9a) art. 27 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Jeżeli ***którykolwiek*** z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule ***został już spełniony*** w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 lub art. 27 dyrektywy (UE) 2016/680, ocena skutków w ***zakresie*** praw podstawowych, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, ***stanowi uzupełnieniem tej oceny skutków dla ochrony danych***.	***„4. Jeżeli którekolwiek z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule zostały już spełnione w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 lub art. 27 dyrektywy (UE) 2016/680, ocena skutków dla ochrony danych może zostać wykorzystana do spełnienia, w całości lub w części, wymogów oceny skutków dla praw podstawowych, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, o ile jej zakres i treść są równoważne.”;***

Or. en

Poprawka 223
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 27 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9a) art. 27 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Jeżeli którykolwiek z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule został już spełniony w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 lub art. 27 dyrektywy (UE) 2016/680, ***ocena skutków*** w zakresie praw podstawowych, o której	***„4. Jeżeli którykolwiek z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule został już spełniony w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 lub art. 27 dyrektywy (UE) 2016/680, w zakresie tych obowiązków ocenę skutków dla praw***

mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, stanowi ***uzupełnieniem tej oceny*** skutków dla ochrony danych.	***podstawowych, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, stanowi ta ocena skutków dla ochrony danych.";***

Or. en

Uzasadnienie

Akt w sprawie sztucznej inteligencji stanowi, że jeżeli obowiązki określone w art. 27 dotyczące oceny skutków dla praw podstawowych zostały już spełnione w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej na podstawie RODO lub dyrektywy (UE) 2016/680, ocena skutków dla praw podstawowych ma stanowić uzupełnienie oceny skutków dla ochrony danych. W akcie nie wskazano jednak, w jaki sposób powinno to uzupełnienie wyglądać. Niniejsza poprawka stanowi doprecyzowanie, że w odniesieniu do danych obowiązków prawnych ocenę skutków dla praw podstawowych stanowi ocena skutków dla ochrony danych.

Poprawka 224
Lukas Mandl, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 27 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9a) art. 27 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Jeżeli którykolwiek z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule został już spełniony w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 lub art. 27 dyrektywy (UE) 2016/680, ***ocena skutków*** w zakresie praw podstawowych, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, stanowi ***uzupełnieniem tej oceny*** skutków dla ochrony danych.	***„4. Jeżeli którykolwiek z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule został już spełniony w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 lub art. 27 dyrektywy (UE) 2016/680, w zakresie tych obowiązków ocenę skutków dla praw podstawowych, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, stanowi ta ocena skutków dla ochrony danych.";***

Or. en

Uzasadnienie

Akt w sprawie sztucznej inteligencji stanowi, że jeżeli obowiązki określone w art. 27 dotyczące oceny skutków dla praw podstawowych zostały już spełnione w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej na podstawie RODO lub dyrektywy (UE)

2016/680, ocena skutków dla praw podstawowych ma stanowić uzupełnienie oceny skutków dla ochrony danych. W akcie nie wskazano jednak, w jaki sposób powinno to uzupełnienie wyglądać. Niniejsza poprawka stanowi doprecyzowanie, że w odniesieniu do danych obowiązków prawnych ocenę skutków dla praw podstawowych stanowi ocena skutków dla ochrony danych.

Poprawka 225
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 27 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9c) art. 27 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Jeżeli którykolwiek z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule został już spełniony w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 lub art. 27 dyrektywy (UE) 2016/680, ***ocena skutków*** w zakresie praw podstawowych, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, stanowi ***uzupełnieniem tej oceny*** skutków dla ochrony danych.	***„***4. Jeżeli którykolwiek z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule został już spełniony w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej zgodnie z art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 lub art. 27 dyrektywy (UE) 2016/680, w zakresie ***tych obowiązków ocenę skutków dla*** praw podstawowych, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, stanowi ***ta ocena*** skutków dla ochrony danych.”;

Or. en

Uzasadnienie

Akt w sprawie sztucznej inteligencji stanowi, że jeżeli obowiązki określone w art. 27 dotyczące oceny skutków dla praw podstawowych zostały już spełnione w wyniku oceny skutków dla ochrony danych przeprowadzonej na podstawie RODO lub dyrektywy (UE) 2016/680, ocena skutków dla praw podstawowych ma stanowić uzupełnienie oceny skutków dla ochrony danych. W akcie nie wskazano jednak, w jaki sposób powinno to uzupełnienie wyglądać. Niniejsza poprawka stanowi doprecyzowanie, że w odniesieniu do danych obowiązków prawnych ocenę skutków dla praw podstawowych stanowi ocena skutków dla ochrony danych.

Poprawka 226
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 28 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10)w art. 28 dodaje się ustęp 8 w brzmieniu:	***skreśla się***
„8.Organy notyfikujące wyznaczone na podstawie niniejszego rozporządzenia odpowiedzialne za systemy AI objęte unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A ustanawia się, organizuje się i zarządza się nimi w taki sposób, aby zapewnić jednostce oceniającej zgodność, która ubiega się o wyznaczenie zarówno na podstawie niniejszego rozporządzenia, jak i unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A, możliwość złożenia jednego wniosku i poddania się jednej procedurze oceny do celów wyznaczenia na podstawie niniejszego rozporządzenia i unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A, w przypadku gdy odpowiednie unijne prawodawstwo harmonizacyjne przewiduje taką możliwość złożenia jednego wniosku i poddania się jednej procedurze oceny.	
Możliwość złożenia jednego wniosku i poddania się jednej procedurze oceny, o której mowa w niniejszym ustępie, zapewnia się również jednostkom notyfikowanym już wyznaczonym na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A, w przypadku gdy te jednostki notyfikowane ubiegają się o wyznaczenie na podstawie niniejszego rozporządzenia, pod warunkiem że	

odpowiednie unijne prawodawstwo harmonizacyjne przewiduje taką procedurę.

W ramach możliwości złożenia jednego wniosku i poddania się jednej procedurze oceny unika się niepotrzebnego powielania, wykorzystuje się istniejące procedury wyznaczania na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A oraz zapewnia się zgodność z wymogami dotyczącymi zarówno jednostek notyfikowanych na podstawie niniejszego rozporządzenia, jak i odpowiedniego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.";

Or. en

Uzasadnienie

Przedmiotowe rozporządzenie nie ma wpływu na przemysłowe systemy AI, które są już objęte przepisami sektorowymi nowych ram prawnych (sekcja A załącznika I).

Poprawka 227
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 28 – ustęp 8 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ramach możliwości złożenia jednego wniosku i poddania się jednej procedurze oceny unika się niepotrzebnego powielania, wykorzystuje się istniejące procedury wyznaczania na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A oraz zapewnia się zgodność z wymogami dotyczącymi zarówno jednostek notyfikowanych na podstawie niniejszego rozporządzenia, jak i odpowiedniego unijnego prawodawstwa	W ramach możliwości złożenia jednego wniosku i poddania się jednej procedurze oceny unika się niepotrzebnego powielania, wykorzystuje się istniejące procedury wyznaczania na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A oraz zapewnia się zgodność z wymogami dotyczącymi zarówno jednostek notyfikowanych na podstawie niniejszego rozporządzenia, jak i odpowiedniego unijnego prawodawstwa

harmonizacyjnego.	harmonizacyjnego. ***Pojedynczych procedur nie stosuje się w celu obejścia lub uniknięcia jakiegokolwiek mającego zastosowanie wymogu prawnego wynikającego z odpowiednich aktów prawnych. W przypadku złożenia pojedynczego wniosku i przeprowadzenia jednej oceny należy zapewnić spełnienie wszystkich wymogów unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego oraz niniejszego rozporządzenia.***

Or. en

Poprawka 228
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 29 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jednostki notyfikowane wyznaczone na podstawie któregokolwiek z unijnych przepisów harmonizacyjnych wymienionych w załączniku I sekcja A i ubiegające się o jedną ocenę, o której mowa w art. 28 ust. 8, przedkładają jeden wniosek o ocenę organowi notyfikującemu wyznaczonemu zgodnie z tym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przedmiotowe rozporządzenie nie ma wpływu na przemysłowe systemy AI, które są już objęte przepisami sektorowymi nowych ram prawnych (sekcja A załącznika I).

Poprawka 229
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 40 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12a) art. 40 ust. 2 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
Zgodnie z art. 10 rozporządzenia (UE) nr 1025/2012 Komisja wydaje bez zbędnej zwłoki wnioski o normalizację obejmujące wszystkie wymogi ustanowione w sekcji 2 niniejszego rozdziału oraz***, w stosownych przypadkach,*** wnioski o normalizację obejmujące obowiązki ustanowione w rozdziale V sekcja 2 i 3 niniejszego rozporządzenia. We wniosku o normalizację zwraca się również o przedstawienie wyników sprawozdawczości i procesów dokumentowania w celu poprawy skuteczności działania zasobów systemów AI, takich jak zmniejszenie zużycia energii i innych zasobów przez system AI wysokiego ryzyka w jego cyklu życia, oraz wyników dotyczących efektywnego energetycznie rozwoju modeli AI ogólnego przeznaczenia. Przygotowując wniosek o normalizację, Komisja konsultuje się z Radą ds. AI i odpowiednimi zainteresowanymi stronami, w tym z forum doradczym.	***„Zgodnie z art. 10 rozporządzenia (UE) nr 1025/2012 Komisja wydaje bez zbędnej zwłoki wnioski o normalizację obejmujące wszystkie wymogi ustanowione w sekcji 2 niniejszego rozdziału oraz do dnia 2 lipca 2027 r. wnioski o normalizację obejmujące obowiązki ustanowione w rozdziale V sekcja 2 i 3 niniejszego rozporządzenia. We wniosku o normalizację zwraca się również o przedstawienie wyników sprawozdawczości i procesów dokumentowania w celu poprawy skuteczności działania zasobów systemów AI, takich jak zmniejszenie zużycia energii i innych zasobów przez system AI wysokiego ryzyka w jego cyklu życia, oraz wyników dotyczących efektywnego energetycznie rozwoju modeli AI ogólnego przeznaczenia. Przygotowując wniosek o normalizację, Komisja konsultuje się z Radą ds. AI i odpowiednimi zainteresowanymi stronami, w tym z forum doradczym.”;***

Or. en

Poprawka 230
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12a) uchyla się art. 41;
	(Poprawka ta odnosi się do całości tekstu.)

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie uprawnienia Komisji do przyjmowania wspólnych specyfikacji pozwala uniknąć stworzenia równoległej ścieżki zapewniania zgodności, która omijałaby ustanowiony system norm zharmonizowanych. Utrzymanie jednolitych i przewidywalnych ram normalizacyjnych zapewnia pewność prawa oraz chroni inwestycje publiczne i prywatne w opracowywanie uzgadnianych w drodze konsensusu norm technicznych.

Poprawka 231
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 41 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12b) w art. 41 wprowadzenie otrzymuje brzmienie:
Komisja ***może przyjmować*** akty wykonawcze ustanawiające wspólne specyfikacje w odniesieniu do wymogów ustanowionych w sekcji 2 niniejszego rozdziału lub, w stosownych przypadkach, ***obowiązków ustanowionych*** w rozdziale V sekcja 2 i 3, w przypadku gdy spełnione są następujące warunki:	***„1.Do dnia 2 lipca 2027 r. Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustanawiające wspólne specyfikacje w odniesieniu do wymogów ustanowionych w sekcji 2 niniejszego rozdziału lub, w stosownych przypadkach, gdy spełnione są następujące warunki: obowiązki ustanowione w rozdziale V sekcja 2 i 3, w przypadku gdy spełnione są następujące warunki:”;***

Or. en

Poprawka 232
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 c (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 41 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12c) w art. 41 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„1a.W przypadku gdy nie istnieje norma zharmonizowana, która umożliwiłaby spełnienie zasadniczych wymagań określonych w sekcji 2 niniejszego rozdziału oraz w przypadku gdy nie przewiduje się opublikowania odniesienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w rozsądnym terminie, Komisja przyjmuje w drodze aktów wykonawczych wspólne specyfikacje w celu rozwiązania pilnego problemu dotyczącego niezgodnych systemów AI, któremu nie można odpowiednio zaradzić za pomocą środków alternatywnych. Sytuację uznaje się za pilny problem, jeżeli zawieszenie współpracy z międzynarodowymi organizacjami normalizacyjnymi uniemożliwia europejskim organizacjom normalizacyjnym opracowanie odpowiednich norm zharmonizowanych. W takiej sytuacji Komisja przyjmuje wspólne specyfikacje dopiero po uzyskaniu uprzedniej zgody Rady. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 98 ust. 2. W przygotowywaniu aktów wykonawczych Komisję wspomaga grupa ekspertów, w której skład wchodzą przedstawiciele odpowiednich zainteresowanych stron.”;

Or. en

Poprawka 233
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 d (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 41 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12d) w art. 41 dodaje się ust. 1b w brzmieniu:
	„1b.Komisja terminowo przekazuje Parlamentowi Europejskiemu wszystkie istotne informacje dotyczące aktów wykonawczych, o których mowa w ust. 1. Informacje te obejmują w szczególności szczegółowe informacje na temat procesu sporządzania aktu wykonawczego, szczegółowe informacje na temat składu grup ekspertów wspierających ten proces, szczegółowe informacje na temat harmonogramu oraz, w przypadku gdy sporządzenie aktu wykonawczego jest zlecane na zasadzie outsourcingu, informacje na temat głównych aspektów umownych takiego outsourcingu, w tym nazwę podmiotu odpowiedzialnego za sporządzenie projektu, całkowitą wartość umowy i czas jej trwania.”;

Or. en

Poprawka 234
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 e (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 41 – ustęp 6

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12e) art. 41 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

6. W przypadku gdy państwo członkowskie uważa, że wspólna specyfikacja nie jest całkowicie zgodna z wymogami ustanowionymi w sekcji 2 lub, w stosownych przypadkach, nie spełnia całkowicie obowiązków ustanowionych w rozdziale V sekcja 2 i 3, informuje o tym Komisję, przedstawiając szczegółowe wyjaśnienie. Komisja ocenia te informacje i w stosownym przypadku zmienia akt wykonawczy ustanawiający daną wspólną specyfikację.	***„6. W przypadku gdy Parlament Europejski lub państwo członkowskie uważa, że wspólna specyfikacja nie jest całkowicie zgodna z wymogami ustanowionymi w sekcji 2 lub, w stosownych przypadkach, nie spełnia całkowicie obowiązków ustanowionych w rozdziale V sekcja 2 i 3, informuje o tym Komisję, przedstawiając szczegółowe wyjaśnienie. Komisja ocenia te informacje i w stosownym przypadku zmienia akt wykonawczy ustanawiający daną wspólną specyfikację.”;***

Or. en

Poprawka 235
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 42 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12a) w art. 42 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a.W przypadku gdy system AI podlega wymogom rozporządzenia (UE) 2024/2847, a także wymogom określonym w art. 15, oraz w przypadku gdy te systemy AI wysokiego ryzyka spełniają zasadnicze wymogi w zakresie cyberbezpieczeństwa określone w rozporządzeniu (UE) 2024/2847 przyjmuje się, że spełniają one wymogi w zakresie cyberbezpieczeństwa określone w art. 15 w zakresie, w jakim wymogi te są objęte deklaracją zgodności UE lub jej częściami, wydaną na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/2847. Dostawcy takich systemów AI nie są zobowiązani do spełnienia wymogów określonych w art. 15 do czasu wejścia w życie rozporządzenia (UE) 2024/2847.”;

Or. en

Uzasadnienie

Choć cel projektu sprawozdania zasługuje na uznanie, rozporządzenie (UE) 2024/2847 będzie miało zastosowanie dopiero od dnia 11 grudnia 2027 r., podczas gdy wymogi wprowadzone w art. 15 aktu w sprawie sztucznej inteligencji mogą zacząć obowiązywać wcześniej. Niniejsza poprawka ma na celu uniknięcie okresu przejściowego, w którym dostawcy byliby objęci art. 15, co wymagałoby od nich poddania się procedurom oceny zgodności na podstawie obu rozporządzeń.

Poprawka 236
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 f (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 42 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12f) w art. 42 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a.W przypadku gdy system AI podlega wymogom rozporządzenia (UE) 2024/2847, a także wymogom określonym w art. 15 niniejszego rozporządzenia, oraz w przypadku gdy te systemy AI wysokiego ryzyka spełniają zasadnicze wymogi w zakresie cyberbezpieczeństwa określone w rozporządzeniu (UE) 2024/2847 uważa się je za spełniające wymogi w zakresie cyberbezpieczeństwa określone w art. 15 niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim wymogi te są objęte deklaracją zgodności UE lub jej częściami, wydaną na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/2847.”;

Or. en

Poprawka 237
Virginie Joron, Jaroslav Bžoch, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Klara Dostalova, Jorge Martín Frías, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale

Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 42 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12a) w art. 42 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
	„2a.Jeżeli system AI spełnia wymogi rozporządzenia (UE) 2024/2847, uznaje się, że spełnienie tych wymogów jest wystarczające do wykazania zgodności z wymogami w zakresie cyberbezpieczeństwa ustanowionymi w art. 15 w zakresie, w jakim wymogi te są objęte deklaracją zgodności UE wydaną na podstawie tego rozporządzenia.";

Or. en

Poprawka 238
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 43 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13)art. 43 ust. 3 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„W przypadku systemów AI wysokiego ryzyka objętych zakresem stosowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A dostawca systemu postępuje zgodnie z odpowiednią procedurą oceny zgodności wymaganą na podstawie odpowiedniego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego. W odniesieniu do tego rodzaju systemów AI wysokiego ryzyka zastosowanie mają	

wymogi ustanowione w sekcji 2 niniejszego rozdziału i stanowią one jeden z elementów tej oceny. Zastosowanie ma również ocena systemu zarządzania jakością określona w art. 17 i załączniku VII.

Na potrzeby tej oceny zgodności jednostki notyfikowane, które notyfikowano zgodnie z unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, są uprawnione do przeprowadzania oceny zgodności systemów AI wysokiego ryzyka z wymogami ustanowionymi w sekcji 2, o ile zgodność tych jednostek notyfikowanych z wymogami ustanowionymi w art. 31 ust. 4, 5, 10 i 11 została oceniona w kontekście procedury notyfikacyjnej przewidzianej w odpowiednim unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym. Bez uszczerbku dla art. 28 takie jednostki notyfikowane, które notyfikowano zgodnie z unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, składają wniosek o wyznaczenie zgodnie z sekcją 4 najpóźniej do dnia [18 miesięcy od rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r.

W przypadku gdy unijne prawodawstwo harmonizacyjne wymienione w załączniku I sekcja A zapewnia producentowi produktu możliwość zrezygnowania z oceny zgodności przeprowadzanej przez stronę trzecią, pod warunkiem że producent ten zapewnił zgodność z normami zharmonizowanymi obejmującymi wszystkie stosowne wymogi, taki producent może skorzystać z tej możliwości wyłącznie w przypadku, gdy zapewnił również zgodność z normami zharmonizowanymi lub – w stosownych przypadkach – wspólnymi specyfikacjami, o których mowa w art. 41, obejmującymi wszystkie wymogi ustanowione w sekcji 2 niniejszego rozdziału.

W przypadku gdy system AI wysokiego ryzyka jest objęty zarówno unijnym

prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, jak i należy do jednej z kategorii wymienionych w załączniku III, dostawca systemu stosuje odpowiednią procedurę oceny zgodności wymaganą na podstawie odpowiedniego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A.";

Or. en

Uzasadnienie

Przedmiotowe rozporządzenie nie ma wpływu na przemysłowe systemy AI, które są już objęte przepisami sektorowymi nowych ram prawnych (sekcja A załącznika I).

Poprawka 239
Christian Doleschal

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 43 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„W przypadku systemów AI wysokiego ryzyka objętych zakresem stosowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A dostawca systemu postępuje zgodnie z odpowiednią procedurą oceny zgodności wymaganą na podstawie odpowiedniego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego. W odniesieniu do tego rodzaju systemów AI wysokiego ryzyka zastosowanie mają wymogi ustanowione w sekcji 2 niniejszego rozdziału i stanowią one jeden z elementów tej oceny. Zastosowanie ma również ocena systemu zarządzania jakością określona w art. 17 i załączniku VII.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 240
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 43 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„W przypadku systemów AI wysokiego ryzyka objętych zakresem stosowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I sekcja A dostawca systemu postępuje zgodnie z odpowiednią procedurą oceny zgodności wymaganą na podstawie odpowiedniego unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego. W odniesieniu do tego rodzaju systemów AI wysokiego ryzyka zastosowanie mają wymogi ustanowione w sekcji 2 niniejszego rozdziału i stanowią one jeden z elementów tej oceny. Zastosowanie ma również ocena systemu zarządzania jakością określona w art. 17 i załączniku VII.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Pierwotne brzmienie art. 43 przewiduje wystarczające gwarancje proceduralne i nie wprowadza nowych obciążeń, w przeciwieństwie do zaktualizowanego wniosku Komisji.

Poprawka 241
Sandro Gozi, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14)w art. 49 uchyla się ustęp 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 242
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14)w art. 49 uchyla się ustęp 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 243
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14)w art. 49 uchyla się ustęp 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 244
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14)w art. 49 uchyla się ustęp 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 245
Michael McNamara, Sandro Gozi, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Fabienne Keller, Laurence Farreng

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14)w art. 49 uchyla się ustęp 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 246
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14)w art. 49 uchyla się ustęp 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 247
Marion Walsmann, Hildegard Bentele, Christine Schneider, Stefan Köhler, Sven Simon, Andreas Schwab

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14)w art. 49 uchyla się ustęp 2;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Utrzymanie obowiązku rejestracji w odniesieniu do systemów wymienionych w załączniku III, które nie są systemami wysokiego ryzyka, zapewnia nadzór oraz dostarcza właściwym organom porównywalnych danych. Umożliwia to nadanie priorytetu działaniom w zakresie nadzoru rynku oraz identyfikowanie nowych przypadków użycia. Ponieważ dostawcy i tak muszą dokonać oceny ryzyka, aby skorzystać z wyłączeń, dodatkowe obciążenie administracyjne jest ograniczone i proporcjonalne, natomiast korzyści w zakresie przejrzystości i nadzoru pozostają znaczące.

Poprawka 248
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14)w art. 49 uchyla się ustęp 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 249
Christel Schaldemose

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14) ***w*** art. 49 ***uchyla się ustęp 2;***	14) art. 49 ***ust. 2 otrzymuje brzmienie:***
	„2.Przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku systemu AI, co do którego dostawca stwierdził, że nie jest systemem wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 3, dostawca ten lub – w stosownych przypadkach – jego upoważniony przedstawiciel rejestrują się i swój system w bazie danych UE, o której mowa w art. 71.”;

Or. en

Poprawka 250
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	14a) w art. 49 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„5a.Dostęp do informacji, o których mowa w sekcji B pkt 5 załącznika VIII, mają wyłącznie Komisja i organy nadzoru rynku.”;

Or. en

Poprawka 251
Marion Walsmann, Hildegard Bentele, Christine Schneider, Stefan Köhler, Sven Simon, Andreas Schwab

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
15)art. 50 ust. 7 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„7.Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja może ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.”;	

Or. en

Uzasadnienie

Akty wykonawcze mają kluczowe znaczenie dla jednolitego rynku, ponieważ przekładają obowiązki na jednolite wymogi, aby zapobiec rozbieżnościom w podejściach poszczególnych państw. Ich usunięcie przenosi ciężar na doraźne interpretacje, co zwiększa niepewność oraz koszty ponoszone przez podmioty stosujące systemy AI. Stosowanie aktów wykonawczych zapewnia ponadto uporządkowany udział państw członkowskich w procesie decyzyjnym za pośrednictwem procedury komitetowej, co podnosi praktyczność przyjmowanych rozwiązań. Utrzymanie tych instrumentów wspiera konkurencyjność i upraszczanie regulacji przez zapobieganie fragmentacji oraz zapewnienie przewidywalnej i proporcjonalnej zgodności.

Poprawka 252
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
15)art. 50 ust. 7 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„7.Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja może ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.”;	

Or. en

Poprawka 253
Adnan Dibrani, Evin Incir, Christel Schaldemose

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – wprowadzenie
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – akapit 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
15) art. 50 ust. 7 ***otrzymuje*** brzmienie:	15) ***w*** art. 50 ***dodaje się nowy*** ust. ***6a w brzmieniu, a tytuł i ust.*** 7 ***otrzymują*** brzmienie:
	„Artykuł 50
	Obowiązki dla dostawców i podmiotów stosujących niektóre systemy AI
	6a. Dostawcy systemów AI, w tym systemów AI ogólnego przeznaczenia, które generują obrazy, treści dźwiękowe

lub treści wideo lub manipulują nimi, wdrażają skuteczne środki techniczne i organizacyjne w celu zapobiegania generowaniu: treści typu deepfake, które przypominają istniejące osoby i które odbiorca mógłby niesłusznie uznać za autentyczne lub prawdziwe, bez zgody istniejącej osoby fizycznej; z wyjątkiem przypadków gdy treści te stanowią część pracy lub programu o wyraźnie artystycznym, twórczym, satyrycznym, fikcyjnym lub analogicznym charakterze; oraz treści typu deepfake przedstawiających nagość lub czynności o charakterze jednoznacznie seksualnym bez zgody danej osoby; a także wyników, które przedstawiają lub zapewniają operacyjne wskazówki, planowanie, instrukcje lub wsparcie w celu popełnienia poważnych przestępstw przeciwko życiu lub integralności fizycznej, w tym zabójstwa, aktu terroryzmu lub innych przestępstw zagrożonych w danym państwie członkowskim karą pozbawienia wolności lub środkiem polegającym na pozbawieniu wolności o maksymalnym wymiarze co najmniej czterech lat.";

Or. en

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest dodanie do wykazu praktyk zakazanych na podstawie aktu w sprawie sztucznej inteligencji rozpowszechniania zmanipulowanych oraz wygenerowanych przez AI treści typu deepfake, wykorzystujących tożsamość, głos lub wizerunek danej osoby bez jej zgody. Wykorzystywanie tożsamości osoby, bez jej zgody, do tworzenia i rozpowszechniania przy użyciu AI treści fałszywie przedstawiających tę osobę powinno być uznawane za formę kradzieży tożsamości, a osoby fizyczne powinny być chronione przed takimi złośliwymi praktykami w internecie.

Poprawka 254
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marina Kaljurand, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – wprowadzenie
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – akapit 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
15) art. 50 ust. 7 ***otrzymuje*** brzmienie:	15) ***w*** art. 50 ***dodaje się*** ust. ***6a w brzmieniu, a tytuł i ust.*** 7 ***otrzymują*** brzmienie:
	„Artykuł 50
	Obowiązki dla dostawców i podmiotów stosujących niektóre systemy AI
	6a. Dostawcy systemów AI, w tym systemów AI ogólnego przeznaczenia, które generują obrazy, treści dźwiękowe lub treści wideo lub manipulują nimi, wdrażają skuteczne środki techniczne i organizacyjne w celu zapobiegania generowaniu treści typu deepfake przedstawiających nagość lub zachowania o charakterze jednoznacznie seksualnym bez zgody osób na nich przedstawionych; a także wyników, które przedstawiają lub zapewniają operacyjne wskazówki, planowanie, instrukcje lub wsparcie w celu popełnienia poważnych przestępstw przeciwko życiu lub integralności fizycznej, w tym zabójstwa, aktu terroryzmu lub innych przestępstw zagrożonych w danym państwie członkowskim karą pozbawienia wolności lub środkiem polegającym na pozbawieniu wolności o maksymalnym wymiarze co najmniej czterech lat.”;

Or. en

Poprawka 255
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. ***Urząd ds. AI*** zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja może ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. ***Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2***.”;	***„***7. ***Komisja*** zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja może ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy.”;

Or. en

Uzasadnienie

Zgodność z art. 50 powinna być ustalana albo na podstawie dobrowolnych norm, albo przy użyciu indywidualnych metod ustalanych przez zainteresowane strony. Stosowanie wspólnych specyfikacji lub wspólnych zasad grozi podważeniem celu dobrowolnych ram i osłabieniem wspólnego wysiłku. Ponadto prawo powinno być stosowane w przyjętym brzmieniu, a proponowany mechanizm tworzy niepotrzebną możliwość nadmiernego zaostrzania wymogów.

Poprawka 256
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na	**„**7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na

poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja może ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.

poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja***, w porozumieniu z odpowiednimi właściwymi organami i organami UE,*** może ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja***, po konsultacji ze wszystkimi właściwymi organami krajowymi i organami Unii,*** uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.”;

Or. en

Poprawka 257
Virginie Joron, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. ***Komisja*** może ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt	***„***7. Urząd ds. AI***, w ścisłej współpracy z Radą ds. AI,*** zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. ***Rada ds. AI*** może ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uzna, że

wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.	kodeks nie jest odpowiedni, może***, po konsultacji z Radą ds. AI i za jej zgodą,*** przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.”;

Or. en

Poprawka 258
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja ***może*** ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.	**„**7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja ***i Rada ds. AI mogą*** ocenić, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2 ***niniejszego artykułu***, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.

Or. en

Poprawka 259
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja ***może ocenić***, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uznaje, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.	**„**7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja ***ocenia***, czy przestrzeganie tych kodeksów praktyk jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2, zgodnie z procedurą określoną w art. 56 ust. 6 akapit pierwszy. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2.”;

Or. en

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest zwiększenie jasności prawna i lepsze dostosowanie tekstu do proponowanych zmian w art. 56 ust. 6. Komisja ma obowiązek ocenić adekwatność kodeksów postępowania, aby zapewnić zainteresowanym stronom jak najlepsze wytyczne.

Poprawka 260
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
Dostawcy systemów AI, w tym systemów AI ogólnego zastosowania, generujących treści w postaci syntetycznych dźwięków,	***14a) art. 50 ust. 2 otrzymuje brzmienie:***

obrazów, wideo lub tekstu, zapewniają, aby wyniki systemu AI zostały oznakowane w formacie nadającym się do odczytu maszynowego i były wykrywalne jako sztucznie wygenerowane lub zmanipulowane. Dostawcy zapewniają skuteczność, interoperacyjność, solidność i niezawodność swoich rozwiązań technicznych w zakresie, w jakim jest to technicznie wykonalne, uwzględniając przy tym specyfikę i ograniczenia różnych rodzajów treści, koszty wdrażania oraz powszechnie uznany stan wiedzy technicznej, co może być odzwierciedlone w odpowiednich normach technicznych. Obowiązek ten nie ma zastosowania w zakresie, w jakim systemy AI pełnią funkcję wspomagającą w zakresie standardowej edycji lub nie zmieniają w istotny sposób przekazywanych przez podmiot stosujący danych wejściowych lub ich semantyki, ani w zakresie, w jakim jest to dozwolone na mocy prawa do celów wykrywania przestępstw, zapobiegania im, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie lub ścigania ich sprawców.

„2. Dostawcy systemów AI, w tym systemów AI ogólnego zastosowania, generujących treści w postaci syntetycznych dźwięków, obrazów lub wideo, wprowadzają środki zapewniające, aby wyniki systemu AI zostały oznakowane w formacie nadającym się do odczytu maszynowego i były wykrywalne jako sztucznie wygenerowane lub zmanipulowane. Dostawcy zapewniają skuteczność, interoperacyjność, solidność i niezawodność swoich rozwiązań technicznych w zakresie, w jakim jest to technicznie wykonalne, uwzględniając przy tym specyfikę i ograniczenia różnych rodzajów treści, koszty wdrażania oraz powszechnie uznany stan wiedzy technicznej, co może być odzwierciedlone w odpowiednich normach technicznych. Obowiązek stosowania znaków wodnych stosuje się w sposób proporcjonalny do

zidentyfikowanego ryzyka i tak, aby utrudniać, ograniczać ani w inny sposób zakłócać wyświetlania, zgodnego z prawem wykorzystania handlowego lub zgodnej z prawem publikacji utworu, ani nie ingerować w jego normalne użytkowanie, i nie ma zastosowania w zakresie, w jakim systemy AI pełnią funkcję wspomagającą w zakresie standardowej edycji lub nie zmieniają w istotny sposób przekazywanych przez podmiot stosujący danych wejściowych lub ich semantyki, ani w zakresie, w jakim jest to dozwolone na mocy prawa do celów wykrywania przestępstw, zapobiegania im, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie lub ścigania ich sprawców.";

Or. en

Uzasadnienie

Przepis dotyczący znaków wodnych zostaje zmieniony w celu zniesienia obowiązku w odniesieniu do tekstu, ponieważ takie oznaczanie jest trudne do uzasadnienia w praktyce, a jego wartość dodana w rzeczywistym użyciu jest ograniczona. Choć znakowanie wodne treści dźwiękowych, obrazów i treści wideo może przynosić korzyści ogółowi społeczeństwa, jego wdrażanie nie powinno podważać uzasadnionych możliwości, jakie narzędzia AI stwarzają w zakresie rozwoju pracy twórczej, zawodowej lub komercyjnej. Zmienione brzmienie wprowadza zatem wymóg proporcjonalności, oparty na ust. 4.

Poprawka 261
Marion Walsmann, Hildegard Bentele, Christine Schneider, Stefan Köhler, Sven Simon, Andreas Schwab

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 56 – ustęp 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16)art. 56 ust. 6 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***

„6.Komisja i Rada regularnie monitorują i oceniają realizację przez uczestników celów kodeksów praktyk oraz wkład tych kodeksów w należyte stosowanie niniejszego rozporządzenia. Komisja, uwzględniając w możliwie największym stopniu opinię Rady, ocenia, czy kodeksy praktyk obejmują swoim zakresem obowiązki przewidziane w art. 53 i 55, oraz regularnie monitoruje i ocenia realizację ich celów. Komisja publikuje swoją ocenę adekwatności kodeksów praktyk.”;

Or. en

Uzasadnienie

Akty wykonawcze przekładają obowiązki prawne na jednolite wymogi, co ogranicza rozbieżności w podejściach poszczególnych państw. Ich usunięcie zwiększa niepewność prawa i koszty zapewniania zgodności, ponieważ prowadzi do doraźnych interpretacji. Takie podejście zapewnia uporządkowany udział państw członkowskich, co zwiększa użyteczność przyjmowanych rozwiązań w porównaniu z nieformalnymi wytycznymi. Utrzymanie tych instrumentów wspiera konkurencyjność i upraszczanie regulacji przez zapobieganie fragmentacji oraz umożliwienie przewidywalnej zgodności, zamiast „27 sposobów” spełniania tego samego obowiązku wynikającego z aktu w sprawie sztucznej inteligencji.

Poprawka 262
Virginie Joron, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16) art. 56 ust. 6 ***akapit pierwszy*** otrzymuje brzmienie:	16) art. 56 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

Or. en

Poprawka 263
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 56 – ustęp 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Komisja i Rada regularnie monitorują i oceniają realizację przez uczestników celów kodeksów praktyk oraz wkład tych kodeksów w należyte stosowanie niniejszego rozporządzenia. Komisja, uwzględniając w możliwie największym stopniu opinię Rady, ocenia, czy kodeksy praktyk obejmują swoim zakresem obowiązki przewidziane w art. 53 i 55, oraz regularnie monitoruje i ocenia realizację ich celów. Komisja publikuje swoją ocenę adekwatności kodeksów praktyk.	„6. Komisja i Rada regularnie monitorują i oceniają realizację przez uczestników celów kodeksów praktyk oraz wkład tych kodeksów w należyte stosowanie niniejszego rozporządzenia. Komisja, uwzględniając w możliwie największym stopniu opinię Rady ***oraz innych właściwych organów i organów Unii***, ocenia, czy kodeksy praktyk obejmują swoim zakresem obowiązki przewidziane w art. 53 i 55, oraz regularnie monitoruje i ocenia realizację ich celów. Komisja publikuje swoją ocenę adekwatności kodeksów praktyk.”;

Or. en

Poprawka 264
Virginie Joron, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 56 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. ***Komisja i*** Rada regularnie ***monitorują i oceniają*** realizację przez uczestników celów kodeksów praktyk oraz wkład tych kodeksów w należyte stosowanie niniejszego rozporządzenia. ***Komisja, uwzględniając w możliwie największym stopniu opinię Rady,*** ocenia, czy kodeksy praktyk obejmują swoim zakresem obowiązki przewidziane w art. 53 i 55, oraz regularnie monitoruje i ocenia realizację ich celów. ***Komisja*** publikuje swoją ocenę adekwatności kodeksów	„6. Rada regularnie ***monitoruje i ocenia*** realizację przez uczestników celów kodeksów praktyk oraz wkład tych kodeksów w należyte stosowanie niniejszego rozporządzenia. ***Rada*** ocenia, czy kodeksy praktyk obejmują swoim zakresem obowiązki przewidziane w art. 53 i 55, oraz regularnie monitoruje i ocenia realizację ich celów. ***Rada*** publikuje swoją ocenę adekwatności kodeksów praktyk.”;

praktyk.

Or. en

Poprawka 265
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 3 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP.	**„**Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP. ***Urząd ds. AI zapewnia, aby – w zakresie, w jakim innowacyjne systemy AI wiążą się z przetwarzaniem danych osobowych lub z innego powodu wchodzą w zakres kompetencji nadzorczych innych organów krajowych lub właściwych organów zapewniających dostęp do danych osobowych lub wsparcie w uzyskaniu dostępu do tych danych – krajowe organy ochrony danych, Europejska Rada Ochrony Danych oraz te inne organy krajowe włączono w działalność piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI oraz zaangażowano w nadzór nad tymi aspektami w zakresie wynikającym z ich odpowiednich zadań i uprawnień.”;***

Or. en

Poprawka 266
Leila Chaibi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 3 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP.	**„**Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP. ***W zakresie, w jakim systemy AI obejmują przetwarzanie danych osobowych, właściwe organy ochrony danych są zaangażowane w funkcjonowanie piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI ustanowionej na poziomie Unii oraz uczestniczą w nadzorowaniu tych aspektów ich odpowiednich zadań i uprawnień, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679, rozporządzeniem (UE) 2018/1725 i dyrektywą (UE) 2018/680.”;***

Or. en

Poprawka 267
Zala Tomašič, Tomáš Zdechovský, Jan Farský, Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 3 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na	**„**Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na

poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP.	poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP ***i małych spółek o średniej kapitalizacji***. ***Piaskownica ta zacznie funkcjonować najpóźniej dnia 1 stycznia 2027 r.";***

Or. en

Uzasadnienie

Zbiorczy pakiet cyfrowy przewiduje ustanowienie przez Urząd ds. AI piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI na poziomie UE dopiero od 2028 r. Dla MŚP i przedsiębiorstw typu start-up, które wcześniej będą podlegały obowiązkom zapewnienia zgodności wynikającym z aktu w sprawie sztucznej inteligencji, termin ten jest zbyt odległy. Piaskownice regulacyjne są najskuteczniejsze, gdy są dostępne na wczesnym etapie stosowania przepisów. Komisja powinna zatem przyspieszyć ustanowienie piaskownic regulacyjnych w zakresie AI na poziomie UE i zapewnić ich dostępność na długo przed 2028 r., a w każdym razie nie później niż z początkiem stosowania przepisów aktu w sprawie sztucznej inteligencji dotyczących systemów wysokiego ryzyka.

Poprawka 268
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 3 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI,	**„**Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI,

i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP.	i zapewnia priorytetowy dostęp dla ***małych spółek o średniej kapitalizacji i*** MŚP***, w tym przedsiębiorstw typu start-up***.”;

Or. en

Poprawka 269
Virginie Joron, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 3 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Urząd ds. AI może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP.	***„W razie potrzeby Rada*** może również ustanowić piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP ***i małych spółek o średniej kapitalizacji***.”;

Or. en

Poprawka 270
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 3 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Urząd ds. AI ***może*** również ***ustanowić*** piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na	***„***Urząd ds. AI ***ustanawia*** również piaskownicę regulacyjną w zakresie AI na

poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP.	poziomie Unii w odniesieniu do systemów AI objętych art. 75 ust. 1. Taka piaskownica regulacyjna w zakresie AI jest wdrażana w ścisłej współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, w szczególności gdy przepisy Unii inne niż niniejsze rozporządzenie są nadzorowane w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, i zapewnia priorytetowy dostęp dla MŚP.”;

Or. en

Poprawka 271
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Piaskownice regulacyjne w zakresie AI ustanowione na podstawie niniejszego artykułu zapewniają kontrolowane środowisko sprzyjające innowacjom oraz ułatwiające rozwój, trenowanie, testowanie i walidację innowacyjnych systemów AI przez ograniczony czas przed ich wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem ich do użytku zgodnie z określonym planem działania piaskownicy uzgodnionym między dostawcami lub potencjalnymi dostawcami a właściwym organem, gwarantując przy tym wdrożenie odpowiednich zabezpieczeń. ***Takie piaskownice mogą obejmować testy w warunkach rzeczywistych nadzorowane w jej ramach. W stosownych przypadkach plan działania piaskownicy obejmuje w jednym dokumencie plan testów w warunkach rzeczywistych.”;***	**„**5. Piaskownice regulacyjne w zakresie AI ustanowione na podstawie niniejszego artykułu zapewniają kontrolowane środowisko sprzyjające innowacjom oraz ułatwiające rozwój, trenowanie, testowanie i walidację innowacyjnych systemów AI przez ograniczony czas przed ich wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem ich do użytku zgodnie z określonym planem działania piaskownicy uzgodnionym między dostawcami lub potencjalnymi dostawcami a właściwym organem, gwarantując przy tym wdrożenie odpowiednich zabezpieczeń.

Or. en

Poprawka 272
Leila Chaibi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 9 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 9 lit. e) otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„e)ułatwianie i przyspieszanie dostępu do rynku Unii dla systemów AI, w szczególności gdy są one dostarczane przez małe spółki o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up.”;	

Or. en

Poprawka 273
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 9 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 9 lit. e) otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„e)ułatwianie i przyspieszanie dostępu do rynku Unii dla systemów AI, w szczególności gdy są one dostarczane przez małe spółki o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up.”;	

Or. en

Poprawka 274
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 9 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 9 lit. e) otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„e)ułatwianie i przyspieszanie dostępu do rynku Unii dla systemów AI, w szczególności gdy są one dostarczane przez małe spółki o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up.”;	

Or. en

Poprawka 275
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – akapit 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) w art. 57 dodaje się ust. 10a w brzmieniu:
	„10a.W przypadkach, o których mowa w ust. 3a, Urząd ds. AI zapewnia, aby – w zakresie, w jakim innowacyjne systemy AI wiążą się z przetwarzaniem danych osobowych lub z innego powodu wchodzą w zakres kompetencji nadzorczych innych organów krajowych lub właściwych organów zapewniających dostęp do danych osobowych lub wsparcie w uzyskaniu dostępu do tych danych – krajowe organy ochrony danych, EROD oraz te inne organy krajowe włączono w działalność piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI oraz zaangażowano w nadzór nad tymi aspektami w zakresie

wynikającym z ich odpowiednich zadań i uprawnień.";

Or. en

Poprawka 276
Virginie Joron, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera d
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ust. 13 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„13.Piaskownice regulacyjne w zakresie AI opracowuje się i wdraża w taki sposób, by ułatwiały współpracę transgraniczną między właściwymi organami krajowymi.";	

Or. en

Poprawka 277
Leila Chaibi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera e
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) ust. 14 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„14.Właściwe organy krajowe koordynują swoje działania i prowadzą współpracę w ramach Rady ds. AI. Wspierają one wspólne tworzenie i funkcjonowanie piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, w tym w różnych sektorach.";	

Or. en

Poprawka 278
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera e
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14. Właściwe organy krajowe koordynują swoje działania i prowadzą współpracę w ramach Rady ds. AI. Wspierają one wspólne tworzenie i funkcjonowanie piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, w tym w różnych sektorach.	**„**14. Właściwe organy krajowe**,** ***Europejski Inspektor Ochrony Danych i Urząd ds. AI*** koordynują swoje działania i prowadzą współpracę w ramach Rady ds. AI. Wspierają one wspólne tworzenie i funkcjonowanie piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, w tym w różnych sektorach.”;

Or. en

Poprawka 279
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera e
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14. Właściwe organy krajowe koordynują swoje działania i prowadzą współpracę w ramach Rady ds. AI. ***Wspierają*** one wspólne tworzenie i funkcjonowanie piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, w tym w różnych sektorach.	**„**14. Właściwe organy krajowe ***i Urząd ds. AI*** koordynują swoje działania i prowadzą współpracę w ramach Rady ds. AI. ***Mogą*** one ***wspierać*** wspólne tworzenie i funkcjonowanie piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, w tym w różnych sektorach.”;

Or. en

Poprawka 280
Virginie Joron, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera e
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14. Właściwe organy krajowe koordynują swoje działania i prowadzą współpracę w ramach Rady ds. AI. ***Wspierają*** one wspólne tworzenie i funkcjonowanie piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, w tym w różnych sektorach.	***„***14. Właściwe organy krajowe koordynują swoje działania i prowadzą współpracę w ramach Rady ds. AI. ***Mogą*** one ***wspierać*** wspólne tworzenie i funkcjonowanie piaskownic regulacyjnych w zakresie AI, w tym w różnych sektorach.”;

Or. en

Poprawka 281
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 57 – ustęp 7

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) art. 57 ust. 7 otrzymuje brzmienie:
7. Właściwe organy zapewniają dostawcom i potencjalnym dostawcom uczestniczącym w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI wskazówki dotyczące oczekiwań regulacyjnych oraz sposobów spełnienia wymogów i obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu. Na wniosek dostawcy lub potencjalnego dostawcy systemu AI właściwy organ przedstawia na piśmie dowód skutecznie przeprowadzonych w ramach piaskownicy działań. Właściwy organ przygotowuje również sprawozdanie końcowe	***„7. Właściwe organy zapewniają dostawcom i potencjalnym dostawcom uczestniczącym w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI wskazówki dotyczące oczekiwań regulacyjnych oraz sposobów spełnienia wymogów i obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu. Na wniosek dostawcy lub potencjalnego dostawcy systemu AI właściwy organ przedstawia na piśmie dowód skutecznie przeprowadzonych w ramach piaskownicy działań. Właściwy organ przygotowuje również sprawozdanie końcowe***

zawierające szczegółowe informacje na temat działań przeprowadzonych w ramach piaskownicy oraz powiązanych rezultatów i efektów uczenia się. ***Dostawcy mogą wykorzystywać taką dokumentację do wykazania swojej zgodności z niniejszym rozporządzeniem*** w ***ramach procesu oceny zgodności lub odpowiednich działań w*** zakresie ***nadzoru rynku. W tym względzie sprawozdania końcowe*** oraz ***dowody na piśmie przedstawione*** przez właściwy organ krajowy ***są uwzględniane pozytywnie przez organy nadzoru rynku i jednostki notyfikowane, z myślą o przyspieszeniu procedur oceny zgodności w rozsądnym zakresie***.

zawierające szczegółowe informacje na temat działań przeprowadzonych w ramach piaskownicy oraz powiązanych rezultatów i efektów uczenia się. Systemy AI, które uczestniczą w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, uznaje się za spełniające wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu, w zakresie ograniczonym do działań szczegółowo opisanych w sprawozdaniach końcowych oraz potwierdzonych pisemnym zaświadczeniem wydanym przez właściwy organ krajowy.";

Or. en

Uzasadnienie

Obecne brzmienie art. 57 ust. 7 nie gwarantuje korzyści proporcjonalnych do wysiłku organizacyjnego, technicznego i proceduralnego, jakiego wymaga się od przedsiębiorstw uczestniczących w piaskownicach. Domniemanie zgodności oparte na działaniach pomyślnie zrealizowanych w piaskownicy uczyniłoby wartość uczestnictwa bardziej bezpośrednio wymierną, w szczególności dla MŚP i przedsiębiorstw typu start-up.

Poprawka 282
Virginie Joron, Jaroslav Bžoch, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Klara Dostalova, Jorge Martín Frías, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 58 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Aby uniknąć fragmentacji w całej Unii, Komisja przyjmuje akty wykonawcze określające szczegółowe zasady dotyczące ustanawiania, opracowywania, wdrażania i działania piaskownic regulacyjnych w zakresie AI oraz zarządzania nimi i nadzoru nad nimi. Te akty wykonawcze określają wspólne zasady dotyczące	**„**1. Aby uniknąć fragmentacji w całej Unii, Komisja przyjmuje **– *na podstawie opinii wydanej wcześniej przez Radę* –** akty wykonawcze określające szczegółowe zasady dotyczące ustanawiania, opracowywania, wdrażania i działania piaskownic regulacyjnych w zakresie AI oraz zarządzania nimi i nadzoru nad nimi.

następujących kwestii:	Te akty wykonawcze określają wspólne zasady dotyczące następujących kwestii:

Or. en

Poprawka 283
Virginie Joron, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 58 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) szczegółowych przepisów mających zastosowanie do zarządzania piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI objętymi art. 57, w tym w odniesieniu do ***wykonywania zadań właściwych organów oraz*** koordynacji i współpracy na szczeblu krajowym i unijnym.	d) szczegółowych przepisów mających zastosowanie do zarządzania piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI objętymi art. 57, w tym w odniesieniu do koordynacji i współpracy na szczeblu krajowym i unijnym.”;

Or. en

Poprawka 284
Virginie Joron, Jaroslav Bžoch, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Klara Dostalova, Jorge Martín Frías, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 58 – ustęp 2 – litera d

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	18a) w art. 58 ust. 2 lit. d) otrzymuje brzmienie:
d) dostęp do piaskownic regulacyjnych w zakresie AI był nieodpłatny dla MŚP, w tym przedsiębiorstw typu start-up, bez	***„d) dostęp do piaskownic regulacyjnych w zakresie AI był nieodpłatny dla MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, w tym***

uszczerbku dla nadzwyczajnych kosztów, do których odzyskania w bezstronny i proporcjonalny sposób mogą być uprawnione właściwe organy krajowe;	***przedsiębiorstw typu start-up, bez uszczerbku dla nadzwyczajnych kosztów, do których odzyskania w bezstronny i proporcjonalny sposób mogą być uprawnione właściwe organy krajowe;***

Or. en

Poprawka 285
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 58 – ustęp 2 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18a) w art. 58 ust. 2 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ia) aby systemy AI, które uczestniczą w piaskownicy regulacyjnej w zakresie AI, korzystały z domniemania zgodności z wymogami niniejszego rozporządzenia dotyczącymi działań prowadzonych w ramach tej piaskownicy.”;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta upoważnia Komisję do opracowania aktów wykonawczych określających szczegółowo funkcjonowanie piaskownic w zakresie AI, zapewniających uczestnikom domniemanie zgodności, a tym samym zwiększających ich atrakcyjność dla dostawców AI, zwłaszcza MŚP i przedsiębiorstwo typ start-up.

Poprawka 286
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 60

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
19)w art. 60 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:	
„Testy systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych prowadzone poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI mogą być przeprowadzane przed dostawców lub potencjalnych dostawców systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III lub objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, zgodnie z niniejszym artykułem i planem testów w warunkach rzeczywistych, o którym mowa w niniejszym artykule, bez uszczerbku dla zakazów przewidzianych w art. 5.”;	
b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:	
„2.Dostawcy lub potencjalni dostawcy mogą przeprowadzać testy systemów AI wysokiego ryzyka, o których mowa w załączniku III lub które objęte są unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, w warunkach rzeczywistych w dowolnym momencie przed wprowadzeniem systemu AI do obrotu lub oddaniem go do użytku, samodzielnie lub we współpracy z co najmniej jednym podmiotem stosującym lub potencjalnym podmiotem stosującym.”;	

Or. en

Poprawka 287
Leila Chaibi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 60

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
19)w art. 60 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:	
„Testy systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych prowadzone poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI mogą być przeprowadzane przed dostawców lub potencjalnych dostawców systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III lub objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, zgodnie z niniejszym artykułem i planem testów w warunkach rzeczywistych, o którym mowa w niniejszym artykule, bez uszczerbku dla zakazów przewidzianych w art. 5.”;	
b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:	
„2.Dostawcy lub potencjalni dostawcy mogą przeprowadzać testy systemów AI wysokiego ryzyka, o których mowa w załączniku III lub które objęte są unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, w warunkach rzeczywistych w dowolnym momencie przed wprowadzeniem systemu AI do obrotu lub oddaniem go do użytku, samodzielnie lub we współpracy z co najmniej jednym podmiotem stosującym lub potencjalnym podmiotem stosującym.”;	

Or. en

Poprawka 288
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 60

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
19)w art. 60 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:	
„Testy systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych prowadzone poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI mogą być przeprowadzane przed dostawców lub potencjalnych dostawców systemów AI wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III lub objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, zgodnie z niniejszym artykułem i planem testów w warunkach rzeczywistych, o którym mowa w niniejszym artykule, bez uszczerbku dla zakazów przewidzianych w art. 5.”;	
b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:	
„2.Dostawcy lub potencjalni dostawcy mogą przeprowadzać testy systemów AI wysokiego ryzyka, o których mowa w załączniku III lub które objęte są unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja A, w warunkach rzeczywistych w dowolnym momencie przed wprowadzeniem systemu AI do obrotu lub oddaniem go do użytku, samodzielnie lub we współpracy z co najmniej jednym podmiotem stosującym lub potencjalnym podmiotem stosującym.”;	

Or. en

Poprawka 289
Leila Chaibi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20

Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 60 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
20)dodaje się art. 60a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 60a	
Testy systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI	
„1.Testy systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych prowadzone poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI mogą być przeprowadzane przez dostawców lub potencjalnych dostawców produktów opartych na AI objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B, zgodnie z niniejszym artykułem i dobrowolną umową dotyczącą testów w warunkach rzeczywistych, bez uszczerbku dla zakazów przewidzianych w art. 5.	
2. Dobrowolna umowa dotycząca testów w warunkach rzeczywistych, o której mowa w ust. 1, zawierana jest na piśmie między zainteresowanymi państwami członkowskimi a Komisją. Określa ona wymogi dotyczące testów w warunkach rzeczywistych produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B.	
3. Państwa członkowskie, Komisja, organy nadzoru rynku i organy publiczne odpowiedzialne za zarządzanie infrastrukturą i produktami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B oraz za ich eksploatację ściśle współpracują ze sobą w dobrej wierze oraz usuwają wszelkie przeszkody praktyczne, w tym przeszkody	

dotyczące przepisów proceduralnych zapewniających dostęp do fizycznej infrastruktury publicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego wdrożenia dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych i testowania produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku sekcja B.

4. Sygnatariusze dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych określają warunki testów w warunkach rzeczywistych i ustanawiają szczegółowe elementy planu testów w warunkach rzeczywistych dla systemów AI objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B.

5. Zastosowanie ma art. 60 ust. 2, 5 i 9.";

Or. en

Poprawka 290
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 60 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
20)dodaje się art. 60a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 60a	
Testy systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI	
„1.Testy systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych prowadzone poza piaskownicami regulacyjnymi w	

zakresie AI mogą być przeprowadzane przez dostawców lub potencjalnych dostawców produktów opartych na AI objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B, zgodnie z niniejszym artykułem i dobrowolną umową dotyczącą testów w warunkach rzeczywistych, bez uszczerbku dla zakazów przewidzianych w art. 5.

2. Dobrowolna umowa dotycząca testów w warunkach rzeczywistych, o której mowa w ust. 1, zawierana jest na piśmie między zainteresowanymi państwami członkowskimi a Komisją. Określa ona wymogi dotyczące testów w warunkach rzeczywistych produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B.

3. Państwa członkowskie, Komisja, organy nadzoru rynku i organy publiczne odpowiedzialne za zarządzanie infrastrukturą i produktami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B oraz za ich eksploatację ściśle współpracują ze sobą w dobrej wierze oraz usuwają wszelkie przeszkody praktyczne, w tym przeszkody dotyczące przepisów proceduralnych zapewniających dostęp do fizycznej infrastruktury publicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego wdrożenia dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych i testowania produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku sekcja B.

4. Sygnatariusze dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych określają warunki testów w warunkach rzeczywistych i ustanawiają szczegółowe elementy planu testów w warunkach rzeczywistych dla systemów AI

objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B.

5. Zastosowanie ma art. 60 ust. 2, 5 i 9.”;

Or. en

Poprawka 291
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 60 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
20)dodaje się art. 60a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 60a	
Testy systemów AI wysokiego ryzyka objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B w warunkach rzeczywistych poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI	
„1.Testy systemów AI wysokiego ryzyka w warunkach rzeczywistych prowadzone poza piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI mogą być przeprowadzane przez dostawców lub potencjalnych dostawców produktów opartych na AI objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B, zgodnie z niniejszym artykułem i dobrowolną umową dotyczącą testów w warunkach rzeczywistych, bez uszczerbku dla zakazów przewidzianych w art. 5.	
2. Dobrowolna umowa dotycząca testów w warunkach rzeczywistych, o której mowa w ust. 1, zawierana jest na piśmie między zainteresowanymi państwami członkowskimi a Komisją.	

Określa ona wymogi dotyczące testów w warunkach rzeczywistych produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B.

3. Państwa członkowskie, Komisja, organy nadzoru rynku i organy publiczne odpowiedzialne za zarządzanie infrastrukturą i produktami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B oraz za ich eksploatację ściśle współpracują ze sobą w dobrej wierze oraz usuwają wszelkie przeszkody praktyczne, w tym przeszkody dotyczące przepisów proceduralnych zapewniających dostęp do fizycznej infrastruktury publicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego wdrożenia dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych i testowania produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku sekcja B.

4. Sygnatariusze dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych określają warunki testów w warunkach rzeczywistych i ustanawiają szczegółowe elementy planu testów w warunkach rzeczywistych dla systemów AI objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B.

5. Zastosowanie ma art. 60 ust. 2, 5 i 9.";

Or. en

Poprawka 292
Virginie Joron, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 60 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie, Komisja, organy nadzoru rynku i organy publiczne odpowiedzialne za zarządzanie infrastrukturą i produktami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B oraz za ich eksploatację ściśle współpracują ze sobą w dobrej wierze oraz usuwają wszelkie przeszkody praktyczne, w tym przeszkody dotyczące przepisów proceduralnych zapewniających dostęp do fizycznej infrastruktury publicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego wdrożenia dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych i testowania produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku sekcja B.	3. Państwa członkowskie, ***które są stronami dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych,*** Komisja, ***właściwe*** organy nadzoru rynku i organy publiczne odpowiedzialne za zarządzanie infrastrukturą i produktami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B oraz za ich eksploatację ściśle współpracują ze sobą w dobrej wierze oraz usuwają wszelkie przeszkody praktyczne, w tym przeszkody dotyczące przepisów proceduralnych zapewniających dostęp do fizycznej infrastruktury publicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego wdrożenia dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych i testowania produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku sekcja B.

Or. en

Poprawka 293
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 60 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie, Komisja, organy nadzoru rynku ***i*** organy publiczne odpowiedzialne za zarządzanie	3. Państwa członkowskie, Komisja, ***właściwe*** organy ***krajowe takie jak organy*** nadzoru rynku ***oraz*** organy publiczne

infrastrukturą i produktami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B oraz za ich eksploatację ściśle współpracują ze sobą w dobrej wierze oraz usuwają wszelkie przeszkody praktyczne, w tym przeszkody dotyczące przepisów proceduralnych zapewniających dostęp do fizycznej infrastruktury publicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego wdrożenia dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych i testowania produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku sekcja B.	odpowiedzialne za zarządzanie infrastrukturą i produktami objętymi unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku I sekcja B oraz za ich eksploatację ściśle współpracują ze sobą w dobrej wierze oraz usuwają wszelkie przeszkody praktyczne, w tym przeszkody dotyczące przepisów proceduralnych zapewniających dostęp do fizycznej infrastruktury publicznej, jeżeli jest to konieczne do skutecznego wdrożenia dobrowolnej umowy dotyczącej testów w warunkach rzeczywistych i testowania produktów wspomaganych sztuczną inteligencją objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym wymienionym w załączniku sekcja B.

Or. en

Poprawka 294
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 62

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	20a) w art. 62 wprowadza się następujące zmiany:
	a) ust. 1 lit. d) otrzymuje brzmienie:
	„d) ułatwiają udział MŚP i innych odpowiednich stron w procesie opracowywania norm, między innymi przez odpowiednie, dedykowane mechanizmy wsparcia finansowego służące refundacji kosztów udziału ekspertów z MŚP w europejskich organach normalizacyjnych;”;
	b) w ust. 3 dodaje się lit. da) w brzmieniu:
	„da) tworzą i utrzymują publiczne

repozytorium certyfikowanych elementów AI na licencji otwartego oprogramowania, w tym do celów wynikających z obowiązków określonych w art. 16, przy czym zakłada się, że wykorzystanie tych elementów jest zgodne z wymogami określonymi w sekcji 2.";

Or. en

Uzasadnienie

Compliance with the Regulation will depend on the appropriate tools made available to small businesses for regulatory compliance.In this regard, it is essential to strengthen support for SMEs in the process of developing authorized standards.Currently, participation in technical discussions at European standardization organizations (CEN, CENELEC, ETSI) is only affordable for large companies.Without reimbursement for SME experts, standards will be tailored exclusively to the needs of large corporations, making compliance impractical for small operators.Furthermore, it will be crucial to relieve SMEs of overly complex audits of open-source components developed by third parties.In this regard, the establishment of a "Safe Harbor" linked to an EU-certified repository managed by the AI Office is the only way to enable the safe use of open-source without exposing small businesses to unacceptable compliance risks.

Poprawka 295
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
21) art. 63 ust. 1 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„1.MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby MŚP, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów	

AI wysokiego ryzyka.”;

Or. en

Poprawka 296
Axel Voss

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą ***stosować*** niektóre elementy ***systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z*** art. 17 w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby MŚP, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka.	***„***1. ***Małe spółki o średniej kapitalizacji i*** MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą ***wypełniać*** niektóre elementy ***obowiązków prawnych określonych w*** art. ***9, 10, 11, 12,*** 17 ***i 43*** w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby ***małych spółek o średniej kapitalizacji i*** MŚP, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka. ***Aby móc skorzystać z tych ograniczonych wymogów (takich jak uproszczone oceny ryzyka, ograniczone obowiązki w zakresie rejestrowania, uogólniona dokumentacja techniczna, przyspieszone oceny zgodności, trenowanie z wykorzystaniem danych wrażliwych lub spseudonimizowanych), system AI lub leżący u jego podstaw model AI musi zostać wytrenowany z wykorzystaniem unijnych zasobów obliczeniowych.”;***

Or. en

Uzasadnienie

Targeted simplification for SMCs/SMEs can unlock compliance capacity, but it should be linked to objective conditions that reduce dependency and strengthen Europe’s ability to

verify and enforce high-risk requirements.The "EU compute" criterion is not about company nationality;it is about ensuring that training and key operational controls sit under EU jurisdiction and technical control (i.e. hardware, access, logs, keys and data governance), making audits, incident response and supervision realistically executable.This creates a concrete demand-side incentive for trusted European infrastructure, so that the AI Act/Omnibus does not unintentionally channel more high-risk development onto non-EU stacks while Europe remains mainly a data supplier.The criterion must therefore be defined as effective EU control over compute and operations, to avoid paper compliance and false "sovereignty" labelling.

Poprawka 297
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***MŚP***, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby ***MŚP***, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka.	***„***1. ***Mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa***, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, ***w rozumieniu zalecenia 2003/361/WE,*** mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony***, pod warunkiem że nie mają przedsiębiorstw partnerskich lub powiązanych w rozumieniu tego zalecenia***. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby ***mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw***, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka.”;

Or. en

Poprawka 298
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby MŚP, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka.	**„**1. MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony. ***W przypadku mikroprzedsiębiorstw uproszczenie to powinno obejmować wszystkie elementy systemu zarządzania jakością, o których mowa w art. 17.*** Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby MŚP, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka.”;

Or. en

Uzasadnienie

Podejście ściśle proporcjonalne wymaga zróżnicowania w zależności od wielkości przedsiębiorstwa. Mikroprzedsiębiorstwa powinny mieć możliwość korzystania z większego uproszczenia w porównaniu z małymi i średnimi przedsiębiorstwami, co pozwoli uniknąć niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej i dostosować wymogi do możliwości podmiotów gospodarczych.

Poprawka 299
Svenja Hahn, Nikola Minchev, Cynthia Ní Mhurchú, Moritz Körner, Sophie Wilmès, Jan-Christoph Oetjen, Ana Vasconcelos, Hilde Vautmans

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby MŚP, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka.	**„**1. MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, ***oraz małe spółki o średniej kapitalizacji*** mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby MŚP ***i małych spółek o średniej kapitalizacji***, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka.”;

Or. en

Poprawka 300
Virginie Joron, Jaroslav Bžoch, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Klara Dostalova, Jorge Martín Frías, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby MŚP, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka.	**„**1. ***Małe spółki o średniej kapitalizacji oraz*** MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, mogą stosować niektóre elementy systemu zarządzania jakością wymaganego zgodnie z art. 17 w sposób uproszczony. Do tego celu Komisja opracowuje wytyczne dotyczące tych elementów systemu zarządzania jakością, które można stosować w sposób uproszczony, zważywszy na potrzeby MŚP, bez wpływania na poziom ochrony lub potrzebę zapewnienia zgodności z wymogami w odniesieniu do systemów

AI wysokiego ryzyka.”;

Or. en

Poprawka 301
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 64 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	21a) w art. 64 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
	„2a.Komisja i państwa członkowskie zapewniają, aby ich Urząd ds. AI dysponował odpowiednimi zasobami technicznymi, finansowymi i ludzkimi, a także infrastrukturą niezbędnymi do skutecznego wykonywania zadań powierzonych mu na podstawie niniejszego rozporządzenia. Urząd ds. AI musi w szczególności stale mieć do dyspozycji wystarczającą liczbą pracowników, których kompetencje i wiedza fachowa obejmują dogłębną znajomość kwestii z zakresu technologii AI, danych i metod przetwarzania danych, ochrony danych osobowych, cyberbezpieczeństwa, praw podstawowych, ryzyka dla zdrowia i bezpieczeństwa oraz wiedzę na temat obowiązujących norm i wymogów prawnych. Rada ds. AI co roku ocenia i w razie potrzeby aktualizuje wymogi dotyczące kompetencji i zasobów, o których mowa w niniejszym ustępie.”;

Or. en

Poprawka 302
Virginie Joron, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 65 – ustęp 5

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	21a) art. 65 ust. 5 otrzymuje brzmienie:
5. Wyznaczeni przedstawiciele państw członkowskich przyjmują regulamin wewnętrzny Rady ds. AI większością dwóch trzecich głosów. W regulaminie wewnętrznym ustanawia się w szczególności procedury wyboru, czas trwania mandatu i specyfikację zadań przewodniczącego***, szczegółowe zasady głosowania*** oraz organizację działalności Rady ds. AI i jej podgrup.	***„5. Wyznaczeni przedstawiciele państw członkowskich przyjmują regulamin wewnętrzny Rady ds. AI większością dwóch trzecich głosów. W regulaminie wewnętrznym ustanawia się w szczególności procedury wyboru, czas trwania mandatu i specyfikację zadań przewodniczącego oraz organizację działalności Rady ds. AI i jej podgrup.***
	Wszystkie decyzje Zarządu podejmowane są większością dwóch trzecich głosów jego członków.";

Or. en

Poprawka 303
Virginie Joron, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 66 – ustęp 1 – litera k

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	21a) art. 66 lit. k) otrzymuje brzmienie:
k) wspierać ***Urząd ds. AI*** w ***udzielaniu wsparcia właściwym organom krajowym w*** ustanawianiu i rozwoju piaskownic regulacyjnych w zakresie AI oraz ułatwiać współpracę i wymianę informacji między piaskownicami regulacyjnymi w zakresie	***„k) wspierać właściwe organy krajowe w ustanawianiu i rozwoju piaskownic regulacyjnych w zakresie AI oraz ułatwiać współpracę i wymianę informacji między piaskownicami regulacyjnymi w zakresie AI;";***

AI;-

Or. en

Poprawka 304
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 69 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) uchyla się ust. 3;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 305
Virginie Joron, Ernő Schaller-Baross, Pál Szekeres, Elisabeth Dieringer, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Pascale Piera

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 69 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) uchyla się ust. 3;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 306
Kateřina Konečná

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 70 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
23)art. 70 ust. 8 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„8.Właściwe organy krajowe mogą udzielać wskazówek i porad w zakresie wdrażania niniejszego rozporządzenia, w szczególności małym spółkom o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwom typu start-up, przy uwzględnieniu, w stosownych przypadkach, wskazówek i porad Rady ds. AI i Komisji. W każdym przypadku gdy właściwe organy krajowe zamierzają udzielić wskazówek i porad dotyczących systemu AI w dziedzinach objętych innymi przepisami prawa Unii, są zobowiązane – w stosownych przypadkach –zasięgnąć opinii właściwych organów krajowych wyznaczonych na podstawie tych przepisów prawa Unii.”;	

Or. en

Poprawka 307
Leila Chaibi, Pernando Barrena Arza
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 70 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
23)art. 70 ust. 8 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„8.Właściwe organy krajowe mogą udzielać wskazówek i porad w zakresie wdrażania niniejszego rozporządzenia, w szczególności małym spółkom o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwom typu start-up, przy uwzględnieniu, w stosownych przypadkach, wskazówek i porad Rady ds. AI i Komisji. W każdym przypadku gdy właściwe organy krajowe zamierzają	

udzielić wskazówek i porad dotyczących systemu AI w dziedzinach objętych innymi przepisami prawa Unii, są zobowiązane – w stosownych przypadkach –zasięgnąć opinii właściwych organów krajowych wyznaczonych na podstawie tych przepisów prawa Unii.";

Or. en

Poprawka 308
Kristian Vigenin, Brando Benifei, Hannes Heide, Francisco Assis, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 70 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Właściwe organy krajowe mogą udzielać wskazówek i porad w zakresie wdrażania niniejszego rozporządzenia, w szczególności małym spółkom o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwom typu start-up, przy uwzględnieniu, w stosownych przypadkach, wskazówek i porad Rady ds. AI i ***Komisji***. W każdym przypadku gdy właściwe organy krajowe zamierzają udzielić wskazówek i porad dotyczących systemu AI w dziedzinach objętych innymi przepisami prawa Unii, są zobowiązane – w stosownych przypadkach ***–zasięgnąć*** opinii właściwych organów krajowych wyznaczonych na podstawie tych przepisów prawa Unii.”;	***„***8. Właściwe organy krajowe mogą udzielać wskazówek i porad w zakresie wdrażania niniejszego rozporządzenia, w szczególności małym spółkom o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwom typu start-up, przy uwzględnieniu, w stosownych przypadkach, wskazówek i porad Rady ds. AI i ***Europejskiej Rady Ochrony Danych***. W każdym przypadku gdy właściwe organy krajowe zamierzają udzielić wskazówek i porad dotyczących systemu AI w dziedzinach objętych innymi przepisami prawa Unii, są zobowiązane – w stosownych przypadkach ***– zasięgnąć*** opinii właściwych organów krajowych wyznaczonych na podstawie tych przepisów prawa Unii ***oraz odpowiednich organów Unii, jeśli dotyczy to kilku organów***.”;

Or. en

Poprawka 309
Jaroslav Bžoch, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 71 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	23a) art. 71 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Z wyjątkiem sekcji, o której mowa w art. 49 ust. 4 i art. 60 ust. 4 lit. c), informacje zawarte w bazie danych UE zarejestrowane zgodnie z art. 49 są dostępne publicznie w sposób przyjazny dla użytkownika. Informacje powinny być łatwe w nawigacji i nadawać się do odczytu maszynowego. Informacje zarejestrowane zgodnie z art. 60 są dostępne wyłącznie dla organów nadzoru rynku i dla Komisji, chyba że potencjalny dostawca lub dostawca wyrazili zgodę na udostępnienie tych informacji również ogółowi społeczeństwa.	***„4. Z wyjątkiem sekcji, o której mowa w art. 49 ust. 4 i 5 oraz art. 60 ust. 4 lit. c), informacje zawarte w bazie danych UE zarejestrowane zgodnie z art. 49 są dostępne publicznie w sposób przyjazny dla użytkownika. Informacje powinny być łatwe w nawigacji i nadawać się do odczytu maszynowego. Informacje zarejestrowane zgodnie z art. 60 są dostępne wyłącznie dla organów nadzoru rynku i dla Komisji, chyba że potencjalny dostawca lub dostawca wyrazili zgodę na udostępnienie tych informacji również ogółowi społeczeństwa.";***

Or. en

Poprawka 310
Marion Walsmann, Hildegard Bentele, Christine Schneider, Stefan Köhler, Sven Simon, Andreas Schwab

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 72 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
24)art. 72 ust. 3 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„3.System monitorowania po wprowadzeniu do obrotu jest oparty na planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu stanowi jeden z elementów dokumentacji technicznej,	

o której mowa w załączniku IV. Komisja przyjmuje wytyczne dotyczące planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu.";

Or. en

Uzasadnienie

Akty wykonawcze zapewniają jednolite wymogi i zapobiegają rozbieżnym podejściom krajowym. Ich usunięcie zwiększa niepewność prawa i koszty, ponieważ prowadzi do doraźnych interpretacji. Takie podejście zapewnia uporządkowany udział państw członkowskich, co zwiększa użyteczność przyjmowanych rozwiązań w porównaniu z nieformalnymi wytycznymi. Utrzymanie tych instrumentów wspiera konkurencyjność i upraszczanie regulacji przez zapobieganie fragmentacji oraz umożliwienie przewidywalnej zgodności, zamiast „27 sposobów" spełniania tego samego obowiązku wynikającego z aktu w sprawie sztucznej inteligencji.

Poprawka 311
Markéta Gregorová, Kim Van Sparrentak
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 72 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
24)art. 72 ust. 3 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„3.System monitorowania po wprowadzeniu do obrotu jest oparty na planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu stanowi jeden z elementów dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku IV. Komisja przyjmuje wytyczne dotyczące planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu.";	

Or. en

Poprawka 312
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 72 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. System monitorowania po wprowadzeniu do obrotu jest oparty na planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu stanowi jeden z elementów dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku IV. Komisja przyjmuje wytyczne dotyczące planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu.	**„**3. System monitorowania po wprowadzeniu do obrotu jest oparty na planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu stanowi jeden z elementów dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku IV. Komisja przyjmuje wytyczne dotyczące planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu***, w tym wzór oraz wykaz elementów, które należy uwzględnić w planie***.”;

Or. en

Uzasadnienie

Pierwotne brzmienie aktu w sprawie sztucznej inteligencji zobowiązuje Komisję do ustanowienia wzoru oraz wykazu elementów, które należy uwzględnić w planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Należy to utrzymać w wytycznych przygotowywanych przez Komisję, aby zapewnić zainteresowanym stronom odpowiednie narzędzia do wypełniania tych obowiązków.

Poprawka 313
Brando Benifei, Kristian Vigenin, Christel Schaldemose, Pierre Jouvet, Marc Angel, Francisco Assis, Alex Agius Saliba, José Cepeda, Elena Sancho Murillo, François Kalfon, Elisabeth Grossmann, Hannes Heide

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 72 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. System monitorowania po wprowadzeniu do obrotu jest oparty na planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu stanowi jeden	**„**3. System monitorowania po wprowadzeniu do obrotu jest oparty na planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu stanowi jeden

z elementów dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku IV. Komisja przyjmuje wytyczne dotyczące planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu.	z elementów dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku IV. Komisja przyjmuje wytyczne dotyczące planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu***, w tym wzór zawierający elementy, które należy uwzględnić do dnia 2 lutego 2027 r***.”;

Or. en

Poprawka 314
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	24a) w art. 74 uchyla się ustęp 13;

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązkowe ujawnianie zastrzeżonego kodu źródłowego narażałoby na ujawnienie wrażliwych informacji dotyczących bezpieczeństwa oraz tajemnic przedsiębiorstwa, a jednocześnie przyniosłoby jedynie marginalne korzyści w zakresie nadzoru, biorąc pod uwagę istniejące już instrumenty przejrzystości, dokumentacji i audytu przewidziane w akcie w sprawie sztucznej inteligencji.

Poprawka 315
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 74 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	24a) dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 74a

Organy nadzoru rynku przyjmują wspieranie innowacji, konkurencyjności i wzrostu gospodarczego jako podstawowe cele wyznaczające ich działania oraz uwzględniają je w swojej działalności. Organy nadzoru rynku składają corocznie sprawozdanie z realizacji tych celów.”;

Or. en

Poprawka 316
Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 74 – ustęp 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	24a) w art. 74 dodaje się ust. 14a w brzmieniu:
	„14a.Przy wykonywaniu uprawnień wynikających z niniejszego artykułu i rozporządzenia (UE) 2019/1020 organy nadzoru rynku uwzględniają wpływ swoich działań egzekucyjnych i inicjatyw regulacyjnych na konkurencyjność i innowacyjność, co zapewni proporcjonalność wprowadzanych środków.”;

Or. en

Uzasadnienie

Celem pakietu zbiorczego jest dopilnowanie, aby przepisy nie ograniczały innowacji. Wydaje się właściwe, aby przyszłe inicjatywy organów nadzoru rynku były najpierw rozpatrywane pod kątem ich wpływu na konkurencyjność i innowacyjność, zgodnie z zasadami lepszego stanowienia prawa UE.

Poprawka 317
Piotr Müller, Assita Kanko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 74 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	24b) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 74a
	Kwestie związane z egzekwowaniem przepisów
	Przy wykonywaniu swoich zadań krajowe właściwe organy i Komisja należycie uwzględniają cele polegające na wspieraniu innowacji, rozwoju technologicznego oraz konkurencyjności gospodarki Unii. Uprawnienia wykonują w sposób proporcjonalny i neutralny technologicznie, a w stosownych przypadkach ułatwiają rozwój, testowanie i wdrażanie systemów sztucznej inteligencji, upowszechnianie najlepszych praktyk oraz współpracę między przemysłem, środowiskiem akademickim i podmiotami publicznymi. Począwszy od dnia 1 stycznia 2029 r. właściwe organy krajowe i Komisja publikują co pół roku sprawozdanie zawierające przejrzyste wskaźniki, wykazujące, w jaki sposób cele te zostały uwzględnione w ich działaniach.";

Or. en