Parlament Europejski
2024–2029

Komisja Bezpieczeństwa i Obrony
Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

2025/0172(COD)

28.10.2025

POPRAWKI
1-236

Projekt sprawozdania
Lucia Yar, Henrik Dahl
Przyspieszenie wydawania zezwoleń dla projektów w zakresie gotowości obronnej

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0821 – 2025/0172(COD))

Poprawka 1
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
–

Wniosek o odrzucenie

Parlament Europejski odrzuca wniosek Komisji.

Or. en

Poprawka 2
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z ***powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie***. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma	(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z ***rosyjską wojną napastniczą przeciwko Ukrainie***. ***Już dziś państwa członkowskie UE są celem rosyjskich strategii wojny hybrydowej i destabilizacji. Obejmują one między innymi kampanie dezinformacyjne, cyberataki, wywieranie wpływu politycznego, presję gospodarczą oraz działania wywiadowcze. Ponadto Rosja wielokrotnie naruszała przestrzeń powietrzną UE/NATO, co stanowi bezpośredni atak na suwerenność i bezpieczeństwo UE i jej państw członkowskich.*** W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej ***i odporności całego społeczeństwa***. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego

uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego***,*** aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. ***Bez reform strukturalnych te zwiększone wydatki nie przełożą się jednak na zwiększenie zdolności. W szczególności sięganie po wspólnotowe zadłużenie w ramach mechanizmu SAFE jest wysoce problematyczne, gdyż zasadniczo podważa suwerenność państw członkowskich i stoi w sprzeczności z zasadami podstawowej dyscypliny budżetowej.*** Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności ***oraz pogłębienia integracji europejskiego rynku obronnego***, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego **–** ***w celu ustanowienia prawdziwego wewnętrznego rynku produktów i usług związanych z obronnością –*** aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony. ***Jednocześnie należy propagować jednolite ramy standaryzacji w celu wspierania interoperacyjności i zasadniczego ograniczenia liczby stosowanych systemów uzbrojenia.***

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19.3.2025.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19.3.2025.

Or. de

Poprawka 3
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.	(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. ***Musimy stworzyć jednolity rynek sprzętu obronnego w oparciu o zasadę, że sprzęt wojskowy certyfikowany w jednym państwie UE jest automatycznie uznawany w innych państwach członkowskich. Ponadto zharmonizowane kontrole wywozu broni na szczeblu europejskim wzmocnią nasze zdolności obronne.*** Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. ***Przyniesie to efekt synergii i obniży koszty dla europejskich podatników.*** Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi

przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony. ***Na rynku wewnętrznym musi obowiązywać zasada preferencji europejskiej. Unia Europejska musi być w stanie samodzielnie się bronić. Przemysł obronny musi zatem mieć możliwość produkcji zgodnie z zasadą „kupuj produkty europejskie". W szczególności w zamówieniach publicznych należy priorytetowo traktować dostawców europejskich.***

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

Or. en

Poprawka 4
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach	(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej***, przy jednoczesnym poszanowaniu wartości i zasad demokratycznych Unii***. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy

Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa***, przy jednoczesnym zapewnieniu sprawiedliwego udziału wszystkich podmiotów gospodarczych z państw członkowskich, w tym MŚP, oraz pełnej zgodności z unijnymi i krajowymi normami społecznymi, pracowniczymi, środowiskowymi i normami bezpieczeństwa***. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów ***w sposób, który poprawi efektywność, przejrzystość i odpowiedzialność bez osłabiania nadzoru publicznego oraz unijnych i krajowych norm bezpieczeństwa, norm społecznych, pracowniczych i środowiskowych***. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

Or. en

Poprawka 5
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.	(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. ***Dotyczy to*** w ***szczególności wyeliminowania dziewięciu krytycznych braków w zakresie zdolności, a zwłaszcza uruchomienia czterech pierwszych europejskich inicjatyw przewodnich na rzecz gotowości, zgodnie z planem działania na rzecz gotowości obronnej do 2030 r. W*** oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. ***Jednocześnie stanowi to okazję do zintegrowania EDTIB z jednolitym rynkiem poprzez wykorzystanie potencjału konkurencyjnych, innowacyjnych i zróżnicowanych podmiotów zajmujących się nowymi technologiami obronnymi.*** Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować,

wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

Or. en

Poprawka 6
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów.	(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów.

Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.	Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony. ***Starania Unii powinny być podejmowane w pełnej komplementarności z Organizacją Traktatu Północnoatlantyckiego (NATO), która pozostaje fundamentem zbiorowej obrony i głównym gwarantem bezpieczeństwa swoich państw członkowskich, przy czym działania Unii nie powinny powielać procedur ani struktur NATO, ale wzmacniać ogólną odporność euroatlantycką.***
[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.	[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.
	Or. en

Poprawka 7
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę	(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie ***i zmieniającą się sytuacją w zakresie bezpieczeństwa transatlantyckiego; w związku z tym Unia musi wzmocnić swoją autonomię strategiczną i odporność***. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości

obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

obronnej***, uwzględnieniem zaleceń zawartych w raportach wysokiego szczebla autorstwa Mario Draghiego, Sauliego Niinistö i Enrico Letty***. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

Or. en

Poprawka 8
Jorge Buxadé Villalba, Jorge Martín Frías

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we	(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we

wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie ***konieczne jest, aby Unia podjęła*** zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną ***Europy***. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi ***jej*** skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie ***państwa członkowskie Unii muszą podjąć*** zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną ***państw członkowskich***. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych ***państw członkowskich Unii*** w zakresie obronności, co umożliwi ***im*** skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

Or. es

Poprawka 9
Merja Kyllönen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.	(1) Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia ***ze strony rosyjskich sił zbrojnych***, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[2], związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W odpowiedzi na to rosnące wyzwanie konieczne jest, aby Unia podjęła zdecydowane działania w celu zwiększenia swojej gotowości obronnej. Istnieje pilna potrzeba znacznego zwiększenia europejskiej gotowości obronnej, aby zapewnić – najpóźniej do 2030 r. – mocną i adekwatną postawę obronną Europy. W oparciu o prognozy dotyczące stopniowego wdrażania instrumentów zaproponowanych w ramach Planu ReArm Europe/Gotowość 2030 inwestycje w obronność mogą wynieść co najmniej 800 mld EUR w ciągu najbliższych czterech lat. Kluczowym aspektem tych starań jest potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Unii w zakresie obronności, co umożliwi jej skuteczne reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa ***i rosnący popyt***. Zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tego celu ma uproszczenie i harmonizacja przepisów. Dzięki usprawnieniu i dostosowaniu ram regulacyjnych Unia może stworzyć bardziej sprzyjające warunki dla gałęzi przemysłu obronnego, aby mogły one sprawnie funkcjonować, wprowadzać innowacje i tworzyć zdolności niezbędne do zapewnienia europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony.
[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.	[2] Wspólna biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, JOIN(2025) 120 final, 19 marca 2025 r.

Or. fi

Poprawka 10
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) W tym kontekście gotowość obronną należy rozumieć jako zdolność państw członkowskich do przewidywania kryzysów związanych z obronnością, zapobiegania im i reagowania na nie, o czym jest mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE[3], poprzez proaktywne i skoordynowane podejście. Obejmuje to zapewnienie dostępności zdolności przemysłowych w dziedzinie obronności, niezbędnych do pozyskania i utrzymania niezbędnych zasobów, zdolności oraz infrastruktury w celu skutecznego reagowania na tego rodzaju kryzysy.	(2) W tym kontekście gotowość obronną należy rozumieć jako zdolność państw członkowskich do przewidywania kryzysów związanych z obronnością, zapobiegania im i reagowania na nie, o czym jest mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE[3], poprzez proaktywne i skoordynowane podejście. Obejmuje to zapewnienie dostępności zdolności przemysłowych w dziedzinie obronności, niezbędnych do pozyskania i utrzymania niezbędnych zasobów, zdolności oraz infrastruktury w celu skutecznego reagowania na tego rodzaju kryzysy. ***Ponadto gotowość obronna powinna również obejmować wzmocnienie odporności całego społeczeństwa na zagrożenia hybrydowe, kampanie dezinformacyjne, cyberataki i inne niewojskowe formy wywierania wpływu, aby w sposób kompleksowy zapewnić zdolność Unii i jej państw członkowskich do działania w sytuacjach kryzysowych.***
[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/W (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).	[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/W (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).

Or. de

Poprawka 11
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) W tym kontekście gotowość obronną należy rozumieć jako zdolność państw członkowskich do przewidywania kryzysów związanych z obronnością, zapobiegania im i reagowania na nie, o czym jest mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE[3], poprzez proaktywne i skoordynowane podejście. Obejmuje to zapewnienie dostępności zdolności przemysłowych w dziedzinie obronności, niezbędnych do pozyskania i utrzymania niezbędnych zasobów, zdolności oraz infrastruktury w celu skutecznego reagowania na tego rodzaju kryzysy.	(2) W tym kontekście gotowość obronną należy rozumieć jako zdolność państw członkowskich do przewidywania kryzysów związanych z obronnością, zapobiegania im i reagowania na nie, o czym jest mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE[3], poprzez proaktywne i skoordynowane podejście. Obejmuje to zapewnienie dostępności zdolności przemysłowych w dziedzinie obronności, niezbędnych do pozyskania i utrzymania niezbędnych zasobów, zdolności oraz infrastruktury w celu skutecznego reagowania na tego rodzaju kryzysy***, zgodnie z normami, wymogami i celami w zakresie zdolności ustanowionymi w ramach Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego (NATO***).
[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).	[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).

Or. en

Poprawka 12
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) W tym kontekście gotowość obronną należy rozumieć jako zdolność państw członkowskich do przewidywania kryzysów związanych z ***obronnością***, zapobiegania im i reagowania na nie, ***o czym jest mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE***[3], poprzez proaktywne i skoordynowane podejście***. Obejmuje to zapewnienie dostępności*** zdolności przemysłowych w dziedzinie obronności, niezbędnych do pozyskania i utrzymania niezbędnych zasobów***,*** zdolności ***oraz infrastruktury*** w celu skutecznego reagowania na tego rodzaju kryzysy.	(2) W tym kontekście gotowość obronną należy rozumieć jako zdolność państw członkowskich do przewidywania kryzysów związanych z ***bezpieczeństwem dostaw***, zapobiegania im i reagowania na nie, ***zgodnie z art. 48 rozporządzenia w sprawie EDIP***, poprzez proaktywne i skoordynowane podejście ***zapewniające dostępność*** zdolności przemysłowych w dziedzinie obronności, niezbędnych do pozyskania i utrzymania niezbędnych zasobów ***i*** zdolności ***wojskowych*** w celu skutecznego reagowania na tego rodzaju kryzysy.

[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).

Or. en

Poprawka 13
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie wyłącznie do projektów, które przyczyniają się do gotowości obronnej UE i są zgodne z

zasadami regulującymi rynek wewnętrzny w celu zapewnienia uczciwej konkurencji.

Or. en

Poprawka 14
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Utworzenie lub rozbudowa obiektów, infrastruktury i działań związanych z gotowością obronną często wymaga złożenia wniosku o kilka odpowiednich zezwoleń i zatwierdzeń. Obowiązujące procesy wydawania zezwoleń w różnych obszarach oceny są często długie i uciążliwe. W procedurach tych brakuje obecnie ogólnounijnych przepisów dotyczących przyspieszonych procesów właściwych dla działań w zakresie gotowości obronnej, co utrudnia terminowe zwiększenie produkcji obronnej i powiązanej infrastruktury oraz działań i inwestycji w zakresie gotowości obronnej, które mają kluczowe znaczenie dla zaspokojenia pojawiających się potrzeb w zakresie bezpieczeństwa.	(3) Utworzenie lub rozbudowa obiektów, infrastruktury i działań związanych z gotowością obronną często wymaga złożenia wniosku o kilka odpowiednich zezwoleń i zatwierdzeń. Obowiązujące procesy wydawania zezwoleń w różnych obszarach oceny są często długie i uciążliwe. ***Szczególnie dotknięte tym problemem są małe i średnie przedsiębiorstwa, co ma negatywne skutki dla całego łańcucha dostaw.*** W procedurach tych brakuje obecnie ogólnounijnych przepisów dotyczących przyspieszonych procesów właściwych dla działań w zakresie gotowości obronnej, co utrudnia terminowe zwiększenie produkcji obronnej i powiązanej infrastruktury oraz działań i inwestycji w zakresie gotowości obronnej, które mają kluczowe znaczenie dla zaspokojenia pojawiających się potrzeb w zakresie bezpieczeństwa.

Or. de

Poprawka 15
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) ***Utworzenie lub rozbudowa obiektów, infrastruktury i działań*** związanych z ***gotowością obronną*** często wymaga złożenia wniosku o kilka odpowiednich zezwoleń i zatwierdzeń. Obowiązujące procesy wydawania zezwoleń w różnych obszarach oceny ***są często*** długie i uciążliwe. W procedurach tych brakuje obecnie ogólnounijnych przepisów dotyczących przyspieszonych procesów właściwych dla działań w zakresie gotowości obronnej, co utrudnia ***terminowe*** zwiększenie ***produkcji obronnej i powiązanej infrastruktury oraz działań i inwestycji w zakresie gotowości obronnej***, które mają kluczowe znaczenie dla zaspokojenia pojawiających się potrzeb w zakresie bezpieczeństwa.	(3) ***Rozpoczęcie lub rozszerzenie działalności produkcyjnej dotyczącej produktów*** związanych z ***obronnością*** często wymaga złożenia wniosku o kilka odpowiednich zezwoleń i zatwierdzeń. Obowiązujące procesy wydawania zezwoleń w różnych obszarach oceny ***mogą być*** długie i uciążliwe***, zwłaszcza dla innowacyjnych małych spółek o średniej kapitalizacji i MŚP o ograniczonych możliwościach***. W procedurach tych brakuje obecnie ogólnounijnych przepisów dotyczących przyspieszonych procesów właściwych dla działań w zakresie gotowości obronnej, co utrudnia zwiększenie ***wytwarzania produktów związanych z obronnością***, które mają kluczowe znaczenie dla ***terminowego*** zaspokojenia pojawiających się potrzeb w zakresie bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 16
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Aby umożliwić szybszy proces realizacji projektów w zakresie gotowości obronnej, które mają szczególnie krytyczne znaczenie dla Unii, państwa członkowskie mogą przyspieszyć procedury dotyczące „krytycznych projektów w zakresie gotowości obronnej”. Projekty te odnoszą się do ograniczonego zestawu projektów w zakresie gotowości obronnej w dziedzinie produkcji, które bezpośrednio przyczyniają się do terminowej realizacji czterech pierwszych europejskich

inicjatyw przewodnich na rzecz gotowości, zgodnie z planem działania na rzecz gotowości obronnej do 2030 r. Projekty te mają charakter ogólnoeuropejski, a mianowicie: europejska inicjatywa na rzecz obrony przed dronami, straż wschodniej flanki, europejska tarcza powietrzna oraz europejska tarcza kosmiczna. Takie kluczowe projekty w zakresie gotowości obronnej przestaną stanowić odrębną kategorię po wyeliminowaniu tych krytycznych braków zdolności zgodnie z procedurą określoną w planie działania na rzecz gotowości obronnej do 2030 r. Komisja powinna sporządzić wykaz projektów objętych zakresem niniejszego rozporządzenia oraz cztery pierwsze europejskie inicjatywy przewodnie na rzecz gotowości w drodze aktu delegowanego przed wejściem w życie aktu prawnego.

Or. en

Poprawka 17
Rasa Juknevičienė

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Sektor obronny jest z natury energochłonny i działa w warunkach znacznie różniących się od warunków przemysłu cywilnego. Istniejące przepisy Unii dotyczące energii i ochrony środowiska – w dużej mierze opracowane w czasach pokoju – nie odzwierciedlają w wystarczającym stopniu wyjątkowo pilnej potrzeby i wymogów operacyjnych związanych z utrzymaniem i wzmocnieniem gotowości obronnej Europy. W rezultacie producenci sprzętu obronnego w Unii borykają się ze znacznymi przeszkodami regulacyjnymi i gospodarczymi, które ograniczają ich

zdolność do szybkiego reagowania na wyzwania związane z bezpieczeństwem i stawiają ich w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej w porównaniu z partnerami międzynarodowymi niepodlegającymi podobnym ograniczeniom.

Or. en

Poprawka 18
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Krajowy proces wydawania zezwoleń zapewnia, aby projekty w zakresie gotowości obronnej były bezpieczne, zabezpieczone i zgodne z wymogami środowiskowymi, społecznymi i innymi wymogami w zakresie bezpieczeństwa. W unijnym prawie ochrony środowiska określone są wspólne warunki dotyczące zakresu krajowego procesu wydawania zezwoleń, które to warunki zapewniają wysoki poziom ochrony środowiska i umożliwiają zrównoważone wykorzystywanie potencjału Unii w całym łańcuchu wartości surowców.	(4) Krajowy proces wydawania zezwoleń zapewnia, aby projekty w zakresie gotowości obronnej były bezpieczne, zabezpieczone i zgodne z wymogami środowiskowymi, społecznymi i innymi wymogami w zakresie bezpieczeństwa. W unijnym prawie ochrony środowiska określone są wspólne warunki dotyczące zakresu krajowego procesu wydawania zezwoleń, które to warunki zapewniają wysoki poziom ochrony środowiska i umożliwiają zrównoważone wykorzystywanie potencjału Unii w całym łańcuchu wartości surowców. ***W obliczu poważnego zagrożenia wynikającego z wojny napastniczej Rosji przeciwko Ukrainie oraz aktów agresji hybrydowej Rosji wobec państw członkowskich UE należy zbadać, w jakim zakresie można tymczasowo zawiesić lub dostosować niektóre przepisy dotyczące ochrony środowiska w odniesieniu do inwestycji w obronność, aby zapewnić szybkie udostępnienie krytycznych zdolności i sprzętu.***

Or. de

Poprawka 19
Rasa Juknevičienė

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Krajowy proces wydawania zezwoleń ***zapewnia***, aby projekty w zakresie gotowości obronnej były ***bezpieczne, zabezpieczone i zgodne*** z wymogami środowiskowymi, społecznymi i ***innymi*** wymogami w zakresie bezpieczeństwa. ***W unijnym prawie*** ochrony środowiska ***określone są*** wspólne ***warunki dotyczące zakresu krajowego procesu wydawania zezwoleń***, które ***to warunki zapewniają wysoki poziom*** ochrony środowiska i ***umożliwiają zrównoważone wykorzystywanie potencjału Unii w całym łańcuchu wartości*** surowców.	(4) Krajowy proces wydawania zezwoleń ***odgrywa kluczową rolę w dopilnowaniu***, aby projekty w zakresie gotowości obronnej były ***realizowane w bezpieczny i pewny sposób oraz w pełnej zgodności*** z ***odpowiednimi*** wymogami środowiskowymi, społecznymi i wymogami w zakresie bezpieczeństwa. ***Unijne prawo*** ochrony środowiska ***zapewnia*** wspólne ***ramy***, które ***przyczyniają się do utrzymania wysokiego poziomu*** ochrony środowiska ***we wszystkich państwach członkowskich. Jego wdrażanie powinno jednak pozostać proporcjonalne*** i ***elastyczne, umożliwiając państwom członkowskim dostosowywanie procedur do specyfiki i pilności działań związanych z obronnością. To podejście umożliwiłoby zrównoważony i odpowiedzialny rozwój europejskiego przemysłu obronnego i zdolności w zakresie*** surowców***, a jednocześnie pozwoliło uniknąć niepotrzebnych opóźnień administracyjnych, które mogłyby utrudnić gotowość w zakresie bezpieczeństwa***.

Or. en

Poprawka 20
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(4) Krajowy proces wydawania zezwoleń zapewnia, aby projekty w zakresie gotowości obronnej były bezpieczne, zabezpieczone i zgodne z wymogami środowiskowymi, społecznymi i innymi wymogami w zakresie bezpieczeństwa. ***W unijnym prawie ochrony środowiska określone są wspólne warunki dotyczące zakresu krajowego procesu wydawania zezwoleń, które to warunki zapewniają wysoki poziom ochrony środowiska i umożliwiają zrównoważone wykorzystywanie potencjału Unii w całym łańcuchu wartości surowców.***	(4) Krajowy proces wydawania zezwoleń zapewnia, aby projekty w zakresie gotowości obronnej były bezpieczne, zabezpieczone i zgodne z wymogami środowiskowymi, społecznymi i innymi wymogami w zakresie bezpieczeństwa.

Or. en

Uzasadnienie

W sekcji tej nadmiernie podkreślono znaczenie ram środowiskowych i można ją uprościć, ograniczając się do stwierdzenia, że „projekty muszą być zgodne z obowiązującym prawem Unii”.

Poprawka 21
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Krajowy proces wydawania zezwoleń zapewnia, aby projekty w zakresie gotowości obronnej były bezpieczne, zabezpieczone i zgodne z wymogami środowiskowymi, społecznymi i innymi wymogami w zakresie bezpieczeństwa. W unijnym prawie ochrony środowiska określone są wspólne warunki dotyczące zakresu krajowego procesu wydawania zezwoleń, które to warunki zapewniają wysoki poziom ochrony środowiska i umożliwiają ***zrównoważone wykorzystywanie potencjału Unii w całym łańcuchu*** wartości surowców.	(4) Krajowy proces wydawania zezwoleń zapewnia, aby projekty w zakresie gotowości obronnej były bezpieczne, zabezpieczone i ***w pełni*** zgodne z wymogami środowiskowymi, społecznymi***, pracowniczymi*** i innymi wymogami w zakresie bezpieczeństwa ***na wszystkich etapach procesu***. W unijnym prawie ochrony środowiska określone są wspólne warunki dotyczące zakresu krajowego procesu wydawania zezwoleń, które to warunki zapewniają wysoki poziom ochrony środowiska***, odpowiedzialność za środowisko*** i umożliwiają ***odpowiedzialny i***

zrównoważony łańcuch wartości surowców ***zgodnie z zasadami gospodarki o obiegu zamkniętym, a także unijnymi i krajowymi normami społecznymi, pracowniczymi i środowiskowymi***.

Or. en

Poprawka 22
Rasa Juknevičienė

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) W celu dopilnowania, aby europejski przemysł obronny pozostał konkurencyjny, odporny i zdolny do zaspokojenia pilnych potrzeb w dziedzinie bezpieczeństwa, Komisja powinna rozważyć zaproponowanie ukierunkowanych dostosowań odpowiednich ram unijnych. Takie dostosowania mogłyby obejmować proporcjonalne wyłączenia, elastyczne mechanizmy wdrażania i politykę energetyczną specjalnie dostosowaną do sektora obrony, przy jednoczesnym utrzymaniu ogólnych celów Unii w dziedzinie środowiska i klimatu. Środki te powinny służyć osiągnięciu sprawiedliwej równowagi między strategicznymi imperatywami obronnymi a zaangażowaniem Unii na rzecz zrównoważonego rozwoju i gwarantować, aby wymogi regulacyjne nie ograniczały zdolności Europy do ochrony jej bezpieczeństwa i autonomii strategicznej.

Or. en

Poprawka 23
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Uelastycznienie procesów wydawania zezwoleń jest sprzeczne z rzetelnymi ocenami skutków i podważa standardy środowiskowe i społeczne.

Or. en

Poprawka 24
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Jednocześnie nieprzewidywalność, złożoność i często zbyt długi czas trwania krajowych procesów wydawania zezwoleń osłabiają bezpieczeństwo inwestycyjne niezbędne do skutecznego wzmocnienia gotowości obronnej państw członkowskich. Struktura i czas trwania procesu wydawania zezwoleń na realizację odpowiednich projektów mogą również znacznie się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. W związku z tym, aby zapewnić i przyspieszyć ich skuteczne wdrożenie, państwa członkowskie powinny stosować uproszczone i przewidywalne procesy wydawania zezwoleń w odniesieniu do projektów w zakresie gotowości obronnej.	(5) Jednocześnie nieprzewidywalność, złożoność i często zbyt długi czas trwania krajowych procesów wydawania zezwoleń osłabiają bezpieczeństwo inwestycyjne niezbędne do skutecznego wzmocnienia gotowości obronnej państw członkowskich. Struktura i czas trwania procesu wydawania zezwoleń na realizację odpowiednich projektów mogą również znacznie się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. W związku z tym, aby zapewnić i przyspieszyć ich skuteczne wdrożenie, państwa członkowskie powinny stosować uproszczone i przewidywalne procesy wydawania zezwoleń w odniesieniu do projektów w zakresie gotowości obronnej***, w pełnej zgodności z unijnymi i krajowymi normami zdrowotnymi, środowiskowymi, bezpieczeństwa, społecznymi i pracowniczymi. Usprawnienie i przyspieszenie procesów wydawania zezwoleń powinno również przyczynić się do rozwoju lokalnej gospodarki i być zgodne z celami polityki Unii w zakresie***

spójności społecznej i rozwoju regionalnego.

Or. en

Poprawka 25
Rasa Juknevičienė

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Jednocześnie nieprzewidywalność, złożoność i ***często*** zbyt długi czas trwania krajowych ***procesów*** wydawania zezwoleń osłabiają bezpieczeństwo ***inwestycyjne*** niezbędne do skutecznego wzmocnienia gotowości obronnej państw członkowskich. Struktura i czas trwania ***procesu wydawania zezwoleń na realizację odpowiednich projektów*** mogą ***również*** znacznie ***się*** różnić w poszczególnych państwach ***członkowskich***. W związku z tym, aby ***zapewnić i*** przyspieszyć ***ich skuteczne wdrożenie***, państwa członkowskie powinny ***stosować uproszczone i przewidywalne procesy wydawania zezwoleń*** w ***odniesieniu do projektów w*** zakresie ***gotowości obronnej***.	(5) Jednocześnie nieprzewidywalność, złożoność i ***w wielu przypadkach*** zbyt długi czas trwania krajowych ***procedur*** wydawania zezwoleń osłabiają ***pewność inwestycji i*** bezpieczeństwo ***planowania,*** niezbędne do skutecznego wzmocnienia gotowości obronnej państw członkowskich. Struktura i czas trwania ***takich procedur*** mogą ***się*** znacznie różnić w poszczególnych państwach ***Unii, co prowadzi do nierównomiernego wdrażania i niekorzystnych warunków konkurencji***. W związku z tym, aby przyspieszyć ***realizację strategicznych projektów przemysłowych w dziedzinie obronności***, państwa członkowskie powinny ***traktować wydawanie pozwoleń budowlanych i środowiskowych dla takich projektów jako kwestię leżącą*** w ***nadrzędnym interesie publicznym i priorytet w*** zakresie ***bezpieczeństwa narodowego, dopilnowując, aby zezwolenia były wydawane szybko, w przejrzysty sposób i bez zbędnych opóźnień administracyjnych***.

Or. en

Poprawka 26
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Jednocześnie nieprzewidywalność, złożoność i ***często*** zbyt długi czas trwania krajowych procesów wydawania zezwoleń osłabiają bezpieczeństwo inwestycyjne niezbędne do skutecznego wzmocnienia gotowości obronnej państw członkowskich. Struktura i czas trwania procesu wydawania zezwoleń na realizację odpowiednich projektów mogą również znacznie się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. W związku z tym, aby zapewnić i przyspieszyć ich skuteczne wdrożenie, państwa członkowskie powinny stosować uproszczone i przewidywalne procesy wydawania zezwoleń w odniesieniu do projektów w zakresie gotowości obronnej.	(5) Jednocześnie nieprzewidywalność, złożoność i ***niekiedy*** zbyt długi czas trwania krajowych procesów wydawania zezwoleń osłabiają bezpieczeństwo inwestycyjne niezbędne do skutecznego wzmocnienia gotowości obronnej państw członkowskich ***i stanowią nieproporcjonalne przeszkody dla innowacyjnych małych spółek o średniej kapitalizacji oraz MŚP***. Struktura i czas trwania procesu wydawania zezwoleń na realizację odpowiednich projektów mogą również znacznie się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. W związku z tym, aby zapewnić i przyspieszyć ich skuteczne wdrożenie, państwa członkowskie powinny stosować uproszczone i przewidywalne procesy wydawania zezwoleń w odniesieniu do projektów w zakresie gotowości obronnej.

Or. en

Poprawka 27
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Jednocześnie nieprzewidywalność, złożoność i często zbyt długi czas trwania krajowych procesów wydawania zezwoleń osłabiają bezpieczeństwo inwestycyjne niezbędne do skutecznego wzmocnienia gotowości obronnej państw członkowskich. Struktura i czas trwania procesu wydawania zezwoleń na realizację odpowiednich projektów mogą również znacznie się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. W związku z	(5) Jednocześnie nieprzewidywalność, złożoność i często zbyt długi czas trwania krajowych procesów wydawania zezwoleń osłabiają bezpieczeństwo inwestycyjne niezbędne do skutecznego wzmocnienia gotowości obronnej państw członkowskich. Struktura i czas trwania procesu wydawania zezwoleń na realizację odpowiednich projektów mogą również znacznie się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. W związku z

tym, aby zapewnić i przyspieszyć ich skuteczne wdrożenie, państwa członkowskie powinny stosować uproszczone i przewidywalne procesy wydawania zezwoleń w odniesieniu do projektów w zakresie gotowości obronnej.	tym, aby zapewnić i przyspieszyć ich skuteczne wdrożenie, państwa członkowskie powinny stosować uproszczone i przewidywalne procesy wydawania zezwoleń w odniesieniu do projektów w zakresie gotowości obronnej. ***Priorytetowe traktowanie projektów obronnych w ramach tych procedur może dodatkowo sprzyjać temu procesowi.***

Or. en

Poprawka 28
Bart Groothuis, Jeannette Baljeu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) W tym kontekście należy uwzględnić wyjaśnienie Komisji, że państwa członkowskie mogą korzystać z istniejących odstępstw przewidzianych w różnych przepisach Unii, opartych na pojęciach „nadrzędnego interesu publicznego", „bezpieczeństwa publicznego" lub „kryzysu", i włączyć do ich zakresu gotowość obronną, obejmującą działania i inwestycje w tym zakresie. W przypadku gdy w ramach procesu wydawania zezwoleń wymagane są środki wyrównawcze lub łagodzące, środki te powinny zapewniać realizację celów ustawodawstwa i być proporcjonalne z uwzględnieniem aspektów związanych z gotowością obronną i odpowiednich sektorów, tak aby cel w zakresie gotowości obronnej na rok 2030 mógł zostać osiągnięty w odpowiednim terminie.

Or. en

Poprawka 29

Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Aby zapewnić spójne podejście do europejskiej gotowości w zakresie bezpieczeństwa i obrony, przyspieszenie procedur wydawania zezwoleń nie może zagrażać ochronie strategicznych interesów Unii. Wszystkie państwa członkowskie powinny w równym stopniu korzystać z uproszczonych i zharmonizowanych procesów, gwarantujących równe warunki działania i równe szanse dostępu do funduszy i dotacji unijnych.

Or. en

Poprawka 30
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, konieczne jest	(6) Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, konieczne jest

ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń.	ustanowienie zharmonizowanych przepisów ***i harmonogramów*** dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń. Dyrektywa 2011/92/WE zezwala państwom członkowskim w indywidualnych przypadkach na wyłączenie z zakresu stosowania tej dyrektywy przedsięwzięć lub części przedsięwzięć, których jedynym celem jest obrona, jeżeli tak stanowi prawo krajowe i jeżeli uznają, że stosowanie tej dyrektywy miałoby negatywny wpływ na ten cel. ***W niniejszym rozporządzeniu wyjaśniono, że jeżeli projekt podlega ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z decyzją państwa członkowskiego o zastosowaniu do takiego projektu dyrektywy 2011/92/WE, harmonogram oceny oddziaływania na środowisko nie powinien być wliczany do czasu trwania procesu wydawania zezwoleń ustanowionego niniejszym rozporządzeniem. Niniejsze rozporządzenie wymaga również, aby pojedyncze punkty kontaktowe udzielały promotorom projektów informacji na temat wymogu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a także zakresu i poziomu szczegółowości takiej oceny.***

Or. en

Poprawka 31
Virginie Joron, Pierre-Romain Thionnet, Jaroslava Pokorná Jermanová, Christophe Bay

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) ***Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może***	(6) Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów

to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, ***konieczne*** jest ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń.

związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, ***pożądane*** jest ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń.

Or. en

Poprawka 32
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, konieczne jest ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń.	(6) Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, konieczne jest ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń. ***Aby uniknąć nadmiernie rygorystycznego wdrażania, Unia Europejska powinna***

stosować instrument w postaci rozporządzenia, a nie dyrektywy.

Or. en

Poprawka 33
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, konieczne jest ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń.	(6) Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością***, co podważa skalowalność strategicznej współpracy przemysłowej w dziedzinie obronności i powoduje opóźnienia we wdrażaniu kluczowych aktywów produkcyjnych sektora obronnego***. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, konieczne jest ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń.

Or. en

Uzasadnienie

W poprawce tej podkreśla się potrzebę ujednolicenia procedur wydawania zezwoleń, aby uniknąć fragmentacji, która osłabia zdolność Europy do szybkiego wdrażania strategicznych zdolności obronnych. Poprzez wyraźne odniesienie do strategicznej współpracy przemysłowej w dziedzinie obronności i kluczowych aktywów produkcyjnych sektora obronnego w

poprawce tej podkreśla się pilną potrzebę umożliwienia transgranicznej mobilizacji przemysłowej w odpowiedzi na rosnące zagrożenia geopolityczne.

Poprawka 34
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, konieczne jest ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń.	(6) Chociaż niektóre państwa członkowskie wprowadziły lub prawdopodobnie wprowadzą środki w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń dla przemysłu obronnego, może to nastąpić na różne sposoby, co doprowadziłoby do powstania barier w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego w sektorze obronnym. Rozbieżne przepisy krajowe dotyczące planowania procesu wydawania zezwoleń na projekty obronne okazały się wąskimi gardłami dla europejskich łańcuchów dostaw istotnych produktów związanych z obronnością. Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego, ***w miarę możliwości i bez uszczerbku dla kompetencji państw członkowskich,*** konieczne jest ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta wyjaśnia, że chociaż rozporządzenie zapewnia harmonizację i przyspieszenie procedur wydawania zezwoleń na projekty związane z gotowością obronną, państwa członkowskie zachowują kompetencje w zakresie stosowania niezbędnych procedur krajowych i ocen wymaganych na mocy prawa krajowego lub unijnego.

Poprawka 35
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Choć instytucje Unii mogą zapewniać wytyczne i ramy działania, odpowiedzialność za wydawanie zezwoleń oraz ułatwianie przyspieszonych procedur wydawania zezwoleń spoczywa przede wszystkim na państwach członkowskich. Państwa członkowskie są najlepiej przygotowane do wdrożenia zmian, które uwzględniają ich specyficzne otoczenie administracyjne i regulacyjne.	(7) Choć instytucje Unii mogą zapewniać wytyczne i ramy działania, odpowiedzialność za wydawanie zezwoleń oraz ułatwianie przyspieszonych procedur wydawania zezwoleń spoczywa przede wszystkim na państwach członkowskich. Państwa członkowskie są najlepiej przygotowane do wdrożenia zmian, które uwzględniają ich specyficzne otoczenie administracyjne i regulacyjne. ***W związku z tym UE wzywa państwa członkowskie do szybkiego przeglądu odpowiednich przepisów i regulacji oraz do wprowadzenia ukierunkowanych wyłączeń dla przemysłu obronnego i infrastruktury obronnej, takiej jak koszary, drogi, mosty lub bunkry, w celu przyspieszenia procesów wydawania zezwoleń i ułatwienia inwestycji. Dotyczy to w szczególności stosowania krajowych standardów ESG w odniesieniu do inwestycji w sektorze obronnym, które w niektórych państwach członkowskich obecnie znacznie ograniczają dostęp do kapitału przedsiębiorstwom z sektora obronnego.***

Or. de

Poprawka 36
Virginie Joron, Pierre-Romain Thionnet, Jaroslava Pokorná Jermanová, Christophe Bay

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Choć instytucje Unii mogą zapewniać wytyczne i ramy działania, odpowiedzialność za wydawanie zezwoleń oraz ułatwianie przyspieszonych procedur	(7) Choć instytucje Unii mogą zapewniać wytyczne i ramy działania, odpowiedzialność za wydawanie zezwoleń oraz ułatwianie przyspieszonych procedur

wydawania zezwoleń spoczywa ***przede wszystkim*** na państwach członkowskich. Państwa członkowskie są najlepiej przygotowane do wdrożenia zmian, które uwzględniają ich specyficzne otoczenie administracyjne i regulacyjne.	wydawania zezwoleń spoczywa ***głównie*** na państwach członkowskich. Państwa członkowskie są najlepiej przygotowane do wdrożenia zmian, które uwzględniają ich specyficzne otoczenie administracyjne i regulacyjne.

Or. en

Poprawka 37
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7a) Stosowanie niniejszego rozporządzenia powinno zapewniać pełne poszanowanie wyłącznej odpowiedzialności państw członkowskich za ochronę ich bezpieczeństwa narodowego. Podstawowe funkcje państwa, w tym obrona terytorium, utrzymanie porządku publicznego i ochrona bezpieczeństwa publicznego, pozostają w kompetencji krajowej i niniejsze rozporządzenie nie ma na nie wpływu. Państwa członkowskie mogą utrzymać lub wprowadzić nadzwyczajne krajowe procedury wydawania zezwoleń, pod warunkiem że środki takie nie zakłócają funkcjonowania rynku wewnętrznego w odniesieniu do projektów w zakresie gotowości obronnej objętych niniejszym rozporządzeniem.

Or. en

Poprawka 38
Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7a) Przyspieszenie procesów wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej powinno również przyczynić się do spójności społecznej i terytorialnej w całej Unii; zgodnie z Europejskim filarem praw socjalnych należy zwrócić szczególną uwagę na regiony o mniejszych zdolnościach administracyjnych lub słabiej rozwiniętym przemyśle, zapewniając wszystkim państwom członkowskim równy udział we wzmacnianiu gotowości obronnej Europy.

Or. en

Poprawka 39
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Istnieje pilna potrzeba ograniczenia złożoności i ***czasu trwania*** procesów wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej. Ustanawiając krajowe ramy wydawania zezwoleń, które priorytetowo traktują te projekty i zapewniają szybkie rozpatrywanie wniosków, Unia dąży do zwiększenia swoich zdolności produkcyjnych i gotowości w zakresie obronności najpóźniej do 2030 r.	(8) Istnieje pilna potrzeba ograniczenia złożoności i ***zwiększenia przewidywalności*** procesów wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej***, przy jednoczesnym wykorzystaniu ich do wspierania innowacyjnych małych spółek o średniej kapitalizacji i MŚP, które zapewnią przełomowe technologie, w tym czyste technologie, odpowiadające przyszłym potrzebom obronnym***. Ustanawiając krajowe ramy wydawania zezwoleń, które priorytetowo traktują te projekty i zapewniają szybkie rozpatrywanie wniosków, Unia dąży do zwiększenia swoich zdolności produkcyjnych i gotowości w zakresie obronności najpóźniej do 2030 r.

Or. en

Poprawka 40
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby sprostać tym wyzwaniom, przemysł obronny powinien korzystać z przepisów, które okazały się skuteczne w usprawnianiu procesów wydawania zezwoleń przemysłowych. Dążenie do skrócenia terminów wydawania zezwoleń na działalność przemysłu obronnego, w tym budowę nowych zakładów i powiązanej infrastruktury, rozbudowę istniejących obiektów, tworzenie miejsc przeprowadzania testów, szkolenia i certyfikację, przy jednoczesnym wykorzystaniu i rozszerzeniu obowiązujących przepisów.	(9) Aby sprostać tym wyzwaniom, przemysł obronny powinien korzystać z przepisów, które okazały się skuteczne w usprawnianiu procesów wydawania zezwoleń przemysłowych. Dążenie do skrócenia terminów wydawania zezwoleń na działalność przemysłu obronnego, w tym budowę nowych zakładów i powiązanej infrastruktury, rozbudowę istniejących obiektów***, w tym zakładów produkujących lub obsługujących państwowe statki powietrzne w obszarze obronności***, tworzenie miejsc przeprowadzania testów, szkolenia i certyfikację, przy jednoczesnym wykorzystaniu i rozszerzeniu obowiązujących przepisów.

Or. it

Poprawka 41
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby sprostać tym wyzwaniom, przemysł obronny powinien korzystać z przepisów, które okazały się skuteczne w usprawnianiu procesów wydawania zezwoleń przemysłowych. Dążenie do skrócenia terminów wydawania zezwoleń na działalność przemysłu obronnego, w tym budowę nowych zakładów i powiązanej infrastruktury, rozbudowę	(9) Aby sprostać tym wyzwaniom, przemysł obronny powinien korzystać z przepisów, które okazały się skuteczne w usprawnianiu procesów wydawania zezwoleń przemysłowych. Dążenie do skrócenia terminów wydawania zezwoleń na działalność przemysłu obronnego, w tym budowę nowych zakładów i powiązanej infrastruktury, rozbudowę

istniejących obiektów, tworzenie miejsc przeprowadzania testów, szkolenia i certyfikację, przy jednoczesnym wykorzystaniu i rozszerzeniu obowiązujących przepisów.	istniejących obiektów, tworzenie miejsc przeprowadzania testów, szkolenia i certyfikację ***oraz badania i rozwój***, ***w tym budowę prototypów i transfer technologii,*** przy jednoczesnym wykorzystaniu i rozszerzeniu obowiązujących przepisów.

Or. de

Poprawka 42
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby sprostać tym wyzwaniom, przemysł obronny powinien korzystać z przepisów, które okazały się skuteczne w usprawnianiu procesów wydawania zezwoleń przemysłowych***. *Dążenie do skrócenia*** terminów wydawania zezwoleń na działalność przemysłu obronnego, w tym budowę nowych zakładów i powiązanej infrastruktury, rozbudowę istniejących obiektów, tworzenie miejsc przeprowadzania testów, szkolenia i certyfikację, przy jednoczesnym wykorzystaniu i rozszerzeniu obowiązujących przepisów.	(9) Aby sprostać tym wyzwaniom, przemysł obronny powinien korzystać z przepisów, które okazały się skuteczne w usprawnianiu procesów wydawania zezwoleń przemysłowych ***i wspieraniu innowacyjnych podmiotów przemysłu obronnego, tak aby dotrzymywać*** terminów wydawania zezwoleń na działalność przemysłu obronnego, w tym budowę nowych zakładów i powiązanej infrastruktury, rozbudowę istniejących obiektów, tworzenie miejsc przeprowadzania testów, szkolenia i certyfikację, przy jednoczesnym wykorzystaniu i rozszerzeniu obowiązujących przepisów.

Or. en

Poprawka 43
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(9a) Uproszczenie procedur wydawania zezwoleń ma znaczenie nie tylko z administracyjnego punktu widzenia, ale stanowi również warunek konieczny do wspierania międzynarodowej konkurencyjności europejskiego przemysłu obronnego. Bardziej elastyczne ramy prawne pozwalają uwolnić zasoby z korzyścią dla innowacji technologicznych, sprzyjają modułowości produkcji i zachęcają do tworzenia transgranicznych konsorcjów, które są w stanie szybciej wypełnić luki w zdolnościach produkcyjnych.

Or. it

Poprawka 44
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(9a) Aby zagwarantować, że usprawniony proces wydawania zezwoleń i procesy ustalania priorytetów obejmą cały łańcuch wartości w dziedzinie obronności, pojęcie przemysłu obronnego powinno obejmować nie tylko przedsiębiorstwa wytwarzające produkty związane z obronnością w rozumieniu dyrektywy 2009/43/WE, ale również przedsiębiorstwa świadczące usługi, które bezpośrednio zwiększają gotowość obronną jednego państwa członkowskiego lub ich większej liczby.

Or. en

Poprawka 45
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(9b) Aby wyeliminować główne wąskie gardła inwestycji w dziedzinie obronności, proces wydawania zezwoleń przewidziany w niniejszym rozporządzeniu obejmuje zarówno zezwolenia i zatwierdzenia niezbędne do realizacji projektów związanych z obronnością, jak i udzielanie oraz modyfikację licencji na produkcję obronną, w ramach jednej, skoordynowanej procedury i harmonogramu. Ponieważ uzyskanie licencji na wytwarzanie produktów związanych z obronnością trwa często równie długo lub nawet dłużej niż uzyskanie zezwoleń na budowę i eksploatację, włączenie tego procesu do procedury z określonym terminem realizacji ogranicza fragmentację i zwiększa pewność prawa. W stosownych przypadkach pojedynczy punkt kontaktowy powinien mieć możliwość traktowania wydania licencji na produkcję obronną jako odrębnego etapu proceduralnego z własnym harmonogramem zgodnie z art. 5, bez uszczerbku dla ogólnej koordynacji procesu.

Or. en

Poprawka 46
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii,	(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii,

różnorodności biologicznej i ochrony ptaków, stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. Aby ***jednak*** zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, należy wykorzystać wszelkie możliwości usprawnienia wymaganych ocen i zezwoleń, nie obniżając na przykład poziomu ochrony środowiska. W tym ***kontekście należy zapewnić***, aby ***niezbędne oceny były łączone, co pozwoli uniknąć zbędnego nakładania się wymogów***.

różnorodności biologicznej i ochrony ptaków, stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. ***Unijne prawo ochrony środowiska przewiduje pewne odstępstwa, w szczególności w odniesieniu do projektów realizowanych w nadrzędnym interesie publicznym, na podstawie indywidualnej oceny każdego przypadku, ale wymaga,*** aby ***najpierw odpowiednio ocenić rozwiązania alternatywne i wprowadzić środki kompensujące. Aby*** zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, należy wykorzystać wszelkie możliwości usprawnienia wymaganych ocen i zezwoleń, nie obniżając na przykład poziomu ochrony środowiska. W ***związku z*** tym ***państwa członkowskie mogą przewidzieć skoordynowane lub wspólne procedury w celu usprawnienia ocen oddziaływania projektów na środowisko wymaganych na mocy odpowiednich przepisów prawa Unii oraz powinny łączyć oceny wpływu na środowisko swoich planów podziału na strefy***, ***planów zagospodarowania przestrzennego i planów użytkowania gruntów, wymagane na mocy odpowiednich przepisów prawa Unii,*** aby ***zapobiec niepotrzebnemu nakładaniu się działań***.

Or. en

Poprawka 47
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii, różnorodności biologicznej i ochrony ptaków, stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. Aby jednak zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, należy wykorzystać wszelkie możliwości usprawnienia wymaganych ocen i zezwoleń, nie obniżając na przykład poziomu ochrony środowiska. W tym kontekście należy zapewnić, aby niezbędne oceny były łączone, co pozwoli uniknąć zbędnego nakładania się wymogów.	(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii, różnorodności biologicznej i ochrony ptaków, stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. Aby jednak zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, należy wykorzystać wszelkie możliwości usprawnienia wymaganych ocen i zezwoleń, nie obniżając na przykład poziomu ochrony środowiska. W tym kontekście należy zapewnić, aby niezbędne oceny były łączone, co pozwoli uniknąć zbędnego nakładania się wymogów ***i opóźnień***. ***Realizacja projektów obronnych nie może zakończyć się niepowodzeniem z powodu np. nieuzasadnionej długości czasu trwania ocen oddziaływania na środowisko.***

Or. en

Poprawka 48
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii, różnorodności biologicznej i ochrony ptaków, ***stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również***	(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii, różnorodności biologicznej i ochrony ptaków, ***ma zasadnicze znaczenie.*** W ***przypadku projektów w*** zakresie gotowości

w ***odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. Aby jednak zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w*** zakresie gotowości obronnej, należy ***wykorzystać wszelkie możliwości usprawnienia wymaganych ocen i*** zezwoleń, nie obniżając na przykład poziomu ochrony środowiska. ***W tym kontekście należy zapewnić,*** aby niezbędne oceny były łączone, ***co pozwoli*** uniknąć ***zbędnego nakładania się*** wymogów.

obronnej, ***w szczególności dotyczących produkcji przemysłowej, badań, rozwoju i inwestycji w sektorze obronnym, stosowanie tych przepisów*** należy ***jednak ograniczyć do minimum. Właściwe organy powinny tak zorganizować proces wydawania*** zezwoleń, aby ***wszystkie*** niezbędne oceny były łączone ***i przyspieszone***, ***tak aby*** uniknąć ***opóźnień, a także, w zakresie dozwolonym przez prawo, odstąpić od*** wymogów ***dotyczących ochrony środowiska i przyrody, o ile jest to konieczne do terminowego wyprodukowania, dostarczenia lub uruchomienia krytycznych produktów związanych z obronnością***. ***Celem jest zapewnienie przewidywalności, możliwości planowania i szybkości inwestycji w dziedzinie obronności bez ograniczania zdolności operacyjnych państw członkowskich i Unii.***

Or. de

Poprawka 49
Rasa Juknevičienė

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Zgodność z prawem Unii, w tym ***na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania*** odpadami, powietrza, ***ekosystemów***, ***siedlisk, archeologii, różnorodności biologicznej i ochrony ptaków,*** stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. ***Takie*** przepisy stanowią ***istotny mechanizm zabezpieczający, mający*** na celu zapobieganie ***negatywnym*** skutkom lub ich ***ograniczenie do minimum***. Aby ***jednak*** zapewnić przewidywalność i terminowość procedur ***wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej***, należy	(10) Zgodność z prawem Unii, w tym ***w takich obszarach jak woda, gospodarowanie*** odpadami, ***jakość*** powietrza, ***ekosystemy***, ***siedliska, archeologia i różnorodność biologiczna,*** stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Przepisy ***te*** stanowią ***istotne zabezpieczenia mające*** na celu zapobieganie ***niekorzystnym*** skutkom lub ich ***minimalizowanie***. ***Jednak ze względu na pilną potrzebę wzmocnienia gotowości obronnej Europy stosowanie takich wymogów powinno być proporcjonalne i dostosowane do***

wykorzystać wszelkie możliwości usprawnienia wymaganych ocen i zezwoleń, nie obniżając na przykład poziomu ochrony środowiska. ***W tym kontekście należy zapewnić, aby niezbędne oceny były łączone, co pozwoli uniknąć zbędnego nakładania się wymogów.***

szczególnego charakteru projektów obronnych. Aby zapewnić przewidywalność***, skuteczność*** i terminowość procedur, należy ***usprawnić i – w stosownych przypadkach – łączyć niezbędne oceny, aby uniknąć powielania działań i niepotrzebnych obciążeń administracyjnych, a jednocześnie utrzymać wysoki poziom*** ochrony środowiska.

Or. en

Poprawka 50
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do ***wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii, różnorodności biologicznej i*** ochrony ***ptaków***, stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. Aby jednak zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, należy wykorzystać wszelkie możliwości usprawnienia wymaganych ocen i zezwoleń, nie obniżając na przykład poziomu ochrony środowiska. W tym kontekście należy zapewnić, aby niezbędne oceny były łączone, co pozwoli uniknąć zbędnego nakładania się wymogów.	(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do ***przepisów dotyczących*** ochrony ***środowiska***, stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. Aby jednak zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, należy wykorzystać wszelkie możliwości usprawnienia wymaganych ocen i zezwoleń, nie obniżając na przykład poziomu ochrony środowiska. W tym kontekście należy zapewnić, aby niezbędne oceny były łączone, co pozwoli uniknąć zbędnego nakładania się wymogów.

Or. en

Poprawka 51
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii, różnorodności biologicznej i ochrony ptaków, stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. Aby jednak zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, ***należy wykorzystać*** wszelkie ***możliwości usprawnienia*** wymaganych ocen i zezwoleń***, nie obniżając na przykład poziomu*** ochrony środowiska. W tym kontekście należy zapewnić, aby niezbędne oceny były łączone, co pozwoli uniknąć zbędnego nakładania się wymogów.	(10) Zgodność z prawem Unii, w tym na przykład w odniesieniu do wody, gospodarowania odpadami, powietrza, ekosystemów, siedlisk, archeologii, różnorodności biologicznej i ochrony ptaków, stanowi integralną część procedury wydawania zezwoleń, również w odniesieniu do sektora obronnego. Takie przepisy stanowią istotny mechanizm zabezpieczający, mający na celu zapobieganie negatywnym skutkom lub ich ograniczenie do minimum. Aby jednak zapewnić przewidywalność i terminowość procedur wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, wszelkie ***działania mające na celu usprawnienie*** wymaganych ocen i zezwoleń ***powinny ściśle zachowywać poziom*** ochrony środowiska ***i bezpieczeństwa publicznego***. W tym kontekście należy zapewnić, aby niezbędne oceny były łączone, co pozwoli uniknąć zbędnego nakładania się wymogów.

Or. en

Poprawka 52
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Doprecyzowanie unijnych odstępstw dotyczących gotowości obronnej i wprowadzania do obrotu produktów związanych z obronnością jest uzasadnione agresją Rosji i pogarszającą

się sytuacją geopolityczną, które stanowią wyjątkową sytuację. W tym kontekście bezpieczeństwo stanowi dla Unii i jej państw członkowskich kwestię o znaczeniu egzystencjalnym, co sprawia, że szybkie budowanie potencjału wojskowego staje się priorytetem i uzasadnia dostosowanie procedur opracowanych na czasy pokoju. W oparciu o komunikat Komisji w sprawie pakietu zbiorczego dotyczącego obrony w niniejszym rozporządzeniu wyjaśnia się, aby zapewnić spójne stosowanie we wszystkich państwach członkowskich, że gotowość obronna, w tym inwestycje i działania o charakterze przemysłowym i rządowym, wchodzi w zakres istniejących odstępstw Unii z tytułu nadrzędnego interesu publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub kryzysu; obejmuje to między innymi instrumenty wynikające z dyrektywy siedliskowej (dyrektywa Rady 92/43/EWG), ramowej dyrektywy wodnej (dyrektywa 2000/60/WE), dyrektywy ptasiej (dyrektywa 2009/147/WE) i rozporządzenia w sprawie przemieszczania odpadów (rozporządzenie (UE) 2024/ 1157), a także narzędzia sektorowe, takie jak wyłączenie projektów o znaczeniu kluczowym dla obronności w dyrektywie OOŚ (dyrektywa 2011/92/UE) oraz wyłączenia dotyczące celów wojskowych w dyrektywie WEEE (dyrektywa 2012/19/UE) i dyrektywie RoHS (dyrektywa 2011/65/UE). Wyjaśnia się ponadto, że w celu budowania zdolności obronnych i zapewnienia gotowości obronnej właściwe organy powinny mieć możliwość stosowania odstępstw, wyłączeń lub przyspieszonych procedur dotyczących wprowadzania do obrotu produktów przeznaczonych wyłącznie do celów obronnych, jeżeli jest to uzasadnione zidentyfikowaną potrzebą obronną, pod warunkiem że środki takie są konieczne i proporcjonalne oraz rozpatrywane w trybie priorytetowym za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego. Dodanie to uzupełnia cele wniosku

dotyczące usprawnienia procesów wydawania zezwoleń i pewności prawa w odniesieniu do projektów związanych z gotowością obronną oraz odzwierciedla fakt, że wiele produktów i usług ma podwójne zastosowanie na współczesnym polu walki i w szerszym kontekście bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 53
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Państwa członkowskie powinny zapewnić, aby procedury wydawania zezwoleń i oceny wymagane na mocy prawa krajowego były zorganizowane w sposób skoordynowany, uzupełniający procedury wymagane na mocy prawa Unii, tak by uniknąć nakładania się, powielania i niepotrzebnych opóźnień administracyjnych, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony środowiska. W stosownych przypadkach procedury te powinny być skoordynowane lub połączone, aby zapewnić promotorom projektów skuteczny, przewidywalny i przejrzysty proces.

Or. en

Poprawka 54
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(10a) W związku z wysokimi kwotami finansowymi przewidzianymi w ramach programu „Gotowość 2030” państwa członkowskie i Komisja zapewniają wprowadzenie środków mających na celu zapobieganie wszelkim przypadkom nadużyć finansowych, korupcji lub niewłaściwego wykorzystania funduszy unijnych, wykrywanie takich przypadków i ich korygowanie. Uproszczeniu procedur administracyjnych powinno towarzyszyć zwiększenie przejrzystości i obowiązków sprawozdawczych.

Or. en

Poprawka 55
Bart Groothuis, Ivars Ijabs, Engin Eroglu, Jeannette Baljeu, Morten Løkkegaard, Hilde Vautmans, Marjan Šarec, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Svenja Hahn, Petras Auštrevičius

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Dyrektywa 92/43/EWG, dyrektywa 2000/60/WE i dyrektywa 2011/92/UE stanowią, że państwa członkowskie mogą decydować, w indywidualnych przypadkach, jeżeli przewiduje to prawo krajowe, o niestosowaniu tych dyrektyw do przedsięwzięć służących celom obrony narodowej, które obejmowałyby również projekty w zakresie gotowości obronnej zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Or. en

Uzasadnienie

W związku z pilną potrzebą wzmocnienia zdolności przemysłowych w dziedzinie obronności konieczne jest przyspieszenie procedur wydawania zezwoleń. Niniejsza poprawka potwierdza zatem stosowanie istniejącego odstępstwa z tytułu nadrzędnego interesu publicznego określonego w dyrektywie 92/43/EWG, dyrektywie siedliskowej, dyrektywie 2000/60/WE (ramowej dyrektywie wodnej) oraz dyrektywie 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko.

Poprawka 56
Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Projekty w zakresie gotowości obronnej muszą być w pełni zgodne z normami społecznymi i pracowniczymi ustanowionymi w prawie Unii i Europejskiej karcie społecznej; przyspieszenie procesów wydawania zezwoleń nie może naruszać praw do rokowań zbiorowych, bezpieczeństwa w miejscu pracy ani dialogu społecznego w przedsiębiorstwach związanych z obronnością.

Or. en

Poprawka 57
Klara Dostalova, Jaroslava Pokorná Jermanová, Antonín Staněk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Każde państwo członkowskie powinno w pełni korzystać ze swojej swobody decyzyjnej przy ustalaniu, czy projekt zlokalizowany na jego terytorium kwalifikuje się jako projekt w zakresie gotowości obronnej.

Or. en

Poprawka 58
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10b) Aby zapewnić zaufanie do przyspieszonych procedur i rynku wewnętrznego, państwa członkowskie powinny zagwarantować bezstronność pojedynczych punktów kontaktowych i wszystkich właściwych organów krajowych zaangażowanych w proces wydawania zezwoleń, w tym poprzez przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji i unikania konfliktu interesów, przejrzystość procesu decyzyjnego, publikowanie niepoufnych statystyk dotyczących decyzji w sprawie zezwoleń oraz wdrażanie i egzekwowanie środków antykorupcyjnych. Środki te powinny zapewnić niedyskryminacyjny dostęp dla MŚP i przedsiębiorstw każdej wielkości w całej Unii.

Or. en

Poprawka 59
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby ułatwić skuteczne i terminowe rozpatrywanie wniosków o wydanie zezwoleń administracyjnych związanych z działaniami w zakresie gotowości obronnej ***i*** zwiększeniem skali produkcji obronnej, państwa członkowskie muszą zapewnić, aby właściwe organy krajowe wdrożyły procedury przyspieszone. Organy te powinny zapewnić jak najszybsze rozpatrywanie takich wniosków pod względem prawnym, umożliwiając tym samym terminowe reagowanie na potrzeby w zakresie gotowości obronnej.	(11) Aby ułatwić skuteczne i terminowe rozpatrywanie wniosków o wydanie zezwoleń administracyjnych związanych z działaniami w zakresie gotowości obronnej***,*** zwiększeniem skali produkcji obronnej ***oraz wspieraniem innowacyjnych MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji***, państwa członkowskie muszą zapewnić, aby właściwe organy krajowe wdrożyły procedury przyspieszone. Organy te powinny zapewnić jak najszybsze rozpatrywanie takich wniosków pod

względem prawnym, umożliwiając tym samym terminowe reagowanie na potrzeby w zakresie gotowości obronnej.

Or. en

Poprawka 60
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Aby zmniejszyć złożoność oraz zwiększyć skuteczność i przejrzystość procesu wydawania zezwoleń, promotorzy projektów powinni mieć możliwość kontaktowania się z pojedynczym punktem kontaktowym, który odpowiada za ułatwianie i koordynację procesu wydawania zezwoleń. W tym celu państwa członkowskie powinny ustanowić lub wyznaczyć co najmniej jeden pojedynczy punkt kontaktowy, zapewniając jednocześnie, aby promotorzy projektów musieli kontaktować się tylko z jednym takim punktem. Aby zapewnić skuteczne wypełnianie swoich obowiązków, państwa członkowskie powinny zapewnić pojedynczemu punktowi kontaktowemu, a także wszelkim innym organom uczestniczącym w procesie wydawania zezwoleń, wystarczające zasoby i personel.

Or. en

Poprawka 61
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(12) Ustanowienie pojedynczego punktu kontaktowego na potrzeby składania przez przedsiębiorstwa wniosków w sprawach zezwoleń związanych z działalnością obronną ***ma na celu usprawnienie*** komunikacji, ***ograniczenie*** obciążeń administracyjnych oraz ***dalsze przyspieszenie*** procesu wydawania zezwoleń poprzez wprowadzenie jasnych i prawnie wiążących terminów, ***zapewniając tym samym skuteczną ścieżkę dla wniosków przemysłu obronny***. Ponadto rozwiązanie to zagwarantuje pewność dla inwestorów poprzez zagwarantowanie szybkiego rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia oraz ograniczenie ryzyka związanego z długotrwałymi procedurami inwestycyjnymi.	(12) Ustanowienie pojedynczego punktu kontaktowego na potrzeby składania przez przedsiębiorstwa wniosków w sprawach zezwoleń związanych z działalnością obronną ***może doprowadzić do usprawnienia*** komunikacji, ***ograniczenia*** obciążeń administracyjnych oraz ***dalszego przyspieszenia*** procesu wydawania zezwoleń poprzez wprowadzenie jasnych i prawnie wiążących terminów***. Biorąc pod uwagę zróżnicowane struktury w państwach członkowskich***, ***należy dokonać przeglądu i oceny wartości dodanej centralnego punktu kontaktowego***. ***Należy unikać zakłóceń i niekorzystnych warunków konkurencji na rynku europejskim.*** Ponadto rozwiązanie to zagwarantuje pewność dla inwestorów poprzez zagwarantowanie szybkiego rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia oraz ograniczenie ryzyka związanego z długotrwałymi procedurami inwestycyjnymi.

Or. en

Poprawka 62
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Ustanowienie pojedynczego punktu kontaktowego na potrzeby składania przez przedsiębiorstwa wniosków w sprawach zezwoleń związanych z ***działalnością obronną*** ma na celu usprawnienie komunikacji, ograniczenie obciążeń administracyjnych oraz dalsze przyspieszenie procesu wydawania zezwoleń poprzez wprowadzenie jasnych i prawnie wiążących terminów, zapewniając tym samym skuteczną ścieżkę dla wniosków przemysłu obronny. ***Ponadto***	(12) Ustanowienie pojedynczego punktu kontaktowego na potrzeby składania przez przedsiębiorstwa wniosków w sprawach zezwoleń ***dotyczących wytwarzania produktów*** związanych z ***obronnością oraz odpowiednich komponentów i surowców*** ma na celu usprawnienie komunikacji, ograniczenie obciążeń administracyjnych oraz dalsze przyspieszenie procesu wydawania zezwoleń poprzez wprowadzenie jasnych i prawnie wiążących terminów, zapewniając tym

rozwiązanie to zagwarantuje pewność dla inwestorów poprzez zagwarantowanie szybkiego rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia oraz ograniczenie ryzyka związanego z długotrwałymi procedurami inwestycyjnymi.	samym skuteczną ścieżkę dla wniosków przemysłu obronny.

Or. en

Poprawka 63
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Ustanowienie pojedynczego punktu kontaktowego na potrzeby składania przez przedsiębiorstwa wniosków w sprawach zezwoleń związanych z działalnością obronną ma na celu usprawnienie komunikacji, ograniczenie obciążeń administracyjnych oraz dalsze przyspieszenie procesu wydawania zezwoleń poprzez wprowadzenie jasnych i prawnie wiążących terminów, zapewniając tym samym skuteczną ścieżkę dla wniosków przemysłu obronny. Ponadto rozwiązanie to zagwarantuje pewność dla inwestorów poprzez zagwarantowanie szybkiego rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia oraz ograniczenie ryzyka związanego z długotrwałymi procedurami inwestycyjnymi.	(12) Ustanowienie pojedynczego punktu kontaktowego na potrzeby składania przez przedsiębiorstwa wniosków w sprawach zezwoleń związanych z działalnością obronną ma na celu usprawnienie komunikacji, ***jasne określenie kompetencji,*** ograniczenie obciążeń administracyjnych oraz dalsze przyspieszenie procesu wydawania zezwoleń poprzez wprowadzenie jasnych i prawnie wiążących terminów, zapewniając tym samym skuteczną ścieżkę dla wniosków przemysłu obronny. Ponadto rozwiązanie to zagwarantuje pewność dla inwestorów poprzez zagwarantowanie szybkiego rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia oraz ograniczenie ryzyka związanego z długotrwałymi procedurami inwestycyjnymi.

Or. de

Poprawka 64
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie pojedynczych punktów kontaktowych i uniknąć opóźnień spowodowanych niekompletnymi lub niezgodnymi z wymogami wnioskami, to na promotorze projektu powinna spoczywać odpowiedzialność za wykazanie kwalifikowalności projektu na mocy niniejszego rozporządzenia. Składając wniosek o uznanie projektów produkcyjnych za projekty w zakresie gotowości obronnej, promotorzy projektów powinni zatem być w stanie przedstawić dowody potwierdzające, że potencjalny projekt w zakresie gotowości obronnej służy wyłącznie celom obronnym. W szczególności w przypadku potencjalnego projektu w zakresie gotowości obronnej związanego z produktami istotnymi w kontekście kryzysu wniosek powinien zawierać odpowiednie dowody potwierdzające, że produkcja przemysłowa będzie wykorzystywana głównie do wytwarzania produktów związanych z obronnością. W tym celu pojedyncze punkty kontaktowe zapewniają możliwość przedłożenia tych dokumentów wraz z wnioskiem. Państwa członkowskie powinny rozpatrzyć wniosek w sposób sprawiedliwy i przejrzysty w ciągu 10 dni roboczych od otrzymania kompletnego wniosku. W przypadku gdy promotor projektu nie przedstawi dowodów potwierdzających spełnienie niezbędnych kryteriów, wniosek należy uznać za niedopuszczalny.

Or. en

Poprawka 65
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) W państwach członkowskich o federalnej lub innej zdecentralizowanej strukturze administracyjnej funkcje pojedynczego punktu kontaktowego mogą być wykonywane przez strukturę koordynacyjną obejmującą władze regionalne lub lokalne, pod warunkiem że promotorzy projektów mają jeden jasno określony punkt kontaktowy dla każdego projektu. Należy zapewnić elastyczność, aby w razie potrzeby kilka właściwych organów mogło pełnić rolę pojedynczych punktów kontaktowych, pod warunkiem że istnieją jasne mechanizmy koordynacji, a promotorzy projektów mają jeden wyraźnie określony organ koordynujący, pełniący rolę jedynego punktu kontaktowego dla każdego projektu. Takie rozwiązania powinny zapobiegać powielaniu lub fragmentacji procedur oraz pozwolić zachować skuteczność i celowość systemu pojedynczego punktu kontaktowego.

Or. en

Poprawka 66
Klara Dostalova, Jaroslava Pokorná Jermanová, Antonín Staněk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) Państwa członkowskie powinny zdecydować, zgodnie ze swoimi wewnętrznymi strukturami administracyjnymi, czy utworzenie lub wyznaczenie pojedynczych punktów kontaktowych ma nastąpić na szczeblu lokalnym, regionalnym, krajowym czy też na innym odpowiednim szczeblu administracyjnym. Właściwe organy państw członkowskich powinny określić i

udostępnić pojedynczym punktom kontaktowym wymagania mające zastosowanie do informacji, które promotor projektu ma obowiązek dostarczyć przed złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia, oraz zakres tych informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy powinien być odpowiedzialny za przekazanie takich wymagań i informacji promotorowi projektu w zakresie gotowości obronnej.

Or. en

Uzasadnienie

Państwa członkowskie powinny mieć swobodę decydowania o tym, na jakim szczeblu struktury państwowej zostanie umiejscowiony pojedynczy punkt kontaktowy oraz czy będzie to interfejs zarządzany przez właściwy organ, czy też inny podmiot. Jednocześnie punkt kontaktowy musi być w stanie zapewnić promotorowi projektu (wnioskodawcy ubiegającemu się o zezwolenie) wystarczające informacje niezbędne do przeprowadzenia odpowiednich postępowań.

Poprawka 67
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Aby przyspieszyć osiągnięcie pełnej zdolności operacyjnej pojedynczych punktów kontaktowych, państwa członkowskie powinny, w miarę możliwości, wykorzystać ewentualną komplementarność z istniejącymi pojedynczymi punktami kontaktowymi, na przykład tymi ustanowionymi na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735[4] lub rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252[5].	(13) Aby przyspieszyć osiągnięcie pełnej zdolności operacyjnej pojedynczych punktów kontaktowych, państwa członkowskie powinny, w miarę możliwości, wykorzystać ewentualną komplementarność z istniejącymi pojedynczymi punktami kontaktowymi, na przykład tymi ustanowionymi na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735[4] lub rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252[5]. ***W niektórych państwach członkowskich władze regionalne lub lokalne są zobowiązane do udziału w procesie zatwierdzania lub do podejmowania odpowiednich decyzji.***

Kwestię tę należy również uwzględnić przy przyspieszaniu procedur wydawania zezwoleń.

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

Or. en

Poprawka 68
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Aby przyspieszyć osiągnięcie pełnej zdolności operacyjnej pojedynczych punktów kontaktowych, państwa członkowskie powinny, w miarę możliwości, wykorzystać ewentualną komplementarność z istniejącymi pojedynczymi punktami kontaktowymi, ***na przykład*** tymi ustanowionymi na mocy	(13) Aby przyspieszyć osiągnięcie pełnej zdolności operacyjnej pojedynczych punktów kontaktowych, państwa członkowskie powinny, w miarę możliwości, wykorzystać ewentualną komplementarność z istniejącymi pojedynczymi punktami kontaktowymi, ***w szczególności*** tymi ustanowionymi na

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735[4] lub rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252[5].

mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735[4] lub rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252[5].

---

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

Or. en

Poprawka 69
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) Państwa członkowskie powinny móc zdecydować, zgodnie ze swoją wewnętrzną strukturą, czy ustanowić lub wyznaczyć swoje pojedyncze punkty kontaktowe na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym bądź na innym odpowiednim poziomie administracyjnym.

Państwa członkowskie powinny dołożyć wszelkich starań, aby zapewnić promotorom projektów, w szczególności MŚP i małym spółkom o średniej kapitalizacji, możliwość łatwego zidentyfikowania i uzyskania dostępu do właściwego pojedynczego punktu kontaktowego dla ich konkretnego projektu. Ponadto odpowiednie właściwe organy powinny przed rozpoczęciem procesu wydawania zezwoleń określić wymogi i zakres informacji wymaganych od promotora projektu i udostępnić te wymogi i ten zakres informacji pojedynczemu punktowi kontaktowemu. Pojedynczy punkt kontaktowy powinien być odpowiedzialny za przekazanie tych informacji promotorowi projektu. Pojedynczy punkt kontaktowy pełniący rolę koordynatora powinien ułatwiać przekazywanie informacji właściwym organom, w szczególności w celu uniknięcia wielokrotnego zwracania się o te same informacje w ramach procesu wydawania zezwoleń. Organy mogą się zwracać między innymi o przedstawienie analiz, zezwoleń lub pozwoleń.

Or. en

Poprawka 70
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13b) Niektóre krytyczne projekty w zakresie gotowości obronnej, niezbędne do terminowej realizacji czterech pierwszych europejskich inicjatyw przewodnich na rzecz gotowości obronnej określonych w planie działania na rzecz gotowości obronnej do 2030 r., mają szczególny wymiar transgraniczny, również w

odniesieniu do produkcji, w szczególności europejska tarcza powietrzna i europejska tarcza kosmiczna, które mogłyby skorzystać ze zorganizowanej współpracy regionalnej między odpowiednimi krajowymi pojedynczymi punktami kontaktowymi lub z utworzenia wspólnego transgranicznego pojedynczego punktu kontaktowego. Na wniosek co najmniej jednego państwa członkowskich Komisja powinna zapewnić wsparcie w zakresie podejmowania działań transgranicznych i tworzenia wspólnych punktów kontaktowych.

Or. en

Poprawka 71
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Państwa członkowskie powinny ponadto udzielać niezbędnego wsparcia administracyjnego projektom w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanym na ich terytorium, aby ułatwić ich terminową i skuteczną realizację, ***zwracając szczególną uwagę na potrzeby*** małych i średnich przedsiębiorstw oraz spółek o średniej kapitalizacji zaangażowanych w ***te*** projekty, udzielając pomocy w zakresie wypełniania mających zastosowanie obowiązków administracyjnych i sprawozdawczych, informując opinię publiczną w celu zwiększenia akceptacji projektów i ukierunkowując promotorów projektów w ramach procesu wydawania zezwoleń.	(14) Państwa członkowskie powinny ponadto udzielać niezbędnego wsparcia administracyjnego projektom w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanym na ich terytorium, aby ułatwić ich terminową i skuteczną realizację, ***oferując dostosowane do potrzeb wsparcie dla*** małych i średnich przedsiębiorstw oraz ***małych*** spółek o średniej kapitalizacji zaangażowanych w ***przemysł obronny i mogących realizować*** projekty ***w zakresie gotowości obronnej***, ***w tym*** udzielając pomocy w zakresie wypełniania mających zastosowanie obowiązków administracyjnych i sprawozdawczych, informując opinię publiczną w celu zwiększenia akceptacji projektów i ukierunkowując promotorów projektów w ramach procesu wydawania zezwoleń.

Or. en

Poprawka 72
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Państwa członkowskie powinny ponadto udzielać niezbędnego wsparcia administracyjnego projektom w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanym na ich terytorium, aby ułatwić ich terminową i skuteczną realizację, zwracając szczególną uwagę na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw ***oraz spółek o średniej kapitalizacji zaangażowanych*** w ***te projekty, udzielając pomocy w*** zakresie ***wypełniania mających zastosowanie obowiązków administracyjnych i sprawozdawczych, informując opinię publiczną w celu zwiększenia akceptacji projektów i ukierunkowując promotorów projektów w ramach procesu*** wydawania zezwoleń.	(14) Państwa członkowskie powinny ponadto udzielać niezbędnego wsparcia administracyjnego projektom w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanym na ich terytorium, aby ułatwić ich terminową i skuteczną realizację, zwracając szczególną uwagę na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw***, które często ponoszą wyższe względne koszty dostosowania się do wymogów i mają ograniczone zdolności administracyjne.*** W ***tym celu pojedynczy punkt kontaktowy powinien obejmować specjalne funkcje wsparcia dla MŚP, takie jak punkty informacyjne, ujednolicone szablony i narzędzia cyfrowe, zapewniające jasne wytyczne dotyczące wymogów w*** zakresie ***dokumentacji i zgodności oraz pomoc w całym procesie*** wydawania zezwoleń***, tak aby mniejsze podmioty mogły skutecznie uczestniczyć w tym procesie bez ponoszenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych***.

Or. en

Poprawka 73
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Państwa członkowskie powinny ponadto udzielać niezbędnego wsparcia administracyjnego projektom w zakresie	(14) Państwa członkowskie powinny ponadto udzielać niezbędnego wsparcia administracyjnego projektom w zakresie

gotowości obronnej zlokalizowanym na ich terytorium, aby ułatwić ich terminową i skuteczną realizację, zwracając szczególną uwagę na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw oraz spółek o średniej kapitalizacji zaangażowanych w te projekty, udzielając pomocy w zakresie wypełniania mających zastosowanie obowiązków administracyjnych i sprawozdawczych, informując opinię publiczną w celu zwiększenia ***akceptacji*** projektów i ukierunkowując promotorów projektów w ramach procesu wydawania zezwoleń.	gotowości obronnej zlokalizowanym na ich terytorium, aby ułatwić ich terminową i skuteczną realizację, zwracając szczególną uwagę na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw oraz spółek o średniej kapitalizacji zaangażowanych w te projekty, udzielając pomocy w zakresie wypełniania mających zastosowanie obowiązków administracyjnych i sprawozdawczych, informując opinię publiczną w celu zwiększenia ***świadomości i przejrzystości*** projektów i ukierunkowując promotorów projektów w ***szczególności w*** ramach procesu wydawania zezwoleń***, poprzez zapewnienie zgodności z unijnymi i krajowymi normami zdrowotnymi, środowiskowymi, bezpieczeństwa, społecznymi i pracowniczymi***.
	Or. en

Poprawka 74
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14a) Ponadto, aby dalej wspierać projekty w zakresie gotowości obronnej, uwzględniając jednocześnie wrażliwy charakter niektórych informacji, państwa członkowskie mogą zwrócić się do Komisji o umieszczenie wszelkich projektów w zakresie wytwarzania produktów niezwiązanych z obronnością, istotnych w kontekście kryzysu, w portalu suwerenności ustanowionym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/795.
	Or. en

Poprawka 75
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14a) Aby zapewnić skuteczne, przejrzyste i porównywalne wdrożenie, należy oceniać wyniki działania pojedynczych punktów kontaktowych za pomocą wspólnych ogólnounijnych wskaźników i danych zebranych w całej Unii.

Or. en

Poprawka 76
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14b) Aby uniknąć mnożenia nieskoordynowanych platform administracyjnych, państwa członkowskie powinny opracować narzędzia cyfrowe wspierające niniejsze rozporządzenie, które będą interoperacyjne, aby umożliwić ponowne wykorzystanie informacji już przekazanych w ramach innych procedur unijnych lub krajowych, oraz oferować jeden, przyjazny dla użytkownika interfejs cyfrowy, z którego skorzystają w szczególności MŚP i spółki o średniej kapitalizacji.

Or. en

Poprawka 77
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Komisja ***może zaoferować*** pojedynczemu punktowi kontaktowemu wsparcie w zakresie budowania zdolności, w tym pomoc techniczną, szkolenia, monitorowanie i ocenę, w celu rozwijania i wzmacniania zdolności, procesów i zasobów, których pojedyncze punkty kontaktowe potrzebują do celów niniejszego rozporządzenia. O takie wsparcie mogą wystąpić państwa członkowskie i będzie ono objęte zakresem działań wspierających w ramach Programu na rzecz europejskiego przemysłu obronnego [odniesienie zostanie dodane po przyjęciu EDIP].	(15) ***Na wniosek państwa członkowskiego*** Komisja ***oferuje*** pojedynczemu punktowi kontaktowemu wsparcie w zakresie budowania zdolności, w tym pomoc techniczną, szkolenia, monitorowanie i ocenę, w celu rozwijania i wzmacniania zdolności, procesów i zasobów, których pojedyncze punkty kontaktowe potrzebują do celów niniejszego rozporządzenia. O takie wsparcie mogą wystąpić państwa członkowskie i będzie ono objęte zakresem działań wspierających w ramach Programu na rzecz europejskiego przemysłu obronnego [odniesienie zostanie dodane po przyjęciu EDIP].

Or. en

Poprawka 78
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Komisja ***może*** zaoferować pojedynczemu punktowi kontaktowemu wsparcie w zakresie budowania zdolności, w tym pomoc techniczną, szkolenia, monitorowanie i ocenę, w celu rozwijania i wzmacniania zdolności, procesów i zasobów, których pojedyncze punkty kontaktowe potrzebują do celów niniejszego rozporządzenia. O takie wsparcie mogą wystąpić państwa członkowskie i będzie ono objęte zakresem działań wspierających w ramach Programu na rzecz europejskiego przemysłu	(15) Komisja ***powinna*** zaoferować pojedynczemu punktowi kontaktowemu wsparcie w zakresie budowania zdolności, w tym pomoc techniczną, szkolenia, monitorowanie i ocenę, w celu rozwijania i wzmacniania zdolności, procesów i zasobów, których pojedyncze punkty kontaktowe potrzebują do celów niniejszego rozporządzenia. O takie wsparcie mogą wystąpić państwa członkowskie i będzie ono objęte zakresem działań wspierających w ramach Programu na rzecz europejskiego przemysłu

obronnego [odniesienie zostanie dodane po przyjęciu EDIP].

obronnego [odniesienie zostanie dodane po przyjęciu EDIP].

Or. en

Poprawka 79
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Aby zapewnić promotorom projektów i innym inwestorom niezbędne poczucie bezpieczeństwa i przejrzystość w celu zwiększenia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby proces wydawania zezwoleń związany z takimi projektami nie przekraczał określonych terminów.	(17) Aby zapewnić promotorom projektów i innym inwestorom niezbędne poczucie bezpieczeństwa i przejrzystość w celu zwiększenia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby proces wydawania zezwoleń związany z takimi projektami nie przekraczał określonych terminów. ***Zakończenie procesu w wyznaczonym terminie następuje w formie uzasadnionej decyzji na piśmie – o przyznaniu lub odmowie przyznania odpowiedniego zezwolenia (odpowiednich zezwoleń) – przekazanej promotorowi projektu przez pojedynczy punkt kontaktowy.***

Or. en

Poprawka 80
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Aby zapewnić promotorom projektów i innym inwestorom niezbędne poczucie bezpieczeństwa i przejrzystość w celu zwiększenia rozwoju projektów w	(17) Aby zapewnić promotorom projektów i innym inwestorom niezbędne poczucie bezpieczeństwa i przejrzystość w celu zwiększenia rozwoju projektów w

zakresie gotowości obronnej, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby proces wydawania zezwoleń związany z takimi projektami nie przekraczał określonych terminów.	zakresie gotowości obronnej, ***w szczególności tych o charakterze krytycznym,*** państwa członkowskie powinny dopilnować, aby proces wydawania zezwoleń związany z takimi projektami nie przekraczał określonych terminów.

Or. en

Poprawka 81
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Aby uniknąć nierówności w stosowaniu przepisów, właściwe organy krajowe powinny przekazywać Komisji okresowe sprawozdania zawierające wyczerpujące informacje na temat faktycznego przebiegu procedur wydawania zezwoleń, w tym średniego czasu potrzebnego na wydanie zezwolenia oraz odsetka projektów uznanych za kwalifikowalne zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Or. it

Poprawka 82
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Aby zapewnić ochronę środowiska oraz zdrowie i bezpieczeństwo pracowników, którzy mogliby być narażeni na ryzyko związane z projektem w zakresie gotowości obronnej, państwa

członkowskie mogłyby nakazać przeprowadzenie niezależnego audytu przez wyznaczony przez siebie niezależny organ.

Or. en

Poprawka 83
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17b) Państwa członkowskie powinny zadbać o to, aby pomimo przyspieszonych terminów wydawania zezwoleń wszystkie wymagania i kryteria były spełnione. W tym zakresie mogą one przeprowadzać kontrole ex post i monitorować projekty w zakresie gotowości obronnej, które są objęte przyspieszonymi terminami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, w celu sprawdzenia zgodności z warunkami udzielonego zezwolenia i stałego przestrzegania kryteriów, a także zapobiegania nadużyciom procedury przyspieszonego wydawania zezwoleń.

Or. en

Poprawka 84
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza zestaw działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa	1. „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza zestaw działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa

członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;	członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój***, wzmocnienie i integrację*** przemysłu obronnego***, budowę lub modernizację krytycznej infrastruktury produkcyjnej i testowej, badania i rozwój nowych zdolności i technologii wojskowych, szkolenie i certyfikację personelu, a także zakup, magazynowanie i konserwację sprzętu, materiałów i zasobów o znaczeniu strategicznym***;

Or. de

Poprawka 85
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza ***zestaw działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego***;	(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza ***planowany obiekt gospodarczy lub rozbudowę lub zmianę przeznaczenia istniejącego obiektu w celu wytwarzania produktów istotnych w kontekście kryzysu, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 rozporządzenia w sprawie EDIP, które nie stanowią produktów związanych z obronnością, lecz służą do ich wytwarzania, a także projektów obejmujących wytwarzanie samych produktów związanych z obronnością***;

Or. en

Poprawka 86
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza zestaw działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;	(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza ***działanie, inwestycję i środek lub*** zestaw działań, inwestycji i środków***, obejmujących wprowadzenie produktu do obrotu,*** mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;

Or. en

Poprawka 87
Klara Dostalova, Jaroslava Pokorná Jermanová, Antonín Staněk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza zestaw działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;	(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza zestaw działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego ***uznany przez dane państwo członkowskie za zgodny z jego priorytetami w zakresie bezpieczeństwa narodowego***;

Or. en

Poprawka 88
Alexandr Vondra, Ondřej Krutílek, Veronika Vrecionová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej” oznacza zestaw działań,	(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej ***i bezpieczeństwa***” oznacza zestaw

inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;	działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej ***i bezpieczeństwa*** państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;

Or. en

Poprawka 89
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Anna Stürgkh, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej" oznacza zestaw działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;	(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej" oznacza zestaw działań, inwestycji i środków mających na celu zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich ***łącznie***, w tym poprzez rozwój ***lub modernizację*** przemysłu obronnego;

Or. en

Poprawka 90
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej" oznacza zestaw działań, inwestycji i środków ***mających na celu*** zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;	(1) „projekt w zakresie gotowości obronnej" oznacza zestaw działań, inwestycji i środków***, których głównym celem jest*** zwiększenie gotowości obronnej państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich, w tym poprzez rozwój przemysłu obronnego;

Or. en

Poprawka 91
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a) „krytyczne projekty w zakresie gotowości obronnej" odnoszą się do ograniczonego zestawu projektów w zakresie gotowości obronnej, które bezpośrednio przyczyniają się do terminowej realizacji czterech pierwszych europejskich inicjatyw przewodnich na rzecz gotowości, zgodnie z planem działania na rzecz gotowości obronnej do 2030 r.;

Or. en

Poprawka 92
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b) „produkty związane z obronnością" oznaczają produkty związane z obronnością w rozumieniu art. 3 pkt 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/43/WE, jeżeli są to produkty końcowe, określone komponenty lub surowce wykorzystywane głównie;

Or. en

Poprawka 93

Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1c) „wykorzystywane głównie" oznacza produkty końcowe, określone komponenty lub surowce, które same w sobie nie stanowią produktów związanych z obronnością, o ile są one bezpośrednio wykorzystywane w łańcuchu dostaw do wytwarzania produktów związanych z obronnością, co jest potwierdzone dowodami przedstawionymi właściwemu organowi krajowemu przez promotora projektu;

Or. en

Poprawka 94
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2)„przemysł obronny" oznacza wszystkie przedsiębiorstwa zaangażowane w opracowywanie, produkcję i wytwarzanie produktów związanych z obronnością w rozumieniu art. 3 pkt 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/43/WE[6];	***skreśla się***

[6] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/43/WE z dnia 6 maja 2009 r. w sprawie uproszczenia warunków transferów produktów związanych z obronnością we Wspólnocie (Dz.U. L 146 z 10.6.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/43/oj).

Or. en

Poprawka 95
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „przemysł obronny” oznacza wszystkie przedsiębiorstwa zaangażowane w opracowywanie, produkcję i wytwarzanie produktów związanych z obronnością w rozumieniu art. 3 pkt 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/43/WE[6];	2) „przemysł obronny” oznacza wszystkie przedsiębiorstwa zaangażowane w opracowywanie, produkcję i wytwarzanie ***lub dostawę*** produktów związanych z obronnością w rozumieniu art. 3 pkt 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/43/WE[6] ***lub w świadczenie usług zwiększających gotowość obronną jednego państwa członkowskiego lub ich większej liczby, a także przedsiębiorstwa przyczyniające się do łańcucha wartości w dziedzinie obronności poprzez dostarczanie komponentów, technologii lub usług niezbędnych do zapewnienia gotowości obronnej***;
[6] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/43/WE z dnia 6 maja 2009 r. w sprawie uproszczenia warunków transferów produktów związanych z obronnością we Wspólnocie (Dz.U. L 146 z 10.6.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/43/oj).	[6] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/43/WE z dnia 6 maja 2009 r. w sprawie uproszczenia warunków transferów produktów związanych z obronnością we Wspólnocie (Dz.U. L 146 z 10.6.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/43/oj).

Or. en

Poprawka 96
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

2a) „obiekt o znaczeniu strategicznym dla obronności" oznacza każdą infrastrukturę operacyjną, w tym infrastrukturę zarządzaną przez MŚP, w której prowadzona jest działalność niezbędna do zapewnienia gotowości operacyjnej państwowych statków powietrznych lub dronów. Działalność ta obejmuje między innymi: opracowywanie, integrację, testowanie, konserwację, wsparcie logistyczne i przygotowanie operacyjne tych środków wykorzystywanych w operacjach wojskowych, nadzorczych, poszukiwawczo-ratowniczych lub podobnych działaniach, pod kontrolą i odpowiedzialnością państwa członkowskiego;

Or. it

Poprawka 97
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a) pojedynczy punkt kontaktowy zapewnia pełną cyfrową identyfikowalność wszystkich wniosków i decyzji w celu zagwarantowania przejrzystości, zapobiegania nadużyciom finansowym oraz umożliwienia monitorowania na szczeblu unijnym przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF);

Or. en

Poprawka 98
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3)„gotowość obronna" oznacza stan gotowości państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich do reagowania na sytuację kryzysową zdefiniowaną w art. 1 pkt 10 dyrektywy 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[7], która odnosi się do kwestii obronności;	***skreśla się***
[7] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).	

Or. en

Poprawka 99
Rasa Juknevičienė

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) „gotowość obronna" oznacza stan gotowości państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich do ***reagowania na sytuację kryzysową zdefiniowaną*** w art. 1 pkt 10 dyrektywy 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[7], która odnosi się do kwestii obronności;	(3) „gotowość obronna" oznacza stan gotowości państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich do ***przewidywania i przeciwdziałania sytuacji kryzysowej zdefiniowanej*** w art. 1 pkt 10 dyrektywy 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[7], która odnosi się do kwestii obronności***, oraz reagowania na taką sytuację***;

[7] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).

[7] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).

Or. en

Poprawka 100
Aurelijus Veryga, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) „gotowość obronna” oznacza stan gotowości państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich do ***reagowania na sytuację kryzysową zdefiniowaną*** w art. 1 pkt 10 dyrektywy 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i ***Rady***[7], która odnosi się do kwestii obronności;	(3) „gotowość obronna” oznacza stan gotowości państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich do ***przewidywania i przeciwdziałania sytuacji kryzysowej zdefiniowanej*** w art. 1 pkt 10 dyrektywy 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i ***Rady***, która odnosi się do kwestii obronności***, oraz reagowania na taką sytuację***;
[7] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).	

Or. en

Poprawka 101
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) „gotowość obronna” oznacza stan gotowości państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich do ***reagowania na sytuację kryzysową zdefiniowaną*** w art. 1 pkt 10 dyrektywy 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[7], która odnosi się do kwestii obronności;	(3) „gotowość obronna” oznacza stan gotowości państwa członkowskiego lub kilku państw członkowskich do ***przeciwdziałania sytuacji kryzysowej zdefiniowanej*** w art. 1 pkt 10 dyrektywy 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[7], która odnosi się do kwestii obronności***, lub reagowania na taką sytuację***;
[7] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).	[7] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/81/oj).

Or. en

Poprawka 102
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a) „licencja na produkcję obronną” oznacza każdą decyzję administracyjną wydaną na mocy prawa krajowego,

przyznającą prawo do wytwarzania produktów lub komponentów związanych z obronnością, w tym do zakładania, rozbudowywania lub eksploatacji powiązanych obiektów, niezależnie od jej krajowej nazwy;

Or. en

Uzasadnienie

Aby zagwarantować, że terminy określone w rozporządzeniu oraz zasada „jednego zegara" mają zastosowanie do rzeczywistych wąskich gardeł, zmieniona definicja procesu wydawania zezwoleń w sposób wyraźny obejmuje wydawanie licencji na produkcję obronną, tak aby te czasochłonne zezwolenia były rozpatrywane w ramach skoordynowanej procedury i podlegały tym samym terminom oraz pewności prawa.

Poprawka 103
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3b) „wprowadzenie do obrotu" oznacza udostępnienie produktu na rynku unijnym po raz pierwszy;

Or. en

Poprawka 104
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) „spółka o średniej kapitalizacji" oznacza ***spółkę o średniej kapitalizacji w rozumieniu*** art. ***2 pkt 15 rozporządzenia*** (UE) ***2021/697 Parlamentu Europejskiego i Rady[8]***;	4) „***mała*** spółka o średniej kapitalizacji" oznacza ***przedsiębiorstwo niebędące MŚP i którego liczba pracowników, obliczona na podstawie*** art. ***3–6 załącznika do zalecenia*** (UE)

	2025/1099, nie przekracza 499 i którego roczne obroty nie przekraczają 100 mln EUR, a roczna suma bilansowa – 86 mln EUR;

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/697 z dnia 29 kwietnia 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Obronny i uchylające rozporządzenie (UE) 2018/1092 (Dz.U. L 170 z 12.5.2021, s. 149, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/697/oj).

Or. en

Poprawka 105
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5)„małe spółki o średniej kapitalizacji" oznaczają spółki zdefiniowane w załączniku do zalecenia Komisji (UE) 2025/1099[9];	***skreśla się***

[9] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

Or. en

Poprawka 106
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) „małe spółki o średniej kapitalizacji” oznaczają ***spółki zdefiniowane w załączniku do zalecenia Komisji (UE) 2025/1099***[9];	5) „małe spółki o średniej kapitalizacji” oznaczają ***przedsiębiorstwa, które nie są mikroprzedsiębiorstwami, małymi ani średnimi przedsiębiorstwami, zatrudniają mniej niż 500 osób i których roczny obrót nie przekracza 100 mln EUR albo których roczna suma bilansowa nie przekracza 86 mln EUR***;

[9] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099, 28.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2025/1099/oj).

Or. en

Poprawka 107
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „proces wydawania zezwoleń” oznacza proces obejmujący wszystkie właściwe zezwolenia, ***w tym zezwolenia niezbędne*** do budowy, rozbudowy, przekształcenia ***i*** eksploatacji ***projektów*** w zakresie gotowości obronnej ***oraz wszystkie niezbędne kroki administracyjne*** – od potwierdzenia, że wniosek jest kompletny, aż do powiadomienia o ostatecznej decyzji ***w sprawie wniosku*** przez ***odpowiedni*** pojedynczy punkt kontaktowy;	6) „proces wydawania zezwoleń” oznacza proces obejmujący wszystkie właściwe zezwolenia, ***zatwierdzenia i licencje na produkcję obronną, wymagane między innymi*** do ***ustanowienia,*** budowy, rozbudowy, przekształcenia***,*** eksploatacji ***lub zmiany przeznaczenia wszelkich instalacji, urządzeń lub działań stanowiących część projektu*** w zakresie gotowości obronnej***, wraz ze wszystkimi krokami administracyjnymi*** – od potwierdzenia, że wniosek jest kompletny, aż do powiadomienia o ostatecznej decyzji przez pojedynczy punkt kontaktowy;

Or. en

Uzasadnienie

Dzisiejsze wąskie gardła nie dotyczą już wyłącznie budowy zakładów produkcyjnych – problemem jest również uzyskanie zezwoleń na wytwarzanie sprzętu obronnego oraz finalne dopuszczenie go do obrotu na rynku UE. Dzięki jednoznacznemu objęciu przepisami licencji na produkcję obronną oraz zezwoleń związanych z wprowadzaniem produktów na rynek rozporządzenie zapewnia stworzenie jednej, kompleksowej i przyspieszonej ścieżki zatwierdzania.

Poprawka 108
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „proces wydawania zezwoleń” oznacza proces obejmujący wszystkie właściwe zezwolenia, ***w tym zezwolenia niezbędne do budowy, rozbudowy, przekształcenia i eksploatacji*** projektów w zakresie gotowości obronnej oraz wszystkie ***niezbędne kroki administracyjne*** – od potwierdzenia, że wniosek jest kompletny, aż do powiadomienia o ***ostatecznej*** decyzji w sprawie ***wniosku*** przez odpowiedni pojedynczy punkt kontaktowy;	6) „proces wydawania zezwoleń” oznacza proces obejmujący wszystkie właściwe zezwolenia ***na budowę***, ***rozbudowę, przekształcenie i eksploatację*** projektów w zakresie gotowości obronnej***, w tym oceny wpływu na środowisko i pozwolenia środowiskowe, jeżeli są wymagane,*** oraz ***obejmujący*** wszystkie ***wnioski i procedury*** – od potwierdzenia, że wniosek jest kompletny, aż do powiadomienia o ***kompleksowej*** decyzji w sprawie ***wyniku procedury*** przez odpowiedni pojedynczy punkt kontaktowy;

Or. en

Poprawka 109
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „promotor projektu” oznacza każde przedsiębiorstwo lub konsorcjum	7) „promotor projektu” oznacza każde przedsiębiorstwo***, inwestora*** lub konsorcjum ***takich podmiotów***

przedsiębiorstw opracowujące projekt w zakresie gotowości obronnej;	opracowujące ***lub realizujące*** projekt w zakresie gotowości obronnej;

Or. en

Uzasadnienie

Obecna definicja „promotora projektu" jest ograniczona do „każdego przedsiębiorstwa lub konsorcjum przedsiębiorstw opracowującego projekt w zakresie gotowości obronnej". Chociaż sformułowanie to odzwierciedla definicje stosowane w innych aktach prawnych dotyczących polityki przemysłowej, takich jak akt w sprawie przemysłu neutralnego emisyjnie i akt w sprawie surowców krytycznych, rozszerzenie definicji gwarantuje pewność prawa, umożliwia wszystkim zainteresowanym podmiotom korzystanie z uproszczonych procedur wydawania zezwoleń oraz zapewnia dostosowanie rozporządzenia do struktury operacyjnej europejskiego sektora obronnego.

Poprawka 110
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a) „kluczowe aktywa produkcyjne sektora obronnego" oznaczają zdolności przemysłowe, obiekty i technologie niezbędne do produkcji, testowania i wdrażania zdolności obronnych, w tym między innymi amunicję, systemy lądowe i powiązaną infrastrukturę;

Or. en

Poprawka 111
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8b) „strategiczna współpraca przemysłowa w dziedzinie obronności" oznacza ustrukturyzowaną współpracę

między przedsiębiorstwami lub państwami członkowskimi mającą na celu zwiększenie gotowości obronnej poprzez wspólne przedsięwzięcia, transfer technologii, wspólną infrastrukturę, skoordynowane zamówienia lub inne formy integracji przemysłowej;

Or. en

Poprawka 112
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 1a
	Wymogi minimalne
	W niniejszym rozporządzeniu określa się minimalne wymogi proceduralne. Państwa członkowskie mogą utrzymać lub wprowadzić bardziej korzystne środki w celu usprawnienia procesu wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym skrócenie terminów, szersze stosowanie zasady „milczenie oznacza zgodę" lub lepszą koordynację poprzez pojedynczy punkt kontaktowy, pod warunkiem że środki te są zgodne z prawem Unii.

Or. en

Poprawka 113
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Pojedynczy punkt kontaktowy	***Pojedyncze punkty kontaktowe***

Or. en

Poprawka 114
Klara Dostalova, Jaroslava Pokorná Jermanová, Antonín Staněk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [3 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie ustanawia lub wyznacza ***jeden organ jako*** pojedynczy punkt kontaktowy na odpowiednim szczeblu administracyjnym.	1. Do dnia [3 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie ustanawia lub wyznacza pojedynczy punkt kontaktowy na odpowiednim szczeblu administracyjnym. ***Pojedynczy punkt kontaktowy będzie funkcjonował jako pojedynczy interfejs dla każdego projektu w zakresie gotowości obronnej. Pojedynczy punkt kontaktowy może zostać ustanowiony jako organ administracyjny lub podmiot cyfrowy wyznaczony w tym celu przez państwo członkowskie.***

Or. en

Uzasadnienie

Celem jest wyjaśnienie, że pojedynczy punkt kontaktowy jest interfejsem, który może być obsługiwany bezpośrednio przez odpowiedni organ albo przez podmiot cyfrowy, a także podkreślenie, że zgodnie z systemem podziału kompetencji w administracji państwowej może istnieć więcej niż jeden pojedynczy punkt kontaktowy.

Poprawka 115
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [3 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie ustanawia lub wyznacza	1. Do dnia [3 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. każde państwo członkowskie ustanawia lub wyznacza

jeden organ jako ***pojedynczy punkt kontaktowy*** na odpowiednim szczeblu administracyjnym.	jeden organ ***lub ich większą liczbę*** jako ***pojedyncze punkty kontaktowe*** na odpowiednim szczeblu administracyjnym.

Or. en

Poprawka 116
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku gdy państwo członkowskie ustanawia lub wyznacza więcej niż jeden pojedynczy punkt kontaktowy zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, to państwo członkowskie zapewnia narzędzia pomagające promotorom projektów zidentyfikować odpowiedni ustanowiony lub wyznaczony punkt kontaktowy na stronie internetowej utworzonej zgodnie z art. 3.

Or. en

Poprawka 117
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Pojedynczy punkt kontaktowy jest odpowiedzialny za ułatwianie i koordynowanie procesu wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej oraz za przekazywanie informacji na temat usprawnienia procesów administracyjnych zgodnie z art. 3, w tym informacji dla promotora projektu na temat tego, kiedy wniosek uznaje się za kompletny zgodnie z art. 5 ust. 6.	2. Pojedynczy punkt kontaktowy jest odpowiedzialny za ułatwianie i koordynowanie procesu wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej oraz za przekazywanie informacji na temat usprawnienia procesów administracyjnych zgodnie z art. 3, w tym informacji dla promotora projektu na temat tego, kiedy wniosek uznaje się za kompletny zgodnie z art. 5 ust. 6. ***Na***

wniosek promotora projektu pojedynczy punkt kontaktowy udziela również informacji, czy projekt można uznać za projekt w zakresie gotowości obronnej zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Or. en

Poprawka 118
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Promotorzy projektu mogą przedkładać w formie elektronicznej wszelkie dokumenty istotne z punktu widzenia procesu wydawania zezwoleń.	4. Promotorzy projektu mogą przedkładać w formie elektronicznej wszelkie dokumenty istotne z punktu widzenia procesu wydawania zezwoleń. ***Państwa członkowskie zapewniają cyfrową wymianę dokumentacji między organem krajowym, pojedynczym punktem kontaktowym a promotorami projektów, z wyłączeniem dokumentacji podlegającej przepisom dotyczącym ochrony informacji niejawnych.***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta gwarantuje wymianę dokumentacji w formie cyfrowej między wszystkimi podmiotami zaangażowanymi w proces wydawania zezwoleń, poprawiając wydajność, identyfikowalność i koordynację, przy jednoczesnym zapewnieniu ochrony informacji niejawnych. Uzupełnia ona istniejące przepisy dotyczące składania dokumentów drogą elektroniczną i wspiera cel rozporządzenia, jakim jest usprawnienie procedur administracyjnych.

Poprawka 119
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Promotorzy*** projektu ***mogą przedkładać w formie elektronicznej wszelkie dokumenty istotne*** z punktu widzenia procesu wydawania zezwoleń.	4. ***Promotorom*** projektu ***należy umożliwić i zezwolić na składanie wszelkich dokumentów istotnych*** z punktu widzenia procesu wydawania zezwoleń ***w formie elektronicznej, za pośrednictwem bezpiecznego i interoperacyjnego portalu***.

Or. en

Poprawka 120
Virginie Joron, Pierre-Romain Thionnet, Jaroslava Pokorná Jermanová, Christophe Bay

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Promotorzy*** projektu ***mogą przedkładać*** w formie elektronicznej ***wszelkie dokumenty istotne*** z punktu widzenia procesu wydawania zezwoleń.	4. ***Promotorom*** projektu ***należy umożliwić przedkładanie*** w formie elektronicznej ***wszelkich dokumentów istotnych*** z punktu widzenia procesu wydawania zezwoleń ***i zachęcać je do tego***.

Or. en

Poprawka 121
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. W przypadku gdy w momencie stosowania niniejszego artykułu nie jest dostępny interoperacyjny portal internetowy, pojedynczy punkt kontaktowy zapewnia alternatywny kanał składania wniosków (jedno okienko w formie fizycznej lub drogą pocztową) bez naruszania terminów określonych w art. 5

oraz przekazuje Komisji plan działań z określonym harmonogramem, nieprzekraczającym 6 miesięcy, w celu osiągnięcia pełnej zdolności do elektronicznego przetwarzania wniosków; w stosownych przypadkach takie budowanie zdolności może być wspierane w ramach programu EDIP.

Or. en

Poprawka 122
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściwe organy zapewniają, aby wszelkie istotne opracowania, zezwolenia lub pozwolenia odnoszące się do danego projektu zostały uwzględnione oraz aby nie wymagano powielania opracowań, zezwoleń ani pozwoleń, chyba że jest to wymagane na mocy prawa ***Unii*** lub prawa krajowego.	5. Właściwe organy zapewniają, aby wszelkie istotne opracowania, zezwolenia lub pozwolenia odnoszące się do danego projektu zostały uwzględnione oraz aby nie wymagano powielania opracowań, zezwoleń ani pozwoleń, chyba że jest to wymagane na mocy prawa ***krajowego*** lub prawa ***Unii. W tym celu pojedynczy punkt kontaktowy koordynuje gromadzenie wszystkich opinii lub oświadczeń wymaganych na mocy prawa*** krajowego***, zapewniając włączenie takich opinii do procesu wydawania zezwoleń oraz, w stosownych przypadkach, zastąpienie odrębnych zezwoleń lub zgód wymaganych w ramach innych procedur***.

Or. en

Poprawka 123
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściwe organy zapewniają, aby wszelkie istotne opracowania, zezwolenia lub pozwolenia odnoszące się do danego projektu zostały uwzględnione oraz aby nie wymagano powielania opracowań, zezwoleń ani pozwoleń, chyba że jest to wymagane na mocy prawa Unii lub prawa krajowego.	5. Właściwe organy zapewniają, aby wszelkie istotne opracowania, zezwolenia lub pozwolenia odnoszące się do danego projektu zostały uwzględnione oraz aby nie wymagano powielania opracowań, zezwoleń ani pozwoleń, chyba że jest to wymagane na mocy prawa Unii lub prawa krajowego. ***Pojedynczy punkt kontaktowy zapewnia właściwym organom dostęp do wszystkich istotnych dokumentów w celu ułatwienia procedury przyspieszonej.***

Or. en

Poprawka 124
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby pojedynczy punkt kontaktowy i wszystkie właściwe organy ***odpowiedzialne za wszelkie etapy procesów wydawania zezwoleń, w tym za wszystkie etapy procedury,*** dysponowały wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników i wystarczającymi zasobami finansowymi, technicznymi i ***technologicznymi*** niezbędnymi do skutecznego wykonywania zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia, w tym, w stosownych przypadkach, do podnoszenia i zmiany kwalifikacji.	6. Państwa członkowskie ***wyznaczają jako pojedynczy punkt kontaktowy organ koordynujący, mający pozycję instytucjonalną, uprawnienia prawne i narzędzia niezbędne do organizacji i prowadzenia procesu wydawania zezwoleń, w tym uprawnienia do ustalania i monitorowania harmonogramu proceduralnego, żądania niezbędnych informacji od właściwych organów i wnioskodawców, zarządzania pojedynczą elektroniczną dokumentacją sprawy oraz przekazywania skonsolidowanej decyzji. Państwa członkowskie*** zapewniają, aby pojedynczy punkt kontaktowy i wszystkie ***zaangażowane*** właściwe organy dysponowały wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników i wystarczającymi zasobami finansowymi, technicznymi i ***cyfrowymi*** niezbędnymi do skutecznego wykonywania zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia, w tym, w stosownych

przypadkach, do podnoszenia i zmiany kwalifikacji.

Or. en

Poprawka 125
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Skuteczne funkcjonowanie pojedynczych punktów kontaktowych powinno być uzupełnione europejskimi wskaźnikami wydajności (KPI), zgodnie z praktykami lepszego stanowienia prawa, w tym redukcją o 30 % średniego czasu wydawania zezwoleń wewnątrz UE w odniesieniu do priorytetowych kategorii zezwoleń oraz liczby MŚP korzystających z procedur przyspieszonych. Wprowadzenie ilościowych wskaźników odniesienia zapewnia jednolitość i rozliczalność w zakresie wdrażania rozporządzenia.

Or. it

Poprawka 126
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Organy zaangażowane w proces wydawania zezwoleń oraz inne zainteresowane organy określają i udostępniają danemu pojedynczemu punktowi kontaktowemu wymogi i wszystkie informacje wymagane od	7. Organy zaangażowane w proces wydawania zezwoleń oraz inne zainteresowane organy określają i udostępniają danemu pojedynczemu punktowi kontaktowemu wymogi i wszystkie informacje wymagane od

promotora projektu przed rozpoczęciem procesu wydawania zezwoleń.	promotora projektu przed rozpoczęciem procesu wydawania zezwoleń. ***Pojedyncze punkty kontaktowe udostępniają również organom właściwe i niezbędne dokumenty promotora projektu, jeżeli jest to konieczne w procesie wydawania zezwoleń.***

Or. en

Poprawka 127
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Na wniosek państwa członkowskiego ***Komisja może pomóc organom danego państwa członkowskiego w budowaniu zdolności wspierających wdrażanie niniejszego rozporządzenia***, w ***szczególności w tworzeniu lub prowadzeniu*** pojedynczego punktu kontaktowego.	8. Na wniosek państwa członkowskiego ***o udzielenie pomocy***, w ***tym o utworzenie lub prowadzenie*** pojedynczego punktu kontaktowego***, Komisja traktuje ten wniosek jako priorytetowy i bez zbędnej zwłoki przystępuje do jego realizacji we współpracy z państwem członkowskim, które złożyło wniosek***. ***W ciągu 30 dni od otrzymania wniosku – lub, jeśli wniosek jest odpowiednio uzasadniony jako skomplikowany, w ciągu 60 dni – Komisja przedstawia pisemny plan działania określający zakres, kamienie milowe i instrumenty wsparcia dla budowania zdolności.***

Or. en

Poprawka 128
Virginie Joron, Pierre-Romain Thionnet, Jaroslava Pokorná Jermanová, Christophe Bay

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Na wniosek państwa członkowskiego Komisja ***może pomóc*** organom danego państwa członkowskiego w budowaniu zdolności wspierających wdrażanie niniejszego rozporządzenia, w szczególności w tworzeniu lub prowadzeniu pojedynczego punktu kontaktowego.	8. Na wniosek państwa członkowskiego Komisja ***pomaga*** organom danego państwa członkowskiego w budowaniu zdolności wspierających wdrażanie niniejszego rozporządzenia, w szczególności w tworzeniu lub prowadzeniu pojedynczego punktu kontaktowego. ***Komisja nie ingeruje w procesy wydawania zezwoleń, które pozostają w wyłącznej kompetencji państw członkowskich.***

Or. en

Poprawka 129
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Anna Stürgkh, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Na wniosek państwa członkowskiego Komisja ***może pomóc*** organom danego państwa członkowskiego w budowaniu zdolności wspierających wdrażanie niniejszego rozporządzenia, w szczególności w tworzeniu lub prowadzeniu pojedynczego punktu kontaktowego.	8. Na wniosek państwa członkowskiego Komisja ***pomaga*** organom danego państwa członkowskiego w budowaniu zdolności wspierających wdrażanie niniejszego rozporządzenia, w szczególności w tworzeniu lub prowadzeniu pojedynczego punktu kontaktowego.

Or. en

Poprawka 130
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

8. Na wniosek państwa członkowskiego Komisja ***może pomóc*** organom danego państwa członkowskiego w budowaniu zdolności wspierających wdrażanie niniejszego rozporządzenia, w szczególności w tworzeniu lub prowadzeniu pojedynczego punktu kontaktowego.	8. Na wniosek państwa członkowskiego Komisja ***pomaga*** organom danego państwa członkowskiego w budowaniu zdolności wspierających wdrażanie niniejszego rozporządzenia, w szczególności w tworzeniu lub prowadzeniu pojedynczego punktu kontaktowego.

Or. en

Poprawka 131
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. W państwach członkowskich o federalnej lub innej zdecentralizowanej strukturze administracyjnej obowiązek ustanowienia pojedynczego punktu kontaktowego należy rozumieć jako zapewnienie skoordynowanego i usprawnionego punktu kontaktowego dla każdego projektu w zakresie gotowości obronnej. Państwa członkowskie mogą wyznaczyć więcej niż jeden właściwy organ jako pojedyncze punkty kontaktowe, jeżeli jest to konieczne ze względu na ich organizację administracyjną, pod warunkiem że ustanowione zostaną skuteczne mechanizmy koordynacji, a promotorzy projektów będą mieli jeden jasno określony organ koordynujący, pełniący rolę jedynego punktu kontaktowego dla każdego projektu.

Or. en

Poprawka 132
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Krytyczne projekty w zakresie gotowości obronnej, które mają szczególny wymiar transgraniczny, są wspierane dzięki zorganizowanej współpracy regionalnej między odpowiednimi krajowymi pojedynczymi punktami kontaktowymi lub poprzez utworzenie wspólnego transgranicznego pojedynczego punktu kontaktowego. Na wniosek Komisja Europejska udziela pomocy pojedynczym punktom kontaktowym w ułatwianiu nawiązania takiej współpracy.

Or. en

Poprawka 133
Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Komisja zapewnia ukierunkowaną pomoc techniczną i finansową, w tym poprzez Program na rzecz europejskiego przemysłu obronnego i instrumenty polityki spójności, państwom członkowskim o ograniczonych zdolnościach administracyjnych w celu skutecznego utworzenia lub prowadzenia pojedynczego punktu kontaktowego.

Or. en

Poprawka 134
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8b. W przypadku gdy projekt w zakresie gotowości obronnej ma charakter transgraniczny w obrębie UE, należy zapewnić niezwłoczne powiadomienie i koordynację przez pojedynczy punkt kontaktowy z pojedynczymi punktami kontaktowymi innych zainteresowanych państw członkowskich. Państwa członkowskie zapewniają, aby pojedyncze punkty kontaktowe dysponowały protokołami umożliwiającymi terminową wymianę informacji i przekazywanie spraw w takich przypadkach, bez uszczerbku dla krajowych przepisów dotyczących bezpieczeństwa i poufności.

Or. en

Poprawka 135
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 8 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8c. Komisja we współpracy z państwami członkowskimi zapewnia opracowanie wspólnych wskaźników i metod służących do oceny wyników działania pojedynczych punktów kontaktowych na podstawie danych przekazywanych corocznie na podstawie (nowego) art. 8b. Państwa członkowskie zapewniają, aby pojedyncze punkty kontaktowe gromadziły, przetwarzały i przekazywały odpowiednie informacje w sposób spójny i terminowy, tak aby przyczyniać się do przejrzystego i porównywalnego monitorowania wdrażania niniejszego rozporządzenia w całej Unii.

Or. en

Poprawka 136
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby wymienione poniżej informacje na temat procesów wydawania zezwoleń istotne dla projektów w zakresie gotowości obronnej były publicznie dostępne w internecie w sposób scentralizowany i łatwo dostępny:	Państwa członkowskie zapewniają, aby wymienione poniżej informacje na temat procesów wydawania zezwoleń istotne dla projektów w zakresie gotowości obronnej były publicznie dostępne w internecie w sposób scentralizowany i łatwo dostępny***, w zakresie, w jakim publikacja takich informacji nie narusza bezpieczeństwa narodowego, i z należytym uwzględnieniem wymogów poufności***:

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż przejrzystość jest ważna, publiczne ujawnianie informacji nie powinno zagrażać bezpieczeństwu narodowemu ani powodować utrudnień lub niepotrzebnego komplikowania projektu, w tym poprzez narażanie go na wpływy zewnętrzne.

Poprawka 137
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) proces wydawania zezwoleń, w tym informacje na temat rozstrzygania sporów dotyczących procesu wydawania zezwoleń, w tym, w stosownych przypadkach, alternatywnych mechanizmów rozstrzygania sporów, jeżeli takie procedury są przewidziane w prawie krajowym;	b) proces wydawania zezwoleń, w tym informacje na temat ***udzielania licencji na produkcję obronną oraz*** rozstrzygania sporów dotyczących procesu wydawania zezwoleń, w tym, w stosownych przypadkach, alternatywnych mechanizmów rozstrzygania sporów, jeżeli

takie procedury są przewidziane w prawie krajowym;

Or. en

Poprawka 138
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) możliwości finansowania na szczeblu Unii ***lub*** państwa członkowskiego;	d) możliwości finansowania na szczeblu Unii ***i*** państwa członkowskiego;

Or. en

Poprawka 139
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) mechanizmy zapewniające przejrzystość i ochronę przed nadużyciami finansowymi, w tym publikowanie informacji jawnych dotyczących zatwierdzonych projektów, beneficjentów i przyznanego wsparcia publicznego;

Or. en

Poprawka 140
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) wytyczne i wzory standardowych wniosków o zezwolenie, dostępne we wszystkich językach urzędowych Unii.

Or. en

Poprawka 141
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) obowiązujące normy dotyczące ochrony środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 142
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Dostęp do tych informacji w internecie powinien być zorganizowany w taki sposób, aby operatorzy i organy mieli jasne wytyczne na wypadek kryzysu w łańcuchu dostaw. Ułatwi to szybkie ustalenie priorytetów w odniesieniu do projektów mających strategiczny wpływ na krytyczne łańcuchy dostaw.

Or. it

Poprawka 143
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie administracyjne dla projektów w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanych na ich terytorium, ze szczególnym uwzględnieniem MŚP i spółek o średniej kapitalizacji, w tym małych spółek o średniej kapitalizacji, zaangażowanych w te projekty, m.in. przez zapewnienie:	Państwa członkowskie ***za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego i właściwych organów*** zapewniają wsparcie administracyjne dla projektów w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanych na ich terytorium, ze szczególnym uwzględnieniem MŚP i spółek o średniej kapitalizacji, w tym małych spółek o średniej kapitalizacji, zaangażowanych w te projekty, m.in. przez zapewnienie:

Or. it

Poprawka 144
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają wsparcie administracyjne dla projektów w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanych na ich terytorium, ze szczególnym uwzględnieniem MŚP i ***spółek o średniej kapitalizacji, w tym*** małych spółek o średniej kapitalizacji, zaangażowanych w te projekty, m.in. przez zapewnienie:	Państwa członkowskie zapewniają wsparcie administracyjne dla projektów w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanych na ich terytorium, ze szczególnym uwzględnieniem MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, zaangażowanych w te projekty, m.in. przez zapewnienie:

Or. en

Poprawka 145
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) pomocy promotorom projektów w procesie wydawania zezwoleń, w szczególności MŚP i małym spółkom o średniej kapitalizacji.	c) pomocy promotorom projektów w procesie wydawania zezwoleń, w szczególności MŚP i małym spółkom o średniej kapitalizacji***, w celu wspierania pełnej zgodności z unijnymi i krajowymi normami w zakresie zdrowia, ochrony środowiska, bezpieczeństwa, spraw społecznych i pracy***.

Or. en

Poprawka 146
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) pomocy promotorom projektów przyczyniających się do realizacji krytycznych projektów w zakresie gotowości obronnej, które mają szczególny wymiar transgraniczny, w tym poprzez zorganizowaną współpracę między odpowiednimi krajowymi pojedynczymi punktami kontaktowymi lub utworzenie wspólnego regionalnego pojedynczego punktu kontaktowego.

Or. en

Poprawka 147
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

ca) wszystkim promotorom projektów, niezależnie od państwa członkowskiego, w którym mają siedzibę, równego dostępu do informacji, wskazówek i wsparcia związanych z procesem wydawania zezwoleń oraz dostępnymi unijnymi lub krajowymi instrumentami finansowania;

Or. en

Poprawka 148
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) specjalnego wsparcia dla strategicznych projektów współpracy przemysłowej w dziedzinie obronności, w tym doradztwa prawnego, finansowego i technicznego;

Or. en

Poprawka 149
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) Państwa członkowskie mogą zwrócić się do Komisji o umieszczenie na portalu suwerenności, zgodnie z art. 6 rozporządzenia (UE) 2024/795, wszelkich projektów w zakresie gotowości obronnej zlokalizowanych na ich terytorium i związanych z produktami istotnymi w kontekście kryzysu, które nie są produktami związanymi z obronnością i które są wykorzystywane przede wszystkim

do wytwarzania produktów związanych z obronnością.

Or. en

Poprawka 150
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – litera c c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cc) Państwa członkowskie, które udzielą zezwoleń konkretnemu promotorowi projektu zamiast innemu promotorowi projektu o podobnych celach, muszą być w stanie przedstawić w odpowiednim terminie obiektywne i przejrzyste powody udzielenia tych zezwoleń, w szczególności gdy wnioskodawca, który nie uzyskał zezwolenia, jest MŚP lub małą spółką o średniej kapitalizacji i przyczynia się do realizacji krytycznych projektów w zakresie gotowości obronnej.

Or. en

Poprawka 151
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) pomocy w zakresie uzyskiwania zezwoleń transgranicznych i koordynacji w odniesieniu do kluczowych aktywów produkcyjnych sektora obronnego.

Or. en

Poprawka 152
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Aby zagwarantować, że małe i średnie przedsiębiorstwa oraz spółki o średniej kapitalizacji skutecznie korzystają z uproszczonych i przyspieszonych procedur wydawania zezwoleń ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, państwa członkowskie włączają mechanizmy wsparcia dla MŚP w ramach pojedynczego punktu kontaktowego. Obejmują one specjalne biuro ds. MŚP zapewniające dostosowane do potrzeb wskazówki i wczesne usługi doradcze, standardowe szablony i listy kontrolne, narzędzia do składania wniosków i śledzenia ich statusu w formie cyfrowej oraz informacje na temat odpowiednich unijnych i krajowych instrumentów finansowania. Pojedynczy punkt kontaktowy zapewnia jasne wymagania dotyczące dokumentacji i przejrzyste harmonogramy, aby umożliwić mniejszym podmiotom skuteczny udział bez nadmiernych obciążeń administracyjnych.

Or. en

Poprawka 153
Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie zapewniają, aby MŚP, spółki o średniej kapitalizacji oraz małe spółki o średniej kapitalizacji, w

szczególności mające siedzibę w regionach słabiej rozwiniętych lub przygranicznych, otrzymywały priorytetowe wsparcie administracyjne, dostęp do informacji oraz możliwość udziału w finansowanych przez UE projektach w zakresie gotowości obronnej.

Or. en

Poprawka 154
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Ochrona interesów finansowych Unii
	Państwa członkowskie wdrażają odpowiednie środki w celu ochrony interesów finansowych Unii przy wdrażaniu niniejszego rozporządzenia, w szczególności poprzez zapobieganie nieprawidłowościom i nadużyciom finansowym, ich wykrywanie i korygowanie zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2020/2223 oraz poprzez zapewnienie współpracy właściwych organów krajowych z OLAF-em i Prokuraturą Europejską (EPPO), w stosownych przypadkach.

Or. en

Poprawka 155
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Czas trwania procesu wydawania zezwoleń	***Forma i*** czas trwania procesu wydawania zezwoleń

Or. en

Poprawka 156
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1.Wnioski o uznanie projektów produkcyjnych za projekty w zakresie gotowości obronnej są składane przez promotora projektu do właściwego państwa członkowskiego i zawierają dowody potwierdzające, że projekt służy wyłącznie celom obronnym. W szczególności w przypadku potencjalnego projektu w zakresie gotowości obronnej związanego z produktami istotnymi w kontekście kryzysu wniosek zawiera odpowiednie dowody potwierdzające, że produkcja przemysłowa będzie wykorzystywana głównie do wytwarzania produktów związanych z obronnością.

Or. en

Poprawka 157
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp -1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1a. Państwa członkowskie oceniają wniosek, o którym mowa w akapicie pierwszym, w drodze sprawiedliwego i przejrzystego procesu w terminie 10 dni

roboczych od otrzymania kompletnego wniosku. Projekty, które nie spełniają kryteriów, uznaje się za niedopuszczalne.

Or. en

Poprawka 158
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, ***nie może trwać dłużej niż [60] dni***.	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, ***powinien zapewniać wystarczającą ilość czasu, aby zagwarantować dogłębną analizę i należytą staranność***. ***Proces ten pozostaje bez uszczerbku dla rzetelnej oceny skutków i ryzyka zarówno pod względem społecznym, jak i środowiskowym, i obejmuje demokratyczne konsultacje z grupami ludności, na które projekty te mają wpływ.***

Or. en

Poprawka 159
György Hölvényi, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać ***dłużej niż [60] dni.***	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać ***krócej niż [90] dni, przy czym w należycie uzasadnionych przypadkach może zostać zawieszony lub***

przedłużony; czasu trwania wszelkich ocen oddziaływania na środowisko wymaganych na mocy prawa unijnego lub krajowego nie wlicza się do tego terminu;

Or. en

Poprawka 160
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***[60]*** dni.	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***[45]*** dni. W należycie uzasadnionych przypadkach związanych z bezpieczeństwem narodowym lub ochroną środowiska proces ten może zostać przedłużony jednokrotnie o maksymalnie 30 dni.

Or. en

Poprawka 161
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż [60] dni.	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż [60] dni ***roboczych od daty potwierdzenia kompletności wniosku przez pojedynczy punkt kontaktowy***.

Or. en

Poprawka 162
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż [60] dni.	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż [60] dni. ***W przypadku projektów dotyczących kluczowych aktywów produkcyjnych sektora obronnego proces ten nie może trwać dłużej niż [30] dni.***

Or. en

Uzasadnienie

Skrócenie maksymalnego czasu trwania strategicznych projektów dotyczących kluczowych aktywów produkcyjnych sektora obronnego odzwierciedla pilną potrzebę zwiększenia skali europejskiej produkcji obronnej. W obecnym kontekście geopolitycznym opóźnienia w wydawaniu zezwoleń bezpośrednio utrudniają UE reagowanie na zagrożenia i wspieranie gotowości państw członkowskich.

Poprawka 163
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***[60]*** dni.	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia ***lub udzielanie licencji na produkcję obronną***, nie może trwać dłużej niż ***[45]*** dni ***od daty złożenia wniosku***.

Or. en

Poprawka 164
Aurelijus Veryga, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***[60]*** dni.	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***[180]*** dni.

Or. en

Poprawka 165
Bart Groothuis, Jeannette Baljeu, Ivars Ijabs, Engin Eroglu, Morten Løkkegaard, Hilde Vautmans, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Svenja Hahn, Petras Auštrevičius

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***[60]*** dni.	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***[50]*** dni.

Or. en

Poprawka 166
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego

zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***[60] dni***.	zezwolenia, nie może trwać dłużej niż ***9 miesięcy***.

Or. en

Poprawka 167
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym ***wydawanie odpowiedniego zezwolenia***, nie może trwać dłużej niż [60] dni.	1. Proces wydawania zezwoleń na projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym ***powiadomienie o jego ostatecznym wyniku***, nie może trwać dłużej niż [60] dni.

Or. it

Poprawka 168
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku gdy projekt w zakresie gotowości obronnej obejmuje modyfikację lub rozbudowę istniejącego obiektu, który został już zatwierdzony na mocy prawa krajowego, państwa członkowskie mogą przewidzieć, że operator poinformuje właściwy organ o proponowanej zmianie. Właściwy organ ustala, czy modyfikacja wymaga nowego lub zaktualizowanego zezwolenia, czy też może zostać przeprowadzona na podstawie istniejącego zezwolenia, pod warunkiem że nie ma to wpływu na normy dotyczące środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 169
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Proces wydawania zezwoleń na krytyczne projekty w zakresie gotowości obronnej, w tym wydawanie odpowiedniego zezwolenia, nie może trwać dłużej niż 3 miesięcy.

Or. en

Poprawka 170
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Wydając zezwolenie, władze powinny wziąć pod uwagę zasadę „nie szkodzić" oraz przeprowadzić rzetelną ocenę skutków i ryzyka.

Or. en

Poprawka 171
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy projekt w zakresie gotowości obronnej wymaga	***skreśla się***

budowy kilku obiektów lub jednostek w jednym miejscu, promotor projektu i pojedynczy punkt kontaktowy mogą uzgodnić podział projektu na kilka mniejszych projektów w celu dotrzymania obowiązujących terminów.

Or. en

Poprawka 172
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy projekt w zakresie gotowości obronnej ***wymaga budowy*** kilku obiektów lub ***jednostek*** w jednym miejscu, promotor projektu i pojedynczy punkt kontaktowy mogą uzgodnić ***podział*** projektu ***na kilka mniejszych projektów*** w celu dotrzymania obowiązujących terminów.	2. W przypadku gdy projekt w zakresie gotowości obronnej ***składa się z*** kilku ***odrębnych elementów,*** obiektów lub ***etapów, niezależnie od tego, czy są one zlokalizowane*** w jednym miejscu, ***czy w wielu miejscach,*** promotor projektu i pojedynczy punkt kontaktowy mogą uzgodnić***, jeżeli uzasadniają to cechy techniczne lub administracyjne*** projektu***, że elementy te będą traktowane jako odrębne podprojekty*** w celu dotrzymania obowiązujących terminów. ***W uzasadnionych przypadkach oraz gdy jest to konieczne do zapewnienia odpowiedniej kontroli przez organy bezpieczeństwa i kontrwywiadu, pojedynczy punkt kontaktowy może podzielić proces udzielania licencji na produkcję obronną na odrębne ścieżki proceduralne.***

Or. en

Poprawka 173
Nikola Minchev

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy projekt w zakresie gotowości obronnej wymaga budowy kilku obiektów lub jednostek w jednym miejscu***, promotor projektu i pojedynczy punkt kontaktowy mogą uzgodnić podział projektu na kilka mniejszych projektów w celu dotrzymania obowiązujących terminów.***	2. W przypadku gdy projekt w zakresie gotowości obronnej wymaga budowy kilku obiektów lub jednostek w jednym miejscu***:***
	a) proces wydawania zezwoleń, w tym wydanie odpowiedniego zezwolenia, nie może przekraczać [90] dni; lub
	b) promotor projektu i pojedynczy punkt kontaktowy mogą uzgodnić podział takiego projektu na kilka mniejszych projektów w celu dotrzymania obowiązujących terminów określonych w ust. 1 niniejszego artykułu.

Or. en

Uzasadnienie

Skomplikowane projekty obronne wymagają dłuższych terminów, dlatego proponujemy wprowadzenie dwustopniowego podejścia, podobnie jak w rozporządzeniu NZIA, aby umożliwić ich kompleksowe rozpatrywanie przy jednoczesnym zachowaniu obowiązujących terminów.

Poprawka 174
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W ***przypadku gdy*** projekt w zakresie gotowości obronnej wymaga budowy kilku obiektów lub jednostek w jednym miejscu, promotor projektu i pojedynczy punkt kontaktowy mogą uzgodnić podział projektu na kilka mniejszych projektów w celu dotrzymania obowiązujących terminów.	2. W ***wyjątkowych przypadkach i bez uszczerbku dla zdolności właściwych organów do pełnej i kompleksowej oceny zgodności z prawem unijnym lub krajowym oraz jeżeli*** projekt w zakresie gotowości obronnej wymaga budowy kilku obiektów lub jednostek w jednym miejscu, promotor projektu i pojedynczy punkt kontaktowy mogą uzgodnić podział

projektu na kilka mniejszych projektów w celu dotrzymania obowiązujących terminów.

Or. en

Poprawka 175
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W wyjątkowych przypadkach, gdy wymaga tego charakter, złożoność, lokalizacja lub wielkość proponowanego projektu w zakresie gotowości obronnej, państwo członkowskie może jednorazowo przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o maksymalnie ***30*** dni przed ich upływem i indywidualnie dla każdego przypadku.	3. W wyjątkowych przypadkach, gdy wymaga tego charakter, złożoność, lokalizacja lub wielkość proponowanego projektu w zakresie gotowości obronnej, państwo członkowskie może jednorazowo przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o maksymalnie ***90*** dni przed ich upływem i indywidualnie dla każdego przypadku.

Or. en

Poprawka 176
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W wyjątkowych przypadkach, gdy wymaga tego charakter, ***złożoność,*** lokalizacja lub wielkość proponowanego projektu w zakresie gotowości obronnej, państwo członkowskie może jednorazowo przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o maksymalnie 30 dni przed ich upływem i indywidualnie dla każdego przypadku.	3. W wyjątkowych przypadkach, gdy wymaga tego charakter, lokalizacja lub wielkość proponowanego projektu w zakresie gotowości obronnej, państwo członkowskie może jednorazowo przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o maksymalnie 30 dni ***roboczych*** przed ich upływem i indywidualnie dla każdego przypadku.

Or. en

Poprawka 177
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W wyjątkowych przypadkach i gdy jest to uzasadnione złożonością proponowanego projektu w zakresie gotowości obronnej, państwo członkowskie może zawiesić proces wydawania zezwoleń na rozsądny czas, aby zakończyć niezbędną analizę.

Or. en

Poprawka 178
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie gotowości obronnej stwarza wyjątkowe ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa, oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o 60 dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 179
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy ***państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie gotowości obronnej stwarza wyjątkowe ryzyko dla zdrowia i*** bezpieczeństwa ***pracowników lub ogółu społeczeństwa***, ***oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom,*** państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o 60 dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.	4. W przypadku gdy ***jest to uzasadnione względami*** bezpieczeństwa ***lub ochrony***, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o 60 dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.

Or. en

Poprawka 180
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie gotowości obronnej stwarza ***wyjątkowe ryzyko*** dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa, ***oraz*** w przypadku ***gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom,*** państwo członkowskie może przedłużyć ***terminy***, o ***których*** mowa w ust. 1, o 60 dni w ***ciągu***	4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie gotowości obronnej stwarza ***poważne zagrożenie*** dla ***środowiska lub*** zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa, ***niezależny organ wyznaczony przez państwo członkowskie przeprowadza niezależny audyt.*** W ***takim*** przypadku państwo członkowskie może ***jednorazowo*** przedłużyć ***termin***, o ***którym*** mowa w ust. 1, o 60 dni ***roboczych. Niezależny audyt powinien potwierdzić, że***

30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.	***wszystkie wymagane środki łagodzące są*** w ***pełni zgodne z prawem unijnym i krajowym w zakresie norm środowiskowych, zdrowotnych, pracowniczych i norm bezpieczeństwa***.

Or. en

Poprawka 181
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie gotowości obronnej stwarza ***wyjątkowe*** ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa, oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o 60 dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.	4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie gotowości obronnej stwarza ***znaczne*** ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa ***bądź może znacząco oddziaływać na środowisko***, oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o 60 dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.

Or. en

Poprawka 182
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie	4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie

gotowości obronnej stwarza wyjątkowe ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa, oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o 60 dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.	gotowości obronnej stwarza wyjątkowe ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa ***lub że wymagane jest szczególne poświadczenie bezpieczeństwa narodowego***, oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o 60 dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.

Or. en

Poprawka 183
Bart Groothuis, Jeannette Baljeu, Ivars Ijabs, Engin Eroglu, Morten Løkkegaard, Hilde Vautmans, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Svenja Hahn, Petras Auštrevičius

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie gotowości obronnej stwarza wyjątkowe ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa, oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o ***60*** dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.	4. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że projekt w zakresie gotowości obronnej stwarza wyjątkowe ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa, oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, o ***50*** dni w ciągu 30 dni od rozpoczęcia procesu wydawania zezwoleń.

Or. en

Poprawka 184
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadku stosowania ust. 3 lub 4 pojedynczy punkt kontaktowy informuje promotora projektu na piśmie o powodach przedłużenia terminu oraz o terminie, w którym oczekuje się podjęcia ostatecznej decyzji.	5. W przypadku stosowania ust. 3***, 3a*** lub 4 pojedynczy punkt kontaktowy informuje promotora projektu na piśmie o powodach przedłużenia terminu oraz o terminie, w którym oczekuje się podjęcia ostatecznej decyzji.

Or. en

Poprawka 185
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadku stosowania ust. 3 ***lub 4*** pojedynczy punkt kontaktowy informuje promotora projektu na piśmie o powodach przedłużenia terminu oraz o terminie, w którym oczekuje się podjęcia ostatecznej decyzji.	5. W przypadku stosowania ust. ***2 lub*** 3 pojedynczy punkt kontaktowy informuje promotora projektu na piśmie o powodach przedłużenia terminu oraz o terminie, w którym oczekuje się podjęcia ostatecznej decyzji.

Or. en

Poprawka 186
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Nie później niż 15 dni od otrzymania wniosku o wydanie zezwolenia dany pojedynczy punkt kontaktowy potwierdza, że wniosek jest kompletny i czy niniejsze rozporządzenie ma	6. Nie później niż 15 dni od otrzymania wniosku o wydanie zezwolenia dany pojedynczy punkt kontaktowy potwierdza, że wniosek jest kompletny i czy niniejsze rozporządzenie ma

zastosowanie, lub, jeżeli promotor projektu nie przesłał wszystkich informacji wymaganych do rozpatrzenia wniosku, zwraca się do promotora projektu o przedłożenie kompletnego wniosku bez zbędnej zwłoki, określając, których informacji brakuje. Jeżeli złożony wniosek zostanie uznany za niekompletny po raz drugi, pojedynczy punkt kontaktowy może, w terminie [15] dni od drugiego złożenia wniosku, wystąpić z drugim wezwaniem do udzielenia informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy nie zwraca się o informacje w obszarach nieobjętych pierwszym wnioskiem o udzielenie informacji i jest uprawniony wyłącznie do żądania dalszych dowodów w celu uzupełnienia stwierdzonych brakujących informacji. ***Data potwierdzenia kompletności wniosku przez pojedynczy punkt kontaktowy służy jako początek procesu wydawania zezwoleń w odniesieniu do tego wniosku.***	zastosowanie, lub, jeżeli promotor projektu nie przesłał wszystkich informacji wymaganych do rozpatrzenia wniosku, zwraca się do promotora projektu o przedłożenie kompletnego wniosku bez zbędnej zwłoki, określając, których informacji brakuje. Jeżeli złożony wniosek zostanie uznany za niekompletny po raz drugi, pojedynczy punkt kontaktowy może, w terminie [15] dni od drugiego złożenia wniosku, wystąpić z drugim wezwaniem do udzielenia informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy nie zwraca się o informacje w obszarach nieobjętych pierwszym wnioskiem o udzielenie informacji i jest uprawniony wyłącznie do żądania dalszych dowodów w celu uzupełnienia stwierdzonych brakujących informacji.

Or. en

Uzasadnienie

Przeniesiono poniżej, z wyraźnym odniesieniem do oceny oddziaływania na środowisko dla większej przejrzystości.

Poprawka 187
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Nie później niż 15 dni od otrzymania wniosku o wydanie zezwolenia dany pojedynczy punkt kontaktowy potwierdza, że wniosek jest kompletny i czy niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie, lub, jeżeli promotor projektu nie przesłał wszystkich informacji wymaganych do rozpatrzenia wniosku, zwraca się do promotora projektu o	6. Nie później niż 15 dni od otrzymania wniosku o wydanie zezwolenia dany pojedynczy punkt kontaktowy potwierdza, że wniosek jest kompletny i czy niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie, lub, jeżeli promotor projektu nie przesłał wszystkich informacji wymaganych do rozpatrzenia wniosku, zwraca się do promotora projektu o

przedłożenie kompletnego wniosku bez zbędnej zwłoki, określając, których informacji brakuje. Jeżeli złożony wniosek zostanie uznany za niekompletny po raz drugi, pojedynczy punkt kontaktowy może, w terminie [15] dni od drugiego złożenia wniosku, wystąpić z drugim wezwaniem do udzielenia informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy nie zwraca się o informacje w obszarach nieobjętych pierwszym wnioskiem o udzielenie informacji i jest uprawniony wyłącznie do żądania dalszych dowodów w celu uzupełnienia stwierdzonych brakujących informacji. ***Data potwierdzenia kompletności wniosku przez pojedynczy punkt kontaktowy służy jako początek procesu wydawania zezwoleń w odniesieniu do tego wniosku.***	przedłożenie kompletnego wniosku bez zbędnej zwłoki, określając, których informacji brakuje. Jeżeli złożony wniosek zostanie uznany za niekompletny po raz drugi, pojedynczy punkt kontaktowy może, w terminie [15] dni od drugiego złożenia wniosku, wystąpić z drugim wezwaniem do udzielenia informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy nie zwraca się o informacje w obszarach nieobjętych pierwszym wnioskiem o udzielenie informacji i jest uprawniony wyłącznie do żądania dalszych dowodów w celu uzupełnienia stwierdzonych brakujących informacji.

Or. en

Poprawka 188
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Nie później niż 15 dni od otrzymania wniosku o wydanie zezwolenia dany pojedynczy punkt kontaktowy potwierdza, że wniosek jest kompletny i czy niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie, lub, jeżeli promotor projektu nie przesłał wszystkich informacji wymaganych do rozpatrzenia wniosku, zwraca się do promotora projektu o przedłożenie kompletnego wniosku bez zbędnej zwłoki, określając, których informacji brakuje. Jeżeli złożony wniosek zostanie uznany za niekompletny po raz drugi, pojedynczy punkt kontaktowy może, w terminie [15] dni od drugiego złożenia wniosku, wystąpić z drugim wezwaniem do udzielenia informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy nie zwraca się o informacje w	6. Nie później niż 15 dni ***roboczych*** od otrzymania wniosku o wydanie zezwolenia dany pojedynczy punkt kontaktowy potwierdza, że wniosek jest kompletny i czy niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie, lub, jeżeli promotor projektu nie przesłał wszystkich informacji wymaganych do rozpatrzenia wniosku, zwraca się do promotora projektu o przedłożenie kompletnego wniosku bez zbędnej zwłoki, określając, których informacji brakuje. Jeżeli złożony wniosek zostanie uznany za niekompletny po raz drugi, pojedynczy punkt kontaktowy może, w terminie [15] dni ***roboczych*** od drugiego złożenia wniosku, wystąpić z drugim wezwaniem do udzielenia informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy nie zwraca

obszarach nieobjętych pierwszym wnioskiem o udzielenie informacji i jest uprawniony wyłącznie do żądania dalszych dowodów w celu uzupełnienia stwierdzonych brakujących informacji. Data potwierdzenia kompletności wniosku przez pojedynczy punkt kontaktowy służy jako początek procesu wydawania zezwoleń w odniesieniu do tego wniosku.

się o informacje w obszarach nieobjętych pierwszym wnioskiem o udzielenie informacji i jest uprawniony wyłącznie do żądania dalszych dowodów w celu uzupełnienia stwierdzonych brakujących informacji. Data potwierdzenia kompletności wniosku przez pojedynczy punkt kontaktowy służy jako początek procesu wydawania zezwoleń w odniesieniu do tego wniosku.

Or. en

Poprawka 189
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Nie później niż ***15*** dni od otrzymania wniosku o wydanie zezwolenia dany pojedynczy punkt kontaktowy potwierdza, że wniosek jest kompletny i czy niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie, lub, jeżeli promotor projektu nie przesłał wszystkich informacji wymaganych do rozpatrzenia wniosku, zwraca się do promotora projektu o przedłożenie kompletnego wniosku bez zbędnej zwłoki, określając, których informacji brakuje. Jeżeli złożony wniosek zostanie uznany za niekompletny po raz drugi, pojedynczy punkt kontaktowy może, w terminie ***[15]*** dni od drugiego złożenia wniosku, wystąpić z drugim wezwaniem do udzielenia informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy nie zwraca się o informacje w obszarach nieobjętych pierwszym wnioskiem o udzielenie informacji i jest uprawniony wyłącznie do żądania dalszych dowodów w celu uzupełnienia stwierdzonych brakujących informacji. Data potwierdzenia kompletności wniosku przez pojedynczy punkt kontaktowy służy	6. Nie później niż ***45*** dni od otrzymania wniosku o wydanie zezwolenia dany pojedynczy punkt kontaktowy potwierdza, że wniosek jest kompletny i czy niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie, lub, jeżeli promotor projektu nie przesłał wszystkich informacji wymaganych do rozpatrzenia wniosku, zwraca się do promotora projektu o przedłożenie kompletnego wniosku bez zbędnej zwłoki, określając, których informacji brakuje. Jeżeli złożony wniosek zostanie uznany za niekompletny po raz drugi, pojedynczy punkt kontaktowy może, w terminie ***[45]*** dni od drugiego złożenia wniosku, wystąpić z drugim wezwaniem do udzielenia informacji. Pojedynczy punkt kontaktowy nie zwraca się o informacje w obszarach nieobjętych pierwszym wnioskiem o udzielenie informacji i jest uprawniony wyłącznie do żądania dalszych dowodów w celu uzupełnienia stwierdzonych brakujących informacji. Data potwierdzenia kompletności wniosku przez pojedynczy punkt kontaktowy służy

jako początek procesu wydawania zezwoleń w odniesieniu do tego wniosku.	jako początek procesu wydawania zezwoleń w odniesieniu do tego wniosku.

Or. en

Poprawka 190
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Termin mający zastosowanie do przyspieszonego procesu wydawania zezwoleń w przypadku tego wniosku rozpoczyna się w dniu potwierdzenia przez pojedynczy punkt kontaktowy kompletności wniosku, w tym, w razie potrzeby, ocen oddziaływania na środowisko.

Or. en

Poprawka 191
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Termin mający zastosowanie do procesu wydawania zezwoleń w przypadku tego wniosku rozpoczyna się w dniu potwierdzenia przez pojedynczy punkt kontaktowy kompletności wniosku, w tym formalnie zatwierdzonej oceny oddziaływania na środowisko.

Or. en

Uzasadnienie

Wyraźne odniesienie do oceny oddziaływania na środowisko dla większej przejrzystości.

Poprawka 192
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Terminy określone w niniejszym artykule w odniesieniu do któregokolwiek z procesów wydawania zezwoleń pozostają bez uszczerbku dla wszelkich krótszych terminów określonych przez państwa członkowskie.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 193
Rasa Juknevičienė

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Ze względu na ich strategiczne znaczenie państwa członkowskie mogą uznać udzielanie pozwoleń budowlanych i środowiskowych dla projektów w zakresie gotowości obronnej za kwestię leżącą w nadrzędnym interesie publicznym i priorytet bezpieczeństwa narodowego. Takie procedury przeprowadza się w pełnej zgodności z mającym zastosowanie prawem unijnym i krajowym, w tym z wymogami środowiskowymi, społecznymi i bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 194
Reinier Van Lanschot

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 195
György Hölvényi, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 196
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 197
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia	***skreśla się***

zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.

Or. en

Poprawka 198
Aurelijus Veryga, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 199
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy	8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy

niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.	***w ciągu dziesięciu dni*** przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie***, w formie papierowej albo elektronicznej,*** wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.

Or. en

Uzasadnienie

Zamknięcie okresu niejasności po upływie 60 dni.

Poprawka 200
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Anna Stürgkh

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.	8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 i 4, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane***, chyba że zabrania tego prawo krajowe***. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.

Or. en

Poprawka 201
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3 ***i 4***, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.	8. W przypadku gdy pojedynczy punkt kontaktowy nie poinformuje promotora projektu o wyniku procesu wydawania zezwoleń w terminie określonym w ust. 1 ***lub 2*** i przedłużonym, w stosownych przypadkach, zgodnie z ust. 3, zezwolenia objęte wnioskiem uznaje się za wydane. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie przekazuje promotorowi projektu pisemne potwierdzenie wskazujące, że zezwolenia zostały wydane w sposób dorozumiany na podstawie złożonego wniosku.

Or. en

Poprawka 202
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Jeżeli państwo członkowskie podejmie decyzję o zastosowaniu dyrektywy 2011/92/UE do projektu w zakresie gotowości obronnej, ocena oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 1 ust. 2 lit. g) tej dyrektywy, nie jest uwzględniana w okresie trwania procesu wydawania zezwoleń, o którym mowa w ust. 1, 3 i 4 niniejszego artykułu.

Or. en

Poprawka 203
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Anna Stürgkh, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. W przypadku gdy zezwolenie na realizację projektu w zakresie gotowości obronnej zostaje udzielone w sposób dorozumiany, takie zatwierdzenie nie zwalnia promotora projektu ani właściwego organu z obowiązku zachowania pełnej zgodności z obowiązującym prawem unijnym i krajowym, w tym w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy.

Or. en

Poprawka 204
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Dorozumiane zatwierdzenie projektu w zakresie gotowości obronnej nie zwalnia promotora projektu z obowiązku przestrzegania obowiązujących przepisów unijnych i krajowych.

Or. en

Poprawka 205
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Wydawanie zezwoleń odbywa się bez uszczerbku dla jakichkolwiek wymogów społecznych lub

środowiskowych wynikających z przepisów Unii i państw członkowskich.

Or. en

Poprawka 206
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8b. Dany pojedynczy punkt kontaktowy powiadamia promotora projektu, jeżeli zastosowanie ma ocena oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 1 ust. 2 lit. g) dyrektywy 2011/92/UE, oraz powiadamia o zakresie i poziomie szczegółowości informacji, które należy zawrzeć w sprawozdaniu z oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 5 ust. 1 tej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 207
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8b. W wyjątkowych okolicznościach właściwy organ może zawiesić udzielone w sposób dorozumiany zezwolenie, pod warunkiem że takie zawieszenie jest należycie uzasadnione. Pojedynczy punkt kontaktowy niezwłocznie dostarcza promotorowi projektu pisemne uzasadnienie. Zawieszenie to nie może przekraczać 60 dni.

Or. en

Poprawka 208
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8b. Procesy wydawania zezwoleń nie powinny nigdy podlegać zasadzie „milczenie oznacza zatwierdzenie”, ponieważ podważa to wymogi dotyczące dokładnej oceny i kontroli publicznej.

Or. en

Poprawka 209
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8c. Jeżeli obowiązek oceny wpływu na środowisko wynika jednocześnie z co najmniej dwóch z następujących dyrektyw: 2000/60/WE, 2001/42/WE, 2008/98/WE, 2009/147/WE, 2010/75/UE, 2011/92/UE, 2012/18/UE, 2014/89/UE lub 92/43/EWG, państwa członkowskie mogą przewidzieć skoordynowane lub wspólne procedury.

Or. en

Poprawka 210
Nikola Minchev, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Anna Stürgkh, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8c. Informacje dotyczące zezwoleń udzielonych w sposób dorozumiany podaje się do wiadomości publicznej, bez uszczerbku dla ochrony informacji szczególnie chronionych związanych z bezpieczeństwem narodowym i wymogami poufności.

Or. en

Poprawka 211
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organy krajowe, regionalne i lokalne odpowiedzialne za opracowywanie planów, w tym planów zagospodarowania przestrzennego, planów przestrzennych oraz planów użytkowania gruntów, uwzględniają w tych planach – w stosownych przypadkach – zapisy dotyczące rozwoju działań i projektów w zakresie gotowości obronnej, jak również niezbędnej infrastruktury. W celu ułatwienia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie istotne dane dotyczące planowania przestrzennego były dostępne online zgodnie z art. 3.	1. Organy krajowe, regionalne i lokalne odpowiedzialne za opracowywanie planów, w tym planów zagospodarowania przestrzennego, planów przestrzennych oraz planów użytkowania gruntów, uwzględniają w tych planach – w stosownych przypadkach – zapisy dotyczące rozwoju działań i projektów w zakresie gotowości obronnej, jak również niezbędnej infrastruktury. ***Jeżeli rozważa się uwzględnienie takich przepisów, pierwszeństwo przyznaje się powierzchniom sztucznym i zabudowanym, terenom przemysłowym i terenom zdegradowanym.*** W celu ułatwienia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie istotne dane dotyczące planowania przestrzennego były dostępne online zgodnie z art. 3.

Or. en

Poprawka 212
Nikola Minchev, Svenja Hahn

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organy krajowe, regionalne i lokalne odpowiedzialne za opracowywanie planów, w tym planów zagospodarowania przestrzennego, planów przestrzennych oraz planów użytkowania gruntów, uwzględniają w tych planach – w stosownych przypadkach – zapisy dotyczące rozwoju działań i projektów w zakresie gotowości obronnej, jak również niezbędnej infrastruktury. ***W celu ułatwienia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie istotne dane dotyczące planowania przestrzennego były dostępne online zgodnie z art. 3.***	1. Organy krajowe, regionalne i lokalne odpowiedzialne za opracowywanie planów, w tym planów zagospodarowania przestrzennego, planów przestrzennych oraz planów użytkowania gruntów, uwzględniają w tych planach – w stosownych przypadkach – zapisy dotyczące rozwoju działań i projektów w zakresie gotowości obronnej, jak również niezbędnej infrastruktury.

Or. en

Uzasadnienie

Publiczne ujawnianie danych dotyczących planowania przestrzennego może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego w przypadku projektów o znaczeniu strategicznym.

Poprawka 213
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organy krajowe, regionalne i lokalne odpowiedzialne za opracowywanie planów, w tym planów zagospodarowania przestrzennego, planów przestrzennych oraz planów użytkowania gruntów, uwzględniają w tych planach – w	1. Organy krajowe, regionalne i lokalne odpowiedzialne za opracowywanie planów, w tym planów zagospodarowania przestrzennego, planów przestrzennych oraz planów użytkowania gruntów, uwzględniają w tych planach – w

stosownych przypadkach – zapisy dotyczące rozwoju działań i projektów w zakresie gotowości obronnej***, jak również*** niezbędnej infrastruktury. W celu ułatwienia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie istotne dane dotyczące planowania przestrzennego były dostępne online zgodnie z art. 3.	stosownych przypadkach – zapisy dotyczące rozwoju działań i projektów w zakresie gotowości obronnej ***oraz*** niezbędnej infrastruktury. ***Organy te zapewniają również przyspieszoną procedurę zmiany przeznaczenia gruntów*** w ***tym*** celu***. W celu*** ułatwienia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie istotne dane dotyczące planowania przestrzennego były dostępne online zgodnie z art. 3.

Or. en

Poprawka 214
Rasa Juknevičienė

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organy krajowe, regionalne i lokalne odpowiedzialne za opracowywanie planów, w tym planów zagospodarowania przestrzennego, planów przestrzennych oraz planów użytkowania gruntów, uwzględniają w tych planach – w stosownych przypadkach – zapisy dotyczące rozwoju działań i projektów w zakresie gotowości obronnej***, jak również niezbędnej*** infrastruktury. W celu ułatwienia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie istotne dane dotyczące planowania przestrzennego były dostępne online zgodnie z art. 3.	1. Organy krajowe, regionalne i lokalne odpowiedzialne za opracowywanie planów, w tym planów zagospodarowania przestrzennego, planów przestrzennych oraz planów użytkowania gruntów, uwzględniają w tych planach – w stosownych przypadkach – zapisy dotyczące rozwoju działań i projektów w zakresie gotowości obronnej ***oraz wymaganej*** infrastruktury. W celu ułatwienia rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie istotne dane dotyczące planowania przestrzennego były dostępne online zgodnie z art. 3.

Or. en

Poprawka 215
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Państwa członkowskie zapewniają, aby procedury planowania uwzględniały również kwestie bezpieczeństwa, w tym ochronę przed zagrożeniami cyberbezpieczeństwa i zagrożeniami hybrydowymi wymierzonymi w infrastrukturę krytyczną sektora obronnego.

Or. en

Poprawka 216
Alice Teodorescu Måwe

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy plany zawierają zapisy dotyczące rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej i ich wymaganej infrastruktury oraz podlegają ocenie zgodnie z dyrektywą 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[11] oraz zgodnie z art. 6 dyrektywy Rady 92/43/EWG[12], oceny te łączy się. W stosownych przypadkach, w łącznej ocenie uwzględnia się również wpływ na potencjalnie zagrożone jednolite części wód, o których mowa w dyrektywie 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[13]. W stosownych przypadkach państwa członkowskie są zobowiązane do oceny wpływu istniejących i przyszłych działań na środowisko morskie, w tym na wzajemne oddziaływanie między lądem i morzem, o których mowa w art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/89/UE[14]; wpływ ten jest również uwzględniony w połączonej ocenie. ***Fakt, że oceny są połączone zgodnie z niniejszym ustępem, nie wpływa***	2. W przypadku gdy plany zawierają zapisy dotyczące rozwoju projektów w zakresie gotowości obronnej i ich wymaganej infrastruktury oraz podlegają ocenie zgodnie z dyrektywą 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[11] oraz zgodnie z art. 6 dyrektywy Rady 92/43/EWG[12], oceny te łączy się. W stosownych przypadkach, w łącznej ocenie uwzględnia się również wpływ na potencjalnie zagrożone jednolite części wód, o których mowa w dyrektywie 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[13]. W stosownych przypadkach państwa członkowskie są zobowiązane do oceny wpływu istniejących i przyszłych działań na środowisko morskie, w tym na wzajemne oddziaływanie między lądem i morzem, o których mowa w art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/89/UE[14]; wpływ ten jest również uwzględniony w połączonej ocenie. Połączoną ocenę przeprowadza się

na ich treść ani jakość. Połączoną ocenę przeprowadza się w terminach określonych w niniejszym rozporządzeniu.

w terminach określonych w niniejszym rozporządzeniu.

[11] Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz.U. L 197 z 21.7.2001, s. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2001/42/oj).

[12] Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj).

[13] Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2000/60/oj).

[14] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/89/UE z dnia 23 lipca 2014 r. ustanawiająca ramy planowania przestrzennego obszarów morskich (Dz.U. L 257 z 28.8.2014, s. 135, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/89/oj).

[11] Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz.U. L 197 z 21.7.2001, s. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2001/42/oj).

[12] Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj).

[13] Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2000/60/oj).

[14] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/89/UE z dnia 23 lipca 2014 r. ustanawiająca ramy planowania przestrzennego obszarów morskich (Dz.U. L 257 z 28.8.2014, s. 135, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/89/oj).

Or. en

Poprawka 217
Alice Teodorescu Måwe

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Krajowe oceny oddziaływania na środowisko lub procesy wydawania zezwoleń mające zastosowanie do projektów w zakresie gotowości obronnej, inne niż wymienione w art. 6 ust. 2,

przeprowadza się w terminach określonych w niniejszym rozporządzeniu. Państwa członkowskie zapewniają, aby w ramach krajowych procesów dotyczących środowiska priorytetowo traktowano ułatwianie realizacji projektów w zakresie gotowości obronnej, przyznając w miarę możliwości zwolnienia.

Or. en

Poprawka 218
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Organy krajowe mogłyby ponadto zintegrować planowanie z siecią TEN-T oraz inwestycjami w infrastrukturę o podwójnym zastosowaniu, aby zapewnić pełną synergię między mobilnością cywilną a mobilnością wojskową. W tym kontekście korytarz śródziemnomorski należy wykorzystać jako obszar strategiczny dla gotowości obronnej Europy.

Or. it

Poprawka 219
Kristian Vigenin, Idoia Mendia, José Cepeda, Elio Di Rupo, Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku gdy projekt w zakresie gotowości obronnej nie jest objęty planami, o których mowa w ust. 1, wszelkie oceny oddziaływania na środowisko wymagane na mocy prawa

unijnego lub krajowego, w tym, w stosownych przypadkach, oceny na poziomie projektu, należy przeprowadzić i uwzględnić przed podjęciem ostatecznej decyzji w sprawie zezwolenia.

Or. en

Poprawka 220
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Stosowanie odstępstw dotyczących gotowości obronnej
	1. W przypadku gdy unijne przepisy dotyczące ochrony środowiska przewidują odstępstwa z przyczyn takich jak nadrzędny interes publiczny, bezpieczeństwo publiczne lub sytuacja kryzysowa, gotowość obronną, w tym inwestycje przemysłowe i rządowe w zakresie obronności, uznaje się za objętą zakresem tych przesłanek. Wszelkie wymagane środki wyrównawcze lub łagodzące powinny zapewniać osiągnięcie celów określonych w odpowiednich przepisach oraz być niezbędne i proporcjonalne.
	2. W celu budowania zdolności obronnych i zapewnienia gotowości obronnej właściwy organ może stosować wszelkie odstępstwa, wyłączenia lub przyspieszone procedury dotyczące wprowadzania produktu do obrotu, jeżeli uzna to za uzasadnione zidentyfikowaną potrzebą obronną. Środki takie powinny być niezbędne i proporcjonalne, stosowane wyłącznie do celów obronnych, obejmować proporcjonalne kontrole po wprowadzeniu do obrotu i być traktowane

priorytetowo za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego.

Or. en

Uzasadnienie

W nawiązaniu do komunikatu Komisji w sprawie pakietu zbiorczego dotyczącego obrony konieczne jest skodyfikowanie proponowanej interpretacji odpowiednich odstępstw i rozszerzenie jej na przepisy dotyczące produktów podwójnego zastosowania i powiązanych usług. Zapewni to spójne stosowanie przepisów we wszystkich państwach członkowskich i umożliwi wdrożenie uzasadnionych środków w zakresie gotowości obronnej.

Poprawka 221
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Państwa członkowskie mogą wyznaczyć, zgodnie z prawem Unii i swoimi wymogami w zakresie bezpieczeństwa narodowego, określone obiekty lub działania jako obiekty i działania strategiczne dla gotowości obronnej (zwane dalej „obiektami strategicznymi"). Fakt ten zgłasza się Komisji. Projekty dotyczące takich obiektów strategicznych uznaje się za priorytetowe do celów stosowania procedur i terminów określonych w niniejszym rozporządzeniu. Państwa członkowskie zapewniają, aby pojedynczy punkt kontaktowy, o którym mowa w art. 2, udzielał specjalistycznej pomocy promotorom projektów dotyczących obiektów strategicznych oraz wspierał współpracę między MŚP a innymi podmiotami w kontekście tych obiektów.

Or. it

Poprawka 222
Marc Botenga, Luke Ming Flanagan
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 7	***skreśla się***
Status priorytetowy projektów w zakresie gotowości obronnej	
Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. W stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym.	

Or. en

Poprawka 223
Tomáš Zdechovský

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie	Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie

postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. W stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym.	postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. W stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym. Właściwe organy zapewniają, aby przyspieszone procedury sądowe i administracyjne nie naruszały prawa do skutecznego środka odwoławczego, gwarantując jednocześnie, że sprawy dotyczące nadużyć finansowych lub sprzeniewierzenia środków publicznych są traktowane priorytetowo i rozpatrywane bezzwłocznie.

Or. en

Poprawka 224
Vasile Dîncu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące	Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące

odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. W stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym.	odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. W stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym. Pilne rozpatrywanie projektów w zakresie gotowości obronnej powinno być równoważone z prawem społeczności lokalnych i osób fizycznych do skutecznych środków odwoławczych, tak aby przyspieszenie postępowań sądowych nie naruszało praw podstawowych ani dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Or. en

Poprawka 225
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. W stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej	Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. ***Postępowaniom tym należy nadać status priorytetowy i prowadzić je*** w ***najszybszy możliwy sposób na poziomie krajowym, z wykorzystaniem na przykład postępowań***

uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym.	***jednoinstancyjnych, braku skutku zawieszającego odwołań oraz terminów wyznaczonych dla niektórych etapów proceduralnych. W*** stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym.

Or. en

Poprawka 226
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. W stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym.	Wszelkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia, jak również wszelkie postępowania administracyjne związane z projektami w zakresie gotowości obronnej, prowadzone przed sądami, trybunałami, organami lub komisjami krajowymi – w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, o ile przewiduje je prawo krajowe – są traktowane jako pilne, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe dotyczące odpowiednich procesów wydawania zezwoleń przewiduje tryb pilny, z zastrzeżeniem poszanowania przysługujących osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym praw do obrony. W stosownych przypadkach promotorzy projektów w zakresie gotowości obronnej uczestniczą w takich procedurach w trybie pilnym. ***Projekty dotyczące kluczowych aktywów produkcyjnych sektora obronnego i strategicznej współpracy przemysłowej w dziedzinie obronności podlegają najwyższemu poziomowi pilności i ochrony prawnej.***

Or. en

Uzasadnienie

Przyznanie najwyższego poziomu pilności i ochrony prawnej projektom dotyczącym kluczowych aktywów produkcyjnych sektora obronnego oraz strategicznej współpracy przemysłowej w dziedzinie obronności gwarantuje, że krytyczne inicjatywy obronne nie będą utrudniane przez opóźnienia proceduralne. Ma to zasadnicze znaczenie dla utrzymania gotowości operacyjnej i strategicznego odstraszania.

Poprawka 227
Jorge Buxadé Villalba, Jorge Martín Frías

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie mogą nadać strategiczne znaczenie projektom obronnym, których realizacja i rozwój odbywają się głównie na ich terytorium i które wnoszą znaczący wkład w krajową bazę przemysłową i technologiczną w dziedzinie obronności, w ramach wspólnych celów państw członkowskich Unii i europejskiej autonomii strategicznej.

Or. es

Poprawka 228
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Aby zapewnić skuteczność, procedury w trybie pilnym należy uzupełnić mechanizmem koordynacji na szczeblu UE, który ułatwi szybkie rozstrzyganie sporów związanych z projektami transgranicznymi, aby zapobiec rozbieżnościom między różnymi systemami prawnymi.

Or. it

Poprawka 229
Michał Dworczyk, Piotr Müller, Kosma Złotowski, Reinis Pozņaks

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 7a
	Inwestycje towarzyszące
	Status priorytetowy przewidziany w art. 7 ma również zastosowanie do inwestycji towarzyszących, które są niezbędne do realizacji projektów w zakresie gotowości obronnej lub zwiększenia zdolności produkcyjnych w dziedzinie obronności.
	Takie inwestycje towarzyszące mogą obejmować między innymi budowę, modernizację lub unowocześnienie infrastruktury energetycznej, gazowej, wodociągowej i kanalizacyjnej, światłowodowej lub transportowej, bezpośrednio umożliwiającej lub wspierającej projekty w zakresie gotowości obronnej.
	Państwa członkowskie zapewniają, aby takie inwestycje towarzyszące były objęte skoordynowanym i przyspieszonym postępowaniem administracyjnym w ramach tego samego pojedynczego punktu kontaktowego, o którym mowa w art. 2.

Or. en

Poprawka 230
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 7a

Ramy projektów strategicznych

1. Projekty dotyczące kluczowych aktywów produkcyjnych sektora obronnego oraz strategicznej współpracy przemysłowej w dziedzinie obronności uznaje się za leżące w strategicznym interesie Europy.

2. Projekty takie:

a) są objęte przyspieszoną procedurą wydawania zezwoleń (maks. 30 dni),

b) uzyskują automatyczne zatwierdzenie w przypadku braku odpowiedzi ze strony administracji,

c) mają pierwszeństwo w dostępie do finansowania unijnego,

d) są objęte ochroną prawną przed sporami sądowymi mającymi na celu utrudnianie procedury.

3. Państwa członkowskie składają coroczne sprawozdania z realizacji takich projektów i udzielonego im wsparcia.

Or. en

Poprawka 231
Bart Groothuis, Jeannette Baljeu, Ivars Ijabs, Engin Eroglu, Morten Løkkegaard, Hilde Vautmans, Marjan Šarec, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Svenja Hahn, Petras Auštrevičius

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 7d
	Zmiany w dyrektywie 92/43/EWG, dyrektywie 2000/60/WE i dyrektywie 2011/92/UE
	1. W przypadku gdy prawo krajowe przewiduje status najwyższej wagi krajowej, projekty w zakresie gotowości obronnej otrzymują ten status i są

traktowane odpowiednio w ramach procedur wydawania zezwoleń. Państwa członkowskie nie są zobowiązane do wprowadzenia takiego statusu.

2. Realizacja projektów w zakresie gotowości obronnej może być uznana za nadrzędny interes publiczny w rozumieniu art. 6 ust. 4 i art. 16 ust. 1 lit. c) dyrektywy 92/43/EWG, nadrzędnego interesu publicznego w rozumieniu art. 4 ust. 7 dyrektywy 2000/60/WE oraz nadrzędnego interesu publicznego w rozumieniu art. 1 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE. Niniejszy ustęp pozostaje bez uszczerbku dla stosowania lub wdrażania innych przepisów prawa Unii w dziedzinie środowiska.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka potwierdza istniejące odstępstwo z tytułu nadrzędnego interesu publicznego określone w dyrektywie 92/43/EWG, dyrektywie siedliskowej, dyrektywie 2000/60/WE (ramowej dyrektywie wodnej) oraz dyrektywie 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, które stanowi, że państwa członkowskie mogą zdecydować, w indywidualnych przypadkach, jeżeli przewiduje to prawo krajowe, o niestosowaniu tej dyrektywy do przedsięwzięć służących celom obrony narodowej.

Poprawka 232
Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová, Ondřej Krutílek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku, w stosownych przypadkach, dla zobowiązań wynikających z Konwencji Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ (EKG ONZ) o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, podpisanej w Aarhus dnia 25 czerwca 1998	***Wszystkie projekty związane z obronnością i bezpieczeństwem są wyłączone z*** zobowiązań wynikających z Konwencji Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ (EKG ONZ) o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, podpisanej w Aarhus dnia 25

r., oraz z Konwencji EKG ONZ o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, podpisanej w Espoo dnia 25 lutego 1991 r., oraz protokołu do tej konwencji w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, podpisanego w Kijowie dnia 21 maja 2003 r.	czerwca 1998 r., oraz z Konwencji EKG ONZ o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, podpisanej w Espoo dnia 25 lutego 1991 r., oraz protokołu do tej konwencji w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, podpisanego w Kijowie dnia 21 maja 2003 r.

Or. en

Poprawka 233
Reinier Van Lanschot
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Wszystkie decyzje wydane na mocy niniejszego rozporządzenia są udostępniane publicznie w łatwo zrozumiały sposób, a wszystkie decyzje dotyczące jednego projektu są udostępniane na tej samej stronie internetowej.

Or. en

Poprawka 234
Klara Dostalova, Jaroslava Pokorná Jermanová, Antonín Staněk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 8a
	Obowiązek sprawozdawczy Komisji i przegląd
	Do 1 grudnia 2029 r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie ze stosowania przepisów

niniejszego rozporządzenia, a w szczególności wyjaśnienia i uzasadnienie dotyczące jego dalszego stosowania. W razie potrzeby sprawozdaniu towarzyszą wnioski ustawodawcze.

Or. en

Uzasadnienie

W motywie pierwszym projektu rozporządzenia jako powód przyjęcia niniejszego rozporządzenia podano „poważne i rosnące zagrożenie, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, związane z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie". Rozporządzenie koliduje z krajowymi przepisami dotyczącymi pozwoleń na budowę, które należą do kompetencji krajowych. W związku z tym uzasadnione jest zbadanie przyczyn, które doprowadziły do jego przyjęcia, a jeśli nie ma żadnych – uchylenie rozporządzenia.

Poprawka 235
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 8a
	Uznanie kompetencji państw członkowskich
	Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla podstawowych funkcji państw członkowskich, w tym zapewnienia integralności terytorialnej państwa, utrzymania porządku publicznego oraz ochrony bezpieczeństwa narodowego. W szczególności bezpieczeństwo narodowe pozostaje w zakresie wyłącznej odpowiedzialności każdego państwa członkowskiego.

Or. en

Poprawka 236
Lucia Yar, Henrik Dahl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 8b
	Monitorowanie i sprawozdawczość
	1. W celu zapewnienia przejrzystości, monitorowania ex post i porównywalności w całej Unii każde państwo członkowskie przedkłada Komisji corocznie sprawozdanie statystyczne dotyczące stosowania niniejszego rozporządzenia, zawierające:
	a) łączną liczbę otrzymanych wniosków o zezwolenia na projekty w zakresie gotowości obronnej;
	b) łączną liczbę wydanych zezwoleń w trybie przyspieszonym;
	c) łączną liczbę wydanych zezwoleń w trybie przyspieszonym przyznanych w sposób dorozumiany, zgodnie z art. 5 ust. 8;
	d) łączną liczbę odrzuconych wniosków o zezwolenie;
	e) czas trwania procedur wydawania zezwoleń;
	f) szczególne środki przyjęte w celu wsparcia MŚP i spółek o średniej kapitalizacji.
	2. Komisja podaje zbiorcze wyniki do wiadomości publicznej oraz, w stosownych przypadkach, wydaje wytyczne w celu propagowania spójnego stosowania przepisów we wszystkich państwach członkowskich.
	3. Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, wzór formularza służącego do przekazywania wyżej wymienionych informacji.
	4. Komisja ocenia praktyki państw członkowskich w zakresie dorozumianych zatwierdzeń. W przypadku

nieproporcjonalnie dużej liczby takich zatwierdzeń Komisja zwraca się do danego państwa członkowskiego o dodatkowe informacje i, w stosownych przypadkach, wydaje zalecenia dotyczące usprawnienia procesu udzielania zezwoleń w celu zapewnienia jednolitego stosowania niniejszego rozporządzenia.

Or. en