Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Budżetowa
Komisja Rozwoju Regionalnego
Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2025/0240(COD)

23.6.2026

POPRAWKI
1016 - 1223

Projekt sprawozdania
Karlo Ressler, Andrey Novakov, Elsi Katainen
(PE787.817v01-00)

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Europejski Fundusz Spójności Gospodarczej, Społecznej i Terytorialnej, Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, Rybołówstwa i Polityki Morskiej, Dobrobytu i Bezpieczeństwa na lata 2028–2034 oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2023/955 i rozporządzenie (UE, Euratom) 2024/2509

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0565 – C10-0179/2025 – 2025/0240(COD))

Poprawka 1016
Krzysztof Hetman, Andrzej Buła, Jacek Protas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące WPR należy przenieść do rozporządzenia (UE) 202/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR].

Poprawka 1017
Mireia Borrás Pabón, Raffaele Stancanelli, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Csaba Dömötör, Marie Dauchy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przeniesiono do rozporządzenia w sprawie WPR.

Poprawka 1018
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1019
Eric Sargiacomo, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) ***Wsparcie*** dochodów dla rolników ***powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym*** rolnikom ***godziwe dochody. Przyczynia się on*** do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. ***Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR*** obszarowe wsparcie dochodów ***powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie*** dochodów ***powinno*** być ***ukierunkowane*** na rolników, którzy najbardziej ***tego*** potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach ***o ograniczeniach naturalnych,*** kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która ***eliminuje*** dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) ***Poszczególne rodzaje wsparcia*** dochodów dla rolników ***powinny pozostać instrumentami służącymi zapewnieniu*** rolnikom ***godziwych dochodów. Przyczyniają się one*** do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. ***Aby poprawić skuteczność*** WPR***, należy ograniczyć znaczenie obszarowego wsparcia dochodów, ponieważ przyczynia się ono do sztucznego zwiększania wartości gruntów i gospodarstw, co utrudnia wymianę pokoleniową***. Obszarowe wsparcie dochodów ***musi mieć charakter degresywny i podlegać ograniczeniu na poziomie gospodarstwa, aby było lepiej ukierunkowane. Całość wsparcia*** dochodów ***powinna*** być ***ukierunkowana*** na rolników, którzy najbardziej ***go*** potrzebują, ***oraz na najbardziej zagrożone rodzaje produkcji,*** ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach ***z ograniczeniami naturalnymi i klimatycznymi,*** kobiet, młodych rolników i nowych rolników. ***Obszarowe wsparcie dochodów powinno być stopniowo zastępowane skuteczniejszymi instrumentami zapewniającymi godziwe dochody z działalności rolniczej, w szczególności wsparciem związanym z produkcją, płatnościami za usługi środowiskowe, finansowaniem organizacji producentów oraz środkami regulacji publicznej służącymi ograniczeniu nadmiernej niestabilności rynków rolnych.*** Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która ***zmniejsza*** dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i

zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. fr

Poprawka 1020
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników***, a płatności powinny podlegać degresywnym pułapom***. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury***, również np. infrastruktury edukacyjnej, kulturalnej oraz sportowej,*** i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich ***i sprzyja turystyce wiejskiej, w tym pod względem dostępu do edukacji i kultury,*** włączeniu społecznemu

i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich***, a także przyczynia się do prawdziwego jednolitego rynku***.

Or. en

Poprawka 1021
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się ***rolnictwem jako podstawową*** działalnością. Wsparcie dochodów ***powinno*** być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe ***i suwerenność rolniczą***. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się ***minimalną*** działalnością ***rolniczą, bez uszczerbku dla rolników prowadzących działalność rolniczą i nierolniczą lub pracujących w niepełnym wymiarze godzin***. Wsparcie dochodów ***mogłoby*** być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym

możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. en

Uzasadnienie

Państwom członkowskim trzeba zapewnić elastyczność w określaniu kryteriów kwalifikowalności w sposób jasny, prosty i praktyczny, odzwierciedlający ich szczególne uwarunkowania krajowe, realia strukturalne i istniejące systemy administracyjne, przy jednoczesnym pełnym zabezpieczeniu funkcjonowania rynku wewnętrznego. Dostosowanie to ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia, aby rozporządzenie nie wykluczało ani nie ograniczało w sposób niezamierzony przyznawania wsparcia dochodów rolnikom pracującym w niepełnym wymiarze czasu lub prowadzącym działalność rolniczą i nierolniczą, którzy w wielu państwach członkowskich stanowią znaczącą i istotną z gospodarczego punktu widzenia część sektora rolnego.

Poprawka 1022
Anouk Van Brug, Moritz Körner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych,	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe***, z myślą o stopniowym przejściu od szeroko zakrojonego wsparcia dochodu do ukierunkowanych, opartych na wynikach środków, które nagradzają produktywność, innowacje i zrównoważone praktyki***. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy

kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. en

Poprawka 1023
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. Z myślą o dalszej poprawie skuteczności WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników***, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością***. Wsparcie dochodów ***powinno*** być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe ***i suwerenność rolniczą***. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. Z myślą o dalszej poprawie skuteczności WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników ***prowadzących działalność rolniczą o minimalnym poziomie produkcji, nie wykluczając jednocześnie możliwości przyznawania wsparcia rolnikom***

uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

prowadzącym działalność rolniczą i nierolniczą lub działalność rolniczą w niepełnym wymiarze czasu zgodnie z kryteriami określonymi przez państwa członkowskie. Wsparcie dochodów ***może*** być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. en

Poprawka 1024
Hélder Sousa Silva

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów

powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury***, np. infrastruktury edukacyjnej, kulturalnej oraz sportowej,*** i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich ***i sprzyja turystyce wiejskiej, w tym pod względem dostępu do edukacji i kultury,*** włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia ***i szkolenia*** na obszarach wiejskich.

Or. en

Poprawka 1025
Ivan David, Irmhild Boßdorf, Volker Schnurrbusch, Stanislav Stoyanov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników***, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością***. Wsparcie dochodów ***powinno*** być ukierunkowane na rolników***, którzy najbardziej tego potrzebują, ze***	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe ***i suwerenność rolniczą***. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników ***prowadzących działalność rolniczą o minimalnym poziomie produkcji, nie wykluczając jednocześnie możliwości***

szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

przyznawania wsparcia rolnikom prowadzącym działalność rolniczą i nierolniczą lub działalność rolniczą w niepełnym wymiarze czasu zgodnie z kryteriami określonymi przez państwa członkowskie. Wsparcie dochodów ***może*** być ukierunkowane na rolników ***gospodarujących*** na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. en

Uzasadnienie

Income support remains a key instrument to ensure the economic viability, resilience and competitiveness of the Union agricultural sector and to contribute to long-term food security and agricultural sovereignty. The definition of farmers eligible for support should remain sufficiently flexible to reflect the diversity of agricultural structures and production models across Member States. The reference to "principal activity" should therefore be replaced by a more operational approach based on the exercise of a minimum productive agricultural activity, while allowing Member States to define appropriate criteria in line with their national conditions and existing administrative systems. Such an approach should not exclude pluri-active or part-time farmers, who continue to play an important role in maintaining agricultural activity and rural vitality in many regions of the Union. In addition, cooperatives, producer organisations and associations of producer organisations play an essential role in strengthening farmers' position in the food supply chain, aggregating production, processing agricultural products and supporting investments and innovation. The CAP framework should therefore allow the use of the broader concept of "beneficiary" where relevant for the implementation of CAP interventions.

Poprawka 1026
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników	(44) Wsparcie dochodów dla rolników

powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników***, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością***. Wsparcie dochodów ***powinno*** być ukierunkowane na rolników***, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników*** na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe ***i suwerenność rolniczą***. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników ***prowadzących działalność rolniczą o minimalnym poziomie produkcji, nie wykluczając jednocześnie możliwości przyznawania wsparcia rolnikom prowadzącym działalność rolniczą i nierolniczą lub działalność rolniczą w niepełnym wymiarze czasu zgodnie z kryteriami określonymi przez państwa członkowskie.*** Wsparcie dochodów ***może*** być ukierunkowane na rolników ***gospodarujących*** na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.
	Or. en

Poprawka 1027
Rosa Serrano Sierra, Cristina Maestre

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych**,** kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i ***zwiększonym*** możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem kobiet, młodych rolników i nowych rolników ***oraz*** rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych ***lub demograficznych, w tym wyludniania się***. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich ***i wzrost gospodarczy,*** zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i ***wysokiej jakości*** możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich**,** ***odległych, wyludnionych i górskich***.

Or. en

Poprawka 1028
Sabrina Repp, Nora Mebarek, Marcos Ros Sempere, Hannes Heide, Rosa Serrano Sierra, Sérgio Gonçalves, Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych**,** kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i ***zwiększonym*** możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem kobiet, młodych rolników i nowych rolników ***oraz*** rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych ***lub demograficznych, w tym wyludniania się***. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich ***i wzrost gospodarczy,*** zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i ***wysokiej jakości*** możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich**,** ***odległych, wyludnionych i górskich***.

Or. en

Poprawka 1029
Dario Nardella, Camilla Laureti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, ***a tym samym*** długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, ***sprawiedliwego,*** odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, ***poszanowanie praw pracowniczych i*** długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe ***i oparte na zatrudnieniu*** wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. en

Poprawka 1030
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe ***i suwerenność rolniczą***. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. en

Poprawka 1031
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, ***sprawiedliwego,*** odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. en

Poprawka 1032
Cristina Maestre, Dario Nardella, Elena Sancho Murillo, Stefano Bonaccini, Rosa Serrano Sierra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.	(44) Wsparcie dochodów dla rolników powinno nadal być podstawowym instrumentem polityki gwarantującym rolnikom godziwe dochody. Przyczynia się on do wspierania konkurencyjnego, ***sprawiedliwego,*** odpornego i zrównoważonego sektora rolnego, dążącego do czerpania korzyści z wysokiej jakości produkcji i zasobooszczędności, co zapewnia wymianę pokoleń, a tym samym długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe. Wsparcie w ramach WPR powinno koncentrować się na rolnikach aktywnych zawodowo określonych zgodnie z zasadami WTO. W celu dalszej poprawy wyników WPR obszarowe wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy trudnią się rolnictwem jako podstawową działalnością. Wsparcie dochodów powinno być ukierunkowane na rolników, którzy najbardziej tego potrzebują, ze szczególnym uwzględnieniem rolników na obszarach o ograniczeniach naturalnych, kobiet, młodych rolników i nowych rolników. Jednocześnie rozwój gospodarczy obszarów wiejskich, zapewnienie poprawy infrastruktury i transformacji cyfrowej, która eliminuje dysproporcje regionalne, przynosi korzyści atrakcyjności obszarów wiejskich, włączeniu społecznemu i zwiększonym możliwościom zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Or. en

Poprawka 1033
Esther Herranz García, Eric Sargiacomo, Emmanouil Kefalogiannis, Paulo do Nascimento Cabral, Charles Goerens, Gabriel Mato

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(44a) Aby uniknąć niepewności prawa i wykorzystać zdobyte doświadczenia, nowa WPR powinna odzwierciedlać rezultaty zmian obecnego modelu uzgodnionych w ostatnich latach. W tym kontekście WPR na lata 2028–2034 powinna być zgodna ze wszystkimi instrumentami wprowadzonymi lub zmienionymi rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/471 z dnia 24 lutego 2026 r. zmieniającym rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, (UE) nr 251/2014 i (UE) 2021/2115 w odniesieniu do niektórych przepisów rynkowych i sektorowych środków wsparcia w sektorze wina i aromatyzowanych produktów sektora wina oraz rozporządzenie (UE) 2024/1143 w odniesieniu do niektórych przepisów dotyczących etykietowania napojów spirytusowych (rozporządzenie w sprawie pakietu dotyczącego wina).

Or. en

Poprawka 1034
Michal Wiezik, Ľubica Karvašová, Lucia Yar

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(44a) Aby zapewnić sprawiedliwszy i bardziej równomierny podział bezpośredniego wsparcia dochodów w całej Unii, zmniejszyć różnice między państwami członkowskimi i przyczynić się do ustanowienia równych warunków działania dla rolników na rynku wewnętrznym, proces konwergencji zewnętrznej obszarowego wsparcia dochodów powinien zostać zakończony do roku składania wniosków 2030. Stopniowe dostosowywanie planowanej średniej wysokości pomocy na hektar

powinno przyczyniać się do realizacji celu polegającego na zapewnieniu odpowiedniego poziomu życia ludności wiejskiej zgodnie z art. 39 TFUE, przy jednoczesnym zachowaniu przewidywalności i stabilności wsparcia dla rolników.

Or. en

Poprawka 1035
Norbert Lins, Marion Walsmann, Stefan Köhler, Dan-Ştefan Motreanu, Alexander Bernhuber, Herbert Dorfmann, Paulo do Nascimento Cabral, Maria Walsh, Esther Herranz García, Daniel Buda, Lena Düpont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(44a) Państwa członkowskie wspierają projekty zintegrowane, takie jak LEADER i strategie kierowane lokalnie, przyczyniające się do realizacji kilku celów, co skutkuje synergią między różnymi celami szczegółowymi i ogólnymi;

Or. en

Poprawka 1036
André Franqueira Rodrigues

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć	***skreśla się***

również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.

Or. pt

Uzasadnienie

Definicję terminu „rolnik” i kryteria stosowane do ustalania kwalifikowalności do wsparcia w ramach WPR należy określić w rozporządzeniu w sprawie WPR, które ustanawia cele szczegółowe, warunki kwalifikowalności i przepisy wykonawcze dotyczące WPR.

Poprawka 1037
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 1038
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące	***skreśla się***

pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.

Or. en

Poprawka 1039
Krzysztof Hetman, Andrzej Buła, Jacek Protas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące WPR należy przenieść do rozporządzenia (UE) 202/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR].

Poprawka 1040
Mireia Borrás Pabón, Raffaele Stancanelli, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przeniesiono do rozporządzenia w sprawie WPR.

Poprawka 1041
Isabel Benjumea Benjumea, Elena Nevado del Campo, Esther Herranz García, Maravillas Abadía Jover, Fernando Navarrete Rojas, Carmen Crespo Díaz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają	(45) W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają

definicji „rolnika”.	definicji „rolnika”. ***Należy wprowadzić odrębne, odpowiednie i wyraźnie przypisane finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej, co najmniej na poziomie obecnym, skorygowanym o inflację. Ponadto środki budżetowe zarezerwowane na cel „Obszary wiejskie” powinny zostać przeznaczone na konkretne linie budżetowe odpowiadające kluczowym potrzebom, w tym poprawie nawadniania, modernizacji infrastruktury wodnej, polityce wodnej oraz podstawowym środkom drugiego filaru WPR, z wyraźnym ukierunkowaniem na konkurencyjność rolnictwa i odporność terytorialną.***
	Or. es

Poprawka 1042
Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Julien Sanchez, André Rougé, Rody Tolassy, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.	(45) celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”. ***Struktury będące bezpośrednio lub pośrednio własnością podmiotów inwestycyjnych mających siedzibę poza Unią Europejską lub bezpośrednio lub pośrednio przez nie kontrolowane nie powinny kwalifikować się do wsparcia w ramach WPR.***

Or. fr

Poprawka 1043
Ivan David, Irmhild Boßdorf, Volker Schnurrbusch, Stanislav Stoyanov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) ***W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście*** WPR kryteria ***definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny*** obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, ***nakłady*** pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz ***włączenie ich*** działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. ***Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania*** wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.	(45) ***Do celów jasnego, prostego i możliwego do zastosowania zdefiniowania rolnika lub beneficjenta w ramach*** WPR kryteria ***określane przez państwa członkowskie mogą*** obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, ***nakład*** pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz ***wpis*** działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. ***Państwom członkowskim należy umożliwić stosowanie dodatkowych kryteriów, a także*** wykazów negatywnych w celu identyfikacji ***tych*** wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika***/beneficjenta***”.

Or. en

Uzasadnienie

Recital 45 in the NRPP proposal should be amended in such a way as to allow Member States to choose the criteria to define the farmer/beneficiary in a clear, simple and operational manner while keeping the possibility to add additional ones and include a negative list. This should take into account their national conditions and existing systems while protecting the functioning of the internal market. In amending recital 45 and the definition, the concept of "principal activity" should be removed, instead referring to "natural or legal persons or groups of natural or legal persons exercising a minimum productive agricultural activity on their holding(s)" while not precluding the granting of support to pluri-active or part-time farmers in accordance with the criteria established by Member States. We also propose the deletion of the reference to "small" legal person since the size of the entity should not be relevant for the eligibility for support. Besides individual farmers, cooperatives, Producer Organisations (POs) and Associations of Producer Organisations (APOs) play an important role in the implementation of several CAP interventions (e.g. interventions in certain sectors, investments, etc.). In this case, the definition governing the CAP interventions should reflect the activities of these structures (aggregating and marketing members' production, providing inputs, processing agricultural products etc.). Consequently, it should be possible to use the concept of "beneficiary" in this specific case as is currently the case.

Poprawka 1044
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) ***W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście*** WPR kryteria ***definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny*** obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, ***nakłady*** pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz ***włączenie ich*** działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. ***Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania*** wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.	(45) ***Do celów jasnego, prostego i możliwego do zastosowania zdefiniowania rolnika lub beneficjenta w ramach*** WPR kryteria ***określane przez państwa członkowskie mogą*** obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, ***nakład*** pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz ***wpis*** działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. ***Państwom członkowskim należy umożliwić stosowanie dodatkowych kryteriów, a także*** wykazów negatywnych w celu identyfikacji ***tych*** wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika***/beneficjenta***”.

Or. en

Uzasadnienie

Recital 45 in the NRPP proposal should be amended in such a way as to allow Member States to choose the criteria to define the farmer/beneficiary in a clear, simple and operational manner while keeping the possibility to add additional ones and include a negative list. This should take into account their national conditions and existing systems while protecting the functioning of the internal market. In amending recital 45 and the definition, the concept of "principal activity" should be removed, instead referring to "natural or legal persons or groups of natural or legal persons exercising a minimum productive agricultural activity on their holding(s)" while not precluding the granting of support to pluri-active or part-time farmers in accordance with the criteria established by Member States. We also propose the deletion of the reference to "small" legal person since the size of the entity should not be relevant for the eligibility for support. Besides individual farmers, cooperatives, Producer Organisations (POs) and Associations of Producer Organisations (APOs) play an important role in the implementation of several CAP interventions (e.g. interventions in certain sectors, investments, etc.). In this case, the definition governing the CAP interventions should reflect the activities of these structures (aggregating and marketing members' production, providing inputs, processing agricultural products etc.). Consequently, it should be possible to use the concept of "beneficiary" in this specific case as is currently the case.

Poprawka 1045
Katarína Roth Neveďalová, Erik Kaliňák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) ***W celu rozróżnienia*** beneficjentów w ***kontekście*** WPR kryteria ***definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny*** obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji ***„rolnika***”.	(45) ***Do celów jasnego, prostego i możliwego do zastosowania zdefiniowania*** beneficjentów w ***ramach*** WPR kryteria ***określane przez państwa członkowskie mogą*** obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania ***dodatkowych kryteriów, a także*** wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji ***„beneficjenta***”.

Or. en

Poprawka 1046
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) ***W celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście*** WPR kryteria ***definiujące pojęcie podstawowej działalności powinny*** obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają	(45) ***Do celów jasnego, prostego i możliwego do zastosowania zdefiniowania rolnika lub beneficjenta w ramach*** WPR kryteria ***określane przez państwa członkowskie mogą*** obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów

definicji „rolnika”.

negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika***/beneficjenta***”.

Or. en

Uzasadnienie

Państwom członkowskim trzeba zapewnić elastyczność w określaniu kryteriów kwalifikowalności w sposób jasny, prosty i praktyczny, odzwierciedlający ich szczególne uwarunkowania krajowe, realia strukturalne i istniejące systemy administracyjne, przy jednoczesnym pełnym zabezpieczeniu funkcjonowania rynku wewnętrznego. Dostosowanie to ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia, aby rozporządzenie nie wykluczało ani nie ograniczało w sposób niezamierzony przyznawania wsparcia dochodów rolnikom pracującym w niepełnym wymiarze czasu lub prowadzącym działalność rolniczą i nierolniczą, którzy w wielu państwach członkowskich stanowią znaczącą i istotną z gospodarczego punktu widzenia część sektora rolnego.

Poprawka 1047
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie ***podstawowej*** działalności powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie***,*** przedmiot działalności przedsiębiorstwa ***oraz włączenie ich działalności rolniczej do rejestrów krajowych lub regionalnych***. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”.	(45) Celu rozróżnienia beneficjentów w kontekście WPR kryteria definiujące pojęcie działalności ***rolniczej*** powinny obejmować udział dochodu z działalności rolniczej w całkowitym dochodzie, nakłady pracy w gospodarstwie ***lub*** przedmiot działalności przedsiębiorstwa. Państwa członkowskie powinny mieć również możliwość stosowania wykazów negatywnych w celu identyfikacji wnioskodawców, którzy nie odpowiadają definicji „rolnika”***, bez wykluczania jednak form działalności rolniczej prowadzonej w niepełnym wymiarze, które mają istotne znaczenie dla żywotności wielu obszarów wiejskich***.

Or. fr

Poprawka 1048
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1049
Krzysztof Hetman, Andrzej Buła, Jacek Protas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury,	***skreśla się***

zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi.

Or. en

Poprawka 1050
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1051
Isabel Benjumea Benjumea, Elena Nevado del Campo, Esther Herranz García, Maravillas Abadía Jover, Fernando Navarrete Rojas, Carmen Crespo Díaz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi.	(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi. ***Należy utworzyć odrębne finansowanie przeznaczone dla sektora rybołówstwa. Podkreśla się, że silne i przewidywalne wsparcie ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego oraz wzmocnienia konkurencyjności sektora, w tym dekarbonizacji i modernizacji floty rybackiej oraz wspierania wymiany pokoleniowej. Zwraca się uwagę na konieczność zachowania przejrzystej i odrębnej architektury budżetowej dla polityki spójności, gwarantującej jej strategiczny i długoterminowy charakter. Polityka ta powinna opierać się na rzeczywistym udziale regionów oraz na***

dostosowaniu inwestycji do ich szczególnych potrzeb. Brak jasnego ukierunkowania w zakresie priorytetów inwestycyjnych i obszarów interwencji dla funduszy spójności i rozwoju regionalnego może ograniczyć skuteczność oraz europejską wartość dodaną. Uznaje się specyfikę i wyzwania regionów dotkniętych depopulacją, które osłabiają spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną, oraz podkreśla się, że regiony te wymagają szczególnego i trwałego wsparcia ze strony Unii w celu zapewnienia dostępu do wysokiej jakości usług publicznych, łączności i możliwości gospodarczych. Podkreśla się, że przeciwdziałanie depopulacji powinno stanowić wyraźny priorytet Unii na okres 2028–2034 i powinno być systematycznie uwzględniane w planach partnerstwa krajowego i regionalnego. Wzywa się państwa członkowskie do przeznaczenia określonej części inwestycji na działania mające na celu przeciwdziałanie depopulacji przez wspieranie tworzenia wysokiej jakości miejsc pracy oraz działalności gospodarczej dostosowanej do potrzeb tych regionów.

Or. es

Poprawka 1052
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa ***i*** ochrony ***żywych zasobów morza,*** wymiany pokoleń i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów	(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa ***oraz*** ochrony ***i odbudowy różnorodności biologicznej mórz, a także do wdrażania polityk Unii na rzecz oceanów, w tym paktu na rzecz wszechoceanu, do*** wymiany pokoleń i transformacji energetycznej

rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi.

zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, ***do*** zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, ***rozwijającej się z uwzględnieniem ograniczeń planety,*** wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi.

Or. en

Poprawka 1053
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do ***zrównoważonego rybołówstwa*** i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń ***i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury*** oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia	(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do ***odpowiedzialnego prowadzenia działalności połowowej zgodnie ze standardami zawodowymi*** i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i

bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz ***zrównoważonego*** zarządzania nimi.	oceanów oraz ***odpowiedzialnego*** zarządzania nimi.

Or. nl

Poprawka 1054
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Julien Sanchez, Angéline Furet, Rody Tolassy, André Rougé

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny przyczyniać się do ***zrównoważonego rybołówstwa i*** ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej ***niebieskiej*** gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, ***umiejętności w zakresie działalności związanej z niebieską gospodarką,*** odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi.	(46) Wspólna polityka rybołówstwa i unijna polityka morska powinny ***chronić unijną suwerenność żywnościową w oparciu o zrównoważone rybołówstwo oraz*** przyczyniać się do ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleń i transformacji energetycznej zrównoważonej działalności w zakresie rybołówstwa w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, zrównoważonej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, odporności społeczności nadbrzeżnych, a w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, wzmocnienia międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz umożliwienia bezpieczeństwa, ochrony i czystości mórz i oceanów oraz zrównoważonego zarządzania nimi.

Or. fr

Poprawka 1055
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Wspólna polityka rybołówstwa ma zasadnicze znaczenie dla integracji europejskiej oraz że Unia Europejska zaspokaja około 80 % swojego popytu wewnętrznego dzięki przywozowi żywności pochodzenia morskiego. Zdolność do zapewnienia zrównoważonych dostaw żywności pochodzenia morskiego, zmniejszenia zależności od dostaw zewnętrznych oraz zagwarantowania ciągłości łańcuchów wartości w sektorze rybołówstwa ma zasadnicze znaczenie dla odporności Unii Europejskiej na kryzysy zewnętrzne, konflikty zbrojne i wojny celne, niestabilność na rynkach światowych oraz ekstremalne zdarzenia klimatyczne. Europejskie rybołówstwo powinno być postrzegane nie tylko jako sektor gospodarki, ale także jako filar geopolityczny, narzędzie stabilności społecznej i terytorialnej oraz kluczowy element polityki bezpieczeństwa i obrony UE.

Or. pt

Poprawka 1056
Hélder Sousa Silva

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Aby zapewnić przewidywalność i ciągłość wsparcia UE na realizację wspólnej polityki rybołówstwa i unijnej polityki morskiej, środki, które można finansować z alokacji zastrzeżonych na wspólną politykę rybołówstwa, mogą obejmować interwencje dotyczące tymczasowego i trwałego zaprzestania działalności, innowacji, selektywności narzędzi połowowych, operacji przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska, usług

środowiskowych, inwestycji w ograniczenie zużycia energii i efektywność energetyczną, w tym poprzez odnowę floty, inwestycji produkcyjnych w akwakulturę, zdrowia i dobrostanu zwierząt, odtwarzania, wdrażania i monitorowania chronionych obszarów morskich, wsparcia dla organizacji producentów oraz rekompensat z tytułu nieprzewidzianych zdarzeń.

Or. en

Poprawka 1057
Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Społeczności nadbrzeżne zależne od rybołówstwa stoją w obliczu szczególnych wyzwań strukturalnych, w tym zmniejszania kwot połowowych, utraty dostępu, zakłóceń na rynku, kosztów energii, obowiązków regulacyjnych, wymiany pokoleniowej, ograniczonych możliwości alternatywnego zatrudnienia oraz peryferyjnego położenia geograficznego. Włączenie wsparcia dla rybołówstwa i gospodarki morskiej do planów partnerstwa krajowego i regionalnego nie powinno zmniejszać poziomu, widoczności ani przewidywalności wsparcia dostępnego w ramach Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na okres programowania 2021–2027, a obowiązkowe zadania organów publicznych nie powinny ograniczać wsparcia dla rybaków, producentów sektora akwakultury, przetwórców produktów rybołówstwa i akwakultury, organizacji producentów, komitetów doradczych, portów rybackich i społeczności nadbrzeżnych.

Or. en

Poprawka 1058
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Julien Sanchez, Rody Tolassy, André Rougé, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Ponownie potwierdza się zaangażowanie na rzecz odrębnego funduszu przeznaczonego na rybołówstwo, które pozostanie w wyłącznej kompetencji Unii Europejskiej i pod tym względem różni się od innych polityk finansowanych przez Unię. Wyraża się głębokie zaniepokojenie propozycją Komisji dotyczącą drastycznego zmniejszenia proponowanych środków z 6 000 000 000 EUR do 2 000 000 000 EUR w czasie, gdy rosną potrzeby inwestycyjne związane z modernizacją i dekarbonizacją floty.

Or. fr

Poprawka 1059
Krzysztof Hetman, Andrzej Buła, Jacek Protas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Wspólna polityka rybołówstwa powinna przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleniowej i transformacji energetycznej, zrównoważonej działalności połowowej i działalności w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, odporności społeczności nadbrzeżnych, w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, a także ochrony i czystości

mórz i oceanów.

Or. en

Poprawka 1060
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) (46a) Wspólna polityka rybołówstwa powinna przyczyniać się do zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, wymiany pokoleniowej i transformacji energetycznej, zrównoważonej działalności połowowej i działalności w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, odporności społeczności nadbrzeżnych, w szczególności łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, a także ochrony i czystości mórz i oceanów.

Or. en

Poprawka 1061
Fredis Beleris, Georgios Aftias

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Aby zapewnić przewidywalność i ciągłość wspólnej polityki rybołówstwa, środki mogą obejmować interwencje dotyczące tymczasowego i trwałego zaprzestania działalności, innowacji, inwestycji w ograniczenie zużycia energii i efektywność energetyczną, inwestycji produkcyjnych w akwakulturę, wdrażania i monitorowania chronionych obszarów morskich, wsparcia dla producentów, rekompensat z tytułu nieprzewidzianych

zdarzeń oraz gatunków inwazyjnych.

Or. en

Poprawka 1062
Marta Wcisło

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46b) (46b) Polityka morska UE powinna przyczyniać się do transformacji energetycznej UE, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności związanych z działalnością w ramach niebieskiej gospodarki, odporności społeczności nadbrzeżnych, wzmacniania międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony mórz i oceanów, ich czystości oraz zrównoważonego zarządzania nimi, a jej realizacja powinna koncentrować się w szczególności na ochronie morskich zasobów biologicznych.

Or. en

Uzasadnienie

Wspólna polityka rybołówstwa i polityka morska UE są odrębnymi politykami UE i nie powinny być traktowane łącznie. Choć zrozumiałe jest, że każda z nich powinna realizować swoje cele z poszanowaniem środowiska, służą one różnym grupom zainteresowanych stron, których cele często nie są zbieżne.

Poprawka 1063
Krzysztof Hetman, Andrzej Buła, Jacek Protas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46b) Polityka morska UE powinna przyczyniać się do transformacji energetycznej UE, zrównoważonej niebieskiej gospodarki na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych, wiedzy o morzu, umiejętności związanych z działalnością w ramach niebieskiej gospodarki, odporności społeczności nadbrzeżnych, wzmacniania międzynarodowego zarządzania oceanami i ich obserwacji oraz zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony mórz i oceanów, ich czystości oraz zrównoważonego zarządzania nimi, a jej realizacja powinna koncentrować się w szczególności na ochronie morskich zasobów biologicznych.

Or. en

Uzasadnienie

Wspólna polityka rybołówstwa i polityka morska UE są odrębnymi politykami UE i nie powinny być traktowane łącznie. Choć zrozumiałe jest, że każda z nich powinna realizować swoje cele z poszanowaniem środowiska, służą one różnym grupom zainteresowanych stron, których cele często nie są zbieżne.

Poprawka 1064
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	***(46b) Należy zauważyć, że pojawiają się apele o przyjęcie zasady „jeden basen morski – jedno podejście" i że w tym kontekście Komisja Europejska powinna niezwłocznie przedstawić odnowioną strategię morską na rzecz Oceanu Atlantyckiego umożliwiającą Unii dostosowanie się do nowego globalnego kontekstu geopolitycznego i globalnych wyzwań oraz pełne wykorzystanie jej**

położenia geostrategicznego do wzmocnienia partnerstw z państwami obu Ameryk, Afryką, Zjednoczonym Królestwem i innymi regionami o znaczeniu strategicznym.

Or. pt

Poprawka 1065
André Rougé, Rody Tolassy, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Julien Sanchez, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46b) Podkreśla się, że sektor rolnictwa i rybołówstwa w regionach najbardziej oddalonych pilnie potrzebuje specjalnego instrumentu podobnego do programu POSEI, który musi pozostać w rozporządzeniu dotyczącym WPR i dysponować odrębnym budżetem niewłączonym do Funduszu.

Or. fr

Poprawka 1066
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46c) Pojawiają się apele o utworzenie obserwatorium głębinowego Atlantyku w celu pogłębienia wiedzy o środowisku morskim i jego zrozumienia, wspierania zrównoważonej niebieskiej gospodarki oraz zapewnienia skutecznego zarządzania dnem morskim i jego zrównoważonego użytkowania, które to obserwatorium powinno stanowić część inicjatywy Komisji Europejskiej OceanEye.

Or. pt

Poprawka 1067
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR ***środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego*** w celu ***uwzględnienia jego szczególnych potrzeb*** i ***wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna*** i ***gospodarowanie*** odpadami, ***energia, edukacja*** i ***umiejętności, migracja, odporność*** na zmianę klimatu i ***przystosowanie*** się do niej, ***ochrona*** środowiska, ***dostęp*** do opieki zdrowotnej, ***energia, transport*** i ***łączność cyfrowa*** oraz rozwój ***gospodarczy,*** w tym ***zrównoważona*** i ***zdywersyfikowana niebieska gospodarka***.	(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić ***dedykowany rozdział dla regionów najbardziej oddalonych*** w planie PKR w celu ***zaradzenia ich szczególnym potrzebom*** i ***wyzwaniom oraz zmniejszenia zależności strukturalnych. W tym celu należy w szczególności skoncentrować się na zrównoważonej produkcji zdrowej żywności i bezpieczeństwie żywnościowym, mieszkalnictwie, transporcie, gospodarce wodnej*** i ***gospodarowaniu*** odpadami, ***energii, edukacji*** i ***umiejętnościach, migracji, odporności*** na zmianę klimatu i ***przystosowaniu*** się do niej, ***ochronie*** środowiska, ***poprawie dostępu do wysokiej jakości i przystępnych cenowo usług kluczowych oraz do*** opieki zdrowotnej, ***zwiększeniu produkcji energii ze źródeł odnawialnych i dostępu do zrównoważonej energii, transporcie*** i ***łączności cyfrowej*** oraz ***rozwoju gospodarczym,*** w tym ***zrównoważonej*** i ***zdywersyfikowanej niebieskiej gospodarce. W szczególności kilka regionów najbardziej oddalonych nadal doświadcza trwałych i strukturalnych ograniczeń w rozumieniu art. 349 TFUE w zakresie zapewnienia bezpiecznego, ciągłego i przystępnego cenowo dostępu***

do wysokiej jakości wody pitnej, co podważa realizację zobowiązań Unii wynikających z Europejskiego filaru praw socjalnych. Specjalne środki powinny zatem wspierać unowocześnianie, renowację i modernizację infrastruktury wody pitnej w regionach najbardziej oddalonych oraz zwiększanie jej odporności na zmianę klimatu, przyczyniając się do niwelowania historycznych deficytów infrastrukturalnych i osiągnięcia poziomu dostępu do podstawowych usług wodnych porównywalnego z poziomem w pozostałych częściach Unii. Kilka regionów najbardziej oddalonych nadal zmaga się z długoterminowymi skutkami skażenia chlordekonem i innymi trwałymi zanieczyszczeniami organicznymi, które wywierają znaczący i długotrwały niekorzystny wpływ na zdrowie ludzi, różnorodność biologiczną, gleby, ekosystemy słodkowodne i morskie, systemy produkcji żywności, działalność gospodarczą i spójność społeczną. Ze względu na skalę, czas trwania i specyfikę terytorialną takiego skażenia wyzwania te stanowią odrębne ograniczenie środowiskowe i w zakresie zdrowia publicznego, wpływające na rozwój regionów najbardziej oddalonych w rozumieniu art. 349 TFUE. Unia powinna zatem uznać remediację trwałego skażenia środowiska w regionach najbardziej oddalonych za priorytetowy cel spójności terytorialnej, sprawiedliwości środowiskowej, ochrony zdrowia publicznego i zrównoważonego rozwoju. Środki powinny również służyć rozwiązaniu szczególnego problemu mieszkań o nieodpowiednim standardzie i w złym stanie technicznym, który dotyka nieproporcjonalnie dużej części ludności w kilku regionach najbardziej oddalonych. W tym celu państwa członkowskie uwzględniają w swoich programach krajowych ukierunkowane środki na rzecz renowacji, remontu, zastępowania lub modernizacji takich

mieszkań, w tym w zakresie dostępu do podstawowych urządzeń sanitarnych i wody pitnej, efektywności energetycznej i odporności na zmianę klimatu, wraz z odpowiednimi pulami środków finansowych zapewniającymi przystępność cenową i dostępność dla gospodarstw domowych znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji, zgodnie z zasadami ram sprawiedliwej transformacji i strategii „Fala renowacji". Ponadto kilka regionów najbardziej oddalonych jest w nieproporcjonalnym stopniu narażonych na handel narkotykami i związaną z nim przestępczość zorganizowaną ze względu na swoje położenie geograficzne, wyspiarski charakter i bliskość głównych szlaków przemytu. Zjawiska te mają poważne konsekwencje dla bezpieczeństwa, spójności społecznej, zdrowia publicznego i rozwoju gospodarczego tych regionów. Przeciwdziałanie handlowi narkotykami wymaga dostosowanych do specyfiki tych regionów unijnych środków wsparcia, wzmacniających zdolności organów ścigania, współpracę sądową, zdolności w zakresie kontroli celnej i granicznej, nadzór morski i powietrzny, profilaktykę, działania w zakresie zdrowia publicznego, reintegrację społeczną oraz współpracę z odpowiednimi państwami trzecimi.

Or. en

Poprawka 1068
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone ***borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią*** i ***klimatem,*** o ***czym*** mowa w art. 349 TFUE, oraz ***posiadają pewne zasoby,***	(47) Regiony najbardziej oddalone ***zmagają*** się z ***szeregiem strukturalnych*** i ***trwałych ograniczeń,*** o ***których*** mowa w art. 349 TFUE, ***związanych z ich oddaleniem, pogłębionym przez ich***

dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, ***energia, transport*** i ***łączność cyfrowa*** oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.

wyspiarski – a nawet podwójnie wyspiarski – charakter lub izolację terytorialną, niewielkie rozmiary rynku lokalnego, zależność gospodarczą od niewielkiej liczby produktów oraz ***szczególne warunki geograficzne i klimatyczne, które łącznie poważnie utrudniają ich rozwój gospodarczy i społeczny. Regiony te dysponują również szczególnymi atutami, zwłaszcza w zakresie różnorodności biologicznej, zrównoważonej niebieskiej gospodarki, zrównoważonej transformacji i położenia geostrategicznego***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki ***z odpowiednimi przydziałami*** mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, ***zatrudnienie i mobilność pracowników, w szczególności dla osób młodych,*** edukacja i umiejętności, ***szkolenia, drenaż mózgów, włączenie społeczne,*** migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona ***i odbudowa przyrody, ochrona*** środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, ***usług społecznych, dostępności, energii*** i ***łączności cyfrowej*** oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka. ***Zgodnie z art. 349 TFUE Unia ma obowiązek przyjąć szczególne środki na rzecz regionów najbardziej oddalonych, uwzględniając ich trwałe ograniczenia. W tym celu regionom tym należy przyznać specjalną dodatkową alokację finansową, odrębną od puli środków przyznanej regionom słabiej rozwiniętym, aby ich szczególne zasoby nie uległy uszczupleniu na rzecz innych kategorii regionów. Ta specjalna alokacja powinna służyć rekompensowaniu dodatkowych kosztów strukturalnych związanych z trwałymi ograniczeniami uznanymi w art. 349***

TFUE. Należy ją wyłączyć z wymogów koncentracji tematycznej mających zastosowanie do pozostałych komponentów rozporządzenia, aby umożliwić regionom najbardziej oddalonym swobodne przeznaczanie ich szczególnych zasobów na najpilniejsze potrzeby ich terytoriów.

Or. en

Poprawka 1069
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.	(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport ***i łączność,*** gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka. ***W odniesieniu do rolnictwa środki powinny być wdrażane na podstawie rozporządzenia (UE) nr 228/2013 (rozporządzenie POSEI) oraz rozporządzenia XXX w sprawie wspólnej polityki rolnej (WPR). Biorąc pod uwagę,***

że alokacje finansowe przewidziane w rozporządzeniu (UE) nr 228/2013 pozostają niezmienione od 2007 r., oraz ze względu na znaczny i skumulowany wzrost kosztów produkcji rolnej w regionach najbardziej oddalonych, które są szczególnie narażone na skutki inflacji i ograniczenia strukturalne związane z ich oddaleniem, zwiększa się alokacje budżetowe na ten program. Środki dotyczące rybołówstwa zostaną włączone do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady XXX [ustanawiającego warunki wdrażania unijnego wsparcia na rzecz wspólnej polityki rybołówstwa i Europejskiego paktu na rzecz wszechoceanu]. Państwa członkowskie powinny przyjąć szczególne środki w dziedzinie rybołówstwa i akwakultury – „program POSEI dla rybołówstwa" – służące rozwiązaniu problemów wynikających z najbardziej oddalonego położenia tych regionów, z minimalną alokacją w wysokości 630 000 000 EUR, zgodnie z art. 48a niniejszego rozporządzenia.

Or. pt

Poprawka 1070
Cristina Maestre, André Franqueira Rodrigues, Elena Sancho Murillo, Stefano Bonaccini, Rosa Serrano Sierra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone ***borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią*** i ***klimatem,*** o ***czym*** mowa w art. 349 TFUE, oraz ***posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu	(47) Regiony najbardziej oddalone ***zmagają*** się z ***szeregiem strukturalnych*** i ***trwałych ograniczeń,*** o ***których*** mowa w art. 349 TFUE, ***związanych z ich oddaleniem, pogłębionym przez ich wyspiarski – a nawet podwójnie wyspiarski – charakter lub izolację terytorialną, niewielkie rozmiary rynku lokalnego, zależność gospodarczą od niewielkiej liczby produktów*** oraz ***szczególne warunki geograficzne i***

najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, ***energia, transport*** i ***łączność cyfrowa*** oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.	***klimatyczne, które łącznie poważnie utrudniają ich rozwój gospodarczy i społeczny. Regiony te dysponują również szczególnymi atutami, zwłaszcza w zakresie różnorodności biologicznej, zrównoważonej niebieskiej gospodarki, zrównoważonej transformacji i położenia geostrategicznego***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki ***z odpowiednimi przydziałami*** mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, ***zatrudnienie i mobilność pracowników, w szczególności dla osób młodych,*** edukacja i umiejętności, ***szkolenia, drenaż mózgów, włączenie społeczne,*** migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona ***i odbudowa przyrody, ochrona*** środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, ***usług społecznych, dostępności, energii*** i ***łączności cyfrowej*** oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.

Or. en

Uzasadnienie

Konieczne jest również lepsze zdefiniowanie i pełne uwypuklenie szczególnej sytuacji regionów najbardziej oddalonych, która obecnie ginie w ogólnym podejściu przyjętym w tekście, oraz zapewnienie odpowiedniego i zwiększonego wsparcia finansowego dla środków dotyczących tych regionów.

Poprawka 1071
Gabriel Mato, André Franqueira Rodrigues, Juan Fernando López Aguilar, Sérgio Gonçalves, Paulo do Nascimento Cabral, Rody Tolassy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone ***borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią*** i ***klimatem,*** o ***czym*** mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, ***dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie ***powinny*** uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, ***dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport*** i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.	(47) Regiony najbardziej oddalone ***zmagają*** się z ***szeregiem strukturalnych*** i ***trwałych ograniczeń,*** o ***których*** mowa w art. 349 TFUE, ***związanych z ich oddaleniem, pogłębionym przez ich wyspiarski – a nawet podwójnie wyspiarski – charakter lub izolację terytorialną, niewielkie rozmiary rynku lokalnego, zależność gospodarczą od niewielkiej liczby produktów*** oraz ***szczególne warunki geograficzne i klimatyczne, które łącznie poważnie utrudniają ich rozwój gospodarczy i społeczny. Regiony te*** posiadają ***również*** pewne zasoby, ***zwłaszcza w zakresie różnorodności biologicznej, zrównoważonej niebieskiej gospodarki, zrównoważonej transformacji oraz swojego położenia geostrategicznego***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie ***muszą*** uwzględnić w planie PKR środki ***z odpowiednimi przydziałami*** mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, ***zatrudnienie i mobilność pracowników, w szczególności dla osób młodych,*** edukacja i umiejętności, ***szkolenia, drenaż mózgów, włączenie społeczne,*** migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona ***i odbudowa przyrody, ochrona*** środowiska, ***opieka zdrowotna, usługi społeczne, dostępność, energia*** i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.
	Or. en

Uzasadnienie

Konieczne jest lepsze zdefiniowanie i pełne odzwierciedlenie szczególnej sytuacji regionów najbardziej oddalonych, która obecnie jest niewystarczająco widoczna w ogólnym podejściu

przyjętym w tekście, oraz zapewnienie odpowiedniego i zwiększonego wsparcia finansowego dla środków dotyczących tych regionów. Ponadto konieczne jest uwzględnienie dodatkowych priorytetów tematycznych, w tym szkoleń, drenażu mózgów, dostępności, usług społecznych (w szczególności wsparcia dla grup znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji), włączenia społecznego oraz ochrony i zachowania przyrody.

Poprawka 1072
Esther Herranz García, Gabriel Mato, Isabel Benjumea Benjumea, Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Fernando Navarrete Rojas, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ***ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem,*** o czym mowa w art. 349 TFUE, ***oraz*** posiadają pewne ***zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.	(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ***z połączeniem stałych ograniczeń strukturalnych,*** o czym mowa w art. 349 TFUE, ***związanych z ich dużym oddaleniem, potęgowanym przez wyspiarski charakter, w tym podwójną wyspiarskość, izolację terytorialną, niewielki rozmiar lokalnego rynku i ich zależność gospodarczą od ograniczonej liczby produktów, a także specyficzne warunki geograficzne i klimatyczne, z których wszystkie poważnie utrudniają ich rozwój gospodarczy i społeczny. Regiony te*** posiadają ***również*** pewne ***szczególne atuty, zwłaszcza w zakresie różnorodności biologicznej, zrównoważonej niebieskiej gospodarki, zrównoważonej transformacji oraz swojego położenia geostrategicznego***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego***, wraz z odpowiednimi alokacjami,*** w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność

cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.

Or. es

Poprawka 1073
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego ***regionu najbardziej oddalonego*** w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.	(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. ***Podobnie północne regiony słabo zaludnione, które spełniają kryteria określone w art. 2 Protokołu nr 6 do Aktu przystąpienia z 1994 r., również zmagają się ze szczególnymi wyzwaniami związanymi z ograniczeniami naturalnymi i geograficznymi.*** W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny ***przeznaczyć specjalne środki, aby pomóc tym obszarom uporać się z ograniczeniami strukturalnymi, jak również*** uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego ***z tych regionów*** w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka. ***Ponadto regiony najbardziej oddalone powinny otrzymywać wsparcie na podstawie [rozporządzenia POSEI] na***

rzecz zarówno rolnictwa, jak i rybołówstwa.

Or. en

Poprawka 1074
Hélder Sousa Silva

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.	(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, ***mobilność,*** migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka. ***Takie środki powinny również koncentrować się na sektorze kultury i sektorze kreatywnym tych regionów, w tym na ochronie i promowaniu dziedzictwa kulturowego, wspieraniu dostępu do kultury, pobudzaniu turystyki regionalnej oraz wzmacnianiu infrastruktury kulturalnej i sportowej.***

Or. en

Poprawka 1075
Isabel Benjumea Benjumea, Elena Nevado del Campo, Esther Herranz García, Maravillas Abadía Jover, Fernando Navarrete Rojas, Carmen Crespo Díaz

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.	(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka. ***Przypomina się o obowiązku Unii, wynikającym z art. 349 TFUE, polegającym na wdrażaniu polityk i programów europejskich dla tych regionów, podkreślając potrzebę ciągłego i ukierunkowanego wsparcia w kolejnym okresie finansowym oraz poprzez odrębny i wzmocniony program POSEI.***

Or. es

Poprawka 1076
Rody Tolassy, André Rougé, Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Julien Sanchez, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby***, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, ***migracja,*** odporność ***na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej,*** ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy***, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka***.	(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, odporność, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy.

Or. fr

Poprawka 1077
Joachim Streit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu	(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu

najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.

najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka. ***Wsparcie powinno być ukierunkowane i zaprojektowane tak, aby wzmacniać długoterminową odporność gospodarczą, konkurencyjność i rozwój sektora prywatnego.***

Or. en

Poprawka 1078
Emma Wiesner, Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Regiony najbardziej oddalone borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz ***posiadają pewne zasoby, dzięki którym mogą w szczególności rozwijać zrównoważoną niebieską gospodarkę***. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań***, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność***	(47) Regiony najbardziej oddalone ***i najbardziej wysunięte na północ*** borykają się ze szczególnymi problemami związanymi z oddaleniem geograficznym, topografią i klimatem, o czym mowa w art. 349 TFUE, oraz ***z poważnymi i trwałymi niekorzystnymi warunkami naturalnymi lub demograficznymi oraz bardzo niską gęstością zaludnienia, o czym mowa w art. 174 TFUE.*** W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w planie PKR środki mające na celu wsparcie każdego regionu najbardziej oddalonego ***i każdego regionu najbardziej wysuniętego na północ*** w celu uwzględnienia jego szczególnych potrzeb i wyzwań.

cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.

Or. en

Poprawka 1079
Eric Sargiacomo, Claire Fita, Nora Mebarek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47a) Terytoria śródziemnomorskie zmagają się ze szczególnymi wyzwaniami związanymi z ich uwarunkowaniami rolniczymi, klimatycznymi i społeczno-gospodarczymi, w szczególności ze zwiększonym narażeniem na zmianę klimatu, susze, pożary lasów i deficyt wody. Jako obszary znajdujące się na pierwszej linii wyzwań klimatycznych w Europie mają one strategiczne znaczenie dla Unii i dysponują istotnymi atutami w zakresie suwerenności żywnościowej, różnorodności biologicznej oraz rozwoju zrównoważonej i odpornej gospodarki, co uznano w Pakcie na rzecz regionu Morza Śródziemnego „Jedno morze, jeden pakt, jedna przyszłość" z dnia 16 października 2025 r. W związku z tym zainteresowane państwa członkowskie powinny uwzględnić w swoich planach partnerstwa krajowego i regionalnego szczególne środki wsparcia dla tych terytoriów, aby zaspokoić ich szczególne potrzeby, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa żywnościowego, wsparcia dochodów rolników, zagospodarowania przestrzennego, gospodarki wodnej, energii, transportu, opieki zdrowotnej, odporności na zmianę klimatu i przystosowania się do niej oraz zrównoważonego rozwoju gospodarczego.

Or. fr

Poprawka 1080
Fredis Beleris, Georgios Aftias

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47a) Wyspy lub obszary wyspiarskie stoją w obliczu szczególnych wyzwań związanych z ich oddaleniem, topografią i klimatem, o których mowa w art. 174 TFUE, takich jak bezpieczeństwo żywnościowe, mieszkalnictwo, transport, gospodarka wodna i gospodarowanie odpadami, energia, edukacja i umiejętności, migracja, odporność na zmianę klimatu i przystosowanie się do niej, ochrona środowiska, dostęp do opieki zdrowotnej, energia, transport i łączność cyfrowa oraz rozwój gospodarczy, w tym zrównoważona i zdywersyfikowana niebieska gospodarka.

Or. en

Poprawka 1081
Rody Tolassy, André Rougé, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Julien Sanchez, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47a) Inwestycje mające na celu wzmocnienie lokalnej produkcji rolnej, przetwórstwa rolno-spożywczego, odporności łańcuchów dostaw i autonomii żywnościowej regionów najbardziej oddalonych uznaje się za bezpośrednio przyczyniające się do suwerenności żywnościowej Unii Europejskiej.

Or. fr

Poprawka 1082
Sofie Eriksson, Johan Danielsson, Heléne Fritzon, Evin Incir, Adnan Dibrani

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47a) Północne obszary słabo zaludnione (NSPA) stanowią szczególny region Europy, charakteryzujący się surowym klimatem, niską gęstością zaludnienia i dużymi odległościami. Ich oddalenie od większych rynków prowadzi do niekorzystnych warunków konkurencji, którymi należy się zająć na szczeblu europejskim.

Or. en

Poprawka 1083
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(48) Środki powinny obejmować wsparcie w celu zagwarantowania zaopatrzenia regionów najbardziej oddalonych w podstawowe produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi lub do przetwórstwa i stanowiących środki produkcji rolnej przez łagodzenie dodatkowych kosztów poniesionych w związku z ich skrajnie oddalonym lub wyspiarskim położeniem, bez szkody dla produkcji lokalnej i jej rozwoju; Środki te powinny również obejmować wsparcie w celu zapewnienia długoterminowej przyszłości i rozwoju rolnictwa, rybołówstwa i akwakultury, w tym produkcji, przetwarzania, wprowadzania do obrotu i sprzedaży lokalnych upraw i produktów, a także na rzecz dywersyfikacji produkcji żywności, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa żywnościowego i samowystarczalności, oraz utrzymania i wzmocnienia ich konkurencyjności.	***skreśla się***

Ponadto środki te powinny obejmować wsparcie, w tym rekompensaty, szczególnych systemów dostaw dla rolnictwa, wsparcie na rzecz lokalnej produkcji rolnej i przetwórstwa rolnego oraz wsparcie na rzecz lokalnej produkcji, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu w sektorze rybołówstwa i akwakultury, a także wsparcie na rzecz poprawy łączności transportowej, energetycznej i cyfrowej. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyznania dodatkowego finansowania na wdrażanie tego wsparcia. Jako pomoc państwa takie finansowanie należy zgłosić Komisji, która może zatwierdzić je na mocy niniejszego rozporządzenia jako część tego wsparcia.

Or. en

Poprawka 1084
Jérémy Decerle, Laurence Farreng, Fabienne Keller, Sandro Gozi, Grégory Allione, Valérie Devaux, Stéphanie Yon-Courtin, Christophe Grudler, Oihane Agirregoitia Martínez, Paulo do Nascimento Cabral, Eric Sargiacomo, Claire Fita, Charles Goerens

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(48) Środki powinny obejmować wsparcie w celu zagwarantowania zaopatrzenia regionów najbardziej oddalonych w podstawowe produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi lub do przetwórstwa i stanowiących środki produkcji rolnej przez łagodzenie dodatkowych kosztów poniesionych w związku z ich skrajnie oddalonym lub wyspiarskim położeniem, bez szkody dla produkcji lokalnej i jej rozwoju; Środki te powinny również obejmować wsparcie w celu zapewnienia długoterminowej przyszłości i rozwoju rolnictwa, rybołówstwa i akwakultury, w tym produkcji, przetwarzania, wprowadzania do obrotu i sprzedaży lokalnych upraw i produktów, a także na rzecz dywersyfikacji	(48) Środki powinny obejmować wsparcie w celu zagwarantowania zaopatrzenia regionów najbardziej oddalonych w podstawowe produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi lub do przetwórstwa i stanowiących środki produkcji rolnej przez łagodzenie dodatkowych kosztów poniesionych w związku z ich skrajnie oddalonym lub wyspiarskim położeniem, bez szkody dla produkcji lokalnej i jej rozwoju; Środki te powinny również obejmować wsparcie w celu zapewnienia długoterminowej przyszłości i rozwoju rolnictwa, rybołówstwa i akwakultury, w tym produkcji, przetwarzania, wprowadzania do obrotu i sprzedaży lokalnych upraw i produktów, a także na rzecz dywersyfikacji

produkcji żywności, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa żywnościowego i samowystarczalności, oraz utrzymania i wzmocnienia ich konkurencyjności. Ponadto środki te powinny obejmować wsparcie, w tym rekompensaty, szczególnych systemów dostaw dla rolnictwa, wsparcie na rzecz lokalnej produkcji rolnej i przetwórstwa rolnego oraz wsparcie na rzecz lokalnej produkcji, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu w sektorze rybołówstwa i akwakultury, a także wsparcie na rzecz poprawy łączności transportowej, energetycznej i cyfrowej. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyznania dodatkowego finansowania na wdrażanie tego wsparcia. Jako pomoc państwa takie finansowanie należy zgłosić Komisji, która może zatwierdzić je na mocy niniejszego rozporządzenia jako część tego wsparcia.	produkcji żywności, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa żywnościowego i samowystarczalności, oraz utrzymania i wzmocnienia ich konkurencyjności. Ponadto środki te powinny obejmować wsparcie, w tym rekompensaty, szczególnych systemów dostaw dla rolnictwa, wsparcie na rzecz lokalnej produkcji rolnej i przetwórstwa rolnego oraz wsparcie na rzecz lokalnej produkcji, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu w sektorze rybołówstwa i akwakultury, a także wsparcie na rzecz poprawy łączności transportowej, energetycznej i cyfrowej. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyznania dodatkowego finansowania na wdrażanie tego wsparcia. Jako pomoc państwa takie finansowanie należy zgłosić Komisji, która może zatwierdzić je na mocy niniejszego rozporządzenia jako część tego wsparcia. ***W odniesieniu do rolnictwa w regionach najbardziej oddalonych odpowiednie instrumenty zostaną określone we właściwych rozporządzeniach, w szczególności w rozporządzeniu w sprawie WPR oraz w POSEI, sprawdzonym instrumencie zarządzania dla regionów najbardziej oddalonych ustanowionym rozporządzeniem nr 228/2013. Ten konkretny instrument musi zostać utrzymany, choć szczegóły i zakres środków mogą w przyszłości ewoluować w celu zwiększenia wsparcia dla tych terytoriów. Aby dać wyraz swojemu niezachwianemu wsparciu, Unia przeznaczy znaczący specjalny budżet na ambitną politykę europejską na rzecz tych terytoriów.***
	Or. en

Poprawka 1085
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(48) Środki powinny obejmować wsparcie w celu zagwarantowania zaopatrzenia regionów najbardziej oddalonych w podstawowe produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi lub do przetwórstwa i stanowiących środki produkcji rolnej przez łagodzenie dodatkowych kosztów poniesionych w związku z ich skrajnie oddalonym lub wyspiarskim położeniem, ***bez szkody dla produkcji lokalnej i jej*** rozwoju***;*** Środki te powinny również obejmować wsparcie w celu zapewnienia długoterminowej przyszłości i rozwoju rolnictwa, rybołówstwa i akwakultury, w tym produkcji, przetwarzania, wprowadzania do obrotu i sprzedaży lokalnych upraw i produktów, a także na rzecz dywersyfikacji produkcji żywności, ze szczególnym uwzględnieniem ***bezpieczeństwa żywnościowego*** i samowystarczalności, ***oraz utrzymania*** i ***wzmocnienia ich konkurencyjności***. Ponadto środki te powinny obejmować wsparcie***, w tym rekompensaty, szczególnych systemów dostaw dla rolnictwa, wsparcie*** na rzecz ***lokalnej produkcji rolnej i przetwórstwa rolnego oraz wsparcie na rzecz lokalnej produkcji, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu w sektorze rybołówstwa i akwakultury, a także wsparcie na rzecz*** poprawy łączności transportowej, energetycznej i cyfrowej. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyznania dodatkowego finansowania na wdrażanie tego wsparcia. Jako pomoc państwa takie finansowanie należy zgłosić Komisji, która może zatwierdzić je na mocy niniejszego rozporządzenia jako część tego wsparcia.	(48) Środki powinny obejmować wsparcie w celu zagwarantowania zaopatrzenia regionów najbardziej oddalonych w podstawowe produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi lub do przetwórstwa i stanowiących środki produkcji rolnej przez łagodzenie dodatkowych kosztów poniesionych w związku z ich skrajnie oddalonym lub wyspiarskim położeniem, ***przy jednoczesnym zapewnieniu, aby korzyść ekonomiczna była skutecznie przekazywana użytkownikom końcowym oraz aby wsparcie to nie ograniczało*** rozwoju ***lokalnych zdolności produkcyjnych, przetwórczych i dystrybucyjnych.*** Środki te powinny również obejmować wsparcie w celu zapewnienia długoterminowej przyszłości i rozwoju rolnictwa, rybołówstwa i akwakultury, w tym produkcji, przetwarzania, wprowadzania do obrotu i sprzedaży lokalnych upraw i produktów, a także na rzecz dywersyfikacji produkcji ***zdrowej i wolnej od pestycydów*** żywności ***ekologicznej,*** ze szczególnym uwzględnieniem ***autonomii żywnościowej*** i samowystarczalności, ***sprawiedliwego podziału wsparcia, adaptacji do klimatu, wymiany pokoleniowej, poprawy pozycji producentów w łańcuchu wartości, tworzenia wartości lokalnej*** i ***ograniczenia zależności strukturalnych***. Ponadto środki te powinny obejmować wsparcie na rzecz poprawy łączności transportowej, energetycznej i cyfrowej. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyznania dodatkowego finansowania na wdrażanie tego wsparcia. Jako pomoc państwa takie finansowanie należy zgłosić Komisji, która może zatwierdzić je na mocy niniejszego rozporządzenia jako część tego wsparcia.

Poprawka 1086
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(48) Środki ***powinny obejmować wsparcie*** w celu zagwarantowania zaopatrzenia regionów najbardziej oddalonych w podstawowe produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi lub do przetwórstwa i stanowiących środki produkcji rolnej przez łagodzenie dodatkowych kosztów poniesionych w związku z ich skrajnie oddalonym ***lub wyspiarskim*** położeniem, bez szkody dla produkcji lokalnej i jej rozwoju; Środki ***te*** powinny ***również obejmować wsparcie w celu zapewnienia długoterminowej przyszłości*** i ***rozwoju*** rolnictwa, rybołówstwa i akwakultury, w tym produkcji, przetwarzania, wprowadzania do obrotu i sprzedaży lokalnych upraw i produktów, a także ***na rzecz dywersyfikacji*** produkcji żywności, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa żywnościowego i samowystarczalności, oraz utrzymania i wzmocnienia ich konkurencyjności. Ponadto środki te powinny obejmować wsparcie***, w tym rekompensaty, szczególnych systemów dostaw dla rolnictwa, wsparcie*** na rzecz ***lokalnej produkcji rolnej i przetwórstwa rolnego oraz wsparcie na rzecz lokalnej produkcji, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu w sektorze rybołówstwa i akwakultury, a także wsparcie na rzecz*** poprawy ***łączności transportowej,*** energetycznej i cyfrowej. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyznania dodatkowego finansowania na wdrażanie tego wsparcia. Jako pomoc państwa takie finansowanie należy zgłosić Komisji, która może zatwierdzić je na	(48) ***Na rzecz regionów najbardziej oddalonych można przyjmować*** środki ***uzupełniające środki określone w rozporządzeniu (UE) nr 228/2013*** w celu zagwarantowania zaopatrzenia regionów najbardziej oddalonych w podstawowe produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi lub do przetwórstwa i stanowiących środki produkcji rolnej przez łagodzenie dodatkowych kosztów poniesionych w związku z ich skrajnie oddalonym położeniem, bez szkody dla produkcji lokalnej i jej rozwoju; Środki ***w ramach PPKR*** powinny***, w połączeniu z programami POSEI, WPR*** i ***WPRyb, zapewniać długoterminową przyszłość i rozwój*** rolnictwa, rybołówstwa i akwakultury, w tym produkcji, przetwarzania, wprowadzania do obrotu i sprzedaży lokalnych upraw i produktów, a także ***dywersyfikację*** produkcji żywności, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa żywnościowego i samowystarczalności, oraz utrzymania i wzmocnienia ich konkurencyjności. Ponadto środki te powinny obejmować wsparcie na rzecz poprawy ***transportu, infrastruktury*** energetycznej i ***łączności, w tym łączności*** cyfrowej. ***Minimalne kwoty określono w niniejszym rozporządzeniu.*** Państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyznania dodatkowego finansowania na wdrażanie tego wsparcia. Jako pomoc państwa takie finansowanie należy zgłosić Komisji, która może zatwierdzić je na mocy niniejszego rozporządzenia jako część tego wsparcia.

mocy niniejszego rozporządzenia jako część tego wsparcia.

Or. pt

Poprawka 1087
Eric Sargiacomo, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(48a) Rolnictwo ekologiczne i agroekologiczne systemy produkcji w znacznym stopniu przyczyniają się do realizacji celów Unii w zakresie bezpieczeństwa żywnościowego, ochrony różnorodności biologicznej, łagodzenia zmiany klimatu i przystosowania się do niej, zrównoważonej gospodarki wodnej, zdrowia gleb i odporności obszarów wiejskich, a jednocześnie ograniczają zależność od zewnętrznych środków produkcji. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić odpowiednie, widoczne i przewidywalne wsparcie dla rolnictwa ekologicznego i praktyk agroekologicznych w swoich planach partnerstwa krajowego i regionalnego.

Or. fr

Poprawka 1088
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(48a) Terytorialny wpływ środków wspieranych w ramach Funduszu powinien być należycie uwzględniany na wszystkich etapach przygotowywania, wdrażania i oceny planów. Szczególną uwagę należy zwrócić na gospodarcze, społeczne, środowiskowe i demograficzne

	skutki środków dla poszczególnych terytoriów, w tym obszarów miejskich, wiejskich, przygranicznych i wyspiarskich oraz regionów najbardziej oddalonych. Silniejsze uwzględnienie wymiaru terytorialnego może przyczynić się do skuteczniejszego kształtowania polityki, zrównoważonego rozwoju i lepszego dostosowania inwestycji do potrzeb lokalnych i regionalnych.

Or. en

Poprawka 1089
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, André Rougé, Rody Tolassy, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(49) Aby uwzględnić szczególne warunki wspólnej polityki rybołówstwa, o których mowa w rozporządzeniu (UE) nr 1380/2013, oraz przyczynić się do przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, należy ustanowić przepisy szczegółowe dotyczące przepisów dotyczących wstrzymania, zawieszenia i korekt finansowych. W przypadku gdy państwo członkowskie nie dopełnia swoich obowiązków wynikających z wspólnej polityki rybołówstwa lub w przypadku gdy Komisja ma dowody wskazujące na takie niedopełnienie, Komisja, w ramach środka zapobiegawczego, powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminów płatności. Oprócz możliwości wstrzymania biegu terminów płatności, w celu uniknięcia realnego ryzyka dokonania płatności w związku z wydatkiem niekwalifikowalnym, Komisja powinna mieć możliwość zawieszenia płatności i dokonania korekt finansowych w przypadkach poważnego naruszenia przepisów wspólnej polityki rybołówstwa przez państwo członkowskie.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1090
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(49) Aby uwzględnić szczególne warunki wspólnej polityki rybołówstwa, o których mowa w rozporządzeniu (UE) nr 1380/2013, oraz przyczynić się do przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, należy ustanowić przepisy szczegółowe dotyczące przepisów dotyczących wstrzymania, zawieszenia i korekt finansowych. W przypadku gdy państwo członkowskie nie dopełnia swoich obowiązków wynikających z wspólnej polityki rybołówstwa lub w przypadku gdy Komisja ma dowody wskazujące na takie niedopełnienie, Komisja, w ramach środka zapobiegawczego, powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminów płatności. Oprócz możliwości wstrzymania biegu terminów płatności, w celu uniknięcia realnego ryzyka dokonania płatności w związku z wydatkiem niekwalifikowalnym, Komisja powinna mieć możliwość zawieszenia płatności i dokonania korekt finansowych w przypadkach poważnego naruszenia przepisów wspólnej polityki rybołówstwa przez państwo członkowskie.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1091
Michalis Hadjipantela, Andrey Novakov, Hélder Sousa Silva, Fredis Beleris

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 49 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(49a) Zgodnie z Protokołem nr 10 w sprawie Cypru do Aktu przystąpienia z 2003 r. stosowanie dorobku Unii zawiesza się na tych obszarach Republiki Cypryjskiej, na których Rząd Republiki Cypryjskiej nie sprawuje skutecznej kontroli. Od dziesięcioleci obywatele Republiki Cypryjskiej posiadający tytuły własności prawnie uznawane na mocy prawa Republiki Cypryjskiej nie mają możliwości dostępu do swojej własności, korzystania z niej ani czerpania z niej dochodów, w tym z gruntów rolnych, w wyniku trwającej okupacji przez Turcję. Sytuacja ta spowodowała trwałe niekorzystne skutki społeczno-gospodarcze, w tym ograniczenie możliwości uzyskiwania dochodów z działalności związanej z rolnictwem, zapewnienia sobie mieszkania i inne trudności związane z mieszkalnictwem, a także międzypokoleniowe straty gospodarcze. Żadnego z przepisów w niniejszym rozporządzeniu nie należy interpretować jako dorozumianego uznania ani przyznania jakiegokolwiek prawa lub korzyści jakimkolwiek organom, podmiotom lub osobom sprawującym faktyczną kontrolę na tych obszarach ani jako zmiany zakresu stosowania prawa Unii określonego w Protokole nr 10 w sprawie Cypru do Aktu przystąpienia z 2003 r. Komisję zachęca się do rozważenia, w stosownych przypadkach, ustanowienia dodatkowych, szczególnych i ukierunkowanych mechanizmów finansowych w celu przeciwdziałania niekorzystnym skutkom wynikającym z opisanej powyżej sytuacji.
	Or. en

Poprawka 1092
Julien Sanchez, Angéline Furet, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, André Rougé, Rody Tolassy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(50) Do niniejszego rozporządzenia stosuje się horyzontalne przepisy finansowe przyjęte przez Parlament Europejski i Radę na podstawie art. 322 TFUE. Przepisy te zostały ustanowione w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2024/2509 i określają w szczególności procedurę uchwalania i wykonywania budżetu ogólnego Unii. Przepisy przyjęte na podstawie art. 322 TFUE obejmują również ogólny system warunkowości służący ochronie budżetu Unii w przypadku naruszeń zasad państwa prawnego w państwach członkowskich, ustanowiony rozporządzeniem (UE, Euratom) 2020/2092.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1093
Anouk Van Brug, Moritz Körner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(50) Do niniejszego rozporządzenia stosuje się horyzontalne przepisy finansowe przyjęte przez Parlament Europejski i Radę na podstawie art. 322 TFUE. Przepisy te zostały ustanowione w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2024/2509 i określają w szczególności procedurę uchwalania i wykonywania budżetu ogólnego Unii. Przepisy przyjęte na podstawie art. 322 TFUE obejmują również ogólny system warunkowości służący ochronie budżetu Unii w przypadku naruszeń zasad państwa prawnego w państwach członkowskich, ustanowiony rozporządzeniem (UE, Euratom) 2020/2092.	(50) Do niniejszego rozporządzenia stosuje się horyzontalne przepisy finansowe przyjęte przez Parlament Europejski i Radę na podstawie art. 322 TFUE. Przepisy te zostały ustanowione w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2024/2509 i określają w szczególności procedurę uchwalania i wykonywania budżetu ogólnego Unii. Przepisy przyjęte na podstawie art. 322 TFUE obejmują również ogólny system warunkowości służący ochronie budżetu Unii w przypadku naruszeń zasad państwa prawnego w państwach członkowskich, ustanowiony rozporządzeniem (UE, Euratom) 2020/2092. ***Mechanizm warunkowości w zakresie praworządności***

ustanowiony w art. 9 niniejszego rozporządzenia uzupełnia i wzmacnia ten ogólny system. W przypadku stwierdzenia naruszenia horyzontalnego warunku dotyczącego praworządności na podstawie art. 9 Komisja bez zbędnej zwłoki stosuje mechanizm zawieszenia na podstawie art. 67, zapewniając, aby środki Unii nie były wypłacane państwom członkowskim, które nie przestrzegają praworządności. Ochrona interesów finansowych Unii i przestrzeganie praworządności są nierozerwalnymi celami, które trzeba realizować w sposób spójny i wzajemnie się wzmacniający przez cały okres wdrażania Funduszu.

Or. en

Poprawka 1094
Mireia Borrás Pabón, Raffaele Stancanelli, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Marie Dauchy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(50) Do niniejszego rozporządzenia stosuje się horyzontalne przepisy finansowe przyjęte przez Parlament Europejski i Radę na podstawie art. 322 TFUE. Przepisy te zostały ustanowione w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2024/2509 i określają w szczególności procedurę uchwalania i wykonywania budżetu ogólnego Unii. ***Przepisy przyjęte na podstawie art. 322 TFUE obejmują również ogólny system warunkowości służący ochronie budżetu Unii w przypadku naruszeń zasad państwa prawnego w państwach członkowskich, ustanowiony rozporządzeniem (UE, Euratom) 2020/2092.***	(50) Do niniejszego rozporządzenia stosuje się horyzontalne przepisy finansowe przyjęte przez Parlament Europejski i Radę na podstawie art. 322 TFUE. Przepisy te zostały ustanowione w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2024/2509 i określają w szczególności procedurę uchwalania i wykonywania budżetu ogólnego Unii.

Or. en

Poprawka 1095
Tamás Deutsch

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(50) Do niniejszego rozporządzenia stosuje się horyzontalne przepisy finansowe przyjęte przez Parlament Europejski i Radę na podstawie art. 322 TFUE. Przepisy te zostały ustanowione w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2024/2509 i określają w szczególności procedurę uchwalania i wykonywania budżetu ogólnego Unii. ***Przepisy przyjęte na podstawie art. 322 TFUE obejmują również ogólny system warunkowości służący ochronie budżetu Unii w przypadku naruszeń zasad państwa prawnego w państwach członkowskich, ustanowiony rozporządzeniem (UE, Euratom) 2020/2092.***	(50) Do niniejszego rozporządzenia stosuje się horyzontalne przepisy finansowe przyjęte przez Parlament Europejski i Radę na podstawie art. 322 TFUE. Przepisy te zostały ustanowione w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2024/2509 i określają w szczególności procedurę uchwalania i wykonywania budżetu ogólnego Unii.

Or. en

Poprawka 1096
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(50a) Stwierdzenie naruszeń zasad praworządności wymaga dogłębnej oceny jakościowej dokonywanej przez Komisję. Ocena ta powinna być obiektywna, bezstronna i uczciwa oraz powinna uwzględniać stosowne informacje z dostępnych źródeł i od uznanych instytucji, w tym wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, sprawozdania Trybunału Obrachunkowego, roczne sprawozdania Komisji na temat praworządności oraz unijną tablicę wyników wymiaru sprawiedliwości, sprawozdania

Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), w stosownych przypadkach Prokuratury Europejskiej (EPPO) oraz wnioski i zalecenia odpowiednich międzynarodowych organizacji i sieci, w tym organów Rady Europy takich jak Grupa Państw przeciwko Korupcji (GRECO) i Komisja Wenecka – w szczególności jej listę kontrolną dotyczącą państwa prawnego, a także europejskiej sieci sądów najwyższych oraz Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa. Komisja mogłaby zasięgnąć opinii Komisji Weneckiej, jeżeli jest to konieczne do przygotowania dogłębnej oceny jakościowej.

Or. en

Poprawka 1097
Michal Wiezik, Ľubica Karvašová, Lucia Yar

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(50a) Aby zwiększyć rozliczalność i chronić interesy finansowe Unii, odpowiednie ustalenia powinny zapewniać wiarygodną i pełną ścieżkę audytu oraz pełną identyfikowalność finansowania z budżetu Unii dla beneficjentów, odbiorców końcowych i podmiotów realizujących operacje. Powinno to obejmować dostępność danych umożliwiających odtworzenie całego łańcucha transakcji, obejmujących zarówno przepływy finansowe, jak i osiągnięcie kamieni milowych, wartości docelowych, produktów i rezultatów.

Or. en

Poprawka 1098
Rody Tolassy, André Rougé, Julien Sanchez, Angéline Furet, Gilles Pennelle, Valérie Deloge

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(50a) Zasoby przydzielone regionom najbardziej oddalonym nie mogą zostać zmniejszone w okresie programowania bez uprzedniego wykazania, że osiągnięto określone w Traktatach cele spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej.

Or. fr

Poprawka 1099
Monika Hohlmeier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(51) Działania związane z przejrzystością, informacjami, komunikacją i widocznością mają podstawowe znaczenie dla uwidocznienia działań Unii w terenie oraz zapewnienia identyfikowalności środków finansowych i powinny opierać się na prawdziwych, rzetelnych i aktualnych informacjach. Aby osiągnąć te cele, należy przewidzieć odpowiednie ustalenia dotyczące gromadzenia i zgłaszania danych potrzebnych do wielu celów tylko raz. W celu uniknięcia powielania wysiłków i zmniejszenia obciążenia administracyjnego państw członkowskich należy usprawnić gromadzenie i udostępnianie danych do celów audytu i kontroli, przejrzystości, monitorowania wyników i oceny oraz ustanowić wymogi dotyczące publikacji w celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości.	(51) Działania związane z przejrzystością, informacjami, komunikacją i widocznością mają podstawowe znaczenie dla uwidocznienia działań Unii w terenie oraz zapewnienia identyfikowalności środków finansowych i powinny opierać się na prawdziwych, rzetelnych i aktualnych informacjach. Aby osiągnąć te cele, należy przewidzieć odpowiednie ustalenia dotyczące gromadzenia i zgłaszania danych potrzebnych do wielu celów tylko raz. W celu uniknięcia powielania wysiłków i zmniejszenia obciążenia administracyjnego ***oraz uproszczenia procesów biurokratycznych dla*** państw członkowskich należy usprawnić gromadzenie i udostępnianie danych do celów audytu i kontroli, przejrzystości, monitorowania wyników i oceny oraz ustanowić wymogi dotyczące publikacji w celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości. ***Pełna identyfikowalność cyfrowa wykorzystania środków UE aż do odbiorców końcowych, w tym wykonawców i podwykonawców, zostanie zapewniona za pomocą w pełni***

funkcjonalnego systemu interoperacyjnego. Dane są możliwe do agregowania cyfrowego, co oznacza, że mają strukturę umożliwiającą ich automatyczne gromadzenie, łączenie i analizowanie w formie cyfrowej. Wymaga to ustandaryzowanego formatu cyfrowego z niepowtarzalnymi identyfikatorami oraz porównywalnymi strukturami i elementami w poszczególnych źródłach, umożliwiającego agregowanie danych poprzez ich (i) sumowanie, (ii) filtrowanie i (iii) grupowanie. Gromadzenie danych musi być proporcjonalne i efektywne, a do systemu interoperacyjnego należy wprowadzać wyłącznie niezbędne dane. Sztuczna inteligencja będzie wykorzystywana do przyspieszenia przetwarzania i analizy danych. Wdrożone zostanie bardziej zaawansowane narzędzie oceny ryzyka. Zapewnia się tym samym zautomatyzowaną analizę i nadzór na poziomie całej UE. Należy zapewnić zróżnicowane poziomy dostępu do danych, przy czym pełny i stały dostęp należy zapewnić Służbie Audytu Wewnętrznego (IAS) i Europejskiemu Trybunałowi Obrachunkowemu (ETO) jako organowi audytowemu, pełny dostęp – Parlamentowi w związku z pełnieniem przez niego funkcji władzy budżetowej i organu udzielającego absolutorium oraz do celów demokratycznej kontroli, a odpowiedni zakres danych należy udostępnić publicznie zgodnie z przepisami o ochronie danych i przy pełnym poszanowaniu tajemnicy przedsiębiorstwa. System interoperacyjny powinien zmniejszyć obciążenia biurokratyczne organów zarządzających i wyeliminować konieczność wielokrotnego wprowadzania tych samych danych do różnych systemów cyfrowych, co jest przyczyną dużej liczby błędów.

Or. en

Poprawka 1100
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(51) Działania związane z przejrzystością, informacjami, komunikacją i widocznością mają podstawowe znaczenie dla uwidocznienia działań Unii w terenie oraz zapewnienia identyfikowalności środków finansowych i powinny opierać się na prawdziwych, rzetelnych i aktualnych informacjach. Aby osiągnąć te cele, należy przewidzieć odpowiednie ustalenia dotyczące gromadzenia i zgłaszania danych potrzebnych do wielu celów tylko raz. W celu uniknięcia powielania wysiłków i zmniejszenia obciążenia administracyjnego państw członkowskich należy usprawnić gromadzenie i udostępnianie danych do celów audytu i kontroli, przejrzystości, monitorowania wyników i oceny oraz ustanowić wymogi dotyczące publikacji w celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości.	(51) Działania związane z przejrzystością, informacjami, komunikacją i widocznością mają podstawowe znaczenie dla uwidocznienia działań Unii w terenie oraz zapewnienia identyfikowalności środków finansowych i powinny opierać się na prawdziwych, rzetelnych i aktualnych informacjach. Aby osiągnąć te cele, należy przewidzieć odpowiednie ustalenia dotyczące gromadzenia i zgłaszania danych potrzebnych do wielu celów tylko raz. ***Ponadto należy chronić prywatność drobnych rolników poprzez niepublikowanie ich imienia i nazwiska ani pełnego adresu, zwłaszcza w przypadku osób mieszkających pod tym samym adresem, pod którym ustanowiły osobę prawną.*** W celu uniknięcia powielania wysiłków i zmniejszenia obciążenia administracyjnego państw członkowskich należy usprawnić gromadzenie i udostępnianie danych do celów audytu i kontroli, przejrzystości, monitorowania wyników i oceny oraz ustanowić wymogi dotyczące publikacji w celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości.

Or. en

Poprawka 1101
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(51) Działania związane z	(51) Działania związane z

przejrzystością, informacjami, komunikacją i widocznością mają podstawowe znaczenie dla uwidocznienia działań Unii w terenie oraz zapewnienia identyfikowalności środków finansowych i powinny opierać się na prawdziwych, rzetelnych i aktualnych informacjach. Aby osiągnąć te cele, należy przewidzieć odpowiednie ustalenia dotyczące gromadzenia i zgłaszania danych potrzebnych do wielu celów tylko raz. W celu uniknięcia powielania wysiłków i zmniejszenia obciążenia administracyjnego państw członkowskich należy usprawnić gromadzenie i udostępnianie danych do celów audytu i kontroli, przejrzystości, monitorowania wyników i oceny oraz ustanowić wymogi dotyczące publikacji w celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości.

przejrzystością, informacjami, komunikacją i widocznością mają podstawowe znaczenie dla uwidocznienia działań Unii w terenie oraz zapewnienia identyfikowalności środków finansowych i powinny opierać się na prawdziwych, rzetelnych i aktualnych informacjach. Aby osiągnąć te cele, należy przewidzieć odpowiednie ustalenia dotyczące gromadzenia i zgłaszania danych potrzebnych do wielu celów tylko raz. W celu uniknięcia powielania wysiłków i zmniejszenia obciążenia administracyjnego państw członkowskich należy usprawnić gromadzenie i udostępnianie danych do celów audytu i kontroli, przejrzystości, monitorowania wyników i oceny oraz ustanowić wymogi dotyczące publikacji w celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości. ***Operacje przyczyniające się do osiągnięcia kamieni milowych i wartości docelowych powinny być wyraźnie oznaczone jako otrzymujące finansowanie unijne.***

Or. en

Poprawka 1102
Julien Sanchez, Angéline Furet, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, André Rougé, Rody Tolassy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(51) Działania związane z przejrzystością***, informacjami, komunikacją i widocznością*** mają podstawowe znaczenie dla ***uwidocznienia działań Unii w terenie oraz*** zapewnienia identyfikowalności środków finansowych i powinny opierać się na prawdziwych, rzetelnych i aktualnych informacjach. Aby osiągnąć te cele, należy przewidzieć odpowiednie ustalenia dotyczące gromadzenia i zgłaszania danych potrzebnych do wielu celów tylko raz. W celu uniknięcia powielania wysiłków i	(51) Działania związane z przejrzystością mają podstawowe znaczenie dla zapewnienia identyfikowalności środków finansowych i powinny opierać się na prawdziwych, rzetelnych i aktualnych informacjach. Aby osiągnąć te cele, należy przewidzieć odpowiednie ustalenia dotyczące gromadzenia i zgłaszania danych potrzebnych do wielu celów tylko raz. W celu uniknięcia powielania wysiłków i zmniejszenia obciążenia administracyjnego państw członkowskich należy usprawnić

zmniejszenia obciążenia administracyjnego państw członkowskich należy usprawnić gromadzenie i udostępnianie danych do celów audytu i kontroli, przejrzystości, monitorowania wyników i oceny oraz ustanowić wymogi dotyczące publikacji w celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości.

gromadzenie i udostępnianie danych do celów audytu i kontroli, przejrzystości, monitorowania wyników i oceny oraz ustanowić wymogi dotyczące publikacji w celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości.

Or. fr

Poprawka 1103
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 52

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(52) W celu ochrony interesów finansowych i budżetu Unii należy ustanowić i wdrożyć proporcjonalne środki na szczeblu państw członkowskich i Komisji. Komisja powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminów płatności, zawieszenia płatności i stosowania korekt finansowych, w przypadku gdy spełnione są odpowiednie warunki. Komisja powinna przestrzegać zasady proporcjonalności, uwzględniając charakter, wagę i częstotliwość występowania nieprawidłowości oraz ich skutki finansowe dla budżetu Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013***(6) i*** rozporządzeniami Rady (WE, Euratom) nr 2988/95***(7), (WE,*** Euratom) nr 2185/96***(8)*** i (UE) 2017/1939***(9)***interesy finansowe Unii należy chronić za pomocą proporcjonalnych środków, w tym środków w zakresie zapobiegania nadużyciom finansowym, korupcji i konfliktom interesów, ich wykrywania, korygowania i prowadzenia w ich sprawie postępowań oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar administracyjnych. W szczególności, zgodnie z rozporządzeniami (Euratom, WE) nr 2185/96 i (UE,	(52) W celu ochrony interesów finansowych i budżetu Unii należy ustanowić i wdrożyć proporcjonalne środki na szczeblu państw członkowskich i Komisji. Komisja powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminów płatności, zawieszenia płatności i stosowania korekt finansowych, w przypadku gdy spełnione są odpowiednie warunki ***i na podstawie obiektywnych, weryfikowalnych i należycie uzasadnionych dowodów***. Komisja powinna przestrzegać zasady proporcjonalności, uwzględniając charakter, wagę***, czas trwania*** i częstotliwość występowania nieprawidłowości oraz ich ***rzeczywiste lub potencjalne*** skutki finansowe dla budżetu Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 oraz rozporządzeniami Rady (WE, Euratom) nr 2988/95, (Euratom***, WE)*** nr 2185/96 i (UE) 2017/1939 interesy finansowe Unii należy chronić za pomocą proporcjonalnych środków, w tym środków w zakresie zapobiegania nadużyciom finansowym, korupcji i konfliktom interesów, ich wykrywania, korygowania i prowadzenia

Euratom) nr 883/2013, Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) jest uprawniony do prowadzenia dochodzeń administracyjnych, w tym kontroli na miejscu i inspekcji, w celu ustalenia, czy miały miejsce nadużycia finansowe, korupcja lub wszelka inna nielegalna działalność na szkodę interesów finansowych Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939 Prokuratura Europejska (EPPO) jest uprawniona do prowadzenia dochodzeń i ścigania nadużyć finansowych oraz innych przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, jak przewidziano w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509 każda osoba lub podmiot, które otrzymują środki finansowe Unii, w pełni współpracują w celu ochrony interesów finansowych Unii, przyznają konieczne prawa i dostęp Komisji, OLAF-owi, EPPO i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz zapewniają, aby wszelkie osoby trzecie uczestniczące w wykorzystaniu środków finansowych Unii przyznały tym organom równoważne prawa. Państwa członkowskie powinny niezwłocznie zgłaszać Komisji wykryte nieprawidłowości, a także działania następcze ***podjęte w związku z takimi nieprawidłowościami oraz dochodzeniami prowadzonymi przez OLAF. Właściwe organy państw członkowskich uczestniczących we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/1939 powinny również bez zbędnej zwłoki zgłaszać Prokuraturze Europejskiej*** wszelkie ***czyny zabronione, w odniesieniu*** do których ***mogłaby ona wykonywać swoją właściwość, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939***.

w ich sprawie postępowań oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar administracyjnych. W szczególności, zgodnie z rozporządzeniami (Euratom, WE) nr 2185/96 ***oraz*** (UE, Euratom) nr 883/2013, Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) jest uprawniony do prowadzenia dochodzeń administracyjnych, w tym kontroli na miejscu i inspekcji, w celu ustalenia, czy miały miejsce nadużycia finansowe, korupcja lub wszelka inna nielegalna działalność na szkodę interesów finansowych Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939 Prokuratura Europejska (EPPO) jest uprawniona do prowadzenia dochodzeń i ścigania nadużyć finansowych oraz innych przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, jak przewidziano w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509 każda osoba lub podmiot, które otrzymują środki finansowe Unii, w pełni współpracują w celu ochrony interesów finansowych Unii, przyznają konieczne prawa i dostęp Komisji, OLAF-owi, EPPO i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz zapewniają, aby wszelkie osoby trzecie uczestniczące w wykorzystaniu środków finansowych Unii przyznały tym organom równoważne prawa. Państwa członkowskie powinny niezwłocznie zgłaszać Komisji wykryte nieprawidłowości, a także ***podjęte*** działania następcze. Wszelkie ***środki wpływające na płatności powinny pozostać proporcjonalne, ograniczone do środków,*** których ***dotyczą, i bezpośrednio związane z ochroną interesów finansowych Unii oraz należytym zarządzaniem finansami w odniesieniu do budżetu Unii***.

Or. en

Poprawka 1104
Anouk Van Brug, Moritz Körner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 52

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(52) W celu ochrony interesów finansowych i budżetu Unii należy ustanowić i wdrożyć proporcjonalne środki na szczeblu państw członkowskich i Komisji. Komisja powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminów płatności, zawieszenia płatności i stosowania korekt finansowych, w przypadku gdy spełnione są odpowiednie warunki. Komisja powinna przestrzegać zasady proporcjonalności, uwzględniając charakter, wagę i częstotliwość występowania nieprawidłowości oraz ich skutki finansowe dla budżetu Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013[6] i rozporządzeniami Rady (WE, Euratom) nr 2988/95[7], (WE, Euratom) nr 2185/96[8] i (UE) 2017/1939[9]interesy finansowe Unii należy chronić za pomocą proporcjonalnych środków, w tym środków w zakresie zapobiegania nadużyciom finansowym, korupcji i konfliktom interesów, ich wykrywania, korygowania i prowadzenia w ich sprawie postępowań oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar administracyjnych. W szczególności, zgodnie z rozporządzeniami (Euratom, WE) nr 2185/96 i (UE, Euratom) nr 883/2013, Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) jest uprawniony do prowadzenia dochodzeń administracyjnych, w tym kontroli na miejscu i inspekcji, w celu ustalenia, czy miały miejsce nadużycia finansowe, korupcja lub wszelka inna nielegalna działalność na szkodę interesów finansowych Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939 Prokuratura Europejska (EPPO) jest	(52) W celu ochrony interesów finansowych i budżetu Unii należy ustanowić i wdrożyć proporcjonalne środki na szczeblu państw członkowskich i Komisji. Komisja powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminów płatności, zawieszenia płatności i stosowania korekt finansowych, w przypadku gdy spełnione są odpowiednie warunki. ***Nieprzestrzeganie obowiązków w zakresie zwalczania nadużyć finansowych, w tym brak współpracy z OLAF-em lub EPPO bądź niezgłoszenie nieprawidłowości bez zbędnej zwłoki, stanowi podstawę zawieszenia płatności zgodnie z art. 67. Państwa członkowskie zapewniają funkcjonowanie solidnych systemów zapobiegania nadużyciom finansowym, korupcji i konfliktom interesów oraz ich wykrywania, korygowania i zgłaszania jako warunek wstępny składania wniosków o płatność.*** Komisja powinna przestrzegać zasady proporcjonalności, uwzględniając charakter, wagę i częstotliwość występowania nieprawidłowości oraz ich skutki finansowe dla budżetu Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013[6] i rozporządzeniami Rady (WE, Euratom) nr 2988/95[7], (WE, Euratom) nr 2185/96[8] i (UE) 2017/1939[9]interesy finansowe Unii należy chronić za pomocą proporcjonalnych środków, w tym środków w zakresie zapobiegania nadużyciom finansowym, korupcji i konfliktom interesów, ich wykrywania, korygowania i prowadzenia w ich sprawie postępowań oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar administracyjnych. W

uprawniona do prowadzenia dochodzeń i ścigania nadużyć finansowych oraz innych przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, jak przewidziano w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509 każda osoba lub podmiot, które otrzymują środki finansowe Unii, w pełni współpracują w celu ochrony interesów finansowych Unii, przyznają konieczne prawa i dostęp Komisji, OLAF-owi, EPPO i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz zapewniają, aby wszelkie osoby trzecie uczestniczące w wykorzystaniu środków finansowych Unii przyznały tym organom równoważne prawa. Państwa członkowskie powinny niezwłocznie zgłaszać Komisji wykryte nieprawidłowości, a także działania następcze podjęte w związku z takimi nieprawidłowościami oraz dochodzeniami prowadzonymi przez OLAF. Właściwe organy państw członkowskich uczestniczących we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/1939 powinny również bez zbędnej zwłoki zgłaszać Prokuraturze Europejskiej wszelkie czyny zabronione, w odniesieniu do których mogłaby ona wykonywać swoją właściwość, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939.

szczególności, zgodnie z rozporządzeniami (Euratom, WE) nr 2185/96 i (UE, Euratom) nr 883/2013, Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) jest uprawniony do prowadzenia dochodzeń administracyjnych, w tym kontroli na miejscu i inspekcji, w celu ustalenia, czy miały miejsce nadużycia finansowe, korupcja lub wszelka inna nielegalna działalność na szkodę interesów finansowych Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939 Prokuratura Europejska (EPPO) jest uprawniona do prowadzenia dochodzeń i ścigania nadużyć finansowych oraz innych przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, jak przewidziano w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509 każda osoba lub podmiot, które otrzymują środki finansowe Unii, w pełni współpracują w celu ochrony interesów finansowych Unii, przyznają konieczne prawa i dostęp Komisji, OLAF-owi, EPPO i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz zapewniają, aby wszelkie osoby trzecie uczestniczące w wykorzystaniu środków finansowych Unii przyznały tym organom równoważne prawa. Państwa członkowskie powinny niezwłocznie zgłaszać Komisji wykryte nieprawidłowości, a także działania następcze podjęte w związku z takimi nieprawidłowościami oraz dochodzeniami prowadzonymi przez OLAF. Właściwe organy państw członkowskich uczestniczących we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/1939 powinny również bez zbędnej zwłoki zgłaszać Prokuraturze Europejskiej wszelkie czyny zabronione, w odniesieniu do których mogłaby ona wykonywać swoją właściwość, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939.

Or. en

Poprawka 1105
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 52

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(52) W celu ochrony interesów finansowych i budżetu Unii należy ustanowić i wdrożyć ***proporcjonalne*** środki na szczeblu państw członkowskich i Komisji. Komisja powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminów płatności, zawieszenia płatności i stosowania korekt finansowych, w przypadku gdy spełnione są odpowiednie warunki. Komisja powinna przestrzegać zasady proporcjonalności, uwzględniając charakter, wagę i częstotliwość występowania nieprawidłowości oraz ich skutki finansowe dla budżetu Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013[6] i rozporządzeniami Rady (WE, Euratom) nr 2988/95[7], (WE, Euratom) nr 2185/96[8] i (UE) 2017/1939[9]interesy finansowe Unii należy chronić za pomocą proporcjonalnych środków, w tym środków w zakresie zapobiegania nadużyciom finansowym, korupcji i konfliktom interesów, ich wykrywania, korygowania i prowadzenia w ich sprawie postępowań oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar administracyjnych. W szczególności, zgodnie z rozporządzeniami (Euratom, WE) nr 2185/96 i (UE, Euratom) nr 883/2013, Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) jest uprawniony do prowadzenia dochodzeń administracyjnych, w tym kontroli na miejscu i inspekcji, w celu ustalenia, czy miały miejsce nadużycia finansowe, korupcja lub wszelka inna nielegalna działalność na szkodę interesów finansowych Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939	(52) W celu ochrony interesów finansowych i budżetu Unii należy ustanowić i wdrożyć ***szczególne*** środki na szczeblu państw członkowskich i Komisji. Komisja powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminów płatności, zawieszenia płatności i stosowania korekt finansowych, w przypadku gdy spełnione są odpowiednie warunki***, w tym niewykonanie kamieni milowych i celów, lub w przypadku poważnego nieprzestrzegania przepisów lub nieprawidłowości***. Komisja powinna przestrzegać zasady proporcjonalności, uwzględniając charakter, wagę i częstotliwość występowania nieprawidłowości oraz ich skutki finansowe dla budżetu Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013[6] i rozporządzeniami Rady (WE, Euratom) nr 2988/95[7], (WE, Euratom) nr 2185/96[8] i (UE) 2017/1939[9]interesy finansowe Unii należy chronić za pomocą proporcjonalnych środków, w tym środków w zakresie zapobiegania nadużyciom finansowym, ***podwójnemu finansowaniu,*** korupcji i konfliktom interesów, ich wykrywania, korygowania i prowadzenia w ich sprawie postępowań oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar administracyjnych. W szczególności, zgodnie z rozporządzeniami (Euratom, WE) nr 2185/96 i (UE, Euratom) nr 883/2013, Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) jest uprawniony do prowadzenia dochodzeń administracyjnych, w tym kontroli na miejscu i inspekcji, w celu

Prokuratura Europejska (EPPO) jest uprawniona do prowadzenia dochodzeń i ścigania nadużyć finansowych oraz innych przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, jak przewidziano w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509 każda osoba lub podmiot, które otrzymują środki finansowe Unii, w pełni współpracują w celu ochrony interesów finansowych Unii, przyznają konieczne prawa i dostęp Komisji, OLAF-owi, EPPO i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz zapewniają, aby wszelkie osoby trzecie uczestniczące w wykorzystaniu środków finansowych Unii przyznały tym organom równoważne prawa. Państwa członkowskie powinny niezwłocznie zgłaszać Komisji wykryte nieprawidłowości, a także działania następcze podjęte w związku z takimi nieprawidłowościami oraz dochodzeniami prowadzonymi przez OLAF. Właściwe organy państw członkowskich uczestniczących we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/1939 powinny również bez zbędnej zwłoki zgłaszać Prokuraturze Europejskiej wszelkie czyny zabronione, w odniesieniu do których mogłaby ona wykonywać swoją właściwość, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939.

ustalenia, czy miały miejsce nadużycia finansowe, korupcja lub wszelka inna nielegalna działalność na szkodę interesów finansowych Unii. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939 Prokuratura Europejska (EPPO) jest uprawniona do prowadzenia dochodzeń i ścigania nadużyć finansowych oraz innych przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, jak przewidziano w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371. Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509 każda osoba lub podmiot, które otrzymują środki finansowe Unii, w pełni współpracują w celu ochrony interesów finansowych Unii, przyznają konieczne prawa i dostęp Komisji, OLAF-owi, EPPO i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz zapewniają, aby wszelkie osoby trzecie uczestniczące w wykorzystaniu środków finansowych Unii przyznały tym organom równoważne prawa. Państwa członkowskie powinny niezwłocznie zgłaszać Komisji wykryte nieprawidłowości, a także działania następcze podjęte w związku z takimi nieprawidłowościami oraz dochodzeniami prowadzonymi przez OLAF. Właściwe organy państw członkowskich uczestniczących we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/1939 powinny również bez zbędnej zwłoki zgłaszać Prokuraturze Europejskiej wszelkie czyny zabronione, w odniesieniu do których mogłaby ona wykonywać swoją właściwość, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939. ***Komisja powinna informować Parlament Europejski o wdrażaniu takich środków oraz przekazywać Parlamentowi Europejskiemu decyzje o zawieszeniu lub uchyleniu zawieszenia płatności.***

Or. en

Poprawka 1106
Andrey Novakov, Karlo Ressler, Elsi Katainen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 53

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(53) Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne oraz koszty dla odbiorców unijnego finansowania, a także aby uniknąć powielania audytów i weryfikacji zarządczych w odniesieniu do tych samych środków, należy – w odniesieniu do Funduszu – określić konkretne stosowanie zasady „jednego audytu". Instytucja audytowa powinna przeprowadzać audyty i zapewniać, aby opinie audytowe przedstawiane Komisji były wiarygodne. Opinia ta powinna dostarczyć Komisji pewności, że systemy zarządzania i kontroli państwa członkowskiego funkcjonują prawidłowo oraz że twierdzenia zawarte w deklaracji zarządczej przedłożonej przez jednostkę koordynującą są prawidłowe.	(53) Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne oraz koszty dla odbiorców unijnego finansowania, a także aby uniknąć powielania audytów i weryfikacji zarządczych w odniesieniu do tych samych środków, należy – w odniesieniu do Funduszu – określić konkretne stosowanie zasady „jednego audytu"***, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby poziom pewności wymagany do ochrony budżetu Unii nie został obniżony***. Instytucja audytowa powinna przeprowadzać audyty i zapewniać, aby opinie audytowe przedstawiane Komisji były wiarygodne. Opinia ta powinna dostarczyć Komisji pewności, że systemy zarządzania i kontroli państwa członkowskiego funkcjonują prawidłowo oraz że twierdzenia zawarte w deklaracji zarządczej przedłożonej przez jednostkę koordynującą są prawidłowe. ***Jeżeli Komisja stwierdzi, że opinia audytowa nie jest wiarygodna, powinna przeprowadzić własne audyty kosztów leżących u podstaw operacji we współpracy z instytucją audytową. Instytucja audytowa powinna dysponować niezbędną wiedzą techniczną, w tym wiedzą sektorową dotyczącą funduszu, którym zarządza, oraz być operacyjnie niezależna od instytucji zarządzających i agencji płatniczych.***

Or. en

Poprawka 1107
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 53

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(53) Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne oraz koszty dla odbiorców unijnego finansowania, a także aby uniknąć powielania audytów i weryfikacji zarządczych w odniesieniu do tych samych środków, należy – w odniesieniu do Funduszu – określić konkretne stosowanie zasady „jednego audytu". Instytucja audytowa powinna przeprowadzać audyty i zapewniać, aby opinie audytowe przedstawiane Komisji były wiarygodne. Opinia ta powinna dostarczyć Komisji pewności, że systemy zarządzania i kontroli państwa członkowskiego funkcjonują prawidłowo oraz że twierdzenia zawarte w deklaracji zarządczej przedłożonej przez jednostkę koordynującą są prawidłowe.	(53) Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne oraz koszty dla odbiorców unijnego finansowania, a także aby uniknąć powielania audytów i weryfikacji zarządczych w odniesieniu do tych samych środków, należy – w odniesieniu do Funduszu – określić konkretne stosowanie zasady „jednego audytu". Instytucja audytowa powinna przeprowadzać audyty i zapewniać, aby opinie audytowe przedstawiane Komisji były wiarygodne. ***Stosowanie zasady jednego audytu powinno podlegać odstępstwu opartemu na analizie ryzyka, umożliwiającemu Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu przeprowadzenie dodatkowych audytów w przypadku gdy instytucja audytowa stwierdzi poważne niedociągnięcie lub gdy poziom błędu resztowego przekracza próg istotności wynoszący 2 %.*** Opinia ta powinna dostarczyć Komisji pewności, że systemy zarządzania i kontroli państwa członkowskiego funkcjonują prawidłowo oraz że twierdzenia zawarte w deklaracji zarządczej przedłożonej przez jednostkę koordynującą są prawidłowe.

Or. en

Poprawka 1108
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 53

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(53) Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne oraz koszty dla odbiorców unijnego finansowania, a także aby uniknąć powielania audytów i weryfikacji zarządczych w odniesieniu do tych samych środków, należy – w odniesieniu do ***Funduszu – określić konkretne stosowanie zasady „***jednego audytu***"***.	(53) Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne oraz koszty dla odbiorców unijnego finansowania, a także aby uniknąć powielania audytów i weryfikacji zarządczych w odniesieniu do tych samych środków, należy – w odniesieniu do ***projektów objętych funduszami – stosować w praktyce zasadę*** jednego

Instytucja audytowa powinna przeprowadzać audyty i zapewniać, aby opinie audytowe przedstawiane Komisji były wiarygodne. Opinia ta powinna dostarczyć Komisji pewności, że systemy zarządzania i kontroli państwa członkowskiego funkcjonują prawidłowo oraz że twierdzenia zawarte w deklaracji zarządczej przedłożonej przez jednostkę koordynującą są prawidłowe.	audytu. Instytucja audytowa powinna przeprowadzać audyty i zapewniać, aby opinie audytowe przedstawiane Komisji były wiarygodne. Opinia ta powinna dostarczyć Komisji pewności, że systemy zarządzania i kontroli państwa członkowskiego funkcjonują prawidłowo oraz że twierdzenia zawarte w deklaracji zarządczej przedłożonej przez jednostkę koordynującą są prawidłowe.
	Or. en

Poprawka 1109
Anouk Van Brug, Moritz Körner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) Zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego i regulującymi je przepisami państwa członkowskie i Komisja powinny być odpowiedzialne za zarządzanie planami i ich kontrolę oraz ręczyć za zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie środków finansowych Unii. Jako że na państwach członkowskich spoczywa główna odpowiedzialność za takie zarządzanie i kontrolę, powinny one dopilnować, by operacje wspierane z Funduszy były zgodne z mającym zastosowanie prawem, w tym znajdującymi zastosowanie przepisami w sprawie zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa.	(54) Zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego i regulującymi je przepisami państwa członkowskie i Komisja powinny być odpowiedzialne za zarządzanie planami i ich kontrolę oraz ręczyć za zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie środków finansowych Unii. Jako że na państwach członkowskich spoczywa główna odpowiedzialność za takie zarządzanie i kontrolę, powinny one dopilnować, by operacje wspierane z Funduszy były zgodne z mającym zastosowanie prawem, w tym znajdującymi zastosowanie przepisami w sprawie zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa. ***Państwa członkowskie ponoszą pełną odpowiedzialność za zapewnienie funkcjonowania skutecznych systemów zwalczania nadużyć finansowych przez cały okres wdrażania Funduszu oraz za zgłaszanie bez zbędnej zwłoki wszelkich nieprawidłowości Komisji, OLAF-owi oraz, w stosownych przypadkach, EPPO.***
	Or. en

Poprawka 1110
Dan Barna, Ľubica Karvašová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) Zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego i regulującymi je przepisami państwa członkowskie i Komisja powinny być odpowiedzialne za zarządzanie planami i ich kontrolę oraz ręczyć za zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie środków finansowych Unii. Jako że na państwach członkowskich spoczywa główna odpowiedzialność za takie zarządzanie i kontrolę, powinny one dopilnować, by operacje wspierane z Funduszy były zgodne z mającym zastosowanie prawem, w tym znajdującymi zastosowanie przepisami w sprawie zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa.	(54) Zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego i regulującymi je przepisami państwa członkowskie i Komisja powinny być odpowiedzialne za zarządzanie planami i ich kontrolę oraz ręczyć za zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie środków finansowych Unii. Jako że na państwach członkowskich spoczywa główna odpowiedzialność za takie zarządzanie i kontrolę, powinny one dopilnować, by operacje wspierane z Funduszy były zgodne z mającym zastosowanie prawem, w tym znajdującymi zastosowanie przepisami w sprawie zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa. ***Beneficjenci realizujący projekty powinni jednak mieć możliwość zwrócenia się do Komisji z wnioskiem o ponowną ocenę lub drugą opinię, jeżeli chcą zakwestionować sprawozdania z audytu lub środki naprawcze zastosowane przez instytucję zarządzającą.***

Or. en

Poprawka 1111
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) Zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego i regulującymi je przepisami państwa członkowskie i Komisja powinny być odpowiedzialne za zarządzanie planami i ich kontrolę oraz ręczyć za zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie środków finansowych Unii.	(54) Zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego i regulującymi je przepisami państwa członkowskie i Komisja powinny być odpowiedzialne za zarządzanie planami i ich kontrolę oraz ręczyć za zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie środków finansowych Unii.

Jako że na państwach członkowskich spoczywa główna odpowiedzialność za takie zarządzanie i kontrolę, powinny one dopilnować, by operacje wspierane z Funduszy były zgodne z mającym zastosowanie prawem, w tym znajdującymi zastosowanie przepisami w sprawie zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa.	Jako że na państwach członkowskich spoczywa główna odpowiedzialność za takie zarządzanie i kontrolę, powinny one dopilnować, by operacje wspierane z Funduszy były zgodne z mającym zastosowanie prawem, w tym znajdującymi zastosowanie przepisami w sprawie zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa***, jak również mającym zastosowanie środowiskowym dorobkiem prawnym. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość stosowania korekt finansowych, jeżeli wydatki zadeklarowane Komisji zostaną uznane za nieprawidłowe.***
	Or. en

Poprawka 1112
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) Zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego i regulującymi je przepisami państwa członkowskie i Komisja powinny być odpowiedzialne za zarządzanie planami i ich kontrolę oraz ręczyć za zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie środków finansowych Unii. Jako że na państwach członkowskich spoczywa główna odpowiedzialność za takie zarządzanie i kontrolę, powinny one dopilnować, by operacje wspierane z ***Funduszy*** były zgodne z mającym zastosowanie prawem, w tym znajdującymi zastosowanie przepisami w sprawie zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa.	(54) Zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego i regulującymi je przepisami państwa członkowskie i Komisja powinny być odpowiedzialne za zarządzanie planami i ich kontrolę oraz ręczyć za zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie środków finansowych Unii. Jako że na państwach członkowskich spoczywa główna odpowiedzialność za takie zarządzanie i kontrolę, powinny one dopilnować, by operacje wspierane z ***planów PKR*** były zgodne z mającym zastosowanie prawem, w tym znajdującymi zastosowanie przepisami w sprawie zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa.
	Or. en

Poprawka 1113
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(54a) Aby zapewnić ciągłość obecnych struktur zarządzania, państwa członkowskie mogą utrzymać istniejące agencje płatnicze WPR. Agencje płatnicze WPR powinny być akredytowane na podstawie przepisów krajowych. Zachęca się państwa członkowskie do dalszego stosowania obecnych zasad i praktyk akredytacji w celu zapewnienia, aby agencje płatnicze WPR posiadały strukturę administracyjną i system kontroli wewnętrznej zgodne z uznanymi na szczeblu międzynarodowym standardami kontroli wewnętrznej oraz zapewniające wystarczające gwarancje, że płatności są zgodne z prawem, prawidłowe i należycie księgowane.

Or. pt

Poprawka 1114
André Franqueira Rodrigues

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(54a) Aby zapewnić ciągłość administracyjną, zgodność z prawem, prawidłowość i terminową wypłatę środków beneficjentom, państwa członkowskie powinny mieć możliwość utrzymania struktur zarządzania i kontroli już funkcjonujących w ramach WPR, w tym akredytowanych agencji płatniczych. Struktury te powinny nadal zapewniać wystarczające gwarancje należytego zarządzania finansami, kontroli wewnętrznej i prawidłowego ewidencjonowania wydatków.

Or. pt

Uzasadnienie

Pozwala to uniknąć zakłóceń administracyjnych podczas przechodzenia do nowego roku budżetowego.

Poprawka 1115
Maravillas Abadía Jover, Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Fernando Navarrete Rojas, Esther Herranz García, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 55

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(55) Procedury wyboru operacji stosowane przez państwa członkowskie mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że stosowane kryteria i procedury są niedyskryminacyjne, inkluzywne, dostępne w stosownych przypadkach dla osób z niepełnosprawnościami i przejrzyste, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, oraz że wybrane operacje maksymalizują wkład finansowy Unii i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w niniejszym rozporządzeniu.	(55) Procedury wyboru operacji stosowane przez państwa członkowskie mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że stosowane kryteria i procedury są niedyskryminacyjne, inkluzywne, dostępne w stosownych przypadkach dla osób z niepełnosprawnościami i przejrzyste, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, oraz że wybrane operacje maksymalizują wkład finansowy Unii i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w niniejszym rozporządzeniu. ***Należy zapewnić wszystkim beneficjentom równy dostęp do operacji, niezależnie od ich wielkości oraz publicznego lub prywatnego charakteru.***

Or. es

Poprawka 1116
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 55

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(55) Procedury wyboru operacji stosowane przez państwa członkowskie mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że	(55) Procedury wyboru operacji stosowane przez państwa członkowskie mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że

stosowane kryteria i procedury są niedyskryminacyjne, inkluzywne, dostępne ***w stosownych przypadkach*** dla osób z niepełnosprawnościami i przejrzyste, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, oraz że wybrane operacje maksymalizują wkład finansowy Unii i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w niniejszym rozporządzeniu.

stosowane kryteria i procedury są niedyskryminacyjne, inkluzywne, dostępne dla osób z niepełnosprawnościami i przejrzyste, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, oraz że wybrane operacje maksymalizują wkład finansowy Unii i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w niniejszym rozporządzeniu. ***Wszystkim beneficjentom, niezależnie od ich wielkości, należy zapewnić równy dostęp do operacji.***

Or. en

Poprawka 1117
Joachim Streit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 55

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(55) Procedury wyboru operacji stosowane przez państwa członkowskie mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że stosowane kryteria i procedury są niedyskryminacyjne, inkluzywne, dostępne w stosownych przypadkach dla osób z niepełnosprawnościami i przejrzyste, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, oraz że wybrane operacje maksymalizują wkład finansowy Unii i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w niniejszym rozporządzeniu.	(55) Procedury wyboru operacji stosowane przez państwa członkowskie mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że stosowane kryteria i procedury są niedyskryminacyjne, inkluzywne, dostępne w stosownych przypadkach dla osób z niepełnosprawnościami i przejrzyste, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, oraz że wybrane operacje maksymalizują wkład finansowy Unii***, zapewniają efektywność kosztową*** i ***przyczyniają się do osiągnięcia mierzalnych rezultatów oraz*** są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Poprawka 1118
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego ***i*** każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego ***lub*** wartości docelowej danego środka, ***oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji***.	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego***,*** każdej wartości docelowej ***i każdego produktu***. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego***,*** wartości docelowej ***lub wyniku*** danego środka. ***Wszelkie działania naprawcze powinny opierać się na obiektywnych, możliwych do zweryfikowania i należycie uzasadnionych dowodach oraz być stosowane proporcjonalnie, z uwzględnieniem charakteru, wagi i***

skutków finansowych danej nieprawidłowości.

Or. en

Poprawka 1119
Dan Barna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. ***Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego.*** Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość ***odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z***	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. en

Poprawka 1120
Anouk Van Brug, Moritz Körner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. ***Jeżeli rzeczywiste koszty są w sposób możliwy do wykazania niższe niż szacunki związane z odpowiednimi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi, odpowiednia płatność zostaje stosownie skorygowana, a państwo członkowskie nie zatrzymuje różnicy, lecz przeznacza ją na inny cel lub zwalnia z zobowiązania budżetowego.*** Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w

beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. en

Poprawka 1121
Elsi Katainen, Andrey Novakov, Karlo Ressler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. ***Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego***	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet

państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do ***pięciu*** lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do ***dziesięciu*** lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. en

Poprawka 1122
Christian Doleschal, Monika Hohlmeier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym

tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość ***odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz*** podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. de

Poprawka 1123
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez

cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji ***Funduszu*** powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość ***odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz*** podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.	cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. en

Poprawka 1124
Norbert Lins, Marion Walsmann, Stefan Köhler, Dan-Ştefan Motreanu, Alexander Bernhuber, Herbert Dorfmann, Paulo do Nascimento Cabral, Maria Walsh, Esther Herranz García, Daniel Buda, Lena Düpont, Céline Imart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość ***odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz*** podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. en

Poprawka 1125
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. ***Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z*** tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. ***Do celów należytego zarządzania finansami szacunki kosztów przedstawiane przez państwa członkowskie powinny opierać się na obiektywnych, udokumentowanych i możliwych do zweryfikowania danych, w tym na rzetelnych i solidnych obliczeniach opartych na metodyce określonej w niniejszym rozporządzeniu.*** Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia

odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.	kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. en

Poprawka 1126
Monika Hohlmeier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów reform i inwestycji oraz innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć

możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie ***osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka,*** oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli ***środek*** nie ***został ukończony,*** oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. en

Poprawka 1127
João Oliveira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów ***reform*** i inwestycji ***oraz*** innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty	(56) W celu zapewnienia poszanowania zasady należytego zarządzania finansami państwa członkowskie powinny dopilnować, aby kwota szacunkowych łącznych kosztów ich planów PKR pozostawała racjonalna i wiarygodna przez cały okres jego realizacji, oraz w razie potrzeby wystąpić o zmianę swoich planów PKR. Model realizacji Funduszu powinien mieć na celu zapewnienie przewidywalności i spójności między poziomami płatności a indywidualnym tempem wdrażania każdego środka poprzez przypisanie wartości wypłat ex ante do każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Ponadto w ramach przeglądu śródokresowego państwo członkowskie powinno przeprowadzić przegląd szacunkowych łącznych kosztów inwestycji i innych interwencji objętych planem PKR, wraz z odpowiednimi dostosowaniami w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, przedkładając ostateczny roczny pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności za ostatni rok budżetowy, państwo członkowskie powinno potwierdzić, że łączna kwota płatności od Komisji nie przekracza całkowitej kwoty

wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

wypłaconej przez państwo członkowskie beneficjentom w ramach realizacji planu, z uwzględnieniem wkładu krajowego. Z tych samych względów należytego zarządzania finansami Komisja powinna mieć możliwość odzyskania kwot uprzednio wypłaconych w związku z etapami przejściowymi środka, jeżeli nie osiągnięto ostatecznego kamienia milowego lub wartości docelowej danego środka, oraz podjęcia działań w przypadku odwrócenia kamienia milowego lub wartości docelowej mających miejsce w okresie do pięciu lat od daty odpowiedniej płatności Komisji.

Or. pt

Poprawka 1128
Isabel Benjumea Benjumea, Siegfried Mureşan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 56 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(56a) Unia stoi w obliczu szeregu długoterminowych wyzwań strukturalnych, w tym zmian demograficznych, dysproporcji regionalnych, niedoborów pracowników i umiejętności, presji klimatycznej i środowiskowej, zagrożeń dla bezpieczeństwa, transformacji technologicznej i rosnącej niepewności geopolitycznej. Sprostanie tym wyzwaniom wymaga przewidywalnych i stabilnych ram inwestycyjnych, umożliwiających długoterminowe planowanie i osiąganie trwałych rezultatów. Skuteczność inwestycji publicznych zależy nie tylko od poziomu uruchomionych zasobów, lecz także od spójności i komplementarności środków w różnych sektorach polityki. Wdrażanie Funduszu powinno zatem wspierać zintegrowane i skoordynowane podejścia w odpowiednich sektorach, regionach i na różnych szczeblach sprawowania rządów, wzmacniając odporność instytucjonalną,

zwiększając gotowość i zdolność dostosowania się do zmieniających się okoliczności oraz zapewniając skuteczne wykorzystanie zasobów Unii przynoszących trwałe korzyści gospodarcze, społeczne i terytorialne.

Or. en

Poprawka 1129
Elsi Katainen, Andrey Novakov, Karlo Ressler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. ***Nie*** należy w ***związku z*** tym oczekiwać od krajowych instytucji audytowych ***ani*** od Komisji weryfikacji podstawowych kosztów operacji do celów ich działań audytowych. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. Fundusz powinien również zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na	(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. ***W stosownych przypadkach pomoc techniczna na rzecz wzmacniania zdolności administracyjnych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym może opierać się na istniejących platformach i mechanizmach na poziomie Unii, w tym platformach wspierających sprawiedliwą transformację, i być za ich pośrednictwem wdrażana. Platformy te mogą zapewniać cenne wsparcie poprzez wytyczne techniczne, szkolenia, wzajemne uczenie się i wymianę wiedzy fachowej, wspierając tym samym współpracę między różnymi***

nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów na takie wydarzenia, takich jak przegląd planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. Fundusz powinien również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe i wartości docelowe należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić ***regularne wypłaty i*** terminową realizację celów Unii w terenie, ***zgodnie z zasadą corocznego*** umorzenia ***państwa członkowskie powinny przedkładać regularne wnioski o płatności na wystarczająco duże kwoty***.

szczeblami sprawowania rządów i przyczyniając się do skutecznego wdrażania Funduszu. Należy oczekiwać od krajowych instytucji audytowych ***i*** od Komisji weryfikacji podstawowych kosztów operacji do celów ich działań audytowych. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. Fundusz powinien również zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów na takie wydarzenia, takich jak przegląd planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. ***W odniesieniu do środków WPR Fundusz powinien również umożliwiać stosowanie uproszczonej procedury wprowadzania zmian niemających skutków finansowych oraz przewidywać odrębny termin wejścia w życie.*** Fundusz powinien również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe i wartości docelowe należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić ***absorpcję środków finansowych, stworzyć zachęty do wdrażania planów PKR w formie instrumentów finansowych oraz*** terminową realizację celów Unii w terenie, ***zasada*** umorzenia ***zobowiązań powinna mieć zastosowanie w trzecim roku następującym po roku zaciągnięcia zobowiązań budżetowych***.

Or. en

Poprawka 1130
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. Nie należy w związku z tym oczekiwać od krajowych instytucji audytowych ani od Komisji weryfikacji podstawowych kosztów operacji do celów ich działań audytowych. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. Fundusz powinien również zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów ***na takie wydarzenia,*** takich jak ***przegląd*** planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. Fundusz powinien również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe ***i*** wartości docelowe należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić regularne wypłaty i terminową realizację celów Unii w terenie, ***zgodnie z zasadą corocznego umorzenia państwa***	(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. Nie należy w związku z tym oczekiwać od krajowych instytucji audytowych ani od Komisji weryfikacji podstawowych kosztów operacji do celów ich działań audytowych. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. Fundusz powinien również zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów, takich jak ***przeglądy*** planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. Fundusz powinien również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym**,** które kamienie milowe**,** wartości docelowe ***i produkty*** należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić regularne wypłaty ***środków*** i terminową realizację celów Unii w terenie, ***ramy wdrażania*** powinny ***sprzyjać regularnemu składaniu***

członkowskie powinny ***przedkładać regularne wnioski*** o ***płatności na wystarczająco duże kwoty***.	***wniosków*** o ***płatność, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności i cyklu wdrażania danych środków***.

Or. en

Poprawka 1131
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. Nie należy w związku z tym oczekiwać od krajowych instytucji audytowych ani od Komisji weryfikacji podstawowych kosztów operacji do celów ich działań audytowych. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. Fundusz powinien również zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających	(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej***, budowania zdolności*** oraz wsparcia państwom członkowskim, ***ze szczególnym uwzględnieniem małych i średnich gmin oraz stowarzyszeń gmin, które często nie dysponują wystarczającymi zasobami administracyjnymi, aby skutecznie uzyskiwać dostęp do funduszy unijnych oraz je absorbować,*** ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. Nie należy w związku z tym oczekiwać od krajowych instytucji audytowych ani od Komisji weryfikacji podstawowych kosztów operacji do celów ich działań audytowych. ***Państwa członkowskie oraz ich instytucje zarządzające lub agencje płatnicze powinny jednak wraz z wnioskiem o***

mobilizację zasobów na takie wydarzenia, takich jak przegląd planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. Fundusz powinien również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe i wartości docelowe należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić regularne wypłaty i terminową realizację celów Unii w terenie, zgodnie z zasadą ***corocznego*** umorzenia państwa członkowskie powinny przedkładać regularne wnioski o płatności na wystarczająco duże kwoty.

płatność przekazywać informacje na temat kosztów leżących u podstaw osiągnięcia kamieni milowych i wartości docelowych, porównanie z szacunkami kosztów oraz wyjaśnienie różnic między kosztami leżącymi u podstaw a szacunkami kosztów. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. Fundusz powinien również zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów na takie wydarzenia, takich jak przegląd planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. Fundusz powinien również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe i wartości docelowe należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. ***Komisja powinna weryfikować osiągnięcie kamieni milowych i wartości docelowych w odniesieniu do środków dotyczących reform.*** Aby zapewnić regularne wypłaty i terminową realizację celów Unii w terenie, zgodnie z zasadą umorzenia ***n+2 dla Planu oraz zasadą umorzenia n+3 dla Planu Interreg,*** państwa członkowskie powinny przedkładać regularne wnioski o płatności na wystarczająco duże kwoty.

Or. en

Poprawka 1132
Anouk Van Brug, Moritz Körner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń	(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń

administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. ***Nie należy w związku z tym oczekiwać*** od krajowych instytucji audytowych ***ani od*** Komisji weryfikacji ***podstawowych*** kosztów operacji do celów ***ich działań audytowych***. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. Fundusz powinien również zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów na takie wydarzenia, takich jak przegląd planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. Fundusz powinien również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe i wartości docelowe należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić regularne wypłaty i terminową realizację celów Unii w terenie, zgodnie z zasadą corocznego umorzenia państwa członkowskie powinny przedkładać regularne wnioski o płatności na wystarczająco duże kwoty.

administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. ***Chociaż*** od krajowych instytucji audytowych ***i*** Komisji ***nie oczekuje się*** weryfikacji kosztów ***leżących u podstaw poszczególnych*** operacji do celów ***prowadzonych przez nie audytów, państwa członkowskie zapewniają, aby szacunki kosztów pozostawały solidne i oparte na dowodach przez cały okres wdrażania, oraz przekazują wystarczające informacje umożliwiające Komisji sprawdzenie, czy płatności są proporcjonalne do osiągniętych rezultatów. Jeżeli rzeczywiste koszty są w sposób możliwy do wykazania niższe od szacunków, płatności zostają odpowiednio skorygowane.*** W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. Fundusz powinien również zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów na takie wydarzenia, takich jak przegląd planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. Fundusz powinien również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe i wartości docelowe należy wskazywać w

	każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić regularne wypłaty i terminową realizację celów Unii w terenie, zgodnie z zasadą corocznego umorzenia państwa członkowskie powinny przedkładać regularne wnioski o płatności na wystarczająco duże kwoty.

Or. en

Poprawka 1133
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. Nie należy w związku z tym oczekiwać od krajowych instytucji audytowych ani od Komisji weryfikacji podstawowych kosztów operacji do celów ich działań audytowych. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. ***Fundusz powinien*** również zapewniać	(57) W celu znacznego uproszczenia procedur i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla odbiorców, państw członkowskich i Komisji, przy jednoczesnym zapewnieniu solidnych zabezpieczeń w zakresie regularnego i skutecznego wykorzystania środków finansowych Unii, w planach PKR należy uwzględnić środki ułatwiające wdrażanie, zarówno podczas opracowywania, jak i wykonania przepisów dotyczących monitorowania. Takie elementy powinny obejmować na przykład zapewnienie pomocy technicznej oraz wsparcia państwom członkowskim, ograniczenie powielania kontroli poprzez stosowanie podejścia opartego na zasadzie jednego audytu oraz odejście od kontroli faktur w celu skoncentrowania się na rzeczywistych wynikach. Nie należy w związku z tym oczekiwać od krajowych instytucji audytowych ani od Komisji weryfikacji podstawowych kosztów operacji do celów ich działań audytowych. W celu uproszczenia, pomoc techniczna powinna być udzielana przez cały okres realizacji w formie stawki ryczałtowej mającej zastosowanie do wszystkich płatności. ***Niniejsze rozporządzenie powinno*** również

wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów na takie wydarzenia, takich jak przegląd planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. ***Fundusz powinien*** również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe i wartości docelowe należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić regularne wypłaty i terminową realizację celów Unii w terenie, zgodnie z zasadą corocznego umorzenia państwa członkowskie powinny przedkładać regularne wnioski o płatności na wystarczająco duże kwoty.	zapewniać wystarczającą elastyczność, czy to dzięki usprawnionym procedurom zmiany planów, czy też dzięki lepszej reakcji na nieprzewidziane kryzysy za pomocą wielu mechanizmów umożliwiających mobilizację zasobów na takie wydarzenia, takich jak przegląd planu, kwota elastyczności lub dostęp do instrumentu. ***Rozporządzenie powinno*** również umożliwiać państwom członkowskim samodzielne decydowanie o tym które kamienie milowe i wartości docelowe należy wskazywać w każdym wniosku o płatność, w zależności od tempa ich realizacji. Aby zapewnić regularne wypłaty i terminową realizację celów Unii w terenie, zgodnie z zasadą corocznego umorzenia państwa członkowskie powinny przedkładać regularne wnioski o płatności na wystarczająco duże kwoty.

Or. en

Poprawka 1134
Elena Nevado del Campo, Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas, Esther Herranz García, Carmen Crespo Díaz, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 57 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(57a) Na podstawie niedawnych doświadczeń związanych z Instrumentem na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności zasoby przyznane na konkretne kamienie milowe i wartości docelowe będą wykorzystywane i rozdzielane wyłącznie na cele wskazane w szczegółowym opisie każdego kamienia milowego i każdej wartości docelowej. Niedozwolone będzie tymczasowe wykorzystywanie zasobów do innych celów.

Or. es

Poprawka 1135
Julien Sanchez, Angéline Furet, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, André Rougé, Rody Tolassy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r.[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz uproszczenia. Powinno to również zagwarantować stosowanie wspólnych zasad, w szczególności w odniesieniu do poszanowania państwa prawnego i zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, podczas gdy obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie. Należy również zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.	***skreśla się***

---

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

Or. fr

Poprawka 1136
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r.[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz uproszczenia. Powinno to również zagwarantować stosowanie wspólnych zasad, w szczególności w odniesieniu do poszanowania państwa prawnego i zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, podczas gdy obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie. Należy również zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu	***skreśla się***

modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.

---

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

Or. nl

Poprawka 1137
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r.[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz uproszczenia. Powinno to również zagwarantować stosowanie wspólnych	***skreśla się***

zasad, w szczególności w odniesieniu do poszanowania państwa prawnego i zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, podczas gdy obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie. Należy również zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.

---

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

Or. en

Poprawka 1138
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 ***z dnia 10 maja 2023 r.***[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do	(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i

skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia ***podobnych*** systemów i procesów, a tym ***samy*** przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i ***wysiłków na rzecz*** uproszczenia. Powinno ***to*** również ***zagwarantować*** stosowanie wspólnych zasad***, w szczególności w odniesieniu do poszanowania państwa prawnego*** i ***zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, podczas gdy obecne alokacje*** państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego ***nadal miałyby zastosowanie***. Należy ***również*** zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.

spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia systemów i procesów, a tym ***samym*** przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i uproszczenia. ***Włączenie planów społeczno-klimatycznych do planów PKR powinno zapewnić spójność i komplementarność poszczególnych środków wspieranych w ramach Funduszu, z uwzględnieniem uwarunkowań krajowych, regionalnych i lokalnych oraz społecznych skutków transformacji.*** Powinno ***ono*** również ***ułatwić*** stosowanie wspólnych ***ram wdrażania oraz wspólnych*** zasad ***zarządzania*** i ***kontroli, przy jednoczesnym zachowaniu alokacji*** państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego. Należy zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności***, unikania nakładania się działań*** i ***wzmocnienia*** spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.

---

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

Or. en

Poprawka 1139
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r.[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. ***W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r.*** Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz uproszczenia. Powinno to również zagwarantować stosowanie wspólnych zasad, w szczególności w odniesieniu do poszanowania państwa prawnego i zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, ***podczas gdy*** obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie. Należy również zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.	(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r.[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz uproszczenia. Powinno to również zagwarantować stosowanie wspólnych zasad, w szczególności w odniesieniu do poszanowania ***demokracji*** i państwa prawnego ***oraz*** zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, ***a także zgodności z unijnym prawem w zakresie ochrony środowiska i zasadą „nie czyń poważnych szkód", do wszystkich funduszy Unii, w tym do Społecznego Funduszu Klimatycznego. W związku z tym środki i inwestycje uwzględnione w społecznych planach klimatycznych państw członkowskich powinny nadal kwalifikować się do wsparcia wyłącznie pod warunkiem przestrzegania zasad horyzontalnych mających zastosowanie do całego finansowania unijnego, przy czym*** obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie. Należy również zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz

modernizacyjny.

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

Or. en

Poprawka 1140
Tamás Deutsch

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r.[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz uproszczenia. ***Powinno to również zagwarantować stosowanie wspólnych zasad, w szczególności w odniesieniu do poszanowania państwa prawnego i zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, podczas gdy*** obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie. Należy	(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r.[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz uproszczenia. Obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie. Należy również zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu

również zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.

zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.

---

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

Or. en

Poprawka 1141
Joachim Streit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r.[4] realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz	(58) Społeczny Fundusz Klimatyczny ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. realizuje podobne cele i wspiera podobne działania o porównywalnym harmonogramie wdrażania. W związku z tym plany społeczno-klimatyczne należy włączać do krajowych planów PKR począwszy od 2028 r. Powinno to umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych Unii oraz przyczynić się do skuteczniejszej i spójniejszej realizacji celów Funduszu. Pozwoliłoby to uniknąć równoległego prowadzenia podobnych systemów i procesów, a tym samy przyniosłoby wyraźne korzyści pod względem lepszego planowania polityki, spójności polityki i wysiłków na rzecz

uproszczenia. Powinno to również zagwarantować stosowanie wspólnych zasad, w szczególności w odniesieniu do poszanowania państwa prawnego i zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, podczas gdy obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie. ***Należy również zachęcać do wytwarzania synergii między istniejącymi i przyszłymi inwestycjami w ramach funduszu modernizacyjnego a środkami przewidzianymi w planach poprzez skoordynowane programowanie w celu zapewnienia większej komplementarności i spójności polityki między budżetem Unii a zasobami przydzielonymi na fundusz modernizacyjny.***

uproszczenia. ***Takie włączenie powinno w sposób możliwy do wykazania przyczyniać się do uproszczenia, zmniejszać obciążenia administracyjne oraz zapewniać przejrzystość, identyfikowalność wydatków i skuteczny nadzór parlamentarny. Włączenie nie powinno ograniczać możliwości identyfikowania, monitorowania i oceny przez władzę budżetową wydatków przeznaczonych na cele obecnie wspierane w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego.*** Powinno to również zagwarantować stosowanie wspólnych zasad, w szczególności w odniesieniu do poszanowania państwa prawnego i zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, podczas gdy obecne alokacje państw członkowskich w ramach Społecznego Funduszu Klimatycznego nadal miałyby zastosowanie.

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiające Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060 (Dz.U. L 130 z 16.5.2023, s. 1).

Or. en

Poprawka 1142
Elsi Katainen, Andrey Novakov, Karlo Ressler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 59

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(59) Do wsparcia udzielanego na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny mieć zastosowanie art. 107, 108 i 109 TFUE. Niemniej jednak, zgodnie z art. 42 TFUE, ze względu na specyfikę sektora rolnego przepisy te nie powinny mieć zastosowania do wsparcia	***skreśla się***

wchodzącego w zakres art. 42 TFUE, udzielanego na podstawie niniejszego rozporządzenia, rozporządzenia (UE) 202X/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR] lub rozporządzenia (UE) nr 1308/2012 oraz zgodnie z nimi, ani do dodatkowego finansowania krajowego tych interwencji, w przypadku gdy wsparcie unijne wchodzi w zakres art. 42 TFUE. W odniesieniu do produktów rybołówstwa i akwakultury wymienionych w załączniku I do TFUE, do których stosuje się jego art. 107, 108 i 109, Komisja może zgodnie z art. 108 TFUE zezwolić na udzielanie pomocy operacyjnej w regionach najbardziej oddalonych, o których mowa w art. 349 TFUE, w odniesieniu do sektorów produkcji i przetwarzania wspomnianych produktów rybołówstwa i akwakultury, a także obrotu nimi, w celu zaradzenia konkretnym ograniczeniom w tych regionach, wynikającym z ich izolacji, wyspiarskiego charakteru lub oddalonego położenia.

Or. en

Poprawka 1143
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 59 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(59a) Uproszczone formy wsparcia okazały się skuteczne w zmniejszaniu obciążeń administracyjnych beneficjentów, instytucji zarządzających i organów audytowych, przy jednoczesnym zapewnieniu należytego zarządzania finansami i ochrony interesów finansowych Unii. Ich szersze stosowanie może zwiększyć pewność prawa, ułatwić wdrażanie oraz umożliwić organom publicznym i beneficjentom skoncentrowanie się na osiąganiu rezultatów, produktów, kamieni milowych

i wartości docelowych zamiast na złożonych wymogach administracyjnych. Aby jeszcze bardziej uprościć wdrażanie, państwa członkowskie powinny mieć możliwość korzystania z istniejących metodyk, ustandaryzowanych podejść i uproszczonych metod zwrotu kosztów. Weryfikacje zarządcze i audyty dotyczące uproszczonych form wsparcia powinny koncentrować się na sprawdzeniu, czy spełniono warunki zwrotu kosztów, a nie na weryfikacji wydatków leżących u podstaw wsparcia.

Or. en

Poprawka 1144
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie i rejestrowanie danych, ZSZiK, a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych, unijnego programu dla szkół, interwencji w ramach WPR**,** współpracy w ramach WPR. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego	(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie i rejestrowanie danych, ZSZiK, a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych, unijnego programu dla szkół, interwencji w ramach WPR ***i*** współpracy w ramach WPR. ***Wykonywanie przekazanych uprawnień powinno pozostać ograniczone do innych niż istotne elementów niniejszego rozporządzenia i nie może zmieniać metodyki alokacji, pul środków finansowych, wymogów dotyczących alokacji tematycznych, celów w zakresie***

stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te ***otrzymują*** wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji ***mogą*** systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się ***przygotowaniem*** aktów delegowanych.

wydatków, zasad zarządzania ani innych istotnych elementów ustanowionych niniejszym rozporządzeniem. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te ***powinny otrzymać*** wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji ***powinni*** systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się ***przygotowywaniem*** aktów delegowanych.

[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

Or. en

Poprawka 1145
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości,	(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości,

obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie i rejestrowanie danych, ZSZiK, a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych, unijnego programu dla szkół, interwencji w ramach WPR, współpracy w ramach WPR. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie i rejestrowanie danych, ZSZiK, a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych, unijnego programu dla szkół, interwencji w ramach WPR, współpracy w ramach WPR. ***Komisji należy również przekazać takie uprawnienia w celu stwierdzania niespełnienia horyzontalnego warunku dotyczącego demokracji i praworządności lub Karty oraz określania całkowitej kwoty podlegającej wstrzymaniu.*** Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

Or. en

Poprawka 1146
Luis-Vicențiu Lazarus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, ***obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie i rejestrowanie danych, ZSZiK,*** a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych***, unijnego programu dla szkół, interwencji w ramach WPR, współpracy w ramach WPR***. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia ***prawa***[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.	(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia ***prawa13***. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.
[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj	[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj
	Or. en

Poprawka 1147
Mireia Borrás Pabón, Raffaele Stancanelli, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Tomáš Kubín, Marie Dauchy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, ***obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie i rejestrowanie danych, ZSZiK,*** a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych***, unijnego programu dla szkół, interwencji w ramach WPR, współpracy w ramach WPR***. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.	(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.
[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI:	[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI:

https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj	https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

Or. en

Uzasadnienie

Aspekty takie jak te, które mają bezpośredni wpływ na wdrażanie WPR i na rolników, muszą stanowić część aktu podstawowego.

Poprawka 1148
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie i rejestrowanie danych, ZSZiK, a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych***, unijnego programu dla szkół, interwencji w ramach WPR, współpracy w ramach WPR***. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w	(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia na rzecz lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie i rejestrowanie danych, ZSZiK, a także załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co

przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z porozumieniem politycznym osiągniętym na szczeblu Parlamentu Europejskiego w sprawie przeniesienia artykułów.

Poprawka 1149
Elsi Katainen, Andrey Novakov, Karlo Ressler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących wsparcia ***na rzecz*** lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, ***obliczania kar za odpowiedzialne prowadzenie gospodarstwa, gromadzenie*** i ***rejestrowanie*** danych, ***ZSZiK,*** a także ***załączników dotyczących osiągania kamieni milowych i wartości docelowych, postępów w realizacji, działań Unii, korekt finansowych, unijnego programu dla szkół, interwencji w ramach WPR, współpracy w ramach WPR***. Szczególnie	(61) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do artykułów dotyczących ***wdrażania horyzontalnego warunku dotyczącego praworządności, zatwierdzania i zmian planów PKR, zasad akredytacji agencji płatniczych, instytucji zarządzających i instytucji audytowych,*** wsparcia ***dla*** lokalnych produktów rolnych, produktów rybołówstwa i akwakultury, zgłaszania nieprawidłowości, ***gromadzenia*** i ***rejestrowania*** danych, a także ***załącznika zawierającego wzór planu***. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła

ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[5] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj

Or. en

Poprawka 1150
Elsi Katainen, Andrey Novakov, Karlo Ressler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 62

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(62) W celu zapewnienia jednolitych warunków realizacji planu PKR dotyczącego [wykazu działań Unii***, praktyk rolniczych, współczynników redukcji dla nasion oleistych***] należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze. Te uprawnienia wykonawcze powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[6].	(62) W celu zapewnienia jednolitych warunków realizacji planu PKR dotyczącego [wykazu działań Unii] należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze. Te uprawnienia wykonawcze powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[6].
[6] Rozporządzenie Parlamentu	[6] Rozporządzenie Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj).

Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj).

Or. en

Poprawka 1151
Elsi Katainen, Andrey Novakov, Karlo Ressler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 64

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(64) Ponieważ akty prawne mające zastosowanie do okresu programowania 2021–2027 powinny mieć nadal zastosowanie w odniesieniu do programów i operacji wspieranych z Funduszy w ramach okresu programowania 2021–2027 i ponieważ można oczekiwać, że okres wdrażania tego rozporządzenia rozciągnie się na okres programowania objęty niniejszym rozporządzeniem, a także w zamiarze zapewnienia ciągłości wdrażania niektórych operacji zatwierdzonych tym rozporządzeniem, należy ustanowić przepisy dotyczące fazowania operacji. Każda poszczególna faza operacji wdrażanej w kilku fazach, która służy temu samemu celowi ogólnemu, powinna być realizowana zgodnie z zasadami odpowiedniego okresu programowania, w ramach którego otrzymuje finansowanie, przy czym instytucja zarządzająca może przystąpić do wybrania drugiej fazy na podstawie procedury wyboru przeprowadzonej w okresie programowania 2021–2027 w odniesieniu do danej operacji, pod warunkiem że upewni się, że spełnione są określone w niniejszym rozporządzeniu warunki dotyczące operacji wdrażanych w fazach.	(64) Ponieważ akty prawne mające zastosowanie do okresu programowania 2021–2027 powinny mieć nadal zastosowanie w odniesieniu do programów i operacji wspieranych z Funduszy w ramach okresu programowania 2021–2027 i ponieważ można oczekiwać, że okres wdrażania tego rozporządzenia rozciągnie się na okres programowania objęty niniejszym rozporządzeniem, a także w zamiarze zapewnienia ciągłości wdrażania niektórych operacji zatwierdzonych tym rozporządzeniem, należy ustanowić przepisy dotyczące fazowania operacji. Każda poszczególna faza operacji wdrażanej w kilku fazach, która służy temu samemu celowi ogólnemu, powinna być realizowana zgodnie z zasadami odpowiedniego okresu programowania, w ramach którego otrzymuje finansowanie, przy czym instytucja zarządzająca może przystąpić do wybrania drugiej fazy na podstawie procedury wyboru przeprowadzonej w okresie programowania 2021–2027 w odniesieniu do danej operacji, pod warunkiem że upewni się, że spełnione są określone w niniejszym rozporządzeniu warunki dotyczące operacji wdrażanych w fazach. ***Aby zapewnić ciągłość i racjonalność pod***

względem kosztów, państwa członkowskie powinny w miarę możliwości opierać się na istniejących strukturach zarządzania i instytucjach.

Or. en

Poprawka 1152
Marta Temido, André Franqueira Rodrigues, Sérgio Gonçalves, Sakis Arnaoutoglou, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 64 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(64a) Podejście „Jedno zdrowie" powinno być stosowane z pełnym poszanowaniem kompetencji państw członkowskich i na podstawie dowodów naukowych, przy uznaniu współzależności między zdrowiem ludzi, zwierząt i środowiska oraz przy jednoczesnym zapewnieniu zrównoważonego charakteru działalności rolniczej i chowu zwierząt pod względem gospodarczym, społecznym i środowiskowym. Polityka Unii powinna wspierać odporny europejski model żywnościowy oparty na jakości, bezpieczeństwie, przejrzystości i zaufaniu konsumentów, promować europejskie rolne i spożywcze łańcuchy dostaw oraz zapewniać równe warunki działania dla europejskich przedsiębiorstw bez nakładania nieproporcjonalnych obciążeń regulacyjnych i bez przenoszenia produkcji do państw trzecich stosujących niższe standardy w zakresie ochrony środowiska, klimatu, dobrostanu zwierząt lub bezpieczeństwa żywności.

Or. en

Uzasadnienie

„Jedno zdrowie" jest ugruntowaną zasadą polityki UE, która znajduje już odzwierciedlenie w szeregu unijnych ram dotyczących zdrowia, bezpieczeństwa żywności, zdrowia zwierząt i ochrony środowiska. Uwzględnienie tego podejścia w PPKR zapewnia jego spójne wdrażanie horyzontalne, przy jednoczesnym poszanowaniu kompetencji państw członkowskich,

uwzględnieniu dowodów naukowych i konieczności unikania nieproporcjonalnych obciążeń dla europejskich rolników i przedsiębiorstw.

Poprawka 1153
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 64 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(64a) Podejście „Jedno zdrowie" powinno być stosowane z pełnym poszanowaniem kompetencji państw członkowskich i na podstawie dowodów naukowych, przy uznaniu współzależności między zdrowiem ludzi, zwierząt i środowiska oraz przy jednoczesnym zapewnieniu zrównoważonego charakteru działalności rolniczej i chowu zwierząt pod względem gospodarczym, społecznym i środowiskowym. Polityka Unii powinna wspierać odporny europejski model żywnościowy oparty na jakości, bezpieczeństwie, przejrzystości i zaufaniu konsumentów, promować europejskie rolne i spożywcze łańcuchy dostaw oraz zapewniać równe warunki działania dla europejskich przedsiębiorstw bez nakładania nieproporcjonalnych obciążeń regulacyjnych i bez przenoszenia produkcji do państw trzecich stosujących niższe standardy w zakresie ochrony środowiska, klimatu, dobrostanu zwierząt lub bezpieczeństwa żywności.

Or. en

Poprawka 1154
Benoit Cassart, Sophie Wilmès

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 64 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(64a) Aby zapewnić europejskim rolnikom przewidywalność, stabilność i ciągłość płatności, w przypadku przyjęcia rozporządzenia (UE) 202XX/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR] po dniu 1 stycznia 2027 r. ustanawia się przepisy przejściowe. Rozporządzenie (UE) 2021/2116 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz rozporządzenie (UE) 2021/2115 ustanawiające przepisy dotyczące wsparcia krajowych planów strategicznych WPR obejmujących okres 2023–2027, a także przepisy przyjęte na jego podstawie, nadal mają zastosowanie do dnia rozpoczęcia stosowania rozporządzenia (UE) 202XX/XXXX [rozporządzenie w sprawie WPR].

Or. en

Poprawka 1155
Isabel Benjumea Benjumea, Siegfried Mureşan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 65 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(65a) Rosnąca częstotliwość klęsk żywiołowych, stanów zagrożenia zdrowia publicznego, incydentów cybernetycznych, zagrożeń hybrydowych i wstrząsów geopolitycznych wymaga wzmocnienia kultury gotowości na wszystkich szczeblach sprawowania rządów. Inwestycje wspierane z Funduszu powinny, w stosownych przypadkach, przyczyniać się do realizacji zasady uwzględniania gotowości już na etapie projektowania, zwiększając zdolność regionów, społeczności i organów publicznych do przewidywania kryzysów, radzenia sobie z nimi i odbudowy po ich wystąpieniu.

Or. en

Poprawka 1156
Isabel Benjumea Benjumea, Siegfried Mureşan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 65 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(65b) Woda jest zasobem strategicznym o zasadniczym znaczeniu dla zdrowia publicznego, produkcji żywności, działalności gospodarczej, zrównoważenia środowiskowego i spójności terytorialnej. W świetle rosnącej presji wynikającej ze zmiany klimatu, niedoboru wody, ekstremalnych zdarzeń pogodowych i rosnącego zapotrzebowania wzmacnianie odporności i bezpieczeństwa wodnego stało się kwestią o strategicznym znaczeniu dla Unii. Fundusz powinien zatem wspierać zintegrowane inwestycje w zrównoważoną gospodarkę wodną, efektywne gospodarowanie wodą, magazynowanie wody, oczyszczanie ścieków, ponowne wykorzystanie wody, przygotowanie na susze, zapobieganie powodziom oraz modernizację i ochronę infrastruktury wodnej, przyczyniając się tym samym do zwiększenia odporności społeczności, rolnictwa, przemysłu i ekosystemów w całej Unii.

Or. en

Poprawka 1157
Isabel Benjumea Benjumea, Siegfried Mureşan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 65 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(65c) Morza i oceany mają strategiczne znaczenie dla bezpieczeństwa żywnościowego, bezpieczeństwa energetycznego, konkurencyjności

gospodarczej, zrównoważenia środowiskowego i interesów Unii w zakresie bezpieczeństwa. Regiony przybrzeżne, wyspiarskie i morskie zmagają się z rosnącą presją wynikającą ze zmiany klimatu, utraty różnorodności biologicznej, zanieczyszczenia i napięć geopolitycznych. Fundusz powinien zatem wspierać środki wzmacniające odporność obszarów przybrzeżnych, zrównoważone rybołówstwo i akwakulturę, niebieską gospodarkę, różnorodność biologiczną mórz, infrastrukturę morską i zarządzanie oceanami, przyczyniając się jednocześnie do zrównoważonego wykorzystywania i ochrony zasobów morskich.

Or. en

Poprawka 1158
Isabel Benjumea Benjumea, Siegfried Mureşan

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 65 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(65d) W coraz bardziej niestabilnym środowisku geopolitycznym i bezpieczeństwa odporność infrastruktury krytycznej stała się strategicznym warunkiem bezpieczeństwa, konkurencyjności i gotowości Unii. Niedawne zakłócenia wpływające na systemy energetyczne, sieci łączności, korytarze transportowe i inną infrastrukturę podstawową uwidoczniły potrzebę ograniczenia podatności na zagrożenia i wzmocnienia ochrony infrastruktury krytycznej. Fundusz powinien zatem wspierać inwestycje zwiększające odporność, bezpieczeństwo, redundancję i modernizację infrastruktury krytycznej, w tym infrastruktury energetycznej, transportowej, wodnej, cyfrowej i telekomunikacyjnej, przyczyniając się tym samym do zapewnienia ciągłości podstawowych usług, działalności

gospodarczej i spójności terytorialnej.

Or. en

Poprawka 1159
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Niniejsze rozporządzenie ustanawia Europejski Fundusz Spójności Gospodarczej, Społecznej i Terytorialnej, Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, Rybołówstwa i Polityki Morskiej, Dobrobytu i Bezpieczeństwa (zwany dalej „Funduszem”).*** W rozporządzeniu ***tym ustanowiono*** przepisy dotyczące:	1. W ***niniejszym*** rozporządzeniu ***ustanawia się*** przepisy dotyczące:

Or. en

Poprawka 1160
Valérie Deloge, Gilles Pennelle, André Rougé, Angéline Furet, Rody Tolassy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia Europejski Fundusz Spójności Gospodarczej, Społecznej i Terytorialnej, ***Rolnictwa i*** Obszarów Wiejskich, ***Rybołówstwa i*** Polityki Morskiej, Dobrobytu i Bezpieczeństwa (zwany dalej „Funduszem”). W rozporządzeniu tym ustanowiono przepisy dotyczące:	1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia Europejski Fundusz Spójności Gospodarczej, Społecznej i Terytorialnej, Obszarów Wiejskich, Polityki Morskiej, Dobrobytu i Bezpieczeństwa (zwany dalej „Funduszem”). W rozporządzeniu tym ustanowiono przepisy dotyczące:

Or. fr

Poprawka 1161
João Oliveira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia ***Europejski Fundusz Spójności Gospodarczej, Społecznej i Terytorialnej, Rolnictwa*** i ***Obszarów Wiejskich, Rybołówstwa i Polityki Morskiej, Dobrobytu i Bezpieczeństwa (zwany dalej „Funduszem"). W rozporządzeniu tym ustanowiono przepisy dotyczące:***	1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia ***wspólne przepisy w celu koordynacji poszczególnych funduszy strukturalnych*** i ***inwestycyjnych, które zachowują autonomię oraz odrębne, nieprzenoszalne alokacje finansowe***.

Or. pt

Poprawka 1162
Elena Nevado del Campo, Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas, Esther Herranz García, Carmen Crespo Díaz, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) zadań, celów ***priorytetowych,*** organizacji i grupowania w ramach Funduszu:	a) zadań, celów, organizacji i grupowania w ramach Funduszu***, a także wspólne przepisy dotyczące***:

Or. es

Poprawka 1163
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***zadań, celów priorytetowych, organizacji i grupowania w ramach Funduszu:***	a) ***wspólnych przepisów dotyczących funduszy objętych zarządzaniem dzielonym;***

Or. en

Poprawka 1164
Ciaran Mullooly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności	(i) funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności***, w tym specjalnego rozdziału dotyczącego Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, wspierającego terytoria zmagające się ze społeczno-gospodarczymi skutkami transformacji w kierunku neutralności klimatycznej;***

Or. en

Poprawka 1165
Elena Nevado del Campo, Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas, Esther Herranz García, Carmen Crespo Díaz, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) ***funduszy strukturalnych*** i ***Funduszu*** Spójności;	(i) ***instrumentów polityki spójności, takich jak Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz Społeczny (EFS)*** i ***Fundusz*** Spójności;

Or. es

Poprawka 1166
Bert-Jan Ruissen, Carlo Fidanza, Ruggero Razza, Francesco Ventola, Waldemar Buda, Jessika van Leeuwen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR);	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Instrumenty WPR, jej zadania, cele i organizację należy określić w rozporządzeniu w sprawie WPR.

Poprawka 1167
Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi, Konstantinos Arvanitis
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR);	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W wyniku zatwierdzenia przez COP w dniu 23 kwietnia 2026 r. przeniesienia niektórych przepisów z rozporządzenia w sprawie planów partnerstwa krajowego i regionalnego (PPKR) do rozporządzenia w sprawie wspólnej polityki rolnej (WPR) szczegółowe przepisy zostaną obecnie określone w rozporządzeniu w sprawie WPR.

Poprawka 1168
Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Angéline Furet, Rody Tolassy, André Rougé

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR);	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1169
Salvatore De Meo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR);	(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR)***, z wyłączeniem środków służących regulowaniu lub wspieraniu rynków rolnych, przewidzianych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013, które będą finansowane z EFRG w ramach zarządzania dzielonego***;

Or. it

Uzasadnienie

Celem jest podkreślenie potrzeby zapewnienia stabilnych i zharmonizowanych ram finansowych dla organizacji producentów i zrzeszeń organizacji producentów, integralności jednolitego rynku oraz równych warunków działania dla producentów na szczeblu europejskim. Poprawka ta ma na celu utrzymanie ugruntowanej zasady, zgodnie z którą interwencje sektorowe są w całości finansowane z budżetu UE za pośrednictwem specjalnego funduszu.

Poprawka 1170
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR)***;***	(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR)***, bez uszczerbku dla samego rozporządzenia oraz odpowiednich środków określonych w rozporządzeniu (UE) nr 228/2013.***

Or. pt

Poprawka 1171
Jérémy Decerle, Laurence Farreng, Fabienne Keller, Sandro Gozi, Grégory Allione, Valérie Devaux, Stéphanie Yon-Courtin, Christophe Grudler, Oihane Agirregoitia Martínez, Paulo do Nascimento Cabral, Eric Sargiacomo, Claire Fita, Charles Goerens

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR);	(ii) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR)***, a także wsparcia dla regionów najbardziej oddalonych przewidzianego w rozporządzeniu (UE) nr 228/2013***;

Or. en

Poprawka 1172
Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Rody Tolassy, André Rougé, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) instrumentów wspólnej polityki rybołówstwa;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1173
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) instrumentów wspólnej polityki rybołówstwa;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W wyniku zatwierdzenia przez COP w dniu 23 kwietnia 2026 r. przeniesienia niektórych przepisów z rozporządzenia w sprawie planów partnerstwa krajowego i regionalnego (PPKR) do rozporządzenia w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa (WPRyb) szczegółowe przepisy nie zostaną określone w rozporządzeniu w sprawie WPRyb.

Poprawka 1174
Rody Tolassy, André Rougé, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Julien Sanchez, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iv) instrumentów finansowanych ze sprzedaży na aukcji uprawnień do emisji w ramach systemów handlu uprawnieniami do emisji ustanowionych na mocy dyrektywy 2003/87/WE w celu przeciwdziałania skutkom społecznym wprowadzenia systemu handlu uprawnieniami do emisji w odniesieniu do sektora budowlanego i sektora transportu drogowego dla znajdujących się w trudnej sytuacji gospodarstw domowych, mikroprzedsiębiorstw i użytkowników transportu;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1175
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iv) instrumentów finansowanych ze sprzedaży na aukcji uprawnień do emisji w ramach systemów handlu uprawnieniami do emisji ustanowionych na mocy dyrektywy 2003/87/WE w celu przeciwdziałania skutkom społecznym wprowadzenia systemu handlu uprawnieniami do emisji w odniesieniu do sektora budowlanego i sektora transportu drogowego dla znajdujących się w trudnej sytuacji gospodarstw domowych, mikroprzedsiębiorstw i użytkowników transportu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1176
Luke Ming Flanagan, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
v) wspierania zdolności w zakresie bezpieczeństwa i obrony;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wydatki na obronność nie wchodzą w zakres planów partnerstwa krajowego i regionalnego (PPKR). Włączenie obronności do tych planów grozi osłabieniem podstawowych wartości Unii Europejskiej jako projektu pokojowego. Obchodzenie art. 41 TUE poważnie podważa podstawowe wartości UE.

Poprawka 1177
João Oliveira, Valentina Palmisano

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(v) wspierania zdolności w zakresie bezpieczeństwa i obrony;	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 1178
Sabrina Repp, Nora Mebarek, Marcos Ros Sempere, Hannes Heide, Sérgio Gonçalves, Sakis Arnaoutoglou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(v) wspierania zdolności w zakresie bezpieczeństwa i ***obrony***;	(v) wspierania zdolności w zakresie bezpieczeństwa i ***odporności***;

Or. en

Poprawka 1179
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(v) wspierania ***zdolności w zakresie*** bezpieczeństwa ***i obrony***;	(v) wspierania bezpieczeństwa ***wewnętrznego***;

Or. en

Poprawka 1180
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(va) wspierania trwałego dobrobytu w Unii, wzmacniania sprawiedliwej transformacji wszystkich regionów i zapewnianie, aby nikt nie został pominięty w transformacji w kierunku wysoce energooszczędnej, w pełni opartej na energii ze źródeł odnawialnych i neutralnej dla klimatu gospodarki;

Or. en

Poprawka 1181
Cristina Maestre, André Franqueira Rodrigues, Elena Sancho Murillo, Stefano Bonaccini, Rosa Serrano Sierra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(va) wspierania regionów najbardziej oddalonych Unii zgodnie z artykułem 349 TFUE;

Or. en

Poprawka 1182
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(va) wspierania regionów najbardziej oddalonych Unii zgodnie z artykułem 349 TFUE;

Or. en

Poprawka 1183
Céline Imart, Paulo do Nascimento Cabral, Isabelle Le Callennec

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(va) wsparcia dla rolnictwa w regionach najbardziej oddalonych Unii.

Or. fr

Poprawka 1184
Daniel Buda

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(va) wspierania rolnictwa w regionach najbardziej oddalonych w Unii;

Or. ro

Poprawka 1185
Mireia Borrás Pabón, Raffaele Stancanelli, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Tomáš Kubín, Marie Dauchy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(va) wspierania rolnictwa w regionach najbardziej oddalonych Unii;

Or. en

Uzasadnienie

Pełna zgodność z art. 349 Traktatu o Unii Europejskiej w odniesieniu do środków podejmowanych na rzecz regionów najbardziej oddalonych Unii Europejskiej wymaga wyraźnego uwzględnienia wsparcia dla rolnictwa w tych regionach w art. 1 w części dotyczącej zadań, celów priorytetowych, organizacji i grupowania w ramach Funduszu.

Poprawka 1186
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a – podpunkt v b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(vb) wspierania unijnej przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości z poszanowaniem praw podstawowych oraz różnych systemów i tradycji prawnych państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 1187
Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi, Konstantinos Arvanitis
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) Określa ono również nadrzędne zasady i cele dotyczące:
	(i) instrumentów wspólnej polityki rolnej (WPR);
	(ii) instrumentów wspólnej polityki rybołówstwa;

Or. en

Poprawka 1188
Cristina Maestre, Dario Nardella, André Franqueira Rodrigues, Elena Sancho Murillo, Camilla Laureti, Stefano Bonaccini, Rosa Serrano Sierra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);	b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), ***krajowych i regionalnych planów WPR („plany KRPWPR”) określonych w rozporządzeniu XX (rozporządzenie w sprawie WPR),*** planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”); ***Zmiana ta oznacza uwzględnienie „planu KRWPR” we wszystkich odnośnych artykułach.***

Or. en

Uzasadnienie

Based on current CAP strategic plan experience and the existence of a ring-fenced budget, Member States should define National and Regional CAP (NRCAP) Plans directly within this regulation to simplify administration and prevent bureaucratic burden. Establishing NRCAP Plans as a distinct component of the NRPP framework—complete with their own programming and governance structures—is essential to secure full legislative, governance, and financial autonomy for the CAP. Consequently, this consolidation integrates all agricultural rules into the specialized CAP regulation, eliminating their fragmentation across generic frameworks.

Poprawka 1189
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);	b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), ***krajowych i regionalnych planów WPR („plany KRPWPR”) określonych w rozporządzeniu XX (rozporządzenie w sprawie WPR),*** planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”)***, planu EFS określonego w rozporządzeniu XX/202X w sprawie EFS (zwanych dalej planami)*** oraz Instrumentu UE („Instrument”);

Or. en

Poprawka 1190
Volker Schnurrbusch, Ivan David, Irmhild Boßdorf

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);	b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”)***, które zapewniają państwom członkowskim elastyczność w określaniu priorytetów i wyborze inwestycji, jednocześnie nie wprowadzając dodatkowych obowiązkowych uwarunkowań środowiskowych, które wykraczałyby poza obowiązujące prawo Unii***;

Or. en

Poprawka 1191
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);	b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), ***przy jednoczesnym zapewnieniu znaczącej roli władzom regionalnym i lokalnym w przygotowaniu, wdrażaniu, monitorowaniu i ocenie tych planów,*** Planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie Planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);

Or. en

Uzasadnienie

Władze regionalne i lokalne odgrywają kluczową rolę w realizacji inwestycji Unii i dysponują niezbędną wiedzą na temat potrzeb terytorialnych. Zapewnienie ich istotnego udziału w całym cyklu polityki wzmacnia podejście ukierunkowane terytorialnie, zwiększa skuteczność inwestycji i pomaga zachować terytorialny wymiar polityki spójności w ramach planów partnerstwa krajowego i regionalnego.

Poprawka 1192
Céline Imart, Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE	b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), ***krajowych i regionalnych planów WPR („planów KR WPR”), określonych w rozporządzeniu XX (rozporządzenie w sprawie WPR),*** planu

(„Instrument”);

Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);

Or. fr

Poprawka 1193
Mireia Borrás Pabón, Raffaele Stancanelli, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Csaba Dömötör, Tomáš Kubín, Marie Dauchy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);	b) zasad finansowych mających zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), ***krajowych i regionalnych planów WPR („plany KRPWPR”) określonych w rozporządzeniu XX (rozporządzenie w sprawie WPR),*** Planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie Planu Interreg] („Plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);

Or. en

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę zakres rozporządzenia w sprawie WPR, decyzję o wyodrębnieniu budżetu na WPR, doświadczenia związane z obecnymi krajowymi planami strategicznymi WPR oraz potrzebę uproszczenia i lepszego zarządzania administracyjnego, państwa członkowskie powinny określać krajowe i regionalne plany WPR w ramach niniejszego rozporządzenia bez nakładania dodatkowych obciążeń administracyjnych

Poprawka 1194
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zasad finansowych mających	b) zasad finansowych mających

zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);	zastosowanie do wsparcia unijnego wdrażanego za pomocą planów partnerstwa krajowego i regionalnego („plany PKR”), ***środków przyjęych na podstawie rozporządzenia (UE) nr 228/2013,*** planu Interreg określonego w rozporządzeniu XX [rozwój regionalny, rozdział II w sprawie planu Interreg] („plan Interreg”) oraz Instrumentu UE („Instrument”);

Or. pt

Poprawka 1195
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) zasad horyzontalnych mających zastosowanie przy wdrażaniu Społecznego Funduszu Klimatycznego ustanowionego na mocy rozporządzenia (UE) 2023/955;

Or. en

Poprawka 1196
Marta Temido, André Franqueira Rodrigues, Sérgio Gonçalves, Sakis Arnaoutoglou, Maria Noichl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) zasad przewodnich służących realizacji celów Unii w dziedzinie środowiska, klimatu, różnorodności biologicznej, bezpieczeństwa żywności i żywnościowego oraz podejścia „Jedno zdrowie”, w tym zasad wspierania gospodarczego, społecznego i środowiskowego zrównoważenia gospodarstw rolnych i rybackich.

Or. en

Poprawka 1197
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Przepisy prawa materialnego właściwe dla każdego funduszu – w szczególności jego cele szczegółowe, kategorie kwalifikujących się operacji, kategorie beneficjentów oraz zasady kwalifikowalności wydatków – określa się w rozporządzeniach sektorowych, o których mowa w ust. 2, stanowiących podstawy prawne odnośnych funduszy.

Or. en

Poprawka 1198
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. W przypadku sprzeczności między przepisem niniejszego rozporządzenia a przepisem rozporządzenia sektorowego, o którym mowa w niniejszym ustępie, dotyczącym celów szczegółowych, kategorii kwalifikujących się operacji, kategorii beneficjentów lub zasad kwalifikowalności wydatków właściwych dla danego funduszu pierwszeństwo ma przepis rozporządzenia sektorowego.

Or. en

Poprawka 1199
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1c. Wszelkich zmian celów szczegółowych, kategorii kwalifikujących się operacji lub zasad kwalifikowalności właściwych dla danego funduszu dokonuje się w drodze zmiany mającego zastosowanie rozporządzenia sektorowego, zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą. Komisja nie może zmieniać tych elementów w drodze aktów delegowanych ani aktów wykonawczych przyjmowanych wyłącznie na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 1200
Pascal Arimont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wymienione poniżej rozporządzenia mogą określać szczególne warunki uzupełniające niniejsze rozporządzenie, ***które*** nie mogą być sprzeczne z niniejszym rozporządzeniem***:***	Wymienione poniżej rozporządzenia mogą określać szczególne warunki uzupełniające niniejsze rozporządzenie, ***w tym poprzez ustanowienie własnych celów szczegółowych określających zakres wsparcia z danego funduszu lub instrumentu. Takie szczególne warunki*** nie mogą być sprzeczne z niniejszym rozporządzeniem***.***

Or. en

Poprawka 1201
João Oliveira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wymienione poniżej rozporządzenia ***mogą określać*** szczególne warunki ***uzupełniające niniejsze rozporządzenie,*** które nie mogą być sprzeczne z ***niniejszym rozporządzeniem***:	Wymienione poniżej rozporządzenia ***określają*** szczególne warunki, które ***mogą zostać uzupełnione przepisami niniejszego rozporządzenia, przy czym przepisy te*** nie mogą być sprzeczne z ***zasadami określonymi w tych rozporządzeniach***:

Or. pt

Poprawka 1202
Esther Herranz García, Isabel Benjumea Benjumea, Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Fernando Navarrete Rojas, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wymienione poniżej rozporządzenia mogą określać szczególne warunki uzupełniające niniejsze rozporządzenie, które ***nie mogą być sprzeczne z niniejszym rozporządzeniem***:	Wymienione poniżej rozporządzenia mogą określać szczególne warunki uzupełniające niniejsze rozporządzenie, które ***w przypadku sprzeczności z nim mają pierwszeństwo***:

Or. es

Poprawka 1203
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wymienione poniżej rozporządzenia ***mogą określać*** szczególne warunki uzupełniające niniejsze rozporządzenie***, które nie mogą być sprzeczne z niniejszym rozporządzeniem:***	Wymienione poniżej rozporządzenia ***określają*** szczególne warunki ***uszczegóławiające i*** uzupełniające niniejsze rozporządzenie***.***

Or. en

Poprawka 1204
Brigitte van den Berg, Gerben-Jan Gerbrandy, Raquel García Hermida-Van Der Walle,

Jana Toom, Irena Joveva, Hristo Petrov

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wymienione poniżej rozporządzenia ***mogą określać*** szczególne warunki uzupełniające niniejsze rozporządzenie, które nie mogą być sprzeczne z niniejszym rozporządzeniem:	Wymienione poniżej rozporządzenia ***określają*** szczególne warunki uzupełniające niniejsze rozporządzenie, które nie mogą być sprzeczne z niniejszym rozporządzeniem:

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie XX [ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny w ramach funduszu określonego w rozporządzeniu (UE) [...] [rozporządzenie PPKR] oraz ustanawiające warunki wdrażania unijnego wsparcia na rzecz wysokiej jakości zatrudnienia, umiejętności i włączenia społecznego na okres 2028–2034] powinno określać szczegółowe warunki i priorytety tematyczne, które muszą zostać uwzględnione w planach partnerstwa krajowego i regionalnego.

Poprawka 1205
André Rougé, Rody Tolassy, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Julien Sanchez, Angéline Furet

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) rozporządzenie XX [ustanawiające Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, w tym Europejską współpracę terytorialną (Interreg) i Fundusz Spójności, w ramach Funduszu określonego w rozporządzeniu (UE) [...] [PKR] oraz ustanawiające warunki wdrażania unijnego wsparcia na rzecz rozwoju regionalnego w latach 2028–2034];	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 1206
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre

w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) rozporządzenie XX [ustanawiające Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, w tym Europejską współpracę terytorialną (Interreg) i Fundusz Spójności***, w ramach Funduszu określonego w rozporządzeniu (UE) [...] [PKR]*** oraz ustanawiające warunki wdrażania unijnego wsparcia na rzecz rozwoju regionalnego w latach 2028–2034]***;***	a) rozporządzenie XX [ustanawiające Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, w tym Europejską współpracę terytorialną (Interreg) i Fundusz Spójności oraz ustanawiające warunki wdrażania unijnego wsparcia na rzecz rozwoju regionalnego w latach 2028–2034]

Or. en

Poprawka 1207
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) rozporządzenie XX [ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny ***jako część funduszu określonego w rozporządzeniu (UE) [...] [PKR]*** oraz ustanawiające warunki wdrażania unijnego wsparcia na rzecz wysokiej jakości zatrudnienia, umiejętności i włączenia społecznego w latach 2028–2034];	b) rozporządzenie XX [ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny oraz ustanawiające warunki wdrażania unijnego wsparcia na rzecz wysokiej jakości zatrudnienia, umiejętności i włączenia społecznego w latach 2028–2034];

Or. en

Poprawka 1208
Luke Ming Flanagan, Arash Saeidi, Konstantinos Arvanitis, Sebastian Everding
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) rozporządzenie XX [ustanawiające wspólną politykę rolną jako część funduszu określonego w rozporządzeniu (UE) [...] [rozporządzenie PPKR] i ustanawiające warunki wdrażania wsparcia Unii w celu wsparcia realizacji wspólnej polityki rolnej (WPR) Unii zgodnie z częścią III tytuł III TFUE, zapewniające odpowiedni poziom życia ludności wiejskiej i dostępność żywności, zwiększające wydajność rolnictwa, stabilizujące rynki oraz wspierające ***długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe*** na okres 2028–2034***]***;	c) rozporządzenie XX [ustanawiające wspólną politykę rolną jako część funduszu określonego w rozporządzeniu (UE) [...] [rozporządzenie PPKR] i ustanawiające warunki wdrażania wsparcia Unii w celu wsparcia realizacji wspólnej polityki rolnej (WPR) Unii zgodnie z częścią III tytuł III TFUE, zapewniające odpowiedni poziom życia ludności wiejskiej i dostępność żywności, zwiększające wydajność rolnictwa, stabilizujące rynki oraz wspierające ***długoterminową suwerenność żywnościową*** na okres 2028–2034***, przy wdrażaniu wspólnej polityki rolnej (WPR) uwzględnia się szczególny charakter działalności rolniczej oraz naturalne zróżnicowanie między poszczególnymi sektorami rolnictwa i regionami; .***

Or. en

Poprawka 1209
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) rozporządzenie XX [ustanawiające wspólną politykę rolną ***jako część funduszu określonego w rozporządzeniu (UE) [...] [rozporządzenie PPKR]*** i ustanawiające warunki wdrażania wsparcia Unii w celu wsparcia realizacji wspólnej polityki rolnej (WPR) Unii zgodnie z częścią III tytuł III TFUE, zapewniające odpowiedni poziom życia ludności wiejskiej i dostępność żywności, zwiększające wydajność rolnictwa, stabilizujące rynki oraz wspierające długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe na okres 2028–2034];	c) rozporządzenie XX [ustanawiające wspólną politykę rolną i ustanawiające warunki wdrażania wsparcia Unii w celu wsparcia realizacji wspólnej polityki rolnej (WPR) Unii zgodnie z częścią III tytuł III TFUE, zapewniające odpowiedni poziom życia ludności wiejskiej***, zrównoważony rozwój obszarów wiejskich*** i dostępność żywności, zwiększające wydajność rolnictwa, stabilizujące rynki oraz wspierające długoterminowe bezpieczeństwo żywnościowe na okres 2028–2034];

Or. en

Poprawka 1210
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) rozporządzenie XX [ustanawiające wspólną politykę rybołówstwa i unijną politykę morską ***jako część funduszu określonego w rozporządzeniu (UE) [...] [rozporządzenie PPKR]*** oraz ustanawiające warunki wdrażania..... w latach 2028–2034];	d) rozporządzenie XX [ustanawiające wspólną politykę rybołówstwa i unijną politykę morską oraz ustanawiające warunki wdrażania..... w latach 2028–2034];

Or. en

Poprawka 1211
Paulo do Nascimento Cabral

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ha) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013 z dnia 13 marca 2013 r. ustanawiające szczególne środki w dziedzinie rolnictwa na rzecz regionów najbardziej oddalonych w Unii Europejskiej i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 247/2006.

Or. pt

Poprawka 1212
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ha) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/955 ustanawiającego Społeczny Fundusz Klimatyczny i zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1060;

Or. en

Poprawka 1213
Céline Imart, Paulo do Nascimento Cabral, Isabelle Le Callennec

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ha) (i) rozporządzenie (UE) nr 228/2013 ustanawiające wsparcie Unii dla rolnictwa w regionach najbardziej oddalonych (POSEI);

Or. fr

Poprawka 1214
Mireia Borrás Pabón, Raffaele Stancanelli, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Tomáš Kubín, Marie Dauchy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ha) rozporządzenie (UE) nr 228/2013 ustanawiające wsparcie Unii dla rolnictwa w regionach najbardziej oddalonych (POSEI)

Or. en

Uzasadnienie

Uzasadnienie Pełna zgodność z art. 349 Traktatu o Unii Europejskiej w odniesieniu do środków podejmowanych na rzecz regionów najbardziej oddalonych Unii Europejskiej wymaga wyraźnego uwzględnienia wsparcia dla rolnictwa w tych regionach w art. 1 w części dotyczącej zadań, celów priorytetowych, organizacji i grupowania w ramach Funduszu.

Poprawka 1215
Damian Boeselager, Gordan Bosanac, David Cormand
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera h b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	hb) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2606 ustanawiające fundusz modernizacyjny.

Or. en

Poprawka 1216
Jean-Marc Germain, Sabrina Repp, Cristina Maestre
w imieniu grupy S&D

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, niniejsze rozporządzenie ma charakter nadrzędny.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1217
Esther Herranz García, Isabel Benjumea Benjumea, Carmen Crespo Díaz, Elena Nevado del Campo, Fernando Navarrete Rojas, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, niniejsze rozporządzenie ma	***skreśla się***

charakter nadrzędny.

Or. es

Poprawka 1218
Anouk Van Brug, Moritz Körner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, niniejsze rozporządzenie ma charakter nadrzędny.	W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, niniejsze rozporządzenie ma charakter nadrzędny. ***Horyzontalny warunek dotyczący praworządności ustanowiony w art. 9 niniejszego rozporządzenia ma zastosowanie do całego wsparcia udzielanego na podstawie niniejszego rozporządzenia i rozporządzeń dotyczących poszczególnych polityk, o których mowa w niniejszym ustępie.***

Or. en

Poprawka 1219
Carmen Crespo Díaz, Isabel Benjumea Benjumea, Elena Nevado del Campo, Esther Herranz García, Fernando Navarrete Rojas, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, niniejsze rozporządzenie ma charakter nadrzędny.	W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, niniejsze rozporządzenie ma charakter nadrzędny***, bez uszczerbku dla szczególnych warunków określonych w rozporządzeniach sektorowych mających zastosowanie do wspólnej polityki rolnej i***

wspólnej polityki rybołówstwa w zakresie ich odpowiednich przedmiotowych zakresów stosowania.

Or. es

Poprawka 1220
Klara Dostalova

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, ***niniejsze*** rozporządzenie ma charakter nadrzędny.	W przypadku ***konfliktu lub*** wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, ***właściwe*** rozporządzenie ***sektorowe*** ma charakter nadrzędny ***w zakresie jego właściwego obszaru zastosowania***.

Or. en

Poprawka 1221
Tomáš Kubín, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, ***niniejsze*** rozporządzenie ma charakter nadrzędny.	W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, ***właściwe*** rozporządzenie ***sektorowe*** ma charakter nadrzędny ***w zakresie jego właściwego obszaru zastosowania***.

Or. en

Poprawka 1222
Julien Sanchez, Angéline Furet, Gilles Pennelle, Valérie Deloge, Rody Tolassy, André Rougé

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, ***niniejsze rozporządzenie ma*** charakter nadrzędny.	W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, ***przepisy szczegółowe dotyczące poszczególnych funduszy mają*** charakter nadrzędny.

Or. fr

Poprawka 1223
João Oliveira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, ***niniejsze rozporządzenie ma*** charakter nadrzędny.	W przypadku wątpliwości dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia oraz szczegółowych przepisów dotyczących danej polityki, o których mowa w akapicie pierwszym, ***te szczegółowe przepisy mają*** charakter nadrzędny.

Or. pt