Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Handlu Międzynarodowego
Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

2025/0384(COD)

24.6.2026

POPRAWKI
36 - 318

Projekt sprawozdania
Nicolas Bay, Bartłomiej Sienkiewicz
(PE788.848v01-00)

Monitorowanie i kontroli prekursorów narkotyków oraz uchylenie rozporządzenia (WE) nr 273/2004 i (WE) nr 111/2005

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0747 – 2025/0384(COD))

Poprawka 36
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Konwencja Narodów Zjednoczonych o zwalczaniu nielegalnego obrotu środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi, przyjęta w Wiedniu w dniu 19 grudnia 1988 r. (zwana dalej „konwencją ONZ"), wpisuje się w podejmowane na całym świecie wysiłki w zakresie zwalczania produkcji niedozwolonych środków odurzających i nielegalnego obrotu nimi. Unia zawarła konwencję ONZ w drodze decyzji Rady 90/611/EWG[3].	(1) Konwencja Narodów Zjednoczonych o zwalczaniu nielegalnego obrotu środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi, przyjęta w Wiedniu w dniu 19 grudnia 1988 r. (zwana dalej „konwencją ONZ"), wpisuje się w podejmowane na całym świecie wysiłki w zakresie zwalczania produkcji niedozwolonych środków odurzających i nielegalnego obrotu nimi***, a tym samym stanowi podstawę regulacji dotyczących prekursorów chemicznych***. Unia zawarła konwencję ONZ w drodze decyzji Rady 90/611/EWG[3].
[3] (3)Decyzja Rady z dnia 22 października 1990 r. dotycząca podpisania w imieniu Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej Konwencji Narodów Zjednoczonych o zwalczaniu nielegalnego obrotu środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi (Dz.U. L 326 z 24.11.1990, s. 56, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/1990/611/oj).	[3] (3)Decyzja Rady z dnia 22 października 1990 r. dotycząca podpisania w imieniu Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej Konwencji Narodów Zjednoczonych o zwalczaniu nielegalnego obrotu środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi (Dz.U. L 326 z 24.11.1990, s. 56, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/1990/611/oj).

Or. en

Poprawka 37
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Art. 12 konwencji ONZ nakłada na strony obowiązek podjęcia środków, jakie	(2) Art. 12 konwencji ONZ nakłada na strony obowiązek podjęcia środków, jakie

uznają za stosowne, aby zapobiegać nielegalnemu wykorzystywaniu substancji wymienionych w tabelach załączonych do konwencji i wykorzystywanych do nielegalnego wytwarzania narkotyków (prekursorów narkotyków). Przyjęcie przepisów dotyczących monitorowania i kontroli tych prekursorów narkotyków zostało wdrożone w Unii rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady[4] w odniesieniu do środków kontroli i monitorowania na rynku wewnętrznym; oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005[5] w sprawie handlu pomiędzy Unią a państwami trzecimi.	uznają za stosowne, aby zapobiegać nielegalnemu wykorzystywaniu substancji wymienionych w tabelach załączonych do konwencji i wykorzystywanych do nielegalnego wytwarzania narkotyków (prekursorów narkotyków) ***oraz zobowiązuje je do ustanowienia systemu monitorowania***. Przyjęcie przepisów dotyczących monitorowania i kontroli tych prekursorów narkotyków zostało wdrożone w Unii rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady[4] w odniesieniu do środków kontroli i monitorowania na rynku wewnętrznym; oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005[5] w sprawie handlu pomiędzy Unią a państwami trzecimi. ***Należy ustanowić ścisłą współpracę z Międzynarodowym Organem Kontroli Środków Odurzających (INCB).***
[4] (4)Rozporządzenie (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów narkotykowych (Dz.U. L 47 z 18.2.2004, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2004/273/oj).	[4] (4)Rozporządzenie (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów narkotykowych (Dz.U. L 47 z 18.2.2004, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2004/273/oj).
[5] (5)Rozporządzenie Rady (WE) nr 111/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. określające zasady nadzorowania handlu prekursorami narkotyków pomiędzy Wspólnotą a państwami trzecim (Dz.U. L 22 z 26.1.2005, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/111/oj).	[5] (5)Rozporządzenie Rady (WE) nr 111/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. określające zasady nadzorowania handlu prekursorami narkotyków pomiędzy Wspólnotą a państwami trzecim (Dz.U. L 22 z 26.1.2005, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/111/oj).

Or. en

Poprawka 38
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

	(2a) Zgodnie ze strategią UE w dziedzinie narkotyków oraz mandatem Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) polityka w dziedzinie narkotyków powinna mieć charakter wielowymiarowy i uwzględniać zarówno aspekty zdrowia publicznego, jak i bezpieczeństwa. Działania polityczne zarówno na szczeblu UE, jak i państw członkowskich powinny obejmować środki zwalczające nielegalny handel prekursorami narkotyków, a także działania w zakresie zdrowia publicznego, politykę ograniczania szkód wśród osób używających narkotyków oraz działania prewencyjne mające na celu zmniejszenie popytu na narkotyki i związanych z tym szkód.

Or. en

Poprawka 39
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Ocena rozporządzeń UE w sprawie prekursorów narkotyków[6] wykazała, że konieczne są dodatkowe działania w odniesieniu do projektowanych prekursorów narkotyków. Projektowane prekursory narkotyków to substancje ściśle związane z kontrolowanymi prekursorami narkotyków, które nie mają znanego legalnego zastosowania i które nie podlegają kontrolom określonym w rozporządzeniach (WE) nr 273/2004 i (WE) nr 111/2005. Rozporządzenia te opracowano w celu rozwiązania problemu przekierowywania tradycyjnych prekursorów narkotyków z legalnych kanałów do nielegalnego wytwarzania narkotyków i nie zawierają one szczegółowych przepisów dotyczących projektowanych prekursorów narkotyków.	(3) Ocena rozporządzeń UE w sprawie prekursorów narkotyków[6] wykazała, że konieczne są dodatkowe działania w odniesieniu do projektowanych prekursorów narkotyków. Projektowane prekursory narkotyków to substancje ściśle związane z kontrolowanymi prekursorami narkotyków, które nie mają znanego legalnego zastosowania i które nie podlegają kontrolom określonym w rozporządzeniach (WE) nr 273/2004 i (WE) nr 111/2005. Rozporządzenia te opracowano w celu rozwiązania problemu przekierowywania tradycyjnych prekursorów narkotyków z legalnych kanałów do nielegalnego wytwarzania narkotyków i nie zawierają one szczegółowych przepisów dotyczących projektowanych prekursorów narkotyków.

W ocenie tej wskazano również na potrzebę ***przyjęcia całościowego podejścia do regulacji*** prekursorów narkotyków, aby ***zapewnić spójność z ostatnimi zmianami polityki*** na ***szczeblu Unii w zakresie zwalczania nielegalnego obrotu środkami odurzającymi***. Niedawne osiągnięcia w tym obszarze obejmują strategię i plan działania UE w dziedzinie narkotyków, przyjęcie rozporządzenia (UE) 2023/1322[7] w sprawieAgencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków, europejską strategię cyfrową oraz przyjęcie rozporządzenia (UE) 2022/2399[8].	W ocenie tej wskazano również na potrzebę ***unowocześnienia ram regulacyjnych dotyczących*** prekursorów narkotyków, aby ***reagować*** na ***nowe sposoby obchodzenia obowiązujących środków kontroli***. Niedawne osiągnięcia w tym obszarze obejmują strategię i plan działania UE w dziedzinie narkotyków, przyjęcie rozporządzenia (UE) 2023/1322[7] w sprawieAgencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków, europejską strategię cyfrową oraz przyjęcie rozporządzenia (UE) 2022/2399[8].
[6] (6)Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada 2020 r. – Ocena rozporządzeń UE w sprawie prekursorów narkotyków (COM(2020) 768 final).	[6] (6)Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada 2020 r. – Ocena rozporządzeń UE w sprawie prekursorów narkotyków (COM(2020) 768 final).
[7] (7)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1322 z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1920/2006 (Dz.U. L 166 z 30.6.2023, s. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1322/oj).	[7] (7)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1322 z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1920/2006 (Dz.U. L 166 z 30.6.2023, s. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1322/oj).
[8] (8)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2399 z dnia 23 listopada 2022 r. ustanawiające unijne środowisko jednego okienka w dziedzinie ceł oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 952/2013 (Dz.U. L 317 z 9.12.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2399/oj).	[8] (8)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2399 z dnia 23 listopada 2022 r. ustanawiające unijne środowisko jednego okienka w dziedzinie ceł oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 952/2013 (Dz.U. L 317 z 9.12.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2399/oj).

Or. sk

Uzasadnienie

Pojęcie „podejście całościowe” nie ma jasnego znaczenia prawnego i nie zapewnia wystarczających wytycznych dotyczących interpretacji rozporządzenia. W motywie należy dokładniej określić konkretny problem, jakim jest pojawianie się nowych projektowanych prekursorów oraz potrzeba skuteczniejszego monitorowania ich wykorzystania.

Poprawka 40
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Kontrole prekursorów narkotyków są kluczowym elementem ***polityki ograniczania podaży narkotyków określonej w strategii UE w dziedzinie narkotyków*** na ***lata 2021–2025***[9]. Ponadto ***w Planie działania UE w zakresie narkotyków na lata 2021–2025 39***[10] ***podkreślonopotrzebę*** sprostania wyzwaniu związanemu z projektowanymi prekursorami narkotyków. ***Ponadto w unijnym planie działania na rzecz zwalczania nielegalnego obrotu środkami odurzającymi*** i ***przestępczości zorganizowanej z 2023 r.***[11] ***podkreślono potrzebę określenia innowacyjnych sposobów przyspieszenia*** i ***rozszerzenia*** obecnego podejścia do regulacji prekursorów narkotyków w odpowiedzi na nowe metody produkcji ***niedozwolonych środków odurzających. Podobnie, w ramach nowej strategii UE w dziedzinie*** narkotyków ***i planu działania UE przeciwko nielegalnemu obrotowi środkami odurzającymi, zapowiedzianych w strategii ProtectEU: europejska strategia bezpieczeństwa wewnętrznego***[12]***,*** UE ***zintensyfikuje*** działania operacyjne mające na celu powstrzymanie napływu prekursorów narkotyków, w tym projektowanych prekursorów narkotyków.	(4) Kontrole prekursorów narkotyków są kluczowym elementem ***działań*** na ***rzecz ograniczenia nielegalnej produkcji narkotyków i nielegalnego obrotu nimi***. Ponadto ***istnieje potrzeba*** sprostania wyzwaniu związanemu z projektowanymi prekursorami narkotyków. ***Należy ustanowić skuteczne*** i ***odpowiednie mechanizmy służące przyspieszeniu*** i ***rozszerzeniu*** obecnego podejścia do regulacji prekursorów narkotyków w odpowiedzi na nowe metody ***nielegalnej*** produkcji narkotyków. UE ***powinna zintensyfikować*** działania operacyjne mające na celu powstrzymanie napływu prekursorów narkotyków, w tym projektowanych prekursorów narkotyków.

[9] (9)Konkluzje Rady w sprawie strategii UE w dziedzinie narkotyków na lata 2021–2025, 14178/20, z dnia 18 grudnia 2020 r.

[10] (10)Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Agenda i plan działania UE w zakresie środków

odurzających na lata 2021–2025 (COM(2020) 606 final) z dnia 24 lipca 2020 r.

(11) (11)Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnego planu działania na rzecz zwalczania nielegalnego obrotu środkami odurzającymi i przestępczości zorganizowanej (COM(2023) 641 final) z dnia 18 października 2023 r.

(12) (12)Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie ProtectEU: europejska strategia bezpieczeństwa wewnętrznego (COM(2025) 148 final) z 1 dnia kwietnia 2025 r.

Or. sk

Uzasadnienie

W motywie należy uzasadnić potrzebę przyjęcia proponowanego rozporządzenia w oparciu o konkretne problemy związane z produkcją nielegalnych narkotyków. Odniesienia do różnych strategii, planów działania i komunikatów dotyczących polityki nie są niezbędne do wyjaśnienia celu rozporządzenia, a ich usunięcie zwiększa przejrzystość tekstu.

Poprawka 41
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W związku z tym należy przyjąć nowe przepisy dotyczące prekursorów narkotyków, aby lepiej reagować na rozwój sytuacji w zakresie nielegalnego wytwarzania środków odurzających, a w szczególności na rozprzestrzenianie projektowanych prekursorów narkotyków. Te nowe przepisy przyczynią się również do skuteczniejszej realizacji zobowiązań wynikających z art. 12 konwencji ONZ.	(5) W związku z tym należy przyjąć nowe przepisy dotyczące prekursorów narkotyków, aby lepiej reagować na rozwój sytuacji w zakresie nielegalnego wytwarzania środków odurzających, a w szczególności na rozprzestrzenianie projektowanych prekursorów narkotyków ***zarówno online, jak i offline***. Te nowe przepisy przyczynią się również do skuteczniejszej realizacji zobowiązań wynikających z art. 12 konwencji ONZ.

Or. en

Poprawka 42
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Uproszczenie administracyjne i cyfryzacja przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie powinny prowadzić do nieproporcjonalnego ograniczenia zdolności właściwych organów do monitorowania przemieszczeń prekursorów narkotyków w obrębie Unii, które stwarzają wysokie ryzyko wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania narkotyków. Należy zatem przyjąć proporcjonalne narzędzia identyfikowalności i analizy ryzyka, przy jednoczesnym poszanowaniu prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego.

Or. en

Poprawka 43
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) W celu usprawnienia obecnych procedur i zmniejszenia obciążenia administracyjnego należy również połączyć rozporządzenie (WE) nr 273/2004 i rozporządzenie (WE) nr 111/2005 w jedno rozporządzenie. Powinno to również ułatwić swobodny przepływ chemikaliów na rynku wewnętrznym. Niniejsze rozporządzenie	(6) W celu usprawnienia obecnych procedur i zmniejszenia obciążenia administracyjnego należy również połączyć rozporządzenie (WE) nr 273/2004 i rozporządzenie (WE) nr 111/2005 w jedno rozporządzenie. Powinno to również ułatwić swobodny przepływ chemikaliów na rynku wewnętrznym***, a jednocześnie zapewnić***

powinno mieć zastosowanie bez uszczerbku dla innych przepisów Unii mających zastosowanie do substancji zawartych w prekursorach narkotyków objętych niniejszym rozporządzeniem, takich jak rozporządzenie (WE) nr 1907/2006[13], rozporządzenie (WE) nr 1272/2008[14] lubrozporządzenie (UE) 2019/1148[15]. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich w zakresie ustanawiania krajowych przepisów określających znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami zgodnie z decyzją ramową Rady 2004/757/WSiSW[16]. Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do organów celnych, policji, sił zbrojnych ani laboratoriów właściwych organów w państwach członkowskich, gdy działają one w ramach wykonywanych przez siebie zadań służbowych, ponieważ ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków w takich przypadkach jest minimalne. Posiadanie i używanie prekursorów narkotyków przez apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych w ramach ich regularnej działalności również powinno być wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia, ponieważ takie podmioty podlegają już rygorystycznym przepisom zawartym w prawodawstwie unijnym i ustawodawstwach krajowych. Należy utrzymać możliwość ustanowienia uproszczonych formalności dla określonych handlowców zewnętrznych, takich jak apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne dla podmiotów o niskim profilu ryzyka.

wysoki poziom ochrony bezpieczeństwa publicznego i skuteczne zapobieganie niewłaściwemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie bez uszczerbku dla innych przepisów Unii mających zastosowanie do substancji zawartych w prekursorach narkotyków objętych niniejszym rozporządzeniem, takich jak rozporządzenie (WE) nr 1907/2006[13], rozporządzenie (WE) nr 1272/2008[14] lubrozporządzenie (UE) 2019/1148[15]. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich w zakresie ustanawiania krajowych przepisów określających znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami zgodnie z decyzją ramową Rady 2004/757/WSiSW[16]. Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do organów celnych, policji, sił zbrojnych ani laboratoriów właściwych organów w państwach członkowskich, gdy działają one w ramach wykonywanych przez siebie zadań służbowych, ponieważ ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków w takich przypadkach jest minimalne. Posiadanie i używanie prekursorów narkotyków przez apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych w ramach ich regularnej działalności również powinno być wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia, ponieważ takie podmioty podlegają już rygorystycznym przepisom zawartym w prawodawstwie unijnym i ustawodawstwach krajowych. Należy utrzymać możliwość ustanowienia uproszczonych formalności dla określonych handlowców zewnętrznych, takich jak apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne dla podmiotów o niskim profilu ryzyka.

[13] (14)Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj).

[14] (15)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj).

[15] (16)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 98/2013 (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1148/oj).

16 (17)Decyzja ramowa Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiająca minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami (Dz.U. L 335 z 11.11.2004, s. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_framw/2004/757/oj).

[13] (14)Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj).

[14] (15)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj).

[15] (16)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 98/2013 (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1148/oj).

16 (17)Decyzja ramowa Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiająca minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami (Dz.U. L 335 z 11.11.2004, s. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_framw/2004/757/oj).

Or. sk

Uzasadnienie

Swobodny przepływ chemikaliów musi być zrównoważony odpowiednimi środkami mającymi na celu ochronę bezpieczeństwa publicznego oraz zwalczanie przestępczości zorganizowanej związanej z produkcją narkotyków syntetycznych.

Poprawka 44
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) W celu usprawnienia obecnych procedur i zmniejszenia obciążenia administracyjnego należy również połączyć rozporządzenie (WE) nr 273/2004 i rozporządzenie (WE) nr 111/2005 w jedno rozporządzenie. Powinno to również ułatwić swobodny przepływ chemikaliów na rynku wewnętrznym. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie bez uszczerbku dla innych przepisów Unii mających zastosowanie do substancji zawartych w prekursorach narkotyków objętych niniejszym rozporządzeniem, takich jak rozporządzenie (WE) nr 1907/2006[13], rozporządzenie (WE) nr 1272/2008[14] lub rozporządzenie (UE) 2019/1148[15]. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich w zakresie ustanawiania krajowych przepisów określających znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami zgodnie z decyzją ramową Rady 2004/757/WSiSW[16]. Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do organów celnych, policji, sił zbrojnych ani laboratoriów właściwych organów w państwach członkowskich, gdy działają one w ramach wykonywanych	(6) W celu usprawnienia obecnych procedur i zmniejszenia obciążenia administracyjnego należy również połączyć rozporządzenie (WE) nr 273/2004 i rozporządzenie (WE) nr 111/2005 w jedno rozporządzenie. Powinno to również ułatwić swobodny przepływ chemikaliów na rynku wewnętrznym ***oraz pomóc sprostać wyzwaniu polegającemu na zapobieganiu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków***. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie bez uszczerbku dla innych przepisów Unii mających zastosowanie do substancji zawartych w prekursorach narkotyków objętych niniejszym rozporządzeniem, takich jak rozporządzenie (WE) nr 1907/2006[13], rozporządzenie (WE) nr 1272/2008[14] lub rozporządzenie (UE) 2019/1148[15]. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich w zakresie ustanawiania krajowych przepisów określających znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami zgodnie z decyzją ramową Rady 2004/757/WSiSW[16]. Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć

przez siebie zadań służbowych, ponieważ ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków w takich przypadkach jest minimalne. Posiadanie i używanie prekursorów narkotyków przez apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych w ramach ich regularnej działalności również powinno być wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia, ponieważ takie podmioty podlegają już rygorystycznym przepisom zawartym w prawodawstwie unijnym i ustawodawstwach krajowych. Należy utrzymać możliwość ustanowienia uproszczonych formalności dla określonych handlowców zewnętrznych, takich jak apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne dla podmiotów o niskim profilu ryzyka.

zastosowania do organów celnych, policji, sił zbrojnych ani laboratoriów właściwych organów w państwach członkowskich, gdy działają one w ramach wykonywanych przez siebie zadań służbowych, ponieważ ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków w takich przypadkach jest minimalne. Posiadanie i używanie prekursorów narkotyków przez apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych w ramach ich regularnej działalności również powinno być wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia, ponieważ takie podmioty podlegają już rygorystycznym przepisom zawartym w prawodawstwie unijnym i ustawodawstwach krajowych. Należy utrzymać możliwość ustanowienia uproszczonych formalności dla określonych handlowców zewnętrznych, takich jak apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne dla podmiotów o niskim profilu ryzyka.

---

[13] (14) Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj).

[14] (15)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające

[13] (14) Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj).

[14] (15)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające

rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj).

[15] (16)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 98/2013 (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1148/oj).

[16] (17)Decyzja ramowa Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiająca minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami (Dz.U. L 335 z 11.11.2004, s. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_framw/2004/757/oj).

rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj).

[15] (16)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 98/2013 (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1148/oj).

[16] (17)Decyzja ramowa Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiająca minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami (Dz.U. L 335 z 11.11.2004, s. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_framw/2004/757/oj).

Or. en

Poprawka 45
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) W celu usprawnienia obecnych procedur i zmniejszenia obciążenia administracyjnego należy również połączyć rozporządzenie (WE) nr 273/2004 i rozporządzenie (WE) nr 111/2005 w jedno rozporządzenie. Powinno to również ułatwić swobodny przepływ chemikaliów na rynku wewnętrznym. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie bez uszczerbku dla innych przepisów Unii mających zastosowanie do substancji zawartych w prekursorach narkotyków	(6) W celu usprawnienia obecnych procedur i zmniejszenia obciążenia administracyjnego należy również połączyć rozporządzenie (WE) nr 273/2004 i rozporządzenie (WE) nr 111/2005 w jedno rozporządzenie. Powinno to również ułatwić swobodny przepływ chemikaliów na rynku wewnętrznym. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie bez uszczerbku dla innych przepisów Unii mających zastosowanie do substancji zawartych w prekursorach narkotyków

objętych niniejszym rozporządzeniem, takich jak rozporządzenie (WE) nr 1907/2006[13], rozporządzenie (WE) nr 1272/2008[14] lub rozporządzenie (UE) 2019/1148[15]. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich w zakresie ustanawiania krajowych przepisów określających znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami zgodnie z decyzją ramową Rady 2004/757/WSiSW[16]. Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do organów celnych, policji, sił zbrojnych ani laboratoriów właściwych organów w państwach członkowskich, gdy działają one w ramach wykonywanych przez siebie zadań służbowych, ponieważ ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków w takich przypadkach jest minimalne. Posiadanie i używanie prekursorów narkotyków przez apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych w ramach ich regularnej działalności również powinno być wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia, ponieważ takie podmioty podlegają już rygorystycznym przepisom zawartym w prawodawstwie unijnym i ustawodawstwach krajowych. Należy utrzymać możliwość ustanowienia uproszczonych formalności dla określonych handlowców zewnętrznych, takich jak apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne dla podmiotów o niskim profilu ryzyka.

[13] (14) Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej

objętych niniejszym rozporządzeniem, takich jak rozporządzenie (WE) nr 1907/2006[13], rozporządzenie (WE) nr 1272/2008[14] lub rozporządzenie (UE) 2019/1148[15]. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich w zakresie ustanawiania krajowych przepisów określających znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami zgodnie z decyzją ramową Rady 2004/757/WSiSW[16]. Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do organów celnych, policji, sił zbrojnych ani laboratoriów właściwych organów w państwach członkowskich, gdy działają one w ramach wykonywanych przez siebie zadań służbowych, ponieważ ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków w takich przypadkach jest minimalne ***i jest odpowiednio kontrolowane za pomocą istniejących środków kontroli wewnętrznej***. Posiadanie i używanie prekursorów narkotyków przez apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych w ramach ich regularnej działalności również powinno być wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia, ponieważ takie podmioty podlegają już rygorystycznym przepisom zawartym w prawodawstwie unijnym i ustawodawstwach krajowych. Należy utrzymać możliwość ustanowienia uproszczonych formalności dla określonych handlowców zewnętrznych, takich jak apteki i punkty wydawania weterynaryjnych produktów leczniczych, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne dla podmiotów o niskim profilu ryzyka.

[13] (14) Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej

Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj).	Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj).
[14] (15)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj).	[14] (15)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj).
[15] (16)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 98/2013 (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1148/oj).	[15] (16)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 98/2013 (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1148/oj).
[16] (17)Decyzja ramowa Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiająca minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami (Dz.U. L 335 z 11.11.2004, s. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_framw/2004/757/oj).	[16] (17)Decyzja ramowa Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiająca minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami (Dz.U. L 335 z 11.11.2004, s. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_framw/2004/757/oj).
	Or. en

Poprawka 46
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) W ostatnich latach nielegalne wykorzystywanie prekursorów narkotyków i handel nimi uległy znaczącej ewolucji, w szczególności w związku z szybkim pojawianiem się nowych narkotyków syntetycznych, niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków nieobjętych prawnie wiążącymi obowiązkami, zaawansowanych metod ukrywania i przekształcania substancji chemicznych oraz zwiększonym wykorzystaniem platform internetowych i transgranicznych łańcuchów dostaw. Zmiany te istotnie wpłynęły na charakter, skalę i złożoność zjawiska narkotykowego w Unii i wymagają spójnych, nowoczesnych i elastycznych ram prawnych. W tym kontekście kluczowe znaczenie ma ponowna ocena decyzji ramowej Rady 2004/757/WSiSW1 oraz – w stosownych przypadkach – jej zmiana w celu zapewnienia, by unijne ramy prawne pozostawały skuteczne, proporcjonalne i odpowiednie do celu w zakresie przeciwdziałania obecnym i nowym wyzwaniom związanym z nielegalnym wytwarzaniem narkotyków, nielegalnym handlem narkotykami oraz nielegalnym wykorzystywaniem prekursorów narkotyków. Lepsze dostosowanie niniejszego rozporządzenia do przepisów prawa karnego państw członkowskich, koordynowanych w unijnych ramach prawnych, wzmocniłoby ochronę zdrowia publicznego i bezpieczeństwa w całej Unii.

Or. en

Poprawka 47
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Sklasyfikowane prekursory narkotyków składają się z substancji objętych załącznikami do niniejszego rozporządzenia lub zawierają takie substancje. Załączniki powinny zawierać wszystkie substancje objęte już rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005. Substancje takie są objęte konwencją ONZ albo znajdują się pod kontrolą na poziomie Unii ze względu na szczególne ryzyko nielegalnego wykorzystywania zidentyfikowane w Unii. Aby ułatwić swobodny przepływ tych substancji na rynku wewnętrznym i handel zewnętrzny nimi, należy ustanowić zharmonizowane przepisy umożliwiające organom krajowym skuteczne kontrole i monitorowanie legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu tych substancji do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, bez tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych. Podmioty powinny nadal mieć obowiązek powiadamiania o podejrzanych transakcjach, jak ma to miejsce na mocy obecnych przepisów. Jest to ważne źródło informacji dla właściwych organów w celu wykrywania nielegalnej działalności. Obowiązek ten należy rozszerzyć na znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży, ponieważ takie incydenty mogą również wskazywać na możliwe nielegalne wykorzystywanie w celu nielegalnej produkcji narkotyków. Podobnie podmioty powinny być nadal zobowiązane do przechowywania dokumentacji dotyczącej transakcji związanych ze sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków. Aby zwiększyć możliwość gromadzenia przez właściwe organy dowodów dotyczących nielegalnej działalności, obowiązek przechowywania dokumentacji należy rozszerzyć na	(7) Sklasyfikowane prekursory narkotyków składają się z substancji objętych załącznikami do niniejszego rozporządzenia lub zawierają takie substancje. Załączniki powinny zawierać wszystkie substancje objęte już rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005. Substancje takie są objęte konwencją ONZ albo znajdują się pod kontrolą na poziomie Unii ze względu na szczególne ryzyko nielegalnego wykorzystywania zidentyfikowane w Unii. Aby ułatwić swobodny przepływ tych substancji na rynku wewnętrznym i handel zewnętrzny nimi, należy ustanowić zharmonizowane przepisy umożliwiające organom krajowym skuteczne kontrole i monitorowanie legalnego handlu ***oraz,*** w ***stosownych przypadkach, zapewnienie identyfikowalności transakcji, w*** celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu tych substancji ***przez siatki przestępcze*** do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, bez tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych.

podmioty wykorzystujące sklasyfikowane prekursory narkotyków najwyższego ryzyka, a dokumentację należy przechowywać przez dłuższy czas.

Należy utrzymywać stały i zorganizowany dialog z właściwymi organami państw trzecich, w szczególności z organami państw uznanych za stwarzające wysokie ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków i nielegalnego obrotu nimi, przy wsparciu Europejskiej Agencji ds. Narkotyków („Agencja"), we współpracy z Biurem Narodów Zjednoczonych ds. Narkotyków i Przestępczości (UNODC) oraz odpowiednimi organami międzynarodowymi, aby wzmocnić monitorowanie, wymianę informacji i współpracę służące zapobieganiu nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków, a jednocześnie identyfikować i eliminować niepotrzebne przeszkody dla legalnego handlu.

Podmioty powinny nadal mieć obowiązek powiadamiania o podejrzanych transakcjach, jak ma to miejsce na mocy obecnych przepisów. Jest to ważne źródło informacji dla właściwych organów w celu wykrywania nielegalnej działalności. Obowiązek ten należy rozszerzyć na znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży, ponieważ takie incydenty mogą również wskazywać na możliwe nielegalne wykorzystywanie w celu nielegalnej produkcji narkotyków. Podobnie podmioty powinny być nadal zobowiązane do przechowywania dokumentacji dotyczącej transakcji związanych ze sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków. Aby zwiększyć możliwość gromadzenia przez właściwe organy dowodów dotyczących nielegalnej działalności, obowiązek przechowywania dokumentacji należy rozszerzyć na podmioty wykorzystujące sklasyfikowane prekursory narkotyków najwyższego ryzyka, a dokumentację należy

przechowywać przez dłuższy czas.

Or. en

Poprawka 48
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Sklasyfikowane prekursory narkotyków składają się z substancji objętych załącznikami do niniejszego rozporządzenia lub zawierają takie substancje. Załączniki powinny zawierać wszystkie substancje objęte już rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005. Substancje takie są objęte konwencją ONZ albo znajdują się pod kontrolą na poziomie Unii ze względu na szczególne ryzyko nielegalnego wykorzystywania zidentyfikowane w Unii. Aby ułatwić swobodny przepływ tych substancji na rynku wewnętrznym i handel zewnętrzny nimi, należy ustanowić zharmonizowane przepisy umożliwiające organom krajowym skuteczne kontrole i monitorowanie legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu tych substancji do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, bez tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych. Podmioty powinny nadal mieć obowiązek powiadamiania o podejrzanych transakcjach, jak ma to miejsce na mocy obecnych przepisów. Jest to ważne źródło informacji dla właściwych organów w celu wykrywania nielegalnej działalności. Obowiązek ten należy rozszerzyć na znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży, ponieważ takie incydenty mogą również wskazywać na	(7) Sklasyfikowane prekursory narkotyków składają się z substancji objętych załącznikami do niniejszego rozporządzenia lub zawierają takie substancje. Załączniki powinny zawierać wszystkie substancje objęte już rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005. Substancje takie są objęte konwencją ONZ albo znajdują się pod kontrolą na poziomie Unii ze względu na szczególne ryzyko nielegalnego wykorzystywania zidentyfikowane w Unii. Aby ułatwić swobodny przepływ tych substancji na rynku wewnętrznym i handel zewnętrzny nimi, należy ustanowić zharmonizowane przepisy umożliwiające organom krajowym skuteczne kontrole i monitorowanie legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu tych substancji do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, bez tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych***, w szczególności dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz podmiotów o niskim profilu ryzyka***. Podmioty powinny nadal mieć obowiązek powiadamiania o podejrzanych transakcjach, jak ma to miejsce na mocy obecnych przepisów. Jest to ważne źródło informacji dla właściwych organów w celu wykrywania nielegalnej działalności. Obowiązek ten należy rozszerzyć na

możliwe nielegalne wykorzystywanie w celu nielegalnej produkcji narkotyków. Podobnie podmioty powinny być nadal zobowiązane do przechowywania dokumentacji dotyczącej transakcji związanych ze sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków. Aby zwiększyć możliwość gromadzenia przez właściwe organy dowodów dotyczących nielegalnej działalności, obowiązek przechowywania dokumentacji należy rozszerzyć na podmioty wykorzystujące sklasyfikowane prekursory narkotyków najwyższego ryzyka, a dokumentację należy przechowywać przez dłuższy czas.

znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży, ponieważ takie incydenty mogą również wskazywać na możliwe nielegalne wykorzystywanie w celu nielegalnej produkcji narkotyków. Podobnie podmioty powinny być nadal zobowiązane do przechowywania dokumentacji dotyczącej transakcji związanych ze sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków. Aby zwiększyć możliwość gromadzenia przez właściwe organy dowodów dotyczących nielegalnej działalności, obowiązek przechowywania dokumentacji należy rozszerzyć na podmioty wykorzystujące sklasyfikowane prekursory narkotyków najwyższego ryzyka, a dokumentację należy przechowywać przez dłuższy czas.

Or. sk

Uzasadnienie

Środki kontroli powinny być proporcjonalne do ryzyka. Przy wdrażaniu rozporządzenia należy uwzględnić szczególną sytuację małych i średnich przedsiębiorstw oraz podmiotów, w przypadku których nie stwierdzono podwyższonego ryzyka nadużywania prekursorów narkotykowych.

Poprawka 49
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Sklasyfikowane prekursory narkotyków składają się z substancji objętych załącznikami do niniejszego rozporządzenia lub zawierają takie substancje. Załączniki powinny zawierać wszystkie substancje objęte już rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005. Substancje takie są objęte konwencją ONZ albo znajdują się pod kontrolą na poziomie	(7) Sklasyfikowane prekursory narkotyków składają się z substancji objętych załącznikami do niniejszego rozporządzenia lub zawierają takie substancje. Załączniki powinny zawierać wszystkie substancje objęte już rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005. Substancje takie są objęte konwencją ONZ albo znajdują się pod kontrolą na poziomie

Unii ze względu na szczególne ryzyko nielegalnego wykorzystywania zidentyfikowane w Unii. Aby ułatwić swobodny przepływ tych substancji na rynku wewnętrznym i handel zewnętrzny nimi, należy ustanowić zharmonizowane przepisy umożliwiające organom krajowym skuteczne kontrole i monitorowanie legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu tych substancji do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, bez tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych. Podmioty powinny nadal mieć obowiązek powiadamiania o podejrzanych transakcjach, jak ma to miejsce na mocy obecnych przepisów. Jest to ważne źródło informacji dla właściwych organów w celu wykrywania nielegalnej działalności. Obowiązek ten należy rozszerzyć na znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży, ponieważ takie incydenty mogą również wskazywać na możliwe nielegalne wykorzystywanie w celu nielegalnej produkcji narkotyków. Podobnie podmioty powinny być nadal zobowiązane do przechowywania dokumentacji dotyczącej transakcji związanych ze sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków. Aby zwiększyć możliwość gromadzenia przez właściwe organy dowodów dotyczących nielegalnej działalności, obowiązek przechowywania dokumentacji należy rozszerzyć na podmioty wykorzystujące sklasyfikowane prekursory narkotyków najwyższego ryzyka, a dokumentację należy przechowywać przez dłuższy czas.	Unii ze względu na szczególne ryzyko nielegalnego wykorzystywania zidentyfikowane w Unii. Aby ułatwić swobodny przepływ tych substancji na rynku wewnętrznym i handel zewnętrzny nimi, należy ustanowić zharmonizowane przepisy umożliwiające organom krajowym skuteczne kontrole i monitorowanie legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu tych substancji do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, bez tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych ***dla podmiotów działających zgodnie z prawem***. Podmioty powinny nadal mieć obowiązek powiadamiania o podejrzanych transakcjach, jak ma to miejsce na mocy obecnych przepisów. Jest to ważne źródło informacji dla właściwych organów w celu wykrywania nielegalnej działalności. Obowiązek ten należy rozszerzyć na znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży, ponieważ takie incydenty mogą również wskazywać na możliwe nielegalne wykorzystywanie w celu nielegalnej produkcji narkotyków. Podobnie podmioty powinny być nadal zobowiązane do przechowywania dokumentacji dotyczącej transakcji związanych ze sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków. Aby zwiększyć możliwość gromadzenia przez właściwe organy dowodów dotyczących nielegalnej działalności, obowiązek przechowywania dokumentacji należy rozszerzyć na podmioty wykorzystujące sklasyfikowane prekursory narkotyków najwyższego ryzyka, a dokumentację należy przechowywać przez dłuższy czas.
	Or. en

Poprawka 50
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Sklasyfikowane prekursory narkotyków składają się z substancji objętych załącznikami do niniejszego rozporządzenia lub zawierają takie substancje. Załączniki powinny zawierać wszystkie substancje objęte już rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005. Substancje takie są objęte konwencją ONZ albo znajdują się pod kontrolą na poziomie Unii ze względu na szczególne ryzyko nielegalnego wykorzystywania zidentyfikowane w Unii. Aby ułatwić swobodny przepływ tych substancji na rynku wewnętrznym i handel zewnętrzny nimi, należy ustanowić zharmonizowane przepisy umożliwiające organom krajowym skuteczne kontrole i monitorowanie legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu tych substancji do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, bez tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych. Podmioty powinny nadal mieć obowiązek powiadamiania o podejrzanych transakcjach, jak ma to miejsce na mocy obecnych przepisów. Jest to ważne źródło informacji dla właściwych organów w celu wykrywania nielegalnej działalności. Obowiązek ten należy rozszerzyć na znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży, ponieważ takie incydenty mogą również wskazywać na możliwe nielegalne wykorzystywanie w celu nielegalnej produkcji narkotyków. Podobnie podmioty powinny być nadal zobowiązane do przechowywania dokumentacji dotyczącej transakcji związanych ze sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków. Aby zwiększyć możliwość gromadzenia przez właściwe organy dowodów dotyczących nielegalnej	(7) Sklasyfikowane prekursory narkotyków składają się z substancji objętych załącznikami do niniejszego rozporządzenia lub zawierają takie substancje. Załączniki powinny zawierać wszystkie substancje objęte już rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 111/2005. Substancje takie są objęte konwencją ONZ albo znajdują się pod kontrolą na poziomie Unii ze względu na szczególne ryzyko nielegalnego wykorzystywania zidentyfikowane w Unii. Aby ułatwić swobodny przepływ tych substancji na rynku wewnętrznym i handel zewnętrzny nimi, należy ustanowić zharmonizowane przepisy umożliwiające organom krajowym skuteczne kontrole i monitorowanie legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu tych substancji do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, bez tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych. Podmioty powinny nadal mieć obowiązek ***bezzwłocznego*** powiadamiania o podejrzanych transakcjach, jak ma to miejsce na mocy obecnych przepisów. Jest to ważne źródło informacji dla właściwych organów w celu wykrywania nielegalnej działalności. Obowiązek ten należy rozszerzyć na znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży, ponieważ takie incydenty mogą również wskazywać na możliwe nielegalne wykorzystywanie w celu nielegalnej produkcji narkotyków. Podobnie podmioty powinny być nadal zobowiązane do przechowywania dokumentacji dotyczącej transakcji związanych ze sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków. Aby zwiększyć możliwość gromadzenia przez właściwe organy

działalności, obowiązek przechowywania dokumentacji należy rozszerzyć na podmioty wykorzystujące sklasyfikowane prekursory narkotyków najwyższego ryzyka, a dokumentację należy przechowywać przez dłuższy czas.	dowodów dotyczących nielegalnej działalności, obowiązek przechowywania dokumentacji należy rozszerzyć na podmioty wykorzystujące sklasyfikowane prekursory narkotyków najwyższego ryzyka, a dokumentację należy przechowywać przez dłuższy czas.

Or. fi

Poprawka 51
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) W niniejszym rozporządzeniu należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania.	(8) W niniejszym rozporządzeniu należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące ***identyfikacji i*** zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. ***W związku z coraz powszechniejszym wykorzystywaniem usług online do wprowadzania do obrotu i sprzedaży prekursorów narkotyków dostawcy internetowych platform handlowych powinni wdrożyć odpowiednie i proporcjonalne środki w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków i nielegalnemu obrotowi nimi za pośrednictwem swoich usług, w tym przez ustanowienie mechanizmów umożliwiających wykrywanie i zgłaszanie podejrzanych transakcji.*** Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania. ***Podmioty wyznaczone***

jako bardzo duże platformy internetowe lub bardzo duże wyszukiwarki internetowe zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/2065 powinny, w zakresie mającym znaczenie dla funkcjonowania i korzystania z ich usług, uwzględniać ryzyko związane z nielegalnym wykorzystaniem prekursorów narkotyków i handlem nimi w ocenach ryzyka przeprowadzanych zgodnie z art. 34 tego rozporządzenia oraz przyjąć rozsądne, proporcjonalne i skuteczne środki ograniczające ryzyko zgodnie z art. 35 tego rozporządzenia. Wdrożenie tych obowiązków powinno zapewnić spójność z rozporządzeniem (UE) 2022/2065 i nie powinno wiązać się z nakładaniem dodatkowych ogólnych obowiązków w zakresie monitorowania.

Or. en

Poprawka 52
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) W niniejszym rozporządzeniu należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania.	(8) W niniejszym rozporządzeniu należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania. ***Zgodnie z rozporządzeniem (…) ustanawiającym unijny kodeks celny i Urząd Unii***

Europejskiej ds. Celnych dostawcy internetowych platform handlowych powinni być uznawani za importerów w przypadku sprzedaży na odległość. Aby wyeliminować lukę regulacyjną przed wejściem w życie zmienionego unijnego kodeksu celnego, dostawcy ci powinni wyznaczyć osobę odpowiedzialną mającą siedzibę w Unii, upoważnioną do reprezentowania ich we wszystkich sprawach związanych ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 53
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) W niniejszym rozporządzeniu należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania.	(8) W niniejszym rozporządzeniu należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania. ***Dla jasności należy zaznaczyć, że internetowe platformy handlowe, o ile są objęte definicją importerów zgodnie ze zmodernizowanym unijnym kodeksem celnym, podlegają obowiązkom nałożonym na podmioty prowadzące handel zewnętrzny określonym w niniejszym rozporządzeniu.***

Or. en

Poprawka 54
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) W niniejszym rozporządzeniu należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania.	(8) W niniejszym rozporządzeniu należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania ***ani obowiązkiem aktywnego ustalania faktów lub okoliczności wskazujących na nielegalną działalność***.

Or. sk

Uzasadnienie

Operatorzy internetowych platform handlowych nie powinni ponosić odpowiedzialności za treści lub transakcje, o których nie mają wiedzy. Obowiązki powinny powstawać dopiero po uzyskaniu konkretnych informacji o ewentualnym naruszeniu przepisów prawa.

Poprawka 55
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) W niniejszym rozporządzeniu	(8) W niniejszym rozporządzeniu

należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania.	należy określić szczególne obowiązki internetowych platform handlowych dotyczące zgłaszania podejrzanych transakcji z udziałem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, do których dochodzi na ich stronach lub z wykorzystaniem ich usług informatycznych, gdy tylko uzyskają one informacje prowadzące do takiego podejrzenia. Obowiązki nałożone na internetowe platformy handlowe na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny być równoznaczne z ogólnym obowiązkiem monitorowania***, chyba że organ krajowy uzna to za niezbędne***.

Or. fi

Poprawka 56
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do prekursorów narkotyków objętych wykazem w całym cyklu ich życia, w tym w przypadku, gdy prekursory te są wyrzucane, przekazywane, zwracane lub przekazywane w celu unieszkodliwienia, odzysku lub ostatecznego przetworzenia, aż do momentu, gdy staną się nieodwracalnie niezdatne do użycia i niemożliwe do odzyskania jako prekursory narkotyków. W celu zapewnienia identyfikowalności i zapobiegania nielegalnemu wykorzystaniu na końcu łańcucha dostaw podmioty zajmujące się zbieraniem, niszczeniem lub dalszym przetwarzaniem sklasyfikowanych prekursorów narkotyków powinny podlegać odpowiednim wymogom w zakresie rejestracji i prowadzenia dokumentacji.

Poprawka 57
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Prekursory narkotyków kategorii 1 powinny podlegać rygorystycznym przepisom dotyczącym kontroli, ponieważ zawierają substancje, które odgrywają kluczową rolę w nielegalnym wytwarzaniu narkotyków, ale mają także ważne legalne zastosowania, co zwiększa ryzyko nielegalnego wykorzystania substancji pochodzących z legalnych kanałów. Podmioty udostępniające na rynku, przywożące, wywożące takie prekursory narkotyków, prowadzące działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do takich prekursorów narkotyków, posiadające lub wykorzystujące takie prekursory narkotyków powinny nadal być zobowiązane do posiadania licencji, ponieważ umożliwia to organom krajowym dokładne sprawdzenie, czy podmioty te zamierzają wykorzystywać prekursory narkotyków do celów zgodnych z prawem, zanim podmioty te rozpoczną działalność. W przypadku gdy na szczeblu krajowym pobierane są opłaty za uzyskanie licencji, państwa członkowskie powinny dostosować takie opłaty, aby chronić konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE[17]. Należy utrzymać istniejący obowiązek podmiotów w zakresie sprawdzenia, czy ich klienci również posiadają licencję, ponieważ okazał się on skutecznym sposobem weryfikacji wiarygodności takich klientów. Nie należy jednak dłużej utrzymywać obowiązku uzyskiwania deklaracji klienta, ponieważ prowadzi to do obciążenia	(9) Prekursory narkotyków kategorii 1 powinny podlegać rygorystycznym przepisom dotyczącym kontroli ***i monitorowania,*** ponieważ zawierają substancje, które odgrywają kluczową rolę w nielegalnym wytwarzaniu narkotyków, ale mają także ważne legalne zastosowania, co zwiększa ryzyko nielegalnego wykorzystania substancji pochodzących z legalnych kanałów. Podmioty udostępniające na rynku, przywożące, wywożące takie prekursory narkotyków, prowadzące działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do takich prekursorów narkotyków, posiadające lub wykorzystujące takie prekursory narkotyków powinny nadal być zobowiązane do posiadania licencji, ponieważ umożliwia to organom krajowym dokładne sprawdzenie, czy podmioty te zamierzają wykorzystywać prekursory narkotyków do celów zgodnych z prawem, zanim podmioty te rozpoczną działalność. W przypadku gdy na szczeblu krajowym pobierane są opłaty za uzyskanie licencji, państwa członkowskie powinny dostosować takie opłaty, aby chronić konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE[17]***, a tym samym uniknąć tworzenia nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych dla tych przedsiębiorstw. W celu wspierania spójnego stosowania takich obniżek w całej Unii oraz zwiększenia pewności prawa dla podmiotów gospodarczych*** należy ***opracować wytyczne dotyczące***

administracyjnego bez wyraźnych korzyści w zakresie ułatwiania identyfikacji podejrzanych transakcji. Ważne jest również utrzymanie istniejącego obowiązku podmiotów prowadzących handel prekursorami narkotyków kategorii 1 w zakresie zabezpieczenia pomieszczeń i rozszerzenie tego obowiązku na podmioty wykorzystujące takie prekursory narkotyków z uwagi na wysokie ryzyko ich przekierowania do nielegalnego wykorzystywania.	***stosowania obniżek opłat dla małych i średnich przedsiębiorstw, w tym dotyczące ewentualnego stosowania stopniowanego podejścia odzwierciedlającego kategorię wielkości przedsiębiorstwa oraz obiektywnych i przejrzystych kryteriów związanych z nakładem pracy administracyjnej wymaganej do rozpatrywania wniosków.*** Należy utrzymać istniejący obowiązek podmiotów w zakresie sprawdzenia, czy ich klienci również posiadają licencję, ponieważ okazał się on skutecznym sposobem weryfikacji wiarygodności takich klientów. Nie należy jednak dłużej utrzymywać obowiązku uzyskiwania deklaracji klienta, ponieważ prowadzi to do obciążenia administracyjnego bez wyraźnych korzyści w zakresie ułatwiania identyfikacji podejrzanych transakcji. Ważne jest również utrzymanie istniejącego obowiązku podmiotów prowadzących handel prekursorami narkotyków kategorii 1 w zakresie zabezpieczenia pomieszczeń i rozszerzenie tego obowiązku na podmioty wykorzystujące takie prekursory narkotyków z uwagi na wysokie ryzyko ich przekierowania do nielegalnego wykorzystywania.
[17] (18)Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, C(2003) 1422 (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).	[17] (18)Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, C(2003) 1422 (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

Or. en

Poprawka 58
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Prekursory narkotyków kategorii 1 powinny podlegać rygorystycznym przepisom dotyczącym kontroli, ponieważ zawierają substancje, które odgrywają kluczową rolę w nielegalnym wytwarzaniu narkotyków, ale mają także ważne legalne zastosowania, co zwiększa ryzyko nielegalnego wykorzystania substancji pochodzących z legalnych kanałów. Podmioty udostępniające na rynku, przywożące, wywożące takie prekursory narkotyków, prowadzące działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do takich prekursorów narkotyków, posiadające lub wykorzystujące takie prekursory narkotyków powinny nadal być zobowiązane do posiadania licencji, ponieważ umożliwia to organom krajowym dokładne sprawdzenie, czy podmioty te zamierzają wykorzystywać prekursory narkotyków do celów zgodnych z prawem, zanim podmioty te rozpoczną działalność. W przypadku gdy na szczeblu krajowym pobierane są opłaty za uzyskanie licencji, państwa członkowskie powinny dostosować takie opłaty, aby chronić konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE(17). Należy utrzymać istniejący obowiązek podmiotów w zakresie sprawdzenia, czy ich klienci również posiadają licencję, ponieważ okazał się on skutecznym sposobem weryfikacji wiarygodności takich klientów. Nie należy jednak dłużej utrzymywać obowiązku uzyskiwania deklaracji klienta, ponieważ prowadzi to do obciążenia administracyjnego bez wyraźnych korzyści w zakresie ułatwiania identyfikacji podejrzanych transakcji. Ważne jest również utrzymanie istniejącego obowiązku podmiotów prowadzących handel prekursorami narkotyków kategorii 1 w zakresie zabezpieczenia pomieszczeń i rozszerzenie tego obowiązku na podmioty wykorzystujące takie prekursory narkotyków z uwagi na wysokie ryzyko ich	(9) Prekursory narkotyków kategorii 1 powinny podlegać rygorystycznym przepisom dotyczącym kontroli, ponieważ zawierają substancje, które odgrywają kluczową rolę w nielegalnym wytwarzaniu narkotyków, ale mają także ważne legalne zastosowania, co zwiększa ryzyko nielegalnego wykorzystania substancji pochodzących z legalnych kanałów. Podmioty udostępniające na rynku, przywożące, wywożące takie prekursory narkotyków, prowadzące działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do takich prekursorów narkotyków, posiadające lub wykorzystujące takie prekursory narkotyków powinny nadal być zobowiązane do posiadania licencji, ponieważ umożliwia to organom krajowym dokładne sprawdzenie, czy podmioty te zamierzają wykorzystywać prekursory narkotyków do celów zgodnych z prawem, zanim podmioty te rozpoczną działalność. W przypadku gdy na szczeblu krajowym pobierane są opłaty za uzyskanie licencji, państwa członkowskie powinny dostosować takie opłaty, aby chronić konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE[17]***, przy czym wysokość opłat powinna być proporcjonalna do rzeczywistych kosztów administracyjnych związanych z wydaniem licencji i zarządzaniem nią***. Należy utrzymać istniejący obowiązek podmiotów w zakresie sprawdzenia, czy ich klienci również posiadają licencję, ponieważ okazał się on skutecznym sposobem weryfikacji wiarygodności takich klientów. Nie należy jednak dłużej utrzymywać obowiązku uzyskiwania deklaracji klienta, ponieważ prowadzi to do obciążenia administracyjnego bez wyraźnych korzyści w zakresie ułatwiania identyfikacji podejrzanych transakcji. Ważne jest również utrzymanie istniejącego obowiązku podmiotów prowadzących handel prekursorami

przekierowania do nielegalnego wykorzystywania.

narkotyków kategorii 1 w zakresie zabezpieczenia pomieszczeń i rozszerzenie tego obowiązku na podmioty wykorzystujące takie prekursory narkotyków z uwagi na wysokie ryzyko ich przekierowania do nielegalnego wykorzystywania.

---

(17) (18)Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, C(2003) 1422 (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

(17) (18)Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, C(2003) 1422 (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

Or. sk

Uzasadnienie

Systemy wydawania zezwoleń nie mogą nakładać na podmioty gospodarcze nieproporcjonalnego obciążenia finansowego. Opłaty powinny odzwierciedlać rzeczywiste koszty administracyjne i nie powinny stanowić dodatkowego obciążenia regulacyjnego.

Poprawka 59
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Prekursory narkotyków kategorii 1 powinny podlegać rygorystycznym przepisom dotyczącym kontroli, ponieważ zawierają substancje, które odgrywają kluczową rolę w nielegalnym wytwarzaniu narkotyków, ale mają także ważne legalne zastosowania, co zwiększa ryzyko nielegalnego wykorzystania substancji pochodzących z legalnych kanałów. Podmioty udostępniające na rynku, przywożące, wywożące takie prekursory narkotyków, prowadzące działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do takich prekursorów narkotyków, posiadające lub wykorzystujące takie	(9) Prekursory narkotyków kategorii 1 powinny podlegać rygorystycznym przepisom dotyczącym kontroli, ponieważ zawierają substancje, które odgrywają kluczową rolę w nielegalnym wytwarzaniu narkotyków, ale mają także ważne legalne zastosowania, co zwiększa ryzyko nielegalnego wykorzystania substancji pochodzących z legalnych kanałów. Podmioty udostępniające na rynku, przywożące, wywożące takie prekursory narkotyków, prowadzące działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do takich prekursorów narkotyków, posiadające lub wykorzystujące takie

prekursory narkotyków powinny nadal być zobowiązane do posiadania licencji, ponieważ umożliwia to organom krajowym dokładne sprawdzenie, czy podmioty te zamierzają wykorzystywać prekursory narkotyków do celów zgodnych z prawem, zanim podmioty te rozpoczną działalność. W przypadku gdy na szczeblu krajowym pobierane są opłaty za uzyskanie licencji, państwa członkowskie powinny dostosować takie opłaty, aby chronić konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE[17]. Należy utrzymać istniejący obowiązek podmiotów w zakresie sprawdzenia, czy ich klienci również posiadają licencję, ponieważ okazał się on skutecznym sposobem weryfikacji wiarygodności takich klientów. Nie należy jednak dłużej utrzymywać obowiązku uzyskiwania deklaracji klienta, ponieważ prowadzi to do obciążenia administracyjnego bez wyraźnych korzyści w zakresie ułatwiania identyfikacji podejrzanych transakcji. Ważne jest również utrzymanie istniejącego obowiązku podmiotów prowadzących handel prekursorami narkotyków kategorii 1 w zakresie zabezpieczenia pomieszczeń i rozszerzenie tego obowiązku na podmioty wykorzystujące takie prekursory narkotyków z uwagi na wysokie ryzyko ich przekierowania do nielegalnego wykorzystywania.

[17] (18)Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, C(2003) 1422 (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

prekursory narkotyków powinny nadal być zobowiązane do posiadania licencji, ponieważ umożliwia to organom krajowym dokładne sprawdzenie, czy podmioty te zamierzają wykorzystywać prekursory narkotyków do celów zgodnych z prawem, zanim podmioty te rozpoczną działalność. W przypadku gdy na szczeblu krajowym pobierane są opłaty za uzyskanie licencji, państwa członkowskie powinny dostosować takie opłaty, aby chronić konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE[17]. Należy utrzymać istniejący obowiązek podmiotów w zakresie sprawdzenia, czy ich klienci również posiadają licencję, ponieważ okazał się on skutecznym sposobem weryfikacji wiarygodności takich klientów. Nie należy jednak dłużej utrzymywać obowiązku uzyskiwania deklaracji klienta, ***chyba że organ krajowy uzna to za bezwzględnie konieczne,*** ponieważ prowadzi to do obciążenia administracyjnego bez wyraźnych korzyści w zakresie ułatwiania identyfikacji podejrzanych transakcji. Ważne jest również utrzymanie istniejącego obowiązku podmiotów prowadzących handel prekursorami narkotyków kategorii 1 w zakresie zabezpieczenia pomieszczeń i rozszerzenie tego obowiązku na podmioty wykorzystujące takie prekursory narkotyków z uwagi na wysokie ryzyko ich przekierowania do nielegalnego wykorzystywania.

[17] (18)Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, C(2003) 1422 (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj).

Or. fi

Poprawka 60
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(9a) Niewłaściwe wykorzystywanie legalnych usług handlu elektronicznego może ułatwiać przekierowywanie prekursorów narkotyków do nielegalnej produkcji narkotyków. Biorąc pod uwagę wysokie ryzyko związane z prekursorami narkotyków kategorii 1, dostawcy internetowych platform handlowych ułatwiających zawieranie umów na odległość dotyczących ich sprzedaży powinni weryfikować za pośrednictwem scentralizowanego systemu elektronicznego, czy zaangażowane podmioty posiadają ważne zezwolenia. Ta ukierunkowana, zautomatyzowana weryfikacja jest proporcjonalna, wiąże się z ograniczonymi dodatkowymi kosztami, ogranicza przetwarzanie danych do niezbędnego minimum i nie stanowi ogólnego obowiązku monitorowania.

Or. en

Poprawka 61
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Prekursory narkotyków kategorii 2 są prekursorami, które, mimo że są często wykorzystywane do nielegalnej produkcji narkotyków, są sprzedawane w znacznych ilościach na rynku wewnętrznym i w handlu zewnętrznym oraz mają szerokie legalne zastosowania. Chociaż ryzyko nielegalnego wykorzystywania jest	(10) Prekursory narkotyków kategorii 2 są prekursorami, które, mimo że są często wykorzystywane do nielegalnej produkcji narkotyków, są sprzedawane w znacznych ilościach na rynku wewnętrznym i w handlu zewnętrznym oraz mają szerokie legalne zastosowania. Chociaż ryzyko nielegalnego wykorzystywania jest

znaczne, rygorystyczne środki kontroli ***byłyby bardzo uciążliwe zarówno dla przemysłu, jak*** i ***dla organów krajowych, a ich wartość dodana*** w ***zakresie identyfikacji podejrzanych działań byłaby ograniczona***. W związku z tym środki kontroli i monitorowania na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny koncentrować się ***wyłącznie*** na ***handlu zewnętrznym***. Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, obowiązki ***handlowców zewnętrznych*** powinny ***ograniczać*** się do rejestracji ***ich działalności, bez wymogu uzyskiwania zgody organów krajowych***.

znaczne, rygorystyczne środki kontroli ***mogłyby nakładać znaczne obciążenia administracyjne*** i ***operacyjne na podmioty gospodarcze i organy krajowe, nie będąc*** w ***pełni proporcjonalne do poziomu ryzyka i celów związanych z wykrywaniem nielegalnej działalności***. W związku z tym środki kontroli i monitorowania na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny ***być proporcjonalne do poziomu ryzyka i*** koncentrować się na ***operacjach stwarzających podwyższone ryzyko nielegalnego wykorzystywania***. Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, obowiązki ***zainteresowanych podmiotów prowadzących handel zewnętrzny*** powinny ***opierać*** się ***na systemie*** rejestracji. ***W wyjątkowych i należycie uzasadnionych okolicznościach dotyczących nowych substancji mogących stwarzać znaczne ryzyko nielegalnego wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania narkotyków państwa członkowskie powinny również mieć możliwość przyjmowania tymczasowych i proporcjonalnych środków ochronnych do czasu przyjęcia środków na poziomie Unii.***

Or. en

Poprawka 62
Jaroslav Bžoch

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Prekursory narkotyków kategorii 2 są prekursorami, które, mimo że są często wykorzystywane do nielegalnej produkcji narkotyków, są sprzedawane w znacznych ilościach na rynku wewnętrznym i w handlu zewnętrznym oraz mają szerokie legalne zastosowania. Chociaż ryzyko nielegalnego wykorzystywania jest znaczne, rygorystyczne środki kontroli	(10) Prekursory narkotyków kategorii 2 są prekursorami, które, mimo że są często wykorzystywane do nielegalnej produkcji narkotyków, są sprzedawane w znacznych ilościach na rynku wewnętrznym i w handlu zewnętrznym oraz mają szerokie legalne zastosowania. Chociaż ryzyko nielegalnego wykorzystywania jest znaczne, rygorystyczne środki kontroli

byłyby bardzo uciążliwe ***zarówno*** dla przemysłu***, jak i dla organów krajowych, a ich wartość dodana w zakresie identyfikacji podejrzanych działań byłaby ograniczona***. W związku z tym środki kontroli i monitorowania na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny ***koncentrować się wyłącznie*** na ***handlu zewnętrznym***. Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, obowiązki handlowców zewnętrznych powinny ograniczać się do rejestracji ich działalności, bez wymogu uzyskiwania zgody organów krajowych.

byłyby bardzo uciążliwe dla przemysłu. W związku z tym środki kontroli i monitorowania na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny ***być proporcjonalne, aby umożliwić identyfikację podejrzanych działań bez tworzenia dodatkowych obciążeń administracyjnych dla podmiotów. Główny nacisk w zakresie środków kontroli i monitorowania dotyczących prekursorów narkotyków kategorii 2 powinien być położony*** na ***handel zewnętrzny. Ze względu jednak na znaczne ryzyko nielegalnego wykorzystywania właściwe organy krajowe powinny również mieć możliwość dalszego monitorowania przemieszczania prekursorów narkotyków kategorii 2 wewnątrz Unii.*** Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, obowiązki handlowców zewnętrznych powinny ograniczać się do rejestracji ich działalności, bez wymogu uzyskiwania zgody organów krajowych.

Or. en

Poprawka 63
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Prekursory narkotyków kategorii 2 są prekursorami, które, mimo że są często wykorzystywane do nielegalnej produkcji narkotyków, są sprzedawane w znacznych ilościach na rynku wewnętrznym i w handlu zewnętrznym oraz mają szerokie legalne zastosowania. Chociaż ryzyko nielegalnego wykorzystywania jest znaczne, rygorystyczne środki kontroli byłyby bardzo uciążliwe zarówno dla przemysłu, jak i dla organów krajowych, a ich wartość dodana w zakresie identyfikacji podejrzanych działań byłaby	(10) Prekursory narkotyków kategorii 2 są prekursorami, które, mimo że są często wykorzystywane do nielegalnej produkcji narkotyków, są sprzedawane w znacznych ilościach na rynku wewnętrznym i w handlu zewnętrznym oraz mają szerokie legalne zastosowania. Chociaż ryzyko nielegalnego wykorzystywania jest znaczne, rygorystyczne środki kontroli byłyby bardzo uciążliwe zarówno dla przemysłu, jak i dla organów krajowych, a ich wartość dodana w zakresie identyfikacji podejrzanych działań byłaby

ograniczona. W związku z tym środki kontroli i monitorowania na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny koncentrować się wyłącznie na handlu zewnętrznym. Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, obowiązki handlowców zewnętrznych powinny ograniczać się do rejestracji ich działalności, bez wymogu uzyskiwania zgody organów krajowych.

ograniczona. W związku z tym środki kontroli i monitorowania na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny koncentrować się wyłącznie na handlu zewnętrznym***, chyba że organ krajowy uzna również monitorowanie handlu wewnętrznego za niezbędne***. Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, obowiązki handlowców zewnętrznych powinny ograniczać się do rejestracji ich działalności, bez wymogu uzyskiwania zgody organów krajowych.

Or. fi

Poprawka 64
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Prekursory narkotyków kategorii 2 są prekursorami, które, mimo że są często wykorzystywane do nielegalnej produkcji narkotyków, są sprzedawane w znacznych ilościach na rynku wewnętrznym i w handlu zewnętrznym oraz mają szerokie legalne zastosowania. ***Chociaż*** ryzyko nielegalnego wykorzystywania jest znaczne, ***rygorystyczne środki*** kontroli ***byłyby bardzo uciążliwe zarówno dla przemysłu, jak i dla organów krajowych, a ich wartość dodana w zakresie identyfikacji podejrzanych działań byłaby ograniczona***. W ***związku z tym*** środki kontroli i monitorowania na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny koncentrować się wyłącznie na handlu zewnętrznym. Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, obowiązki handlowców zewnętrznych powinny ograniczać się do rejestracji ich działalności, bez wymogu uzyskiwania zgody organów krajowych.	(10) Prekursory narkotyków kategorii 2 są prekursorami, które, mimo że są często wykorzystywane do nielegalnej produkcji narkotyków, są sprzedawane w znacznych ilościach na rynku wewnętrznym i w handlu zewnętrznym oraz mają szerokie legalne zastosowania. ***Ponieważ w przypadku niektórych prekursorów narkotyków kategorii 2*** ryzyko nielegalnego wykorzystywania jest znaczne, ***nadal konieczne jest stosowanie wobec tych prekursorów rygorystycznych środków*** kontroli ***oraz obowiązku rejestracji***. W ***odniesieniu do pozostałych prekursorów narkotyków kategorii 2*** środki kontroli i monitorowania na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny koncentrować się wyłącznie na handlu zewnętrznym. Aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, obowiązki handlowców zewnętrznych powinny ograniczać się do rejestracji ich działalności, bez wymogu uzyskiwania

zgody organów krajowych.

Or. en

Poprawka 65
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Należy wprowadzić prekursory narkotyków kategorii 3, aby uwzględnić specyfikę i wysokie ryzyko stosowania projektowanych prekursorów narkotyków w produkcji niedozwolonych środków odurzających, gdyż projektowane prekursory narkotyków odgrywają znaczącą rolę w nielegalnym wytwarzaniu środków odurzających, o czym świadczy ich wysoki udział w liczbie zajęć w ostatnich latach, i nie mają żadnego znanego legalnego zastosowania poza badaniami naukowymi i innowacjami. Takie prekursory nie wpisują się w tradycyjny schemat przekierowywania substancji pochodzących z legalnych kanałów do nielegalnego wytwarzania narkotyków. W celu wsparcia działań mających na celu zwalczanie produkcji niedozwolonych środków odurzających i nielegalnego obrotu nimi należy zatem wprowadzić zakaz: ich udostępniania na rynku; ich przywozu; ich wywozu; działalności w zakresie pośrednictwa z ich udziałem; oraz ich stosowania lub posiadania.	(11) Należy wprowadzić prekursory narkotyków kategorii 3, aby uwzględnić specyfikę i wysokie ryzyko stosowania projektowanych prekursorów narkotyków w produkcji niedozwolonych środków odurzających, gdyż projektowane prekursory narkotyków odgrywają znaczącą rolę w nielegalnym wytwarzaniu środków odurzających, o czym świadczy ich wysoki udział w liczbie zajęć w ostatnich latach, i nie mają żadnego znanego legalnego zastosowania ***na skalę handlową lub przemysłową*** poza badaniami naukowymi i innowacjami. Takie prekursory nie wpisują się w tradycyjny schemat przekierowywania substancji pochodzących z legalnych kanałów do nielegalnego wytwarzania narkotyków. W celu wsparcia działań mających na celu zwalczanie produkcji niedozwolonych środków odurzających i nielegalnego obrotu nimi należy zatem wprowadzić zakaz: ich udostępniania na rynku; ich przywozu; ich wywozu; działalności w zakresie pośrednictwa z ich udziałem; oraz ich stosowania lub posiadania***, z wyjątkiem działań prowadzonych do celów badań naukowych, prac rozwojowych lub analizy kryminalistycznej pod nadzorem właściwych organów***.

Or. sk

Uzasadnienie

W proponowanym rozporządzeniu przede wszystkim precyzuje się zakres zgodnego z prawem stosowania przedmiotowych substancji oraz zwiększa pewność prawa w zakresie ich klasyfikacji. Ponadto całkowity zakaz mógłby w nieproporcjonalny sposób wpłynąć na zgodne z prawem działania w zakresie badań naukowych i innowacji. Wyjątek dotyczący badań podlegających kontroli pozwala na utrzymanie wysokiego poziomu ochrony przed nadużyciami, przy jednoczesnym poszanowaniu potrzeb środowiska naukowego.

Poprawka 66
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Należy wprowadzić prekursory narkotyków kategorii 3, aby uwzględnić specyfikę i wysokie ryzyko stosowania projektowanych prekursorów narkotyków w produkcji niedozwolonych środków odurzających, gdyż projektowane prekursory narkotyków odgrywają znaczącą rolę w nielegalnym wytwarzaniu środków odurzających, o czym świadczy ich wysoki udział w liczbie zajęć w ostatnich latach, i nie mają żadnego znanego legalnego zastosowania poza badaniami naukowymi i innowacjami. Takie prekursory nie wpisują się w tradycyjny schemat przekierowywania substancji pochodzących z legalnych kanałów do nielegalnego wytwarzania narkotyków. W celu wsparcia działań mających na celu zwalczanie produkcji niedozwolonych środków odurzających i nielegalnego obrotu nimi należy zatem wprowadzić zakaz: ich udostępniania na rynku; ich przywozu; ich wywozu; działalności w zakresie pośrednictwa z ich udziałem; oraz ich stosowania lub posiadania.	(11) Należy wprowadzić prekursory narkotyków kategorii 3, aby uwzględnić specyfikę i wysokie ryzyko stosowania projektowanych prekursorów narkotyków w produkcji niedozwolonych środków odurzających, gdyż projektowane prekursory narkotyków odgrywają znaczącą rolę w nielegalnym wytwarzaniu środków odurzających, o czym świadczy ich wysoki udział w liczbie zajęć w ostatnich latach, i nie mają żadnego znanego legalnego zastosowania poza badaniami naukowymi i innowacjami. Takie prekursory nie wpisują się w tradycyjny schemat przekierowywania substancji pochodzących z legalnych kanałów do nielegalnego wytwarzania narkotyków. W celu wsparcia działań mających na celu zwalczanie produkcji niedozwolonych środków odurzających i nielegalnego obrotu nimi należy zatem wprowadzić zakaz: ich udostępniania na rynku; ich przywozu; ich wywozu; działalności w zakresie pośrednictwa z ich udziałem; oraz ich stosowania lub posiadania ***bądź nielicencjonowanej produkcji***.

Or. fi

Poprawka 67
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Ponieważ jednak prekursory narkotyków kategorii 3 można wykorzystywać w badaniach naukowych i innowacjach, a inne legalne zastosowania można wykryć po włączeniu różnych substancji do załącznika do niniejszego rozporządzenia, ważne jest ustanowienie przepisów umożliwiających podmiotom prowadzenie działalności z wykorzystaniem takich prekursorów. Jeżeli do celów badań naukowych i innowacji potrzebne są niewielkie ilości projektowanych prekursorów narkotyków, podmioty powinny być zobowiązane do złożenia uprzedniego powiadomienia do właściwego organu w państwie członkowskim, w którym mają one siedzibę. Będzie to stanowić czynnik zachęcający do badań naukowych i innowacji wynikający z nienakładania kosztownych i długotrwałych formalności w przypadku transakcji dotyczących niewielkich ilości, z którymi wiąże się niskie ryzyko. Jeżeli podmioty potrzebują prekursorów narkotyków kategorii 3 w większych ilościach lub do celów zgodnych z prawem innych niż badania naukowe i innowacje, powinny być zobowiązane do uzyskania licencji zgodnie z przepisami dotyczącymi prekursorów narkotyków kategorii 1, ponieważ ryzyko jest podobne.	(12) Ponieważ jednak prekursory narkotyków kategorii 3 można wykorzystywać w badaniach naukowych i innowacjach, a inne legalne zastosowania można wykryć po włączeniu różnych substancji do załącznika do niniejszego rozporządzenia, ważne jest ustanowienie przepisów umożliwiających podmiotom prowadzenie działalności z wykorzystaniem takich prekursorów. Jeżeli do celów badań naukowych i innowacji potrzebne są niewielkie ilości projektowanych prekursorów narkotyków, podmioty powinny być zobowiązane do złożenia uprzedniego powiadomienia do właściwego organu w państwie członkowskim, w którym mają one siedzibę. Będzie to stanowić czynnik zachęcający do badań naukowych i innowacji wynikający z nienakładania kosztownych i długotrwałych formalności w przypadku transakcji dotyczących niewielkich ilości, z którymi wiąże się niskie ryzyko. Jeżeli podmioty potrzebują prekursorów narkotyków kategorii 3 w większych ilościach lub do celów zgodnych z prawem innych niż badania naukowe i innowacje, powinny być zobowiązane do uzyskania licencji ***równoważnej licencji przewidzianej*** zgodnie z przepisami dotyczącymi prekursorów narkotyków kategorii 1, ponieważ ryzyko jest podobne.

Or. en

Poprawka 68

Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Ponieważ nowe projektowane prekursory narkotyków można łatwo tworzyć poprzez zmianę struktury chemicznej substancji objętych kontrolą, ważne jest dostosowanie niniejszego rozporządzenia w taki sposób, by zapewnić wprowadzeni zarówno wykazu substancji identyfikowanych indywidualnie, jak i grup substancji identyfikowanych w sposób ogólny w prekursorach narkotyków kategorii 3. W przypadku gdy grupa substancji jest ujęta w sposób ogólny, należy opracować wykaz wyjątków w celu wyłączenia poszczególnych substancji, które są częścią tej grupy, ale w odniesieniu do których stwierdzono legalne zastosowanie inne niż badania naukowe i innowacje i które nie są zawarte w prekursorach narkotyków kategorii 1 ani kategorii 2.	(13) Ponieważ nowe projektowane prekursory narkotyków można łatwo tworzyć poprzez zmianę struktury chemicznej substancji objętych kontrolą, ważne jest dostosowanie niniejszego rozporządzenia w taki sposób, by zapewnić wprowadzeni zarówno wykazu substancji identyfikowanych indywidualnie, jak i grup substancji identyfikowanych w sposób ogólny w prekursorach narkotyków kategorii 3***, aby zapobiec obchodzeniu przepisów poprzez modyfikację struktury chemicznej, przy jednoczesnym zachowaniu legalnych zastosowań i proporcjonalności systemu kontroli***. W przypadku gdy grupa substancji jest ujęta w sposób ogólny, należy opracować wykaz wyjątków w celu wyłączenia poszczególnych substancji, które są częścią tej grupy, ale w odniesieniu do których stwierdzono legalne zastosowanie inne niż badania naukowe i innowacje i które nie są zawarte w prekursorach narkotyków kategorii 1 ani kategorii 2.

Or. en

Poprawka 69
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Ponieważ nowe projektowane prekursory narkotyków można łatwo tworzyć poprzez zmianę struktury chemicznej substancji objętych kontrolą, ważne jest dostosowanie niniejszego	(13) Ponieważ nowe projektowane prekursory narkotyków można łatwo tworzyć poprzez zmianę struktury chemicznej substancji objętych kontrolą, ważne jest dostosowanie niniejszego

rozporządzenia w taki sposób, by zapewnić wprowadzeni zarówno wykazu substancji identyfikowanych indywidualnie, jak i grup substancji identyfikowanych w sposób ogólny w prekursorach narkotyków kategorii 3. W przypadku gdy grupa substancji jest ujęta w sposób ogólny, należy opracować wykaz wyjątków w celu wyłączenia poszczególnych substancji, które są częścią tej grupy, ale w odniesieniu do których stwierdzono legalne zastosowanie inne niż badania naukowe i innowacje i które nie są zawarte w prekursorach narkotyków kategorii 1 ani kategorii 2.	rozporządzenia w taki sposób, by zapewnić wprowadzeni zarówno wykazu substancji identyfikowanych indywidualnie, jak i grup substancji identyfikowanych w sposób ogólny w prekursorach narkotyków kategorii 3. W przypadku gdy grupa substancji jest ujęta w sposób ogólny, należy opracować wykaz wyjątków w celu wyłączenia poszczególnych substancji, które są częścią tej grupy, ale w odniesieniu do których stwierdzono legalne zastosowanie inne niż badania naukowe i innowacje i które nie są zawarte w prekursorach narkotyków kategorii 1 ani kategorii 2***, na podstawie rzetelnej naukowo i przejrzystej oceny ryzyka***.

Or. sk

Uzasadnienie

Włączeniu substancji do grup określonych w sposób ogólny powinna towarzyszyć przejrzysta i rzetelna naukowo ocena, aby uniknąć niezamierzonego ograniczania legalnej działalności gospodarczej lub badawczej.

Poprawka 70
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) Szczególną uwagę należy zwrócić na substancje, które nie zostały jeszcze sklasyfikowane, ale które w ramach unijnych mechanizmów monitorowania, wczesnego ostrzegania lub oceny ryzyka uznano za stwarzające ryzyko wykorzystania do nielegalnej produkcji narkotyków. Należy zachęcać podmioty do współpracy z właściwymi organami w zakresie zgłaszania podejrzanych transakcji dotyczących takich substancji.

Or. en

Poprawka 71
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Należy znieść wymóg uzyskiwania zezwoleń na przywóz i wywóz i zastąpić go zarządzaniem ilością, obejmującym powiadamianie o ilości przez podmioty oraz automatyczne weryfikacje przy przywozie i wywozie przez organy celne. Powinno to zmniejszyć obciążenie administracyjne dla handlowców zewnętrznych, a jednocześnie utrzymać ścisłą kontrolę prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru oraz zapewnić stałe przestrzeganie konwencji ONZ przez Unię i jej państwa członkowskie.	(14) Należy znieść wymóg uzyskiwania zezwoleń na przywóz i wywóz i zastąpić go zarządzaniem ilością, obejmującym powiadamianie o ilości przez podmioty oraz automatyczne weryfikacje przy przywozie i wywozie przez organy celne. Powinno to zmniejszyć obciążenie administracyjne dla handlowców zewnętrznych, a jednocześnie utrzymać ścisłą kontrolę prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru oraz zapewnić stałe przestrzeganie konwencji ONZ przez Unię i jej państwa członkowskie***, przy czym państwa członkowskie powinny mieć możliwość utrzymania lub wprowadzenia dodatkowych środków kontroli w przypadku stwierdzenia zwiększonego ryzyka***.

Or. sk

Uzasadnienie

Profile ryzyka mogą się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. Organy krajowe powinny mieć możliwość reagowania na konkretne zagrożenia bezpieczeństwa.

Poprawka 72
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Należy znieść wymóg uzyskiwania zezwoleń na przywóz i wywóz i zastąpić	(14) Należy znieść wymóg uzyskiwania zezwoleń na przywóz i wywóz i zastąpić

go zarządzaniem ilością, obejmującym powiadamianie o ilości przez podmioty ***oraz automatyczne weryfikacje*** przy przywozie i wywozie przez ***organy celne***. Powinno to zmniejszyć obciążenie administracyjne dla handlowców zewnętrznych, a jednocześnie utrzymać ścisłą kontrolę prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru oraz zapewnić stałe przestrzeganie konwencji ONZ przez Unię i jej państwa członkowskie.	go zarządzaniem ilością, obejmującym ***uprzednie*** powiadamianie o ilości przez podmioty***, kontrole celne*** przy przywozie i wywozie ***oparte na analizie ryzyka, wspierane*** przez ***narzędzia monitorowania cyfrowego i zautomatyzowanej analizy***. Powinno to zmniejszyć obciążenie administracyjne dla handlowców zewnętrznych, a jednocześnie utrzymać ścisłą kontrolę prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru oraz zapewnić stałe przestrzeganie konwencji ONZ przez Unię i jej państwa członkowskie.

Or. en

Poprawka 73
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Zgodnie z art. 12 ust. 10 konwencji ONZ w pełni uznaje się skuteczność i użyteczność powiadomień przed wywozem. ***Wywóz do państw trzecich uczestniczących*** w ***jednolitym rynku Unii oraz wywóz do państw,*** w ***przypadku których umowa międzynarodowa zwalnia z powiadomienia przed wywozem,*** powinien być ***jednak zwolniony z obowiązku powiadomienia przed wywozem***.	(15) Zgodnie z art. 12 ust. 10 konwencji ONZ w pełni uznaje się skuteczność i użyteczność powiadomień przed wywozem. W ***celu zapewnienia, by mechanizm ten pozostał skuteczny i nie powodował zbędnych obciążeń administracyjnych ani gromadzenia nierozpatrzonych powiadomień i opóźnień*** w ***legalnym handlu, okres przyznany państwu przeznaczenia na udzielenie odpowiedzi*** powinien być ***ograniczony. W przypadku braku jakiejkolwiek informacji od właściwych organów państwa przeznaczenia wskazującej, że operacja wywozu może być przeznaczona do nielegalnego wytwarzania środków odurzających lub substancji psychotropowych, właściwe organy państwa członkowskiego wywozu powinny mieć możliwość udzielenia zezwolenia na***

wywóz po upływie tego okresu.

Or. en

Poprawka 74
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Zgodnie z art. 12 ust. 10 konwencji ONZ w pełni uznaje się skuteczność i użyteczność powiadomień przed wywozem. Wywóz do państw trzecich uczestniczących w jednolitym rynku Unii oraz wywóz do państw, w przypadku których umowa międzynarodowa zwalnia z powiadomienia przed wywozem, powinien być jednak zwolniony z obowiązku powiadomienia przed wywozem.	(15) Zgodnie z art. 12 ust. 10 konwencji ONZ w pełni uznaje się skuteczność i użyteczność powiadomień przed wywozem. Wywóz do państw trzecich uczestniczących w jednolitym rynku Unii oraz wywóz do państw, w przypadku których umowa międzynarodowa zwalnia z powiadomienia przed wywozem, powinien być jednak zwolniony z obowiązku powiadomienia przed wywozem***, pod warunkiem że nie prowadzi to do obniżenia poziomu ochrony przed niewłaściwym wykorzystywaniem prekursorów narkotyków oraz że zapewnione są równoważne mechanizmy kontroli***.

Or. sk

Uzasadnienie

Zwolnienia z obowiązku powiadamiania przed wywozem powinny być uzależnione od utrzymania odpowiedniego poziomu kontroli. Celem jest zapewnienie, by uproszczenie postępowań administracyjnych nie doprowadziło do powstania luk w systemie monitorowania prekursorów narkotyków.

Poprawka 75
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby skutecznie egzekwować niniejsze rozporządzenie, należy umożliwić właściwym organom ***wymaganie przedstawienia dowodu*** na ***to, że podmiot zamierza wykorzystywać prekursory*** narkotyków ***wprowadzane*** na obszar celny Unii ***w sposób zgodny z prawem***.	(16) Aby skutecznie egzekwować niniejsze rozporządzenie, należy umożliwić właściwym organom***, w oparciu o podejście oparte*** na ***analizie ryzyka, wymaganie przedstawienia dowodów uzasadniających zgodny z prawem cel wprowadzania prekursorów*** narkotyków na obszar celny Unii.

Or. en

Poprawka 76
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Konieczne jest zintensyfikowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości podmiotów działających zgodnie z prawem na temat ryzyka związanego z prekursorami niesklasyfikowanymi, aby wspierać je w identyfikowaniu podejrzanych transakcji i powiadamianiu o nich na zasadzie dobrowolności. W związku z tym za pośrednictwem repozytorium informacji o prekursorach narkotyków udostępnione zostaną obszerne informacje na temat prekursorów narkotyków, w tym prekursorów niesklasyfikowanych, oraz narzędzie pomagające określić zakres sklasyfikowanych projektowanych prekursorów narkotyków.	(17) Konieczne jest zintensyfikowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości podmiotów działających zgodnie z prawem na temat ryzyka związanego z prekursorami niesklasyfikowanymi, aby wspierać je w identyfikowaniu podejrzanych transakcji i powiadamianiu o nich na zasadzie dobrowolności. W związku z tym za pośrednictwem repozytorium informacji o prekursorach narkotyków udostępnione zostaną obszerne informacje na temat prekursorów narkotyków, w tym prekursorów niesklasyfikowanych, oraz narzędzie pomagające określić zakres sklasyfikowanych projektowanych prekursorów narkotyków. ***Należy zwrócić szczególną uwagę na małe i średnie przedsiębiorstwa, aby uniknąć nieproporcjonalnego obciążenia oraz ryzyka nadmiernej liczby zgłoszeń, co mogłoby przeciążyć właściwe organy i wpłynąć na skuteczność systemu.***

Or. en

Poprawka 77
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Konieczne jest zintensyfikowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości podmiotów działających zgodnie z prawem na temat ryzyka związanego z prekursorami niesklasyfikowanymi, aby wspierać je w identyfikowaniu podejrzanych transakcji i powiadamianiu o nich na zasadzie dobrowolności. W związku z tym za pośrednictwem repozytorium informacji o prekursorach narkotyków udostępnione zostaną obszerne informacje na temat prekursorów narkotyków, w tym prekursorów niesklasyfikowanych, oraz narzędzie pomagające określić zakres sklasyfikowanych projektowanych prekursorów narkotyków.	(17) Konieczne jest zintensyfikowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości podmiotów działających zgodnie z prawem na temat ryzyka związanego z prekursorami niesklasyfikowanymi, aby wspierać je w identyfikowaniu podejrzanych transakcji i powiadamianiu o nich na zasadzie dobrowolności. W związku z tym za pośrednictwem repozytorium informacji o prekursorach narkotyków udostępnione zostaną obszerne informacje na temat prekursorów narkotyków, w tym prekursorów niesklasyfikowanych, oraz narzędzie pomagające określić zakres sklasyfikowanych projektowanych prekursorów narkotyków***, przy czym korzystanie z takich narzędzi nie powinno nakładać na podmioty gospodarcze żadnych nowych obowiązków prawnych wykraczających poza obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu***.

Or. sk

Uzasadnienie

Bazy danych i narzędzia pomocnicze mogą ułatwić zapewnienie zgodności z przepisami, nie powinny jednak nakładać na podmioty gospodarcze nowych obowiązków ani powodować niepewności prawa bez wyraźnej podstawy prawnej zawartej w rozporządzeniu.

Poprawka 78
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Konieczne jest zintensyfikowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości podmiotów działających zgodnie z prawem na temat ryzyka związanego z prekursorami niesklasyfikowanymi, aby wspierać je w identyfikowaniu podejrzanych transakcji i powiadamianiu o nich ***na zasadzie dobrowolności***. W związku z tym za pośrednictwem repozytorium informacji o prekursorach narkotyków udostępnione zostaną obszerne informacje na temat prekursorów narkotyków, w tym prekursorów niesklasyfikowanych, oraz narzędzie pomagające określić zakres sklasyfikowanych projektowanych prekursorów narkotyków.	(17) Konieczne jest zintensyfikowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości podmiotów działających zgodnie z prawem na temat ryzyka związanego z prekursorami niesklasyfikowanymi, aby wspierać je w identyfikowaniu podejrzanych transakcji i powiadamianiu o nich. W związku z tym za pośrednictwem repozytorium informacji o prekursorach narkotyków udostępnione zostaną obszerne informacje na temat prekursorów narkotyków, w tym prekursorów niesklasyfikowanych, oraz narzędzie pomagające określić zakres sklasyfikowanych projektowanych prekursorów narkotyków.

Or. en

Poprawka 79
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków powinna opracować, utrzymywać i aktualizować repozytorium informacji o prekursorach narkotyków, które powinno zastąpić istniejący wykaz substancji podlegających dobrowolnemu monitorowaniu. Repozytorium powinno zawierać kompleksowe informacje na temat sklasyfikowanych i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków oraz ich legalnych i nielegalnych zastosowań, aby wspierać podmioty w identyfikowaniu podejrzanych transakcji, a państwa członkowskie i Komisję w identyfikowaniu nowych tendencji w nielegalnej produkcji narkotyków.	(18) Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków powinna opracować, utrzymywać i aktualizować repozytorium informacji o prekursorach narkotyków, ***w ścisłej współpracy z właściwymi organami państw członkowskich oraz z uwzględnieniem informacji przekazywanych przez podmioty gospodarcze i środowisko naukowe,*** które powinno zastąpić istniejący wykaz substancji podlegających dobrowolnemu monitorowaniu. Repozytorium powinno zawierać kompleksowe informacje na temat sklasyfikowanych i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków oraz ich legalnych i nielegalnych zastosowań, aby wspierać

podmioty w identyfikowaniu podejrzanych transakcji, a państwa członkowskie i Komisję w identyfikowaniu nowych tendencji w nielegalnej produkcji narkotyków***, przy czym informacje zawarte w repozytorium powinny mieć charakter wyłącznie informacyjny i same w sobie nie powinny tworzyć żadnych nowych obowiązków prawnych ani zmieniać statusu prawnego substancji na mocy niniejszego rozporządzenia***.

Or. sk

Uzasadnienie

Rozpoznanie nowych trendów w dziedzinie projektowanych prekursorów narkotyków wymaga wykorzystania wiedzy specjalistycznej państw członkowskich, instytucji naukowych oraz zainteresowanych podmiotów gospodarczych.

Poprawka 80
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków powinna opracować, utrzymywać i aktualizować repozytorium informacji o prekursorach narkotyków, które powinno zastąpić istniejący wykaz substancji podlegających dobrowolnemu monitorowaniu. Repozytorium powinno zawierać kompleksowe informacje na temat sklasyfikowanych i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków oraz ich legalnych i nielegalnych zastosowań, aby wspierać podmioty w identyfikowaniu podejrzanych transakcji, a państwa członkowskie i Komisję w identyfikowaniu nowych tendencji w nielegalnej produkcji narkotyków.	(18) Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków powinna opracować, utrzymywać i aktualizować repozytorium informacji o prekursorach narkotyków, które powinno zastąpić istniejący wykaz substancji podlegających dobrowolnemu monitorowaniu. Repozytorium powinno zawierać kompleksowe informacje na temat sklasyfikowanych i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków oraz ich legalnych i nielegalnych zastosowań, aby wspierać podmioty w identyfikowaniu podejrzanych transakcji, a państwa członkowskie i Komisję w identyfikowaniu nowych tendencji w nielegalnej produkcji narkotyków. ***Agencja powinna realizować te zadania z poszanowaniem kompetencji właściwych organów krajowych oraz przy***

zapewnieniu skutecznej koordynacji między szczeblem krajowym a unijnym.

Or. en

Poprawka 81
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(18a) Skuteczne zapobieganie wykorzystywaniu prekursorów narkotyków oraz terminowe wykrywanie nowych metod przemytu wymagają silnego wkładu analitycznego, operacyjnego i naukowego na poziomie Unii. Zgodnie ze swoim mandatem Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków („Agencja") jest najlepiej przygotowana do wspierania wdrażania niniejszego rozporządzenia przez zapewnianie ocen ryzyka, analiz strategicznych i operacyjnych, systemów wczesnego ostrzegania i monitorowania tendencji, wiedzy technicznej i naukowej, działań szkoleniowych oraz wsparcia wymiany informacji i współpracy między właściwymi organami krajowymi, odpowiednimi organami Unii i partnerami międzynarodowymi. W celu zapewnienia skutecznego i trwałego wykonywania tych zadań Agencji należy zapewnić odpowiednie i przewidywalne zasoby finansowe i kadrowe, współmierne do obowiązków powierzonych jej na mocy niniejszego rozporządzenia oraz do zmieniających się wyzwań związanych z nielegalnym wykorzystywaniem prekursorów narkotyków i handlem nimi. Komisja i państwa członkowskie powinny zatem dopilnować, aby Agencja mogła skutecznie przyczyniać się do realizacji celów niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 82
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Państwa członkowskie powinny organizować regularne szkolenia ***w celu podnoszenia*** świadomości na temat ryzyka nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków oraz istotnej roli, jaką podmioty mogą odegrać w zwalczaniu nielegalnej produkcji narkotyków.	(19) Państwa członkowskie powinny organizować regularne ***i specjalistyczne*** szkolenia ***dla właściwych organów, a także działania służące podnoszeniu*** świadomości ***wśród podmiotów*** na temat ryzyka nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków oraz istotnej roli, jaką podmioty mogą odegrać w zwalczaniu nielegalnej produkcji narkotyków. ***Państwa członkowskie powinny, w stosownych przypadkach, angażować w te działania podmioty społeczeństwa obywatelskiego, z uwagi na ich rolę w zapobieganiu, wczesnym identyfikowaniu ryzyka oraz docieraniu do grup szczególnie narażonych.***

Or. en

Poprawka 83
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Państwa członkowskie powinny organizować regularne szkolenia w celu podnoszenia świadomości na temat ryzyka nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków oraz istotnej roli, jaką podmioty mogą odegrać w zwalczaniu nielegalnej produkcji narkotyków.	(19) Państwa członkowskie powinny organizować regularne szkolenia***, proporcjonalne do zidentyfikowanych rodzajów ryzyka i potrzeb zainteresowanych podmiotów gospodarczych,*** w celu podnoszenia świadomości na temat ryzyka nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków

oraz istotnej roli, jaką podmioty mogą odegrać w zwalczaniu nielegalnej produkcji narkotyków.

Or. sk

Uzasadnienie

Działania szkoleniowe powinny opierać się na zasadzie proporcjonalności i uwzględniać rzeczywisty poziom ryzyka w poszczególnych państwach członkowskich i sektorach.

Poprawka 84
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Państwa członkowskie powinny organizować regularne szkolenia ***w celu podnoszenia*** świadomości na temat ryzyka nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków ***oraz*** istotnej roli, jaką podmioty mogą odegrać w zwalczaniu nielegalnej produkcji narkotyków.	(19) Państwa członkowskie powinny organizować regularne szkolenia ***służące wymianie najlepszych praktyk oraz podnoszeniu*** świadomości na temat ryzyka nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków i istotnej roli, jaką podmioty mogą odegrać w zwalczaniu nielegalnej produkcji narkotyków.

Or. en

Poprawka 85
Giuseppe Antoci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(19a) Działania uświadamiające i szkoleniowe przewidziane w niniejszym rozporządzeniu powinny uwzględniać nie tylko potrzeby podmiotów gospodarczych, ale także służb zdrowotnych i socjalnych pracujących z osobami, które używają narkotyków. Programy ograniczania

szkód, placówki leczenia uzależnień oraz organizacje zapewniające opiekę zdrowotną osobom znajdującym się w trudnej sytuacji stanowią ważną sieć profilaktyczną i mogą odgrywać uzupełniającą rolę w wykrywaniu nadużywania prekursorów. Należy zatem dopilnować, aby kontrole przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie utrudniały tym podmiotom dostępu do substancji niezbędnych do prowadzenia ich legalnej działalności, ani nie zakłócały ich skutecznego funkcjonowania w zakresie ochrony zdrowia publicznego.

Or. it

Poprawka 86
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(19a) Zapobieganie nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków pochodzących z legalnego handlu wymaga ścisłej współpracy i skutecznej synergii między państwami członkowskimi, Komisją oraz odpowiednimi agencjami unijnymi, działającymi w granicach swoich odpowiednich kompetencji. Wymiana informacji i wiedzy fachowej na temat pojawiających się tendencji, podejrzanych schematów i metod nielegalnego wykorzystywania, wraz z odpowiednimi mechanizmami informacji zwrotnej powinna przyczynić się do wzmocnienia oceny ryzyka, identyfikacji słabych punktów w łańcuchach dostaw oraz wspierania skutecznego wdrażania niniejszego rozporządzenia. Należy również promować współpracę z państwami trzecimi w spójny i skoordynowany sposób, aby zapewnić

spójność między odpowiednimi instrumentami unijnymi, umowami międzynarodowymi oraz działaniami zaangażowanych organów Unii.

Or. en

Poprawka 87
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Należy wzmocnić wzajemną pomoc między państwami członkowskimi oraz między państwami członkowskimi a Komisją, w ***szczególności poprzez odwołanie się do rozporządzenia*** Rady (WE) nr 515/97***[18]***.	(20) Należy wzmocnić wzajemną pomoc między państwami członkowskimi oraz między państwami członkowskimi a Komisją, ***aby usprawnić zapobieganie nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków, jego wykrywanie i ściganie. Taka wzmocniona współpraca powinna umożliwiać szybszą i bardziej kompleksową wymianę odpowiednich informacji oraz zapewniać większą spójność podejmowanych działań.*** W ***tym celu należy, w stosownych przypadkach, korzystać z ram ustanowionych rozporządzeniem*** Rady (WE) nr 515/97***[(19)], które ułatwia wzajemną pomoc administracyjną i współpracę operacyjną między właściwymi organami***.

[18] (19)Rozporządzenie Rady (WE) nr 515/97 z dnia 13 marca 1997 r. w sprawie wzajemnej pomocy między organami administracyjnymi państw członkowskich i współpracy między państwami członkowskimi a Komisją w celu zapewnienia prawidłowego stosowania przepisów prawa celnego i rolnego (Dz.U. L 82 z 22.3.1997, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/515/oj).

Or. en

Poprawka 88
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) Aby zapobiec nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków, organy krajowe i organy celne powinny być uprawnione do zajmowania i konfiskaty zarówno sklasyfikowanych, jak i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy ***lub dowody na to,*** że prekursor narkotyków jest przeznaczony do nielegalnego stosowania.	(21) Aby zapobiec nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków, organy krajowe i organy celne powinny być uprawnione do zajmowania i konfiskaty zarówno sklasyfikowanych, jak i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, jeżeli istnieją uzasadnione ***i udokumentowane*** podstawy, ***poparte faktycznymi, obiektywnymi i możliwymi do zweryfikowania dowodami,*** że prekursor narkotyków jest przeznaczony do nielegalnego stosowania. ***Środki te należy stosować w sposób proporcjonalny do charakteru substancji, siły dowodów oraz ryzyka nielegalnego wykorzystywania. W przypadku niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków organy powinny w pierwszej kolejności stosować tymczasowe zatrzymanie, którego okres nie może przekraczać siedmiu dni roboczych, aby umożliwić przeprowadzenie niezbędnych kontroli bez nadmiernego zakłócania legalnego handlu.***

Or. en

Poprawka 89
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) Aby zapobiec nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków, organy krajowe i organy celne powinny być uprawnione do zajmowania i konfiskaty zarówno sklasyfikowanych, jak i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy lub dowody na to, że prekursor narkotyków jest przeznaczony do nielegalnego stosowania.	(21) Aby zapobiec nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków, organy krajowe i organy celne powinny być uprawnione do zajmowania i konfiskaty zarówno sklasyfikowanych, jak i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy lub dowody na to, że prekursor narkotyków jest przeznaczony do nielegalnego stosowania***, zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz odpowiednimi gwarancjami proceduralnymi określonymi w prawie Unii i prawie krajowym***.

Or. sk

Uzasadnienie

Uprawnienie do zajęcia i konfiskaty stanowi istotną ingerencję w prawa własności. Należy zatem wyraźnie podkreślić konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności oraz gwarancji proceduralnych.

Poprawka 90
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) Aby zapobiec nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków, organy krajowe i organy celne powinny ***być uprawnione*** do zajmowania i konfiskaty zarówno sklasyfikowanych, jak i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, jeżeli ***istnieją uzasadnione podstawy lub dowody na*** to***, że prekursor narkotyków jest przeznaczony do nielegalnego stosowania***.	(21) Aby zapobiec nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków, organy krajowe i organy celne powinny ***mieć uprawnienia*** do zajmowania i konfiskaty zarówno sklasyfikowanych, jak i niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, jeżeli ***uznają*** to ***za uzasadnione***.

Or. fi

Poprawka 91
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) ***Aby zapewnić prawidłowe stosowanie*** niniejszego rozporządzenia***,*** państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar ***za naruszenie niniejszego rozporządzenia, które powinny być skuteczne, odstraszające*** i ***proporcjonalne***.	(22) ***Państwa członkowskie powinny przyznać swoim właściwym organom uprawnienia do nakładania i wykonywania skutecznych, proporcjonalnych i odstraszających kar w przypadkach, gdy podmiot gospodarczy nie przestrzega przepisów*** niniejszego rozporządzenia***.*** Państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar, ***należycie uwzględniając takie elementy jak waga*** i ***czas trwania naruszenia, wcześniejsze naruszenia popełnione przez podmiot gospodarczy, stopień współpracy z właściwymi organami oraz wszelkie inne okoliczności łagodzące lub obciążające mające zastosowanie do okoliczności danej sprawy. Komisja powinna wydać wytyczne dla państw członkowskich dotyczące metody obliczania kar finansowych oraz mających zastosowanie progów.***

Or. en

Poprawka 92
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Aby zapewnić prawidłowe stosowanie niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar za naruszenie niniejszego rozporządzenia, które powinny	(22) Aby zapewnić prawidłowe stosowanie niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar za naruszenie niniejszego rozporządzenia, które powinny

być skuteczne, odstraszające i proporcjonalne.

być skuteczne, odstraszające i proporcjonalne. ***Przepisy te oraz sankcje muszą być ściśle skoordynowane na szczeblu UE, aby zapobiegać zjawisku „turystyki sądowej" polegającym na wykorzystywaniu przez siatki przestępcze różnic w traktowaniu między państwami członkowskimi. W tym celu organy celne i krajowe są zobowiązane do wymiany informacji w czasie rzeczywistym za pośrednictwem unijnego systemu informacyjnego na temat wszelkich działań związanych z blokowaniem, zajęciem lub wykrytymi naruszeniami, aby zapobiec natychmiastowemu przekierowaniu podejrzanych przesyłek do innego punktu wejścia na jednolity rynek.***

Or. en

Poprawka 93
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Aby zapewnić prawidłowe stosowanie niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny ***ustanowić przepisy dotyczące*** kar za naruszenie niniejszego rozporządzenia, które powinny być skuteczne, odstraszające i proporcjonalne.	(22) Aby zapewnić prawidłowe stosowanie niniejszego rozporządzenia, ***należy określić w nim kryteria dotyczące kar, aby zapewnić harmonizację i uniknąć różnic między ramami regulacyjnymi państw członkowskich.*** Państwa członkowskie powinny ***kierować się tymi kryteriami przy ustanawianiu przepisów dotyczących*** kar za naruszenie niniejszego rozporządzenia, które powinny być skuteczne, odstraszające i proporcjonalne.

Or. en

Poprawka 94
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Aby zapewnić prawidłowe stosowanie niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar za naruszenie niniejszego rozporządzenia, które powinny być skuteczne, odstraszające i proporcjonalne.	(22) Aby zapewnić prawidłowe stosowanie niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny***, zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności,*** ustanowić przepisy dotyczące kar za naruszenie niniejszego rozporządzenia, które powinny być skuteczne, odstraszające i proporcjonalne.

Or. en

Poprawka 95
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Należy znieść obowiązek składania rocznych sprawozdań przez podmioty, ponieważ nie okazał się on najskuteczniejszym środkiem identyfikacji podejrzanej działalności i jest on jednocześnie bardzo uciążliwy dla przemysłu. Zamiast tego organy krajowe powinny zintensyfikować działania w zakresie niezwłocznego zgłaszania znacznych zajęć prekursorów narkotyków. Dzięki temu organy krajowe z innych państw członkowskich mogłyby lepiej ukierunkować swoje kontrole.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 96
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Należy znieść obowiązek składania rocznych sprawozdań przez podmioty, ponieważ nie okazał się on najskuteczniejszym środkiem identyfikacji podejrzanej działalności i jest on jednocześnie bardzo uciążliwy dla przemysłu. Zamiast tego organy krajowe powinny zintensyfikować działania w zakresie niezwłocznego zgłaszania znacznych zajęć prekursorów narkotyków. Dzięki temu organy krajowe z innych państw członkowskich mogłyby lepiej ukierunkować swoje kontrole.	(23) Należy znieść obowiązek składania rocznych sprawozdań przez podmioty, ponieważ nie okazał się on najskuteczniejszym środkiem identyfikacji podejrzanej działalności i jest on jednocześnie bardzo uciążliwy dla przemysłu. Zamiast tego organy krajowe powinny zintensyfikować działania w zakresie niezwłocznego zgłaszania znacznych zajęć prekursorów narkotyków. Dzięki temu organy krajowe z innych państw członkowskich mogłyby lepiej ukierunkować swoje kontrole***, w szczególności w celu zapobiegania strategiom obchodzenia przepisów lub przekierowywania przesyłek***.

Or. en

Poprawka 97
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Należy znieść obowiązek składania rocznych sprawozdań przez podmioty, ponieważ nie okazał się on najskuteczniejszym środkiem identyfikacji podejrzanej działalności i jest on jednocześnie bardzo uciążliwy dla przemysłu. Zamiast tego organy krajowe ***powinny zintensyfikować działania w zakresie niezwłocznego zgłaszania*** znacznych zajęć prekursorów narkotyków***. Dzięki temu organy krajowe z innych państw*** członkowskich ***mogłyby lepiej ukierunkować swoje kontrole***.	(23) Należy znieść obowiązek składania rocznych sprawozdań przez podmioty, ponieważ nie okazał się on najskuteczniejszym środkiem identyfikacji podejrzanej działalności i jest on jednocześnie bardzo uciążliwy dla przemysłu. Zamiast tego ***należy wzmocnić sprawozdawczość prowadzoną przez*** organy krajowe***, aby usprawnić terminowe wykrywanie*** znacznych zajęć prekursorów narkotyków ***oraz wspierać skuteczne ukierunkowanie kontroli w państwach*** członkowskich. ***Taka sprawozdawczość powinna również wspierać monitorowanie, ocenę i przegląd stosowania niniejszego rozporządzenia.***

Or. en

Poprawka 98
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Zgodnie z obowiązkami sprawozdawczymi Unii określonymi w art. 12 ust. 12 konwencji ONZ oraz rezolucjami Rady Gospodarczej i Społecznej Organizacji Narodów Zjednoczonych 1995/20 w sprawie środków wzmacniania współpracy międzynarodowej w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu substancji ujętych w tabeli I konwencji ONZ i wykorzystywanych do nielegalnego wytwarzania stymulantów i innych substancji psychotropowych i 49/3 w sprawie wzmocnienia systemów kontroli prekursorów chemicznych stosowanych w produkcji narkotyków syntetycznych Komisja powinna sporządzać roczne sprawozdanie, które jest przesyłane Międzynarodowemu Organowi Kontroli Środków Odurzających.	(24) Zgodnie z obowiązkami sprawozdawczymi Unii określonymi w art. 12 ust. 12 konwencji ONZ oraz rezolucjami Rady Gospodarczej i Społecznej Organizacji Narodów Zjednoczonych 1995/20 w sprawie środków wzmacniania współpracy międzynarodowej w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu substancji ujętych w tabeli I konwencji ONZ i wykorzystywanych do nielegalnego wytwarzania stymulantów i innych substancji psychotropowych i 49/3 w sprawie wzmocnienia systemów kontroli prekursorów chemicznych stosowanych w produkcji narkotyków syntetycznych Komisja powinna sporządzać roczne sprawozdanie, które jest przesyłane Międzynarodowemu Organowi Kontroli Środków Odurzających. ***Sprawozdanie to opiera się na scentralizowanych danych operacyjnych pochodzących z Unii, co zapewnia przejrzyste i kompleksowe przekazywanie informacji dotyczących tendencji w zakresie zajęć odnotowanych na jednolitym rynku.***

Or. en

Poprawka 99
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Należy ustanowić scentralizowany system elektroniczny w celu cyfryzacji wszystkich procedur określonych w niniejszym rozporządzeniu. System ten powinien umożliwiać podmiotom wypełnianie ich obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, a właściwym organom – podejmowanie decyzji w sprawie wykonania niniejszego rozporządzenia i wykonywanie ich obowiązków sprawozdawczych. System ten powinien również ułatwiać przekazywanie przez Komisję informacji wymaganych na mocy konwencji ONZ. Egzekwowanie przepisów dotyczących prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru na podstawie niniejszego rozporządzenia powinno zostać usprawnione poprzez wzajemne połączenie między systemem elektronicznym a unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł. Ponadto Komisja powinna zbadać wraz z Organizacją Narodów Zjednoczonych możliwość wzajemnego połączenia systemu elektronicznego z systemem ONZ służącym do zgłaszania incydentów z udziałem prekursorów lub z innymi narzędziami, aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości i ułatwić współpracę międzynarodową. Agencja powinna mieć dostęp do informacji w systemie elektronicznym, co ułatwi jej wykonywanie jej mandatu określonego w rozporządzeniu (UE) 2023/1322 oraz opracowanie i aktualizację repozytorium informacji o prekursorach narkotyków.	(25) Należy ustanowić scentralizowany system elektroniczny w celu cyfryzacji wszystkich procedur określonych w niniejszym rozporządzeniu. System ten powinien umożliwiać podmiotom wypełnianie ich obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, a właściwym organom – podejmowanie decyzji w sprawie wykonania niniejszego rozporządzenia i wykonywanie ich obowiązków sprawozdawczych. System ten powinien również ułatwiać przekazywanie przez Komisję informacji wymaganych na mocy konwencji ONZ. Egzekwowanie przepisów dotyczących prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru na podstawie niniejszego rozporządzenia powinno zostać usprawnione poprzez wzajemne połączenie między systemem elektronicznym a unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł. Ponadto Komisja powinna zbadać wraz z Organizacją Narodów Zjednoczonych możliwość wzajemnego połączenia systemu elektronicznego z systemem ONZ służącym do zgłaszania incydentów z udziałem prekursorów lub z innymi narzędziami, aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości i ułatwić współpracę międzynarodową. Agencja powinna mieć dostęp do informacji w systemie elektronicznym, co ułatwi jej wykonywanie jej mandatu określonego w rozporządzeniu (UE) 2023/1322 oraz opracowanie i aktualizację repozytorium informacji o prekursorach narkotyków. ***System elektroniczny powinien być zaprojektowany w taki sposób, by zapewnić ochronę dostępnych w nim danych przed nieuprawnionym dostępem i innymi zagrożeniami dla ich integralności i bezpieczeństwa, co leży w interesie publicznym. W ramach zadań związanych z opracowaniem, hostingiem, eksploatacją i utrzymaniem systemu elektronicznego oraz wszelkim powiązanym***

przetwarzaniem danych w tym systemie każdy dostawca i inny usługodawca, a także każdy podwykonawca, powinien zapewnić niezawodność, bezpieczeństwo oraz niezależność od wpływów rządów państw trzecich.

Or. en

Poprawka 100
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Należy ustanowić scentralizowany system elektroniczny w celu cyfryzacji wszystkich procedur określonych w niniejszym rozporządzeniu. System ten powinien umożliwiać podmiotom wypełnianie ich obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, a właściwym organom – podejmowanie decyzji w sprawie wykonania niniejszego rozporządzenia i wykonywanie ich obowiązków sprawozdawczych. System ten powinien również ułatwiać przekazywanie przez Komisję informacji wymaganych na mocy konwencji ONZ. Egzekwowanie przepisów dotyczących prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru na podstawie niniejszego rozporządzenia powinno zostać usprawnione poprzez wzajemne połączenie między systemem elektronicznym a unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł. Ponadto Komisja powinna zbadać wraz z Organizacją Narodów Zjednoczonych możliwość wzajemnego połączenia systemu elektronicznego z systemem ONZ służącym do zgłaszania incydentów z udziałem prekursorów lub z innymi narzędziami, aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości i ułatwić	(25) Należy ustanowić scentralizowany system elektroniczny w celu cyfryzacji wszystkich procedur określonych w niniejszym rozporządzeniu. System ten powinien umożliwiać podmiotom wypełnianie ich obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, a właściwym organom – podejmowanie decyzji w sprawie wykonania niniejszego rozporządzenia i wykonywanie ich obowiązków sprawozdawczych. System ten powinien również ułatwiać przekazywanie przez Komisję informacji wymaganych na mocy konwencji ONZ. Egzekwowanie przepisów dotyczących prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru na podstawie niniejszego rozporządzenia powinno zostać usprawnione poprzez ***automatyczne*** wzajemne połączenie między ***tym*** systemem elektronicznym a unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł***, aby zapewnić natychmiastową interoperacyjność danych między państwami członkowskimi***. Ponadto Komisja powinna zbadać wraz z Organizacją Narodów Zjednoczonych możliwość wzajemnego połączenia systemu elektronicznego z systemem ONZ

współpracę międzynarodową. Agencja powinna mieć dostęp do informacji w systemie elektronicznym, co ułatwi jej wykonywanie jej mandatu określonego w rozporządzeniu (UE) 2023/1322 oraz opracowanie i aktualizację repozytorium informacji o prekursorach narkotyków.

służącym do zgłaszania incydentów z udziałem prekursorów lub z innymi narzędziami, aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości i ułatwić współpracę międzynarodową. Agencja powinna mieć dostęp do informacji w systemie elektronicznym, co ułatwi jej wykonywanie jej mandatu określonego w rozporządzeniu (UE) 2023/1322 oraz opracowanie i aktualizację repozytorium informacji o prekursorach narkotyków. ***Opracowanie i eksploatacja tego systemu elektronicznego muszą gwarantować całkowitą ochronę danych poufnych i tajemnicy przedsiębiorstwa podmiotów gospodarczych, zgodnie z dyrektywą (UE) 2016/943. Dostęp do wrażliwych informacji handlowych i przemysłowych musi być ściśle ograniczony do właściwych organów, zgodnie z zasadą ograniczonego dostępu, a także należy wdrożyć solidne protokoły bezpieczeństwa w celu zapobiegania wszelkim nieuprawnionym dostępom lub wyciekom danych.***

Or. en

Poprawka 101
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Należy ustanowić scentralizowany system elektroniczny w celu cyfryzacji wszystkich procedur określonych w niniejszym rozporządzeniu. System ten powinien umożliwiać podmiotom wypełnianie ich obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, a właściwym organom – podejmowanie decyzji w sprawie wykonania niniejszego rozporządzenia i wykonywanie ich obowiązków sprawozdawczych. System	(25) Należy ustanowić scentralizowany system elektroniczny w celu cyfryzacji wszystkich procedur określonych w niniejszym rozporządzeniu. System ten powinien umożliwiać podmiotom wypełnianie ich obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, a właściwym organom – podejmowanie decyzji w sprawie wykonania niniejszego rozporządzenia i wykonywanie ich obowiązków sprawozdawczych. System

ten powinien również ułatwiać przekazywanie przez Komisję informacji wymaganych na mocy konwencji ONZ. Egzekwowanie przepisów dotyczących prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru na podstawie niniejszego rozporządzenia powinno zostać usprawnione poprzez wzajemne połączenie między systemem elektronicznym a unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł. Ponadto Komisja powinna zbadać wraz z Organizacją Narodów Zjednoczonych możliwość wzajemnego połączenia systemu elektronicznego z systemem ONZ służącym do zgłaszania incydentów z udziałem prekursorów lub z innymi narzędziami, aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości i ułatwić współpracę międzynarodową. Agencja powinna mieć dostęp do informacji w systemie elektronicznym, co ułatwi jej wykonywanie jej mandatu określonego w rozporządzeniu (UE) 2023/1322 oraz opracowanie i aktualizację repozytorium informacji o prekursorach narkotyków.	ten powinien również ułatwiać przekazywanie przez Komisję informacji wymaganych na mocy konwencji ONZ. Egzekwowanie przepisów dotyczących prekursorów narkotyków wprowadzanych na obszar celny Unii lub wyprowadzanych z tego obszaru na podstawie niniejszego rozporządzenia powinno zostać usprawnione poprzez wzajemne połączenie między systemem elektronicznym a unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł. Ponadto Komisja powinna zbadać wraz z Organizacją Narodów Zjednoczonych możliwość wzajemnego połączenia systemu elektronicznego z systemem ONZ służącym do zgłaszania incydentów z udziałem prekursorów lub z innymi narzędziami, ***pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej ochrony poufnych informacji handlowych oraz interesów finansowych podmiotów gospodarczych,*** aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości i ułatwić współpracę międzynarodową. Agencja powinna mieć dostęp do informacji w systemie elektronicznym, co ułatwi jej wykonywanie jej mandatu określonego w rozporządzeniu (UE) 2023/1322 oraz opracowanie i aktualizację repozytorium informacji o prekursorach narkotyków.

Or. sk

Uzasadnienie

Międzynarodowa wymiana danych musi uwzględniać konieczność ochrony szczególnie chronionych informacji handlowych.

Poprawka 102
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(25a) Biorąc pod uwagę wrażliwy

charakter informacji przetwarzanych w systemie elektronicznym utworzonym na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym informacji dotyczących podmiotów gospodarczych, przepływów handlowych oraz przemieszczania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, niezbędne jest zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa, poufności i odporności tego systemu. Podobnie jak w przypadku systemów celnych ochrona takich informacji stanowi ważny interes publiczny, wymagający, aby system elektroniczny pozostawał pod skuteczną kontrolą Unii i był zabezpieczony przed nieuprawnionym dostępem, bezprawnym ujawnieniem oraz nadmiernym wpływem państw trzecich. Projektowanie i funkcjonowanie systemu elektronicznego oraz zamówienia publiczne dotyczące takiego systemu powinny zatem przyczyniać się do cyfrowej suwerenności Unii, w tym poprzez zmniejszenie zależności strategicznych, zapewnienie bezpieczeństwa łańcucha dostaw oraz ułatwianie interoperacyjności i możliwości przenoszenia.

Or. en

Poprawka 103
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Wszelkie przetwarzanie danych osobowych na podstawie niniejszego rozporządzenia powinno odbywać się zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[19] lub rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725[20] w ramach ich odpowiedniego zakresu	(26) Wszelkie przetwarzanie danych osobowych na podstawie niniejszego rozporządzenia powinno odbywać się zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[19] lub rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725[20] w ramach ich odpowiedniego zakresu stosowania. ***Podmioty gospodarcze i osoby***

stosowania.	***fizyczne mają prawo dostępu do swoich danych oraz do ich szybkiej korekty, a także do przyspieszonych środków prawnych umożliwiających zaskarżenie wszelkich nieuzasadnionych przypadków zablokowania lub zajęcia ich towarów.***
[19] (20)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).	[19] (20)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj).
[20] (21)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).	[20] (21)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).
	Or. en

Poprawka 104
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Do celów niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do prekursorów narkotyków i transakcji z udziałem prekursorów narkotyków, „uzasadnione podstawy” należy rozumieć

jako obiektywne, faktyczne i możliwe do zweryfikowania elementy, które – oceniane w świetle okoliczności danego przypadku – skłoniłyby działający z należytą starannością podmiot lub właściwy organ do podejrzenia, że prekursor narkotyków może być przeznaczony do nielegalnego wytwarzania narkotyków. Takie podstawy mogą wynikać między innymi z rodzaju, ilości lub kombinacji zamawianych substancji, nietypowych schematów transakcji, niespójności w informacjach przekazanych przez klienta, nietypowych metod płatności, transportu lub dostawy, odmowy przekazania informacji wymaganych na mocy niniejszego rozporządzenia lub informacji przekazanych przez właściwe organy, Agencję lub odpowiednie organy Unii lub organizacje międzynarodowe. Ocena istnienia uzasadnionych podstaw powinna być przeprowadzana indywidualnie dla każdego przypadku oraz w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem legalnych zastosowań handlowych i przemysłowych danych substancji.

Or. en

Poprawka 105
Giuseppe Antoci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Aby zapewnić proporcjonalne stosowanie niniejszego rozporządzenia, które nie powoduje nieproporcjonalnych obciążeń dla legalnych podmiotów niekomercyjnych, procedury i wymogi przewidziane w niniejszym rozporządzeniu powinny uwzględniać specyfikę placówek opieki zdrowotnej, służb ograniczania szkód, organizacji nienastawionych na

	zysk oraz publicznych instytucji badawczych. Podmioty te – choć działają zgodnie z rygorystycznymi ramami prawnymi na szczeblu krajowym i unijnym – często dysponują ograniczonymi zasobami i prowadzą działalność w interesie ogólnym zdrowia publicznego. Właściwe organy powinny zatem stosować wobec tych podmiotów podejście proporcjonalne, z uwzględnieniem ich rzeczywistego profilu ryzyka oraz celu prowadzonej przez nie działalności.

Or. it

Poprawka 106
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Aby zapewnić skuteczne i jednolite stosowanie niniejszego rozporządzenia w całej Unii, państwa członkowskie powinny zadbać o to, by środki egzekwowania i kary były skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Znaczne rozbieżności w egzekwowaniu przepisów mogą powodować słabe punkty, które mogą zostać wykorzystane do nielegalnego przekierowywania prekursorów narkotyków, a także mogą zakłócać prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego i osłabiać ochronę zdrowia publicznego.

Or. en

Poprawka 107
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) W celu zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, aby w razie pilnej potrzeby mogła dodawać substancje do kategorii prekursorów narkotyków lub usuwać je z tych kategorii. Biorąc pod uwagę specyfikę projektowanych prekursorów narkotyków, które pod względem chemicznym są bliskie sklasyfikowanym prekursorom narkotyków i które można łatwo tworzyć, Komisja powinna mieć możliwość dodawania projektowanych prekursorów narkotyków również poprzez włączanie grup substancji, identyfikowanych w sposób ogólny, oraz, w razie potrzeby, wykluczania poszczególnych substancji należących do takich grup, które to substancje mają legalne zastosowania inne niż badania naukowe i innowacje oraz których nie należy włączać do innej kategorii. Komisja nie powinna jednak dodawać grup substancji do prekursorów narkotyków kategorii 1 lub 2, chyba że jest to konieczne do wypełnienia zobowiązań wynikających z konwencji ONZ. Ponadto Komisja powinna być uprawniona do zmiany innych niż istotne elementów określonych w załącznikach dotyczących licencji, rejestracji, uprzednich powiadomień, zarządzania ilością w odniesieniu do przywozu i wywozu, powiadomień przed wywozem, wykazywania legalnych celów, określania kryteriów dla podejrzeń co do zamiaru wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania narkotyków, środków przejściowych i sprawozdawczości. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych do przyjęcia aktów delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie	(27) W celu zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, aby w razie pilnej potrzeby mogła dodawać substancje do kategorii prekursorów narkotyków lub usuwać je z tych kategorii. ***Uprawnienie to nie ograniczy prawa państw członkowskich do wprowadzania bardziej rygorystycznych przepisów dotyczących klasyfikowania substancji niż te obowiązujące na szczeblu unijnym.*** Biorąc pod uwagę specyfikę projektowanych prekursorów narkotyków, które pod względem chemicznym są bliskie sklasyfikowanym prekursorom narkotyków i które można łatwo tworzyć, Komisja powinna mieć możliwość dodawania projektowanych prekursorów narkotyków również poprzez włączanie grup substancji, identyfikowanych w sposób ogólny, oraz, w razie potrzeby, wykluczania poszczególnych substancji należących do takich grup, które to substancje mają legalne zastosowania inne niż badania naukowe i innowacje oraz których nie należy włączać do innej kategorii. Komisja nie powinna jednak dodawać grup substancji do prekursorów narkotyków kategorii 1 lub 2, chyba że jest to konieczne do wypełnienia zobowiązań wynikających z konwencji ONZ. Ponadto Komisja powinna być uprawniona do zmiany innych niż istotne elementów określonych w załącznikach dotyczących licencji, rejestracji, uprzednich powiadomień, zarządzania ilością w odniesieniu do przywozu i wywozu, powiadomień przed wywozem, wykazywania legalnych celów, określania kryteriów dla podejrzeń co do zamiaru wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania narkotyków, środków

ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[21]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.	przejściowych i sprawozdawczości. ***Państwa członkowskie będą w każdym razie miały prawo samodzielnego regulowania kwestii klasyfikowania substancji oraz wszelkich związanych z tym środków w sposób bardziej rygorystyczny niż przewidują to minimalne wymogi Unii.*** Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych do przyjęcia aktów delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ***państw członkowskich i*** ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[21]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.
[21] (22)Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj.	[21] (22)Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj.

Or. fi

Poprawka 108
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) W celu zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego	(27) W celu zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego

rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, aby w razie pilnej potrzeby mogła dodawać substancje do kategorii prekursorów narkotyków lub usuwać je z tych kategorii. Biorąc pod uwagę specyfikę projektowanych prekursorów narkotyków, które pod względem chemicznym są bliskie sklasyfikowanym prekursorom narkotyków i które można łatwo tworzyć, Komisja powinna mieć możliwość dodawania projektowanych prekursorów narkotyków również poprzez włączanie grup substancji, identyfikowanych w sposób ogólny, oraz, w razie potrzeby, wykluczania poszczególnych substancji należących do takich grup, które to substancje mają legalne zastosowania inne niż badania naukowe i innowacje oraz których nie należy włączać do innej kategorii. Komisja nie powinna jednak dodawać grup substancji do prekursorów narkotyków kategorii 1 lub 2, chyba że jest to konieczne do wypełnienia zobowiązań wynikających z konwencji ONZ. Ponadto Komisja powinna być uprawniona do zmiany innych niż istotne elementów określonych w załącznikach dotyczących licencji, rejestracji, uprzednich powiadomień, zarządzania ilością w odniesieniu do przywozu i wywozu, powiadomień przed wywozem, wykazywania legalnych celów, określania kryteriów dla podejrzeń co do zamiaru wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania narkotyków, środków przejściowych i sprawozdawczości. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych do przyjęcia aktów delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[21]. W szczególności, aby

rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, aby w razie pilnej potrzeby mogła dodawać substancje do kategorii prekursorów narkotyków lub usuwać je z tych kategorii. Biorąc pod uwagę specyfikę projektowanych prekursorów narkotyków, które pod względem chemicznym są bliskie sklasyfikowanym prekursorom narkotyków i które można łatwo tworzyć, Komisja powinna mieć możliwość dodawania projektowanych prekursorów narkotyków również poprzez włączanie grup substancji, identyfikowanych w sposób ogólny, oraz, w razie potrzeby, wykluczania poszczególnych substancji należących do takich grup, które to substancje mają legalne zastosowania inne niż badania naukowe i innowacje oraz których nie należy włączać do innej kategorii. ***Przy korzystaniu z tych uprawnień Komisja dba o zachowanie wyważonego podejścia, rygorystycznie oceniając skutki gospodarcze dla legalnego sektora chemicznego, tak aby niezbędna walka z handlem narkotykami nie zakłócała w nieproporcjonalny sposób unijnych łańcuchów dostaw przemysłowych.*** Komisja nie powinna jednak dodawać grup substancji do prekursorów narkotyków kategorii 1 lub 2, chyba że jest to konieczne do wypełnienia zobowiązań wynikających z konwencji ONZ. Ponadto Komisja powinna być uprawniona do zmiany innych niż istotne elementów określonych w załącznikach dotyczących licencji, rejestracji, uprzednich powiadomień, zarządzania ilością w odniesieniu do przywozu i wywozu, powiadomień przed wywozem, wykazywania legalnych celów, określania kryteriów dla podejrzeń co do zamiaru wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania narkotyków, środków przejściowych i sprawozdawczości. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych do przyjęcia aktów

zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[21]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[21] (22)Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj.

[21] (22)Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj.

Or. en

Poprawka 109
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) W celu zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, aby w razie pilnej potrzeby mogła dodawać substancje do kategorii prekursorów narkotyków lub usuwać je z tych kategorii. Biorąc pod uwagę specyfikę projektowanych prekursorów narkotyków, które pod względem chemicznym są	(27) W celu zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, aby w razie pilnej potrzeby mogła dodawać substancje do kategorii prekursorów narkotyków lub usuwać je z tych kategorii. ***Uprawnienia delegowane powinny ograniczać się do aktualizacji technicznych i naukowych niezbędnych***

bliskie sklasyfikowanym prekursorom narkotyków i które można łatwo tworzyć, Komisja powinna mieć możliwość dodawania projektowanych prekursorów narkotyków również poprzez włączanie grup substancji, identyfikowanych w sposób ogólny, oraz, w razie potrzeby, wykluczania poszczególnych substancji należących do takich grup, które to substancje mają legalne zastosowania inne niż badania naukowe i innowacje oraz których nie należy włączać do innej kategorii. Komisja nie powinna jednak dodawać grup substancji do prekursorów narkotyków kategorii 1 lub 2, chyba że jest to konieczne do wypełnienia zobowiązań wynikających z konwencji ONZ. Ponadto Komisja powinna być uprawniona do zmiany innych niż istotne elementów określonych w załącznikach dotyczących licencji, rejestracji, uprzednich powiadomień, zarządzania ilością w odniesieniu do przywozu i wywozu, powiadomień przed wywozem, wykazywania legalnych celów, ***określania kryteriów dla podejrzeń co do zamiaru wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania narkotyków,*** środków przejściowych i sprawozdawczości. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych do przyjęcia aktów delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[21]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów

do uwzględnienia nowych zmian w dziedzinie prekursorów narkotyków i nie powinny prowadzić do istotnych zmian w zakresie praw i obowiązków podmiotów gospodarczych. Biorąc pod uwagę specyfikę projektowanych prekursorów narkotyków, które pod względem chemicznym są bliskie sklasyfikowanym prekursorom narkotyków i które można łatwo tworzyć, Komisja powinna mieć możliwość dodawania projektowanych prekursorów narkotyków również poprzez włączanie grup substancji, identyfikowanych w sposób ogólny ***na podstawie przejrzystej naukowej oceny ryzyka i po konsultacji z odpowiednimi zainteresowanymi stronami ze środowiska naukowego i przemysłu,*** oraz, w razie potrzeby, wykluczania poszczególnych substancji należących do takich grup, które to substancje mają legalne zastosowania inne niż badania naukowe i innowacje oraz których nie należy włączać do innej kategorii. Komisja nie powinna jednak dodawać grup substancji do prekursorów narkotyków kategorii 1 lub 2, chyba że jest to konieczne do wypełnienia zobowiązań wynikających z konwencji ONZ. Ponadto Komisja powinna być uprawniona do zmiany innych niż istotne elementów określonych w załącznikach dotyczących licencji, rejestracji, uprzednich powiadomień, zarządzania ilością w odniesieniu do przywozu i wywozu, powiadomień przed wywozem, wykazywania legalnych celów, środków przejściowych i sprawozdawczości. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych do przyjęcia aktów delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[21]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych

delegowanych.	zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.
[21] (22)Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj.	[21] (22)Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj.

Or. sk

Uzasadnienie

Article 290 TFEU allows only non-essential elements of a legislative act to be amended. The essential obligations of economic operators should remain subject to the regular legislative process. The next section suggests taking into account that generic definitions can have a significant impact on research, industry and trade. Their introduction should be based on sound scientific assessment. Finally, it is proposed to delete the passage from the original proposal, since the criteria on the basis of which trade may be restricted or an intervention may be carried out against an economic operator constitute an essential element of the legislation and should be adopted by the legislator.

Poprawka 110
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do określania przepisów wykonawczych dotyczących systemu elektronicznego. Te rozwiązania wykonawcze powinny obejmować wymogi techniczne i procedury dotyczące realizacji głównych obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, takich jak uzyskanie licencji, dokonanie rejestracji lub uprzednie powiadomienie, lub obowiązków związanych z	(28) Należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do określania przepisów wykonawczych dotyczących systemu elektronicznego. Te rozwiązania wykonawcze powinny obejmować wymogi techniczne i procedury dotyczące realizacji głównych obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, takich jak uzyskanie licencji, dokonanie rejestracji lub uprzednie powiadomienie, lub obowiązków związanych z

powiadomieniem o ilości i weryfikacją celną. Powinny one również obejmować przepisy dotyczące ochrony i bezpieczeństwa danych osobowych. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[22].	powiadomieniem o ilości i weryfikacją celną. ***Rozwiązania techniczne muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby zminimalizować obciążenia administracyjne i zapewnić dostępność systemu dla wszystkich podmiotów gospodarczych, w tym małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP).*** Powinny one również obejmować przepisy dotyczące ochrony i bezpieczeństwa danych osobowych. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[22].
[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj).	[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj).

Or. en

Poprawka 111
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do określania przepisów wykonawczych dotyczących systemu elektronicznego. Te rozwiązania wykonawcze powinny obejmować wymogi techniczne i procedury dotyczące realizacji głównych obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, takich jak uzyskanie licencji, dokonanie rejestracji lub uprzednie powiadomienie, lub obowiązków związanych z	(28) Należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do określania przepisów wykonawczych dotyczących systemu elektronicznego. Te rozwiązania wykonawcze powinny obejmować wymogi techniczne i procedury dotyczące realizacji głównych obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, takich jak uzyskanie licencji, dokonanie rejestracji lub uprzednie powiadomienie, lub obowiązków związanych z

powiadomieniem o ilości i weryfikacją celną. Powinny one również obejmować przepisy dotyczące ochrony i bezpieczeństwa danych osobowych. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[22].	powiadomieniem o ilości i weryfikacją celną. Powinny one również obejmować przepisy dotyczące ochrony i bezpieczeństwa danych osobowych. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[22] ***bez zmiany zakresu praw i obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu***.
[22] (1)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj).	[22] (1)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj).

Or. sk

Uzasadnienie

Proponuje się doprecyzowanie i podkreślenie, że akty wykonawcze powinny regulować techniczne aspekty wdrażania rozporządzenia i nie powinny nakładać nowych obowiązków merytorycznych.

Poprawka 112
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(28a) Z uwagi na szybko zmieniający się charakter nielegalnego wytwarzania narkotyków oraz coraz częstsze wykorzystywanie przez sieci przestępcze nowych niesklasyfikowanych substancji i projektowanych prekursorów, może wystąpić opóźnienie między zidentyfikowaniem nowego zagrożenia związanego z prekursorem a wejściem w życie środków unijnych mających

	zastosowanie do tej substancji. Aby uniknąć luk regulacyjnych mogących stwarzać poważne zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego i zdrowia publicznego, państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyjmowania, pod określonymi warunkami i tymczasowo, proporcjonalnych krajowych środków ochronnych do czasu podjęcia działań na poziomie Unii. Koordynacja z Komisją i Agencją ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia spójności, wymiany informacji oraz prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego.

Or. en

Poprawka 113
Jaroslav Bžoch

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Stosowanie niniejszego rozporządzenia należy odroczyć o okres potrzebny na ustanowienie systemu elektronicznego niezbędnego do jego wdrożenia.	(31) Stosowanie niniejszego rozporządzenia należy odroczyć o okres potrzebny na ustanowienie systemu elektronicznego niezbędnego do jego wdrożenia. ***System elektroniczny powinien zostać uruchomiony w odpowiednim terminie, tak aby umożliwić podmiotom gospodarczym przestrzeganie niniejszego rozporządzenia bez ponoszenia zbędnych kosztów administracyjnych, przy jednoczesnym zapewnieniu swobodnego przepływu towarów na rynku wewnętrznym.***

Or. en

Poprawka 114
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się zharmonizowane przepisy dotyczące monitorowania i kontroli udostępniania na rynku, przywozu, wywozu, posiadania i używania prekursorów narkotyków oraz ***działalność*** w zakresie pośrednictwa z udziałem prekursorów narkotyków w celu zapewnienia ich swobodnego przepływu na rynku wewnętrznym i zapobiegania ich dostępności do nielegalnego wytwarzania narkotyków.	1. W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się zharmonizowane przepisy dotyczące monitorowania i kontroli udostępniania na rynku, przywozu, wywozu, posiadania i używania prekursorów narkotyków oraz ***działalności*** w zakresie pośrednictwa z udziałem prekursorów narkotyków w celu zapewnienia ich swobodnego przepływu na rynku wewnętrznym i zapobiegania ich ***nielegalnemu wykorzystywaniu oraz*** dostępności do nielegalnego wytwarzania narkotyków***, przyczyniając się tym samym do ochrony zdrowia i bezpieczeństwa publicznego oraz do ograniczenia szkód związanych z narkotykami***.

Or. en

Poprawka 115
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Niniejsze rozporządzenie stosuje się bez uszczerbku dla unijnego kodeksu celnego.

Or. en

Poprawka 116
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

1) „prekursor narkotyków” oznacza substancję, która może być wykorzystywana do nielegalnego wytwarzania narkotyków, jak również mieszaniny, organizmy i substancje występujące w przyrodzie, które zawierają takie substancje;	1) „prekursor narkotyków” oznacza substancję, która może być ***w uzasadniony i możliwy do wykazania sposób*** wykorzystywana do nielegalnego wytwarzania narkotyków, jak również mieszaniny, organizmy i substancje występujące w przyrodzie, które zawierają takie substancje;

Or. sk

Uzasadnienie

Zwiększenie pewności prawa i ograniczenie ryzyka wykładni nadmiernie rozszerzającej.

Poprawka 117
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) „projektowany prekursor narkotyków” oznacza prekursor narkotyków będący substancją lub mieszaniną zawierającą substancję, która pod względem chemicznym jest bliska substancji objętej załącznikiem I lub II i która nie ma żadnego znanego legalnego zastosowania z wyjątkiem badań naukowych i innowacji;	8) „projektowany prekursor narkotyków” oznacza prekursor narkotyków będący substancją lub mieszaniną zawierającą substancję, która pod względem chemicznym jest bliska substancji objętej załącznikiem I lub II i która nie ma żadnego znanego legalnego zastosowania z wyjątkiem badań naukowych i innowacji ***lub innego udokumentowanego zastosowania naukowego, farmaceutycznego lub przemysłowego***;

Or. sk

Uzasadnienie

Po włączeniu substancji do wykazu mogą pojawić się nowe, zgodne z prawem zastosowania.

Poprawka 118
Jaroslav Bžoch

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11) „udostępnianie na rynku” oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie prekursora narkotyków do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej;	11) „udostępnianie na rynku” oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie prekursora narkotyków do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej***, w tym za pośrednictwem kanałów cyfrowych***;

Or. en

Poprawka 119
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	13a) „zbieranie” oznacza odbiór, przyjmowanie z powrotem, gromadzenie, sortowanie lub konsolidację sklasyfikowanych prekursorów narkotyków od co najmniej jednego podmiotu w celu ich transportu, przechowywania, zniszczenia lub dalszego przetwarzania;

Or. en

Poprawka 120
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	13b) „zniszczenie” oznacza każdą operację fizyczną, chemiczną lub inną, w wyniku której sklasyfikowane prekursory

	narkotyków stają się nieodwracalnie niezdatne do użycia i niemożliwe do odzyskania jako prekursory narkotyków do celów legalnego handlu lub nielegalnego wytwarzania narkotyków;

Or. en

Poprawka 121
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	13c) „dalsze przetwarzanie” oznacza każdą operację inną niż zbieranie lub zniszczenie, przeprowadzaną na sklasyfikowanych prekursorach narkotyków lub materiałach zawierających takie prekursory po ich odrzuceniu, przekazaniu, zwrocie lub przeniesieniu w celu unieszkodliwienia, odzysku lub ostatecznego przetworzenia, w tym przechowywanie, sortowanie, rozdzielanie, zagęszczanie, rozcieńczanie, neutralizację, przekształcanie, odzysk, recykling lub unieszkodliwianie;

Or. en

Poprawka 122
Jaroslav Bžoch

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
24) „dostawca internetowej platformy handlowej” oznacza dostawcę platformy internetowej w rozumieniu art. 3 lit. i) rozporządzenia (UE) 2022/2065[28], która umożliwia konsumentom lub podmiotom	24) „dostawca internetowej platformy handlowej” oznacza dostawcę platformy internetowej w rozumieniu art. 3 lit. i) rozporządzenia (UE) 2022/2065[28], która umożliwia konsumentom lub podmiotom

zawieranie umów na odległość z przedsiębiorcami na sprzedaż sklasyfikowanych prekursorów narkotyków;	zawieranie umów na odległość z przedsiębiorcami na sprzedaż sklasyfikowanych ***lub niesklasyfikowanych*** prekursorów narkotyków;
[28] (31)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj).	[28] (31)Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj).

Or. en

Poprawka 123
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
25) „pośrednik” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną, która organizuje zakup i sprzedaż lub dostawę sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, w przypadku gdy towary są następnie przywożone lub wywożone, i ma na celu doprowadzenie do zawarcia umowy pomiędzy dwiema stronami, także poprzez działanie w imieniu co najmniej jednej z tych stron, ale nie obejmuje w posiadanie tych prekursorów narkotyków ani nie kontroluje procesu przeprowadzania takich transakcji; niniejsza definicja obejmuje również działalność polegającą na zakupie i sprzedaży lub dostawie sklasyfikowanych prekursorów narkotyków bez wprowadzania tych prekursorów na obszar celny Unii;	25) „pośrednik” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną ***działającą jako broker,*** która organizuje zakup i sprzedaż lub dostawę sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, w przypadku gdy towary są następnie przywożone lub wywożone, i ma na celu doprowadzenie do zawarcia umowy pomiędzy dwiema stronami, także poprzez działanie w imieniu co najmniej jednej z tych stron, ale nie obejmuje w posiadanie tych prekursorów narkotyków ani nie kontroluje procesu przeprowadzania takich transakcji; niniejsza definicja obejmuje również działalność polegającą na zakupie i sprzedaży lub dostawie sklasyfikowanych prekursorów narkotyków bez wprowadzania tych prekursorów na obszar celny Unii; ***definicja ta nie obejmuje osób fizycznych ani prawnych świadczących usługi techniczne, wykonujących ogólne***

	operacje transportowe, świadczących usługi logistyczne, usługi finansowe lub usługi przetwarzania płatności ani zapewniających ogólną infrastrukturę cyfrową za pośrednictwem platform internetowych zdefiniowanych w art. 3 lit. i) rozporządzenia (UE) 2022/2065, pod warunkiem że takie usługi, operacje, usługi logistyczne i zapewnianie infrastruktury nie mają na celu doprowadzenia do zawarcia umowy dotyczącej transakcji handlowej, której przedmiotem są chemikalia, oraz że podmioty te nie znają ostatecznego celu tej transakcji;

Or. en

Uzasadnienie

In line with the EU Digital Services Act (DSA) principles, general online marketplaces, communication platforms, or standard shipping lines should not be turned into de facto chemical oversight bodies unless they are actively brokering and structuring the sale of the precursors. This amendment ensures liability falls squarely on the actual commercial decision-maker (the broker) rather than the passive channel of transit. With a broad and vague definition, courts in different Member States could interpret it differently. This fractures the internal market and creates massive compliance confusion for European distributors.

Poprawka 124
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
34) „podejrzana transakcja” oznacza transakcję dotyczącą prekursorów narkotyków, w przypadku której istnieją ***uzasadnione powody, aby podejrzewać,*** że dane prekursory narkotyków są przeznaczone do nielegalnego wytwarzania narkotyków;	34) „podejrzana transakcja” oznacza transakcję dotyczącą prekursorów narkotyków, w przypadku której istnieją ***obiektywne i możliwe do zweryfikowania okoliczności wskazujące,*** że dane prekursory narkotyków są przeznaczone do nielegalnego wytwarzania narkotyków;

Or. sk

Uzasadnienie

Zwiększenie pewności prawa dla podmiotów gospodarczych i ograniczenie ryzyka wykładni nadmiernie rozszerzającej.

Poprawka 125
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsze rozporządzenie ma również zastosowanie do niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, które są substancjami, które mogą być wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, oraz do mieszanin zawierających takie substancje, chyba że spełniony jest warunek określony w ust. 1 lit. b) pkt (i).	2. Niniejsze rozporządzenie ma również zastosowanie do niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, które są substancjami, które mogą być ***w możliwy do wykazania i proporcjonalny sposób*** wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, oraz do mieszanin zawierających takie substancje, chyba że spełniony jest warunek określony w ust. 1 lit. b) pkt (i).

Or. sk

Uzasadnienie

Zwiększa przewidywalność prawa i ogranicza ryzyko wykładni rozszerzającej.

Poprawka 126
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. ośrodków badawczych, przemysłowych i innowacyjnych w celu zapewnienia, by środowiska naukowe i rozwój technologiczny nie były w nieproporcjonalny sposób narażone na skutki biurokratycznych wąskich gardeł.

Or. en

Uzasadnienie

Rygorystyczne ramy regulacyjne należy zrównoważyć ze strategicznym znaczeniem europejskiego postępu naukowego. Jasno określone i skuteczne wyjątki gwarantują, że ekosystemy badań i rozwoju nie zostaną sparaliżowane przez powolne, obciążone biurokracją procedury zatwierdzania.

Poprawka 127
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
O ile niniejsze rozporządzenie lub inne akty prawne Unii nie stanowią inaczej, państwa członkowskie nie mogą zabraniać, ograniczać ani utrudniać udostępniania na rynku sklasyfikowanych prekursorów narkotyków przez podmioty spełniające wymogi niniejszego rozporządzenia z powodów związanych z monitorowaniem legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wytwarzaniu narkotyków.	O ile niniejsze rozporządzenie lub inne akty prawne Unii nie stanowią inaczej, państwa członkowskie nie mogą zabraniać, ograniczać ani utrudniać udostępniania na rynku sklasyfikowanych prekursorów narkotyków przez podmioty spełniające wymogi niniejszego rozporządzenia z powodów związanych z monitorowaniem legalnego handlu w celu zapobiegania nielegalnemu wytwarzaniu narkotyków***, chyba że organy państw członkowskich uznają to za bezwzględnie konieczne***.

Or. fi

Poprawka 128
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) prekursory narkotyków kategorii 2A:
	(i) prekursor narkotyków zawierające substancje objęte częścią Ia załącznika II lub składające się z takich substancji;

Or. en

Poprawka 129
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) prekursory narkotyków kategorii 3 zawierające substancje objęte załącznikiem III lub składające się z takich substancji, które są projektowanymi prekursorami narkotyków, niemającymi w momencie ich klasyfikacji znanego legalnego zastosowania, z wyjątkiem badań naukowych i innowacji. Substancje objęte załącznikiem III są wymienione pojedynczo albo identyfikowane w sposób ogólny poprzez wyszczególnienie grup substancji. Poszczególne substancje wchodzące w skład takiej grupy, które mają legalne zastosowanie inne niż badania naukowe i innowacje i które nie są ujęte w załączniku I ani II, są wyłączone z kategorii 3 i wymienione w części II sekcja 2 załącznika III.	c) prekursory narkotyków kategorii 3 zawierające substancje objęte załącznikiem III lub składające się z takich substancji, które są projektowanymi prekursorami narkotyków, niemającymi w momencie ich klasyfikacji znanego legalnego zastosowania, z wyjątkiem badań naukowych i innowacji. Substancje objęte załącznikiem III są wymienione pojedynczo albo identyfikowane w sposób ogólny poprzez wyszczególnienie grup substancji. Poszczególne substancje wchodzące w skład takiej grupy, które mają legalne zastosowanie inne niż badania naukowe i innowacje i które nie są ujęte w załączniku I ani II, są wyłączone z kategorii 3 i wymienione w części II sekcja 2 załącznika III. ***W przypadku gdy przewiduje się klasyfikację według grup, powinna jej towarzyszyć jasna i uporządkowana informacja referencyjna, udostępniona w repozytorium informacji o prekursorach narkotyków, obejmująca wykazy odnośnych substancji oraz, o ile są dostępne, odpowiadające im numery CAS. W przypadku braku numeru CAS Komisja zwraca się z wnioskiem o nadanie numeru CAS przed przyjęciem aktu delegowanego.***

Or. en

Poprawka 130
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) prekursory narkotyków kategorii 3 zawierające substancje objęte załącznikiem III lub składające się z takich substancji, które są projektowanymi prekursorami narkotyków, niemającymi w momencie ich klasyfikacji znanego legalnego zastosowania, z wyjątkiem badań naukowych i innowacji. Substancje objęte załącznikiem III są wymienione pojedynczo albo identyfikowane w sposób ogólny poprzez wyszczególnienie grup substancji. Poszczególne substancje wchodzące w skład takiej grupy, które mają legalne zastosowanie inne niż badania naukowe i innowacje i które nie są ujęte w załączniku I ani II, są wyłączone z kategorii 3 i wymienione w części II sekcja 2 załącznika III.	c) prekursory narkotyków kategorii 3 zawierające substancje objęte załącznikiem III lub składające się z takich substancji, które są projektowanymi prekursorami narkotyków, niemającymi w momencie ich klasyfikacji znanego legalnego zastosowania, z wyjątkiem badań naukowych i innowacji. Substancje objęte załącznikiem III są wymienione pojedynczo albo identyfikowane w sposób ogólny poprzez wyszczególnienie grup substancji. Poszczególne substancje wchodzące w skład takiej grupy, które mają legalne zastosowanie inne niż badania naukowe i innowacje i które nie są ujęte w załączniku I ani II, są wyłączone z kategorii 3 i wymienione w części II sekcja 2 załącznika III. ***Komisja regularnie sprawdza, czy substancje sklasyfikowane do kategorii 3 znalazły nowe, uzasadnione zastosowania naukowe, farmaceutyczne lub przemysłowe.***

Or. sk

Uzasadnienie

Kategoria 3 nie ma charakteru stałego wykazu. Postępy w dziedzinie chemii i farmacji mogą prowadzić do pojawienia się nowych, uzasadnionych zastosowań.

Poprawka 131
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Sklasyfikowane prekursory narkotyków, które są mieszaninami zawierającymi substancje objęte załącznikiem III w stężeniu	3. Sklasyfikowane prekursory narkotyków, które są mieszaninami zawierającymi substancje objęte załącznikiem III w stężeniu

przekraczającym próg określony w tym załączniku, organizmy lub substancje występujące w przyrodzie zawierające takie substancje, a ponadto zawierającymi substancje objęte załącznikiem II, podlegają wymogom dotyczącym prekursorów narkotyków kategorii 3.	przekraczającym próg określony w tym załączniku, organizmy lub substancje występujące w przyrodzie zawierające takie substancje, a ponadto zawierającymi substancje objęte załącznikiem II, podlegają wymogom dotyczącym prekursorów narkotyków kategorii 3***, chyba że właściwy organ postanowi inaczej na podstawie udokumentowanego legalnego zastosowania***.

Or. sk

Uzasadnienie

Zapewnia odpowiednią elastyczność w odniesieniu do mieszanin zawierających substancje o udokumentowanych legalnych zastosowaniach.

Poprawka 132
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na uzasadniony wniosek podmioty niezwłocznie przekazują właściwym organom lub organom celnym informacje i dokumentację niezbędne do wykazania, że wypełniły swoje obowiązki wynikające z niniejszego rozporządzenia, w sposób nadający się do odczytu maszynowego i ustrukturyzowany, z wykorzystaniem standardów otwartych, za pośrednictwem bezpiecznego kanału komunikacji bez uzależnienia od jednego dostawcy.	2. Na uzasadniony wniosek podmioty niezwłocznie przekazują właściwym organom lub organom celnym informacje i dokumentację niezbędne ***i proporcjonalne*** do wykazania, że wypełniły swoje obowiązki wynikające z niniejszego rozporządzenia, w sposób nadający się do odczytu maszynowego i ustrukturyzowany, z wykorzystaniem standardów otwartych, za pośrednictwem bezpiecznego kanału komunikacji bez uzależnienia od jednego dostawcy. ***Właściwe organy zapewniają ochronę poufnych informacji handlowych uzyskanych zgodnie z niniejszym ustępem.***

Or. sk

Uzasadnienie

W pierwszej części podkreślono, że zasada proporcjonalności nakłada na organy obowiązek żądania wyłącznie tych informacji, które są niezbędne do wykonywania ich zadań. W drugiej

części zaznaczono natomiast, że podmioty gospodarcze mogą przekazywać wrażliwe dane handlowe, w tym dane dotyczące łańcuchów dostaw i klientów.

Poprawka 133
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na uzasadniony wniosek podmioty ***niezwłocznie*** przekazują właściwym organom lub organom celnym informacje i dokumentację niezbędne do wykazania, że wypełniły swoje obowiązki wynikające z niniejszego rozporządzenia, w sposób nadający się do odczytu maszynowego i ustrukturyzowany, z wykorzystaniem standardów otwartych, za pośrednictwem bezpiecznego kanału komunikacji bez uzależnienia od jednego dostawcy.	2. Na uzasadniony wniosek podmioty ***bez zbędnej zwłoki*** przekazują właściwym organom lub organom celnym informacje i dokumentację niezbędne do wykazania, że wypełniły swoje obowiązki wynikające z niniejszego rozporządzenia, w sposób nadający się do odczytu maszynowego i ustrukturyzowany, z wykorzystaniem standardów otwartych, za pośrednictwem bezpiecznego kanału komunikacji bez uzależnienia od jednego dostawcy.

Or. en

Poprawka 134
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Przetwarzanie i przekazywanie tych dokumentów odbywa się z zachowaniem ścisłej poufności, zgodnie z obowiązującymi przepisami unijnymi.

Or. en

Poprawka 135
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Na żądanie tych organów*** podmioty współpracują z ***nimi*** we wszelkich działaniach podejmowanych w celu wyeliminowania ryzyka nielegalnego wykorzystywania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków.	3. Podmioty ***w pełni i aktywnie*** współpracują z ***tymi organami*** we wszelkich działaniach podejmowanych w celu wyeliminowania ryzyka nielegalnego wykorzystywania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków.

Or. en

Poprawka 136
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Obowiązki wynikające z niniejszego artykułu wypełnia się zgodnie z zasadą proporcjonalności i nie mogą one powodować nieproporcjonalnego obciążenia administracyjnego ani finansowego dla podmiotów gospodarczych.

Or. sk

Uzasadnienie

Celem jest wzmocnienie zasady proporcjonalności w wykonywaniu uprawnień kontrolnych.

Poprawka 137
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

3a. Podmioty współpracują z Agencją Unii Europejskiej ds. Narkotyków.

Or. en

Poprawka 138
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nazwę substancji objętej załącznikiem I, II lub III lub, w przypadku mieszaniny, organizmu lub substancji występującej w przyrodzie, ich nazwę oraz nazwę substancji objętej załącznikiem I, II lub III, zawartej w tej mieszaninie, tym organizmie lub tej substancji występującej w przyrodzie; w przypadku przywozu, wywozu lub ***działalność*** w zakresie pośrednictwa po nazwie następuje określenie „PREKURSOR NARKOTYKÓW”;	a) nazwę substancji objętej załącznikiem I, II lub III***, wraz z jej numerem CAS, jeżeli jest dostępny,*** lub, w przypadku mieszaniny, organizmu lub substancji występującej w przyrodzie, ich nazwę oraz nazwę substancji objętej załącznikiem I, II lub III, zawartej w tej mieszaninie, tym organizmie lub tej substancji występującej w przyrodzie***, wraz z jej numerem CAS, jeżeli jest dostępny***; w przypadku przywozu, wywozu lub ***działalności*** w zakresie pośrednictwa ***klasyfikację tę włącza się w postaci numerycznej do znormalizowanego identyfikatora, a*** po nazwie następuje określenie „PREKURSOR NARKOTYKÓW”;

Or. en

Poprawka 139
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ilość substancji objętej załącznikiem I, II lub III oraz, w przypadku mieszaniny, organizmu lub substancji występującej w przyrodzie, ilość lub	b) ilość ***i masę*** substancji objętej załącznikiem I, II lub III oraz, w przypadku mieszaniny, organizmu lub substancji występującej w przyrodzie, ilość lub

zawartość procentową każdej takiej substancji w nich zawartej; oraz	zawartość procentową każdej takiej substancji w nich zawartej; oraz

Or. en

Poprawka 140
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Podmioty przechowują dokumentację, o której mowa w ust. 1, przez okres 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym miała miejsce transakcja.	2. Podmioty przechowują dokumentację, o której mowa w ust. 1, przez okres ***co najmniej*** 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym miała miejsce transakcja***, i udostępniają ją bez zbędnej zwłoki do kontroli właściwym organom na ich żądanie***.

Or. en

Poprawka 141
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Podmioty przechowują dokumentację, o której mowa w ust. 1, przez okres 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym miała miejsce transakcja.	2. Podmioty przechowują dokumentację, o której mowa w ust. 1, przez okres 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym miała miejsce transakcja***, chyba że prawo Unii lub prawo krajowe wymaga dłuższego okresu zatrzymywania***.

Or. sk

Poprawka 142
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmioty ***niezwłocznie*** zgłaszają właściwym organom podejrzane transakcje, ***oraz*** znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków. W przypadku gdy dostawcy internetowych platform handlowych dowiedzą się o jakichkolwiek informacjach dotyczących podejrzanych transakcji oraz, znaczących przypadków zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, niezwłocznie zgłaszają te informacje właściwym organom.	1. Podmioty zgłaszają właściwym organom ***bez zbędnej zwłoki*** podejrzane transakcje, znaczące przypadki zaginięcia ***lub*** kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków***, a także niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać ich wykorzystanie do nielegalnego wytwarzania narkotyków***. W przypadku gdy dostawcy internetowych platform handlowych dowiedzą się o jakichkolwiek informacjach dotyczących podejrzanych transakcji oraz, znaczących przypadków zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych ***lub niesklasyfikowanych*** prekursorów narkotyków, niezwłocznie zgłaszają te informacje właściwym organom. ***Dostawcy internetowych platform handlowych podejmują odpowiednie i proporcjonalne środki w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków oraz nielegalnemu handlowi nimi za pośrednictwem świadczonych przez siebie usług. Środki te obejmują mechanizmy umożliwiające wykrywanie i zgłaszanie podejrzanych transakcji.***

Or. en

Poprawka 143
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmioty niezwłocznie zgłaszają właściwym organom podejrzane	1. Podmioty niezwłocznie zgłaszają właściwym organom podejrzane

transakcje, oraz znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków. ***W przypadku gdy dostawcy internetowych platform handlowych dowiedzą się o jakichkolwiek informacjach dotyczących podejrzanych transakcji oraz, znaczących przypadków zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, niezwłocznie zgłaszają te informacje właściwym organom.***	transakcje, oraz znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków.

Or. en

Poprawka 144
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmioty niezwłocznie zgłaszają właściwym organom podejrzane transakcje**,** oraz znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków. W przypadku gdy dostawcy internetowych platform handlowych dowiedzą się o jakichkolwiek informacjach dotyczących podejrzanych transakcji ***oraz,*** znaczących przypadków zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, niezwłocznie zgłaszają te informacje właściwym organom.	1. Podmioty niezwłocznie zgłaszają właściwym organom podejrzane transakcje oraz znaczące przypadki zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków***, określone na podstawie obiektywnych i przejrzystych kryteriów ustanowionych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem***. W przypadku gdy dostawcy internetowych platform handlowych dowiedzą się***, w toku swojej zwykłej działalności,*** o jakichkolwiek informacjach dotyczących podejrzanych transakcji, znaczących przypadków zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, niezwłocznie zgłaszają te informacje właściwym organom.

Or. sk

Uzasadnienie

W pierwszej części zareagowano na fakt, że pojęcie „znacznej ilości” nie zostało zdefiniowane. Jednolite kryteria zapewnią pewność prawa oraz jednolite stosowanie

rozporządzenia we wszystkich państwach członkowskich. W drugiej części określono zakres obowiązku i potwierdzono, że przepis ten nie nakłada ogólnego obowiązku monitorowania.

Poprawka 145
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Podmioty wyznaczone jako bardzo duże platformy internetowe lub bardzo duże wyszukiwarki internetowe zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/2065 uwzględniają ryzyko związane z nielegalnym wykorzystaniem prekursorów narkotyków i handlem nimi w ocenach ryzyka przeprowadzanych zgodnie z art. 34 tego rozporządzenia, w zakresie mającym znaczenie dla funkcjonowania i korzystania z ich usług, oraz przyjmują rozsądne, proporcjonalne i skuteczne środki ograniczające ryzyko zgodnie z art. 35 tego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 146
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nazwę substancji objętej załącznikiem I, II lub III;	a) nazwę substancji objętej załącznikiem I, II lub III ***oraz numer CAS, jeżeli jest dostępny***;

Or. en

Poprawka 147

Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ilość substancji;	b) ilość ***i masę*** substancji;

Or. en

Poprawka 148
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) nazwy i adresy podmiotów uczestniczących w łańcuchu dostaw.	c) nazwy i adresy podmiotów uczestniczących w łańcuchu dostaw ***oraz ich odpowiednich pracowników***.

Or. en

Poprawka 149
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie zapewniają, aby zgłoszenie dokonane w dobrej wierze na podstawie niniejszego przepisu nie pociągało za sobą odpowiedzialności cywilnej, administracyjnej ani karnej dla podmiotu dokonującego zgłoszenia, dostawcy platformy handlowej ani osoby fizycznej dokonującej zgłoszenia w ich imieniu.

Or. en

Poprawka 150
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Przy rozpatrywaniu wniosku o udzielenie licencji właściwe organy uwzględniają warunki określone w załączniku IV dotyczące kompetencji i uczciwości wnioskodawcy. Odmawia się wydania licencji, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy, by wątpić w odpowiedniość i rzetelność podmiotu lub jego osoby odpowiedzialnej.	2. Przy rozpatrywaniu wniosku o udzielenie licencji właściwe organy uwzględniają warunki określone w załączniku IV dotyczące kompetencji i uczciwości wnioskodawcy. Odmawia się wydania licencji, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy, by wątpić w odpowiedniość i rzetelność podmiotu lub jego osoby odpowiedzialnej***, pod warunkiem że decyzja taka jest należycie uzasadniona i podlega skutecznej kontroli zgodnie z prawem krajowym***.

Or. sk

Uzasadnienie

Terminy „odpowiedniość” i „wiarygodność” mają szeroki zakres. Odmowa wydania zezwolenia powinna zatem być należycie uzasadniona i podlegać kontroli, aby zapewnić podmiotom gospodarczym pewność prawa.

Poprawka 151
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Przy rozpatrywaniu wniosku o udzielenie licencji właściwe organy uwzględniają warunki określone w załączniku IV dotyczące kompetencji i uczciwości wnioskodawcy. Odmawia się wydania licencji, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy, by wątpić w odpowiedniość i rzetelność podmiotu lub	2. Przy rozpatrywaniu wniosku o udzielenie licencji właściwe organy uwzględniają warunki określone w załączniku IV dotyczące kompetencji i uczciwości wnioskodawcy ***oraz informacje dotyczące podmiotu gospodarczego przechowywane w centrum danych celnych***. Odmawia się wydania licencji, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy, by

jego osoby odpowiedzialnej.	wątpić w odpowiedniość i rzetelność podmiotu lub jego osoby odpowiedzialnej.

Or. en

Poprawka 152
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Licencja zawiera informacje określone w załączniku IV i jest przyznawana na okres nieprzekraczający trzech lat, chyba że podmiot wystąpi z wnioskiem o krótszy okres.	3. Licencja zawiera informacje określone w załączniku IV i jest przyznawana na okres nieprzekraczający trzech lat, chyba że podmiot wystąpi z wnioskiem o krótszy okres ***i pod warunkiem że warunki udzielenia licencji pozostają spełnione. Jednak w przypadku podmiotów gospodarczych wykazujących trwałe przestrzeganie przepisów okres ten może zostać przedłużony do pięciu lat lub odnowienie licencji może podlegać uproszczonej procedurze elektronicznej.***

Or. en

Poprawka 153
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwe organy mogą wydawać licencje uproszczone na czas nieokreślony, z zastrzeżeniem warunków określonych w załączniku IV.	4. Właściwe organy mogą ***co do zasady*** wydawać licencje uproszczone na czas nieokreślony, ***które mogą jednak zostać zawieszone lub cofnięte przez właściwe organy,*** z zastrzeżeniem warunków określonych w załączniku IV.

Or. en

Poprawka 154
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Licencja może być zawieszona lub cofnięta przez właściwe organy, jeżeli podmiot przestał spełniać warunki jej udzielenia lub gdy istnieją uzasadnione powody, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków.	6. Licencja może być zawieszona lub cofnięta przez właściwe organy, jeżeli podmiot przestał spełniać warunki jej udzielenia lub gdy istnieją uzasadnione powody, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków. ***Przed podjęciem decyzji o zawieszeniu lub cofnięciu zezwolenia udzielonego operatorowi należy zapewnić możliwość przedstawienia uwag, chyba że takie odroczenie mogłoby poważnie zagrozić realizacji celu tego środka.***

Or. sk

Uzasadnienie

Celem jest wzmocnienie praw procesowych zainteresowanych podmiotów oraz podkreślenie poszanowania prawa do obrony, bez ograniczania możliwości podejmowania działań w sprawach pilnych.

Poprawka 155
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. ***Licencja może być zawieszona lub cofnięta przez*** właściwe organy, jeżeli podmiot przestał spełniać warunki jej udzielenia lub gdy istnieją uzasadnione powody, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego	6. Właściwe organy ***zawieszają lub cofają licencję,*** jeżeli podmiot przestał spełniać warunki jej udzielenia lub gdy istnieją uzasadnione powody, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego

wytwarzania narkotyków.	wytwarzania narkotyków.

Or. en

Poprawka 156
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Wykorzystywanie prekursorów narkotyków do nielegalnej produkcji narkotyków ma poważne konsekwencje dla zdrowia publicznego w całej Unii. Rosnąca dostępność narkotyków syntetycznych przyczynia się do zgonów związanych z narkotykami, poważnych szkód zdrowotnych oraz wykorzystywania osób znajdujących się w trudnej sytuacji, w tym kobiet i dzieci. Zapobieganie wykorzystywaniu prekursorów narkotyków stanowi zatem nie tylko kwestię bezpieczeństwa publicznego, ale także ważny element starań Unii na rzecz ochrony zdrowia publicznego i ograniczania szkód związanych z narkotykami.

Or. en

Poprawka 157
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Handlowcy zewnętrzni, którzy w ciągu jednego roku kalendarzowego przywożą lub wywożą prekursory narkotyków kategorii 1 lub prowadzą działalność w zakresie pośrednictwa w	***skreśla się***

odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 1 w ilościach nieprzekraczających progów ilościowych określonych w załączniku I, podlegają obowiązkom mającym zastosowanie na mocy art. 15.

Or. en

Poprawka 158
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Właściwe organy mogą zażądać od podmiotów uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie licencji. Jeżeli opłata jest pobierana, właściwe organy ***dostosowują wysokość*** opłaty ***wymaganej od*** małych i średnich przedsiębiorstw. Opłaty ***takie*** są ***pobierane w sposób niedyskryminacyjny*** i nie ***mogą*** przekraczać kosztów ***postępowania*** w ***sprawie*** wniosku.	8. Właściwe organy mogą zażądać od podmiotów uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie licencji. Jeżeli opłata jest pobierana, ***jest ona proporcjonalna, przejrzysta*** i ***niedyskryminacyjna oraz*** nie ***może*** przekraczać kosztów ***rozpatrzenia*** wniosku. Właściwe organy ***przewidują obniżone*** opłaty ***dla mikroprzedsiębiorstw oraz*** małych i średnich przedsiębiorstw ***w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE, a także mogą całkowicie zwolnić z opłaty, jeżeli jest to uzasadnione wielkością, obrotem lub zdolnością ekonomiczną wnioskodawcy. Z*** opłaty ***zwalnia się uniwersytety, publiczne organizacje badawcze, instytuty badawcze o charakterze niekomercyjnym, laboratoria zdrowia publicznego oraz uznane laboratoria kryminalistyczne, jeżeli prekursory narkotyków*** są ***wykorzystywane wyłącznie do udokumentowanych badań naukowych, medycznych, kryminalistycznych lub z zakresu zdrowia publicznego. Wysokość opłaty nie może stanowić bariery dla niezależnych badań naukowych, działań w zakresie wczesnego ostrzegania ani innowacji naukowych realizowanych w***

interesie publicznym.

Or. en

Poprawka 159
Giuseppe Antoci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Właściwe organy mogą zażądać od podmiotów uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie licencji. Jeżeli opłata jest pobierana, właściwe organy dostosowują wysokość opłaty wymaganej od małych i średnich przedsiębiorstw. Opłaty takie są pobierane w sposób niedyskryminacyjny i nie mogą przekraczać kosztów postępowania w sprawie wniosku.	8. Właściwe organy mogą zażądać od podmiotów uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie licencji. ***Opłata ta może zostać obniżona lub zniesiona w odniesieniu do uniwersytetów, publicznych instytutów badawczych, publicznych placówek służby zdrowia, placówek zajmujących się ograniczaniem szkód oraz organizacji nienastawionych na zysk działających w dziedzinie zdrowia publicznego lub leczenia uzależnień, pod warunkiem że prekursory są wykorzystywane wyłącznie do celów badań naukowych, medycznych lub leżących w interesie publicznym, a nie do celów komercyjnych.*** Jeżeli opłata jest pobierana, właściwe organy dostosowują wysokość opłaty wymaganej od małych i średnich przedsiębiorstw. Opłaty takie są pobierane w sposób niedyskryminacyjny i nie mogą przekraczać kosztów postępowania w sprawie wniosku.

Or. it

Poprawka 160
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

8. Właściwe organy mogą zażądać od podmiotów uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie licencji. Jeżeli opłata jest pobierana, właściwe organy dostosowują wysokość opłaty wymaganej od małych i średnich przedsiębiorstw. Opłaty takie są pobierane w sposób niedyskryminacyjny i nie mogą przekraczać kosztów postępowania w sprawie wniosku.	8. Właściwe organy mogą zażądać od podmiotów uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie licencji. Jeżeli opłata jest pobierana, właściwe organy dostosowują wysokość opłaty wymaganej od małych i średnich przedsiębiorstw. Opłaty takie są pobierane w sposób niedyskryminacyjny i nie mogą przekraczać kosztów postępowania w sprawie wniosku ***oraz kosztów postępowania w sprawie wniosku***.

Or. sk

Uzasadnienie

Propozycja wspiera konkurencyjność MŚP, a jednocześnie przyczynia się do realizacji celu, jakim jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych i finansowych.

Poprawka 161
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Właściwe organy mogą zażądać od podmiotów uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie licencji. Jeżeli opłata jest pobierana, właściwe organy ***dostosowują wysokość opłaty wymaganej od*** małych i średnich przedsiębiorstw. Opłaty takie są pobierane w sposób niedyskryminacyjny i nie mogą przekraczać kosztów postępowania w sprawie wniosku.	8. Właściwe organy mogą zażądać od podmiotów uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o udzielenie licencji. Jeżeli opłata jest pobierana, właściwe organy ***stosują wobec*** małych i średnich przedsiębiorstw ***obniżone i proporcjonalne opłaty, ustalane na podstawie ich wielkości i obrotu***. Opłaty takie są pobierane w sposób niedyskryminacyjny i nie mogą przekraczać kosztów postępowania w sprawie wniosku.

Or. en

Poprawka 162
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 9 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Komisja wydaje wytyczne dotyczące stosowania obniżek opłat dla małych i średnich przedsiębiorstw, w tym dotyczące modeli stopniowych obniżek odzwierciedlających kategorię wielkości przedsiębiorstwa zgodnie z zaleceniem Komisji 2003/361/WE oraz dotyczące obiektywnych i przejrzystych kryteriów, które można uwzględniać w celu odzwierciedlenia nakładu pracy administracyjnej związanej z rozpatrywaniem wniosków.

Or. en

Poprawka 163
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmioty, o których mowa w art. 9 ust. 1, wyznaczają osobę odpowiedzialną mającą siedzibę w Unii, upoważnioną do reprezentowania ich w sprawach związanych ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia.	1. Podmioty, o których mowa w art. 9 ust. 1, wyznaczają osobę odpowiedzialną mającą siedzibę w Unii, upoważnioną do reprezentowania ich w sprawach związanych ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia. ***Funkcję tę może również pełnić osoba, która jednocześnie wykonuje inne zadania związane z zarządzaniem lub zapewnieniem zgodności z przepisami w organizacji podmiotu.***

Or. sk

Uzasadnienie

Propozycja utrzymuje obowiązek wyznaczenia osoby odpowiedzialnej, ale jednocześnie doprecyzowuje, że nie jest to wymóg utworzenia nowego, niezależnego stanowiska. Wiele małych i średnich przedsiębiorstw zatrudnia już pracowników odpowiedzialnych za zgodność z przepisami lub kontrolę wewnętrzną. Umożliwienie pełnienia tej funkcji w ramach

istniejących struktur pozwala obniżyć koszty administracyjne bez uszczerbku dla celów rozporządzenia.

Poprawka 164
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Jeżeli dostawca internetowej platformy handlowej ułatwia sprzedaż na odległość sklasyfikowanych prekursorów narkotyków przywożonych z państw trzecich do Unii, uznaje się go za importera.
	Tacy dostawcy wyznaczają osobę odpowiedzialną mającą siedzibę w Unii, upoważnioną do reprezentowania ich w sprawach związanych ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 165
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty udostępniające na rynku, przywożące lub wywożące prekursory narkotyków kategorii 1 lub prowadzące działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 1 zapewniają, aby nazwa substancji objętej załącznikiem I ***była wskazana*** na opakowaniu lub na jego etykiecie lub, w przypadku produktów dostarczanych luzem, w dokumentach towarzyszących.	Podmioty udostępniające na rynku, przywożące lub wywożące prekursory narkotyków kategorii 1 lub prowadzące działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 1 zapewniają, aby nazwa substancji objętej załącznikiem I***, a także odpowiadający jej numer CAS, jeżeli jest dostępny, były wskazane*** na opakowaniu lub na jego etykiecie lub, w przypadku produktów dostarczanych luzem, w dokumentach towarzyszących.

Or. en

Poprawka 166
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Podmioty, o których mowa w ust. 1, przechowują tę dokumentację przez okres 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym dany prekursor narkotyków był po raz ostatni w ich posiadaniu.	2. Podmioty, o których mowa w ust. 1, przechowują tę dokumentację przez okres ***co najmniej*** 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym dany prekursor narkotyków był po raz ostatni w ich posiadaniu***, i udostępniają ją bez zbędnej zwłoki do kontroli właściwym organom na ich żądanie***.

Or. en

Poprawka 167
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty udostępniają na rynku prekursory narkotyków kategorii 1 dopiero po sprawdzeniu, czy inne podmioty uczestniczące w takiej transakcji posiadają ważną licencję.	Podmioty udostępniają na rynku prekursory narkotyków kategorii 1 dopiero po sprawdzeniu, ***za pośrednictwem zautomatyzowanej weryfikacji w scentralizowanym unijnym systemie elektronicznym,*** czy inne podmioty uczestniczące w takiej transakcji posiadają ważną licencję.

Or. en

Poprawka 168
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 13a
	Weryfikacja podmiotów przez dostawców internetowych platform handlowych
	Dostawcy internetowych platform handlowych umożliwiają podmiotom zawieranie umów zawieranych na odległość dotyczących sprzedaży prekursorów narkotyków kategorii 1 wyłącznie po sprawdzeniu, za pośrednictwem scentralizowanego systemu elektronicznego, o którym mowa w art. 35, czy podmioty uczestniczące w takiej umowie posiadają ważną licencję.

Or. en

Poprawka 169
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty podejmują odpowiednie działania w celu zabezpieczenia pomieszczeń przedsiębiorstwa i miejsc użytkowania przed nieuprawnionym wyniesieniem z nich prekursorów narkotyków kategorii 1.	Podmioty podejmują odpowiednie ***i proporcjonalne*** działania***, uwzględniające wielkość ich struktury, charakter prowadzonej działalności oraz ilości posiadanych substancji,*** w celu zabezpieczenia pomieszczeń przedsiębiorstwa i miejsc użytkowania przed nieuprawnionym wyniesieniem z nich prekursorów narkotyków kategorii 1. ***Komisja wydaje wytyczne określające takie działania.***

Or. en

Poprawka 170

Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty podejmują odpowiednie działania w celu zabezpieczenia pomieszczeń przedsiębiorstwa i miejsc użytkowania przed nieuprawnionym wyniesieniem z nich prekursorów narkotyków kategorii 1.	Podmioty podejmują odpowiednie działania w celu zabezpieczenia pomieszczeń przedsiębiorstwa i miejsc użytkowania przed nieuprawnionym wyniesieniem z nich prekursorów narkotyków kategorii 1***, przy czym działania te muszą być proporcjonalne do charakteru prowadzonej działalności, ilości danych prekursorów narkotyków oraz poziomu zidentyfikowanego ryzyka***.

Or. sk

Uzasadnienie

We wniosku Komisji użyto terminu „odpowiednie działania” bez określenia kryteriów, na podstawie których ma być oceniana proporcjonalność. Dodanie istotnych czynników, które właściwe organy powinny brać pod uwagę, zwiększa pewność prawa i sprzyja jednolitemu stosowaniu rozporządzenia w państwach członkowskich. Jednocześnie zapewnia się, by wymogi bezpieczeństwa odpowiadały rzeczywistemu poziomowi ryzyka i nie nakładały nieproporcjonalnych obowiązków na podmioty zajmujące się ograniczonymi ilościami prekursorów.

Poprawka 171
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Handlowcy zewnętrzni zaangażowani w przywóz, wywóz lub działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 2 rejestrują informacje na temat swojej działalności we właściwym organie w państwie członkowskim, w którym mają siedzibę. ***Obowiązek ten nie ma zastosowania do:***	1. Handlowcy zewnętrzni zaangażowani w przywóz, wywóz lub działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 2 rejestrują informacje na temat swojej działalności we właściwym organie w państwie członkowskim, w którym mają siedzibę.

Or. en

Poprawka 172
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) bezpośrednich przedstawicieli celnych, przewoźników i podmiotów świadczących usługi transportowe działających wyłącznie w tym charakterze;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 173
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) prekursorów narkotyków kategorii 2, które są przeładowywane, objęte czasowym składowaniem, składowane w wolnym obszarze celnym lub opuszczają obszar celny Unii na podstawie powiadomienia o powrotnym wywozie.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 174
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 rejestracja może być ważna przez czas	***skreśla się***

nieokreślony, z zastrzeżeniem warunków określonych w załączniku V.

Or. en

Poprawka 175
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściwy organ w państwie członkowskim, w którym handlowiec zewnętrzny ma siedzibę, może nakazać handlowcowi zewnętrznemu zawieszenie lub zaprzestanie działalności objętej rejestracją, jeżeli rejestracja nie jest zgodna z niniejszym rozporządzeniem***;*** zadeklarowane warunki nie są już spełniane***;*** lub gdy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków.	5. Właściwy organ w państwie członkowskim, w którym handlowiec zewnętrzny ma siedzibę, może nakazać handlowcowi zewnętrznemu zawieszenie lub zaprzestanie działalności objętej rejestracją, jeżeli rejestracja nie jest zgodna z niniejszym rozporządzeniem***,*** zadeklarowane warunki nie są już spełniane lub gdy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków. ***Przed podjęciem takiej decyzji handlowcowi zewnętrznemu zapewnia się możliwość przedstawienia uwag, chyba że takie odroczenie mogłoby poważnie zagrozić realizacji celu tego środka.***

Or. sk

Uzasadnienie

Decyzja o zawieszeniu lub zakończeniu działalności może mieć poważne konsekwencje gospodarcze. Należy zatem dopilnować, by przed podjęciem decyzji dana jednostka miała możliwość przedstawienia swojego stanowiska, a jednocześnie zachować możliwość natychmiastowej interwencji w pilnych przypadkach.

Poprawka 176
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 15 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściwy organ w państwie członkowskim, w którym handlowiec zewnętrzny ma siedzibę, ***może nakazać*** handlowcowi zewnętrznemu zawieszenie lub zaprzestanie działalności objętej rejestracją, jeżeli rejestracja nie jest zgodna z niniejszym rozporządzeniem; zadeklarowane warunki nie są już spełniane; lub gdy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków.	5. Właściwy organ w państwie członkowskim, w którym handlowiec zewnętrzny ma siedzibę, ***nakazuje*** handlowcowi zewnętrznemu zawieszenie lub zaprzestanie działalności objętej rejestracją, jeżeli rejestracja nie jest zgodna z niniejszym rozporządzeniem; zadeklarowane warunki nie są już spełniane; lub gdy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków.

Or. en

Poprawka 177
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. W przypadku prekursorów narkotykowych kategorii 2, które wiążą się z wysokim ryzykiem wykorzystania do nielegalnego wytwarzania narkotyków, wymienionych w części III załącznika II, podmioty podlegają obowiązkowi elektronicznego powiadamiania, co pozwala na monitorowanie przepływów wewnątrzunijnych, zapewnia odpowiedni poziom identyfikowalności oraz zapobiega wykorzystywaniu tych substancji do nielegalnego wytwarzania narkotyków.

Or. en

Poprawka 178
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 7 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Rejestracja podmiotów prowadzących zbieranie, zniszczenie lub dalsze przetwarzanie
	1. Podmioty prowadzące działalność polegającą na zbieraniu, zniszczeniu lub dalszym przetwarzaniu sklasyfikowanych prekursorów narkotyków rejestrują informacje dotyczące tej działalności we właściwym organie państwa członkowskiego, w którym mają siedzibę, przed rozpoczęciem prowadzenia takiej działalności.
	2. Rejestracja obejmuje co najmniej dane identyfikacyjne podmiotu, miejsce prowadzenia działalności, kategorie i ilości sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, których dotyczy działalność, oraz, w stosownych przypadkach, stosowaną metodę zniszczenia lub dalszego przetwarzania.
	3. Podmioty, o których mowa w ust. 1, bez zbędnej zwłoki rejestrują w systemie elektronicznym odbiór, przekazanie, zniszczenie lub dalsze przetwarzanie danych sklasyfikowanych prekursorów narkotyków oraz przesyłają lub udostępniają dokumenty potwierdzające te czynności, w tym, w stosownych przypadkach, świadectwa zniszczenia, dokumenty przewozowe, fotografie lub równoważne dokumenty umożliwiające zapewnienie identyfikowalności.
	4. Informacje i dokumenty potwierdzające, o których mowa w ust. 3, przechowuje się przez okres 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym prowadzono daną działalność.
	5. Właściwy organ państwa członkowskiego, w którym podmiot ma siedzibę, może nakazać podmiotowi zawieszenie lub zaprzestanie działalności

objętej rejestracją, jeżeli rejestracja nie jest zgodna z niniejszym rozporządzeniem, deklarowane warunki przestały być spełniane lub istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać ryzyko nielegalnego wykorzystywania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków do nielegalnego wytwarzania narkotyków.

Or. en

Poprawka 179
Jaroslav Bžoch

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 15a
	Obowiązek zgłaszania
	W przypadku prekursorów narkotyków kategorii 2, które wiążą się z wysokim ryzykiem nielegalnego wykorzystania, podmioty gospodarcze są zobowiązane do zgłaszania przypadków przemieszczania tych prekursorów w obrębie Unii za pośrednictwem systemu elektronicznego.

Or. en

Poprawka 180
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział 2 – sekcja 3 a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a Prekursory narkotyków kategorii 2A
	Artykuł 15a

Rejestracja

1. Podmioty wprowadzające do obrotu prekursory narkotyków kategorii 2A, których ilość przekracza progi określone w załączniku II, uzyskują rejestrację od właściwych organów państwa członkowskiego, w którym mają siedzibę, przed wprowadzeniem do obrotu sklasyfikowanych substancji kategorii 2A wymienionych w załączniku II.

2. Każdy zarejestrowany podmiot gospodarczy może dostarczać substancje sklasyfikowane w kategorii 2A wymienionych w załączniku II jedynie innym podmiotom gospodarczym, które również są zarejestrowane.

3. Rozważając możliwość przyznania rejestracji, właściwe organy biorą w szczególności pod uwagę kompetencje i rzetelność wnioskodawcy. Odmawiają one rejestracji w przypadku, gdy istnieją uzasadnione podstawy budzące wątpliwości co do stosowności i rzetelności wnioskodawcy lub pracownika odpowiedzialnego za handel substancjami sklasyfikowanymi. Mogą one zawiesić lub unieważnić rejestrację w przypadku, gdy istnieją uzasadnione podstawy, aby przypuszczać, że jej posiadacz nie jest już właściwą i odpowiednią osobą do posiadania takiej rejestracji lub też że warunki, na których przyznano tę rejestrację, nie są już spełniane.

Or. en

Poprawka 181
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Podmioty zamierzające udostępniać na rynku, przywozić, wywozić, posiadać,	2. Podmioty zamierzające udostępniać na rynku, przywozić, wywozić, posiadać,

stosować prekursory narkotyków kategorii 3 lub prowadzić działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 3 do celów badań naukowych i innowacji w ilościach nieprzekraczających maksymalnego progu ilościowego określonego w części I załącznika III powiadamiają o swojej planowanej działalności przewidzianej na okres maksymalnie sześciu miesięcy właściwy organ w państwie członkowskim, w którym mają siedzibę, na 5 dni przed pierwszą transakcją lub posiadaniem. Obowiązek ten nie ma zastosowania do bezpośrednich przedstawicieli celnych, przewoźników i innych podmiotów świadczących usługi transportowe działających wyłącznie w tym charakterze.	stosować prekursory narkotyków kategorii 3 lub prowadzić działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 3 do celów badań naukowych i innowacji w ilościach nieprzekraczających maksymalnego progu ilościowego określonego w części I załącznika III powiadamiają o swojej planowanej działalności przewidzianej na okres maksymalnie sześciu miesięcy właściwy organ w państwie członkowskim, w którym mają siedzibę, na 5 dni przed pierwszą transakcją lub posiadaniem. Obowiązek ten nie ma zastosowania do bezpośrednich przedstawicieli celnych, przewoźników i innych podmiotów świadczących usługi transportowe działających wyłącznie w tym charakterze. ***W przypadku takich transakcji procedura uprzedniego zgłaszania jest uproszczona, usprawniona i w pełni zdigitalizowana, aby uniknąć nadmiernych obciążeń administracyjnych i biurokratycznych dla podmiotów gospodarczych.***

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż monitorowanie syntetycznych prekursorów cieszy się szerokim poparciem jako środek przeciwdziałania zmieniającym się rynkom nielegalnych narkotyków, drobne transakcje nie powinny powodować poważnych biurokratycznych utrudnień, które szkodzą tym małym podmiotom.

Poprawka 182
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwy organ może zwrócić się o dodatkowe informacje i przeprowadzić inspekcje w celu sprawdzenia prawidłowości dostarczonych informacji,	4. Właściwy organ może zwrócić się o dodatkowe informacje i przeprowadzić inspekcje w celu sprawdzenia prawidłowości dostarczonych informacji,

w tym wykorzystywania prekursorów narkotyków do badań naukowych i innowacji.	w tym wykorzystywania prekursorów narkotyków do badań naukowych i innowacji. ***Takie inspekcje muszą być proporcjonalne do zakresu zgłoszonych działań oraz do poziomu zidentyfikowanego ryzyka.***

Or. sk

Uzasadnienie

Propozycja pozostawia właściwym organom niezbędne uprawnienia kontrolne, zapewniając jednocześnie, by zakres kontroli odpowiadał rzeczywistemu ryzyku oraz skali prowadzonej działalności.

Poprawka 183
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściwy organ państwa członkowskiego, w którym podmiot gospodarczy ma siedzibę, może nakazać podmiotowi zawieszenie lub zaprzestanie działalności objętej uprzednim powiadomieniem, w przypadku gdy uprzednie powiadomienie nie jest zgodne z niniejszym rozporządzeniem***;*** zadeklarowane warunki nie są już spełniane***;*** lub istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania prekursora narkotyków kategorii 3 do nielegalnego wytwarzania narkotyków.	5. Właściwy organ państwa członkowskiego, w którym podmiot gospodarczy ma siedzibę, może nakazać podmiotowi zawieszenie lub zaprzestanie działalności objętej uprzednim powiadomieniem, w przypadku gdy uprzednie powiadomienie nie jest zgodne z niniejszym rozporządzeniem***,*** zadeklarowane warunki nie są już spełniane lub istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że istnieje ryzyko wykorzystania prekursora narkotyków kategorii 3 do nielegalnego wytwarzania narkotyków. ***Przed podjęciem takiej decyzji operatorowi zapewnia się możliwość przedstawienia uwag, chyba że takie odroczenie mogłoby poważnie zagrozić realizacji celu tego środka.***

Or. sk

Uzasadnienie

W odniesieniu do systemu uprzedniego zgłoszenia powinny obowiązywać takie same gwarancje proceduralne jak w przypadku systemu rejestracji lub wydawania zezwoleń. Wzmacnia to pewność prawa i przewidywalność procesu decyzyjnego.

Poprawka 184
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie dalszego odstępstwa od art. 16 ust. 1 podmioty mogą udostępniać na rynku, przywozić, wywozić prekursory narkotyków kategorii 3, prowadzić działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 3, posiadać lub stosować prekursory narkotyków kategorii 3, do celów badań naukowych i innowacji w ilościach przekraczających maksymalny próg ilościowy określony w części I załącznika III lub do innego legalnego zastosowania, pod warunkiem że uzyskają licencję zgodnie z art. 9 ust. 1, 2 i 3. Do tej licencji zastosowanie ma również art. 9 ust. 5, 6 i 8.	Na zasadzie dalszego odstępstwa od art. 16 ust. 1 podmioty mogą udostępniać na rynku, przywozić, wywozić prekursory narkotyków kategorii 3, prowadzić działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 3, posiadać lub stosować prekursory narkotyków kategorii 3, do celów badań naukowych i innowacji w ilościach przekraczających maksymalny próg ilościowy określony w części I załącznika III lub do innego legalnego zastosowania, pod warunkiem że uzyskają licencję zgodnie z art. 9 ust. 1, 2 i 3. Do tej licencji zastosowanie ma również art. 9 ust. 5, 6 i 8. ***Przy rozpatrywaniu wniosków właściwe organy uwzględniają naukowy, badawczy, farmaceutyczny lub przemysłowy cel zamierzonego wykorzystania.***

Or. sk

Uzasadnienie

Samo rozporządzenie zezwala na legalne stosowanie substancji kategorii 3. Należy zatem wyraźnie zaznaczyć, że te uzasadnione cele należy uwzględnić w procedurze wydawania zezwoleń.

Poprawka 185
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie dalszego odstępstwa od art. 16 ust. 1 podmioty mogą udostępniać na rynku, przywozić, wywozić prekursory narkotyków kategorii 3, prowadzić działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 3, posiadać lub stosować prekursory narkotyków kategorii 3, do celów badań naukowych i innowacji w ilościach przekraczających maksymalny próg ilościowy określony w części I załącznika III ***lub do innego legalnego zastosowania,*** pod warunkiem że uzyskają licencję zgodnie z art. 9 ust. 1, 2 i 3. Do tej licencji zastosowanie ma również art. 9 ust. 5, 6 i 8.	Na zasadzie dalszego odstępstwa od art. 16 ust. 1 podmioty mogą udostępniać na rynku, przywozić, wywozić prekursory narkotyków kategorii 3, prowadzić działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 3, posiadać lub stosować prekursory narkotyków kategorii 3, do celów badań naukowych i innowacji w ilościach przekraczających maksymalny próg ilościowy określony w części I załącznika III, pod warunkiem że uzyskają licencję zgodnie z art. 9 ust. 1, 2 i 3. Do tej licencji zastosowanie ma również art. 9 ust. 5, 6 i 8.

Or. en

Poprawka 186
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmioty, o których mowa w art. 17 lub 18, udostępniają na rynku prekursory narkotyków kategorii 3 dopiero po sprawdzeniu, czy podmioty uczestniczące w transakcji dokonały uprzedniego powiadomienia lub posiadają licencję zgodnie z, odpowiednio, art. 17 lub 18.	1. Podmioty, o których mowa w art. 17 lub 18, udostępniają na rynku prekursory narkotyków kategorii 3 dopiero po sprawdzeniu, ***za pośrednictwem zautomatyzowanej weryfikacji w scentralizowanym unijnym systemie elektronicznym,*** czy podmioty uczestniczące w transakcji dokonały uprzedniego powiadomienia lub posiadają licencję zgodnie z, odpowiednio, art. 17 lub 18.

Or. en

Poprawka 187
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Handlowcy zewnętrzni przywożący lub wywożący prekursory narkotyków kategorii 3**,** lub prowadzący działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 3 zgodnie z art. 17 i 18 zapewniają, aby nazwa substancji objętej załącznikiem III ***była wskazana*** na opakowaniu lub na jego etykiecie lub, w przypadku produktów dostarczanych luzem, w dokumentach towarzyszących.	4. Handlowcy zewnętrzni przywożący lub wywożący prekursory narkotyków kategorii 3 lub prowadzący działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków kategorii 3 zgodnie z art. 17 i 18 zapewniają, aby nazwa substancji objętej załącznikiem III ***oraz jej numer CAS lub znormalizowany wzór strukturalny były wyraźnie wskazane*** na opakowaniu lub na jego etykiecie lub, w przypadku produktów dostarczanych luzem, w dokumentach towarzyszących.

Or. en

Poprawka 188
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Importer powiadamia właściwy organ o całkowitej ilości planowanego w określonym czasie przywozu każdej substancji objętej załącznikiem I lub II przed pierwszym przywozem. Ilość substancji przywiezionych w tym czasie nie może przekraczać ilości zgłoszonych w tym powiadomieniu.	1. Importer powiadamia właściwy organ o całkowitej ilości planowanego w określonym czasie przywozu każdej substancji objętej załącznikiem I lub II przed pierwszym przywozem. Ilość substancji przywiezionych w tym czasie nie może przekraczać ilości zgłoszonych w tym powiadomieniu. ***Właściwy organ zezwala na odpowiednią aktualizację zgłoszonych ilości w danym okresie, o ile zmiany te są należycie uzasadnione uzasadnionymi potrzebami handlowymi lub produkcyjnymi.***

Or. sk

Uzasadnienie

Potrzeby biznesowe, harmonogramy produkcji i łańcuchy dostaw mogą ulegać zmianom w ciągu roku. Możliwość aktualizacji zgłoszonych ilości zwiększa elastyczność systemu, nie osłabiając przy tym kontroli sprawowanej przez właściwe organy.

Poprawka 189
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Importer powiadamia właściwy organ o całkowitej ilości planowanego w określonym czasie przywozu każdej substancji objętej załącznikiem I lub II przed pierwszym przywozem. Ilość substancji przywiezionych w tym czasie nie może przekraczać ilości zgłoszonych w tym powiadomieniu.	1. Importer powiadamia właściwy organ o całkowitej ilości planowanego w określonym czasie przywozu każdej substancji objętej załącznikiem I lub II przed pierwszym przywozem. Ilość substancji przywiezionych w tym czasie nie może przekraczać ilości zgłoszonych w tym powiadomieniu***, z uwzględnieniem odchyleń wynikających z warunków transportu i przemysłowych procesów ważenia***.

Or. en

Poprawka 190
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Wszelki wywóz prekursorów narkotyków kategorii 1 oraz wywóz prekursorów narkotyków kategorii 2 do niektórych państw przeznaczenia, o których mowa w rozdziale 2 załącznika VII, poprzedza się powiadomieniem przed wywozem skierowanym przez właściwe organy danego państwa członkowskiego do właściwych organów państwa	1. Wszelki wywóz prekursorów narkotyków kategorii 1 oraz wywóz prekursorów narkotyków kategorii 2 do niektórych państw przeznaczenia, o których mowa w rozdziale 2 załącznika VII, poprzedza się powiadomieniem przed wywozem skierowanym przez właściwe organy danego państwa członkowskiego do właściwych organów państwa

przeznaczenia.

przeznaczenia.

Krajowi przeznaczenia pozostawia się 7 dni roboczych na udzielenie odpowiedzi; po upływie tego terminu właściwe organy państwa członkowskiego wywozu mogą zezwolić na wywóz, jeżeli nie otrzymają od właściwych organów kraju przeznaczenia informacji, że celem wywozu może być nielegalne wytwarzanie środków odurzających i substancji psychotropowych.

Or. en

Poprawka 191
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Eksporter powiadamia właściwy organ o całkowitej ilości planowanych w określonym czasie wywozów każdej substancji objętej załącznikiem I lub II przed pierwszym wywozem. Ilość substancji wywiezionych w tym czasie nie może przekraczać ilości zgłoszonej w tym powiadomieniu.	1. Eksporter powiadamia właściwy organ o całkowitej ilości planowanych w określonym czasie wywozów każdej substancji objętej załącznikiem I lub II przed pierwszym wywozem. Ilość substancji wywiezionych w tym czasie nie może przekraczać ilości zgłoszonej w tym powiadomieniu. ***Właściwy organ zezwala na odpowiednią aktualizację zgłoszonych ilości w danym okresie, o ile zmiany te są należycie uzasadnione uzasadnionymi potrzebami handlowymi lub produkcyjnymi.***

Or. sk

Uzasadnienie

Te same zasady powinny mieć zastosowanie do importerów i eksporterów. Umożliwienie aktualizacji zgłoszonych ilości uwzględnia rzeczywisty przebieg handlu międzynarodowego, a jednocześnie zapewnia pełną identyfikowalność przepływu prekursorów.

Poprawka 192

Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Eksporter powiadamia właściwy organ o całkowitej ilości planowanych w określonym czasie wywozów każdej substancji objętej załącznikiem I lub II przed pierwszym wywozem. Ilość substancji wywiezionych w tym czasie nie może przekraczać ilości ***zgłoszonej*** w tym powiadomieniu.	1. Eksporter powiadamia właściwy organ o całkowitej ilości planowanych w określonym czasie wywozów każdej substancji objętej załącznikiem I lub II przed pierwszym wywozem. Ilość substancji wywiezionych w tym czasie nie może przekraczać ilości ***zgłoszonych*** w tym powiadomieniu***, z uwzględnieniem odchyleń wynikających z warunków transportu i przemysłowych procesów ważenia***.

Or. en

Poprawka 193
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Ust. 1 stosuje się również do wywozu substancji objętych załącznikiem III, z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 17 lub 18.	2. Ust. 1 stosuje się również do wywozu substancji objętych załącznikiem III, z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 17 lub 18. ***Z tego podwójnego wymogu powiadamiania zwolniony jest jednak wywóz realizowany przez publiczne instytuty badawcze i ośrodki uniwersyteckie, obejmujący ilości badawcze poniżej progów określonych w załączniku III.***

Or. en

Poprawka 194
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Po powiadomieniu, o którym mowa w art. 21 ust. 1 i art. 21 ust. 2, właściwe organy lub organy celne państw członkowskich mogą wstrzymać wywóz, jeżeli od właściwych organów lub organów celnych państwa przeznaczenia otrzymano zastrzeżenia wskazujące, że wywóz ten może być przeznaczony do nielegalnego wytwarzania narkotyków.	6. Po powiadomieniu, o którym mowa w art. 21 ust. 1 i art. 21 ust. 2, właściwe organy lub organy celne państw członkowskich mogą wstrzymać wywóz, jeżeli od właściwych organów lub organów celnych państwa przeznaczenia otrzymano***, w ścisłym terminie 7 dni roboczych, o którym mowa w art. 21 ust. 5,*** zastrzeżenia wskazujące, że wywóz ten może być przeznaczony do nielegalnego wytwarzania narkotyków.

Or. en

Poprawka 195
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Importer, eksporter lub osoba uprawniona do korzystania z procedury tranzytu, o których mowa w ust. 1, przedstawia lub udostępnia organom celnym: dowód posiadania ważnej licencji, o której mowa w art. 9 lub 18, rejestracji, o której mowa w art. 9 ust. 7 lub art. 15, lub uprzedniego powiadomienia, o którym mowa w art. 17, w tym, w stosownych przypadkach, dowód powiadomienia o ilościach zgodnie z art. 20 i 22.	2. Importer, eksporter lub osoba uprawniona do korzystania z procedury tranzytu, o których mowa w ust. 1, przedstawia lub udostępnia organom celnym ***drogą elektroniczną za pośrednictwem unijnego środowiska jednego okienka w dziedzinie ceł jeden z następujących dokumentów***: dowód posiadania ważnej licencji, o której mowa w art. 9 lub 18, rejestracji, o której mowa w art. 9 ust. 7 lub art. 15, lub uprzedniego powiadomienia, o którym mowa w art. 17, w tym, w stosownych przypadkach, dowód powiadomienia o ilościach zgodnie z art. 20 i 22.

Or. en

Poprawka 196
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Dodatkowo do przepisów ust. 3 organy celne – przed dopuszczeniem substancji do obrotu, odprawy czasowej, końcowego przeznaczenia, uszlachetniania biernego, wywozu lub powrotnego wywozu w przypadku złożenia zgłoszenia do powrotnego wywozu – sprawdzają, czy ***nie przekroczono*** ilości zgłoszonych zgodnie z art. 20 i 22.	4. Dodatkowo do przepisów ust. 3 organy celne – przed dopuszczeniem substancji do obrotu, odprawy czasowej, końcowego przeznaczenia, uszlachetniania biernego, wywozu lub powrotnego wywozu w przypadku złożenia zgłoszenia do powrotnego wywozu – sprawdzają, czy ilości ***mieszczą się w progach*** zgłoszonych zgodnie z art. 20 i 22***, z uwzględnieniem odchyleń wynikających z warunków transportu i przemysłowych procesów ważenia***.

Or. en

Poprawka 197
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Weryfikację, o której mowa w ust. 3 i 4, przeprowadza się drogą elektroniczną i automatycznie za pośrednictwem wzajemnego połączenia, o którym mowa w art. 35 ust. 5, od dnia uruchomienia tego wzajemnego połączenia.	6. Weryfikację, o której mowa w ust. 3 i 4, przeprowadza się drogą elektroniczną i automatycznie za pośrednictwem wzajemnego połączenia, o którym mowa w art. 35 ust. 5, od dnia uruchomienia tego wzajemnego połączenia. ***Do czasu uruchomienia połączenia, o którym mowa w art. 35, lub w przypadku gdy system elektroniczny lub to połączenie są tymczasowo niedostępne, weryfikacje, o których mowa w ust. 3 i 4, przeprowadza się za pośrednictwem systemu elektronicznego przy użyciu innych bezpiecznych środków elektronicznych lub, w razie potrzeby, w ramach procedur awaryjnych ustanowionych w akcie***

wykonawczym, o którym mowa w art. 35 (…). Procedury awaryjne zapewniają ciągłość działania, identyfikowalność kontroli oraz równoważny poziom kontroli.

Or. en

Poprawka 198
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wprowadzenia sklasyfikowanego prekursora narkotyków na obszar celny Unii w celu przeładunku, czasowego składowania lub składowania w wolnym obszarze celnym z zamiarem jego wykorzystania do legalnych celów podmiot wykazuje te legalne cele zgodnie z rozdziałem 4 załącznika VII, na wniosek właściwych organów lub organów celnych.	W przypadku wprowadzenia sklasyfikowanego prekursora narkotyków na obszar celny Unii w celu przeładunku, czasowego składowania lub składowania w wolnym obszarze celnym z zamiarem jego wykorzystania do legalnych celów podmiot wykazuje te legalne cele zgodnie z rozdziałem 4 załącznika VII, na wniosek właściwych organów lub organów celnych. ***Wniosek ten jest generowany przede wszystkim automatycznie na podstawie analizy ryzyka wbudowanej w scentralizowany system elektroniczny Unii, co ma zapewnić jednolite stosowanie kontroli granicznych oraz zapobieganie wszelkim strategiom logistycznego obchodzenia tych kontroli.***

Or. en

Poprawka 199
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku wprowadzenia	W przypadku wprowadzenia

sklasyfikowanego prekursora narkotyków na obszar celny Unii w celu przeładunku, czasowego składowania lub składowania w wolnym obszarze celnym z zamiarem jego wykorzystania do legalnych celów podmiot wykazuje te legalne cele zgodnie z rozdziałem 4 załącznika VII, na wniosek właściwych organów lub organów celnych.	sklasyfikowanego prekursora narkotyków na obszar celny Unii w celu przeładunku, czasowego składowania lub składowania w wolnym obszarze celnym z zamiarem jego wykorzystania do legalnych celów podmiot wykazuje te legalne cele zgodnie z rozdziałem 4 załącznika VII, na wniosek właściwych organów lub organów celnych. ***Wniosek taki musi być proporcjonalny i oparty na obiektywnych faktach uzasadniających konieczność przeprowadzenia weryfikacji.***

Or. sk

Uzasadnienie

Obowiązek wykazania celu zgodnego z prawem jest uzasadniony, lecz powinien być stosowany w sposób oparty na analizie ryzyka. Pozwoli to uniknąć nakładania nadmiernych obciążeń na podmioty gospodarcze prowadzące legalną działalność.

Poprawka 200
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: ***3 lata*** po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] Agencja ustanawia repozytorium informacji o prekursorach narkotyków („repozytorium”).	1. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: ***18 miesięcy*** po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] Agencja ustanawia repozytorium informacji o prekursorach narkotyków („repozytorium”).

Or. en

Poprawka 201
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ogólny opis substancji i jej właściwości chemicznych;	a) ogólny opis substancji i jej właściwości chemicznych***, w tym, jeżeli są dostępne, jej numer CAS oraz, w przypadku nowo projektowanych substancji, ich znormalizowany wzór strukturalny***;

Or. en

Poprawka 202
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) informacje określające, jak rozpoznać i zgłosić podejrzaną transakcję,

Or. en

Poprawka 203
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) informacje na temat wielkości obecnych na rynku;

Or. en

Uzasadnienie

Rejestr powinien dodatkowo zawierać zautomatyzowaną funkcję służącą do agregowania i monitorowania łącznych ilości każdej substancji objętej wykazem, która znajduje się w obrocie, jest przywożona, wywożona lub wprowadzana na rynek wewnętrzny. Te zagregowane dane dotyczące ilości powinny być na bieżąco aktualizowane, aby umożliwić właściwym organom krajowym oraz Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków przeprowadzanie analizy

ryzyka na poziomie makroekonomicznym oraz monitorowanie trendów w łańcuchach dostaw substancji chemicznych.

Poprawka 204
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) informacje na temat pojawiających się zagrożeń, tendencji w zakresie nielegalnego wykorzystywania oraz najlepszych praktyk związanych z monitorowaniem i postępowaniem z takimi substancjami;

Or. en

Poprawka 205
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2 – litera c c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cc) informacje na temat zdarzeń związanych z produkcją narkotyków, w tym nielegalnych laboratoriów, narkotyków syntetycznych i nowych substancji psychoaktywnych, gromadzone za pośrednictwem europejskiej bazy danych, która ma zostać stworzona przez Agencję we współpracy z zainteresowanymi państwami członkowskimi;

Or. en

Poprawka 206
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2 – litera c d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cd) inne informacje, które mogą być uznane za użyteczne.

Or. en

Poprawka 207
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli substancje są identyfikowane w sposób ogólny jako grupa substancji zgodnie z art. 37 ust. 1, repozytorium, o którym mowa w ust. 1, zawiera ***orientacyjny*** wykaz najistotniejszych poszczególnych substancji objętych grupą substancji oraz szczególną funkcję umożliwiającą podmiotom sprawdzenie, czy konkretną substancję należy uznać za przynależną do grupy.	3. Jeżeli substancje są identyfikowane w sposób ogólny jako grupa substancji zgodnie z art. 37 ust. 1, repozytorium, o którym mowa w ust. 1, zawiera ***wyczerpujący*** wykaz najistotniejszych poszczególnych substancji objętych grupą substancji ***wraz z odpowiadającymi im numerami CAS, jeżeli są dostępne,*** oraz szczególną funkcję umożliwiającą podmiotom sprawdzenie, czy konkretną substancję należy uznać za przynależną do grupy.

Or. en

Poprawka 208
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli substancje są identyfikowane w sposób ogólny jako grupa substancji zgodnie z art. 37 ust. 1, repozytorium, o	3. Jeżeli substancje są identyfikowane w sposób ogólny jako grupa substancji zgodnie z art. 37 ust. 1, repozytorium, o

którym mowa w ust. 1, zawiera orientacyjny wykaz najistotniejszych poszczególnych substancji objętych grupą substancji oraz szczególną funkcję umożliwiającą podmiotom sprawdzenie, czy konkretną substancję należy uznać za przynależną do grupy.

którym mowa w ust. 1, zawiera orientacyjny wykaz najistotniejszych poszczególnych substancji objętych grupą substancji ***wraz z odpowiadającymi im numerami rejestru CAS*** oraz szczególną funkcję umożliwiającą podmiotom sprawdzenie, czy konkretną substancję należy uznać za przynależną do grupy.

Or. en

Poprawka 209
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Informacje, o których mowa w ust. 2 lit. a) i b), ***oraz*** szczególna funkcja, o której mowa w ust. 3, są publicznie dostępne i bezpłatne.	4. Informacje, o których mowa w ust. 2 lit. a) i b), ***o ile ich ujawnienie nie zagraża bezpieczeństwu publicznemu, dochodzeniom w sprawach karnych, poufności handlowej ani zapobieganiu nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków, informacje, o których mowa w lit. c), a także*** szczególna funkcja, o której mowa w ust. 3, są publicznie dostępne***,*** bezpłatne ***i udostępniane w formacie przyjaznym dla użytkownika. Państwa członkowskie i Agencja zapewniają, aby organy zdrowia publicznego oraz podmioty świadczące usługi w zakresie ograniczania szkód, wyznaczone lub uznane przez państwa członkowskie, miały ułatwiony dostęp do niechronionych informacji, o których mowa w lit. c), na potrzeby monitorowania zdrowia publicznego i systemu wczesnego ostrzegania.***

Or. en

Poprawka 210
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Informacje, o których mowa w ust. 2 lit. a) i b), oraz szczególna funkcja, o której mowa w ust. 3, są publicznie dostępne i bezpłatne.	4. Informacje, o których mowa w ust. 2 lit. a)***,*** b) ***i c) w odniesieniu do trendów i ryzyka,*** oraz szczególna funkcja, o której mowa w ust. 3, są publicznie dostępne i bezpłatne.

Or. en

Poprawka 211
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Agencja utrzymuje i aktualizuje repozytorium.	6. Agencja utrzymuje i ***niezwłocznie*** aktualizuje repozytorium. ***Odpowiednie zainteresowane strony, w tym przedstawiciele przemysłu chemicznego, oraz agencje Unii, w tym Europol, mogą wspierać Agencję w opracowywaniu i aktualizowaniu tych informacji.***

Or. en

Poprawka 212
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Agencja utrzymuje i aktualizuje repozytorium.	6. Agencja utrzymuje i aktualizuje repozytorium. ***Agencja zapewnia regularną aktualizację informacji oraz przejrzyste wskazanie daty ich ostatniej aktualizacji.***

Or. sk

Uzasadnienie

Baza danych ma służyć jako źródło informacji zarówno dla podmiotów gospodarczych, jak i organów publicznych. Dlatego ważne jest, aby użytkownicy mieli możliwość sprawdzenia, czy informacje, na których opierają się przy wypełnianiu swoich obowiązków, są aktualne.

Poprawka 213
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Agencja zapewnia udział odpowiednich zainteresowanych stron, w tym przedstawicieli przemysłu chemicznego, w tworzeniu i wdrażaniu repozytorium informacji o prekursorach narkotyków.

Or. en

Poprawka 214
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają organom ścigania i organom celnym szkolenia, np. w zakresie zarządzania ryzykiem, by organy te mogły w trakcie wykonywania swoich obowiązków wykrywać sklasyfikowane lub niesklasyfikowane prekursory narkotyków, które mogą być wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania narkotyków, oraz reagować w odpowiednim czasie i w odpowiedni sposób na podejrzaną działalność.	1. Państwa członkowskie zapewniają organom ścigania i organom celnym szkolenia, np. w zakresie zarządzania ryzykiem, by organy te mogły w trakcie wykonywania swoich obowiązków wykrywać sklasyfikowane lub niesklasyfikowane prekursory narkotyków, które mogą być wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania narkotyków, oraz reagować w odpowiednim czasie i w odpowiedni sposób na podejrzaną działalność. ***Szkolenia te powinny również obejmować, w stosownych przypadkach,***

	informacje na temat pojawiających się trendów w zakresie nielegalnego wykorzystywania substancji, w tym prekursorów narkotyków syntetycznych i innych nowych substancji psychoaktywnych, a także zagrożeń dla zdrowia publicznego związanych z nielegalną produkcją i używaniem narkotyków. Ponadto szkolenia te powinny obejmować, w stosownych przypadkach, wskaźniki pracy przymusowej i wyzysku pracowników związane z nielegalną produkcją narkotyków lub łańcuchami dostaw narkotyków.

Or. en

Poprawka 215
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają organom ścigania i organom celnym szkolenia, np. w zakresie zarządzania ryzykiem, by organy te mogły w trakcie wykonywania swoich obowiązków wykrywać sklasyfikowane lub niesklasyfikowane prekursory narkotyków, które mogą być wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania narkotyków, oraz reagować w odpowiednim czasie i w odpowiedni sposób na podejrzaną działalność.	1. Państwa członkowskie zapewniają organom ścigania i organom celnym ***regularne i aktualne*** szkolenia, ***sprzęt do wykrywania, zdolności w zakresie oceny ryzyka oraz możliwość korzystania z najnowszych technologii,*** np. ***szkolenia*** w zakresie zarządzania ryzykiem, by organy te mogły w trakcie wykonywania swoich obowiązków wykrywać sklasyfikowane lub niesklasyfikowane prekursory narkotyków, które mogą być wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania narkotyków, oraz reagować w odpowiednim czasie i w odpowiedni sposób na podejrzaną działalność. ***CEPOL wspiera państwa członkowskie w opracowywaniu i prowadzeniu takich szkoleń.***

Or. en

Poprawka 216
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają organom ścigania i organom celnym szkolenia, np. w zakresie zarządzania ryzykiem, by organy te mogły w trakcie wykonywania swoich obowiązków wykrywać sklasyfikowane lub niesklasyfikowane prekursory narkotyków, które mogą być wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania narkotyków, oraz reagować w odpowiednim czasie i w odpowiedni sposób na podejrzaną działalność.	1. Państwa członkowskie zapewniają organom ścigania i organom celnym szkolenia, np. w zakresie zarządzania ryzykiem, by organy te mogły w trakcie wykonywania swoich obowiązków wykrywać sklasyfikowane lub niesklasyfikowane prekursory narkotyków, które mogą być wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania narkotyków, oraz reagować w odpowiednim czasie i w odpowiedni sposób na podejrzaną działalność. ***Szkolenie powinno opierać się między innymi na doświadczeniu i wiedzy fachowej Agencji.***

Or. en

Poprawka 217
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Komisja zapewnia, aby odpowiednie materiały do e-uczenia się i materiały szkoleniowe dotyczące prekursorów narkotykowych były regularnie aktualizowane i udostępniane właściwym organom, organom celnym oraz odpowiednim zainteresowanym stronom.

Or. en

Poprawka 218
Giuseppe Antoci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Co najmniej raz w roku państwa członkowskie przeprowadzają działania uświadamiające dla podmiotów udostępniających na rynku, przywożących lub wywożących prekursory narkotyków, prowadzących działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków lub posiadających lub stosujących prekursory narkotyków.	2. Co najmniej raz w roku państwa członkowskie przeprowadzają działania uświadamiające ***oparte na danych naukowych i zasadzie ograniczania szkód*** dla podmiotów udostępniających na rynku, przywożących lub wywożących prekursory narkotyków, prowadzących działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków lub posiadających lub stosujących prekursory narkotyków. ***Działania te opracowuje się w sposób uwzględniający specyfikę poszczególnych sektorów, w tym służby zdrowia i służby społeczne działające w obszarze uzależnień i ograniczania szkód.***

Or. it

Poprawka 219
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Co najmniej raz w roku państwa członkowskie przeprowadzają działania uświadamiające dla podmiotów udostępniających na rynku, przywożących lub wywożących prekursory narkotyków, prowadzących działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków lub posiadających lub stosujących prekursory narkotyków.	2. Co najmniej raz w roku państwa członkowskie przeprowadzają działania uświadamiające dla podmiotów udostępniających na rynku, przywożących lub wywożących prekursory narkotyków, prowadzących działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków lub posiadających lub stosujących prekursory narkotyków***, z udziałem, w stosownych przypadkach, odpowiednich zainteresowanych stron, w tym przedstawicieli przemysłu chemicznego i***

innych właściwych sektorów.

Or. en

Poprawka 220
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Co najmniej raz w roku państwa członkowskie przeprowadzają działania uświadamiające dla podmiotów udostępniających na rynku, przywożących lub wywożących prekursory narkotyków, prowadzących działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków lub posiadających lub stosujących prekursory narkotyków.	2. Co najmniej raz w roku państwa członkowskie przeprowadzają działania uświadamiające dla podmiotów udostępniających na rynku, przywożących lub wywożących prekursory narkotyków, prowadzących działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do prekursorów narkotyków lub posiadających lub stosujących prekursory narkotyków. ***W działaniach tych uwzględnia się również ryzyko przepływu substancji na rynki nielegalnych narkotyków oraz wynikające z tego szersze skutki społeczne i dla zdrowia publicznego.***

Or. en

Poprawka 221
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Aby zapewnić jednolite i spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia w całej Unii, Agencja, w ścisłej współpracy z Komisją i właściwymi organami krajowymi, opracowuje zharmonizowane europejskie ramy szkoleniowe. Ramy te obejmują znormalizowane programy

szkoleniowe, wytyczne dotyczące najlepszych praktyk oraz wspólne moduły szkoleniowe dotyczące działań operacyjnych. Moduły te dotyczą w szczególności wykrywania nowych syntetycznych i projektowanych prekursorów, metod kontroli opartych na analizie ryzyka oraz korzystania z centralnego systemu informatycznego.

Or. en

Uzasadnienie

Przestępcy zajmujący się nielegalnym handlem chemikaliami wykorzystują najsłabsze ogniwa systemu. Jeżeli właściwe organy jednego z państw członkowskich nie dysponują specjalistyczną wiedzą techniczną pozwalającą wykrywać zaawansowane metody nielegalnego wykorzystywania prekursorów, państwo to staje się bramą dla nielegalnego handlu. Standaryzacja szkoleń zapewni wysoki podstawowy poziom ochrony na wszystkich granicach zewnętrznych Unii oraz na całym rynku wewnętrznym.

Poprawka 222
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Komisja, we współpracy z państwami członkowskimi, Europolem i CEPOL-em, ułatwia wymianę wytycznych, wiedzy specjalistycznej i najlepszych praktyk dotyczących wykrywania i likwidacji nielegalnych laboratoriów, w tym bezpiecznego obchodzenia się z zajętymi chemikaliami i urządzeniami oraz ich transportu i unieszkodliwiania.

Or. en

Poprawka 223
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 26 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Podmioty są odpowiedzialne za przekazywanie swoim pracownikom informacji na temat obowiązków podmiotów wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz za podnoszenie świadomości pracowników w tym zakresie.	3. Podmioty są odpowiedzialne za przekazywanie swoim pracownikom informacji na temat obowiązków podmiotów wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz za podnoszenie świadomości pracowników w tym zakresie. ***Aby zminimalizować obciążenia administracyjne dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), odpowiednie organy udostępniają podmiotom bezpłatne, znormalizowane narzędzia i moduły szkoleniowe online.***

Or. en

Poprawka 224
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Wzmocniona współpraca i synergia
	1. Państwa członkowskie, Komisja oraz odpowiednie agencje Unii zapewniają, w granicach swoich odpowiednich kompetencji, ścisłą współpracę i wspierają synergie w celu zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków pochodzących z legalnego handlu.
	Współpraca ta obejmuje wymianę odpowiednich informacji i wiedzy specjalistycznej na temat pojawiających się tendencji, podejrzanych schematów i metod nielegalnego wykorzystywania prekursorów, a także mechanizmy informacji zwrotnej służące wzmocnieniu oceny ryzyka, usprawnieniu identyfikacji słabych punktów w łańcuchu dostaw oraz

wspieraniu skutecznego wdrażania niniejszego rozporządzenia.

Państwa członkowskie, Komisja, Europol i Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków, zgodnie ze swoimi odpowiednimi kompetencjami, wspierają, w stosownych przypadkach, współpracę z państwami trzecimi w celu ułatwienia wymiany informacji i najlepszych praktyk dotyczących zapobiegania nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków pochodzących z legalnego handlu. Współpraca ta jest prowadzona w sposób spójny i skoordynowany, zapewniający spójność między odpowiednimi instrumentami Unii, umowami międzynarodowymi oraz działaniami zaangażowanych organów Unii.

Or. en

Poprawka 225
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 26a
	Wytyczne
	1. Do czerwca 2027 r. Komisja, w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi oraz, w stosownych przypadkach, odpowiednimi agencjami i organami Unii, opracowuje i publikuje wytyczne wspierające spójne, skuteczne i proporcjonalne stosowanie niniejszego rozporządzenia.
	2. Wytyczne, o których mowa w ust. 1, mają na celu ułatwienie osiągnięcia wysokiego stopnia harmonizacji interpretacji i praktycznego stosowania obowiązków określonych w niniejszym

rozporządzeniu, przy jednoczesnym uwzględnieniu krajowej specyfiki operacyjnej oraz ewoluujących metod działania grup przestępczych.

3. Wytyczne mogą zawierać, w stosownych przypadkach, praktyczne przykłady, wskaźniki i zalecenia dotyczące w szczególności:

a) oceny uzasadnionych podstaw do podejrzeń na potrzeby niniejszego rozporządzenia;

b) kryteriów i orientacyjnych progów służących identyfikacji znaczących zajęć i podejrzanych transakcji;

c) przykładów legalnych celów udostępniania na rynku, posiadania, przywozu, wywozu lub stosowania substancji objętych wykazem oraz mieszanin zawierających takie substancje;

d) „innych legalnych zastosowań", zezwalających na wykorzystanie prekursorów kategorii 3 oraz prekursorów syntetycznych poza dziedzinami badań naukowych i innowacji;

e) przykładów działań mogących stanowić naruszenie lub obchodzenie niniejszego rozporządzenia;

f) odpowiedniego poziomu kar;

g) środków operacyjnych dotyczących zatrzymywania, zajmowania i usuwania substancji objętych wykazem oraz mieszanin zawierających takie substancje;

h) środków operacyjnych i najlepszych praktyk w zakresie zabezpieczania pomieszczeń, obiektów i miejsc składowania związanych z substancjami objętymi wykazem oraz mieszaninami zawierającymi takie substancje;

i) oceny ryzyka i środków zarządzania ryzykiem;

j) wymiany informacji i współpracy między właściwymi organami a podmiotami gospodarczymi;

k) najlepszych praktyk w zakresie monitorowania, wykrywania i działań egzekucyjnych.

4. Komisja okresowo dokonuje przeglądu wytycznych oraz, w stosownych przypadkach, aktualizuje je, uwzględniając rozwój technologiczny, nowe schematy przemytu, odpowiednie orzecznictwo oraz doświadczenia operacyjne zdobyte przez państwa członkowskie.

Or. en

Poprawka 226
Giuseppe Antoci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 26a
	Wytyczne
	1. Komisja, w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi oraz, w stosownych przypadkach, odpowiednimi agencjami i organami Unii, opracowuje i publikuje wytyczne wspierające spójne, skuteczne i proporcjonalne stosowanie niniejszego rozporządzenia.
	2. Wytyczne, o których mowa w ust. 1, mają zapewnić możliwie najwyższą harmonizację interpretacji i praktycznego stosowania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, z uwzględnieniem krajowej specyfiki operacyjnej oraz ewoluujących metod działania grup przestępczych.
	3. Wytyczne mogą zawierać, w stosownych przypadkach, praktyczne przykłady, wskaźniki i zalecenia dotyczące w szczególności:
	a) konkretnych wskazówek mających na

celu zapewnienie, aby kontrole przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie stwarzały nieproporcjonalnych przeszkód dla służb zdrowia, służb zajmujących się ograniczaniem szkód, organizacji nienastawionych na zysk oraz instytucji badawczych wykorzystujących prekursory do celów leżących w interesie publicznym;

b) proporcjonalność środków kontroli w odniesieniu do podmiotów o niskim profilu ryzyka, z uwzględnieniem charakteru i celu ich działalności.

4. Przy opracowywaniu wytycznych, o których mowa w ust. 1, Komisja konsultuje się w sposób usystematyzowany z właściwymi organami państw członkowskich i stowarzyszeniami podmiotów gospodarczych, jak również z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego działającymi w dziedzinie zdrowia publicznego, leczenia uzależnień i ograniczania szkód, a także z przedstawicielami publicznych instytucji badawczych. Komisja zapewnia, aby konsultacje te odbywały się w sposób przejrzysty, terminowy i na równych zasadach w stosunku do pozostałych stron, z którymi prowadzone są konsultacje.

5. Komisja przeprowadza okresowy przegląd wytycznych i, w razie potrzeby, aktualizuje je.

Or. it

Poprawka 227
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ lub właściwe	1. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ lub właściwe

organy odpowiedzialne za zapewnienie stosowania niniejszego rozporządzenia oraz informuje o tym Komisję, pozostałe państwa członkowskie i Agencję.	organy odpowiedzialne za zapewnienie stosowania niniejszego rozporządzenia oraz informuje o tym Komisję, pozostałe państwa członkowskie i Agencję. ***Każde państwo członkowskie współpracuje z Agencją.***

Or. en

Poprawka 228
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do celów stosowania niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy rozporządzenia (WE) nr 515/97 z niezbędnymi dostosowaniami. Właściwe organy wyznaczone na podstawie ust. 1 działają jako właściwe władze w rozumieniu art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 515/97.	2. Do celów stosowania niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy rozporządzenia (WE) nr 515/97 z niezbędnymi dostosowaniami. Właściwe organy wyznaczone na podstawie ust. 1 działają jako właściwe władze w rozumieniu art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 515/97. ***Organy te wymieniają informacje operacyjne i profile ryzyka w sposób zautomatyzowany i natychmiastowy za pośrednictwem scentralizowanego systemu elektronicznego, o którym mowa w niniejszym rozporządzeniu, bez uszczerbku dla tradycyjnych procedur wzajemnej pomocy.***

Or. en

Poprawka 229
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W celu ułatwienia skutecznego

wdrażania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia Komisja, w stosownych przypadkach, współpracuje z organami państw trzecich, organizacjami międzynarodowymi, organizacjami przedsiębiorców i innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami oraz wymienia z nimi informacje.

3b. Współpraca międzynarodowa z organami państw trzecich odbywa się w sposób ustrukturyzowany, na przykład w ramach organizacji międzynarodowych, takich jak Międzynarodowy Organ Kontroli Środków Odurzających (INCB) i Światowa Organizacja Celna (WCO), oraz za pośrednictwem dwustronnych umów o współpracy dotyczących kontroli prekursorów.

3c. Współpraca międzynarodowa może obejmować wymianę informacji, najlepszych praktyk, informacji o decyzjach dotyczących objęcia prekursorów kontrolą oraz wiedzy specjalistycznej w zakresie działań operacyjnych.

Or. en

Poprawka 230
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. 1. Urząd UE do Spraw Celnych (EUCA), ustanowiony na mocy rozporządzenia (WE) 2023/0156, wykonuje następujące funkcje koordynacyjne w odniesieniu do kontroli prekursorów narkotyków:
	a) koordynuje transgraniczne działania egzekucyjne z udziałem właściwych organów i administracji celnych co najmniej dwóch państw członkowskich w

przypadkach podejrzenia lub stwierdzenia nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków;

b) monitoruje i analizuje informacje dotyczące sankcji przechowywane w systemie elektronicznym dotyczącym prekursorów narkotyków zgodnie z art. 31 oraz przedstawia Komisji coroczne sprawozdania; c) wydaje wytyczne dotyczące jednolitej wykładni okoliczności łagodzących i obciążających, o których mowa w art. 31, w celu ograniczenia rozbieżności w egzekwowaniu przepisów między państwami członkowskimi;

d) ułatwia tworzenie wspólnych operacyjnych grup zadaniowych z Europolem i Agencją Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) oraz wspiera ich działalność.

2. EUCA pełni rolę punktu kontaktowego Unii w zakresie współpracy z organami celnymi państw trzecich oraz organizacjami międzynarodowymi, w tym WCO i INCB, w dziedzinie egzekwowania przepisów dotyczących prekursorów narkotykowych.

3. EUCA otrzyma odpowiednie zasoby finansowe i kadrowe niezbędne do realizacji tych zadań, zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2023/0156.

Or. en

Poprawka 231
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W celu osiągnięcia celu ogólnego niniejszego rozporządzenia Komisja, organy celne oraz Urząd UE do Spraw Celnych mogą prowadzić z organami

celnymi i innymi organami państw trzecich wymianę danych oraz udostępniać im dane przetwarzane zgodnie z niniejszym rozporządzeniem [...] w sposób systematyczny i zautomatyzowany do celów współpracy celnej. Wymiana odbywa się zgodnie z art. 244 unijnego kodeksu celnego i może dotyczyć w szczególności następujących kategorii danych:

a) elementy danych zawarte w decyzjach wydanych przez organy celne lub w podobnych decyzjach wydanych w państwach trzecich;

b) elementy danych zawarte w zgłoszeniach, licencjach i powiadomieniach;

c) dane na temat zidentyfikowanego ryzyka, poczynionych ustaleń i wyników uzyskanych przez organy celne państw członkowskich lub Komisję, z jednej strony, oraz organy państw trzecich właściwe do spraw celnych, z drugiej strony, w trakcie przeprowadzania analizy ryzyka i kontroli.

Or. en

Poprawka 232
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Aby osiągnąć ogólny cel niniejszego rozporządzenia, bez uszczerbku dla autonomii budżetowej państw członkowskich, państwa członkowskie zapewniają wystarczające zasoby kadrowe i finansowe do skutecznego stosowania środków określonych w niniejszym rozporządzeniu.

Or. en

Poprawka 233
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwe organy przeprowadzają kontrole w celu ustalenia, czy podmioty wypełniają obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu. Jeżeli istnieją powody, by przypuszczać, że prekursor narkotyków może być wykorzystywany do nielegalnego wytwarzania narkotyków, właściwy organ przeprowadza niezwłocznie dodatkowe kontrole zgodnie z warunkami określonymi w art. 29 i 30.	1. Właściwe organy przeprowadzają kontrole w celu ustalenia, czy podmioty wypełniają obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu. Jeżeli istnieją powody, by przypuszczać, że prekursor narkotyków może być wykorzystywany do nielegalnego wytwarzania narkotyków, właściwy organ przeprowadza niezwłocznie dodatkowe kontrole zgodnie z warunkami określonymi w art. 29 i 30. ***Kontrole powinny być przeprowadzane w sposób oparty na analizie ryzyka i proporcjonalne do charakteru, skali oraz profilu ryzyka danej działalności.***

Or. sk

Uzasadnienie

Podejście oparte na analizie ryzyka stanowi standardowy element współczesnych regulacji i pozwala na bardziej efektywne wykorzystanie środków publicznych, ograniczając jednocześnie zbędne obciążenia administracyjne dla podmiotów o niskim ryzyku.

Poprawka 234
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwe organy przeprowadzają kontrole w celu ustalenia, czy podmioty wypełniają obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu. Jeżeli istnieją ***powody,*** by przypuszczać, że prekursor	1. Właściwe organy przeprowadzają kontrole w celu ustalenia, czy podmioty wypełniają obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu. Jeżeli istnieją ***uzasadnione podstawy, oparte na***

narkotyków może być wykorzystywany do nielegalnego wytwarzania narkotyków, właściwy organ przeprowadza niezwłocznie dodatkowe kontrole zgodnie z warunkami określonymi w art. 29 i 30.	***obiektywnych i faktycznych przesłankach,*** by przypuszczać, że prekursor narkotyków może być wykorzystywany do nielegalnego wytwarzania narkotyków, właściwy organ przeprowadza niezwłocznie dodatkowe kontrole zgodnie z warunkami określonymi w art. 29 i 30.

Or. en

Poprawka 235
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Wzmocnienie kontroli ma zasadnicze znaczenie, o ile kontrole te są ściśle oparte na ocenie ryzyka i systematycznie koordynowane między właściwymi organami krajowymi w celu uniknięcia nakładania się działań administracyjnych i operacyjnych. Przed rozpoczęciem kontroli na miejscu właściwe organy wykorzystują centralny system informatyczny i repozytorium do porównywania danych. Od podmiotów nie wymaga się wielokrotnego przekazywania tych samych informacji ani poddawania się powielającym się procedurom weryfikacyjnym prowadzonym przez różne organy krajowe lub organy Unii w odniesieniu do tej samej transakcji lub tego samego okresu, chyba że jest to uzasadnione bezpośrednim i należycie udokumentowanym ryzykiem nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków.

Or. en

Uzasadnienie

Jeśli przedsiębiorstwo przekazało już dane dotyczące wielkości obrotów, faktury handlowe oraz informacje o operatorze do centralnego systemu informatycznego, to żądanie przez dwa

odrębne podmioty (np. służby celne i inspektoraty ds. bezpieczeństwa chemicznego) dokładnie tych samych dokumentów w ramach oddzielnych kontroli stanowi nieefektywne wykorzystanie zasobów publicznych.

Poprawka 236
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Właściwe organy przestrzegają zasad poufności i tajemnicy służbowej i handlowej oraz chronią dane osobowe zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym.	2. Właściwe organy przestrzegają zasad poufności i tajemnicy służbowej i handlowej oraz chronią dane osobowe zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym***, w szczególności podczas uzyskiwania dostępu do danych komputerowych podmiotu, kopiowania ich lub przetwarzania w trakcie kontroli***.

Or. en

Poprawka 237
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy dysponowały zasobami niezbędnymi do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia.	3. Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy dysponowały zasobami ***finansowymi, kadrowymi i technologicznymi*** niezbędnymi do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 238
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 28a
	Każda osoba fizyczna lub prawna, na którą decyzja lub środek przyjęty na podstawie niniejszego rozporządzenia ma bezpośredni i niekorzystny wpływ, ma prawo do skutecznego środka odwoławczego przed właściwym organem sądowym lub niezależnym organem administracyjnym, zgodnie z prawem krajowym i unijnym. W tym celu państwa członkowskie zapewniają, aby każda taka decyzja lub każdy taki środek były uzasadnione i proporcjonalne oraz aby dana osoba została bez zbędnej zwłoki powiadomiona o takiej decyzji lub takim środku. Informacje na temat dostępnych środków odwoławczych i obowiązujących terminów przekazuje się wraz z decyzją lub środkiem.

Or. en

Poprawka 239
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy mogą zająć sklasyfikowane prekursory narkotyków na okres do ***30*** dni, z zastrzeżeniem warunków określonych w prawie krajowym, w celu weryfikacji identyfikacji prekursorów narkotyków i zgodności z niniejszym rozporządzeniem.	Właściwe organy mogą zająć sklasyfikowane prekursory narkotyków na okres do ***7*** dni, z zastrzeżeniem warunków określonych w prawie krajowym, w celu weryfikacji identyfikacji prekursorów narkotyków i zgodności z niniejszym rozporządzeniem. ***Jeżeli uzasadnia to złożoność weryfikacji lub konieczność zapobieżenia bezpośredniemu ryzyku nielegalnego***

wykorzystania, termin, o którym mowa w ust. 1, może zostać przedłużony jednokrotnie o dodatkowy okres nieprzekraczający 15 dni, z zastrzeżeniem warunków określonych w prawie krajowym.

Or. en

Poprawka 240
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy mogą zająć sklasyfikowane prekursory narkotyków na okres do 30 dni, z zastrzeżeniem warunków określonych w prawie krajowym, w celu weryfikacji identyfikacji prekursorów narkotyków i zgodności z niniejszym rozporządzeniem.	Właściwe organy mogą zająć sklasyfikowane prekursory narkotyków na okres do 30 dni, z zastrzeżeniem warunków określonych w prawie krajowym, w celu weryfikacji identyfikacji prekursorów narkotyków i zgodności z niniejszym rozporządzeniem. ***Jeżeli przyczyny zajęcia ustaną przed upływem wspomnianego okresu, zajęte prekursory narkotyków niezwłocznie się zwalnia.***

Or. sk

Uzasadnienie

Zajęcie służy wyłącznie przeprowadzeniu niezbędnych kontroli. Jeżeli przyczyny uzasadniające jego czas trwania przestały istnieć, dalsze ograniczenia w obrocie towarami nie są uzasadnione.

Poprawka 241
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli właściwe organy nie mogą

	dotrzymać terminu na wydanie decyzji, w tym w przypadku gdy takie opóźnienie wynika z trwających konsultacji z innymi właściwymi organami lub organami międzynarodowymi, informują o tym wnioskodawcę przed jego upływem, podając przyczyny oraz wskazując dodatkowy okres, który uznają za niezbędny do wydania decyzji. Jeżeli nie przewidziano inaczej, dodatkowy okres nie przekracza 30 dni kalendarzowych.

Or. en

Poprawka 242
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Właściwe organy każdego państwa członkowskiego zakazują wprowadzania na obszar celny Unii lub wyprowadzania z niego niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, w przypadku gdy istnieją wystarczające dowody, że te prekursory narkotyków są przeznaczone do nielegalnego wytwarzania narkotyków.	2. Właściwe organy każdego państwa członkowskiego zakazują wprowadzania na obszar celny Unii lub wyprowadzania z niego niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, w przypadku gdy istnieją wystarczające dowody, że te prekursory narkotyków są przeznaczone do nielegalnego wytwarzania narkotyków. ***Komisja wydaje wytyczne określające kryteria i wskaźniki, które należy uwzględnić przy ocenie, czy istnieją wystarczające dowody zgodnie z niniejszym ustępem.***

Or. en

Poprawka 243
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Okres tymczasowego zatrzymania, o którym mowa w ust. 4, nie przekracza 30 dni.	5. Okres tymczasowego zatrzymania, o którym mowa w ust. 4, nie przekracza 30 dni. ***Jeżeli właściwe organy nie mogą dotrzymać terminu na wydanie decyzji, w tym w przypadku gdy takie opóźnienie wynika z trwających konsultacji z innymi właściwymi organami lub organami międzynarodowymi, informują o tym wnioskodawcę przed jego upływem, podając przyczyny oraz wskazując dodatkowy okres, który uznają za niezbędny do wydania decyzji. Jeżeli nie przewidziano inaczej, dodatkowy okres nie przekracza 30 dni kalendarzowych.***

Or. en

Poprawka 244
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Okres tymczasowego zatrzymania, o którym mowa w ust. 4, nie przekracza ***30*** dni.	5. Okres tymczasowego zatrzymania, o którym mowa w ust. 4, nie przekracza *7* dni. ***Bez uszczerbku dla ust. 5 okres tymczasowego zatrzymania może zostać przedłużony o dodatkowy okres tymczasowego zatrzymania, jeżeli organy celne mają ku temu uzasadnione podstawy. Dodatkowy okres tymczasowego zatrzymania nie może przekroczyć 15 dni.***

Or. en

Poprawka 245
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Okres tymczasowego zatrzymania, o którym mowa w ust. 4, nie przekracza 30 dni**.**	5. Okres tymczasowego zatrzymania, o którym mowa w ust. 4, nie przekracza 30 dni***; w należycie uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać przedłużony o kolejne 30 dni***

Or. en

Poprawka 246
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 6 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wejścia do pomieszczeń podmiotów w celu uzyskania dowodów nieprawidłowości;	b) wejścia do pomieszczeń podmiotów w celu uzyskania dowodów nieprawidłowości***, przy ścisłym przestrzeganiu tajemnicy handlowej i krajowych procedur prawnych***;

Or. en

Poprawka 247
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Przy ustalaniu, czy istnieje podejrzenie, że sklasyfikowane lub niesklasyfikowane prekursory narkotyków są przeznaczone do nielegalnego wytwarzania narkotyków, organy celne lub właściwe organy stosują kryteria określone w rozdziale 5 załącznika VII. Jeżeli kryteria określone w rozdziale 5 pkt 8 lit. b) załącznika VII są spełnione, handlowiec zewnętrzny przywożący lub wywożący	7. Przy ustalaniu, czy istnieje podejrzenie, że sklasyfikowane lub niesklasyfikowane prekursory narkotyków są przeznaczone do nielegalnego wytwarzania narkotyków, organy celne lub właściwe organy stosują kryteria określone w rozdziale 5 załącznika VII. Jeżeli kryteria określone w rozdziale 5 pkt 8 lit. b) załącznika VII są spełnione, handlowiec zewnętrzny przywożący lub wywożący

substancję niesklasyfikowaną lub prowadzący działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do substancji niesklasyfikowanej jest zobowiązany do udowodnienia, że substancja ta jest przeznaczona do legalnego zastosowania.	substancję niesklasyfikowaną lub prowadzący działalność w zakresie pośrednictwa w odniesieniu do substancji niesklasyfikowanej jest zobowiązany do udowodnienia, że substancja ta jest przeznaczona do legalnego zastosowania. ***Dowód taki przedstawia się w uproszczonej formie poprzez elektroniczne przekazanie, za pośrednictwem scentralizowanego systemu Unii, poświadczonego oświadczenia użytkownika końcowego o przeznaczeniu lub innego równoważnego dokumentu handlowego.***
	Or. en

Poprawka 248
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W celu zapobieżenia szczególnemu ryzyku nielegalnego wykorzystania prekursorów narkotyków składowanych w wolnych obszarach celnych i objętych procedurą czasowego składowania, jak również w innych narażonych na takie ryzyko miejscach, takich jak składy celne, państwa członkowskie zapewniają, aby prowadzone były skuteczne kontrole w tych miejscach na każdym etapie tych działań i kontrole te nie były mniej restrykcyjne niż kontrole przeprowadzane w innych częściach obszaru celnego.	8. W celu zapobieżenia szczególnemu ryzyku nielegalnego wykorzystania prekursorów narkotyków składowanych w wolnych obszarach celnych i objętych procedurą czasowego składowania, jak również w innych narażonych na takie ryzyko miejscach, takich jak składy celne, państwa członkowskie zapewniają, aby prowadzone były skuteczne kontrole w tych miejscach na każdym etapie tych działań i kontrole te nie były mniej restrykcyjne niż kontrole przeprowadzane w innych częściach obszaru celnego. ***Przy organizowaniu tych kontroli państwa członkowskie uwzględniają zasady skuteczności, proporcjonalności i zarządzania ryzykiem.***
	Or. sk

Uzasadnienie

Ten sam poziom ochrony nie zawsze wymaga stosowania środków kontroli o jednakowej intensywności. Podejście oparte na analizie ryzyka pozwala na skuteczniejsze ukierunkowanie środków kontroli na operacje obarczone największym ryzykiem.

Poprawka 249
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Klauzula ochronna
	Jeżeli państwo członkowskie zidentyfikuje nową substancję, w tym niesklasyfikowany prekursor narkotyków lub połączenie substancji, która może być wykorzystywana do nielegalnego wytwarzania narkotyków i budzi poważne obawy ze względu na ryzyko nielegalnego wykorzystywania, może, do czasu przyjęcia środków na poziomie Unii, przyjąć proporcjonalne i tymczasowe środki zapobiegawcze zgodnie z prawem Unii.
	Dane państwo członkowskie niezwłocznie powiadamia Komisję i Agencję Unii Europejskiej ds. Narkotyków o przyjętych środkach oraz przedstawia uzasadnienie swojej oceny wraz z wszelkimi dostępnymi istotnymi informacjami naukowymi, technicznymi lub operacyjnymi.
	Komisja niezwłocznie bada, czy właściwe jest podjęcie dalszych działań na poziomie Unii na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym, w razie potrzeby, z wykorzystaniem uprawnień przyznanych jej na mocy niniejszego rozporządzenia.
	Środki przyjęte na podstawie niniejszego artykułu muszą być ograniczone pod względem zakresu i czasu stosowania do tego, co jest bezwzględnie konieczne, i nie mogą stanowić środka arbitralnej dyskryminacji ani ukrytego ograniczenia

handlu na rynku wewnętrznym.

Or. en

Poprawka 250
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 30a
	Klauzula ochronna
	1. W przypadku gdy państwo członkowskie zidentyfikuje nową substancję, w tym niesklasyfikowany prekursor narkotyków lub kombinację substancji, które mogą być wykorzystywane do nielegalnego wytwarzania narkotyków i które stanowią poważne lub bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego, zdrowia publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, a akt delegowany przyjęty na podstawie niniejszego rozporządzenia nie wszedł jeszcze w życie w odniesieniu do tej substancji, państwo członkowskie może przyjąć tymczasowe środki krajowe, które są niezbędne i proporcjonalne do zapobiegania wykorzystywaniu, handlowi lub nielegalnemu stosowaniu tej substancji.
	2. Środki, o których mowa w ust. 1, mogą obejmować ograniczenia dotyczące wytwarzania, przywozu, wywozu, udostępniania na rynku, posiadania, dystrybucji, transportu lub stosowania danej substancji, a także zwiększone obowiązki monitorowania, zgłaszania lub rejestracji dla podmiotów.
	3. Państwo członkowskie, o którym mowa w ust. 1, niezwłocznie powiadamia Komisję i Agencję o środkach przyjętych zgodnie z tym ustępem, wraz z uzasadnieniem tych środków oraz

wszelkimi dostępnymi informacjami naukowymi, technicznymi lub wywiadowczymi potwierdzającymi ocenę zagrożenia.

4. Komisja bez zbędnej zwłoki ocenia, czy dana substancja powinna zostać objęta środkami na poziomie Unii, w tym poprzez przyjęcie aktu delegowanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. Komisja Europejska należycie powiadamia pozostałe państwa członkowskie, aby te również mogły niezwłocznie wprowadzić środki tymczasowe.

5. Środki przyjęte zgodnie z ust. 1 mają charakter tymczasowy i pozostają w mocy wyłącznie do czasu wejścia w życie odpowiednich środków unijnych lub do momentu, gdy dane państwo członkowskie stwierdzi, że zagrożenie nie uzasadnia już ich utrzymywania. Środki takie muszą być zgodne z prawem Unii i nie mogą stanowić środka arbitralnej dyskryminacji ani ukrytego ograniczenia handlu na rynku wewnętrznym.

Or. en

Poprawka 251
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 30a
	Zarządzanie zajętymi i zatrzymanymi prekursorami narkotyków
	1. Państwa członkowskie podejmują środki niezbędne do zapewnienia właściwego zarządzania prekursorami narkotyków zajętymi lub zatrzymanymi na podstawie art. 29 lub 30, w tym ich bezpiecznego przechowywania oraz zachowania ciągłości nadzoru nad nimi,

tak aby zapobiec ich nielegalnemu wykorzystywaniu, kradzieży oraz zagrożeniom dla pracowników, zdrowia publicznego i środowiska.

2. Prekursory narkotyków, które po upływie okresu, o którym mowa w art. 29 lub 30, nie zostały zatrzymane na podstawie ostatecznej decyzji administracyjnej zgodnie z prawem krajowym, zwraca się niezwłocznie. Zainteresowanej osobie przysługuje skuteczny środek zaskarżenia zajęcia, zatrzymania lub każdej decyzji wydanej na podstawie niniejszego artykułu do sądu, zgodnie z art. 28a.

3. Prekursory narkotyków zatrzymane na podstawie ostatecznej decyzji administracyjnej podlegają zniszczeniu, nieodwracalnemu przekształceniu lub unieszkodliwieniu w inny sposób zgodny z wymogami ochrony środowiska, zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami dotyczącymi odpadów, chyba że ich dalsze zatrzymanie jest niezbędne do celów dowodowych, kryminalistycznych, badawczych lub innych realizowanych w interesie publicznym.

Or. en

Poprawka 252
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.
	Właściwe organy dopilnowują, aby sankcje, o których mowa w ust. 1, w stosownych przypadkach należycie uwzględniały następujące kwestie:
	a) wagę naruszenia i czas jego trwania;

b) wszelkie ewentualne wcześniejsze naruszenia, których dopuścił się podmiot gospodarczy;

c) stopień współpracy z właściwymi organami;

d) wszelkie inne łagodzące lub obciążające czynniki mające zastosowanie w danych okolicznościach sprawy, takie jak bezpośrednio lub pośrednio osiągnięte korzyści finansowe lub straty uniknięte w związku z naruszeniem.

Or. en

Poprawka 253
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. ***Obejmują one tymczasowe wykluczenie na okres nieprzekraczający 12 miesięcy z udziału w procedurach udzielania zamówień publicznych oraz z dostępu do środków publicznych, w tym z procedur przetargowych, dotacji i koncesji, a także tymczasowy zakaz wprowadzania do obrotu, udostępniania na rynku lub wywozu odpowiednich substancji i mieszanin.***

Or. en

Poprawka 254
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające***, przy czym przy ich ustalaniu państwa członkowskie uwzględniają charakter, wagę, czas trwania i powtarzalność naruszenia, a także stopień współpracy danego podmiotu z właściwymi organami***.

Or. sk

Uzasadnienie

W projekcie rozporządzenia określa się ogólny wymóg proporcjonalności sankcji, nie podaje jednak żadnych kryteriów jego stosowania. Uwzględnienie istotnych czynników przyczyni się do bardziej spójnego i przewidywalnego stosowania systemów sankcji we wszystkich państwach członkowskich.

Poprawka 255
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	***Sankcje, o których mowa w ust. 1,*** muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Or. en

Poprawka 256
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3. Państwa członkowskie zapewniają, aby przy podejmowaniu decyzji o ewentualnym nałożeniu kar oraz przy podejmowaniu decyzji o ich rodzaju lub surowości należycie uwzględniono: a) czy

naruszenia są wynikiem działania umyślnego lub zaniedbania;

b) charakter, wagę, powtarzalność i czas trwania naruszenia;

c) wpływ na interesy finansowe oraz inne interesy związane z bezpieczeństwem i ochroną Unii i państw członkowskich;

d) stopień współpracy z właściwymi organami w celu usunięcia naruszenia oraz złagodzenia jego ewentualnych negatywnych skutków;

e) wszelkie stosowne uprzednie naruszenia;

f) wszelkie inne okoliczności łagodzące lub obciążające w danej sprawie, zgodnie z prawem krajowym.

4. Następujące działania lub zaniechania stanowią naruszenia w rozumieniu niniejszego rozporządzenia i jako takie podlegają karom:

a) nieprzekazanie przez podmiot posiadający licencję powiadomienia przed wywozem, powiadomienia o wywozie lub powiadomienia o przywozie wymaganego na mocy niniejszego rozporządzenia;

b) przekazanie przez podmiot nieprawdziwych, niepełnych lub wprowadzających w błąd w istotnym zakresie informacji w powiadomieniu dotyczącym prekursora narkotyków, we wniosku o udzielenie licencji lub we wniosku o rejestrację;

c) obrót sklasyfikowanymi prekursorami narkotyków lub projektowanymi prekursorami narkotyków bez wymaganej na mocy niniejszego rozporządzenia ważnej licencji lub rejestracji;

d) niezgłoszenie przez podmiot podejrzanej transakcji, zaginięcia sklasyfikowanych substancji lub ich kradzieży, jeżeli zgłoszenie jest wymagane.

5. Państwa członkowskie mogą określić dodatkowe naruszenia związane z obowiązkami wynikającymi z niniejszego

rozporządzenia, wykraczające poza naruszenia wymienione w ust. 4, pod warunkiem powiadomienia o nich Komisji.

6. Błędy pisarskie i drobne uchybienia nie stanowią naruszenia w rozumieniu ust. 4, chyba że zostały popełnione umyślnie lub wskutek oczywistego zaniedbania. Naruszenia wynikające z działania siły wyższej, w tym udokumentowanych awarii systemów informatycznych pozostających poza kontrolą podmiotu lub przewoźnika, nie podlegają karom.

7. Stosownie do przypadku kary obejmują:

a) karę pieniężną;

b) cofnięcie, zawieszenie lub zmianę licencji lub rejestracji udzielonej na podstawie niniejszego rozporządzenia;

c) przepadek danych towarów;

d) ostrzeżenie.

Or. en

Poprawka 257
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Bez uszczerbku dla prawa państw członkowskich do ustanawiania i stosowania sankcji karnych państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar pieniężnych i środków administracyjnych. Państwa członkowskie zapewniają, aby przy ustalaniu rodzaju i wysokości kar pieniężnych lub środków administracyjnych właściwe organy uwzględniały wszystkie istotne okoliczności, w tym w stosownych przypadkach:

a) wagę naruszenia i czas jego trwania;

b) liczbę przypadków powtórzenia naruszenia;

c) stopień odpowiedzialności danej osoby fizycznej lub prawnej uznanej za odpowiedzialną;

d) sytuację finansową osoby fizycznej lub prawnej uznanej za odpowiedzialną, w tym w świetle jej całkowitego obrotu lub rocznego dochodu;

e) korzyść z naruszenia uzyskaną przez osobę fizyczną lub prawną uznaną za odpowiedzialną, o ile można taką korzyść ustalić;

f) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można takie straty ustalić;

g) stopień współpracy osoby fizycznej lub prawnej uznanej za odpowiedzialną z właściwym organem;

h) uprzednie naruszenia popełnione przez odpowiedzialną osobę fizyczną lub prawną;

Państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalne kary pieniężne, które można nałożyć, były co najmniej dwukrotnie wyższe od kwoty korzyści uzyskanej w wyniku naruszenia, jeśli można ustalić kwotę takiej korzyści, lub wynosiły co najmniej 1 000 000 EUR, w zależności od tego, która z tych kwot jest wyższa. W przypadku państw członkowskich, których walutą nie jest euro, wartość, o której mowa w akapicie pierwszym, odpowiada równowartości tej kwoty w walucie krajowej na dzień [Urząd Publikacji: proszę wstawić: data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. en

Poprawka 258
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o tych przepisach oraz o wszelkich późniejszych zmianach, które ich dotyczą.	Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o tych przepisach oraz o wszelkich późniejszych zmianach, które ich dotyczą***, w tym poprzez rejestrowanie swoich decyzji w systemie elektronicznym, o którym mowa w art. 35. Komisja publikuje zestawienie porównawcze systemów kar obowiązujących w państwach członkowskich oraz co trzy lata przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące stopnia konwergencji w zakresie egzekwowania przepisów.***

Or. en

Poprawka 259
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o tych przepisach ***oraz*** o wszelkich późniejszych zmianach***, które ich dotyczą***.	***Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: trzy lata od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.*** państwa członkowskie powiadamiają Komisję o tych przepisach ***dotyczących kar, podając ich podstawę prawną, i powiadamiają ją niezwłocznie*** o wszelkich późniejszych zmianach ***mających na nie wpływ***.

Or. en

Poprawka 260
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Komisja może wydać wytyczne dotyczące ustalania kar i minimalnych poziomów mających zastosowanie w przypadku poważnych naruszeń na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 261
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy i organy celne przekazują informacje na temat zajęć prekursorów narkotyków i wykonania niniejszego rozporządzenia z zastrzeżeniem warunków określonych w załączniku VIII.	Właściwe organy i organy celne przekazują ***bez zbędnej zwłoki drogą elektroniczną za pośrednictwem scentralizowanego unijnego systemu elektronicznego*** informacje na temat zajęć prekursorów narkotyków ***oraz informacje na temat*** wykonania niniejszego rozporządzenia***,*** z zastrzeżeniem warunków określonych w załączniku VIII. ***Zautomatyzowana wymiana tych informacji odbywa się bez zbędnej zwłoki, w czasie rzeczywistym, niezwłocznie po wykryciu przestępstwa lub dokonaniu znacznego zajęcia, aby umożliwić natychmiastowe skonfigurowanie wspólnych profili ryzyka na granicach Unii.***

Or. en

Poprawka 262
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy i organy celne przekazują informacje na temat zajęć prekursorów narkotyków i wykonania niniejszego rozporządzenia z zastrzeżeniem warunków określonych w załączniku VIII.	Właściwe organy i organy celne przekazują informacje na temat zajęć prekursorów narkotyków i wykonania niniejszego rozporządzenia z zastrzeżeniem warunków określonych w załączniku VIII. ***Przekazanie tych informacji powinno zapewniać ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa, poufnych informacji handlowych oraz danych osobowych zgodnie z prawem Unii.***

Or. sk

Uzasadnienie

Wymiana informacji ma zasadnicze znaczenie dla skutecznego egzekwowania rozporządzenia. Jednocześnie konieczne jest wyraźne zapewnienie ochrony poufnych informacji handlowych oraz danych osobowych, które mogą stanowić część przekazywanych danych.

Poprawka 263
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie przekazują Komisji raz w roku zbiorcze informacje na temat wykonania niniejszego rozporządzenia, oparte na danych zgłoszonych zgodnie z załącznikiem VIII. Komisja wykorzystuje te informacje do monitorowania wykonania niniejszego rozporządzenia oraz udostępnia ogólnounijny przegląd tych danych.

Or. en

Poprawka 264
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli informacje, o których mowa w art. 32, dotyczą znacznych zajęć niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, właściwy organ lub organ celny ***niezwłocznie*** powiadamia o tym Komisję, Agencję i pozostałe państwa członkowskie.	1. Jeżeli informacje, o których mowa w art. 32, dotyczą znacznych zajęć niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, właściwy organ lub organ celny powiadamia o tym ***bez zbędnej zwłoki*** Komisję, Agencję i pozostałe państwa członkowskie ***drogą elektroniczną za pośrednictwem scentralizowanego unijnego systemu elektronicznego***.

Or. en

Poprawka 265
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli informacje, o których mowa w art. 32, dotyczą znacznych zajęć niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, właściwy organ lub organ celny niezwłocznie powiadamia o tym Komisję, Agencję i pozostałe państwa członkowskie.	1. Jeżeli informacje, o których mowa w art. 32, dotyczą znacznych zajęć niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków, właściwy organ lub organ celny niezwłocznie powiadamia o tym Komisję, Agencję i pozostałe państwa członkowskie. ***Komisja, we współpracy z Agencją, opublikuje wytyczne mające na celu promowanie jednolitej interpretacji terminu „znaczne”.***

Or. sk

Uzasadnienie

We wniosku nie zawarto definicji terminu „znaczne”. Wspólne wytyczne pomogłyby zapewnić jednolite stosowanie przepisów we wszystkich państwach członkowskich bez konieczności wprowadzania sztywnych progów do samego rozporządzenia.

Poprawka 266

Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Komisja przyjmuje akty wykonawcze, w których określa progi i kryteria służące do ustalania, czy zajęcie niesklasyfikowanych prekursorów narkotyków ma charakter znaczący na potrzeby niniejszego artykułu.

Or. en

Poprawka 267
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Właściwy organ państwa członkowskiego ***niezwłocznie*** informuje Komisję, Agencję i właściwe organy innych państw członkowskich o otrzymaniu wniosku o udzielenie licencji na prekursory narkotyków kategorii 3 zgodnie z art. 18.	2. Właściwy organ państwa członkowskiego ***bez zbędnej zwłoki*** informuje***, za pośrednictwem scentralizowanego unijnego systemu elektronicznego,*** Komisję, Agencję i właściwe organy innych państw członkowskich o otrzymaniu wniosku o udzielenie licencji na prekursory narkotyków kategorii 3 zgodnie z art. 18 ***lub o odmowie udzielenia, zawieszeniu lub cofnięciu takiej licencji, aby zapobiegać obchodzeniu przepisów lub praktyce „turystyki sądowej”***.

Or. en

Poprawka 268
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Komisja przekazuje ostateczną wersję sprawozdania Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Or. en

Poprawka 269
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Sprawozdanie to sporządza się w formie zbiorczej z wykorzystaniem danych operacyjnych i statystyk automatycznie gromadzonych w unijnym systemie elektronicznym przez właściwe organy, zapewniając tym samym kompletność i wiarygodność przekazywanych informacji bez nakładania na podmioty dodatkowego obowiązku corocznej sprawozdawczości.

Or. en

Poprawka 270
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Komisja ustanawia i utrzymuje scentralizowany elektroniczny system przekazywania, przechowywania, przetwarzania, podejmowania decyzji i wymiany informacji na potrzeby monitorowania i kontroli prekursorów narkotyków zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.	1. Komisja ustanawia i utrzymuje scentralizowany elektroniczny system przekazywania, przechowywania, przetwarzania, podejmowania decyzji i wymiany informacji na potrzeby monitorowania i kontroli prekursorów narkotyków zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. ***Komisja ustanawia***

również procedury awaryjne zapewniające, aby właściwe organy, organy celne i podmioty mogły nadal wykonywać obowiązki związane z zapobieganiem nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków w przypadku awarii systemu, cyberincydentu lub działań w ramach zagrożeń hybrydowych wymierzonych w ten system.

Or. en

Poprawka 271
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 2 – litera a – punkt vi a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(via) rejestrowanie czynności związanych z gromadzeniem, niszczeniem i dalszym przetwarzaniem oraz przesyłanie lub udostępnianie dokumentacji potwierdzającej te czynności zgodnie z nowo proponowanym artykułem;

Or. en

Poprawka 272
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 2 – litera a – punkt vi b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(vib) System elektroniczny powinien być zaprojektowany w sposób przyjazny dla użytkownika i proporcjonalny, tak aby zminimalizować obciążenia administracyjne, w szczególności dla małych i średnich przedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 273
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) umożliwianie operatorom internetowych platform handlowych weryfikację, zgodnie z art. 13a, czy podmioty uczestniczące w transakcji posiadają ważną licencję;

Or. en

Poprawka 274
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) zapewnienie przyjaznych dla użytkownika funkcji cyfrowych ułatwiających przestrzeganie przepisów i realizację procedur administracyjnych, w tym standardowych szablonów, automatycznych kontroli kompletności i spójności, możliwości załączania dokumentów uzupełniających, narzędzi do weryfikacji deklaracji o stosowaniu końcowym, pulpitów nawigacyjnych umożliwiających podmiotom gospodarczym i właściwym organom monitorowanie statusu wniosków i zezwoleń oraz funkcji bezpiecznej komunikacji służących do wymiany pytań uzupełniających i dodatkowych informacji.

Or. en

Poprawka 275
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (i), (ii), (iii), (iv) i (v) i ust. 2 lit. b), c) i d), muszą zostać uruchomione najpóźniej ***18*** miesięcy po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.	3. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (i), (ii), (iii), (iv) i (v) i ust. 2 lit. b), c) i d), muszą zostać uruchomione najpóźniej ***12*** miesięcy po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.

Or. en

Poprawka 276
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (i), (ii), (iii), (iv) i (v) i ust. 2 lit. b), c) i d), muszą zostać uruchomione najpóźniej ***18*** miesięcy po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.	3. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (i), (ii), (iii), (iv) i (v) i ust. 2 lit. b), c) i d), muszą zostać uruchomione najpóźniej ***12*** miesięcy po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.

Or. en

Poprawka 277
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (vi), muszą zostać uruchomione	4. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (vi), muszą zostać uruchomione

najpóźniej ***6 lat*** po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.	najpóźniej ***2 lata*** po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.

Or. en

Poprawka 278
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (vi), muszą zostać uruchomione najpóźniej ***6 lat*** po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.	4. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (vi), muszą zostać uruchomione najpóźniej ***3 lata*** po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.

Or. en

Poprawka 279
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (vi), muszą zostać uruchomione najpóźniej ***6 lat*** po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.	4. Funkcje, o których mowa w ust. 2 lit. a) pkt (vi), muszą zostać uruchomione najpóźniej ***2 lata*** po wejściu w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8.

Or. en

Poprawka 280
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

5. Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, by umożliwić przeprowadzanie weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4, najpóźniej ***6 lat*** od wejścia w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8 niniejszego artykułu.	5. Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, by umożliwić przeprowadzanie weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4, najpóźniej ***trzy lata*** od wejścia w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8 niniejszego artykułu. ***Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, by umożliwić przeprowadzanie weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4, do dnia, o którym mowa w ust. 3.***

Or. en

Poprawka 281
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, ***by umożliwić przeprowadzanie weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4,*** najpóźniej 6 lat od wejścia w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8 niniejszego artykułu.	5. ***W celu umożliwienia przeprowadzania weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4,*** Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, najpóźniej 6 lat od wejścia w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8 niniejszego artykułu***, oraz z unijnym centrum danych celnych ustanowionym rozporządzeniem (WE) 2023/0156, w miarę możliwości najpóźniej 2 lata od jego wejścia w życie***.

Or. en

Poprawka 282
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, by umożliwić przeprowadzanie weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4, najpóźniej ***6 lat*** od wejścia w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8 niniejszego artykułu.	5. Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, by umożliwić przeprowadzanie weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4, najpóźniej ***trzy lata*** od wejścia w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8 niniejszego artykułu.

Or. en

Poprawka 283
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, by umożliwić przeprowadzanie weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4, najpóźniej ***6 lat*** od wejścia w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8 niniejszego artykułu.	5. Komisja dokonuje wzajemnego połączenia systemu elektronicznego, o którym mowa w ust. 1, z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł ustanowionym rozporządzeniem (UE) 2022/2399, by umożliwić przeprowadzanie weryfikacji, o których mowa w art. 23 ust. 3 i 4, najpóźniej ***dwa lata*** od wejścia w życie aktu wykonawczego, o którym mowa w ust. 8 niniejszego artykułu.

Or. en

Poprawka 284
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Komisja ***może,*** we współpracy z Organizacją Narodów Zjednoczonych, ***połączyć system,*** o którym mowa w ust. 1, z systemami Organizacji Narodów Zjednoczonych służącymi do zgłaszania incydentów ***lub z innymi systemami Organizacji Narodów Zjednoczonych dotyczącymi*** prekursorów narkotyków.	6. Komisja ***zapewnia,*** we współpracy z Organizacją Narodów Zjednoczonych, ***skuteczną interoperacyjność oraz, w przypadku gdy jest to technicznie wykonalne, wymianę informacji w czasie rzeczywistym między systemem,*** o którym mowa w ust. 1, ***a odpowiednimi*** systemami Organizacji Narodów Zjednoczonych służącymi do zgłaszania incydentów ***dotyczących*** prekursorów narkotyków***, aby uniknąć opóźnień w przekazywaniu informacji umożliwiających podjęcie działań. Dostęp jest oparty na rolach i ograniczony do danych ściśle niezbędnych do wykonywania tych zadań.***

Or. en

Poprawka 285
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Komisja, Agencja, właściwe organy i podmioty mają dostęp do danych w systemie elektronicznym niezbędnych do wykonywania ich zadań nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia.	7. Komisja, Agencja, właściwe organy***,*** podmioty ***i dostawcy internetowych platform handlowych*** mają dostęp do danych w systemie elektronicznym niezbędnych do wykonywania ich zadań nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 286
Georgiana Teodorescu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Wdrożenie centralnego systemu informatycznego musi przebiegać zgodnie z realistycznym harmonogramem podzielonym na etapy. Pełne wdrożenie zależy od przeprowadzenia kompleksowych testów operacyjnych oraz potwierdzenia interoperacyjności z istniejącą infrastrukturą krajową, co ma zagwarantować, że przejście na nowy system nie spowoduje zakłóceń w funkcjonowaniu właściwych organów krajowych ani operatorów.

Or. en

Uzasadnienie

Transformacja cyfrowa powinna usprawniać procesy robocze, a nie je zakłócać. Wymuszanie migracji danych do niesprawdzonych systemów grozi poważnymi zakłóceniami w handlu zagranicznym i nadzorze nad rynkiem wewnętrznym.

Poprawka 287
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: 18 miesięcy po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przyjmuje akt wykonawczy ustanawiający przepisy wykonawcze dotyczące opracowania i eksploatacji systemu elektronicznego, w tym specyfikacje techniczne i procedury, których należy przestrzegać do celów wdrożenia art. 6, 8, 9, 13, 15, 17, 18, art. 19 ust. 1, art. 20, 21,	8. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: 18 miesięcy po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przyjmuje akt wykonawczy ustanawiający przepisy wykonawcze dotyczące opracowania i eksploatacji systemu elektronicznego, w tym specyfikacje techniczne i procedury, których należy przestrzegać do celów wdrożenia art. 6, 8, 9, 13, 15, 17, 18, art. 19 ust. 1, art. 20, 21,

22, 23, 32, 33 i 34.	22, 23, 32, 33 i 34. ***Ten akt wykonawczy określa również procedury awaryjne na wypadek awarii systemu lub połączeń między systemami, zasady zarządzania użytkownikami i prawami dostępu, kategorie danych, okresy przechowywania danych, wymogi dotyczące rejestrowania zdarzeń, wymogi w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz zabezpieczenia niezbędne do zapewnienia zgodności z rozporządzeniami (UE) 2016/679 i (UE) 2018/1725.***

Or. en

Poprawka 288
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: ***18*** miesięcy po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przyjmuje akt wykonawczy ustanawiający przepisy wykonawcze dotyczące opracowania i eksploatacji systemu elektronicznego, w tym specyfikacje techniczne i procedury, których należy przestrzegać do celów wdrożenia art. 6, 8, 9, 13, 15, 17, 18, art. 19 ust. 1, art. 20, 21, 22, 23, 32, 33 i 34.	8. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: ***12*** miesięcy po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przyjmuje akt wykonawczy ustanawiający przepisy wykonawcze dotyczące opracowania i eksploatacji systemu elektronicznego, w tym specyfikacje techniczne i procedury, których należy przestrzegać do celów wdrożenia art. 6, 8, 9, 13, 15, 17, 18, art. 19 ust. 1, art. 20, 21, 22, 23, 32, 33 i 34.

Or. en

Poprawka 289
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 9 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

10. System projektuje się w sposób zapewniający pełną interoperacyjność z innymi systemami elektronicznymi, w tym z systemem kontroli importu 2 (ICS2), zautomatyzowanym systemem eksportowym (AES), unijnym centrum danych celnych, unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł oraz systemem informacyjnym i komunikacyjnym do celów nadzoru rynku (ICSMS). Komisja, w drodze aktów delegowanych, ustanawia standardy interoperacyjności dla systemów krajowych oraz interfejsu między systemem elektronicznym dotyczącym prekursorów narkotyków a tymi systemami równoległymi w terminie 18 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

11. W okresie przejściowym, o którym mowa w art. 41–45 i w załączniku VII, Komisja ocenia możliwość wykorzystania istniejącej unijnej infrastruktury cyfrowej w dziedzinie ceł, w tym systemu kontroli importu 2 (ICS2) i Automatycznego Systemu Eksportu (AES), a także systemów elektronicznych, których wdrażanie rozpocznie się na wcześniejszym etapie, takich jak unijne centrum danych celnych, w celu wcześniejszego wdrożenia niektórych wymogów dotyczących handlu zewnętrznego w zakresie rejestracji, przekazywania i wymiany informacji dotyczących przesyłek prekursorów narkotyków, aby przyspieszyć wdrażanie niniejszego rozporządzenia.

12. Do czasu wzajemnego połączenia systemu elektronicznego dotyczącego prekursorów narkotyków z unijnym środowiskiem jednego okienka w dziedzinie ceł państwa członkowskie, które wdrożyły funkcjonalne krajowe systemy elektroniczne służące do przekazywania powiadomień dotyczących prekursorów, są uprawnione do korzystania z tych systemów od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, pod

warunkiem że spełniają one standardy interoperacyjności ustanowione przez Komisję w drodze aktów wykonawczych.

13. Komisja przeprowadza odpowiednie konsultacje podczas prac przygotowawczych nad ustanowieniem systemu elektronicznego i zapewnieniem jego interoperacyjności z innymi systemami elektronicznymi, w tym na poziomie ekspertów, z udziałem Grupy Kontaktowej ds. Handlu. Konsultacje te prowadzi się zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa z dnia 13 kwietnia 2016 roku37.

Or. en

Poprawka 290
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 35a
	Suwerenność cyfrowa
	1. System elektroniczny powinien być zaprojektowany w taki sposób, by zapewnić ochronę dostępnych w nim danych przed nieuprawnionym dostępem i innymi zagrożeniami dla ich integralności i bezpieczeństwa, co leży w interesie publicznym. System elektroniczny, z wyłączeniem infrastruktury telekomunikacyjnej służącej do transmisji danych, podlega wyłącznej kontroli i administracji Komisji lub Urzędu UE do Spraw Celnych oraz Agencji zgodnie z uzgodnieniami roboczymi ustanawiającymi współpracę operacyjną. System ten znajduje się na terytorium Unii Europejskiej.

2. W ramach zadań związanych z opracowaniem, hostingiem, eksploatacją i utrzymaniem systemu elektronicznego oraz wszelkim powiązanym przetwarzaniem danych w tym systemie:

a) każdy dostawca i inny usługodawca oraz każdy podwykonawca zapewniają niezawodność, bezpieczeństwo i niezależność od wpływu rządów państw trzecich oraz nie podlegają bezpośrednio ani pośrednio żadnym przepisom prawa państwa trzeciego, w tym aktom wykonawczym, które mogłyby wymagać ujawnienia danych z systemu elektronicznego organom tego państwa. W odniesieniu do usług o krytycznym znaczeniu, w tym wszelkich działań związanych z danymi, instytucja zamawiająca może wymagać poświadczenia bezpieczeństwa;

b) każdy dostawca, inny usługodawca oraz każdy podwykonawca musi mieć siedzibę w Unii i nie może pozostawać pod bezpośrednią ani pośrednią kontrolą przedsiębiorstwa z państwa trzeciego w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 2019/452.

3. Instytucja zamawiająca na potrzeby systemu elektronicznego może w dowolnym momencie zażądać od dostawców, oferentów, podwykonawców i innych usługodawców przedstawienia dowodów dotyczących środków wdrożonych w celu zapobiegania nieuprawnionemu ujawnieniu danych z systemu elektronicznego, w tym dokumentacji potwierdzającej spełnienie obowiązków określonych w ust. 2 w zakresie niezależności i nieujawniania danych oraz zapewnienia niezawodności, bezpieczeństwa i niezależności od wpływu rządów państw trzecich.

4. Bezpieczeństwo łańcucha dostaw wszystkich komponentów informatycznych, sprzętu i oprogramowania zapewnia się w najwyższym możliwym stopniu. Instytucja

zamawiająca na potrzeby systemu elektronicznego może wymagać od dostawców, podwykonawców i innych usługodawców przedstawienia odpowiednich dowodów w tym zakresie.

5. W przypadku gdy instytucja zamawiająca systemu elektronicznego ma powody sądzić, że środki podjęte przez dostawców, oferentów, podwykonawców lub innych usługodawców w celu wypełnienia ich obowiązków wynikających z ust. 2–4 niniejszego artykułu są niewystarczające lub że dowody przedstawione przez nich zgodnie z niniejszym artykułem nie są w pełni wiarygodne, może ona podjąć wszelkie środki określone w odpowiedniej umowie lub w ramach odpowiedniego postępowania o udzielenie zamówienia, które uzna za niezbędne do zaradzenia sytuacji, w tym zawiesić lub rozwiązać w całości lub w części tę umowę lub wykluczyć z tego postępowania o udzielenie zamówienia. Pozostaje to bez uszczerbku dla wszelkich innych środków naprawczych przysługujących instytucji zamawiającej systemu elektronicznego na podstawie odpowiedniej umowy lub innych obowiązujących przepisów.

6. O ile nie przewidziano inaczej w niniejszym rozporządzeniu lub w umowie międzynarodowej wiążącej Unię, dane przetwarzane w systemie elektronicznym nie są przekazywane ani udostępniane państwu trzeciemu, organizacji międzynarodowej ani osobom fizycznym lub prawnym mającym siedzibę poza terytorium Unii.

7. System elektroniczny projektuje się w możliwie największym zakresie w taki sposób, aby uniknąć przeszkód przedkomercyjnych, handlowych, technicznych, umownych i organizacyjnych, które zniechęcają instytucję zamawiającą do przekazywania lub przenoszenia danych, aplikacji lub zasobów cyfrowych do innego

usługodawcy lub do korzystania z nich w środowisku interoperacyjnym, utrudniają lub uniemożliwiają jej takie przekazywanie lub przenoszenie lub wykorzystywanie.

Or. en

Uzasadnienie

Na podstawie artykułu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady

ustanawiającego unijny kodeks celny i Urząd Unii Europejskiej ds. Celnych oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 952/2013.

Poprawka 291
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostęp do danych osobowych jest ograniczony do należycie upoważnionego personelu Komisji i innych organów Unii, właściwych organów i organów celnych w zakresie niezbędnym do wykonywania ich zadań nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia. Te instytucje i organy Unii zapewniają poufność i integralność takich danych oraz chronią je przed nieuprawnionym dostępem, wykorzystaniem lub ujawnieniem, zgodnie z mającymi zastosowanie unijnymi przepisami o ochronie danych.	3. Dostęp do danych osobowych jest ograniczony do należycie upoważnionego personelu Komisji i innych organów Unii, właściwych organów i organów celnych w zakresie niezbędnym do wykonywania ich zadań nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia. Te instytucje i organy Unii zapewniają poufność i integralność takich danych oraz chronią je przed nieuprawnionym dostępem, wykorzystaniem lub ujawnieniem, zgodnie z mającymi zastosowanie unijnymi przepisami o ochronie danych. ***System elektroniczny zapewnia rejestrowanie dostępu i zmian, identyfikowalność działań, integralność danych, ciągłość działania oraz bezpieczną wymianę informacji między właściwymi organami, organami celnymi i podmiotami gospodarczymi.***

Or. en

Poprawka 292
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostęp do danych osobowych jest ograniczony do należycie upoważnionego personelu Komisji i innych organów Unii, właściwych organów i organów celnych w zakresie niezbędnym do wykonywania ich zadań nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia. Te instytucje i organy Unii zapewniają poufność i integralność takich danych oraz chronią je przed nieuprawnionym dostępem, wykorzystaniem lub ujawnieniem, zgodnie z mającymi zastosowanie unijnymi przepisami o ochronie danych.	3. Dostęp do danych osobowych jest ograniczony do należycie upoważnionego personelu Komisji i innych organów Unii, właściwych organów i organów celnych w zakresie niezbędnym do wykonywania ich zadań nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia. Te instytucje i organy Unii zapewniają poufność i integralność takich danych oraz chronią je przed nieuprawnionym dostępem, wykorzystaniem lub ujawnieniem, zgodnie z mającymi zastosowanie unijnymi przepisami o ochronie danych. ***Każdy dostęp do danych osobowych musi zostać zarejestrowany i musi istnieć możliwość jego weryfikacji z mocą wsteczną.***

Or. sk

Uzasadnienie

W dużych scentralizowanych systemach informatycznych konieczne jest zapewnienie nie tylko ograniczenia dostępu, ale także pełnej identyfikowalności. Takie rozwiązanie zwiększa ochronę osób, których dane dotyczą, oraz wspiera przestrzeganie przepisów dotyczących ochrony danych.

Poprawka 293
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Suwerenność cyfrowa
	1. System elektroniczny powinien być zaprojektowany w taki sposób, by zapewnić ochronę dostępnych w nim danych przed nieuprawnionym dostępem i

innymi zagrożeniami dla ich integralności i bezpieczeństwa, co leży w interesie publicznym. Infrastruktura systemu elektronicznego, z wyłączeniem infrastruktury telekomunikacyjnej służącej do transmisji danych, podlega wyłącznej kontroli i zarządzaniu ze strony Komisji oraz znajduje się na terytorium Unii Europejskiej.

2. W ramach zadań związanych z opracowaniem, hostingiem, eksploatacją i utrzymaniem systemu elektronicznego oraz wszelkim powiązanym przetwarzaniem danych w tym systemie:

a) każdy dostawca i inny usługodawca oraz każdy podwykonawca zapewniają niezawodność, bezpieczeństwo i niezależność od wpływu rządów państw trzecich oraz nie podlegają bezpośrednio ani pośrednio żadnym przepisom prawa państwa trzeciego, w tym aktom wykonawczym, które mogłyby wymagać ujawnienia systemu elektronicznego organom tego państwa. W odniesieniu do usług o krytycznym znaczeniu, w tym wszelkich działań związanych z danymi, instytucja zamawiająca może wymagać poświadczenia bezpieczeństwa;

b) każdy dostawca, inny usługodawca oraz każdy podwykonawca musi mieć siedzibę w Unii i nie może pozostawać pod bezpośrednią ani pośrednią kontrolą przedsiębiorstwa z państwa trzeciego w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 2019/452.

3. Instytucja zamawiająca na potrzeby systemu elektronicznego może w dowolnym momencie zażądać od dostawców, oferentów, podwykonawców i innych usługodawców przedstawienia dowodów dotyczących środków wdrożonych w celu zapobiegania nieuprawnionemu ujawnieniu danych z systemu elektronicznego, w tym dokumentacji potwierdzającej spełnienie obowiązków określonych w ust. 2 w zakresie niezależności i nieujawniania

danych oraz zapewnienia niezawodności, bezpieczeństwa i niezależności od wpływu rządów państw trzecich.

4. Bezpieczeństwo łańcucha dostaw wszystkich komponentów informatycznych, sprzętu i oprogramowania zapewnia się w najwyższym możliwym stopniu. Instytucja zamawiająca na potrzeby systemu elektronicznego może wymagać od dostawców, podwykonawców i innych usługodawców przedstawienia odpowiednich dowodów w tym zakresie.

5. W przypadku gdy instytucja zamawiająca systemu elektronicznego ma powody sądzić, że środki podjęte przez dostawców, oferentów, podwykonawców lub innych usługodawców w celu wypełnienia ich obowiązków wynikających z ust. 2–4 niniejszego artykułu są niewystarczające lub że dowody przedstawione przez nich zgodnie z niniejszym artykułem nie są w pełni wiarygodne, może ona podjąć wszelkie środki określone w odpowiedniej umowie lub w ramach odpowiedniego postępowania o udzielenie zamówienia, które uzna za niezbędne do zaradzenia sytuacji, w tym zawiesić lub rozwiązać w całości lub w części tę umowę lub wykluczyć z tego postępowania o udzielenie zamówienia. Pozostaje to bez uszczerbku dla wszelkich innych środków naprawczych przysługujących instytucji zamawiającej systemu elektronicznego na podstawie odpowiedniej umowy lub innych obowiązujących przepisów.

6. Dane przetwarzane w systemie elektronicznym nie są przekazywane ani udostępniane państwu trzeciemu, organizacji międzynarodowej ani osobom fizycznym lub prawnym mającym siedzibę poza terytorium Unii.

7. System elektroniczny projektuje się w możliwie największym zakresie w taki sposób, aby uniknąć przeszkód przedkomercyjnych, handlowych,

technicznych, umownych i organizacyjnych, które zniechęcają instytucję zamawiającą do przekazywania lub przenoszenia danych, aplikacji lub zasobów cyfrowych do innego usługodawcy lub do korzystania z nich w środowisku interoperacyjnym, utrudniają lub uniemożliwiają jej takie przekazywanie lub przenoszenie lub wykorzystywanie.

Or. en

Poprawka 294
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zgodnie z art. 38 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zmieniających załączniki I, II i III w celu dostosowania tych załączników do nowych tendencji w zakresie nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków lub dostosowania ich do wszelkich zmian w tabelach załączonych do konwencji ONZ poprzez dodanie lub usunięcie substancji oraz dostosowanie istniejących pozycji. Komisja może dodawać do załącznika I lub II wyłącznie substancje identyfikowane indywidualnie, chyba że konieczne jest inne dostosowanie tych załączników do tabel załączonych do konwencji ONZ. Komisja może dodawać do załącznika III substancje identyfikowane indywidualnie albo w sposób ogólny. Dodając substancje w sposób ogólny, Komisja wyraźnie określa grupę substancji oraz, w stosownych przypadkach, poszczególne substancje, które mają być wyłączone ze środków kontroli i monitorowania sklasyfikowanych prekursorów	1. Zgodnie z art. 38 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zmieniających załączniki I, II i III w celu dostosowania tych załączników do nowych tendencji w zakresie nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków lub dostosowania ich do wszelkich zmian w tabelach załączonych do konwencji ONZ poprzez dodanie lub usunięcie substancji oraz dostosowanie istniejących pozycji. Komisja może dodawać do załącznika I lub II wyłącznie substancje identyfikowane indywidualnie, chyba że konieczne jest inne dostosowanie tych załączników do tabel załączonych do konwencji ONZ. Komisja ***wskazuje numer CAS właściwy dla każdej substancji wymienionej w załączniku I lub II, jeżeli jest on dostępny. Jeżeli numer CAS nie został jeszcze nadany, Komisja występuje o jego nadanie przed przyjęciem aktu delegowanego.*** Komisja może dodawać do załącznika III substancje identyfikowane indywidualnie albo w sposób ogólny. Dodając substancje w sposób ogólny,

narkotyków.	Komisja wyraźnie określa grupę substancji oraz, w stosownych przypadkach, poszczególne substancje, które mają być wyłączone ze środków kontroli i monitorowania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków.

Or. en

Poprawka 295
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zgodnie z art. 38 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zmieniających załączniki I, II i III w celu dostosowania tych załączników do nowych tendencji w zakresie nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków lub dostosowania ich do wszelkich zmian w tabelach załączonych do konwencji ONZ poprzez dodanie lub usunięcie substancji oraz dostosowanie istniejących pozycji. Komisja może dodawać do załącznika I lub II wyłącznie substancje identyfikowane indywidualnie, chyba że konieczne jest inne dostosowanie tych załączników do tabel załączonych do konwencji ONZ. Komisja może dodawać do załącznika III substancje identyfikowane indywidualnie albo w sposób ogólny. Dodając substancje w sposób ogólny, Komisja wyraźnie określa grupę substancji oraz, w stosownych przypadkach, poszczególne substancje, które mają być wyłączone ze środków kontroli i monitorowania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków.	1. Zgodnie z art. 38 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zmieniających załączniki I, II i III w celu dostosowania tych załączników do nowych tendencji w zakresie nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków lub dostosowania ich do wszelkich zmian w tabelach załączonych do konwencji ONZ poprzez dodanie lub usunięcie substancji oraz dostosowanie istniejących pozycji. ***W odniesieniu do każdej nowej substancji dodanej do załącznika I lub załącznika II*** Komisja ***podaje odpowiedni numer CAS, o ile jest on dostępny.*** Komisja może dodawać do załącznika I lub II wyłącznie substancje identyfikowane indywidualnie, chyba że konieczne jest inne dostosowanie tych załączników do tabel załączonych do konwencji ONZ. Komisja może dodawać do załącznika III substancje identyfikowane indywidualnie albo w sposób ogólny. Dodając substancje w sposób ogólny, Komisja wyraźnie określa grupę substancji oraz, w stosownych przypadkach, poszczególne substancje, które mają być wyłączone ze środków kontroli i monitorowania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków.

Or. en

Poprawka 296
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zgodnie z art. 38 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zmieniających załączniki I, II i III w celu dostosowania tych załączników do nowych tendencji w zakresie nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków lub dostosowania ich do wszelkich zmian w tabelach załączonych do konwencji ONZ poprzez dodanie lub usunięcie substancji oraz dostosowanie istniejących pozycji. Komisja może dodawać do załącznika I lub II wyłącznie substancje identyfikowane indywidualnie, chyba że konieczne jest inne dostosowanie tych załączników do tabel załączonych do konwencji ONZ. Komisja może dodawać do załącznika III substancje identyfikowane indywidualnie albo w sposób ogólny. Dodając substancje w sposób ogólny, Komisja wyraźnie określa grupę substancji oraz, w stosownych przypadkach, poszczególne substancje, które mają być wyłączone ze środków kontroli i monitorowania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków.	1. ***Najpóźniej do dnia [6 miesięcy przed datą rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r.*** zgodnie z art. 38 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zmieniających załączniki I, II i III w celu dostosowania tych załączników do nowych tendencji w zakresie nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków lub dostosowania ich do wszelkich zmian w tabelach załączonych do konwencji ONZ poprzez dodanie lub usunięcie substancji oraz dostosowanie istniejących pozycji. Komisja może dodawać do załącznika I lub II wyłącznie substancje identyfikowane indywidualnie, chyba że konieczne jest inne dostosowanie tych załączników do tabel załączonych do konwencji ONZ. Komisja może dodawać do załącznika III substancje identyfikowane indywidualnie albo w sposób ogólny. Dodając substancje w sposób ogólny, Komisja wyraźnie określa grupę substancji oraz, w stosownych przypadkach, poszczególne substancje, które mają być wyłączone ze środków kontroli i monitorowania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków.

Or. en

Poprawka 297
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 37 – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6. Podkreśla rolę Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA), zgodnie z art. 14 rozporządzenia (UE) 2023/1322, w zakresie oceny prekursorów narkotyków oraz sporządzania sprawozdań z oceny zagrożeń. Zwraca uwagę, że oceny te mogą stanowić podstawę do przyjęcia przez Komisję aktów delegowanych na mocy niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 298
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zmieniających załącznik IV, załącznik V, załącznik VI, załącznik VII, załącznik VIII i załącznik IX w celu dostosowania ***warunków ogólnych i innych przepisów*** technicznych dotyczących: licencji; rejestracji; uprzednich powiadomień; powiadomień dotyczących ilości w odniesieniu do przywozu lub wywozu; powiadomień przed wywozem; kryteriów określania legalnych celów transakcji, o których mowa w art. 24; określania kryteriów dla podejrzeń co do zamiaru wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, o których to kryteriach mowa w art. 30 ust. 7; obowiązków sprawozdawczych; środków przejściowych.	4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zmieniających załącznik IV, załącznik V, załącznik VI, załącznik VII, załącznik VIII i załącznik IX w celu dostosowania ***wyłącznie elementów*** technicznych ***i wykonawczych*** dotyczących: licencji; rejestracji; uprzednich powiadomień; powiadomień dotyczących ilości w odniesieniu do przywozu lub wywozu; powiadomień przed wywozem; kryteriów określania legalnych celów transakcji, o których mowa w art. 24; określania kryteriów dla podejrzeń co do zamiaru wykorzystywania do nielegalnego wytwarzania środków odurzających, o których to kryteriach mowa w art. 30 ust. 7; obowiązków sprawozdawczych; środków przejściowych. ***Akty delegowane nie mogą zmieniać zasadniczych obowiązków administratorów danych ani rozszerzać zakresu stosowania niniejszego***

rozporządzenia.

Or. sk

Uzasadnienie

Akty delegowane mają na celu zmianę elementów aktu prawnego innych niż istotne. Należy wyraźnie potwierdzić, że bez przeprowadzenia odpowiedniej procedury ustawodawczej nie można wprowadzać nowych obowiązków merytorycznych ani rozszerzać zakresu regulacji za pomocą aktów delegowanych.

Poprawka 299
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Przyjmując akty delegowane zgodnie z niniejszym artykułem, Komisja bierze pod uwagę zarówno ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków do produkcji i wytwarzania niedozwolonych środków odurzających, jak i wpływ na legalny handel.	5. Przyjmując akty delegowane zgodnie z niniejszym artykułem, Komisja bierze pod uwagę zarówno ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków do produkcji i wytwarzania niedozwolonych środków odurzających, jak i wpływ na legalny handel. ***W tym celu Komisja przeprowadza wstępną ocenę skutków gospodarczych oraz, zgodnie z zasadami lepszego stanowienia prawa, konsultuje się z odpowiednimi zainteresowanymi stronami, w tym z grupami ekspertów z państw członkowskich, przedstawicielami przemysłu chemicznego oraz akademickimi instytucjami badawczymi.***

Or. en

Poprawka 300
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Przyjmując akty delegowane zgodnie z niniejszym artykułem, Komisja bierze pod uwagę zarówno ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków do produkcji i wytwarzania niedozwolonych środków odurzających, jak i wpływ na legalny handel.	5. Przyjmując akty delegowane zgodnie z niniejszym artykułem, Komisja bierze pod uwagę zarówno ryzyko nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków do produkcji i wytwarzania niedozwolonych środków odurzających, jak i wpływ na legalny handel***, konkurencyjność podmiotów gospodarczych oraz obciążenie administracyjne, w szczególności w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw***.

Or. sk

Uzasadnienie

Regulacje dotyczące prekursorów muszą zapewniać wysoki poziom ochrony przed nadużyciami, ale jednocześnie nie mogą stanowić nadmiernego obciążenia dla legalnej działalności gospodarczej. Ocena skutków dla MŚP jest zgodna z zasadami lepszego stanowienia prawa.

Poprawka 301
Sebastian Tynkkynen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Żaden przepis niniejszego aktu nie pozbawia państw członkowskich prawa do klasyfikowania substancji chemicznych jako prekursorów narkotykowych na szczeblu krajowym.

Or. fi

Poprawka 302
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa.	4. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. ***Komisja udostępnia państwom członkowskim projekt aktu delegowanego oraz uzasadnienie techniczne i naukowe, na którym akt ten się opiera, z odpowiednim wyprzedzeniem przed rozpoczęciem konsultacji.***

Or. sk

Uzasadnienie

Skuteczne konsultacje zakładają, że państwa członkowskie mają wystarczająco dużo czasu na ocenę wniosku oraz dostęp do dowodów, na których Komisja opiera swoją decyzję.

Poprawka 303
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Akty delegowane zmieniające załącznik I, II oraz III przyjęte w trybie niniejszego artykułu wchodzą w życie niezwłocznie i mają zastosowanie, dopóki nie zostanie zgłoszony sprzeciw zgodnie z ust. 2. Przekazując akt delegowany Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, podaje się powody zastosowania trybu pilnego.	1. Akty delegowane zmieniające załącznik I, II oraz III przyjęte w trybie niniejszego artykułu wchodzą w życie niezwłocznie i mają zastosowanie, dopóki nie zostanie zgłoszony sprzeciw zgodnie z ust. 2. Przekazując akt delegowany Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, podaje się powody zastosowania trybu pilnego. ***Komisja musi wykazać w szczególności istnienie bezpośredniego i poważnego zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego, które uzasadnia zastosowanie trybu pilnego.***

Or. sk

Uzasadnienie

Tryb pilny stanowi wyjątek od standardowego wykonywania uprawnień delegowanych. Należy zatem określić okoliczności, w których można skorzystać z tego trybu.

Poprawka 304
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) uczestniczy w pracach komitetu w charakterze obserwatora i zapewnia wsparcie merytoryczne. Przedstawiciele przemysłu chemicznego, małych i średnich przedsiębiorstw oraz uniwersyteckich ośrodków badań naukowych mogą zostać zaproszeni do udziału w charakterze obserwatorów lub ekspertów, w zależności od potrzeb, w celu wniesienia wkładu w ocenę skutków operacyjnych i ekonomicznych rozważanych środków.

Or. en

Poprawka 305
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przegląd	***Ocena i*** przegląd

Or. en

Poprawka 306

Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do dnia ***[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą 10 lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia]*** r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie osiąga swoje cele.	Do dnia ***31 grudnia 2030*** r.***, a następnie co 3 lata*** Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie osiąga swoje cele ***pod względem zdrowia publicznego i legalnego zastosowania prekursorów narkotyków. Ocena obejmuje w szczególności ocenę:*** ***a) zmian w zakresie legalnego i nielegalnego wytwarzania, handlu i stosowania prekursorów narkotyków oraz projektowanych prekursorów narkotyków;*** ***b) kategoryzacji substancji i mieszanin oraz jakości współpracy między właściwymi organami;*** ***c) adekwatności sankcji;*** ***d) środków ochronnych przyjętych przez państwa członkowskie;*** ***e) roli internetowych platform handlowych;*** ***f) zasobów finansowych i kadrowych właściwych organów krajowych.*** ***Jeżeli Komisja uzna to za stosowne, do sprawozdania dołącza wniosek ustawodawczy dotyczący zmiany odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia.***

Or. en

Poprawka 307
Evin Incir, Brando Benifei

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do dnia ***[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą 10*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia***] r.*** Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie osiąga swoje cele.	Do dnia ***przypadającego 5*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia***, a następnie przedstawia takie sprawozdanie co pięć lat***. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie osiąga swoje cele***, oraz ocenę jego jednolitego stosowania w całej Unii. W ocenie tej można również uwzględnić skuteczność niniejszego rozporządzenia w zapobieganiu nielegalnemu wykorzystywaniu prekursorów narkotyków.***

Or. en

Poprawka 308
Erik Kaliňák, Katarína Roth Neveďalová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą 10 lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia***] r.*** Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie osiąga swoje cele.	***W terminie pięciu*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie osiąga swoje cele***, jego wpływu na zwalczanie nielegalnej produkcji narkotyków, obciążenia administracyjnego podmiotów gospodarczych oraz funkcjonowania systemu elektronicznego, o którym mowa w art. 35.***

Or. sk

Uzasadnienie

Dziesięć lat to zbyt długi czas, biorąc pod uwagę szybki rozwój sytuacji w zakresie narkotyków syntetycznych, projektowanych prekursorów narkotyków i narzędzi cyfrowych. Wcześniejsza ocena pozwoli na zidentyfikowanie potencjalnych niedociągnięć i odpowiednie reagowanie na rozwój sytuacji.

Poprawka 309
Brando Benifei, Evin Incir

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do dnia ***[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą 10*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia***] r.*** Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie osiąga swoje cele.	Do dnia ***przypadającego 5*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia***, a następnie przedstawia takie sprawozdanie co 5 lat***. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze rozporządzenie osiąga swoje cele***, oraz ocenę jego jednolitego stosowania w całej Unii***.

Or. en

Poprawka 310
Sophie Wilmès, Benoit Cassart, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***10*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze	Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***5*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat stosowania niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to zawiera ocenę sposobu, w jaki niniejsze

rozporządzenie osiąga swoje cele.	rozporządzenie osiąga swoje cele.

Or. en

Poprawka 311
Benoit Cassart, Sophie Wilmès, Dan Barna, Hilde Vautmans, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Ocena ta obejmuje w szczególności ocenę skuteczności kontroli celnych i wzajemnej interoperacyjności cyfrowej w ograniczaniu nielegalnego wykorzystywania prekursorów narkotyków, a także wpływu gospodarczego i administracyjnego niniejszego rozporządzenia na małe i średnie przedsiębiorstwa, legalny handel oraz działalność badawczą i innowacyjną. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w terminie trzech lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie śródokresowe sprawozdanie z oceny, ze szczególnym uwzględnieniem wdrożenia operacyjnego scentralizowanego systemu elektronicznego, interoperacyjności krajowych systemów i narzędzi celnych oraz adekwatności środków upraszczających administrację przyznanych małym i średnim przedsiębiorstwom, a także uniwersyteckim ośrodkom badawczym.

Or. en

Poprawka 312
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 43 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Licencje, zezwolenia i zezwolenia specjalne wydane oraz rejestracje i rejestracje specjalne dokonane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 273/2004 lub rozporządzenia (WE) nr 111/2005 przed dniem [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***3 lata*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] są ważne do daty ich wygaśnięcia lub do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą 4 lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], w zależności od tego, która z tych dat nastąpi wcześniej.	1. Licencje, zezwolenia i zezwolenia specjalne wydane oraz rejestracje i rejestracje specjalne dokonane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 273/2004 lub rozporządzenia (WE) nr 111/2005 przed dniem [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***18 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] są ważne do daty ich wygaśnięcia lub do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą 4 lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], w zależności od tego, która z tych dat nastąpi wcześniej.

Or. en

Poprawka 313
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 43 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Licencje, zezwolenia i zezwolenia specjalne, w odniesieniu do których złożono wniosek przed dniem [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***3 lata*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] na podstawie rozporządzenia (WE) nr 273/2004 i rozporządzenia (WE) nr 111/2005, są udzielane zgodnie z tymi rozporządzeniami i pozostają ważne maksymalnie do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą 4 lata od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	2. Licencje, zezwolenia i zezwolenia specjalne, w odniesieniu do których złożono wniosek przed dniem [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***18 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] na podstawie rozporządzenia (WE) nr 273/2004 i rozporządzenia (WE) nr 111/2005, są udzielane zgodnie z tymi rozporządzeniami i pozostają ważne maksymalnie do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą 4 lata od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 314
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 43 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Zezwolenia na przywóz i wywóz wydane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 111/2005 przed dniem [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***3 lata*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] są ważne do daty ich wygaśnięcia.	4. Zezwolenia na przywóz i wywóz wydane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 111/2005 przed dniem [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***18 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] są ważne do daty ich wygaśnięcia.

Or. en

Poprawka 315
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 43 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Wnioski o wydanie zezwolenia na przywóz i wywóz złożone na podstawie rozporządzenia (WE) nr 111/2005, na które zezwolenia nie zostały wydane przed dniem [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***3 lata*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], uznaje się za złożone na warunkach określonych w załączniku IX.	5. Wnioski o wydanie zezwolenia na przywóz i wywóz złożone na podstawie rozporządzenia (WE) nr 111/2005, na które zezwolenia nie zostały wydane przed dniem [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***18 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], uznaje się za złożone na warunkach określonych w załączniku IX.

Or. en

Poprawka 316
Saskia Bricmont

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***3 lata*** od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: przypadającą ***18 miesięcy*** od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 317
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – śródtytuł 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Internetowe platformy handlowe ***1. Operatorzy internetowych platform handlowych w rozumieniu rozporządzenia (UE) 2022/2065 (aktu o usługach cyfrowych), którzy ułatwiają sprzedaż sklasyfikowanych prekursorów narkotyków lub projektowanych prekursorów narkotyków przez sprzedawców będących osobami trzecimi:*** ***a) przed zamieszczeniem oferty weryfikują, czy sprzedawcy posiadają ważną licencję lub rejestrację zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;*** ***b) zawieszają lub usuwają oferty, jeżeli sprzedawca nie jest w stanie wykazać, że posiada ważne upoważnienie; oraz c) zgłaszają właściwemu organowi każdego sprzedawcę, który został umieszczony na platformie bez ważnego upoważnienia i w przypadku którego stwierdzono oferowanie do sprzedaży sklasyfikowanych substancji.*** ***Operatorzy internetowych platform handlowych, którzy nie przestrzegają przepisów niniejszego artykułu, podlegają karom mającym zastosowanie do podmiotów na podstawie niniejszego rozporządzenia.***

	2. W przypadku gdy dostawcy internetowych platform handlowych dowiedzą się o jakichkolwiek informacjach dotyczących podejrzanych transakcji oraz, znaczących przypadków zaginięcia i kradzieży sklasyfikowanych prekursorów narkotyków, niezwłocznie zgłaszają te informacje właściwym organom.

Or. en

Poprawka 318
Mika Aaltola

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – punkt 7 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ilość substancji oraz, w przypadku mieszaniny, organizmu lub substancji występującej w przyrodzie – ilość oraz, jeżeli jest dostępna, zawartość procentową każdej zwartej w nich substancji objętej załącznikiem I, II lub III;	b) ilość substancji oraz, w przypadku mieszaniny, organizmu lub substancji występującej w przyrodzie – ilość oraz, jeżeli jest dostępna, zawartość procentową każdej zwartej w nich substancji objętej załącznikiem I, II lub III; ***eksporterzy mogą w jednym zgłoszeniu podać przedział stężeń wszystkich mieszanin zawierających określoną substancję wymienioną w wykazie, wywiezionych w okresie 180 dni kalendarzowych, o ile właściwe organy uznają, że nie spowoduje to żadnego ryzyka nielegalnego wykorzystywania sklasyfikowanych prekursorów narkotyków.***

Or. en