Parlament Europejski
2024–2029

Komisja Kontroli Budżetowej

2024/2019(DEC)

28.2.2025

POPRAWKI
1 - 288

Projekt sprawozdania
Niclas Herbst
(PE764.988v01-00)

Absolutorium za rok 2023: budżet ogólny UE – Komisja
(2024/2019(DEC))

Poprawka 1
Tamás Deutsch

Projekt decyzji 1
Ustęp 1

Wniosek dotyczący decyzji	*Poprawka*
1. ***udziela Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2023 /*** odracza decyzję w sprawie udzielenia Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2023;	1. odracza decyzję w sprawie udzielenia Komisji absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2023;

Or. en

Poprawka 2
Tamás Deutsch

Projekt decyzji 9
Ustęp 1

Wniosek dotyczący decyzji	*Poprawka*
1. ***zatwierdza zamknięcie ksiąg dochodów i wydatków w odniesieniu do wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2023 /*** odracza zamknięcie ksiąg dochodów i wydatków w odniesieniu do budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok 2023;	1. odracza zamknięcie ksiąg dochodów i wydatków w odniesieniu do budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok 2023;

Or. en

Poprawka 3
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp -1 (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

-1. ubolewa nad faktem, że wbrew deklarowanym wartościom i celowi przyświecającemu utworzeniu Unii Komisja Europejska, poprzez swoich komisarzy i swoje działania, regularnie jest uwikłana w skandale;

Or. fr

Poprawka 4
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	ubolewa nad skandalem związanym z praniem pieniędzy z wykorzystaniem kuponów na loterię komisarza do spraw wymiaru sprawiedliwości (potencjalnie dotyczy to kwoty 1 mln EUR);

Or. fr

Poprawka 5
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 1 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1a. wyraża duże zaniepokojenie, że w 2021 r. w następstwie wniosku o publiczny dostęp do wiadomości tekstowych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym przedsiębiorstwa farmaceutycznego w sprawie zakupu przez Komisję szczepionek przeciwko COVID-19 Komisja odmówiła uznania, że takie wiadomości tekstowe wchodzą w zakres definicji „dokumentu" określonej w rozporządzeniu (WE) nr 1049/2001; przypomina, że rejestracja dokumentu jest

konsekwencją, a nie warunkiem jego istnienia; odnotowuje, że Rzecznik stwierdził niewłaściwe administrowanie przez Komisję w tej sprawie i wyraża zaniepokojenie faktem, że do tej pory Komisja nie podjęła działań w odpowiedzi na zalecenie Rzecznika dotyczące przeprowadzenia dodatkowego wyszukiwania odpowiednich wiadomości tekstowych; wzywa Komisję do niezwłocznego opublikowania wiadomości tekstowych; wyraża poważne zaniepokojenie rosnącym rozdźwiękiem między obywatelami a instytucjami UE, który jest pogłębiany przez ten i inne przypadki niewłaściwego administrowania przez Komisję; wyraża poważne zaniepokojenie rosnącym rozdźwiękiem między obywatelami a instytucjami UE, który jest pogłębiany przez ten i inne przypadki niewłaściwego administrowania przez Komisję; podkreśla, że apel o przejrzystość i publikowanie wiadomości tekstowych, co do tej pory rażąco zignorowano, został również sformułowany w sprawozdaniu rocznym Parlamentu Europejskiego za lata 2019–2021 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów[3a], w rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 21 października 2021 r. w sprawie przejrzystości działań UE w zakresie opracowywania, zakupu i dystrybucji szczepionek przeciwko COVID-19[4a], w sprawozdaniu rocznym Parlamentu Europejskiego z działalności Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w 2022 r.[5a], a także w sprawozdaniach w sprawie absolutorium dla Rzecznika i Komisji za poprzednie lata;

3a

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0295_PL.html

4a

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0435_PL.html

5a

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0035_PL.html

Or. en

Poprawka 6
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 1 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1a. podkreśla znaczenie budżetu UE dla realizacji priorytetów politycznych Unii, a także jego rolę we wspieraniu państw członkowskich w nieprzewidzianych sytuacjach, takich jak międzynarodowe konflikty i kryzysy oraz ich skutki; zwraca uwagę w tym względzie, że ciągle bardzo ważne jest inwestowanie i zapewnianie wsparcia z budżetu Unii na rzecz zmniejszania różnic między państwami członkowskimi i regionami, wspierania wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym, a tym samym na rzecz poprawy codziennego życia obywateli Unii;

Or. en

Poprawka 7
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 1 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1b. ubolewa nad skandalem związanym z zakupem przez przewodniczącą Komisji 4,6 mld dawek szczepionki na COVID-19 za 71 mld EUR

oraz niedawnym zakupem kolejnych 146 mln dawek za nieznaną kwotę;

Or. fr

Poprawka 8
Virginie Joron, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 1 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1c. mając na uwadze, że Komisja zobowiązała niektórych posłów do Parlamentu Europejskiego zasiadających w komisji COVI do podpisania zobowiązania do zachowania poufności 30 maja 2023 r., nie określając daty wygaśnięcia tego zobowiązania, w odniesieniu do odszkodowania wypłacanego przez Europejczyków na rzecz Pfizera za każdą dawkę w zamian za niewykonanie dostawy części zakontraktowanych dawek;

Or. fr

Poprawka 9
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 1 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1d. mając na uwadze, że europejska komisarz ds. zdrowia zeznała w poniedziałek 27 marca 2023 r. przed komisją specjalną COVI, że przewodnicząca Von der Leyen nie była zaangażowana w żadne negocjacje dotyczące umów na szczepionki przeciwko COVID-19, wbrew informacjom opublikowanym przez New York Times

(28 kwietnia 2021 r.) i wnioskom Europejskiego Trybunału Obrachunkowego zawartym w sprawozdaniu specjalnym w sprawie zakupu szczepionek przeciwko COVID-19;

Or. fr

Poprawka 10
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 1 i (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1i. wyraża ubolewanie z powodu skandalu związanego z zarządzaniem funduszem powierniczym dla Afryki, ujawnionego przez Trybunał Obrachunkowy;

Or. fr

Poprawka 11
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 1 j (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1j. ubolewa nad niewytłumaczalną pobłażliwością Komisji Europejskiej wobec dyrektora generalnego ds. transportu, który przyjął darmowe loty obsługiwane przez katarskie linie lotnicze;

Or. fr

Poprawka 12
Virginie Joron, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. zauważa, że Trybunał Obrachunkowy (Trybunał) za rok budżetowy 2023 wydał opinię bez zastrzeżeń na temat wiarygodności rozliczeń oraz legalności i prawidłowości dochodów; jednocześnie ubolewa, że Trybunał ponownie musiał wydać negatywną opinię na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii oraz opinię z zastrzeżeniem co do legalności i prawidłowości wydatków w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF);	2. zauważa, że Trybunał Obrachunkowy (Trybunał) za rok budżetowy 2023 wydał opinię bez zastrzeżeń na temat wiarygodności rozliczeń oraz legalności i prawidłowości dochodów; jednocześnie ubolewa, że Trybunał ponownie musiał wydać negatywną opinię na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii oraz opinię z zastrzeżeniem co do legalności i prawidłowości wydatków w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF); ***w związku z tym ubolewa nad wykorzystaniem tego nowego rodzaju niezwykle kosztownych instrumentów określanych jako tymczasowe i elastyczne, które Europejski Trybunał Obrachunkowy regularnie potępia za brak przejrzystości w osiąganiu kamieni milowych i wartości docelowych, a także za brak obiektywizmu w przyznawaniu finansowania, które pozostaje w pełni w gestii Komisji Europejskiej; ubolewa nad planowanym rozwojem tego typu instrumentów, które zapewniają niewielkie gwarancje w zakresie monitorowania, a tym samym ochrony interesów finansowych Unii;***

Or. fr

Poprawka 13
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. zauważa, że Trybunał	2. zauważa, że Trybunał

Obrachunkowy (Trybunał) za rok budżetowy 2023 wydał opinię bez zastrzeżeń na temat wiarygodności rozliczeń oraz legalności i prawidłowości dochodów; jednocześnie ubolewa, że Trybunał ponownie musiał wydać negatywną opinię na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii oraz opinię z zastrzeżeniem co do legalności i prawidłowości wydatków w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF);	Obrachunkowy (Trybunał) za rok budżetowy 2023 wydał opinię bez zastrzeżeń na temat wiarygodności rozliczeń oraz legalności i prawidłowości dochodów; jednocześnie ubolewa, że Trybunał ponownie***, piąty rok z rzędu,*** musiał wydać negatywną opinię na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii oraz opinię z zastrzeżeniem co do legalności i prawidłowości wydatków w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF);

Or. en

Poprawka 14
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. wzywa Komisję do poszanowania równości wszystkich państw członkowskich wobec Traktatów i podkreśla potrzebę zapewnienia każdemu państwu członkowskiemu równego dostępu do funduszy europejskich, ponieważ obecnie nie wszystkie państwa członkowskie są traktowane na równi i wspierane w równym stopniu z funduszy unijnych, co znacznie osłabia funkcjonowanie jednolitego rynku;

Or. en

Poprawka 15
Virginie Joron, Julien Sanchez, Filip Turek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. mając na uwadze, że Europejski Trybunał Obrachunkowy powinien mieć dostęp do wszystkich dokumentów lub informacji niezbędnych dla pozostałych instytucji Unii zgodnie z art. 287 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE);

Or. fr

Poprawka 16
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 2 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2b. ubolewa nad faktem, że Komisja przyznaje członkom Komisji Kontroli Budżetowej dostęp tylko do jednej umowy spośród wszystkich finansowanych przez nią projektów; mając na uwadze, że szczegóły umów o dotacje i wyniki działań powinny być podawane do wiadomości publicznej, z wyjątkiem przypadków uzasadnionych względami bezpieczeństwa narodowego;

Or. fr

Poprawka 17
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 2 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2c. usilnie wzywa Komisję Europejską do zapewnienia przejrzystości swoich działań i finansowania w sposób łatwo dostępny, ponieważ obecny system

przejrzystości finansowej jest niekompletny, opóźniony i mało wiarygodny;

Or. fr

Poprawka 18
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 2 g (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2g. wyraża rozczarowanie utrzymującym się brakiem przejrzystości ze strony Komisji w odniesieniu do umów zawartych z przedsiębiorstwami farmaceutycznymi odpowiedzialnymi za produkcję szczepionek przeciwko COVID-19, a także do komunikacji SMS-owej między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym jednego z przedsiębiorstw farmaceutycznych, co doprowadziło do postępowania sądowego, które nadszarpnęło reputację Komisji, podczas gdy przewodnicząca mogła bez trudu wyjaśnić tę kwestię przed Parlamentem;

Or. fr

Poprawka 19
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 2 i (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2i. ubolewa nad bezczynnością Komisji wobec osób, które doznały poważnych skutków ubocznych po szczepionce przeciwko COVID-19, zarówno w zakresie badań medycznych,

jak i odszkodowań;

Or. fr

Poprawka 20
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. ***głęboko ubolewa***, że ogólny poziom błędu oszacowany przez Trybunał wykazuje tendencję wzrostową od roku budżetowego 2020 i w roku budżetowym 2023 osiągnął 5,6 %; zauważa, że istnieją znaczne różnice w poziomach błędu między działami: w niektórych obszarach wydatków poziom błędu jest poniżej progu istotności wynoszącego 2 %, a w przypadku polityki spójności poziom błędu wynosi 9,3 %; ***zauważa ponadto, że absolutorium to procedura polityczna, w której można wziąć pod uwagę wszystkie kwestie związane z danym rokiem budżetowym, oraz że decyzja o udzieleniu lub odmowie udzielenia absolutorium jest podejmowana w odniesieniu do całego budżetu; jednocześnie zauważa, że gdyby udzielano absolutorium lub odmawiano jego udzielenia dla poszczególnych działów, nie wiadomo, czy można by udzielić absolutorium z wykonania budżetu w dziale 2 „Spójność, odporność i wartości" w związku z bardzo wysokim poziomem błędu;*** zdecydowanie ***zachęca*** Komisję ***do uwzględnienia zaleceń*** Trybunału i ***obniżenia ogólnego poziomu*** błędu w nadchodzących latach;	3. ***wyraża głębokie zaniepokojenie faktem***, że ogólny poziom błędu oszacowany przez Trybunał wykazuje tendencję wzrostową od roku budżetowego 2020 i w roku budżetowym 2023 osiągnął 5,6 %; zauważa, że istnieją znaczne różnice w poziomach błędu między działami: w niektórych obszarach wydatków poziom błędu jest poniżej progu istotności wynoszącego 2 %, a w przypadku polityki spójności poziom błędu wynosi 9,3 %; zdecydowanie ***wzywa*** Komisję***, by wreszcie uwzględniła zalecenia*** Trybunału i ***obniżyła ogólny poziom*** błędu w nadchodzących latach***, w szczególności w polityce spójności***;

Or. en

Poprawka 21
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. głęboko ubolewa, że ogólny poziom błędu oszacowany przez Trybunał wykazuje tendencję wzrostową od roku budżetowego 2020 i w roku budżetowym 2023 osiągnął 5,6 %; zauważa, że istnieją znaczne różnice w poziomach błędu między działami: w niektórych obszarach wydatków poziom błędu jest poniżej progu istotności wynoszącego 2 %, a w przypadku polityki spójności poziom błędu wynosi 9,3 %; zauważa ponadto, że absolutorium to procedura polityczna, w której można wziąć pod uwagę wszystkie kwestie związane z danym rokiem budżetowym, oraz że decyzja o udzieleniu lub odmowie udzielenia absolutorium jest podejmowana w odniesieniu do całego budżetu; ***jednocześnie zauważa, że gdyby udzielano absolutorium lub odmawiano jego udzielenia dla poszczególnych działów, nie wiadomo, czy można by udzielić absolutorium z wykonania budżetu w dziale 2 „Spójność, odporność i wartości" w związku z bardzo wysokim poziomem błędu;*** zdecydowanie zachęca Komisję do uwzględnienia zaleceń Trybunału i obniżenia ogólnego poziomu błędu w nadchodzących latach;	3. głęboko ubolewa, że ogólny poziom błędu oszacowany przez Trybunał wykazuje tendencję wzrostową od roku budżetowego 2020 i w roku budżetowym 2023 osiągnął 5,6 %; zauważa, że istnieją znaczne różnice w poziomach błędu między działami: w niektórych obszarach wydatków poziom błędu jest poniżej progu istotności wynoszącego 2 %, a w przypadku polityki spójności poziom błędu wynosi 9,3 %; zauważa ponadto, że absolutorium to procedura polityczna, w której można wziąć pod uwagę wszystkie kwestie związane z danym rokiem budżetowym, oraz że decyzja o udzieleniu lub odmowie udzielenia absolutorium ***powinna pozostać oparta na faktach i dorobku prawnym UE i że*** jest podejmowana w odniesieniu do całego budżetu; zdecydowanie zachęca Komisję do uwzględnienia zaleceń Trybunału i obniżenia ogólnego poziomu błędu w nadchodzących latach;

Or. en

Poprawka 22
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 3 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	3a. uważa, że aby Parlament mógł

udzielić Komisji absolutorium, maksymalny poziom błędu w przypadku płatności niskiego ryzyka nie powinien przekraczać 4 %, a w przypadku płatności wysokiego ryzyka – 6 %; sugeruje, że w takich przypadku przekroczenia tych poziomów Parlament powinien odroczyć udzielenie absolutorium, żądając od Komisji przedstawienia jasnego planu działania w celu obniżenia poziomu błędu w ciągu kolejnych czterech miesięcy; podkreśla, że Parlament należycie przeanalizuje taki plan działania na ostatnim etapie procedury udzielania absolutorium i oceni osiągnięty poziom błędu przed podjęciem decyzji o ewentualnym udzieleniu absolutorium;

Or. en

Poprawka 23
Virginie Joron, Julien Sanchez, Filip Turek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 3 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	3b. wyraża ubolewanie z powodu skandalu związanego z finansowaniem przez Komisję Europejską organizacji pozarządowych ze środków publicznych w celu wsparcia jej działań na rzecz przyjęcia rzekomo proklimatycznego pakietu legislacyjnego (Zielony Ład) poprzez działania lobbingowe;

Or. fr

Poprawka 24
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 3 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	3c. ubolewa nad faktem, że Komisja postanowiła bronić Pfizera zamiast państw członkowskich w postępowaniu sądowym dotyczącym odmowy zamówienia dawek szczepionki, które stały się zbędne po zakończeniu pandemii;

Or. fr

Poprawka 25
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. wyraża zaniepokojenie, że Komisja i Trybunał różnie interpretują pojęcie „poziom błędu”, co powoduje dezorientację; wyraża poparcie dla podejścia kontrolnego i metodyki kontroli ***Trybunału*** i zdecydowanie wzywa obie instytucje do znalezienia rozwiązania problemu rozbieżnych podejść; wyraża zaniepokojenie, że Komisja ***może*** systematycznie ***zaniżać*** bieżący poziom błędu, co może prowadzić do nieskutecznej ochrony interesów finansowych Unii;	4. wyraża zaniepokojenie, że Komisja i Trybunał różnie interpretują pojęcie „poziom błędu”, co powoduje dezorientację; wyraża poparcie dla ***wspólnego*** podejścia kontrolnego i metodyki kontroli i zdecydowanie wzywa obie instytucje do znalezienia rozwiązania problemu rozbieżnych podejść ***przed udzieleniem absolutorium za 2024 r.***; wyraża zaniepokojenie, że Komisja systematycznie ***zaniża*** bieżący poziom błędu, co może prowadzić do nieskutecznej ochrony interesów finansowych Unii;

Or. en

Poprawka 26
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. wyraża zaniepokojenie, że Komisja i Trybunał różnie interpretują pojęcie	4. wyraża zaniepokojenie, że Komisja i Trybunał różnie interpretują pojęcie

„poziom błędu”, co powoduje dezorientację; wyraża poparcie dla podejścia kontrolnego i metodyki kontroli Trybunału i zdecydowanie wzywa obie instytucje do znalezienia rozwiązania problemu rozbieżnych podejść; wyraża zaniepokojenie, że Komisja może systematycznie zaniżać bieżący poziom błędu**,** co może prowadzić do nieskutecznej ochrony interesów finansowych Unii;	„poziom błędu”, co powoduje dezorientację; wyraża poparcie dla podejścia kontrolnego i metodyki kontroli Trybunału i zdecydowanie wzywa obie instytucje do znalezienia rozwiązania problemu rozbieżnych podejść; wyraża zaniepokojenie, że Komisja może systematycznie zaniżać bieżący poziom błędu ***– potencjalnie w sposób zamierzony*** **–** co może prowadzić do nieskutecznej ochrony interesów finansowych Unii;

Or. fr

Poprawka 27
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 4 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	4a. podkreśla, że wszystkie wydatki UE muszą być w pełni zgodne z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, tak by zapewnić rządom krajowym prawo do określania własnych priorytetów finansowych bez niepotrzebnej ingerencji ze strony Brukseli; domaga się, aby Komisja Europejska unikała wykorzystywania swoich uprawnień budżetowych do wywierania presji na państwa członkowskie, by te przestrzegały centralnie dyktowanej polityki, która podważa ich suwerenność;

Or. en

Poprawka 28
Dick Erixon, Charlie Weimers, Beatrice Timgren

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. wyraża zaniepokojenie faktem, że skumulowane zobowiązania pozostające do spłaty (RAL – reste à liquider) osiągnęły rekordowy poziom 543 mld EUR, co odpowiada 3,2 % całkowitego PKB UE na koniec 2023 r.; podkreśla, że tak rekordowo wysoki poziom zobowiązań pozostających do spłaty może utrudnić płynne wykonywanie wyjątkowo wysokich poziomów płatności w przyszłości lub prowadzić do znacznych umorzeń ze szkodą dla realizacji celów polityki UE;	5. wyraża zaniepokojenie faktem, że skumulowane zobowiązania pozostające do spłaty (RAL – reste à liquider) osiągnęły rekordowy poziom 543 mld EUR, co odpowiada 3,2 % całkowitego PKB UE na koniec 2023 r.***, a to niewątpliwie dowodzi, że budżet UE jest zbyt wysoki, by go wykorzystać***; ***wzywa do rychłej reformy budżetu UE w procedurze przyjmowania nowych WRF;*** podkreśla, że tak rekordowo wysoki poziom zobowiązań pozostających do spłaty może utrudnić płynne wykonywanie wyjątkowo wysokich poziomów płatności w przyszłości lub prowadzić do znacznych umorzeń ze szkodą dla realizacji celów polityki UE;

Or. en

Poprawka 29
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. wyraża zaniepokojenie faktem, że skumulowane zobowiązania pozostające do spłaty (RAL – reste à liquider) osiągnęły rekordowy poziom 543 mld EUR, co odpowiada 3,2 % całkowitego PKB UE na koniec 2023 r.; podkreśla, że tak rekordowo wysoki poziom zobowiązań pozostających do spłaty może utrudnić płynne wykonywanie wyjątkowo wysokich poziomów płatności w przyszłości lub prowadzić do znacznych umorzeń ze szkodą dla realizacji celów polityki UE;	5. wyraża zaniepokojenie faktem, że skumulowane zobowiązania pozostające do spłaty (RAL – reste à liquider) osiągnęły rekordowy poziom 543 mld EUR, co odpowiada 3,2 % całkowitego PKB UE na koniec 2023 r. ***i stanowi więcej niż dwukrotność rocznego budżetu UE na 2023 r.***; podkreśla, że tak rekordowo wysoki poziom zobowiązań pozostających do spłaty może utrudnić płynne wykonywanie wyjątkowo wysokich poziomów płatności w przyszłości lub prowadzić do znacznych umorzeń ze szkodą dla realizacji celów polityki UE;

Or. en

Poprawka 30
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. wyraża zaniepokojenie faktem, że skumulowane zobowiązania pozostające do spłaty (RAL – reste à liquider) osiągnęły rekordowy poziom 543 mld EUR, co odpowiada 3,2 % całkowitego PKB UE na koniec 2023 r.; podkreśla, że tak rekordowo wysoki poziom zobowiązań pozostających do spłaty może utrudnić płynne wykonywanie wyjątkowo wysokich poziomów płatności w przyszłości lub prowadzić do znacznych umorzeń ze szkodą dla realizacji celów polityki UE;	5. ***ponownie*** wyraża ***głębokie*** zaniepokojenie faktem, że skumulowane zobowiązania pozostające do spłaty (RAL – reste à liquider) osiągnęły rekordowy poziom 543 mld EUR, co odpowiada 3,2 % całkowitego PKB UE na koniec 2023 r.; podkreśla, że tak rekordowo wysoki poziom zobowiązań pozostających do spłaty może utrudnić płynne wykonywanie wyjątkowo wysokich poziomów płatności w przyszłości lub prowadzić do znacznych umorzeń ze szkodą dla realizacji celów polityki UE;

Or. en

Poprawka 31
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. wyraża zaniepokojenie faktem, że skumulowane zobowiązania pozostające do spłaty (RAL – reste à liquider) osiągnęły rekordowy poziom 543 mld EUR, co odpowiada 3,2 % całkowitego PKB UE na koniec 2023 r.; podkreśla, że tak rekordowo wysoki poziom zobowiązań pozostających do spłaty może utrudnić płynne wykonywanie wyjątkowo wysokich poziomów płatności w przyszłości lub prowadzić do znacznych umorzeń ze szkodą dla realizacji celów polityki UE;	5. wyraża ***głębokie*** zaniepokojenie faktem, że skumulowane zobowiązania pozostające do spłaty (RAL – reste à liquider) osiągnęły rekordowy poziom 543 mld EUR, co odpowiada 3,2 % całkowitego PKB UE na koniec 2023 r.; podkreśla, że tak rekordowo wysoki poziom zobowiązań pozostających do spłaty może utrudnić płynne wykonywanie wyjątkowo wysokich poziomów płatności w przyszłości lub prowadzić do znacznych umorzeń ze szkodą dla realizacji celów polityki UE;

Or. en

Poprawka 32
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	5a. wyraża zaniepokojenie dalszym zmniejszeniem absorpcji europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (funduszy ESI) – z wyłączeniem zasobów NGEU – co może stwarzać ryzyko utraty budżetu przez niektóre państwa członkowskie, ponieważ pomimo znacznych różnic między państwami członkowskimi, kilka z nich wdrożyło jedynie 85 % swoich funduszy lub mniej;

Or. en

Poprawka 33
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 5 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	5c. ubolewa nad niewybaczalną decyzją Komisji o przyznaniu siedmioletniego urlopu z całkowitym wynagrodzeniem w wysokości 1,5 mln EUR jednemu z dyrektorów oskarżonemu o zgwałcenie, bez jakiejkolwiek próby odzyskania tych środków po prawomocnym wyroku skazującym;

Or. fr

Poprawka 34
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wyraża ponadto zaniepokojenie faktem, że pozostały do spłaty dług z zaciągniętych pożyczek osiągnął na koniec 2023 r. 458,5 mld EUR, co odpowiada 2,7 % całkowitego PKB UE; zauważa, że wzrost pozostałego długu w 2023 r., wynoszący 110,5 mld EUR, sprawił, że Unia stała się jednym z największych emitentów długu w Europie; zauważa ponadto***, że przewiduje się dalszy wzrost kwoty pozostałego długu w nadchodzących latach, zwłaszcza ze względu na liczniejsze pożyczki związane z RRF oraz pomoc finansową dla szeregu krajów, w tym Ukrainy***; odnotowuje, że wzrost zadłużenia sprawia, że budżet Unii jest bardziej narażony na wzrost stóp procentowych, ponieważ część długu będzie musiała być obsługiwana i spłacana z budżetu Unii;	6. wyraża ponadto zaniepokojenie faktem, że pozostały do spłaty dług z zaciągniętych pożyczek osiągnął na koniec 2023 r. 458,5 mld EUR, co odpowiada 2,7 % całkowitego PKB UE; zauważa, że wzrost pozostałego długu w 2023 r., wynoszący 110,5 mld EUR, sprawił, że Unia stała się jednym z największych emitentów długu w Europie; ***w tym względzie*** zauważa ponadto ***ryzyko związane ze wspólnym zaciąganiem pożyczek oraz jego nieefektywność, a także*** odnotowuje, że ***każdy*** wzrost zadłużenia sprawia, że budżet Unii jest bardziej narażony na wzrost stóp procentowych, ponieważ część długu będzie musiała być obsługiwana i spłacana z budżetu Unii;

Or. en

Poprawka 35
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wyraża ponadto zaniepokojenie faktem, że pozostały do spłaty dług z zaciągniętych pożyczek osiągnął na koniec 2023 r. 458,5 mld EUR, co odpowiada 2,7 % całkowitego PKB UE; zauważa, że wzrost pozostałego długu w 2023 r., wynoszący 110,5 mld EUR, sprawił, że Unia stała się jednym z największych emitentów długu w Europie; zauważa ponadto, że przewiduje się dalszy wzrost kwoty pozostałego długu w nadchodzących	6. wyraża ponadto zaniepokojenie faktem, że pozostały do spłaty dług z zaciągniętych pożyczek osiągnął na koniec 2023 r. 458,5 mld EUR, co odpowiada 2,7 % całkowitego PKB UE; zauważa, że wzrost pozostałego długu w 2023 r., wynoszący 110,5 mld EUR, sprawił, że Unia stała się jednym z największych emitentów długu w Europie; zauważa ponadto, że przewiduje się dalszy wzrost kwoty pozostałego długu w nadchodzących

latach, zwłaszcza ze względu na liczniejsze pożyczki związane z RRF oraz pomoc finansową dla szeregu krajów, w tym Ukrainy; odnotowuje, że wzrost zadłużenia sprawia, że budżet Unii jest bardziej narażony na wzrost stóp procentowych, ponieważ część długu będzie musiała być obsługiwana i spłacana z budżetu Unii;

latach, zwłaszcza ze względu na liczniejsze pożyczki związane z RRF oraz pomoc finansową dla szeregu krajów, w tym Ukrainy; ***ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie faktem***, że wzrost zadłużenia sprawia, że budżet Unii jest bardziej narażony na wzrost stóp procentowych, ponieważ część długu będzie musiała być obsługiwana i spłacana z budżetu Unii;

Or. en

Poprawka 36
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wyraża ponadto zaniepokojenie faktem, że pozostały do spłaty dług z zaciągniętych pożyczek osiągnął na koniec 2023 r. 458,5 mld EUR, co odpowiada 2,7 % całkowitego PKB UE; zauważa, że wzrost pozostałego długu w 2023 r., wynoszący 110,5 mld EUR, sprawił, że Unia stała się jednym z największych emitentów długu w Europie; zauważa ponadto, że przewiduje się dalszy wzrost kwoty pozostałego długu w nadchodzących latach, zwłaszcza ze względu na liczniejsze pożyczki związane z RRF oraz pomoc finansową dla szeregu krajów, w tym Ukrainy; odnotowuje, że wzrost zadłużenia sprawia, że budżet Unii jest bardziej narażony na wzrost stóp procentowych, ponieważ część długu będzie musiała być obsługiwana i spłacana z budżetu Unii;	6. wyraża ponadto zaniepokojenie faktem, że pozostały do spłaty dług z zaciągniętych pożyczek osiągnął na koniec 2023 r. 458,5 mld EUR, co odpowiada 2,7 % całkowitego PKB UE; zauważa, że wzrost pozostałego długu w 2023 r., wynoszący 110,5 mld EUR, sprawił, że Unia stała się jednym z największych emitentów długu w Europie; zauważa ponadto, że przewiduje się dalszy wzrost kwoty pozostałego długu w nadchodzących latach, zwłaszcza ze względu na liczniejsze pożyczki związane z RRF oraz pomoc finansową dla szeregu krajów, w tym Ukrainy ***(której „pożyczka” prawdopodobnie nigdy nie zostanie spłacona), co w efekcie oznaczać będzie dodatkowe dotacje poza tymi pierwotnie zatwierdzonymi, obciążające europejskich obywateli, już mocno dotkniętych skutkami inflacji i kolejnych kryzysów***; odnotowuje, że wzrost zadłużenia sprawia, że budżet Unii jest bardziej narażony na wzrost stóp procentowych, ponieważ część długu będzie musiała być obsługiwana i

spłacana z budżetu Unii;

Or. fr

Poprawka 37
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wyraża ponadto zaniepokojenie faktem, że pozostały do spłaty dług z zaciągniętych pożyczek osiągnął na koniec 2023 r. 458,5 mld EUR, co odpowiada 2,7 % całkowitego PKB UE; zauważa, że wzrost pozostałego długu w 2023 r., wynoszący 110,5 mld EUR, sprawił, że Unia stała się jednym z największych emitentów długu w Europie; zauważa ponadto, że przewiduje się dalszy wzrost kwoty pozostałego długu w nadchodzących latach, zwłaszcza ze względu na liczniejsze pożyczki związane z RRF oraz pomoc finansową dla szeregu krajów, w tym Ukrainy; odnotowuje, że wzrost zadłużenia sprawia, że budżet Unii jest bardziej narażony na wzrost stóp procentowych, ponieważ część długu będzie musiała być obsługiwana i spłacana z budżetu Unii;	6. wyraża ponadto zaniepokojenie faktem, że pozostały do spłaty dług z zaciągniętych pożyczek osiągnął na koniec 2023 r. 458,5 mld EUR, co odpowiada 2,7 % całkowitego PKB UE; zauważa, że wzrost pozostałego długu w 2023 r., wynoszący 110,5 mld EUR, sprawił, że Unia stała się jednym z największych emitentów długu w Europie; zauważa ponadto, że przewiduje się dalszy wzrost kwoty pozostałego długu w nadchodzących latach, zwłaszcza ze względu na liczniejsze pożyczki związane z RRF oraz pomoc finansową dla szeregu krajów, w tym ***zaatakowanej przez Rosję*** Ukrainy; odnotowuje, że wzrost zadłużenia sprawia, że budżet Unii jest bardziej narażony na wzrost stóp procentowych, ponieważ część długu będzie musiała być obsługiwana i spłacana z budżetu Unii;

Or. en

Poprawka 38
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. jest zaniepokojony tym, że Trybunał stwierdził zwiększone ryzyko dla

budżetu UE, w tym ryzyko umorzeń w polityce spójności w WRF na lata 2020–2027, inflację i całkowitą ekspozycję budżetu, również w związku z Ukrainą, w szczególności w ramach pomocy makrofinansowej+; zwraca się do Komisji o dokładną ocenę tych zagrożeń i o jasne ich zgłaszanie, zgodnie z wnioskiem Trybunału, oraz o przedstawienie spójnych środków mających na celu ich ograniczenie;

Or. en

Poprawka 39
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. wzywa Komisję Europejską, aby zawsze szanowała równość państw członkowskich i traktowała wszystkie państwa członkowskie jednakowo, szanowała ich suwerenność i tożsamość narodową, nierozerwalnie związaną z ich podstawowymi strukturami politycznymi i konstytucyjnymi, w tym z samorządem regionalnym i lokalnym; niewywiązanie się z tych zobowiązań osłabi funkcjonowanie jednolitego rynku;

Or. en

Poprawka 40
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. zauważa, że zaciąganie pożyczek

przy założeniu, że stopy procentowe na rynku kapitałowym pozostaną niskie, było historycznie błędem; wzywa Komisję do przedstawienia solidnego planu spłaty istniejącego zadłużenia w wyznaczonym w tym celu terminie; opowiada się za wstrzymaniem zaciągania nowych długów;

Or. nl

Poprawka 41
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. ubolewa nad tym, że zadłużenie to stawia Unię w sytuacji zależności od wierzycieli, narażając ją potencjalnie na ryzyko ingerencji podmiotów spoza Europy;

Or. fr

Poprawka 42
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 6 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6b. przypomina o znaczeniu ścisłego stosowania przepisów finansowych Unii we wszystkich programach i w odniesieniu do wszystkich beneficjentów w celu uniknięcia wszelkich form nadużyć finansowych, konfliktów interesów, korupcji, podwójnego finansowania i prania pieniędzy; w tym kontekście przypomina o kluczowej roli odgrywanej przez całą unijną strukturę zwalczania

	nadużyć finansowych i wyraża pewne obawy dotyczące odmowy współpracy niektórych państw członkowskich z jednym z jej elementów, mianowicie Prokuraturą Europejską;

Or. en

Poprawka 43
Tamás Deutsch, Virginie Joron, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 44

Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. ***podkreśla znaczenie*** praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i ***zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności***; ***ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; wzywa*** Komisję***, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;***	7. ***wyraża ubolewanie z powodu braku uzgodnionej definicji*** praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i ***arbitralnego oraz stronniczego sposobu jej stosowania przez*** Komisję;

Or. fr

Poprawka 45
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii ***i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie***	7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii ***i*** jednocześnie podkreśla, że trzeba w

praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;	odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;

Or. en

Poprawka 46
Csaba Molnár, Eero Heinäluoma

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która ***sama w sobie jest bardzo niepokojąca i*** prowadzi do ***poważnych*** strat dla budżetu Unii; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa	7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie ***pogarszającą się*** sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która ***nie tylko stanowi poważne zagrożenie dla wartości demokratycznych, ale też*** prowadzi do ***znacznych*** strat ***finansowych*** dla budżetu Unii; ***przyznaje, że pojawiają się nowe formy naruszania***

członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;

praworządności przez rządy krajowe, i w związku z tym wzywa do wzmocnienia i rozszerzenia zakresu rozporządzenia dotyczącego warunkowości w zakresie praworządności, aby sprostać tym zmieniającym się wyzwaniom; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności; ***zachęca Komisję do przeprowadzenia wyraźnej oceny w przypadku, gdy niedociągnięcia w zakresie praworządności mają charakter systemowy; apeluje o położenie większego nacisku na wdrożenie zaleceń dla poszczególnych krajów, a także na skuteczne mechanizmy działań następczych i wymierne poziomy odniesienia; proponuje, by ustanowić kompleksowe ramy monitorowania praworządności obejmujące wszystkie instytucje Unii, jej państwa członkowskie i kraje kandydujące, mające na celu zapewnienie spójności i jednolitości w całej Unii;***

Or. en

Poprawka 47
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie	7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie

praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;

praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; ***podkreśla, że podczas przygotowywania sprawozdania na temat praworządności Komisja powinna zachować bezstronność w dyskusjach z odpowiednimi organami wnoszącymi wkład oraz dopilnować, by otrzymała wkład od wszystkich odpowiednich samorządów zawodowych i zainteresowanych stron, a nie tylko tych, które wpisują się w uprzednio ustaloną narracją faworyzowaną przez Brukselę;*** wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;

Or. en

Poprawka 48
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie praworządności ma kluczowe znaczenie	7. podkreśla znaczenie praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie praworządności ma kluczowe znaczenie

dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;	dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, ***w tym atakami wymierzonymi w działalność organizacji społeczeństwa obywatelskiego w ramach mechanizmów kontroli i równowagi lub ograniczeniami tej działalności,*** która ***to sytuacja*** sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; ***wzywa do zwiększenia wsparcia dla społeczeństwa obywatelskiego działającego na rzecz propagowania praw podstawowych i praworządności oraz walki z korupcją, a także podnoszenia świadomości w tych obszarach;*** jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności***[1a]***;
	[1a] Poprawka zaproponowana przez Społeczeństwo Obywatelskie Europy (CSE).
	Or. en

Poprawka 49
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla znaczenie	7. podkreśla znaczenie

praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności;	praworządności jako jednej z podstawowych wartości Unii i zaznacza, że mechanizm warunkowości w zakresie praworządności ma kluczowe znaczenie dla dopilnowania, by państwa członkowskie nadal przestrzegały zasad praworządności; ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją dotyczącą praworządności w niektórych państwach członkowskich, która sama w sobie jest bardzo niepokojąca i prowadzi do poważnych strat dla budżetu Unii; wzywa Komisję, by zapewniła ścisłe i szybkie wdrażanie wszystkich elementów tego mechanizmu, gdy państwa członkowskie naruszają zasady praworządności, jeżeli wpływa to, lub może wpływać, na interesy finansowe Unii; jednocześnie podkreśla, że trzeba w odpowiednim czasie przekazywać dokładne informacje na temat decyzji związanych z wdrażaniem mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności; ***zwraca uwagę na potrzebę stosowania mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności w sposób obiektywny i sprawiedliwy, a nie jako instrumentu walki politycznej;***

Or. en

Poprawka 50
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. przypomina Komisji, że oprócz zagwarantowania praw procesowych danego państwa członkowskiego każde postępowanie musi być prowadzone zgodnie z zasadami obiektywizmu, niedyskryminacji i równego traktowania danego państwa członkowskiego oraz przebiegać w sposób bezstronny i oparty

na dowodach;

Or. en

Poprawka 51
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. odrzuca polityczne nadużywanie mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności jako narzędzia przymusu wobec suwerennych państw członkowskich; apeluje o ścisłe ograniczenie stosowania tego mechanizmu do wyraźnych, apolitycznych przypadków niegospodarności, zamiast wykorzystywania go do wywierania presji politycznej na demokratycznie wybrane rządy;

Or. en

Poprawka 52
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 7 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7b. domaga się, aby tak zwany mechanizm warunkowości w zakresie praworządności nie był wykorzystywany jako narzędzie polityczne do szantażowania państw członkowskich i ingerowania w decyzje ich demokratycznie wybranych rządów;

Or. en

Poprawka 53
Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. podkreśla potrzebę solidnego, inteligentnego podejścia do warunkowości, aby chronić beneficjentów przed karaniem ich za działania ich rządu, szczególnie w przypadkach takich jak działania rządu węgierskiego, które podważają praworządność i doprowadziły do zawieszenia funduszy UE; wzywa Komisję, by w trybie pilnym zaproponowała konkretne środki zapewniające władzom lokalnym i regionalnym, społeczeństwu obywatelskiemu i innym beneficjentom możliwości dalszego dostępu do finansowania unijnego, także w przypadku naruszeń praworządności przez rządy krajowe, bez uszczerbku dla skuteczności i egzekwowania rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 54
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 7 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7b. podkreśla, że instytucje UE są również związane Traktatami UE i ramami UE na rzecz praworządności; odnotowuje, że w kilku obszarach kompetencji międzyrządowych Komisja, poprzez instytucjonalną kombinatorykę, gromadzi coraz więcej uprawnień; apeluje, by roczne sprawozdanie na temat praworządności obejmowało również

instytucje Unii, co zapewni wnikliwą ocenę praworządności na wszystkich szczeblach zarządzania;

Or. en

Poprawka 55
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. z zaniepokojeniem zauważa, że w sprawozdaniu z działalności Rzecznika za 2023 r. podkreślono znaczną liczbę decyzji dotyczących niewłaściwego administrowania związanych z działalnością Komisji, zwłaszcza w odniesieniu do praw obywateli do dostępu do dokumentów[1a];
	[1a] https://www.ombudsman.europa.eu/pl/doc/annual-report/pl/183636

Or. en

Poprawka 56
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 7 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7c. przypomina, że były komisarz odpowiedzialny za negocjacje w sprawie ram antykorupcyjnych i praworządności z państwami członkowskimi w ostatnich pięciu latach jest obecnie objęty postępowaniem przygotowawczym dotyczącym prania pieniędzy i innych

przestępstw związanych z korupcją;

Or. en

Poprawka 57
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności***, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące*** mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., ***nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ*** stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny ***i wątpliwa wartość dodana UE***; niewystarczająca elastyczność; ***poważne*** problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, ***które uniemożliwiają*** obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF) ***i jego wkład we wspieranie państw członkowskich w odbudowie po gospodarczych i społecznych skutkach pandemii oraz w budowanie bardziej odpornej gospodarki europejskiej; domaga się, aby przed podjęciem decyzji, czy wykorzystać RRF jako model w odniesieniu do wszelkich nowych wniosków dotyczących*** mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., ***Komisja przeanalizowała wyciągnięte wnioski, a także oceniła dane dotyczące wdrażania, monitorowania i wpływu z całego okresu wdrażania; przypomina, że*** stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny; niewystarczająca elastyczność; problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu***; brak wystarczającej jasności co do podstawy prawnej***, ***który uniemożliwia*** obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ

budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. en

Poprawka 58
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny ***i wątpliwa wartość dodana*** UE; ***niewystarczająca elastyczność;*** poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, ***który stanowi szybkie i ważne narzędzie umożliwiające reagowanie w czasie kryzysu,*** podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny***, który może prowadzić do obniżonej wartości dodanej*** UE ***w tym względzie***; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE ***i zmuszają***

„ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

państwa członkowskie do wykorzystywania środków z RRF na pokrycie projektów bardzo podobnych do tych finansowanych z funduszy objętych polityką spójności, ale ze znacznie bardziej ograniczonymi możliwościami kontroli; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. en

Poprawka 59
Dirk Gotink

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. ***odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie***, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich	8. ***podkreśla***, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać ***Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (***RRF***)*** jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość

zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca" finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;	dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE***, co prowadzi do akumulacji wspólnego długu, którego konsekwencją jest długoterminowe zobowiązanie finansowe***; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca" finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. en

Poprawka 60
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym

m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; ***słaby wymiar transgraniczny i*** wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca" finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;	m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ***ogromne zadłużenie powstałe w jego wyniku;*** ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca" finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. fr

Poprawka 61
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie ***mogą*** wykorzystywać RRF jako modelu,	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie ***powinny*** wykorzystywać RRF jako

ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;	modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; ***brak jasnej definicji kamieni milowych i celów, brak ambitnych reform politycznych,*** niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. en

Poprawka 62
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski

dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;	dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; ***duża koncentracja wypłaconych środków – większość funduszy trafiła do kilku państw członkowskich,*** poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. en

Poprawka 63
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi***, partnerami społecznymi i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego*** oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie***, mimo że wymaga tego rozporządzenie***; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które***[1a]*** uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;
	[1a] Poprawka zaproponowana przez Społeczeństwo Obywatelskie Europy (CSE).

Or. en

Poprawka 64
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: ***zróżnicowane wskaźniki absorpcji i dysproporcje między państwami członkowskimi w dostępie do środków z RRF,*** brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie

jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. en

Poprawka 65
Dick Erixon, Charlie Weimers, Beatrice Timgren

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie ***„osiągnięcie w zadowalającym stopniu kamienia milowego lub wartości docelowej” lub*** „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami

budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. en

Poprawka 66
Csaba Molnár, Eero Heinäluoma, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z	8. odnotowuje innowacyjny charakter Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, podkreślając jednocześnie, że żadne nowe wnioski dotyczące mechanizmów finansowania w Unii, w tym w przyszłym wniosku Komisji w sprawie WRF na okres po 2027 r., nie mogą wykorzystywać RRF jako modelu, ponieważ stwierdzono wiele problemów we wdrażaniu tego instrumentu, w tym m.in.: brak odpowiednich konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi***, organizacjami społeczeństwa obywatelskiego i partnerami społecznymi*** oraz brak ich zaangażowania we wdrażanie; słaby wymiar transgraniczny i wątpliwa wartość dodana UE; niewystarczająca elastyczność; poważne problemy z przejrzystością, audytem i kontrolą programu, które uniemożliwiają obywatelom uzyskanie informacji o beneficjentach końcowych działań finansowanych przez UE; ponownie wyraża zaniepokojenie tym, jak Komisja i państwa członkowskie interpretują pojęcie „ostateczny odbiorca” finansowania z RRF, ponieważ interpretacja ta nie jest zgodna z porozumieniem osiągniętym podczas negocjacji w sprawie REPowerEU; utrzymuje, że ministerstwa, organy publiczne lub inne instytucje

RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;	zamawiające nie mogą być uważane za ostatecznych odbiorców finansowania z RRF; wyraża ponadto zaniepokojenie ustaleniami Trybunału dotyczącymi ryzyka podwójnego finansowania i finansowania powtarzających się wydatków budżetowych, ponieważ takie finansowanie jest sprzeczne z podstawą prawną RRF;

Or. en

Poprawka 67
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 8 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	8a. ma wątpliwości, czy wobec istniejących znacznych różnic we wskaźnikach absorpcji i obecnych trudnościach w dostępie do funduszy RRF może osiągnąć swój cel, czy raczej wzmocni i pogłębi już istniejące nierówności i dysproporcje między państwami członkowskimi w UE, zamiast uczynić je bardziej zrównoważonymi, odpornymi i lepiej przygotowanymi na nowe wyzwania;

Or. en

Poprawka 68
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do	***skreśla się***

2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami; ponownie podkreśla potrzebę ścisłego przestrzegania harmonogramu prawnie wiążącego planu działania na rzecz wprowadzenia nowych zasobów własnych i podkreśla, że szybkie postępy w zakresie nowych zasobów własnych mają zasadnicze znaczenie, zarówno jeżeli chodzi o spłatę długu zaciągniętego na potrzeby NGEU, jak i o stabilność finansową oraz wdrożenie obecnych i przyszłych WRF;

Or. fr

Poprawka 69
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami; ***ponownie podkreśla potrzebę ścisłego przestrzegania harmonogramu prawnie wiążącego planu działania na rzecz wprowadzenia nowych zasobów własnych i podkreśla, że szybkie postępy w zakresie nowych zasobów własnych mają zasadnicze znaczenie, zarówno jeżeli chodzi o spłatę długu zaciągniętego na potrzeby NGEU, jak i o stabilność finansową oraz wdrożenie obecnych i przyszłych WRF;***	9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami;

Or. nl

Poprawka 70
Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami; ***ponownie podkreśla potrzebę ścisłego przestrzegania harmonogramu prawnie wiążącego planu działania na rzecz wprowadzenia nowych zasobów własnych i podkreśla, że szybkie postępy w zakresie nowych zasobów własnych mają zasadnicze znaczenie, zarówno jeżeli chodzi o spłatę długu zaciągniętego na potrzeby NGEU, jak i o stabilność finansową oraz wdrożenie obecnych i przyszłych WRF;***	9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami;

Or. en

Poprawka 71
Dick Erixon, Charlie Weimers, Beatrice Timgren

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania	9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania

długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami; ***ponownie podkreśla potrzebę ścisłego przestrzegania harmonogramu prawnie wiążącego planu działania na rzecz wprowadzenia nowych zasobów własnych i podkreśla, że szybkie postępy w zakresie nowych zasobów własnych mają zasadnicze znaczenie, zarówno jeżeli chodzi o spłatę długu zaciągniętego na potrzeby NGEU, jak i o stabilność finansową oraz wdrożenie obecnych i przyszłych WRF;***	długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami;

Or. en

Poprawka 72
Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami; ponownie podkreśla potrzebę ***ścisłego przestrzegania harmonogramu prawnie wiążącego planu działania na rzecz wprowadzenia nowych zasobów własnych i podkreśla, że szybkie postępy w zakresie nowych zasobów własnych mają zasadnicze znaczenie***, zarówno jeżeli chodzi o spłatę długu zaciągniętego na potrzeby NGEU, jak i o stabilność finansową oraz wdrożenie obecnych i przyszłych WRF;	9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami; ponownie podkreśla potrzebę ***pozyskania źródeł***, zarówno jeżeli chodzi o spłatę długu zaciągniętego na potrzeby NGEU, jak i o stabilność finansową oraz wdrożenie obecnych i przyszłych WRF;

Or. en

Poprawka 73
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami; ponownie podkreśla potrzebę ścisłego przestrzegania harmonogramu prawnie wiążącego planu działania na rzecz wprowadzenia nowych zasobów własnych i podkreśla, że szybkie postępy w zakresie nowych zasobów własnych mają zasadnicze znaczenie, zarówno jeżeli chodzi o spłatę długu zaciągniętego na potrzeby NGEU, jak i o stabilność finansową oraz wdrożenie obecnych i przyszłych WRF;	9. zauważa, że zgodnie ze strukturą mechanizmu NGEU spłata pożyczek w ramach NGEU musi rozpocząć się przed końcem 2027 r. i zakończyć najpóźniej do 2058 r.; wyraża zaniepokojenie, że wzrost stóp procentowych w ostatnich latach znacznie zwiększył koszty zaciągania długu w ramach NGEU w porównaniu z pierwotnymi szacunkami; ***przypomina w tym względzie o ryzyku związanym ze wspólnym zaciąganiem pożyczek oraz o jego nieefektywności;*** ponownie podkreśla potrzebę ścisłego przestrzegania harmonogramu prawnie wiążącego planu działania na rzecz wprowadzenia nowych zasobów własnych i podkreśla, że szybkie postępy w zakresie nowych zasobów własnych mają zasadnicze znaczenie, zarówno jeżeli chodzi o spłatę długu zaciągniętego na potrzeby NGEU, jak i o stabilność finansową oraz wdrożenie obecnych i przyszłych WRF;

Or. en

Poprawka 74
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. przypomina, że w nurcie Programu lepszego stanowienia prawa Komisja ma przedstawić rzetelne i bezstronne oceny skutków towarzyszące wszystkim wnioskom ustawodawczym, które mają znaczący wpływ na gospodarkę,

	społeczeństwo i środowisko, tak aby zagwarantować między innymi sprawiedliwy podział środków;

Or. en

Poprawka 75
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. podkreśla, że trzeba znacznie odbiurokratyzować i uprościć polityki Unii i ich finansowanie zgodnie z zaleceniami zawartymi w raporcie Draghiego[2], aby odciążyć europejskie przedsiębiorstwa i zwiększyć konkurencyjność Europy; podkreśla, że uproszczenie pozytywnie wpłynie również na poziomy błędu we wdrażaniu strategii politycznych, ponieważ wiele błędów pojawia się z powodu nadmiernie skomplikowanych przepisów, w których trudno jest się rozeznać, zwłaszcza małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP);	10. podkreśla, że trzeba ***pilnie i*** znacznie odbiurokratyzować i uprościć ***wszystkie*** polityki Unii i ich finansowanie zgodnie z zaleceniami zawartymi w raporcie Draghiego[2], aby odciążyć europejskie przedsiębiorstwa i zwiększyć konkurencyjność Europy; podkreśla, że uproszczenie pozytywnie wpłynie również na poziomy błędu we wdrażaniu strategii politycznych, ponieważ wiele błędów pojawia się z powodu nadmiernie skomplikowanych przepisów, w których trudno jest się rozeznać, zwłaszcza małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP)***, nowym wnioskodawcom, a także przedsiębiorstwom typu spin-off i przedsiębiorstwom typu start-up;***
[2] „Przyszłość europejskiej konkurencyjności”, 9 września 2024 r.	[2] „Przyszłość europejskiej konkurencyjności”, 9 września 2024 r.

Or. en

Poprawka 76
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. podkreśla, że trzeba znacznie odbiurokratyzować i uprościć polityki Unii i ich finansowanie zgodnie z zaleceniami zawartymi w raporcie Draghiego[2], aby odciążyć europejskie przedsiębiorstwa i zwiększyć konkurencyjność Europy; podkreśla, że uproszczenie pozytywnie wpłynie również na poziomy błędu we wdrażaniu strategii politycznych, ponieważ wiele błędów pojawia się z powodu nadmiernie skomplikowanych przepisów, w których trudno jest się rozeznać, zwłaszcza małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP);	10. podkreśla, że trzeba znacznie odbiurokratyzować***, usprawnić*** i uprościć polityki Unii i ich finansowanie zgodnie z zaleceniami zawartymi w raporcie Draghiego[2], aby odciążyć europejskie przedsiębiorstwa i zwiększyć konkurencyjność Europy; podkreśla, że uproszczenie pozytywnie wpłynie również na poziomy błędu we wdrażaniu strategii politycznych, ponieważ wiele błędów pojawia się z powodu nadmiernie skomplikowanych przepisów, w których trudno jest się rozeznać, zwłaszcza małym i średnim przedsiębiorstwom (MŚP);
[2] „Przyszłość europejskiej konkurencyjności”, 9 września 2024 r.	[2] „Przyszłość europejskiej konkurencyjności”, 9 września 2024 r.

Or. en

Poprawka 77
Tamás Deutsch, Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 10 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10b. przypomina, że w Deklaracji budapeszteńskiej w sprawie nowego ładu na rzecz europejskiej konkurencyjności określono sposób na rewolucyjne uproszczenie, zapewniające jasne, proste i inteligentne ramy regulacyjne dla przedsiębiorstw oraz radykalnie ograniczające obciążenia administracyjne, regulacyjne i sprawozdawcze, w szczególności dla MŚP, a uproszczenie i poprawa skuteczności obowiązujących przepisów mogłyby przyczynić się do wzmocnienia ochrony interesów finansowych UE;

Or. en

Poprawka 78
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10a. podkreśla potrzebę realizacji i uwypukla znaczenie ISWMR – „Globalny wymiar Europy" w kontekście wsparcia w obliczu wyzwań globalnych, dla propagowania praw człowieka, swobód i demokracji; akcentuje znaczenie wzmocnienia linii budżetowej dla wschodniego sąsiedztwa w celu wsparcia reform politycznych, gospodarczych i społecznych w tym regionie;

Or. en

Poprawka 79
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10a. zwraca uwagę, że wysoki poziom błędu w roku budżetowym 2023 pokazuje, że Komisja i państwa członkowskie muszą również usprawnić procesy zarządzania finansami; wzywa w związku z tym Komisję do częstszego korzystania z instrumentu korekt finansowych netto;

Or. nl

Poprawka 80
Cristian Terheş

Projekt rezolucji

Ustęp 10 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10b. z wielkim zaniepokojeniem zauważa, że Rzecznik otrzymuje wiele skarg obywateli dotyczących poważnych opóźnień w uzyskiwaniu dostępu do żądanych dokumentów Komisji; popiera opinię Rzecznika, że opóźnienie w dostępie oznacza w praktyce odmowę dostępu oraz że należy usprawnić procedury administracyjne, aby zapewnić obywatelom terminowy dostęp do dokumentów[6a];
	6a https://www.ombudsman.europa.eu/pl/multimedia/infographics/pl/142

Or. en

Poprawka 81
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. ponownie podkreśla, że trzeba zapewnić równowagę między dalszym upraszczaniem zasad i procedur a wzmocnieniem kontroli w obszarach, w których najczęściej dochodzi do nieprawidłowych wydatków, a także przygotować sesje szkoleniowe i praktyczne informacje dla wnioskodawców, w szczególności nowych wnioskodawców, oraz poprawić pomoc i wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron;	11. ponownie podkreśla, że trzeba zapewnić równowagę między dalszym upraszczaniem zasad i procedur a wzmocnieniem kontroli ***i odpowiednich kontroli*** **ex post** w obszarach, w których najczęściej dochodzi do nieprawidłowych wydatków, ***tak aby nie obciążać beneficjentów dodatkową nadmierną złożonością procedur biurokratycznych,*** a także przygotować sesje szkoleniowe i praktyczne informacje dla wnioskodawców, w szczególności nowych wnioskodawców, oraz poprawić pomoc i wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych

	oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron;

Or. en

Poprawka 82
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. ponownie podkreśla, że trzeba zapewnić równowagę między dalszym upraszczaniem zasad i procedur a wzmocnieniem kontroli w obszarach, w których najczęściej dochodzi do nieprawidłowych wydatków, a także przygotować sesje szkoleniowe i praktyczne informacje dla wnioskodawców, w szczególności nowych wnioskodawców, oraz poprawić pomoc i wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron;	11. ponownie podkreśla, że trzeba zapewnić równowagę między dalszym upraszczaniem zasad i procedur a wzmocnieniem ***i rozbudowaniem*** kontroli w obszarach, w których najczęściej dochodzi do nieprawidłowych wydatków, a także przygotować sesje szkoleniowe i praktyczne informacje dla wnioskodawców, w szczególności nowych wnioskodawców, oraz poprawić pomoc i wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron; ***przypomina, że w przypadku RRF szczególnie potrzebny jest rozbudowany system kontroli ze strony Komisji;***

Or. en

Poprawka 83
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. ponownie podkreśla, że trzeba zapewnić równowagę między dalszym upraszczaniem zasad i procedur a	11. ponownie podkreśla, że trzeba zapewnić równowagę między dalszym upraszczaniem zasad i procedur a ***większą***

wzmocnieniem kontroli w obszarach, w których najczęściej dochodzi do nieprawidłowych wydatków, a także przygotować sesje szkoleniowe i praktyczne informacje dla wnioskodawców, w szczególności nowych wnioskodawców, oraz poprawić pomoc i wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron;	***cyfryzacją,*** wzmocnieniem kontroli w obszarach, w których najczęściej dochodzi do nieprawidłowych wydatków, a także przygotować sesje szkoleniowe i praktyczne informacje dla wnioskodawców, w szczególności nowych wnioskodawców, oraz poprawić pomoc i wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron;

Or. en

Poprawka 84
José Cepeda, Marit Maij

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. podkreśla, że równość jest jedną z podstawowych wartości Unii i jest zapisana w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej; przypomina o wieloletnim zobowiązaniu Unii do uwzględniania aspektu płci w kształtowaniu polityki w celu identyfikowania i niwelowania nierówności, a także jako warunku niezbędnego do osiągnięcia celów Unii w zakresie wzrostu, zatrudnienia i spójności społecznej; podkreśla znaczenie kontynuowania starań w kontekście sporządzania budżetu z uwzględnieniem aspektu płci i śledzenia wpływu budżetu UE na wspieranie równości płci;

Or. en

Poprawka 85
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. przypomina, że w przełomowym raporcie ujawniono rażące nadużywanie przez Komisję Europejską środków podatników, co doprowadziło do przekazania miliardów euro do szemranej sieci organizacji pozarządowych i ośrodków analitycznych po to, by promować własną agendę polityczną i uciszyć głosy sprzeciwu; potępia ten olbrzymi system propagandowy UE i organizacji pozarządowych, który podważa demokrację i stanowi zdradę europejskich obywateli na ogromną skalę;

Or. en

Poprawka 86
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom ***lub*** organizacjom powiązanym z ***jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (***w tym również ruchami islamistycznymi i antyizraelskimi***) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej***; w tym kontekście przypomina, że według wiarygodnych doniesień UNRWA zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie	12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna ***oraz aby można było chronić jej interesy finansowe***, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich ***osobom skazanym za oszustwo, spowodowanie uszczerbku na zdrowiu, zgwałcenie, zabójstwo lub działalność terrorystyczną ani*** organizacjom powiązanym z ***działalnością terrorystyczną,*** w tym również ruchami islamistycznymi i antyizraelskimi; w tym kontekście przypomina, że według wiarygodnych doniesień UNRWA zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się

finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;

pośrednio z udziałem stron trzecich;

Or. fr

Poprawka 87
Pasquale Tridico, Jonas Sjöstedt

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami islamistycznymi i ***antyizraelskimi***) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście przypomina, że ***według wiarygodnych doniesień*** UNRWA ***zatrudniała członków*** organizacji terrorystycznej Hamas; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;	12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami islamistycznymi***, antysemickimi*** i ***antyislamskimi***) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście przypomina, że ***pojawiły się zarzuty, że 12 z 13 000 pracowników*** UNRWA ***było członkami*** organizacji terrorystycznej Hamas; ***z zadowoleniem przyjmuje działania podjęte przez ONZ w związku z zarzutami dotyczącymi personelu Agencji oraz pełną determinację UNRWA do wdrożenia zaleceń wynikających ze sprawozdania Colonny; przypomina konkluzje Rady Europejskiej z 17 października 2024 r., w których potępiono wszelkie próby uchylenia porozumienia między Izraelem a UNRWA z 1967 r.;*** podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich; ***przypomina jednak, że UNRWA odgrywa kluczową rolę w zapewnianiu pomocy humanitarnej i podstawowych usług, które w obecnych***

okolicznościach nie mogą zostać przerwane, i uważa, że należy wspierać działalność wszystkich agencji ONZ w tym regionie;

Or. en

Poprawka 88
José Cepeda, Marit Maij

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami ***islamistycznymi*** i ***antyizraelskimi***) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście przypomina, że ***według wiarygodnych doniesień*** UNRWA ***zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas***; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;	12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym ***zarówno*** ruchami ***islamofobicznymi, jak*** i ***antysemickimi***) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście przypomina ***zarzuty dotyczące 12 z 30 000 pracowników UNRWA i zwraca uwagę na konkluzje przedstawione w tzw. sprawozdaniu Colonny, że w tej sprawie nie dostarczono jeszcze dowodów; mimo to z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Biuro Służb Nadzoru Wewnętrznego ONZ (OIOS) wszczęło dochodzenie w sprawie tych zarzutów, i odnotowuje jego wyniki, tj.: (i) w przypadku 1 osoby nie uzyskano żadnych dowodów, (ii) w przypadku 9 innych osób uzyskane dowody były niewystarczające oraz (iii) w przypadku 9 osób OIOS nie było w stanie samodzielnie potwierdzić informacji, ale ich zatrudnienie zostało formalnie rozwiązane w interesie UNRWA;*** podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie

	finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;

Or. en

Poprawka 89
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami islamistycznymi i antyizraelskimi) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście przypomina, że według wiarygodnych doniesień UNRWA zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;	12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami islamistycznymi i antyizraelskimi) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście przypomina, że według wiarygodnych doniesień UNRWA zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas; ***zwraca uwagę, że z oświadczeń uwolnionych zakładników jasno wynika, że byli oni przetrzymywani w budynkach UNRWA; apeluje zatem o natychmiastowe wstrzymania finansowania UNRWA;*** podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;

Or. nl

Poprawka 90
Olivier Chastel, Gilles Boyer, Sophie Wilmès, Michal Wiezik

Projekt rezolucji

Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami islamistycznymi i antyizraelskimi) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście przypomina, że według wiarygodnych doniesień UNRWA zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;	12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami islamistycznymi i antyizraelskimi) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście przypomina, że według wiarygodnych doniesień UNRWA zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić ***lepsze*** kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich***, oraz lepszą identyfikowalność środków UE trafiających do beneficjentów końcowych***;

Or. en

Poprawka 91
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami islamistycznymi i antyizraelskimi) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści	12. podkreśla, że aby Unia była wiarygodna, Komisja musi koniecznie pilnować, by nie przydzielano żadnych funduszy europejskich osobom lub organizacjom powiązanym z jakimikolwiek ruchami terrorystycznymi lub innymi ruchami (w tym również ruchami islamistycznymi i antyizraelskimi) wyrażającymi poglądy ekstremistyczne, podżegającymi do przemocy i nienawiści

oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście ***przypomina***, że według wiarygodnych doniesień UNRWA zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;	oraz pozostającymi w wyraźnej sprzeczności z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej; w tym kontekście ***głęboko ubolewa***, że według wiarygodnych doniesień UNRWA zatrudniała członków organizacji terrorystycznej Hamas; podkreśla, że Komisja powinna również wprowadzić kontrole, dzięki którym takie finansowanie nie będzie odbywało się pośrednio z udziałem stron trzecich;

Or. en

Poprawka 92
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 12 – akapit 1 (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	podkreśla, że pomoc UE musi być zgodna z szerszymi celami w zakresie praw człowieka i pokoju w regionie, z uwzględnieniem solidnych zabezpieczeń, aby zagwarantować, że środki finansowe nie będą bezpośrednio ani pośrednio wspierać działań terrorystycznych lub działań z użyciem przemocy; apeluje, aby finansowanie unijne na odbudowę Strefy Gazy uruchomiono dopiero po uwolnieniu wszystkich zakładników uprowadzonych przez Hamas;

Or. en

Poprawka 93
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 12 – punkt 1 (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1) apeluje o wprowadzenie

skuteczniejszych środków w celu zagwarantowania, że beneficjenci środków unijnych będą przestrzegać przepisów i gwarancji UE oraz prawa międzynarodowego; z głębokim zaniepokojeniem zauważa, że w szkołach prowadzonych przez Palestyńską Władzę Narodową i UNRWA nadal prezentowane są obrazy, które popierają, uzasadniają, a nawet gloryfikują przemoc wobec Izraelczyków, w tym akty terroryzmu, takie jak te, których dopuściła się Dalal al-Mughrabi i które są przedstawiane jako przykłady ofiar na rzecz „ruchu oporu”[1a]; potępia ciągłą obecność takich problematycznych i nienawistnych treści w palestyńskich podręcznikach i materiałach szkolnych, które to treści należałoby usunąć; apeluje o zawieszenie wszystkich środków unijnych przekazywanych Palestyńskiej Władzy Narodowej i UNRWA, dopóki wszystkie podręczniki i materiały edukacyjne używane w ich szkołach nie będą ściśle zgodne ze standardami UNESCO dotyczącymi pokoju, tolerancji, współistnienia i niestosowania przemocy;

[1a]

https://www.gei.de/en/research/projects/report-on-palestinian-textbooks-paltex/faq-answers-to-frequently-asked-questions

Or. en

Poprawka 94
Virginie Joron, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. ubolewa nad faktem, że w 2023 r., głównie za pośrednictwem programu Erasmus+, Komisja Europejska nadal

finansowała organizacje pozarządowe w Europie (Femyso, blisko związaną z Braćmi Muzułmanami, Islamic Relief Worldwide itp. lub organizacje bliskie przywódcom spoza Europy, np. prezydentowi Turcji – UID), a także pozaeuropejskie uniwersytety powiązane z ruchami islamistycznymi (Uniwersytet w Gazie, bliski Hamasowi); wskazuje tym samym, że Komisja Europejska świadomie przyczynia się do wspierania, poprzez finansowanie, ingerencji podmiotów spoza Europy, które wyznają zasady sprzeczne z wartościami europejskimi, na terytorium państw członkowskich; wyraża ubolewanie, że Komisja Europejska nie sprawdza beneficjentów końcowych swojego finansowania, z których część jest blisko powiązana z ruchami terrorystycznymi, co prowadzi do ich bezpośredniego lub pośredniego finansowania ze środków unijnych; potępia te praktyki i wzywa Komisję Europejską do ich zaprzestania oraz do wszczęcia procedur mających na celu odzyskanie tych nienależnych środków;

Or. fr

Poprawka 95
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie coraz szerszym wykorzystywaniem unijnych środków finansowych wbrew zasadom i wartościom UE, zwłaszcza gdy wykorzystywanie tych środków i ich transfery do innych organizacji nie są w pełni możliwe do prześledzenia; ostrzega przed zagrożeniem, że środki unijne zostaną ostatecznie wykorzystane w kręgach

korupcyjnych i staną się przedmiotem nadużyć finansowych i nieprawidłowości, ingerencji zagranicznej lub infiltracji; podkreśla znaczenie przejrzystości końcowych beneficjentów unijnych środków finansowych;

Or. en

Poprawka 96
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. potwierdza zasadniczą rolę organizacji społeczeństwa obywatelskiego w podtrzymywaniu wartości demokratycznych i zwalczaniu korupcji; apeluje o odpowiednie finansowanie niezależnych grup społeczeństwa obywatelskiego, które propagują przejrzystość, prawa człowieka i ochronę środowiska, szczególnie w państwach członkowskich, w których zaobserwowano erozję demokracji;

Or. en

Poprawka 97
Tamás Deutsch, Virginie Joron, Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. przypomina postanowienia Traktatu o Unii Europejskiej, zgodnie z którymi celem UE i jej instytucji jest wspieranie pokoju, jej wartości i dobrobytu jej narodów, utrzymanie

pokoju, zapobieganie konfliktom i umacnianie bezpieczeństwa międzynarodowego;

Or. en

Poprawka 98
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 12 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12b. wzywa instytucję, aby powstrzymała się od propagowania, rozpowszechniania i wspierania „ideologii gender" i „ideologii woke" oraz przestrzegała Traktatu i jego postanowień, a także szanowała tożsamość narodową państw członkowskich, nieodłącznie związaną z ich podstawowymi strukturami, historią, religią i tradycjami;

Or. en

Poprawka 99
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje;	***skreśla się***

podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

Or. en

Poprawka 100

Gerben-Jan Gerbrandy, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje ***pozarządowe*** stanowią ***ważny*** element dynamicznego ***i tętniącego życiem*** społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają ***solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych*** poglądów w ***różnych*** debatach, ***oraz*** że organizacje ***pozarządowe*** mogą otrzymywać ***wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje***; ***podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich***	13. zauważa, że organizacje ***społeczeństwa obywatelskiego*** stanowią ***kluczowy*** element dynamicznego społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają ***szerokie uwzględnienie różnych*** poglądów w debatach ***publicznych; uznaje***, że organizacje ***te*** mogą otrzymywać ***fundusze unijne w celu wspierania ich ważnej pracy na rzecz demokratycznego dyskursu i zaangażowania publicznego***; ***podkreśla, że przejrzystość*** spotkań z ***zainteresowanymi stronami ma fundamentalne znaczenie dla integralności demokratycznej i powinna mieć zastosowanie w równym stopniu do wszystkich podmiotów współpracujących z instytucjami*** UE; ***zwraca uwagę, że jasne dokumentowanie i ujawnianie takich interakcji wzmacnia zaufanie publiczne i demokratyczną rozliczalność;***

beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z ***posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych*** UE ***lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają***;

Or. en

Poprawka 101
José Cepeda, Marit Maij, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje ***pozarządowe stanowią ważny element*** dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że ***organizacje pozarządowe*** mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; ***podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw***	13. zauważa, że ***przedstawiciele grup interesu i*** organizacje ***społeczeństwa obywatelskiego są ważnym elementem*** dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że ***wszystkie podmioty reprezentujące ich interesy*** mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje***, zgodnie z art. 11 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE)***; ***podkreśla, że jest to uzasadniona i konieczna część procesu decyzyjnego, gwarantująca, że polityka będzie odzwierciedlać rzeczywiste potrzeby ludzi; zauważa, że pojawiły się zarzuty, iż umowy o udzielenie dotacji zawarte*** przez Komisję ***w imieniu UE obejmowały wątpliwe działania, które mogłyby zostać błędnie zrozumiane jako potencjalne naruszenie równowagi sił przez Komisję, oraz że analiza umów o dotacje jest w toku; zauważa w tym względzie, że Komisja jedynie wypłaca***

członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję ***nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy***; ***apeluje o to, by*** Komisja ***wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają***;	***fundusze UE i nie może w żaden sposób instruować beneficjentów, jak mają je wykorzystać; odnotowuje ponadto, że*** Komisja ***stosuje standardowe wzory umów o dotacje z wszelkimi możliwymi zabezpieczeniami prawnymi, aby zapobiec niewłaściwemu wydatkowaniu funduszy UE, i zawsze umieszcza w nich zastrzeżenie stwierdzające, że „poglądy beneficjenta w żaden sposób nie odzwierciedlają poglądów UE” i że „organ udzielający dotacji nie może ponosić za nie odpowiedzialności"***; ***z dużym zadowoleniem przyjmuje fakt, że Komisja podjęła wszelkie niezbędne działania w celu wyjaśnienia tej kwestii, w tym przyjęła wytyczne dotyczące finansowania działań związanych z opracowywaniem, wdrażaniem, monitorowaniem i egzekwowaniem przepisów i polityki Unii, a także podkreśliła ważną rolą organizacji społeczeństwa obywatelskiego w tym procesie oraz wyjaśniła, że finansowanie jest w pełni zgodne z dorobkiem prawnym UE[1a];***
	1a https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/290965/Guidance_funding%20to%20lobbying%20activities_final%20Ares(2024)3320196-%2007052024.pdf
	Or. en

Poprawka 102
Pasquale Tridico, Jonas Sjöstedt

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje	13. zauważa, że organizacje

pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje;

pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje;

podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE***, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy***; jest zdania, że ***środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy***; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, ***w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą*** bieżących dossier

przypomina, że zgodnie z art. 11 TUE „za pomocą odpowiednich środków instytucje umożliwiają obywatelom i stowarzyszeniom przedstawicielskim wypowiadanie się i publiczną wymianę poglądów we wszystkich dziedzinach działania Unii”, a także przypomina zawarte w wytycznych politycznych zobowiązanie Komisji do zwiększenia współpracy z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, które dysponują wiedzą fachową i odgrywają ważną rolę w obronie konkretnych kwestii społecznych i staniu na straży praw człowieka, w tym również przez wykorzystanie wkładu Unii w formie wkładów ryczałtowych na działania w ramach m.in. komponentów „Równość, prawa i równość płci” oraz „Zaangażowanie i udział obywateli”; wzywa Komisję do zmiany wytycznych z maja 2024 r., aby zapewnić dalsze finansowanie działalności organizacji pozarządowych, w tym rzecznictwa, w ramach programu LIFE; ***uważa, że racją bytu organizacji pozarządowych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego jest rzecznictwo oraz że należy w dalszym ciągu wzmacniać ich rolę, aby umożliwić równowagę wobec innych organizacji, dysponujących większymi zasobami finansowymi, w szczególności w sektorze prywatnym;*** jest zdania, że ***fakt, iż dotacje operacyjne w ramach programu LIFE mogą wynosić maksymalnie 700 000 EUR, jest zgodny z potrzebą wspierania działalności podmiotów nienastawionych na zysk, które są zaangażowane w opracowywanie, wdrażanie i egzekwowanie prawodawstwa i polityki Unii i które działają przede wszystkim w***

ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

obszarze ochrony środowiska lub działań w dziedzinie klimatu, w tym transformacji energetycznej, zgodnie z celami programu LIFE określonymi w art. 3; ***uważa, że zaprzestanie takiego finansowania poważnie osłabiłoby działalność organizacji pozarządowych reprezentujących poglądy społeczeństwa obywatelskiego w europejskiej przestrzeni publicznej oraz spowodowałoby istotne ryzyko dla reputacji Komisji;*** apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE ***i przedstawicieli grup interesu zachowania większej przejrzystości w odniesieni udo ich działań dotyczących*** dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

Or. en

Poprawka 103
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. ***zauważa, że*** organizacje pozarządowe ***stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów***	13. ***z zadowoleniem przyjmuje kluczową rolę odgrywaną przez*** organizacje pozarządowe ***w reprezentowaniu społeczeństwa obywatelskiego, a także w promowaniu i obronie praw i wartości zapisanych w Traktatach oraz praw podstawowych zapisanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej (Karcie UE);*** jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a

politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE***, w tym organizacji pozarządowych,*** publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

Or. en

Poprawka 104
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ***ważny*** element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że ***organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z*** funduszy ***unijnych, by mogły wykonywać te funkcje***; podkreśla ***jednak***, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych***; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE,*** organizacjom pozarządowym ***prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy***; ***jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych,*** publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z ***posłami do PE, asystentami posłów do PE lub***	13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ***nieodzowny*** element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że ***dostęp do*** funduszy ***strukturalnych Unii i innych źródeł finansowania jest warunkiem koniecznym wykonywania tych funkcji***; podkreśla, że te ogólne zasady ***nie*** są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych***, o ile Komisja nie nakazuje tego*** organizacjom pozarządowym; ***z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wszyscy posłowie są zobowiązani do*** publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z przedstawicielami ***grup interesu, w tym z organizacjami pozarządowymi, i podkreśla, że zintegrowanie sylwetek posłów do PE, rejestru służącego przejrzystości i Obserwatorium Legislacyjnego umożliwia decydentom i opinii publicznej łatwe prześledzenie, którzy przedstawiciele grup interesu lobbowali u których posłów w sprawie*** bieżących ***lub zamkniętych*** dossier ustawodawczych UE; ***wzywa Komisję do powiązania publikowanych przez nią informacji na temat spotkań z przedstawicielami grup interesu z rejestrem służącym przejrzystości i Obserwatorium Legislacyjnym, aby stworzyć jeszcze bardziej kompleksowy przegląd działań lobbingowych w odniesieniu do konkretnych dossier ustawodawczych;***

przedstawicielami ***innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą*** bieżących dossier ustawodawczych UE ***lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają***;

Or. en

Poprawka 105
Dirk Gotink

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co ***byłoby*** sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję	13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych ***w UE lub państwach członkowskich*** w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co ***jest*** sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; ***z zadowoleniem przyjmuje***

nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

fakt, że Komisja przyznała, iż umowy te nie są zgodne z jej rolą jako uczciwego pośrednika, i w związku z tym podjęła odpowiednie działania; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają; ***zwraca się do Komisji o publiczne udostępnienie tych umów w celu zwiększenia przejrzystości i przywrócenia zaufania do uczciwości procesu legislacyjnego;***

Or. en

Poprawka 106
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego	13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego

uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; ***wskazuje na niewystarczającą przejrzystość, obiektywność i wiarygodność wydatkowania środków przy wdrażaniu strategii politycznych UE, w szczególności tych związanych z polityką klimatyczną i społeczną;*** jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie

spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

Or. en

Poprawka 107
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja	13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; ***podkreśla również, że nie wolno wykorzystywać środków unijnych do działań lobbingowych w kwestiach, w odniesieniu do których Unia Europejska nie ma uprawnień na mocy TFUE;*** jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z

opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;	zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;
	Or. nl

Poprawka 108
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są	13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są

nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; ***apeluje o to***, by ***Komisja*** wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;	nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; ***wzywa Komisję do tego***, by wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;
	Or. en

Poprawka 109
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat	13. zauważa, że organizacje pozarządowe stanowią ważny element dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają solidną podstawę szerokiego uwzględnienia wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, oraz że organizacje pozarządowe mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje; podkreśla jednak, że te ogólne zasady są nadużywane, gdy fundusze unijne wykorzystuje się do prowadzenia ukierunkowanych kampanii lobbingowych skierowanych do posłów do PE lub innych podmiotów politycznych w celu osiągnięcia konkretnych celów politycznych***; jest zaniepokojony ingerencją w proces legislacyjny***; jest głęboko zaniepokojony ustaleniami organu udzielającego absolutorium, zgodnie z którymi przyznano finansowanie UE, w szczególności z programu LIFE, organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność lobbingową wobec Parlamentu, Rady lub państw członkowskich, co stwarza wrażenie, że Komisja prowadzi pośrednio lobbing w Parlamencie, co byłoby sprzeczne z zasadami podziału władzy i lojalnej współpracy; jest zdania, że środki wprowadzone do tej pory przez Komisję nie wyeliminowały przyczyn tego problemu, i domaga się, aby Komisja opracowała dodatkowe przepisy rozróżniające solidne przekazywanie informacji i zaangażowanie w debaty publiczne od ukierunkowanego lobbingu wśród posłów do PE i innych polityków, a także by wstrzymała finansowanie organizacji pozarządowych, które naruszają te przepisy; apeluje o to, by Komisja wymagała od wszystkich beneficjentów finansowanych przez UE, w

wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;	tym organizacji pozarządowych, publikowania informacji na temat wszystkich spotkań z posłami do PE, asystentami posłów do PE lub przedstawicielami innych instytucji, organów lub agencji Unii, jeżeli takie spotkania dotyczą bieżących dossier ustawodawczych UE lub finansowania unijnego, które beneficjenci otrzymują lub o które się ubiegają;

Or. fr

Poprawka 110
Olivier Chastel, Sophie Wilmès, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. przypomina o roli społeczeństwa obywatelskiego w zapewnianiu równowagi sił oraz o konieczności zagwarantowania mu bezpiecznego, wspierającego i sprzyjającego otoczenia; ubolewa nad ograniczeniami działalności społeczeństwa obywatelskiego; nalega, aby instytucje Unii prowadziły i propagowały otwarty, przejrzysty i zorganizowany dialog z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego; przypomina zawarte w wytycznych politycznych zobowiązanie Komisji do zwiększenia współpracy z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, które dysponują wiedzą fachową i odgrywają ważną rolę w obronie konkretnych kwestii społecznych i staniu na straży praw człowieka;

Or. en

Poprawka 111
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. przypomina, że dotacje przyznane organizacjom pozarządowym z budżetu UE wynoszą kilka miliardów EUR rocznie, co czyni UE jednym z największych podmiotów finansujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego; wyraża zaniepokojenie przypadkami nadużyć finansowych i nieprawidłowości w sytuacjach, w których organizacje pozarządowe finansowane przez UE są narażone na ryzyko konfliktu interesów, podwójnego finansowania, korupcji lub prania pieniędzy; jest zaniepokojony brakiem publicznie dostępnych danych na temat działalności organizacji pozarządowych i przypadków nadużyć finansowych z ich udziałem;

Or. fr

Poprawka 112
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. zgodnie z poprzednimi zaleceniami apeluje o przyjęcie rozporządzenia w sprawie organizacji pozarządowych w celu zajęcia się sprawami takimi jak efekt „drzwi obrotowych", przejrzystość finansowania i darowizn, walka z praniem pieniędzy, ograniczanie ingerencji zagranicznej, niezależność od wpływów politycznych i gospodarczych, sygnalizowanie nieprawidłowości oraz przejrzyste struktury zarządzania; uważa, że takie kwestie są istotne w przypadku wszystkich podmiotów otrzymujących

środki unijne i nie powinny być wykorzystywane do ograniczania przestrzeni działania organizacji pozarządowych;

Or. en

Poprawka 113
Tamás Deutsch, Virginie Joron, Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. domaga się pełnej przejrzystości w odniesieniu do wszystkich finansowanych przez UE organizacji pozarządowych oraz zapewnienia, by żadne fundusze UE nie były wykorzystywane do działań lobbingowych w instytucjach europejskich; wymaga, aby wszystkie organizacje pozarządowe otrzymujące fundusze UE publicznie ujawniały swoje źródła dochodów i powiązania polityczne;

Or. en

Poprawka 114
Virginie Joron, Julien Sanchez, Filip Turek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 13 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13b. wzywa Komisję, aby wymagała od organizacji pozarządowych publikowania na pierwszej stronie ich witryny internetowej kwoty otrzymanego finansowania europejskiego i krajowego oraz określenia prowadzonych działań;

Or. fr

Poprawka 115
Virginie Joron, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 13 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13c. przypomina, że afera Katargate ujawniła, iż niektóre organizacje społeczeństwa obywatelskiego są czynnikami wyzwalającymi korupcję; ubolewa, że organizacje pozarządowe i organizacje społeczeństwa obywatelskiego są zwolnione z większości wymogów w zakresie przejrzystości i sprawozdawczości w dziedzinie przeciwdziałania praniu pieniędzy; podkreśla, że w sprawozdaniu specjalnym Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 35/2018 ostrzega się, że istnieje ryzyko wykorzystywania organizacji pozarządowych do celów prania pieniędzy; w związku z tym wzywa do ustanowienia definicji organizacji pozarządowych na szczeblu Unii Europejskiej oraz do włączenia organizacji pozarządowych w zakres unijnych ram przeciwdziałania praniu pieniędzy;

Or. fr

Poprawka 116
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. zwraca uwagę, że warunkowość w zakresie praworządności jest często wykorzystywana do politycznie motywowanych ataków ideologicznych na państwa członkowskie; w tych atakach

Komisja Europejska wykorzystywała i organizacje pozarządowe i lewicowe media i finansowała je z funduszy UE; w związku z tym domaga się zaprzestania ataków na suwerenność narodową z wykorzystaniem warunkowości w zakresie praworządności;

Or. en

Poprawka 117
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. wskazuje, że przepisy dotyczące aborcji należą do kompetencji państw członkowskich; podkreśla, że państwa członkowskie mają bardzo zróżnicowane prawodawstwo w tej dziedzinie; wzywa Komisję do nieprzyznawania środków unijnych organizacjom pozarządowym na promowanie aborcji;

Or. nl

Poprawka 118
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 13 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13b. domaga się cięć środków przeznaczonych na propagandę UE skierowaną przeciwko suwerenności narodowej państw członkowskich i choć ogólnie popiera kulturę i kreatywność, sprzeciwia się rozpowszechnianiu ideologii „przebudzenia" przez część przedsiębiorstw medialnych w całej

Europie finansowanych z funduszy UE;

Or. en

Poprawka 119
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. z zadowoleniem przyjmuje wejście w życie wersji przekształconej rozporządzenia finansowego; z zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych i interoperacyjności (co wzmocni ochronę interesów finansowych Unii), a także ukierunkowane rozszerzenie systemu wczesnego wykrywania i wykluczania na zarządzanie dzielone w WRF po 2027 r., odniesienie do ***mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i*** wartości Unii zapisanych w art. 2 TUE oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości;	14. z zadowoleniem przyjmuje wejście w życie wersji przekształconej rozporządzenia finansowego; z zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych i interoperacyjności (co wzmocni ochronę interesów finansowych Unii), a także ukierunkowane rozszerzenie systemu wczesnego wykrywania i wykluczania na zarządzanie dzielone w WRF po 2027 r., odniesienie do wartości Unii zapisanych w art. 2 TUE oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości;

Or. en

Poprawka 120
Dick Erixon, Charlie Weimers, Beatrice Timgren

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. z zadowoleniem przyjmuje wejście w życie wersji przekształconej rozporządzenia finansowego; z	14. z zadowoleniem przyjmuje wejście w życie wersji przekształconej rozporządzenia finansowego; z

zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych i interoperacyjności (co wzmocni ochronę interesów finansowych Unii), a także ukierunkowane rozszerzenie systemu wczesnego wykrywania i wykluczania na zarządzanie dzielone w WRF po 2027 r., odniesienie do mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i wartości Unii zapisanych w art. 2 TUE oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości;	zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych i interoperacyjności (co wzmocni ochronę interesów finansowych Unii), a także ukierunkowane rozszerzenie systemu wczesnego wykrywania i wykluczania na zarządzanie dzielone w WRF po 2027 r., odniesienie do mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i wartości Unii zapisanych w art. 2 TUE oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości; ***ma poważne zastrzeżenia wobec tego, na ile te wzmocnienia systemu rzeczywiście ochronią pieniądze podatników, ponieważ decyzja o umieszczeniu podmiotów na czarnej liście należy do tzw. urzędników zatwierdzających Komisji, jest podejmowana za zamkniętymi drzwiami i wnioskodawcy mogą nią łatwo manipulować, podając fałszywe lub niekompletne dane;***

Or. en

Poprawka 121
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. z zadowoleniem przyjmuje wejście w życie wersji przekształconej rozporządzenia finansowego; z zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych i interoperacyjności (co wzmocni ochronę interesów finansowych Unii), a także ukierunkowane rozszerzenie	14. z zadowoleniem przyjmuje wejście w życie wersji przekształconej rozporządzenia finansowego; z zadowoleniem przyjmuje w szczególności usprawnienia związane z monitorowaniem funduszy unijnych za pomocą narzędzi cyfrowych i interoperacyjności (co wzmocni ochronę interesów finansowych Unii), a także ukierunkowane rozszerzenie

systemu wczesnego wykrywania i wykluczania na zarządzanie dzielone w WRF po 2027 r., odniesienie do mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i wartości Unii zapisanych w art. 2 TUE oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości;	systemu wczesnego wykrywania i wykluczania na zarządzanie dzielone w WRF po 2027 r., odniesienie do mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i ***wprowadzenia warunkowości na podstawie*** wartości Unii zapisanych w art. 2 TUE oraz możliwość usprawnienia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw***, małych i średnich organizacji społeczeństwa obywatelskiego*** i indywidualnych wnioskodawców poprzez wprowadzenie dotacji o bardzo niskiej wartości[1a];

[1a] ***Poprawka uwzględniająca uwagi CSE.***

Or. en

Poprawka 122
José Cepeda, Marit Maij

Projekt rezolucji
Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14a. z zadowoleniem przyjmuje wejście w życie rozporządzenia (UE) 2023/2841, które ustanawia środki na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa w instytucjach, organach i jednostkach organizacyjnych Unii, a także wzmocnienie roli CERT-UE (zespołu reagowania na incydenty komputerowe w UE) w wykrywaniu i łagodzeniu skutków cyberataków; odnotowuje inwestycje w cyberbezpieczeństwo, w tym 30 mln EUR przeznaczone na zwiększenie bezpieczeństwa cyfrowego w Komisji; wzywa Komisję, aby nie szczędziła starań na rzecz dalszego rozwoju kultury cyberbezpieczeństwa, zachęcania do szkoleń i podnoszenia świadomości w instytucjach Unii; podkreśla znaczenie motywu 14 i art. 6 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2023/2841 i apeluje o dalsze

odpowiednie inwestycje w cyberbezpieczeństwo w celu osiągnięcia długoterminowego orientacyjnego celu w wysokości co najmniej 10 % całkowitych wydatków w obszarze IT;

Or. en

Poprawka 123
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14a. ubolewa nad tym, że niniejsze sprawozdanie w sprawie absolutorium nie dotyczy pozycji budżetu zawartej w komunikacie Komisji Europejskiej; zauważa, że w 2023 r. pozycja „Obsługa informacyjna kierownictwa i usługi komunikacji instytucjonalnej" obejmowała 47 916 000 EUR zobowiązań, a pozycja „Usługi komunikacyjne na rzecz obywateli" – 32 783 000 EUR, tj. łącznie ponad 80 mln EUR; jednak według doniesień europejskich mediów Komisja miała rozdystrybuować ponad 130 mln EUR w ciągu jednego roku w związku z wyborami w czerwcu 2024 r. – a zatem prawdopodobnie już od 2023 r. – za pośrednictwem przedsiębiorstwa Havas; wzywa do wyjaśnienia procedury przyznawania tych środków, ich dokładnej kwoty oraz rzeczywistego przeznaczenia w kontekście ryzyka ingerencji w europejski proces demokratyczny;

Or. fr

Poprawka 124
Jonas Sjöstedt

Projekt rezolucji

Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14a. wyraża zaniepokojenie rolą Rady ds. Kontroli Regulacyjnej jako nieprzejrzystego organu, którego członkowie nie są wybierani w wyborach, mającego nieproporcjonalny wpływ na unijny proces legislacyjny; zamiast zapewniać lepsze stanowienie prawa, Rada ds. Kontroli Regulacyjnej była krytykowana za opóźnianie kluczowych inicjatyw ustawodawczych i stosowanie niespójnego podejścia do ocen skutków, w których często faworyzowała interesy korporacyjne, a nie dobro publiczne; kwestionuje dalszą potrzebę utrzymywania Rady ds. Kontroli Regulacyjnej, biorąc pod uwagę jej potencjał do podważania demokratycznej rozliczalności poprzez działanie jako strażnik polityki UE; apeluje o dokładny przegląd struktury Rady ds. Kontroli Regulacyjnej, jej niezależności, a także ocenę, czy powinna ona zostać rozwiązana;

Or. en

Poprawka 125
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14a. podkreśla, że należy zapewnić zgodność wszystkich programów finansowanych przez UE z celami Europejskiego Zielonego Ładu, porozumienia paryskiego i pakietu „Gotowi na 55”; apeluje o przeprowadzenie dokładnej oceny przydziałów budżetowych, aby zagwarantować, że żadne fundusze UE

nie będą dotować paliw kopalnych ani projektów szkodliwych dla środowiska; postuluje pełne wdrożenie dyrektywy OOŚ, w tym obowiązkowego badania wpływu na klimat;

Or. en

Poprawka 126
José Cepeda, Marit Maij

Projekt rezolucji
Ustęp 14 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14b. podkreśla rolę, jaką w walce z nadużyciami finansowymi i korupcją w kontekście budżetu UE odgrywają Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), Prokuratura Europejska (EPPO), Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) i Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol); wzywa Komisję do wzmocnienia ich zdolności, w tym do zapewnienia wystarczających zasobów finansowych i ludzkich, oraz do ułatwienia współpracy między nimi; apeluje o ustanowienie wspólnych przepisów antykorupcyjnych mających zastosowanie do wszystkich pracowników instytucji i organów Unii, w tym w stosownych przypadkach do uczestnictwa w rejestrze służącym przejrzystości;

Or. en

Poprawka 127
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 14 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14b. przypomina, że Europejski Inspektor Ochrony Danych (EIOD) upomniał Komisję Europejską, stwierdzając, że nielegalnie kierowała reklamy do obywateli za pośrednictwem platformy X (dawniej Twitter), wykorzystując „wrażliwe" dane osobowe dotyczące ich poglądów politycznych, co stanowiło próbę wpłynięcia na poglądy polityczne w Niderlandach;

Or. fr

Poprawka 128
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 14 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14b. zwraca się do Komisji o uwzględnienie kwestii społecznych i równości płci w wykonywaniu budżetu przez wprowadzenie obowiązkowego sporządzania budżetu z uwzględnieniem aspektu płci i ocen skutków społecznych dla wszystkich głównych programów finansowanych przez UE;

Or. en

Poprawka 129
Dick Erixon, Charlie Weimers, Beatrice Timgren

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. odnotowuje, że na dzień 31 grudnia	16. odnotowuje, że na dzień 31 grudnia

2023 r. zobowiązania ogółem wyniosły 679,9 mld EUR, a aktywa razem wyniosły 467,7 mld EUR; zauważa, że różnica w wysokości 212,2 mld EUR odpowiada ujemnym aktywom netto obejmującym dług i tę część wydatków już poniesionych przez Unię do 31 grudnia 2023 r., która będzie musiała zostać sfinansowana z przyszłych budżetów;	2023 r. zobowiązania ogółem wyniosły 679,9 mld EUR, a aktywa razem wyniosły 467,7 mld EUR; zauważa, że różnica w wysokości 212,2 mld EUR odpowiada ujemnym aktywom netto obejmującym dług i tę część wydatków już poniesionych przez Unię do 31 grudnia 2023 r., która będzie musiała zostać sfinansowana z przyszłych budżetów***, co stanowi kolejny groteskowy przykład błędnych obliczeń Komisji***;

Or. en

Poprawka 130
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał piąty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne, ponieważ wydaje się, że Komisja nie jest w stanie lub nie chce określić przyczyny i rozwiązać podstawowych problemów;	20. ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał piąty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne, ponieważ wydaje się, że Komisja nie jest w stanie lub nie chce określić przyczyny i rozwiązać podstawowych problemów; ***potępia postawę Komisji wobec Europejskiego Trybunału Obrachunkowego wyrażającą się nieuwzględnianiem ważnych zaleceń i przekształcaniem ich w aktywną politykę w celu zapewnienia legalności i prawidłowości wydatków w ramach budżetu Unii; wzywa Komisję do poważnego potraktowania zaleceń Europejskiego Trybunału Obrachunkowego;***

Or. nl

Poprawka 131

Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał piąty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne, ponieważ wydaje się, że Komisja nie jest w stanie lub nie chce określić przyczyny i rozwiązać podstawowych problemów;	20. ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał piąty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne, ponieważ wydaje się, że Komisja nie jest w stanie lub nie chce określić przyczyny i rozwiązać podstawowych problemów; ***podkreśla, że ważne jest wzmocnienie mechanizmów kontroli Komisji i państw członkowskich, które to mechanizmy Trybunał uznał za niewiarygodne, co zagraża wiarygodności sprawozdania rocznego z zarządzania i wykonania;***

Or. en

Poprawka 132
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał piąty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne, ponieważ wydaje się, że Komisja nie jest w stanie lub nie chce określić przyczyny i rozwiązać podstawowych problemów;	20. ***zdecydowanie*** ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał piąty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne, ponieważ wydaje się, że Komisja nie jest w stanie lub nie chce określić przyczyny i rozwiązać podstawowych problemów;

Or. en

Poprawka 133

Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. jest szczególnie zaniepokojony, że Trybunał oszacował poziom błędu w wydatkach w 2023 r. na 5,6 %; odnotowuje, że sytuacja szybko się pogorszyła w porównaniu z poprzednimi dwoma latami (4,2 % w 2022 r. i 3 % w 2021 r.); zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał nadal wykrywa istotne problemy w wydatkach opartych na zwrocie kosztów; szacowany poziom błędu wynosi tu 7,9 %; odnotowuje, że skutki błędów stwierdzonych przez Trybunał szacuje się jako zarówno istotne, jak i powszechne;	21. jest szczególnie zaniepokojony, że Trybunał oszacował poziom błędu w wydatkach w 2023 r. na 5,6 %; odnotowuje, że sytuacja szybko się pogorszyła w porównaniu z poprzednimi dwoma latami (4,2 % w 2022 r. i 3 % w 2021 r.); zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał nadal wykrywa istotne problemy w wydatkach opartych na zwrocie kosztów; szacowany poziom błędu wynosi tu 7,9 %; odnotowuje, że skutki błędów stwierdzonych przez Trybunał szacuje się jako zarówno istotne, jak i powszechne; ***apeluje o wzmocnienie zarządzania finansami Komisji w celu skutecznego przeciwdziałania wysokiemu poziomowi błędu w ciągu najbliższych kilku lat;***

Or. nl

Poprawka 134
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 21 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	21a. zauważa, że w sprawozdaniu rocznym z zarządzania i wykonania Komisja dzieli wydatki na kategorie wyższego, średniego i niższego ryzyka, aby skoncentrować działania na obszarach wysokiego ryzyka; natomiast Trybunał w celu wydania opinii na temat legalności i prawidłowości wydatków stosuje tylko dwie kategorie ryzyka; jest zaniepokojony faktem, że – jak wynika z prac Trybunału – w realizowanych przez Komisję kontrolach **ex post** ***występują***

ograniczenia, które łącznie mają wpływ na rzetelność jej oceny ryzyka; zauważa z zaniepokojeniem, że jednym z najbardziej dotkniętych w tym względzie obszarów był dział „Spójność, odporność i wartości”, w którym Trybunał ocenił większość wydatków jako obarczone wysokim ryzykiem, choć Komisja sklasyfikowała w ten sposób tylko mniejszość tych wydatków;

Or. en

Poprawka 135
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 21 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	21b. ponownie z zaniepokojeniem odnotowuje, że Trybunał zauważył, iż w ocenie ryzyka przeprowadzonej przez Komisję prawdopodobnie zaniżono poziom ryzyka w kilku obszarach; jest również zaniepokojony powtarzającymi się niedociągnięciami stwierdzonymi przez Trybunał w systemach zarządzania i kontroli państw członkowskich, które to systemy wciąż nie zapobiegają nieprawidłowościom w dziale 2 ani ich nie wykrywają, co obniża zaufanie pokładane w ich pracy, a poziomy błędu Komisji nadal opierają się na tych nie działających skutecznie systemach krajowych;

Or. en

Poprawka 136
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. podkreśla, że szacowany poziom błędu w wydatkach Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny były zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami; uważa, że chociaż nie jest to wskaźnik nadużyć finansowych lub korupcji, szacowany poziom błędu odnosi się do wydatków, w przypadku których konieczne są działania naprawcze, a tym samym wskazuje na marnotrawstwo zasobów; ubolewa, że wywrze to negatywne wrażenie na obywatelach;	23. podkreśla, że szacowany poziom błędu w wydatkach Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny były zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami; uważa, że chociaż nie jest to wskaźnik nadużyć finansowych lub korupcji, szacowany poziom błędu odnosi się do wydatków, w przypadku których konieczne są działania naprawcze, a tym samym wskazuje na marnotrawstwo zasobów; ubolewa, że wywrze to negatywne wrażenie na obywatelach***, a nawet może podważyć zdolność Komisji do skutecznej ochrony finansów UE, w szczególności w świetle uchybień wskazanych przez Trybunał;***

Or. en

Poprawka 137
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. podkreśla, że szacowany poziom błędu w wydatkach Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny były zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami; uważa, że chociaż nie jest to wskaźnik nadużyć finansowych lub korupcji, szacowany poziom błędu odnosi się do wydatków, w przypadku których konieczne są działania naprawcze, a tym samym wskazuje na marnotrawstwo zasobów;	23. podkreśla, że szacowany poziom błędu w wydatkach Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, jest szacunkową kwotą środków, które nie powinny były zostać wypłacone, ponieważ nie zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami; uważa, że chociaż nie jest to wskaźnik nadużyć finansowych lub korupcji, szacowany poziom błędu odnosi się do wydatków, w przypadku których konieczne są działania naprawcze, a tym samym wskazuje na marnotrawstwo zasobów;

ubolewa, że wywrze to negatywne wrażenie na obywatelach;	ubolewa, że ***– choć jest to problem sam w sobie –*** wywrze to ***także*** negatywne wrażenie na obywatelach;

Or. en

Poprawka 138
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. zauważa, że według szacunków Komisji ryzyko w momencie dokonywania płatności wynosiło w 2023 r. 1,9 % i utrzymuje się na tym poziomie od 2020 r.; zauważa, że Komisja szacuje swoją zdolność do skorygowania i odzyskania nieprawidłowych wydatków podczas realizacji powiązanych programów na 1 %, co daje ryzyko w momencie zamknięcia wynoszące 0,9 %;	24. zauważa ***z niepokojem***, że według szacunków Komisji ryzyko w momencie dokonywania płatności wynosiło w 2023 r. ***zaledwie*** 1,9 % i utrzymuje się na tym poziomie od 2020 r.; zauważa, że Komisja szacuje swoją zdolność do skorygowania i odzyskania nieprawidłowych wydatków podczas realizacji powiązanych programów na 1 %, co daje ryzyko w momencie zamknięcia wynoszące 0,9 %; ***jest zaniepokojony, że w tym roku Komisja ponownie ocenia ryzyko w momencie dokonywania płatności nie tylko poniżej szacowanego przez Trybunał poziomu błędu wynoszącego 5,6 %, ale także poniżej przedziału ustalonego przez Trybunał, wynoszącego od 4,4 % do 6,8 %; podkreśla, że rozbieżność między ogólnym poziomem błędu według Trybunału a ustalonym przez Komisję ryzykiem w momencie dokonywania płatności jest również widoczna w niektórych obszarach wydatków, w szczególności w dziale 2, jeszcze wyraźniej niż w przeszłości; z zadowoleniem przyjmuje szacowanie przez Trybunał poziomu błędu jako ważny wskaźnik istniejącego ryzyka;***

Or. en

Poprawka 139
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 24 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	24a. podkreśla, że przepisy Komisji Europejskiej mające na celu ochronę interesów finansowych UE oraz zapewnienie przejrzystości i uniknięcie nadużyć nie sprawdziły się, ponieważ ujawniono, że byli członkowie Komisji są obecnie przesłuchiwani i objęci postępowaniem dotyczącym niewłaściwego wykorzystania funduszy UE, nadużyć, prania pieniędzy, co trwa od kilku lat w instytucji;

Or. en

Poprawka 140
José Cepeda, Marit Maij

Projekt rezolucji
Ustęp 25

Projekt rezolucji	*Poprawka*
25. odnotowuje wieloletnią perspektywę Komisji dotyczącą ryzyka w momencie zamknięcia, jako że korekty i odzyskane środki po zakończeniu roku nie znajdują odzwierciedlenia w szacunkach Trybunału dotyczących poziomu błędu; ***ubolewa jednak nad dezorientacją spowodowaną przedstawieniem przez Komisję ryzyka w momencie dokonywania płatności;***	25. odnotowuje wieloletnią perspektywę Komisji dotyczącą ryzyka w momencie zamknięcia, jako że korekty i odzyskane środki po zakończeniu roku nie znajdują odzwierciedlenia w szacunkach Trybunału dotyczących poziomu błędu;

Or. en

Poprawka 141
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. przypomina stanowiska wyrażone w rezolucji w sprawie absolutorium za 2022 r. oraz wymiany poglądów podczas wysłuchań w sprawie absolutorium za rok budżetowy 2023 na temat rozbieżnych metod i szacunków Trybunału i Komisji dotyczących błędów popełnionych w wydatkach Unii, a także wyraża poparcie dla podejścia kontrolnego i metodyki kontroli Trybunału; zauważa jeszcze większą różnicę między szacunkami Trybunału i Komisji; zauważa ponadto, że Komisja i Trybunał organizują wspólne warsztaty na ten temat; odnotowuje, że Trybunał dostosował niedawno swoją metodykę udzielania zamówień w agencjach zdecentralizowanych do metodyki Komisji; ponownie wyraża poparcie dla niezależnego podejścia kontrolnego i metodyki kontroli Trybunału oraz zachęca Komisję do współpracy z Trybunałem w celu zwiększenia stopnia harmonizacji i zapewnienia bardziej porównywalnych szacunków poziomu błędu;	26. przypomina stanowiska wyrażone w rezolucji w sprawie absolutorium za 2022 r. oraz wymiany poglądów podczas wysłuchań w sprawie absolutorium za rok budżetowy 2023 na temat rozbieżnych metod i szacunków Trybunału i Komisji dotyczących błędów popełnionych w wydatkach Unii, a także wyraża poparcie dla podejścia kontrolnego i metodyki kontroli Trybunału; zauważa ***z zaniepokojeniem*** jeszcze większą różnicę między szacunkami Trybunału i Komisji***, co ponownie stawia pod znakiem zapytania zdolność Komisji do skutecznej ochrony interesów finansowych UE***; zauważa ponadto, że Komisja i Trybunał organizują wspólne warsztaty na ten temat; odnotowuje, że Trybunał dostosował niedawno swoją metodykę udzielania zamówień w agencjach zdecentralizowanych do metodyki Komisji; ponownie wyraża poparcie dla niezależnego podejścia kontrolnego i metodyki kontroli Trybunału oraz zachęca Komisję do współpracy z Trybunałem w celu zwiększenia stopnia harmonizacji i zapewnienia bardziej porównywalnych szacunków poziomu błędu;

Or. en

Poprawka 142
Tamás Deutsch, Virginie Joron, Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 27 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	27a. podkreśla, że udowodniono, iż interesy finansowe Unii Europejskiej nie

były dobrze chronione, a także wskazuje na potrzebę dalszego wzmocnienia i przeglądu przepisów antykorupcyjnych i dotyczących przejrzystości instytucji;

Or. en

Poprawka 143
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 28

Projekt rezolucji	*Poprawka*
28. ***odnotowuje***, że główna odpowiedzialność za zapobieganie nadużyciom finansowym i ich wykrywanie ***spoczywa na Komisji jako instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie budżetem Unii***; ***zauważa, że Trybunał, wykonując swój mandat, jest zobowiązany do zgłaszania wszelkich przypadków nieprawidłowości; zauważa, że podczas przeprowadzania kontroli Trybunał przekazuje Prokuraturze Europejskiej podejrzenia o przestępstwa wchodzące w zakres jej kompetencji, a OLAF-owi podejrzenia o nadużycia finansowe, korupcję lub inną nielegalną działalność naruszającą interesy finansowe Unii;*** zauważa, że w 2023 r. Trybunał zgłosił OLAF-owi 20 przypadków podejrzeń o nadużycia finansowe, a jednocześnie zgłosił EPPO 12 z tych przypadków, co jak dotąd doprowadziło do czterech dochodzeń OLAF-u i dziewięciu dochodzeń EPPO; wyraża uznanie dla Trybunału za zgłaszanie przypadków nieprawidłowości OLAF-owi i EPPO, ponieważ informacje wynikające z zadań kontrolnych są zazwyczaj w wysokim stopniu wiarygodne;	28. ***przypomina***, że ***Komisja odpowiada*** za zapobieganie nadużyciom finansowym i ich wykrywanie; zauważa, że w 2023 r. Trybunał zgłosił OLAF-owi 20 przypadków podejrzeń o nadużycia finansowe, a jednocześnie zgłosił EPPO 12 z tych przypadków, co jak dotąd doprowadziło do czterech dochodzeń OLAF-u i dziewięciu dochodzeń EPPO; wyraża uznanie dla Trybunału za zgłaszanie przypadków nieprawidłowości OLAF-owi i EPPO, ponieważ informacje wynikające z zadań kontrolnych są zazwyczaj w wysokim stopniu wiarygodne;

Or. en

Poprawka 144
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 29 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	29a. ubolewa nad tym, że Komisja inicjuje działania, które będą miały znaczący wpływ na budżety państw członkowskich lub budżet Unii, opiewające na kwoty rzędu 100–1000 mld EUR, lecz wydatki te nie podlegają powszechnemu referendum ani debacie w trakcie wyborów europejskich; ubolewa nad faktem, że raport Draghiego opublikowano dopiero po wyborach europejskich;

Or. fr

Poprawka 145
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 31

Projekt rezolucji	*Poprawka*
31. przypomina, że w WRF na lata 2021–2027 jest mniej czasu niż w poprzednich WRF na wdrożenie funduszy objętych zarządzaniem dzielonym ze względu na zasadę n+2 obowiązującą w ostatnim roku, co, w połączeniu z wysoką kwotą zobowiązań pozostających do spłaty, zwiększy ryzyko umorzeń; odnotowuje uwagę Trybunału, że Komisja zwiększyła przewidywaną kwotę umorzeń z 7,6 mld EUR na lata 2023–2027 do 8,1 mld EUR w latach 2024–2027 i do 8,8 mld EUR w latach 2025–2027, co stanowi wzrost o 15 % w ciągu 2 lat; zauważa, że Komisja zbyt nisko oszacowała zobowiązania pozostające do spłaty w ciągu ostatnich dwóch lat, w związku z	31. przypomina, że w WRF na lata 2021–2027 jest mniej czasu niż w poprzednich WRF na wdrożenie funduszy objętych zarządzaniem dzielonym ze względu na zasadę n+2 obowiązującą w ostatnim roku, co, w połączeniu z wysoką kwotą zobowiązań pozostających do spłaty, zwiększy ryzyko umorzeń; odnotowuje uwagę Trybunału, że Komisja zwiększyła przewidywaną kwotę umorzeń z 7,6 mld EUR na lata 2023–2027 do 8,1 mld EUR w latach 2024–2027 i do 8,8 mld EUR w latach 2025–2027, co stanowi wzrost o 15 % w ciągu 2 lat; zauważa, że Komisja zbyt nisko oszacowała zobowiązania pozostające do spłaty w ciągu ostatnich dwóch lat, w związku z

czym prawdopodobnie zaniża kwotę umorzeń, które zostaną dokonane do 2027 r.; odnotowuje wprowadzenie mechanizmu kaskadowego w następstwie śródokresowego przeglądu WRF na lata 2021–2027 oraz zachętę do wykorzystywania umorzonych kwot na pokrycie zwiększonych kosztów odsetek ***od kwot pożyczonych*** przez Komisję na NGEU;	czym prawdopodobnie zaniża kwotę umorzeń, które zostaną dokonane do 2027 r.; odnotowuje wprowadzenie mechanizmu kaskadowego w następstwie śródokresowego przeglądu WRF na lata 2021–2027 oraz zachętę do wykorzystywania umorzonych kwot na pokrycie ***nieprzewidzianych*** zwiększonych kosztów odsetek***, co spowodowało znaczne dodatkowe wydatki związane z kwotami pożyczonymi*** przez Komisję na NGEU;

Or. fr

Poprawka 146
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 31

Projekt rezolucji	*Poprawka*
31. przypomina, że w WRF na lata 2021–2027 jest mniej czasu niż w poprzednich WRF na wdrożenie funduszy objętych zarządzaniem dzielonym ze względu na zasadę n+2 obowiązującą w ostatnim roku, co, w połączeniu z wysoką kwotą zobowiązań pozostających do spłaty, zwiększy ryzyko umorzeń; odnotowuje uwagę Trybunału, że Komisja zwiększyła przewidywaną kwotę umorzeń z 7,6 mld EUR na lata 2023–2027 do 8,1 mld EUR w latach 2024–2027 i do 8,8 mld EUR w latach 2025–2027, co stanowi wzrost o 15 % w ciągu 2 lat; ***zauważa***, że Komisja zbyt nisko oszacowała zobowiązania pozostające do spłaty w ciągu ostatnich dwóch lat, w związku z czym prawdopodobnie zaniża kwotę umorzeń, które zostaną dokonane do 2027 r.; odnotowuje wprowadzenie mechanizmu kaskadowego w następstwie śródokresowego przeglądu WRF na lata 2021–2027 oraz zachętę do wykorzystywania umorzonych kwot na pokrycie zwiększonych kosztów odsetek	31. przypomina, że w WRF na lata 2021–2027 jest mniej czasu niż w poprzednich WRF na wdrożenie funduszy objętych zarządzaniem dzielonym ze względu na zasadę n+2 obowiązującą w ostatnim roku, co, w połączeniu z wysoką kwotą zobowiązań pozostających do spłaty, zwiększy ryzyko umorzeń; odnotowuje uwagę Trybunału, że Komisja zwiększyła przewidywaną kwotę umorzeń z 7,6 mld EUR na lata 2023–2027 do 8,1 mld EUR w latach 2024–2027 i do 8,8 mld EUR w latach 2025–2027, co stanowi wzrost o 15 % w ciągu 2 lat; ***podkreśla z niepokojem***, że Komisja zbyt nisko oszacowała zobowiązania pozostające do spłaty w ciągu ostatnich dwóch lat, w związku z czym prawdopodobnie zaniża kwotę umorzeń, które zostaną dokonane do 2027 r.; odnotowuje wprowadzenie mechanizmu kaskadowego w następstwie śródokresowego przeglądu WRF na lata 2021–2027 oraz zachętę do wykorzystywania umorzonych kwot na pokrycie zwiększonych kosztów odsetek

od kwot pożyczonych przez Komisję na NGEU;	od kwot pożyczonych przez Komisję na NGEU;

Or. en

Poprawka 147
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 32

Projekt rezolucji	*Poprawka*
32. zauważa z zaniepokojeniem, że dług Unii wzrósł z 344,3 mld EUR w 2022 r. do 458,5 mld EUR w 2023 r., z czego 60 % jest związane z NGEU; zauważa, że jedynie w przypadku długu wyemitowanego na potrzeby NGEU powiązane koszty odsetek muszą być spłacane bezpośrednio z budżetu Unii oraz że szacuje się, iż ze względu na wyższe stopy procentowe koszty te w obecnych WRF (do końca 2027 r.) będą o 17–27 mld EUR wyższe niż pierwotnie przewidywano (14,9 mld EUR);	32. zauważa z zaniepokojeniem, że dług Unii wzrósł z 344,3 mld EUR w 2022 r. do 458,5 mld EUR w 2023 r., z czego 60 % jest związane z NGEU; zauważa, że jedynie w przypadku długu wyemitowanego na potrzeby NGEU powiązane koszty odsetek muszą być spłacane bezpośrednio z budżetu Unii oraz że szacuje się, iż ze względu na wyższe stopy procentowe koszty te w obecnych WRF (do końca 2027 r.) będą o 17–27 mld EUR wyższe niż pierwotnie przewidywano (14,9 mld EUR); ***wyraża pewne obawy dotyczące decyzji o przyjęciu unijnej zróżnicowanej strategii finansowania jako standardowego podejścia do zaciągania pożyczek przez UE od grudnia 2022 r., oddzielenia warunków zaciągania i udzielania pożyczek (np. terminu zapadalności i stopy procentowej) oraz porzucenia poprzedniej strategii zaciągania pożyczek zgodnie z podejściem opartym na zasadzie wzajemności, w ramach której Komisja zaciągała pożyczki i udzielała pożyczek państwom członkowskim lub państwom trzecim na tych samych warunkach; podkreśla, że przez tę nową strategię budżet UE będzie narażony na ryzyko wyższych stóp procentowych;***

Or. en

Poprawka 148
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 33

Projekt rezolucji	*Poprawka*
33. zauważa z zaniepokojeniem, że całkowita ekspozycja budżetu Unii z powodu gwarancji i zobowiązań warunkowych związanych z pożyczkami wzrosła do 298,0 mld EUR; zwraca uwagę, że Trybunał otrzymał od Komisji informacje, które wskazują, że ekspozycja będzie stale rosła w nadchodzących latach, wywierając dodatkową presję na margines elastyczności budżetu Unii i jeszcze bardziej ograniczając tę elastyczność;	33. zauważa z zaniepokojeniem, że całkowita ekspozycja budżetu Unii z powodu gwarancji i zobowiązań warunkowych związanych z pożyczkami wzrosła do 298,0 mld EUR; zwraca uwagę, że Trybunał otrzymał od Komisji informacje, które wskazują, że ekspozycja będzie stale rosła w nadchodzących latach, wywierając dodatkową presję na margines elastyczności budżetu Unii i jeszcze bardziej ograniczając tę elastyczność; ***popiera zalecenia Trybunału skierowane do Komisji, aby działała aktywniej w celu zagwarantowania odpowiednich zdolności jej narzędziom ograniczającym ryzyko (takie jak wspólny fundusz rezerw), a także zapewnienia bardziej przejrzystej sprawozdawczości na temat całkowitego rocznego narażenia budżetu, podawania szacunków dotyczących tego narażenia do wiadomości publicznej i uwzględnienia narażenia wynikającego z programów objętych gwarancjami budżetowymi (takich jak EFIS, InvestEU, EFZR i EFZR+);***

Or. en

Poprawka 149
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 33 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	33a. zauważa, że przegląd porozumienia międzyinstytucjonalnego w

sprawie rejestru służącego przejrzystości ma zostać przeprowadzony do lipca 2025 r.; wzywa Komisję do zapewnienia jak największej otwartości tego procesu, ujednolicenia wymogów sprawozdawczości finansowej we wszystkich kategoriach zarejestrowanych podmiotów (w tym źródeł finansowania i budżetów lobbingowych) oraz wykorzystania tej okazji do zwiększenia zasobów sekretariatu; z zadowoleniem przyjmuje ambitne zasady warunkowości Komisji i wzywa ją do nakłonienia pozostałych instytucji do odpowiedniej harmonizacji; podkreśla, że w toku przeglądu należy żądać od zarejestrowanych organizacji ujawnienia, czy w ich działalność zaangażowani są pracownicy UE, członkowie Komisji lub posłowie do PE w jakimkolwiek charakterze (np. jako pracownicy, członkowie zarządu lub członkowie doradczy) w celu zwiększenia przejrzystości i zagwarantowania, że rejestr będzie adekwatny do zakładanych celów[1a];

[1a] Poprawka uwzględniająca uwagi TI.

Or. en

Poprawka 150
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 33 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	33a. zauważa, że wykorzystanie budżetu Unii na rzecz Ukrainy wzrosło ponad dwukrotnie w 2023 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, z 15,6 mld EUR do 33,7 mld EUR; ponownie wyraża zaniepokojenie, że w przypadku pomocy makrofinansowej+ dla Ukrainy o wartości

18,0 mld EUR, uzgodnionej pod koniec 2022 r. i wypłacanej przez cały 2023 r., nie wymagano żadnych środków ze wspólnego funduszu rezerw na pokrycie ryzyka niewykonania zobowiązania, co stanowi poważne zagrożenie dla budżetu UE, jak wyrażono w opinii 07/2022; zwraca uwagę, że ewentualne straty związane z instrumentem pomocy makrofinansowej + będą musiały zostać pokryte z przyszłych budżetów UE lub z marginesu elastyczności (różnicy między pułapem określonym w WRF a pułapem zasobów własnych); zwraca się do Komisji o zapewnienie dodatkowych środków w celu ochrony budżetu UE przed przyszłymi stratami związanymi z pomocą makrofinansową+;

Or. en

Poprawka 151
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 33 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	33a. odnotowuje ustalenia zawarte w sprawozdaniu specjalnym Trybunału z 2024 r. na temat unijnego rejestru służącego przejrzystości, zgodnie z którymi 34 % (1 207) organizacji pozarządowych wpisanych do tego rejestru unika sporządzania wykazów podmiotów, które wspierają je finansowo, ponieważ deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków;

Or. en

Poprawka 152
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 35

Projekt rezolucji	*Poprawka*
35. zauważa z zaniepokojeniem, że w sprawozdaniu specjalnym 07/2024[5] Trybunał zauważył, że w momencie przeprowadzania kontroli znaczna część nakazów odzyskania środków wystawionych w latach 2014–2022 była nadal niezrealizowana; zauważa ponadto, że w odpowiedziach na pytania pisemne Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu (komisji CONT) dotyczące absolutorium za 2023 r. Komisja wspomina, że w odniesieniu do lat 2014–2023 jest 1 357 zaległych nakazów odzyskania środków na łączną pozostającą do spłaty kwotę około 335 mln EUR;	35. zauważa z zaniepokojeniem, że w sprawozdaniu specjalnym 07/2024[5] Trybunał zauważył, że w momencie przeprowadzania kontroli znaczna część nakazów odzyskania środków wystawionych w latach 2014–2022 była nadal niezrealizowana; zauważa ponadto, że w odpowiedziach na pytania pisemne Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu (komisji CONT) dotyczące absolutorium za 2023 r. Komisja wspomina, że w odniesieniu do lat 2014–2023 jest 1 357 zaległych nakazów odzyskania środków na łączną pozostającą do spłaty kwotę około 335 mln EUR; ***wzywa Komisję do priorytetowego traktowania kwestii odzyskiwania środków z tytułu zaległych nakazów odzyskania środków oraz do informowania Komisji Kontroli Budżetowej o poczynionych postępach;***
[5] Sprawozdanie specjalne Trybunału 07/2024: „Systemy Komisji służące do odzyskiwania nieprawidłowych wydatków UE – Można zwiększyć kwotę odzyskanych środków i tempo odzyskiwania”.	[5] Sprawozdanie specjalne Trybunału 07/2024: „Systemy Komisji służące do odzyskiwania nieprawidłowych wydatków UE – Można zwiększyć kwotę odzyskanych środków i tempo odzyskiwania”.

Or. nl

Poprawka 153
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 36

Projekt rezolucji	*Poprawka*
36. wzywa Trybunał Obrachunkowy, by:	***skreśla się***

(i) poszukał, wspólnie z Komisją, sposobów dostosowania metod, jakie stosują do budżetu ogólnego, podobnie jak w przypadku zamówień dla agencji zdecentralizowanych, przy jednoczesnym poszanowaniu różnych ról;

Or. en

Poprawka 154
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 36 – podpunkt i a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(ia) ocenił wpływ działań naprawczych na ogólny poziom błędu;

Or. en

Poprawka 155
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) poszukała, wspólnie z Trybunałem, sposobów dostosowania metod oceny błędów w zamówieniach publicznych i metod szacowania poziomu błędów dotyczących budżetu ogólnego, podobnie jak w przypadku zamówień dla agencji zdecentralizowanych, przy jednoczesnym poszanowaniu różnych ról;	(ii) poszukała, wspólnie z Trybunałem ***Obrachunkowym***, sposobów dostosowania metod oceny błędów w zamówieniach publicznych i metod szacowania poziomu błędów dotyczących budżetu ogólnego, podobnie jak w przypadku zamówień dla agencji zdecentralizowanych, przy jednoczesnym poszanowaniu różnych ról;

Or. en

Poprawka 156
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) zwiększyła wiarygodność prognozy dotyczącej zobowiązań pozostających do spłaty dzięki bardziej realistycznym szacunkom dotyczącym absorpcji środków unijnych, aby zapewnić organowi udzielającemu absolutorium lepszą perspektywę ewolucji zobowiązań pozostających do spłaty na przestrzeni lat;	(iv) zwiększyła wiarygodność prognozy dotyczącej zobowiązań pozostających do spłaty dzięki bardziej realistycznym szacunkom dotyczącym absorpcji środków unijnych, aby zapewnić organowi udzielającemu absolutorium lepszą perspektywę ewolucji zobowiązań pozostających do spłaty na przestrzeni lat ***i lepiej chronić budżet UE***;

Or. en

Poprawka 157
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt iv a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iva) zapewniła wystarczające środki ochrony budżetu Unii przed różnymi zidentyfikowanymi zagrożeniami, nawet wykraczającymi poza zobowiązania pozostające do spłaty, w szczególności w odniesieniu do rosnącego zadłużenia, zwiększonej ekspozycji budżetu, w tym w związku z Ukrainą, oraz wpływu rosnącej inflacji;

Or. en

Poprawka 158
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt v

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(v) ***przedstawiła***, w sprawozdaniu rocznym z zarządzania i wykonania, ***wieloletnią perspektywę dotyczącą*** ekspozycji budżetu Unii w związku z gwarancjami budżetowymi;	(v) ***zapewniła bardziej przejrzyste sprawozdania na temat ekspozycji całkowitego rocznego budżetu przez przedstawienie***, w sprawozdaniu rocznym z zarządzania i wykonania, ***wieloletniej perspektywy dotyczącej*** ekspozycji budżetu Unii w związku z gwarancjami budżetowymi;

Or. en

Poprawka 159
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) znacznie uprościła zasady i procedury oraz poprawiła pomoc i wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron bez uszczerbku dla jakości kontroli;	(vi) znacznie uprościła zasady i procedury oraz poprawiła pomoc i ***zapewniła spójne i przyjazne dla użytkownika*** wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych***,*** ***organizacji społeczeństwa obywatelskiego*** oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron bez uszczerbku dla jakości kontroli***[1a]***;

[1a] poprawka uwzględniająca uwagi CSE.

Or. en

Poprawka 160
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) znacznie uprościła zasady i procedury oraz poprawiła pomoc i wytyczne dla MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron bez uszczerbku dla jakości kontroli;	(vi) znacznie uprościła zasady i procedury oraz poprawiła pomoc i wytyczne dla MŚP, ***nowych wnioskodawców,*** przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, agencji administracyjnych i płatniczych oraz wszystkich innych właściwych zainteresowanych stron bez uszczerbku dla jakości kontroli;

Or. en

Poprawka 161
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) dopilnowała, aby stosowane narzędzia łagodzące miały wystarczającą zdolność do skutecznego przeciwdziałania ryzyku związanemu z ekspozycją budżetu UE;

Or. en

Poprawka 162
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) zintensyfikowała wysiłki na rzecz zwiększenia przejrzystości wykorzystania funduszy, w tym w odniesieniu do informacji o ostatecznych odbiorcach;	(vii) zintensyfikowała wysiłki na rzecz zwiększenia przejrzystości wykorzystania funduszy ***przez ostatecznych odbiorców***, w tym w odniesieniu do informacji o ostatecznych odbiorcach***, obejmujących fundusze przyznawane firmom***

konsultingowym na przygotowanie wniosków politycznych i legislacyjnych[1a];

[1a] poprawka uwzględniająca uwagi CSE.

Or. en

Poprawka 163
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) ***ponownie oceniła proces uznawania podmiotów za organizacje pozarządowe, dopilnowując, by organizacje pozarządowe***, które kontaktują się z instytucjami Unii, były zarejestrowane w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że działalność organizacji pozarządowych jest zgodna z wartościami Unii, i by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;	(viii) ***dopilnowała, aby wszystkie podmioty***, które kontaktują się z instytucjami Unii, były zarejestrowane w rejestrze służącym przejrzystości; ***Wzywa Komisję do współpracy z innymi organami europejskimi nad opracowaniem wspólnej europejskiej definicji organizacji pozarządowych w celu zachowania reputacji organizacji pozarządowych;*** zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że działalność organizacji pozarządowych jest zgodna z wartościami Unii, i by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;

Or. en

Poprawka 164
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) ponownie oceniła proces uznawania podmiotów za organizacje pozarządowe, dopilnowując, by organizacje pozarządowe, które kontaktują się z instytucjami Unii, były zarejestrowane w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że działalność organizacji pozarządowych ***jest zgodna z wartościami*** Unii, ***i*** by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;	(viii) ponownie oceniła proces uznawania podmiotów za organizacje pozarządowe, dopilnowując, by organizacje pozarządowe, które kontaktują się z instytucjami Unii, były zarejestrowane w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że ***finansowana przez UE*** działalność organizacji pozarządowych ***nie stoi w sprzeczności z polityką*** Unii ***i nie jest związana z kwestiami, w odniesieniu do których Unia nie ma żadnych uprawnień***, ***a także*** by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;

Or. nl

Poprawka 165
José Cepeda, Marit Maij, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) ***ponownie oceniła proces uznawania podmiotów za organizacje pozarządowe, dopilnowując***, by ***organizacje pozarządowe***, ***które*** kontaktują się z instytucjami Unii, ***były zarejestrowane*** w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że działalność ***organizacji pozarządowych*** jest zgodna z wartościami Unii, i by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich	(viii) ***wprowadziła wszelkie niezbędne środki służące zapewnieniu***, by ***przedstawiciele grup interesu***, którzy kontaktują się z instytucjami Unii, ***byli zarejestrowani*** w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że działalność ***podmiotów zarejestrowanych w rejestrze służącym przejrzystości*** jest zgodna z wartościami Unii, i by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich

zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;

zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;

Or. en

Poprawka 166
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) ***ponownie oceniła proces uznawania podmiotów za organizacje pozarządowe, dopilnowując, by organizacje pozarządowe***, ***które*** kontaktują się z instytucjami Unii, ***były zarejestrowane*** w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że działalność ***organizacji pozarządowych*** jest zgodna z wartościami Unii, i by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;	(viii) ***dopilnowała, aby wszyscy przedstawiciele grup interesu***, ***którzy*** kontaktują się z instytucjami Unii, ***byli zarejestrowani*** w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że działalność ***wszystkich przedstawicieli grup interesu*** jest zgodna z wartościami Unii, i by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;

Or. en

Poprawka 167
Pasquale Tridico, Jonas Sjöstedt

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) ***ponownie oceniła proces uznawania podmiotów za organizacje***	(viii) ***dopilnowała, aby wszyscy przedstawiciele grup interesu***, ***którzy***

pozarządowe, dopilnowując, by organizacje pozarządowe, ***które*** kontaktują się z instytucjami Unii, ***były zarejestrowane*** w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że działalność ***organizacji pozarządowych*** jest zgodna z wartościami Unii, i by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;	kontaktują się z instytucjami Unii, ***byli zarejestrowani*** w rejestrze służącym przejrzystości; zwraca się ponadto do Komisji, by ustanowiła skuteczny mechanizm gwarantujący, że ***ich*** działalność jest zgodna z wartościami Unii, i by wymagała pełnej przejrzystości w zakresie ich finansowania, przy czym należy zapewnić głębszy wgląd w finansowanie wszystkich zarejestrowanych podmiotów, co powinno warunkować dostęp do wszystkich instytucji, organów i agencji Unii;

Or. en

Poprawka 168
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) zagwarantowała odpowiednie środki sekretariatowi rejestru służącego przejrzystości, aby umożliwić weryfikację poprawności wpisów dotyczących działalności lobbingowej grup interesu, lobbystów ***i*** organizacji pozarządowych oraz aby lobbing stał się bardziej przejrzysty;	(ix) zagwarantowała odpowiednie środki sekretariatowi rejestru służącego przejrzystości, aby umożliwić weryfikację poprawności wpisów dotyczących działalności lobbingowej ***wszelkiego rodzaju organizacji, takich jak przedstawiciele*** grup interesu, lobbystów ***lub*** organizacji pozarządowych oraz aby lobbing stał się bardziej przejrzysty; ***wzywa Komisję do przeznaczenia odpowiednich zasobów na wykrywanie nieprawidłowości, aby zagwarantować szeroki zakres możliwości wyszukiwania;***

Or. en

Poprawka 169
Pasquale Tridico, Jonas Sjöstedt

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) zagwarantowała odpowiednie środki sekretariatowi rejestru służącego przejrzystości, aby umożliwić weryfikację poprawności wpisów dotyczących działalności lobbingowej grup interesu***,*** ***lobbystów i organizacji pozarządowych*** oraz aby lobbing stał się bardziej przejrzysty;	(ix) zagwarantowała odpowiednie środki sekretariatowi rejestru służącego przejrzystości, aby umożliwić weryfikację poprawności wpisów dotyczących działalności lobbingowej ***wszystkich przedstawicieli*** grup interesu oraz aby lobbing stał się bardziej przejrzysty***, zgodnie z wnioskiem Trybunału zawartym w sprawozdaniu specjalnym O5/2024 w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości***;

Or. en

Poprawka 170
José Cepeda, Marit Maij, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) zagwarantowała odpowiednie środki sekretariatowi rejestru służącego przejrzystości, aby umożliwić weryfikację poprawności wpisów dotyczących działalności lobbingowej grup interesu***,*** ***lobbystów i organizacji pozarządowych*** oraz aby lobbing stał się bardziej przejrzysty;	(ix) wraz z Parlamentem i Radą zagwarantowała odpowiednie środki sekretariatowi rejestru służącego przejrzystości, aby umożliwić weryfikację poprawności wpisów dotyczących działalności lobbingowej ***przedstawicieli*** grup interesu oraz aby lobbing stał się bardziej przejrzysty;

Or. en

Poprawka 171
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) zagwarantowała odpowiednie środki sekretariatowi rejestru służącego przejrzystości, aby umożliwić weryfikację poprawności wpisów dotyczących działalności lobbingowej grup interesu***, lobbystów i organizacji pozarządowych*** oraz aby lobbing stał się bardziej przejrzysty;	(ix) zagwarantowała odpowiednie środki sekretariatowi rejestru służącego przejrzystości, aby umożliwić weryfikację poprawności wpisów dotyczących działalności lobbingowej ***wszystkich*** grup interesu oraz aby lobbing stał się bardziej przejrzysty;

Or. en

Poprawka 172
Pasquale Tridico, Jonas Sjöstedt

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt x

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(x) zobowiązała ***organizacje pozarządowe, by sporządzały wykazy podmiotów, które wspierają je finansowo, kiedy deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, a także zobowiązała wszystkie organizacje pozarządowe*** do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego rejestru służącego przejrzystości***, nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków (jak zauważył Trybunał w sprawozdaniu specjalnym z 2024 r. w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości, 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych wpisanych do rejestru służącego przejrzystości nie przekazuje tych informacji)***;	(x) zobowiązała ***wszystkich przedstawicieli grup interesu*** do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego rejestru służącego przejrzystości;

Or. en

Poprawka 173
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt x

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(x) ***zobowiązała organizacje pozarządowe, by sporządzały wykazy*** podmiotów, które wspierają je finansowo, ***kiedy*** deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków***, a także zobowiązała wszystkie organizacje pozarządowe do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego rejestru służącego przejrzystości, nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków (jak zauważył Trybunał w sprawozdaniu specjalnym z 2024 r. w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości,*** 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych ***wpisanych do rejestru służącego*** przejrzystości ***nie przekazuje tych informacji)***;	(x) ***wyeliminowała lukę w rejestrze służącym przejrzystości, dzięki której organizacje pozarządowe unikają sporządzania wykazów*** podmiotów, które wspierają je finansowo, ***ponieważ*** deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków***; zwraca uwagę, że według Trybunału*** 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych ***unika obecnie składania jakichkolwiek deklaracji finansowych, co uniemożliwia sprawdzenie, przez kogo i z jakiego źródła są one finansowane; wzywa Komisję, aby wraz z innymi instytucjami uściśliła, że wszystkie podmioty muszą ujawniać swoje największe źródła finansowania w rejestrze służącym*** przejrzystości; ***wzywa ponadto wszystkie organizacje pozarządowe, które unikają wymieniania swoich zasobów finansowych w drodze deklaracji własnej, do dobrowolnego zadeklarowania ich przed zmianą porozumienia międzyinstytucjonalnego;***

Or. en

Poprawka 174
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt x

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(x) zobowiązała ***organizacje pozarządowe, by sporządzały wykazy podmiotów, które wspierają je finansowo***, ***kiedy*** deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, ***a także zobowiązała***	(x) zobowiązała ***wszystkie zarejestrowane podmioty, w tym te***, ***które*** deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego

wszystkie organizacje pozarządowe do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego rejestru służącego przejrzystości, ***nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków (jak zauważył Trybunał w sprawozdaniu specjalnym z 2024 r. w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości, 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych wpisanych do rejestru służącego przejrzystości nie przekazuje tych informacji)***;	rejestru służącego przejrzystości, ***biorąc pod uwagę, że organizacje składające własne deklaracje w tej kategorii nie muszą obecnie ujawniać tych informacji***[1a];

[1a] poprawka uwzględniająca uwagi CSE i TI.

Or. en

Poprawka 175
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt x

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(x) zobowiązała organizacje pozarządowe, by sporządzały wykazy podmiotów, które wspierają je finansowo, kiedy deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, a także zobowiązała wszystkie organizacje pozarządowe do wpisania podmiotów, które wspierają ***je finansowo***, do unijnego rejestru służącego przejrzystości, nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków (jak zauważył Trybunał w sprawozdaniu specjalnym z 2024 r. w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości, 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych wpisanych do rejestru służącego przejrzystości nie przekazuje tych informacji);	(x) zobowiązała organizacje pozarządowe, by sporządzały wykazy podmiotów, które wspierają je finansowo, kiedy deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, a także zobowiązała wszystkie organizacje pozarządowe do wpisania podmiotów, które ***je*** wspierają, ***oraz odpowiadających im kwot finansowych*** do unijnego rejestru służącego przejrzystości, nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków (jak zauważył Trybunał w sprawozdaniu specjalnym z 2024 r. w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości, 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych wpisanych do rejestru służącego przejrzystości nie przekazuje tych informacji); ***zobowiązała organizacje***

	pozarządowe do podawania tych informacji na pierwszej stronie ich witryn internetowych;

Or. fr

Poprawka 176
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt x

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(x) zobowiązała organizacje pozarządowe, by sporządzały wykazy podmiotów, które wspierają je finansowo, kiedy deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, a także zobowiązała wszystkie organizacje pozarządowe do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego rejestru służącego przejrzystości, nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków (jak zauważył Trybunał w sprawozdaniu specjalnym z 2024 r. w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości, 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych ***wpisanych do rejestru służącego przejrzystości nie przekazuje tych informacji);***	(x) zobowiązała organizacje pozarządowe, by sporządzały wykazy podmiotów, które wspierają je finansowo, kiedy deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, a także zobowiązała wszystkie organizacje pozarządowe do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego rejestru służącego przejrzystości, nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków (jak zauważył Trybunał w sprawozdaniu specjalnym z 2024 r. w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości, 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych

Or. en

Poprawka 177
José Cepeda, Carla Tavares, Marit Maij

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt x

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(x) zobowiązała ***organizacje pozarządowe***, by ***sporządzały*** wykazy	(x) zobowiązała ***przedstawicieli grup interesu zarejestrowanych w rejestrze***

podmiotów, które wspierają ***je*** finansowo, kiedy deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, a także ***zobowiązała wszystkie organizacje pozarządowe*** do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego rejestru służącego przejrzystości, nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków ***(jak zauważył Trybunał w sprawozdaniu specjalnym z 2024 r. w sprawie unijnego rejestru służącego przejrzystości, 34 % – 1 207 – organizacji pozarządowych wpisanych do rejestru służącego przejrzystości nie przekazuje tych informacji)***;	***służącym przejrzystości***, by sporządzali wykazy podmiotów, które wspierają ***ich*** finansowo, kiedy deklarują, że reprezentują wyłącznie swoje interesy lub zbiorowe interesy swoich członków, a także ***zaproponowała zmianę załącznika II do porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 20 maja 2021 r., aby zobowiązać ich*** do wpisania podmiotów, które wspierają je finansowo, do unijnego rejestru służącego przejrzystości, nawet jeżeli w rejestrze tym oświadczają, że reprezentują jedynie interesy swoich członków;

Or. en

Poprawka 178
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt xi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(xi) dalej wspierała państwa członkowskie, aby podnieść jakość i zwiększyć liczbę kontroli, oraz by dzieliła się najlepszymi praktykami w dziedzinie walki z nadużyciami finansowymi;	(xi) dalej wspierała państwa członkowskie, aby podnieść jakość i zwiększyć liczbę kontroli, oraz by dzieliła się najlepszymi praktykami w dziedzinie walki z nadużyciami finansowymi ***i korupcją***;

Or. en

Poprawka 179
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – podpunkt xii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(xii) ***poprawiła sytuację w zakresie***	(xii) zajęła ***się sytuacją dotyczącą***

nakazów odzyskania środków oraz pracowała nad wdrożeniem korporacyjnych mechanizmów eskalacji;	***opóźnionych*** nakazów odzyskania środków ***oraz podjęła wszelkie niezbędne środki w celu odzyskania większości zaległych kwot za lata 2014–2023, a także informowała organ udzielający absolutorium o postępach w odzyskiwaniu tych kwot***;

Or. en

Poprawka 180
Dick Erixon, Charlie Weimers, Beatrice Timgren

Projekt rezolucji
Ustęp 37 – akapit 1 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	apeluje o ograniczenie zadłużenia UE w poszczególnych WRF;

Or. en

Poprawka 181
Dick Erixon, Charlie Weimers, Beatrice Timgren

Projekt rezolucji
Ustęp 38

Projekt rezolucji	*Poprawka*
38. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w odniesieniu do 2023 r. Trybunał mógł również wydać opinię bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów; jednocześnie podkreśla, że niedeklarowanie lub nieprawidłowe deklarowanie należności celnych (luka w należnościach celnych) prowadzące do niedoboru pobranych należności celnych przywozowych to problem, który utrzymuje się od wielu lat i ***może potencjalnie powodować*** utratę tradycyjnych zasobów własnych przez Unię i państwa członkowskie;	38. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w odniesieniu do 2023 r. Trybunał mógł również wydać opinię bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów; jednocześnie podkreśla, że niedeklarowanie lub nieprawidłowe deklarowanie należności celnych (luka w należnościach celnych) prowadzące do niedoboru pobranych należności celnych przywozowych to problem, który utrzymuje się od wielu lat i ***powoduje roczną*** utratę tradycyjnych zasobów własnych przez Unię i państwa członkowskie ***w wysokości 89 mld EUR (2022 r.)***; ***zdecydowanie zaleca Komisji,***

aby przestała obciążać państwa członkowskie nowymi podatkami i wyeliminowała luki w istniejących podatkach;

Or. en

Poprawka 182
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 39 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	39a. przypomina, że Europejski Trybunał Obrachunkowy zwrócił uwagę na zagrożenia dla interesów finansowych UE wynikające z nieodpowiednich lub nieskutecznych kontroli celnych przywożonych towarów; pochwala działania podejmowane przez OLAF w walce z nadużyciami związanymi z opłatami celnymi i VAT; podkreśla wzrost ryzyka związanego z handlem elektronicznym i platformami internetowymi ze względu na potencjalne zagrożenia dla bezpieczeństwa oraz ryzyko niezgodności z przepisami podatkowymi i celnymi UE, normami dotyczącymi produktów, prawami własności intelektualnej, zakazami i ograniczeniami;

Or. en

Poprawka 183
Virginie Joron, Julien Sanchez, Filip Turek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 41

Projekt rezolucji	*Poprawka*
41. zauważa z zadowoleniem, że nowe	41. zauważa z zadowoleniem, że nowe

zasoby własne, oparte na odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi, wygenerowane przez państwa członkowskie w 2023 r. wyniosły 7,2 mld EUR, co odpowiada 4,0 % całkowitych dochodów UE; zauważa ponadto, że Trybunał zidentyfikował[7] pewne problemy związane z wiarygodnością i porównywalnością danych; ***podkreśla, że stanowi to doskonały przykład nowych zasobów własnych, ponieważ stwarza pozytywne zachęty dla państw członkowskich do zmniejszenia ilości opakowań z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi, generując jednocześnie nowy strumień dochodów dla Unii;***	zasoby własne, oparte na odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi, wygenerowane przez państwa członkowskie w 2023 r. wyniosły 7,2 mld EUR, co odpowiada 4,0 % całkowitych dochodów UE; zauważa ponadto, że Trybunał zidentyfikował[7] pewne problemy związane z wiarygodnością i porównywalnością danych;
[7] Sprawozdanie specjalne Trybunału 16/2024: Dochody UE oparte na odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi – Niełatwe początki ze względu na niewystarczająco porównywalne i wiarygodne dane.	[7] Sprawozdanie specjalne Trybunału 16/2024: Dochody UE oparte na odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi – Niełatwe początki ze względu na niewystarczająco porównywalne i wiarygodne dane.

Or. fr

Poprawka 184
Dick Erixon, Charlie Weimers, Beatrice Timgren

Projekt rezolucji
Ustęp 41

Projekt rezolucji	*Poprawka*
41. zauważa z zadowoleniem, że nowe zasoby własne, oparte na odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi, wygenerowane przez państwa członkowskie w 2023 r. wyniosły 7,2 mld EUR, co odpowiada 4,0 % całkowitych dochodów UE; zauważa ponadto, że Trybunał zidentyfikował[7] pewne problemy związane z	41. zauważa z zadowoleniem, że nowe zasoby własne, oparte na odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi, wygenerowane przez państwa członkowskie w 2023 r. wyniosły 7,2 mld EUR, co odpowiada 4,0 % całkowitych dochodów UE; zauważa ponadto, że Trybunał zidentyfikował[7] pewne problemy związane z

wiarygodnością i porównywalnością danych; podkreśla, że stanowi to ***doskonały*** przykład nowych zasobów własnych, ponieważ stwarza ***pozytywne*** zachęty dla państw członkowskich ***do zmniejszenia ilości opakowań z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi, generując jednocześnie nowy strumień dochodów dla Unii***;	wiarygodnością i porównywalnością danych; podkreśla, że stanowi to ***katastrofalny*** przykład nowych zasobów własnych, ponieważ stwarza ***niewłaściwe*** zachęty dla państw członkowskich ***do wyrzucania odpadów poza Unię Europejską lub zaniżania ilości odpadów tworzyw sztucznych w celu uniknięcia wysokich opłat***; ***przypomina, że lukę w poborze podatku od tworzyw sztucznych zrekompensowano zasobami własnymi opartymi na DNB, co wywarło dodatkową presję na płatników netto;***
[7] Sprawozdanie specjalne Trybunału 16/2024: Dochody UE oparte na odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi – Niełatwe początki ze względu na niewystarczająco porównywalne i wiarygodne dane.	[7] Sprawozdanie specjalne Trybunału 16/2024: Dochody UE oparte na odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi – Niełatwe początki ze względu na niewystarczająco porównywalne i wiarygodne dane.

Or. en

Poprawka 185
Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 42

Projekt rezolucji	*Poprawka*
42. podkreśla, że zaproponowane przez Komisję w 2021 r. nowe zasoby własne obejmujące trzy elementy: po pierwsze – zasoby oparte na dochodach z handlu uprawnieniami do emisji (ETS), po drugie – zasoby generowane przez unijny mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2, a po trzecie – zasoby oparte na części zysków rezydualnych z przedsiębiorstw wielonarodowych, które to zyski zostaną ponownie przydzielone państwom członkowskim UE na mocy porozumienia OECD/G-20 w sprawie realokacji praw do opodatkowania (filar pierwszy), są	***skreśla się***

oczywiście uwzględniane przy rozważaniu takich nowych zasobów; jednocześnie zwraca uwagę, że można by również rozważyć inne źródła, jeżeli okaże się, że państwa członkowskie chętniej je zatwierdzą;

Or. en

Poprawka 186
Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 42

Projekt rezolucji	*Poprawka*
42. podkreśla, że zaproponowane przez Komisję w 2021 r. nowe zasoby własne ***obejmujące*** trzy elementy: po pierwsze – zasoby oparte na dochodach z handlu uprawnieniami do emisji (ETS), po drugie – zasoby generowane przez unijny mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2, a po trzecie – zasoby oparte na części zysków rezydualnych z przedsiębiorstw wielonarodowych, które to zyski zostaną ponownie przydzielone państwom członkowskim UE na mocy porozumienia OECD/G-20 w sprawie realokacji praw do opodatkowania (filar pierwszy)***, są oczywiście uwzględniane przy rozważaniu takich nowych zasobów***; ***jednocześnie*** zwraca uwagę, że można by również rozważyć inne źródła, jeżeli okaże się, że państwa członkowskie chętniej je zatwierdzą;	42. podkreśla, że zaproponowane przez Komisję w 2021 r. nowe zasoby własne ***obejmują*** trzy elementy: po pierwsze – zasoby oparte na dochodach z handlu uprawnieniami do emisji (ETS), po drugie – zasoby generowane przez unijny mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2, a po trzecie – zasoby oparte na części zysków rezydualnych z przedsiębiorstw wielonarodowych, które to zyski zostaną ponownie przydzielone państwom członkowskim UE na mocy porozumienia OECD/G-20 w sprawie realokacji praw do opodatkowania (filar pierwszy); zwraca uwagę, że można by również rozważyć inne źródła, jeżeli okaże się, że państwa członkowskie chętniej je zatwierdzą;

Or. en

Poprawka 187
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji

Ustęp 42

Projekt rezolucji	*Poprawka*
42. podkreśla, że zaproponowane przez Komisję w 2021 r. nowe zasoby własne obejmujące trzy elementy: po pierwsze – zasoby oparte na dochodach z handlu uprawnieniami do emisji (ETS), po drugie – zasoby generowane przez unijny mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2, a po trzecie – zasoby oparte na części zysków rezydualnych z przedsiębiorstw wielonarodowych, które to zyski zostaną ponownie przydzielone państwom członkowskim UE na mocy porozumienia OECD/G-20 w sprawie realokacji praw do opodatkowania (filar pierwszy), są oczywiście uwzględniane przy rozważaniu takich nowych zasobów; jednocześnie zwraca uwagę, że można by również rozważyć inne źródła, jeżeli okaże się, że państwa członkowskie chętniej je zatwierdzą;	42. podkreśla, że zaproponowane przez Komisję w 2021 r. nowe zasoby własne obejmujące trzy elementy: po pierwsze – zasoby oparte na dochodach z handlu uprawnieniami do emisji (ETS), po drugie – zasoby generowane przez unijny mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2, a po trzecie – zasoby oparte na części zysków rezydualnych z przedsiębiorstw wielonarodowych, które to zyski zostaną ponownie przydzielone państwom członkowskim UE na mocy porozumienia OECD/G-20 w sprawie realokacji praw do opodatkowania (filar pierwszy), są oczywiście uwzględniane przy rozważaniu takich nowych zasobów; jednocześnie zwraca uwagę, że można by również rozważyć inne źródła, jeżeli okaże się, że państwa członkowskie chętniej je zatwierdzą; ***z zadowoleniem przyjmuje wszelkie inne inicjatywy mające na celu wprowadzenie nowych zasobów własnych do budżetu;***

Or. en

Poprawka 188
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 43 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) bardziej skoncentrowała się na wdrażaniu planu działania dla organów celnych, a zwłaszcza wniosku dotyczącego istotnej reformy celnej z maja 2023 r., w tym ustanowienia Urzędu UE ds. Celnych i unijnego centrum danych celnych, a także by wywierała większą presję, by wdrożyć ten plan;	(i) bardziej skoncentrowała się na wdrażaniu planu działania dla organów celnych, a zwłaszcza wniosku dotyczącego istotnej reformy celnej z maja 2023 r., w tym ustanowienia Urzędu UE ds. Celnych i unijnego centrum danych celnych, a także by wywierała większą presję, by wdrożyć ten plan; ***zapewniła stosowanie przez***

	państwa członkowskie skutecznych, proporcjonalnych i odstraszających kar za nieprzestrzeganie obowiązków w zakresie zgłaszania; Komisja powinna wszczynać postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego w przypadkach, gdy istnieją wystarczające dowody wskazujące, że państwa członkowskie wdrażają ewidentnie niewystarczający system kar za naruszenia przepisów DAC 6;

Or. en

Poprawka 189
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 43 – podpunkt i a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(ia) podkreśla znaczenie intensyfikacji i dywersyfikacji międzynarodowej współpracy celnej z partnerami handlowymi; zwraca ponadto uwagę na potrzebę wzmocnienia walki z transgranicznymi oszustwami podatkowymi i celnymi w kontekście ekspansji handlu elektronicznego;

Or. en

Poprawka 190
Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 43 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) kontynuowała prace nad wprowadzeniem dodatkowych nowych zasobów własnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 191
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 43 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) kontynuowała prace nad wprowadzeniem dodatkowych nowych zasobów własnych;	***skreśla się***

Or. nl

Poprawka 192
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 44 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	44a. wyraża zaniepokojenie, że obecne rozproszone wskaźniki absorpcji i dysproporcje między państwami członkowskimi korzystającymi ze środków z RRF doprowadzą do zakłócenia uczciwej konkurencji między przedsiębiorstwami w UE, ponieważ ponad 72 % wypłaconych środków z RRF trafiło do zaledwie czterech państw członkowskich, a tylko mniej niż 4 % funduszy zostało wypłaconych 15 państwom członkowskim do dnia 9 stycznia 2025 r., co powoduje znaczne napięcia na jednolitym rynku;

Or. en

Poprawka 193
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 44 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	44b. przypomina treść Traktatu o Unii Europejskiej, zgodnie z którym UE i jej instytucje szanują równość państw członkowskich wobec Traktatów, jak również ich tożsamość narodową, nierozerwalnie związaną z ich podstawowymi strukturami politycznymi i konstytucyjnymi, w tym w odniesieniu do samorządu regionalnego i lokalnego; uważa, że niewywiązanie się z tych zobowiązań znacząco osłabi funkcjonowanie jednolitego rynku;

Or. en

Poprawka 194
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 46

Projekt rezolucji	*Poprawka*
46. zauważa, że Trybunał szacuje, iż poziom błędu w wydatkach w dziale „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” w 2023 r. był istotny i wyniósł 3,3 %; odnotowuje uwagę Trybunału, że najwięcej błędów wystąpiło w obszarze wydatków na badania naukowe i innowacje, przede wszystkim w związku z kosztami personelu; odnotowuje ponadto, że według szacunków Komisji ryzyko w momencie dokonywania płatności dla tego działu wyniosło 1,4 %, co mieści się w dolnej połowie zakresu szacowanego przez Trybunał; jest zaniepokojony wnioskiem Trybunału, że Komisja ***zbyt nisko oszacowała ryzyko*** w momencie dokonywania płatności dla tego działu;	46. zauważa, że Trybunał szacuje, iż poziom błędu w wydatkach w dziale „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” w 2023 r. był istotny i wyniósł 3,3 %; odnotowuje uwagę Trybunału, że najwięcej błędów wystąpiło w obszarze wydatków na badania naukowe i innowacje, przede wszystkim w związku z kosztami personelu; odnotowuje ponadto, że według szacunków Komisji ryzyko w momencie dokonywania płatności dla tego działu wyniosło 1,4 %, co mieści się w dolnej połowie zakresu szacowanego przez Trybunał; jest zaniepokojony wnioskiem Trybunału, że Komisja ***wciąż niedoszacowuje ryzyka*** w momencie dokonywania płatności dla tego działu ***z powodu uchybień stwierdzonych przez Trybunał w kontrolach*** **ex post**

przeprowadzonych przez Komisję w tym obszarze od roku budżetowego 2019[1a];

[1a] Pkt 1.35 sprawozdania rocznego Trybunału za 2023 r.

Or. en

Poprawka 195
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 48

Projekt rezolucji	*Poprawka*
48. podkreśla, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; przypomina, że program „Horyzont Europa” jest najważniejszym programem w zakresie badań naukowych i innowacji w Europie, a jego całkowity budżet na lata 2021–2027 wynosi 95,5 mld EUR, w tym 5,4 mld EUR z instrumentu NGEU; zauważa, że w ramach RRF przeznaczono około 48 mld EUR na inwestycje w badania naukowe i innowacje;	48. podkreśla, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; przypomina, że program „Horyzont Europa” jest najważniejszym programem w zakresie badań naukowych i innowacji w Europie, a jego całkowity budżet na lata 2021–2027 wynosi 95,5 mld EUR, w tym 5,4 mld EUR z instrumentu NGEU; zauważa, że w ramach RRF przeznaczono około 48 mld EUR na inwestycje w badania naukowe i innowacje; ***z zadowoleniem przyjmuje dodatkowe finansowanie badań naukowych i innowacji w celu zwiększenia konkurencyjności Europy, zgodnie z sugestią zawartą w sprawozdaniu Draghiego, aby pobudzić innowacje i zlikwidować lukę innowacyjną;***

Or. en

Poprawka 196
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 49 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	49a. podkreśla znaczącą potrzebę zwiększenia wydatków na badania naukowe i innowacje związane z obronnością ze względu na obecne warunki geopolityczne, co może posłużyć jako ważny element strategii polityki innowacji, a jednocześnie uznaje, że ogólnie finansowane ze środków publicznych badania naukowe i innowacje – a w szczególności badania i rozwój w dziedzinie obronności – są skuteczne w zwiększaniu całkowitych wydatków kraju na innowacje w danej branży;

Or. en

Poprawka 197
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 50 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	50b. potępia decyzję Komisji Europejskiej z grudnia 2022 r. o wykluczeniu węgierskich uniwersytetów z programu „Horyzont Europa”; wzywa Komisję Europejską do natychmiastowego wycofania swojej dyskryminującej decyzji;

Or. en

Poprawka 198
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 50 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	50a. potępia decyzję Komisji Europejskiej z grudnia 2022 r. o wykluczeniu węgierskich uniwersytetów, studentów, nauczycieli i naukowców z programów mobilności; wzywa Komisję Europejską do natychmiastowego wycofania swojej dyskryminującej decyzji;

Or. en

Poprawka 199
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 53

Projekt rezolucji	*Poprawka*
53. podkreśla kluczową rolę sektora prywatnego w niwelowaniu luki innowacyjnej w Unii oraz we wspieraniu konkurencyjności i dobrobytu Unii; uważa w szczególności, że konieczne jest dalsze promowanie i ułatwianie w jak największym stopniu udziału małych i średnich przedsiębiorstw w unijnych programach finansowania badań naukowych i innowacji; odnotowuje wniosek Trybunału, że MŚP i nowe podmioty są bardziej narażone na błędy niż inni beneficjenci, ponieważ brakuje im doświadczenia i zasobów do zarządzania funduszami; z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podejmowane przez Komisję w celu szczególnego wspierania MŚP, na przykład poprzez kampanie informacyjne oraz kontakty z systemem krajowych punktów kontaktowych i specjalnym punktem informacyjnym serwisu informacji o badaniach; uważa, że uproszczenie zasad i procedur ***może być ważnym*** czynnikiem zwiększającym udział	53. podkreśla kluczową rolę sektora prywatnego w niwelowaniu luki innowacyjnej w Unii oraz we wspieraniu konkurencyjności i dobrobytu Unii; uważa w szczególności, że konieczne jest dalsze promowanie i ułatwianie w jak największym stopniu udziału małych i średnich przedsiębiorstw w unijnych programach finansowania badań naukowych i innowacji; odnotowuje wniosek Trybunału, że MŚP i nowe podmioty są bardziej narażone na błędy niż inni beneficjenci, ponieważ brakuje im doświadczenia i zasobów do zarządzania funduszami; z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podejmowane przez Komisję w celu szczególnego wspierania MŚP, na przykład poprzez kampanie informacyjne oraz kontakty z systemem krajowych punktów kontaktowych i specjalnym punktem informacyjnym serwisu informacji o badaniach; uważa, że uproszczenie zasad i procedur ***jest głównym*** czynnikiem zwiększającym

MŚP;	udział MŚP;

Or. en

Poprawka 200
Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 53 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	53a. przypomina o Deklaracji budapeszteńskiej w sprawie nowego ładu na rzecz europejskiej konkurencyjności, w której zaapelowano o uczynienie z Europy lidera w dziedzinie badań naukowych i innowacji w skali globalnej, zwłaszcza w dziedzinie technologii przełomowych, oraz osiągnięcie do 2030 r. celu dotyczącego wydatków na badania naukowe i rozwój na poziomie 3 % PKB;

Or. en

Poprawka 201
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 57 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) dalej upraszczała zasady i procedury zgodnie z nowym rozporządzeniem finansowym, a także wspierała organizację szkoleń i przekazywanie praktycznych informacji skierowanych do wnioskodawców w państwach członkowskich, w szczególności do MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, regionalnych organizacji pozarządowych lub lokalnych grup działania;	(ii) dalej upraszczała zasady i procedury zgodnie z nowym rozporządzeniem finansowym, a także wspierała organizację szkoleń i przekazywanie praktycznych informacji skierowanych do wnioskodawców w państwach członkowskich, w szczególności do MŚP, ***nowych wnioskodawców,*** przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, regionalnych organizacji pozarządowych lub lokalnych grup działania;

Or. en

Poprawka 202
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 57 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) dalej upraszczała zasady i procedury zgodnie z nowym rozporządzeniem finansowym, a także wspierała organizację szkoleń i przekazywanie praktycznych informacji skierowanych do wnioskodawców w państwach członkowskich, w szczególności do MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, regionalnych organizacji pozarządowych lub lokalnych grup działania;	(ii) dalej upraszczała zasady i procedury zgodnie z nowym rozporządzeniem finansowym, a także wspierała organizację szkoleń i przekazywanie ***przyjaznych dla użytkownika, spójnych i*** praktycznych informacji skierowanych do wnioskodawców w państwach członkowskich, w szczególności do MŚP, przedsiębiorstw typu spin-off, przedsiębiorstw typu start-up, regionalnych organizacji pozarządowych lub lokalnych grup działania***, oraz zachęcała do składania wniosków przez beneficjentów w państwach członkowskich uczestniczących w bardziej ograniczonym zakresie, a także przez mniejsze podmioty***[1a];

[1a] poprawki uwzględniające uwagi CSE i TI.

Or. en

Poprawka 203
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 58

Projekt rezolucji	*Poprawka*
58. zauważa, że budżet na programy w dziale 2 WRF „Spójność, odporność i	58. ***podkreśla znaczenie polityki spójności Unii dla konwergencji***

wartości” wyniósł 73,3 mld EUR (38,4 % budżetu Unii) i jest podzielony w następujący sposób: 47,8 % na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) i inne operacje regionalne, 18,9 % na Europejski Fundusz Społeczny (EFS), 9,8 % na Fundusz Spójności (FS), 3,8 % na program Erasmus+, 2,1 % na instrument „Łącząc Europę” – Transport i 3,8 % na inne obszary;	***gospodarczej i terytorialnej oraz rozwoju w regionach Unii, a także dla wspierania wdrażania Europejskiego filaru praw socjalnych;*** zauważa, że budżet na programy w dziale 2 WRF „Spójność, odporność i wartości” wyniósł 73,3 mld EUR (38,4 % budżetu Unii) i jest podzielony w następujący sposób: 47,8 % na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) i inne operacje regionalne, 18,9 % na Europejski Fundusz Społeczny (EFS), 9,8 % na Fundusz Spójności (FS), 3,8 % na program Erasmus+, 2,1 % na instrument „Łącząc Europę” – Transport i 3,8 % na inne obszary;
	Or. en

Poprawka 204
Dirk Gotink

Projekt rezolucji
Ustęp 59 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	59a. wyraża poważne zaniepokojenie wnioskiem Europejskiego Trybunału Obrachunkowego zawartym w sprawozdaniu za rok 2024[1a], zgodnie z którym poziom błędu w wydatkach UE wzrósł do 5,6 % całkowitego budżetu; podkreśla ostrzeżenie Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, że rosnące zadłużenie Europy wywiera coraz większą presję na budżet UE; wzywa Komisję do starannego uwzględnienia ustaleń Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i pełnego wdrożenia zaleceń zawartych zarówno w jego sprawozdaniu rocznym, jak i w sprawozdaniu specjalnym, aby zwiększyć efektywność, przejrzystość i rozliczalność wydatków budżetowych UE;

1a

https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/AR-2023/AR-2023_PL.pdf

Or. en

Poprawka 205
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 60

Projekt rezolucji	*Poprawka*
60. jest zaniepokojony uwagą Trybunału, że znaczne dodatkowe zasoby udostępnione w ramach Wsparcia na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy (REACT-EU), zbliżający się koniec okresu kwalifikowalności programów na lata 2014–2020 (31 grudnia 2023 r.) oraz równoległe wdrażanie programu NGEU wywarły dodatkową presję na administracje państw członkowskich, zwiększając ryzyko błędów; jest szczególnie zaniepokojony***, że ogranicza się współfinansowanie ze strony państw członkowskich***, jak ma to miejsce w przypadku REACT-EU, inicjatywy inwestycyjnej w odpowiedzi na koronawirusa (CRII) i CRII+, ponieważ ogranicza to samoodpowiedzialność ***i związane z tym zachęty do właściwego nadzorowania wydatków***; na podstawie odpowiedzi Komisji przyjmuje do wiadomości, że niektóre organy mogły przeprowadzać mniej skuteczne kontrole i weryfikacje ze względu na duże przeciążenie i rosnącą presję związaną z równoległym wdrażaniem programów na lata 2014–2020 i dodatkowych środków finansowymi w ramach NGEU;	60. jest zaniepokojony uwagą Trybunału, że znaczne dodatkowe zasoby udostępnione w ramach Wsparcia na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy (REACT-EU), zbliżający się koniec okresu kwalifikowalności programów na lata 2014–2020 (31 grudnia 2023 r.) oraz równoległe wdrażanie programu NGEU wywarły dodatkową presję na administracje państw członkowskich, zwiększając ryzyko błędów; jest szczególnie zaniepokojony ***wyjątkowym poziomem współfinansowania wynoszącym 100 %***, jak ma to miejsce w przypadku REACT-EU, inicjatywy inwestycyjnej w odpowiedzi na koronawirusa (CRII) i CRII+, ponieważ ogranicza to samoodpowiedzialność; ***zauważa, że współustawodawcy uznali proponowane środki antykryzysowe za niezbędne, aby wesprzeć państwa członkowskie w radzeniu sobie z gospodarczymi i społecznymi konsekwencjami kryzysu;*** na podstawie odpowiedzi Komisji przyjmuje do wiadomości, że niektóre organy mogły przeprowadzać mniej skuteczne kontrole i weryfikacje ze względu na duże przeciążenie i rosnącą presję związaną z równoległym wdrażaniem programów na lata 2014–2020 i dodatkowych środków

finansowymi w ramach NGEU;

Or. en

Poprawka 206
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 61

Projekt rezolucji	*Poprawka*
61. odnotowuje przeprowadzoną przez Trybunał analizę transakcji wykorzystujących dodatkowe finansowanie z REACT-EU i elastyczność, jaką umożliwia CRII+ i działanie polityki spójności na rzecz uchodźców (CARE), oraz ich wkład w szacowany poziom błędu; odnotowuje w szczególności wniosek, że błędy wykryte w priorytetach finansowanych przez UE w 100 % stanowiły 5 % całkowitego szacowanego poziomu błędu wynoszącego 9,3 %; wyraża zaniepokojenie, że zwiększenie elastyczności, bez obniżania wymogów lub jednoczesnego wzmożenia weryfikacji i kontroli zapobiegawczych, przyczyniło się do wysokiego poziomu błędu;	61. odnotowuje przeprowadzoną przez Trybunał analizę transakcji wykorzystujących dodatkowe finansowanie z REACT-EU i elastyczność, jaką umożliwia CRII+ i działanie polityki spójności na rzecz uchodźców (CARE), oraz ich wkład w szacowany poziom błędu; odnotowuje w szczególności wniosek, że błędy wykryte w priorytetach finansowanych przez UE w 100 % stanowiły 5 % całkowitego szacowanego poziomu błędu wynoszącego 9,3 %; ***zwraca uwagę, że wydaje się, iż zidentyfikowane ryzyko i nieprawidłowości dotyczą głównie rodzaju działań wdrożonych w ramach procedur nadzwyczajnych podczas kryzysu związanego z COVID-19 lub prawidłowego stosowania elastyczności wprowadzonej w przepisach dotyczących zamówień publicznych;*** wyraża zaniepokojenie, że zwiększenie elastyczności, bez obniżania wymogów lub jednoczesnego wzmożenia weryfikacji i kontroli zapobiegawczych, przyczyniło się do wysokiego poziomu błędu; ***zwraca uwagę, że ramy audytu i kontroli były skuteczne w wykrywaniu błędów i nieprawidłowości związanych ze środkami antykryzysowymi i podkreśla, że chociaż polityka spójności miała kluczowe znaczenie dla pomocy państwom członkowskim w radzeniu sobie z wyzwaniami w czasach kryzysu, nie powinna stanowić narzędzia w sytuacjach***

nadzwyczajnych;

Or. en

Poprawka 207
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 62

Projekt rezolucji	*Poprawka*
62. odnotowuje opublikowany przez Trybunał przegląd 03/2024 pt. „Przegląd ram uzyskiwania pewności i kluczowych czynników przyczyniających się do występowania błędów w wydatkach w obszarze spójności za lata 2014–2020”; zawiera on sześcioletni przegląd wyników kontroli, w tym ocenę kwestii związanych z zarządzaniem i kontrolą, i ma na celu wzmocnienie modelu uzyskiwania pewności; jest zaniepokojony wnioskiem Trybunału, że ramy uzyskiwania pewności w polityce spójności nie były na tyle skuteczne, by ogólny poziom błędu spadł poniżej progu istotności wynoszącego 2 %;	62. odnotowuje opublikowany przez Trybunał przegląd 03/2024 pt. „Przegląd ram uzyskiwania pewności i kluczowych czynników przyczyniających się do występowania błędów w wydatkach w obszarze spójności za lata 2014–2020”; zawiera on sześcioletni przegląd wyników kontroli, w tym ocenę kwestii związanych z zarządzaniem i kontrolą, i ma na celu wzmocnienie modelu uzyskiwania pewności; jest zaniepokojony wnioskiem Trybunału, że ramy uzyskiwania pewności w polityce spójności nie były na tyle skuteczne, by ogólny poziom błędu spadł poniżej progu istotności wynoszącego 2 %; ***popiera zalecenie Trybunału skierowane do Komisji, aby usprawniła wdrażanie ram uzyskiwania pewności w odniesieniu do wydatków w obszarze spójności na lata 2021–2027, ponieważ ponosi ostateczną odpowiedzialność za wykonanie budżetu UE[1b];***
	[1b] Pkt 6.56 sprawozdania rocznego Trybunału za 2023 r.

Or. en

Poprawka 208
José Cepeda

Projekt rezolucji

Ustęp 62

Projekt rezolucji	*Poprawka*
62. odnotowuje opublikowany przez Trybunał przegląd 03/2024 pt. „Przegląd ram uzyskiwania pewności i kluczowych czynników przyczyniających się do występowania błędów w wydatkach w obszarze spójności za lata 2014–2020”; zawiera on sześcioletni przegląd wyników kontroli, w tym ocenę kwestii związanych z zarządzaniem i kontrolą, i ma na celu wzmocnienie modelu uzyskiwania pewności; jest zaniepokojony wnioskiem Trybunału, że ramy uzyskiwania pewności w polityce spójności nie były na tyle skuteczne, by ogólny poziom błędu spadł poniżej progu istotności wynoszącego 2 %;	62. odnotowuje opublikowany przez Trybunał przegląd 03/2024 pt. „Przegląd ram uzyskiwania pewności i kluczowych czynników przyczyniających się do występowania błędów w wydatkach w obszarze spójności za lata 2014–2020”; zawiera on sześcioletni przegląd wyników kontroli, w tym ocenę kwestii związanych z zarządzaniem i kontrolą, i ma na celu wzmocnienie modelu uzyskiwania pewności; jest zaniepokojony wnioskiem Trybunału, że ***chociaż*** ramy uzyskiwania pewności w polityce spójności ***przyczyniły się do obniżenia poziomu błędu,*** nie były na tyle skuteczne, by ogólny poziom błędu spadł poniżej progu istotności wynoszącego 2 %;

Or. en

Poprawka 209
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 63

Projekt rezolucji	*Poprawka*
63. odnotowuje uwagę Trybunału zawartą w tym przeglądzie i dotyczącą wiarygodności pracy kluczowych podmiotów w systemie kontroli polityki spójności; jest zaniepokojony ustaleniem Trybunału, że w ciągu sześciu lat instytucje zarządzające, znajdujące się na pierwszej linii obrony w zakresie wykrywania błędów i zapobiegania im, nie są wystarczająco skuteczne, jeśli chodzi o obniżanie wysokiego poziomu nieodłącznego ryzyka błędu w polityce spójności; uważa za jeszcze bardziej niepokojące, że Trybunał stwierdził, iż znajdujące się na drugiej linii obrony	63. odnotowuje uwagę Trybunału zawartą w tym przeglądzie i dotyczącą wiarygodności pracy kluczowych podmiotów w systemie kontroli polityki spójności; jest zaniepokojony ustaleniem Trybunału, że w ciągu sześciu lat instytucje zarządzające, znajdujące się na pierwszej linii obrony w zakresie wykrywania błędów i zapobiegania im, nie są wystarczająco skuteczne, jeśli chodzi o obniżanie wysokiego poziomu nieodłącznego ryzyka błędu w polityce spójności; uważa za jeszcze bardziej niepokojące, że Trybunał stwierdził, iż znajdujące się na drugiej linii obrony

instytucje audytowe państw członkowskich nie są w stanie określić prawidłowego poziomu błędu w pakietach wydatków, które kontrolują i poświadczają, jako że Trybunał wykrył dodatkowe błędy w co najmniej 39 % tych pakietów; zauważa, że Trybunał wykrywa i zgłasza te błędy co roku od ponad 6 lat, co wskazuje, że problem jest systemowy;	instytucje audytowe państw członkowskich nie są w stanie określić prawidłowego poziomu błędu w pakietach wydatków, które kontrolują i poświadczają, jako że Trybunał wykrył dodatkowe błędy w co najmniej 39 % tych pakietów; zauważa ***z zaniepokojeniem***, że Trybunał wykrywa i zgłasza te błędy co roku od ponad 6 lat, co wskazuje, że problem jest systemowy;***obawia się, że biorąc pod uwagę systematyczny charakter niedociągnięć, w szczególności w pracy instytucji audytowych, zakres, w jakim Komisja może polegać na wynikach ich pracy, jest bardzo ograniczony;***
	Or. en

Poprawka 210
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 63 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	63a. wzywa zarówno Komisję, jak i państwa członkowskie do wzięcia na siebie odpowiedzialności i usprawnienia systemu zarządzania i kontroli wydatków UE w celu obniżenia wysokiego poziomu błędu poniżej 2-procentowego progu istotności;
	Or. nl

Poprawka 211
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 65

Projekt rezolucji	*Poprawka*
65. odnotowuje ***badanie zlecone*** przez Komisję Kontroli Budżetowej w sprawie	65. ***z ubolewaniem*** odnotowuje ***wnioski z badania zleconego*** przez

wniosków wyciągniętych z wdrażania narzędzi reagowania kryzysowego; ***wynika z niego, że wykorzystanie zasobów polityki spójności, na które nie zaciągnięto zobowiązań, wspierały elastyczne rozwiązania wprowadzone w ramach CRII i CRII+;*** jest zaniepokojony ustaleniem naukowców, że jakość przyspieszonych projektów mogła nie być tak wysoka jak jakość inwestycji sprzed pandemii; jest ponadto zaniepokojony uwagą ***naukowców***, że ryzyko związane z projektami niskiej jakości jest w całości pokrywane z budżetu Unii ze względu na 100 % unijnego finansowania w CRII, CRII+ i REACT-EU; uważa, że finansowanie unijne na poziomie 100 % może pomóc w absorpcji, ***ale*** absorpcja ta nie ***jest*** celem samym w sobie;

Komisję Kontroli Budżetowej w sprawie wniosków wyciągniętych z wdrażania narzędzi reagowania kryzysowego; jest zaniepokojony ustaleniem naukowców, że jakość przyspieszonych projektów mogła nie być tak wysoka jak jakość inwestycji sprzed pandemii; jest ponadto zaniepokojony ***ich*** uwagą, że ryzyko związane z projektami niskiej jakości jest w całości pokrywane z budżetu Unii ze względu na 100 % unijnego finansowania w CRII, CRII+ i REACT-EU; uważa, że ***chociaż*** finansowanie unijne na poziomie 100 % może pomóc w absorpcji, absorpcja ta nie ***powinna być*** celem samym w sobie; ***domaga się, aby fundusze objęte polityką spójności UE były ściśle wykorzystywane na infrastrukturę i rozwój gospodarczy, a nie kierowane na programy ideologiczne lub inicjatywy motywowane politycznie; apeluje o pełną przejrzystość w przydziale funduszy i natychmiastowe wstrzymanie wszelkich wydatków, które służą centralistycznym lub federalistycznym ambicjom;***

Or. en

Poprawka 212
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 65

Projekt rezolucji	*Poprawka*
65. odnotowuje badanie zlecone przez Komisję Kontroli Budżetowej w sprawie wniosków wyciągniętych z wdrażania narzędzi reagowania kryzysowego; wynika z niego, że wykorzystanie zasobów polityki spójności, na które nie zaciągnięto zobowiązań, wspierały elastyczne rozwiązania wprowadzone w ramach CRII i CRII+; jest zaniepokojony ustaleniem naukowców, że jakość przyspieszonych projektów mogła nie być tak wysoka jak	65. odnotowuje badanie zlecone przez Komisję Kontroli Budżetowej w sprawie wniosków wyciągniętych z wdrażania narzędzi reagowania kryzysowego; wynika z niego, że wykorzystanie zasobów polityki spójności, na które nie zaciągnięto zobowiązań, wspierały elastyczne rozwiązania wprowadzone w ramach CRII i CRII+; jest zaniepokojony ustaleniem naukowców, że jakość przyspieszonych projektów mogła nie być tak wysoka jak

jakość inwestycji sprzed pandemii; jest ponadto zaniepokojony uwagą naukowców, że ryzyko związane z projektami niskiej jakości jest w całości pokrywane z budżetu Unii ze względu na 100 % unijnego finansowania w CRII, CRII+ i REACT-EU; uważa, że finansowanie unijne na poziomie 100 % może pomóc w absorpcji, ***ale absorpcja ta nie jest celem samym w sobie***;	jakość inwestycji sprzed pandemii; jest ponadto zaniepokojony uwagą naukowców, że ryzyko związane z projektami niskiej jakości jest w całości pokrywane z budżetu Unii ze względu na 100 % unijnego finansowania w CRII, CRII+ i REACT-EU; uważa, że finansowanie unijne na poziomie 100 % może pomóc w absorpcji, ***co może stać się ważnym celem w ramach budżetowych UE, w szczególności w świetle niskiej absorpcji funduszy objętych zarządzaniem dzielonym na lata 2021–2027 w ramach RWP, co z kolei ma nieunikniony wpływ na wzrost zobowiązań pozostających do spłaty***;

Or. en

Poprawka 213
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 66

Projekt rezolucji	*Poprawka*
66. odnotowuje publiczne dyskusje na temat wieloletnich ram finansowych na okres po 2027 r.; mogą one sugerować przejście na model oparty na wynikach, łączący inwestycje i reformy, oraz chęć uproszczenia zasad i procedur; ostrzega, że żadne decyzje w sprawie przyszłego kształtu programów wydatków nie mogą negatywnie wpływać na nadzorowanie i kontrolę wydatków Unii, jeśli chodzi o przejrzystość i informowanie na szczeblu Unii o nieprzestrzeganiu zasad i regulacji; uważa, że błędy wykryte przez Trybunał oraz sposób, w jaki Komisja sobie z nimi radzi, wskazują również na prawidłowe funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli, i zauważa, że obie instytucje zobowiązały się do poprawy systemu i obniżenia poziomu błędu;	66. odnotowuje publiczne dyskusje na temat wieloletnich ram finansowych na okres po 2027 r.; mogą one sugerować przejście na model oparty na wynikach, łączący inwestycje i reformy, oraz chęć uproszczenia zasad i procedur; ***wzywa Komisję do priorytetowego potraktowania reakcji finansowych na bieżące zagrożenia wynikające z obecnej sytuacji geopolitycznej;*** ostrzega, że żadne decyzje w sprawie przyszłego kształtu programów wydatków nie mogą negatywnie wpływać na nadzorowanie i kontrolę wydatków Unii, jeśli chodzi o przejrzystość i informowanie na szczeblu Unii o nieprzestrzeganiu zasad i regulacji; uważa, że błędy wykryte przez Trybunał oraz sposób, w jaki Komisja sobie z nimi radzi, wskazują również na prawidłowe funkcjonowanie systemu zarządzania i

kontroli, i zauważa, że obie instytucje zobowiązały się do poprawy systemu i obniżenia poziomu błędu;

Or. en

Poprawka 214
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 67 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	67a. zwraca uwagę, że poziom błędu ustalony przez Trybunał Obrachunkowy opiera się na próbie statystycznej, podczas gdy poziom błędu ustalony przez Komisję jest opracowywany na podstawie poziomów błędu zgłoszonych przez krajowe instytucje audytowe w państwach członkowskich i obliczany dopiero po korektach i spłatach;

Or. en

Poprawka 215
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 68

Projekt rezolucji	*Poprawka*
68. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w pracach krajowych instytucji audytowych; świadczą o nich uchybienia zidentyfikowane w pakietach dokumentów na potrzeby poświadczenia wiarygodności, przy czym poziom błędu rezydualnego przekracza próg istotności w przypadku ponad 60 % wartości pakietów dokumentów na potrzeby poświadczenia wiarygodności skontrolowanych w 2023 r.;	68. jest zaniepokojony utrzymującymi się niedociągnięciami zaobserwowanymi przez Trybunał w pracach krajowych instytucji audytowych; świadczą o nich uchybienia zidentyfikowane w pakietach dokumentów na potrzeby poświadczenia wiarygodności, przy czym poziom błędu rezydualnego przekracza próg istotności w przypadku ponad 60 % wartości pakietów dokumentów na potrzeby poświadczenia wiarygodności skontrolowanych w 2023 r.;

podkreśla z zaniepokojeniem, że instytucjom zarządzającym systematycznie nie udaje się skutecznie zapobiegać nieprawidłowościom w wydatkach zadeklarowanych przez beneficjentów lub je wykrywać***, co ogranicza zakres, w jakim Komisja może polegać na ich pracy***;	podkreśla z zaniepokojeniem, że instytucjom zarządzającym systematycznie nie udaje się skutecznie zapobiegać nieprawidłowościom w wydatkach zadeklarowanych przez beneficjentów lub je wykrywać;

Or. en

Poprawka 216
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 68 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	68a. przypomina, że Komisja, wykonując budżet w trybie zarządzania dzielonego, ma obowiązek dopilnować, aby państwa członkowskie ustanowiły systemy zarządzania i kontroli, które funkcjonują skutecznie w okresie wdrażania programów; obawia się, że zarówno Komisja, jak i Trybunał stwierdziły, że nie wszystkie systemy zarządzania i kontroli w państwach członkowskich funkcjonują skutecznie, co negatywnie wpływa na wiarygodność wskaźników błędów Komisji, ponieważ opierają się one na tych systemach krajowych, które nie działają skutecznie; stawia pod znakiem zapytania możliwość dalszego polegania przez Komisję na systemach krajowych;

Or. en

Poprawka 217
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 68 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	68b. biorąc pod uwagę słabość systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich oraz niedociągnięcia w pracach kontrolnych Komisji, Trybunał zgadza się z oceną, że szacowane przez Komisję poziomy błędu zawarte w sprawozdaniu rocznym z zarządzania i wykonania i rocznych sprawozdaniach z działalności za 2023 r. nie są wiarygodne; przypomina, że poziom błędu szacowany przez Trybunału obejmuje błędy, które nie zostały wykryte przez państwa członkowskie i Komisję, i świadczy o tym, że poziomy błędu podawane przez Komisję są niedoszacowane;

Or. en

Poprawka 218
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 69

Projekt rezolucji	*Poprawka*
69. ***uważa, że aby podejście oparte na zasadzie jednego audytu funkcjonowało prawidłowo oraz aby zmniejszyć obciążenie administracyjne beneficjentów i instytucji zarządzających, zasadnicze znaczenie ma przestrzeganie standardów kontroli na wszystkich szczeblach kontroli i audytu; w związku z tym*** jest zaniepokojony ustaleniem Trybunału zawartym w sprawozdaniu rocznym, zgodnie z którym to ustaleniem instytucje programu i beneficjenci nie przedstawili podstawowych dokumentów potwierdzających zgodność z warunkami kwalifikowalności, a także ustaleniem Trybunału przedstawionym w jego przeglądzie, że niewystarczająca dokumentacja prac audytowych	69. jest zaniepokojony ustaleniem Trybunału zawartym w sprawozdaniu rocznym, zgodnie z którym to ustaleniem instytucje programu i beneficjenci nie przedstawili podstawowych dokumentów potwierdzających zgodność z warunkami kwalifikowalności, a także ustaleniem Trybunału przedstawionym w jego przeglądzie, że niewystarczająca dokumentacja prac audytowych przedstawiana przez instytucje audytowe powoduje, że na pracach audytowych krajowych instytucji audytowych można polegać w ograniczonym stopniu;

przedstawiana przez instytucje audytowe powoduje, że na pracach audytowych krajowych instytucji audytowych można polegać w ograniczonym stopniu;

Or. en

Poprawka 219
Tamás Deutsch, Ondřej Knotek, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 69 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	69a. podkreśla, że wszelka elastyczność w reagowaniu na nieprzewidziane wyzwania nie powinna podważać strategicznej wizji polityki spójności i jej tradycyjnej roli jako długoterminowej polityki inwestycyjnej;

Or. en

Poprawka 220
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 70

Projekt rezolucji	*Poprawka*
70. przypomina, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060[8] (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów na okres programowania 2021–2027) państwa członkowskie muszą spełniać horyzontalne i tematyczne warunki podstawowe przez cały okres wdrażania funduszy; przypomina, że jeżeli warunki podstawowe nie są spełnione w momencie składania Komisji wniosku o płatność w odniesieniu do danego celu szczegółowego, związane z nimi wydatki nie zostaną zwrócone z	70. przypomina, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060[8] (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów na okres programowania 2021–2027) państwa członkowskie muszą spełniać horyzontalne i tematyczne warunki podstawowe przez cały okres wdrażania funduszy; przypomina, że jeżeli warunki podstawowe nie są spełnione w momencie składania Komisji wniosku o płatność w odniesieniu do danego celu szczegółowego, związane z nimi wydatki nie zostaną zwrócone z

budżetu Unii, dopóki Komisja nie uzna, że warunek podstawowy został spełniony; przypomina, że organ udzielający absolutorium głęboko ubolewa nad decyzją Komisji z 13 grudnia 2023[9] r., w której to decyzji uznano, że Węgry spełniły horyzontalny warunek podstawowy związany z niezależnością sądów, co umożliwiło władzom węgierskim złożenie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR; ponownie wyraża zaniepokojenie brakiem odpowiednich mechanizmów kontroli lub wiarygodnych procedur udzielania zamówień publicznych, które zagwarantowałyby należyte zarządzanie finansami i ochronę budżetu Unii;

budżetu Unii, dopóki Komisja nie uzna, że warunek podstawowy został spełniony; przypomina, że organ udzielający absolutorium głęboko ubolewa nad decyzją Komisji z 13 grudnia 2023[9] r., w której to decyzji uznano, że Węgry spełniły horyzontalny warunek podstawowy związany z niezależnością sądów, co umożliwiło władzom węgierskim złożenie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR; ponownie wyraża zaniepokojenie brakiem odpowiednich mechanizmów kontroli lub wiarygodnych procedur udzielania zamówień publicznych, które zagwarantowałyby należyte zarządzanie finansami i ochronę budżetu Unii; ***uważa, że decyzja ta jest politycznie sprzeczna z przedłużeniem środków przyjętych na mocy rozporządzenia w sprawie warunkowości i wyraża obawy, że decyzja ta mogła być wynikiem poddania się przez UE szantażowi, przehandlowania strategicznych interesów UE przez wyrzeczenie się jej wartości;***

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159; ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj).

[9] Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie ponownej oceny, z inicjatywy

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159; ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj).

[9] Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie ponownej oceny, z inicjatywy

Komisji, spełnienia warunków określonych w art. 4 rozporządzenia (UE, Euratom) 2020/2092 w następstwie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/2506 z dnia 15 grudnia 2022 r. dotyczącej Węgier, C(2023) 8999.	Komisji, spełnienia warunków określonych w art. 4 rozporządzenia (UE, Euratom) 2020/2092 w następstwie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/2506 z dnia 15 grudnia 2022 r. dotyczącej Węgier, C(2023) 8999.

Or. en

Poprawka 221
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 70

Projekt rezolucji	*Poprawka*
70. przypomina, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060[8] (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów na okres programowania 2021–2027) państwa członkowskie muszą spełniać horyzontalne i tematyczne warunki podstawowe przez cały okres wdrażania funduszy; przypomina, że jeżeli warunki podstawowe nie są spełnione w momencie składania Komisji wniosku o płatność w odniesieniu do danego celu szczegółowego, związane z nimi wydatki nie zostaną zwrócone z budżetu Unii, dopóki Komisja nie uzna, że warunek podstawowy został spełniony; przypomina, że organ udzielający absolutorium głęboko ubolewa nad decyzją Komisji z 13 grudnia 2023[9] r., w której to decyzji uznano, że Węgry spełniły horyzontalny warunek podstawowy związany z niezależnością sądów, co umożliwiło władzom węgierskim złożenie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR; ponownie wyraża zaniepokojenie brakiem odpowiednich mechanizmów kontroli lub wiarygodnych procedur udzielania zamówień publicznych, które zagwarantowałyby należyte zarządzanie finansami i ochronę	70. przypomina, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060[8] (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów na okres programowania 2021–2027) państwa członkowskie muszą spełniać horyzontalne i tematyczne warunki podstawowe przez cały okres wdrażania funduszy; przypomina, że jeżeli warunki podstawowe nie są spełnione w momencie składania Komisji wniosku o płatność w odniesieniu do danego celu szczegółowego, związane z nimi wydatki nie zostaną zwrócone z budżetu Unii, dopóki Komisja nie uzna, że warunek podstawowy został spełniony; przypomina, że organ udzielający absolutorium głęboko ubolewa nad decyzją Komisji z 13 grudnia 2023[9] r., w której to decyzji uznano, że Węgry spełniły horyzontalny warunek podstawowy związany z niezależnością sądów, co umożliwiło władzom węgierskim złożenie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR; ***z niepokojem zauważa, że od czasu uwolnienia tych funduszy rząd węgierski nie podjął żadnych konkretnych kroków w celu przywrócenia niezależności sądownictwa, a wręcz przeciwnie, podjął dalsze kroki w celu podważenia***

budżetu Unii;	***niezależności sądownictwa;*** ponownie wyraża zaniepokojenie brakiem odpowiednich mechanizmów kontroli lub wiarygodnych procedur udzielania zamówień publicznych, które zagwarantowałyby należyte zarządzanie finansami i ochronę budżetu Unii;
[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159; ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj).	[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159; ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj).
[9] Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie ponownej oceny, z inicjatywy Komisji, spełnienia warunków określonych w art. 4 rozporządzenia (UE, Euratom) 2020/2092 w następstwie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/2506 z dnia 15 grudnia 2022 r. dotyczącej Węgier, C(2023) 8999.	[9] Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie ponownej oceny, z inicjatywy Komisji, spełnienia warunków określonych w art. 4 rozporządzenia (UE, Euratom) 2020/2092 w następstwie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/2506 z dnia 15 grudnia 2022 r. dotyczącej Węgier, C(2023) 8999.

Or. en

Poprawka 222
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 70

Projekt rezolucji	*Poprawka*

70. przypomina, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060[8] (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów na okres programowania 2021–2027) państwa członkowskie muszą spełniać horyzontalne i tematyczne warunki podstawowe przez cały okres wdrażania funduszy; przypomina, że jeżeli warunki podstawowe nie są spełnione w momencie składania Komisji wniosku o płatność w odniesieniu do danego celu szczegółowego, związane z nimi wydatki nie zostaną zwrócone z budżetu Unii, dopóki Komisja nie uzna, że warunek podstawowy został spełniony; przypomina, że ***organ udzielający absolutorium głęboko ubolewa nad decyzją Komisji z 13 grudnia 20239 r., w której to decyzji uznano, że*** Węgry spełniły horyzontalny warunek podstawowy związany z niezależnością sądów, co umożliwiło władzom węgierskim złożenie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR; ponownie wyraża zaniepokojenie brakiem odpowiednich mechanizmów kontroli lub wiarygodnych procedur udzielania zamówień publicznych, które zagwarantowałyby należyte zarządzanie finansami i ochronę budżetu Unii;

70. przypomina, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060[8] (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów na okres programowania 2021–2027) państwa członkowskie muszą spełniać horyzontalne i tematyczne warunki podstawowe przez cały okres wdrażania funduszy; przypomina, że jeżeli warunki podstawowe nie są spełnione w momencie składania Komisji wniosku o płatność w odniesieniu do danego celu szczegółowego, związane z nimi wydatki nie zostaną zwrócone z budżetu Unii, dopóki Komisja nie uzna, że warunek podstawowy został spełniony; przypomina, że Węgry spełniły horyzontalny warunek podstawowy związany z niezależnością sądów, co umożliwiło władzom węgierskim złożenie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR; ponownie wyraża zaniepokojenie brakiem odpowiednich mechanizmów kontroli lub wiarygodnych procedur udzielania zamówień publicznych, które zagwarantowałyby należyte zarządzanie finansami i ochronę budżetu Unii;

---

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159;

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159;

ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj).

9 Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie ponownej oceny, z inicjatywy Komisji, spełnienia warunków określonych w art. 4 rozporządzenia (UE, Euratom) 2020/2092 w następstwie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/2506 z dnia 15 grudnia 2022 r. dotyczącej Węgier, C(2023) 8999.

ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj).

Or. fr

Poprawka 223
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 70

Projekt rezolucji	*Poprawka*
70. przypomina, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060[8] (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów na okres programowania 2021–2027) państwa członkowskie muszą spełniać horyzontalne i tematyczne warunki podstawowe przez cały okres wdrażania funduszy; przypomina, że jeżeli warunki podstawowe nie są spełnione w momencie składania Komisji wniosku o płatność w odniesieniu do danego celu szczegółowego, związane z nimi wydatki nie zostaną zwrócone z budżetu Unii, dopóki Komisja nie uzna, że warunek podstawowy został spełniony; przypomina***, że organ udzielający absolutorium głęboko ubolewa nad decyzją*** Komisji z 13 grudnia 2023[9] r., w której ***to decyzji*** uznano, że Węgry spełniły horyzontalny warunek podstawowy związany z niezależnością sądów, co umożliwiło władzom węgierskim złożenie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR; ***ponownie wyraża zaniepokojenie brakiem odpowiednich***	70. przypomina, że zgodnie z art. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060[8] (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów na okres programowania 2021–2027) państwa członkowskie muszą spełniać horyzontalne i tematyczne warunki podstawowe przez cały okres wdrażania funduszy; przypomina, że jeżeli warunki podstawowe nie są spełnione w momencie składania Komisji wniosku o płatność w odniesieniu do danego celu szczegółowego, związane z nimi wydatki nie zostaną zwrócone z budżetu Unii, dopóki Komisja nie uzna, że warunek podstawowy został spełniony; przypomina decyzję Komisji z 13 grudnia 2023[9] r., w której uznano, że Węgry spełniły horyzontalny warunek podstawowy związany z niezależnością sądów, co umożliwiło władzom węgierskim złożenie wniosków o zwrot kosztów w wysokości do 10,2 mld EUR; ***domaga się natychmiastowego zniesienia blokowania węgierskich funduszy spójności i RRF oraz pełnej wypłaty tych***

mechanizmów kontroli lub wiarygodnych procedur udzielania zamówień publicznych, które zagwarantowałyby należyte zarządzanie finansami i ochronę budżetu Unii;	***funduszy Węgrom;***
[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159; ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj).	[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159; ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj).
[9] Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie ponownej oceny, z inicjatywy Komisji, spełnienia warunków określonych w art. 4 rozporządzenia (UE, Euratom) 2020/2092 w następstwie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/2506 z dnia 15 grudnia 2022 r. dotyczącej Węgier, C(2023) 8999.	[9] Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie ponownej oceny, z inicjatywy Komisji, spełnienia warunków określonych w art. 4 rozporządzenia (UE, Euratom) 2020/2092 w następstwie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/2506 z dnia 15 grudnia 2022 r. dotyczącej Węgier, C(2023) 8999.

Or. en

Poprawka 224
Csaba Molnár, Eero Heinäluoma

Projekt rezolucji
Ustęp 70 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	70a. wyraża głębokie zaniepokojenie ustaleniami zawartymi w sprawozdaniu

	na temat praworządności z 2023 r. dotyczącymi pogarszającej się sytuacji w zakresie praworządności na Węgrzech, szczególnie utrzymującymi się i systemowymi problemami w sądownictwie i w mediach; z niepokojem odnotowuje coraz poważniejsze ograniczanie niezależności sądownictwa, w tym zastrzeżenia dotyczące wyboru i awansu sędziów, oraz niedawne doniesienia o zastraszaniu i o ingerencjach w orzeczenia sądowe, czego skutkiem są rezygnacje sędziów w proteście przeciwko wpływom politycznym; wzywa Komisję do zapewnienia skoordynowanego i całościowego podejścia we wszystkich odpowiednich funduszach UE i narzędziach legislacyjnych, a jednocześnie podkreśla, że fundusze unijne nie mogą być przeznaczane na działania podważające demokrację lub wzmacniające autorytaryzm;
	Or. en

Poprawka 225
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 71

Projekt rezolucji	*Poprawka*
71. Przypomina, że rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2020/2092[10] (rozporządzenie w sprawie warunkowości) ustanawia mechanizm i środki ochrony budżetu Unii przed naruszeniami praworządności, na wypadek gdyby inne procedury określone w prawodawstwie Unii nie chroniły budżetu skuteczniej; przypomina, że mechanizm ten uruchomiono 15 grudnia 2022 r. w odniesieniu do Węgier w związku z obawami dotyczącymi ich systemu zamówień publicznych, co doprowadziło do tymczasowego	***skreśla się***

zawieszenia 55 % zobowiązań budżetowych dla trzech programów polityki spójności; przypomina, że to samo rozporządzenie, zgodnie z art. 6 rozporządzenia Rady (UE, Euratom) 2020/2093[11] (rozporządzenie w sprawie WRF), stanowi, że zawieszone zobowiązania z 2022 r. (rok n) nie mogą zostać ponownie ujęte w budżecie po 2024 r. (rok n+2) i że w związku z tym w grudniu 2024 r. umorzono 55 % zobowiązań z 2022 r., czyli około 1 mld EUR; zauważa, że nie są prowadzone żadne inne procedury na mocy rozporządzenia w sprawie warunkowości;

---

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2020/2092 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ogólnego systemu warunkowości służącego ochronie budżetu Unii (Dz.U. L 433 I z 22.12.2020, s. 1; ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2020/2092/oj).

[11] Rozporządzenie Rady (UE, Euratom) 2020/2093 z dnia 17 grudnia 2020 r. określające wieloletnie ramy finansowe na lata 2021–2027, Dz.U. L 433I z 22.12.2020, s. 11; ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2020/2093/oj).

Or. en

Poprawka 226
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 71 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	71a. odnotowuje z zaniepokojeniem, że szef węgierskiego Urzędu ds. Etyki, będącego najważniejszą instytucją

ustanowioną jako warunek określony przez Komisję Europejską w celu uwolnienia funduszy UE na podstawie rozporządzenia dotyczącego warunkowości w zakresie praworządności, stoi w obliczu rosnącej presji ze strony węgierskiego rządu do tego stopnia, że odrzucił zaproszenia od komisji Parlamentu Europejskiego i poszczególnych posłów; zwraca uwagę, że dochodzenie przeciwko szefowi Urzędu ds. Etyki Zawodowej na Węgrzech jest w toku i podkreśla, że choć Parlament Europejski nie chce przesądzać o jego wyniku, szerszy kontekst budzi poważne wątpliwości co do zdolności tej instytucji do niezależnego funkcjonowania; ubolewa, że rozwój sytuacji sygnalizuje dalszy niepokojący regres w zaangażowaniu węgierskiego rządu w walkę z korupcją i zapewnienie niezależności sądownictwa;

Or. en

Poprawka 227
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 71 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	71b. zauważa, że Komisja przydzieliła równowartość pięciu pełnoetatowych pracowników do wdrożenia rozporządzenia w sprawie ogólnego systemu warunkowości i powtarza obawy Europejskiego Trybunału Obrachunkowego wyrażone w sprawozdaniu specjalnym 03/2024, że obecna liczba pracowników wydaje się niewystarczająca do zapewnienia ścisłego i spójnego stosowania tego rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 228
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 72 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	72a. przypomina wnioski Trybunału zawarte w sprawozdaniu specjalnym 03/2024 dotyczącym stosowania rozporządzenia w sprawie ogólnego systemu warunkowości, w którym Trybunał stwierdził, że Komisja zidentyfikowała pewne wyzwania w zakresie praworządności we wszystkich 27 państwach członkowskich, ale nie udokumentowała powodów niestosowania mechanizmu w żadnym innym państwie członkowskim oprócz Węgier; Komisja nie udokumentowała również żadnej oceny, czy zidentyfikowane wyzwania w zakresie praworządności miały wpływ na interesy finansowe UE, w związku z czym Komisja nie może w przejrzysty sposób wykazać, że interesy finansowe UE są odpowiednio chronione we wszystkich państwach członkowskich;

Or. en

Poprawka 229
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 72 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	72b. przypomina zalecenia Trybunału zawarte w sprawozdaniu specjalnym 03/2024 dotyczącym stosowania rozporządzenia w sprawie ogólnego systemu warunkowości, w którym Trybunał stwierdził, że Komisja

systematycznie nie identyfikowała, nie oceniała i nie dokumentowała, w odniesieniu do wszystkich państw członkowskich, sposobu, w jaki kwestie praworządności zostały uwzględnione w rozporządzeniu w sprawie ogólnego systemu warunkowości, ani nie była w stanie w przejrzysty sposób wykazać, że interesy finansowe UE są odpowiednio chronione we wszystkich państwach członkowskich; Komisja nie oceniła i nie udokumentowała na podstawie jasnych kryteriów, czy zidentyfikowane kwestie stanowią naruszenie zasad praworządności, a także potencjalnego wpływu na interesy finansowe UE;

Or. en

Poprawka 230
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 73

Projekt rezolucji	*Poprawka*
73. ***jest ponadto zaniepokojony, że*** inwestycje, które kwalifikowałyby się do finansowania w ramach polityki spójności, ***przeniesiono do krajowych planów*** odbudowy i zwiększania odporności***, co budzi wątpliwości co do rzeczywistej wartości dodanej*** RRF; zwraca ***ponadto*** uwagę na ***rosnące*** ryzyko podwójnego finansowania wynikające z takich sytuacji;	73. ***zwraca uwagę, że niektóre*** inwestycje, które kwalifikowałyby się do finansowania w ramach polityki spójności, ***są uwzględnione w krajowych planach*** odbudowy i zwiększania odporności; ***przypomina, że ogólnym celem*** RRF ***zapisanym w art. 4 rozporządzenia w sprawie RRF jest wspieranie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej Unii, a jeden z jego sześciu filarów jest specjalnie poświęcony temu celowi; przyznaje, że szeroki zakres RRF powoduje ograniczone pokrywanie się z innymi programami finansowania UE, zgodnie z intencją współprawodawców przy formułowaniu art. 9 rozporządzenia w sprawie RRF, który ustanawia finansowanie dodatkowości i komplementarności jako kluczowe zasady;*** zwraca ***jednak*** uwagę na ryzyko

podwójnego finansowania wynikające z takich sytuacji;

Or. en

Poprawka 231
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 73 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	73a. podkreśla, że rząd Węgier prowadził serie negocjacji z Komisją Europejską, aby umożliwić Węgrom dostęp do funduszy spójności, do których mają prawo; zauważa, że w wyniku tego dialogu Węgry zobowiązały się do realizacji pakietu środków; potępia fakt, że mimo to KE nakłada jednak coraz więcej warunków przekazania Węgrom funduszy na rzecz rozwoju; domaga się, by chronić węgierską pulę środków na spójność przed ryzykiem przekierowania do innych obszarów polityki lub krajów, a KE musi natychmiast wypłacić środki finansowe; oczekuje, że nowa Komisja Europejska dokona przeglądu stosowania mechanizmu warunkowości w zakresie praworządności i zaprzestanie politycznie ukierunkowanego szantażu wobec państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 232
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 73 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	73a. wzywa Komisję do dalszego

przeprowadzania odpowiednich kontroli w celu zminimalizowania rosnącego ryzyka podwójnego finansowania;

Or. nl

Poprawka 233
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 74

Projekt rezolucji	*Poprawka*
74. wyraża zaniepokojenie widocznymi opóźnieniami we wdrażaniu polityki spójności w państwach członkowskich oraz ***brakiem zdolności administracji krajowych do równoległego realizowania różnych programów wydatków*** (np. ***programów*** polityki spójności i ***programów*** RRF) ***obejmujących*** uzupełniające się lub nawet podobne cele; wzywa Komisję do zapewnienia wystarczającej pomocy technicznej państwom członkowskim borykającym się z trudnościami, aby zaradzić istniejącym opóźnieniom we wdrażaniu programów polityki spójności;	74. wyraża zaniepokojenie widocznymi opóźnieniami we wdrażaniu polityki spójności w państwach członkowskich oraz ***ogromnymi trudnościami, z jakimi borykają się administracje krajowe, aby równolegle realizować różne programy wydatków*** (np. ***programy*** polityki spójności i ***programy*** RRF) ***obejmujące*** uzupełniające się lub nawet podobne cele; wzywa Komisję do zapewnienia wystarczającej pomocy technicznej państwom członkowskim borykającym się z trudnościami, aby zaradzić istniejącym opóźnieniom we wdrażaniu programów polityki spójności;

Or. en

Poprawka 234
Eero Heinäluoma, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 74 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	74a. uznaje nieproporcjonalny wpływ rosyjskiej wojny agresji przeciwko Ukrainie na wschodnie regiony UE graniczące z Rosją i Białorusią; zwraca uwagę na koszty ponoszone przez te

regiony i państwa członkowskie ze względu na ich wspólną granicę z wrogimi krajami sąsiadującymi, w szczególności na ich potrzebę coraz większego kierowania środków publicznych na bezpieczeństwo, obronę i gotowość, przy jednoczesnym dramatycznym ograniczeniu zasobów z powodu zakłóceń w działalności gospodarczej, handlu transgranicznym i innych wymianach oraz w programach spójności, zwłaszcza w programach Interreg; odnotowuje środki przyjęte przez Komisję Europejską w celu wsparcia tych regionów, w szczególności przez elastyczność przewidzianą w ramach polityki spójności; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że udzielanie wsparcia wschodnim regionom przygranicznym najbardziej dotkniętym agresją Rosji zostało uwzględnione w piśmie określającym zadania wystosowanym przez wiceprzewodniczącego wykonawczego do spraw spójności i reform; wzywa Komisję, aby zapewniła odpowiednie wsparcie wschodnim regionom UE graniczącym z Rosją i Białorusią w radzeniu sobie z nieproporcjonalnymi konsekwencjami rosyjskiej wojny napastniczej, zarówno w perspektywie krótkoterminowej za pomocą projektu budżetu na 2026 r., jak i w perspektywie średnioterminowej przez wniosek Komisji dotyczący kolejnych WRF;

Or. en

Poprawka 235
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) ***ponownie rozważyła praktykę*** finansowania unijnego na poziomie 100 %	(i) ***zaprzestała praktyki*** finansowania unijnego na poziomie 100 % w ramach

w ramach unijnych instrumentów reagowania kryzysowego, w przypadku których zwiększenie płatności zaliczkowych mogłoby zapewnić szybszą dostępność środków przy jednoczesnym utrzymaniu wspólnej odpowiedzialności za kontrolę finansową podczas wdrażania funduszy dzięki utrzymaniu zaangażowania finansowego zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym;	unijnych instrumentów reagowania kryzysowego, w przypadku których zwiększenie płatności zaliczkowych mogłoby zapewnić szybszą dostępność środków przy jednoczesnym utrzymaniu wspólnej odpowiedzialności za kontrolę finansową podczas wdrażania funduszy dzięki utrzymaniu zaangażowania finansowego zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym;

Or. nl

Poprawka 236
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) dopilnowała, by do przyznania funduszy polityki spójności wybierano projekty dobrej jakości, sprzyjano inwestycjom długoterminowym i należycie uzasadniano finansowanie unijne na poziomie 100 %, a jednocześnie ***ograniczano stosowanie takiego finansowania***;	(ii) dopilnowała, by do przyznania funduszy polityki spójności wybierano projekty dobrej jakości, sprzyjano inwestycjom długoterminowym i należycie uzasadniano finansowanie unijne na poziomie 100 %, a jednocześnie ***dokładnie uwzględniano wnioski wyciągnięte z wdrażania unijnych narzędzi reagowania kryzysowego***;

Or. en

Poprawka 237
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt ii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iia) ***ponownie rozważyła podejście oparte na jednolitej kontroli do czasu wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w instytucjach***

	zarządzających i audytowych w państwach członkowskich;

Or. en

Poprawka 238
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) obliczała koszty kontroli wszystkich wydatków obsługiwanych przez organy krajowe w odniesieniu do funduszy polityki spójności i NGEU oraz przedstawiała organowi udzielającemu absolutorium sprawozdania na ten temat, a także by porównywała te dane z kosztami kontroli ponoszonymi wtedy, gdy te same organy obsługiwały tylko fundusze polityki spójności;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 239
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) ***rozważyła rozszerzenie zakresu*** przeglądu pakietów dokumentów na potrzeby poświadczenia wiarygodności w celu analizowania większej liczby kryteriów jakości oprócz spójności, co umożliwi wiarygodne oszacowanie poziomu błędu rezydualnego w odniesieniu do kontrolowanego pakietu dokumentów na potrzeby poświadczenia wiarygodności, a także ogólnego ryzyka w momencie dokonywania płatności;	(vi) ***rozszerzyła zakres*** przeglądu pakietów dokumentów na potrzeby poświadczenia wiarygodności w celu analizowania większej liczby kryteriów jakości oprócz spójności, co umożliwi wiarygodne oszacowanie poziomu błędu rezydualnego w odniesieniu do kontrolowanego pakietu dokumentów na potrzeby poświadczenia wiarygodności, a także ogólnego ryzyka w momencie dokonywania płatności;

Or. nl

Poprawka 240
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) zintensyfikowała monitorowanie horyzontalnych i tematycznych warunków podstawowych we wszystkich państwach członkowskich w celu wykrycia potencjalnych zagrożeń dla ochrony budżetu Unii;	(vii) zintensyfikowała monitorowanie horyzontalnych i tematycznych warunków podstawowych we wszystkich państwach członkowskich w celu wykrycia potencjalnych zagrożeń dla ochrony budżetu Unii ***oraz zagwarantowała większą przejrzystość i większy udział zainteresowanych stron w stosowaniu tego narzędzia***;

Or. en

Poprawka 241
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) ściśle dostosowała sprawozdania na temat praworządności do rozporządzenia w sprawie warunkowości oraz składała bardziej szczegółowe sprawozdanie na temat naruszeń zasad praworządności, które można wykorzystać do uruchomienia rozporządzenia w sprawie warunkowości;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 242

Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt viii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(viiia) przypomina, że oprócz zagwarantowania praw proceduralnych danego państwa członkowskiego każde postępowanie musi być prowadzone zgodnie z zasadami obiektywizmu, niedyskryminacji i równego traktowania danego państwa członkowskiego oraz przebiegać w sposób bezstronny i oparty na dowodach;

Or. en

Poprawka 243
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt viii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(viiia) zawiesiła dodatkowe płatności na rzecz Węgier, biorąc pod uwagę ciągłe wysiłki rządu mające na celu podważenie niezależności sądownictwa i wyzwania stojące przed węgierskim Urzędem ds. Etyki;

Or. en

Poprawka 244
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*

(ix) zapewniła państwom członkowskim zwiększoną pomoc techniczną w celu zaradzenia opóźnieniom we wdrażaniu programów krajowych;	(ix) zapewniła państwom członkowskim zwiększoną pomoc techniczną w celu zaradzenia opóźnieniom we wdrażaniu programów krajowych***, aby zwiększyć wskaźnik absorpcji***;

Or. en

Poprawka 245
Tamás Deutsch, Ondřej Knotek, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt x a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xa) przypomina Komisji o zaleceniu Trybunału Obrachunkowego dotyczącym udzielenia w razie potrzeby dodatkowego wsparcia i zapewnienia wytycznych w celu rozwiązania wszelkich pozostałych wątpliwości w obszarach wskazanych przez państwa członkowskie, aby ułatwić wypłatę środków z RRF;

Or. en

Poprawka 246
Eero Heinäluoma, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 75 – podpunkt xii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xiia) zapewniła odpowiednie wsparcie wschodnim regionom UE graniczącym z Rosją i Białorusią w radzeniu sobie z nieproporcjonalnymi konsekwencjami rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie, zarówno w perspektywie krótkoterminowej za pomocą projektu budżetu na 2026 r., jak i w perspektywie średnioterminowej przez wniosek Komisji dotyczący kolejnych WRF;

Or. en

Poprawka 247
Tamás Deutsch, Virginie Joron, Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 76 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	76a. podkreśla, że środki z WPR muszą przede wszystkim służyć rolnikom, aby zapewniać bezpieczeństwo żywnościowe, rozwój obszarów wiejskich i stabilność gospodarczą, a nie finansować nadmiernie rozbudowaną i nieefektywną strukturę biurokratyczną; apeluje o zmniejszenie obciążeń administracyjnych i niepotrzebnych kosztów związanych z przestrzeganiem przepisów nakładanych przez UE na rolników, co hamuje wydajność rolnictwa;

Or. en

Poprawka 248
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 81

Projekt rezolucji	*Poprawka*
81. przypomina o protestach rolników w całej Europie pod koniec 2023 r. i na początku 2024 r. oraz o reakcji Komisji, mającej na celu uproszczenie procedur, w szczególności dla ***drobnych*** producentów rolnych, oraz zwiększenie swobody decyzyjnej państw członkowskich; ***pochwala Komisję za jej ukierunkowane*** podejście, zwłaszcza w odniesieniu do rozróżnienia między wielkością gospodarstwa pod względem powierzchni	81. przypomina o protestach rolników w całej Europie pod koniec 2023 r. i na początku 2024 r. oraz o reakcji Komisji, mającej na celu uproszczenie procedur, w szczególności dla ***dużych*** producentów rolnych ***i rolników prowadzących działalność intensywną***, oraz zwiększenie swobody decyzyjnej państw członkowskich ***i znaczne obniżenie ambitnych celów środowiskowych przez przyznanie licznych wyłączeń lub przejście***

gruntów rolnych a liczbą gospodarstw; zaznacza, że ***swobodzie decyzyjnej przyznanej*** państwom członkowskim powinien towarzyszyć również dokładny nadzór ze strony Komisji;	***z obowiązkowych wymogów środowiskowych na dobrowolne***; ***zwraca uwagę na*** podejście ***Komisji***, zwłaszcza w odniesieniu do rozróżnienia między wielkością gospodarstwa pod względem powierzchni gruntów rolnych a liczbą gospodarstw; zaznacza, że ***swoboda decyzyjna przyznana*** państwom członkowskim ***nie powinna wiązać się z obniżeniem ambitnych celów i*** powinien ***jej*** towarzyszyć również dokładny nadzór ze strony Komisji;

Or. en

Poprawka 249
Virginie Joron, Julien Sanchez, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 81

Projekt rezolucji	*Poprawka*
81. przypomina o protestach rolników w całej Europie pod koniec 2023 r. i na początku 2024 r. oraz o reakcji Komisji, mającej na celu uproszczenie procedur, w szczególności dla drobnych producentów rolnych, oraz zwiększenie swobody decyzyjnej państw członkowskich; pochwala Komisję za jej ukierunkowane podejście, zwłaszcza w odniesieniu do rozróżnienia między wielkością gospodarstwa pod względem powierzchni gruntów rolnych a liczbą gospodarstw; ***zaznacza, że swobodzie decyzyjnej przyznanej państwom członkowskim powinien towarzyszyć również dokładny nadzór ze strony Komisji;***	81. przypomina o protestach rolników w całej Europie pod koniec 2023 r. i na początku 2024 r. oraz o reakcji Komisji, mającej na celu uproszczenie procedur, w szczególności dla drobnych producentów rolnych, oraz zwiększenie swobody decyzyjnej państw członkowskich; pochwala Komisję za jej ukierunkowane podejście, zwłaszcza w odniesieniu do rozróżnienia między wielkością gospodarstwa pod względem powierzchni gruntów rolnych a liczbą gospodarstw;

Or. fr

Poprawka 250
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 81

Projekt rezolucji	*Poprawka*
81. przypomina o protestach rolników w całej Europie pod koniec 2023 r. i na początku 2024 r. oraz o reakcji Komisji, mającej na celu uproszczenie procedur, w szczególności dla drobnych producentów rolnych, oraz zwiększenie swobody decyzyjnej państw członkowskich; ***pochwala Komisję za jej*** ukierunkowane podejście zaznacza, że swobodzie decyzyjnej przyznanej państwom członkowskim powinien towarzyszyć również dokładny nadzór ze strony Komisji;	81. przypomina o protestach rolników w całej Europie pod koniec 2023 r. i na początku 2024 r. oraz o reakcji Komisji, mającej na celu uproszczenie procedur, w szczególności dla drobnych producentów rolnych, oraz zwiększenie swobody decyzyjnej państw członkowskich; ***podkreśla, że uproszczenie nie powinno odbywać się kosztem obniżenia celów środowiskowych i klimatycznych; uznaje*** podejście ***Komisji***, zwłaszcza w odniesieniu do rozróżnienia między wielkością gospodarstwa pod względem powierzchni gruntów rolnych a liczbą gospodarstw; zaznacza, że swobodzie decyzyjnej przyznanej państwom członkowskim powinien towarzyszyć również dokładny nadzór ze strony Komisji;

Or. en

Poprawka 251
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 84

Projekt rezolucji	*Poprawka*
84. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału 20/2024 dotyczące planów w ramach wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji; odnotowuje wniosek Trybunału, że plany na lata 2023–2027 są bardziej ekologiczne niż w poprzednim okresie WPR; wyraża jednak zaniepokojenie, że brakuje kluczowych elementów oceny efektywności ekologicznej; uważa, że plany muszą uwzględniać szczególne sytuacje w	84. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału 20/2024 dotyczące planów w ramach wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji; odnotowuje wniosek Trybunału, że plany na lata 2023–2027 są bardziej ekologiczne niż w poprzednim okresie WPR***, ale nie odpowiadają ambicjom UE w obszarze klimatu i środowiska***; wyraża jednak zaniepokojenie, że brakuje kluczowych elementów oceny efektywności

poszczególnych państwach członkowskich i że w związku z tym pewien poziom rozbieżności jest nawet pożądany; wyraża jednak zaniepokojenie, że rozbieżności w poziomie ambicji mogą ***oznaczać brak równych warunków działania dla rolników w poszczególnych państwach członkowskich***; jest ponadto rozczarowany ustaleniem Trybunału, że choć uproszczono nowe ramy monitorowania, cele WPR nie są jasne, a wskaźniki koncentrują się raczej na produktach niż na rezultatach oraz że brakuje ważnych wskaźników rezultatu; ***uważa, że jest to wspólny problem związany z działaniami, jakie Komisja podejmuje teraz w celu wprowadzenia instrumentów opartych na wynikach***;

ekologicznej; uważa, że plany muszą uwzględniać szczególne sytuacje w poszczególnych państwach członkowskich i że w związku z tym pewien poziom rozbieżności jest nawet pożądany; wyraża jednak zaniepokojenie, że rozbieżności w poziomie ambicji mogą ***prowadzić do równania w dół pod względem środowiska, klimatu i różnorodności biologicznej***; jest ponadto rozczarowany ustaleniem Trybunału, że choć uproszczono nowe ramy monitorowania, cele WPR nie są jasne, a wskaźniki koncentrują się raczej na produktach niż na rezultatach oraz że brakuje ważnych wskaźników rezultatu; ***zauważa, że Trybunał zalecił, aby Komisja promowała wymianę najlepszych praktyk ekologicznych w planach i wzmocniła przyszłe ramy monitorowania WPR w odniesieniu do klimatu i środowiska***;

Or. en

Poprawka 252
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 84

Projekt rezolucji	*Poprawka*
84. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału 20/2024 dotyczące planów w ramach wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji; ***odnotowuje wniosek Trybunału, że plany na lata 2023–2027 są bardziej ekologiczne niż w poprzednim okresie WPR; wyraża jednak zaniepokojenie, że brakuje kluczowych elementów*** oceny ***efektywności ekologicznej***; uważa, że plany muszą uwzględniać szczególne sytuacje w poszczególnych państwach członkowskich i że w związku z tym pewien poziom rozbieżności jest nawet pożądany; wyraża jednak zaniepokojenie, że rozbieżności w	84. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału 20/2024 dotyczące planów w ramach wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji; ***podkreśla, jak ważne jest zagwarantowanie, że wszystkie kluczowe elementy*** oceny ***wyników są zapewnione***; uważa, że plany muszą uwzględniać szczególne sytuacje w poszczególnych państwach członkowskich i że w związku z tym pewien poziom rozbieżności jest nawet pożądany; wyraża jednak zaniepokojenie, że rozbieżności w poziomie ambicji mogą oznaczać brak równych warunków działania dla rolników w poszczególnych państwach

poziomie ambicji mogą oznaczać brak równych warunków działania dla rolników w poszczególnych państwach członkowskich; jest ponadto rozczarowany ustaleniem Trybunału, że choć uproszczono nowe ramy monitorowania, cele WPR nie są jasne, a wskaźniki koncentrują się raczej na produktach niż na rezultatach oraz że brakuje ważnych wskaźników rezultatu; uważa, że jest to wspólny problem związany z działaniami, jakie Komisja podejmuje teraz w celu wprowadzenia instrumentów opartych na wynikach;	członkowskich; jest ponadto rozczarowany ustaleniem Trybunału, że choć uproszczono nowe ramy monitorowania, cele WPR nie są jasne, a wskaźniki koncentrują się raczej na produktach niż na rezultatach oraz że brakuje ważnych wskaźników rezultatu; uważa, że jest to wspólny problem związany z działaniami, jakie Komisja podejmuje teraz w celu wprowadzenia instrumentów opartych na wynikach;

Or. en

Poprawka 253
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	85a. uznaje wkład, jaki wiele różnorodnych projektów w ramach programów LIFE z powodzeniem wniosło od 1992 r. w środowisko naturalne i różnorodność biologiczną, gospodarkę o obiegu zamkniętym i jakość życia, łagodzenie zmiany klimatu i przystosowanie się do niej; wzywa Komisję do zidentyfikowania wysokiej jakości wniosków w różnych programach LIFE w celu wdrożenia konstruktywnych, nowych i innowacyjnych pomysłów, aby sprostać wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu i chronić różnorodność biologiczną;

Or. en

Poprawka 254
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	85c. zwraca uwagę, że orientacyjny budżet programu LIFE na trzy lata wynosił 44 mln EUR; zauważa, że tylko 34 organizacje zostały wybrane do finansowania w latach 2022–2024; podkreśla potrzebę realizacji bardziej praktycznych projektów, ukierunkowanych na rozwiązywanie problemów i przynoszących konkretne rezultaty; zwraca uwagę, że według CINEA średni udział polityki w dotacjach na działalność w latach 2022–2024 wynosił 62 % na środowisko, 28 % na działania w dziedzinie klimatu i 10 % na czystą energię; ubolewa, że tylko 10 % przeznaczono na czystą energię;

Or. en

Poprawka 255
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85 e (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	85e. zauważa, że członkowie Komisji Kontroli Budżetowej odkryli niedopuszczalne treści w pakietach roboczych niektórych umów między DG ENV/CINEA a organizacjami pozarządowymi po otrzymaniu latem 2023 r. informacji od sygnalisty;

Or. en

Poprawka 256
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85 f (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	85f. podkreśla, że członkowie Komisji Kontroli Budżetowej byli zszokowani treścią pakietów roboczych w umowach między sieciami działaczy a DG ENV/CINEA w ramach programu LIFE;

Or. en

Poprawka 257
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85 g (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	85g. zwraca uwagę, że Komisja Kontroli Budżetowej zgłosiła Komisji problematyczną treść w lutym 2024 r.; zauważa, że Komisja nie była wcześniej świadoma tego problemu;

Or. en

Poprawka 258
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85 h (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	85h. podkreśla, że członkowie Komisji Kontroli Budżetowej również przyjrzeli się wybranym umowom w ramach programu „Horyzont", ale nie stwierdzili żadnych kwestii związanych z treścią umów;

Or. en

Poprawka 259
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85 i (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	85i. zauważa, że Komisja udzieliła odpowiedzi na pisemne pytania Komisji Kontroli Budżetowej dotyczące zarówno działu 3 WRF: „Zasoby naturalne i środowisko", jak i ogólnych kwestii skierowanych do Komisji; wyraża jednak ubolewanie z powodu braku odpowiednich szczegółowych informacji w odpowiedziach;

Or. en

Poprawka 260
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 85 j (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	85j. zauważa, że wysłuchania w sprawie działu 3 WRF w dniu 12 listopada 2024 r., wysłuchania z udziałem sekretarz generalnej Ilzy Juhansona w dniu 5 listopada oraz wysłuchania z udziałem komisarza Piotra Serafina w dniu 9 grudnia dostarczyły pewnych przydatnych informacji;

Or. en

Poprawka 261
Gerben-Jan Gerbrandy, Michal Wiezik

Projekt rezolucji

Ustęp 86

Projekt rezolucji	*Poprawka*
86. wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami o udzielenie dotacji na działalność zawartymi między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE; zauważa, że niektóre z tych umów zawierają w opisie proponowanych działań działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli; uważa, że praktyka ta stwarza wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, i może być sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 262
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 86

Projekt rezolucji	*Poprawka*
86. wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami o udzielenie dotacji na działalność zawartymi między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów	***skreśla się***

nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE; zauważa, że niektóre z tych umów zawierają w opisie proponowanych działań działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli; uważa, że praktyka ta stwarza wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, i może być sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE;

Or. en

Poprawka 263
José Cepeda, Carla Tavares, Marit Maij

Projekt rezolucji
Ustęp 86

Projekt rezolucji	*Poprawka*
86. ***wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami*** o udzielenie dotacji na działalność ***zawartymi*** między Agencją Wykonawczą ***Komisji*** ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a ***organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE***; ***zauważa, że*** niektóre z tych umów zawierają ***w opisie proponowanych działań*** działania wspierające lub lobbingowe ***(takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania)*** skierowane do ***służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych*** instytucji ***UE*** lub ich przedstawicieli; ***uważa, że praktyka ta stwarza wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, i może być***	86. ***przyjmuje do wiadomości zarzuty dotyczące niektórych umów*** o udzielenie dotacji na działalność ***zawartych*** między ***Europejską*** Agencją Wykonawcza ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska ***(CINEA)*** a ***przedstawicielami grup interesu, zgodnie z którymi*** niektóre z tych umów ***obejmują „plany prac" zawierające pewne*** działania wspierające lub lobbingowe skierowane do instytucji ***Unii*** lub ich przedstawicieli; ***przyjmuje do wiadomości, że programy prac są opracowywane i przedkładane przez podmioty wnioskujące; przypomina, że demokracja i pluralizm są podstawowymi wartościami UE zapisanymi w art. 2 TUE; przypomina ponadto, że zgodnie z art. 11 ust. 1 i 11 TUE instytucje Unii muszą za pomocą odpowiednich środków umożliwiać obywatelom i stowarzyszeniom przedstawicielskim wypowiadanie się i***

sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE;	***publiczną wymianę poglądów we wszystkich dziedzinach działania Unii, aby utrzymywać otwarty, przejrzysty i regularny dialog; zwraca uwagę, że jednym z kryteriów kwalifikujących do ubiegania się o dotacje na działalność jest niezależność, w szczególności od rządu, innych organów publicznych oraz interesów politycznych lub komercyjnych***; ***odnotowuje również, że wszystkie umowy zawierają klauzule stwierdzające, że działania finansowanych podmiotów nie są działaniami w imieniu Komisji jako organu przyznającego finansowanie ani nie ponosi ona zobowiązań wynikających z tych działań***;

Or. en

Poprawka 264
Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 86

Projekt rezolucji	*Poprawka*
86. wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami o udzielenie dotacji na działalność zawartymi między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE; ***zauważa, że niektóre z tych umów zawierają w opisie proponowanych działań działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli;*** uważa, że praktyka ta stwarza wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za	86. wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami o udzielenie dotacji na działalność zawartymi między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE; uważa, że praktyka ta stwarza wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, i może być sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE;

wpływ na proces decyzyjny, i może być sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE;

Or. en

Poprawka 265
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 86

Projekt rezolucji	*Poprawka*
86. ***wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami*** o udzielenie dotacji na działalność ***zawartymi*** między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE; zauważa, że niektóre z tych umów zawierają w opisie proponowanych działań działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli; ***uważa, że praktyka ta stwarza wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, i może być sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE;***	86. ***zwraca uwagę na kilka umów*** o udzielenie dotacji na działalność ***zawartych*** między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE; zauważa, że niektóre z tych umów zawierają w opisie proponowanych działań działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli;

Or. en

Poprawka 266
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji

Ustęp 86

Projekt rezolucji	*Poprawka*
86. wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami o udzielenie dotacji na działalność zawartymi między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE; zauważa, że niektóre z tych umów zawierają w opisie proponowanych działań działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli; uważa, że praktyka ta stwarza wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, i może być sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE;	86. wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami o udzielenie dotacji na działalność zawartymi między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk w ramach programu LIFE; zauważa, że niektóre z tych umów zawierają w opisie proponowanych działań działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli; uważa, że praktyka ta stwarza wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, i może być sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE; ***wzywa Komisję do zaradzenia tej sytuacji i poinformowania Parlamentu Europejskiego o podjętych krokach;***

Or. en

Poprawka 267
Pasquale Tridico, Jonas Sjöstedt

Projekt rezolucji
Ustęp 86

Projekt rezolucji	*Poprawka*
86. ***wyraża głębokie zaniepokojenie kilkoma umowami*** o udzielenie dotacji na działalność ***zawartymi*** między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa	86. ***zwraca uwagę na kilka umów*** o udzielenie dotacji na działalność ***zawartych*** między Agencją Wykonawczą Komisji ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego w ramach programu LIFE;

obywatelskiego***, w tym organizacjami pozarządowymi, oraz sieciami podmiotów nienastawionych na zysk*** w ramach programu LIFE; zauważa, że ***niektóre z tych umów*** zawierają w opisie proponowanych działań działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli; uważa, ***że praktyka ta stwarza*** wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, ***i może być sprzeczna z zasadą podziału władzy między instytucjami UE***;	zauważa, że zawierają ***one*** w opisie proponowanych działań ***bezpośrednie*** działania wspierające lub lobbingowe (takie jak przedstawianie zaleceń dotyczących głosowania) skierowane do służb Komisji lub (posłów do) Parlamentu Europejskiego i innych instytucji UE lub ich przedstawicieli***, a także organizowanie wydarzeń, kampanii w mediach społecznościowych itp.***; uważa***, iż praktyki tej nie można w żadnym wypadku uznać za stwarzającą*** wrażenie, że Komisja otwarcie płaci tym podmiotom i organizacjom za wpływ na proces decyzyjny, ***ponieważ organizacje sporządzające umowy są wyłącznie odpowiedzialne za swój program, a Komisja nie zapewnia żadnych bezpośrednich ani pośrednich wskazówek dotyczących ich działalności wspierającej***;
	Or. en

Poprawka 268
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 86 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86a. przypomina, że w ramach programu LIFE przyznano dotacje na działalność w wysokości do 700 000 EUR dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego w celu zrównoważenia reprezentacji interesu publicznego w procesie legislacyjnym, w szczególności w stosunku do sektora prywatnego; wzywa Komisję do zmiany wytycznych z maja 2024 r., aby zapewnić dalsze finansowanie działalności organizacji pozarządowych, w tym rzecznictwa, w ramach programu LIFE; uważa, że zaprzestanie takiego finansowania poważnie osłabiłoby działalność organizacji pozarządowych reprezentujących poglądy społeczeństwa

obywatelskiego w europejskiej przestrzeni publicznej oraz spowodowałoby istotne ryzyko dla reputacji Komisji;

Or. en

Poprawka 269
Virginie Joron, Julien Sanchez, Filip Turek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 86 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86a. wzywa Komisję, aby dała przykład i zapewniła przejrzystość i dostępność dla organu udzielającego absolutorium, Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i ogółu społeczeństwa wszystkich umów, które Komisja Europejska zawarła i będzie nadal zawierać z organizacjami pozarządowymi, tak aby można było obiektywnie określić liczbę tekstów poddanych tej procedurze oraz odpowiadające im kwoty;

Or. fr

Poprawka 270
Tamás Deutsch, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 86 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86a. sprzeciwia się narzucaniu ideologicznych warunków środowiskowych, które zwiększają koszty produkcji i osłabiają suwerenność żywnościową Europy; nalega, aby polityka zielonej transformacji w rolnictwie była dobrowolna, oparta na ekonomicznej wykonalności, a nie wymuszana na państwach członkowskich w ramach

warunków finansowania WPR;

Or. en

Poprawka 271
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86a. podkreśla, że treść tych umów narusza podstawową zasadę podziału władzy, która powinna zawierać wyraźne rozróżnienie między władzą wykonawczą, ustawodawczą i sądowniczą;

Or. en

Poprawka 272
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 86 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86b. podkreśla, że dotacje na działalność są przydzielane po przeprowadzeniu oceny wszystkich wniosków publicznych – które muszą spełniać surowe wymogi i kryteria selekcji — a informacje o wszystkich beneficjentach są publicznie dostępne, natomiast umowy o udzielenie dotacji pozostają poufne; jest bardzo zaniepokojony faktem, że kilka z tych umów wyciekło do mediów, co stanowi naruszenie zasady poufności, na podstawie której zostały one udostępnione członkom Komisji Kontroli Budżetowej;

Or. en

Poprawka 273
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86b. podkreśla, że treść tych umów jest sprzeczna z zasadą wzajemnego szacunku między instytucjami, a także z kluczowymi zasadami przepisów budżetowych UE, takimi jak przejrzystość, niezależność decydentów, unikanie konfliktów interesów, odpowiedzialność za właściwe wydatkowanie pieniędzy podatników, oraz kilkoma innymi istotnymi zasadami;

Or. en

Poprawka 274
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86c. wyraża głębokie zaniepokojenie faktem, że umowy zawarte z Komisją (DG ENV) wymieniają pozwy sądowe (dotyczące rolników, różnych rodzajów przedsiębiorstw) w wymaganiach/celach w ich pakietach roboczych, co może prowadzić do zmian legislacyjnych i osłabienia podstawowych zasad praworządności, a jednocześnie ma skutkować wprowadzeniem koniecznych zmian w przepisach;

Or. en

Poprawka 275

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86d. wyraża zaniepokojenie faktem, że Komisja pokrywa koszty niektórych podmiotów związane z przeprowadzką ich biur, a także z utworzeniem ich biur, zatrudnieniem personelu, finansowaniem i budowaniem zdolności; zauważa, że rodzi to pytania o sprawiedliwy podział środków i o to, kto powinien otrzymać fundusze na wyposażenie biur;

Or. en

Poprawka 276
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 e (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86e. zwraca uwagę, że dwie inne umowy zawarte między DG ENV/CINEA a sieciami działaczy obejmują płatności związane z działalnością lobbingową i manipulowaniem procedurami legislacyjnymi, w tym sprawozdawcami i grupami roboczymi; zauważa, że dotyczy to przedstawicieli krajowych, posłów i przedstawicieli rządu, grup roboczych Rady i grup ekspertów agencji; jest bardzo oburzony, że podważa to prawidłowy proces legislacyjny i demokratyczny, parlamentarny proces decyzyjny oraz stanowi wykorzystanie zasobów Komisji przy braku jakiejkolwiek przejrzystości;

Or. en

Poprawka 277
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 f (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86f. wyraża zaniepokojenie, że istnieją umowy między DG ENV a sieciami działaczy, w których pakiety prac są sprzeczne z wnioskami legislacyjnymi Komisji i naruszają zasadę neutralności;

Or. en

Poprawka 278
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 g (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86g. odnotowuje z niepokojem jedną problematyczną umowę między DG ENV/CINEA a siecią działaczy, która w pakietach roboczych zawiera zapisy o działaniach lobbingowych przeciwko Mercosur i innym umowom handlowym, w szczególności w celu prowadzenia przez sieć działaczy działań lobbingowych w DG GROW; jest wstrząśnięty faktem, że sieć działaczy otrzymała 700 000 EUR z funduszy UE w ramach tej umowy;

Or. en

Poprawka 279
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 h (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86h. wyraża zaniepokojenie faktem, że pakiety robocze w niektórych umowach sugerowały utworzenie obozów protestacyjnych, które zakończyły się aktami przemocy;

Or. en

Poprawka 280
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 i (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86i. jest mocno poirytowany doniesieniami sygnalistów, które dowodzą, że na decyzję komisji ENVI w Parlamencie Europejskim w sprawie rozporządzenia o odbudowie zasobów przyrodniczych należy wpływać przy wsparciu logistycznym i pomocy ze strony pracowników Komisji; zauważa, że Platforma Biznes i Różnorodność została utworzona przez Komisję; zwraca uwagę, że w następstwie doniesień sygnalistów pracownicy Komisji wykorzystywali listę mailingową i samą platformę do wysyłania adresów e-mail posłów do PE do sieci w celu organizowania masowych kampanii mailingowych, aby wywierać presję na członków; podkreśla, że platformy utworzone i prowadzone przez Komisję nigdy nie powinny być wykorzystywane do wpływania na procedurę ustawodawczą w Parlamencie Europejskim w celu prowadzenia kampanii lobbingowych;

Or. en

Poprawka 281

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 j (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86j. zauważa, że zgodnie z wyjaśnieniami w pkt 3.2 formularza wniosku o udzielenie dotacji w programie LIFE, pakiet roboczy jest poddziałem projektu w ramach umowy między CINEA w imieniu DG ENV a organizacją pozarządową; po uzyskaniu tych wyjaśnień wnioskodawca musi przedstawić swoje projekty z podziałem na pakiety robocze, a po ich wdrożeniu Komisja oceni ich realizację zgodnie z etapami i rezultatami wskazanymi w każdym pakiecie roboczym; stwierdza, że DG ENV/CINEA będzie miała możliwość podjęcia decyzji o nieprzyznaniu dotacji, jeśli nie będzie ona zgodna z zasadami lub kodeksem postępowania; stwierdza zatem, że zarówno DG ENV, jak i podmiot otrzymujący środki są odpowiedzialne za treść pakietów roboczych w umowach o udzielenie dotacji;

Or. en

Poprawka 282
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 k (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86k. ponadto zauważa, że pakiety prac są wiążące jako część umowy; jeśli pakiet roboczy nie zostanie wdrożony zgodnie z ustaleniami, może to stanowić podstawę dla Komisji do wstrzymania wypłaty środków lub zażądania ich zwrotu; zobowiązuje Komisję do wprowadzenia odpowiednich środków;

Or. en

Poprawka 283
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 l (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86l. zauważa, że pakiety prac w umowach o udzielenie dotacji są powiązane z proponowanymi kluczowymi wskaźnikami efektywności, za pomocą których mierzy się powodzenie projektu, co sprawia, że zawartość pakietów prac jest wymogiem pomyślnej realizacji umowy;

Or. en

Poprawka 284
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 m (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86m. zwraca uwagę, że zgodnie z oficjalną stroną internetową Komisji Europejskiej dotyczącą programu LIFE program składa się z czterech podprogramów: 1) „Przyroda i różnorodność biologiczna”, 2) „Gospodarka o obiegu zamkniętym i jakość życia”, 3) „Łagodzenie zmiany klimatu i przystosowanie się do niej” i 4) „Przejście na czystą energię”, oraz że działania wspierające te podprogramy obejmują: strategiczne projekty przyrodnicze, strategiczne projekty zintegrowane, projekty dotyczące działań standardowych, zamówienia publiczne i inne działania; zwraca uwagę, że treści

zawarte w pakiecie roboczym stwierdzone przez członków Komisji Kontroli Budżetowej nie spełniają opisu tych działań;

Or. en

Poprawka 285
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 n (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86n. krytycznie stwierdza, że nie należy przyznawać finansowania instytucjonalnego z unijnego programu LIFE ani żadnego innego programu bez możliwości śledzenia środków;

Or. en

Poprawka 286
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 o (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86o. zwraca uwagę, że działania lobbingowe między sieciami działaczy a organizacjami pozarządowymi zidentyfikowane przez Komisję Kontroli Budżetowej w umowach między DG ENV/CINEA a sieciami działaczy/organizacjami pozarządowymi nie są wymienione w ich wpisach w rejestrze służącym przejrzystości;

Or. en

Poprawka 287
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 p (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86p. podkreśla potrzebę zagwarantowania przejrzystości i widoczności wszystkich projektów wspieranych ze środków UE, a także wskazuje, że zgodnie z rozdziałem 5 art. 21 rozporządzenia w sprawie programu LIFE „odbiorcy finansowania unijnego podają informacje o pochodzeniu tych środków oraz zapewniają eksponowanie finansowania unijnego”; zauważa również, że jest to wymóg zawarty w umowach o udzielenie dotacji w programie LIFE; jest zaniepokojony brakiem widoczności wyników tych umów oraz brakiem publicznego dostępu do informacji o pakietach prac i wynikach projektów objętych tymi umowami;

Or. en

Poprawka 288
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 86 q (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86q. podkreśla, że zgodnie z tytułem VI rozdział 1 art. 163 rozporządzenia finansowego „[w]szystkie umowy finansowane w całości lub w części z budżetu muszą być zgodne z zasadami przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji”; podkreśla potrzebę zapewnienia większej przejrzystości w odniesieniu do umów zawieranych między sieciami działaczy a DG ENV/CINEA w ramach programu

LIFE;

Or. en