Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Kontroli Budżetowej

2025/2032(INI)

16.12.2025

POPRAWKI
1 - 104

Projekt sprawozdania
Monika Hohlmeier
(PE778.127v02-00)

Kontrola, przejrzystość i identyfikowalność instrumentów opartych na wynikach
(2025/2032(INI))

Poprawka 1
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Umocowanie 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2020/2092 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ogólnego systemu warunkowości służącego ochronie budżetu Unii[3] (rozporządzenie dotyczące warunkowości w zakresie praworządności),	***skreśla się***

[3] Dz.U. L 433 I z 22.12.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2020/2092/oj.

Or. fr

Poprawka 2
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Umocowanie 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
– uwzględniając Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 16 grudnia 2020 r. między Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie dyscypliny budżetowej, współpracy w kwestiach budżetowych i należytego zarządzania finansami oraz w sprawie nowych zasobów własnych, w tym również harmonogramu wprowadzania nowych zasobów własnych[7] (porozumienie międzyinstytucjonalne),	***skreśla się***

[7] Dz.U. L 433 I z 22.12.2020, s. 28, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2020/1222/oj.

Or. fr

Poprawka 3
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Motyw A

Projekt rezolucji	*Poprawka*
A. mając na uwadze, że zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu finansowym należyte zarządzanie finansami wymaga, aby środki finansowe Unii były wydatkowane zgodnie z zasadami oszczędności, wydajności i skuteczności; należy dopilnować, by zasoby były wykorzystywane w sposób efektywny kosztowo, by cele były osiągane w odpowiednim czasie, przy zapewnieniu odpowiedniej ilości i jakości oraz najlepszej ceny, a także by były osiągane zamierzone wyniki i oddziaływanie;	A. mając na uwadze, że zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu finansowym należyte zarządzanie finansami wymaga, aby środki finansowe Unii były wydatkowane zgodnie z zasadami oszczędności, wydajności i skuteczności; należy dopilnować, by zasoby były wykorzystywane w sposób efektywny kosztowo, by cele były osiągane w odpowiednim czasie, przy zapewnieniu odpowiedniej ilości i jakości oraz najlepszej ceny, a także by były osiągane zamierzone wyniki i oddziaływanie ***oraz by wydatki pozwoliły uzyskać wymierny zwrot z inwestycji w zakresie wzrostu gospodarczego i konkurencyjności***;

Or. en

Poprawka 4
Marit Maij, Eero Heinäluoma, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Motyw A a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Aa. mając na uwadze, że rozszerzający się zakres priorytetów politycznych Unii wywiera dodatkową presję na budżet UE, co sprawia, że odpowiedzialne

	wykorzystanie dostępnych zasobów finansowych jest ważniejsze niż kiedykolwiek i wymaga zwiększonej czujności w zakresie należytego zarządzania finansami;

Or. en

Poprawka 5
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że jeśli finansowanie unijne przyjmuje formę wsparcia niepowiązanego ze zwrotem kosztów kwalifikowalnych, a powiązanego z rezultatami, produktami lub innymi wskaźnikami wykonania, płatności ***zależą*** od osiągnięcia wcześniej określonych celów pośrednich lub wartości docelowych, które trzeba zweryfikować przed dokonaniem wypłaty;	B. mając na uwadze, że jeśli finansowanie unijne przyjmuje formę wsparcia niepowiązanego ze zwrotem kosztów kwalifikowalnych, a powiązanego z rezultatami, produktami lub innymi wskaźnikami wykonania, płatności ***powinny zależeć*** od osiągnięcia ***jasno i jednoznacznie*** wcześniej określonych celów pośrednich lub wartości docelowych, które trzeba zweryfikować ***ex ante w momencie ich zgłoszenia oraz systematycznie*** przed dokonaniem wypłaty;

Or. fr

Poprawka 6
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że jeśli finansowanie unijne przyjmuje formę wsparcia niepowiązanego ze zwrotem kosztów kwalifikowalnych, a powiązanego z rezultatami, produktami lub innymi wskaźnikami wykonania, płatności zależą	B. *(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

od osiągnięcia wcześniej określonych celów pośrednich lub wartości docelowych, które trzeba zweryfikować przed dokonaniem wypłaty;

Or. en

Poprawka 7
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*
C. mając na uwadze, że podejście to, zakładające oddzielenie wypłat od rzeczywistych wydatków, poważnie ogranicza dostępność danych na temat rzeczywistych kosztów, a tym samym zdolność do oceny oszczędności, wydajności i skuteczności;	C. mając na uwadze, że podejście to, zakładające oddzielenie wypłat od rzeczywistych wydatków, poważnie ogranicza dostępność danych na temat rzeczywistych kosztów, a tym samym zdolność do oceny oszczędności, wydajności i skuteczności; ***zwraca uwagę, że brak danych dotyczących kosztów uniemożliwia również systematyczne wykrywanie nieprawidłowości, ryzyka nadużyć finansowych i podwójnego finansowania oraz ogranicza zdolność Unii do stosowania mechanizmów wczesnego ostrzegania i opartych na danych narzędzi oceny ryzyka;***

Or. en

Poprawka 8
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*
C. ***mając na uwadze***, że podejście ***to***, zakładające oddzielenie wypłat od rzeczywistych wydatków, poważnie	C. ***ubolewa***, że ***to nieracjonalne i nieostrożne*** podejście, zakładające oddzielenie wypłat od rzeczywistych

ogranicza dostępność danych na temat rzeczywistych kosztów, a tym samym zdolność do oceny oszczędności, wydajności i skuteczności;	wydatków, poważnie ogranicza dostępność ***i wiarygodność*** danych na temat rzeczywistych kosztów, a tym samym zdolność do oceny oszczędności, wydajności i skuteczności;

Or. fr

Poprawka 9
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*
C. mając na uwadze, że podejście to, zakładające oddzielenie wypłat od rzeczywistych wydatków, ***poważnie ogranicza dostępność danych*** na temat rzeczywistych kosztów, a tym samym zdolność do oceny oszczędności, wydajności i skuteczności;	C. mając na uwadze, że podejście to, zakładające oddzielenie wypłat od rzeczywistych wydatków, ***może mieć wpływ na istniejące dane na temat rzeczywistych kosztów***, a tym samym zdolność do oceny oszczędności, wydajności i skuteczności;

Or. en

Poprawka 10
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że nieweryfikowanie wydatków zwiększa ryzyko ***zawyżonych lub nierealistycznych szacunków*** kosztów, co podważa należyte zarządzanie finansami, przejrzystość i rozliczalność; mając na uwadze, że ETO wielokrotnie ostrzegał o niedociągnięciach w ocenach kosztów, zmienności krajowych standardów kontroli oraz uchybieniach w zdolnościach nadzorczych Komisji;	D. mając na uwadze, że nieweryfikowanie wydatków zwiększa ryzyko ***błędów w szacunkach*** kosztów, co podważa należyte zarządzanie finansami, przejrzystość i rozliczalność; mając na uwadze, że ETO wielokrotnie ostrzegał o niedociągnięciach w ocenach kosztów, zmienności krajowych standardów kontroli oraz uchybieniach w zdolnościach nadzorczych Komisji;

Or. en

Poprawka 11
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Motyw E

Projekt rezolucji	*Poprawka*
E. mając na uwadze, że duża swoboda w ocenie, czy cele pośrednie i wartości docelowe zostały osiągnięte, może prowadzić do nierównego traktowania państw członkowskich;	E. mając na uwadze, że ***zbyt*** duża swoboda w ocenie, czy cele pośrednie i wartości docelowe zostały osiągnięte, może prowadzić do nierównego traktowania państw członkowskich ***przez Komisję Europejską***;

Or. en

Poprawka 12
Marit Maij, Carla Tavares, Eero Heinäluoma

Projekt rezolucji
Motyw E

Projekt rezolucji	*Poprawka*
E. mając na uwadze, że duża swoboda w ocenie, czy cele pośrednie i wartości docelowe zostały osiągnięte, może prowadzić do nierównego traktowania państw członkowskich;	E. mając na uwadze, że duża swoboda w ocenie, czy cele pośrednie i wartości docelowe zostały osiągnięte, może prowadzić do nierównego traktowania państw członkowskich ***lub skutkować uwolnieniem środków, mimo że warunki ich wypłaty nie zostały spełnione***;

Or. en

Poprawka 13
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Motyw E

Projekt rezolucji	*Poprawka*
E. mając na uwadze, że duża swoboda w ocenie, czy cele pośrednie i wartości docelowe zostały osiągnięte, może prowadzić do nierównego traktowania państw członkowskich;	E. *(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. fr

Poprawka 14
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw F

Projekt rezolucji	*Poprawka*
F. mając na uwadze, że ETO stwierdził liczne uchybienia w koncepcji systemu kontroli Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, w tym nadmierne poleganie na organach krajowych, niekompletne ścieżki audytu, błędy systemowe i ryzyko niespójnego stosowania w państwach członkowskich;	F. mając na uwadze, że ETO stwierdził liczne uchybienia w koncepcji systemu kontroli Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, w tym nadmierne poleganie na organach krajowych, niekompletne ścieżki audytu, błędy systemowe i ryzyko niespójnego stosowania w państwach członkowskich; ***zauważa, że słabości te pogłębia fragmentacja i niezgodność krajowych systemów danych, co utrudnia interoperacyjność, terminowe wykrywanie ryzyka i skuteczną ochronę danych osobowych w ramach operacji audytowych i kontrolnych;***

Or. en

Poprawka 15
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Motyw F

Projekt rezolucji	*Poprawka*

F. mając na uwadze, że ETO stwierdził liczne uchybienia w koncepcji systemu kontroli Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, w tym nadmierne poleganie na organach krajowych, niekompletne ścieżki audytu, błędy systemowe i ryzyko niespójnego stosowania w państwach członkowskich;	F. mając na uwadze, że ETO stwierdził liczne uchybienia w koncepcji systemu kontroli Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, w tym nadmierne poleganie na organach krajowych, niekompletne ścieżki audytu, błędy systemowe i ryzyko niespójnego stosowania w państwach członkowskich ***wynikające z „elastyczności", a zatem ostatecznie z niewielkiego zakresu regulacji, do którego Komisja celowo dążyła podczas opracowywania RRF***;

Or. fr

Poprawka 16
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Motyw F

Projekt rezolucji	*Poprawka*
F. mając na uwadze, że ETO stwierdził ***liczne*** uchybienia w koncepcji systemu kontroli Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, w tym nadmierne poleganie na organach krajowych, niekompletne ścieżki audytu, błędy ***systemowe*** i ryzyko niespójnego stosowania w państwach członkowskich;	F. mając na uwadze, że ETO stwierdził uchybienia w koncepcji systemu kontroli Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, w tym nadmierne poleganie na organach krajowych, niekompletne ścieżki audytu, błędy i ryzyko niespójnego stosowania w państwach członkowskich;

Or. en

Poprawka 17
Marit Maij, Eero Heinäluoma, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Motyw F a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Fa. mając na uwadze, że budżetowanie oparte na wynikach wymaga wiarygodnego monitorowania przez

organy krajowe; mając na uwadze, że braki w zakresie praworządności zwiększają ryzyko dla interesów finansowych UE, ponieważ ich ochrona opiera się na niezależnym sądownictwie, autonomicznych organach ds. zwalczania nadużyć finansowych, wolności mediów i funkcjonujących kontrolach zamówień publicznych;

Or. en

Poprawka 18
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Motyw F a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Fa. mając na uwadze, że rola Parlamentu jest lekceważona, ponieważ nie ma on nawet dostępu do wyczerpującej listy beneficjentów końcowych w poszczególnych państwach członkowskich, co stanowi zniekształcenie demokracji;

Or. fr

Poprawka 19
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Motyw G

Projekt rezolucji	*Poprawka*
G. mając na uwadze, że demokratyczna rozliczalność wymaga zabezpieczenia roli Parlamentu jako prawodawcy oraz organu budżetowego i udzielającego absolutorium za pomocą rygorystycznych mechanizmów rozliczalności i pełnej przejrzystości w	G. mając na uwadze, że demokratyczna rozliczalność wymaga zabezpieczenia roli Parlamentu jako prawodawcy oraz organu budżetowego i udzielającego absolutorium za pomocą rygorystycznych mechanizmów rozliczalności i pełnej przejrzystości w

odniesieniu do odbiorców końcowych środków unijnych, a także mając na uwadze, że państwa członkowskie i inne organy krajowe nie powinny być uznawane za odbiorców końcowych finansowania unijnego;	odniesieniu do odbiorców końcowych środków unijnych***, co w niniejszym przypadku wyraźnie nie ma miejsca***; a także mając na uwadze, że państwa członkowskie i inne organy krajowe nie powinny być uznawane za odbiorców końcowych finansowania unijnego;

Or. fr

Poprawka 20
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. potwierdza, że instrumenty oparte na wynikach muszą być zgodne z zasadami legalności, prawidłowości, oszczędności, wydajności i skuteczności oraz że uproszczenie nigdy nie powinno odbywać się kosztem należytego zarządzania finansami;	1. potwierdza, że instrumenty oparte na wynikach muszą być zgodne z zasadami legalności, prawidłowości, oszczędności, wydajności i skuteczności oraz że uproszczenie nigdy nie powinno odbywać się kosztem należytego zarządzania finansami; ***podkreśla, że odpowiednio zaprojektowane instrumenty tego rodzaju mogą zwiększyć nacisk na wyniki, reformy i konkurencyjność; uważa, że kontrole powinny być oparte na ryzyku i proporcjonalne, a wskaźniki powinny odzwierciedlać rzeczywisty wpływ i wartość dodaną Unii, a nie wyniki administracyjne;***

Or. en

Poprawka 21
Marit Maij, Eero Heinäluoma, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*

1. ***potwierdza***, że instrumenty oparte na wynikach muszą być zgodne z zasadami legalności, prawidłowości, oszczędności, wydajności i skuteczności oraz że uproszczenie nigdy nie powinno odbywać się kosztem należytego zarządzania finansami;	1. ***podkreśla***, że instrumenty oparte na wynikach muszą być zgodne z zasadami legalności, prawidłowości, oszczędności, wydajności i skuteczności***, przewidzianymi w rozporządzeniu finansowym UE,*** oraz że uproszczenie nigdy nie powinno odbywać się kosztem należytego zarządzania finansami;

Or. en

Poprawka 22
Julien Sanchez, Ondřej Knotek, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. potwierdza, że instrumenty oparte na wynikach muszą być zgodne z zasadami legalności, prawidłowości, oszczędności, wydajności i skuteczności oraz że uproszczenie nigdy nie powinno odbywać się kosztem należytego zarządzania finansami;	1. potwierdza, że instrumenty oparte na wynikach muszą być zgodne z zasadami legalności, prawidłowości, oszczędności, wydajności i skuteczności oraz że uproszczenie nigdy nie powinno odbywać się kosztem należytego zarządzania finansami ***oraz uzasadnionej i niezbędnej przejrzystości***;

Or. fr

Poprawka 23
Julien Sanchez, Ondřej Knotek, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. zauważa, że Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności jest pierwszym ważnym instrumentem opartym na wynikach na szczeblu UE, opierającym się wyłącznie na finansowaniu niepowiązanym z kosztami odnośnych operacji; zauważa ponadto, że model RRF	2. zauważa, że Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności jest pierwszym ważnym instrumentem opartym na wynikach na szczeblu UE, opierającym się wyłącznie na finansowaniu niepowiązanym z kosztami odnośnych operacji; zauważa ponadto, że model RRF

został powielony w innych instrumentach finansowych, takich jak Instrument na rzecz Ukrainy i Instrument na rzecz Bałkanów Zachodnich; ***przyjmuje do wiadomości propozycje*** Komisji ***dotyczące*** wykorzystania podobnego modelu w kolejnych wieloletnich ramach finansowych (WRF) w odniesieniu do większości unijnych programów finansowania;

został powielony w innych instrumentach finansowych, takich jak Instrument na rzecz Ukrainy i Instrument na rzecz Bałkanów Zachodnich; ***wyraża głębokie zaniepokojenie propozycjami*** Komisji ***dotyczącymi*** wykorzystania podobnego modelu w kolejnych wieloletnich ramach finansowych (WRF) w odniesieniu do większości unijnych programów finansowania***, biorąc pod uwagę poważne braki i stwierdzenia sprzeczne z zasadami należytego zarządzania finansami, regularnie zgłaszane przez Europejski Trybunał Obrachunkowy***;

Or. fr

Poprawka 24
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. zauważa, że Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności jest pierwszym ważnym instrumentem opartym na wynikach na szczeblu UE, opierającym się wyłącznie na finansowaniu niepowiązanym z kosztami odnośnych operacji; zauważa ponadto, że model RRF został powielony w innych instrumentach finansowych, takich jak Instrument na rzecz Ukrainy i Instrument na rzecz Bałkanów Zachodnich; przyjmuje do wiadomości propozycje Komisji dotyczące wykorzystania podobnego modelu w kolejnych wieloletnich ramach finansowych (WRF) w odniesieniu do większości unijnych programów finansowania;	2. zauważa, że Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności jest pierwszym ważnym instrumentem opartym na wynikach na szczeblu UE, opierającym się wyłącznie na finansowaniu niepowiązanym z kosztami odnośnych operacji***, przy czym podejście oparte na wynikach zostało wcześniej przetestowane w innych instrumentach inwestycyjnych Unii, w tym w polityce spójności***; zauważa ponadto, że model RRF został powielony w innych instrumentach finansowych, takich jak Instrument na rzecz Ukrainy i Instrument na rzecz Bałkanów Zachodnich; przyjmuje do wiadomości propozycje Komisji dotyczące wykorzystania podobnego modelu w kolejnych wieloletnich ramach finansowych (WRF) w odniesieniu do większości unijnych programów finansowania***, w szczególności***

w dziale 1, planów partnerstwa krajowego i regionalnego;

Or. en

Poprawka 25
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. podkreśla, że pomimo pewnych trudności instrument RRF, który koncentruje się na wynikach i powiązaniach między kamieniami milowymi i celami a inwestycjami i wsparciem budżetowym, pomógł w niektórych państwach ożywić krajowe inwestycje i reformy, do których w przeciwnym razie by nie doszło;

Or. en

Poprawka 26
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. ***ponownie wyraża zaniepokojenie faktem, że w scentralizowanym, opartym*** na wynikach ***modelu*** realizacji Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności ***wykryto krytyczne słabości, uznane przez Komisję***, w tym ***ograniczoną rozliczalność*** i ***ograniczony nadzór*** na szczeblu UE nad przestrzeganiem przepisów i regulacji; podkreśla, że ***przejrzystość*** w odniesieniu do odbiorców końcowych ***wciąż jest niewystarczająca***	3. ***podkreśla, jak ważne jest wyciągnięcie wniosków z krytycznych słabości ujawnionych przez scentralizowany, oparty*** na wynikach ***model*** realizacji Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, ***co uznała Komisja***, w tym ***ograniczonej rozliczalności*** i ***ograniczonego nadzoru*** na szczeblu UE nad przestrzeganiem przepisów i regulacji; podkreśla, że ***dalsze wysiłki na rzecz poprawy przejrzystości*** w

oraz że wartość dodaną dla UE ***ograniczyły niewielka liczba*** projektów transgranicznych ***i nieodpowiednie uprawnienia decyzyjne podmiotów*** szczebla niższego niż krajowy, w szczególności ***władz lokalnych*** i ***regionalnych***, w zakresie projektowania i wdrażania instrumentu.	odniesieniu do odbiorców końcowych ***wzmocnią zaufanie obywateli,*** oraz ***uważa,*** że wartość dodaną dla UE ***można umocnić poprzez szereg*** projektów transgranicznych ***oraz zapewnienie bardziej odpowiednich uprawnień decyzyjnych podmiotom*** szczebla niższego niż krajowego, w szczególności ***władzom lokalnym*** i ***regionalnym***, w zakresie projektowania i wdrażania instrumentu;

Or. en

Poprawka 27
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. ponownie wyraża zaniepokojenie faktem, że w scentralizowanym, opartym na wynikach modelu realizacji Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności wykryto krytyczne słabości, uznane przez Komisję, w tym ograniczoną rozliczalność i ograniczony nadzór na szczeblu UE nad przestrzeganiem przepisów i regulacji; podkreśla, że przejrzystość w odniesieniu do odbiorców końcowych wciąż jest niewystarczająca oraz że wartość dodaną dla UE ograniczyły niewielka liczba projektów transgranicznych i nieodpowiednie uprawnienia decyzyjne podmiotów szczebla niższego niż krajowy, w szczególności władz lokalnych i regionalnych, w zakresie projektowania i wdrażania instrumentu.	3. ponownie wyraża ***jednak*** zaniepokojenie faktem, że w scentralizowanym, opartym na wynikach modelu realizacji Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności wykryto krytyczne słabości ***oraz obszary wymagające poprawy***, uznane przez Komisję, w tym ograniczoną rozliczalność***,*** ***monitorowanie*** i ***mechanizm wypłaty środków oraz*** ograniczony nadzór na szczeblu UE nad przestrzeganiem przepisów i regulacji; podkreśla, że przejrzystość w odniesieniu do odbiorców końcowych wciąż jest niewystarczająca ***i powinna zostać zapewniona poprzez jednolite, interoperacyjne systemy sprawozdawczości w całej UE, dostępne dla Komisji, Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, Prokuratury Europejskiej i Parlamentu***, oraz że wartość dodaną dla UE ograniczyły niewielka liczba projektów transgranicznych i nieodpowiednie uprawnienia decyzyjne podmiotów szczebla niższego niż krajowy, w

	szczególności władz lokalnych i regionalnych, w zakresie projektowania i wdrażania instrumentu.

Or. en

Poprawka 28
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. ponownie wyraża zaniepokojenie faktem, że w scentralizowanym, opartym na wynikach modelu realizacji Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności wykryto krytyczne słabości, uznane przez Komisję, w tym ograniczoną rozliczalność i ograniczony nadzór na szczeblu UE nad przestrzeganiem przepisów i regulacji; podkreśla, że przejrzystość w odniesieniu do odbiorców końcowych wciąż jest niewystarczająca oraz że wartość dodaną dla UE ***ograniczyły*** niewielka liczba projektów transgranicznych i nieodpowiednie uprawnienia decyzyjne podmiotów szczebla niższego niż krajowy, w szczególności władz lokalnych i regionalnych, w zakresie projektowania i wdrażania instrumentu.	3. ponownie wyraża zaniepokojenie faktem, że w scentralizowanym, opartym na wynikach modelu realizacji Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności wykryto krytyczne słabości, uznane przez Komisję, w tym ograniczoną rozliczalność i ograniczony nadzór na szczeblu UE nad przestrzeganiem przepisów i regulacji; podkreśla, że przejrzystość w odniesieniu do odbiorców końcowych wciąż jest niewystarczająca oraz że wartość dodaną dla UE ***mogły ograniczyć*** niewielka liczba projektów transgranicznych i nieodpowiednie uprawnienia decyzyjne podmiotów szczebla niższego niż krajowy, w szczególności władz lokalnych i regionalnych, w zakresie projektowania i wdrażania instrumentu.

Or. en

Poprawka 29
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*

3. ponownie wyraża zaniepokojenie faktem, że w scentralizowanym, opartym na wynikach modelu realizacji Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności wykryto krytyczne słabości, uznane przez Komisję, w tym ograniczoną rozliczalność i ograniczony nadzór na szczeblu UE nad przestrzeganiem przepisów i regulacji; podkreśla, że ***przejrzystość*** w odniesieniu do odbiorców końcowych ***wciąż jest niewystarczająca*** oraz że wartość dodaną dla UE ograniczyły niewielka liczba projektów transgranicznych i nieodpowiednie uprawnienia decyzyjne podmiotów szczebla niższego niż krajowy, w szczególności władz lokalnych i regionalnych, w zakresie projektowania i wdrażania instrumentu.	3. ponownie wyraża zaniepokojenie faktem, że w scentralizowanym, opartym na wynikach modelu realizacji Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności wykryto krytyczne słabości, uznane przez Komisję, w tym ograniczoną rozliczalność i ograniczony nadzór na szczeblu UE nad przestrzeganiem przepisów i regulacji; podkreśla, że ***brakuje przejrzystości*** w odniesieniu do odbiorców końcowych oraz że wartość dodaną dla UE ograniczyły niewielka liczba projektów transgranicznych i nieodpowiednie uprawnienia decyzyjne podmiotów szczebla niższego niż krajowy, w szczególności władz lokalnych i regionalnych, w zakresie projektowania i wdrażania instrumentu.

Or. fr

Poprawka 30
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 3 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	3a. rozważa wprowadzenie systemu oceny ex post opartego na celach zatrudnienia osiągniętych przez każdy instrument, mierzonych za pomocą wskaźników wykonania;

Or. en

Poprawka 31
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. uważa, że chociaż RRF ma być instrumentem opartym na wynikach, jego finansowanie często nie jest powiązane z wynikami, ponieważ koncentruje się w większym stopniu na produktach niż na rezultatach; uważa, że w przyszłych instrumentach opartych na wynikach należy ustanowić bardziej szczegółowe kluczowe wskaźniki skuteczności działania, aby zapewnić dostosowanie inwestycji do celów instrumentu i ich wyraźną wartość dodaną dla UE;	4. uważa, że chociaż RRF ma być instrumentem opartym na wynikach, jego finansowanie często nie jest powiązane z wynikami, ponieważ koncentruje się w większym stopniu na produktach niż na rezultatach; uważa, że w przyszłych instrumentach opartych na wynikach należy ustanowić bardziej szczegółowe kluczowe wskaźniki skuteczności działania, aby zapewnić dostosowanie inwestycji do celów instrumentu i ich wyraźną wartość dodaną dla UE; ***podkreśla, że inwestycje należy oceniać nie tylko z perspektywy finansowej, ale również na podstawie kryteriów opartych na wynikach, odzwierciedlających ulepszenia w zakresie łączności; podkreśla, że inwestycje takie powinny skutkować wymiernym postępem w zakresie połączeń komunikacyjnych między zachodem a wschodem oraz południem a północą, obniżeniem kosztów logistycznych, skróceniem czasu tranzytu i lepszym dostępem do rynków światowych; podkreśla, że rozwój nowoczesnych, w pełni funkcjonalnych korytarzy multimodalnych musi opierać się na jasnych, zorientowanych na wyniki wskaźnikach, aby wzmocnić konkurencyjność przemysłową UE, spójność gospodarczą i odporność handlu;***

Or. en

Poprawka 32
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*

4. uważa, że chociaż RRF ***ma być instrumentem opartym*** na wynikach, jego finansowanie często nie jest powiązane z wynikami, ponieważ koncentruje się w większym stopniu na produktach niż na rezultatach; uważa, że w przyszłych instrumentach opartych na wynikach należy ustanowić bardziej szczegółowe kluczowe wskaźniki skuteczności działania, aby zapewnić dostosowanie inwestycji do celów instrumentu i ich wyraźną wartość dodaną dla UE;	4. uważa, że chociaż RRF ***został stworzony jako instrument oparty*** na wynikach, ***niejasno określone etapy i cele oraz wspólne wskaźniki koncentrujące się przede wszystkim na nakładach i produktach wyjściowych, a nie na rezultatach, potencjalnie utrudniają osiągnięcie celów RRF, a*** jego finansowanie często nie jest powiązane z wynikami, ponieważ koncentruje się w większym stopniu na produktach niż na rezultatach; uważa, że w przyszłych instrumentach opartych na wynikach należy ustanowić bardziej szczegółowe kluczowe wskaźniki skuteczności działania, aby zapewnić dostosowanie inwestycji do celów instrumentu i ich wyraźną wartość dodaną dla UE;

Or. en

Poprawka 33
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. uważa, że chociaż RRF ma być instrumentem opartym na wynikach, jego finansowanie często nie jest powiązane z wynikami, ponieważ koncentruje się w większym stopniu na produktach niż na rezultatach; uważa, że ***w przyszłych instrumentach opartych na wynikach należy ustanowić bardziej szczegółowe kluczowe wskaźniki*** skuteczności działania, aby zapewnić dostosowanie inwestycji do celów instrumentu i ich wyraźną wartość dodaną dla UE;	4. uważa, że chociaż RRF ma być instrumentem opartym na wynikach, jego finansowanie często nie jest powiązane z wynikami, ponieważ koncentruje się w większym stopniu na produktach niż na rezultatach; uważa, że ***przyszłe instrumenty UE nie powinny już być oparte na wynikach, a jeżeli większość zdecyduje inaczej, instrumenty te powinny być powiązane z bardziej szczegółowymi i łatwo mierzalnymi kluczowymi wskaźnikami*** skuteczności działania, aby ***można je było obiektywnie określić ilościowo i*** zapewnić dostosowanie inwestycji do celów instrumentu i ich wyraźną wartość dodaną dla UE

Or. fr

Poprawka 34
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. uważa, że chociaż RRF ma być instrumentem opartym na wynikach, jego finansowanie często nie jest powiązane z wynikami, ponieważ koncentruje się w większym stopniu na produktach niż na rezultatach; uważa, że w przyszłych instrumentach opartych na wynikach należy ustanowić bardziej szczegółowe kluczowe wskaźniki skuteczności działania, aby zapewnić dostosowanie inwestycji do celów instrumentu i ich wyraźną wartość dodaną dla UE;	4. uważa, że chociaż RRF ma być instrumentem opartym na wynikach, jego finansowanie często nie jest powiązane z wynikami, ponieważ koncentruje się w większym stopniu na produktach niż na rezultatach; uważa, że w przyszłych instrumentach opartych na wynikach należy ustanowić bardziej szczegółowe kluczowe wskaźniki skuteczności działania, aby zapewnić dostosowanie inwestycji do celów instrumentu***, ich pozytywny wpływ na wzrost gospodarczy*** i ich wyraźną wartość dodaną dla UE***, a także objąć te instrumenty obowiązkową analizą kosztów i korzyści wskazującą na konieczność i proporcjonalność***;

Or. en

Poprawka 35
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 4 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	4a. wzywa Komisję do dopilnowania, aby przyszłe instrumenty oparte na wynikach były porównywalne w poszczególnych państwach członkowskich i stabilne w dłuższej perspektywie czasowej;

Or. en

Poprawka 36
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. podkreśla, że poleganie na szacunkach kosztów ex ante bez weryfikacji rzeczywistych wydatków tworzy strukturalną lukę w zakresie rozliczalności i ogranicza możliwość oceny stosunku wartości do ceny, a tym samym grozi podważeniem zasad oszczędności i skuteczności we wdrażaniu funduszy UE;	5. podkreśla, że poleganie na szacunkach kosztów ex ante bez weryfikacji rzeczywistych wydatków tworzy strukturalną lukę w zakresie rozliczalności i ogranicza możliwość oceny stosunku wartości do ceny, a tym samym ***stwarza ryzyko pojawienia się wyzwań związanych z zapewnieniem ochrony interesów finansowych UE i*** grozi podważeniem zasad oszczędności i skuteczności we wdrażaniu funduszy UE ***wzywa Komisję, aby systematycznie włączała narzędzia do eksploracji danych i kontroli krzyżowej w celu zrekompensowania braku weryfikacji wydatków oraz wspierała wczesne wykrywanie nieprawidłowości, ryzyka korupcji i konfliktów interesów w przyszłych instrumentach opartych na wynikach;***

Or. en

Poprawka 37
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. podkreśla, że poleganie na szacunkach kosztów ex ante bez weryfikacji rzeczywistych wydatków tworzy strukturalną lukę w zakresie rozliczalności i ogranicza możliwość oceny stosunku wartości do ceny, a tym samym	5. podkreśla, że poleganie na szacunkach kosztów ex ante bez weryfikacji rzeczywistych wydatków tworzy strukturalną lukę w zakresie rozliczalności i ogranicza możliwość oceny stosunku wartości do ceny, a tym samym grozi podważeniem zasad oszczędności i

grozi podważeniem zasad oszczędności i skuteczności we wdrażaniu funduszy UE;	skuteczności we wdrażaniu funduszy UE ***oraz celów państw członkowskich w zakresie stabilności budżetowej***; ***podkreśla, że taka weryfikacja powinna być ściśle oparta na ryzyku i istotności oraz obejmować jasne pogramy określające, kiedy weryfikacja jest wymagana;***

Or. en

Poprawka 38
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. podkreśla, że poleganie na szacunkach kosztów ex ante bez weryfikacji rzeczywistych wydatków ***tworzy*** strukturalną lukę w zakresie rozliczalności i ogranicza możliwość oceny stosunku wartości do ceny, a tym samym grozi podważeniem zasad oszczędności i skuteczności we wdrażaniu funduszy UE;	5. podkreśla, że poleganie na szacunkach kosztów ex ante bez weryfikacji rzeczywistych wydatków ***może stworzyć*** strukturalną lukę w zakresie rozliczalności i ogranicza możliwość oceny stosunku wartości do ceny, a tym samym grozi podważeniem zasad oszczędności i skuteczności we wdrażaniu funduszy UE;

Or. en

Poprawka 39
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. jest głęboko zaniepokojony propozycjami Komisji dotyczącymi powszechnego stosowania finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji w następnych WRF bez odpowiednich zabezpieczeń zapewniających należyte zarządzanie	6. jest głęboko zaniepokojony propozycjami Komisji dotyczącymi powszechnego stosowania finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji w następnych WRF bez odpowiednich zabezpieczeń zapewniających należyte zarządzanie

finansami przy wdrażaniu finansowania unijnego; podkreśla swoje zaniepokojenie tak istotną zmianą, jaką jest przejście na nowy model wykonania budżetu bez odpowiedniego zaradzenia niedociągnięciom stwierdzonym w poprzednich lub istniejących instrumentach opartych na wynikach oraz bez kompleksowej oceny Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności;	finansami przy wdrażaniu finansowania unijnego; podkreśla swoje zaniepokojenie tak istotną zmianą, jaką jest przejście na nowy model wykonania budżetu bez odpowiedniego zaradzenia niedociągnięciom stwierdzonym w poprzednich lub istniejących instrumentach opartych na wynikach oraz bez kompleksowej oceny Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności; ***uważa, że w sytuacji, gdy niektórzy domagają się nowych zasobów własnych (które będą stanowiły dodatkowe obciążenie finansowe dla obywateli), zaskakujące jest, że Komisja rozważa ustanowienie jako modelu nieodpowiedzialnych instrumentów opartych na wynikach, które zwiększają ryzyko nieprawidłowości w zarządzaniu;***

Or. fr

Poprawka 40
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. ***jest głęboko zaniepokojony propozycjami*** Komisji ***dotyczącymi*** powszechnego stosowania finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji w następnych WRF ***bez*** odpowiednich zabezpieczeń zapewniających należyte zarządzanie finansami przy wdrażaniu finansowania unijnego; podkreśla ***swoje zaniepokojenie tak istotną zmianą***, jaką jest przejście na nowy model wykonania budżetu ***bez odpowiedniego zaradzenia niedociągnięciom stwierdzonym*** w poprzednich lub istniejących instrumentach opartych na wynikach oraz ***bez***	6. ***z ostrożnością odnotowuje propozycje*** Komisji ***dotyczące*** powszechnego stosowania finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji w następnych WRF ***i podkreśla, jak ważne jest zapewnienie*** odpowiednich zabezpieczeń zapewniających należyte zarządzanie finansami przy wdrażaniu finansowania unijnego; podkreśla***, że potrzebna jest dokładna ocena tak znaczącej zmiany***, jaką jest przejście na nowy model wykonania budżetu, ***z uwzględnieniem niedociągnięć stwierdzonych*** w poprzednich lub istniejących instrumentach opartych na wynikach, oraz ***podkreśla, jak ważne jest przeprowadzenie*** kompleksowej oceny

kompleksowej oceny Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności;

Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności;

Or. en

Poprawka 41
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. jest głęboko zaniepokojony propozycjami Komisji dotyczącymi powszechnego stosowania finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji w następnych WRF bez odpowiednich zabezpieczeń zapewniających należyte zarządzanie finansami przy wdrażaniu finansowania unijnego; podkreśla swoje zaniepokojenie tak istotną zmianą, jaką jest przejście na nowy model wykonania budżetu bez odpowiedniego zaradzenia niedociągnięciom stwierdzonym w poprzednich lub istniejących instrumentach opartych na wynikach oraz bez kompleksowej oceny Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności;	6. jest głęboko zaniepokojony propozycjami Komisji dotyczącymi powszechnego stosowania finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji w następnych WRF bez odpowiednich zabezpieczeń zapewniających należyte zarządzanie finansami przy wdrażaniu finansowania unijnego; podkreśla swoje zaniepokojenie tak istotną zmianą, jaką jest przejście na nowy model ***wykorzystania instrumentów opartych na wynikach w ramach*** wykonania budżetu bez odpowiedniego zaradzenia niedociągnięciom stwierdzonym w poprzednich lub istniejących instrumentach opartych na wynikach oraz bez kompleksowej oceny Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności;

Or. en

Poprawka 42
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

	6a. wyraża głębokie zaniepokojenie rosnącym zadłużeniem UE i kosztami finansowania zewnętrznego; zauważa, że zgodnie z rocznym sprawozdaniem Europejskiego Trybunału Obrachunkowego za 2024 r. niespłacone pożyczki zaciągnięte przez UE mogą przekroczyć 900 mld EUR do 2027 r., co stanowi prawie dziesięciokrotność poziomu z 2020 r. przed wprowadzeniem pakietu na rzecz odbudowy NGEU; ostrzega, że rosnące koszty finansowania zewnętrznego stanowią zagrożenie dla przyszłych budżetów i ograniczają przestrzeń fiskalną dla nowych priorytetów, co wymaga bezwzględnej dyscypliny w zapewnianiu, aby instrumenty oparte na wynikach przynosiły wymierne korzyści gospodarcze;

Or. en

Poprawka 43
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. stwierdza, że powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji ***zwiększa*** ryzyko nieprawidłowości, podwójnego finansowania i nadużyć finansowych, a tym samym zmniejsza przejrzystość i identyfikowalność środków finansowych UE; podkreśla, że ***mogłoby to ostatecznie utrudnić Parlamentowi kontrolę*** nad wykonaniem budżetu UE ***i osłabić jego rolę*** jako organu udzielającego absolutorium;	7. stwierdza, że powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji ***mogłoby zwiększać*** ryzyko nieprawidłowości, podwójnego finansowania i nadużyć finansowych, a tym samym zmniejsza przejrzystość i identyfikowalność środków finansowych UE; podkreśla, że ***Parlament musi zapewnić należyte poszanowanie swojej roli w zakresie kontroli*** nad wykonaniem budżetu UE***, a także swojej funkcji*** jako organu udzielającego absolutorium; ***podkreśla, że wszelkie przedłużenie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji musi być w pełni zgodne z***

rozporządzeniem w sprawie warunkowości;

Or. en

Poprawka 44
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. stwierdza, że ***powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji zwiększa ryzyko nieprawidłowości, podwójnego finansowania i nadużyć finansowych, a tym samym zmniejsza przejrzystość i identyfikowalność środków finansowych UE***; podkreśla, że mogłoby to ostatecznie utrudnić Parlamentowi kontrolę nad wykonaniem budżetu UE i osłabić jego rolę jako organu udzielającego absolutorium;	7. stwierdza, że ***finansowanie niepowiązane z kosztami odnośnych operacji może zmniejszyć obciążenia administracyjne, ale może również prowadzić do zwiększonego ryzyka dla kontroli budżetowej i ochrony interesów finansowych***; podkreśla, że mogłoby to ostatecznie utrudnić Parlamentowi kontrolę nad wykonaniem budżetu UE i osłabić jego rolę jako organu udzielającego absolutorium;

Or. en

Poprawka 45
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. stwierdza, że powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji zwiększa ryzyko nieprawidłowości, podwójnego finansowania i nadużyć finansowych, a tym samym zmniejsza przejrzystość i identyfikowalność środków finansowych UE; podkreśla, że mogłoby to ostatecznie	7. stwierdza, że powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji zwiększa ryzyko nieprawidłowości, podwójnego finansowania i nadużyć finansowych, a tym samym zmniejsza przejrzystość i identyfikowalność środków finansowych UE; podkreśla, że ***brak powiązania z***

utrudnić Parlamentowi kontrolę nad wykonaniem budżetu UE i osłabić jego rolę jako organu udzielającego absolutorium;	***kosztami może prowadzić do zakłóceń na rynku i finansowania nieopłacalnych projektów wybranych wyłącznie w celu osiągnięcia sztucznych celów biurokratycznych, a nie uzyskania najlepszego stosunku jakości do ceny; podkreśla, że*** mogłoby to ostatecznie utrudnić Parlamentowi kontrolę nad wykonaniem budżetu UE i osłabić jego rolę jako organu udzielającego absolutorium;

Or. en

Poprawka 46
Marit Maij, Eero Heinäluoma, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. stwierdza, że powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji zwiększa ryzyko nieprawidłowości, podwójnego finansowania i nadużyć finansowych, a tym samym zmniejsza przejrzystość i identyfikowalność środków finansowych UE; podkreśla, że mogłoby to ostatecznie utrudnić ***Parlamentowi*** kontrolę nad wykonaniem budżetu UE i osłabić ***jego*** rolę jako organu udzielającego absolutorium;	7. stwierdza, że powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji zwiększa ryzyko nieprawidłowości, podwójnego finansowania i nadużyć finansowych, a tym samym zmniejsza przejrzystość i identyfikowalność środków finansowych UE; podkreśla, że mogłoby to ostatecznie utrudnić kontrolę ***parlamentarną*** nad wykonaniem budżetu UE i osłabić rolę ***Parlamentu*** jako organu udzielającego absolutorium;

Or. en

Poprawka 47
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*

8. zauważa z zaniepokojeniem, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NextGenerationEU, z których wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zauważa ponadto, że szkodę dla interesów finansowych UE szacuje się na 2,8 mld EUR, co stanowi 30 % (w 2023 r.: 25 %) całkowitej szacowanej szkody wynikającej ze wszystkich nadużyć finansowych związanych z wydatkami UE;	8. zauważa z zaniepokojeniem, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NextGenerationEU, z których wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zauważa ponadto, że szkodę dla interesów finansowych UE szacuje się na 2,8 mld EUR, co stanowi 30 % (w 2023 r.: 25 %) całkowitej szacowanej szkody wynikającej ze wszystkich nadużyć finansowych związanych z wydatkami UE; ***wyraża zaniepokojenie faktem, że zgłoszenia spraw przez instytucje UE, w tym Komisję, stanowią niecałe 3 %, co budzi dalsze obawy co do zdolności Komisji do nadzorowania RRF; jest również zaniepokojony faktem, że EPPO spodziewa się, że liczba spraw będzie nadal rosnąć, ponieważ RRF nie został wdrożony nawet w połowie;***

Or. en

Poprawka 48
Marit Maij, Eero Heinäluoma, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zauważa z zaniepokojeniem, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NextGenerationEU, z których wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zauważa ponadto, że szkodę dla interesów finansowych UE szacuje się na 2,8 mld EUR, co stanowi 30 % (w 2023 r.: 25 %) całkowitej szacowanej	8. zauważa z zaniepokojeniem, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NextGenerationEU, z których wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; ***zwraca ponadto uwagę na wzrost liczby spraw związanych z NGEU o 51 % w 2024 r. w porównaniu z 2023 r.;*** zauważa ponadto, że szkodę dla interesów finansowych UE szacuje się na 2,8 mld

szkody wynikającej ze wszystkich nadużyć finansowych związanych z wydatkami UE;	EUR, co stanowi 30 % (w 2023 r.: 25 %) całkowitej szacowanej szkody wynikającej ze wszystkich nadużyć finansowych związanych z wydatkami UE; ***przypomina, że spośród 27 państw członkowskich UE 24 uczestniczą obecnie w EPPO;***

Or. en

Poprawka 49
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zauważa z zaniepokojeniem, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NextGenerationEU, z których wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami;	8. zauważa z zaniepokojeniem, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NextGenerationEU, z których wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; ***wyraża zaniepokojenie, ale nie jest zaskoczony***, że szkody dla interesów finansowych Unii szacuje się na 2,8 mld EUR, co stanowi 30 % (w porównaniu z 25 % w 2023 r.) całkowitej szacowanej szkody wynikającej ze wszystkich nadużyć finansowych w zakresie wydatków na szczeblu Unii***, co ponownie umożliwi powielanie tego modelu***;

Or. fr

Poprawka 50
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. wyraża zaniepokojenie, że instrumenty oparte na wynikach, wykorzystujące finansowanie niepowiązane z kosztami odnośnych operacji, koncentrują się bardziej na audytach systemów niż na kontrolach faktycznie poniesionych wydatków; ostrzega, że takie audyty systemów mogą nie ujawniać podstawowych problemów, które mogą mieć skutki uboczne i poważnie zagrażać należytemu zarządzaniu finansami w ramach budżetu Unii oraz ochronie interesów finansowych Unii; uważa, że nawet w obecnej architekturze finansowej i obecnym modelu wdrażania finansowania unijnego systemy kontroli kilku państw członkowskich wykazały niedociągnięcia systemowe, które uniemożliwiły wykrycie nadużyć finansowych lub innych nieprawidłowości i zapobieżenie im, jak miało to miejsce w przypadku sprawy OPEKEPE w Grecji lub w sprawach dotyczących funduszy rozwoju obszarów wiejskich na Słowacji; w związku z tym wzywa Komisję do podjęcia zdecydowanych środków naprawczych, wzmocnienia procedur audytu i akredytacji oraz dopilnowania, by podobne błędy systemowe nie powtarzały się, przy jednoczesnym poszanowaniu zasady proporcjonalności w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych i dokumentacyjnych;	9. wyraża zaniepokojenie, że instrumenty oparte na wynikach, wykorzystujące finansowanie niepowiązane z kosztami odnośnych operacji, koncentrują się bardziej na audytach systemów niż na kontrolach faktycznie poniesionych wydatków; ostrzega, że takie audyty systemów mogą nie ujawniać podstawowych problemów, które mogą mieć skutki uboczne i poważnie zagrażać należytemu zarządzaniu finansami w ramach budżetu Unii oraz ochronie interesów finansowych Unii; uważa, że nawet w obecnej architekturze finansowej i obecnym modelu wdrażania finansowania unijnego systemy kontroli kilku państw członkowskich wykazały niedociągnięcia systemowe, które uniemożliwiły wykrycie nadużyć finansowych lub innych nieprawidłowości i zapobieżenie im, jak miało to miejsce w przypadku sprawy OPEKEPE w Grecji lub w sprawach dotyczących funduszy rozwoju obszarów wiejskich na Słowacji***, a także w ostatnich sprawach dotyczących manipulacji zamówieniami publicznymi i beneficjentów zajmujących eksponowane stanowiska polityczne w kilku państwach członkowskich, co wskazuje na potrzebę wzmocnienia nadzoru UE***; w związku z tym wzywa Komisję do podjęcia zdecydowanych środków naprawczych, wzmocnienia procedur audytu i akredytacji oraz dopilnowania, by podobne błędy systemowe nie powtarzały się, przy jednoczesnym poszanowaniu zasady proporcjonalności w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych i dokumentacyjnych;

Or. en

Poprawka 51
Marit Maij, Eero Heinäluoma, Carla Tavares

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10a. zwraca uwagę na aspekty związane z praworządnością w wniosku Komisji dotyczącym WRF na lata 2028–2034 i ubolewa nad nakładaniem się wprowadzonego mechanizmu warunkowości; apeluje o ustanowienie jednolitych, spójnych i kompleksowych ram dla wszystkich programów finansowania UE w ramach rozporządzenia w sprawie warunkowości i zwraca się do Komisji o skonsolidowanie wszystkich narzędzi dotyczących praworządności w ramach jednej struktury;

Or. en

Poprawka 52
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. podkreśla, że powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji wymaga od Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i krajowych instytucji audytowych znacznego dostosowania ich działań i przejścia na inne podejście ***kontrolne***; ***ostrzega***, że taka zmiana, ***bez zapewnienia gotowości*** instytucji audytowych***, będzie stanowić poważne wyzwanie i może stworzyć lukę strukturalną w ścieżce audytu, co będzie miało poważne konsekwencje zarówno dla należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii, jak i dla procedury udzielania absolutorium***;	11. podkreśla, że powszechne stosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji wymaga od Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i krajowych instytucji audytowych znacznego dostosowania ich działań i przejścia na inne podejście ***do kontroli i kontroli budżetowej***; ***podkreśla***, że taka zmiana ***powinna zapewnić gotowość*** instytucji audytowych ***poprzez finansowane przez UE szkolenia i zasoby służące wzmocnieniu zdolności administracyjnych w państwach członkowskich, w szczególności w odniesieniu do organów zaangażowanych w zarządzanie instrumentami opartymi na***

finansowaniu niepowiązanym z kosztami odnośnych operacji; podkreśla, że instytucje audytowe muszą być strukturalnie niezależne od wpływów politycznych i dysponować odpowiednimi zasobami, aby przeprowadzać kontrole wyników w oparciu o uznane normy;

Or. en

Poprawka 53
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. podkreśla, że duża zależność od organów krajowych i audytorów zewnętrznych, a przy tym brak solidnych zabezpieczeń, szczegółowych wytycznych Komisji, pomocy technicznej i specjalnych szkoleń na temat metodyki kontroli wykonania zadań stwarza ryzyko zmiennej jakości i niezależności kontroli;	13. podkreśla, że duża zależność od organów krajowych i audytorów zewnętrznych, a przy tym brak solidnych zabezpieczeń, szczegółowych wytycznych Komisji, pomocy technicznej i specjalnych szkoleń na temat metodyki kontroli wykonania zadań stwarza ryzyko zmiennej jakości i niezależności kontroli ***oraz ryzyko utraty reputacji programów finansowania Unii Europejskiej***;

Or. en

Poprawka 54
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. podkreśla, że ***duża zależność od organów krajowych i audytorów zewnętrznych, a przy tym brak*** solidnych zabezpieczeń, szczegółowych wytycznych Komisji, pomocy technicznej i specjalnych	13. podkreśla, że ***zapewnienie*** solidnych zabezpieczeń, szczegółowych wytycznych Komisji, pomocy technicznej i specjalnych szkoleń na temat metodyki kontroli wykonania zadań ***będzie***

szkoleń na temat metodyki kontroli wykonania zadań ***stwarza ryzyko zmiennej*** jakości i niezależności kontroli;	***wsparciem dla organów krajowych i audytorów zewnętrznych oraz przyczyni się do zapewnienia większej spójności*** jakości i niezależności kontroli;

Or. en

Poprawka 55
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. podkreśla, że ***duża zależność od organów krajowych i audytorów zewnętrznych, a przy tym brak solidnych zabezpieczeń, szczegółowych wytycznych Komisji, pomocy technicznej i specjalnych szkoleń*** na temat metodyki kontroli wykonania zadań ***stwarza ryzyko zmiennej jakości i niezależności kontroli***;	13. podkreśla, że ***jakość i niezależność kontroli muszą być zapewnione poprzez współpracę Komisji z organami krajowymi i audytorami zewnętrznymi w oparciu o szczegółowe wytyczne, pomoc techniczną i specjalne szkolenia*** na temat metodyki kontroli wykonania zadań***, które mają zostać opracowane przez Komisję***;

Or. en

Poprawka 56
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. podkreśla, że instrument oparty na wynikach jest skuteczny, gdy środki są wypłacane na podstawie osiągnięcia kamieni milowych i celów; zauważa zatem, że absorpcja środków lub wypłaty nie są z definicji wskaźnikiem sukcesu; ubolewa, że w ostatnich zmianach krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności w ramach RRF nacisk na absorpcję doprowadził do

	obniżenia wcześniej przyjętych standardów, zwłaszcza w zakresie zobowiązań dotyczących reform;

Or. en

Poprawka 57
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. ***domaga się, aby*** organy audytowe w państwach członkowskich ***przestrzegały*** międzynarodowych standardów audytu; ostrzega, że niedopełnienie tego obowiązku podważa wiarygodność ich pracy i stanowi zagrożenie dla podejścia opartego na zasadzie jednego audytu; odnotowuje wielokrotne ustalenia ETO dotyczące niedociągnięć niektórych krajowych instytucji audytowych w kwestii zakresu, jakości, dokumentacji i sprawozdawczości; podkreśla potrzebę jasnych ram odpowiedzialności, aby zagwarantować jakość i spójność;	14. ***przypomina, że*** organy audytowe w państwach członkowskich ***muszą przestrzegać*** międzynarodowych standardów audytu; ostrzega, że niedopełnienie tego obowiązku podważa wiarygodność ich pracy i stanowi zagrożenie dla podejścia opartego na zasadzie jednego audytu; odnotowuje wielokrotne ustalenia ETO dotyczące niedociągnięć niektórych krajowych instytucji audytowych w kwestii zakresu, jakości, dokumentacji i sprawozdawczości; podkreśla potrzebę jasnych ram odpowiedzialności, aby zagwarantować jakość i spójność;

Or. en

Poprawka 58
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji	*Poprawka*
15. podkreśla, że różne systemy informatyczne i systemy danych w państwach członkowskich zwiększają ryzyko błędów, nieprawidłowości,	15. podkreśla, że różne systemy informatyczne i systemy danych w państwach członkowskich zwiększają ryzyko błędów, nieprawidłowości,

podwójnego finansowania, opóźnień i niespójnej sprawozdawczości; przypomina, że w celu zagwarantowania pełnej identyfikowalności funduszy UE Parlament wielokrotnie apelował o ustanowienie – w kontekście przekształcenia rozporządzenia finansowego – jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka, w oparciu m.in. o istniejące narzędzia i bazy danych; ubolewa jednak, że państwa członkowskie odmówiły wprowadzenia obowiązku korzystania z takiego systemu od początku okresu obowiązywania kolejnych WRF; z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podejmowane obecnie przez Komisję na rzecz opracowania takiego interoperacyjnego systemu w oparciu o narzędzie ARACHNE i wzywa wszystkie państwa członkowskie do wykorzystywania wszystkich możliwości tego systemu; podkreśla, że skuteczność każdego nowego modelu finansowania zależy od wiarygodności i spójności podstawowych danych i narzędzi monitorowania; podkreśla, że taki system musi dostarczać dokładnych i aktualnych informacji, minimalizować zjawisko występowania wyników fałszywie dodatnich oraz funkcjonować w sposób stabilny i niezawodny;	podwójnego finansowania, opóźnień i niespójnej sprawozdawczości; przypomina, że w celu zagwarantowania pełnej identyfikowalności funduszy UE Parlament wielokrotnie apelował o ustanowienie – w kontekście przekształcenia rozporządzenia finansowego – jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka, w oparciu m.in. o istniejące narzędzia i bazy danych; ubolewa jednak, że państwa członkowskie odmówiły wprowadzenia obowiązku korzystania z takiego systemu od początku okresu obowiązywania kolejnych WRF; z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podejmowane obecnie przez Komisję na rzecz opracowania takiego interoperacyjnego systemu w oparciu o narzędzie ARACHNE i wzywa wszystkie państwa członkowskie do wykorzystywania wszystkich możliwości tego systemu; podkreśla, że skuteczność każdego nowego modelu finansowania zależy od wiarygodności i spójności podstawowych danych i narzędzi monitorowania; podkreśla, że taki system musi dostarczać dokładnych i aktualnych informacji, minimalizować zjawisko występowania wyników fałszywie dodatnich oraz funkcjonować w sposób stabilny i niezawodny; ***podkreśla, że projekt tego interoperacyjnego systemu musi być w pełni zgodny z RODO, zapewniać bezpieczne przetwarzanie danych osobowych i zapobiegać niewłaściwemu wykorzystywaniu wrażliwych informacji oraz umożliwiać skuteczne działania przeciwko nadużyciom finansowym;***

Or. en

Poprawka 59
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji	*Poprawka*
15. podkreśla, że ***różne systemy informatyczne i*** systemy danych w państwach członkowskich zwiększają ryzyko błędów, nieprawidłowości, podwójnego finansowania, opóźnień i niespójnej sprawozdawczości; przypomina, że w celu zagwarantowania pełnej identyfikowalności funduszy UE Parlament wielokrotnie apelował o ustanowienie – w kontekście przekształcenia rozporządzenia finansowego – jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka, w oparciu m.in. o istniejące narzędzia i bazy danych; ubolewa jednak, że państwa członkowskie odmówiły wprowadzenia obowiązku korzystania z takiego systemu od początku okresu obowiązywania kolejnych WRF; z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podejmowane obecnie przez Komisję na rzecz opracowania takiego interoperacyjnego systemu w oparciu o narzędzie ARACHNE i wzywa wszystkie państwa członkowskie do wykorzystywania wszystkich możliwości tego systemu; podkreśla, że skuteczność każdego nowego modelu finansowania zależy od wiarygodności i spójności podstawowych danych i narzędzi monitorowania; ***podkreśla, że taki system musi dostarczać dokładnych i aktualnych informacji, minimalizować zjawisko występowania wyników fałszywie dodatnich oraz funkcjonować w sposób stabilny i niezawodny;***	15. podkreśla, że systemy danych w państwach członkowskich zwiększają ryzyko błędów, nieprawidłowości, podwójnego finansowania, opóźnień i niespójnej sprawozdawczości; przypomina, że w celu zagwarantowania pełnej identyfikowalności funduszy UE Parlament wielokrotnie apelował o ustanowienie – w kontekście przekształcenia rozporządzenia finansowego – jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka, w oparciu m.in. o istniejące narzędzia i bazy danych; ubolewa jednak, że państwa członkowskie odmówiły wprowadzenia obowiązku korzystania z takiego systemu od początku okresu obowiązywania kolejnych WRF; z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podejmowane obecnie przez Komisję na rzecz opracowania takiego interoperacyjnego systemu w oparciu o narzędzie ARACHNE i wzywa wszystkie państwa członkowskie do wykorzystywania wszystkich możliwości tego systemu; podkreśla, że skuteczność każdego nowego modelu finansowania zależy od wiarygodności i spójności podstawowych danych i narzędzi monitorowania;

Or. en

Poprawka 60
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji	*Poprawka*
15. podkreśla, że różne systemy informatyczne i systemy danych w państwach członkowskich zwiększają ryzyko błędów, nieprawidłowości, podwójnego finansowania, opóźnień i niespójnej sprawozdawczości; przypomina, że w celu zagwarantowania pełnej identyfikowalności funduszy UE Parlament wielokrotnie apelował o ustanowienie – w kontekście przekształcenia rozporządzenia finansowego – jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka, w oparciu m.in. o istniejące narzędzia i bazy danych; ***ubolewa jednak***, że państwa członkowskie odmówiły wprowadzenia obowiązku korzystania z takiego systemu od początku okresu obowiązywania kolejnych WRF; z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podejmowane obecnie przez Komisję na rzecz opracowania takiego interoperacyjnego systemu w oparciu o narzędzie ARACHNE i wzywa wszystkie państwa członkowskie do wykorzystywania wszystkich możliwości tego systemu; podkreśla, że skuteczność każdego nowego modelu finansowania zależy od wiarygodności i spójności podstawowych danych i narzędzi monitorowania; podkreśla, że taki system musi dostarczać dokładnych i aktualnych informacji, minimalizować zjawisko występowania wyników fałszywie dodatnich oraz funkcjonować w sposób stabilny i niezawodny;	15. podkreśla, że różne systemy informatyczne i systemy danych w państwach członkowskich zwiększają ryzyko błędów, nieprawidłowości, podwójnego finansowania, opóźnień i niespójnej sprawozdawczości; przypomina, że w celu zagwarantowania pełnej identyfikowalności funduszy UE Parlament wielokrotnie apelował o ustanowienie – w kontekście przekształcenia rozporządzenia finansowego – jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka, w oparciu m.in. o istniejące narzędzia i bazy danych; ***odnotowuje***, że państwa członkowskie odmówiły wprowadzenia obowiązku korzystania z takiego systemu od początku okresu obowiązywania kolejnych WRF; z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podejmowane obecnie przez Komisję na rzecz opracowania takiego interoperacyjnego systemu w oparciu o narzędzie ARACHNE i wzywa wszystkie państwa członkowskie do wykorzystywania wszystkich możliwości tego systemu; podkreśla, że skuteczność każdego nowego modelu finansowania zależy od wiarygodności i spójności podstawowych danych i narzędzi monitorowania; podkreśla, że taki system musi dostarczać dokładnych i aktualnych informacji, minimalizować zjawisko występowania wyników fałszywie dodatnich oraz funkcjonować w sposób stabilny i niezawodny;

Or. en

Poprawka 61

Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. podkreśla, że zarządzanie dzielone w następnych WRF musi obejmować władze regionalne i lokalne oraz zainteresowane strony, w tym również w przypadku instrumentów opartych na wynikach, zarówno na etapie podejmowania decyzji i planowania, jak i na etapie wdrażania, aby zapewnić unijną wartość dodaną projektów transgranicznych i skupić się na wymiernych wynikach, a nie na produktach;	16. podkreśla, że zarządzanie dzielone w następnych WRF musi obejmować władze regionalne i lokalne oraz zainteresowane strony, w tym również w przypadku instrumentów opartych na wynikach, zarówno na etapie ***projektowania,*** podejmowania decyzji i planowania, jak i na etapie wdrażania ***i realizacji, poprzez podejście oparte na lokalizacji i wielopoziomowym systemie rządzenia***, aby zapewnić unijną wartość dodaną projektów transgranicznych***,*** ***opracować jasną metodologię dotyczącą kamieni milowych, celów*** i ***wypłat oraz*** skupić się na wymiernych wynikach ***i skutkach***, a nie na produktach***,*** ***zagwarantować jednolitą ścieżkę audytu, chronić rolę Parlamentu jako organu ustawodawczego, budżetowego i udzielającego absolutorium oraz pociągać władzę wykonawczą do odpowiedzialności***;

Or. en

Poprawka 62
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. zwraca uwagę, że monitorowanie oparte na wynikach niekoniecznie zmniejsza obciążenia administracyjne, ale słabe systemy weryfikacji mogą generować ukryte koszty, nie zapewniając większej pewności; uważa, że przejście na modele realizacji oparte na wynikach wymaga	18. zwraca uwagę, że monitorowanie oparte na wynikach niekoniecznie zmniejsza obciążenia administracyjne, ale słabe systemy weryfikacji mogą generować ukryte koszty, nie zapewniając większej pewności; ***podkreśla, że przejście od sprawozdawczości opartej na***

budowania zdolności na szczeblu UE i w państwach członkowskich, ponieważ potrzeby w zakresie monitorowania, kontroli i audytu w przypadku takich modeli różnią się od potrzeb instrumentów, których podstawą jest zasada zwrotu kosztów kwalifikowalnych;	***nakładach/działaniach do sprawozdawczości zorientowanej na wyniki i skutki powinno zmniejszyć obciążenia administracyjne zarówno dla audytorów, jak i beneficjentów poprzez skupienie się na istotności i proporcjonalności; wzywa Komisję do uproszczenia wskaźników, ujednolicenia szablonów, unikania powielania wniosków o dane oraz stosowania zasady „jednorazowości", tak aby beneficjenci mogli poświęcać więcej czasu na osiąganie wyników, a mniej na wypełnianie formularzy***; uważa, że przejście na modele realizacji oparte na wynikach wymaga budowania zdolności na szczeblu UE i w państwach członkowskich, ponieważ potrzeby w zakresie monitorowania, kontroli i audytu w przypadku takich modeli różnią się od potrzeb instrumentów, których podstawą jest zasada zwrotu kosztów kwalifikowalnych;

Or. en

Poprawka 63
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. zwraca uwagę, że ***monitorowanie oparte na wynikach niekoniecznie zmniejsza obciążenia administracyjne, ale słabe systemy weryfikacji mogą generować ukryte koszty, nie zapewniając większej pewności***; ***uważa, że przejście na modele realizacji oparte na wynikach wymaga budowania zdolności na szczeblu UE i w państwach członkowskich, ponieważ potrzeby w zakresie monitorowania, kontroli i audytu w przypadku takich modeli różnią się od***	18. zwraca uwagę, że ***cel uproszczenia RRF polegający na zmniejszeniu obciążeń administracyjnych może zostać podważony ze względu na złożoność procesu sprawozdawczości i wniosków o płatności***;

potrzeb instrumentów, których podstawą jest zasada zwrotu kosztów kwalifikowalnych;

Or. en

Poprawka 64
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. zwraca uwagę, że monitorowanie oparte na wynikach niekoniecznie zmniejsza obciążenia administracyjne, ale słabe systemy weryfikacji mogą generować ukryte koszty, nie zapewniając większej pewności; uważa, że przejście na modele realizacji oparte na wynikach wymaga budowania zdolności na szczeblu UE i w państwach członkowskich, ponieważ potrzeby w zakresie monitorowania, kontroli i audytu w przypadku takich modeli różnią się od potrzeb instrumentów, których podstawą jest zasada zwrotu kosztów kwalifikowalnych;	18. zwraca uwagę, że monitorowanie oparte na wynikach niekoniecznie zmniejsza obciążenia administracyjne, ale słabe systemy weryfikacji mogą generować ukryte koszty, nie zapewniając większej pewności; uważa, że przejście na modele realizacji oparte na wynikach wymaga budowania zdolności na szczeblu UE i w państwach członkowskich, ponieważ potrzeby w zakresie monitorowania, kontroli i audytu w przypadku takich modeli różnią się od potrzeb instrumentów, których podstawą jest zasada zwrotu kosztów kwalifikowalnych; ***wyraża zatem poważne wątpliwości co do powodów, dla których pojawiła się chęć korzystania z tych instrumentów;***

Or. fr

Poprawka 65
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. ostrzega, że bez wzmocnienia kontroli parlamentarnej coraz częstsze stosowanie instrumentów opartych na	19. ostrzega, że bez wzmocnienia kontroli parlamentarnej coraz częstsze stosowanie instrumentów opartych na

wynikach grozi zmianą równowagi instytucjonalnej na korzyść uprawnień dyskrecjonalnych władzy wykonawczej i odejściem od demokratycznej rozliczalności; podkreśla, że Parlament i Rada muszą być na równych warunkach zaangażowane w każdy model zarządzania instrumentami opartymi na wynikach; odrzuca wszelkie propozycje mające na celu zakłócenie równowagi instytucjonalnej i osłabienie roli Parlamentu jako organu budżetowego i udzielającego absolutorium;	wynikach grozi zmianą równowagi instytucjonalnej na korzyść uprawnień dyskrecjonalnych władzy wykonawczej i odejściem od demokratycznej rozliczalności; podkreśla, że Parlament i Rada muszą być na równych warunkach zaangażowane w każdy model zarządzania instrumentami opartymi na wynikach; odrzuca wszelkie propozycje mające na celu zakłócenie równowagi instytucjonalnej i osłabienie roli Parlamentu jako organu budżetowego i udzielającego absolutorium; ***podkreśla, że w obecnym kontekście geopolitycznym, naznaczonym agresją Rosji i niestabilnością na granicach UE, inwestycje finansowane w ramach instrumentów unijnych powinny mieć charakter strategiczny i być oceniane nie tylko pod kątem efektywności ekonomicznej, ale także pod kątem ich wkładu w odporność i gotowość; podkreśla, że obok ocen opartych na wynikach nadal istotne znaczenie mają metody oceny oparte na nakładach, wynikach i ryzyku, zwłaszcza w przypadku asymetrycznej podatności państw członkowskich na zagrożenia; podkreśla, że alokacja środków uwzględniająca ryzyko ma zasadnicze znaczenie dla wsparcia tych państw członkowskich, zwłaszcza na wschodzie UE, które są najbardziej narażone na presję geopolityczną i zagrożenia zewnętrzne;***
	Or. en

Poprawka 66
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. ***ostrzega, że bez*** wzmocnienia kontroli parlamentarnej ***coraz częstsze***	19. ***przypomina o potrzebie*** wzmocnienia kontroli parlamentarnej;

stosowanie instrumentów opartych na wynikach grozi zmianą równowagi instytucjonalnej na korzyść uprawnień dyskrecjonalnych władzy wykonawczej i odejściem od demokratycznej rozliczalności; podkreśla, że Parlament i Rada muszą być na równych warunkach zaangażowane w każdy model zarządzania instrumentami opartymi na wynikach; odrzuca wszelkie propozycje mające na celu zakłócenie równowagi instytucjonalnej i osłabienie roli Parlamentu jako organu budżetowego i udzielającego absolutorium;	podkreśla, że Parlament i Rada muszą być na równych warunkach zaangażowane w każdy model zarządzania instrumentami opartymi na wynikach; odrzuca wszelkie propozycje mające na celu zakłócenie równowagi instytucjonalnej i osłabienie roli Parlamentu jako organu budżetowego i udzielającego absolutorium;

Or. en

Poprawka 67
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. ostrzega, że ***bez wzmocnienia kontroli parlamentarnej coraz częstsze stosowanie instrumentów opartych na wynikach grozi zmianą*** równowagi instytucjonalnej na korzyść uprawnień dyskrecjonalnych władzy wykonawczej i ***odejściem*** od demokratycznej rozliczalności; podkreśla, że Parlament i Rada muszą być na równych warunkach zaangażowane w każdy model zarządzania instrumentami opartymi na wynikach; odrzuca wszelkie propozycje mające na celu zakłócenie równowagi instytucjonalnej i osłabienie roli Parlamentu jako organu budżetowego i udzielającego absolutorium;	19. ostrzega, że ***jeśli w przyszłości nie zostaną usunięte wady RRF, wzrośnie ryzyko zmiany*** równowagi instytucjonalnej na korzyść uprawnień dyskrecjonalnych władzy wykonawczej i ***odejścia*** od demokratycznej rozliczalności; podkreśla, że Parlament i Rada muszą być na równych warunkach zaangażowane w każdy model zarządzania instrumentami opartymi na wynikach; odrzuca wszelkie propozycje mające na celu zakłócenie równowagi instytucjonalnej i osłabienie roli Parlamentu jako organu budżetowego i udzielającego absolutorium;

Or. en

Poprawka 68
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. uważa, że w przypadku instrumentów opartych na wynikach model finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji nie powinien być wykorzystywany jako uogólniona metoda wdrażania lub zwrotu kosztów między państwami członkowskimi a beneficjentami ***z wyjątkiem mniejszych beneficjentów realizujących projekty poniżej określonych progów finansowych***; ***podkreśla w szczególności, że w przypadku dużych i złożonych projektów podstawą nadal powinny być koszty, ponieważ ich zakres, czas trwania i wielopoziomowe finansowanie wymagają szczegółowej sprawozdawczości finansowej i dających się zweryfikować informacji o wydatkach, aby zagwarantować właściwe monitorowanie i rozliczalność; apeluje o ciągłe i rozszerzone stosowanie płatności ryczałtowych i uproszczonych metod rozliczania kosztów, zwłaszcza w przypadku inwestycji na mniejszą lub średnią skalę, jako skutecznych i proporcjonalnych narzędzi zmniejszających obciążenia administracyjne, umożliwiających poprawę dostępności dla mniejszych beneficjentów oraz gwarantujących rozliczalność i identyfikowalność w wykorzystaniu funduszy unijnych;***	20. uważa, że w przypadku instrumentów opartych na wynikach model finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji nie powinien być wykorzystywany jako uogólniona metoda wdrażania lub zwrotu kosztów między państwami członkowskimi a beneficjentami;

Or. fr

Poprawka 69
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji

Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. uważa, że w przypadku instrumentów opartych na wynikach model finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji nie powinien być wykorzystywany jako uogólniona metoda wdrażania lub zwrotu kosztów między państwami członkowskimi a beneficjentami z wyjątkiem mniejszych beneficjentów realizujących projekty poniżej określonych progów finansowych; podkreśla w szczególności, że ***w przypadku dużych i złożonych projektów podstawą nadal powinny być koszty, ponieważ ich zakres, czas trwania i wielopoziomowe finansowanie wymagają*** szczegółowej ***sprawozdawczości finansowej i dających się zweryfikować informacji o wydatkach, aby zagwarantować właściwe monitorowanie i rozliczalność***; apeluje o ciągłe i rozszerzone stosowanie płatności ryczałtowych i uproszczonych metod rozliczania kosztów, zwłaszcza w przypadku inwestycji na mniejszą lub średnią skalę, jako skutecznych i proporcjonalnych narzędzi zmniejszających obciążenia administracyjne, umożliwiających poprawę dostępności dla mniejszych beneficjentów oraz gwarantujących rozliczalność i identyfikowalność w wykorzystaniu funduszy unijnych;	20. uważa, że w przypadku instrumentów opartych na wynikach model finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji nie powinien być wykorzystywany jako uogólniona metoda wdrażania lub zwrotu kosztów między państwami członkowskimi a beneficjentami z wyjątkiem mniejszych beneficjentów realizujących projekty poniżej określonych progów finansowych; podkreśla w szczególności, że ***duże i złożone projekty powinny podlegać*** szczegółowej ***kalkulacji kosztów ex ante oraz jasnej kontroli ex post opartej na rzeczywistych wydatkach; podkreśla potrzebę powiązania zachęt finansowych i sankcji z odchyleniem między kalkulacją kosztów ex ante a kontrolą ex post***; apeluje o ciągłe i rozszerzone stosowanie płatności ryczałtowych i uproszczonych metod rozliczania kosztów, zwłaszcza w przypadku inwestycji na mniejszą lub średnią skalę, jako skutecznych i proporcjonalnych narzędzi zmniejszających obciążenia administracyjne, umożliwiających poprawę dostępności dla mniejszych beneficjentów oraz gwarantujących rozliczalność i identyfikowalność w wykorzystaniu funduszy unijnych;

Or. en

Poprawka 70
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*

20. uważa, że w przypadku instrumentów opartych na wynikach model finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji nie powinien być wykorzystywany jako uogólniona metoda wdrażania lub zwrotu kosztów między państwami członkowskimi a beneficjentami z wyjątkiem mniejszych beneficjentów realizujących projekty poniżej określonych progów finansowych; podkreśla w szczególności, że w przypadku dużych i złożonych projektów podstawą nadal powinny być koszty, ponieważ ich zakres, czas trwania i wielopoziomowe finansowanie wymagają szczegółowej sprawozdawczości finansowej i dających się zweryfikować informacji o wydatkach, aby zagwarantować właściwe monitorowanie i rozliczalność; apeluje o ciągłe i rozszerzone stosowanie płatności ryczałtowych i uproszczonych metod rozliczania kosztów, zwłaszcza w przypadku inwestycji na mniejszą lub średnią skalę, jako skutecznych i proporcjonalnych narzędzi zmniejszających obciążenia administracyjne, umożliwiających poprawę dostępności dla mniejszych beneficjentów oraz gwarantujących rozliczalność i identyfikowalność w wykorzystaniu funduszy unijnych;	20. uważa, że w przypadku instrumentów opartych na wynikach model finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji nie powinien być wykorzystywany jako uogólniona metoda wdrażania lub zwrotu kosztów między państwami członkowskimi a beneficjentami z wyjątkiem mniejszych beneficjentów realizujących projekty poniżej określonych progów finansowych***, co pozwoli im na stosowanie bardziej uproszczonego systemu realizacji, ale jednocześnie zapewni solidne ramy kontroli***; podkreśla w szczególności, że w przypadku dużych i złożonych projektów podstawą nadal powinny być koszty, ponieważ ich zakres, czas trwania i wielopoziomowe finansowanie wymagają szczegółowej sprawozdawczości finansowej i dających się zweryfikować informacji o wydatkach, aby zagwarantować właściwe monitorowanie i rozliczalność; apeluje o ciągłe i rozszerzone stosowanie płatności ryczałtowych i uproszczonych metod rozliczania kosztów, zwłaszcza w przypadku inwestycji na mniejszą lub średnią skalę, jako skutecznych i proporcjonalnych narzędzi zmniejszających obciążenia administracyjne, umożliwiających poprawę dostępności dla mniejszych beneficjentów oraz gwarantujących rozliczalność i identyfikowalność w wykorzystaniu funduszy unijnych;

Or. en

Poprawka 71
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 20 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

20a. podkreśla, że prostszy budżet musi być również bardziej przejrzysty, musi umożliwiać lepszą kontrolę wydatków i musi ograniczać ryzyko podwójnego finansowania; nalega, aby oceny wyników i dyskusje budżetowe były przejrzyste i poparte jasną dokumentacją i publicznym dostępem do informacji;

Or. en

Poprawka 72
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 20 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	20a. podkreśla znaczenie ocen opartych nie tylko na celach finansowych, ale również na celach dotyczących zrównoważonego rozwoju środowiska;

Or. en

Poprawka 73
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 20 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	20b. wzywa do zapewnienia silnego zarządzania w następnych WRF, w szczególności w dziale 1, w oparciu o model finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji; domaga się, aby przyszłe instrumenty oparte na wynikach zostały zaprojektowane w sposób umożliwiający Parlamentowi pełne sprawowanie kontroli i rozliczalności; uważa, że Parlament powinien mieć

uprawnienia do całościowego zatwierdzania planów partnerstwa krajowego i regionalnego po dokonaniu oceny przez Komisję, zgodnie z duchem i treścią prawną rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 74
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 20 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	20c. podkreśla potrzebę wprowadzenia w przyszłych WRF jednej ścieżki audytu, umożliwiającej śledzenie wkładu budżetowego w finansowane projekty i beneficjentów końcowych, definiowanych jako podmioty gospodarcze, a nie otrzymujące środki podmioty administracyjne; podkreśla konieczność publicznego oznaczania projektów finansowanych z funduszy UE, aby zapewnić ich widoczność dla obywateli europejskich; podkreśla, że zwroty kosztów powinny opierać się na rzeczywistych wydatkach ex post, co pozwoli na bardziej elastyczne i orientacyjne oszacowanie kosztów na etapie planowania; podkreśla potrzebę powiązania wypłat środków z realizacją ściśle powiązanych i jasno określonych etapów i celów, aby zapewnić silny związek między reformami a inwestycjami na rzecz długoterminowych zmian strukturalnych; podkreśla, jak ważne jest usprawnienie sprawozdawczości poprzez uwzględnienie danych na poziomie projektów, podobnych do danych dotyczących funduszy polityki spójności;

Or. en

Poprawka 75
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. podkreśla, że finansowanie unijne należy przyznawać wyłącznie na środki bezpośrednio związane z konkretnymi i weryfikowalnymi projektami, które wykazują wymierne postępy ***i*** rezultaty, przyczyniają się do realizacji celów polityki Unii oraz mogą być skutecznie monitorowane i kontrolowane;	21. podkreśla, że finansowanie unijne należy przyznawać wyłącznie na środki bezpośrednio związane z konkretnymi i weryfikowalnymi projektami, które wykazują wymierne postępy***,*** rezultaty ***i skutki***, przyczyniają się do realizacji celów polityki Unii***, w szczególności wzmocnienia wzrostu gospodarczego i stabilności budżetowej,*** oraz mogą być skutecznie monitorowane i kontrolowane***, z zastrzeżeniem wymogów w zakresie sprawozdawczości i regularnej niezależnej weryfikacji kosztów***;

Or. en

Poprawka 76
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. podkreśla, że finansowanie unijne należy przyznawać wyłącznie na środki bezpośrednio związane z konkretnymi i weryfikowalnymi projektami, które wykazują wymierne postępy i rezultaty, przyczyniają się do realizacji celów polityki Unii oraz mogą być skutecznie monitorowane i kontrolowane;	21. podkreśla, że finansowanie unijne należy przyznawać wyłącznie na środki bezpośrednio związane z konkretnymi i weryfikowalnymi projektami, które wykazują wymierne postępy i rezultaty, przyczyniają się do realizacji celów polityki Unii oraz mogą być skutecznie monitorowane i kontrolowane; ***podkreśla potrzebę oznaczania projektów finansowanych przez UE, aby uświadomić obywatelom wpływ finansowania unijnego;***

Or. en

Poprawka 77
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. podkreśla, że finansowanie unijne należy przyznawać wyłącznie na środki bezpośrednio związane z konkretnymi i weryfikowalnymi projektami, które wykazują wymierne postępy i rezultaty, ***przyczyniają się do realizacji celów polityki Unii*** oraz mogą być skutecznie monitorowane i kontrolowane;	21. podkreśla, że finansowanie unijne należy przyznawać wyłącznie na środki bezpośrednio związane z konkretnymi i weryfikowalnymi projektami, które wykazują wymierne postępy i rezultaty, oraz mogą być skutecznie monitorowane i kontrolowane;

Or. fr

Poprawka 78
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. wzywa Komisję do niewprowadzania złożonych lub spekulacyjnych metod szacowania kosztów, które mogą zaszkodzić przejrzystości i porównywalności między państwami członkowskimi; zamiast tego apeluje o opracowanie i szersze stosowanie zharmonizowanych i weryfikowalnych uproszczonych metod rozliczania kosztów, które zapewnią jasność, zmniejszą obciążenia administracyjne i zagwarantują odpowiedni poziom rozliczalności;	22. wzywa Komisję do niewprowadzania złożonych lub spekulacyjnych metod szacowania kosztów, które mogą zaszkodzić przejrzystości i porównywalności między państwami członkowskimi; zamiast tego apeluje o opracowanie i szersze stosowanie zharmonizowanych i weryfikowalnych uproszczonych metod rozliczania kosztów, które zapewnią jasność, zmniejszą obciążenia administracyjne i zagwarantują odpowiedni poziom rozliczalności; ***wzywa Komisję, aby zwiększyła pełną przejrzystość i publiczny dostęp do informacji proceduralnych, przyczyniając się w ten sposób do budowania i***

	rozwijania zaufania wewnątrz i na zewnątrz instytucji UE;

Or. en

Poprawka 79
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. wzywa Komisję do niewprowadzania złożonych lub spekulacyjnych metod szacowania kosztów, które mogą zaszkodzić przejrzystości i porównywalności między państwami członkowskimi; ***zamiast tego apeluje o opracowanie i szersze stosowanie zharmonizowanych i weryfikowalnych uproszczonych metod rozliczania kosztów, które zapewnią jasność, zmniejszą obciążenia administracyjne i zagwarantują odpowiedni poziom rozliczalności;***	22. wzywa Komisję do niewprowadzania złożonych lub spekulacyjnych metod szacowania kosztów, które mogą zaszkodzić przejrzystości i porównywalności między państwami członkowskimi;

Or. fr

Poprawka 80
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. apeluje o okresowe oceny rzeczywistych kosztów poniesionych w związku z wdrażaniem instrumentów opartych na wynikach w porównaniu z szacunkowymi kosztami państw członkowskich, aby zapobiegać rozbieżnościom; uważa, że takie oceny	24. apeluje o okresowe oceny rzeczywistych kosztów poniesionych w związku z wdrażaniem instrumentów opartych na wynikach w porównaniu z szacunkowymi kosztami państw członkowskich, aby zapobiegać rozbieżnościom; uważa, że takie oceny

powinny automatycznie skutkować kontrolą i audytem, jeżeli występują znaczne różnice między rzeczywistymi a szacunkowymi kosztami;	powinny automatycznie skutkować kontrolą i audytem, jeżeli występują znaczne różnice między rzeczywistymi a szacunkowymi kosztami; ***uważa ponadto, że w przypadku wystąpienia rozbieżności można zastosować konsekwencje finansowe, np. poprzez uzgodnienia lub oceny efektywności po wdrożeniu;***

Or. en

Poprawka 81
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. apeluje o okresowe oceny rzeczywistych kosztów poniesionych w związku z wdrażaniem instrumentów opartych na wynikach w porównaniu z szacunkowymi kosztami państw członkowskich, aby zapobiegać rozbieżnościom; uważa, że takie oceny powinny automatycznie skutkować kontrolą i audytem, jeżeli występują znaczne różnice między rzeczywistymi a szacunkowymi kosztami;	24. apeluje o okresowe oceny rzeczywistych kosztów poniesionych w związku z wdrażaniem instrumentów opartych na wynikach w porównaniu z szacunkowymi kosztami państw członkowskich, aby zapobiegać rozbieżnościom; uważa, że takie oceny powinny automatycznie skutkować kontrolą i audytem, jeżeli występują znaczne różnice między rzeczywistymi a szacunkowymi kosztami***, z wykorzystaniem zautomatyzowanych narzędzi do eksploracji danych i sztucznej inteligencji w celu identyfikacji wartości odstających, bez nakładania dodatkowych obowiązków sprawozdawczych na beneficjentów przestrzegających przepisów***;

Or. en

Poprawka 82
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. apeluje o okresowe oceny rzeczywistych kosztów poniesionych w związku z wdrażaniem instrumentów opartych na wynikach w porównaniu z szacunkowymi kosztami państw członkowskich, aby zapobiegać rozbieżnościom; uważa, że takie oceny powinny automatycznie skutkować kontrolą i audytem, jeżeli występują ***znaczne*** różnice między rzeczywistymi a szacunkowymi kosztami;	24. apeluje o okresowe oceny rzeczywistych kosztów poniesionych w związku z wdrażaniem instrumentów opartych na wynikach w porównaniu z szacunkowymi kosztami państw członkowskich, aby zapobiegać rozbieżnościom; uważa, że takie oceny powinny automatycznie skutkować kontrolą i audytem, jeżeli występują różnice między rzeczywistymi a szacunkowymi kosztami;

Or. fr

Poprawka 83
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 24 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	24a. wzywa Komisję do dopilnowania, aby państwa członkowskie przeprowadzały kontrole ex post rzeczywistych kosztów i odzyskiwały nadpłacone kwoty w przypadku znacznych różnic między kosztami rzeczywistymi a szacunkowymi;

Or. en

Poprawka 84
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. apeluje o ustanowienie jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego	26. apeluje o ustanowienie jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego

systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka; ***domaga się, aby korzystanie*** z tego nowego interoperacyjnego systemu ***było warunkiem dostępu do finansowania unijnego w następnych WRF***;	systemu informacji***, wczesnego ostrzegania*** i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka; ***wzywa Komisję, aby wdrożyła zaawansowane narzędzia analizy danych i sztucznej inteligencji w celu usprawnienia oceny i sprawozdawczości w zakresie śledzenia wyników, zmniejszenia nakładu pracy ręcznej i usprawnienia procesu sprawozdawczości oraz zapobiegania podwójnemu finansowaniu i innym zagrożeniom dla ochrony interesów finansowych Unii; podkreśla, że taki postęp będzie możliwy tylko przy wsparciu operacyjnym na rzecz cyfryzacji administracji; wzywa do korzystania*** z tego nowego interoperacyjnego systemu***, w tym pełnej sprawozdawczości w formie nadającej się do odczytu maszynowego, dotyczącej beneficjentów końcowych i rzeczywistych właścicieli wszystkich finansowanych operacji***;

Or. en

Poprawka 85
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. apeluje o ustanowienie jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka; domaga się, aby korzystanie z tego nowego interoperacyjnego systemu było warunkiem dostępu do finansowania unijnego w następnych WRF;	26. apeluje o ustanowienie jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka ***oraz publicznie dostępnych pulpitów nawigacyjnych koncentrujących się na wynikach i skutkach, umożliwiających podatnikom sprawdzenie wartości wygenerowanej dzięki ich pieniądzom***; domaga się, aby korzystanie z tego nowego interoperacyjnego systemu było

warunkiem dostępu do finansowania unijnego w następnych WRF;

Or. en

Poprawka 86
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. apeluje o ustanowienie jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka; ***domaga się, aby korzystanie*** z tego nowego interoperacyjnego systemu ***było warunkiem dostępu do finansowania unijnego*** w następnych WRF;	26. apeluje o ustanowienie jednolitego, zintegrowanego i interoperacyjnego systemu informacji i monitorowania, w tym jednolitego narzędzia eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka; ***zwraca się z prośbą o rozważenie wykorzystania*** tego nowego interoperacyjnego systemu w następnych WRF;

Or. en

Poprawka 87
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 27

Projekt rezolucji	*Poprawka*
27. domaga się, aby Komisja ustanowiła i opublikowała jasne progi dotyczące środków naprawczych, w tym poziomy dotkliwości, aby zagwarantować równe traktowanie i spójne egzekwowanie;	27. domaga się, aby Komisja ustanowiła i opublikowała jasne progi dotyczące środków naprawczych, w tym poziomy dotkliwości, aby zagwarantować równe traktowanie i spójne egzekwowanie***, oraz by zaangażowała w ich definiowanie Parlament jako organ kontrolny***;

Or. fr

Poprawka 88
Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 28

Projekt rezolucji	*Poprawka*
28. podkreśla, że oceny dotyczące osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych muszą być przeprowadzane przez Komisję, ***a nie przez*** państwa ***członkowskie***, oraz muszą być zgodne z przejrzystą i znormalizowaną metodyką, punktacja musi być udokumentowana, a przekroczenie progu ustalonego w przepisach – uzasadnione; apeluje o udostępnienie Parlamentowi i ETO wszystkich dokumentów dotyczących oceny;	28. podkreśla, że oceny dotyczące osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych muszą być przeprowadzane przez Komisję, ***przy udziale każdego*** państwa ***członkowskiego***, oraz muszą być zgodne z przejrzystą i znormalizowaną metodyką, punktacja musi być udokumentowana, a przekroczenie progu ustalonego w przepisach – uzasadnione; apeluje o udostępnienie Parlamentowi i ETO wszystkich dokumentów dotyczących oceny;

Or. en

Poprawka 89
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 28

Projekt rezolucji	*Poprawka*
28. ***podkreśla, że oceny dotyczące*** osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych ***muszą być przeprowadzane przez Komisję, a nie przez państwa członkowskie, oraz muszą być zgodne z*** przejrzystą i znormalizowaną metodyką, ***punktacja musi być udokumentowana, a przekroczenie*** progu ustalonego w przepisach ***– uzasadnione***; apeluje o udostępnienie Parlamentowi i ETO wszystkich dokumentów dotyczących oceny;	28. ***nalega, aby przy ocenie dotyczącej*** osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych ***Komisja stosowała*** przejrzystą i znormalizowaną metodyką, ***z udokumentowaną punktacją i uzasadnieniem jakiegokolwiek przekroczenia*** progu ustalonego w przepisach; apeluje o udostępnienie Parlamentowi i ETO wszystkich dokumentów dotyczących oceny;

Or. en

Poprawka 90
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 28

Projekt rezolucji	*Poprawka*
28. podkreśla, że oceny dotyczące osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych muszą być przeprowadzane przez Komisję***, a nie przez*** państwa członkowskie, oraz muszą być zgodne z przejrzystą i znormalizowaną metodyką, punktacja musi być udokumentowana, a ***przekroczenie progu ustalonego w przepisach –*** uzasadnione; apeluje o udostępnienie Parlamentowi i ETO wszystkich dokumentów dotyczących oceny;	28. podkreśla, że oceny dotyczące osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych muszą być przeprowadzane ***w sposób kontradyktoryjny*** przez Komisję ***i*** państwa członkowskie, oraz muszą być zgodne z przejrzystą i znormalizowaną metodyką, punktacja musi być udokumentowana, a ***wszelkie odstępstwa*** uzasadnione; apeluje o udostępnienie Parlamentowi i ETO wszystkich dokumentów dotyczących oceny;

Or. fr

Poprawka 91
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 29

Projekt rezolucji	*Poprawka*
29. ***domaga się*** większej przejrzystości we wdrażaniu instrumentów opartych na wynikach, ***w*** tym terminowej publikacji wszystkich ocen Komisji, ***krajowych danych ze*** sprawozdań, podsumowań audytów i działań w zakresie odzyskiwania środków w ***dostępnym, porównywalnym*** i ***weryfikowalnym formacie, tak aby Parlament, ETO i obywatele mogli kontrolować wykorzystanie funduszy unijnych***; ***podkreśla, że dostęp do informacji powinien być zgodny z podejściem kaskadowym, czyli ETO powinien mieć pełny i nieograniczony dostęp w czasie rzeczywistym, Parlament – gwarantowane i nieograniczone prawo do***	29. wzywa do większej przejrzystości we wdrażaniu instrumentów opartych na wynikach, ***wymagając przy*** tym terminowej publikacji ocen Komisji, sprawozdań ***krajowych***, podsumowań audytów i działań w zakresie odzyskiwania środków w ***dostępnych, porównywalnych*** i ***weryfikowalnych formatach***; ***należy stosować kaskadowe podejście do dostępu do informacji, aby zapewnić Europejskiemu Trybunałowi Obrachunkowemu pełny dostęp w czasie rzeczywistym, zagwarantować Parlamentowi prawo do żądania informacji oraz zapewnić odpowiedni publiczny*** dostęp ***zgodnie z orzeczeniami***

zadawania pytań i zwracania się o informacje, a obywatele – odpowiedni i przejrzysty dostęp ***w następstwie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; przypomina, że*** wszystkie środki służące przejrzystości muszą być zgodne z ***wymogami ochrony danych wynikającymi z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i odpowiednich przepisów Unii; podkreśla, że*** publicznie dostępne dane muszą ***dokładnie*** odzwierciedlać ***faktyczny etap wdrażania i postępy w realizacji*** projektów, a nie planowane zobowiązania lub wypłaty ***dokonywane wyłącznie w celu osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych w ramach planów krajowych, co da prawdziwy obraz wyników osiąganych w terenie***;	***TSUE;*** wszystkie środki służące przejrzystości muszą być ***w pełni*** zgodne z ***RODO i odpowiednim prawem UE, a*** publicznie dostępne dane muszą odzwierciedlać ***rzeczywistą realizację*** projektów ***i wyniki osiągnięte w terenie***, a nie planowane zobowiązania lub wypłaty ***związane z kamieniami milowymi***;

Or. en

Poprawka 92
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 29

Projekt rezolucji	*Poprawka*
29. domaga się większej przejrzystości we wdrażaniu instrumentów opartych na wynikach, w tym terminowej publikacji wszystkich ocen Komisji, krajowych danych ze sprawozdań, podsumowań audytów i działań w zakresie odzyskiwania środków w dostępnym, porównywalnym i weryfikowalnym formacie, tak aby Parlament, ETO i obywatele mogli kontrolować wykorzystanie funduszy unijnych; podkreśla, że dostęp do informacji powinien być zgodny z podejściem kaskadowym, czyli ETO powinien mieć pełny i nieograniczony dostęp w czasie rzeczywistym, Parlament – gwarantowane i nieograniczone prawo do	29. domaga się większej przejrzystości we wdrażaniu instrumentów opartych na wynikach, w tym terminowej publikacji wszystkich ocen Komisji, krajowych danych ze sprawozdań, podsumowań audytów i działań w zakresie odzyskiwania środków w dostępnym, porównywalnym i weryfikowalnym formacie, tak aby Parlament, ETO i obywatele mogli kontrolować wykorzystanie funduszy unijnych***; wzywa do utworzenia jednej publicznej bazy danych w ramach finansowania niepowiązanego z kosztami odnośnych operacji oraz instrumentów opartych na wynikach w ramach następnych WRF, a także do publicznego***

zadawania pytań i zwracania się o informacje, a obywatele – odpowiedni i przejrzysty dostęp w następstwie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; przypomina, że wszystkie środki służące przejrzystości muszą być zgodne z wymogami ochrony danych wynikającymi z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i odpowiednich przepisów Unii; podkreśla, że publicznie dostępne dane muszą dokładnie odzwierciedlać faktyczny etap wdrażania i postępy w realizacji projektów, a nie planowane zobowiązania lub wypłaty dokonywane wyłącznie w celu osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych w ramach planów krajowych, co da prawdziwy obraz wyników osiąganych w terenie;

ujawniania w czasie rzeczywistym danych dotyczących projektów i odbiorców końcowych, w celu zgłaszania wszystkich wydatków powyżej 100 000 EUR; podkreśla, że dostęp do informacji powinien być zgodny z podejściem kaskadowym, czyli ETO powinien mieć pełny i nieograniczony dostęp w czasie rzeczywistym, Parlament – gwarantowane i nieograniczone prawo do zadawania pytań i zwracania się o informacje, a obywatele – odpowiedni i przejrzysty dostęp w następstwie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; przypomina, że wszystkie środki służące przejrzystości muszą być zgodne z wymogami ochrony danych wynikającymi z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i odpowiednich przepisów Unii; podkreśla, że publicznie dostępne dane muszą dokładnie odzwierciedlać faktyczny etap wdrażania i postępy w realizacji projektów, a nie planowane zobowiązania lub wypłaty dokonywane wyłącznie w celu osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych w ramach planów krajowych, co da prawdziwy obraz wyników osiąganych w terenie; ***podkreśla, że taka przejrzystość musi obejmować publiczne ujawnianie w czasie rzeczywistym danych dotyczących projektów i odbiorców końcowych w formacie otwartych danych, bez naruszania ochrony danych osobowych zgodnie z prawem UE;***

Or. en

Poprawka 93
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 29

Projekt rezolucji	*Poprawka*
29. domaga się większej przejrzystości we wdrażaniu instrumentów opartych na	29. domaga się ***zniesienia instrumentów opartych na wynikach i***

wynikach, w tym terminowej publikacji wszystkich ocen Komisji, krajowych danych ze sprawozdań, podsumowań audytów i działań w zakresie odzyskiwania środków w dostępnym, porównywalnym i weryfikowalnym formacie, tak aby Parlament, ETO i obywatele mogli kontrolować wykorzystanie funduszy unijnych; podkreśla, że dostęp do informacji powinien być zgodny z podejściem kaskadowym, czyli ETO powinien mieć pełny i nieograniczony dostęp w czasie rzeczywistym, Parlament – gwarantowane i nieograniczone prawo do zadawania pytań i zwracania się o informacje, a obywatele – odpowiedni i przejrzysty dostęp w następstwie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; przypomina, że wszystkie środki służące przejrzystości muszą być zgodne z wymogami ochrony danych wynikającymi z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i odpowiednich przepisów Unii; podkreśla, że publicznie dostępne dane muszą dokładnie odzwierciedlać faktyczny etap wdrażania i postępy w realizacji projektów, a nie planowane zobowiązania lub wypłaty dokonywane wyłącznie w celu osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych w ramach planów krajowych, co da prawdziwy obraz wyników osiąganych w terenie;	***uważa, że gdyby większość zdecydowała inaczej, pilną sprawą byłoby zapewnienie*** większej przejrzystości w stosowaniu instrumentów opartych na wynikach, w tym terminowej publikacji wszystkich ocen Komisji, krajowych danych ze sprawozdań, podsumowań audytów i działań w zakresie odzyskiwania środków w dostępnym, porównywalnym i weryfikowalnym formacie, tak aby Parlament, ETO i obywatele mogli kontrolować wykorzystanie funduszy unijnych; podkreśla, że dostęp do informacji powinien być zgodny z podejściem kaskadowym, czyli ETO powinien mieć pełny i nieograniczony dostęp w czasie rzeczywistym, Parlament – gwarantowane i nieograniczone prawo do zadawania pytań i zwracania się o informacje, a obywatele – odpowiedni i przejrzysty dostęp w następstwie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; przypomina, że wszystkie środki służące przejrzystości muszą być zgodne z wymogami ochrony danych wynikającymi z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i odpowiednich przepisów Unii; podkreśla, że publicznie dostępne dane muszą dokładnie odzwierciedlać faktyczny etap wdrażania i postępy w realizacji projektów, a nie planowane zobowiązania lub wypłaty dokonywane wyłącznie w celu osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych w ramach planów krajowych, co da prawdziwy obraz wyników osiąganych w terenie;

Or. fr

Poprawka 94
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 29

Projekt rezolucji	*Poprawka*
29. domaga się większej przejrzystości we wdrażaniu instrumentów opartych na wynikach, w tym terminowej publikacji wszystkich ocen Komisji, krajowych danych ze sprawozdań, podsumowań audytów i działań w zakresie odzyskiwania środków w dostępnym, porównywalnym i ***weryfikowalnym*** formacie, tak aby Parlament, ETO i obywatele mogli kontrolować wykorzystanie funduszy unijnych; podkreśla, że dostęp do informacji powinien być zgodny z podejściem kaskadowym, czyli ETO powinien mieć pełny i nieograniczony dostęp w czasie rzeczywistym, Parlament – gwarantowane i nieograniczone prawo do zadawania pytań i zwracania się o informacje, a obywatele – odpowiedni i przejrzysty dostęp w następstwie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; przypomina, że wszystkie środki służące przejrzystości muszą być zgodne z wymogami ochrony danych wynikającymi z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i odpowiednich przepisów Unii; podkreśla, że publicznie dostępne dane muszą dokładnie odzwierciedlać faktyczny etap wdrażania i postępy w realizacji projektów, a nie planowane zobowiązania lub wypłaty dokonywane wyłącznie w celu osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych w ramach planów krajowych, co da prawdziwy obraz wyników osiąganych w terenie;	29. domaga się większej przejrzystości we wdrażaniu instrumentów opartych na wynikach, w tym terminowej publikacji wszystkich ocen Komisji, krajowych danych ze sprawozdań, podsumowań audytów i działań w zakresie odzyskiwania środków w dostępnym, porównywalnym i ***przyjaznym dla użytkownika*** formacie***, który pozostaje weryfikowalny, aby uniknąć nadmiaru informacji i powielania***, tak aby Parlament, ETO i obywatele mogli kontrolować wykorzystanie funduszy unijnych; podkreśla, że dostęp do informacji powinien być zgodny z podejściem kaskadowym, czyli ETO powinien mieć pełny i nieograniczony dostęp w czasie rzeczywistym, Parlament – gwarantowane i nieograniczone prawo do zadawania pytań i zwracania się o informacje, a obywatele – odpowiedni i przejrzysty dostęp w następstwie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; przypomina, że wszystkie środki służące przejrzystości muszą być zgodne z wymogami ochrony danych wynikającymi z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i odpowiednich przepisów Unii; podkreśla, że publicznie dostępne dane muszą dokładnie odzwierciedlać faktyczny etap wdrażania i postępy w realizacji projektów, a nie planowane zobowiązania lub wypłaty dokonywane wyłącznie w celu osiągnięcia celów pośrednich i wartości docelowych w ramach planów krajowych, co da prawdziwy obraz wyników osiąganych w terenie;
	Or. en

Poprawka 95
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 29 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	29a. przypomina, że w przypadku środków publicznych wszelkie wydatki powinny być publikowane, dostępne online i możliwe do prześledzenia aż do beneficjenta końcowego, ponieważ sytuacja odwrotna budzi uzasadnione podejrzenia wszystkich podatników;

Or. fr

Poprawka 96
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 32 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	32a. podkreśla znaczenie solidnego systemu korekt finansowych w celu wyeliminowania poważnych niedociągnięć w systemach zarządzania i kontroli państw członkowskich; podkreśla, że taki system powinien być wystarczająco odstraszający i wskazuje w związku z tym na znaczenie systemu korekt finansowych netto, który jest jedynym rodzajem korekt skutkujących bezpośrednią i natychmiastową utratą finansowania przez dane państwo członkowskie;

Or. en

Poprawka 97
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 33

Projekt rezolucji	*Poprawka*
33. domaga się, aby Komisja wprowadziła solidne zabezpieczenia w celu zagwarantowania spójnych, niezależnych i jakościowo nienagannych prac kontrolnych we wszystkich państwach członkowskich, w tym poprzez szczegółowe wytyczne metodyczne, stałą pomoc techniczną tam, gdzie instytucje audytowe nie mogą sobie poradzić z niedociągnięciami, oraz specjalne szkolenia na temat standardów kontroli wykonania zadań; podkreśla, że warunkiem zaufania do pracy organów krajowych i audytorów zewnętrznych musi być stosowanie tych zabezpieczeń, aby utrzymać stałą jakość i równomierny poziom niezależności kontroli;	33. domaga się, aby Komisja wprowadziła solidne zabezpieczenia w celu zagwarantowania spójnych, niezależnych i jakościowo nienagannych prac kontrolnych we wszystkich państwach członkowskich, w tym poprzez szczegółowe wytyczne metodyczne, stałą pomoc techniczną tam, gdzie instytucje audytowe nie mogą sobie poradzić z niedociągnięciami, oraz specjalne szkolenia na temat standardów kontroli wykonania zadań; podkreśla, że warunkiem zaufania do pracy organów krajowych i audytorów zewnętrznych musi być stosowanie tych zabezpieczeń, aby utrzymać stałą jakość i równomierny poziom niezależności kontroli; ***zwraca się do państw członkowskich o ustanowienie zabezpieczeń zapewniających funkcjonalną niezależność instytucji audytowych od struktur politycznych i administracyjnych zaangażowanych w zarządzanie funduszami;***

Or. en

Poprawka 98
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 33

Projekt rezolucji	*Poprawka*
33. domaga się, aby Komisja wprowadziła solidne zabezpieczenia w celu zagwarantowania spójnych, niezależnych i jakościowo nienagannych prac kontrolnych we wszystkich państwach członkowskich, w tym poprzez szczegółowe wytyczne metodyczne, stałą pomoc techniczną tam, gdzie instytucje audytowe nie mogą sobie poradzić z niedociągnięciami, oraz specjalne szkolenia na temat standardów kontroli	33. domaga się, aby Komisja wprowadziła solidne zabezpieczenia w celu zagwarantowania spójnych, niezależnych i jakościowo nienagannych prac kontrolnych we wszystkich państwach członkowskich ***i agencjach wykonawczych***, w tym poprzez szczegółowe wytyczne metodyczne, stałą pomoc techniczną tam, gdzie instytucje audytowe nie mogą sobie poradzić z niedociągnięciami, oraz specjalne

wykonania zadań; podkreśla, że warunkiem zaufania do pracy organów krajowych i audytorów zewnętrznych musi być stosowanie tych zabezpieczeń, aby utrzymać stałą jakość i równomierny poziom niezależności kontroli;	szkolenia na temat standardów kontroli wykonania zadań; podkreśla, że warunkiem zaufania do pracy organów krajowych i audytorów zewnętrznych musi być stosowanie tych zabezpieczeń, aby utrzymać stałą jakość i równomierny poziom niezależności kontroli;

Or. fr

Poprawka 99
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 34

Projekt rezolucji	*Poprawka*
34. apeluje o wprowadzenie narzędzi analityki predykcyjnej w oparciu o sztuczną inteligencję i zdolności uczenia maszynowego, co umożliwiłoby audytorom przeprowadzanie ocen ryzyka w czasie rzeczywistym i ***skuteczniejsze*** wykrywanie anomalii;	34. apeluje o wprowadzenie narzędzi analityki predykcyjnej w oparciu o sztuczną inteligencję i zdolności uczenia maszynowego, co umożliwiłoby audytorom przeprowadzanie ocen ryzyka w czasie rzeczywistym ***oraz szybsze i dokładniejsze*** wykrywanie ***nieprawidłowości i*** anomalii***, aby zwiększyć skuteczność procesów audytu i nadzoru***; ***przypomina, że technologie sztucznej inteligencji muszą być wdrażane w pełnej zgodności z unijnymi przepisami dotyczącymi ochrony danych i muszą im towarzyszyć odpowiednie szkolenia dla krajowych instytucji audytowych;***

Or. en

Poprawka 100
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 34

Projekt rezolucji	*Poprawka*

34. apeluje o wprowadzenie narzędzi analityki predykcyjnej w oparciu o sztuczną inteligencję i zdolności uczenia maszynowego, co umożliwiłoby audytorom przeprowadzanie ocen ryzyka w czasie rzeczywistym i skuteczniejsze wykrywanie anomalii;	34. apeluje o wprowadzenie narzędzi analityki predykcyjnej w oparciu o sztuczną inteligencję i zdolności uczenia maszynowego, co umożliwiłoby audytorom przeprowadzanie ocen ryzyka w czasie rzeczywistym i skuteczniejsze wykrywanie anomalii ***i wzorców nieefektywnych wydatków (np. niskiego wzrostu wydajności lub braku reform strukturalnych w porównaniu ze wskaźnikami referencyjnymi)***;

Or. en

Poprawka 101
Julien Sanchez, Ondřej Knotek, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 35 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	35a. wzywa do niepowielania schematu NGEU w zakresie finansowania obciążenia długiem i do przewidywania wszystkich kosztów związanych ze spłatą z góry;

Or. fr

Poprawka 102
Olivier Chastel, Vlad Vasile-Voiculescu

Projekt rezolucji
Ustęp 36

Projekt rezolucji	*Poprawka*
36. ponownie podkreśla potrzebę zwiększenia przejrzystości poprzez rozszerzenie modelu tabeli wyników RRF na wszystkie instrumenty oparte na wynikach, potrzebę poprawy terminowości i porównywalności sprawozdań krajowych ***oraz potrzebę zapewnienia publicznego***	36. ponownie podkreśla potrzebę zwiększenia przejrzystości poprzez rozszerzenie modelu tabeli wyników RRF na wszystkie instrumenty oparte na wynikach, potrzebę poprawy terminowości i porównywalności sprawozdań krajowych***, z dostępem ograniczonym do należycie***

dostępu, identyfikowalności i rozliczalności; wzywa Komisję do zadbania o pełną interoperacyjność unijnych i krajowych systemów danych, ograniczenie ręcznego wprowadzania danych, poprawę jakości danych i identyfikowalność w czasie rzeczywistym aż do poziomu beneficjentów końcowych; w tym kontekście wzywa Komisję do zadbania o to, aby dane dotyczące rzeczywistych odbiorców końcowych w ramach instrumentów opartych na wynikach, w tym wykonawców i podwykonawców, były dostępne w czasie rzeczywistym dla organów audytowych i udzielających absolutorium, a także dla EPPO i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych;

upoważnionych osób; wzywa Komisję do zadbania o pełną interoperacyjność unijnych i krajowych systemów danych, ograniczenie ręcznego wprowadzania danych, poprawę jakości danych i identyfikowalność w czasie rzeczywistym aż do poziomu beneficjentów końcowych; w tym kontekście wzywa Komisję do zadbania o to, aby dane dotyczące rzeczywistych odbiorców końcowych w ramach instrumentów opartych na wynikach, w tym wykonawców i podwykonawców, były dostępne w czasie rzeczywistym dla organów audytowych i udzielających absolutorium, a także dla EPPO i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych;

Or. en

Poprawka 103
Julien Sanchez, Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 36

Projekt rezolucji	*Poprawka*
36. ponownie podkreśla potrzebę zwiększenia przejrzystości poprzez rozszerzenie modelu tabeli wyników RRF na wszystkie instrumenty oparte na wynikach, potrzebę poprawy terminowości i porównywalności sprawozdań krajowych oraz potrzebę zapewnienia publicznego dostępu, identyfikowalności i rozliczalności; wzywa Komisję do zadbania o pełną interoperacyjność unijnych i krajowych systemów danych, ograniczenie ręcznego wprowadzania danych, poprawę jakości danych i identyfikowalność w czasie rzeczywistym aż do poziomu beneficjentów końcowych; w tym kontekście wzywa Komisję do zadbania o to, aby dane dotyczące rzeczywistych odbiorców końcowych w	36. ponownie podkreśla potrzebę zwiększenia przejrzystości poprzez rozszerzenie modelu tabeli wyników RRF na wszystkie instrumenty oparte na wynikach, potrzebę poprawy terminowości i porównywalności sprawozdań krajowych oraz potrzebę zapewnienia publicznego dostępu, identyfikowalności i rozliczalności; wzywa Komisję do zadbania o pełną interoperacyjność unijnych i krajowych systemów danych, ograniczenie ręcznego wprowadzania danych, poprawę jakości danych i identyfikowalność w czasie rzeczywistym aż do poziomu beneficjentów końcowych; w tym kontekście wzywa Komisję do zadbania o to, aby dane dotyczące rzeczywistych odbiorców końcowych w

ramach instrumentów opartych na wynikach, w tym wykonawców i podwykonawców, były dostępne w czasie rzeczywistym dla organów audytowych i udzielających absolutorium, a także dla EPPO i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych;	ramach instrumentów opartych na wynikach, w tym wykonawców i podwykonawców, były dostępne w czasie rzeczywistym dla organów audytowych i udzielających absolutorium, a także dla EPPO i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych ***oraz dla obywateli, ponieważ są to środki publiczne***;
	Or. fr

Poprawka 104
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 37 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	37a. wzywa do wprowadzenia obowiązkowego „mechanizmu przeglądu”, w ramach którego strumienie finansowania, które konsekwentnie nie osiągają swoich celów w zakresie oddziaływania, wykazują wysokie wskaźniki błędów lub w odniesieniu do których Europejski Trybunał Obrachunkowy stwierdził niewystarczającą skuteczność lub nieprawidłowości, są automatycznie poddawane przeglądowi w celu zawieszenia lub realokacji do bardziej skutecznych instrumentów;
	Or. en