Evropský parlament
2024-2029

Výbor pro rozpočtovou kontrolu

2025/2153(DEC)

28. 1. 2026

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY 1 - 50

Návrh zprávy
Pasquale Tridico
(PE778.065v01-00)

Udělení absolutoria za rok 2024: souhrnný rozpočet EU – Evropský veřejný ochránce práv
(2025/2153(DEC))

Pozměňovací návrh 1
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod odůvodnění A

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
A. vzhledem k tomu, že v rámci postupu udělování absolutoria hodlá orgán příslušný k udělení absolutoria klást zvláštní důraz na další posilování demokratické legitimity orgánů a institucí Unie zvyšováním transparentnosti a zodpovědnosti, uplatňováním konceptu sestavování rozpočtu podle výkonnosti a řádným řízením lidských zdrojů;	A. vzhledem k tomu, že v rámci postupu udělování absolutoria hodlá orgán příslušný k udělení absolutoria klást zvláštní důraz na další posilování demokratické legitimity orgánů a institucí Unie zvyšováním transparentnosti a zodpovědnosti, uplatňováním konceptu sestavování rozpočtu podle výkonnosti***, zajišťováním řádného a účinného finančního řízení zaměřeného na výsledky*** a řádným řízením lidských zdrojů;

Or. en

Pozměňovací návrh 2
Damian Boeselager
za skupinu Verts/ALE

Návrh usnesení
Bod odůvodnění D a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
	Da. vzhledem k tomu, že zachování nejvyšších standardů institucionální nezávislosti a zamezení jakémukoli vnímání zvýhodňování při jmenování do vyšších funkcí má zásadní význam pro zajištění důvěry veřejnosti v úlohu veřejného ochránce práv jako strážce řádné správy Unie;

Or. en

Pozměňovací návrh 3
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 5

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
5. konstatuje, že výsledkem úsilí o monitorování rozpočtu během rozpočtového roku 2024 byla míra plnění rozpočtu ve výši 97,55 %, což představuje oproti roku 2023 nárůst o 2,16 %; upozorňuje, že tato míra zahrnuje prostředky přenesené z let 2024 ***až*** 2025; konstatuje, že míra čerpání prostředků na platby na běžný rok dosáhla 97,08 %, což ve srovnání s rokem 2023 představuje pokles o 0,50 %; konstatuje, že došlo k nárůstu přenesených prostředků (prostředky C8) o 29,60 %, tj. z 304 550 EUR v roce 2023 na 394 667 EUR v roce 2024; konstatuje, že se zlepšila míra plnění automatických přenosů prostředků z předchozího roku, která v roce 2024 činila 76,59 % oproti 73,27 % v roce 2023;	5. konstatuje, že výsledkem úsilí o monitorování rozpočtu během rozpočtového roku 2024 byla míra plnění rozpočtu ve výši 97,55 %, což představuje oproti roku 2023 nárůst o 2,16 %; upozorňuje, že tato míra zahrnuje prostředky přenesené z let 2024 ***do roku*** 2025; konstatuje, že míra čerpání prostředků na platby na běžný rok dosáhla 97,08 %, což ve srovnání s rokem 2023 představuje pokles o 0,50 %; konstatuje, že došlo k nárůstu přenesených prostředků (prostředky C8) o 29,60 %, tj. z 304 550 EUR v roce 2023 na 394 667 EUR v roce 2024; konstatuje, že se zlepšila míra plnění automatických přenosů prostředků z předchozího roku, která v roce 2024 činila 76,59 % oproti 73,27 % v roce 2023; ***konstatuje však, že tato míra zůstala ve srovnání s rokem 2022 nízká (92,59 %), a opakuje svou výzvu veřejné ochránkyni práv, aby zvýšila úsilí o zlepšení této míry;***

Or. en

Pozměňovací návrh 4
Damian Boeselager
za skupinu Verts/ALE

Návrh usnesení
Bod 7

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
7. s uspokojením konstatuje, že podle výroční zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024 (dále jen „výroční zpráva“) byly všechny platby v roce 2024 provedeny v zákonné lhůtě 30 dnů; dále konstatuje, že průměrná doba proplácení faktur činila 13,20 dne, což oproti roku 2023 (13,50 dne) představuje zlepšení; konstatuje, že úřad veřejného	7. s uspokojením konstatuje, že podle výroční zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024 (dále jen „výroční zpráva“) byly všechny platby v roce 2024 provedeny v zákonné lhůtě 30 dnů; dále konstatuje, že průměrná doba proplácení faktur činila 13,20 dne, což oproti roku 2023 (13,50 dne) představuje zlepšení; konstatuje, že úřad veřejného

ochránce práv má v souvislosti s přechodem na nový finanční a účetní systém (SUMMA) za přístupová práva k tomuto systému zaplatit 200 000 EUR, což je stejná částka, jakou mají zaplatit jiné, mnohem větší orgány Unie; konstatuje, že tato částka představuje dvojnásobek rozpočtu veřejného ochránce práv na tento druh služeb; vyzývá Komisi, aby nalezla řešení, které by veřejnému ochránci práv umožnilo získat přístup do systému SUMMA za cenu přiměřenou jeho velikosti;	ochránce práv má v souvislosti s přechodem na nový finanční a účetní systém (SUMMA) za přístupová práva k tomuto systému zaplatit 200 000 EUR, což je stejná částka, jakou mají zaplatit jiné, mnohem větší orgány Unie; konstatuje, že tato částka představuje dvojnásobek rozpočtu veřejného ochránce práv na tento druh služeb; vyzývá Komisi, aby nalezla řešení, které by veřejnému ochránci práv umožnilo získat přístup do systému SUMMA za cenu přiměřenou jeho velikosti; ***vyzývá k vytvoření transparentního, objektivního a velikostně upraveného nákladového modelu pro přístup ke sdíleným finančním systémům organizací, aby nebyly neúměrně zatěžovány malé instituce a mohly plnit povinnosti finančního řízení, aniž by vytěsňovaly provozní zdroje;***

Or. en

Pozměňovací návrh 5
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 7

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
7. s uspokojením konstatuje, že podle výroční zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024 (dále jen „výroční zpráva“) byly všechny platby v roce 2024 provedeny v zákonné lhůtě 30 dnů; dále konstatuje, že průměrná doba proplácení faktur činila 13,20 dne, což oproti roku 2023 (13,50 dne) představuje zlepšení; konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv má v souvislosti s přechodem na nový finanční a účetní systém (SUMMA) za přístupová práva k tomuto systému zaplatit 200 000 EUR, což je stejná částka, jakou mají zaplatit jiné, mnohem větší orgány Unie; konstatuje, že tato částka představuje dvojnásobek	7. s uspokojením konstatuje, že podle výroční zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024 (dále jen „výroční zpráva“) byly všechny platby v roce 2024 provedeny v zákonné lhůtě 30 dnů; dále konstatuje, že průměrná doba proplácení faktur činila 13,20 dne, což oproti roku 2023 (13,50 dne) představuje zlepšení; konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv má v souvislosti s přechodem na nový finanční a účetní systém (SUMMA) za přístupová práva k tomuto systému zaplatit 200 000 EUR, což je stejná částka, jakou mají zaplatit jiné, mnohem větší orgány Unie; konstatuje, že tato částka představuje dvojnásobek

rozpočtu veřejného ochránce práv na tento druh služeb; vyzývá Komisi, aby nalezla řešení, které by veřejnému ochránci práv umožnilo získat přístup do systému SUMMA za cenu přiměřenou jeho velikosti;	rozpočtu veřejného ochránce práv na tento druh služeb; vyzývá Komisi, aby nalezla řešení, které by veřejnému ochránci práv umožnilo získat přístup do systému SUMMA za cenu přiměřenou jeho velikosti; ***zdůrazňuje, že povinné používání interinstitucionálních nástrojů by se mělo řídit zásadou proporcionality, kdy jsou poplatky odstupňovány podle rozpočtu orgánu a počtu uživatelů, aby se zabránilo vyčerpání zdrojů určených pro hlavní mandát orgánu;***

Or. en

Pozměňovací návrh 6
Şerban Dimitrie Sturdza

Návrh usnesení
Bod 7

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
7. s uspokojením konstatuje, že podle výroční zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024 (dále jen „výroční zpráva“) byly všechny platby v roce 2024 provedeny v zákonné lhůtě 30 dnů; dále konstatuje, že průměrná doba proplácení faktur činila 13,20 dne, což oproti roku 2023 (13,50 dne) představuje zlepšení; konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv má v souvislosti s přechodem na nový finanční a účetní systém (SUMMA) za přístupová práva k tomuto systému zaplatit 200 000 EUR, což je stejná částka, jakou mají zaplatit jiné, mnohem větší orgány Unie; konstatuje, že tato částka představuje dvojnásobek rozpočtu veřejného ochránce práv na tento druh služeb; vyzývá Komisi, aby nalezla řešení, které by veřejnému ochránci práv umožnilo získat přístup do systému SUMMA za cenu přiměřenou jeho velikosti;	7. s uspokojením konstatuje, že podle výroční zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024 (dále jen „výroční zpráva“) byly všechny platby v roce 2024 provedeny v zákonné lhůtě 30 dnů; dále konstatuje, že průměrná doba proplácení faktur činila 13,20 dne, což oproti roku 2023 (13,50 dne) představuje zlepšení; konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv má v souvislosti s přechodem na nový finanční a účetní systém (SUMMA) za přístupová práva k tomuto systému zaplatit 200 000 EUR, což je stejná částka, jakou mají zaplatit jiné, mnohem větší orgány Unie; konstatuje, že tato částka představuje dvojnásobek rozpočtu veřejného ochránce práv na tento druh služeb; vyzývá Komisi, aby nalezla řešení, které by veřejnému ochránci práv umožnilo získat přístup do systému SUMMA za cenu přiměřenou jeho velikosti***, a zajistila tak, aby malé instituce EU nebyly nepřiměřeně zatěžovány***;

Or. en

Pozměňovací návrh 7
Şerban Dimitrie Sturdza

Návrh usnesení
Bod 8

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
8. konstatuje, že ***v důsledku dopadu*** ruské útočné války proti Ukrajině ***byl veřejný ochránce*** práv v roce 2024 ***i nadále pod rozpočtovým tlakem; konstatuje, že veřejný ochránce práv byl nejvíce zasažen nárůstem nákladů na energie***; v této souvislosti poznamenává, že paušální částka, kterou veřejný ochránce práv zaplatil Parlamentu jako nájemné, musela být přepočítána, aby byla přizpůsobena skutečným nákladům; konstatuje, že skutečné výdaje veřejného ochránce práv na energie v roce 2024 tak vzrostly o 75 %, a to ze 168 900 EUR v roce 2023 na 295 400 EUR v roce 2024; bere na vědomí názor veřejného ochránce práv vyplývající z dotazníku, že dlouhodobou udržitelnost rozpočtu veřejného ochránce práv ovlivňuje kumulativní účinek inflačního tlaku a omezení výdajů nesouvisejících s platy na maximálně 2 % oproti předchozímu roku; uznává, že je třeba, aby všechny orgány EU zlepšily své rozpočtové řízení tím, že při uzavírání smluv s poskytovateli služeb zohlední také kolísání cen, zejména v odvětví energetiky;	8. konstatuje, že ***dopad*** ruské útočné války proti Ukrajině ***a kumulativní dopad inflace, volatility cen energií a pevných stropů na výdaje nesouvisející s platy vytvářejí na evropskou veřejnou ochránkyni*** práv v roce 2024 ***strukturální rozpočtový tlak; zdůrazňuje, že nebude-li tento tlak odpovídajícím způsobem řešen, hrozí, že oslabí nákladovou efektivnost, předvídatelnost a udržitelnost činností tohoto orgánu***; v této souvislosti poznamenává, že paušální částka, kterou veřejný ochránce práv zaplatil Parlamentu jako nájemné, musela být přepočítána, aby byla přizpůsobena skutečným nákladům; konstatuje, že skutečné výdaje veřejného ochránce práv na energie v roce 2024 tak vzrostly o 75 %, a to ze 168 900 EUR v roce 2023 na 295 400 EUR v roce 2024; bere na vědomí názor veřejného ochránce práv vyplývající z dotazníku, že dlouhodobou udržitelnost rozpočtu veřejného ochránce práv ovlivňuje kumulativní účinek inflačního tlaku a omezení výdajů nesouvisejících s platy na maximálně 2 % oproti předchozímu roku; uznává, že je třeba, aby všechny orgány EU zlepšily své rozpočtové řízení tím, že při uzavírání smluv s poskytovateli služeb zohlední také kolísání cen, zejména v odvětví energetiky; ***zdůrazňuje, že rozpočtová kázeň musí být v souladu s realistickým posouzením nákladů, aby byly chráněny peníze daňových poplatníků a zároveň zachována provozní kontinuita;***

Or. en

Pozměňovací návrh 8
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 8

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
8. konstatuje, že ***v důsledku dopadu*** ruské útočné války proti Ukrajině ***byl veřejný ochránce práv*** v roce 2024 i nadále ***pod rozpočtovým tlakem***; konstatuje, že veřejný ochránce práv byl nejvíce zasažen nárůstem nákladů na energie; v této souvislosti poznamenává, že paušální částka, kterou veřejný ochránce práv zaplatil Parlamentu jako nájemné, musela být přepočítána, aby byla přizpůsobena skutečným nákladům; konstatuje, že skutečné výdaje veřejného ochránce práv na energie v roce 2024 tak vzrostly o 75 %, a to ze 168 900 EUR v roce 2023 na 295 400 EUR v roce 2024; bere na vědomí názor veřejného ochránce práv vyplývající z dotazníku, že dlouhodobou udržitelnost rozpočtu veřejného ochránce práv ovlivňuje kumulativní účinek inflačního tlaku a omezení výdajů nesouvisejících s platy na maximálně 2 % oproti předchozímu roku; uznává, že je třeba, aby všechny orgány EU zlepšily své rozpočtové řízení tím, že při uzavírání smluv s poskytovateli služeb zohlední také kolísání cen, zejména v odvětví energetiky;	8. konstatuje, že ***dopad nezákonné*** ruské útočné války proti Ukrajině v roce 2024 i nadále ***vytvářel rozpočtový tlak na veřejnou ochránkyni práv***; konstatuje, že veřejný ochránce práv byl nejvíce zasažen nárůstem nákladů na energie; v této souvislosti poznamenává, že paušální částka, kterou veřejný ochránce práv zaplatil Parlamentu jako nájemné, musela být přepočítána, aby byla přizpůsobena skutečným nákladům; konstatuje, že skutečné výdaje veřejného ochránce práv na energie v roce 2024 tak vzrostly o 75 %, a to ze 168 900 EUR v roce 2023 na 295 400 EUR v roce 2024; bere na vědomí názor veřejného ochránce práv vyplývající z dotazníku, že dlouhodobou udržitelnost rozpočtu veřejného ochránce práv ovlivňuje kumulativní účinek inflačního tlaku a omezení výdajů nesouvisejících s platy na maximálně 2 % oproti předchozímu roku; uznává, že je třeba, aby všechny orgány EU zlepšily své rozpočtové řízení tím, že při uzavírání smluv s poskytovateli služeb zohlední také kolísání cen, zejména v odvětví energetiky;

Or. en

Pozměňovací návrh 9
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 9

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
9. konstatuje, že rozpočet na služební	9. konstatuje, že rozpočet na služební

cesty zaměstnanců činil v roce 2024 120 000 EUR (stejná částka jako v roce 2023); konstatuje nicméně, že v průběhu roku 2024 došlo k navýšení článku rozpočtu pro služební cesty o 38,60 % formou interního převodu (převodů); bere na vědomí vysvětlení veřejného ochránce práv, podle něhož bylo toto navýšení nezbytné z důvodu inflace a zvýšení nákladů na ubytování, zvýšení počtu nezbytných služebních cest veřejného ochránce práv a rozpočtových odhadů založených na odhadech z předchozích let, kdy byly cesty omezeny kvůli pandemii COVID-19; konstatuje, že původní rozpočet na služební cesty zůstal pro veřejného ochránce práv v roce 2023 ve stejné výši jako v předchozích letech (2022 a 2023), tj. 35 000 EUR; konstatuje, že v návaznosti na posílení tohoto rozpočtu formou interního převodu (převodů) činily skutečné výdaje na jeho služební cesty v roce 2024 celkem 41 326 EUR[3];

[3] https://www.ombudsman.europa.eu/cs/doc/declarations-and-transparency/cs/196382 a https://www.ombudsman.europa.eu/cs/doc/declarations-and-transparency/cs/198831.

cesty zaměstnanců činil v roce 2024 120 000 EUR (stejná částka jako v roce 2023); konstatuje nicméně, že v průběhu roku 2024 došlo k navýšení článku rozpočtu pro služební cesty o 38,60 % formou interního převodu (převodů); bere na vědomí vysvětlení veřejného ochránce práv, podle něhož bylo toto navýšení nezbytné z důvodu inflace a zvýšení nákladů na ubytování, zvýšení počtu nezbytných služebních cest veřejného ochránce práv a rozpočtových odhadů založených na odhadech z předchozích let, kdy byly cesty omezeny kvůli pandemii COVID-19; konstatuje, že původní rozpočet na služební cesty zůstal pro veřejného ochránce práv v roce 2023 ve stejné výši jako v předchozích letech (2022 a 2023), tj. 35 000 EUR; konstatuje, že v návaznosti na posílení tohoto rozpočtu formou interního převodu (převodů) činily skutečné výdaje na jeho služební cesty v roce 2024 celkem 41 326 EUR[3]; ***požaduje realističtější počáteční rozpočtové prognózy pro cesty, aby se minimalizovalo spoléhání se na velké převody v polovině roku a zajistilo stabilní finanční plánování;***

[3] https://www.ombudsman.europa.eu/cs/doc/declarations-and-transparency/cs/196382 a https://www.ombudsman.europa.eu/cs/doc/declarations-and-transparency/cs/198831.

Or. en

Pozměňovací návrh 10
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 12

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
12. chválí úřad veřejného ochránce práv za to, že zkrátil dobu nutnou ke	12. chválí úřad veřejného ochránce práv za to, že zkrátil dobu nutnou ke

zpracování dokumentů na různých úrovních řízení, jako je průměrný čas pro projednání stížnosti (z 39 dnů v roce 2023 na 36 dnů v roce 2024) a pro projednání stížnosti v rámci své pravomoci (z 91 dnů v roce 2023 na 86 dnů v roce 2024); nicméně konstatuje, že se výrazně prodloužila průměrná doba k uzavření případů v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům ze 42 dnů v roce 2023 na 85 pracovních dnů v roce 2024; konstatuje, že veřejný ochránce práv překročil svůj cíl (100 %), pokud jde o míru objasněnosti (tj. počet uzavřených případů v porovnání s nově zaevidovanými případy v průběhu roku); lituje však, že průměrná doba (168 dní) pro provedení šetření byla i v roce 2024 dlouhá (oproti 165 dnům v roce 2023), což výrazně překračuje cílovou hodnotu 150 dní; v této souvislosti bere s uspokojením na vědomí zprávu veřejného ochránce práv Parlamentu o opatřeních přijatých v návaznosti na udělení absolutoria za rozpočtový rok 2023 (dále jen „zpráva o přijatých opatřeních“), z níž plyne, že jedním z klíčových strategických cílů nově zvolené veřejné ochránkyně práv je posílit spolupráci a dialog s orgány, institucemi a agenturami Unie s cílem zkrátit v konečném důsledku dobu potřebnou k vyřízení šetření;	zpracování dokumentů na různých úrovních řízení, jako je průměrný čas pro projednání stížnosti (z 39 dnů v roce 2023 na 36 dnů v roce 2024) a pro projednání stížnosti v rámci své pravomoci (z 91 dnů v roce 2023 na 86 dnů v roce 2024); nicméně konstatuje, že se výrazně prodloužila průměrná doba k uzavření případů v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům ze 42 dnů v roce 2023 na 85 pracovních dnů v roce 2024; konstatuje, že veřejný ochránce práv překročil svůj cíl (100 %), pokud jde o míru objasněnosti (tj. počet uzavřených případů v porovnání s nově zaevidovanými případy v průběhu roku); lituje však, že průměrná doba (168 dní) pro provedení šetření byla i v roce 2024 dlouhá (oproti 165 dnům v roce 2023), což výrazně překračuje cílovou hodnotu 150 dní; v této souvislosti bere s uspokojením na vědomí zprávu veřejného ochránce práv Parlamentu o opatřeních přijatých v návaznosti na udělení absolutoria za rozpočtový rok 2023 (dále jen „zpráva o přijatých opatřeních“), z níž plyne, že jedním z klíčových strategických cílů nově zvolené veřejné ochránkyně práv je posílit spolupráci a dialog s orgány, institucemi a agenturami Unie s cílem zkrátit v konečném důsledku dobu potřebnou k vyřízení šetření; ***doporučuje, aby veřejná ochránkyně práv dále zpřesnila klíčové ukazatele výkonnosti týkající se délky vyřizování případů tím, že budou lépe odrážet různorodou složitost případů, aby bylo zajištěno realističtější a smysluplnější posouzení výkonnosti zaměřené na účinnost;***
	Or. en

Pozměňovací návrh 11
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 12

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
12. chválí úřad veřejného ochránce práv za to, že zkrátil dobu nutnou ke zpracování dokumentů na různých úrovních řízení, jako je průměrný čas pro projednání stížnosti (z 39 dnů v roce 2023 na 36 dnů v roce 2024) a pro projednání stížnosti v rámci své pravomoci (z 91 dnů v roce 2023 na 86 dnů v roce 2024); nicméně konstatuje, že se výrazně prodloužila průměrná doba k uzavření případů v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům ze 42 dnů v roce 2023 na 85 pracovních dnů v roce 2024; konstatuje, že veřejný ochránce práv překročil svůj cíl (100 %), pokud jde o míru objasněnosti (tj. počet uzavřených případů v porovnání s nově zaevidovanými případy v průběhu roku); lituje však, že průměrná doba (168 dní) pro provedení šetření byla i v roce 2024 dlouhá (oproti 165 dnům v roce 2023), což výrazně překračuje cílovou hodnotu 150 dní; v této souvislosti bere s uspokojením na vědomí zprávu veřejného ochránce práv Parlamentu o opatřeních přijatých v návaznosti na udělení absolutoria za rozpočtový rok 2023 (dále jen „zpráva o přijatých opatřeních“), z níž plyne, že jedním z klíčových strategických cílů nově zvolené veřejné ochránkyně práv je posílit spolupráci a dialog s orgány, institucemi a agenturami Unie s cílem zkrátit v konečném důsledku dobu potřebnou k vyřízení šetření;	12. chválí úřad veřejného ochránce práv za to, že zkrátil dobu nutnou ke zpracování dokumentů na různých úrovních řízení, jako je průměrný čas pro projednání stížnosti (z 39 dnů v roce 2023 na 36 dnů v roce 2024) a pro projednání stížnosti v rámci své pravomoci (z 91 dnů v roce 2023 na 86 dnů v roce 2024); nicméně konstatuje, že se výrazně prodloužila průměrná doba k uzavření případů v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům ze 42 dnů v roce 2023 na 85 pracovních dnů v roce 2024; konstatuje, že veřejný ochránce práv překročil svůj cíl (100 %), pokud jde o míru objasněnosti (tj. počet uzavřených případů v porovnání s nově zaevidovanými případy v průběhu roku); lituje však, že průměrná doba (168 dní) pro provedení šetření byla i v roce 2024 dlouhá (oproti 165 dnům v roce 2023), což výrazně překračuje cílovou hodnotu 150 dní; ***vyzývá k vypracování plánu na řešení těchto zpoždění; navrhuje přesměrovat 65 % úspor dosažených překlady umělou inteligencí na posílení vyšetřovacích týmů, zejména na případy týkající se přístupu veřejnosti;*** v této souvislosti bere s uspokojením na vědomí zprávu veřejného ochránce práv Parlamentu o opatřeních přijatých v návaznosti na udělení absolutoria za rozpočtový rok 2023 (dále jen „zpráva o přijatých opatřeních“), z níž plyne, že jedním z klíčových strategických cílů nově zvolené veřejné ochránkyně práv je posílit spolupráci a dialog s orgány, institucemi a agenturami Unie s cílem zkrátit v konečném důsledku dobu potřebnou k vyřízení šetření;
	Or. en

Pozměňovací návrh 12
Şerban Dimitrie Sturdza, Dick Erixon, Cristian Terheş

Návrh usnesení

Bod 12

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
12. chválí úřad veřejného ochránce práv za to, že zkrátil dobu nutnou ke zpracování dokumentů na různých úrovních řízení, jako je průměrný čas pro projednání stížnosti (z 39 dnů v roce 2023 na 36 dnů v roce 2024) a pro projednání stížnosti v rámci své pravomoci (z 91 dnů v roce 2023 na 86 dnů v roce 2024); nicméně konstatuje, že se výrazně prodloužila průměrná doba k uzavření případů v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům ze 42 dnů v roce 2023 na 85 pracovních dnů v roce 2024; konstatuje, že veřejný ochránce práv překročil svůj cíl (100 %), pokud jde o míru objasněnosti (tj. počet uzavřených případů v porovnání s nově zaevidovanými případy v průběhu roku); lituje však, že průměrná doba (168 dní) pro provedení šetření byla i v roce 2024 dlouhá (oproti 165 dnům v roce 2023), což výrazně překračuje cílovou hodnotu 150 dní; v této souvislosti bere s uspokojením na vědomí zprávu veřejného ochránce práv Parlamentu o opatřeních přijatých v návaznosti na udělení absolutoria za rozpočtový rok 2023 (dále jen „zpráva o přijatých opatřeních“), z níž plyne, že jedním z klíčových strategických cílů nově zvolené veřejné ochránkyně práv je posílit spolupráci a dialog s orgány, institucemi a agenturami Unie s cílem zkrátit v konečném důsledku dobu potřebnou k vyřízení šetření;	12. chválí úřad veřejného ochránce práv za to, že zkrátil dobu nutnou ke zpracování dokumentů na různých úrovních řízení, jako je průměrný čas pro projednání stížnosti (z 39 dnů v roce 2023 na 36 dnů v roce 2024) a pro projednání stížnosti v rámci své pravomoci (z 91 dnů v roce 2023 na 86 dnů v roce 2024); nicméně konstatuje, že se výrazně prodloužila průměrná doba k uzavření případů v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům ze 42 dnů v roce 2023 na 85 pracovních dnů v roce 2024; konstatuje, že veřejný ochránce práv překročil svůj cíl (100 %), pokud jde o míru objasněnosti (tj. počet uzavřených případů v porovnání s nově zaevidovanými případy v průběhu roku); lituje však, že průměrná doba (168 dní) pro provedení šetření byla i v roce 2024 dlouhá (oproti 165 dnům v roce 2023), což výrazně překračuje cílovou hodnotu 150 dní; ***zdůrazňuje, že přílišná zpoždění při vyřizování případů týkajících se přístupu k dokumentům přímo narušují práva občanů a důvěru veřejnosti ve správu EU obecně;*** v této souvislosti bere s uspokojením na vědomí zprávu veřejného ochránce práv Parlamentu o opatřeních přijatých v návaznosti na udělení absolutoria za rozpočtový rok 2023 (dále jen „zpráva o přijatých opatřeních“), z níž plyne, že jedním z klíčových strategických cílů nově zvolené veřejné ochránkyně práv je posílit spolupráci a dialog s orgány, institucemi a agenturami Unie s cílem zkrátit v konečném důsledku dobu potřebnou k vyřízení šetření;

Or. en

Pozměňovací návrh 13
Caterina Chinnici

Návrh usnesení

Bod 12

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
12. chválí úřad veřejného ochránce práv za to, že zkrátil dobu nutnou ke zpracování dokumentů na různých úrovních řízení, jako je průměrný čas pro projednání stížnosti (z 39 dnů v roce 2023 na 36 dnů v roce 2024) a pro projednání stížnosti v rámci své pravomoci (z 91 dnů v roce 2023 na 86 dnů v roce 2024); nicméně konstatuje, že se výrazně prodloužila průměrná doba k uzavření případů v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům ze 42 dnů v roce 2023 na 85 pracovních dnů v roce 2024; konstatuje, že veřejný ochránce práv překročil svůj cíl (100 %), pokud jde o míru objasněnosti (tj. počet uzavřených případů v porovnání s nově zaevidovanými případy v průběhu roku); lituje však, že průměrná doba (168 dní) pro provedení šetření byla i v roce 2024 dlouhá (oproti 165 dnům v roce 2023), což výrazně překračuje cílovou hodnotu 150 dní; v této souvislosti bere s uspokojením na vědomí zprávu veřejného ochránce práv Parlamentu o opatřeních přijatých v návaznosti na udělení absolutoria za rozpočtový rok 2023 (dále jen „zpráva o přijatých opatřeních“), z níž plyne, že jedním z klíčových strategických cílů nově zvolené veřejné ochránkyně práv je posílit spolupráci a dialog s orgány, institucemi a agenturami Unie s cílem zkrátit v konečném důsledku dobu potřebnou k vyřízení šetření;	12. chválí úřad veřejného ochránce práv za to, že zkrátil dobu nutnou ke zpracování dokumentů na různých úrovních řízení, jako je průměrný čas pro projednání stížnosti (z 39 dnů v roce 2023 na 36 dnů v roce 2024) a pro projednání stížnosti v rámci své pravomoci (z 91 dnů v roce 2023 na 86 dnů v roce 2024); nicméně konstatuje, že se výrazně prodloužila průměrná doba k uzavření případů v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům ze 42 dnů v roce 2023 na 85 pracovních dnů v roce 2024; konstatuje, že veřejný ochránce práv překročil svůj cíl (100 %), pokud jde o míru objasněnosti (tj. počet uzavřených případů v porovnání s nově zaevidovanými případy v průběhu roku); lituje však, že průměrná doba (168 dní) pro provedení šetření byla i v roce 2024 dlouhá (oproti 165 dnům v roce 2023), což výrazně překračuje cílovou hodnotu 150 dní; ***uznává, že složité případy, zejména ty, které se týkají několika institucí, mohou vyžadovat delší dobu zpracování;*** v této souvislosti bere s uspokojením na vědomí zprávu veřejného ochránce práv Parlamentu o opatřeních přijatých v návaznosti na udělení absolutoria za rozpočtový rok 2023 (dále jen „zpráva o přijatých opatřeních“), z níž plyne, že jedním z klíčových strategických cílů nově zvolené veřejné ochránkyně práv je posílit spolupráci a dialog s orgány, institucemi a agenturami Unie s cílem zkrátit v konečném důsledku dobu potřebnou k vyřízení šetření;

Or. en

Pozměňovací návrh 14
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 13

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
13. pokud jde o zjištění, konstatuje, že veřejný ochránce práv předložil v roce 2024 návrh řešení ve 14 případech a doporučení ve třech případech týkajících se přístupu veřejnosti k dokumentům; bere na vědomí zlepšení, pokud jde o kladné odpovědi orgánů Unie na návrhy veřejného ochránce práv na zlepšení jejich správy, přičemž celková míra přijetí v roce 2024 činila 82 % (oproti 81 % v roce 2023), přičemž tato míra zahrnuje i případy uzavřené v roce 2023; ***žádá úřad veřejného ochránce*** práv, aby i nadále ***usiloval*** o vysokou míru respektování svých závěrů, doporučení a návrhů;	13. pokud jde o zjištění, konstatuje, že veřejný ochránce práv předložil v roce 2024 návrh řešení ve 14 případech a doporučení ve třech případech týkajících se přístupu veřejnosti k dokumentům; bere na vědomí zlepšení, pokud jde o kladné odpovědi orgánů Unie na návrhy veřejného ochránce práv na zlepšení jejich správy, přičemž celková míra přijetí v roce 2024 činila 82 % (oproti 81 % v roce 2023), přičemž tato míra zahrnuje i případy uzavřené v roce 2023; ***vyzývá veřejnou ochránkyni práv, aby vypracovala cílený akční plán zaměřený na určení a řešení nejběžnějších důvodů, na nichž jsou založeny zbývající nepřijaté návrhy, a žádá veřejnou ochránkyni*** práv, aby i nadále ***usilovala*** o vysokou míru respektování svých závěrů, doporučení a návrhů;

Or. en

Pozměňovací návrh 15
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 14

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
14. oceňuje, že veřejný ochránce práv i v roce 2024 vyvíjel úsilí o zvýšení informovanosti občanů o svých pravomocích a jejich pochopení; v této souvislosti s uspokojením konstatuje, že vzrostl podíl stížností v rámci jeho pravomocí, a to z 33 % v roce 2022 a 37 % v roce 2023 na 39 % v roce 2024; konstatuje, že ze zprávy o přijatých opatřeních dále vyplývá, že jedním z nových strategických cílů veřejného ochránce práv je zahájit cílené komunikační aktivity, aby občané, kteří veřejného ochránce práv potřebují, měli o	14. oceňuje, že veřejný ochránce práv i v roce 2024 vyvíjel úsilí o zvýšení informovanosti občanů o svých pravomocích a jejich pochopení; v této souvislosti s uspokojením konstatuje, že vzrostl podíl stížností v rámci jeho pravomocí, a to z 33 % v roce 2022 a 37 % v roce 2023 na 39 % v roce 2024; konstatuje, že ze zprávy o přijatých opatřeních dále vyplývá, že jedním z nových strategických cílů veřejného ochránce práv je zahájit cílené komunikační aktivity, aby občané, kteří veřejného ochránce práv potřebují, měli o

svém právu povědomí a využívali jeho služeb; v této souvislosti konstatuje, že se tudíž očekává nárůst počtu stížností, v důsledku čehož bude nutné přezkoumat a přizpůsobit pracovní metody a posílit využívání digitálních nástrojů, zejména umělé inteligence, s cílem dále zefektivnit proces vyřizování stížností; vyzývá ***veřejného ochránce*** práv, aby orgán příslušný k udělení absolutoria průběžně ***informoval*** o pokroku v této ***záležitosti***;

svém právu povědomí a využívali jeho služeb; v této souvislosti konstatuje, že se tudíž očekává nárůst počtu stížností, v důsledku čehož bude nutné přezkoumat a přizpůsobit pracovní metody a posílit využívání digitálních nástrojů, zejména umělé inteligence, s cílem dále zefektivnit proces vyřizování stížností; vyzývá ***veřejnou ochránkyni*** práv, ***aby posoudila potenciální dopad očekávaného nárůstu stížností na rozpočet a lidské zdroje a*** aby orgán příslušný k udělení absolutoria průběžně ***informovala*** o pokroku ***dosaženém*** v této ***věci***;

Or. en

Pozměňovací návrh 16
Damian Boeselager
za skupinu Verts/ALE

Návrh usnesení
Bod 18

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
18. konstatuje, že podle zprávy o přijatých opatřeních pokračoval veřejný ochránce práv v monitorování otázek transparentnosti a odpovědnosti souvisejících s Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF) v rámci vyřizování stížností v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům, jež se většinou týkaly jednání o národních plánech pro oživení a odolnost (RRP); poukazuje mimo jiné na značné prodlevy, s nimiž se Komise setkává při poskytování odpovědí na žádosti o přístup k informacím, a na úroveň poskytnutého přístupu; oceňuje, že v případě týkajícím se nizozemského národního plánu pro oživení a odolnost Komise na základě návrhu řešení předloženého veřejným ochráncem práv poskytla širší přístup ke 172 dokumentům; důrazně však odsuzuje, že Komise na potvrzující žádost stěžovatele (novináře) odpověděla až po 21 měsících, tj. v	18. konstatuje, že podle zprávy o přijatých opatřeních pokračoval veřejný ochránce práv v monitorování otázek transparentnosti a odpovědnosti souvisejících s Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF) v rámci vyřizování stížností v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům, jež se většinou týkaly jednání o národních plánech pro oživení a odolnost (RRP); poukazuje mimo jiné na značné prodlevy, s nimiž se Komise setkává při poskytování odpovědí na žádosti o přístup k informacím, a na úroveň poskytnutého přístupu; oceňuje, že v případě týkajícím se nizozemského národního plánu pro oživení a odolnost Komise na základě návrhu řešení předloženého veřejným ochráncem práv poskytla širší přístup ke 172 dokumentům; důrazně však odsuzuje, že Komise na potvrzující žádost stěžovatele (novináře) odpověděla až po 21 měsících, tj. v

červenci 2024, kdy poskytnutý přístup k dokumentům už nebyl k zamýšlenému účelu užitečný; souhlasí, že v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je národní plán pro oživení a odolnost, by při zpřístupňování dokumentů nemělo docházet k prodlevám; opakuje názor veřejného ochránce práv, že Komise by měla při uplatňování výjimek z přístupu veřejnosti podle nařízení č. 1049/2001[4]pečlivě zvažovat existenci převažujícího veřejného zájmu;	červenci 2024, kdy poskytnutý přístup k dokumentům už nebyl k zamýšlenému účelu užitečný; souhlasí, že v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je národní plán pro oživení a odolnost, by při zpřístupňování dokumentů nemělo docházet k prodlevám; opakuje názor veřejného ochránce práv, že Komise by měla při uplatňování výjimek z přístupu veřejnosti podle nařízení č. 1049/2001[4] pečlivě zvažovat existenci převažujícího veřejného zájmu; ***vyzývá veřejnou ochránkyni práv, aby i nadále upřednostňovala systémovou práci, pokud jde o zbytečné průtahy v řízeních o přístupu k dokumentům, mimo jiné tím, že bude zjišťovat opakující se administrativní překážky a osvědčené postupy napříč institucemi; podporuje veřejnou ochránkyni práv při prosazování důsledného uplatňování testu „převažujícího veřejného zájmu“, zejména u spisů s velkým dopadem, aby byl přístup poskytován včas, a byl tak smysluplný pro veřejnou kontrolu;***
[4] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).	[4] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).
	Or. en

Pozměňovací návrh 17
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 18

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
18. konstatuje, že podle zprávy o přijatých opatřeních pokračoval veřejný ochránce práv v monitorování otázek	18. konstatuje, že podle zprávy o přijatých opatřeních pokračoval veřejný ochránce práv v monitorování otázek

transparentnosti a odpovědnosti souvisejících s Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF) v rámci vyřizování stížností v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům, jež se většinou týkaly jednání o národních plánech pro oživení a odolnost (RRP); poukazuje mimo jiné na značné prodlevy, s nimiž se Komise setkává při poskytování odpovědí na žádosti o přístup k informacím, a na úroveň poskytnutého přístupu; oceňuje, že v případě týkajícím se nizozemského národního plánu pro oživení a odolnost Komise na základě návrhu řešení předloženého veřejným ochráncem práv poskytla širší přístup ke 172 dokumentům; důrazně však odsuzuje, že Komise na potvrzující žádost stěžovatele (novináře) odpověděla až po 21 měsících, tj. v červenci 2024, kdy poskytnutý přístup k dokumentům už nebyl k zamýšlenému účelu užitečný; souhlasí, že v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je národní plán pro oživení a odolnost, by při zpřístupňování dokumentů nemělo docházet k prodlevám; opakuje názor veřejného ochránce práv, že Komise by měla při uplatňování výjimek z přístupu veřejnosti podle nařízení č. 1049/2001[4]pečlivě zvažovat existenci převažujícího veřejného zájmu;

[4] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI:

transparentnosti a odpovědnosti souvisejících s Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF) v rámci vyřizování stížností v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům, jež se většinou týkaly jednání o národních plánech pro oživení a odolnost (RRP); poukazuje mimo jiné na značné prodlevy, s nimiž se Komise setkává při poskytování odpovědí na žádosti o přístup k informacím, a na úroveň poskytnutého přístupu; oceňuje, že v případě týkajícím se nizozemského národního plánu pro oživení a odolnost Komise na základě návrhu řešení předloženého veřejným ochráncem práv poskytla širší přístup ke 172 dokumentům; důrazně však odsuzuje, že Komise na potvrzující žádost stěžovatele (novináře) odpověděla až po 21 měsících, tj. v červenci 2024, kdy poskytnutý přístup k dokumentům už nebyl k zamýšlenému účelu užitečný; souhlasí, že v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je národní plán pro oživení a odolnost, by při zpřístupňování dokumentů nemělo docházet k prodlevám; opakuje názor veřejného ochránce práv, že Komise by měla při uplatňování výjimek z přístupu veřejnosti podle nařízení č. 1049/2001[4] pečlivě zvažovat existenci převažujícího veřejného zájmu; ***považuje takové zpoždění v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je Nástroj pro oživení a odolnost, za odepření transparentnosti; vyzývá veřejnou ochránkyni práv, aby formálně informovala příslušné výbory Parlamentu, jakmile zpoždění Komise v souvislosti s dokumenty týkajícími se Nástroje pro oživení a odolnost přesáhne šest měsíců, s cílem umožnit včasnou politickou kontrolu;***

[4] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI:

http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj). http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Pozměňovací návrh 18
Şerban Dimitrie Sturdza, Dick Erixon, Cristian Terheş

Návrh usnesení
Bod 18

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
18. konstatuje, že podle zprávy o přijatých opatřeních pokračoval veřejný ochránce práv v monitorování otázek transparentnosti a odpovědnosti souvisejících s Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF) v rámci vyřizování stížností v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům, jež se většinou týkaly jednání o národních plánech pro oživení a odolnost (RRP); ***poukazuje mimo jiné na značné prodlevy***, s nimiž se Komise ***setkává při poskytování odpovědí*** na žádosti o přístup k informacím, a ***na*** úroveň poskytnutého přístupu; oceňuje, že v případě týkajícím se nizozemského národního plánu pro oživení a odolnost Komise na základě návrhu řešení předloženého veřejným ochráncem práv poskytla širší přístup ke 172 dokumentům; důrazně však odsuzuje, že Komise na potvrzující žádost stěžovatele (novináře) odpověděla až po 21 měsících, tj. v červenci 2024, kdy poskytnutý přístup k dokumentům už nebyl k zamýšlenému účelu užitečný; souhlasí, že v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je národní plán pro oživení a odolnost, by při zpřístupňování dokumentů nemělo docházet k prodlevám; opakuje názor veřejného ochránce práv, že Komise by měla při uplatňování výjimek z přístupu veřejnosti podle nařízení č. 1049/2001[4]pečlivě zvažovat existenci převažujícího veřejného zájmu;	18. konstatuje, že podle zprávy o přijatých opatřeních pokračoval veřejný ochránce práv v monitorování otázek transparentnosti a odpovědnosti souvisejících s Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF) v rámci vyřizování stížností v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům, jež se většinou týkaly jednání o národních plánech pro oživení a odolnost (RRP); ***mezi těmito problémy bere na vědomí významná zpoždění***, s nimiž se Komise ***setkala při odpovídání*** na žádosti o přístup k informacím, a úroveň poskytnutého přístupu***, což pravděpodobně podkopává důvěru občanů ve správu EU***; oceňuje, že v případě týkajícím se nizozemského národního plánu pro oživení a odolnost Komise na základě návrhu řešení předloženého veřejným ochráncem práv poskytla širší přístup ke 172 dokumentům; důrazně však odsuzuje, že Komise na potvrzující žádost stěžovatele (novináře) odpověděla až po 21 měsících, tj. v červenci 2024, kdy poskytnutý přístup k dokumentům už nebyl k zamýšlenému účelu užitečný; ***se znepokojením konstatuje, že tato zpoždění oslabují demokratickou kontrolu;*** souhlasí, že v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je národní plán pro oživení a odolnost, by při zpřístupňování dokumentů nemělo docházet k prodlevám; opakuje názor veřejného ochránce práv, že Komise by měla při uplatňování výjimek z přístupu veřejnosti podle nařízení č. 1049/2001[4] pečlivě zvažovat existenci převažujícího

veřejného zájmu;

[4] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

[4] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Pozměňovací návrh 19
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 18

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
18. konstatuje, že podle zprávy o přijatých opatřeních pokračoval veřejný ochránce práv v monitorování otázek transparentnosti a odpovědnosti souvisejících s Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF) v rámci vyřizování stížností v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům, jež se většinou týkaly jednání o národních plánech pro oživení a odolnost (RRP); poukazuje mimo jiné na značné prodlevy, s nimiž se Komise setkává při poskytování odpovědí na žádosti o přístup k informacím, a na úroveň poskytnutého přístupu; oceňuje, že v případě týkajícím se nizozemského národního plánu pro oživení a odolnost Komise na základě návrhu řešení předloženého veřejným ochráncem práv poskytla širší přístup ke 172 dokumentům; důrazně však odsuzuje, že Komise na potvrzující žádost stěžovatele (novináře) odpověděla až po 21 měsících, tj. v červenci 2024, kdy poskytnutý přístup k dokumentům už nebyl k zamýšlenému účelu užitečný; souhlasí, že v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je národní plán pro oživení a odolnost, by při zpřístupňování dokumentů nemělo	18. konstatuje, že podle zprávy o přijatých opatřeních pokračoval veřejný ochránce práv v monitorování otázek transparentnosti a odpovědnosti souvisejících s Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF) v rámci vyřizování stížností v oblasti přístupu veřejnosti k dokumentům, jež se většinou týkaly jednání o národních plánech pro oživení a odolnost (RRP); poukazuje mimo jiné na značné prodlevy, s nimiž se Komise setkává při poskytování odpovědí na žádosti o přístup k informacím, a na úroveň poskytnutého přístupu; oceňuje, že v případě týkajícím se nizozemského národního plánu pro oživení a odolnost Komise na základě návrhu řešení předloženého veřejným ochráncem práv poskytla širší přístup ke 172 dokumentům; důrazně však odsuzuje, že Komise na potvrzující žádost stěžovatele (novináře) odpověděla až po 21 měsících, tj. v červenci 2024, kdy poskytnutý přístup k dokumentům už nebyl k zamýšlenému účelu užitečný; ***vyjadřuje znepokojení nad délkou tohoto zpoždění;*** souhlasí, že v záležitostech významného veřejného zájmu, jako je národní plán pro oživení a

docházet k prodlevám; opakuje názor veřejného ochránce práv, že Komise by měla při uplatňování výjimek z přístupu veřejnosti podle nařízení č. 1049/2001[4]pečlivě zvažovat existenci převažujícího veřejného zájmu;	odolnost, by při zpřístupňování dokumentů nemělo docházet k prodlevám; opakuje názor veřejného ochránce práv, že Komise by měla při uplatňování výjimek z přístupu veřejnosti podle nařízení č. 1049/2001[4] pečlivě zvažovat existenci převažujícího veřejného zájmu;
[4] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).	[4] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Pozměňovací návrh 20
Damian Boeselager
za skupinu Verts/ALE

Návrh usnesení
Bod 19

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
19. připomíná, že podle veřejné ochránkyně práv by omezení přístupu k dokumentům, zejména k legislativním dokumentům, měla být uplatňována jen výjimečně a pouze v rozsahu, který je naprosto nutný; dále připomíná, že každé rozhodnutí o odepření přístupu veřejnosti k dokumentům se musí zakládat na jasně a striktně vymezených zákonných výjimkách, doložených racionálním a konkrétním odůvodněním, tak aby občané mohli zamítnutí přístupu pochopit a účinně využít dostupné opravné právní prostředky; je toho názoru, že by proaktivnější přístup pomohl zajistit skutečnou transparentnost a předcházet nákladným a zatěžujícím soudním sporům mezi občany a orgány[5];	19. připomíná, že podle veřejné ochránkyně práv by omezení přístupu k dokumentům, zejména k legislativním dokumentům, měla být uplatňována jen výjimečně a pouze v rozsahu, který je naprosto nutný; dále připomíná, že každé rozhodnutí o odepření přístupu veřejnosti k dokumentům se musí zakládat na jasně a striktně vymezených zákonných výjimkách, doložených racionálním a konkrétním odůvodněním, tak aby občané mohli zamítnutí přístupu pochopit a účinně využít dostupné opravné právní prostředky; je toho názoru, že by proaktivnější přístup pomohl zajistit skutečnou transparentnost a předcházet nákladným a zatěžujícím soudním sporům mezi občany a orgány[5]; ***vybízí veřejnou ochránkyni práv, aby dále podporovala proaktivní postupy zveřejňování dokumentů, zejména pokud jde o legislativní a politické dokumenty, s***

cílem posílit transparentnost již od návrhu a snížit administrativní zátěž a riziko soudních sporů spojené s opakovanými žádostmi o přístup k dokumentům;

5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0295_CS.html .

5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0295_CS.html .

Or. en

Pozměňovací návrh 21
Şerban Dimitrie Sturdza

Návrh usnesení
Bod 21

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
21. bere na vědomí pokles celkového počtu zaměstnanců veřejného ochránce práv o 4,90 % z 82 v roce 2023 na 78 v roce 2024; dále si všímá, že v roce 2024 bylo v úřadu veřejného ochránce práv zaměstnáno 46 úředníků, zatímco v roce 2023 jich bylo 40, a 9 smluvních zaměstnanců, stejně jako v roce 2023; všímá si mírného poklesu počtu podílu zaměstnanců pracujících na hlavních činnostech úřadu veřejného ochránce práv (stížnosti a šetření) ze 42,68 % v roce 2023 na 42,30 % v roce 2024; dále bere na vědomí, že se obsazenost zvýšila z 95 % v roce 2023 na 97 % v roce 2024 a míra fluktuace se zvýšila z 5,20 % v roce 2023 na 6,40 % v roce 2024; připomíná, že v zájmu udržení dovedností, kontinuity a produktivního pracovního prostředí je důležité nabízet smlouvy na dobu neurčitou;	21. bere na vědomí pokles celkového počtu zaměstnanců veřejného ochránce práv o 4,90 % z 82 v roce 2023 na 78 v roce 2024; dále si všímá, že v roce 2024 bylo v úřadu veřejného ochránce práv zaměstnáno 46 úředníků, zatímco v roce 2023 jich bylo 40, a 9 smluvních zaměstnanců, stejně jako v roce 2023; všímá si mírného poklesu počtu podílu zaměstnanců pracujících na hlavních činnostech úřadu veřejného ochránce práv (stížnosti a šetření) ze 42,68 % v roce 2023 na 42,30 % v roce 2024; dále bere na vědomí, že se obsazenost zvýšila z 95 % v roce 2023 na 97 % v roce 2024 a míra fluktuace se zvýšila z 5,20 % v roce 2023 na 6,40 % v roce 2024; připomíná, že v zájmu udržení dovedností, kontinuity a produktivního pracovního prostředí je důležité nabízet smlouvy na dobu neurčitou; ***zdůrazňuje, že klesající počet zaměstnanců v hlavních oblastech aktivity a značná závislost na smlouvách na dobu určitou mohou snížit institucionální paměť a efektivitu orgánu;***

Or. en

Pozměňovací návrh 22
Ondřej Knotek, Virginie Joron, Tamás Deutsch

Návrh usnesení
Bod 22

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
22. lituje toho, že pozice generálního tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), na jejímž základě bylo podáno 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě se výběrová komise skládala ze tří osob, z nichž jednou byla sama veřejná ochránkyně práv, která se zapojila do posuzování způsobilosti přihlášek a do pohovorů; ***domnívá se, že skutečnost, že vybraný generální tajemník dříve působil jako vedoucí kanceláře současné veřejné ochránkyně práv, která výběrové komisi předsedala, vzbuzuje obavy z možného zvýhodňování ve výběrovém řízení, i když toto řízení proběhlo v souladu s předpisy***;	22. lituje toho, že pozice generálního tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), na jejímž základě bylo podáno 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě se výběrová komise skládala ze tří osob, z nichž jednou byla sama veřejná ochránkyně práv, která se zapojila do posuzování způsobilosti přihlášek a do pohovorů; ***zdůrazňuje, že musí být zajištěny přísné záruky důvěrnosti a diskrétnosti, jakož i spolehlivé záruky, které zabrání jakékoli formě politického vlivu nebo zasahování do fungování úřadu veřejného ochránce práv***;

Or. en

Pozměňovací návrh 23
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 22

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
22. lituje toho, že pozice generálního	22. lituje toho, že pozice generálního

tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; ***bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil*** interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka***, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu*** k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), ***na*** jejímž ***základě bylo podáno*** 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě ***se*** výběrová komise ***skládala*** ze tří osob, z nichž ***jednou*** byla sama veřejná ochránkyně práv***, která se zapojila do*** posuzování způsobilosti přihlášek a ***do pohovorů; domnívá se, že skutečnost***, že vybraný generální tajemník ***dříve působil jako vedoucí kanceláře*** současné veřejné ochránkyně práv, ***která výběrové komisi předsedala, vzbuzuje obavy z*** možného zvýhodňování ***ve výběrovém řízení, i když toto řízení proběhlo v souladu s předpisy***;	tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; ***konstatuje, že v návaznosti na několik výzev Parlamentu k obsazení tohoto volného místa zahájila veřejná ochránkyně práv dne 30. června 2025*** interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka ***zveřejněním výzvy*** k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), jejímž ***výsledkem bylo*** 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě ***byla*** výběrová komise ***složena*** ze tří osob, z nichž ***jedna*** byla sama veřejná ochránkyně práv ***a další dvě byli externí a nezávislí členové, kteří se podíleli na*** posuzování způsobilosti přihlášek a ***pohovorech; trvá na tom, že veřejný ochránce práv je podle Smluv a svého statutu orgánem s jediným členem; bere na vědomí dodatečné záruky přijaté během výběrového řízení, včetně účasti dvou vedoucích pracovníků na celém procesu; konstatuje, že tento postup byl proveden v souladu s právními předpisy; konstatuje***, že vybraný generální tajemník***, který byl v únoru 2025 jmenován vedoucím kabinetu*** současné veřejné ochránkyně práv, ***je již 30 let úředníkem EU s desetiletou praxí v oblasti řízení; vyzývá veřejnou ochránkyni práv, aby dále uvažovala o tom, jak chránit výběrová řízení a rozhodnutí o jmenování před jakýmkoli vnímáním střetu zájmů nebo*** možného zvýhodňování;
	Or. en

Pozměňovací návrh 24
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 22

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*

22. lituje toho, že pozice generálního tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), na jejímž základě bylo podáno 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě se výběrová komise skládala ze tří osob, z nichž jednou byla sama veřejná ochránkyně práv, která se zapojila do posuzování způsobilosti přihlášek a do pohovorů; domnívá se, že skutečnost, že vybraný generální tajemník dříve působil jako vedoucí ***kanceláře současné veřejné ochránkyně práv, která*** výběrové komisi ***předsedala, vzbuzuje*** obavy ***z možného zvýhodňování ve výběrovém*** řízení, i když ***toto*** řízení proběhlo v souladu s předpisy;	22. lituje toho, že pozice generálního tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), na jejímž základě bylo podáno 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě se výběrová komise skládala ze tří osob, z nichž jednou byla sama veřejná ochránkyně práv, která se zapojila do posuzování způsobilosti přihlášek a do pohovorů; domnívá se, že skutečnost, že vybraný generální tajemník dříve působil jako vedoucí ***kabinetu stávajícího veřejného ochránce práv a že tento veřejný ochránce práv předsedal*** výběrové komisi***, může vyvolat určité*** obavy ***ohledně spravedlnosti výběrového*** řízení, i když ***výběrové*** řízení proběhlo v souladu s ***právními*** předpisy; ***zdůrazňuje, že Parlament nevyžaduje, aby veřejná ochránkyně práv delegovala svá práva a povinnosti jakožto orgán oprávněný ke jmenování, ale poukazuje na její přítomnost ve výběrové komisi, neboť to právo Unie nevyžaduje; chápe však, že v jednočlenné instituci, jako je veřejný ochránce práv, může být nutné, aby byl úředník zapojen do posledních fází některých výběrových řízení; doporučuje, aby veřejná ochránkyně práv přezkoumala svůj jednací řád s cílem zajistit, aby toto zapojení probíhalo se všemi zárukami spravedlnosti a transparentnosti a pouze v nezbytně nutném rozsahu;***
	Or. en

Pozměňovací návrh 25
Şerban Dimitrie Sturdza

Návrh usnesení
Bod 22

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
22. lituje toho, že pozice generálního tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), na jejímž základě bylo podáno 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě se výběrová komise skládala ze tří osob, z nichž jednou byla sama veřejná ochránkyně práv, která se zapojila do posuzování způsobilosti přihlášek a do pohovorů; domnívá se, že skutečnost, že vybraný generální tajemník dříve působil jako vedoucí kanceláře současné veřejné ochránkyně práv, která výběrové komisi předsedala, vzbuzuje obavy z možného zvýhodňování ve výběrovém řízení, i když toto řízení proběhlo v souladu s předpisy;	22. lituje toho, že pozice generálního tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), na jejímž základě bylo podáno 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě se výběrová komise skládala ze tří osob, z nichž jednou byla sama veřejná ochránkyně práv, která se zapojila do posuzování způsobilosti přihlášek a do pohovorů; domnívá se, že skutečnost, že vybraný generální tajemník dříve působil jako vedoucí kanceláře současné veřejné ochránkyně práv, která výběrové komisi předsedala, vzbuzuje obavy z možného zvýhodňování ve výběrovém řízení, i když toto řízení proběhlo v souladu s předpisy; ***domnívá se, že ani vnímání zvýhodňování nebo střetu zájmů není slučitelné s normami bezúhonnosti, které se od úřadu veřejného ochránce práv očekávají, a to bez ohledu na formální zákonnost postupu;***

Or. en

Pozměňovací návrh 26
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 22

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
22. lituje toho, že pozice generálního tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), na jejímž základě bylo podáno 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě ***se*** výběrová komise ***skládala*** ze tří osob, z nichž jednou byla sama veřejná ochránkyně práv, ***která se zapojila do*** posuzování způsobilosti přihlášek a ***do pohovorů; domnívá se, že skutečnost, že vybraný generální tajemník dříve působil*** jako vedoucí ***kanceláře současné*** veřejné ochránkyně práv, ***která*** výběrové komisi ***předsedala, vzbuzuje obavy z možného zvýhodňování ve výběrovém*** řízení***, i když toto*** řízení ***proběhlo v souladu s předpisy***;	22. lituje toho, že pozice generálního tajemníka úřadu veřejného ochránce práv není obsazena již více než dva roky, a to od 1. září 2022; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv zahájil interinstitucionální postup pro nábor nového generálního tajemníka, neboť dne 30. června 2025 zveřejnil výzvu k vyjádření zájmu (č. OMB/2/2025), na jejímž základě bylo podáno 14 způsobilých přihlášek; dále konstatuje, že výběrové řízení bylo ukončeno v roce 2025 a byl vybrán nový generální tajemník, který se ujme své funkce 1. ledna 2026; konstatuje, že v tomto případě ***byla*** výběrová komise ***složena*** ze tří osob, z nichž jednou byla sama veřejná ochránkyně práv, ***a dvou dalších externích členů, kteří se podíleli na*** posuzování způsobilosti přihlášek a ***pohovorech; konstatuje, že předchozí práce vybraného generálního tajemníka*** jako vedoucí ***kabinetu stávající*** veřejné ochránkyně práv, ***jež předsedala*** výběrové komisi***, by mohla být vnímána jako důvod k obavám, a to i přes zákonný průběh výběrového*** řízení***; vyzývá veřejnou ochránkyni práv, aby dále uvažovala o způsobech ochrany výběrových*** řízení ***před vnímanými střety zájmů***;

Or. en

Pozměňovací návrh 27
Ondřej Knotek, Virginie Joron, Tamás Deutsch

Návrh usnesení
Bod 23

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
23. konstatuje, že po slyšení veřejné ochránkyně práv na schůzi parlamentního Výboru pro rozpočtovou kontrolu dne 6. listopadu 2025 předložili členové tohoto výboru dne 18. listopadu 2025 řadu doplňujících otázek k písemnému	23. konstatuje, že po slyšení veřejné ochránkyně práv na schůzi parlamentního Výboru pro rozpočtovou kontrolu dne 6. listopadu 2025 předložili členové tohoto výboru dne 18. listopadu 2025 řadu doplňujících otázek k písemnému

zodpovězení týkajících se výběru nového generálního tajemníka (OMB/2/2025), na které veřejná ochránkyně práv odpověděla dne 21. listopadu 2025***; v této souvislosti nesouhlasí s názorem veřejné ochránkyně práv, že je použitelná judikatura ve věci Meroni (C-9/56 a C-10/56), protože tato judikatura se netýká přenesení pravomocí v personálních otázkách (jako je výběr zaměstnance), ale přenesení diskreční pravomoci na externí/soukromé subjekty***; dále zdůrazňuje, že Parlament nepožaduje, aby veřejná ochránkyně práv delegovala svá práva a povinnosti orgánu oprávněného ke jmenování, a zároveň zpochybňuje její účast ve výběrové komisi, neboť článek 3 přílohy III služebního řádu výslovně stanoví, že „výběrová komise se skládá z předsedy jmenovaného orgánem oprávněným ke jmenování a ze členů jmenovaných orgánem oprávněným ke jmenování a výborem zaměstnanců, přičemž každý jmenuje stejný počet“, což znamená, že právo Unie nevyžaduje, aby orgán oprávněný ke jmenování byl členem výběrové komise; ***zdůrazňuje, že orgán oprávněný ke jmenování přijetím konečného rozhodnutí, což je jeho úkol, rovněž potvrzuje, že celé výběrové řízení proběhlo v souladu s předpisy, mimo jiné že uchazeč splnil všechna kritéria přípustnosti a podmínky účasti, přičemž pokud by orgán oprávněný ke jmenování byl v předchozích fázích výběrového řízení rovněž předsedou výběrové komise, což se stalo v případě stávajícího řízení, byl by tento úkol pouze zběžný; dále bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv odmítl poskytnout orgánu příslušnému k udělení absolutoria veškeré dokumenty týkající se kontroly splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv, přičemž jako jeden z argumentů uvedl „omezení právního rámce upravujícího důvěrnost“, aby se zabránilo „riziku ohrožení nezávislosti a integrity výběrového řízení“, pokud by tyto*

zodpovězení týkajících se výběru nového generálního tajemníka (OMB/2/2025), na které veřejná ochránkyně práv odpověděla dne 21. listopadu 2025; dále zdůrazňuje, že Parlament nepožaduje, aby veřejná ochránkyně práv delegovala svá práva a povinnosti orgánu oprávněného ke jmenování, a zároveň zpochybňuje její účast ve výběrové komisi, neboť článek 3 přílohy III služebního řádu výslovně stanoví, že „výběrová komise se skládá z předsedy jmenovaného orgánem oprávněným ke jmenování a ze členů jmenovaných orgánem oprávněným ke jmenování a výborem zaměstnanců, přičemž každý jmenuje stejný počet“, což znamená, že právo Unie nevyžaduje, aby orgán oprávněný ke jmenování byl členem výběrové komise;

dokumenty byly zveřejněny; připomíná, že Parlament má podle čl. 319 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie právo požadovat veškeré potřebné informace; zdůrazňuje, že předání informací Parlamentu pro účely udělení absolutoria neznamená jejich zveřejnění; dále zdůrazňuje, že Parlament zavedl komplexní soubor bezpečnostních pravidel, která splňují tytéž zásady a normy, jaké mají ostatní orgány Unie, včetně bezpečnostní prověrky, zásady „vědět jen to nejnutnější“, zabezpečených oblastí a čítáren, sankcí za porušení atd.; s ohledem na výše uvedené skutečnosti naléhavě vyzývá veřejného ochránce práv, aby orgánu příslušnému k udělení absolutoria poskytl veškeré dokumenty týkající se kontrol splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv v souvislosti s výběrovým řízením na generálního tajemníka veřejného ochránce práv (OMB/2/2025);

Or. en

Pozměňovací návrh 28
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 23

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
23. ***konstatuje, že po slyšení veřejné ochránkyně práv na schůzi parlamentního Výboru pro rozpočtovou kontrolu dne 6. listopadu 2025 předložili členové tohoto výboru dne 18. listopadu 2025 řadu doplňujících otázek k písemnému zodpovězení týkajících se výběru nového generálního tajemníka (OMB/2/2025), na které veřejná ochránkyně práv odpověděla dne 21. listopadu 2025; v této souvislosti***	23. nesouhlasí s názorem veřejné ochránkyně práv, že je použitelná judikatura ve věci Meroni (C-9/56 a C-10/56), ***neboť*** se netýká přenesení pravomocí v personálních ***záležitostech*** (jako je výběr zaměstnance), ale ***spíše*** přenesení ***diskrečních pravomocí na vnější***/soukromé subjekty; ***konstatuje, že*** veřejná ochránkyně práv ***tvrdila, že*** „omezení právního rámce upravujícího důvěrnost“, aby se zabránilo „riziku

nesouhlasí s názorem veřejné ochránkyně práv, že je použitelná judikatura ve věci Meroni (C-9/56 a C-10/56), ***protože tato judikatura*** se netýká přenesení pravomocí v personálních ***otázkách*** (jako je výběr zaměstnance), ale přenesení ***diskreční pravomoci na externí***/soukromé subjekty; ***dále zdůrazňuje, že Parlament nepožaduje, aby*** veřejná ochránkyně práv ***delegovala svá práva a povinnosti orgánu oprávněného ke jmenování, a zároveň zpochybňuje její účast ve výběrové komisi, neboť článek 3 přílohy III služebního řádu výslovně stanoví, že „výběrová komise se skládá z předsedy jmenovaného orgánem oprávněným ke jmenování a ze členů jmenovaných orgánem oprávněným ke jmenování a výborem zaměstnanců, přičemž každý jmenuje stejný počet“, což znamená, že právo Unie nevyžaduje, aby orgán oprávněný ke jmenování byl členem výběrové komise; zdůrazňuje, že orgán oprávněný ke jmenování přijetím konečného rozhodnutí, což je jeho úkol, rovněž potvrzuje, že celé výběrové řízení proběhlo v souladu s předpisy, mimo jiné že uchazeč splnil všechna kritéria přípustnosti a podmínky účasti, přičemž pokud by orgán oprávněný ke jmenování byl v předchozích fázích výběrového řízení rovněž předsedou výběrové komise, což se stalo v případě stávajícího řízení, byl by tento úkol pouze zběžný; dále bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv odmítl poskytnout orgánu příslušnému k udělení absolutoria veškeré dokumenty týkající se kontroly splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv, přičemž jako jeden z argumentů uvedl*** „omezení právního rámce upravujícího důvěrnost“, aby se zabránilo „riziku ***ohrožení*** nezávislosti a integrity výběrového řízení“, ***pokud by tyto dokumenty byly zveřejněny; připomíná, že Parlament má podle čl. 319 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie právo požadovat veškeré potřebné*** ***narušení*** nezávislosti a integrity výběrového řízení“, ***jí brání v tom***, aby orgánu příslušnému k udělení absolutoria ***poskytla všechny*** dokumenty týkající se ***kontroly*** splnění podmínek účasti, ***posouzení*** přihlášek, ***skutečného pohovoru*** s výběrovou komisí ***uchazečů zařazených do užšího výběru*** a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv***; připomíná právo Parlamentu získat informace nezbytné pro udělení absolutoria, zdůrazňuje, že poskytování těchto informací neznamená jejich zveřejnění, a zdůrazňuje, že Parlament má zavedeny odpovídající záruky pro bezpečné nakládání s citlivým materiálem***;

informace; zdůrazňuje, že předání informací Parlamentu pro účely udělení absolutoria neznamená jejich zveřejnění; dále zdůrazňuje, že Parlament zavedl komplexní soubor bezpečnostních pravidel, která splňují tytéž zásady a normy, jaké mají ostatní orgány Unie, včetně bezpečnostní prověrky, zásady „vědět jen to nejnutnější“, zabezpečených oblastí a čítáren, sankcí za porušení atd.; s ohledem na výše uvedené skutečnosti naléhavě vyzývá veřejného ochránce práv, aby orgánu příslušnému k udělení absolutoria ***poskytl veškeré*** dokumenty týkající se ***kontrol*** splnění podmínek účasti, ***hodnocení*** přihlášek, ***samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu*** s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv ***v souvislosti s výběrovým řízením na generálního tajemníka veřejného ochránce práv (OMB/2/2025)***;

Or. en

Pozměňovací návrh 29
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 23

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
23. konstatuje, že po slyšení veřejné ochránkyně práv na schůzi parlamentního Výboru pro rozpočtovou kontrolu dne 6. listopadu 2025 předložili členové tohoto výboru dne 18. listopadu 2025 řadu doplňujících otázek k písemnému zodpovězení týkajících se výběru nového generálního tajemníka (OMB/2/2025), na které veřejná ochránkyně práv odpověděla dne 21. listopadu 2025; v této souvislosti nesouhlasí s názorem veřejné ochránkyně práv, že je použitelná judikatura ve věci Meroni (C-9/56 a C-10/56), protože tato judikatura se netýká přenesení pravomocí v personálních otázkách (jako je výběr	23. konstatuje, že po slyšení veřejné ochránkyně práv na schůzi parlamentního Výboru pro rozpočtovou kontrolu dne 6. listopadu 2025 předložili členové tohoto výboru dne 18. listopadu 2025 řadu doplňujících otázek k písemnému zodpovězení týkajících se výběru nového generálního tajemníka (OMB/2/2025), na které veřejná ochránkyně práv odpověděla dne 21. listopadu 2025; v této souvislosti nesouhlasí s názorem veřejné ochránkyně práv, že je použitelná judikatura ve věci Meroni (C-9/56 a C-10/56), protože tato judikatura se netýká přenesení pravomocí v personálních otázkách (jako je výběr

zaměstnance), ale přenesení diskreční pravomoci na externí/soukromé subjekty; dále zdůrazňuje, že Parlament nepožaduje, aby veřejná ochránkyně práv delegovala svá práva a povinnosti orgánu oprávněného ke jmenování, a zároveň zpochybňuje její účast ve výběrové komisi, neboť článek 3 přílohy III služebního řádu výslovně stanoví, že „výběrová komise se skládá z předsedy jmenovaného orgánem oprávněným ke jmenování a ze členů jmenovaných orgánem oprávněným ke jmenování a výborem zaměstnanců, přičemž každý jmenuje stejný počet“, což znamená, že právo Unie nevyžaduje, aby orgán oprávněný ke jmenování byl členem výběrové komise; ***zdůrazňuje, že orgán oprávněný ke jmenování přijetím konečného rozhodnutí, což je jeho úkol, rovněž potvrzuje, že celé výběrové řízení proběhlo v souladu s předpisy, mimo jiné že uchazeč splnil všechna kritéria přípustnosti a podmínky účasti, přičemž pokud by orgán oprávněný ke jmenování byl v předchozích fázích výběrového řízení rovněž předsedou výběrové komise, což se stalo v případě stávajícího řízení, byl by tento úkol pouze zběžný;*** dále bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv odmítl poskytnout orgánu příslušnému k udělení absolutoria veškeré dokumenty týkající se kontroly splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv, přičemž jako jeden z argumentů uvedl „omezení právního rámce upravujícího důvěrnost“, aby se zabránilo „riziku ohrožení nezávislosti a integrity výběrového řízení“, pokud by tyto dokumenty byly zveřejněny; připomíná, že Parlament má podle čl. 319 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie právo požadovat veškeré potřebné informace; zdůrazňuje, že předání informací Parlamentu pro účely udělení absolutoria neznamená jejich zveřejnění; dále zdůrazňuje, že Parlament zavedl komplexní soubor bezpečnostních pravidel, která

zaměstnance), ale přenesení diskreční pravomoci na externí/soukromé subjekty; dále zdůrazňuje, že Parlament nepožaduje, aby veřejná ochránkyně práv delegovala svá práva a povinnosti orgánu oprávněného ke jmenování, a zároveň zpochybňuje její účast ve výběrové komisi, neboť článek 3 přílohy III služebního řádu výslovně stanoví, že „výběrová komise se skládá z předsedy jmenovaného orgánem oprávněným ke jmenování a ze členů jmenovaných orgánem oprávněným ke jmenování a výborem zaměstnanců, přičemž každý jmenuje stejný počet“, což znamená, že právo Unie nevyžaduje, aby orgán oprávněný ke jmenování byl členem výběrové komise; dále bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv odmítl poskytnout orgánu příslušnému k udělení absolutoria veškeré dokumenty týkající se kontroly splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv, přičemž jako jeden z argumentů uvedl „omezení právního rámce upravujícího důvěrnost“, aby se zabránilo „riziku ohrožení nezávislosti a integrity výběrového řízení“, pokud by tyto dokumenty byly zveřejněny; připomíná, že Parlament má podle čl. 319 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie právo požadovat veškeré potřebné informace; zdůrazňuje, že předání informací Parlamentu pro účely udělení absolutoria neznamená jejich zveřejnění; dále zdůrazňuje, že Parlament zavedl komplexní soubor bezpečnostních pravidel, která splňují tytéž zásady a normy, jaké mají ostatní orgány Unie, včetně bezpečnostní prověrky, zásady „vědět jen to nejnutnější“, zabezpečených oblastí a čítáren, sankcí za porušení atd.; s ohledem na výše uvedené skutečnosti naléhavě vyzývá ***veřejnou ochránkyni práv, aby dále zvážila žádost Parlamentu a poskytla*** orgánu příslušnému k udělení absolutoria ***všechny*** dokumenty týkající se kontrol ***způsobilosti, posuzování žádostí, skutečných*** pohovorů s výběrovou komisí

splňují tytéž zásady a normy, jaké mají ostatní orgány Unie, včetně bezpečnostní prověrky, zásady „vědět jen to nejnutnější“, zabezpečených oblastí a čítáren, sankcí za porušení atd.; s ohledem na výše uvedené skutečnosti naléhavě vyzývá ***veřejného ochránce práv, aby*** orgánu příslušnému k udělení absolutoria ***poskytl veškeré*** dokumenty týkající se kontrol ***splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných*** pohovorů ***uchazečů z užšího seznamu*** s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv v souvislosti s ***výběrovým řízením na*** generálního tajemníka ***veřejného ochránce*** práv (OMB/2/2025);

a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv v souvislosti s ***postupem výběru*** generálního tajemníka ***veřejné ochránkyně*** práv (OMB/2/2025);

Or. en

Pozměňovací návrh 30
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 23

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
23. konstatuje, že po slyšení veřejné ochránkyně práv na schůzi parlamentního Výboru pro rozpočtovou kontrolu dne 6. listopadu 2025 předložili členové tohoto výboru dne 18. listopadu 2025 řadu doplňujících otázek k písemnému zodpovězení týkajících se výběru nového generálního tajemníka (OMB/2/2025), na které veřejná ochránkyně práv odpověděla dne 21. listopadu 2025; v této souvislosti nesouhlasí s názorem veřejné ochránkyně práv, že je použitelná judikatura ve věci Meroni (C-9/56 a C-10/56), protože tato judikatura se netýká přenesení pravomocí v personálních otázkách (jako je výběr zaměstnance), ale přenesení diskreční pravomoci na externí/soukromé subjekty; dále zdůrazňuje, že Parlament nepožaduje, aby veřejná ochránkyně práv delegovala	23. konstatuje, že po slyšení veřejné ochránkyně práv na schůzi parlamentního Výboru pro rozpočtovou kontrolu dne 6. listopadu 2025 předložili členové tohoto výboru dne 18. listopadu 2025 řadu doplňujících otázek k písemnému zodpovězení týkajících se výběru nového generálního tajemníka (OMB/2/2025), na které veřejná ochránkyně práv odpověděla dne 21. listopadu 2025; v této souvislosti nesouhlasí s názorem veřejné ochránkyně práv, že je použitelná judikatura ve věci Meroni (C-9/56 a C-10/56), protože tato judikatura se netýká přenesení pravomocí v personálních otázkách (jako je výběr zaměstnance), ale přenesení diskreční pravomoci na externí/soukromé subjekty; dále zdůrazňuje, že Parlament nepožaduje, aby veřejná ochránkyně práv delegovala

svá práva a povinnosti orgánu oprávněného ke jmenování, a zároveň zpochybňuje její účast ve výběrové komisi, neboť článek 3 přílohy III služebního řádu výslovně stanoví, že „výběrová komise se skládá z předsedy jmenovaného orgánem oprávněným ke jmenování a ze členů jmenovaných orgánem oprávněným ke jmenování a výborem zaměstnanců, přičemž každý jmenuje stejný počet“, což znamená, že právo Unie nevyžaduje, aby orgán oprávněný ke jmenování byl členem výběrové komise; zdůrazňuje, že orgán oprávněný ke jmenování přijetím konečného rozhodnutí, což je jeho úkol, rovněž potvrzuje, že celé výběrové řízení proběhlo v souladu s předpisy, mimo jiné že uchazeč splnil všechna kritéria přípustnosti a podmínky účasti***, přičemž*** pokud ***by*** orgán oprávněný ke jmenování ***byl v předchozích fázích výběrového řízení rovněž předsedou*** výběrové ***komise, což se stalo v případě stávajícího*** řízení, ***byl by tento úkol pouze zběžný***; dále bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv odmítl poskytnout orgánu příslušnému k udělení absolutoria veškeré dokumenty týkající se kontroly splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv, přičemž jako jeden z argumentů uvedl „omezení právního rámce upravujícího důvěrnost“, aby se zabránilo „riziku ohrožení nezávislosti a integrity výběrového řízení“, pokud by tyto dokumenty byly zveřejněny; připomíná, že Parlament má podle čl. 319 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie právo požadovat veškeré potřebné informace; zdůrazňuje, že předání informací Parlamentu pro účely udělení absolutoria neznamená jejich zveřejnění; dále zdůrazňuje, že Parlament zavedl komplexní soubor bezpečnostních pravidel, která splňují tytéž zásady a normy, jaké mají ostatní orgány Unie, včetně bezpečnostní prověrky, zásady „vědět jen to nejnutnější“, zabezpečených oblastí a

svá práva a povinnosti orgánu oprávněného ke jmenování, a zároveň zpochybňuje její účast ve výběrové komisi, neboť článek 3 přílohy III služebního řádu výslovně stanoví, že „výběrová komise se skládá z předsedy jmenovaného orgánem oprávněným ke jmenování a ze členů jmenovaných orgánem oprávněným ke jmenování a výborem zaměstnanců, přičemž každý jmenuje stejný počet“, což znamená, že právo Unie nevyžaduje, aby orgán oprávněný ke jmenování byl členem výběrové komise; zdůrazňuje, že orgán oprávněný ke jmenování přijetím konečného rozhodnutí, což je jeho úkol, rovněž potvrzuje, že celé výběrové řízení proběhlo v souladu s předpisy, mimo jiné že uchazeč splnil všechna kritéria přípustnosti a podmínky účasti***; konstatuje však, že se tato úloha může jevit jako netolik odlišná,*** pokud orgán oprávněný ke jmenování ***předsedal*** výběrové ***komisi i v dřívějších fázích*** řízení, ***jak tomu bylo v uvedeném řízení***; dále bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv odmítl poskytnout orgánu příslušnému k udělení absolutoria veškeré dokumenty týkající se kontroly splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv, přičemž jako jeden z argumentů uvedl „omezení právního rámce upravujícího důvěrnost“, aby se zabránilo „riziku ohrožení nezávislosti a integrity výběrového řízení“, pokud by tyto dokumenty byly zveřejněny; připomíná, že Parlament má podle čl. 319 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie právo požadovat veškeré potřebné informace; zdůrazňuje, že předání informací Parlamentu pro účely udělení absolutoria neznamená jejich zveřejnění; dále zdůrazňuje, že Parlament zavedl komplexní soubor bezpečnostních pravidel, která splňují tytéž zásady a normy, jaké mají ostatní orgány Unie, včetně bezpečnostní prověrky, zásady „vědět jen to nejnutnější“, zabezpečených oblastí a čítáren, sankcí za porušení atd.; s ohledem

čítáren, sankcí za porušení atd.; s ohledem na výše uvedené skutečnosti naléhavě vyzývá veřejného ochránce práv, aby orgánu příslušnému k udělení absolutoria poskytl veškeré dokumenty týkající se kontrol splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv v souvislosti s výběrovým řízením na generálního tajemníka veřejného ochránce práv (OMB/2/2025);

na výše uvedené skutečnosti naléhavě vyzývá veřejného ochránce práv, aby orgánu příslušnému k udělení absolutoria poskytl veškeré dokumenty týkající se kontrol splnění podmínek účasti, hodnocení přihlášek, samotných pohovorů uchazečů z užšího seznamu s výběrovou komisí a dvoustranného pohovoru s veřejnou ochránkyní práv v souvislosti s výběrovým řízením na generálního tajemníka veřejného ochránce práv (OMB/2/2025);

Or. en

Pozměňovací návrh 31
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 24

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
24. zdůrazňuje, že veřejný ochránce práv má podporovat řádnou správu, mimo jiné dbá na to, aby etický rámec všech orgánů, institucí a agentur Unie byl spolehlivý a schopný zajistit transparentnost a odpovědnost; je pevně přesvědčen, že ***všechny orgány, instituce a agentury Unie, zejména veřejný ochránce práv, se musí vyvarovat jakéhokoli podezření ze zvýhodňování nebo střetu zájmů, neboť i jen zdání takových problémů by narušilo jejich integritu a poslání a mohlo by negativně ovlivnit*** důvěru občanů Unie;	24. zdůrazňuje, že veřejný ochránce práv má podporovat řádnou správu, mimo jiné dbá na to, aby etický rámec všech orgánů, institucí a agentur Unie byl spolehlivý a schopný zajistit transparentnost a odpovědnost; je pevně přesvědčen, že ***aby mohla věrohodně plnit svůj mandát a zajistit*** důvěru občanů Unie***, musí veřejná ochránkyně práv splňovat nejvyšší standardy nezávislosti, nestrannosti a integrity***;

Or. en

Pozměňovací návrh 32
Damian Boeselager
za skupinu Verts/ALE

Návrh usnesení

Bod 24

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
24. zdůrazňuje, že veřejný ochránce práv má podporovat řádnou správu, mimo jiné dbá na to, aby etický rámec všech orgánů, institucí a agentur Unie byl spolehlivý a schopný zajistit transparentnost a odpovědnost; je pevně přesvědčen, že všechny orgány, instituce a agentury Unie, zejména veřejný ochránce práv, se musí vyvarovat jakéhokoli podezření ze zvýhodňování nebo střetu zájmů, neboť i jen zdání takových problémů by narušilo jejich integritu a poslání a mohlo by negativně ovlivnit důvěru občanů Unie;	24. zdůrazňuje, že veřejný ochránce práv má podporovat řádnou správu, mimo jiné dbá na to, aby etický rámec všech orgánů, institucí a agentur Unie byl spolehlivý a schopný zajistit transparentnost a odpovědnost; je pevně přesvědčen, že všechny orgány, instituce a agentury Unie, zejména veřejný ochránce práv, se musí vyvarovat jakéhokoli podezření ze zvýhodňování nebo střetu zájmů, neboť i jen zdání takových problémů by narušilo jejich integritu a poslání a mohlo by negativně ovlivnit důvěru občanů Unie; ***připomíná, že se od veřejné ochránkyně práv jakožto orgánu Unie pověřeného prosazováním etických norem a řádné správy v celé správě EU očekává, že bude uplatňovat obzvláště přísné normy na svou vlastní správu a jmenování do vyšších funkcí s cílem stanovit poměřovací kritérium pro ostatní orgány a instituce;***

Or. en

Pozměňovací návrh 33
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 24

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
24. zdůrazňuje, že veřejný ochránce práv má podporovat řádnou správu, mimo jiné dbá na to, aby etický rámec všech orgánů, institucí a agentur Unie byl spolehlivý a schopný zajistit transparentnost a odpovědnost; je pevně přesvědčen, že všechny orgány, instituce a agentury Unie, zejména veřejný ochránce práv, se musí vyvarovat jakéhokoli podezření ze zvýhodňování nebo střetu zájmů, neboť i jen zdání takových	24. zdůrazňuje, že veřejný ochránce práv má podporovat řádnou správu, mimo jiné dbá na to, aby etický rámec všech orgánů, institucí a agentur Unie byl spolehlivý a schopný zajistit transparentnost a odpovědnost; je pevně přesvědčen, že všechny orgány, instituce a agentury Unie, zejména veřejný ochránce práv, se musí vyvarovat jakéhokoli podezření ze zvýhodňování nebo střetu zájmů, neboť i jen zdání takových

problémů by narušilo jejich ***integritu a poslání*** a mohlo by negativně ovlivnit důvěru občanů Unie;	problémů by narušilo jejich ***věrohodnost*** a mohlo by negativně ovlivnit důvěru občanů Unie;

Or. en

Pozměňovací návrh 34
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 24

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
24. zdůrazňuje, že veřejný ochránce práv má podporovat řádnou správu, mimo jiné dbá na to, aby etický rámec všech orgánů, institucí a agentur Unie byl spolehlivý a schopný zajistit transparentnost a odpovědnost; ***je pevně přesvědčen, že všechny*** orgány, instituce a ***agentury*** Unie, zejména veřejný ochránce práv, ***se musí vyvarovat jakéhokoli podezření ze*** zvýhodňování nebo střetu zájmů, neboť ***i jen zdání takových problémů by narušilo*** jejich integritu a poslání a ***mohlo by negativně*** ovlivnit důvěru občanů Unie;	24. zdůrazňuje, že veřejný ochránce práv má podporovat řádnou správu, mimo jiné dbá na to, aby etický rámec všech orgánů, institucí a agentur Unie byl spolehlivý a schopný zajistit transparentnost a odpovědnost; ***zdůrazňuje, že je důležité, aby*** orgány, instituce a ***jiné subjekty*** Unie, ***a*** zejména veřejný ochránce práv, ***měly na paměti vnímání*** zvýhodňování nebo střetu zájmů, neboť ***takové vnímání by mohlo ohrozit*** jejich integritu a poslání a ovlivnit důvěru občanů Unie;

Or. en

Pozměňovací návrh 35
Damian Boeselager
za skupinu Verts/ALE

Návrh usnesení
Bod 24 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
	24a. vybízí veřejnou ochránkyni práv, aby zvážila provedení interních následných úvah o vysoce kontrolovaných postupech jmenování s cílem identifikovat získané zkušenosti a možná zlepšení

budoucích procesů a aby orgán příslušný k udělení absolutoria informovala o výsledcích;

Or. en

Pozměňovací návrh 36
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 25

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
25. konstatuje, že navzdory tomu, že je úřad veřejného ochránce práv malou institucí, podařilo se mu mít v roce 2024 stejně jako v roce 2023 zaměstnance, kteří zastupují 19 státních příslušností; všímá si nicméně nadměrného zastoupení některých státních příslušností (jedna z nich tvoří více než 30 % zaměstnanců úřadu veřejného ochránce práv); vyzývá ***veřejného ochránce práv, aby v rámci svého personálu více usiloval o vyváženější zeměpisné zastoupení státních příslušníků z co největšího počtu členských států***;	25. konstatuje, že navzdory tomu, že je úřad veřejného ochránce práv malou institucí, podařilo se mu mít v roce 2024 stejně jako v roce 2023 zaměstnance, kteří zastupují 19 státních příslušností; všímá si nicméně nadměrného zastoupení některých státních příslušností (jedna z nich tvoří více než 30 % zaměstnanců úřadu veřejného ochránce práv); ***zdůrazňuje, že v malé instituci může mít tak vysoká koncentrace jediné státní příslušnosti dopad na interinstitucionální vnímání rozmanitosti úřadu;*** vyzývá ***veřejnou ochránkyni práv, aby přijala cílená náborová a informační opatření zaměřená konkrétně na nedostatečně zastoupené členské státy s cílem zajistit, aby úřad nadále odrážel rozmanitost Unie***;

Or. en

Pozměňovací návrh 37
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 26

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
26. konstatuje, že z hlediska genderové	26. konstatuje, že z hlediska genderové

vyváženosti zaměstnává úřad veřejného ochránce práv ve všech kategoriích zaměstnanců více žen než mužů, zejména na úrovni řízení, kde jsou všechny pozice obsazeny ženami; bere na vědomí celkové zastoupení zaměstnanců tvoří 68 % žen a 32 % mužů, zatímco v roce 2023 to bylo 67 % žen a 33 % mužů; vyzývá veřejného ochránce práv, aby usiloval o vyváženější zastoupení žen a mužů mezi svými zaměstnanci;	vyváženosti zaměstnává úřad veřejného ochránce práv ve všech kategoriích zaměstnanců více žen než mužů, zejména na úrovni řízení, kde jsou všechny pozice obsazeny ženami; bere na vědomí celkové zastoupení zaměstnanců tvoří 68 % žen a 32 % mužů, zatímco v roce 2023 to bylo 67 % žen a 33 % mužů; vyzývá veřejného ochránce práv, aby usiloval o vyváženější zastoupení žen a mužů mezi svými zaměstnanci; ***naléhavě vyzývá veřejnou ochránkyni práv, aby vypracovala strategii pro řešení skutečnosti, že muži jsou v současné době zcela nepřítomni ve vedoucích funkcích; domnívá se, že zajištění toho, aby tento orgán lépe odrážel rozmanité složení občanů Unie, má zásadní význam pro zachování vyváženého a inkluzivního pracovního prostředí na všech úrovních hierarchie;***
	Or. en

Pozměňovací návrh 38
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 29

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
29. konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv přivítal v roce 2024 18 placených stážistů (stejný počet jako v roce 2023), z nichž jeden byl vybrán v rámci chvályhodného programu stáží úřadu veřejného ochránce práv určeného osobám se zdravotním postižením; opět zdůrazňuje, že za stáže by měla být vyplácena odměna v souladu s usnesením Parlamentu ze dne 14. června 2023 o kvalitních stážích v Unii (2020/2005 (INL)), které obsahuje výzvu, aby všechny stáže v Unii byly placené;	29. konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv přivítal v roce 2024 18 placených stážistů (stejný počet jako v roce 2023), z nichž jeden byl vybrán v rámci chvályhodného programu stáží úřadu veřejného ochránce práv určeného osobám se zdravotním postižením; opět zdůrazňuje, že za stáže by měla být vyplácena odměna v souladu s usnesením Parlamentu ze dne 14. června 2023 o kvalitních stážích v Unii (2020/2005 (INL)), které obsahuje výzvu, aby všechny stáže v Unii byly placené; ***zdůrazňuje, že placené stáže mají zásadní význam pro zajištění rovných příležitostí;***
	Or. en

Pozměňovací návrh 39
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 37

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
37. vítá pozitivní dopad používání automatických překladů v úřadu veřejného ochráncem práv, neboť zlepšily přístupnost internetových stránek úřadu, zefektivnily přidělování případů a urychlily vyřizování stížností, což vedlo ke snížení nákladů na překlady o více než 65 % (od roku 2022 do roku 2024) a rovněž administrativní zátěže; vybízí úřad veřejného ochránce práv, aby pokračoval v testování a vyhodnocování nástrojů a případů použití umělé inteligence a aby k jejich vývoji a zavádění přistupoval obezřetně;	37. vítá pozitivní dopad používání automatických překladů v úřadu veřejného ochráncem práv, neboť zlepšily přístupnost internetových stránek úřadu, zefektivnily přidělování případů a urychlily vyřizování stížností, což vedlo ke snížení nákladů na překlady o více než 65 % (od roku 2022 do roku 2024) a rovněž administrativní zátěže; vybízí úřad veřejného ochránce práv, aby pokračoval v testování a vyhodnocování nástrojů a případů použití umělé inteligence a aby k jejich vývoji a zavádění přistupoval obezřetně***, zejména pokud jde o střednědobé rozpočtové důsledky související s jeho údržbou a škálovatelností i dovednostmi zaměstnanců a potenciální závislostí na digitálních nástrojích a poskytovatelích služeb***;

Or. en

Pozměňovací návrh 40
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 37

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
37. vítá pozitivní dopad používání automatických překladů v úřadu veřejného ochráncem práv, neboť zlepšily přístupnost internetových stránek úřadu, zefektivnily přidělování případů a urychlily vyřizování stížností, což vedlo ke snížení nákladů na překlady o více než 65 % (od roku 2022 do roku 2024) a rovněž administrativní zátěže;	37. vítá pozitivní dopad používání automatických překladů v úřadu veřejného ochráncem práv, neboť zlepšily přístupnost internetových stránek úřadu, zefektivnily přidělování případů a urychlily vyřizování stížností, což vedlo ke snížení nákladů na překlady o více než 65 % (od roku 2022 do roku 2024) a rovněž administrativní zátěže;

vybízí ***úřad veřejného ochránce práv, aby pokračoval*** v testování a ***vyhodnocování*** nástrojů a případů použití umělé inteligence a ***aby*** k jejich vývoji a zavádění ***přistupoval obezřetně***;	vybízí ***veřejnou ochránkyni práv, aby pokračovala*** v testování a ***hodnocení*** nástrojů a případů použití umělé inteligence a ***zároveň zaujala obezřetný přístup*** k jejich vývoji a zavádění ***za předpokladu, že jejich zavádění zůstane bezpečné, nákladově efektivní a bude podléhat odpovídajícímu lidskému dohledu***;

Or. en

Pozměňovací návrh 41
Damian Boeselager
za skupinu Verts/ALE

Návrh usnesení
Bod 38

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
38. na základě dotazníku s uspokojením konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv zavedl interní pokyny k používání nástrojů generativní umělé inteligence třetích stran, které by měly zajistit srozumitelnost a návod pro bezpečné a efektivní zapojení nástrojů umělé inteligence do pracovních postupů úřadu; se zájmem očekává plánované používání umělé inteligence mimo rámec překladů, například k začlenění „obezřetnosti veřejného ochránce práv“ do velkého jazykového modelu Komise a k využití judikatury z minulosti v budoucích šetřeních; ***přesto veřejnému ochránci práv doporučuje***, aby ***v souvislosti s tlumočnickými službami upřednostnil tlumočení poskytované lidmi před řešeními založenými na umělé inteligenci; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv pořídil několik*** nástrojů umělé inteligence ***na podporu interních a externích komunikačních činností***, zejména ***tvorby videí, čímž v roce 2024 zvýšil efektivitu a kvalitu tvorby obsahu***;	38. na základě dotazníku s uspokojením konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv zavedl interní pokyny k používání nástrojů generativní umělé inteligence třetích stran, které by měly zajistit srozumitelnost a návod pro bezpečné a efektivní zapojení nástrojů umělé inteligence do pracovních postupů úřadu; se zájmem očekává plánované používání umělé inteligence mimo rámec překladů, například k začlenění „obezřetnosti veřejného ochránce práv“ do velkého jazykového modelu Komise a k využití judikatury z minulosti v budoucích šetřeních; ***vybízí veřejnou ochránkyni práv***, aby ***pokračovala v testování a zavádění*** nástrojů umělé inteligence ***tam, kde prokazatelně zlepšují přístupnost a účinnost; zdůrazňuje však, že je zapotřebí jasná správa, lidský dohled, transparentnost vůči uživatelům a spolehlivé záruky ochrany údajů, včetně zdokumentovaných posouzení rizik a kontrol kvality pro automatizované výstupy***, zejména ***v případech, kdy může umělá inteligence ovlivnit vyřizování případů, přidělování nebo externí***

komunikaci;

Or. en

Pozměňovací návrh 42
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 38

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
38. na základě dotazníku s uspokojením konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv zavedl interní pokyny k používání nástrojů generativní umělé inteligence třetích stran, které by měly zajistit srozumitelnost a návod pro bezpečné a efektivní zapojení nástrojů umělé inteligence do pracovních postupů úřadu; se zájmem očekává plánované používání umělé inteligence mimo rámec překladů, například k začlenění „obezřetnosti veřejného ochránce práv“ do velkého jazykového modelu Komise a k využití judikatury z minulosti v budoucích šetřeních; přesto veřejnému ochránci práv doporučuje, aby v souvislosti s tlumočnickými službami upřednostnil tlumočení poskytované lidmi před řešeními založenými na umělé inteligenci; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv pořídil několik nástrojů umělé inteligence na podporu interních a externích komunikačních činností, zejména tvorby videí, čímž v roce 2024 zvýšil efektivitu a kvalitu tvorby obsahu;	38. na základě dotazníku s uspokojením konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv zavedl interní pokyny k používání nástrojů generativní umělé inteligence třetích stran, které by měly zajistit srozumitelnost a návod pro bezpečné a efektivní zapojení nástrojů umělé inteligence do pracovních postupů úřadu; se zájmem očekává plánované používání umělé inteligence mimo rámec překladů, například k začlenění „obezřetnosti veřejného ochránce práv“ do velkého jazykového modelu Komise a k využití judikatury z minulosti v budoucích šetřeních; ***vyzývá k vytvoření protokolu, který zajistí, aby všechny právní poznatky vytvořené umělou inteligencí byly ověřovány lidskými vyšetřovacími úředníky; dále požaduje podávání zpráv o technických opatřeních přijatých k odstranění algoritmického zkreslení a k zajištění objektivity zjištění orgánu;*** přesto veřejnému ochránci práv doporučuje, aby v souvislosti s tlumočnickými službami upřednostnil tlumočení poskytované lidmi před řešeními založenými na umělé inteligenci; bere na vědomí, že úřad veřejného ochránce práv pořídil několik nástrojů umělé inteligence na podporu interních a externích komunikačních činností, zejména tvorby videí, čímž v roce 2024 zvýšil efektivitu a kvalitu tvorby obsahu;

Or. en

Pozměňovací návrh 43
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 39

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
39. na základě dotazníku s uspokojením konstatuje, že v roce 2024 absolvoval jeden zaměstnanec intenzivní dvouměsíční školení v oblasti datové vědy a umělé inteligence, aby zvýšil odborné znalosti úřadu veřejného ochránce práv v této oblasti, a nyní úřad zastupuje v síti korespondentů pro umělou inteligenci, kterou zřídil evropský inspektor ochrany údajů (EIOÚ) po vstupu nařízení (EU) 2024/1689 („akt o AI“) v platnost[6]; dále bere na vědomí závazek veřejného ochránce práv připravit pro všechny své zaměstnance školení o bezpečném a etickém používání nástrojů umělé inteligence; dále konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv pořádal v průběhu roku 2024 každý měsíc cílené povinné školení zaměřené na zvýšení informovanosti a dovedností zaměstnanců v oblasti osvědčených postupů v oblasti kybernetické bezpečnosti; s uspokojením konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv vyžaduje, aby všichni jeho zaměstnanci pravidelně absolvovali školení o kybernetické bezpečnosti;	39. na základě dotazníku s uspokojením konstatuje, že v roce 2024 absolvoval jeden zaměstnanec intenzivní dvouměsíční školení v oblasti datové vědy a umělé inteligence, aby zvýšil odborné znalosti úřadu veřejného ochránce práv v této oblasti, a nyní úřad zastupuje v síti korespondentů pro umělou inteligenci, kterou zřídil evropský inspektor ochrany údajů (EIOÚ) po vstupu nařízení (EU) 2024/1689 („akt o AI“)[6] v platnost; dále bere na vědomí závazek veřejného ochránce práv připravit pro všechny své zaměstnance školení o bezpečném a etickém používání nástrojů umělé inteligence; dále konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv pořádal v průběhu roku 2024 každý měsíc cílené povinné školení zaměřené na zvýšení informovanosti a dovedností zaměstnanců v oblasti osvědčených postupů v oblasti kybernetické bezpečnosti; s uspokojením konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv vyžaduje, aby všichni jeho zaměstnanci pravidelně absolvovali školení o kybernetické bezpečnosti; ***vybízí veřejnou ochránkyni práv, aby pokračovala v rozvoji své strategie digitalizace a zajistila, aby zavádění nástrojů umělé inteligence zůstalo plně v souladu se zásadami etického využívání, transparentnosti, ochrany údajů, lidského dohledu a ochrany před algoritmickým zkreslením nebo zneužitím;***
[6] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1689 ze dne 13. června 2024, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci a mění nařízení	[6] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1689 ze dne 13. června 2024, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci a mění nařízení

(ES) č. 300/2008, (EU) č. 167/2013, (EU) č. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 a (EU) 2019/2144 a směrnice 2014/90/EU, (EU) 2016/797 a (EU) 2020/1828 (akt o umělé inteligenci) (Úř. věst L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj).

(ES) č. 300/2008, (EU) č. 167/2013, (EU) č. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 a (EU) 2019/2144 a směrnice 2014/90/EU, (EU) 2016/797 a (EU) 2020/1828 (akt o umělé inteligenci) (Úř. věst. L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj).

Or. en

Pozměňovací návrh 44
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 39 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
	39a. zdůrazňuje význam zadávání veřejných zakázek jako nástroje k prosazování politických cílů, jako je environmentální a sociální agenda; vyzývá veřejnou ochránkyni práv, aby do svých zadávacích řízení posílila začlenění strategických kritérií sociální odpovědnosti a environmentální udržitelnosti;

Or. en

Pozměňovací návrh 45
José Cepeda

Návrh usnesení
Bod 46

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
46. vítá finanční a administrativní úspory dosažené díky interinstitucionální spolupráci, zejména široké škále dohod o poskytování služeb uzavřených úřadem veřejného ochránce práv s Parlamentem a Komisí v celé řadě oblastí a účasti na interinstitucionálních zadávacích řízeních; vítá formalizaci spolupráce mezi	46. vítá finanční a administrativní úspory dosažené díky interinstitucionální spolupráci, zejména široké škále dohod o poskytování služeb uzavřených úřadem veřejného ochránce práv s Parlamentem a Komisí v celé řadě oblastí a účasti na interinstitucionálních zadávacích řízeních; vítá formalizaci spolupráce mezi

Parlamentem a úřadem veřejného ochránce práv v říjnu 2024 v oblasti kybernetické bezpečnosti prostřednictvím revidované interinstitucionální dohody, která stanoví rámec, podle kterého Parlament i nadále poskytuje úřadu veřejného ochránce práv solidní podporu v oblasti kybernetické bezpečnosti;	Parlamentem a úřadem veřejného ochránce práv v říjnu 2024 v oblasti kybernetické bezpečnosti prostřednictvím revidované interinstitucionální dohody, která stanoví rámec, podle kterého Parlament i nadále poskytuje úřadu veřejného ochránce práv solidní podporu v oblasti kybernetické bezpečnosti; ***vybízí veřejnou ochránkyni práv, aby zajistila, že všem zaměstnancům bude poskytováno pravidelné a aktuální školení v oblasti kybernetické bezpečnosti s cílem zachovat vysokou úroveň povědomí a odolnosti vůči vyvíjejícím se kybernetickým hrozbám;***
	Or. en

Pozměňovací návrh 46
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 46

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
46. vítá finanční a administrativní úspory dosažené díky interinstitucionální spolupráci, zejména široké škále dohod o poskytování služeb uzavřených úřadem veřejného ochránce práv s Parlamentem a Komisí v celé řadě oblastí a účasti na interinstitucionálních zadávacích řízeních; vítá formalizaci spolupráce mezi Parlamentem a úřadem veřejného ochránce práv v říjnu 2024 v oblasti kybernetické bezpečnosti prostřednictvím revidované interinstitucionální dohody, která stanoví rámec, podle kterého Parlament i nadále poskytuje úřadu veřejného ochránce práv solidní podporu v oblasti kybernetické bezpečnosti;	46. vítá finanční a administrativní úspory dosažené díky interinstitucionální spolupráci, zejména široké škále dohod o poskytování služeb uzavřených úřadem veřejného ochránce práv s Parlamentem a Komisí v celé řadě oblastí a účasti na interinstitucionálních zadávacích řízeních; vítá formalizaci spolupráce mezi Parlamentem a úřadem veřejného ochránce práv v říjnu 2024 v oblasti kybernetické bezpečnosti prostřednictvím revidované interinstitucionální dohody, která stanoví rámec, podle kterého Parlament i nadále poskytuje úřadu veřejného ochránce práv solidní podporu v oblasti kybernetické bezpečnosti; ***zdůrazňuje, že tato spolupráce má zásadní význam pro to, aby se zabránilo zdvojování struktur a zajistilo se účinné využívání zdrojů Unie;***
	Or. en

Pozměňovací návrh 47
Caterina Chinnici

Návrh usnesení
Bod 50

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
50. na základě dotazníku konstatuje, že celkový rozpočet na komunikaci a propagační činnosti (publikace, pořádání akcí, digitální komunikace atd.) se snížil o přibližných 38 % z ***155 200*** EUR v roce 2023 na ***96 515*** EUR v roce 2024;	50. na základě dotazníku konstatuje, že celkový rozpočet na komunikaci a propagační činnosti (publikace, pořádání akcí, digitální komunikace atd.) se snížil o přibližných 38 % z ***155 200*** EUR v roce 2023 na ***96 515*** EUR v roce 2024; ***vítá toto snížení a zdůrazňuje, že komunikační činnosti by se měly i nadále zaměřovat na informování občanů o mandátu veřejného ochránce práv;***

Or. en

Pozměňovací návrh 48
Şerban Dimitrie Sturdza

Návrh usnesení
Bod 50

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
50. na základě dotazníku konstatuje, že celkový rozpočet na komunikaci a propagační činnosti (publikace, pořádání akcí, digitální komunikace atd.) se snížil o přibližných 38 % z ***155 200*** EUR v roce 2023 na ***96 515*** EUR v roce 2024;	50. na základě dotazníku konstatuje, že celkový rozpočet na komunikaci a propagační činnosti (publikace, pořádání akcí, digitální komunikace atd.) se snížil o přibližných 38 % z ***155 200*** EUR v roce 2023 na ***96 515*** EUR v roce 2024; ***zdůrazňuje, že ačkoli přidělování rozpočtových prostředků musí být strategické a zaměřené na výsledky, veřejná ochránkyně práv by si měla zachovat dostatečnou komunikační kapacitu, aby zajistila povědomí veřejnosti o své úloze, povinnostech a službách, zejména pro občany, kteří se na veřejnou ochránkyni práv obracejí s cílem řešit obavy na úrovni Unie;***

Or. en

Pozměňovací návrh 49
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Návrh usnesení
Bod 50

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
50. na základě dotazníku konstatuje, že celkový rozpočet na komunikaci a propagační činnosti (publikace, pořádání akcí, digitální komunikace atd.) se snížil o přibližných 38 % z ***155 200*** EUR v roce 2023 na ***96 515*** EUR v roce 2024;	50. na základě dotazníku konstatuje, že celkový rozpočet na komunikaci a propagační činnosti (publikace, pořádání akcí, digitální komunikace atd.) se snížil o přibližných 38 % z ***155 200*** EUR v roce 2023 na ***96 515*** EUR v roce 2024; ***varuje, že toto snížení rozpočtu může ohrozit strategický cíl posílit postavení občanů; navrhuje přerozdělení úspor s cílem zajistit, aby si veřejná ochránkyně práv zachovala nezbytnou viditelnost a dosah;***

Or. en

Pozměňovací návrh 50
Şerban Dimitrie Sturdza

Návrh usnesení
Bod 55

Návrh usnesení	*Pozměňovací návrh*
55. vítá trvalou pozornost sdělovacích prostředků, které v roce 2024 zveřejnily přibližně 5 000 článků zmiňujících činnost úřadu veřejného ochránce práv; konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv vyhodnocuje zapojení veřejnosti především prostřednictvím růstu sociálních médií a návštěvnosti internetových stránek, přičemž počet jeho sledujících se v průběhu roku neustále zvyšoval; konstatuje, že účty úřadu veřejného ochránce práv na sociálních sítích Instagram, LinkedIn a X získaly celkem 9 186 dalších sledujících, a úřad tak v roce 2024 překonal své cíle pro aktivity na	55. vítá trvalou pozornost sdělovacích prostředků, které v roce 2024 zveřejnily přibližně 5 000 článků zmiňujících činnost úřadu veřejného ochránce práv; konstatuje, že úřad veřejného ochránce práv vyhodnocuje zapojení veřejnosti především prostřednictvím růstu sociálních médií a návštěvnosti internetových stránek, přičemž počet jeho sledujících se v průběhu roku neustále zvyšoval; konstatuje, že účty úřadu veřejného ochránce práv na sociálních sítích Instagram, LinkedIn a X získaly celkem 9 186 dalších sledujících, a úřad tak v roce 2024 překonal své cíle pro aktivity na

sociálních sítích, a stejně tak co se týče počtu jednotlivých návštěvníků jeho internetových stránek.	sociálních sítích, a stejně tak co se týče počtu jednotlivých návštěvníků jeho internetových stránek. ***zdůrazňuje, že je důležité i nadále upřednostňovat vnější komunikaci s cílem zvýšit povědomí veřejnosti o mandátu veřejného ochránce práv a službách, které poskytuje občanům Unie.***
	Or. en