Euroopan parlamentti
2024-2029

Talousarvion valvontavaliokunta

2025/2153(DEC)

28.1.2026

TARKISTUKSET
1 - 50

Mietintöluonnos
Pasquale Tridico
(PE778.065v01-00)

Vastuuvapaus 2024: EU:n yleinen talousarvio – Euroopan oikeusasiamies
(2025/2153(DEC))

Tarkistus 1
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan A kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
A. haluaa korostaa vastuuvapauden myöntävänä viranomaisena vastuuvapausmenettelyn yhteydessä, että unionin toimielinten demokraattista legitimiteettiä on erityisen tärkeää vahvistaa edelleen lisäämällä avoimuutta ja vastuuvelvollisuutta sekä soveltamalla tulosbudjetoinnin käsitettä ja noudattamalla henkilöresursseja koskevaa hyvää hallintotapaa;	A. haluaa korostaa vastuuvapauden myöntävänä viranomaisena vastuuvapausmenettelyn yhteydessä, että unionin toimielinten demokraattista legitimiteettiä on erityisen tärkeää vahvistaa edelleen lisäämällä avoimuutta ja vastuuvelvollisuutta sekä soveltamalla tulosbudjetoinnin käsitettä***, varmistamalla vakaa, tehokas ja tulossuuntautunut varainhoito*** ja noudattamalla henkilöresursseja koskevaa hyvää hallintotapaa;

Or. en

Tarkistus 2
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan D a kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	D a. katsoo, että ylemmän johdon nimityksissä on olennaisen tärkeää pitää yllä tiukimpia toimielinten riippumattomuutta koskevia vaatimuksia ja välttää se, että syntyy vaikutelma suosimisesta, jotta voidaan turvata kansalaisten luottamus oikeusasiamiehen rooliin unionin hyvän hallinnon valvojana;

Or. en

Tarkistus 3

Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
5 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
5. panee merkille, että varainhoitovuonna 2024 toteutetun talousarvion seurannan tuloksena talousarvion toteutusaste oli 97,55 prosenttia, mikä merkitsee 2,16 prosentin lisäystä vuoteen 2023 verrattuna; panee merkille, että toteutusaste sisältää vuodelta 2024 vuodelle 2025 siirretyt määrärahat; toteaa, että kyseisenä vuonna maksumäärärahojen käyttöaste oli 97,08 prosenttia, mikä on 0,50 prosenttia alhaisempi kuin vuonna 2023; panee merkille, että seuraavalle varainhoitovuodelle siirretyt määrärahat (C8-määrärahat) kasvoivat 29,60 prosenttia eli 304 550 eurosta 394 667 euroon vuodesta 2023 vuoteen 2024; panee merkille edeltävältä vuodelta ilman eri toimenpiteitä siirrettyjen määrärahojen käyttöasteen parantumisen, sillä ***vuonna 2024*** se oli 76,59 prosenttia ***ja*** vuonna ***2023 73,27*** prosenttia;	5. panee merkille, että varainhoitovuonna 2024 toteutetun talousarvion seurannan tuloksena talousarvion toteutusaste oli 97,55 prosenttia, mikä merkitsee 2,16 prosentin lisäystä vuoteen 2023 verrattuna; panee merkille, että toteutusaste sisältää vuodelta 2024 vuodelle 2025 siirretyt määrärahat; toteaa, että kyseisenä vuonna maksumäärärahojen käyttöaste oli 97,08 prosenttia, mikä on 0,50 prosenttia alhaisempi kuin vuonna 2023; panee merkille, että seuraavalle varainhoitovuodelle siirretyt määrärahat (C8-määrärahat) kasvoivat 29,60 prosenttia eli 304 550 eurosta 394 667 euroon vuodesta 2023 vuoteen 2024; panee merkille edeltävältä vuodelta ilman eri toimenpiteitä siirrettyjen määrärahojen käyttöasteen parantumisen, sillä se oli 76,59 prosenttia vuonna ***2024 ja 73,27*** prosenttia ***vuonna 2023***; ***panee kuitenkin merkille, että käyttöaste pysyi alhaisena verrattuna vuoteen 2022 (92,59 prosenttia), ja kehottaa jälleen oikeusasiamiestä lisäämään toimia käyttöasteen parantamiseksi;***

Or. en

Tarkistus 4
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
7 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
7. panee tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen vuotuisessa	7. panee tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen vuotuisessa

toimintakertomuksesta 2024 (jäljempänä ’vuosikertomus’), että vuonna 2024 kaikki maksut suoritettiin säädetyssä 30 päivän määräajassa; panee lisäksi merkille, että laskujen keskimääräinen maksuaika oli 13,20 päivää eli parempi kuin vuonna 2023 (13,50 päivää); panee merkille oikeusasiamiehen siirtymisestä uuteen varainhoito- ja kirjanpitojärjestelmään (SUMMA), että oikeusasiamiestä pyydetään maksamaan käyttöoikeuksista 200 000 euroa, joka vastaa unionin muilta, paljon suuremmilta toimielimiltä pyydettävää määrää; toteaa, että tämä määrä on kaksinkertainen verrattuna oikeusasiamiehen määrärahoihin, jotka on varattu tämän tyyppisiin palveluihin; kehottaa komissiota löytämään ratkaisun, jotta oikeusasiamies voisi käyttää SUMMA-järjestelmää maksamalla siitä oikeasuhteisen hinnan toimistonsa kokoon nähden;	toimintakertomuksesta 2024 (jäljempänä ’vuosikertomus’), että vuonna 2024 kaikki maksut suoritettiin säädetyssä 30 päivän määräajassa; panee lisäksi merkille, että laskujen keskimääräinen maksuaika oli 13,20 päivää eli parempi kuin vuonna 2023 (13,50 päivää); panee merkille oikeusasiamiehen siirtymisestä uuteen varainhoito- ja kirjanpitojärjestelmään (SUMMA), että oikeusasiamiestä pyydetään maksamaan käyttöoikeuksista 200 000 euroa, joka vastaa unionin muilta, paljon suuremmilta toimielimiltä pyydettävää määrää; toteaa,että tämä määrä on kaksinkertainen verrattuna oikeusasiamiehen määrärahoihin,jotka on varattu tämän tyyppisiin palveluihin; kehottaa komissiota löytämään ratkaisun, jotta oikeusasiamies voisi käyttää SUMMA-järjestelmää maksamalla siitä oikeasuhteisen hinnan toimistonsa kokoon nähden; ***kehottaa ottamaan käyttöön avoimen, objektiivisen ja koon mukaan mukautetun kustannusmallin toimielinten yhteisiin rahoitusjärjestelmiin pääsyä varten, jotta pienille toimielimille ei aiheudu suhteetonta rasitetta ja ne voivat noudattaa varainhoitovelvoitteita kuluttamatta operatiivisia resursseja;***
	Or. en

Tarkistus 5
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
7 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
7. panee tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen vuotuisessa toimintakertomuksesta 2024 (jäljempänä ’vuosikertomus’), että vuonna 2024 kaikki maksut suoritettiin säädetyssä 30 päivän määräajassa; panee lisäksi merkille, että laskujen keskimääräinen maksuaika oli	7. panee tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen vuotuisessa toimintakertomuksesta 2024 (jäljempänä ’vuosikertomus’), että vuonna 2024 kaikki maksut suoritettiin säädetyssä 30 päivän määräajassa; panee lisäksi merkille, että laskujen keskimääräinen maksuaika oli

13,20 päivää eli parempi kuin vuonna 2023 (13,50 päivää); panee merkille oikeusasiamiehen siirtymisestä uuteen varainhoito- ja kirjanpitojärjestelmään (SUMMA), että oikeusasiamiestä pyydetään maksamaan käyttöoikeuksista 200 000 euroa, joka vastaa unionin muilta, paljon suuremmilta toimielimiltä pyydettävää määrää; toteaa, että tämä määrä on kaksinkertainen verrattuna oikeusasiamiehen määrärahoihin, jotka on varattu tämän tyyppisiin palveluihin; kehottaa komissiota löytämään ratkaisun, jotta oikeusasiamies voisi käyttää SUMMA-järjestelmää maksamalla siitä oikeasuhteisen hinnan toimistonsa kokoon nähden;	13,20 päivää eli parempi kuin vuonna 2023 (13,50 päivää); panee merkille oikeusasiamiehen siirtymisestä uuteen varainhoito- ja kirjanpitojärjestelmään (SUMMA), että oikeusasiamiestä pyydetään maksamaan käyttöoikeuksista 200 000 euroa, joka vastaa unionin muilta, paljon suuremmilta toimielimiltä pyydettävää määrää; toteaa, että tämä määrä on kaksinkertainen verrattuna oikeusasiamiehen määrärahoihin, jotka on varattu tämän tyyppisiin palveluihin; kehottaa komissiota löytämään ratkaisun, jotta oikeusasiamies voisi käyttää SUMMA-järjestelmää maksamalla siitä oikeasuhteisen hinnan toimistonsa kokoon nähden; ***korostaa, että pakollisissa toimielinten yhteisissä välineissä olisi noudatettava suhteellisuusperiaatetta, jonka mukaan maksut porrastetaan toimielimen talousarvion ja käyttäjien lukumäärän mukaan, jotta toimielimen ydintoimintaan tarkoitetut resurssit eivät ehdy;***

Or. en

Tarkistus 6
Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
7 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
7. panee tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen vuotuisessa toimintakertomuksesta 2024 (jäljempänä ’vuosikertomus’), että vuonna 2024 kaikki maksut suoritettiin säädetyssä 30 päivän määräajassa; panee lisäksi merkille, että laskujen keskimääräinen maksuaika oli 13,20 päivää eli parempi kuin vuonna 2023 (13,50 päivää); panee merkille oikeusasiamiehen siirtymisestä uuteen varainhoito- ja kirjanpitojärjestelmään (SUMMA), että oikeusasiamiestä pyydetään maksamaan käyttöoikeuksista	7. panee tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen vuotuisessa toimintakertomuksesta 2024 (jäljempänä ’vuosikertomus’), että vuonna 2024 kaikki maksut suoritettiin säädetyssä 30 päivän määräajassa; panee lisäksi merkille, että laskujen keskimääräinen maksuaika oli 13,20 päivää eli parempi kuin vuonna 2023 (13,50 päivää); panee merkille oikeusasiamiehen siirtymisestä uuteen varainhoito- ja kirjanpitojärjestelmään (SUMMA), että oikeusasiamiestä pyydetään maksamaan käyttöoikeuksista

200 000 euroa, joka vastaa unionin muilta, paljon suuremmilta toimielimiltä pyydettävää määrää; toteaa, että tämä määrä on kaksinkertainen verrattuna oikeusasiamiehen määrärahoihin, jotka on varattu tämän tyyppisiin palveluihin; kehottaa komissiota löytämään ratkaisun, jotta oikeusasiamies voisi käyttää SUMMA-järjestelmää maksamalla siitä oikeasuhteisen hinnan toimistonsa kokoon nähden;	200 000 euroa, joka vastaa unionin muilta, paljon suuremmilta toimielimiltä pyydettävää määrää; toteaa,että tämä määrä on kaksinkertainen verrattuna oikeusasiamiehen määrärahoihin,jotka on varattu tämän tyyppisiin palveluihin; kehottaa komissiota löytämään ratkaisun, jotta oikeusasiamies voisi käyttää SUMMA-järjestelmää maksamalla siitä oikeasuhteisen hinnan toimistonsa kokoon nähden***, ja varmistamaan siten, ettei pienille toimielimille aiheudu suhteetonta rasitetta***;

Or. en

Tarkistus 7
Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
8 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
8. panee merkille, että Venäjän Ukrainaa vastaan käymän hyökkäyssodan vaikutukset aiheuttivat oikeusasiamiehelle ***edelleen*** budjettipainetta vuonna 2024; ***panee merkille, että eniten oikeusasiamieheen vaikutti energiakustannusten nousu***; panee tässä yhteydessä merkille, että oikeusasiamiehen parlamentille maksama kiinteämääräinen vuokra oli laskettava uudelleen, jotta se vastasi todellisia kustannuksia; panee merkille, että tästä syystä oikeusasiamiehen todelliset energiamenot kasvoivat 75 prosenttia vuonna 2024 ja että ne olivat 168 900 euroa vuonna 2023 ja 295 000 euroa vuonna 2024; panee kyselystä merkille oikeusasiamiehen näkemyksen, jonka mukaan inflaatiopaineen kumulatiivinen vaikutus ja muiden kuin palkkoihin liittyvien menojen rajoittaminen enintään kahteen prosenttiin edelliseen vuoteen verrattuna vaikuttavat oikeusasiamiehen talousarvion pitkän aikavälin kestävyyteen; toteaa, että	8. panee merkille, että Venäjän Ukrainaa vastaan käymän hyökkäyssodan vaikutukset ***sekä inflaation, energian hintojen epävakauden ja muiden kuin palkkoihin liittyvien menojen joustamattomien enimmäismäärien kumulatiivinen vaikutus*** aiheuttivat ***Euroopan*** oikeusasiamiehelle ***rakenteellista*** budjettipainetta vuonna 2024; ***korostaa, että jos tällaiseen paineeseen ei puututa asianmukaisesti, se uhkaa heikentää toimielimen toiminnan kustannustehokkuutta, ennustettavuutta ja kestävyyttä***; panee tässä yhteydessä merkille, että oikeusasiamiehen parlamentille maksama kiinteämääräinen vuokra oli laskettava uudelleen, jotta se vastasi todellisia kustannuksia; panee merkille, että tästä syystä oikeusasiamiehen todelliset energiamenot kasvoivat 75 prosenttia vuonna 2024 ja että ne olivat 168 900 euroa vuonna 2023 ja 295 000 euroa vuonna 2024; panee kyselystä

kaikkien EU:n toimielinten on syytä parantaa talousarviohallintoaan ottamalla huomioon myös hintojen epävakauden, varsinkin energia-alalla, kun ne tekevät sopimuksia palveluntarjoajien kanssa;	merkille oikeusasiamiehen näkemyksen, jonka mukaan inflaatiopaineen kumulatiivinen vaikutus ja muiden kuin palkkoihin liittyvien menojen rajoittaminen enintään kahteen prosenttiin edelliseen vuoteen verrattuna vaikuttavat oikeusasiamiehen talousarvion pitkän aikavälin kestävyyteen; toteaa, että kaikkien EU:n toimielinten on syytä parantaa talousarviohallintoaan ottamalla huomioon myös hintojen epävakauden, varsinkin energia-alalla, kun ne tekevät sopimuksia palveluntarjoajien kanssa; ***korostaa, että talousarviota koskeva kurinalaisuus on sovitettava yhteen realististen kustannusarvioiden kanssa, jotta voidaan suojata veronmaksajien rahoja ja pitää yllä toiminnan jatkuvuutta;***

Or. en

Tarkistus 8
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
8 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
8. panee merkille, että Venäjän Ukrainaa vastaan käymän hyökkäyssodan vaikutukset aiheuttivat oikeusasiamiehelle edelleen budjettipainetta vuonna 2024; panee merkille, että eniten oikeusasiamieheen vaikutti energiakustannusten nousu; panee tässä yhteydessä merkille, että oikeusasiamiehen parlamentille maksama kiinteämääräinen vuokra oli laskettava uudelleen, jotta se vastasi todellisia kustannuksia; panee merkille, että tästä syystä oikeusasiamiehen todelliset energiamenot kasvoivat 75 prosenttia vuonna 2024 ja että ne olivat 168 900 euroa vuonna 2023 ja 295 000 euroa vuonna 2024; panee kyselystä merkille oikeusasiamiehen näkemyksen, jonka mukaan inflaatiopaineen	8. panee merkille, että Venäjän Ukrainaa vastaan käymän ***laittoman*** hyökkäyssodan vaikutukset aiheuttivat oikeusasiamiehelle edelleen budjettipainetta vuonna 2024; panee merkille, että eniten oikeusasiamieheen vaikutti energiakustannusten nousu; panee tässä yhteydessä merkille, että oikeusasiamiehen parlamentille maksama kiinteämääräinen vuokra oli laskettava uudelleen, jotta se vastasi todellisia kustannuksia; panee merkille, että tästä syystä oikeusasiamiehen todelliset energiamenot kasvoivat 75 prosenttia vuonna 2024 ja että ne olivat 168 900 euroa vuonna 2023 ja 295 000 euroa vuonna 2024; panee kyselystä merkille oikeusasiamiehen näkemyksen, jonka

kumulatiivinen vaikutus ja muiden kuin palkkoihin liittyvien menojen rajoittaminen enintään kahteen prosenttiin edelliseen vuoteen verrattuna vaikuttavat oikeusasiamiehen talousarvion pitkän aikavälin kestävyyteen; toteaa, että kaikkien EU:n toimielinten on syytä parantaa talousarviohallintoaan ottamalla huomioon myös hintojen epävakauden, varsinkin energia-alalla, kun ne tekevät sopimuksia palveluntarjoajien kanssa;	mukaan inflaatiopaineen kumulatiivinen vaikutus ja muiden kuin palkkoihin liittyvien menojen rajoittaminen enintään kahteen prosenttiin edelliseen vuoteen verrattuna vaikuttavat oikeusasiamiehen talousarvion pitkän aikavälin kestävyyteen; toteaa, että kaikkien EU:n toimielinten on syytä parantaa talousarviohallintoaan ottamalla huomioon myös hintojen epävakauden, varsinkin energia-alalla, kun ne tekevät sopimuksia palveluntarjoajien kanssa;

Or. en

Tarkistus 9
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
9 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
9. panee merkille, että vuonna 2024 henkilöstön virkamatkoihin varatut määrärahat olivat 120 000 euroa (yhtä paljon kuin vuonna 2023); panee kuitenkin merkille, että vuonna 2024 virkamatkoja koskevan budjettikohdan määrärahoja lisättiin 38,60 prosenttia sisäisillä siirroilla; panee merkille oikeusasiamiehen selityksen, jonka mukaan lisäys oli tarpeen inflaation ja majoituskustannusten nousun, oikeusasiamiehen välttämättömien virkamatkojen määrän kasvun sekä aiempiin vuosiin, joina matkustaminen oli covid-19-pandemian vuoksi vähäistä, perustuvien talousarvioennusteiden vuoksi; panee merkille, että oikeusasiamiehen alkuperäiset virkamatkamäärärahat säilyivät vuonna 2024 aiempien vuosien (2022 ja 2023) tapaan ennallaan eli 35 000 eurossa; panee merkille, että sisäisillä siirroilla toteutettujen määrärahalisäysten jälkeen oikeusasiamiehen virkamatkoista vuonna 2024 tosiasiallisesti aiheutuneet	9. panee merkille, että vuonna 2024 henkilöstön virkamatkoihin varatut määrärahat olivat 120 000 euroa (yhtä paljon kuin vuonna 2023); panee kuitenkin merkille, että vuonna 2024 virkamatkoja koskevan budjettikohdan määrärahoja lisättiin 38,60 prosenttia sisäisillä siirroilla; panee merkille oikeusasiamiehen selityksen, jonka mukaan lisäys oli tarpeen inflaation ja majoituskustannusten nousun, oikeusasiamiehen välttämättömien virkamatkojen määrän kasvun sekä aiempiin vuosiin, joina matkustaminen oli covid-19-pandemian vuoksi vähäistä, perustuvien talousarvioennusteiden vuoksi; panee merkille, että oikeusasiamiehen alkuperäiset virkamatkamäärärahat säilyivät vuonna 2024 aiempien vuosien (2022 ja 2023) tapaan ennallaan eli 35 000 eurossa; panee merkille, että sisäisillä siirroilla toteutettujen määrärahalisäysten jälkeen oikeusasiamiehen virkamatkoista vuonna 2024 tosiasiallisesti aiheutuneet menot olivat yhteensä 41 326 euroa[3];

menot olivat yhteensä 41 326 euroa[3];	***kehottaa laatimaan matkustamista koskevat alustavat määrärahaennusteet realistisemmin, jotta voidaan minimoida riippuvuus vuoden puolivälissä tehtävistä suurista määrärahasiirroista ja varmistaa vakaa rahoitussuunnittelu;***
3 https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/declarations-and-transparency/en/196382 ja https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/declarations-and-transparency/en/198831.	3 https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/declarations-and-transparency/en/196382 ja https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/declarations-and-transparency/en/198831.

Or. en

Tarkistus 10
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
12 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
12. antaa oikeusasiamiehelle tunnustusta siitä, että se on lyhentänyt asiakokonaisuuksien käsittelyyn menettelyn eri tasoilla tarvittavaa aikaa, kuten kantelun keskimääräistä käsittelyaikaa (39 päivästä 36 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä) ja sen toimivaltaan kuuluvan valituksen keskimääräistä käsittelyaikaa (91 päivästä 86 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä); panee kuitenkin merkille, että asiakirjojen julkista saatavuutta koskevien tapausten käsittelyn päättämiseen keskimäärin kuluva aika piteni merkittävästi 42 päivästä 85 työpäivään vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee merkille, että oikeusasiamies ylitti selvitysastetta koskevan tavoitteensa (100 prosenttia) (päätetyt tapaukset verrattuna vuoden aikana rekisteröityihin uusiin tapauksiin); pitää kuitenkin valitettavana, että tutkimuksen keskimääräinen käsittelyaika (168 päivää) pysyi korkeana vuonna 2024 (ja nousi 165 päivästä vuonna	12. antaa oikeusasiamiehelle tunnustusta siitä, että se on lyhentänyt asiakokonaisuuksien käsittelyyn menettelyn eri tasoilla tarvittavaa aikaa, kuten kantelun keskimääräistä käsittelyaikaa (39 päivästä 36 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä) ja sen toimivaltaan kuuluvan valituksen keskimääräistä käsittelyaikaa (91 päivästä 86 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä); panee kuitenkin merkille, että asiakirjojen julkista saatavuutta koskevien tapausten käsittelyn päättämiseen keskimäärin kuluva aika piteni merkittävästi 42 päivästä 85 työpäivään vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee merkille, että oikeusasiamies ylitti selvitysastetta koskevan tavoitteensa (100 prosenttia) (päätetyt tapaukset verrattuna vuoden aikana rekisteröityihin uusiin tapauksiin); pitää kuitenkin valitettavana, että tutkimuksen keskimääräinen käsittelyaika (168 päivää) pysyi korkeana vuonna 2024 (ja nousi 165 päivästä vuonna

2023), mikä ylittää selvästi asetetun 150 päivän tavoitteen; panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen varainhoitovuotta 2023 koskevien vastuuvapauspäätösten seurannasta parlamentille antamasta kertomuksesta (jäljempänä ’seurantaraportti’), että yksi vastavalitun oikeusasiamiehen keskeisistä strategisista tavoitteista on vahvistaa yhteistyötä ja vuoropuhelua unionin toimielinten, elinten ja virastojen kanssa, jotta voidaan viime kädessä lyhentää tutkimusten käsittelyyn tarvittavaa aikaa;	2023), mikä ylittää selvästi asetetun 150 päivän tavoitteen; panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen varainhoitovuotta 2023 koskevien vastuuvapauspäätösten seurannasta parlamentille antamasta kertomuksesta (jäljempänä ’seurantaraportti’), että yksi vastavalitun oikeusasiamiehen keskeisistä strategisista tavoitteista on vahvistaa yhteistyötä ja vuoropuhelua unionin toimielinten, elinten ja virastojen kanssa, jotta voidaan viime kädessä lyhentää tutkimusten käsittelyyn tarvittavaa aikaa; ***suosittelee, että oikeusasiamies tarkentaa edelleen tapausten käsittelyn kestoon liittyviä keskeisiä tulosindikaattoreita ottamalla paremmin huomioon tapausten vaihtelevan monimutkaisuuden, jotta voidaan varmistaa realistisempi, merkityksellisempi ja enemmän tehokkuuteen suuntautunut tuloksellisuuden arviointi;***

Or. en

Tarkistus 11
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
12 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
12. antaa oikeusasiamiehelle tunnustusta siitä, että se on lyhentänyt asiakokonaisuuksien käsittelyyn menettelyn eri tasoilla tarvittavaa aikaa, kuten kantelun keskimääräistä käsittelyaikaa (39 päivästä 36 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä) ja sen toimivaltaan kuuluvan valituksen keskimääräistä käsittelyaikaa (91 päivästä 86 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä); panee kuitenkin merkille, että asiakirjojen julkista saatavuutta koskevien tapausten käsittelyn päättämiseen keskimäärin kuluva aika piteni merkittävästi 42 päivästä 85	12. antaa oikeusasiamiehelle tunnustusta siitä, että se on lyhentänyt asiakokonaisuuksien käsittelyyn menettelyn eri tasoilla tarvittavaa aikaa, kuten kantelun keskimääräistä käsittelyaikaa (39 päivästä 36 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä) ja sen toimivaltaan kuuluvan valituksen keskimääräistä käsittelyaikaa (91 päivästä 86 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä); panee kuitenkin merkille, että asiakirjojen julkista saatavuutta koskevien tapausten käsittelyn päättämiseen keskimäärin kuluva aika piteni merkittävästi 42 päivästä 85

työpäivään vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee merkille, että oikeusasiamies ylitti selvitysastetta koskevan tavoitteensa (100 prosenttia) (päätetyt tapaukset verrattuna vuoden aikana rekisteröityihin uusiin tapauksiin); pitää kuitenkin valitettavana, että tutkimuksen keskimääräinen käsittelyaika (168 päivää) pysyi korkeana vuonna 2024 (ja nousi 165 päivästä vuonna 2023), mikä ylittää selvästi asetetun 150 päivän tavoitteen; panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen varainhoitovuotta 2023 koskevien vastuuvapauspäätösten seurannasta parlamentille antamasta kertomuksesta (jäljempänä ’seurantaraportti’), että yksi vastavalitun oikeusasiamiehen keskeisistä strategisista tavoitteista on vahvistaa yhteistyötä ja vuoropuhelua unionin toimielinten, elinten ja virastojen kanssa, jotta voidaan viime kädessä lyhentää tutkimusten käsittelyyn tarvittavaa aikaa;	työpäivään vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee merkille, että oikeusasiamies ylitti selvitysastetta koskevan tavoitteensa (100 prosenttia) (päätetyt tapaukset verrattuna vuoden aikana rekisteröityihin uusiin tapauksiin); pitää kuitenkin valitettavana, että tutkimuksen keskimääräinen käsittelyaika (168 päivää) pysyi korkeana vuonna 2024 (ja nousi 165 päivästä vuonna 2023), mikä ylittää selvästi asetetun 150 päivän tavoitteen; ***kehottaa laatimaan suunnitelman näihin viivästyksiin puuttumiseksi; ehdottaa, että tekoälykääntämisellä saavutetut 65 prosentin säästöt suunnataan uudelleen tutkintaryhmien vahvistamiseen erityisesti asiakirjajulkisuutta koskevissa tapauksissa;*** panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen varainhoitovuotta 2023 koskevien vastuuvapauspäätösten seurannasta parlamentille antamasta kertomuksesta (jäljempänä ’seurantaraportti’), että yksi vastavalitun oikeusasiamiehen keskeisistä strategisista tavoitteista on vahvistaa yhteistyötä ja vuoropuhelua unionin toimielinten, elinten ja virastojen kanssa, jotta voidaan viime kädessä lyhentää tutkimusten käsittelyyn tarvittavaa aikaa;

Or. en

Tarkistus 12
Şerban Dimitrie Sturdza, Dick Erixon, Cristian Terheş

Päätöslauselmaesitys
12 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
12. antaa oikeusasiamiehelle tunnustusta siitä, että se on lyhentänyt asiakokonaisuuksien käsittelyyn menettelyn eri tasoilla tarvittavaa aikaa, kuten kantelun keskimääräistä käsittelyaikaa (39 päivästä 36 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä) ja sen toimivaltaan kuuluvan valituksen	12. antaa oikeusasiamiehelle tunnustusta siitä, että se on lyhentänyt asiakokonaisuuksien käsittelyyn menettelyn eri tasoilla tarvittavaa aikaa, kuten kantelun keskimääräistä käsittelyaikaa (39 päivästä 36 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä) ja sen toimivaltaan kuuluvan valituksen

keskimääräistä käsittelyaikaa (91 päivästä 86 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä); panee kuitenkin merkille, että asiakirjojen julkista saatavuutta koskevien tapausten käsittelyn päättämiseen keskimäärin kuluva aika piteni merkittävästi 42 päivästä 85 työpäivään vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee merkille, että oikeusasiamies ylitti selvitysastetta koskevan tavoitteensa (100 prosenttia) (päätetyt tapaukset verrattuna vuoden aikana rekisteröityihin uusiin tapauksiin); pitää kuitenkin valitettavana, että tutkimuksen keskimääräinen käsittelyaika (168 päivää) pysyi korkeana vuonna 2024 (ja nousi 165 päivästä vuonna 2023), mikä ylittää selvästi asetetun 150 päivän tavoitteen; panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen varainhoitovuotta 2023 koskevien vastuuvapauspäätösten seurannasta parlamentille antamasta kertomuksesta (jäljempänä ’seurantaraportti’), että yksi vastavalitun oikeusasiamiehen keskeisistä strategisista tavoitteista on vahvistaa yhteistyötä ja vuoropuhelua unionin toimielinten, elinten ja virastojen kanssa, jotta voidaan viime kädessä lyhentää tutkimusten käsittelyyn tarvittavaa aikaa;

keskimääräistä käsittelyaikaa (91 päivästä 86 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä); panee kuitenkin merkille, että asiakirjojen julkista saatavuutta koskevien tapausten käsittelyn päättämiseen keskimäärin kuluva aika piteni merkittävästi 42 päivästä 85 työpäivään vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee merkille, että oikeusasiamies ylitti selvitysastetta koskevan tavoitteensa (100 prosenttia) (päätetyt tapaukset verrattuna vuoden aikana rekisteröityihin uusiin tapauksiin); pitää kuitenkin valitettavana, että tutkimuksen keskimääräinen käsittelyaika (168 päivää) pysyi korkeana vuonna 2024 (ja nousi 165 päivästä vuonna 2023), mikä ylittää selvästi asetetun 150 päivän tavoitteen; ***korostaa, että liialliset viivästykset asiakirjoihin tutustumista koskevien tapausten käsittelyssä heikentävät suoraan kansalaisten oikeuksia ja heidän luottamustaan EU:n hallintoon kaiken kaikkiaan;*** panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen varainhoitovuotta 2023 koskevien vastuuvapauspäätösten seurannasta parlamentille antamasta kertomuksesta (jäljempänä ’seurantaraportti’), että yksi vastavalitun oikeusasiamiehen keskeisistä strategisista tavoitteista on vahvistaa yhteistyötä ja vuoropuhelua unionin toimielinten, elinten ja virastojen kanssa, jotta voidaan viime kädessä lyhentää tutkimusten käsittelyyn tarvittavaa aikaa;

Or. en

Tarkistus 13
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
12 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
12. antaa oikeusasiamiehelle tunnustusta siitä, että se on lyhentänyt asiakokonaisuuksien käsittelyyn	12. antaa oikeusasiamiehelle tunnustusta siitä, että se on lyhentänyt asiakokonaisuuksien käsittelyyn

menettelyn eri tasoilla tarvittavaa aikaa, kuten kantelun keskimääräistä käsittelyaikaa (39 päivästä 36 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä) ja sen toimivaltaan kuuluvan valituksen keskimääräistä käsittelyaikaa (91 päivästä 86 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä); panee kuitenkin merkille, että asiakirjojen julkista saatavuutta koskevien tapausten käsittelyn päättämiseen keskimäärin kuluva aika piteni merkittävästi 42 päivästä 85 työpäivään vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee merkille, että oikeusasiamies ylitti selvitysastetta koskevan tavoitteensa (100 prosenttia) (päätetyt tapaukset verrattuna vuoden aikana rekisteröityihin uusiin tapauksiin); pitää kuitenkin valitettavana, että tutkimuksen keskimääräinen käsittelyaika (168 päivää) pysyi korkeana vuonna 2024 (ja nousi 165 päivästä vuonna 2023), mikä ylittää selvästi asetetun 150 päivän tavoitteen; panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen varainhoitovuotta 2023 koskevien vastuuvapauspäätösten seurannasta parlamentille antamasta kertomuksesta (jäljempänä ’seurantaraportti’), että yksi vastavalitun oikeusasiamiehen keskeisistä strategisista tavoitteista on vahvistaa yhteistyötä ja vuoropuhelua unionin toimielinten, elinten ja virastojen kanssa, jotta voidaan viime kädessä lyhentää tutkimusten käsittelyyn tarvittavaa aikaa;	menettelyn eri tasoilla tarvittavaa aikaa, kuten kantelun keskimääräistä käsittelyaikaa (39 päivästä 36 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä) ja sen toimivaltaan kuuluvan valituksen keskimääräistä käsittelyaikaa (91 päivästä 86 päivään vuosien 2023 ja 2024 välillä); panee kuitenkin merkille, että asiakirjojen julkista saatavuutta koskevien tapausten käsittelyn päättämiseen keskimäärin kuluva aika piteni merkittävästi 42 päivästä 85 työpäivään vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee merkille, että oikeusasiamies ylitti selvitysastetta koskevan tavoitteensa (100 prosenttia) (päätetyt tapaukset verrattuna vuoden aikana rekisteröityihin uusiin tapauksiin); pitää kuitenkin valitettavana, että tutkimuksen keskimääräinen käsittelyaika (168 päivää) pysyi korkeana vuonna 2024 (ja nousi 165 päivästä vuonna 2023), mikä ylittää selvästi asetetun 150 päivän tavoitteen; ***myöntää, että monimutkaiset tapaukset, erityisesti sellaiset, joissa on mukana useita toimielimiä, saattavat vaatia pidempiä käsittelyaikoja;*** panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille oikeusasiamiehen varainhoitovuotta 2023 koskevien vastuuvapauspäätösten seurannasta parlamentille antamasta kertomuksesta (jäljempänä ’seurantaraportti’), että yksi vastavalitun oikeusasiamiehen keskeisistä strategisista tavoitteista on vahvistaa yhteistyötä ja vuoropuhelua unionin toimielinten, elinten ja virastojen kanssa, jotta voidaan viime kädessä lyhentää tutkimusten käsittelyyn tarvittavaa aikaa;
	Or. en

Tarkistus 14
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
13 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*

13. panee havaintojen osalta merkille, että oikeusasiamies teki vuonna 2024 ratkaisuehdotuksen 14 tapauksessa ja antoi suosituksia kolmessa tapauksessa, jotka koskivat yleisön oikeutta tutustua asiakirjoihin; panee merkille lisäyksen myönteisissä vastauksissa, joita unionin toimielimet antoivat oikeusasiamiehen ehdotuksiin niiden hallinnon parantamisesta, sillä ehdotusten yleinen hyväksymisaste oli 82 prosenttia vuonna 2024 (verrattuna 81 prosenttiin vuonna 2023) ja se kattaa vuonna 2023 päätetyt tapaukset; pyytää oikeusasiamiestä jatkamaan työtä havaintojensa, suositustensa ja ehdotustensa korkean noudattamistason lisäämiseksi;	13. panee havaintojen osalta merkille, että oikeusasiamies teki vuonna 2024 ratkaisuehdotuksen 14 tapauksessa ja antoi suosituksia kolmessa tapauksessa, jotka koskivat yleisön oikeutta tutustua asiakirjoihin; panee merkille lisäyksen myönteisissä vastauksissa, joita unionin toimielimet antoivat oikeusasiamiehen ehdotuksiin niiden hallinnon parantamisesta, sillä ehdotusten yleinen hyväksymisaste oli 82 prosenttia vuonna 2024 (verrattuna 81 prosenttiin vuonna 2023) ja se kattaa vuonna 2023 päätetyt tapaukset; ***kehottaa oikeusasiamiestä laatimaan kohdennetun toimintasuunnitelman, jonka tarkoituksena on tunnistaa jäljellä olevien ehdotusten, joita ei ole hyväksytty, taustalla olevat yleisimmät syyt ja puuttua niihin, ja*** pyytää oikeusasiamiestä jatkamaan työtä havaintojensa, suositustensa ja ehdotustensa korkean noudattamistason lisäämiseksi;

Or. en

Tarkistus 15
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
14 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
14. arvostaa sitä, että oikeusasiamies jatkoi vuonna 2024 toimia, joilla pyrittiin lisäämään kansalaisten tietoisuutta ja käsitystä sen tehtävistä; panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille, että toimivaltuuksiin kuuluvien kantelujen osuus kasvoi 33 prosentista (vuonna 2022) ja 37 prosentista (vuonna 2023) 39 prosenttiin vuonna 2024; panee lisäksi seurantaraportista merkille, että oikeusasiamiehen yhtenä uutena strategisena tavoitteena on käynnistää kohdennettuja viestintätoimia sen varmistamiseksi, että oikeusasiamiestä	14. arvostaa sitä, että oikeusasiamies jatkoi vuonna 2024 toimia, joilla pyrittiin lisäämään kansalaisten tietoisuutta ja käsitystä sen tehtävistä; panee tässä yhteydessä tyytyväisenä merkille, että toimivaltuuksiin kuuluvien kantelujen osuus kasvoi 33 prosentista (vuonna 2022) ja 37 prosentista (vuonna 2023) 39 prosenttiin vuonna 2024; panee lisäksi seurantaraportista merkille, että oikeusasiamiehen yhtenä uutena strategisena tavoitteena on käynnistää kohdennettuja viestintätoimia sen varmistamiseksi, että oikeusasiamiestä

tarvitsevat kansalaiset ovat tietoisia oikeudestaan käyttää sen palveluja; panee tässä yhteydessä merkille, että tämän seurauksena kantelujen määrän odotetaan kasvavan, minkä vuoksi työmenetelmiä on tarkistettava ja mukautettava ja digitaalisten välineiden, erityisesti tekoälyn, käyttöä on tehostettava, jotta kantelujen käsittelyprosessia voidaan edelleen yksinkertaistaa; kehottaa oikeusasiamiestä tiedottamaan vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle tässä asiassa tapahtuvasta edistyksestä;	tarvitsevat kansalaiset ovat tietoisia oikeudestaan käyttää sen palveluja; panee tässä yhteydessä merkille, että tämän seurauksena kantelujen määrän odotetaan kasvavan, minkä vuoksi työmenetelmiä on tarkistettava ja mukautettava ja digitaalisten välineiden, erityisesti tekoälyn, käyttöä on tehostettava, jotta kantelujen käsittelyprosessia voidaan edelleen yksinkertaistaa; kehottaa oikeusasiamiestä ***arvioimaan kantelujen odotetun lisääntymisen mahdollisia vaikutuksia talousarvio- ja henkilöresursseihin ja*** tiedottamaan vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle tässä asiassa tapahtuvasta edistyksestä;

Or. en

Tarkistus 16
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
18 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
18. panee seurantaraportista merkille, että oikeusasiamies jatkoi elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvien avoimuus- ja vastuuvelvollisuuskysymysten seurantaa käsitellessään asiakirjoihin tutustumista koskevia kanteluja, joissa oli pääasiassa kyse kansallisia elpymis- ja palautumissuunnitelmia koskevista neuvotteluista; panee tässä yhteydessä merkille muun muassa huomattavat viivästykset komission vastauksissa tiedonsaantipyyntöihin sekä myönnetyn tutustumisoikeuden laajuuden; arvostaa sitä, että komissio myönsi Alankomaiden elpymis- ja palautumissuunnitelmaa koskevassa tapauksessa oikeusasiamiehen ratkaisuehdotuksen jälkeen laajemman mahdollisuuden tutustua 172 asiakirjaan;	18. panee seurantaraportista merkille, että oikeusasiamies jatkoi elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvien avoimuus- ja vastuuvelvollisuuskysymysten seurantaa käsitellessään asiakirjoihin tutustumista koskevia kanteluja, joissa oli pääasiassa kyse kansallisia elpymis- ja palautumissuunnitelmia koskevista neuvotteluista; panee tässä yhteydessä merkille muun muassa huomattavat viivästykset komission vastauksissa tiedonsaantipyyntöihin sekä myönnetyn tutustumisoikeuden laajuuden; arvostaa sitä, että komissio myönsi Alankomaiden elpymis- ja palautumissuunnitelmaa koskevassa tapauksessa oikeusasiamiehen ratkaisuehdotuksen jälkeen laajemman mahdollisuuden tutustua 172 asiakirjaan;

tuomitsee kuitenkin jyrkästi sen, että komissiolta kesti 21 kuukautta vastata kantelijan (toimittajan) uudistettuun pyyntöön, eli heinäkuuhun 2024, jolloin myönnetty oikeus tutustua asiakirjoihin ei enää ollut hyödyllinen aiottuun tarkoitukseen; on samaa mieltä siitä, että asiakirjojen saatavuudessa ei saisi olla viivästyksiä, kun kyseessä on merkittävää yleistä etua koskeva asia, kuten elpymis- ja palautumistukiväline; yhtyy oikeusasiamiehen näkemykseen, jonka mukaan komission olisi harkittava huolellisesti ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa soveltaessaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001[4]mukaisia asiakirjoihin tutustumista koskevia poikkeuksia;	tuomitsee kuitenkin jyrkästi sen, että komissiolta kesti 21 kuukautta vastata kantelijan (toimittajan) uudistettuun pyyntöön, eli heinäkuuhun 2024, jolloin myönnetty oikeus tutustua asiakirjoihin ei enää ollut hyödyllinen aiottuun tarkoitukseen; on samaa mieltä siitä, että asiakirjojen saatavuudessa ei saisi olla viivästyksiä, kun kyseessä on merkittävää yleistä etua koskeva asia, kuten elpymis- ja palautumistukiväline; yhtyy oikeusasiamiehen näkemykseen, jonka mukaan komission olisi harkittava huolellisesti ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa soveltaessaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001[4] mukaisia asiakirjoihin tutustumista koskevia poikkeuksia; ***kehottaa oikeusasiamiestä asettamaan edelleen etusijalle järjestelmällisen työn, joka koskee aiheettomia viivästyksiä asiakirjoihin tutustumista koskevissa menettelyissä, muun muassa tunnistamalla toistuvia hallinnollisia pullonkauloja ja hyviä käytäntöjä eri toimielimissä; tukee oikeusasiamiestä sen pyrkiessä edistämään ”ylivoimaista yleistä etua” koskevan testin soveltamista johdonmukaisesti erityisesti vaikutuksiltaan merkittävissä asioissa, jotta oikeus tutustua asiakirjoihin annetaan riittävän ajoissa, jotta sillä on merkitystä julkisen valvonnan kannalta;***
[4] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30. toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi (EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).	[4] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30. toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi (EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).
	Or. en

Tarkistus 17
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
18 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
18. panee seurantaraportista merkille, että oikeusasiamies jatkoi elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvien avoimuus- ja vastuuvelvollisuuskysymysten seurantaa käsitellessään asiakirjoihin tutustumista koskevia kanteluja, joissa oli pääasiassa kyse kansallisia elpymis- ja palautumissuunnitelmia koskevista neuvotteluista; panee tässä yhteydessä merkille muun muassa huomattavat viivästykset komission vastauksissa tiedonsaantipyyntöihin sekä myönnetyn tutustumisoikeuden laajuuden; arvostaa sitä, että komissio myönsi Alankomaiden elpymis- ja palautumissuunnitelmaa koskevassa tapauksessa oikeusasiamiehen ratkaisuehdotuksen jälkeen laajemman mahdollisuuden tutustua 172 asiakirjaan; tuomitsee kuitenkin jyrkästi sen, että komissiolta kesti 21 kuukautta vastata kantelijan (toimittajan) uudistettuun pyyntöön, eli heinäkuuhun 2024, jolloin myönnetty oikeus tutustua asiakirjoihin ei enää ollut hyödyllinen aiottuun tarkoitukseen; on samaa mieltä siitä, että asiakirjojen saatavuudessa ei saisi olla viivästyksiä, kun kyseessä on merkittävää yleistä etua koskeva asia, kuten elpymis- ja palautumistukiväline; yhtyy oikeusasiamiehen näkemykseen, jonka mukaan komission olisi harkittava huolellisesti ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa soveltaessaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001[4]mukaisia asiakirjoihin tutustumista koskevia poikkeuksia;	18. panee seurantaraportista merkille, että oikeusasiamies jatkoi elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvien avoimuus- ja vastuuvelvollisuuskysymysten seurantaa käsitellessään asiakirjoihin tutustumista koskevia kanteluja, joissa oli pääasiassa kyse kansallisia elpymis- ja palautumissuunnitelmia koskevista neuvotteluista; panee tässä yhteydessä merkille muun muassa huomattavat viivästykset komission vastauksissa tiedonsaantipyyntöihin sekä myönnetyn tutustumisoikeuden laajuuden; arvostaa sitä, että komissio myönsi Alankomaiden elpymis- ja palautumissuunnitelmaa koskevassa tapauksessa oikeusasiamiehen ratkaisuehdotuksen jälkeen laajemman mahdollisuuden tutustua 172 asiakirjaan; tuomitsee kuitenkin jyrkästi sen, että komissiolta kesti 21 kuukautta vastata kantelijan (toimittajan) uudistettuun pyyntöön, eli heinäkuuhun 2024, jolloin myönnetty oikeus tutustua asiakirjoihin ei enää ollut hyödyllinen aiottuun tarkoitukseen; on samaa mieltä siitä, että asiakirjojen saatavuudessa ei saisi olla viivästyksiä, kun kyseessä on merkittävää yleistä etua koskeva asia, kuten elpymis- ja palautumistukiväline; yhtyy oikeusasiamiehen näkemykseen, jonka mukaan komission olisi harkittava huolellisesti ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa soveltaessaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001[4] mukaisia asiakirjoihin tutustumista koskevia poikkeuksia; ***katsoo, että tällainen viivästys merkittävää yleistä etua koskevissa asioissa, joihin kuluu esimerkiksi elpymis- ja palautumistukiväline, merkitsee avoimuuden epäämistä; kehottaa oikeusasiamiestä ilmoittamaan virallisesti parlamentin asiasta vastaaville valiokunnille heti, kun komission viivästys elpymis- ja palautumistukivälineeseen***

	liittyvien asiakirjojen yhteydessä on yli kuusi kuukautta, jotta mahdollistetaan oikea-aikainen poliittinen valvonta;
[4] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30. toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi (EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).	[4] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30. toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi (EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).
	Or. en

Tarkistus 18
Şerban Dimitrie Sturdza, Dick Erixon, Cristian Terheş

Päätöslauselmaesitys
18 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
18. panee seurantaraportista merkille, että oikeusasiamies jatkoi elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvien avoimuus- ja vastuuvelvollisuuskysymysten seurantaa käsitellessään asiakirjoihin tutustumista koskevia kanteluja, joissa oli pääasiassa kyse kansallisia elpymis- ja palautumissuunnitelmia koskevista neuvotteluista; panee tässä yhteydessä merkille muun muassa huomattavat viivästykset komission vastauksissa tiedonsaantipyyntöihin sekä myönnetyn tutustumisoikeuden laajuuden; arvostaa sitä, että komissio myönsi Alankomaiden elpymis- ja palautumissuunnitelmaa koskevassa tapauksessa oikeusasiamiehen ratkaisuehdotuksen jälkeen laajemman mahdollisuuden tutustua 172 asiakirjaan; tuomitsee kuitenkin jyrkästi sen, että komissiolta kesti 21 kuukautta vastata kantelijan (toimittajan) uudistettuun pyyntöön, eli heinäkuuhun 2024, jolloin myönnetty oikeus tutustua asiakirjoihin ei enää ollut hyödyllinen aiottuun	18. panee seurantaraportista merkille, että oikeusasiamies jatkoi elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvien avoimuus- ja vastuuvelvollisuuskysymysten seurantaa käsitellessään asiakirjoihin tutustumista koskevia kanteluja, joissa oli pääasiassa kyse kansallisia elpymis- ja palautumissuunnitelmia koskevista neuvotteluista; panee tässä yhteydessä merkille muun muassa huomattavat viivästykset komission vastauksissa tiedonsaantipyyntöihin sekä myönnetyn tutustumisoikeuden laajuuden***, jotka ovat omiaan murentamaan kansalaisten luottamusta EU:n hallintoon***; arvostaa sitä, että komissio myönsi Alankomaiden elpymis- ja palautumissuunnitelmaa koskevassa tapauksessa oikeusasiamiehen ratkaisuehdotuksen jälkeen laajemman mahdollisuuden tutustua 172 asiakirjaan; tuomitsee kuitenkin jyrkästi sen, että komissiolta kesti 21 kuukautta vastata kantelijan (toimittajan) uudistettuun pyyntöön, eli heinäkuuhun 2024, jolloin

tarkoitukseen; on samaa mieltä siitä, että asiakirjojen saatavuudessa ei saisi olla viivästyksiä, kun kyseessä on merkittävää yleistä etua koskeva asia, kuten elpymis- ja palautumistukiväline; yhtyy oikeusasiamiehen näkemykseen, jonka mukaan komission olisi harkittava huolellisesti ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa soveltaessaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001[4]mukaisia asiakirjoihin tutustumista koskevia poikkeuksia;

myönnetty oikeus tutustua asiakirjoihin ei enää ollut hyödyllinen aiottuun tarkoitukseen; ***panee huolestuneena merkille, että tällaiset viivästykset heikentävät demokraattista valvontaa;*** on samaa mieltä siitä, että asiakirjojen saatavuudessa ei saisi olla viivästyksiä, kun kyseessä on merkittävää yleistä etua koskeva asia, kuten elpymis- ja palautumistukiväline; yhtyy oikeusasiamiehen näkemykseen, jonka mukaan komission olisi harkittava huolellisesti ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa soveltaessaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001[4] mukaisia asiakirjoihin tutustumista koskevia poikkeuksia;

[4] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30. toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi (EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

[4] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30. toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi (EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Tarkistus 19
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
18 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
18. panee seurantaraportista merkille, että oikeusasiamies jatkoi elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvien avoimuus- ja vastuuvelvollisuuskysymysten seurantaa käsitellessään asiakirjoihin tutustumista koskevia kanteluja, joissa oli pääasiassa kyse kansallisia elpymis- ja palautumissuunnitelmia koskevista neuvotteluista; panee tässä yhteydessä merkille muun muassa huomattavat viivästykset komission vastauksissa	18. panee seurantaraportista merkille, että oikeusasiamies jatkoi elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvien avoimuus- ja vastuuvelvollisuuskysymysten seurantaa käsitellessään asiakirjoihin tutustumista koskevia kanteluja, joissa oli pääasiassa kyse kansallisia elpymis- ja palautumissuunnitelmia koskevista neuvotteluista; panee tässä yhteydessä merkille muun muassa huomattavat viivästykset komission vastauksissa

tiedonsaantipyyntöihin sekä myönnetyn tutustumisoikeuden laajuuden; arvostaa sitä, että komissio myönsi Alankomaiden elpymis- ja palautumissuunnitelmaa koskevassa tapauksessa oikeusasiamiehen ratkaisuehdotuksen jälkeen laajemman mahdollisuuden tutustua 172 asiakirjaan; tuomitsee kuitenkin jyrkästi sen, että komissiolta kesti 21 kuukautta vastata kantelijan (toimittajan) uudistettuun pyyntöön, eli heinäkuuhun 2024, jolloin myönnetty oikeus tutustua asiakirjoihin ei enää ollut hyödyllinen aiottuun tarkoitukseen; on samaa mieltä siitä, että asiakirjojen saatavuudessa ei saisi olla viivästyksiä, kun kyseessä on merkittävää yleistä etua koskeva asia, kuten elpymis- ja palautumistukiväline; yhtyy oikeusasiamiehen näkemykseen, jonka mukaan komission olisi harkittava huolellisesti ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa soveltaessaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001[4]mukaisia asiakirjoihin tutustumista koskevia poikkeuksia;	tiedonsaantipyyntöihin sekä myönnetyn tutustumisoikeuden laajuuden; arvostaa sitä, että komissio myönsi Alankomaiden elpymis- ja palautumissuunnitelmaa koskevassa tapauksessa oikeusasiamiehen ratkaisuehdotuksen jälkeen laajemman mahdollisuuden tutustua 172 asiakirjaan; tuomitsee kuitenkin jyrkästi sen, että komissiolta kesti 21 kuukautta vastata kantelijan (toimittajan) uudistettuun pyyntöön, eli heinäkuuhun 2024, jolloin myönnetty oikeus tutustua asiakirjoihin ei enää ollut hyödyllinen aiottuun tarkoitukseen; ***ilmaisee huolensa viivästyksen pituudesta;*** on samaa mieltä siitä, että asiakirjojen saatavuudessa ei saisi olla viivästyksiä, kun kyseessä on merkittävää yleistä etua koskeva asia, kuten elpymis- ja palautumistukiväline; yhtyy oikeusasiamiehen näkemykseen, jonka mukaan komission olisi harkittava huolellisesti ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa soveltaessaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001[4] mukaisia asiakirjoihin tutustumista koskevia poikkeuksia;
[4] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30. toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi (EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).	[4] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, annettu 30. toukokuuta 2001, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi (EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Tarkistus 20
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
19 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
19. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen mukaan asiakirjojen,	19. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen mukaan asiakirjojen,

erityisesti lainsäädäntöasiakirjojen, saatavuutta koskevien rajoitusten olisi oltava poikkeuksellisia ja rajoituttava siihen, mikä on ehdottoman välttämätöntä; muistuttaa lisäksi, että kaikkien päätösten, joilla evätään yleisön oikeus tutustua asiakirjoihin, on perustuttava selkeästi ja tiukasti rajattuihin sekä pätevästi ja täsmällisesti perusteltuihin laillisiin poikkeuksiin, niin että kansalaiset ymmärtävät epäämisen ja voivat tehokkaasti hyödyntää käytettävissään olevia oikeussuojakeinoja; katsoo, että ennakoivampi lähestymistapa auttaisi varmistamaan tosiasiallisen avoimuuden sekä välttämään kansalaisten ja toimielinten välisiä kalliita ja hankalia oikeusriitoja[5];	erityisesti lainsäädäntöasiakirjojen, saatavuutta koskevien rajoitusten olisi oltava poikkeuksellisia ja rajoituttava siihen, mikä on ehdottoman välttämätöntä; muistuttaa lisäksi, että kaikkien päätösten, joilla evätään yleisön oikeus tutustua asiakirjoihin, on perustuttava selkeästi ja tiukasti rajattuihin sekä pätevästi ja täsmällisesti perusteltuihin laillisiin poikkeuksiin, niin että kansalaiset ymmärtävät epäämisen ja voivat tehokkaasti hyödyntää käytettävissään olevia oikeussuojakeinoja; katsoo, että ennakoivampi lähestymistapa auttaisi varmistamaan tosiasiallisen avoimuuden sekä välttämään kansalaisten ja toimielinten välisiä kalliita ja hankalia oikeusriitoja[5]; ***kannustaa oikeusasiamiestä edistämään edelleen ennakoivia julkaisukäytäntöjä, erityisesti lainsäädäntöasiakirjojen ja toimintapolitiikan valmisteluasiakirjojen osalta, jotta voidaan vahvistaa sisäänrakennettua avoimuutta sekä vähentää hallinnollista rasitetta ja oikeudenkäyntiriskiä, jotka liittyvät asiakirjoihin tutustumista koskevien pyyntöjen toistumiseen;***
5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0295_FI.html .	5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0295_FI.html.

Or. en

Tarkistus 21
Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
21 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
21. panee merkille, että oikeusasiamiehen henkilöstön kokonaismäärä väheni 4,90 prosenttia 82:sta 78:aan vuodesta 2023 vuoteen 2024;	21. panee merkille, että oikeusasiamiehen henkilöstön kokonaismäärä väheni 4,90 prosenttia 82:sta 78:aan vuodesta 2023 vuoteen 2024;

panee lisäksi merkille, että vuonna 2024 oikeusasiamiehen palveluksessa oli 46 virkamiestä, kun vastaava luku vuonna 2023 oli 40, ja yhdeksän sopimussuhteista toimihenkilöä samoin kuin vuonna 2023; panee merkille, että oikeusasiamiehen ydintoimintaan (kantelut ja tutkimukset) osallistuvan henkilöstön osuus väheni hieman 42,68 prosentista 42,30 prosenttiin vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee lisäksi merkille, että toimien täyttöaste kasvoi 95 prosentista 97 prosenttiin vuosien 2023 ja 2024 välillä ja että vaihtuvuus kasvoi 5,20 prosentista 6,40 prosenttiin vuosien 2023 ja 2024 välillä; muistuttaa vakinaisten työsopimusten merkityksestä osaamisen, jatkuvuuden ja tuottavan työympäristön ylläpitämisessä;	panee lisäksi merkille, että vuonna 2024 oikeusasiamiehen palveluksessa oli 46 virkamiestä, kun vastaava luku vuonna 2023 oli 40, ja yhdeksän sopimussuhteista toimihenkilöä samoin kuin vuonna 2023; panee merkille, että oikeusasiamiehen ydintoimintaan (kantelut ja tutkimukset) osallistuvan henkilöstön osuus väheni hieman 42,68 prosentista 42,30 prosenttiin vuosien 2023 ja 2024 välillä; panee lisäksi merkille, että toimien täyttöaste kasvoi 95 prosentista 97 prosenttiin vuosien 2023 ja 2024 välillä ja että vaihtuvuus kasvoi 5,20 prosentista 6,40 prosenttiin vuosien 2023 ja 2024 välillä; muistuttaa vakinaisten työsopimusten merkityksestä osaamisen, jatkuvuuden ja tuottavan työympäristön ylläpitämisessä; ***korostaa, että henkilöstön määrän väheneminen keskeisillä toiminta-aloilla ja merkittävä riippuvuus määräaikaisista työsopimuksista voivat heikentää toimielimen institutionaalista muistia ja tehokkuutta;***

Or. en

Tarkistus 22
Ondřej Knotek, Virginie Joron, Tamás Deutsch

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka	22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka

aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies itse, joka osallistui hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; ***katsoo, että valitun pääsihteerin aiempi toimi valintalautakunnan puheenjohtajana toimineen nykyisen*** oikeusasiamiehen ***kabinettipäällikkönä herättää huolta mahdollisesta suosinnasta valintaprosessissa, vaikka valinta olisi suoritettu laillisesti***;	aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies itse, joka osallistui hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; ***korostaa, että on varmistettava tiukat luottamuksellisuutta ja harkintavaltaa koskevat takeet sekä vankat suojatoimet, joilla estetään kaikenlainen poliittinen vaikuttaminen tai puuttuminen*** oikeusasiamiehen ***toimintaan toimielimenä***;

Or. en

Tarkistus 23
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies itse***, joka osallistui*** hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; ***katsoo, että valitun pääsihteerin aiempi toimi valintalautakunnan puheenjohtajana toimineen*** nykyisen oikeusasiamiehen ***kabinettipäällikkönä***	22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että ***parlamentin pyydettyä useaan otteeseen tämän avoimen toimen täyttämistä*** oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies itse ***ja kaksi muuta olivat ulkopuolisia riippumattomia jäseniä, jotka osallistuivat*** hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; ***korostaa, että***

herättää huolta mahdollisesta suosinnasta valintaprosessissa, vaikka valinta olisi suoritettu laillisesti;	***oikeusasiamies on perussopimusten ja ohjesääntönsä mukaan yhden jäsenen toimielin; panee merkille valintamenettelyn aikana hyväksytyt lisätakeet, kuten kahden ylemmän henkilöstön jäsenen osallistuminen koko prosessiin; toteaa, että menettely toteutettiin lainmukaisesti; panee merkille, että valittu pääsihteeri, joka nimitettiin*** nykyisen oikeusasiamiehen ***kabinettipäälliköksi helmikuussa 2025, on ollut EU:n virkamies 30 vuoden ajan ja hänellä on 10 vuoden kokemus johtotehtävistä***; ***kehottaa oikeusasiamiestä pohtimaan edelleen, miten valintamenettelyjä ja nimityspäätöksiä voidaan suojata siten, että niitä ei mielletä eturistiriidaksi tai mahdollisesti suosimiseksi;***

Or. en

Tarkistus 24
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies	22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies

itse, joka osallistui hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; katsoo, että valitun pääsihteerin aiempi toimi valintalautakunnan puheenjohtajana toimineen nykyisen oikeusasiamiehen kabinettipäällikkönä herättää huolta ***mahdollisesta suosinnasta valintaprosessissa***, vaikka ***valinta*** olisi ***suoritettu*** laillisesti;	itse, joka osallistui hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; katsoo, että valitun pääsihteerin aiempi toimi valintalautakunnan puheenjohtajana toimineen nykyisen oikeusasiamiehen kabinettipäällikkönä ***saattaa*** herättää huolta ***valintaprosessin oikeudenmukaisuudesta***, vaikka ***valintamenettely*** olisi ***toteutettu*** laillisesti; ***korostaa, että parlamentti ei vaadi oikeusasiamiestä siirtämään oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan nimittävänä viranomaisena vaan viittaa hänen läsnäoloonsa valintalautakunnassa, koska sitä ei edellytetä unionin lainsäädännössä; ymmärtää kuitenkin, että oikeusasiamiehen kaltaisessa yhden henkilön toimielimessä viranhaltijan voi olla tarpeen osallistua tiettyjen valintamenettelyjen viimeisiin vaiheisiin; suosittelee, että oikeusasiamies tarkistaa työjärjestystään sen varmistamiseksi, että tämä osallistuminen tapahtuu kaikkien oikeudenmukaisuuden ja avoimuuden takeiden mukaisesti ja vain siinä määrin kuin se on ehdottoman suositeltavaa;***
	Or. en

Tarkistus 25
Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää	22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää

hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies itse, joka osallistui hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; katsoo, että valitun pääsihteerin aiempi toimi valintalautakunnan puheenjohtajana toimineen nykyisen oikeusasiamiehen kabinettipäällikkönä herättää huolta mahdollisesta suosinnasta valintaprosessissa, vaikka valinta olisi suoritettu laillisesti;	hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies itse, joka osallistui hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; katsoo, että valitun pääsihteerin aiempi toimi valintalautakunnan puheenjohtajana toimineen nykyisen oikeusasiamiehen kabinettipäällikkönä herättää huolta mahdollisesta suosinnasta valintaprosessissa, vaikka valinta olisi suoritettu laillisesti; ***katsoo, että jo vaikutelma suosimisesta tai eturistiriidasta on yhteensopimaton oikeusasiamiehen toimielimeltä edellytettävien nuhteettomuutta koskevien normien kanssa menettelyn muodollisesta laillisuudesta riippumatta;***

Or. en

Tarkistus 26
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka	22. palauttaa mieliin, että oikeusasiamiehen pääsihteerin toimi on ollut täyttämättä yli kaksi vuotta 1. syyskuuta 2022 lähtien; panee merkille, että oikeusasiamies käynnisti toimielinten välisen menettelyn uuden pääsihteerin palvelukseen ottamiseksi julkaisemalla 30. kesäkuuta 2025 kiinnostuksenilmaisupyynnön (OMB/2/2025), johon saatiin 14 kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakemusta; panee lisäksi merkille, että valintamenettely saatiin päätökseen vuonna 2025 ja siinä valittiin uusi pääsihteeri, joka

aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies itse***, joka osallistui*** hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; ***katsoo***, että valitun pääsihteerin ***aiempi toimi*** valintalautakunnan puheenjohtajana toimineen nykyisen oikeusasiamiehen kabinettipäällikkönä ***herättää*** huolta ***mahdollisesta suosinnasta valintaprosessissa, vaikka valinta olisi suoritettu laillisesti***;	aloittaa tehtävässään 1. tammikuuta 2026; panee merkille, että tässä tapauksessa valintalautakunta koostui kolmesta henkilöstä, joista yksi oli oikeusasiamies itse ***ja kaksi muuta olivat ulkopuolisia jäseniä, jotka osallistuivat*** hakemusten kelpoisuuden arviointiin ja haastatteluihin; ***panee merkille***, että valitun pääsihteerin ***aiemman roolin*** valintalautakunnan puheenjohtajana toimineen nykyisen oikeusasiamiehen kabinettipäällikkönä ***voidaan katsoa aiheuttavan*** huolta ***valintamenettelyn lainmukaisuudesta huolimatta; kehottaa oikeusasiamiestä pohtimaan edelleen tapoja suojata valintamenettelyjä niin, etteivät ne anna vaikutelmaa eturistiriidasta***;

Or. en

Tarkistus 27
Ondřej Knotek, Virginie Joron, Tamás Deutsch

Päätöslauselmaesitys
23 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
23. panee merkille, että oikeusasiamiehen kuulemisen jälkeen parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan kokouksessa 6. marraskuuta 2025 parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan jäsenet esittivät 18. marraskuuta 2025 uuden pääsihteerin valintaa koskevia kirjallisia jatkokysymyksiä (OMB/2/2025), joihin oikeusasiamies vastasi 21. marraskuuta 2025***; on tässä yhteydessä eri mieltä oikeusasiamiehen näkemyksestä, jonka mukaan Meroni-oikeuskäytäntö (asiat C-9/56 ja C-10/56) soveltuu tähän, koska kyseinen oikeuskäytäntö ei koske toimivallan siirtoa henkilöstöasioissa (kuten henkilöstön jäsenen valinnassa) vaan harkintavallan siirtämistä ulkoisille/yksityisille elimille***; korostaa lisäksi, että parlamentti ei vaadi	23. panee merkille, että oikeusasiamiehen kuulemisen jälkeen parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan kokouksessa 6. marraskuuta 2025 parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan jäsenet esittivät 18. marraskuuta 2025 uuden pääsihteerin valintaa koskevia kirjallisia jatkokysymyksiä (OMB/2/2025), joihin oikeusasiamies vastasi 21. marraskuuta 2025; korostaa lisäksi, että parlamentti ei vaadi oikeusasiamiestä siirtämään oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan nimittävänä viranomaisena, mutta kyseenalaistaa hänen mukanaolonsa valintalautakunnassa, koska henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 3 artiklassa todetaan nimenomaisesti, että ”valintalautakuntaan kuuluu nimittävän viranomaisen nimeämä puheenjohtaja sekä

oikeusasiamiestä siirtämään oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan nimittävänä viranomaisena, mutta kyseenalaistaa hänen mukanaolonsa valintalautakunnassa, koska henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 3 artiklassa todetaan nimenomaisesti, että ”valintalautakuntaan kuuluu nimittävän viranomaisen nimeämä puheenjohtaja sekä yhtä monta nimittävän viranomaisen ja henkilöstökomitean nimeämää jäsentä”, mikä tarkoittaa, että unionin oikeudessa ei edellytetä, että nimittävä viranomainen on valintalautakunnan jäsen; ***korostaa, että tekemällä lopullisen päätöksen, mikä kuuluu nimittävän viranomaisen tehtäviin, kyseinen viranomainen myös vahvistaa, että koko valintamenettely on ollut laillinen ja että hakija myös täyttää kaikki hyväksyttävyys- ja kelpoisuusperusteet, ja toteaa, että tällainen tehtävä olisi vain näennäinen, jos nimittävä viranomainen on toiminut myös valintalautakunnan puheenjohtajana menettelyn/kilpailun aiemmissa vaiheissa, kuten käsiteltävänä olevassa menettelyssä tapahtui; panee lisäksi merkille, että oikeusasiamies kieltäytyi toimittamasta vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikkia osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja oikeusasiamiehen kahdenvälistä haastattelua koskevia asiakirjoja ja viittasi muun muassa ”luottamuksellisuutta sääntelevän oikeudellisen kehyksen rajoituksiin”, jotta vältetään ”valintaprosessin riippumattomuuden ja eheyden vaarantumisen riski”, jos tällaiset asiakirjat julkistettaisiin; muistuttaa, että parlamentilla on oikeus pyytää tarvittavia tietoja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 319 artiklan 2 kohdan nojalla; korostaa, että tietojen toimittaminen parlamentille vastuuvapauden myöntämistä varten ei tarkoita näiden tietojen julkistamista; korostaa lisäksi, että parlamentti on***

yhtä monta nimittävän viranomaisen ja henkilöstökomitean nimeämää jäsentä”, mikä tarkoittaa, että unionin oikeudessa ei edellytetä, että nimittävä viranomainen on valintalautakunnan jäsen;

ottanut käyttöön kattavat turvallisuussäännöt, joissa noudatetaan samoja periaatteita ja normeja kuin muissa unionin toimielimissä, mukaan lukien turvallisuusselvitys, tiedonsaantitarpeen periaate, turvalliset tilat ja lukusalit, rikkomuksista määrättävät seuraamukset jne.; kehottaa edellä esitetyn perusteella oikeusasiamiestä toimittamaan vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikki asiakirjat, jotka koskevat osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja kahdenkeskistä haastattelua oikeusasiamiehen kanssa oikeusasiamiehen pääsihteerin valintamenettelyn yhteydessä (OMB/2/2025);

Or. en

Tarkistus 28
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
23 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
23. ***panee merkille, että oikeusasiamiehen kuulemisen jälkeen parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan kokouksessa 6. marraskuuta 2025 parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan jäsenet esittivät 18. marraskuuta 2025 uuden pääsihteerin valintaa koskevia kirjallisia jatkokysymyksiä (OMB/2/2025), joihin oikeusasiamies vastasi 21. marraskuuta 2025; on tässä yhteydessä*** eri mieltä oikeusasiamiehen näkemyksestä, jonka mukaan ***Meroni-oikeuskäytäntö*** (asiat C-9/56 ja C-10/56) ***soveltuu tähän***, koska ***kyseinen oikeuskäytäntö*** ei koske toimivallan siirtoa henkilöstöasioissa	23. ***on*** eri mieltä oikeusasiamiehen näkemyksestä, jonka mukaan ***Meroni-oikeuskäytäntöä*** (asiat C-9/56 ja C-10/56) ***voidaan soveltaa tässä***, koska ***se*** ei koske toimivallan siirtoa henkilöstöasioissa (kuten henkilöstön jäsenen valinnassa) vaan ***pikemminkin*** harkintavallan siirtämistä ulkoisille/yksityisille elimille; panee merkille, että oikeusasiamies ***on väittänyt, että luottamuksellisuutta koskevan oikeudellisen kehyksen rajoitukset, joilla pyritään estämään valintamenettelyn riippumattomuuden ja lahjomattomuuden vaarantuminen, estävät häntä*** toimittamasta vastuuvapauden myöntävälle

(kuten henkilöstön jäsenen valinnassa) vaan harkintavallan siirtämistä ulkoisille/yksityisille elimille; ***korostaa lisäksi, että parlamentti ei vaadi oikeusasiamiestä siirtämään oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan nimittävänä viranomaisena, mutta kyseenalaistaa hänen mukanaolonsa valintalautakunnassa, koska henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 3 artiklassa todetaan nimenomaisesti, että ”valintalautakuntaan kuuluu nimittävän viranomaisen nimeämä puheenjohtaja sekä yhtä monta nimittävän viranomaisen ja henkilöstökomitean nimeämää jäsentä”, mikä tarkoittaa, että unionin oikeudessa ei edellytetä, että nimittävä viranomainen on valintalautakunnan jäsen; korostaa, että tekemällä lopullisen päätöksen, mikä kuuluu nimittävän viranomaisen tehtäviin, kyseinen viranomainen myös vahvistaa, että koko valintamenettely on ollut laillinen ja että hakija myös täyttää kaikki hyväksyttävyys- ja kelpoisuusperusteet, ja toteaa, että tällainen tehtävä olisi vain näennäinen, jos nimittävä viranomainen on toiminut myös valintalautakunnan puheenjohtajana menettelyn/kilpailun aiemmissa vaiheissa, kuten käsiteltävänä olevassa menettelyssä tapahtui;*** panee ***lisäksi*** merkille, että oikeusasiamies ***kieltäytyi*** toimittamasta vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikkia osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja oikeusasiamiehen kahdenvälistä haastattelua koskevia asiakirjoja ***ja viittasi muun muassa ”luottamuksellisuutta sääntelevän oikeudellisen kehyksen rajoituksiin”, jotta vältetään ”valintaprosessin riippumattomuuden ja eheyden vaarantumisen riski”, jos tällaiset asiakirjat julkistettaisiin***; muistuttaa***, että parlamentilla on oikeus pyytää tarvittavia tietoja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 319 artiklan 2 kohdan nojalla; korostaa,*** viranomaiselle kaikkia osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja oikeusasiamiehen kahdenvälistä haastattelua koskevia asiakirjoja; muistuttaa ***parlamentin oikeudesta saada*** vastuuvapauden myöntämistä varten ***tarvittavat tiedot, tähdentää, että tällaisten tietojen antaminen*** ei tarkoita ***niiden*** julkistamista***, ja*** korostaa***, että parlamentilla on käytössä riittävät suojatoimet, jotta se voi käsitellä arkaluonteista aineistoa turvallisesti***;

että tietojen toimittaminen parlamentille vastuuvapauden myöntämistä varten ei tarkoita ***näiden tietojen*** julkistamista***;*** korostaa ***lisäksi, että parlamentti on ottanut käyttöön kattavat turvallisuussäännöt, joissa noudatetaan samoja periaatteita ja normeja kuin muissa unionin toimielimissä, mukaan lukien turvallisuusselvitys, tiedonsaantitarpeen periaate, turvalliset tilat ja lukusalit, rikkomuksista määrättävät seuraamukset jne.***; ***kehottaa edellä esitetyn perusteella oikeusasiamiestä toimittamaan vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikki asiakirjat, jotka koskevat osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja kahdenkeskistä haastattelua oikeusasiamiehen kanssa oikeusasiamiehen pääsihteerin valintamenettelyn yhteydessä (OMB/2/2025);***

Or. en

Tarkistus 29
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
23 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
23. panee merkille, että oikeusasiamiehen kuulemisen jälkeen parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan kokouksessa 6. marraskuuta 2025 parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan jäsenet esittivät 18. marraskuuta 2025 uuden pääsihteerin valintaa koskevia kirjallisia jatkokysymyksiä (OMB/2/2025), joihin oikeusasiamies vastasi 21. marraskuuta 2025; on tässä yhteydessä eri mieltä oikeusasiamiehen näkemyksestä, jonka	23. panee merkille, että oikeusasiamiehen kuulemisen jälkeen parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan kokouksessa 6. marraskuuta 2025 parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan jäsenet esittivät 18. marraskuuta 2025 uuden pääsihteerin valintaa koskevia kirjallisia jatkokysymyksiä (OMB/2/2025), joihin oikeusasiamies vastasi 21. marraskuuta 2025; on tässä yhteydessä eri mieltä oikeusasiamiehen näkemyksestä, jonka

mukaan Meroni-oikeuskäytäntö (asiat C-9/56 ja C-10/56) soveltuu tähän, koska kyseinen oikeuskäytäntö ei koske toimivallan siirtoa henkilöstöasioissa (kuten henkilöstön jäsenen valinnassa) vaan harkintavallan siirtämistä ulkoisille/yksityisille elimille; korostaa lisäksi, että parlamentti ei vaadi oikeusasiamiestä siirtämään oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan nimittävänä viranomaisena, mutta kyseenalaistaa hänen mukanaolonsa valintalautakunnassa, koska henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 3 artiklassa todetaan nimenomaisesti, että ”valintalautakuntaan kuuluu nimittävän viranomaisen nimeämä puheenjohtaja sekä yhtä monta nimittävän viranomaisen ja henkilöstökomitean nimeämää jäsentä”, mikä tarkoittaa, että unionin oikeudessa ei edellytetä, että nimittävä viranomainen on valintalautakunnan jäsen; ***korostaa, että tekemällä lopullisen päätöksen, mikä kuuluu nimittävän viranomaisen tehtäviin, kyseinen viranomainen myös vahvistaa, että koko valintamenettely on ollut laillinen ja että hakija myös täyttää kaikki hyväksyttävyys- ja kelpoisuusperusteet, ja toteaa, että tällainen tehtävä olisi vain näennäinen, jos nimittävä viranomainen on toiminut myös valintalautakunnan puheenjohtajana menettelyn/kilpailun aiemmissa vaiheissa, kuten käsiteltävänä olevassa menettelyssä tapahtui;*** panee lisäksi merkille, että oikeusasiamies kieltäytyi toimittamasta vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikkia osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja oikeusasiamiehen kahdenvälistä haastattelua koskevia asiakirjoja ja viittasi muun muassa ”luottamuksellisuutta sääntelevän oikeudellisen kehyksen rajoituksiin”, jotta vältetään ”valintaprosessin riippumattomuuden ja eheyden vaarantumisen riski”, jos tällaiset asiakirjat julkistettaisiin; muistuttaa, että parlamentilla on oikeus pyytää tarvittavia

mukaan Meroni-oikeuskäytäntö (asiat C-9/56 ja C-10/56) soveltuu tähän, koska kyseinen oikeuskäytäntö ei koske toimivallan siirtoa henkilöstöasioissa (kuten henkilöstön jäsenen valinnassa) vaan harkintavallan siirtämistä ulkoisille/yksityisille elimille; korostaa lisäksi, että parlamentti ei vaadi oikeusasiamiestä siirtämään oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan nimittävänä viranomaisena, mutta kyseenalaistaa hänen mukanaolonsa valintalautakunnassa, koska henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 3 artiklassa todetaan nimenomaisesti, että ”valintalautakuntaan kuuluu nimittävän viranomaisen nimeämä puheenjohtaja sekä yhtä monta nimittävän viranomaisen ja henkilöstökomitean nimeämää jäsentä”, mikä tarkoittaa, että unionin oikeudessa ei edellytetä, että nimittävä viranomainen on valintalautakunnan jäsen; panee lisäksi merkille, että oikeusasiamies kieltäytyi toimittamasta vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikkia osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja oikeusasiamiehen kahdenvälistä haastattelua koskevia asiakirjoja ja viittasi muun muassa ”luottamuksellisuutta sääntelevän oikeudellisen kehyksen rajoituksiin”, jotta vältetään ”valintaprosessin riippumattomuuden ja eheyden vaarantumisen riski”, jos tällaiset asiakirjat julkistettaisiin; muistuttaa, että parlamentilla on oikeus pyytää tarvittavia tietoja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 319 artiklan 2 kohdan nojalla; korostaa, että tietojen toimittaminen parlamentille vastuuvapauden myöntämistä varten ei tarkoita näiden tietojen julkistamista; korostaa lisäksi, että parlamentti on ottanut käyttöön kattavat turvallisuussäännöt, joissa noudatetaan samoja periaatteita ja normeja kuin muissa unionin toimielimissä, mukaan lukien turvallisuusselvitys, tiedonsaantitarpeen periaate, turvalliset tilat ja lukusalit,

tietoja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 319 artiklan 2 kohdan nojalla; korostaa, että tietojen toimittaminen parlamentille vastuuvapauden myöntämistä varten ei tarkoita näiden tietojen julkistamista; korostaa lisäksi, että parlamentti on ottanut käyttöön kattavat turvallisuussäännöt, joissa noudatetaan samoja periaatteita ja normeja kuin muissa unionin toimielimissä, mukaan lukien turvallisuusselvitys, tiedonsaantitarpeen periaate, turvalliset tilat ja lukusalit, rikkomuksista määrättävät seuraamukset jne.; kehottaa edellä esitetyn perusteella oikeusasiamiestä toimittamaan vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikki asiakirjat, jotka koskevat osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja kahdenkeskistä haastattelua oikeusasiamiehen kanssa oikeusasiamiehen pääsihteerin valintamenettelyn yhteydessä (OMB/2/2025);	rikkomuksista määrättävät seuraamukset jne.; kehottaa edellä esitetyn perusteella oikeusasiamiestä ***harkitsemaan edelleen parlamentin pyyntöä ja*** toimittamaan vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikki asiakirjat, jotka koskevat osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja kahdenkeskistä haastattelua oikeusasiamiehen kanssa oikeusasiamiehen pääsihteerin valintamenettelyn yhteydessä (OMB/2/2025);

Or. en

Tarkistus 30
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
23 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
23. panee merkille, että oikeusasiamiehen kuulemisen jälkeen parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan kokouksessa 6. marraskuuta 2025 parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan jäsenet esittivät 18. marraskuuta 2025 uuden pääsihteerin valintaa koskevia kirjallisia jatkokysymyksiä (OMB/2/2025), joihin	23. panee merkille, että oikeusasiamiehen kuulemisen jälkeen parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan kokouksessa 6. marraskuuta 2025 parlamentin talousarvion valvontavaliokunnan jäsenet esittivät 18. marraskuuta 2025 uuden pääsihteerin valintaa koskevia kirjallisia jatkokysymyksiä (OMB/2/2025), joihin

oikeusasiamies vastasi 21. marraskuuta 2025; on tässä yhteydessä eri mieltä oikeusasiamiehen näkemyksestä, jonka mukaan Meroni-oikeuskäytäntö (asiat C-9/56 ja C-10/56) soveltuu tähän, koska kyseinen oikeuskäytäntö ei koske toimivallan siirtoa henkilöstöasioissa (kuten henkilöstön jäsenen valinnassa) vaan harkintavallan siirtämistä ulkoisille/yksityisille elimille; korostaa lisäksi, että parlamentti ei vaadi oikeusasiamiestä siirtämään oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan nimittävänä viranomaisena, mutta kyseenalaistaa hänen mukanaolonsa valintalautakunnassa, koska henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 3 artiklassa todetaan nimenomaisesti, että ”valintalautakuntaan kuuluu nimittävän viranomaisen nimeämä puheenjohtaja sekä yhtä monta nimittävän viranomaisen ja henkilöstökomitean nimeämää jäsentä”, mikä tarkoittaa, että unionin oikeudessa ei edellytetä, että nimittävä viranomainen on valintalautakunnan jäsen; korostaa, että tekemällä lopullisen päätöksen, mikä kuuluu nimittävän viranomaisen tehtäviin, kyseinen viranomainen myös vahvistaa, että koko valintamenettely on ollut laillinen ja että hakija myös täyttää kaikki hyväksyttävyys- ja kelpoisuusperusteet***, ja*** toteaa***, että tällainen tehtävä olisi vain näennäinen***, jos nimittävä viranomainen on toiminut myös valintalautakunnan puheenjohtajana ***menettelyn/kilpailun aiemmissa*** vaiheissa, kuten käsiteltävänä olevassa ***menettelyssä*** tapahtui; panee lisäksi merkille, että oikeusasiamies kieltäytyi toimittamasta vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikkia osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja oikeusasiamiehen kahdenvälistä haastattelua koskevia asiakirjoja ja viittasi muun muassa ”luottamuksellisuutta sääntelevän oikeudellisen kehyksen rajoituksiin”, jotta vältetään ”valintaprosessin riippumattomuuden ja eheyden vaarantumisen riski”, jos tällaiset

oikeusasiamies vastasi 21. marraskuuta 2025; on tässä yhteydessä eri mieltä oikeusasiamiehen näkemyksestä, jonka mukaan Meroni-oikeuskäytäntö (asiat C-9/56 ja C-10/56) soveltuu tähän, koska kyseinen oikeuskäytäntö ei koske toimivallan siirtoa henkilöstöasioissa (kuten henkilöstön jäsenen valinnassa) vaan harkintavallan siirtämistä ulkoisille/yksityisille elimille; korostaa lisäksi, että parlamentti ei vaadi oikeusasiamiestä siirtämään oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan nimittävänä viranomaisena, mutta kyseenalaistaa hänen mukanaolonsa valintalautakunnassa, koska henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 3 artiklassa todetaan nimenomaisesti, että ”valintalautakuntaan kuuluu nimittävän viranomaisen nimeämä puheenjohtaja sekä yhtä monta nimittävän viranomaisen ja henkilöstökomitean nimeämää jäsentä”, mikä tarkoittaa, että unionin oikeudessa ei edellytetä, että nimittävä viranomainen on valintalautakunnan jäsen; korostaa, että tekemällä lopullisen päätöksen, mikä kuuluu nimittävän viranomaisen tehtäviin, kyseinen viranomainen myös vahvistaa, että koko valintamenettely on ollut laillinen ja että hakija myös täyttää kaikki hyväksyttävyys- ja kelpoisuusperusteet***;*** toteaa ***kuitenkin, että tämä rooli ei välttämättä vaikuta yhtä selkeältä***, jos nimittävä viranomainen on toiminut myös valintalautakunnan puheenjohtajana ***menettelyn varhaisemmissa*** vaiheissa, kuten käsiteltävänä olevassa ***prosessissa*** tapahtui; panee lisäksi merkille, että oikeusasiamies kieltäytyi toimittamasta vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikkia osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja oikeusasiamiehen kahdenvälistä haastattelua koskevia asiakirjoja ja viittasi muun muassa ”luottamuksellisuutta sääntelevän oikeudellisen kehyksen rajoituksiin”, jotta vältetään ”valintaprosessin riippumattomuuden ja

asiakirjat julkistettaisiin; muistuttaa, että parlamentilla on oikeus pyytää tarvittavia tietoja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 319 artiklan 2 kohdan nojalla; korostaa, että tietojen toimittaminen parlamentille vastuuvapauden myöntämistä varten ei tarkoita näiden tietojen julkistamista; korostaa lisäksi, että parlamentti on ottanut käyttöön kattavat turvallisuussäännöt, joissa noudatetaan samoja periaatteita ja normeja kuin muissa unionin toimielimissä, mukaan lukien turvallisuusselvitys, tiedonsaantitarpeen periaate, turvalliset tilat ja lukusalit, rikkomuksista määrättävät seuraamukset jne.; kehottaa edellä esitetyn perusteella oikeusasiamiestä toimittamaan vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikki asiakirjat, jotka koskevat osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja kahdenkeskistä haastattelua oikeusasiamiehen kanssa oikeusasiamiehen pääsihteerin valintamenettelyn yhteydessä (OMB/2/2025);	eheyden vaarantumisen riski”, jos tällaiset asiakirjat julkistettaisiin; muistuttaa, että parlamentilla on oikeus pyytää tarvittavia tietoja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 319 artiklan 2 kohdan nojalla; korostaa, että tietojen toimittaminen parlamentille vastuuvapauden myöntämistä varten ei tarkoita näiden tietojen julkistamista; korostaa lisäksi, että parlamentti on ottanut käyttöön kattavat turvallisuussäännöt, joissa noudatetaan samoja periaatteita ja normeja kuin muissa unionin toimielimissä, mukaan lukien turvallisuusselvitys, tiedonsaantitarpeen periaate, turvalliset tilat ja lukusalit, rikkomuksista määrättävät seuraamukset jne.; kehottaa edellä esitetyn perusteella oikeusasiamiestä toimittamaan vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle kaikki asiakirjat, jotka koskevat osallistumisedellytysten tarkistamista, hakemusten arviointia, esivalinnan läpäisseiden hakijoiden varsinaisia haastatteluja valintalautakunnassa ja kahdenkeskistä haastattelua oikeusasiamiehen kanssa oikeusasiamiehen pääsihteerin valintamenettelyn yhteydessä (OMB/2/2025);

Or. en

Tarkistus 31
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
24 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
24. korostaa, että oikeusasiamiehen tehtävänä on edistää hyvää hallintotapaa muun muassa varmistamalla, että kaikilla unionin toimielimillä, elimillä ja virastoilla on vankat eettiset toimintapuitteet, joiden avulla pystytään varmistamaan avoimuus ja vastuuvelvollisuus; on vakaasti sitä	24. korostaa, että oikeusasiamiehen tehtävänä on edistää hyvää hallintotapaa muun muassa varmistamalla, että kaikilla unionin toimielimillä, elimillä ja virastoilla on vankat eettiset toimintapuitteet, joiden avulla pystytään varmistamaan avoimuus ja vastuuvelvollisuus; on vakaasti sitä

mieltä, että ***kaikkien unionin toimielinten, elinten ja virastojen, erityisesti*** oikeusasiamiehen***, on vältettävä kaikenlaiset vaikutelmat suosinnasta tai eturistiriidoista, koska jo pelkkä vaikutelma tällaisista ongelmista heikentäisi niiden*** nuhteettomuutta ***ja toimintaa ja voisi vaikuttaa kielteisesti*** unionin kansalaisten ***luottamukseen***;	mieltä, että oikeusasiamiehen ***on täytettävä mahdollisimman korkeat riippumattomuutta, puolueettomuutta ja*** nuhteettomuutta ***koskevat vaatimukset, jotta hän voi uskottavasti hoitaa tehtävänsä ja varmistaa*** unionin kansalaisten ***luottamuksen***;

Or. en

Tarkistus 32
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
24 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
24. korostaa, että oikeusasiamiehen tehtävänä on edistää hyvää hallintotapaa muun muassa varmistamalla, että kaikilla unionin toimielimillä, elimillä ja virastoilla on vankat eettiset toimintapuitteet, joiden avulla pystytään varmistamaan avoimuus ja vastuuvelvollisuus; on vakaasti sitä mieltä, että kaikkien unionin toimielinten, elinten ja virastojen, erityisesti oikeusasiamiehen, on vältettävä kaikenlaiset vaikutelmat suosinnasta tai eturistiriidoista, koska jo pelkkä vaikutelma tällaisista ongelmista heikentäisi niiden nuhteettomuutta ja toimintaa ja voisi vaikuttaa kielteisesti unionin kansalaisten luottamukseen;	24. korostaa, että oikeusasiamiehen tehtävänä on edistää hyvää hallintotapaa muun muassa varmistamalla, että kaikilla unionin toimielimillä, elimillä ja virastoilla on vankat eettiset toimintapuitteet, joiden avulla pystytään varmistamaan avoimuus ja vastuuvelvollisuus; on vakaasti sitä mieltä, että kaikkien unionin toimielinten, elinten ja virastojen, erityisesti oikeusasiamiehen, on vältettävä kaikenlaiset vaikutelmat suosinnasta tai eturistiriidoista, koska jo pelkkä vaikutelma tällaisista ongelmista heikentäisi niiden nuhteettomuutta ja toimintaa ja voisi vaikuttaa kielteisesti unionin kansalaisten luottamukseen; ***muistuttaa, että unionin toimielimenä, jonka tehtävänä on edistää eettisiä normeja ja hyvää hallintoa koko EU:n hallinnossa, oikeusasiamiehen odotetaan soveltavan erityisen tiukkoja normeja omaan hallintoonsa ja ylimmän johdon nimityksiin, jotta se voi asettaa vertailuarvon muille toimielimille;***

Or. en

Tarkistus 33
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
24 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
24. korostaa, että oikeusasiamiehen tehtävänä on edistää hyvää hallintotapaa muun muassa varmistamalla, että kaikilla unionin toimielimillä, elimillä ja virastoilla on vankat eettiset toimintapuitteet, joiden avulla pystytään varmistamaan avoimuus ja vastuuvelvollisuus; on vakaasti sitä mieltä, että kaikkien unionin toimielinten, elinten ja virastojen, erityisesti oikeusasiamiehen, on vältettävä kaikenlaiset vaikutelmat suosinnasta tai eturistiriidoista, koska jo pelkkä vaikutelma tällaisista ongelmista heikentäisi niiden ***nuhteettomuutta ja toimintaa*** ja voisi vaikuttaa kielteisesti unionin kansalaisten luottamukseen;	24. korostaa, että oikeusasiamiehen tehtävänä on edistää hyvää hallintotapaa muun muassa varmistamalla, että kaikilla unionin toimielimillä, elimillä ja virastoilla on vankat eettiset toimintapuitteet, joiden avulla pystytään varmistamaan avoimuus ja vastuuvelvollisuus; on vakaasti sitä mieltä, että kaikkien unionin toimielinten, elinten ja virastojen, erityisesti oikeusasiamiehen, on vältettävä kaikenlaiset vaikutelmat suosinnasta tai eturistiriidoista, koska jo pelkkä vaikutelma tällaisista ongelmista heikentäisi niiden ***uskottavuutta*** ja voisi vaikuttaa kielteisesti unionin kansalaisten luottamukseen;

Or. en

Tarkistus 34
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
24 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
24. korostaa, että oikeusasiamiehen tehtävänä on edistää hyvää hallintotapaa muun muassa varmistamalla, että kaikilla unionin toimielimillä, elimillä ja virastoilla on vankat eettiset toimintapuitteet, joiden avulla pystytään varmistamaan avoimuus ja vastuuvelvollisuus; ***on vakaasti sitä mieltä, että kaikkien*** unionin ***toimielinten, elinten ja virastojen,*** erityisesti ***oikeusasiamiehen, on vältettävä***	24. korostaa, että oikeusasiamiehen tehtävänä on edistää hyvää hallintotapaa muun muassa varmistamalla, että kaikilla unionin toimielimillä, elimillä ja virastoilla on vankat eettiset toimintapuitteet, joiden avulla pystytään varmistamaan avoimuus ja vastuuvelvollisuus; ***pitää tärkeänä, että*** unionin ***toimielimet, elimet ja virastot ja*** erityisesti ***oikeusasiamies ovat tietoisia siitä, mikä saatetaan mieltää suosimiseksi***

kaikenlaiset vaikutelmat ***suosinnasta tai eturistiriidoista, koska jo pelkkä vaikutelma tällaisista ongelmista heikentäisi*** niiden nuhteettomuutta ja toimintaa ja ***voisi*** vaikuttaa ***kielteisesti*** unionin kansalaisten luottamukseen;	***tai eturistiriidaksi, koska tällaiset*** vaikutelmat ***voivat heikentää*** niiden nuhteettomuutta ja toimintaa ja vaikuttaa unionin kansalaisten luottamukseen;

Or. en

Tarkistus 35
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
24 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	24 a. kannustaa oikeusasiamiestä harkitsemaan sisäisen jälkiarvioinnin tekemistä erittäin tarkkaan valvotuista nimitysmenettelyistä, jotta voidaan kartoittaa saatuja kokemuksia ja mahdollisia parannuksia tulevia prosesseja varten, ja tiedottamaan tuloksista vastuuvapauden myöntävälle viranomaiselle;

Or. en

Tarkistus 36
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
25 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
25. toteaa, että vaikka oikeusasiamies on pieni toimielin, sen henkilöstössä oli edustettuina 19 kansallisuutta vuonna 2024 eli sama määrä kuin vuonna 2023; panee kuitenkin merkille joidenkin kansallisuuksien yliedustuksen (yhden osuus oikeusasiamiehen henkilöstöstä on	25. toteaa, että vaikka oikeusasiamies on pieni toimielin, sen henkilöstössä oli edustettuina 19 kansallisuutta vuonna 2024 eli sama määrä kuin vuonna 2023; panee kuitenkin merkille joidenkin kansallisuuksien yliedustuksen (yhden osuus oikeusasiamiehen henkilöstöstä on

yli 30 prosenttia); kehottaa oikeusasiamiestä ***tehostamaan ponnistelujaan tasapainoisen maantieteellisen jakauman saavuttamiseksi henkilöstössään niin, että siihen kuuluisi kansalaisia mahdollisimman monesta jäsenvaltiosta***;	yli 30 prosenttia); ***korostaa, että pienessä toimielimessä näin suuri yhden kansalaisuuden keskittymä voi vaikuttaa siihen, minkä käsityksen muut toimielimet saavat toimiston monimuotoisuudesta;*** kehottaa oikeusasiamiestä ***hyväksymään kohdennettuja rekrytointi- ja tiedotustoimia, jotka on suunnattu erityisesti aliedustettuina oleville jäsenvaltioille, jotta varmistetaan, että toimisto kuvastaa edelleen unionin monimuotoisuutta***;

Or. en

Tarkistus 37
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
26 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
26. toteaa sukupuolten tasapuolisen edustuksen osalta, että oikeusasiamiehen palveluksessa on enemmän naisia kuin miehiä kaikissa henkilöstöryhmissä ja erityisesti johtotasolla, jossa kaikki virat ovat naisten hallussa; panee merkille, että henkilöstöstä 68 prosenttia oli naisia ja 32 prosenttia miehiä, kun vuonna 2023 naisten osuus oli 67 prosenttia ja miesten 33 prosenttia; kehottaa oikeusasiamiestä pyrkimään sukupuolten tasapuolisempaan edustukseen henkilöstössään;	26. toteaa sukupuolten tasapuolisen edustuksen osalta, että oikeusasiamiehen palveluksessa on enemmän naisia kuin miehiä kaikissa henkilöstöryhmissä ja erityisesti johtotasolla, jossa kaikki virat ovat naisten hallussa; panee merkille, että henkilöstöstä 68 prosenttia oli naisia ja 32 prosenttia miehiä, kun vuonna 2023 naisten osuus oli 67 prosenttia ja miesten 33 prosenttia; kehottaa oikeusasiamiestä pyrkimään sukupuolten tasapuolisempaan edustukseen henkilöstössään; ***kehottaa oikeusasiamiestä laatimaan strategian, jolla puututaan siihen, että tällä hetkellä johtotehtävissä ei ole lainkaan miehiä; pitää olennaisen tärkeänä varmistaa, että toimielimen kokoonpano kuvastaa paremmin unionin kansalaisten monimuotoisuutta, jotta voidaan säilyttää tasapainoinen ja osallistava työympäristö hierarkian kaikilla tasoilla;***

Or. en

Tarkistus 38
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
29 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
29. panee merkille, että oikeusasiamies otti vuonna 2024 vastaan 18 palkallista harjoittelijaa (saman verran kuin vuonna 2023), joista yksi valittiin suositeltavasta vammaisille hakijoille tarkoitetusta harjoitteluohjelmasta; painottaa uudelleen, että harjoittelujen olisi oltava palkallisia, kuten parlamentti on todennut 14. kesäkuuta 2023 laadukkaista harjoittelupaikoista EU:ssa antamassaan päätöslauselmassa (2020/2005(INL)), jossa vaaditaan kaikkien harjoittelujen palkallisuutta unionissa;	29. panee merkille, että oikeusasiamies otti vuonna 2024 vastaan 18 palkallista harjoittelijaa (saman verran kuin vuonna 2023), joista yksi valittiin suositeltavasta vammaisille hakijoille tarkoitetusta harjoitteluohjelmasta; painottaa uudelleen, että harjoittelujen olisi oltava palkallisia, kuten parlamentti on todennut 14. kesäkuuta 2023 laadukkaista harjoittelupaikoista EU:ssa antamassaan päätöslauselmassa (2020/2005(INL)), jossa vaaditaan kaikkien harjoittelujen palkallisuutta unionissa; ***korostaa, että palkalliset harjoittelut ovat olennaisen tärkeitä yhtäläisten mahdollisuuksien varmistamiseksi;***

Or. en

Tarkistus 39
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
37 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
37. pitää myönteisenä automaattisten käännösten käytön myönteistä vaikutusta oikeusasiamiehen toimintaan, sillä ne paransivat oikeusasiamiehen verkkosivuston saavutettavuutta, sujuvoittivat asioiden jakoa ja nopeuttivat kantelujen käsittelyä ja niiden ansiosta käännöskustannukset vähenivät yli 65 prosentilla (vuodesta 2022 vuoteen 2024) ja hallinnollinen taakka pieneni; kannustaa oikeusasiamiestä jatkamaan	37. pitää myönteisenä automaattisten käännösten käytön myönteistä vaikutusta oikeusasiamiehen toimintaan, sillä ne paransivat oikeusasiamiehen verkkosivuston saavutettavuutta, sujuvoittivat asioiden jakoa ja nopeuttivat kantelujen käsittelyä ja niiden ansiosta käännöskustannukset vähenivät yli 65 prosentilla (vuodesta 2022 vuoteen 2024) ja hallinnollinen taakka pieneni; kannustaa oikeusasiamiestä jatkamaan

tekoälyvälineiden ja käyttötapausten testaamista ja arviointia mutta noudattamaan kuitenkin varovaista lähestymistapaa niiden kehittämiseen ja käyttöönottoon;	tekoälyvälineiden ja käyttötapausten testaamista ja arviointia mutta noudattamaan kuitenkin varovaista lähestymistapaa niiden kehittämiseen ja käyttöönottoon***, erityisesti keskipitkän aikavälin talousarviovaikutuksiin, jotka liittyvät ylläpitoon, skaalattavuuteen, henkilöstön osaamiseen ja mahdollisiin riippuvuuksiin digitaalisista välineistä ja palveluntarjoajista***;
	Or. en

Tarkistus 40
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
37 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
37. pitää myönteisenä automaattisten käännösten käytön myönteistä vaikutusta oikeusasiamiehen toimintaan, sillä ne paransivat oikeusasiamiehen verkkosivuston saavutettavuutta, sujuvoittivat asioiden jakoa ja nopeuttivat kantelujen käsittelyä ja niiden ansiosta käännöskustannukset vähenivät yli 65 prosentilla (vuodesta 2022 vuoteen 2024) ja hallinnollinen taakka pieneni; kannustaa oikeusasiamiestä jatkamaan tekoälyvälineiden ja käyttötapausten testaamista ja arviointia mutta noudattamaan kuitenkin varovaista lähestymistapaa niiden kehittämiseen ja käyttöönottoon;	37. pitää myönteisenä automaattisten käännösten käytön myönteistä vaikutusta oikeusasiamiehen toimintaan, sillä ne paransivat oikeusasiamiehen verkkosivuston saavutettavuutta, sujuvoittivat asioiden jakoa ja nopeuttivat kantelujen käsittelyä ja niiden ansiosta käännöskustannukset vähenivät yli 65 prosentilla (vuodesta 2022 vuoteen 2024) ja hallinnollinen taakka pieneni; kannustaa oikeusasiamiestä jatkamaan tekoälyvälineiden ja käyttötapausten testaamista ja arviointia mutta noudattamaan kuitenkin varovaista lähestymistapaa niiden kehittämiseen ja käyttöönottoon ***edellyttäen, että niiden käyttöönotto pysyy turvallisena ja kustannustehokkaana ja kuuluu ihmisen asianmukaisesti suorittaman valvonnan piiriin***;
	Or. en

Tarkistus 41
Damian Boeselager

Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
38 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
38. panee kyselyn perusteella tyytyväisenä merkille, että oikeusasiamies on ottanut käyttöön kolmansien osapuolten generatiivisten tekoälyvälineiden käyttöä koskevat sisäiset ohjeet, joiden pitäisi selventää ja ohjata tekoälyvälineiden turvallista ja tehokasta integrointia oikeusasiamiehen työnkulkuun; odottaa mielenkiinnolla tekoälyn käytön suunniteltua laajentamista muuhunkin kuin käännöstoimintaan, esimerkiksi oikeusasiamiehen menettelysääntöjen sisällyttämistä komission laajaan kielimalliin ja historiallisen oikeuskäytännön hyödyntämistä tulevissa tutkimuksissa; ***suosittelee*** kuitenkin, että ***oikeusasiamies asettaa tulkkauspalveluissa etusijalle*** ihmisen ***tarjoaman tulkkauksen tekoälyyn perustuvien ratkaisujen sijaan; panee merkille, että oikeusasiamies hankki vuonna 2024 useita tekoälyvälineitä, joilla tuetaan sisäisiä ja ulkoisia viestintätoimia***, erityisesti ***videotuotantoa, ja parannetaan siten sisällön luomisen tehokkuutta ja laatua***;	38. panee kyselyn perusteella tyytyväisenä merkille, että oikeusasiamies on ottanut käyttöön kolmansien osapuolten generatiivisten tekoälyvälineiden käyttöä koskevat sisäiset ohjeet, joiden pitäisi selventää ja ohjata tekoälyvälineiden turvallista ja tehokasta integrointia oikeusasiamiehen työnkulkuun; odottaa mielenkiinnolla tekoälyn käytön suunniteltua laajentamista muuhunkin kuin käännöstoimintaan, esimerkiksi oikeusasiamiehen menettelysääntöjen sisällyttämistä komission laajaan kielimalliin ja historiallisen oikeuskäytännön hyödyntämistä tulevissa tutkimuksissa; ***kannustaa oikeusasiamiestä jatkamaan tekoälyvälineiden testaamista ja käyttöönottoa, jos ne todistettavasti parantavat saavutettavuutta ja tehokkuutta; korostaa*** kuitenkin, että ***tarvitaan selkeää hallintoa,*** ihmisen ***suorittamaa valvontaa, avoimuutta käyttäjiä kohtaan ja vankkoja tietosuojatakeita, myös dokumentoituja riskinarviointeja ja automatisoitujen tuotosten laadunvalvontaa***, erityisesti ***silloin, kun tekoäly voi vaikuttaa tapausten käsittelyyn, jakamiseen tai ulkoiseen viestintään***;

Or. en

Tarkistus 42
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
38 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
38. panee kyselyn perusteella tyytyväisenä merkille, että oikeusasiamies on ottanut käyttöön kolmansien osapuolten generatiivisten tekoälyvälineiden käyttöä koskevat sisäiset ohjeet, joiden pitäisi selventää ja ohjata tekoälyvälineiden turvallista ja tehokasta integrointia oikeusasiamiehen työnkulkuun; odottaa mielenkiinnolla tekoälyn käytön suunniteltua laajentamista muuhunkin kuin käännöstoimintaan, esimerkiksi oikeusasiamiehen menettelysääntöjen sisällyttämistä komission laajaan kielimalliin ja historiallisen oikeuskäytännön hyödyntämistä tulevissa tutkimuksissa; suosittelee kuitenkin, että oikeusasiamies asettaa tulkkauspalveluissa etusijalle ihmisen tarjoaman tulkkauksen tekoälyyn perustuvien ratkaisujen sijaan; panee merkille, että oikeusasiamies hankki vuonna 2024 useita tekoälyvälineitä, joilla tuetaan sisäisiä ja ulkoisia viestintätoimia, erityisesti videotuotantoa, ja parannetaan siten sisällön luomisen tehokkuutta ja laatua;	38. panee kyselyn perusteella tyytyväisenä merkille, että oikeusasiamies on ottanut käyttöön kolmansien osapuolten generatiivisten tekoälyvälineiden käyttöä koskevat sisäiset ohjeet, joiden pitäisi selventää ja ohjata tekoälyvälineiden turvallista ja tehokasta integrointia oikeusasiamiehen työnkulkuun; odottaa mielenkiinnolla tekoälyn käytön suunniteltua laajentamista muuhunkin kuin käännöstoimintaan, esimerkiksi oikeusasiamiehen menettelysääntöjen sisällyttämistä komission laajaan kielimalliin ja historiallisen oikeuskäytännön hyödyntämistä tulevissa tutkimuksissa; ***kehottaa laatimaan protokollan, jolla varmistetaan, että tutkinnoista vastaavat viranhaltijat eli ihmiset varmentavat kaikki tekoälyn tuottamat oikeudelliset näkemykset; pyytää lisäksi raportoimaan teknisistä toimenpiteistä, jotka on toteutettu algoritmien vinoumien poistamiseksi ja toimielimen havaintojen objektiivisuuden turvaamiseksi;*** suosittelee kuitenkin, että oikeusasiamies asettaa tulkkauspalveluissa etusijalle ihmisen tarjoaman tulkkauksen tekoälyyn perustuvien ratkaisujen sijaan; panee merkille, että oikeusasiamies hankki vuonna 2024 useita tekoälyvälineitä, joilla tuetaan sisäisiä ja ulkoisia viestintätoimia, erityisesti videotuotantoa, ja parannetaan siten sisällön luomisen tehokkuutta ja laatua;
	Or. en

Tarkistus 43
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
39 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
39. panee kyselyn perusteella	39. panee kyselyn perusteella

tyytyväisenä merkille, että yksi henkilöstön jäsen suoritti vuonna 2024 intensiivisen kahden kuukauden koulutuksen datatieteen ja tekoälyn alalla vahvistaakseen oikeusasiamiehen asiantuntemusta tällä alalla ja edustaa nyt oikeusasiamiestä tekoälyn yhteyshenkilöverkostossa, joka perustettiin Euroopan tietosuojavaltuutetun (EDPS) asetuksen (EU) 2024/1689 (tekoälysäädös) tultua voimaan[6]; panee lisäksi merkille, että oikeusasiamies on sitoutunut kehittämään koulutusta tekoälyvälineiden turvallisesta ja eettisestä käytöstä koko henkilöstölleen; panee lisäksi merkille, että vuonna 2024 oikeusasiamies järjesti kuukausittain kohdennetun pakollisen koulutuksen, jolla pyrittiin parantamaan henkilöstön tietoisuutta ja osaamista kyberturvallisuuden parhaista käytännöistä; panee tyytyväisenä merkille, että oikeusasiamies edellyttää koko henkilöstönsä osallistuvan säännöllisesti kyberturvallisuuskoulutukseen;

[6] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2024/1689, annettu 13. kesäkuuta 2024, tekoälyä koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä ja asetusten (EY) N:o 300/2008, (EU) N:o 167/2013, (EU) N:o 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 ja (EU) 2019/2144 sekä direktiivien 2014/90/EU, (EU) 2016/797 ja (EU) 2020/1828 muuttamisesta (tekoälysäädös) (EUVL L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj).

tyytyväisenä merkille, että yksi henkilöstön jäsen suoritti vuonna 2024 intensiivisen kahden kuukauden koulutuksen datatieteen ja tekoälyn alalla vahvistaakseen oikeusasiamiehen asiantuntemusta tällä alalla ja edustaa nyt oikeusasiamiestä tekoälyn yhteyshenkilöverkostossa, joka perustettiin Euroopan tietosuojavaltuutetun (EDPS) asetuksen (EU) 2024/1689 (tekoälysäädös) tultua voimaan[6]; panee lisäksi merkille, että oikeusasiamies on sitoutunut kehittämään koulutusta tekoälyvälineiden turvallisesta ja eettisestä käytöstä koko henkilöstölleen; panee lisäksi merkille, että vuonna 2024 oikeusasiamies järjesti kuukausittain kohdennetun pakollisen koulutuksen, jolla pyrittiin parantamaan henkilöstön tietoisuutta ja osaamista kyberturvallisuuden parhaista käytännöistä; panee tyytyväisenä merkille, että oikeusasiamies edellyttää koko henkilöstönsä osallistuvan säännöllisesti kyberturvallisuuskoulutukseen; ***kannustaa oikeusasiamiestä jatkamaan digitalisaatiostrategiansa laatimista ja varmistamaan, että tekoälyvälineiden käyttöönotossa noudatetaan edelleen kaikilta osin eettisen käytön, avoimuuden, tietosuojan, ihmisen suorittaman valvonnan ja algoritmien vinoumilta tai väärinkäytöltä suojautumisen periaatteita;***

[6] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2024/1689, annettu 13. kesäkuuta 2024, tekoälyä koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä ja asetusten (EY) N:o 300/2008, (EU) N:o 167/2013, (EU) N:o 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 ja (EU) 2019/2144 sekä direktiivien 2014/90/EU, (EU) 2016/797 ja (EU) 2020/1828 muuttamisesta (tekoälysäädös) (EUVL L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj).

Or. en

Tarkistus 44
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
39 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	39 a. korostaa hankintojen merkitystä välineenä, jolla edistetään politiikkatavoitteita, kuten ympäristöohjelmaa ja sosiaalista ohjelmaa; kehottaa oikeusasiamiestä vahvistamaan yhteiskuntavastuuta ja ympäristön kestävyyttä koskevien strategisten kriteerien sisällyttämistä hankintamenettelyihinsä;

Or. en

Tarkistus 45
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
46 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
46. on tyytyväinen taloudellisiin ja hallinnollisiin säästöihin, joita on saavutettu toimielinten välisellä yhteistyöllä, varsinkin monenlaisilla oikeusasiamiehen parlamentin ja komission kanssa eri aloilla tekemillä palvelutasosopimuksilla ja osallistumalla toimielinten välisiin hankintamenettelyihin; suhtautuu myönteisesti siihen, että parlamentin ja oikeusasiamiehen kyberturvallisuuden alalla tekemä yhteistyö virallistettiin vuonna 2024 tarkistetulla toimielinten välisellä sopimuksella, jonka luomien puitteiden pohjalta parlamentti voi jatkaa vahvan kyberturvallisuuteen liittyvän tuen tarjoamista oikeusasiamiehelle;	46. on tyytyväinen taloudellisiin ja hallinnollisiin säästöihin, joita on saavutettu toimielinten välisellä yhteistyöllä, varsinkin monenlaisilla oikeusasiamiehen parlamentin ja komission kanssa eri aloilla tekemillä palvelutasosopimuksilla ja osallistumalla toimielinten välisiin hankintamenettelyihin; suhtautuu myönteisesti siihen, että parlamentin ja oikeusasiamiehen kyberturvallisuuden alalla tekemä yhteistyö virallistettiin vuonna 2024 tarkistetulla toimielinten välisellä sopimuksella, jonka luomien puitteiden pohjalta parlamentti voi jatkaa vahvan kyberturvallisuuteen liittyvän tuen tarjoamista oikeusasiamiehelle; ***kannustaa oikeusasiamiestä varmistamaan, että koko***

henkilöstölle tarjotaan säännöllistä ja ajantasaista kyberturvallisuuskoulutusta, jotta voidaan ylläpitää korkeaa tietoisuustasoa ja kykyä selviytyä muuttuvista kyberuhkista;

Or. en

Tarkistus 46
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
46 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
46. on tyytyväinen taloudellisiin ja hallinnollisiin säästöihin, joita on saavutettu toimielinten välisellä yhteistyöllä, varsinkin monenlaisilla oikeusasiamiehen parlamentin ja komission kanssa eri aloilla tekemillä palvelutasosopimuksilla ja osallistumalla toimielinten välisiin hankintamenettelyihin; suhtautuu myönteisesti siihen, että parlamentin ja oikeusasiamiehen kyberturvallisuuden alalla tekemä yhteistyö virallistettiin vuonna 2024 tarkistetulla toimielinten välisellä sopimuksella, jonka luomien puitteiden pohjalta parlamentti voi jatkaa vahvan kyberturvallisuuteen liittyvän tuen tarjoamista oikeusasiamiehelle;	46. on tyytyväinen taloudellisiin ja hallinnollisiin säästöihin, joita on saavutettu toimielinten välisellä yhteistyöllä, varsinkin monenlaisilla oikeusasiamiehen parlamentin ja komission kanssa eri aloilla tekemillä palvelutasosopimuksilla ja osallistumalla toimielinten välisiin hankintamenettelyihin; suhtautuu myönteisesti siihen, että parlamentin ja oikeusasiamiehen kyberturvallisuuden alalla tekemä yhteistyö virallistettiin vuonna 2024 tarkistetulla toimielinten välisellä sopimuksella, jonka luomien puitteiden pohjalta parlamentti voi jatkaa vahvan kyberturvallisuuteen liittyvän tuen tarjoamista oikeusasiamiehelle; ***korostaa tällaisen yhteistyön olevan olennaisen tärkeää, jotta vältetään rakenteiden päällekkäisyys ja varmistetaan unionin resurssien tehokas käyttö;***

Or. en

Tarkistus 47
Caterina Chinnici

Päätöslauselmaesitys
50 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
50. panee kyselystä merkille, että viestintä- ja tiedotustoimien (julkaisut, tapahtumien järjestäminen, digitaalinen viestintä jne.) kokonaismäärärahat pienenivät noin 38 prosenttia 155 200 eurosta 96 515 euroon vuodesta 2023 vuoteen 2024;	50. panee kyselystä merkille, että viestintä- ja tiedotustoimien (julkaisut, tapahtumien järjestäminen, digitaalinen viestintä jne.) kokonaismäärärahat pienenivät noin 38 prosenttia 155 200 eurosta 96 515 euroon vuodesta 2023 vuoteen 2024; ***pitää tätä vähennystä myönteisenä ja korostaa, että viestintätoimissa olisi edelleen keskityttävä tiedottamaan kansalaisille oikeusasiamiehen toimivaltuuksista;***

Or. en

Tarkistus 48
Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
50 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
50. panee kyselystä merkille, että viestintä- ja tiedotustoimien (julkaisut, tapahtumien järjestäminen, digitaalinen viestintä jne.) kokonaismäärärahat pienenivät noin 38 prosenttia 155 200 eurosta 96 515 euroon vuodesta 2023 vuoteen 2024;	50. panee kyselystä merkille, että viestintä- ja tiedotustoimien (julkaisut, tapahtumien järjestäminen, digitaalinen viestintä jne.) kokonaismäärärahat pienenivät noin 38 prosenttia 155 200 eurosta 96 515 euroon vuodesta 2023 vuoteen 2024; ***korostaa, että vaikka talousarviomäärärahojen on oltava strategisia ja tulossuuntautuneita, oikeusasiamiehellä olisi oltava riittävät viestintävalmiudet sen varmistamiseksi, että kansalaiset ovat tietoisia sen roolista, vastuualueista ja palveluista, ja toteaa tämän koskevan erityisesti kansalaisia, jotka kääntyvät oikeusasiamiehen puoleen unionin tason ongelmien käsittelemiseksi;***

Or. en

Tarkistus 49
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Päätöslauselmaesitys
50 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
50. panee kyselystä merkille, että viestintä- ja tiedotustoimien (julkaisut, tapahtumien järjestäminen, digitaalinen viestintä jne.) kokonaismäärärahat pienenivät noin 38 prosenttia 155 200 eurosta 96 515 euroon vuodesta 2023 vuoteen 2024;	50. panee kyselystä merkille, että viestintä- ja tiedotustoimien (julkaisut, tapahtumien järjestäminen, digitaalinen viestintä jne.) kokonaismäärärahat pienenivät noin 38 prosenttia 155 200 eurosta 96 515 euroon vuodesta 2023 vuoteen 2024; ***varoittaa, että tämä vähennys voi heikentää strategista tavoitetta lisätä kansalaisten vaikutusmahdollisuuksia; ehdottaa säästöjen uudelleenkohdentamista sen varmistamiseksi, että oikeusasiamies säilyttää tarvittavan näkyvyyden ja tavoittavuuden;***

Or. en

Tarkistus 50
Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
55 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
55. panee tyytyväisenä merkille tiedotusvälineiden jatkuvan huomion, sillä vuonna 2024 oikeusasiamiehen työhön viitattiin noin 5 000 artikkelissa; panee merkille, että oikeusasiamies mittaa yleisön osallistumista ensisijaisesti sosiaalisen median kasvun ja verkkosivustoliikenteen avulla, ja toteaa, että seuraajien määrä kasvoi tasaisesti vuoden aikana; panee merkille, että oikeusasiamiehen Instagram-, LinkedIn- ja X-tilit saivat yhteensä 9 186 uutta seuraajaa, mikä ylitti sen sosiaalisen median toiminnalle vuodeksi 2024 asettamat tavoitteet, myös verkkosivuston yksittäisten kävijöiden määrän osalta.	55. panee tyytyväisenä merkille tiedotusvälineiden jatkuvan huomion, sillä vuonna 2024 oikeusasiamiehen työhön viitattiin noin 5 000 artikkelissa; panee merkille, että oikeusasiamies mittaa yleisön osallistumista ensisijaisesti sosiaalisen median kasvun ja verkkosivustoliikenteen avulla, ja toteaa, että seuraajien määrä kasvoi tasaisesti vuoden aikana; panee merkille, että oikeusasiamiehen Instagram-, LinkedIn- ja X-tilit saivat yhteensä 9 186 uutta seuraajaa, mikä ylitti sen sosiaalisen median toiminnalle vuodeksi 2024 asettamat tavoitteet, myös verkkosivuston yksittäisten kävijöiden määrän osalta***; korostaa, että on tärkeää asettaa jatkossakin etusijalle ulkoinen***

viestintä, jotta voidaan lisätä yleistä tietoisuutta oikeusasiamiehen toimeksiannosta ja sen unionin kansalaisille tarjoamista palveluista.

Or. en