Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Kontroli Budżetowej

2025/2153(DEC)

28.1.2026

POPRAWKI
1 - 50

Projekt sprawozdania
Pasquale Tridico
(PE778.065v01-00)

Absolutorium za rok 2024: budżet ogólny UE – Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich
(2025/2153(DEC))

Poprawka 1
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Motyw A

Projekt rezolucji	*Poprawka*
A. mając na uwadze, że w ramach procedury udzielania absolutorium organ udzielający absolutorium pragnie podkreślić szczególne znaczenie dalszego wzmacniania legitymacji demokratycznej instytucji Unii dzięki zwiększaniu przejrzystości i rozliczalności oraz wdrażaniu koncepcji budżetowania wynikowego i właściwego zarządzania zasobami ludzkimi;	A. mając na uwadze, że w ramach procedury udzielania absolutorium organ udzielający absolutorium pragnie podkreślić szczególne znaczenie dalszego wzmacniania legitymacji demokratycznej instytucji Unii dzięki zwiększaniu przejrzystości i rozliczalności oraz wdrażaniu koncepcji budżetowania wynikowego***, zapewnienia prawidłowego, skutecznego i zorientowanego na wyniki zarządzania finansowego*** i właściwego zarządzania zasobami ludzkimi;

Or. en

Poprawka 2
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw D a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Da. mając na uwadze, że utrzymanie najwyższych standardów niezależności instytucjonalnej i unikanie wszelkich sytuacji, które mogłyby być postrzegane jako faworytyzm na stanowiskach wyższego szczebla, ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania zaufania publicznego do roli Rzecznika Praw Obywatelskich jako unijnego strażnika dobrej administracji;

Or. en

Poprawka 3
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. odnotowuje, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2024 poskutkowały osiągnięciem wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 97,55 %, co oznacza wzrost o 2,16 % w porównaniu z rokiem 2023; zauważa, że wskaźnik ten obejmuje środki przeniesione z 2024 r. na 2025 r.; zwraca uwagę, że wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności na bieżący rok wyniósł 97,08 %, co oznacza spadek o 0,50 % w porównaniu z 2023 r.; odnotowuje wzrost środków przeniesionych (środki C8) o 29,60 %, tj. z ***304 550*** EUR w 2023 r. do ***394 667*** EUR w 2024 r.; odnotowuje poprawę wskaźnika wykonania automatycznych przeniesień środków z poprzedniego roku, który w 2024 r. wyniósł 76,59 % w porównaniu z 73,27 % w 2023 r.;	5. odnotowuje, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2024 poskutkowały osiągnięciem wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 97,55 %, co oznacza wzrost o 2,16 % w porównaniu z rokiem 2023; zauważa, że wskaźnik ten obejmuje środki przeniesione z 2024 r. na 2025 r.; zwraca uwagę, że wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności na bieżący rok wyniósł 97,08 %, co oznacza spadek o 0,50 % w porównaniu z 2023 r.; odnotowuje wzrost środków przeniesionych (środki C8) o 29,60 %, tj. z ***304 550*** EUR w 2023 r. do ***394 667*** EUR w 2024 r.; odnotowuje poprawę wskaźnika wykonania automatycznych przeniesień środków z poprzedniego roku, który w 2024 r. wyniósł 76,59 % w porównaniu z 73,27 % w 2023 r.; ***zwraca jednak uwagę, że wskaźnik ten pozostał niski w porównaniu z 2022 r. (92,59 %), i ponawia apel do Rzecznika Praw Obywatelskich o zwiększenie wysiłków na rzecz poprawy tego wskaźnika;***

Or. en

Poprawka 4
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. z zadowoleniem zauważa na podstawie rocznego sprawozdania z działalności Europejskiego Rzecznika	7. z zadowoleniem zauważa na podstawie rocznego sprawozdania z działalności Europejskiego Rzecznika

Praw Obywatelskich za rok 2024 („sprawozdanie roczne”), że w 2024 r. wszystkich płatności dokonano w ustawowym terminie 30 dni; zauważa ponadto, że średni czas płatności faktur wyniósł 13,20 dnia, co stanowi poprawę w porównaniu z 2023 r. (13,50 dnia); odnotowuje w odniesieniu do migracji Rzecznika do nowego systemu finansów i rachunkowości (SUMMA), że Rzecznik jest proszony o zapłacenie ***200 000*** EUR za prawo dostępu do tego systemu, czyli takiej samej kwoty, jaką muszą zapłacić inne, znacznie większe instytucje unijne; zauważa, że kwota ta jest dwukrotnie wyższa od budżetu Rzecznika na tego rodzaju usługi; zwraca się do Komisji o znalezienie rozwiązania umożliwiającego Rzecznikowi dostęp do systemu SUMMA za cenę proporcjonalną do wielkości budżetu Rzecznika;

Praw Obywatelskich za rok 2024 („sprawozdanie roczne”), że w 2024 r. wszystkich płatności dokonano w ustawowym terminie 30 dni; zauważa ponadto, że średni czas płatności faktur wyniósł 13,20 dnia, co stanowi poprawę w porównaniu z 2023 r. (13,50 dnia); odnotowuje w odniesieniu do migracji Rzecznika do nowego systemu finansów i rachunkowości (SUMMA), że Rzecznik jest proszony o zapłacenie ***200 000*** EUR za prawo dostępu do tego systemu, czyli takiej samej kwoty, jaką muszą zapłacić inne, znacznie większe instytucje unijne; zauważa, że kwota ta jest dwukrotnie wyższa od budżetu Rzecznika na tego rodzaju usługi; zwraca się do Komisji o znalezienie rozwiązania umożliwiającego Rzecznikowi dostęp do systemu SUMMA za cenę proporcjonalną do wielkości budżetu Rzecznika; ***apeluje o ustanowienie przejrzystego, obiektywnego i dostosowanego do wielkości modelu kosztów dostępu do wspólnych korporacyjnych systemów finansowych, tak aby małe instytucje nie były nieproporcjonalnie obciążone i mogły wypełniać obowiązki w zakresie zarządzania finansami bez wypierania zasobów operacyjnych;***

Or. en

Poprawka 5
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. z zadowoleniem zauważa na podstawie rocznego sprawozdania z działalności Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich za rok 2024 („sprawozdanie roczne”), że w 2024 r. wszystkich płatności dokonano w	7. z zadowoleniem zauważa na podstawie rocznego sprawozdania z działalności Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich za rok 2024 („sprawozdanie roczne”), że w 2024 r. wszystkich płatności dokonano w

ustawowym terminie 30 dni; zauważa ponadto, że średni czas płatności faktur wyniósł 13,20 dnia, co stanowi poprawę w porównaniu z 2023 r. (13,50 dnia); odnotowuje w odniesieniu do migracji Rzecznika do nowego systemu finansów i rachunkowości (SUMMA), że Rzecznik jest proszony o zapłacenie ***200 000*** EUR za prawo dostępu do tego systemu, czyli takiej samej kwoty, jaką muszą zapłacić inne, znacznie większe instytucje unijne; zauważa, że kwota ta jest dwukrotnie wyższa od budżetu Rzecznika na tego rodzaju usługi; zwraca się do Komisji o znalezienie rozwiązania umożliwiającego Rzecznikowi dostęp do systemu SUMMA za cenę proporcjonalną do wielkości budżetu Rzecznika;	ustawowym terminie 30 dni; zauważa ponadto, że średni czas płatności faktur wyniósł 13,20 dnia, co stanowi poprawę w porównaniu z 2023 r. (13,50 dnia); odnotowuje w odniesieniu do migracji Rzecznika do nowego systemu finansów i rachunkowości (SUMMA), że Rzecznik jest proszony o zapłacenie ***200 000*** EUR za prawo dostępu do tego systemu, czyli takiej samej kwoty, jaką muszą zapłacić inne, znacznie większe instytucje unijne; zauważa, że kwota ta jest dwukrotnie wyższa od budżetu Rzecznika na tego rodzaju usługi; zwraca się do Komisji o znalezienie rozwiązania umożliwiającego Rzecznikowi dostęp do systemu SUMMA za cenę proporcjonalną do wielkości budżetu Rzecznika; ***podkreśla, że obowiązkowe narzędzia międzyinstytucjonalne powinny być zgodne z zasadą proporcjonalności, w której opłaty są ustalane zgodnie z budżetem instytucji i liczbą użytkowników, aby zapobiec wyczerpaniu zasobów przeznaczonych na wypełnianie podstawowego mandatu instytucji;***

Or. en

Poprawka 6
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. z zadowoleniem zauważa na podstawie rocznego sprawozdania z działalności Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich za rok 2024 („sprawozdanie roczne”), że w 2024 r. wszystkich płatności dokonano w ustawowym terminie 30 dni; zauważa ponadto, że średni czas płatności faktur wyniósł 13,20 dnia, co stanowi poprawę w porównaniu z 2023 r. (13,50 dnia); odnotowuje w odniesieniu do migracji	7. z zadowoleniem zauważa na podstawie rocznego sprawozdania z działalności Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich za rok 2024 („sprawozdanie roczne”), że w 2024 r. wszystkich płatności dokonano w ustawowym terminie 30 dni; zauważa ponadto, że średni czas płatności faktur wyniósł 13,20 dnia, co stanowi poprawę w porównaniu z 2023 r. (13,50 dnia); odnotowuje w odniesieniu do migracji

Rzecznika do nowego systemu finansów i rachunkowości (SUMMA), że Rzecznik jest proszony o zapłacenie ***200 000*** EUR za prawo dostępu do tego systemu, czyli takiej samej kwoty, jaką muszą zapłacić inne, znacznie większe instytucje unijne; zauważa, że kwota ta jest dwukrotnie wyższa od budżetu Rzecznika na tego rodzaju usługi; zwraca się do Komisji o znalezienie rozwiązania umożliwiającego Rzecznikowi dostęp do systemu SUMMA za cenę proporcjonalną do wielkości budżetu Rzecznika;	Rzecznika do nowego systemu finansów i rachunkowości (SUMMA), że Rzecznik jest proszony o zapłacenie ***200 000*** EUR za prawo dostępu do tego systemu, czyli takiej samej kwoty, jaką muszą zapłacić inne, znacznie większe instytucje unijne; zauważa, że kwota ta jest dwukrotnie wyższa od budżetu Rzecznika na tego rodzaju usługi; zwraca się do Komisji o znalezienie rozwiązania umożliwiającego Rzecznikowi dostęp do systemu SUMMA za cenę proporcjonalną do wielkości budżetu Rzecznika***, a tym samym gwarantującego, że małe instytucje nie będą nieproporcjonalnie obciążone***;

Or. en

Poprawka 7
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zauważa, że ***w 2024 r.*** wpływ rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie ***nadal powodował*** presję budżetową na Rzecznika***; odnotowuje, że Rzecznik najbardziej odczuł wzrost kosztów energii***; zauważa w tym kontekście, że aby dostosować do kosztów rzeczywistych kwotę ryczałtową uiszczaną przez Rzecznika na rzecz Parlamentu z tytułu opłat za wynajem, trzeba było ponownie obliczyć tę kwotę; odnotowuje, że w rezultacie rzeczywiste wydatki Rzecznika na energię w 2024 r. wzrosły o 75 %, z ***168 900*** EUR w 2023 r. do ***295 400*** EUR w 2024 r.; zauważa, że w kwestionariuszu Rzecznik wyraził opinię, iż skumulowany efekt presji inflacyjnej i ograniczenie wydatków niezwiązanych z wynagrodzeniami do maksymalnie 2 % w porównaniu z rokiem poprzednim wpływają na długoterminową stabilność budżetu Rzecznika; uznaje potrzebę	8. zauważa, że wpływ rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie ***oraz skumulowany wpływ inflacji, zmienności cen energii i sztywnych pułapów wydatków niezwiązanych z wynagrodzeniami wywierały strukturalną*** presję budżetową na ***Europejskiego*** Rzecznika ***Praw Obywatelskich w 2024 r.; podkreśla, że taka presja, jeżeli nie zaradzi się jej w odpowiedni sposób, może zagrozić efektywności kosztowej, przewidywalności i stabilnej działalności instytucji***; zauważa w tym kontekście, że aby dostosować do kosztów rzeczywistych kwotę ryczałtową uiszczaną przez Rzecznika na rzecz Parlamentu z tytułu opłat za wynajem, trzeba było ponownie obliczyć tę kwotę; odnotowuje, że w rezultacie rzeczywiste wydatki Rzecznika na energię w 2024 r. wzrosły o 75 %, z ***168 900*** EUR w 2023 r. do ***295 400*** EUR w 2024 r.; zauważa, że w kwestionariuszu

poprawy zarządzania budżetem przez wszystkie instytucje UE w drodze uwzględniania również zmienności cen, zwłaszcza w sektorze energetycznym, przy zawieraniu umów z usługodawcami;	Rzecznik wyraził opinię, iż skumulowany efekt presji inflacyjnej i ograniczenie wydatków niezwiązanych z wynagrodzeniami do maksymalnie 2 % w porównaniu z rokiem poprzednim wpływają na długoterminową stabilność budżetu Rzecznika; uznaje potrzebę poprawy zarządzania budżetem przez wszystkie instytucje UE w drodze uwzględniania również zmienności cen, zwłaszcza w sektorze energetycznym, przy zawieraniu umów z usługodawcami; ***podkreśla, że dyscyplinę budżetową należy pogodzić z realistycznymi szacunkami kosztów, aby chronić pieniądze podatników przy jednoczesnym utrzymaniu ciągłości operacyjnej;***

Or. en

Poprawka 8
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zauważa, że w 2024 r. wpływ rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie nadal powodował presję budżetową na Rzecznika; odnotowuje, że Rzecznik najbardziej odczuł wzrost kosztów energii; zauważa w tym kontekście, że aby dostosować do kosztów rzeczywistych kwotę ryczałtową uiszczaną przez Rzecznika na rzecz Parlamentu z tytułu opłat za wynajem, trzeba było ponownie obliczyć tę kwotę; odnotowuje, że w rezultacie rzeczywiste wydatki Rzecznika na energię w 2024 r. wzrosły o 75 %, z ***168 900*** EUR w 2023 r. do ***295 400*** EUR w 2024 r.; zauważa, że w kwestionariuszu Rzecznik wyraził opinię, iż skumulowany efekt presji inflacyjnej i ograniczenie wydatków niezwiązanych z wynagrodzeniami do maksymalnie 2 % w porównaniu z rokiem poprzednim	8. zauważa, że w 2024 r. wpływ ***nielegalnej*** rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie nadal powodował presję budżetową na Rzecznika; odnotowuje, że Rzecznik najbardziej odczuł wzrost kosztów energii; zauważa w tym kontekście, że aby dostosować do kosztów rzeczywistych kwotę ryczałtową uiszczaną przez Rzecznika na rzecz Parlamentu z tytułu opłat za wynajem, trzeba było ponownie obliczyć tę kwotę; odnotowuje, że w rezultacie rzeczywiste wydatki Rzecznika na energię w 2024 r. wzrosły o 75 %, z ***168 900*** EUR w 2023 r. do ***295 400*** EUR w 2024 r.; zauważa, że w kwestionariuszu Rzecznik wyraził opinię, iż skumulowany efekt presji inflacyjnej i ograniczenie wydatków niezwiązanych z wynagrodzeniami do maksymalnie 2 % w porównaniu z rokiem poprzednim

wpływają na długoterminową stabilność budżetu Rzecznika; uznaje potrzebę poprawy zarządzania budżetem przez wszystkie instytucje UE w drodze uwzględniania również zmienności cen, zwłaszcza w sektorze energetycznym, przy zawieraniu umów z usługodawcami;	wpływają na długoterminową stabilność budżetu Rzecznika; uznaje potrzebę poprawy zarządzania budżetem przez wszystkie instytucje UE w drodze uwzględniania również zmienności cen, zwłaszcza w sektorze energetycznym, przy zawieraniu umów z usługodawcami;

Or. en

Poprawka 9
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. zauważa, że budżet na podróże służbowe personelu wyniósł ***120 000*** EUR w 2024 r. (taka sama kwota jak w 2023 r.); zauważa jednak, że w 2024 r. zwiększenie środków o +38,60 % w artykule budżetu dotyczącym wyjazdów służbowych nastąpiło w drodze przesunięć wewnętrznych; odnotowuje wyjaśnienie Rzecznika, że zwiększenie to było konieczne ze względu na inflację i wzrost kosztów zakwaterowania, wzrost liczby niezbędnych podróży służbowych Rzecznika oraz fakt, że szacunki budżetowe były oparte na szacunkach z poprzednich lat, kiedy podróże były ograniczone z powodu pandemii COVID-19; zauważa, że w 2023 r. początkowy budżet na podróże służbowe Rzecznika utrzymał się na takim samym poziomie jak w poprzednich latach (2022 i 2023) i wynosił ***35 000*** EUR; zauważa, że po zwiększeniu tego budżetu w drodze przesunięć wewnętrznych wydatki faktycznie poniesione w związku z podróżami służbowymi Rzecznika wyniosły łącznie ***41 326*** EUR w 2024 r.[3];	9. zauważa, że budżet na podróże służbowe personelu wyniósł ***120 000*** EUR w 2024 r. (taka sama kwota jak w 2023 r.); zauważa jednak, że w 2024 r. zwiększenie środków o +38,60 % w artykule budżetu dotyczącym wyjazdów służbowych nastąpiło w drodze przesunięć wewnętrznych; odnotowuje wyjaśnienie Rzecznika, że zwiększenie to było konieczne ze względu na inflację i wzrost kosztów zakwaterowania, wzrost liczby niezbędnych podróży służbowych Rzecznika oraz fakt, że szacunki budżetowe były oparte na szacunkach z poprzednich lat, kiedy podróże były ograniczone z powodu pandemii COVID-19; zauważa, że w 2023 r. początkowy budżet na podróże służbowe Rzecznika utrzymał się na takim samym poziomie jak w poprzednich latach (2022 i 2023) i wynosił ***35 000*** EUR; zauważa, że po zwiększeniu tego budżetu w drodze przesunięć wewnętrznych wydatki faktycznie poniesione w związku z podróżami służbowymi Rzecznika wyniosły łącznie ***41 326*** EUR w 2024 r.[3]; ***apeluje o bardziej realistyczne wstępne prognozy budżetowe dotyczące podróży, aby zminimalizować zależność od dużych***

	przesunięć w połowie roku i zapewnić stabilne planowanie finansowe;
3 https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/declarations-and-transparency/pl/196382 oraz https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/declarations-and-transparency/pl/198831.	3 https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/declarations-and-transparency/pl/196382 oraz https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/declarations-and-transparency/pl/198831.

Or. en

Poprawka 10
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. wyraża uznanie dla Rzecznika za skrócenie czasu rozpatrywania spraw na różnych szczeblach procedury, w tym średniego czasu rozpatrywania skargi (z 39 dni w 2023 r. do 36 dni w 2024 r.) oraz czasu rozpatrywania skargi wchodzącej w zakres kompetencji Rzecznika (z 91 dni w 2023 r. do 86 dni w 2024 r.); odnotowuje jednak znaczne wydłużenie średniego czasu zamknięcia spraw w obszarze publicznego dostępu do dokumentów – z 42 dni w 2023 r. do 85 dni roboczych w 2024 r.; zauważa, że Rzecznik przekroczył swój cel (100 %) w zakresie wskaźnika spraw zamkniętych (tj. spraw zamkniętych w porównaniu z nowymi sprawami zarejestrowanymi w ciągu roku); ubolewa jednak, że w 2024 r. średni termin przeprowadzenia dochodzenia utrzymał się na wysokim poziomie (168 dni w porównaniu ze 165 dniami w 2023 r.), co znacznie przekracza docelowy termin 150 dni; w tym kontekście z zadowoleniem odnotowuje na podstawie sprawozdania Rzecznika dla Parlamentu z działań podjętych w następstwie udzielenia absolutorium za rok budżetowy 2023	12. wyraża uznanie dla Rzecznika za skrócenie czasu rozpatrywania spraw na różnych szczeblach procedury, w tym średniego czasu rozpatrywania skargi (z 39 dni w 2023 r. do 36 dni w 2024 r.) oraz czasu rozpatrywania skargi wchodzącej w zakres kompetencji Rzecznika (z 91 dni w 2023 r. do 86 dni w 2024 r.); odnotowuje jednak znaczne wydłużenie średniego czasu zamknięcia spraw w obszarze publicznego dostępu do dokumentów – z 42 dni w 2023 r. do 85 dni roboczych w 2024 r.; zauważa, że Rzecznik przekroczył swój cel (100 %) w zakresie wskaźnika spraw zamkniętych (tj. spraw zamkniętych w porównaniu z nowymi sprawami zarejestrowanymi w ciągu roku); ubolewa jednak, że w 2024 r. średni termin przeprowadzenia dochodzenia utrzymał się na wysokim poziomie (168 dni w porównaniu ze 165 dniami w 2023 r.), co znacznie przekracza docelowy termin 150 dni; w tym kontekście z zadowoleniem odnotowuje na podstawie sprawozdania Rzecznika dla Parlamentu z działań podjętych w następstwie udzielenia absolutorium za rok budżetowy 2023

(„sprawozdanie z działań następczych”), że jednym z kluczowych celów strategicznych nowo wybranego Rzecznika jest zacieśnienie współpracy i dialogu z instytucjami, organami i agencjami Unii, aby ostatecznie skrócić czas potrzebny na przeprowadzenie dochodzeń;

(„sprawozdanie z działań następczych”), że jednym z kluczowych celów strategicznych nowo wybranego Rzecznika jest zacieśnienie współpracy i dialogu z instytucjami, organami i agencjami Unii, aby ostatecznie skrócić czas potrzebny na przeprowadzenie dochodzeń; ***zaleca Rzecznikowi Praw Obywatelskich dalsze dopracowanie kluczowych wskaźników skuteczności działania związanych z czasem rozpatrywania spraw poprzez lepsze odzwierciedlenie zróżnicowanej złożoności spraw, aby zapewnić bardziej realistyczną, znaczącą i zorientowaną na efektywność ocenę skuteczności;***

Or. en

Poprawka 11
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. wyraża uznanie dla Rzecznika za skrócenie czasu rozpatrywania spraw na różnych szczeblach procedury, w tym średniego czasu rozpatrywania skargi (z 39 dni w 2023 r. do 36 dni w 2024 r.) oraz czasu rozpatrywania skargi wchodzącej w zakres kompetencji Rzecznika (z 91 dni w 2023 r. do 86 dni w 2024 r.); odnotowuje jednak znaczne wydłużenie średniego czasu zamknięcia spraw w obszarze publicznego dostępu do dokumentów – z 42 dni w 2023 r. do 85 dni roboczych w 2024 r.; zauważa, że Rzecznik przekroczył swój cel (100 %) w zakresie wskaźnika spraw zamkniętych (tj. spraw zamkniętych w porównaniu z nowymi sprawami zarejestrowanymi w ciągu roku); ubolewa jednak, że w 2024 r. średni termin przeprowadzenia dochodzenia utrzymał się na wysokim poziomie (168 dni w porównaniu ze 165 dniami w 2023 r.), co	12. wyraża uznanie dla Rzecznika za skrócenie czasu rozpatrywania spraw na różnych szczeblach procedury, w tym średniego czasu rozpatrywania skargi (z 39 dni w 2023 r. do 36 dni w 2024 r.) oraz czasu rozpatrywania skargi wchodzącej w zakres kompetencji Rzecznika (z 91 dni w 2023 r. do 86 dni w 2024 r.); odnotowuje jednak znaczne wydłużenie średniego czasu zamknięcia spraw w obszarze publicznego dostępu do dokumentów – z 42 dni w 2023 r. do 85 dni roboczych w 2024 r.; zauważa, że Rzecznik przekroczył swój cel (100 %) w zakresie wskaźnika spraw zamkniętych (tj. spraw zamkniętych w porównaniu z nowymi sprawami zarejestrowanymi w ciągu roku); ubolewa jednak, że w 2024 r. średni termin przeprowadzenia dochodzenia utrzymał się na wysokim poziomie (168 dni w porównaniu ze 165 dniami w 2023 r.), co

znacznie przekracza docelowy termin 150 dni; w tym kontekście z zadowoleniem odnotowuje na podstawie sprawozdania Rzecznika dla Parlamentu z działań podjętych w następstwie udzielenia absolutorium za rok budżetowy 2023 („sprawozdanie z działań następczych”), że jednym z kluczowych celów strategicznych nowo wybranego Rzecznika jest zacieśnienie współpracy i dialogu z instytucjami, organami i agencjami Unii, aby ostatecznie skrócić czas potrzebny na przeprowadzenie dochodzeń;	znacznie przekracza docelowy termin 150 dni; ***wzywa do opracowania planu zaradzenia tym opóźnieniom; sugeruje, by 65 % oszczędności uzyskanych dzięki tłumaczeniu z wykorzystaniem sztucznej inteligencji przekierować na wzmocnienie zespołów dochodzeniowo-śledczych, zwłaszcza w przypadku spraw dotyczących publicznego dostępu;*** w tym kontekście z zadowoleniem odnotowuje na podstawie sprawozdania Rzecznika dla Parlamentu z działań podjętych w następstwie udzielenia absolutorium za rok budżetowy 2023 („sprawozdanie z działań następczych”), że jednym z kluczowych celów strategicznych nowo wybranego Rzecznika jest zacieśnienie współpracy i dialogu z instytucjami, organami i agencjami Unii, aby ostatecznie skrócić czas potrzebny na przeprowadzenie dochodzeń;

Or. en

Poprawka 12
Şerban Dimitrie Sturdza, Dick Erixon, Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. wyraża uznanie dla Rzecznika za skrócenie czasu rozpatrywania spraw na różnych szczeblach procedury, w tym średniego czasu rozpatrywania skargi (z 39 dni w 2023 r. do 36 dni w 2024 r.) oraz czasu rozpatrywania skargi wchodzącej w zakres kompetencji Rzecznika (z 91 dni w 2023 r. do 86 dni w 2024 r.); odnotowuje jednak znaczne wydłużenie średniego czasu zamknięcia spraw w obszarze publicznego dostępu do dokumentów – z 42 dni w 2023 r. do 85 dni roboczych w 2024 r.; zauważa, że Rzecznik przekroczył swój cel (100 %) w zakresie wskaźnika spraw zamkniętych (tj. spraw zamkniętych w porównaniu z nowymi sprawami zarejestrowanymi w ciągu roku); ubolewa	12. wyraża uznanie dla Rzecznika za skrócenie czasu rozpatrywania spraw na różnych szczeblach procedury, w tym średniego czasu rozpatrywania skargi (z 39 dni w 2023 r. do 36 dni w 2024 r.) oraz czasu rozpatrywania skargi wchodzącej w zakres kompetencji Rzecznika (z 91 dni w 2023 r. do 86 dni w 2024 r.); odnotowuje jednak znaczne wydłużenie średniego czasu zamknięcia spraw w obszarze publicznego dostępu do dokumentów – z 42 dni w 2023 r. do 85 dni roboczych w 2024 r.; zauważa, że Rzecznik przekroczył swój cel (100 %) w zakresie wskaźnika spraw zamkniętych (tj. spraw zamkniętych w porównaniu z nowymi sprawami zarejestrowanymi w ciągu roku); ubolewa

jednak, że w 2024 r. średni termin przeprowadzenia dochodzenia utrzymał się na wysokim poziomie (168 dni w porównaniu ze 165 dniami w 2023 r.), co znacznie przekracza docelowy termin 150 dni; w tym kontekście z zadowoleniem odnotowuje na podstawie sprawozdania Rzecznika dla Parlamentu z działań podjętych w następstwie udzielenia absolutorium za rok budżetowy 2023 („sprawozdanie z działań następczych”), że jednym z kluczowych celów strategicznych nowo wybranego Rzecznika jest zacieśnienie współpracy i dialogu z instytucjami, organami i agencjami Unii, aby ostatecznie skrócić czas potrzebny na przeprowadzenie dochodzeń;

jednak, że w 2024 r. średni termin przeprowadzenia dochodzenia utrzymał się na wysokim poziomie (168 dni w porównaniu ze 165 dniami w 2023 r.), co znacznie przekracza docelowy termin 150 dni; ***podkreśla, że nadmierne opóźnienia w rozpatrywaniu spraw dotyczących dostępu do dokumentów bezpośrednio podważają prawa obywateli i zaufanie publiczne do całej administracji UE;*** w tym kontekście z zadowoleniem odnotowuje na podstawie sprawozdania Rzecznika dla Parlamentu z działań podjętych w następstwie udzielenia absolutorium za rok budżetowy 2023 („sprawozdanie z działań następczych”), że jednym z kluczowych celów strategicznych nowo wybranego Rzecznika jest zacieśnienie współpracy i dialogu z instytucjami, organami i agencjami Unii, aby ostatecznie skrócić czas potrzebny na przeprowadzenie dochodzeń;

Or. en

Poprawka 13
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. wyraża uznanie dla Rzecznika za skrócenie czasu rozpatrywania spraw na różnych szczeblach procedury, w tym średniego czasu rozpatrywania skargi (z 39 dni w 2023 r. do 36 dni w 2024 r.) oraz czasu rozpatrywania skargi wchodzącej w zakres kompetencji Rzecznika (z 91 dni w 2023 r. do 86 dni w 2024 r.); odnotowuje jednak znaczne wydłużenie średniego czasu zamknięcia spraw w obszarze publicznego dostępu do dokumentów – z 42 dni w 2023 r. do 85 dni roboczych w 2024 r.; zauważa, że Rzecznik przekroczył swój cel (100 %) w zakresie wskaźnika spraw zamkniętych (tj. spraw zamkniętych	12. wyraża uznanie dla Rzecznika za skrócenie czasu rozpatrywania spraw na różnych szczeblach procedury, w tym średniego czasu rozpatrywania skargi (z 39 dni w 2023 r. do 36 dni w 2024 r.) oraz czasu rozpatrywania skargi wchodzącej w zakres kompetencji Rzecznika (z 91 dni w 2023 r. do 86 dni w 2024 r.); odnotowuje jednak znaczne wydłużenie średniego czasu zamknięcia spraw w obszarze publicznego dostępu do dokumentów – z 42 dni w 2023 r. do 85 dni roboczych w 2024 r.; zauważa, że Rzecznik przekroczył swój cel (100 %) w zakresie wskaźnika spraw zamkniętych (tj. spraw zamkniętych

w porównaniu z nowymi sprawami zarejestrowanymi w ciągu roku); ubolewa jednak, że w 2024 r. średni termin przeprowadzenia dochodzenia utrzymał się na wysokim poziomie (168 dni w porównaniu ze 165 dniami w 2023 r.), co znacznie przekracza docelowy termin 150 dni; w tym kontekście z zadowoleniem odnotowuje na podstawie sprawozdania Rzecznika dla Parlamentu z działań podjętych w następstwie udzielenia absolutorium za rok budżetowy 2023 („sprawozdanie z działań następczych”), że jednym z kluczowych celów strategicznych nowo wybranego Rzecznika jest zacieśnienie współpracy i dialogu z instytucjami, organami i agencjami Unii, aby ostatecznie skrócić czas potrzebny na przeprowadzenie dochodzeń;	w porównaniu z nowymi sprawami zarejestrowanymi w ciągu roku); ubolewa jednak, że w 2024 r. średni termin przeprowadzenia dochodzenia utrzymał się na wysokim poziomie (168 dni w porównaniu ze 165 dniami w 2023 r.), co znacznie przekracza docelowy termin 150 dni; ***uznaje, że złożone sprawy, zwłaszcza te dotyczące kilku instytucji, mogą wymagać dłuższego czasu rozpatrywania;*** w tym kontekście z zadowoleniem odnotowuje na podstawie sprawozdania Rzecznika dla Parlamentu z działań podjętych w następstwie udzielenia absolutorium za rok budżetowy 2023 („sprawozdanie z działań następczych”), że jednym z kluczowych celów strategicznych nowo wybranego Rzecznika jest zacieśnienie współpracy i dialogu z instytucjami, organami i agencjami Unii, aby ostatecznie skrócić czas potrzebny na przeprowadzenie dochodzeń;

Or. en

Poprawka 14
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. w odniesieniu do ustaleń zauważa, że w 2024 r. Rzecznik przedstawił propozycje rozwiązania w 14 sprawach oraz zalecenia w trzech sprawach dotyczących publicznego dostępu do dokumentów; odnotowuje poprawę w odniesieniu do pozytywnych odpowiedzi instytucji Unii na propozycje Rzecznika dotyczące uprawnienia administracji, przy ogólnym wskaźniku akceptacji na poziomie 82 % w 2024 r. (w porównaniu z 81 % w 2023 r.), przy czym wskaźnik ten obejmuje sprawy zamknięte w 2023 r.; zwraca się do Rzecznika, aby dalej pracował nad zapewnieniem wysokiego	13. w odniesieniu do ustaleń zauważa, że w 2024 r. Rzecznik przedstawił propozycje rozwiązania w 14 sprawach oraz zalecenia w trzech sprawach dotyczących publicznego dostępu do dokumentów; odnotowuje poprawę w odniesieniu do pozytywnych odpowiedzi instytucji Unii na propozycje Rzecznika dotyczące uprawnienia administracji, przy ogólnym wskaźniku akceptacji na poziomie 82 % w 2024 r. (w porównaniu z 81 % w 2023 r.), przy czym wskaźnik ten obejmuje sprawy zamknięte w 2023 r.; ***zachęca Rzecznika do opracowania ukierunkowanego planu działania***

poziomu zgodności ze swoimi ustaleniami, zaleceniami i sugestiami;	***mającego na celu określenie i wyeliminowanie najczęstszych przyczyn leżących u podstaw pozostałych nieprzyjętych wniosków i*** zwraca się do Rzecznika, aby dalej pracował nad zapewnieniem wysokiego poziomu zgodności ze swoimi ustaleniami, zaleceniami i sugestiami;

Or. en

Poprawka 15
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. docenia fakt, że w 2024 r. Rzecznik kontynuował wysiłki w celu zwiększenia świadomości obywateli i zrozumienia przez nich zakresu obowiązków tego urzędu; z zadowoleniem odnotowuje w tym kontekście wzrost odsetka skarg wchodzących w zakres kompetencji Rzecznika – z 33 % w 2022 r. i 37 % w 2023 r. do 39 % w 2024 r.; zauważa ponadto na podstawie sprawozdania z działań następczych, że jednym z nowych celów strategicznych Rzecznika jest rozpoczęcie ukierunkowanych działań komunikacyjnych w celu dopilnowania, aby obywatele, którzy potrzebują Rzecznika, byli świadomi swoich praw i możliwości korzystania z jego usług; zauważa w tym kontekście, że w rezultacie spodziewany jest wzrost liczby skarg, co spowoduje potrzebę przeglądu i dostosowania metod pracy oraz szerszego wykorzystania narzędzi cyfrowych, w szczególności AI, w celu dalszego usprawnienia procesu rozpatrywania skarg; zwraca się do Rzecznika***, aby informował organ udzielający*** absolutorium o postępach poczynionych w tej sprawie;	14. docenia fakt, że w 2024 r. Rzecznik kontynuował wysiłki w celu zwiększenia świadomości obywateli i zrozumienia przez nich zakresu obowiązków tego urzędu; z zadowoleniem odnotowuje w tym kontekście wzrost odsetka skarg wchodzących w zakres kompetencji Rzecznika – z 33 % w 2022 r. i 37 % w 2023 r. do 39 % w 2024 r.; zauważa ponadto na podstawie sprawozdania z działań następczych, że jednym z nowych celów strategicznych Rzecznika jest rozpoczęcie ukierunkowanych działań komunikacyjnych w celu dopilnowania, aby obywatele, którzy potrzebują Rzecznika, byli świadomi swoich praw i możliwości korzystania z jego usług; zauważa w tym kontekście, że w rezultacie spodziewany jest wzrost liczby skarg, co spowoduje potrzebę przeglądu i dostosowania metod pracy oraz szerszego wykorzystania narzędzi cyfrowych, w szczególności AI, w celu dalszego usprawnienia procesu rozpatrywania skarg; zwraca się do Rzecznika ***o ocenę potencjalnego wpływu oczekiwanego wzrostu liczby skarg na budżet i zasoby ludzkie oraz o informowanie organu udzielającego*** absolutorium o postępach

poczynionych w tej sprawie;

Or. en

Poprawka 16
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. zauważa na podstawie sprawozdania w sprawie działań następczych, że Rzecznik nadal monitorował kwestie związane z przejrzystością i rozliczalnością w odniesieniu do Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), w ramach rozpatrywania skarg w obszarze publicznego dostępu do dokumentów, głównie na temat negocjacji w sprawie krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności (RRP); odnotowuje, że kwestie te obejmowały m.in. znaczne opóźnienia napotykane przez Komisję w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji oraz poziom przyznanego dostępu; docenia fakt, że w sprawie dotyczącej niderlandzkiego RRP Komisja, w następstwie propozycji rozwiązania przedstawionej przez Rzecznika, udzieliła szerszego dostępu do 172 dokumentów; zdecydowanie potępia jednak to, że udzielenie odpowiedzi na ponowny wniosek skarżącego (dziennikarza) zajęło Komisji 21 miesięcy, tj. miało miejsce w lipcu 2024 r., kiedy to udzielony dostęp do dokumentów nie był już przydatny do zamierzonego celu; zgadza się, że w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak dotyczące RRF, nie powinno być opóźnień w udzielaniu dostępu do dokumentów; zgadza się z opinią Rzecznika, że Komisja powinna starannie rozważyć istnienie nadrzędnego interesu	18. zauważa na podstawie sprawozdania w sprawie działań następczych, że Rzecznik nadal monitorował kwestie związane z przejrzystością i rozliczalnością w odniesieniu do Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), w ramach rozpatrywania skarg w obszarze publicznego dostępu do dokumentów, głównie na temat negocjacji w sprawie krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności (RRP); odnotowuje, że kwestie te obejmowały m.in. znaczne opóźnienia napotykane przez Komisję w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji oraz poziom przyznanego dostępu; docenia fakt, że w sprawie dotyczącej niderlandzkiego RRP Komisja, w następstwie propozycji rozwiązania przedstawionej przez Rzecznika, udzieliła szerszego dostępu do 172 dokumentów; zdecydowanie potępia jednak to, że udzielenie odpowiedzi na ponowny wniosek skarżącego (dziennikarza) zajęło Komisji 21 miesięcy, tj. miało miejsce w lipcu 2024 r., kiedy to udzielony dostęp do dokumentów nie był już przydatny do zamierzonego celu; zgadza się, że w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak dotyczące RRF, nie powinno być opóźnień w udzielaniu dostępu do dokumentów; zgadza się z opinią Rzecznika, że Komisja powinna starannie rozważyć istnienie nadrzędnego interesu

publicznego przy stosowaniu wyjątków od publicznego dostępu na podstawie rozporządzenia 1049/2001[4];	publicznego przy stosowaniu wyjątków od publicznego dostępu na podstawie rozporządzenia 1049/2001[4]; ***wzywa Rzecznika do dalszego priorytetowego traktowania prac systemowych nad nieuzasadnionymi opóźnieniami w procedurach dostępu do dokumentów, w tym poprzez identyfikowanie powtarzających się zatorów administracyjnych i dobrych praktyk we wszystkich instytucjach; wspiera Rzecznika w promowaniu spójnego stosowania testu „nadrzędnego interesu publicznego", w szczególności w odniesieniu do akt o dużym wpływie, tak aby dostęp był udzielany w terminie umożliwiającym kontrolę publiczną;***
[4] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).	[4] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Poprawka 17
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. zauważa na podstawie sprawozdania w sprawie działań następczych, że Rzecznik nadal monitorował kwestie związane z przejrzystością i rozliczalnością w odniesieniu do Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), w ramach rozpatrywania skarg w obszarze publicznego dostępu do dokumentów, głównie na temat negocjacji	18. zauważa na podstawie sprawozdania w sprawie działań następczych, że Rzecznik nadal monitorował kwestie związane z przejrzystością i rozliczalnością w odniesieniu do Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), w ramach rozpatrywania skarg w obszarze publicznego dostępu do dokumentów, głównie na temat negocjacji

w sprawie krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności (RRP); odnotowuje, że kwestie te obejmowały m.in. znaczne opóźnienia napotykane przez Komisję w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji oraz poziom przyznanego dostępu; docenia fakt, że w sprawie dotyczącej niderlandzkiego RRP Komisja, w następstwie propozycji rozwiązania przedstawionej przez Rzecznika, udzieliła szerszego dostępu do 172 dokumentów; zdecydowanie potępia jednak to, że udzielenie odpowiedzi na ponowny wniosek skarżącego (dziennikarza) zajęło Komisji 21 miesięcy, tj. miało miejsce w lipcu 2024 r., kiedy to udzielony dostęp do dokumentów nie był już przydatny do zamierzonego celu; zgadza się, że w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak dotyczące RRF, nie powinno być opóźnień w udzielaniu dostępu do dokumentów; zgadza się z opinią Rzecznika, że Komisja powinna starannie rozważyć istnienie nadrzędnego interesu publicznego przy stosowaniu wyjątków od publicznego dostępu na podstawie rozporządzenia 1049/2001[4];

[4] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

w sprawie krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności (RRP); odnotowuje, że kwestie te obejmowały m.in. znaczne opóźnienia napotykane przez Komisję w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji oraz poziom przyznanego dostępu; docenia fakt, że w sprawie dotyczącej niderlandzkiego RRP Komisja, w następstwie propozycji rozwiązania przedstawionej przez Rzecznika, udzieliła szerszego dostępu do 172 dokumentów; zdecydowanie potępia jednak to, że udzielenie odpowiedzi na ponowny wniosek skarżącego (dziennikarza) zajęło Komisji 21 miesięcy, tj. miało miejsce w lipcu 2024 r., kiedy to udzielony dostęp do dokumentów nie był już przydatny do zamierzonego celu; zgadza się, że w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak dotyczące RRF, nie powinno być opóźnień w udzielaniu dostępu do dokumentów; zgadza się z opinią Rzecznika, że Komisja powinna starannie rozważyć istnienie nadrzędnego interesu publicznego przy stosowaniu wyjątków od publicznego dostępu na podstawie rozporządzenia 1049/2001[4]; ***uważa, że takie opóźnienie w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak RRF, stanowi zaprzeczenie zasady przejrzystości; wzywa Rzecznika do formalnego powiadomienia właściwych komisji Parlamentu, gdy tylko opóźnienie Komisji w sprawie dokumentów związanych z RRF przekroczy sześć miesięcy, aby umożliwić terminową kontrolę polityczną;***

[4] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Poprawka 18
Şerban Dimitrie Sturdza, Dick Erixon, Cristian Terheş

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. zauważa na podstawie sprawozdania w sprawie działań następczych, że Rzecznik nadal monitorował kwestie związane z przejrzystością i rozliczalnością w odniesieniu do Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), w ramach rozpatrywania skarg w obszarze publicznego dostępu do dokumentów, głównie na temat negocjacji w sprawie krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności (RRP); odnotowuje, że kwestie te obejmowały m.in. znaczne opóźnienia napotykane przez Komisję w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji oraz poziom przyznanego dostępu; docenia fakt, że w sprawie dotyczącej niderlandzkiego RRP Komisja, w następstwie propozycji rozwiązania przedstawionej przez Rzecznika, udzieliła szerszego dostępu do 172 dokumentów; zdecydowanie potępia jednak to, że udzielenie odpowiedzi na ponowny wniosek skarżącego (dziennikarza) zajęło Komisji 21 miesięcy, tj. miało miejsce w lipcu 2024 r., kiedy to udzielony dostęp do dokumentów nie był już przydatny do zamierzonego celu; zgadza się, że w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak dotyczące RRF, nie powinno być opóźnień w udzielaniu dostępu do dokumentów; zgadza się z opinią Rzecznika, że Komisja powinna starannie rozważyć istnienie nadrzędnego interesu publicznego przy stosowaniu wyjątków od publicznego dostępu na podstawie rozporządzenia 1049/2001[4];	18. zauważa na podstawie sprawozdania w sprawie działań następczych, że Rzecznik nadal monitorował kwestie związane z przejrzystością i rozliczalnością w odniesieniu do Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), w ramach rozpatrywania skarg w obszarze publicznego dostępu do dokumentów, głównie na temat negocjacji w sprawie krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności (RRP); odnotowuje, że kwestie te obejmowały m.in. znaczne opóźnienia napotykane przez Komisję w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji oraz poziom przyznanego dostępu***, co może podważyć zaufanie obywateli do administracji UE***; docenia fakt, że w sprawie dotyczącej niderlandzkiego RRP Komisja, w następstwie propozycji rozwiązania przedstawionej przez Rzecznika, udzieliła szerszego dostępu do 172 dokumentów; zdecydowanie potępia jednak to, że udzielenie odpowiedzi na ponowny wniosek skarżącego (dziennikarza) zajęło Komisji 21 miesięcy, tj. miało miejsce w lipcu 2024 r., kiedy to udzielony dostęp do dokumentów nie był już przydatny do zamierzonego celu; ***zauważa z zaniepokojeniem, że takie opóźnienia osłabiają kontrolę demokratyczną;*** zgadza się, że w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak dotyczące RRF, nie powinno być opóźnień w udzielaniu dostępu do dokumentów; zgadza się z opinią Rzecznika, że Komisja powinna starannie rozważyć istnienie nadrzędnego interesu publicznego przy stosowaniu

wyjątków od publicznego dostępu na podstawie rozporządzenia 1049/2001[4];

[4] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

[4] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Poprawka 19
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. zauważa na podstawie sprawozdania w sprawie działań następczych, że Rzecznik nadal monitorował kwestie związane z przejrzystością i rozliczalnością w odniesieniu do Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), w ramach rozpatrywania skarg w obszarze publicznego dostępu do dokumentów, głównie na temat negocjacji w sprawie krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności (RRP); odnotowuje, że kwestie te obejmowały m.in. znaczne opóźnienia napotykane przez Komisję w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji oraz poziom przyznanego dostępu; docenia fakt, że w sprawie dotyczącej niderlandzkiego RRP Komisja, w następstwie propozycji rozwiązania przedstawionej przez Rzecznika, udzieliła szerszego dostępu do 172 dokumentów; zdecydowanie potępia jednak to, że udzielenie odpowiedzi na ponowny wniosek skarżącego (dziennikarza) zajęło Komisji 21 miesięcy, tj. miało miejsce w lipcu 2024 r., kiedy to	18. zauważa na podstawie sprawozdania w sprawie działań następczych, że Rzecznik nadal monitorował kwestie związane z przejrzystością i rozliczalnością w odniesieniu do Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF), w ramach rozpatrywania skarg w obszarze publicznego dostępu do dokumentów, głównie na temat negocjacji w sprawie krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności (RRP); odnotowuje, że kwestie te obejmowały m.in. znaczne opóźnienia napotykane przez Komisję w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji oraz poziom przyznanego dostępu; docenia fakt, że w sprawie dotyczącej niderlandzkiego RRP Komisja, w następstwie propozycji rozwiązania przedstawionej przez Rzecznika, udzieliła szerszego dostępu do 172 dokumentów; zdecydowanie potępia jednak to, że udzielenie odpowiedzi na ponowny wniosek skarżącego (dziennikarza) zajęło Komisji 21 miesięcy, tj. miało miejsce w lipcu 2024 r., kiedy to

udzielony dostęp do dokumentów nie był już przydatny do zamierzonego celu; zgadza się, że w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak dotyczące RRF, nie powinno być opóźnień w udzielaniu dostępu do dokumentów; zgadza się z opinią Rzecznika, że Komisja powinna starannie rozważyć istnienie nadrzędnego interesu publicznego przy stosowaniu wyjątków od publicznego dostępu na podstawie rozporządzenia 1049/2001[4];

[4] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

udzielony dostęp do dokumentów nie był już przydatny do zamierzonego celu; ***wyraża zaniepokojenie tym długotrwałym opóźnieniem;*** zgadza się, że w sprawach o istotnym znaczeniu dla interesu publicznego, takich jak dotyczące RRF, nie powinno być opóźnień w udzielaniu dostępu do dokumentów; zgadza się z opinią Rzecznika, że Komisja powinna starannie rozważyć istnienie nadrzędnego interesu publicznego przy stosowaniu wyjątków od publicznego dostępu na podstawie rozporządzenia 1049/2001[4];

[4] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

Or. en

Poprawka 20
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. przypomina, że według Rzecznika ograniczenia dostępu do dokumentów, w szczególności ustawodawczych, powinny być wyjątkiem i mieć miejsce tylko wtedy, kiedy jest to bezwzględnie konieczne; przypomina ponadto, że jakakolwiek decyzja o odmowie publicznego dostępu do dokumentów musi opierać się na precyzyjnie i ściśle określonych odstępstwach prawnych, uzupełnionych o przemyślane i konkretne uzasadnienie, aby obywatele mogli zrozumieć podstawy odmowy dostępu oraz skutecznie stosować dostępne środki ochrony prawnej; uważa,	19. przypomina, że według Rzecznika ograniczenia dostępu do dokumentów, w szczególności ustawodawczych, powinny być wyjątkiem i mieć miejsce tylko wtedy, kiedy jest to bezwzględnie konieczne; przypomina ponadto, że jakakolwiek decyzja o odmowie publicznego dostępu do dokumentów musi opierać się na precyzyjnie i ściśle określonych odstępstwach prawnych, uzupełnionych o przemyślane i konkretne uzasadnienie, aby obywatele mogli zrozumieć podstawy odmowy dostępu oraz skutecznie stosować dostępne środki ochrony prawnej; uważa,

że bardziej proaktywne podejście pomogłoby zapewnić rzeczywistą przejrzystość i zapobiec kosztownym i uciążliwym sporom prawnym między obywatelami a instytucjami[5];	że bardziej proaktywne podejście pomogłoby zapewnić rzeczywistą przejrzystość i zapobiec kosztownym i uciążliwym sporom prawnym między obywatelami a instytucjami[5]; ***zachęca Rzecznika do dalszego promowania proaktywnych praktyk publikacji, zwłaszcza w odniesieniu do dokumentów ustawodawczych i dokumentów dotyczących kształtowania polityki, aby zwiększyć przejrzystość już w fazie projektowania oraz zmniejszyć obciążenie administracyjne i ryzyko sporów sądowych związane z powtarzającymi się wnioskami o dostęp do dokumentów;***
5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0295_PL.html .	5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0295_PL.html

Or. en

Poprawka 21
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. odnotowuje spadek o 4,90 % całkowitej liczby pracowników biura Rzecznika – z 82 w 2023 r. do 78 w 2024 r.; zauważa ponadto, że w 2024 r. Rzecznik zatrudniał 46 urzędników (w porównaniu odpowiednio z 40 osobami w 2023 r.) oraz 9 pracowników kontraktowych (tyle samo osób co w 2023 r.); odnotowuje niewielki spadek odsetka pracowników zajmujących się podstawową działalnością Rzecznika (skargi i dochodzenia) – z 42,68 % w 2023 r. do 42,30 % w 2024 r.; zauważa ponadto, że wskaźnik zatrudnienia pracowników wzrósł z 95 % w 2023 r. do 97 % w 2024 r., a wskaźnik rotacji wzrósł z 5,20 % w 2023 r. do 6,40 % w 2024 r.; przypomina, jak ważne jest zawieranie umów na czas	21. odnotowuje spadek o 4,90 % całkowitej liczby pracowników biura Rzecznika – z 82 w 2023 r. do 78 w 2024 r.; zauważa ponadto, że w 2024 r. Rzecznik zatrudniał 46 urzędników (w porównaniu odpowiednio z 40 osobami w 2023 r.) oraz 9 pracowników kontraktowych (tyle samo osób co w 2023 r.); odnotowuje niewielki spadek odsetka pracowników zajmujących się podstawową działalnością Rzecznika (skargi i dochodzenia) – z 42,68 % w 2023 r. do 42,30 % w 2024 r.; zauważa ponadto, że wskaźnik zatrudnienia pracowników wzrósł z 95 % w 2023 r. do 97 % w 2024 r., a wskaźnik rotacji wzrósł z 5,20 % w 2023 r. do 6,40 % w 2024 r.;

nieokreślony w celu utrzymania umiejętności, ciągłości i produktywnego środowiska pracy;	przypomina, jak ważne jest zawieranie umów na czas nieokreślony w celu utrzymania umiejętności, ciągłości i produktywnego środowiska pracy; ***podkreśla, że malejąca liczba pracowników w głównych obszarach operacyjnych i opieranie się w dużej mierze na umowach na czas określony mogą zmniejszyć pamięć instytucjonalną i wydajność instytucji;***

Or. en

Poprawka 22
Ondřej Knotek, Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika, który uczestniczył w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; ***uważa, że fakt, iż wybrany sekretarz generalny był wcześniej szefem gabinetu obecnego*** Rzecznika***, który przewodniczył komisji konkursowej, budzi obawy co do możliwego faworyzowania w procesie naboru, nawet jeśli przeprowadzono go zgodnie z***	22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika, który uczestniczył w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; ***podkreśla, że należy zapewnić ścisłe gwarancje poufności i dyskrecji, a także solidne zabezpieczenia zapobiegające wszelkim formom wpływów politycznych lub ingerencji w funkcjonowanie instytucji*** Rzecznika ***Praw Obywatelskich***;

prawem;

Or. en

Poprawka 23
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika***, który uczestniczył*** w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; ***uważa, że fakt, iż*** wybrany sekretarz generalny ***był wcześniej*** szefem gabinetu obecnego Rzecznika***, który przewodniczył komisji konkursowej, budzi obawy co do możliwego faworyzowania w procesie*** naboru***, nawet jeśli przeprowadzono go zgodnie z prawem***;	22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że ***w następstwie wielokrotnych apeli Parlamentu o obsadzenie tego stanowiska*** Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika ***oraz dwóch zewnętrznych i niezależnych członków, uczestniczących*** w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; ***utrzymuje, że zgodnie z traktatami i statutem Rzecznik jest instytucją jednoosobową; zwraca uwagę na dodatkowe zabezpieczenia przyjęte podczas procedury naboru, w tym udział w całym procesie dwóch pracowników wyższego szczebla; zauważa, że procedura została przeprowadzona zgodnie z prawem; zwraca uwagę, że*** wybrany sekretarz generalny***, mianowany*** szefem gabinetu obecnego Rzecznika ***w lutym 2025 r., jest urzędnikiem UE od 30 lat z 10-letnim doświadczeniem kierowniczym; wzywa***

Rzecznika do dalszego zastanowienia się nad tym, w jaki sposób chronić procedury naboru ***i decyzje w sprawie mianowania przed wszelkim domniemanym konfliktem interesów lub możliwym faworytyzmem***;

Or. en

Poprawka 24
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika, który uczestniczył w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; uważa, że fakt, iż wybrany sekretarz generalny był wcześniej szefem gabinetu obecnego Rzecznika, który przewodniczył komisji konkursowej, ***budzi*** obawy co do ***możliwego faworyzowania w procesie*** naboru, nawet jeśli przeprowadzono go zgodnie z prawem;	22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika, który uczestniczył w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; uważa, że fakt, iż wybrany sekretarz generalny był wcześniej szefem gabinetu obecnego Rzecznika, który przewodniczył komisji konkursowej, ***może budzić pewne*** obawy co do ***uczciwego przebiegu procesu*** naboru, nawet jeśli przeprowadzono go zgodnie z prawem; ***podkreśla, że Parlament nie wymaga, aby Rzecznik delegował swoje prawa i obowiązki jako organ powołujący, ale by wskazał na swój udział w komisji konkursowej, gdyż prawo Unii tego nie wymaga; rozumie jednak, że w instytucji***

jednoosobowej, takiej jak Rzecznik Praw Obywatelskich, osoba piastująca ten urząd może być zaangażowana w ostatnie etapy niektórych procedur naboru; zaleca, by Rzecznik przeprowadził przegląd swojego regulaminu w celu dopilnowania, aby zaangażowanie to odbywało się z zachowaniem wszelkich gwarancji sprawiedliwości i przejrzystości oraz wyłącznie w ściśle zalecanym zakresie;

Or. en

Poprawka 25
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika, który uczestniczył w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; uważa, że fakt, iż wybrany sekretarz generalny był wcześniej szefem gabinetu obecnego Rzecznika, który przewodniczył komisji konkursowej, budzi obawy co do możliwego faworyzowania w procesie naboru, nawet jeśli przeprowadzono go zgodnie z	22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika, który uczestniczył w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; uważa, że fakt, iż wybrany sekretarz generalny był wcześniej szefem gabinetu obecnego Rzecznika, który przewodniczył komisji konkursowej, budzi obawy co do możliwego faworyzowania w procesie naboru, nawet jeśli przeprowadzono go zgodnie z prawem; ***uważa, że sam fakt, iż dane***

prawem;	***działanie może być postrzeganie jako faworytyzm lub konflikt interesów, jest niezgodny ze standardami uczciwości, których oczekuje się od instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich, niezależnie od formalnej legalności procedury;***

Or. en

Poprawka 26
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika***, który uczestniczył*** w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; ***uważa, że fakt, iż wybrany sekretarz generalny był wcześniej szefem*** gabinetu obecnego Rzecznika, który przewodniczył komisji konkursowej, ***budzi*** obawy ***co do możliwego faworyzowania w procesie naboru, nawet jeśli przeprowadzono go zgodnie*** z prawem;	22. przypomina, że stanowisko sekretarza generalnego Rzecznika pozostaje nieobsadzone od ponad dwóch lat, tj. od 1 września 2022 r.; zauważa, że Rzecznik uruchomił międzyinstytucjonalną procedurę rekrutacji nowego sekretarza generalnego, publikując 30 czerwca 2025 r. zaproszenie do wyrażenia zainteresowania (nr OMB/2/2025), w wyniku którego wpłynęło 14 kwalifikujących się zgłoszeń; zauważa ponadto, że procedura naboru została zakończona w 2025 r. i wybrano nowego sekretarza generalnego, który obejmie stanowisko 1 stycznia 2026 r.; zauważa, że w tym przypadku komisja konkursowa składała się z trzech osób, w tym samego Rzecznika ***oraz dwóch innych zewnętrznych członków, uczestniczących*** w ocenie spełniania warunków udziału kandydatów i rozmowach kwalifikacyjnych; ***zwraca uwagę, że poprzednia rola wybranego sekretarza generalnego jako szefa*** gabinetu obecnego Rzecznika ***Praw Obywatelskich***, który przewodniczył komisji konkursowej, ***mogła być postrzegana jako budząca*** obawy ***pomimo zgodnego*** z prawem ***przebiegu procesu naboru***; ***wzywa Rzecznika do dalszego zastanowienia się***

nad sposobami zabezpieczenia procedur naboru przed sytuacjami postrzeganymi jako konflikt interesów;

Or. en

Poprawka 27
Ondřej Knotek, Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. zauważa, że po wysłuchaniu Rzecznika na posiedzeniu Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu 6 listopada 2025 r. członkowie tej komisji przedstawili 18 listopada 2025 r. szereg pisemnych dalszych pytań dotyczących wyboru nowego sekretarza generalnego (OMB/2/2025), na które Rzecznik odpowiedział 21 listopada 2025 r.***; nie zgadza się w tym kontekście z poglądem Rzecznika, że ma zastosowanie orzecznictwo w sprawie Meroni (C-9/56 i C-10/56), ponieważ orzecznictwo to nie dotyczy delegowania uprawnień w sprawach pracowniczych (takich jak wybór pracownika), lecz powierzenia uprawnień dyskrecjonalnych organom zewnętrznym/prywatnym***; podkreśla ponadto, że Parlament nie wymaga, aby Rzecznik delegował swoje prawa i obowiązki jako organ powołujący, oraz zakwestionował jego obecność w komisji konkursowej, ponieważ art. 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego wyraźnie stanowi, iż „Komisja Konkursowa składa się z przewodniczącego wyznaczonego przez organ powołujący oraz członków wyznaczonych przez organ powołujący i Komitet Pracowniczy, z których każdy powołuje taką samą ich liczbę", co oznacza, że prawo Unii nie wymaga, aby organ powołujący był członkiem komisji konkursowej; ***podkreśla, że podejmując ostateczną decyzję – co jest zadaniem***	23. zauważa, że po wysłuchaniu Rzecznika na posiedzeniu Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu 6 listopada 2025 r. członkowie tej komisji przedstawili 18 listopada 2025 r. szereg pisemnych dalszych pytań dotyczących wyboru nowego sekretarza generalnego (OMB/2/2025), na które Rzecznik odpowiedział 21 listopada 2025 r.; podkreśla ponadto, że Parlament nie wymaga, aby Rzecznik delegował swoje prawa i obowiązki jako organ powołujący, oraz zakwestionował jego obecność w komisji konkursowej, ponieważ art. 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego wyraźnie stanowi, iż „Komisja Konkursowa składa się z przewodniczącego wyznaczonego przez organ powołujący oraz członków wyznaczonych przez organ powołujący i Komitet Pracowniczy, z których każdy powołuje taką samą ich liczbę", co oznacza, że prawo Unii nie wymaga, aby organ powołujący był członkiem komisji konkursowej;

organu powołującego – organ ten potwierdza również, iż cała procedura naboru była zgodna z prawem, w tym że kandydat spełnia wszystkie kryteria dopuszczalności i warunków udziału, a zadanie takie miałoby charakter tylko pozorów, gdyby organ powołujący był również przewodniczącym komisji konkursowej na wcześniejszych etapach procedury/konkursu, jak miało to miejsce w przypadku przedmiotowej procedury; zauważa ponadto, że Rzecznik odmówił przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów związanych z kontrolą spełniania warunków udziału, oceną kandydatur, faktycznymi rozmowami wyłonionych kandydatów z komisją konkursową oraz ich dwustronną rozmową z Rzecznikiem, powołując się m.in. na „ograniczenia ram prawnych regulujących poufność", co miało służyć uniknięciu „ryzyka naruszenia niezależności i integralności procesu naboru" w przypadku ujawnienia takich dokumentów; przypomina, że Parlament ma prawo wystąpić o wszelkie niezbędne informacje zgodnie z art. 319 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; podkreśla, że przekazanie informacji Parlamentowi na potrzeby absolutorium nie jest równoznaczne z podaniem tych informacji do wiadomości publicznej; podkreśla ponadto, że Parlament wprowadził kompleksowy zestaw przepisów dotyczących bezpieczeństwa, które są zgodne z tymi samymi zasadami i normami co w przypadku innych instytucji Unii, obejmującymi poświadczenie bezpieczeństwa, zasadę ograniczonego dostępu, strefę bezpieczeństwa i zabezpieczoną czytelnię, kary za naruszenia itp.; w związku z powyższym wzywa Rzecznika do przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów dotyczących kontroli spełniania warunków udziału, oceny kandydatur oraz faktycznych rozmów kwalifikacyjnych wyłonionych kandydatów z komisją konkursową i ich

dwustronnej rozmowy z Rzecznikiem w związku z procedurą wyboru sekretarza generalnego Rzecznika (OMB/2/2025);

Or. en

Poprawka 28
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. ***zauważa, że po wysłuchaniu Rzecznika na posiedzeniu Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu 6 listopada 2025 r. członkowie tej komisji przedstawili 18 listopada 2025 r. szereg pisemnych dalszych pytań dotyczących wyboru nowego sekretarza generalnego (OMB/2/2025), na które Rzecznik odpowiedział 21 listopada 2025 r.;*** nie zgadza się ***w tym kontekście*** z poglądem Rzecznika, że ma zastosowanie orzecznictwo w sprawie Meroni (C-9/56 i C-10/56), ***ponieważ orzecznictwo to*** nie dotyczy delegowania uprawnień w sprawach pracowniczych (takich jak wybór pracownika), lecz powierzenia uprawnień dyskrecjonalnych organom zewnętrznym/prywatnym; ***podkreśla ponadto, że Parlament nie wymaga, aby Rzecznik delegował swoje prawa i obowiązki jako organ powołujący, oraz zakwestionował jego obecność w komisji konkursowej, ponieważ art. 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego wyraźnie stanowi, iż „Komisja Konkursowa składa się z przewodniczącego wyznaczonego przez organ powołujący oraz członków wyznaczonych przez organ powołujący i Komitet Pracowniczy, z których każdy powołuje taką samą ich liczbę”, co oznacza, że prawo Unii nie wymaga, aby organ powołujący był członkiem komisji konkursowej; podkreśla, że podejmując***	23. nie zgadza się z poglądem Rzecznika, że ma zastosowanie orzecznictwo w sprawie Meroni (C-9/56 i C-10/56), ***gdyż*** nie dotyczy ***ono*** delegowania uprawnień w sprawach pracowniczych (takich jak wybór pracownika), lecz ***raczej*** powierzenia uprawnień dyskrecjonalnych organom zewnętrznym/prywatnym; zauważa, że Rzecznik ***argumentował, iż „ograniczenia ram prawnych regulujących poufność”, aby uniknąć „ryzyka naruszenia niezależności i integralności procesu selekcji”, uniemożliwiają mu dostarczenie*** organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów związanych z kontrolą ***kwalifikowalności***, oceną kandydatur, faktycznymi rozmowami wyłonionych kandydatów z komisją konkursową oraz ich dwustronną rozmową z Rzecznikiem; przypomina ***o prawie Parlamentu do uzyskania informacji niezbędnych do udzielenia absolutorium,*** podkreśla, że ***dostarczanie takich*** informacji nie jest równoznaczne z ***ich upublicznieniem oraz*** że Parlament ***dysponuje odpowiednimi zabezpieczeniami umożliwiającymi bezpieczne postępowanie z materiałami wrażliwymi***;

ostateczną decyzję – co jest zadaniem organu powołującego – organ ten potwierdza również, iż cała procedura naboru była zgodna z prawem, w tym że kandydat spełnia wszystkie kryteria dopuszczalności i warunków udziału, a zadanie takie miałoby charakter tylko pozorów, gdyby organ powołujący był również przewodniczącym komisji konkursowej na wcześniejszych etapach procedury/konkursu, jak miało to miejsce w przypadku przedmiotowej procedury; zauważa ***ponadto***, że Rzecznik ***odmówił przekazania*** organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów związanych z kontrolą ***spełniania warunków udziału***, oceną kandydatur, faktycznymi rozmowami wyłonionych kandydatów z komisją konkursową oraz ich dwustronną rozmową z Rzecznikiem***, powołując się m.in. na „ograniczenia ram prawnych regulujących poufność", co miało służyć uniknięciu „ryzyka naruszenia niezależności i integralności procesu naboru" w przypadku ujawnienia takich dokumentów***; przypomina***, że Parlament ma prawo wystąpić o wszelkie niezbędne informacje zgodnie z art. 319 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;*** podkreśla, że ***przekazanie*** informacji ***Parlamentowi na potrzeby absolutorium*** nie jest równoznaczne z ***podaniem tych informacji do wiadomości publicznej; podkreśla ponadto,*** że Parlament ***wprowadził kompleksowy zestaw przepisów dotyczących bezpieczeństwa, które są zgodne z tymi samymi zasadami i normami co w przypadku innych instytucji Unii, obejmującymi poświadczenie bezpieczeństwa, zasadę ograniczonego dostępu, strefę bezpieczeństwa i zabezpieczoną czytelnię, kary za naruszenia itp.***; ***w związku z powyższym wzywa Rzecznika do przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów dotyczących kontroli spełniania warunków udziału, oceny kandydatur oraz faktycznych rozmów kwalifikacyjnych wyłonionych***

kandydatów z komisją konkursową i ich dwustronnej rozmowy z Rzecznikiem w związku z procedurą wyboru sekretarza generalnego Rzecznika (OMB/2/2025);

Or. en

Poprawka 29
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. zauważa, że po wysłuchaniu Rzecznika na posiedzeniu Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu 6 listopada 2025 r. członkowie tej komisji przedstawili 18 listopada 2025 r. szereg pisemnych dalszych pytań dotyczących wyboru nowego sekretarza generalnego (OMB/2/2025), na które Rzecznik odpowiedział 21 listopada 2025 r.; nie zgadza się w tym kontekście z poglądem Rzecznika, że ma zastosowanie orzecznictwo w sprawie Meroni (C-9/56 i C-10/56), ponieważ orzecznictwo to nie dotyczy delegowania uprawnień w sprawach pracowniczych (takich jak wybór pracownika), lecz powierzenia uprawnień dyskrecjonalnych organom zewnętrznym/prywatnym; podkreśla ponadto, że Parlament nie wymaga, aby Rzecznik delegował swoje prawa i obowiązki jako organ powołujący, oraz zakwestionował jego obecność w komisji konkursowej, ponieważ art. 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego wyraźnie stanowi, iż „Komisja Konkursowa składa się z przewodniczącego wyznaczonego przez organ powołujący oraz członków wyznaczonych przez organ powołujący i Komitet Pracowniczy, z których każdy powołuje taką samą ich liczbę”, co oznacza, że prawo Unii nie wymaga, aby organ powołujący był członkiem komisji konkursowej; ***podkreśla, że podejmując***	23. zauważa, że po wysłuchaniu Rzecznika na posiedzeniu Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu 6 listopada 2025 r. członkowie tej komisji przedstawili 18 listopada 2025 r. szereg pisemnych dalszych pytań dotyczących wyboru nowego sekretarza generalnego (OMB/2/2025), na które Rzecznik odpowiedział 21 listopada 2025 r.; nie zgadza się w tym kontekście z poglądem Rzecznika, że ma zastosowanie orzecznictwo w sprawie Meroni (C-9/56 i C-10/56), ponieważ orzecznictwo to nie dotyczy delegowania uprawnień w sprawach pracowniczych (takich jak wybór pracownika), lecz powierzenia uprawnień dyskrecjonalnych organom zewnętrznym/prywatnym; podkreśla ponadto, że Parlament nie wymaga, aby Rzecznik delegował swoje prawa i obowiązki jako organ powołujący, oraz zakwestionował jego obecność w komisji konkursowej, ponieważ art. 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego wyraźnie stanowi, iż „Komisja Konkursowa składa się z przewodniczącego wyznaczonego przez organ powołujący oraz członków wyznaczonych przez organ powołujący i Komitet Pracowniczy, z których każdy powołuje taką samą ich liczbę”, co oznacza, że prawo Unii nie wymaga, aby organ powołujący był członkiem komisji konkursowej; zauważa ponadto, że

ostateczną decyzję – co jest zadaniem organu powołującego – organ ten potwierdza również, iż cała procedura naboru była zgodna z prawem, w tym że kandydat spełnia wszystkie kryteria dopuszczalności i warunków udziału, a zadanie takie miałoby charakter tylko pozorów, gdyby organ powołujący był również przewodniczącym komisji konkursowej na wcześniejszych etapach procedury/konkursu, jak miało to miejsce w przypadku przedmiotowej procedury; zauważa ponadto, że Rzecznik odmówił przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów związanych z kontrolą spełniania warunków udziału, oceną kandydatur, faktycznymi rozmowami wyłonionych kandydatów z komisją konkursową oraz ich dwustronną rozmową z Rzecznikiem, powołując się m.in. na „ograniczenia ram prawnych regulujących poufność", co miało służyć uniknięciu „ryzyka naruszenia niezależności i integralności procesu naboru" w przypadku ujawnienia takich dokumentów; przypomina, że Parlament ma prawo wystąpić o wszelkie niezbędne informacje zgodnie z art. 319 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; podkreśla, że przekazanie informacji Parlamentowi na potrzeby absolutorium nie jest równoznaczne z podaniem tych informacji do wiadomości publicznej; podkreśla ponadto, że Parlament wprowadził kompleksowy zestaw przepisów dotyczących bezpieczeństwa, które są zgodne z tymi samymi zasadami i normami co w przypadku innych instytucji Unii, obejmującymi poświadczenie bezpieczeństwa, zasadę ograniczonego dostępu, strefę bezpieczeństwa i zabezpieczoną czytelnię, kary za naruszenia itp.; w związku z powyższym wzywa Rzecznika do przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów dotyczących kontroli spełniania warunków udziału, oceny kandydatur oraz faktycznych rozmów kwalifikacyjnych wyłonionych

Rzecznik odmówił przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów związanych z kontrolą spełniania warunków udziału, oceną kandydatur, faktycznymi rozmowami wyłonionych kandydatów z komisją konkursową oraz ich dwustronną rozmową z Rzecznikiem, powołując się m.in. na „ograniczenia ram prawnych regulujących poufność", co miało służyć uniknięciu „ryzyka naruszenia niezależności i integralności procesu naboru" w przypadku ujawnienia takich dokumentów; przypomina, że Parlament ma prawo wystąpić o wszelkie niezbędne informacje zgodnie z art. 319 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; podkreśla, że przekazanie informacji Parlamentowi na potrzeby absolutorium nie jest równoznaczne z podaniem tych informacji do wiadomości publicznej; podkreśla ponadto, że Parlament wprowadził kompleksowy zestaw przepisów dotyczących bezpieczeństwa, które są zgodne z tymi samymi zasadami i normami co w przypadku innych instytucji Unii, obejmującymi poświadczenie bezpieczeństwa, zasadę ograniczonego dostępu, strefę bezpieczeństwa i zabezpieczoną czytelnię, kary za naruszenia itp.; w związku z powyższym wzywa Rzecznika do ***ponownego przeanalizowania wniosku Parlamentu i*** przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów dotyczących kontroli spełniania warunków udziału, oceny kandydatur oraz faktycznych rozmów kwalifikacyjnych wyłonionych kandydatów z komisją konkursową i ich dwustronnej rozmowy z Rzecznikiem w związku z procedurą wyboru sekretarza generalnego Rzecznika (OMB/2/2025);

kandydatów z komisją konkursową i ich dwustronnej rozmowy z Rzecznikiem w związku z procedurą wyboru sekretarza generalnego Rzecznika (OMB/2/2025);

Or. en

Poprawka 30
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. zauważa, że po wysłuchaniu Rzecznika na posiedzeniu Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu 6 listopada 2025 r. członkowie tej komisji przedstawili 18 listopada 2025 r. szereg pisemnych dalszych pytań dotyczących wyboru nowego sekretarza generalnego (OMB/2/2025), na które Rzecznik odpowiedział 21 listopada 2025 r.; nie zgadza się w tym kontekście z poglądem Rzecznika, że ma zastosowanie orzecznictwo w sprawie Meroni (C-9/56 i C-10/56), ponieważ orzecznictwo to nie dotyczy delegowania uprawnień w sprawach pracowniczych (takich jak wybór pracownika), lecz powierzenia uprawnień dyskrecjonalnych organom zewnętrznym/prywatnym; podkreśla ponadto, że Parlament nie wymaga, aby Rzecznik delegował swoje prawa i obowiązki jako organ powołujący, oraz zakwestionował jego obecność w komisji konkursowej, ponieważ art. 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego wyraźnie stanowi, iż „Komisja Konkursowa składa się z przewodniczącego wyznaczonego przez organ powołujący oraz członków wyznaczonych przez organ powołujący i Komitet Pracowniczy, z których każdy powołuje taką samą ich liczbę”, co oznacza, że prawo Unii nie wymaga, aby organ powołujący był członkiem komisji	23. zauważa, że po wysłuchaniu Rzecznika na posiedzeniu Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu 6 listopada 2025 r. członkowie tej komisji przedstawili 18 listopada 2025 r. szereg pisemnych dalszych pytań dotyczących wyboru nowego sekretarza generalnego (OMB/2/2025), na które Rzecznik odpowiedział 21 listopada 2025 r.; nie zgadza się w tym kontekście z poglądem Rzecznika, że ma zastosowanie orzecznictwo w sprawie Meroni (C-9/56 i C-10/56), ponieważ orzecznictwo to nie dotyczy delegowania uprawnień w sprawach pracowniczych (takich jak wybór pracownika), lecz powierzenia uprawnień dyskrecjonalnych organom zewnętrznym/prywatnym; podkreśla ponadto, że Parlament nie wymaga, aby Rzecznik delegował swoje prawa i obowiązki jako organ powołujący, oraz zakwestionował jego obecność w komisji konkursowej, ponieważ art. 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego wyraźnie stanowi, iż „Komisja Konkursowa składa się z przewodniczącego wyznaczonego przez organ powołujący oraz członków wyznaczonych przez organ powołujący i Komitet Pracowniczy, z których każdy powołuje taką samą ich liczbę”, co oznacza, że prawo Unii nie wymaga, aby organ powołujący był członkiem komisji

konkursowej; podkreśla, że podejmując ostateczną decyzję – co jest zadaniem organu powołującego – organ ten potwierdza również, iż cała procedura naboru była zgodna z prawem, w tym że kandydat spełnia wszystkie kryteria dopuszczalności i warunków udziału***, a zadanie takie miałoby charakter tylko pozorów, gdyby*** organ powołujący ***był*** również ***przewodniczącym*** komisji konkursowej na wcześniejszych etapach ***procedury/konkursu***, jak miało to miejsce w przypadku ***przedmiotowej procedury***; zauważa ponadto, że Rzecznik odmówił przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów związanych z kontrolą spełniania warunków udziału, oceną kandydatur, faktycznymi rozmowami wyłonionych kandydatów z komisją konkursową oraz ich dwustronną rozmową z Rzecznikiem, powołując się m.in. na „ograniczenia ram prawnych regulujących poufność", co miało służyć uniknięciu „ryzyka naruszenia niezależności i integralności procesu naboru" w przypadku ujawnienia takich dokumentów; przypomina, że Parlament ma prawo wystąpić o wszelkie niezbędne informacje zgodnie z art. 319 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; podkreśla, że przekazanie informacji Parlamentowi na potrzeby absolutorium nie jest równoznaczne z podaniem tych informacji do wiadomości publicznej; podkreśla ponadto, że Parlament wprowadził kompleksowy zestaw przepisów dotyczących bezpieczeństwa, które są zgodne z tymi samymi zasadami i normami co w przypadku innych instytucji Unii, obejmującymi poświadczenie bezpieczeństwa, zasadę ograniczonego dostępu, strefę bezpieczeństwa i zabezpieczoną czytelnię, kary za naruszenia itp.; w związku z powyższym wzywa Rzecznika do przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów dotyczących kontroli spełniania warunków udziału, oceny kandydatur oraz faktycznych

konkursowej; podkreśla, że podejmując ostateczną decyzję – co jest zadaniem organu powołującego – organ ten potwierdza również, iż cała procedura naboru była zgodna z prawem, w tym że kandydat spełnia wszystkie kryteria dopuszczalności i warunków udziału***; odnotowuje jednak, że rola ta może wydawać się mniej wyraźna w przypadku, gdy*** organ powołujący ***przewodniczył*** również komisji konkursowej na wcześniejszych etapach ***procedury***, jak miało to miejsce w przypadku ***przedmiotowego procesu***; zauważa ponadto, że Rzecznik odmówił przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów związanych z kontrolą spełniania warunków udziału, oceną kandydatur, faktycznymi rozmowami wyłonionych kandydatów z komisją konkursową oraz ich dwustronną rozmową z Rzecznikiem, powołując się m.in. na „ograniczenia ram prawnych regulujących poufność", co miało służyć uniknięciu „ryzyka naruszenia niezależności i integralności procesu naboru" w przypadku ujawnienia takich dokumentów; przypomina, że Parlament ma prawo wystąpić o wszelkie niezbędne informacje zgodnie z art. 319 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; podkreśla, że przekazanie informacji Parlamentowi na potrzeby absolutorium nie jest równoznaczne z podaniem tych informacji do wiadomości publicznej; podkreśla ponadto, że Parlament wprowadził kompleksowy zestaw przepisów dotyczących bezpieczeństwa, które są zgodne z tymi samymi zasadami i normami co w przypadku innych instytucji Unii, obejmującymi poświadczenie bezpieczeństwa, zasadę ograniczonego dostępu, strefę bezpieczeństwa i zabezpieczoną czytelnię, kary za naruszenia itp.; w związku z powyższym wzywa Rzecznika do przekazania organowi udzielającemu absolutorium wszystkich dokumentów dotyczących kontroli spełniania warunków udziału,

rozmów kwalifikacyjnych wyłonionych kandydatów z komisją konkursową i ich dwustronnej rozmowy z Rzecznikiem w związku z procedurą wyboru sekretarza generalnego Rzecznika (OMB/2/2025);	oceny kandydatur oraz faktycznych rozmów kwalifikacyjnych wyłonionych kandydatów z komisją konkursową i ich dwustronnej rozmowy z Rzecznikiem w związku z procedurą wyboru sekretarza generalnego Rzecznika (OMB/2/2025);

Or. en

Poprawka 31
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. podkreśla, że rolą Rzecznika jest propagowanie dobrej administracji, w tym przez dopilnowanie, aby ramy etyczne wszystkich instytucji, organów i agencji Unii były solidne i mogły zapewniać przejrzystość i rozliczalność; jest głęboko przekonany, że ***wszystkie instytucje, organy i agencje Unii, w szczególności*** Rzecznik***, powinny unikać sprawiania jakiegokolwiek wrażenia faworyzowania lub konfliktu interesów, ponieważ nawet pozory takich kwestii podważałyby ich uczciwość i misję oraz mogłyby negatywnie wpłynąć na*** zaufanie obywateli Unii;	24. podkreśla, że rolą Rzecznika jest propagowanie dobrej administracji, w tym przez dopilnowanie, aby ramy etyczne wszystkich instytucji, organów i agencji Unii były solidne i mogły zapewniać przejrzystość i rozliczalność; jest głęboko przekonany, że Rzecznik ***musi spełniać najwyższe standardy niezależności, bezstronności i uczciwości, aby wiarygodnie wypełniać swój mandat i zapewnić*** zaufanie obywateli Unii;

Or. en

Poprawka 32
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. podkreśla, że rolą Rzecznika jest propagowanie dobrej administracji, w tym	24. podkreśla, że rolą Rzecznika jest propagowanie dobrej administracji, w tym

przez dopilnowanie, aby ramy etyczne wszystkich instytucji, organów i agencji Unii były solidne i mogły zapewniać przejrzystość i rozliczalność; jest głęboko przekonany, że wszystkie instytucje, organy i agencje Unii, w szczególności Rzecznik, powinny unikać sprawiania jakiegokolwiek wrażenia faworyzowania lub konfliktu interesów, ponieważ nawet pozory takich kwestii podważałyby ich uczciwość i misję oraz mogłyby negatywnie wpłynąć na zaufanie obywateli Unii;

przez dopilnowanie, aby ramy etyczne wszystkich instytucji, organów i agencji Unii były solidne i mogły zapewniać przejrzystość i rozliczalność; jest głęboko przekonany, że wszystkie instytucje, organy i agencje Unii, w szczególności Rzecznik, powinny unikać sprawiania jakiegokolwiek wrażenia faworyzowania lub konfliktu interesów, ponieważ nawet pozory takich kwestii podważałyby ich uczciwość i misję oraz mogłyby negatywnie wpłynąć na zaufanie obywateli Unii; ***przypomina, że od Rzecznika Praw Obywatelskich, jako instytucji Unii, której powierzono promowanie norm etycznych i dobrej administracji w całej administracji UE, oczekuje się stosowania szczególnie rygorystycznych norm w odniesieniu do własnego zarządzania i własnych nominacji na wyższe stanowiska, aby ustanowić punkt odniesienia dla innych instytucji;***

Or. en

Poprawka 33
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. podkreśla, że rolą Rzecznika jest propagowanie dobrej administracji, w tym przez dopilnowanie, aby ramy etyczne wszystkich instytucji, organów i agencji Unii były solidne i mogły zapewniać przejrzystość i rozliczalność; jest głęboko przekonany, że wszystkie instytucje, organy i agencje Unii, w szczególności Rzecznik, powinny unikać sprawiania jakiegokolwiek wrażenia faworyzowania lub konfliktu interesów, ponieważ nawet pozory takich kwestii podważałyby ich ***uczciwość i misję*** oraz mogłyby negatywnie wpłynąć na zaufanie obywateli	24. podkreśla, że rolą Rzecznika jest propagowanie dobrej administracji, w tym przez dopilnowanie, aby ramy etyczne wszystkich instytucji, organów i agencji Unii były solidne i mogły zapewniać przejrzystość i rozliczalność; jest głęboko przekonany, że wszystkie instytucje, organy i agencje Unii, w szczególności Rzecznik, powinny unikać sprawiania jakiegokolwiek wrażenia faworyzowania lub konfliktu interesów, ponieważ nawet pozory takich kwestii podważałyby ich ***wiarygodność*** oraz mogłyby negatywnie wpłynąć na zaufanie obywateli Unii;

Unii;

Or. en

Poprawka 34
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. podkreśla, że rolą Rzecznika jest propagowanie dobrej administracji, w tym przez dopilnowanie, aby ramy etyczne wszystkich instytucji, organów i agencji Unii były solidne i mogły zapewniać przejrzystość i rozliczalność; ***jest głęboko przekonany, że wszystkie*** instytucje, organy i agencje Unii, w szczególności Rzecznik***, powinny unikać sprawiania jakiegokolwiek wrażenia faworyzowania lub konfliktu*** interesów, ponieważ ***nawet pozory takich kwestii podważałyby*** ich uczciwość i misję oraz ***mogłyby negatywnie*** wpłynąć na zaufanie obywateli Unii;	24. podkreśla, że rolą Rzecznika jest propagowanie dobrej administracji, w tym przez dopilnowanie, aby ramy etyczne wszystkich instytucji, organów i agencji Unii były solidne i mogły zapewniać przejrzystość i rozliczalność; ***podkreśla, że ważne jest, aby*** instytucje, organy i agencje Unii, ***a*** w szczególności Rzecznik ***Praw Obywatelskich, były świadome sytuacji mogących być postrzegane jako faworytyzm lub konflikt*** interesów, ponieważ ***takie postrzeganie może podważyć*** ich uczciwość i misję oraz wpłynąć na zaufanie obywateli Unii;

Or. en

Poprawka 35
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 24 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	24a. zachęca Rzecznika, aby rozważył przeprowadzenie wewnętrznej refleksji ex post nad wysoce kontrolowanymi procedurami mianowania w celu określenia wyciągniętych wniosków i możliwych usprawnień przyszłych

procesów oraz aby poinformował organ udzielający absolutorium o wynikach;

Or. en

Poprawka 36
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 25

Projekt rezolucji	*Poprawka*
25. zauważa, że w 2024 r. wśród pracowników Rzecznika, mimo że jest to mała instytucja, były osoby pochodzące z 19 krajów, podobnie jak w 2023 r.; zauważa jednak nadreprezentację niektórych narodowości (przy czym do jednej z tych narodowości należy ponad 30 % personelu Rzecznika); wzywa Rzecznika do ***zwiększenia wysiłków w celu osiągnięcia bardziej zrównoważonej reprezentacji geograficznej obywateli z jak największej liczby*** państw członkowskich ***wśród członków personelu***;	25. zauważa, że w 2024 r. wśród pracowników Rzecznika, mimo że jest to mała instytucja, były osoby pochodzące z 19 krajów, podobnie jak w 2023 r.; zauważa jednak nadreprezentację niektórych narodowości (przy czym do jednej z tych narodowości należy ponad 30 % personelu Rzecznika); ***podkreśla, że w małej instytucji tak wysoka koncentracja osób tego samego obywatelstwa może mieć wpływ na międzyinstytucjonalne postrzeganie poszanowania zasady różnorodności w urzędzie;*** wzywa Rzecznika do ***przyjęcia ukierunkowanych środków rekrutacyjnych i informacyjnych skierowanych w szczególności do niedostatecznie reprezentowanych*** państw członkowskich***, aby dopilnować, że urząd pozostanie odzwierciedleniem różnorodności Unii***;

Or. en

Poprawka 37
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 26

Projekt rezolucji	*Poprawka*
26. zauważa, że jeśli chodzi o równowagę płci, Rzecznik zatrudnia więcej kobiet niż mężczyzn we wszystkich kategoriach personelu, w szczególności na szczeblu kierowniczym, na którym wszystkie stanowiska zajmują kobiety; odnotowuje ogólną reprezentację pracowników wynoszącą 68 % kobiet i 32 % mężczyzn w porównaniu z 67 % kobiet i 33 % mężczyzn w 2023 r.; zachęca Rzecznika, by dążył do bardziej zrównoważonej reprezentacji płci wśród personelu;	26. zauważa, że jeśli chodzi o równowagę płci, Rzecznik zatrudnia więcej kobiet niż mężczyzn we wszystkich kategoriach personelu, w szczególności na szczeblu kierowniczym, na którym wszystkie stanowiska zajmują kobiety; odnotowuje ogólną reprezentację pracowników wynoszącą 68 % kobiet i 32 % mężczyzn w porównaniu z 67 % kobiet i 33 % mężczyzn w 2023 r.; zachęca Rzecznika, by dążył do bardziej zrównoważonej reprezentacji płci wśród personelu; ***wzywa Rzecznika do opracowania strategii mającej na celu uwzględnienie faktu, że mężczyźni są obecnie całkowicie nieobecni na stanowiskach kierowniczych; uważa, że zadbanie o to, aby instytucja lepiej odzwierciedlała zróżnicowany skład obywateli Unii, ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania zrównoważonego i sprzyjającego włączeniu społecznemu środowiska pracy na wszystkich szczeblach hierarchii;***

Or. en

Poprawka 38
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 29

Projekt rezolucji	*Poprawka*
29. zauważa, że w 2024 r. Rzecznik przyjął 18 stażystów za wynagrodzeniem (tyle samo osób co w 2023 r.), przy czym jedną z tych osób wybrano w ramach godnego pochwały programu staży Rzecznika dla osób z niepełnosprawnościami; ponownie podkreśla, że staże powinny być płatne zgodnie z rezolucją Parlamentu z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie wysokiej jakości staży w Unii (2020/2005(INL)), w	29. zauważa, że w 2024 r. Rzecznik przyjął 18 stażystów za wynagrodzeniem (tyle samo osób co w 2023 r.), przy czym jedną z tych osób wybrano w ramach godnego pochwały programu staży Rzecznika dla osób z niepełnosprawnościami; ponownie podkreśla, że staże powinny być płatne zgodnie z rezolucją Parlamentu z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie wysokiej jakości staży w Unii (2020/2005(INL)), w

której Parlament apelował o wynagradzanie wszystkich stażystów w Unii;	której Parlament apelował o wynagradzanie wszystkich stażystów w Unii; ***podkreśla, że płatne staże mają zasadnicze znaczenie dla zapewnienia równych szans;***

Or. en

Poprawka 39
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 37

Projekt rezolucji	*Poprawka*
37. z zadowoleniem przyjmuje pozytywny wpływ korzystania przez Rzecznika z tłumaczeń automatycznych, co zwiększyło dostępność strony internetowej biura Rzecznika, usprawniło przydzielanie spraw i przyspieszyło rozpatrywanie skarg, dzięki czemu zmniejszono koszty tłumaczeń pisemnych o ponad 65 % (w latach 2022–2024) i obciążenie administracyjne; zachęca Rzecznika, by dalej testował i oceniał narzędzia AI i ich użycie, a jednocześnie podchodził z ostrożnością do ich opracowywania i wdrażania;	37. z zadowoleniem przyjmuje pozytywny wpływ korzystania przez Rzecznika z tłumaczeń automatycznych, co zwiększyło dostępność strony internetowej biura Rzecznika, usprawniło przydzielanie spraw i przyspieszyło rozpatrywanie skarg, dzięki czemu zmniejszono koszty tłumaczeń pisemnych o ponad 65 % (w latach 2022–2024) i obciążenie administracyjne; zachęca Rzecznika, by dalej testował i oceniał narzędzia AI i ich użycie, a jednocześnie podchodził z ostrożnością do ich opracowywania i wdrażania***, w szczególności w odniesieniu do średnioterminowych skutków budżetowych związanych z utrzymaniem, skalowalnością, umiejętnościami pracowników i potencjalną zależnością od narzędzi cyfrowych i dostawców usług***;

Or. en

Poprawka 40
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 37

Projekt rezolucji	*Poprawka*

37. z zadowoleniem przyjmuje pozytywny wpływ korzystania przez Rzecznika z tłumaczeń automatycznych, co zwiększyło dostępność strony internetowej biura Rzecznika, usprawniło przydzielanie spraw i przyspieszyło rozpatrywanie skarg, dzięki czemu zmniejszono koszty tłumaczeń pisemnych o ponad 65 % (w latach 2022–2024) i obciążenie administracyjne; zachęca Rzecznika, by dalej testował i oceniał narzędzia AI i ich użycie, a jednocześnie podchodził z ostrożnością do ich opracowywania i wdrażania;	37. z zadowoleniem przyjmuje pozytywny wpływ korzystania przez Rzecznika z tłumaczeń automatycznych, co zwiększyło dostępność strony internetowej biura Rzecznika, usprawniło przydzielanie spraw i przyspieszyło rozpatrywanie skarg, dzięki czemu zmniejszono koszty tłumaczeń pisemnych o ponad 65 % (w latach 2022–2024) i obciążenie administracyjne; zachęca Rzecznika, by dalej testował i oceniał narzędzia AI i ich użycie, a jednocześnie podchodził z ostrożnością do ich opracowywania i wdrażania***, pod warunkiem że ich wdrażanie pozostanie bezpieczne, opłacalne i będzie podlegać odpowiedniemu nadzorowi ze strony człowieka***;

Or. en

Poprawka 41
Damian Boeselager
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 38

Projekt rezolucji	*Poprawka*
38. z zadowoleniem odnotowuje na podstawie kwestionariusza, że Rzecznik wprowadził wewnętrzne wytyczne dotyczące korzystania z narzędzi generatywnej AI stron trzecich, które to wytyczne powinny zapewnić jasność i ukierunkowanie na potrzeby bezpiecznego i skutecznego włączenia takich narzędzi AI do pracy Rzecznika; oczekuje planowanego rozszerzenia zastosowania AI poza tłumaczenie, na przykład w celu włączenia „praktyki rzeczniczej” do dużego modelu językowego Komisji oraz wykorzystania historycznego orzecznictwa, które zostanie zastosowane w przyszłych dochodzeniach; ***zaleca jednak Rzecznikowi, aby w odniesieniu do usług tłumaczenia ustnego przedkładał***	38. z zadowoleniem odnotowuje na podstawie kwestionariusza, że Rzecznik wprowadził wewnętrzne wytyczne dotyczące korzystania z narzędzi generatywnej AI stron trzecich, które to wytyczne powinny zapewnić jasność i ukierunkowanie na potrzeby bezpiecznego i skutecznego włączenia takich narzędzi AI do pracy Rzecznika; oczekuje planowanego rozszerzenia zastosowania AI poza tłumaczenie, na przykład w celu włączenia „praktyki rzeczniczej” do dużego modelu językowego Komisji oraz wykorzystania historycznego orzecznictwa, które zostanie zastosowane w przyszłych dochodzeniach; ***zachęca Rzecznika do dalszego testowania i wdrażania*** narzędzi AI ***tam, gdzie wyraźnie poprawiają one***

tłumaczenie ustne świadczone przez człowieka nad rozwiązania oparte na AI; zauważa, że Rzecznik nabył szereg narzędzi AI ***w celu wsparcia działań*** w zakresie ***komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej***, w szczególności ***produkcji wideo, zwiększając tym samym wydajność i jakość treści tworzonych w 2024 r.***;

dostępność i skuteczność; podkreśla jednak potrzebę jasnego zarządzania, nadzoru ze strony człowieka, przejrzystości wobec użytkowników oraz solidnych zabezpieczeń w zakresie ***ochrony danych, w tym udokumentowanych ocen ryzyka i kontroli jakości zautomatyzowanych wyników***, w szczególności ***w przypadku gdy AI może wpływać na rozpatrywanie spraw, przydział środków lub komunikację zewnętrzną***;

Or. en

Poprawka 42
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 38

Projekt rezolucji	*Poprawka*
38. z zadowoleniem odnotowuje na podstawie kwestionariusza, że Rzecznik wprowadził wewnętrzne wytyczne dotyczące korzystania z narzędzi generatywnej AI stron trzecich, które to wytyczne powinny zapewnić jasność i ukierunkowanie na potrzeby bezpiecznego i skutecznego włączenia takich narzędzi AI do pracy Rzecznika; oczekuje planowanego rozszerzenia zastosowania AI poza tłumaczenie, na przykład w celu włączenia „praktyki rzeczniczej” do dużego modelu językowego Komisji oraz wykorzystania historycznego orzecznictwa, które zostanie zastosowane w przyszłych dochodzeniach; zaleca jednak Rzecznikowi, aby w odniesieniu do usług tłumaczenia ustnego przedkładał tłumaczenie ustne świadczone przez człowieka nad rozwiązania oparte na AI; zauważa, że Rzecznik nabył szereg narzędzi AI w celu wsparcia działań w zakresie komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej, w szczególności produkcji	38. z zadowoleniem odnotowuje na podstawie kwestionariusza, że Rzecznik wprowadził wewnętrzne wytyczne dotyczące korzystania z narzędzi generatywnej AI stron trzecich, które to wytyczne powinny zapewnić jasność i ukierunkowanie na potrzeby bezpiecznego i skutecznego włączenia takich narzędzi AI do pracy Rzecznika; oczekuje planowanego rozszerzenia zastosowania AI poza tłumaczenie, na przykład w celu włączenia „praktyki rzeczniczej” do dużego modelu językowego Komisji oraz wykorzystania historycznego orzecznictwa, które zostanie zastosowane w przyszłych dochodzeniach; ***wzywa do opracowania protokołu zapewniającego weryfikację przez urzędników śledczych wszystkich informacji prawnych generowanych przez sztuczną inteligencję; ponadto zwraca się o przedstawienie sprawozdania na temat środków technicznych przyjętych w celu wyeliminowania stronniczości algorytmicznej i zabezpieczenia***

wideo, zwiększając tym samym wydajność i jakość treści tworzonych w 2024 r.;	***obiektywności ustaleń instytucji;*** zaleca jednak Rzecznikowi, aby w odniesieniu do usług tłumaczenia ustnego przedkładał tłumaczenie ustne świadczone przez człowieka nad rozwiązania oparte na AI; zauważa, że Rzecznik nabył szereg narzędzi AI w celu wsparcia działań w zakresie komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej, w szczególności produkcji wideo, zwiększając tym samym wydajność i jakość treści tworzonych w 2024 r.;

Or. en

Poprawka 43
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 39

Projekt rezolucji	*Poprawka*
39. z uznaniem zauważa na podstawie kwestionariusza, że w 2024 r. jeden z pracowników ukończył intensywne dwumiesięczne szkolenie w zakresie nauki o danych i AI, aby wzmocnić wiedzę fachową Rzecznika w tej dziedzinie, i obecnie reprezentuje Rzecznika w sieci korespondentów ds. AI ustanowionej przez Europejskiego Inspektora Ochrony Danych (EIOD) po wejściu w życie rozporządzenia (UE) 2024/1689 („akt w sprawie AI”)[6]; odnotowuje ponadto zobowiązanie Rzecznika do opracowania szkolenia na temat bezpiecznego i etycznego korzystania z narzędzi AI dla wszystkich jego pracowników; zauważa również, że przez cały 2024 r. Rzecznik organizował co miesiąc ukierunkowane obowiązkowe szkolenia w celu zwiększenia świadomości i umiejętności pracowników w zakresie najlepszych praktyk w dziedzinie cyberbezpieczeństwa; zauważa z zadowoleniem, że Rzecznik wymaga od wszystkich swoich pracowników odbywania regularnych szkoleń w zakresie	39. z uznaniem zauważa na podstawie kwestionariusza, że w 2024 r. jeden z pracowników ukończył intensywne dwumiesięczne szkolenie w zakresie nauki o danych i AI, aby wzmocnić wiedzę fachową Rzecznika w tej dziedzinie, i obecnie reprezentuje Rzecznika w sieci korespondentów ds. AI ustanowionej przez Europejskiego Inspektora Ochrony Danych (EIOD) po wejściu w życie rozporządzenia (UE) 2024/1689 („akt w sprawie AI”)[6]; odnotowuje ponadto zobowiązanie Rzecznika do opracowania szkolenia na temat bezpiecznego i etycznego korzystania z narzędzi AI dla wszystkich jego pracowników; zauważa również, że przez cały 2024 r. Rzecznik organizował co miesiąc ukierunkowane obowiązkowe szkolenia w celu zwiększenia świadomości i umiejętności pracowników w zakresie najlepszych praktyk w dziedzinie cyberbezpieczeństwa; zauważa z zadowoleniem, że Rzecznik wymaga od wszystkich swoich pracowników odbywania regularnych szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa; ***zachęca Rzecznika***

cyberbezpieczeństwa;	***do dalszego opracowywania strategii cyfryzacji, tak aby wdrażanie narzędzi sztucznej inteligencji pozostawało w pełni zgodne z zasadami etycznego stosowania, przejrzystości, ochrony danych, nadzoru ze strony człowieka oraz ochrony przed stronniczością lub niewłaściwym stosowaniem algorytmów;***
[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji) (Dz.U. L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj).	[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji) (Dz.U. L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI:http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj).

Or. en

Poprawka 44
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 39 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	39a. podkreśla znaczenie zamówień publicznych jako narzędzia realizacji celów politycznych, takich jak programy społeczne i środowiskowe; wzywa Rzecznika, aby w swoich postępowaniach o udzielenie zamówienia w większym stopniu uwzględniał strategiczne kryteria dotyczące odpowiedzialności społecznej i zrównoważenia środowiskowego;

Or. en

Poprawka 45
José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 46

Projekt rezolucji	*Poprawka*
46. z zadowoleniem przyjmuje oszczędności finansowe i administracyjne osiągnięte dzięki współpracy międzyinstytucjonalnej, w szczególności szeroki zakres umów o gwarantowanym poziomie usług zawartych przez Rzecznika z Parlamentem i Komisją w różnych dziedzinach oraz udział w międzyinstytucjonalnych procedurach udzielania zamówień; z zadowoleniem przyjmuje formalizację współpracy między Parlamentem a Rzecznikiem w dziedzinie cyberbezpieczeństwa, która nastąpiła w październiku 2024 r. w drodze zmienionego porozumienia międzyinstytucjonalnego zapewniającego Parlamentowi ramy dalszego udzielania Rzecznikowi solidnego wsparcia w dziedzinie cyberbezpieczeństwa;	46. z zadowoleniem przyjmuje oszczędności finansowe i administracyjne osiągnięte dzięki współpracy międzyinstytucjonalnej, w szczególności szeroki zakres umów o gwarantowanym poziomie usług zawartych przez Rzecznika z Parlamentem i Komisją w różnych dziedzinach oraz udział w międzyinstytucjonalnych procedurach udzielania zamówień; z zadowoleniem przyjmuje formalizację współpracy między Parlamentem a Rzecznikiem w dziedzinie cyberbezpieczeństwa, która nastąpiła w październiku 2024 r. w drodze zmienionego porozumienia międzyinstytucjonalnego zapewniającego Parlamentowi ramy dalszego udzielania Rzecznikowi solidnego wsparcia w dziedzinie cyberbezpieczeństwa; ***zachęca Rzecznika do zapewnienia wszystkim pracownikom regularnych i aktualnych szkoleń na temat cyberbezpieczeństwa, aby utrzymać wysoki poziom świadomości i odporności na zmieniające się cyberzagrożenia;***

Or. en

Poprawka 46
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 46

Projekt rezolucji	*Poprawka*
46. z zadowoleniem przyjmuje oszczędności finansowe i administracyjne	46. z zadowoleniem przyjmuje oszczędności finansowe i administracyjne

osiągnięte dzięki współpracy międzyinstytucjonalnej, w szczególności szeroki zakres umów o gwarantowanym poziomie usług zawartych przez Rzecznika z Parlamentem i Komisją w różnych dziedzinach oraz udział w międzyinstytucjonalnych procedurach udzielania zamówień; z zadowoleniem przyjmuje formalizację współpracy między Parlamentem a Rzecznikiem w dziedzinie cyberbezpieczeństwa, która nastąpiła w październiku 2024 r. w drodze zmienionego porozumienia międzyinstytucjonalnego zapewniającego Parlamentowi ramy dalszego udzielania Rzecznikowi solidnego wsparcia w dziedzinie cyberbezpieczeństwa;	osiągnięte dzięki współpracy międzyinstytucjonalnej, w szczególności szeroki zakres umów o gwarantowanym poziomie usług zawartych przez Rzecznika z Parlamentem i Komisją w różnych dziedzinach oraz udział w międzyinstytucjonalnych procedurach udzielania zamówień; z zadowoleniem przyjmuje formalizację współpracy między Parlamentem a Rzecznikiem w dziedzinie cyberbezpieczeństwa, która nastąpiła w październiku 2024 r. w drodze zmienionego porozumienia międzyinstytucjonalnego zapewniającego Parlamentowi ramy dalszego udzielania Rzecznikowi solidnego wsparcia w dziedzinie cyberbezpieczeństwa; ***podkreśla, że taka współpraca ma zasadnicze znaczenie, by uniknąć powielania struktur i zapewnić efektywne wykorzystanie zasobów Unii;***

Or. en

Poprawka 47
Caterina Chinnici

Projekt rezolucji
Ustęp 50

Projekt rezolucji	*Poprawka*
50. zauważa na podstawie kwestionariusza, że całkowity budżet na działania komunikacyjne i promocyjne (publikacje, organizacja wydarzeń, komunikacja cyfrowa itp.) zmniejszył się o ok. 38 % – ze ***155 200*** EUR w 2023 r. do ***96 515*** EUR w 2024 r.;	50. zauważa na podstawie kwestionariusza, że całkowity budżet na działania komunikacyjne i promocyjne (publikacje, organizacja wydarzeń, komunikacja cyfrowa itp.) zmniejszył się o ok. 38 % – ze ***155 200*** EUR w 2023 r. do ***96 515*** EUR w 2024 r.; ***z zadowoleniem przyjmuje to zmniejszenie i podkreśla, że działania komunikacyjne powinny nadal koncentrować się na informowaniu obywateli o mandacie Rzecznika;***

Or. en

Poprawka 48
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 50

Projekt rezolucji	*Poprawka*
50. zauważa na podstawie kwestionariusza, że całkowity budżet na działania komunikacyjne i promocyjne (publikacje, organizacja wydarzeń, komunikacja cyfrowa itp.) zmniejszył się o ok. 38 % – ze ***155 200*** EUR w 2023 r. do ***96 515*** EUR w 2024 r.;	50. zauważa na podstawie kwestionariusza, że całkowity budżet na działania komunikacyjne i promocyjne (publikacje, organizacja wydarzeń, komunikacja cyfrowa itp.) zmniejszył się o ok. 38 % – ze ***155 200*** EUR w 2023 r. do ***96 515*** EUR w 2024 r.; ***podkreśla, że chociaż przydziały budżetowe muszą być strategiczne i zorientowane na wyniki, Rzecznik powinien zachować wystarczające zdolności komunikacyjne, aby zadbać o wiedzę społeczną na temat jego roli, obowiązków i usług, w szczególności w przypadku obywateli zwracających się do Rzecznika w celu rozwiązania problemów na szczeblu Unii;***

Or. en

Poprawka 49
Vlad Vasile-Voiculescu, Olivier Chastel, Gerben-Jan Gerbrandy, Gilles Boyer, Michal Wiezik

Projekt rezolucji
Ustęp 50

Projekt rezolucji	*Poprawka*
50. zauważa na podstawie kwestionariusza, że całkowity budżet na działania komunikacyjne i promocyjne (publikacje, organizacja wydarzeń, komunikacja cyfrowa itp.) zmniejszył się o ok. 38 % – ze ***155 200*** EUR w 2023 r. do ***96 515*** EUR w 2024 r.;	50. zauważa na podstawie kwestionariusza, że całkowity budżet na działania komunikacyjne i promocyjne (publikacje, organizacja wydarzeń, komunikacja cyfrowa itp.) zmniejszył się o ok. 38 % – ze ***155 200*** EUR w 2023 r. do ***96 515*** EUR w 2024 r.; ***ostrzega, że ograniczenie to może podważyć strategiczny cel, jakim jest wzmocnienie pozycji obywateli; sugeruje realokację oszczędności w celu zapewnienia, aby Rzecznik utrzymywał niezbędną***

widoczność i niezbędny zasięg;

Or. en

Poprawka 50
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 55

Projekt rezolucji	*Poprawka*
55. z zadowoleniem przyjmuje stały poziom zainteresowania mediów przekładający się w 2024 r. na ok. ***5 000*** artykułów, w których wspomniano o pracy Rzecznika; zauważa, że Rzecznik mierzy zaangażowanie społeczeństwa przede wszystkim wzrostem zaangażowania w mediach społecznościowych i ruchem na stronie internetowej, a liczba obserwujących stale rosła w ciągu roku; zauważa, że konta Rzecznika na Instagramie, LinkedIn i X zyskały łącznie ***9 186*** dodatkowych obserwujących, dzięki czemu przekroczono cele dotyczące działań w mediach społecznościowych w 2024 r., również w odniesieniu do liczby pojedynczych użytkowników odwiedzających stronę internetową Rzecznika.	55. z zadowoleniem przyjmuje stały poziom zainteresowania mediów przekładający się w 2024 r. na ok. ***5 000*** artykułów, w których wspomniano o pracy Rzecznika; zauważa, że Rzecznik mierzy zaangażowanie społeczeństwa przede wszystkim wzrostem zaangażowania w mediach społecznościowych i ruchem na stronie internetowej, a liczba obserwujących stale rosła w ciągu roku; zauważa, że konta Rzecznika na Instagramie, LinkedIn i X zyskały łącznie ***9 186*** dodatkowych obserwujących, dzięki czemu przekroczono cele dotyczące działań w mediach społecznościowych w 2024 r., również w odniesieniu do liczby pojedynczych użytkowników odwiedzających stronę internetową Rzecznika***; podkreśla znaczenie dalszego priorytetowego traktowania komunikacji zewnętrznej w celu zwiększenia świadomości społecznej na temat mandatu Rzecznika Praw Obywatelskich i usług, jakie świadczy on na rzecz obywateli Unii***.

Or. en