Euroopan parlamentti
2024-2029

Talousarvion valvontavaliokunta

2025/2238(INI)

3.2.2026

TARKISTUKSET
1 - 171

Mietintöluonnos
Julien Sanchez
(PE781.476v01-00)

Euroopan unionin taloudellisten etujen suojaaminen – petosten torjunta – vuosikertomus 2024
(2025/2238(INI))

Tarkistus 1
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan 5 a viite (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	– ottaa huomioon Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahasto plussaa, koheesiorahastoa, oikeudenmukaisen siirtymän rahastoa ja Euroopan meri-, kalatalous- ja vesiviljelyrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä ja varainhoitosäännöistä sekä turvapaikka-, maahanmuutto- ja kotouttamisrahastoa, sisäisen turvallisuuden rahastoa ja rajaturvallisuuden ja viisumipolitiikan rahoitusvälinettä koskevista varainhoitosäännöistä 24. kesäkuuta 2021 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/1060[1 a] (yhteisiä säännöksiä koskeva asetus),
	[1 a] EUVL L 231, 30.6.2021, s. 159, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj.

Or. en

Tarkistus 2
Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan 18 a viite (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	– ottaa huomioon Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen 22/2025 "Rahoitusoikaisut koheesiopolitiikassa – Monimutkainen kehys ja tähän mennessä vain yksi komission tekemä päätös",

Or. nl

Tarkistus 3
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan 21 a viite (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	– ottaa huomioon talousarvion valvontavaliokunnan puhemiehistölle antaman lausunnon, joka koskee poliittisen ryhmän ”Identiteetti ja demokratia” lakkauttamista ja vuoden 2024 lopullista tilinpäätöstä (CONT/10/03763)[1 c],
	[1 c] Hyväksytty 4. syyskuuta 2025.

Or. en

Tarkistus 4
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan B kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
B. katsoo, että EU:n varojen, sekä tulojen että menojen, moitteettoman hallinnoinnin ja EU:n taloudellisten etujen suojaamisen olisi oltava EU:n politiikan keskeisiä osatekijöitä, jotta voidaan edistää niiden tehokasta täytäntöönpanoa, varmistaa verovarojen ***asianmukainen ja*** tehokas käyttö ja lisätä suuren yleisön luottamusta EU:n toimielimiin;	B. katsoo, että EU:n varojen, sekä tulojen että menojen, moitteettoman hallinnoinnin ja EU:n taloudellisten etujen suojaamisen olisi oltava EU:n politiikan keskeisiä osatekijöitä, jotta voidaan edistää niiden tehokasta täytäntöönpanoa, varmistaa verovarojen tehokas ***ja läpinäkyvä*** käyttö ja lisätä suuren yleisön luottamusta EU:n toimielimiin;

Or. en

Tarkistus 5
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan B a kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	B a. ottaa huomioon, että Euroopan unionin tuomioistuin on useissa päätöksissään todennut ja vahvistanut, että oikeusvaltioperiaatteen kunnioittamisen ja EU:n talousarvion tehokkaan toteuttamisen välillä on selkeä yhteys moitteettoman varainhoidon periaatteiden ja EU:n taloudellisten etujen suojaamisen mukaisesti;

Or. en

Tarkistus 6
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan B b kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	B b. ottaa huomioon, että ehdollisuusasetuksessa EU:lle annetaan valtuudet toteuttaa oikea-aikaisesti oikeasuhteisia taloudellisia toimenpiteitä taloudellisten etujensa suojaamiseksi, jos oikeusvaltioperiaatteen rikkominen jäsenvaltiossa vaikuttaa tai uhkaa vakavasti vaikuttaa EU:n talousarvion moitteettomaan varainhoitoon; ottaa huomioon, että ehdollisuusasetus hyväksyttiin osana vuosien 2021–2027 monivuotista rahoituskehystä koskevaa pakettia ja että neuvottelut lainsäätäjien välillä olivat pitkät ja vaikeat erityisesti siksi, että jotkin jäsenvaltiot pyrkivät yhdistämään monivuotista rahoituskehystä koskevat neuvottelut oikeusvaltioperiaatetta koskevasta ehdollisuusmekanismista käytäviin neuvotteluihin; ottaa huomioon, että asetus tuli voimaan 1. tammikuuta 2021 ja se on siitä lähtien sitonut kaikkia jäsenvaltioita;

Or. en

Tarkistus 7
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan C a kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	C a. ottaa huomioon, että Euroopan parlamentti hyväksyi 6. toukokuuta 2025 päätöslauselman unionin taloudellisten etujen suojaamisesta vuonna 2023 ja kehotti siinä hyödyntämään PIF-kertomusta välineenä, jolla vahvistetaan EU:n petostentorjuntajärjestelmän hallinnointia ja jonka myötä omaksutaan kokonaisvaltaisempi lähestymistapa;

Or. en

Tarkistus 8
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan D kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
D. katsoo, että PIF-kertomukseen sisältyvien petosten ja sääntöjenvastaisuuksien torjumiseksi toteutettuja toimenpiteitä koskevan kuvauksen ja analyysin avulla olisi voitava yksilöidä ja toteuttaa kohdennetumpia toimia sekä EU:n että kansallisella tasolla;	D. katsoo, että PIF-kertomukseen sisältyvien petosten ja sääntöjenvastaisuuksien torjumiseksi toteutettuja toimenpiteitä koskevan kuvauksen ja analyysin avulla olisi voitava yksilöidä ja toteuttaa kohdennetumpia toimia sekä EU:n että kansallisella tasolla; ***ottaa huomioon, että petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien havaitseminen paranee edelleen kaikkialla unionissa ja että takaisinperintätoimissa on edelleen epätasaisuutta joissakin jäsenvaltioissa; katsoo, että unionin taloudellisten etujen tehokas suojaaminen edellyttää sekä kattavaa havaitsemista että***

johdonmukaisia oikeudellisia ja hallinnollisia jatkotoimia, joilla voidaan ehkäistä, korjata ja estää EU:n varojen väärinkäyttö;

Or. en

Tarkistus 9
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan E kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
E. toteaa, että EU:n taloudellisten etujen suojaamista on tuettava luotettaviin tietoihin perustuvalla analyysillä;	E. toteaa, että EU:n taloudellisten etujen suojaamista on tuettava luotettaviin tietoihin***, johdonmukaisiin ja järjestelmällisiin avoimuutta koskeviin sääntöihin sekä vahvoihin sisäisiin valvontamekanismeihin*** perustuvalla analyysillä;

Or. en

Tarkistus 10
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan E a kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	E a. katsoo, että digitaalisten välineiden, kuten riskienpisteytysjärjestelmien ja yhteentoimivien tietokantojen, potentiaalia petosten ehkäisemisessä ja havaitsemisessa olisi edistettävä, mutta toteaa, että kehittyneiden analytiikka- ja ennakointivälineiden käyttöönotto on edelleen vähäistä; on sitä mieltä, että tällaisten välineiden kehittämisen ja käyttöönoton edistämisellä tuetaan osaltaan unionin varojen tehokkaampaa ja tuloksellisempaa hallinnointia ja

vahvistetaan unionin taloudellisten etujen suojaa;

Or. en

Tarkistus 11
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan F kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
F. panee merkille jäsenvaltioiden väliset erot erityisesti sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa ja niistä ilmoittamisessa, ja katsoo sen perusteella, että jäsenvaltioiden hallintojärjestelmien moninaisuus estää saavuttamasta tavoitetta, jossa kansalliset hallinto-, valvonta- ja raportointijärjestelmät olisivat samalla tasolla unionissa; katsoo, että jos jäsenvaltioiden hallintojärjestelmien moninaisuuteen ei puututa johdonmukaisesti parantamalla yhteentoimivuutta ja digitalisaatiota, vaarana on, että tietojen ja raporttien luotettavuus, vertailukelpoisuus ja hyödyllisyys heikkenevät; katsoo, että tämän vuoksi vaikuttaa tarpeelliselta, että aidot ja uskottavat yhteiset suuntaviivat ja aukottomat vakiomenettelyt pannaan täytäntöön vaikuttavasti ja nykyistä tuloksellisemmin, jotta EU:n varoja voidaan hallinnoida ja käsitellä standardoidummin ja yhdenmukaisemmin ja jotta unionin taloudellisia etuja voidaan suojata yhtäläisesti kaikissa jäsenvaltioissa;	F. panee merkille jäsenvaltioiden väliset erot erityisesti sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa ja niistä ilmoittamisessa, ja katsoo sen perusteella, että jäsenvaltioiden hallintojärjestelmien moninaisuus estää saavuttamasta tavoitetta, jossa kansalliset hallinto-, valvonta- ja raportointijärjestelmät olisivat samalla tasolla unionissa***; ottaa huomioon, että vain muutamat jäsenvaltiot ovat hyväksyneet täysin kattavia petostentorjuntastrategioita, jotka kattavat kaikki asiaankuuluvat alat; katsoo, että hallintorakenteiden vahvistaminen, viranomaisten välisen koordinoinnin varmistaminen ja mitattavissa olevien tavoitteiden asettaminen kansallisella tasolla ovat erittäin tärkeitä, sillä siten voidaan suojata unionin talousarviota ja parantaa EU:n laajuisten petostentorjuntatoimenpiteiden tuloksellisuutta***; katsoo, että jos jäsenvaltioiden hallintojärjestelmien moninaisuuteen ei puututa johdonmukaisesti parantamalla yhteentoimivuutta ja digitalisaatiota, vaarana on, että tietojen ja raporttien luotettavuus, vertailukelpoisuus ja hyödyllisyys heikkenevät; katsoo, että tämän vuoksi vaikuttaa tarpeelliselta, että aidot ja uskottavat yhteiset suuntaviivat ja aukottomat vakiomenettelyt pannaan täytäntöön vaikuttavasti ja nykyistä tuloksellisemmin, jotta EU:n varoja

voidaan hallinnoida ja käsitellä standardoidummin ja yhdenmukaisemmin ja jotta unionin taloudellisia etuja voidaan suojata yhtäläisesti kaikissa jäsenvaltioissa;

Or. en

Tarkistus 12
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan F kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
F. panee merkille jäsenvaltioiden väliset erot erityisesti sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa ja niistä ilmoittamisessa, ja katsoo sen perusteella, että jäsenvaltioiden hallintojärjestelmien moninaisuus estää saavuttamasta tavoitetta, jossa kansalliset hallinto-, valvonta- ja raportointijärjestelmät olisivat samalla tasolla unionissa; katsoo, että jos jäsenvaltioiden hallintojärjestelmien moninaisuuteen ei puututa johdonmukaisesti parantamalla yhteentoimivuutta ja digitalisaatiota, vaarana on, että tietojen ja raporttien luotettavuus, vertailukelpoisuus ja hyödyllisyys heikkenevät; katsoo, että tämän vuoksi vaikuttaa tarpeelliselta, että ***aidot ja uskottavat*** yhteiset suuntaviivat ja aukottomat vakiomenettelyt pannaan täytäntöön vaikuttavasti ja nykyistä tuloksellisemmin, jotta EU:n ***varoja*** voidaan hallinnoida ja käsitellä standardoidummin ja yhdenmukaisemmin ***ja jotta unionin taloudellisia etuja voidaan suojata yhtäläisesti kaikissa jäsenvaltioissa***;	F. panee merkille jäsenvaltioiden väliset erot erityisesti sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa ja niistä ilmoittamisessa, ja katsoo sen perusteella, että jäsenvaltioiden hallintojärjestelmien moninaisuus estää saavuttamasta tavoitetta, jossa kansalliset hallinto-, valvonta- ja raportointijärjestelmät olisivat samalla tasolla unionissa; katsoo, että jos jäsenvaltioiden hallintojärjestelmien moninaisuuteen ei puututa johdonmukaisesti parantamalla yhteentoimivuutta ja digitalisaatiota, vaarana on, että tietojen ja raporttien luotettavuus, vertailukelpoisuus ja hyödyllisyys heikkenevät; katsoo, että tämän vuoksi vaikuttaa tarpeelliselta, että yhteiset suuntaviivat ja aukottomat vakiomenettelyt pannaan täytäntöön vaikuttavasti ja nykyistä tuloksellisemmin, jotta EU:n ***tuloja ja menoja*** voidaan hallinnoida ja käsitellä standardoidummin ja yhdenmukaisemmin;

Or. en

Tarkistus 13

Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan G a kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	G a. katsoo, että EU:n talousarvion tehokas suojaaminen edellyttää, että kannustetaan tiivistä yhteistyötä hallinnollisia tutkintoja suorittavien viranomaisten ja rikostutkintoja suorittavien viranomaisten välillä sekä EU:n että jäsenvaltioiden tasolla; katsoo, että yhteistyön lisäksi tarvitaan myös järjestelmällistä koordinointia; katsoo, että säännöllisellä tietojenvaihdolla ja yhteisellä riskianalyysillä vältettäisiin suojelun hajanaisuus ja varmistettaisiin oikea-aikaiset ja yhdenmukaiset toimet petosten ja sääntöjenvastaisuuksien torjumiseksi;

Or. en

Tarkistus 14
Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan G a kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	G a. ottaa huomioon, että komission on sovellettava rahoitusoikaisuja jäsenvaltioihin, jotta sovellettavan lainsäädännön vastaiset menot voidaan jättää unionin rahoituksen ulkopuolelle;

Or. nl

Tarkistus 15
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan H a kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	H a. ottaa huomioon, että useissa jäsenvaltioissa on nostettu esiin poliittiseen soluttautumiseen liittyviä huolta herättäviä ilmiöitä; kehottaa komissiota noudattamaan äärimmäistä valppautta ja ottamaan käyttöön tarvittavat tarkastukset sen varmistamiseksi, että unionin varoilla ei välillisesti kannusteta tai tueta tällaisia liikkeitä, jotka toimivat vastoin Euroopan unionin vaalimia arvoja;

Or. en

Tarkistus 16
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan L kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
L. ottaa huomioon, että eturistiriidoista ***ei raportoida asianmukaisesti ja kaikilta osin nykyisissä seurantatietokannoissa***; katsoo, että ne ansaitsevat suurimman mahdollisen huomion, koska ne ovat vakava uhka instituutioiden ja tukiviranomaisten uskottavuudelle ja heikentävät veronmaksajien luottamusta;	L. ottaa huomioon, että eturistiriidoista ***raportoidaan IMS-järjestelmän kautta, vaikka tietojen laatu ja määrä vaihtelevat jäsenvaltioittain***; katsoo, että ne ansaitsevat suurimman mahdollisen huomion, koska ne ovat vakava uhka instituutioiden ja tukiviranomaisten uskottavuudelle ja heikentävät veronmaksajien luottamusta;

Or. en

Tarkistus 17
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan L a kappale (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	L a. katsoo, että on olennaisen tärkeää,

että kansalaisjärjestöt toimivat avoimesti EU:n varoja jakaessaan, jotta voidaan varmistaa julkisten varojen moitteeton hoito ja estää sopimaton vaikuttaminen unionin päätöksentekoprosessiin;

Or. en

Tarkistus 18
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan M kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
M. katsoo, että unionin taloudellisten etujen suojaaminen on sisällytettävä läpäisyperiaatteella kaikkiin EU:n ulkoisen toiminnan välineisiin***, koska EU:n ulkopuolisille maille annettavaan rahoitustukeen liittyy luonnostaan suurempi petosten, varojen väärinkäytön ja virheellisen käytön riski kuin suoraan täytäntöönpanoon, minkä vuoksi*** siihen on yhdistettävä järeitä suojatoimenpiteitä, joilla varmistetaan unionin varojen johdonmukainen käyttö, sekä mekanismeja, jotka mahdollistavat suojatoimet kaikkina aikoina, jotta voidaan ehkäistä, havaita ja oikaista mahdolliset rikkomukset;	M. katsoo, että unionin taloudellisten etujen suojaaminen on sisällytettävä läpäisyperiaatteella kaikkiin EU:n ulkoisen toiminnan välineisiin ***ja*** siihen on yhdistettävä järeitä suojatoimenpiteitä, joilla varmistetaan unionin varojen johdonmukainen käyttö, sekä mekanismeja, jotka mahdollistavat suojatoimet kaikkina aikoina, jotta voidaan ehkäistä, havaita ja oikaista mahdolliset rikkomukset;

Or. en

Tarkistus 19
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Päätöslauselmaesitys
Johdanto-osan M kappale

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
M. katsoo, että unionin taloudellisten etujen suojaaminen on sisällytettävä läpäisyperiaatteella kaikkiin EU:n ulkoisen	M. katsoo, että unionin taloudellisten etujen suojaaminen on sisällytettävä läpäisyperiaatteella kaikkiin EU:n ulkoisen

toiminnan välineisiin, koska EU:n ulkopuolisille maille annettavaan rahoitustukeen liittyy luonnostaan suurempi petosten, varojen väärinkäytön ja virheellisen käytön riski kuin suoraan täytäntöönpanoon, minkä vuoksi siihen on yhdistettävä järeitä suojatoimenpiteitä, joilla varmistetaan unionin varojen johdonmukainen käyttö, sekä mekanismeja, jotka mahdollistavat suojatoimet kaikkina aikoina, jotta voidaan ehkäistä, havaita ja oikaista mahdolliset rikkomukset;	toiminnan välineisiin, koska EU:n ulkopuolisille maille annettavaan rahoitustukeen liittyy luonnostaan suurempi petosten, varojen väärinkäytön ja virheellisen käytön riski kuin suoraan täytäntöönpanoon, minkä vuoksi siihen on yhdistettävä järeitä suojatoimenpiteitä, joilla varmistetaan unionin varojen johdonmukainen käyttö, sekä mekanismeja, jotka mahdollistavat suojatoimet kaikkina aikoina, jotta voidaan ehkäistä, havaita ja oikaista mahdolliset ***oikeusvaltion periaatteiden*** rikkomukset ***ja poliittiset soluttautumisyritykset***;

Or. en

Tarkistus 20
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
1 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
1. panee merkille vuoden 2024 PIF-kertomuksen***,*** kannattaa sen neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia, erityisesti siltä osin kuin on kyse avoimuudesta ja ***keinoista, joilla äänestäjät*** ja heidän vaaleilla ***valitut edustajansa voivat seurata*** varojen käyttöä***, koska vuosikertomukset*** yksistään ***antavat*** vain osittaisen ***ja suodatetun kuvan todellisten ongelmien kirjosta***;	1. panee merkille vuoden 2024 PIF-kertomuksen ***ja*** kannattaa sen neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia, erityisesti siltä osin kuin on kyse avoimuudesta ja ***vastuuvelvollisuudesta; painottaa, että äänestäjien*** ja heidän vaaleilla ***valittujen edustajiensa on voitava valvoa tehokkaasti unionin*** varojen käyttöä***; panee merkille, että vuotuinen raportointi*** yksistään ***antaa*** vain osittaisen ***yleiskuvan todellisista ongelmista***;

Or. en

Tarkistus 21
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
1 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
1. panee merkille vuoden 2024 PIF-kertomuksen, kannattaa sen neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia, erityisesti siltä osin kuin on kyse avoimuudesta ja keinoista, joilla äänestäjät ja heidän vaaleilla valitut edustajansa voivat seurata varojen käyttöä, koska vuosikertomukset yksistään antavat vain osittaisen ja suodatetun kuvan todellisten ongelmien kirjosta;	1. panee merkille vuoden 2024 PIF-kertomuksen, kannattaa sen neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia, erityisesti siltä osin kuin on kyse avoimuudesta ja keinoista, joilla äänestäjät ja heidän vaaleilla valitut edustajansa voivat seurata varojen käyttöä, koska vuosikertomukset yksistään antavat vain osittaisen ja suodatetun kuvan todellisten ongelmien kirjosta; ***korostaa, että avoimuuden lisääminen on olennaisen tärkeää, jotta voidaan osoittaa vastinetta rahalle ja varmistaa, että EU:n varoilla on myönteinen vaikutus talouskasvuun ja kilpailukykyyn;***

Or. en

Tarkistus 22
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
1 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
1. panee merkille vuoden 2024 PIF-kertomuksen, kannattaa sen neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia***, erityisesti siltä osin kuin on kyse avoimuudesta ja keinoista, joilla äänestäjät ja heidän vaaleilla valitut edustajansa*** voivat ***seurata*** varojen käyttöä***, koska vuosikertomukset yksistään antavat*** vain osittaisen ***ja suodatetun*** kuvan ***todellisten*** ongelmien ***kirjosta***;	1. panee merkille vuoden 2024 PIF-kertomuksen, kannattaa sen neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia***; korostaa, että olisi toteutettava lisätoimia avoimuuden lisäämiseksi ja sen mahdollistamiseksi, että näihin kysymyksiin keskittyvät kansalaisyhteiskunta ja mediaorganisaatiot sekä Euroopan parlamentti*** voivat ***valvoa paremmin EU:n*** varojen käyttöä***; pitää vuosikertomusta tärkeänä, vaikka se antaakin*** vain osittaisen kuvan ***EU:n rahoitusjärjestelmien monimutkaisesta viitekehyksestä eikä sisällä näiden*** ongelmien ***ratkaisemiseksi tarvittavaa kohdennettua analyysia***;

Or. en

Tarkistus 23
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
1 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
1. panee merkille ***vuoden 2024 PIF-kertomuksen,*** kannattaa sen ***neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia, erityisesti siltä osin kuin on kyse avoimuudesta ja keinoista, joilla äänestäjät ja heidän vaaleilla valitut edustajansa voivat seurata varojen käyttöä, koska vuosikertomukset yksistään antavat vain osittaisen ja suodatetun kuvan todellisten ongelmien kirjosta***;	1. ***suhtautuu myönteisesti vuoden 2024 PIF-kertomukseen;*** panee merkille ***siinä esitetyn analyysin keskeisistä havainnoista ja*** kannattaa sen ***suosituksia; muistuttaa, että vuotuinen PIF-kertomus on tärkeä tietolähde unionin taloudellisten etujen suojaamisesta; kannustaa komissiota parantamaan edelleen kertomuksessa käytettyjen tietojen laatua, johdonmukaisuutta ja analyyttistä arvoa, jotta voidaan tukea mielekästä avoimuutta ja vaikuttavaa demokraattista valvontaa***;

Or. en

Tarkistus 24
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
1 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
1. panee merkille vuoden 2024 PIF-kertomuksen, kannattaa sen neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia, erityisesti siltä osin kuin on kyse avoimuudesta ja keinoista, joilla äänestäjät ja heidän vaaleilla valitut edustajansa voivat seurata varojen käyttöä, koska vuosikertomukset yksistään antavat vain osittaisen ***ja suodatetun*** kuvan todellisten ongelmien kirjosta;	1. panee merkille vuoden 2024 PIF-kertomuksen, kannattaa sen neljää suositusta mutta katsoo, että ne eivät ole riittävän tavoitteellisia, erityisesti siltä osin kuin on kyse avoimuudesta ja keinoista, joilla äänestäjät ja heidän vaaleilla valitut edustajansa voivat seurata varojen käyttöä, koska vuosikertomukset yksistään antavat vain osittaisen kuvan todellisten ongelmien kirjosta;

Or. en

Tarkistus 25
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
1 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	1 a. katsoo, että vastuuvelvollisuus unionin taloudellisten etujen suojaamisessa ei voi perustua yksinomaan yhdistettyyn vuotuiseen raportointiin; kehottaa komissiota tutkimaan säännöllisiä, jäsenneltyjä ja parlamentin saatavilla olevia raportointimekanismeja, joissa keskitytään painokkaammin riskeihin ja tuloksiin ja jotka mahdollistaisivat tärkeimpien riskien, meneillään olevien tutkimusten, korjaavien toimenpiteiden ja takaisinperinnän edistymisen oikea-aikaisemman seurannan, sanotun kuitenkaan rajoittamatta tutkimusten luottamuksellisuutta;

Or. en

Tarkistus 26
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
1 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	1 a. korostaa, että avoimuudella on keskeinen merkitys julkisten varojen hoidossa; kannustaa komissiota ja jäsenvaltioita maksimoimaan varojen käytön avoimuuden, myös lopullisia edunsaajia koskevien tietojen osalta; muistuttaa tässä yhteydessä, että vastuuvapauden myöntävänä viranomaisena parlamentilla on tärkeä tehtävä varmistaa kansalaisten puolesta, että EU:n varoja ei käytetä väärin;

Or. en

Tarkistus 27
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
1 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	1 b. muistuttaa, että viestintä EU:n varojen käytöstä ja avoimuus ovat olennaisen tärkeitä petosten ja korruption torjumiseksi; korostaa, että on tärkeää valjastaa kansalaisyhteiskunta, tiedotusvälineet yleisesti ja erityisesti tutkivat journalistit tiedon lisäämiseen; painottaa tiedotusvälineiden ja tutkivan journalismin keskeistä merkitystä petosten, korruption, eturistiriitojen ja muun julkisten varojen väärinkäytön torjunnassa; pitää olennaisen tärkeänä suojella tiedotusvälineitä poliittiselta painostukselta ja vaikuttamiselta ja turvata niiden riippumattomuus ja tehtävä demokratian sekä julkisten varojen moitteettoman hoidon vahtikoirana;

Or. en

Tarkistus 28
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
1 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	1 b. katsoo, että Euroopan parlamentilla ja erityisesti sen talousarvion valvontavaliokunnalla olisi oltava jäsennellympi ja jatkuvampi tehtävä unionin taloudellisten etujen suojaamisen valvonnassa; pyytää komissiota tutkimaan säännöllisen raportoinnin muotoja, jotka mahdollistaisivat tehokkaan parlamentaarisen valvonnan vuotuisen

PIF-raportointisyklin ulkopuolella;

Or. en

Tarkistus 29
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
2 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
2. muistuttaa, että unionin taloudellisten etujen suojaamiseen kohdistuu merkittäviä haasteita alati mutkistuvassa ja nopeasti kehittyvässä toimintaympäristössä ja että tehokas suoja voidaan ***saavuttaa*** yksinomaan oikeus- ja hallintoviranomaisten, EU:n toimielinten ja yhteisöjen sekä jäsenvaltioiden yhteisillä ja koordinoiduilla toimilla;	2. muistuttaa, että unionin taloudellisten etujen suojaamiseen kohdistuu merkittäviä haasteita alati mutkistuvassa ja nopeasti kehittyvässä toimintaympäristössä ja että tehokas suoja voidaan ***varmistaa*** yksinomaan oikeus- ja hallintoviranomaisten, EU:n toimielinten ja yhteisöjen sekä jäsenvaltioiden yhteisillä ja koordinoiduilla toimilla; ***painottaa, että yhteistyön on katettava järjestelmällinen tietojenvaihto, yhteinen riskianalyysi ja operatiivinen koordinointi; kehottaa painokkaasti jäsenvaltioita omaksumaan ennakoivan asenteen unionin taloudellisten etujen suojaamiseen ja vahvistamaan tietojenvaihtoa sekä kansallisten viranomaisten kesken että EU:n elinten ja virastojen kanssa, jotta orastavat riskit ja petosmallit voidaan havaita ja niihin voidaan puuttua nopeasti;***

Or. en

Tarkistus 30
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
2 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
2. muistuttaa, että unionin taloudellisten etujen suojaamiseen	2. muistuttaa, että unionin taloudellisten etujen suojaamiseen

kohdistuu merkittäviä haasteita alati mutkistuvassa ja nopeasti kehittyvässä toimintaympäristössä ja että tehokas suoja voidaan saavuttaa ***yksinomaan*** oikeus- ja hallintoviranomaisten, EU:n toimielinten ja yhteisöjen sekä jäsenvaltioiden yhteisillä ja koordinoiduilla toimilla;	kohdistuu merkittäviä haasteita alati mutkistuvassa ja nopeasti kehittyvässä toimintaympäristössä ja että tehokas suoja voidaan saavuttaa oikeus- ja hallintoviranomaisten, EU:n toimielinten ja yhteisöjen sekä jäsenvaltioiden yhteisillä ja koordinoiduilla toimilla ***sekä osallistamalla kansalaisjärjestöt, tutkimuslaitokset ja riippumattomat mediaorganisaatiot***;

Or. en

Tarkistus 31
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
2 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	2 a. palauttaa mieliin, että oikeusvaltioperiaate on yksi EU:n perusarvoista ja sen kunnioittaminen on moitteettoman varainhoidon ja EU:n taloudellisten etujen kaikissa jäsenvaltioissa toteutettavan suojelun keskeinen edellytys; katsoo edelleen, että ehdollisuusasetus on ensisijaisesti suunniteltu suojaamaan EU:n talousarviota oikeusvaltioperiaatteen rikkomisen aiheuttamilta riskeiltä, mutta tästä huolimatta on syytä tutkia tapoja vahvistaa EU:n talousarvion suojaamista muiden SEU-sopimuksen 2 artiklassa vahvistettujen arvojen loukkauksilta; muistuttaa, että EU:n talousarvio ei ole demokratian, tasa-arvon ja perusoikeuksien loukkauksien ulottumattomissa vaan niillä voi olla konkreettisia taloudellisia vaikutuksia; katsoo, että varainhoitoasetuksen 6 artikla muodostaa oikeusperustan toimille, joita voidaan toteuttaa tällaisten rikkomisten seurauksena; pyytää komissiota arvioimaan mahdollisuutta laajentaa ehdollisuusvälineiden soveltamisalaa tapauksiin, joissa SEU-sopimuksen

2 artiklassa vahvistettuja muita arvoja loukataan vakavasti ja järjestelmällisesti niin, että se vaikuttaa EU:n talousarvioon;

Or. en

Tarkistus 32
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
2 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	2 a. pitää valitettavana, että kaikki jäsenvaltiot eivät osallistu EPPOon, mistä aiheutuu täytäntöönpanon puutteita unionin taloudellisia etuja vahingoittavien rikosten tapauksessa; panee merkille, että EPPO antoi vuonna 2024 huomattavan määrän eurooppalaisia tutkintamääräyksiä ja keskinäistä oikeusapua koskevia pyyntöjä, joihin osallistui EPPOon osallistumattomia jäsenvaltioita; kehottaa jälleen jäljellä olevia EPPOn toimintaan osallistumattomia jäsenvaltioita liittymään EPPOon;

Or. en

Tarkistus 33
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
3 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
3. korostaa, että ainoastaan tehostettu digitalisaatio, myös kansallisten petostentorjuntastrategioiden, prosessien digitalisoinnin ja yhteisten digitaalisten välineiden käytön avulla, mahdollistaa	3. korostaa, että ainoastaan tehostettu digitalisaatio, myös kansallisten petostentorjuntastrategioiden, prosessien digitalisoinnin ja yhteisten digitaalisten välineiden käytön avulla, ***on oleellista,***

tietojen jakamisen, ***niiden*** saatavuuden ja käsittelyn sekä kattavan raportoinnin unionin taloudellisten etujen suojaamisessa tarvittavan tulosperusteisen hallinnoinnin toteuttamisessa; ***toteaa myös, että ainoastaan tehostetulla*** digitalisaatiolla voidaan luoda perusta äänestäjiä ja heidän vaaleilla valittuja edustajiaan palvelevalle avoimelle toimintaympäristölle, mikä on olennaisen tärkeää julkisten varojen ollessa kyseessä;	***sillä se*** mahdollistaa tietojen ***tehokkaan*** jakamisen, ***datan*** saatavuuden ja käsittelyn sekä kattavan raportoinnin unionin taloudellisten etujen suojaamisessa tarvittavan tulosperusteisen hallinnoinnin toteuttamisessa; ***korostaa, että*** digitalisaatiolla voidaan luoda perusta äänestäjiä ja heidän vaaleilla valittuja edustajiaan palvelevalle avoimelle toimintaympäristölle, mikä on olennaisen tärkeää julkisten varojen ollessa kyseessä; ***muistuttaa, että digitalisaation kaltaisessa toiminnassa on siirryttävä analyyttisestä pohdinnasta operatiiviseen käyttöönottoon samalla kun otetaan huomioon tietosuoja, kyberturvallisuus ja asianmukainen ihmisen suorittama valvonta;***
	Or. en

Tarkistus 34
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
3 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
3. korostaa, että ainoastaan tehostettu digitalisaatio, myös kansallisten petostentorjuntastrategioiden, prosessien digitalisoinnin ja yhteisten digitaalisten välineiden käytön avulla, mahdollistaa tietojen jakamisen, niiden saatavuuden ja käsittelyn sekä kattavan raportoinnin unionin taloudellisten etujen suojaamisessa tarvittavan tulosperusteisen hallinnoinnin toteuttamisessa; toteaa myös, että ainoastaan tehostetulla digitalisaatiolla voidaan luoda perusta äänestäjiä ja heidän vaaleilla valittuja edustajiaan palvelevalle avoimelle toimintaympäristölle, mikä on olennaisen tärkeää julkisten varojen ollessa kyseessä;	3. korostaa, että ainoastaan tehostettu digitalisaatio, myös kansallisten petostentorjuntastrategioiden, prosessien digitalisoinnin ja yhteisten digitaalisten välineiden käytön avulla, mahdollistaa tietojen jakamisen, niiden saatavuuden ja käsittelyn sekä kattavan raportoinnin unionin taloudellisten etujen suojaamisessa tarvittavan tulosperusteisen hallinnoinnin toteuttamisessa; toteaa myös, että ainoastaan tehostetulla digitalisaatiolla voidaan luoda perusta äänestäjiä ja heidän vaaleilla valittuja edustajiaan palvelevalle avoimelle toimintaympäristölle, mikä on olennaisen tärkeää julkisten varojen ollessa kyseessä; ***korostaa, että digitalisaatio tuottaa lisäarvoa vain, jos siihen liitetään selkeät toiminnalliset tavoitteet, kansallisten ja unionin järjestelmien***

tehokas yhteentoimivuus ja riittävät analyysivalmiudet, jotta tietoja voidaan hyödyntää käytännössä varhaiseen havaitsemiseen, riskien priorisointiin ja mitattavissa olevien korjaavien toimien toteuttamiseen;

Or. en

Tarkistus 35
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
3 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
3. korostaa, että ainoastaan tehostettu digitalisaatio, myös kansallisten petostentorjuntastrategioiden, prosessien digitalisoinnin ja yhteisten digitaalisten välineiden käytön avulla, mahdollistaa tietojen jakamisen, niiden saatavuuden ja käsittelyn sekä kattavan raportoinnin unionin taloudellisten etujen suojaamisessa tarvittavan tulosperusteisen hallinnoinnin toteuttamisessa; toteaa myös, että ainoastaan tehostetulla digitalisaatiolla voidaan luoda perusta äänestäjiä ja heidän vaaleilla valittuja edustajiaan palvelevalle avoimelle toimintaympäristölle, mikä on olennaisen tärkeää julkisten varojen ollessa kyseessä;	3. korostaa, että ainoastaan tehostettu digitalisaatio, myös kansallisten petostentorjuntastrategioiden, prosessien digitalisoinnin ja yhteisten digitaalisten välineiden käytön avulla, mahdollistaa tietojen jakamisen, niiden saatavuuden ja käsittelyn sekä kattavan raportoinnin unionin taloudellisten etujen suojaamisessa tarvittavan tulosperusteisen hallinnoinnin toteuttamisessa; toteaa myös, että ainoastaan tehostetulla digitalisaatiolla voidaan luoda perusta äänestäjiä ja heidän vaaleilla valittuja edustajiaan palvelevalle avoimelle toimintaympäristölle, mikä on olennaisen tärkeää julkisten varojen ollessa kyseessä; ***korostaa, että digitalisaatiolla ja tulossuuntautuneilla indikaattoreilla voitaisiin yksinkertaistaa merkittävästi valvontaa, keventää edunsaajien byrokratiataakkaa ja varmistaa, että veronmaksajien rahoja käytetään tehokkaammin; katsoo, että jos komissio ottaisi ohjelmissaan käyttöön tulossuuntautuneita mitattavissa olevia indikaattoreita, valvonta voisi olla yksinkertaisempaa, edunsaajien byrokratiataakkaa voitaisiin keventää ja veronmaksajien rahoja käyttää tehokkaammin;***

Or. en

Tarkistus 36
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
4 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
4. ottaa huomioon, että EU:n toimivaltaisten viranomaisten ja kansallisten viranomaisten vuonna 2024 ilmoittamien sääntöjenvastaisuuksien määrä oli hieman pienempi kuin vuonna 2023 (yhteensä 13 589 vuonna 2024, 13 947 vuonna 2023 ja 12 455 vuonna 2022), kun taas niihin liittyvien sääntöjenvastaisten määrien raportoitiin pysyneen suhteellisen vakaina (1,84 miljardia euroa vuonna 2024 verrattuna 1,90 miljardiin euroon vuonna 2023 ja 1,77 miljardiin euroon vuonna 2022); panee merkille, että petostapausten osuus kaikista ilmoitetuista sääntöjenvastaisuuksista oli noin kymmenen prosenttia ja että niiden määrä oli kasvanut jyrkästi 1 364:ään (26 prosenttia enemmän kuin vuonna 2023); panee merkille, että myös näihin petostapauksiin liittyvät rahamäärät kasvoivat 548,8 miljoonaan euroon vuonna 2024 (138,7 prosentin lisäys vuoteen 2023 verrattuna); ***huomauttaa***, että koska tarkastukset ***eivät ole järjestelmällisiä vaan satunnaisotoksia***, näitä lukuja on syytä tulkita ***varoen***;	4. ottaa huomioon, että EU:n toimivaltaisten viranomaisten ja kansallisten viranomaisten vuonna 2024 ilmoittamien sääntöjenvastaisuuksien määrä oli hieman pienempi kuin vuonna 2023 (yhteensä 13 589 vuonna 2024, 13 947 vuonna 2023 ja 12 455 vuonna 2022), kun taas niihin liittyvien sääntöjenvastaisten määrien raportoitiin pysyneen suhteellisen vakaina (1,84 miljardia euroa vuonna 2024 verrattuna 1,90 miljardiin euroon vuonna 2023 ja 1,77 miljardiin euroon vuonna 2022); panee merkille, että petostapausten osuus kaikista ilmoitetuista sääntöjenvastaisuuksista oli noin kymmenen prosenttia ja että niiden määrä oli kasvanut jyrkästi 1 364:ään (26 prosenttia enemmän kuin vuonna 2023); panee merkille, että myös näihin petostapauksiin liittyvät rahamäärät kasvoivat 548,8 miljoonaan euroon vuonna 2024 (138,7 prosentin lisäys vuoteen 2023 verrattuna); ***muistuttaa, että IMS-järjestelmässä ilmoitetut tiedot perustuvat pääasiassa jäsenvaltioiden toimittamiin tietoihin, jotka pohjaavat erilaisiin havaitsemislähteisiin ja -menetelmiin; muistuttaa***, että koska tarkastukset ***perustuvat usein riskiperusteiseen analyysiin***, näitä lukuja on syytä tulkita ***asianmukaisessa metodologisessa viitekehyksessä***; ***kehottaa siksi vahvistamaan riskianalyysiä, yhdenmukaistamaan valvontakäytäntöjä jäsenvaltioissa ja parantamaan tapausten laadullista arviointia, jotta voidaan lisätä raportoitujen tietojen luotettavuutta ja vertailukelpoisuutta;**

Or. en

Tarkistus 37
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
4 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	4 a. panee merkille, että havaittujen petostapausten merkittävä yleistyminen voi johtua havaitsemisessa tapahtuneista parannuksista mutta viittaa myös petosten rakenteelliseen aliarviointiin aiempina varainhoitovuosina; katsoo, että saatavilla olevien tietojen perusteella ei vielä voida arvioida unionin talousarvioon vaikuttavien petosten todellista laajuutta, ja kehottaa komissiota puuttumaan nimenomaisesti tähän analyysien puutteeseen;

Or. en

Tarkistus 38
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
7 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
7. panee merkille, että EPPOn toiminta on kasvanut tasaisesti kesäkuusta 2021 lähtien tarkasteltaessa käynnistettyjen tutkintojen määrää (vuonna 2024 käynnistettiin 1 504 tutkintaa, kun niitä vuonna 2023 oli 1 371 ja 865 vuonna 2022), parhaillaan käynnissä olevien tutkintojen määrää (2 666 vuonna 2024, kun niitä vuonna 2023 oli 1 927 ja 1 117 vuonna 2022), syytteiden määrää (205 vuonna 2024, kun niitä vuonna 2023 oli 139 ja 87 vuonna 2022), tuomioiden määrää (102 rikosasiaa saatettiin	7. panee merkille, että EPPOn toiminta on kasvanut tasaisesti kesäkuusta 2021 lähtien tarkasteltaessa käynnistettyjen tutkintojen määrää (vuonna 2024 käynnistettiin 1 504 tutkintaa, kun niitä vuonna 2023 oli 1 371 ja 865 vuonna 2022), parhaillaan käynnissä olevien tutkintojen määrää (2 666 vuonna 2024, kun niitä vuonna 2023 oli 1 927 ja 1 117 vuonna 2022), syytteiden määrää (205 vuonna 2024, kun niitä vuonna 2023 oli 139 ja 87 vuonna 2022), tuomioiden määrää (102 rikosasiaa saatettiin

päätökseen vuonna 2024, kun niitä oli 48 vuonna 2023 ja 20 vuonna 2022) ja annettujen jäädyttämispäätösten määrää (2,42 miljardia euroa vuonna 2024, kun niitä vuonna 2023 oli 1,5 miljardia euroa, ja 359,1 miljoonaa euroa vuonna 2022);	päätökseen vuonna 2024, kun niitä oli 48 vuonna 2023 ja 20 vuonna 2022) ja annettujen jäädyttämispäätösten määrää (2,42 miljardia euroa vuonna 2024, kun niitä vuonna 2023 oli 1,5 miljardia euroa, ja 359,1 miljoonaa euroa vuonna 2022); ***korostaa kuitenkin, että EPPOn toiminnan jatkuvaa laajentumista olisi arvioitava paitsi tutkimusten ja tuomioiden määrän myös todellisten talousarviovaikutusten kannalta, mukaan lukien varojen takaisinperintä ja pelotevaikutus; kehottaa sisällyttämään tämän ulottuvuuden järjestelmällisesti tuleviin PIF-kertomuksiin;***

Or. en

Tarkistus 39
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
7 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	7 a. panee merkille, että EPPOn käsittelemien tapausten ja arvioitujen vahinkojen määrät lisääntyivät edelleen jyrkästi vuonna 2024; korostaa, että syytetoimien tuloksellisuus ja tapausten oikea-aikainen käsittely edellyttävät, että sekä keskusvirastossa että valtuutetuilla Euroopan syyttäjillä on riittävästi henkilöstöä; kehottaa komissiota ja budjettivallan käyttäjää varmistamaan riittävät resurssit, jotka ovat oikeassa suhteessa työmäärään ja tapausten monimutkaisuuteen;

Or. en

Tarkistus 40
Julien Sanchez

Päätöslauselmaesitys
8 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
8. panee merkille, että EPPO ilmoitti vuonna 2024, että Europol oli antanut sille tukeaan (tietojenvaihtoa, analyyttistä tukea ja asiantuntemusta) vastauksena 83 pyyntöön ja että vuoden 2024 loppuun mennessä Eurojustin kansallisten toimistojen tuella oli vireillä 25 tapausta; panee merkille, että vuonna 2024 OLAF lähetti EPPOlle 74 tapausta rikostutkinnan aloittamiseksi ja että EPPO käynnisti 69 tutkintaa OLAFin ***lausuntojen*** perusteella ja että samana vuonna OLAF saattoi päätökseen 26 ***lisätutkintaa*** ja käynnisti 17; odottaa, että petostentorjuntajärjestelmän tarkistaminen avaa mahdollisuuksia vahvistaa tätä yhteistyötä ja asettaa EU:n ***painopisteiden*** mukaisia korkealle tähtääviä tavoitteita;	8. ***panee merkille, että joidenkin petostentorjuntajärjestelmän viranomaisten välinen yhteistyö on ollut merkittävää;*** panee merkille, että EPPO ilmoitti vuonna 2024, että Europol oli antanut sille tukeaan (tietojenvaihtoa, analyyttistä tukea ja asiantuntemusta) vastauksena 83 pyyntöön ja että vuoden 2024 loppuun mennessä Eurojustin kansallisten toimistojen tuella oli vireillä 25 tapausta; panee merkille, että vuonna 2024 OLAF lähetti EPPOlle 74 tapausta rikostutkinnan aloittamiseksi ja että EPPO käynnisti 69 tutkintaa OLAFin ***antamien tietojen*** perusteella ja että samana vuonna OLAF saattoi päätökseen 26 ***täydentävää tutkintaa*** ja käynnisti 17 ***(vuonna 2023 OLAF käynnisti 22 täydentävää tutkintaa ja EPPO pyysi neljää täydentävää tutkintaa); katsoo, että täydentävien tutkimusten (OLAF-asetuksen entinen 12 f artikla) ja niitä tukevien tutkimusten (OLAF-asetuksen entinen 12 e artikla) käyttö ei edelleenkään ole optimaalista, ja kehottaa jälleen komissiota puuttumaan tähän liittyviin oikeudellisiin ja operatiivisiin syihin tarkistaessaan asiaa koskevia asetuksia***; odottaa ***näin ollen***, että petostentorjuntajärjestelmän tarkistaminen avaa mahdollisuuksia vahvistaa tätä yhteistyötä ja asettaa EU:n ***taloudellisten etujen*** mukaisia korkealle tähtääviä tavoitteita;

Or. en

Tarkistus 41
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
8 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
8. panee merkille, että EPPO ilmoitti vuonna 2024, että Europol oli antanut sille tukeaan (tietojenvaihtoa, analyyttistä tukea ***ja asiantuntemusta***) vastauksena 83 pyyntöön ja että vuoden 2024 loppuun mennessä Eurojustin kansallisten toimistojen tuella oli vireillä 25 tapausta; panee merkille, että vuonna 2024 OLAF lähetti EPPOlle 74 tapausta rikostutkinnan aloittamiseksi ja että EPPO käynnisti 69 tutkintaa OLAFin lausuntojen perusteella ja että samana vuonna OLAF saattoi päätökseen 26 lisätutkintaa ja käynnisti 17; odottaa, että petostentorjuntajärjestelmän tarkistaminen ***avaa mahdollisuuksia*** vahvistaa ***tätä*** yhteistyötä ja asettaa EU:n painopisteiden mukaisia korkealle tähtääviä tavoitteita;	8. panee merkille, että EPPO ilmoitti vuonna 2024, että Europol oli antanut sille tukeaan (tietojenvaihtoa, analyyttistä tukea***, myös taloudellisten tietojen, yhteisten operaatioiden, operatiivisten kokousten, toimintapäivien ja asiantuntemuksen muodossa***) vastauksena 83 pyyntöön ja että vuoden 2024 loppuun mennessä Eurojustin kansallisten toimistojen tuella oli vireillä 25 tapausta***, missä on huomattava lisäys vuoteen 2023 verrattuna***; panee merkille, että vuonna 2024 OLAF lähetti EPPOlle 74 tapausta rikostutkinnan aloittamiseksi ja että EPPO käynnisti 69 tutkintaa OLAFin lausuntojen perusteella ja että samana vuonna OLAF saattoi päätökseen 26 lisätutkintaa ja käynnisti 17; odottaa, että ***komission käynnistämä*** petostentorjuntajärjestelmän tarkistaminen***, jonka tavoitteena on turvata paremmin unionin taloudelliset edut ja varmistaa tehokkaampi yhteistyö EU:n petostentorjunta-alan toimijoiden ja jäsenvaltioiden välillä,*** vahvistaa ***mielekkäällä tavalla operatiivista*** yhteistyötä***, strategista koordinointia ja tietojen jakamista OLAFin, EPPOn, Eurojustin, Europolin ja kansallisten viranomaisten kesken*** ja asettaa EU:n painopisteiden mukaisia korkealle tähtääviä ***ja tulossuuntautuneita*** tavoitteita; ***korostaa, että tässä uudelleentarkastelussa olisi asetettava etusijalle yhteentoimivuus, riskianalyysi ja nykyaikaisen teknologian käyttö tietosuojaa ja oikeusvaltioperiaatetta kunnioittaen;***
	Or. en

Tarkistus 42
Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
8 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
8. panee merkille, että EPPO ilmoitti vuonna 2024, että Europol oli antanut sille tukeaan (tietojenvaihtoa, analyyttistä tukea ja asiantuntemusta) vastauksena 83 pyyntöön ja että vuoden 2024 loppuun mennessä Eurojustin kansallisten toimistojen tuella oli vireillä 25 tapausta; panee merkille, että vuonna 2024 OLAF lähetti EPPOlle 74 tapausta rikostutkinnan aloittamiseksi ja että EPPO käynnisti 69 tutkintaa OLAFin lausuntojen perusteella ja että samana vuonna OLAF saattoi päätökseen 26 lisätutkintaa ja käynnisti 17; odottaa, että petostentorjuntajärjestelmän tarkistaminen avaa mahdollisuuksia vahvistaa tätä yhteistyötä ja asettaa EU:n painopisteiden mukaisia korkealle tähtääviä tavoitteita;	8. panee merkille, että EPPO ilmoitti vuonna 2024, että Europol oli antanut sille tukeaan (tietojenvaihtoa, analyyttistä tukea ja asiantuntemusta) vastauksena 83 pyyntöön ja että vuoden 2024 loppuun mennessä Eurojustin kansallisten toimistojen tuella oli vireillä 25 tapausta; panee merkille, että vuonna 2024 OLAF lähetti EPPOlle 74 tapausta rikostutkinnan aloittamiseksi ja että EPPO käynnisti 69 tutkintaa OLAFin lausuntojen perusteella ja että samana vuonna OLAF saattoi päätökseen 26 lisätutkintaa ja käynnisti 17; ***panee merkille, että 40 tapauksessa Euroopan tilintarkastustuomioistuin[1 b] havaitsi OLAFin todenneen riippumattomasti EPPOa kuulematta, ettei epäiltyä rikollista toimintaa ollut; huomauttaa, että ainoastaan EPPOlla ja kansallisilla syyttäjäviranomaisilla on toimivalta arvioida, epäilläänkö tekoa rikokseksi; panee merkille, että OLAFilla ei ole mahdollisuutta tutustua EPPOn hylkäämiin ilmoituksiin, mikä tilintarkastustuomioistuimen mukaan haittaa OLAFin kykyä toteuttaa asiaankuuluvia hallinnollisia toimenpiteitä;*** odottaa, että petostentorjuntajärjestelmän tarkistaminen avaa mahdollisuuksia vahvistaa tätä yhteistyötä ja asettaa EU:n painopisteiden mukaisia korkealle tähtääviä tavoitteita; ***kehottaa komissiota asettamaan etusijalle koordinointiprosessin parantamisen tilintarkastustuomioistuimen analyysin mukaisesti;***
	[1 b] Tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus 26/2025.
	Or. nl

Tarkistus 43
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
8 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	8 a. muistuttaa, että parlamentin sisäisten sääntöjen mukaisesti parlamentin hallinto on suorittanut entisen poliittisen ryhmän Identiteetti ja demokratia (ID-ryhmä) vuoden 2024 tilien riskiperusteisen jälkitarkastuksen ja todennut, että ryhmä käytti kaudella 2019–2024 aiheettomasti vähintään 4 333 635,78 euroa talousarvion momentin 400 määrärahoista, mikä altisti parlamentin merkittäville taloudellisille ja maineriskeille; panee merkille, että EPPO ilmoitti aloittaneensa tutkinnan ID-ryhmän väitetystä vuosina 2019–2024 tapahtuneesta unionin varojen väärinkäytöstä; muistuttaa, että CONT-valiokunta toimitti lausunnon puhemiehistölle, joka päätti odottaa EPPOn tutkinnan tuloksia ennen takaisinperintätoimien toteuttamista; katsoo, että parlamentin hallinto voi EPPOn suorittaman rikostutkinnan rinnalla toteuttaa hallinnollisia toimenpiteitä unionin taloudellisten etujen ja parlamentin maineen suojelemiseksi; pitää ehdottoman tärkeänä, että takaisinperintätoimiin ryhdytään mahdollisimman pian, Euroopan parlamentin ja Euroopan syyttäjänviraston välillä tehdyn työjärjestelyn 3 artiklan 3 kohtaa kaikilta osin noudattaen; muistuttaa, että CONT-valiokunta totesi puhemiehistölle antamassaan lausunnossa, että ellei päinvastaista näyttöä esitetä, useat seikat voivat yhdessä täyttää taloudellisen jatkuvuuden doktriinin loogiset perusteet ja näin ollen oikeuttaa pitämään Euroopan patriootit -ryhmää seuraajaryhmänä takaisinperinnän osalta; kehottaa parlamentin hallintoa analysoimaan huolellisesti PfE-ryhmän vuoden 2024 tilit sen varmistamiseksi, että uusi poliittinen ryhmä ei toista varainhoidon pääosaston (FINS) ID-

ryhmän osalta havaitsemia sääntöjenvastaisuuksia;

Or. en

Tarkistus 44
Julien Sanchez

Päätöslauselmaesitys
8 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	8 a. muistuttaa, että unionin taloudellisten etujen operatiivinen suojaaminen petoksilta, sääntöjenvastaisuuksilta ja muilta laittomilta toimilta on kansallisten viranomaisten, OLAFin ja EPPOn tehtävä; korostaa EU:n elinten tuomaa lisäarvoa unionin taloudellisten etujen suojaamisessa ja petostentorjunnassa, erityisesti rajatylittävän rikollisuuden osalta, kuten EPPOn ja OLAFin operatiiviset tulokset ovat osoittaneet; pitää tässä yhteydessä myönteisenä OLAFin ja EPPOn havaintojen sisällyttämistä vuoden 2024 PIF-kertomukseen; korostaa, että petostentorjuntajärjestelmän osien välistä vuorovaikutusta on analysoitava perusteellisemmin, ja kannustaa sitoutumaan edelleen kokonaisvaltaiseen raportointiin, jotta voidaan saada selkeämpi, kattavampi ja konkreettisempi kuva unionin taloudellisten etujen suojaamisen yleisestä tilanteesta, joka kattaa petostentorjuntatoimet kokonaisuudessaan niin kansallisella kuin EU:n tasollakin; katsoo, että petostentorjuntajärjestelmän tarkistamisen yhteydessä tehtävä analyysi tarjoaa mahdollisuuden puuttua siihen, että nykyisen raportoinnin kattavuus ei ole täysin tyydyttävällä tasolla;

Or. en

Tarkistus 45
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
8 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	8 a. katsoo, että useiden toimijoiden, erityisesti OLAFin ja EPPOn, rinnakkaistoiminta unionin petostentorjuntajärjestelmässä edellyttää rakenteellista arviointia, joka perustuu tehokkuuteen, petostentorjuntasyklin johdonmukaisuuteen ja julkisten varojen optimaaliseen käyttöön; kehottaa komissiota petostentorjuntajärjestelmän uudelleentarkastelun yhteydessä arvioimaan avoimesti, mahdollistaako nykyinen tehtävien jako havaitsemisen, tutkinnan, takaisinperinnän ja pelotteen maksimoinnin vai edellyttääkö malli pidemmälle meneviä mukautuksia;

Or. en

Tarkistus 46
Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
8 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	8 a. panee merkille Euroopan tilintarkastustuomioistuimen todenneen, että EPPOn ja OLAFin väliset menettelyt ilmoitusten vaihtamiseksi eivät ole riittävän tehokkaita, ja suosittaa vastaanotettujen petosepäilyjä koskevien ilmoitusten kirjaamista keskitetysti, jotta voidaan varmistaa menettelyjen tehokkuus; kehottaa komissiota toteuttamaan pikaisesti tämän suosituksen mukaisia toimia;

Or. nl

Tarkistus 47
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
8 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	8 a. korostaa, että EU:n keskeisten elinten, kuten Europolin ja EPPOn, toimeksiannon tarkistukset, jotka on määrä tehdä vuonna 2026, ovat ainutlaatuisia tilaisuuksia vahvistaa hyvin toimivaa ja tehokasta virastojen välistä operatiivista kehystä ja torjua näin muun muassa EU:n taloudellisten etujen suojaamiseen liittyviä järjestäytyneitä rikollisjärjestöjä;

Or. en

Tarkistus 48
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
8 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	8 b. korostaa tarvetta paikata kansallisten viranomaisten, OLAFin ja EPPOn väliset jatkuvat tiedonpuutteet; kehottaa komissiota vahvistamaan operatiivisia tiedonvaihtokanavia ja varmistamaan asiaankuuluvien tietojen oikea-aikaisen, jäsennellyn ja turvallisen vaihdon koko petostentorjuntasyklin ajan, jotta vältetään viivästykset, hajanaisuus ja tehokkuuden heikentyminen;

Or. en

Tarkistus 49
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
9 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
9. korostaa, että petostentorjunta edellyttää kokonaisvaltaista lähestymistapaa, johon osallistuu monenlaisia toimijoita ja johon sisältyy toisiinsa liittyviä ja toisiinsa vaikuttavia prosesseja, jotka kattavat petostentorjuntasyklin neljä päävaihetta eli ennaltaehkäisyn, havaitsemisen, tutkinnan ja syytetoimet sekä takaisinperinnän ja seuraamukset;	9. korostaa, että petostentorjunta edellyttää kokonaisvaltaista lähestymistapaa, johon osallistuu monenlaisia toimijoita ja johon sisältyy toisiinsa liittyviä ja toisiinsa vaikuttavia prosesseja, jotka kattavat petostentorjuntasyklin neljä päävaihetta eli ennaltaehkäisyn, havaitsemisen, tutkinnan ja syytetoimet sekä takaisinperinnän ja seuraamukset; ***painottaa, että varojen tehokas ja oikea-aikainen takaisinperintä ja asianmukaisten seuraamusten soveltaminen ovat edelleen petostentorjuntasyklin heikoimpia lenkkejä ja että jos näissä vaiheissa ei edistytä merkittävästi, ennaltaehkäisy- ja havaitsemistoimet menettävät osan pelotevaikutuksestaan;***

Or. en

Tarkistus 50
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
9 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
9. korostaa, että petostentorjunta edellyttää kokonaisvaltaista ***lähestymistapaa***, johon osallistuu monenlaisia toimijoita ja johon sisältyy toisiinsa liittyviä ***ja toisiinsa vaikuttavia*** prosesseja, jotka kattavat petostentorjuntasyklin ***neljä päävaihetta*** eli ennaltaehkäisyn, havaitsemisen, tutkinnan ***ja*** syytetoimet ***sekä*** takaisinperinnän ja seuraamukset;	9. korostaa, että petostentorjunta edellyttää kokonaisvaltaista ***ja johdonmukaista hallinnointimallia***, johon osallistuu monenlaisia toimijoita ja johon sisältyy toisiinsa liittyviä prosesseja, jotka kattavat ***kaikki*** petostentorjuntasyklin ***päävaiheet*** eli ennaltaehkäisyn, havaitsemisen, tutkinnan***,*** syytetoimet***,*** takaisinperinnän ja seuraamukset; ***korostaa, että heikkoudet ja hajanaisuus missä tahansa prosessin vaiheessa vievät***

tehoa koko järjestelmältä;

Or. en

Tarkistus 51
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
9 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	9 a. katsoo, että aidosti kattava lähestymistapa petosten torjuntaan edellyttää paitsi koordinointia petostentorjuntasyklin eri vaiheissa myös yhteistä tulosindikaattorikehystä, jonka avulla voidaan arvioida yhdenmukaisesti ja vertailukelpoisesti ennaltaehkäisyssä, havaitsemisessa, tutkinnassa, takaisinperinnässä ja seuraamusten osalta toteutettujen toimien tehokkuutta; kehottaa komissiota kehittämään ja soveltamaan yhteistyössä OLAFin, EPPOn ja toimivaltaisten kansallisten viranomaisten kanssa yhdenmukaistettuja indikaattoreita unionin tasolla, jotta voidaan arvioida petostentorjuntatoimien todellisia talousarviovaikutuksia ja ohjata päätöksentekoa ja resurssien kohdentamista;

Or. en

Tarkistus 52
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
9 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	9 a. korostaa, että oikeusvaltioperiaate on unionin kulmakivi ja EU:n taloudellisten etujen suojaamisen kannalta olennaisen tärkeä; painottaa,

että oikeusvaltioperiaatetta koskevaa ehdollisuusmekanismia on sovellettava, jos rikkomukset vaikuttavat suoraan EU:n talousarvioon; kehottaa komissiota varmistamaan mekanismin johdonmukaisen ja oikeasuhteisen käytön samalla kun kunnioitetaan jäsenvaltioiden ensisijaista vastuuta oikeusvaltioperiaatteiden noudattamisesta ja varmistetaan EU:n välineiden välinen yhdenmukaisuus;

Or. en

Tarkistus 53
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
10 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
10. muistuttaa, että petostentorjunta ei ole vain jälkikäteen hoidettava asia, vaan ***siihen on ryhdyttävä kaikissa unionin toimielimissä niin pian kuin rahoitusjärjestelmät, -välineet ja -ohjelmat on laadittu;*** korostaa näin ollen, että unionin taloudellisia etuja voitaisiin epäilemättä suojata paremmin, jos sidosryhmät olisivat tiiviimmin mukana petostentorjuntajärjestelmässä ja parlamentti panostaisi enemmän järjestelyjen, välineiden ja ohjelmien kehittämisvaiheeseen; kehottaa komissiota ottamaan ***tämän huomioon ja ottamaan*** kaikki ketjun alkupään toimijat paremmin mukaan;	10. muistuttaa, että petostentorjunta ei ole vain jälkikäteen hoidettava asia, vaan ***se on sisällytettävä alusta alkaen rahoitusjärjestelmien, -välineiden ja -ohjelmien suunnitteluun ja kaikkien EU:n toimielinten on edistettävä sitä;*** korostaa näin ollen, että unionin taloudellisia etuja voitaisiin epäilemättä suojata paremmin, jos ***kaikki keskeiset*** sidosryhmät olisivat tiiviimmin mukana petostentorjuntajärjestelmässä ja parlamentti panostaisi enemmän järjestelyjen, välineiden ja ohjelmien kehittämisvaiheeseen; kehottaa komissiota ottamaan kaikki ketjun alkupään toimijat paremmin mukaan ***ja sisällyttämään petostentorjuntaan liittyvät näkökohdat ohjelmien suunnitteluun jo varhaisessa vaiheessa, mukaan lukien riskiperusteinen arviointi ja selkeä vastuunjako***;

Or. en

Tarkistus 54
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
10 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
10. muistuttaa, että petostentorjunta ***ei ole vain jälkikäteen hoidettava asia, vaan siihen on ryhdyttävä kaikissa unionin toimielimissä niin pian kuin rahoitusjärjestelmät, -välineet ja -ohjelmat on laadittu***; korostaa näin ollen, että unionin taloudellisia etuja voitaisiin epäilemättä suojata paremmin, jos sidosryhmät olisivat tiiviimmin mukana petostentorjuntajärjestelmässä ja parlamentti panostaisi enemmän järjestelyjen, välineiden ja ohjelmien kehittämisvaiheeseen; kehottaa komissiota ottamaan tämän huomioon ja ottamaan kaikki ketjun alkupään toimijat paremmin mukaan;	10. muistuttaa, että petostentorjunta ***olisi nähtävä järjestelmällisenä prosessina, joka lähtee liikkeelle rahoitusjärjestelmien, -välineiden ja -ohjelmien suunnittelusta***; korostaa näin ollen, että unionin taloudellisia etuja voitaisiin epäilemättä suojata paremmin, jos sidosryhmät olisivat tiiviimmin mukana petostentorjuntajärjestelmässä ja parlamentti panostaisi enemmän järjestelyjen, välineiden ja ohjelmien kehittämisvaiheeseen; kehottaa komissiota ottamaan tämän huomioon ja ottamaan kaikki ketjun alkupään toimijat paremmin mukaan;

Or. en

Tarkistus 55
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Päätöslauselmaesitys
10 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	10 a. painottaa, että avoimuus on olennaisen tärkeää unionin taloudellisten etujen suojaamisessa; kehottaa komissiota julkaisemaan luettelon kansalaisjärjestöille ja niihin liittyville organisaatioille, myös niiden alihankkijoille ja kumppaneille, myönnetyn EU:n rahoituksen lopullisista edunsaajista, jotta voidaan varmistaa varojen täysi jäljitettävyys ja estää julkisten varojen väärinkäyttö;

Or. en

Tarkistus 56
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
11 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
11. korostaa, että sen lisäksi, että tarvitaan toimia petosten rajoittamiseksi julkisen politiikan suunnittelun avulla, tarvitaan myös määrätietoisempia ennakoivia toimia petosten havaitsemiseksi ja torjumiseksi; korostaa, että ***muun muassa*** tekoälyä ***voidaan käyttää tällaisen torjunnan*** optimointiin;	11. korostaa, että sen lisäksi, että tarvitaan toimia petosten rajoittamiseksi julkisen politiikan suunnittelun avulla, tarvitaan myös määrätietoisempia ennakoivia toimia petosten havaitsemiseksi ja torjumiseksi; korostaa, että tekoälyä ***ja kehittynyttä analytiikkaa olisi käytettävä tehokkaasti petosten havaitsemisen*** optimointiin ***oikeasuhteisella tavalla edellyttäen, että ihminen valvoo niitä asianmukaisesti***;

Or. en

Tarkistus 57
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
11 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
11. korostaa, että sen lisäksi, että tarvitaan toimia petosten rajoittamiseksi julkisen politiikan suunnittelun avulla, tarvitaan myös määrätietoisempia ennakoivia toimia petosten havaitsemiseksi ja torjumiseksi; korostaa, että muun muassa tekoälyä ***voidaan*** käyttää tällaisen torjunnan optimointiin;	11. korostaa, että sen lisäksi, että tarvitaan toimia petosten rajoittamiseksi julkisen politiikan suunnittelun avulla, tarvitaan myös määrätietoisempia ennakoivia toimia petosten havaitsemiseksi ja torjumiseksi; korostaa, että muun muassa tekoälyä ***voitaisiin*** käyttää tällaisen torjunnan optimointiin ***edellyttäen, että varmistetaan ihmisen suorittama valvonta ja tarvittavat lisätakeet***;

Or. en

Tarkistus 58

José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
11 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	11 a. korostaa, että digitaaliteknologian ja tekoälyn lisääntyvä käyttö vilpillisissä verkostoissa aiheuttaa uusia ja monimutkaisia riskejä unionin taloudellisten etujen suojaamiselle, ja toteaa samalla, että tällainen teknologia tarjoaa merkittäviä mahdollisuuksia nykyaikaistaa ja tehostaa petostentorjuntajärjestelmää, jos sen käyttöönottoa nopeutetaan; panee erityisesti merkille, että yhä kehittyneempien vilpillisten käytäntöjen ja viranomaisten digitalisaation hitaamman etenemisen välille on repeämässä teknologinen kuilu; kehottaa komissiota arvioimaan yhteistyössä EPPOn, Europolin ja OLAFin kanssa, tarvitaanko erityistä petostentorjuntastrategiaa, jolla voidaan puuttua orastaviin digitaalisiin uhkiin, mukaan lukien investoinnit kehittyneisiin rikosteknisiin ja analyyttisiin valmiuksiin;

Or. en

Tarkistus 59
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
12 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
12. panee merkille, että EPPOlle toimitetut rikkomusilmoitukset, OLAFille toimitetut tiedot mahdollisista tutkinnallisista seikoista ja sääntöjenvastaisuuksista ilmoittaminen sekä niiden säännölliset päivitykset komissiolle IMS:n kautta ovat pääasiallinen tietolähde havaitsemistasojen	12. panee merkille, että EPPOlle toimitetut rikkomusilmoitukset, OLAFille toimitetut tiedot mahdollisista tutkinnallisista seikoista ja sääntöjenvastaisuuksista ilmoittaminen sekä niiden säännölliset päivitykset komissiolle IMS:n kautta ovat pääasiallinen tietolähde havaitsemistasojen

arviointiin; panee merkille, että havaitsemistaso vaihtelee jäsenvaltioittain ja tietolähteittäin, ja katsoo, että havaitsemistaso maantieteellisellä alueella tai talousarvion tai politiikan osa-alueella ei välttämättä vastaa petosten tai muiden väärinkäytösten tosiasiallista esiintymistä kyseisellä alueella tai osa-alueella; korostaa lisäksi, että havaitsemistoimien tulokset vaihtelevat huomattavasti eri aloilla ja maissa;	arviointiin; panee merkille, että havaitsemistaso vaihtelee jäsenvaltioittain ja tietolähteittäin, ja katsoo, että havaitsemistaso maantieteellisellä alueella tai talousarvion tai politiikan osa-alueella ei välttämättä vastaa petosten tai muiden väärinkäytösten tosiasiallista esiintymistä kyseisellä alueella tai osa-alueella; korostaa lisäksi, että havaitsemistoimien tulokset vaihtelevat huomattavasti eri aloilla ja maissa; ***kehottaa komissiota kehittämään standardoidun riski- ja tehokkuusvertailuarvon, jotta voidaan tunnistaa heikosti toimivat suuririskiset ohjelmat ja kohdentaa varat tarvittaessa uudelleen aloitteisiin, joihin liittyy pienempi riski ja jotka tuottavat enemmän lisäarvoa unionin kansalaisille;***

Or. en

Tarkistus 60
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
12 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
12. panee merkille, että EPPOlle toimitetut rikkomusilmoitukset, OLAFille toimitetut tiedot mahdollisista tutkinnallisista seikoista ja sääntöjenvastaisuuksista ilmoittaminen sekä niiden säännölliset päivitykset komissiolle IMS:n kautta ovat pääasiallinen tietolähde havaitsemistasojen arviointiin; panee merkille, että havaitsemistaso vaihtelee jäsenvaltioittain ja tietolähteittäin, ja katsoo, että havaitsemistaso maantieteellisellä alueella tai talousarvion tai politiikan osa-alueella ei välttämättä vastaa petosten tai muiden väärinkäytösten tosiasiallista esiintymistä kyseisellä alueella tai osa-alueella; korostaa lisäksi, että havaitsemistoimien tulokset vaihtelevat huomattavasti eri	12. panee merkille, että EPPOlle toimitetut rikkomusilmoitukset, OLAFille toimitetut tiedot mahdollisista tutkinnallisista seikoista ja sääntöjenvastaisuuksista ilmoittaminen sekä niiden säännölliset päivitykset komissiolle IMS:n kautta ovat pääasiallinen tietolähde havaitsemistasojen arviointiin; panee merkille, että havaitsemistaso vaihtelee jäsenvaltioittain ja tietolähteittäin, ja katsoo, että havaitsemistaso maantieteellisellä alueella tai talousarvion tai politiikan osa-alueella ei välttämättä vastaa petosten tai muiden väärinkäytösten tosiasiallista esiintymistä kyseisellä alueella tai osa-alueella; korostaa lisäksi, että havaitsemistoimien tulokset vaihtelevat huomattavasti eri aloilla ja maissa; ***korostaa tarvetta***

aloilla ja maissa;	***parantaa määritelmien ja raportointistandardien yhdenmukaistamista, jotta havaitsemistasoja voidaan vertailla mielekkäällä tavalla jäsenvaltioiden ja alojen kesken;***

Or. en

Tarkistus 61
Julien Sanchez

Päätöslauselmaesitys
12 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
12. panee merkille, että EPPOlle toimitetut rikkomusilmoitukset, OLAFille toimitetut tiedot mahdollisista tutkinnallisista seikoista ja sääntöjenvastaisuuksista ilmoittaminen sekä niiden säännölliset päivitykset komissiolle IMS:n kautta ovat pääasiallinen tietolähde havaitsemistasojen arviointiin; panee merkille, että havaitsemistaso vaihtelee jäsenvaltioittain ja tietolähteittäin, ja katsoo, että havaitsemistaso maantieteellisellä alueella tai talousarvion tai politiikan osa-alueella ei välttämättä vastaa petosten tai muiden väärinkäytösten tosiasiallista esiintymistä kyseisellä alueella tai osa-alueella; korostaa lisäksi, että havaitsemistoimien tulokset vaihtelevat huomattavasti eri aloilla ja maissa;	*(Tarkistus ei vaikuta suomenkieliseen versioon.)*

Or. en

Tarkistus 62
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
12 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	12 a. esittää jälleen kerran näkemyksensä, jonka mukaan olisi parannettava IMS:n yhteentoimivuutta muiden komission käyttämien EU:n taloudellisten etujen suojaamiseen tarkoitettujen keskeisten välineiden, kuten Arachnen ja varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän, kanssa sekä jäsenvaltioiden digitaalisten välineiden kanssa; ymmärtää, että yhteentoimivuus IMS:n kanssa on osa laajempaa arviointia komission eri tietokantojen yhteentoimivuudesta Arachne+ -järjestelmän kanssa vuoden 2027 jälkeistä monivuotista rahoituskehystä silmällä pitäen ja että komissio toteuttaa jäsenvaltioissa parhaillaan IMS:ää sekä varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän (early-detection and exclusion system, EDES) rajapintaa koskevaa kyselyä, joka liittyy EDES-järjestelmän laajentamiseen yhteistyöhön perustuvaan hallinnointiin; pyytää komissiota tiedottamaan parlamentille viipymättä EDES-, IMS- ja Arachne-järjestelmien erityisen rajapinnan suhteen saavutetusta edistyksestä;

Or. en

Tarkistus 63
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
12 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	12 b. panee merkille, että vuonna 2024 uudelleenlaaditussa varainhoitoasetuksessa otettiin käyttöön oikeusperusta nykyaikaistetulle tiedonlouhinta- ja riskienpisteytysvälineelle nimeltä Arachne+, jonka on määrä olla käytettävissä vuoden 2027 jälkeisessä

monivuotisessa rahoituskehyksessä ja jota on tarkoitus hyödyntää kaikissa hallinnointitavoissa siten, että EU:n toimielimet ja elimet, jäsenvaltiot ja muut unionin talousarviota toteuttavat yhteisöt syöttävät järjestelmään asiaankuuluvat tietoluokat; huomauttaa, että Arachne+ -välineen käyttö jäsenvaltioissa on nykyisellään vapaaehtoista ja että komissio, neuvosto ja parlamentti sitoutuivat 7. joulukuuta 2023 antamassaan yhteisessä julistuksessa tarkastelemaan komission välineen pakollista käyttöä jäsenvaltioissa vuoden 2027 jälkeisessä monivuotisessa rahoituskehyksessä ja keskustelemaan siitä uudelleen välineen valmiutta koskevan arvioinnin pohjalta vuoden 2027 loppuun mennessä; korostaa, että riippumatta jäsenvaltioissa käytössä olevista kansallisista digitaalisista järjestelmistä Arachne painottuu erityisesti rajatylittävien petosten havaitsemiseen ja se on ainutlaatuisen tehokas kansainvälisiin operaatioihin ja yhteistyöhön vaikuttavia petoksia, eturistiriitoja ja sääntöjenvastaisuuksia koskevan riskin arvioinnissa; katsoo, että Arachnen on vastattava erityistarpeisiin ja -haasteisiin kussakin kansallisessa kehyksessä, jotta voidaan parantaa tehokkaasti ennaltaehkäisyä ja havaitsemista siihen liittyvän profiloinnin ja mallien tunnistamisen avulla, ja komission odotetaan tarjoavan vankkoja tukimekanismeja ja mahdollistavan tarvittavat mukautukset, jotta Arachnen myönteiset vaikutukset voidaan maksimoida; huomauttaa, että jäsenvaltiot ovat korostaneet kattavan koulutuksen ja tuen tarvetta Arachnen tehokkuuden maksimoimiseksi;

Or. en

Tarkistus 64
Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
13 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
13. ***panee merkille***, että yhteisen maatalouspolitiikan (YMP), koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla riskianalyysi edisti vuosina 2020–2024 edelleen vain marginaalisesti petosten havaitsemista eikä tilanne parantunut edellisestä kaudesta (2015–2019); panee merkille, että väärinkäytösten paljastajien varoituksien perusteella havaittujen petosten määrä on edelleen vähäinen, kun otetaan huomioon, että petoksia on havaittu vain kerran tiedotusvälineissä suorien tukien yhteydessä julkaistujen tietojen perusteella, kun taas koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla kansalaisyhteiskunnalta saatujen tietojen merkitys on kasvanut ja noin 18 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista on havaittu nimenomaan niiden perusteella; korostaa, että YMP:hen vaikuttavien sääntöjenvastaisuuksien osalta vuoden 2024 PIF-kertomuksessa esitetty havaitsemiskeskittymän analyysi osoittaa, että petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien osuus oli suurempi kuin muiden sääntöjenvastaisuuksien, mikä viittaa siihen, että eriytetyt lähestymistavat tutkinta- ja syytetoimiin ovat saattaneet olla ratkaisevassa asemassa näillä havaitsemistasoilla; panee lisäksi merkille, että muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa riskianalyysillä tai kansalaisyhteiskunnalta saaduilla tiedoilla ei ollut merkittävää osuutta, ja muistuttaa, että vuonna 2023 otsakkeen ”Koheesio, palautumiskyky ja arvot” virhetaso oli edelleen huomattavat 9,3 prosenttia; toteaa jälleen kerran olevansa huolissaan siitä, että menettelyt, joita tarvitaan sellaisten tapausten päättämiseksi, joissa on havaittu sääntöjenvastaisuuksia, kestävät liian kauan, ja toteaa, että vuosina 2020–2024 YMP:n alalla kului keskimäärin yli neljä vuotta sääntöjenvastaisuuden alkamisen ja petosepäilyn välillä ja sen jälkeen noin	13. ***pitää valitettavana***, että yhteisen maatalouspolitiikan (YMP), koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla riskianalyysi edisti vuosina 2020–2024 edelleen vain marginaalisesti petosten havaitsemista eikä tilanne parantunut edellisestä kaudesta (2015–2019)***; kehottaa Euroopan komissiota analysoimaan tähän johtaneen tilanteen taustoja ja laatimaan toimintasuunnitelman, jolla voidaan parantaa riskianalyysien laatua yhteistyössä jäsenvaltioiden asiasta vastaavien viranomaisten kanssa***; panee merkille, että väärinkäytösten paljastajien varoituksien perusteella havaittujen petosten määrä on edelleen vähäinen, kun otetaan huomioon, että petoksia on havaittu vain kerran tiedotusvälineissä suorien tukien yhteydessä julkaistujen tietojen perusteella, kun taas koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla kansalaisyhteiskunnalta saatujen tietojen merkitys on kasvanut ja noin 18 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista on havaittu nimenomaan niiden perusteella; korostaa, että YMP:hen vaikuttavien sääntöjenvastaisuuksien osalta vuoden 2024 PIF-kertomuksessa esitetty havaitsemiskeskittymän analyysi osoittaa, että petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien osuus oli suurempi kuin muiden sääntöjenvastaisuuksien, mikä viittaa siihen, että eriytetyt lähestymistavat tutkinta- ja syytetoimiin ovat saattaneet olla ratkaisevassa asemassa näillä havaitsemistasoilla; panee lisäksi merkille, että muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa riskianalyysillä tai kansalaisyhteiskunnalta saaduilla tiedoilla ei ollut merkittävää osuutta, ja muistuttaa, että vuonna 2023 otsakkeen ”Koheesio, palautumiskyky ja arvot” virhetaso oli edelleen huomattavat 9,3 prosenttia; toteaa jälleen kerran olevansa huolissaan siitä, että menettelyt, joita tarvitaan sellaisten tapausten

kolme vuotta lisää asian päättämiseen, kun asiasta oli ilmoitettu komissiolle, ja että koheesiopolitiikan alalla tarvittiin lähes kaksi vuotta petosepäilyn havaitsemiseen ja lähes kaksi ja puoli vuotta lisää tapauksen päättämiseen; on selvillä siitä, että molemmilla aloilla muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien käsittelyn keskimääräinen kesto on lyhyempi, mikä saattaa johtua siitä, että petostapausten todentamiseen liittyy suurempia esteitä, sekä tarpeesta ottaa käyttöön erikoistuneita resursseja, joita on yleensä niukalti saatavilla; korostaa, että näiden menettelyjen kesto haittaa tehokkaiden takaisinperintä- tai lieventämistoimenpiteiden hyväksymistä ja vie toteutetuilta toimilta niiden pelotevaikutuksen; katsoo viime kädessä, että tapausten alustavan käsittelyn yksityiskohtaiset säännöt ja ajoitus vaikuttavat ratkaisevasti menettelyjen myöhempään kulkuun, ja kehottaa komissiota harkitsemaan asianmukaisten toimenpiteiden hyväksymistä, jotta näitä prosesseja voitaisiin nopeuttaa erityisesti tehostamalla komission vuoropuhelua jäsenvaltioiden viranomaisten kanssa, mikä on unionin taloudellisten etujen suojaamista koskevan edun mukaista;

päättämiseksi, joissa on havaittu sääntöjenvastaisuuksia, kestävät liian kauan, ja toteaa, että vuosina 2020–2024 YMP:n alalla kului keskimäärin yli neljä vuotta sääntöjenvastaisuuden alkamisen ja petosepäilyn välillä ja sen jälkeen noin kolme vuotta lisää asian päättämiseen, kun asiasta oli ilmoitettu komissiolle, ja että koheesiopolitiikan alalla tarvittiin lähes kaksi vuotta petosepäilyn havaitsemiseen ja lähes kaksi ja puoli vuotta lisää tapauksen päättämiseen; on selvillä siitä, että molemmilla aloilla muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien käsittelyn keskimääräinen kesto on lyhyempi, mikä saattaa johtua siitä, että petostapausten todentamiseen liittyy suurempia esteitä, sekä tarpeesta ottaa käyttöön erikoistuneita resursseja, joita on yleensä niukalti saatavilla; korostaa, että näiden menettelyjen kesto haittaa tehokkaiden takaisinperintä- tai lieventämistoimenpiteiden hyväksymistä ja vie toteutetuilta toimilta niiden pelotevaikutuksen; katsoo viime kädessä, että tapausten alustavan käsittelyn yksityiskohtaiset säännöt ja ajoitus vaikuttavat ratkaisevasti menettelyjen myöhempään kulkuun, ja kehottaa komissiota harkitsemaan asianmukaisten toimenpiteiden hyväksymistä, jotta näitä prosesseja voitaisiin nopeuttaa erityisesti tehostamalla komission vuoropuhelua jäsenvaltioiden viranomaisten kanssa, mikä on unionin taloudellisten etujen suojaamista koskevan edun mukaista;

Or. nl

Tarkistus 65
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
13 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*

13. panee merkille, että yhteisen maatalouspolitiikan (YMP), koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla riskianalyysi edisti vuosina 2020–2024 edelleen vain marginaalisesti petosten havaitsemista eikä tilanne parantunut edellisestä kaudesta (2015–2019); panee merkille, että väärinkäytösten paljastajien ***varoituksien*** perusteella havaittujen petosten määrä on edelleen vähäinen, kun otetaan huomioon, että petoksia on havaittu vain kerran tiedotusvälineissä suorien tukien yhteydessä julkaistujen tietojen perusteella, kun taas koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla kansalaisyhteiskunnalta saatujen tietojen merkitys on kasvanut ja noin 18 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista on havaittu nimenomaan niiden perusteella; korostaa, että YMP:hen vaikuttavien sääntöjenvastaisuuksien osalta vuoden 2024 PIF-kertomuksessa esitetty havaitsemiskeskittymän analyysi osoittaa, että petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien osuus oli suurempi kuin muiden sääntöjenvastaisuuksien, mikä viittaa siihen, että eriytetyt lähestymistavat tutkinta- ja syytetoimiin ovat saattaneet olla ratkaisevassa asemassa näillä havaitsemistasoilla; panee lisäksi merkille, että muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa riskianalyysillä ***tai kansalaisyhteiskunnalta saaduilla tiedoilla ei ollut merkittävää osuutta***, ***ja*** muistuttaa, että vuonna 2023 otsakkeen ”Koheesio, palautumiskyky ja arvot” virhetaso oli edelleen huomattavat 9,3 prosenttia; toteaa jälleen kerran olevansa huolissaan siitä, että menettelyt, joita tarvitaan sellaisten tapausten päättämiseksi, joissa on havaittu sääntöjenvastaisuuksia, kestävät liian kauan, ja toteaa, että vuosina 2020–2024 YMP:n alalla kului keskimäärin yli neljä vuotta sääntöjenvastaisuuden alkamisen ja petosepäilyn välillä ja sen jälkeen noin kolme vuotta lisää asian päättämiseen, kun asiasta oli ilmoitettu komissiolle, ja että koheesiopolitiikan alalla tarvittiin lähes kaksi vuotta petosepäilyn havaitsemiseen

13. panee merkille, että yhteisen maatalouspolitiikan (YMP), koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla riskianalyysi edisti vuosina 2020–2024 edelleen vain marginaalisesti petosten havaitsemista eikä tilanne parantunut edellisestä kaudesta (2015–2019); panee merkille, että väärinkäytösten paljastajien ***antamien varoitusten*** perusteella havaittujen petosten määrä on edelleen vähäinen, kun otetaan huomioon, että petoksia on havaittu vain kerran tiedotusvälineissä suorien tukien yhteydessä julkaistujen tietojen perusteella, kun taas koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla kansalaisyhteiskunnalta saatujen tietojen merkitys on kasvanut ja noin 18 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista on havaittu nimenomaan niiden perusteella; korostaa, että YMP:hen vaikuttavien sääntöjenvastaisuuksien osalta vuoden 2024 PIF-kertomuksessa esitetty havaitsemiskeskittymän analyysi osoittaa, että petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien osuus oli suurempi kuin muiden sääntöjenvastaisuuksien, mikä viittaa siihen, että eriytetyt lähestymistavat tutkinta- ja syytetoimiin ovat saattaneet olla ratkaisevassa asemassa näillä havaitsemistasoilla; panee lisäksi merkille, että muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa riskianalyysillä ***ja ulkoisilla hälytyksillä oli vain vähäinen merkitys; korostaa tarvetta vahvistaa riskianalyysimenetelmiä***, ***parantaa tiedonlouhintavälineitä ja vahvistaa niiden järjestelmällistä käyttöä sekä edistää edelleen väärinkäytösten paljastajille tarjolla olevia turvallisia ja tehokkaita ilmoituskanavia;*** muistuttaa, että vuonna 2023 otsakkeen ”Koheesio, palautumiskyky ja arvot” virhetaso oli edelleen huomattavat 9,3 prosenttia; toteaa jälleen kerran olevansa huolissaan siitä, että menettelyt, joita tarvitaan sellaisten tapausten päättämiseksi, joissa on havaittu sääntöjenvastaisuuksia, kestävät liian kauan, ja toteaa, että vuosina 2020–2024 YMP:n alalla kului keskimäärin yli neljä

ja lähes kaksi ja puoli vuotta lisää tapauksen päättämiseen; on selvillä siitä, että molemmilla aloilla muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien käsittelyn keskimääräinen kesto on lyhyempi, mikä saattaa johtua siitä, että petostapausten todentamiseen liittyy suurempia esteitä, sekä tarpeesta ottaa käyttöön erikoistuneita resursseja, joita on yleensä niukalti saatavilla; korostaa, että näiden menettelyjen kesto haittaa tehokkaiden takaisinperintä- tai lieventämistoimenpiteiden hyväksymistä ja vie toteutetuilta toimilta niiden pelotevaikutuksen; katsoo viime kädessä, että tapausten alustavan käsittelyn yksityiskohtaiset säännöt ja ajoitus vaikuttavat ratkaisevasti menettelyjen myöhempään kulkuun, ja kehottaa komissiota harkitsemaan asianmukaisten toimenpiteiden hyväksymistä, jotta näitä prosesseja voitaisiin nopeuttaa erityisesti tehostamalla komission vuoropuhelua jäsenvaltioiden viranomaisten kanssa, mikä on unionin taloudellisten etujen suojaamista koskevan edun mukaista;	vuotta sääntöjenvastaisuuden alkamisen ja petosepäilyn välillä ja sen jälkeen noin kolme vuotta lisää asian päättämiseen, kun asiasta oli ilmoitettu komissiolle, ja että koheesiopolitiikan alalla tarvittiin lähes kaksi vuotta petosepäilyn havaitsemiseen ja lähes kaksi ja puoli vuotta lisää tapauksen päättämiseen; on selvillä siitä, että molemmilla aloilla muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien käsittelyn keskimääräinen kesto on lyhyempi, mikä saattaa johtua siitä, että petostapausten todentamiseen liittyy suurempia esteitä, sekä tarpeesta ottaa käyttöön erikoistuneita resursseja, joita on yleensä niukalti saatavilla; korostaa, että näiden menettelyjen kesto haittaa tehokkaiden takaisinperintä- tai lieventämistoimenpiteiden hyväksymistä ja vie toteutetuilta toimilta niiden pelotevaikutuksen; katsoo viime kädessä, että tapausten alustavan käsittelyn yksityiskohtaiset säännöt ja ajoitus vaikuttavat ratkaisevasti menettelyjen myöhempään kulkuun, ja kehottaa komissiota harkitsemaan asianmukaisten toimenpiteiden hyväksymistä, jotta näitä prosesseja voitaisiin nopeuttaa erityisesti tehostamalla komission vuoropuhelua jäsenvaltioiden viranomaisten kanssa, mikä on unionin taloudellisten etujen suojaamista koskevan edun mukaista;

Or. en

Tarkistus 66
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
13 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
13. panee merkille, että yhteisen maatalouspolitiikan (YMP), koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla riskianalyysi edisti vuosina 2020–2024	13. panee merkille, että yhteisen maatalouspolitiikan (YMP), koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla riskianalyysi edisti vuosina 2020–2024

edelleen vain marginaalisesti petosten havaitsemista eikä tilanne parantunut edellisestä kaudesta (2015–2019); panee merkille, että väärinkäytösten paljastajien varoituksien perusteella havaittujen petosten määrä on edelleen vähäinen, kun otetaan huomioon, että petoksia on havaittu vain kerran tiedotusvälineissä suorien tukien yhteydessä julkaistujen tietojen perusteella, kun taas koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla kansalaisyhteiskunnalta saatujen tietojen merkitys on kasvanut ja noin 18 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista on havaittu nimenomaan niiden perusteella; korostaa, että YMP:hen vaikuttavien sääntöjenvastaisuuksien osalta vuoden 2024 PIF-kertomuksessa esitetty havaitsemiskeskittymän analyysi osoittaa, että petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien osuus oli suurempi kuin muiden sääntöjenvastaisuuksien, mikä viittaa siihen, että eriytetyt lähestymistavat tutkinta- ja syytetoimiin ovat saattaneet olla ratkaisevassa asemassa näillä havaitsemistasoilla; panee lisäksi merkille, että ***muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien havaitsemisessa riskianalyysillä tai kansalaisyhteiskunnalta saaduilla tiedoilla ei ollut merkittävää osuutta, ja muistuttaa, että vuonna 2023*** otsakkeen ”Koheesio, palautumiskyky ja arvot” virhetaso oli edelleen huomattavat 9,3 prosenttia; toteaa jälleen kerran olevansa huolissaan siitä, että menettelyt, joita tarvitaan sellaisten tapausten päättämiseksi, joissa on havaittu sääntöjenvastaisuuksia, kestävät liian kauan, ja toteaa, että vuosina 2020–2024 YMP:n alalla kului keskimäärin yli neljä vuotta sääntöjenvastaisuuden alkamisen ja petosepäilyn välillä ja sen jälkeen noin kolme vuotta lisää asian päättämiseen, kun asiasta oli ilmoitettu komissiolle, ja että koheesiopolitiikan alalla tarvittiin lähes kaksi vuotta petosepäilyn havaitsemiseen ja lähes kaksi ja puoli vuotta lisää tapauksen päättämiseen; on selvillä siitä, että molemmilla aloilla muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen

edelleen vain marginaalisesti petosten havaitsemista eikä tilanne parantunut edellisestä kaudesta (2015–2019); panee merkille, että väärinkäytösten paljastajien varoituksien perusteella havaittujen petosten määrä on edelleen vähäinen, kun otetaan huomioon, että petoksia on havaittu vain kerran tiedotusvälineissä suorien tukien yhteydessä julkaistujen tietojen perusteella, kun taas koheesiopolitiikan ja kalastuksen aloilla kansalaisyhteiskunnalta saatujen tietojen merkitys on kasvanut ja noin 18 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista on havaittu nimenomaan niiden perusteella; korostaa, että YMP:hen vaikuttavien sääntöjenvastaisuuksien osalta vuoden 2024 PIF-kertomuksessa esitetty havaitsemiskeskittymän analyysi osoittaa, että petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien osuus oli suurempi kuin muiden sääntöjenvastaisuuksien, mikä viittaa siihen, että eriytetyt lähestymistavat tutkinta- ja syytetoimiin ovat saattaneet olla ratkaisevassa asemassa näillä havaitsemistasoilla; panee lisäksi merkille, että otsakkeen ”Koheesio, palautumiskyky ja arvot” virhetaso oli ***vuonna 2023*** edelleen huomattavat 9,3 prosenttia; toteaa jälleen kerran olevansa huolissaan siitä, että menettelyt, joita tarvitaan sellaisten tapausten päättämiseksi, joissa on havaittu sääntöjenvastaisuuksia, kestävät liian kauan, ja toteaa, että vuosina 2020–2024 YMP:n alalla kului keskimäärin yli neljä vuotta sääntöjenvastaisuuden alkamisen ja petosepäilyn välillä ja sen jälkeen noin kolme vuotta lisää asian päättämiseen, kun asiasta oli ilmoitettu komissiolle, ja että koheesiopolitiikan alalla tarvittiin lähes kaksi vuotta petosepäilyn havaitsemiseen ja lähes kaksi ja puoli vuotta lisää tapauksen päättämiseen; on selvillä siitä, että molemmilla aloilla muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien käsittelyn keskimääräinen kesto on lyhyempi, mikä saattaa johtua siitä, että petostapausten todentamiseen liittyy suurempia esteitä, sekä tarpeesta ottaa käyttöön erikoistuneita resursseja, joita on yleensä niukalti

sääntöjenvastaisuuksien käsittelyn keskimääräinen kesto on lyhyempi, mikä saattaa johtua siitä, että petostapausten todentamiseen liittyy suurempia esteitä, sekä tarpeesta ottaa käyttöön erikoistuneita resursseja, joita on yleensä niukalti saatavilla; korostaa, että näiden menettelyjen kesto haittaa tehokkaiden takaisinperintä- tai lieventämistoimenpiteiden hyväksymistä ja vie toteutetuilta toimilta niiden pelotevaikutuksen; katsoo viime kädessä, että tapausten alustavan käsittelyn yksityiskohtaiset säännöt ja ajoitus vaikuttavat ratkaisevasti menettelyjen myöhempään kulkuun, ja kehottaa komissiota harkitsemaan asianmukaisten toimenpiteiden hyväksymistä, jotta näitä prosesseja voitaisiin nopeuttaa erityisesti tehostamalla komission vuoropuhelua jäsenvaltioiden viranomaisten kanssa, mikä on unionin taloudellisten etujen suojaamista koskevan edun mukaista;

saatavilla; korostaa, että näiden menettelyjen kesto haittaa tehokkaiden takaisinperintä- tai lieventämistoimenpiteiden hyväksymistä ja vie toteutetuilta toimilta niiden pelotevaikutuksen; katsoo viime kädessä, että tapausten alustavan käsittelyn yksityiskohtaiset säännöt ja ajoitus vaikuttavat ratkaisevasti menettelyjen myöhempään kulkuun, ja kehottaa komissiota harkitsemaan asianmukaisten toimenpiteiden hyväksymistä, jotta näitä prosesseja voitaisiin nopeuttaa erityisesti tehostamalla komission vuoropuhelua jäsenvaltioiden viranomaisten kanssa, mikä on unionin taloudellisten etujen suojaamista koskevan edun mukaista;

Or. en

Tarkistus 67
Julien Sanchez

Päätöslauselmaesitys
14 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
14. panee merkille, että suoran hallinnoinnin osalta OLAF oli vuosina 2020–2024 ***oletettavasti*** tärkein petoksiksi ilmoitettuihin sääntöjenvastaisuuksiin liittyvien takaisinperintätekijöiden havaitsemisen lähde ja että sen osuus tapauksista oli 89,8 prosenttia ja takaisin perityistä kokonaismääristä 96,9 prosenttia, kun taas komission jälkitarkastuksissa havaittiin vielä 6,0 prosenttia ***näistä tekijöistä, mikä vastaa 1,9:ää prosenttia*** takaisinperityistä määristä; panee lisäksi merkille, että noin 95,7 prosenttia muiksi kuin petoksiksi luokitelluista	14. panee merkille, että ***vuoden 2024 PIF-raportin mukaan,*** suoran hallinnoinnin osalta OLAF oli vuosina 2020–2024 tärkein petoksiksi ilmoitettuihin sääntöjenvastaisuuksiin liittyvien takaisinperintätekijöiden havaitsemisen lähde ja että sen osuus tapauksista oli 89,8 prosenttia ja takaisin perityistä kokonaismääristä 96,9 prosenttia, kun taas komission jälkitarkastuksissa havaittiin vielä 6,0 prosenttia ***tämäntyyppisiä takaisinperintäeriä, joiden osuus*** takaisinperityistä määristä ***on 1,9 prosenttia***; panee lisäksi merkille, että noin

takaisinperintäeristä havaittiin komission ennakko- ja jälkikäteistarkastuksissa; panee tässä yhteydessä merkille havaitsemislähteen ja takaisinperittävien määrien välistä suhdetta koskevan vuoden 2024 PIF-kertomuksen analyysin, joka osoittaa, että komission jälkitarkastukset ja OLAFin tutkinnat johtivat suurimpiin takaisinperittyihin määriin muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien ja petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien osalta;

95,7 prosenttia muiksi kuin petoksiksi luokitelluista takaisinperintäeristä havaittiin komission ennakko- ja jälkikäteistarkastuksissa; panee tässä yhteydessä merkille havaitsemislähteen ja takaisinperittävien määrien välistä suhdetta koskevan vuoden 2024 PIF-kertomuksen analyysin, joka osoittaa, että komission jälkitarkastukset ja OLAFin tutkinnat johtivat suurimpiin takaisinperittyihin määriin muiden kuin petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien ja petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien osalta;

Or. en

Tarkistus 68
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
15 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
15. panee merkille, että unionin elinten havaitsemat rikokset ovat lisääntyneet viime vuosina suhteellisesti vähemmän kuin yksityisten väärinkäytösten paljastajien tai kansallisten viranomaisten havaitsemat rikokset (vuonna 2024 yksityisten väärinkäytösten paljastajien EPPOlle tekemät ilmoitukset havaituista rikoksista lisääntyivät 85 prosenttia, kansallisten viranomaisten tekemät rikosilmoitukset 13 prosenttia ja EU:n toimielinten, elinten ja laitosten tekemät rikosilmoitukset viisi prosenttia ja vuonna 2023 yksityisten väärinkäytösten paljastajien, kansallisten viranomaisten ja unionin toimielinten, elinten ja laitosten tekemät rikosilmoitukset lisääntyivät 30 prosenttia, 24 prosenttia ja 5 prosenttia vuoteen 2022 verrattuna); kehottaa jälleen komissiota ja muita EU:n elimiä edistämään havaitsemista helpottamalla raportointiprosesseja ja vahvistamalla aloitteita henkilöstön ja johdon	15. panee merkille, että unionin elinten havaitsemat rikokset ovat lisääntyneet viime vuosina suhteellisesti vähemmän kuin yksityisten väärinkäytösten paljastajien tai kansallisten viranomaisten havaitsemat rikokset (vuonna 2024 yksityisten väärinkäytösten paljastajien EPPOlle tekemät ilmoitukset havaituista rikoksista lisääntyivät 85 prosenttia, kansallisten viranomaisten tekemät rikosilmoitukset 13 prosenttia ja EU:n toimielinten, elinten ja laitosten tekemät rikosilmoitukset viisi prosenttia ja vuonna 2023 yksityisten väärinkäytösten paljastajien, kansallisten viranomaisten ja unionin toimielinten, elinten ja laitosten tekemät rikosilmoitukset lisääntyivät 30 prosenttia, 24 prosenttia ja 5 prosenttia vuoteen 2022 verrattuna); kehottaa jälleen komissiota ja muita EU:n elimiä edistämään havaitsemista helpottamalla raportointiprosesseja ja vahvistamalla aloitteita henkilöstön ja johdon

tietämyksen lisäämiseksi sekä sisäistä viestintää;	tietämyksen lisäämiseksi sekä sisäistä viestintää; ***on huolissaan siitä, että tämä alhainen havaitsemisaste voi herättää epäilyksiä komission kyvystä valvoa EU:n varoja;***

Or. en

Tarkistus 69
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
15 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	15 a. katsoo, että väärinkäytösten paljastajilla on keskeinen tehtävä, sillä he tehostavat toiminnallaan petosten havaitsemista; panee huolestuneena merkille komission vuoden 2024 kertomuksessa esitetyt huomiot, jotka koskevat unionin oikeuden rikkomisesta ilmoittavien henkilöiden suojelusta annetun väärinkäytösten paljastajia koskevan direktiivin[1 a] täytäntöönpanoa ja soveltamista ja joiden mukaan prosessi direktiivin saattamiseksi osaksi kansallista lainsäädäntöä vaikuttaa olevan vielä kaukana valmiista; pitää valitettavana, että Euroopan unionin tuomioistuin määräsi maaliskuussa 2025 viidelle jäsenvaltiolle taloudellisia seuraamuksia[2 a], koska ne eivät olleet saattaneet direktiiviä asianmukaisesti osaksi kansallista lainsäädäntöään; pani tyytyväisenä merkille, että komissio käynnisti 25. elokuuta 2025 julkisen kuulemisen tulevasta väärinkäytösten paljastajien suojelua koskevasta toimintasuunnitelmastaan, joka on osa komission laajempaa direktiivin arviointia; kehottaa komissiota ottamaan mahdollisimman tarkasti huomioon asianomaisilta sidosryhmiltä, kuten kansalaisjärjestöiltä, ammattiliitoilta, tutkimuslaitoksilta ja niiden henkilöstöltä sekä yksittäisiltä väärinkäytösten

paljastajilta, saadun palautteen direktiivin täytäntöönpanosta ja ottamaan käyttöön toimenpiteitä havaittujen puutteiden korjaamiseksi; huomauttaa, että myös parlamentin odotetaan muuttavan sisäisiä sääntöjään direktiivin mukaisesti ja suojelevan omia väärinkäytösten paljastajiaan, kuten ilmenee unionin yleisen tuomioistuimen 11. syyskuuta 2024 asiassa T-793/22 antamasta tuomiosta, jonka mukaan nykyinen kehys ei tarjoa tasapainoista ja tehokasta suojaa vastatoimilta;

[1 a] Komission 3. heinäkuuta 2024 annettu kertomus unionin oikeuden rikkomisesta ilmoittavien henkilöiden suojelusta 23 päivänä lokakuuta 2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/1937 täytäntöönpanosta ja soveltamisesta (COM(2024)0269).

[2 a] Saksa, Luxemburg, Tšekki, Viro ja Unkari.

Or. en

Tarkistus 70
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
15 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	15 b. korostaa, että viranomaisilla on ratkaisevan tärkeä tehtävä petoksia koskevan nollatoleranssikulttuurin edistämisessä, ja korostaa erityisesti petosten ehkäisemisen merkitystä sen varmistamiseksi, että petoksia, korruptiota, eturistiriitoja ja muuta varojen väärinkäyttöä ei esiinny;

Or. en

Tarkistus 71
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
15 c kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	15 c. korostaa, että riippumattomilla tiedotusvälineillä ja tutkivalla journalismilla on tärkeä tehtävä petosten, korruption, eturistiriitojen ja muiden julkisten varojen väärinkäytön muotojen torjunnassa; kannustaa komissiota tarjoamaan tukea koulutusohjelmien, rahoituksen ja muiden EU:n perusoikeuksien ja oikeusvaltioperiaatteen mukaisten toimenpiteiden muodossa, mukaan lukien tiedotuskampanjat siitä, miten petostapaukset, ratkaisemattomat eturistiriidat ja korruptio voivat vaikuttaa EU:n kansalaisten hyvinvointiin;

Or. en

Tarkistus 72
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
16 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
16. muistuttaa komissiota siitä, että petosten havaitseminen edellyttää tarkastuksia ja että vaikka tästä voi aiheutua kuluja, sen ansiosta voidaan myös saada – joskus huomattaviakin – lisätuloja ja/tai välttää sääntöjenvastaisia menoja; toteaa näin ollen, että on olennaisen tärkeää, että petostentorjuntajärjestelmään osallistuvilla toimijoilla on käytössään resursseja, joiden turvin ne voivat suorittaa tarkastuksia useammin;	16. muistuttaa komissiota siitä, että petosten havaitseminen edellyttää tarkastuksia ja että vaikka tästä voi aiheutua kuluja, sen ansiosta voidaan myös saada – joskus huomattaviakin – lisätuloja ja/tai välttää sääntöjenvastaisia menoja; toteaa näin ollen, että on olennaisen tärkeää, että petostentorjuntajärjestelmään osallistuvilla toimijoilla on käytössään resursseja, joiden turvin ne voivat suorittaa tarkastuksia useammin; ***kehottaa kohdentamaan resursseja strategisesti ja***

kohdennetusti suuririskisille aloille ja rajatylittäviin tutkintoihin sekä tehostamaan kansallisten viranomaisten koulutusta ja valmiuksien kehittämistä, jotta voidaan varmistaa tulosperusteinen lähestymistapa, vahvistaa talousarvioon liittyvää vastuuta ja turvata jokainen EU:n talousarvion euro;

Or. en

Tarkistus 73
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
16 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
16. muistuttaa komissiota siitä, että petosten havaitseminen edellyttää tarkastuksia ja että vaikka tästä voi aiheutua kuluja, sen ansiosta voidaan myös saada – joskus huomattaviakin – lisätuloja ja/tai välttää sääntöjenvastaisia menoja; toteaa näin ollen, että on olennaisen tärkeää, että petostentorjuntajärjestelmään osallistuvilla ***toimijoilla*** on käytössään ***resursseja***, joiden turvin ne voivat suorittaa tarkastuksia useammin;	16. muistuttaa komissiota siitä, että petosten havaitseminen edellyttää tarkastuksia ja että vaikka tästä voi aiheutua kuluja, sen ansiosta voidaan myös saada – joskus huomattaviakin – lisätuloja ja/tai välttää sääntöjenvastaisia menoja***, mikä auttaa ehkäisemään veronmaksajien rahojen väärinkäyttöä***; toteaa näin ollen, että on olennaisen tärkeää, että ***kaikilla*** petostentorjuntajärjestelmään osallistuvilla ***organisaatioilla*** on käytössään ***tarvittavat resurssit***, joiden turvin ne voivat ***toimia tehokkaasti ja*** suorittaa tarkastuksia useammin;

Or. en

Tarkistus 74
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
16 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	16 a. korostaa, että on tärkeää suojella unionin taloudellisia etuja laatimalla ja

panemalla täytäntöön selkeät verotusta ja avoimuutta koskevat säännöt yrityksille, erityisesti ylikansallisella tasolla toimiville yrityksille, erityisesti EU:n tukemien investointien yhteydessä;

Or. en

Tarkistus 75
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
17 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
17. katsoo, että tutkintojen ***ja hallinnollisten menettelyjen*** liiallinen kesto tekee unionin taloudellisten etujen suojaamisesta tehottomampaa, erityisesti seurannan, takaisinperinnän ja syytetoimien osalta;	17. katsoo, että tutkintojen liiallinen kesto***, joka johtuu yleensä rahoituksen rajallisuudesta ja henkilöstövajeesta,*** tekee unionin taloudellisten etujen suojaamisesta tehottomampaa, erityisesti seurannan, takaisinperinnän ja syytetoimien osalta;

Or. en

Tarkistus 76
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
17 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	17 a. korostaa, että havaittuihin sääntöjenvastaisuuksiin on reagoitava oikeasuhteisesti; kehottaa ottamaan käyttöön selkeät suhteellisuustakeet sen varmistamiseksi, että paikallisia tai vähäisiä petoksia koskevat tutkinnat eivät johda suhteettomiin ja laajoihin rahoituksen keskeyttämisiin, joilla rankaistaan epäoikeudenmukaisesti kokonaisia alueita tai suuria hankkeita; korostaa, että maksujen keskeyttämistä harkittaessa on sovellettava

johdonmukaisesti suhteellisuusperiaatetta ja otettava huomioon havaittujen puutteiden vakavuus ja systeeminen luonne;

Or. en

Tarkistus 77
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
18 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	18 a. muistuttaa, että jäsenvaltiot hallinnoivat suurinta osaa unionin menoista ja muodostavat näin ollen unionin taloudellisten etujen suojaamisen ensimmäisen puolustuslinjan; panee merkille, että kaikki 27 jäsenvaltiota ilmoittivat vuonna 2024, että niillä on jonkinlainen strategia unionin taloudellisten etujen suojaamiseksi; panee kuitenkin merkille, että lähestymistavoissa on merkittäviä eroja, sillä vain kymmenellä jäsenvaltiolla on erityinen kansallinen petostentorjuntastrategia, kun taas 17 jäsenvaltiolta sellainen puuttuu, mukaan lukien seitsemän jäsenvaltiota, jotka ovat parhaillaan hyväksymässä sellaista; pitää valitettavana, että kattavien kansallisten petostentorjuntastrategioiden hyväksyminen on edelleen epätasaista eri jäsenvaltioissa, ja korostaa, että tällaiset strategiat ovat olennaisen tärkeitä petostapausten tehokkaan koordinoinnin, riskianalyysin ja seurannan varmistamiseksi kansallisella ja unionin tasolla; kehottaa jäsenvaltioita hyväksymään kansalliset petostentorjuntastrategiansa ja päivittämään niitä säännöllisesti, jotta orastavat petosriskit voidaan tunnistaa ja niihin voidaan puuttua paremmin komission tuella; pitää lisäksi valitettavana, että vuonna 2024 kerätyistä

tiedoista käy ilmi, että kansallisen petostentorjunnan hallinnoinnin vahvistamisessa on edistytty vain vähän aiempiin vuosiin verrattuna, vaikka komissio on suosittanut erityisten kansallisten petostentorjuntaverkostojen perustamista ja niiden parantamista; suhtautuu myönteisesti siihen, että Euroopan parlamentin toistuvien kehotusten jälkeen komissio on sisällyttänyt kansalliset petostentorjuntastrategiat kansallisten hallinto- ja valvontajärjestelmien keskeisiin vaatimuksiin ohjelmakautta 2028–2034 koskevassa ehdotuksessaan; muistuttaa, että jäsenvaltiot hyötyisivät petostentorjuntakehystensä säännöllisistä arvioinneista tai vertaisarvioinneista, sillä niiden avulla voitaisiin parantaa yhdenmukaisuutta ja varmistaa korkeiden normien noudattaminen kaikkialla unionissa;

Or. en

Tarkistus 78
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
18 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	18 b. panee merkille, että vaikka kaikki jäsenvaltiot ilmoittavat, että niillä on jonkinlainen kansallinen petostentorjuntastrategia, vain harvoilla jäsenvaltioilla on loppuun asti laaditut ja kattavat strategiat; kehottaa komissiota arvioimaan kansallisten petostentorjuntastrategioiden laatua, laajuutta ja täytäntöönpanon tehokuutta ja antamaan ohjausta ja tukea sen varmistamiseksi, että tällaiset strategiat ovat johdonmukaisia, kattavia ja tulossuuntautuneita;

Or. en

Tarkistus 79
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
18 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	18 a. katsoo, että jäsenvaltioiden väliset pysyvät erot hallinnollisissa valmiuksissa, henkilöresursseissa ja analyyttisissä välineissä heikentävät unionin taloudellisten etujen suojaamista; kehottaa komissiota arvioimaan mahdollisuutta määritellä toimivaltaisille kansallisille viranomaisille, erityisesti petostentorjunnan koordinointivirastoille, yhteiset petostentorjuntavalmiuksia koskevat vähimmäisvaatimukset toissijaisuusperiaatetta noudattaen;

Or. en

Tarkistus 80
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
19 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
19. painottaa, että tiedot EPPOn meneillään olevista tutkinnoista olisi toimitettava komissiolle, jos EPPO-asetuksen[23]103 artiklassa säädetyt edellytykset sen sallivat; panee kuitenkin merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksen mukaan komissio sai elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanon käynnistämisen ja 27. toukokuuta 2025 välisenä aikana EPPOlta vain 75 ilmoitusta, joista 64 koski vireillä olevia tapauksia, kun taas vuoden 2024 lopussa käynnissä oli 279 elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvää tutkintaa, joiden taloudellisten vahinkojen	19. painottaa, että tiedot EPPOn meneillään olevista tutkinnoista olisi toimitettava komissiolle, jos EPPO-asetuksen[23] 103 artiklassa säädetyt edellytykset sen sallivat; panee kuitenkin merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksen mukaan komissio sai elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanon käynnistämisen ja 27. toukokuuta 2025 välisenä aikana EPPOlta vain 75 ilmoitusta, joista 64 koski vireillä olevia tapauksia, kun taas vuoden 2024 lopussa käynnissä oli 279 elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvää tutkintaa, joiden taloudellisten vahinkojen

arvioitu kokonaismäärä oli 2,7 miljardia euroa; toteaa, että näin ollen elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanon tilanteesta on vaikea saada kokonaiskäsitystä;

arvioitu kokonaismäärä oli 2,7 miljardia euroa; toteaa, että näin ollen elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanon tilanteesta on vaikea saada kokonaiskäsitystä; ***kehottaa parantamaan oikea-aikaista ja jäsenneltyä tietojenvaihtoa EPPOn riippumattomuutta kaikilta osin kunnioittaen, erityisesti elpymis- ja palautumistukivälineen kaltaisten suuririskisten ohjelmien osalta;***

[23] Neuvoston asetus (EU) 2017/1939, annettu 12. lokakuuta 2017, tiiviimmän yhteistyön toteuttamisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) perustamisessa (EUVL L 283, 31.10.2017, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj).

[23] Neuvoston asetus (EU) 2017/1939, annettu 12. lokakuuta 2017, tiiviimmän yhteistyön toteuttamisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) perustamisessa (EUVL L 283, 31.10.2017, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj).

Or. en

Tarkistus 81
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
19 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
19. painottaa, että tiedot EPPOn meneillään olevista tutkinnoista olisi toimitettava komissiolle, jos EPPO-asetuksen[23]103 artiklassa säädetyt edellytykset sen sallivat; panee ***kuitenkin*** merkille, että ***vuoden 2024 PIF-kertomuksen mukaan komissio sai elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanon käynnistämisen ja 27. toukokuuta 2025 välisenä aikana EPPOlta vain 75 ilmoitusta, joista 64 koski vireillä olevia tapauksia, kun taas vuoden 2024 lopussa käynnissä oli 279 elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvää tutkintaa, joiden taloudellisten vahinkojen arvioitu kokonaismäärä oli 2,7 miljardia euroa***; toteaa, että näin ollen	19. painottaa, että tiedot EPPOn meneillään olevista tutkinnoista olisi toimitettava komissiolle, jos EPPO-asetuksen[23] 103 artiklassa säädetyt edellytykset sen sallivat; panee merkille, että ***komission vastaanottamien 103 artiklan mukaisten ilmoitusten määrä ei automaattisesti vastaa EPPOn tutkimusten kokonaismäärää, koska ilmoitukset edellyttävät tapauskohtaista luottamuksellisuuden arviointia ja sen arvioimista, ovatko komission toimenpiteet mahdollisia ja oleellisia; kehottaa kuitenkin komissiota ja EPPOa parantamaan oikeudellisten rajojen puitteissa jäsenneltyjä tietovirtoja, millä mahdollistetaan oikea-aikaiset varo- ja***

elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanon tilanteesta on vaikea saada kokonaiskäsitystä;	***takaisinperintätoimenpiteet***; toteaa, että näin ollen elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanon tilanteesta on vaikea saada kokonaiskäsitystä;
[23] Neuvoston asetus (EU) 2017/1939, annettu 12. lokakuuta 2017, tiiviimmän yhteistyön toteuttamisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) perustamisessa (EUVL L 283, 31.10.2017, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj).	[23] Neuvoston asetus (EU) 2017/1939, annettu 12. lokakuuta 2017, tiiviimmän yhteistyön toteuttamisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) perustamisessa (EUVL L 283, 31.10.2017, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj).

Or. en

Tarkistus 82
Monika Hohlmeier

Päätöslauselmaesitys
19 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	19 a. toteaa, että EPPOn tutkinnat voidaan käynnistää vain, jos syyttäjät saavat asiasta tiedon, ja odottaa jäsenvaltioiden noudattavan oikeudellisia velvoitteitaan ja ilmoittamaan kaikista asiaankuuluvista tapauksista EPPOlle; panee huolestuneena merkille, että eräät jäsenvaltiot ovat ilmoittaneet kansallisiksi asioiksi unionin taloudellisia etuja vahingoittavia rikoksia sen sijaan, että ne olisivat tunnustaneet EPPOn toimivallan kyseisissä asioissa; on huolissaan siitä, että nämä toimivaltaristiriidat voivat vaikuttaa kielteisesti tutkintoihin, kuten siihen, että todistusaineistoa häviää tai todisteiden kerääminen viivästyy; panee merkille, että vaikka EPPOn toimivalta on selkeästi määritelty asetuksen (EU) 2017/1939 22 artiklan 1 ja 2 kohdassa ja 23 artiklassa, kansallisten viranomaisten ja valtuutettujen Euroopan syyttäjien väliset toimivaltakysymykset nousevat usein pinnalle, myös esimerkiksi vuonna 2024, jolloin tällaiset kysymykset olivat

useasti esillä; korostaa, että nämä tapaukset olisi käsiteltävä noudattaen EPPO-asetusta, jossa ne ohjataan kansalliselle oikeusviranomaiselle, jolla on toimivalta ratkaista kansallisten syyttäjien välisiä toimivaltaristiriitoja, edellyttäen, että sen päätökseen voidaan soveltaa unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisua, kuten säädetään asetuksen (EU) 2017/1939 25 artiklan 6 kohdassa, jossa toistetaan SEUT-sopimuksen 267 artikla, jonka mukaan unionin tuomioistuimella on toimivalta antaa ennakkoratkaisu EPPOn ja kansallisten viranomaisten välisiä toimivaltaristiriitoja koskevan säännöksen tulkinnasta; toteaa jälleen, että nykyinen tilanne ei ole oikeudellisesti selkeä, koska monissa jäsenvaltioissa kansallisen viranomaisen tekemästä toimivaltaristiriitaa koskevasta päätöksestä ei voida antaa ennakkoratkaisua unionin tuomioistuimessa; toteaa, että jos jäsenvaltioilla on epäilyksiä EPPOn toimivallasta tietyssä asiassa, ne voivat esittää unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksen SEUT-sopimuksen 267 artiklan sekä asetuksen (EU) 2017/1939 42 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisesti; kehottaa komissiota keräämään ja arvioimaan tietoja toimivaltaristiriidoista, jotta voidaan saadaan merkityksellisiä tietoja ja puuttua asiaan EPPO-asetuksen tarkistamisen yhteydessä;

Or. en

Tarkistus 83
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
20 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
20. toteaa, että takaisinperintä on	20. toteaa, että takaisinperintä on

monimutkainen prosessi, joka edellyttää yhteistyötä paitsi komission sisällä myös muiden toimijoiden ja kansallisten viranomaisten kanssa; kehottaa jälleen komissiota varmistamaan, että OLAFin suosituksista ja EPPOn menettelyistä seuraa tehokkaita jatkotoimia, jotta voidaan luotettavasti mitata kyseisten virastojen toimien todellista vaikutusta ja esittää lisänäyttöä tulossuuntautuneen päätöksenteon tueksi;	monimutkainen prosessi, joka edellyttää yhteistyötä paitsi komission sisällä myös muiden toimijoiden ja kansallisten viranomaisten kanssa***; toteaa, että takaisinperinnän suurimmat esteet johtuvat pitkistä hallinnollisista ja oikeudellisista menettelyistä, tiettyjen toimenpiteiden mukaisten varojen takaisinperintää koskevista rajoittavista ehdoista ja alakohtaisen lainsäädännön tiukoista vanhentumisajoista***; kehottaa jälleen komissiota varmistamaan, että OLAFin suosituksista ja EPPOn menettelyistä seuraa tehokkaita jatkotoimia, jotta voidaan luotettavasti mitata kyseisten virastojen toimien todellista vaikutusta ja esittää lisänäyttöä tulossuuntautuneen päätöksenteon tueksi; ***kehottaa komissiota kehittämään vertailuanalyysijärjestelmän, jolla voidaan mitata takaisinperinnän tuloksellisuutta, mukaan lukien indikaattorit, kuten takaisinperintää varten suositeltujen määrien ja takaisinperintää varten vahvistettujen määrien välinen suhde, tutkinnan päättymisen ja takaisinperintäpäätöksen välinen viive sekä tuloksiin liittyvien takaisinperintämenettelyjen kesto;***

Or. en

Tarkistus 84
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
20 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
20. toteaa, että takaisinperintä on monimutkainen prosessi, joka edellyttää yhteistyötä paitsi komission sisällä myös muiden toimijoiden ja kansallisten viranomaisten kanssa; kehottaa jälleen komissiota varmistamaan, että OLAFin suosituksista ja EPPOn menettelyistä	20. toteaa, että takaisinperintä on monimutkainen prosessi, joka edellyttää yhteistyötä paitsi komission sisällä myös muiden toimijoiden ja kansallisten viranomaisten kanssa; kehottaa jälleen komissiota varmistamaan, että OLAFin suosituksista ja EPPOn menettelyistä

seuraa tehokkaita jatkotoimia, jotta voidaan luotettavasti mitata kyseisten virastojen toimien todellista vaikutusta ja esittää lisänäyttöä tulossuuntautuneen päätöksenteon tueksi;	seuraa tehokkaita jatkotoimia, jotta voidaan luotettavasti mitata kyseisten virastojen toimien todellista vaikutusta ja esittää lisänäyttöä tulossuuntautuneen päätöksenteon tueksi; ***kehottaa komissiota luomaan jäsennellyn palautemekanismin EPPOn tapausten jälkeisistä takaisinperinnöistä ja varotoimenpiteistä, jotta tuloksia voidaan seurata ja analysoida siirtämättä EPPOn resursseja pois syytetoimista; panee merkille, että EPPO saa nykyisellään vain epävirallisia päivityksiä takaisinperintätuloksista;***

Or. en

Tarkistus 85
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
20 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
20. toteaa, että takaisinperintä on monimutkainen prosessi, joka edellyttää yhteistyötä paitsi komission sisällä myös muiden toimijoiden ja kansallisten viranomaisten kanssa; kehottaa jälleen komissiota varmistamaan, että OLAFin suosituksista ja EPPOn menettelyistä seuraa tehokkaita jatkotoimia, jotta voidaan luotettavasti mitata kyseisten virastojen toimien todellista vaikutusta ja esittää lisänäyttöä tulossuuntautuneen päätöksenteon tueksi;	20. toteaa, että takaisinperintä on ***tehokas pelote ja vaikuttava keino torjua vakavaa ja järjestäytynyttä rikollisuutta sekä*** monimutkainen prosessi, joka edellyttää yhteistyötä paitsi komission sisällä myös muiden toimijoiden ja kansallisten viranomaisten kanssa; kehottaa jälleen komissiota varmistamaan, että OLAFin suosituksista ja EPPOn menettelyistä seuraa tehokkaita jatkotoimia, jotta voidaan luotettavasti mitata kyseisten virastojen toimien todellista vaikutusta ja esittää lisänäyttöä tulossuuntautuneen päätöksenteon tueksi***, ja pyytää komissiota ehdottamaan varallisuuden takaisin hankinnasta vastaavan EU:n toimiston perustamista Europolin yhteyteen Europolin toimeksiannon tulevan tarkistamisen yhteydessä, joka on määrä tehdä vuonna 2026***;

Or. en

Tarkistus 86
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
20 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	20 a. muistuttaa, että unionin taloudellisten etujen suojaaminen koskee yhtäläisesti kaikkia unionin varojen edunsaajia, myös Euroopan parlamentissa toimivia poliittisia ryhmiä; panee merkille, että viimeaikaiset tutkinnat ja takaisinperintätoimet, jotka koskevat entisen Identiteetti ja demokratia -ryhmän epäiltyä unionin varojen väärinkäyttöä, tuovat korostetusti esiin vankan sisäisen valvonnan, vaikuttavien jälkitarkastusten ja nopeiden takaisinperintämekanismien merkityksen; korostaa, että unionin petostentorjuntapolitiikan uskottavuus edellyttää avoimuutta, vastuuvelvollisuutta ja takaisinperintää koskevien sääntöjen johdonmukaista soveltamista ilman kaksoisstandardeja poliittisesta suuntautumisesta tai institutionaalisesta asemasta riippumatta;

Or. en

Tarkistus 87
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
21 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
21. on eri mieltä vastauksesta, jonka komissio antoi parlamentin 6. toukokuuta 2025 antamaan päätöslauselmaan ja jossa komissio väitti, että takaisinperintää koskevat tiedot olisivat tarkkoja ja	21. on eri mieltä vastauksesta, jonka komissio antoi parlamentin 6. toukokuuta 2025 antamaan päätöslauselmaan ja jossa komissio väitti, että takaisinperintää koskevat tiedot olisivat tarkkoja ja

saatavilla; painottaa, että OLAFin taloudellisten suositusten mukaisia tosiasiallisia takaisinperintätoimia koskevia tarkkoja tietoja ei julkaista OLAFin vuosikertomuksessa eikä missään muussa komission virallisessa kertomuksessa; pitää valitettavana, että saatavilla on ainoastaan aggregoituja tietoja; korostaa, että OLAFin takaisinperittäviksi suosittelemien määrien, komission yksiköiden takaisinperittäviksi toteamien määrien ja talouden toimijoilta tosiasiallisesti perityn määrän välillä on edelleen merkittävä vaje; kehottaa jälleen komissiota toimittamaan riittävän tarkkoja tietoja takaisinperinnästä sekä arvioimaan ja julkaisemaan syyt, jotka selittävät vajeen;

saatavilla; painottaa, että OLAFin taloudellisten suositusten mukaisia tosiasiallisia takaisinperintätoimia koskevia tarkkoja tietoja ei julkaista OLAFin vuosikertomuksessa eikä missään muussa komission virallisessa kertomuksessa; pitää valitettavana, että saatavilla on ainoastaan aggregoituja tietoja; ***panee merkille, että Euroopan parlamentin toistuvien kehotusten johdosta vuoden 2024 PIF-kertomus sisältää OLAFin suositusten perusteella vuosina 2022–2024 takaisinperittyjä määriä koskevat numerotiedot, joiden mukaan takaisinperityt määrät ovat 4,5 miljardia euroa; panee kuitenkin merkille, että tämä luku on suurelta osin tulosta yhdestä merkittävästä tapauksesta (C-213/19), joka oli yli 2,7 miljardia euroa, mikä rajoittaa sen arvoa vertailukohtana arvioitaessa OLAFin toiminnan yleistä vaikutusta unionin talousarvioon; huomauttaa, että komission muut tiedot osoittavat, että vuosina 2015–2024 OLAF antoi 982 menoihin liittyvää taloudellista suositusta, joiden arvo oli 3,3 miljardia euroa;*** korostaa***, että tosiasialliset takaisinperintäasteet olivat edelleen alhaisia ja vaihtelivat huomattavasti talousarvion toteuttamistavan mukaan: noin 38 prosenttia yhteistyössä jäsenvaltioiden kanssa hallinnoiduista varoista, 14 prosenttia välillisesti hallinnoiduista varoista ja seitsemän prosenttia suoraan hallinnoiduista varoista, joten tosiasiallisten takaisinperintöjen kokonaismäärä oli samalla ajanjaksolla yhteensä 974 miljoonaa euroa; on huolissaan siitä***, että OLAFin takaisinperittäviksi suosittelemien määrien, komission yksiköiden takaisinperittäviksi toteamien määrien ja talouden toimijoilta tosiasiallisesti perityn määrän välillä on edelleen merkittävä vaje; kehottaa jälleen komissiota toimittamaan riittävän tarkkoja tietoja takaisinperinnästä sekä arvioimaan ja julkaisemaan syyt, jotka selittävät vajeen;

Or. en

Tarkistus 88
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
21 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
21. on eri mieltä vastauksesta, jonka komissio antoi parlamentin 6. toukokuuta 2025 antamaan päätöslauselmaan ja jossa komissio väitti, että takaisinperintää koskevat tiedot olisivat tarkkoja ja saatavilla; painottaa, että OLAFin taloudellisten suositusten mukaisia tosiasiallisia takaisinperintätoimia koskevia tarkkoja tietoja ei julkaista OLAFin vuosikertomuksessa eikä missään muussa komission virallisessa kertomuksessa; pitää valitettavana, että saatavilla on ainoastaan aggregoituja tietoja; korostaa, että OLAFin takaisinperittäviksi suosittelemien määrien, komission yksiköiden takaisinperittäviksi toteamien määrien ja talouden toimijoilta tosiasiallisesti perityn määrän välillä on edelleen merkittävä vaje; kehottaa jälleen komissiota toimittamaan riittävän tarkkoja tietoja takaisinperinnästä sekä arvioimaan ja julkaisemaan syyt, jotka selittävät vajeen;	21. on eri mieltä vastauksesta, jonka komissio antoi parlamentin 6. toukokuuta 2025 antamaan päätöslauselmaan ja jossa komissio väitti, että takaisinperintää koskevat tiedot olisivat tarkkoja ja saatavilla; painottaa, että OLAFin taloudellisten suositusten mukaisia tosiasiallisia takaisinperintätoimia koskevia tarkkoja tietoja ei julkaista OLAFin vuosikertomuksessa eikä missään muussa komission virallisessa kertomuksessa; pitää valitettavana, että saatavilla on ainoastaan aggregoituja tietoja; korostaa, että OLAFin takaisinperittäviksi suosittelemien määrien, komission yksiköiden takaisinperittäviksi toteamien määrien ja talouden toimijoilta tosiasiallisesti perityn määrän välillä on edelleen merkittävä vaje; kehottaa jälleen komissiota toimittamaan riittävän tarkkoja tietoja takaisinperinnästä sekä arvioimaan ja julkaisemaan syyt, jotka selittävät vajeen; ***kehottaa komissiota julkaisemaan vuosittain vertailukelpoisessa muodossa tiedot OLAFin suosittamien ja takaisinperittyjen tai suosittamien taloudellisten suositusten koko takaisinperintäketjusta, mukaan lukien keskimääräiset aikataulut ja puutteiden syyt, jotta parlamentti voi arvioida todellista vaikutusta ja pelotevaikutusta;***

Or. en

Tarkistus 89
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
21 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
21. on eri mieltä vastauksesta, jonka komissio antoi parlamentin 6. toukokuuta 2025 antamaan päätöslauselmaan ja jossa komissio väitti, että takaisinperintää koskevat tiedot olisivat tarkkoja ja saatavilla; painottaa, että OLAFin taloudellisten suositusten mukaisia tosiasiallisia takaisinperintätoimia koskevia tarkkoja tietoja ei julkaista OLAFin vuosikertomuksessa eikä missään muussa komission virallisessa kertomuksessa; pitää valitettavana, että saatavilla on ainoastaan aggregoituja tietoja; korostaa, että OLAFin takaisinperittäviksi suosittelemien määrien, komission yksiköiden takaisinperittäviksi toteamien määrien ja talouden toimijoilta tosiasiallisesti perityn määrän välillä on edelleen merkittävä vaje; kehottaa jälleen komissiota toimittamaan riittävän tarkkoja tietoja takaisinperinnästä sekä arvioimaan ja julkaisemaan syyt, jotka selittävät vajeen;	21. on eri mieltä vastauksesta, jonka komissio antoi parlamentin 6. toukokuuta 2025 antamaan päätöslauselmaan ja jossa komissio väitti, että takaisinperintää koskevat tiedot olisivat tarkkoja ja saatavilla; painottaa, että OLAFin taloudellisten suositusten mukaisia tosiasiallisia takaisinperintätoimia koskevia tarkkoja tietoja ei julkaista OLAFin vuosikertomuksessa eikä missään muussa komission virallisessa kertomuksessa; pitää valitettavana, että saatavilla on ainoastaan aggregoituja tietoja; korostaa, että OLAFin takaisinperittäviksi suosittelemien määrien, komission yksiköiden takaisinperittäviksi toteamien määrien ja talouden toimijoilta tosiasiallisesti perityn määrän välillä on edelleen merkittävä vaje; kehottaa jälleen komissiota toimittamaan riittävän tarkkoja tietoja takaisinperinnästä sekä arvioimaan ja julkaisemaan syyt, jotka selittävät vajeen; ***kehottaa komissiota julkaisemaan vuosittain erittelyn takaisinperinnän estävistä oikeudellisista ja hallinnollisista pullonkauloista sekä vertailevan analyysin takaisinperintäasteista eri jäsenvaltioissa sekä sen jälkeen suosituksia parhaista käytännöistä;***

Or. en

Tarkistus 90
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
21 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
21. on eri mieltä vastauksesta, jonka komissio antoi parlamentin 6. toukokuuta 2025 antamaan päätöslauselmaan ja jossa	21. on eri mieltä vastauksesta, jonka komissio antoi parlamentin 6. toukokuuta 2025 antamaan päätöslauselmaan ja jossa

komissio väitti, että takaisinperintää koskevat tiedot ***olisivat*** tarkkoja ja saatavilla; painottaa, että OLAFin taloudellisten suositusten mukaisia tosiasiallisia takaisinperintätoimia koskevia tarkkoja tietoja ei julkaista OLAFin vuosikertomuksessa eikä missään muussa komission virallisessa kertomuksessa; pitää valitettavana, että saatavilla on ainoastaan aggregoituja tietoja; korostaa, että OLAFin takaisinperittäviksi suosittelemien määrien, komission yksiköiden takaisinperittäviksi toteamien määrien ja talouden toimijoilta tosiasiallisesti perityn määrän välillä on edelleen merkittävä vaje; kehottaa jälleen komissiota toimittamaan riittävän tarkkoja tietoja takaisinperinnästä sekä arvioimaan ja julkaisemaan syyt, jotka selittävät vajeen;	komissio väitti, että takaisinperintää koskevat tiedot ***ovat*** tarkkoja ja saatavilla; painottaa, että OLAFin taloudellisten suositusten mukaisia tosiasiallisia takaisinperintätoimia koskevia tarkkoja tietoja ei julkaista OLAFin vuosikertomuksessa eikä missään muussa komission virallisessa kertomuksessa; pitää valitettavana, että saatavilla on ainoastaan aggregoituja tietoja; korostaa, että OLAFin takaisinperittäviksi suosittelemien määrien, komission yksiköiden takaisinperittäviksi toteamien määrien ja talouden toimijoilta tosiasiallisesti perityn määrän välillä on edelleen merkittävä vaje; kehottaa jälleen komissiota toimittamaan riittävän tarkkoja tietoja takaisinperinnästä sekä arvioimaan ja julkaisemaan syyt, jotka selittävät vajeen;

Or. en

Tarkistus 91
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
21 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	21 a. kehottaa jälleen komissiota varmistamaan OLAFin suositusten ja EPPOn syytetoimien asianmukaisen seurannan, jotta voidaan arvioida luotettavasti niiden toimien vaikutusta unionin talousarvion suojaamiseen; panee tyytyväisenä merkille, että vuonna 2024 perustettiin OLAFin seurantasivusto, joka mahdollistaa keskitetyn ja reaaliaikaisen viestinnän komissiossa ja sen toimeenpanovirastoissa ja edistää OLAFin tapausten jatkotoimien tarkempaa taloudellista ja hallinnollista seurantaa;

Or. en

Tarkistus 92
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
21 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	21 a. kehottaa komissiota analysoimaan järjestelmällisesti takaisinperittäväksi suositeltujen määrien, takaisinperittäviksi vahvistettujen määrien ja tosiasiallisesti takaisinperittyjen määrien välisen eron taustalla olevia syitä, mukaan lukien sellaiset seikat kuin menettelyjen kesto, vanhentumisajat, talouden toimijoiden maksukyvyttömyys tai oikeudellisten jatkotoimien puute, ja käyttämään tätä analyysia menettelyjen parantamiseen ja sellaisten toimien priorisointiin, joiden talousarviovaikutus on suurin;

Or. en

Tarkistus 93
Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
21 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	21 a. kehottaa kiinnittämään huomiota Euroopan tilintarkastustuomioistuimen havaintoihin rahoitusoikaisuista koheesiopolitiikassa[1 a]; pitää valitettavana, että komissiolta kesti yli kymmenen vuotta hyväksyä ensimmäinen vuosia 2014–2020 koskeva rahoitusoikaisupäätös syyskuussa 2025 ja että useita ehdotettuja oikaisuja supistettiin tai ne jopa peruutettiin ilman asianmukaisia perusteluja;
	[1 a] Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus 22/2025.

Or. nl

Tarkistus 94
Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
21 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	21 b. kehottaa komissiota korjaamaan Euroopan tilintarkastustuomioistuimen havaitsemat puutteet rahoitusoikaisujen välineen soveltamisessa; tuo esiin tarpeen selkeyttää rahoitusoikaisuihin sovellettavaa oikeudellista kehystä ja toimia vastaisuudessa selkeästi määritetyn menettelyaikataulun mukaisesti, jotta vältetään tarpeettomat viivästykset;

Or. nl

Tarkistus 95
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
21 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	21 b. muistuttaa, että äskettäin hyväksytyssä varojen takaisinhankinnasta ja menetetyksi tuomitsemisesta annetussa direktiivissä (EU) 2024/1260 edellytetään jäsenvaltioiden varmistavan, että rikoksen uhrien oikeudet otetaan huomioon, kun varoja jäädytetään tai tuomitaan menetetyksi; katsoo, että tämän direktiivin saattaminen osaksi kansallista prosessioikeutta voisi olla tärkeä keino varmistaa varojen palauttaminen EU:n talousarvioon; korostaa, että EPPO-asetuksen tuleva tarkistaminen tarjoaa tilaisuuden selventää ja yhdenmukaistaa paremmin nykyisiä säännöksiä, kuten 4

artiklaa, jolla rajoitetaan EPPOn toimivaltaa siihen asti, kun asia on lopullisesti ratkaistu, ja 38 artiklaa, jolla menetetyksi tuomittujen varojen luovuttaminen jätetään kansallisen lainsäädännön varaan; korostaa tarvetta selventää, miten EU:n taloudellisia etuja suojataan varojen menetetyksi tuomitsemisen jälkeen, ja ottaa huomioon erot oikeudellisten päätösten täytäntöönpanoa koskevien kansallisten sääntöjen välillä, mukaan lukien se, olisiko valtuutetuille Euroopan syyttäjille annettava asianmukaiset valtuudet tässä vaiheessa;

Or. en

Tarkistus 96
Julien Sanchez

Päätöslauselmaesitys
21 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	21 a. panee tyytyväisenä merkille, että Eurojust ilmoitti marraskuussa 2025 käydyn vuotuisen toimielinten välisen keskustelun yhteydessä olevansa valmis ottamaan suuremman roolin takaisinperintäprosessissa, ja viittaa erityisesti Eurojustin yhteyspisteiden mahdolliseen panokseen asiaankuuluvan omaisuuden tunnistamisessa ja arvioinnissa jäsenvaltioissa;

Or. en

Tarkistus 97
Julien Sanchez

Päätöslauselmaesitys
21 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	21 b. kehottaa komissiota ehdottamaan nykyiseen sääntelykehykseen muutoksia, jotka ovat tarpeen vaikuttavan, kattavan, ajantasaisen ja jatkuvan raportoinnin varmistamiseksi IMS-järjestelmässä; kehottaa OLAFia kantamaan vastuunsa ja tukemaan jäsenvaltioita antamalla neuvoja ja ohjausta sellaisten sisäisten menettelyjen ja organisatoristen järjestelyjen laatimisessa, jotka perustuvat jäsenvaltioiden kyseisellä alalla saamiin kansallisiin kokemuksiin ja jotka on sisällytettävä raportointia ja seurantaa sekä kansallisten petostentorjuntastrategioiden laatimista ja petostentorjunnan koordinointivirastojen organisointia koskeviin erityisiin suuntaviivoihin;

Or. en

Tarkistus 98
Julien Sanchez

Päätöslauselmaesitys
21 c kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	21 c. ymmärtää, että kun tarvittavat korjaavat toimet on toteutettu, lisäanalyysin tekeminen antaisi mahdollisuuden oppia näistä petostapauksista ja parantaa toimenpiteitä, joilla voitaisiin estää vastaavien tapausten esiintyminen tulevaisuudessa; pyytää komissiota tukemaan jäsenvaltioita analysoimalla petosten taustalla olevia mahdollistavia seikkoja, koska tämän analyysin avulla olisi mahdollista arvioida asianmukaisesti tarvetta tarkistaa kansallisia hallinto- ja valvontajärjestelmiä vastaavasti;

Or. en

Tarkistus 99
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. panee merkille, että EPPO ilmoitti käynnissä olevissa tutkinnoissaan vuoden 2024 loppuun mennessä 385 tutkittavana olevasta rikoksesta, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä (EPPOn vuoden 2023 vuosikertomuksessa viitattiin 209 tutkintaan, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä); tiedostaa, että on järjestäytyneen rikollisuuden todellisen osallisuuden laajuutta ja sen vaikutusta EU:n varojen käyttöön ei voida mitata tarkasti; panee merkille, että EPPOn toimittamien tietojen ja analyysien mukaan useimmissa tapauksissa valtuutetut Euroopan syyttäjät keskittyvät tutkinnoissaan taustalla oleviin PIF-rikoksiin (kuten väärinkäyttö, petokset ja korruptio) eivätkä itse rikollisjärjestöön, koska EPPO-asetuksessa EPPOn toimivalta rajoitetaan järjestäytyneisiin rikollisryhmiin, joiden toiminta keskittyy PIF-rikoksiin (EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohta); muistuttaa, että Eurojust voi avustaa rikostutkinnan koordinoinnissa, kun kyse on järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvistä, unionin taloudellisia etuja vahingoittavista rikoksista; korostaa, että järjestäytyneen rikollisuuden toiminnan todellinen tilanne kentällä käy ilmi arvioitaessa alv-, valmistevero- ja tullipetoksista johtuvien taloudellisten vahinkojen laajuutta, sillä järjestäytynyt rikollisuus on niissä yleensä mukana vahvana osatekijänä ja järjestäytynyttä rikollista toimintaa esiintyy aina, kun kyse on suurista rahamääristä;	22. panee merkille, että EPPO ilmoitti käynnissä olevissa tutkinnoissaan vuoden 2024 loppuun mennessä 385 tutkittavana olevasta rikoksesta, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä (EPPOn vuoden 2023 vuosikertomuksessa viitattiin 209 tutkintaan, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä); tiedostaa, että on järjestäytyneen rikollisuuden todellisen osallisuuden laajuutta ja sen vaikutusta EU:n varojen käyttöön ei voida mitata tarkasti; panee merkille, että EPPOn toimittamien tietojen ja analyysien mukaan useimmissa tapauksissa valtuutetut Euroopan syyttäjät keskittyvät tutkinnoissaan taustalla oleviin PIF-rikoksiin (kuten väärinkäyttö, petokset ja korruptio) eivätkä itse rikollisjärjestöön, koska EPPO-asetuksessa EPPOn toimivalta rajoitetaan järjestäytyneisiin rikollisryhmiin, joiden toiminta keskittyy PIF-rikoksiin (EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohta); muistuttaa, että Eurojust voi avustaa rikostutkinnan koordinoinnissa, kun kyse on järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvistä, unionin taloudellisia etuja vahingoittavista rikoksista; korostaa, että järjestäytyneen rikollisuuden toiminnan todellinen tilanne kentällä käy ilmi arvioitaessa alv-, valmistevero- ja tullipetoksista johtuvien taloudellisten vahinkojen laajuutta, sillä järjestäytynyt rikollisuus on niissä yleensä mukana vahvana osatekijänä ja järjestäytynyttä rikollista toimintaa esiintyy aina, kun kyse on suurista rahamääristä; ***katsoo, että järjestäytyneen rikollisuuden toimijoiden lisääntyvä osallistuminen unionin taloudellisia etuja vahingoittaviin***

rikoksiin edellyttää resurssien strategista priorisointia ja ohjaamista osa-alueille, joilla on suurin taloudellinen vaikutus, erityisesti tulojen alalla, tämän kuitenkaan rajoittamatta sovellettavassa oikeudellisessa kehyksessä vahvistettujen toimivaltuuksien noudattamista;

Or. en

Tarkistus 100
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. panee merkille, että EPPO ilmoitti käynnissä olevissa tutkinnoissaan vuoden 2024 loppuun mennessä 385 tutkittavana olevasta rikoksesta, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä (EPPOn vuoden 2023 vuosikertomuksessa viitattiin 209 tutkintaan, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä); tiedostaa, että on järjestäytyneen rikollisuuden todellisen osallisuuden laajuutta ja sen vaikutusta EU:n varojen käyttöön ei voida mitata tarkasti; panee merkille, että EPPOn toimittamien tietojen ja analyysien mukaan useimmissa tapauksissa valtuutetut Euroopan syyttäjät keskittyvät tutkinnoissaan taustalla oleviin PIF-rikoksiin (kuten väärinkäyttö, petokset ja korruptio) eivätkä itse rikollisjärjestöön, koska EPPO-asetuksessa EPPOn toimivalta rajoitetaan järjestäytyneisiin rikollisryhmiin, joiden toiminta keskittyy PIF-rikoksiin (EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohta); muistuttaa, että Eurojust voi avustaa rikostutkinnan koordinoinnissa, kun kyse on järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvistä, unionin taloudellisia etuja vahingoittavista rikoksista; korostaa, että järjestäytyneen rikollisuuden toiminnan todellinen tilanne	22. panee merkille, että EPPO ilmoitti käynnissä olevissa tutkinnoissaan vuoden 2024 loppuun mennessä 385 tutkittavana olevasta rikoksesta, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä (EPPOn vuoden 2023 vuosikertomuksessa viitattiin 209 tutkintaan, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä); tiedostaa, että on järjestäytyneen rikollisuuden todellisen osallisuuden laajuutta ja sen vaikutusta EU:n varojen käyttöön ei voida mitata tarkasti; panee merkille, että EPPOn toimittamien tietojen ja analyysien mukaan useimmissa tapauksissa valtuutetut Euroopan syyttäjät keskittyvät tutkinnoissaan taustalla oleviin PIF-rikoksiin (kuten väärinkäyttö, petokset ja korruptio) eivätkä itse rikollisjärjestöön, koska EPPO-asetuksessa EPPOn toimivalta rajoitetaan järjestäytyneisiin rikollisryhmiin, joiden toiminta keskittyy PIF-rikoksiin (EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohta); muistuttaa, että Eurojust voi avustaa rikostutkinnan koordinoinnissa, kun kyse on järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvistä, unionin taloudellisia etuja vahingoittavista rikoksista; korostaa, että ***oikeudellisista rajoituksista huolimatta EPPO tuo***

kentällä käy ilmi arvioitaessa alv-, valmistevero- ja tullipetoksista johtuvien taloudellisten vahinkojen laajuutta, sillä järjestäytynyt rikollisuus on niissä yleensä mukana vahvana osatekijänä ja järjestäytynyttä rikollista toimintaa esiintyy ***aina***, kun kyse on suurista rahamääristä;	***merkittävää lisäarvoa petosten torjuntaan ja antaa EU:lle mahdollisuuden täyttää koordinoimattomien kansallisten aloitteiden jättämä aukko, joten se on tehokkain väline estää kansainvälistä rikollista toimintaa ja puuttua tilanteeseen unionin taloudellisten etujen suojaamiseksi; korostaa, että*** järjestäytyneen rikollisuuden toiminnan todellinen tilanne kentällä käy ilmi arvioitaessa alv-, valmistevero- ja tullipetoksista johtuvien taloudellisten vahinkojen laajuutta, sillä järjestäytynyt rikollisuus on niissä yleensä mukana vahvana osatekijänä ja järjestäytynyttä rikollista toimintaa esiintyy ***usein***, kun kyse on suurista rahamääristä;

Or. en

Tarkistus 101
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. panee merkille, että EPPO ilmoitti käynnissä olevissa tutkinnoissaan vuoden 2024 loppuun mennessä 385 tutkittavana olevasta rikoksesta, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä (EPPOn vuoden 2023 vuosikertomuksessa viitattiin 209 tutkintaan, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä); tiedostaa, että on järjestäytyneen rikollisuuden todellisen osallisuuden laajuutta ja sen vaikutusta EU:n varojen käyttöön ei voida mitata tarkasti; panee merkille, että EPPOn toimittamien tietojen ja analyysien mukaan useimmissa tapauksissa valtuutetut Euroopan syyttäjät keskittyvät tutkinnoissaan taustalla oleviin PIF-rikoksiin (kuten väärinkäyttö, petokset ja korruptio) eivätkä itse rikollisjärjestöön, koska EPPO-asetuksessa EPPOn toimivalta	22. panee merkille, että EPPO ilmoitti käynnissä olevissa tutkinnoissaan vuoden 2024 loppuun mennessä 385 tutkittavana olevasta rikoksesta, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä (EPPOn vuoden 2023 vuosikertomuksessa viitattiin 209 tutkintaan, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä); tiedostaa, että on järjestäytyneen rikollisuuden todellisen osallisuuden laajuutta ja sen vaikutusta EU:n varojen käyttöön ei voida mitata tarkasti; panee merkille, että EPPOn toimittamien tietojen ja analyysien mukaan useimmissa tapauksissa valtuutetut Euroopan syyttäjät keskittyvät tutkinnoissaan taustalla oleviin PIF-rikoksiin (kuten väärinkäyttö, petokset ja korruptio) eivätkä itse rikollisjärjestöön, koska EPPO-asetuksessa EPPOn toimivalta

rajoitetaan järjestäytyneisiin rikollisryhmiin, joiden toiminta keskittyy PIF-rikoksiin (EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohta); muistuttaa, että Eurojust voi avustaa rikostutkinnan koordinoinnissa, kun kyse on järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvistä, unionin taloudellisia etuja vahingoittavista rikoksista; korostaa, että järjestäytyneen rikollisuuden toiminnan todellinen tilanne kentällä käy ilmi arvioitaessa alv-, valmistevero- ja tullipetoksista johtuvien taloudellisten vahinkojen laajuutta, sillä järjestäytynyt rikollisuus on niissä yleensä mukana vahvana osatekijänä ja järjestäytynyttä rikollista toimintaa esiintyy aina, kun kyse on suurista rahamääristä;	rajoitetaan järjestäytyneisiin rikollisryhmiin, joiden toiminta keskittyy PIF-rikoksiin (EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohta); muistuttaa, että Eurojust voi avustaa rikostutkinnan koordinoinnissa, kun kyse on järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvistä, unionin taloudellisia etuja vahingoittavista rikoksista; ***muistuttaa, että Europol tukee ja vahvistaa jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten toimia ja keskinäistä yhteistyötä vakavan rikollisuuden, myös EU:n taloudellisia etuja vahingoittavan rikollisuuden, ehkäisemisessä ja torjunnassa, ja*** korostaa, että järjestäytyneen rikollisuuden toiminnan todellinen tilanne kentällä käy ilmi arvioitaessa alv-, valmistevero- ja tullipetoksista johtuvien taloudellisten vahinkojen laajuutta, sillä järjestäytynyt rikollisuus on niissä yleensä mukana vahvana osatekijänä ja järjestäytynyttä rikollista toimintaa esiintyy aina, kun kyse on suurista rahamääristä;
	Or. en

Tarkistus 102
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
22 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
22. panee merkille, että EPPO ilmoitti käynnissä olevissa tutkinnoissaan vuoden 2024 loppuun mennessä 385 tutkittavana olevasta rikoksesta, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä (EPPOn vuoden 2023 vuosikertomuksessa viitattiin 209 tutkintaan, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä); tiedostaa, että on järjestäytyneen rikollisuuden todellisen osallisuuden laajuutta ja sen vaikutusta EU:n varojen käyttöön ei voida mitata	22. panee merkille, että EPPO ilmoitti käynnissä olevissa tutkinnoissaan vuoden 2024 loppuun mennessä 385 tutkittavana olevasta rikoksesta, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä (EPPOn vuoden 2023 vuosikertomuksessa viitattiin 209 tutkintaan, jotka koskivat PIF-asioihin keskittyneitä rikollisjärjestöjä***; muistuttaa, että järjestäytyneen rikollisuuden esiintyminen unionin taloudellisiin etuihin vaikuttavissa petoksissa on***

tarkasti; panee merkille, että EPPOn toimittamien tietojen ja analyysien mukaan useimmissa tapauksissa valtuutetut Euroopan syyttäjät keskittyvät tutkinnoissaan taustalla oleviin PIF-rikoksiin (kuten väärinkäyttö, petokset ja korruptio) eivätkä itse rikollisjärjestöön, koska EPPO-asetuksessa EPPOn toimivalta rajoitetaan järjestäytyneisiin rikollisryhmiin, joiden toiminta keskittyy PIF-rikoksiin (EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohta); muistuttaa, että Eurojust voi avustaa rikostutkinnan koordinoinnissa, kun kyse on järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvistä, unionin taloudellisia etuja vahingoittavista rikoksista; korostaa, että järjestäytyneen rikollisuuden toiminnan todellinen tilanne kentällä käy ilmi arvioitaessa alv-, valmistevero- ja tullipetoksista johtuvien taloudellisten vahinkojen laajuutta, sillä järjestäytynyt rikollisuus on niissä yleensä mukana vahvana osatekijänä ja järjestäytynyttä rikollista toimintaa esiintyy aina, kun kyse on suurista rahamääristä;	***todennäköisesti laajempaa kuin tapausten hallinnointijärjestelmissä virallisiksi rikoksiksi kirjatut rikokset, mikä johtuu hajanaisesta kansallisesta lainsäädännöstä ja EPPO-asetuksen suppeasta järjestäytyneen rikollisuuden määritelmästä; kehottaa toteuttamaan lainsäädännöllisiä jatkotoimia sen varmistamiseksi, että määritelmät ja välineet vastaavat operatiivista todellisuutta***; tiedostaa, että on järjestäytyneen rikollisuuden todellisen osallisuuden laajuutta ja sen vaikutusta EU:n varojen käyttöön ei voida mitata tarkasti; panee merkille, että EPPOn toimittamien tietojen ja analyysien mukaan useimmissa tapauksissa valtuutetut Euroopan syyttäjät keskittyvät tutkinnoissaan taustalla oleviin PIF-rikoksiin (kuten väärinkäyttö, petokset ja korruptio) eivätkä itse rikollisjärjestöön, koska EPPO-asetuksessa EPPOn toimivalta rajoitetaan järjestäytyneisiin rikollisryhmiin, joiden toiminta keskittyy PIF-rikoksiin (EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohta); muistuttaa, että Eurojust voi avustaa rikostutkinnan koordinoinnissa, kun kyse on järjestäytyneeseen rikollisuuteen liittyvistä, unionin taloudellisia etuja vahingoittavista rikoksista; korostaa, että järjestäytyneen rikollisuuden toiminnan todellinen tilanne kentällä käy ilmi arvioitaessa alv-, valmistevero- ja tullipetoksista johtuvien taloudellisten vahinkojen laajuutta, sillä järjestäytynyt rikollisuus on niissä yleensä mukana vahvana osatekijänä ja järjestäytynyttä rikollista toimintaa esiintyy aina, kun kyse on suurista rahamääristä;

Or. en

Tarkistus 103
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
22 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	22 a. panee merkille, että rikollisjärjestöt osallistuvat monimutkaisiin yritysrakenteisiin, joita käytetään läpinäkymättömänä julkisivuna ja oikeudellisina välineinä useilla lainkäyttöalueilla, joilla unionin lainsäädännön täytäntöönpanon valvonnan taso vaihtelee, ja yhä enemmän kaikissa EU:n rahastoissa ja elpymis- ja palautumistukivälineessä; korostaa, että järjestäytyneen rikollisuuden torjuntaa unionissa voidaan tehostaa vain parantamalla tietojen analysointivalmiuksia unionin tasolla ja antamalla petostentorjunnasta vastaaville elimille asianmukaiset resurssit syklin eri tasoilla;

Or. en

Tarkistus 104
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
22 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	22 a. on tietoinen kasvavasta riskistä, joka liittyy siihen, että tekoälyn tuottamaa sisältöä käytetään hankintamenettelyjen tai rahoitustoimien vaarantamiseen ja tutkimusten harhaanjohtamiseen tai sopimusten väärentämiseen ja digitaalisen identiteetin varastamiseen; ymmärtää, että jäsenvaltioiden ja unionin viranomaisten rajatylittävän yhteistyön ja tietojenjakomekanismien lisääminen on tarpeen tekoälyn mahdollistamien petosten torjumiseksi erityisesti suuririskisillä osa-alueilla, kuten arvonlisäveron, tullin ja rahoitustuen jakamisen osa-alueilla; pitää tarpeellisena käynnistää erityinen EU:n laajuinen aloite, jossa OLAF, EPPO ja Europol kehittävät tekoälyyn perustuvia petosten

havaitsemismekanismeja, joissa keskitytään unionin talousarvioon kohdistuviin talousrikoksiin; kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita sisällyttämään tekoälyn ja data-analytiikan petosten havaitsemisjärjestelmiin ja varmistamaan kansallisten ja EU:n tason tietokantojen yhteentoimivuuden säilyttäen samalla vahvat tietosuojatakeet; kehottaa jälleen ottamaan käyttöön pakollisen rikosteknisen tarkastusprosessin kaikille talouspetostapauksissa toimitetuille digitaalisille todisteille, jotta varmistetaan tutkimuksissa käytettyjen asiakirjojen sekä ääni- ja videomateriaalin aitous;

Or. en

Tarkistus 105
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
23 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
23. panee merkille, että ilmoitettujen alv-petostapausten määrä on kasvussa, että vuonna 2023 alv-petoksista oli kyse noin 20 prosentissa EPPOn vireillä olevista tapauksista (873 tapausta) ja että vuonna 2024 alv-rikkomustapauksia oli yhteensä 1 287 ja niiden osuus kaikista rikkomuksista oli 20,29 prosenttia, mistä aiheutui arviolta 13,5 miljardin euron tappiot, mikä on 53 prosenttia arvioiduista kokonaistappioista;	23. panee merkille, että ilmoitettujen alv-petostapausten määrä on kasvussa, että vuonna 2023 alv-petoksista oli kyse noin 20 prosentissa EPPOn vireillä olevista tapauksista (873 tapausta) ja että vuonna 2024 alv-rikkomustapauksia oli yhteensä 1 287 ja niiden osuus kaikista rikkomuksista oli 20,29 prosenttia, mistä aiheutui arviolta 13,5 miljardin euron tappiot, mikä on 53 prosenttia arvioiduista kokonaistappioista; ***toteaa, että PIF-direktiivissä asetettu nykyinen kymmenen miljoonan euron kynnysarvo ei ole tehokas peruste viraston toimivallan määrittämiseksi alv-tapauksissa, koska tulkintaa, vahinkojen laskentamenetelmiä ja tapausten monimutkaisuutta koskevat lähestymistavat ovat epäjohdonmukaisia, mikä heikentää alv-petostapausten yhdenmukaista ja johdonmukaista käsittelyä; kehottaa jälleen komissiota tarkistamaan kynnysarvoa ja takaamaan***

kokonaisvahinkojen johdonmukaisen tulkinnan antamalla jäsenvaltioille yksiselitteisempiä ohjeita ja selkeää opastusta;

Or. en

Tarkistus 106
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
25 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	25 a. pitää tärkeänä vahvistaa rajatylittävää yhteistyötä ja kohdennettua tietojenjakoa jäsenvaltioiden välillä tekoälyä hyödyntävien petosten ehkäisemiseksi ja torjumiseksi erityisesti arvonlisäveron, tullin ja EU:n taloudellisen tuen kaltaisilla suuririskisillä osa-alueilla; kehottaa komissiota tukemaan jäsenvaltioita kehittämällä koordinoidun EU:n tason tietokeskuksen, jonka tehtävänä on seurata tekoälyyn perustuvaa petollista toimintaa ja vastata siihen tehokkaasti ja reaaliaikaisesti;

Or. en

Tarkistus 107
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
25 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	25 a. katsoo, että sekä OLAF että EPPO tarvitsevat suoran ja oikea-aikaisen mahdollisuuden tutustua asiaankuuluviin alv-tietoihin, jotta ne voivat tutkia EU:n sisäisiä alv-petoksia vaikuttavasti ja tehokkaasti; suhtautuu tältä osin

	myönteisesti 14. marraskuuta 2025 annettuun ehdotukseen asetuksen (EU) N:o 904/2010 muuttamisesta, koska sillä parannettaisiin kummankin elimen mahdollisuutta tutustua arvonlisäverotietoihin unionin tasolla, vahvistettaisiin OLAFin ja EPPOn yhteistyötä ja parannettaisiin merkittävästi tutkintojen vaikuttavuutta; kehottaa pikaisesti hyväksymään ja panemaan täytäntöön ehdotetun muutetun asetuksen;

Or. en

Tarkistus 108
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
25 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	25 a. panee merkille Eurofiscin roolin varhaisvaroitusten ja riskianalyysin tarjoajana rajatylittävien alv-karusellipetosten havaitsemisessa; kehottaa luomaan kansallisten veroviranomaisten, Eurofiscin, OLAFin ja EPPOn välille vankemman ja oikeudellisesti vakaan tiedonkulun, jotta voidaan lyhentää reaktioaikoja ja hajottaa järjestäytyneitä rikollisverkostoja;

Or. en

Tarkistus 109
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
25 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
25. korostaa, että OLAFin rajattu ja	25. korostaa, että OLAFin rajattu ja

välillinen mahdollisuus tutustua tiettyihin tulli- ja verotietoihin on merkittävä este, joka tekee unionin taloudellisiin etuihin vaikuttavien petosten torjunnasta tehottomampaa; muistuttaa, että saadakseen tiettyjä olennaisia tietoja erityisesti arvonlisäverotuksesta OLAFin on käännyttävä toimivaltaisten kansallisten viranomaisten puoleen, mistä aiheutuu viivettä, joka estää pysymästä petosmekanismien vauhdissa; kehottaa siksi helpottamaan viipymättä OLAFin mahdollisuuksia tutustua asiaankuuluviin tietoihin sovellettavan oikeudellisen kehyksen mukaisesti;	välillinen mahdollisuus tutustua tiettyihin tulli- ja verotietoihin on merkittävä este, joka tekee unionin taloudellisiin etuihin vaikuttavien petosten torjunnasta tehottomampaa; muistuttaa, että saadakseen tiettyjä olennaisia tietoja erityisesti arvonlisäverotuksesta OLAFin on käännyttävä toimivaltaisten kansallisten viranomaisten puoleen, mistä aiheutuu viivettä, joka estää pysymästä petosmekanismien vauhdissa; kehottaa siksi helpottamaan viipymättä OLAFin mahdollisuuksia tutustua asiaankuuluviin tietoihin sovellettavan oikeudellisen kehyksen mukaisesti; ***katsoo, että vero- ja tullitietojen saatavuuden rajoitukset eivät vaikuta pelkästään OLAFiin vaan koko petostentorjuntajärjestelmään; kehottaa komissiota arvioimaan rakenteellisia ratkaisuja, jotka mahdollistavat kaikille toimivaltaisille toimijoille nopeamman ja turvallisemman mahdollisuuden tutustua asiaankuuluviin tietoihin sovellettavaa oikeudellista kehystä kaikilta osin noudattaen;***
	Or. en

Tarkistus 110
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
6 a alaotsikko (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	Suurimmat uhat – oikeusvaltioperiaatteen puutteet
	Or. en

Tarkistus 111
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
25 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	25 a. pitää valitettavana, että ehdollisuusasetuksen nojalla on lähetetty vain kaksi virallista ilmoitusta ja toimenpiteistä on päätetty vain yhdessä tapauksessa, vaikka komission vuotuisissa oikeusvaltiokertomuksissa on toistuvasti kerrottu huolestuttavista havainnoista, OLAF on tehnyt havaintoja ja ne on julkaistu komission vuotuisissa kertomuksissa EU:n taloudellisten etujen suojaamisesta ja EPPOn tekemät havainnot viittaavat talousarvioon liittyviin riskeihin useissa jäsenvaltioissa; korostaa, että juopa havaintojen ja täytäntöönpanon välillä heikentää asetuksen uskottavuutta ja vesittää sen ennaltaehkäisevän tehtävän EU:n taloudellisten etujen suojaamisessa; muistuttaa tilintarkastustuomioistuimen varoittaneen, että neuvostossa määräenemmistöä edellyttävät päätökset varojen käytön estämisestä tai vapauttamisesta ovat usein kytköksissä niihin liittymättömiin korkean tason neuvotteluihin, joissa vaaditaan yksimielisyyttä; korostaa, että päätökset EU:n taloudellisten etujen suojaamisesta on tehtävä teknisten ja oikeudellisten havaintojen perusteella eikä niistä voida tinkiä uhkaamalla pysäyttää yksimielisyyttä vaativia päätöksiä neuvostossa;

Or. en

Tarkistus 112
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
25 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	25 b. korostaa, että ehdollisuusasetusta ei pidä käyttää ainoastaan viimeisenä

keinona, koska siinä sallitaan maksujen keskeyttäminen osittain myös varhaisessa vaiheessa eli heti, kun on havaittu oikeusvaltioperiaatteen rikkomisia, jotka uhkaavat vakavasti vaikuttaa EU:n talousarvioon; kehottaa tässä yhteydessä komissiota hyödyntämään välinettä kattavasti ja oikea-aikaisesti;

Or. en

Tarkistus 113
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
25 c kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	25 c. kehottaa komissiota tekemään järjestelmällisesti ristiviittauksia rikkomusmenettelyjen, varainhoitoasetuksen 6 artiklan nojalla hyväksyttyjen toimenpiteiden ja vireillä olevien ehdollisuusarviointien välillä, jotta jäsenvaltiot eivät voi hyödyntää menettelyjen erillisyyttä ja jotta EU:n taloudelliset edut voidaan suojata käytetystä oikeudellisesta välineestä riippumatta;

Or. en

Tarkistus 114
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
25 d kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	25 d. varoittaa jälleen, että jäädytettyjen määrärahojen uudelleenkohdentaminen tai -jakaminen muihin ohjelmiin tai tavoitteisiin altistaa EU:n taloudelliset edut jo vahvistetuille riskeille; toteaa, että

ehdollisuusasetuksen hengen mukaisesti tällaisia siirtoja ei saa tehdä, ja kehottaa siksi komissiota hylkäämään kaikki pyynnöt, jotka koskevat määrärahojen siirtämistä muihin ohjelmiin tai saman ohjelman muihin toimintalinjoihin, jos ne johtaisivat ehdollisuusasetuksen mukaisten toimenpiteiden kiertämiseen; pyytää jälleen komissiota toimittamaan parlamentille kaikkien tällaisten siirtopyyntöjen koko tekstin, jotta parlamentti voi harjoittaa demokraattista valvontaa ennen komission päätöstä eikä vasta sen jälkeen;

Or. en

Tarkistus 115
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
26 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
26. tiedostaa, että korruptio on moniin vakaviin väärinkäytöksiin liittyvä rikos; toteaa, että korruptio liittyy erottamattomasti rahanpesuun ja että rahanpesu on yksi keskeisimmistä järjestäytyneen rikollisuuden yhteydessä harjoitettavan laittoman toiminnan vetureista, koska rikolliset voivat sen kautta siirtää rikoksestaan saamansa hyödyn laillisen talouden piiriin; panee merkille, että korruptiota havaitaan toistuvasti myös unionin taloudellisiin etuihin vaikuttavissa petostapauksissa, ja kiinnittää tässä yhteydessä huomiota vuoden 2024 PIF-kertomuksessa esitettyyn analyysiin, jossa tarkastellaan korruption ja petosten välistä suhdetta ja joka kohdistuu koheesiopolitiikan alalla vuodesta 2007 lähtien ilmoitettuihin korruptiotapauksiin ohjelmakausilla 2007–2013 ja 2014–2020; korostaa, että ehdotetussa korruptiontorjuntadirektiivissä (COM(2023)0234), joka on parhaillaan	26. tiedostaa, että korruptio on moniin vakaviin väärinkäytöksiin liittyvä rikos; toteaa, että korruptio liittyy erottamattomasti rahanpesuun ja että rahanpesu on yksi keskeisimmistä järjestäytyneen rikollisuuden yhteydessä harjoitettavan laittoman toiminnan vetureista, koska rikolliset voivat sen kautta siirtää rikoksestaan saamansa hyödyn laillisen talouden piiriin; panee merkille, että korruptiota havaitaan toistuvasti myös unionin taloudellisiin etuihin vaikuttavissa petostapauksissa, ja kiinnittää tässä yhteydessä huomiota vuoden 2024 PIF-kertomuksessa esitettyyn analyysiin, jossa tarkastellaan korruption ja petosten välistä suhdetta ja joka kohdistuu koheesiopolitiikan alalla vuodesta 2007 lähtien ilmoitettuihin korruptiotapauksiin ohjelmakausilla 2007–2013 ja 2014–2020; korostaa, että ehdotetussa korruptiontorjuntadirektiivissä (COM(2023)0234), joka on parhaillaan

lainsäätäjien käsiteltävänä, otetaan huomioon korruption ja rahanpesun välinen yhteys ja säädetään korruptiorikoksiin syyllistyviin yhteisöihin sovellettavasta erityisestä raskauttavasta asianhaarasta; toteaa, että toisistaan eroavat kansalliset järjestelmät ja EU:n rahanpesuntorjuntakehyksen hajanainen soveltaminen ovat vaikeuttaneet rahanpesun ehkäisemistä, havaitsemista ja torjuntaa;	lainsäätäjien käsiteltävänä, otetaan huomioon korruption ja rahanpesun välinen yhteys ja säädetään korruptiorikoksiin syyllistyviin yhteisöihin sovellettavasta erityisestä raskauttavasta asianhaarasta; toteaa, että toisistaan eroavat kansalliset järjestelmät ja EU:n rahanpesuntorjuntakehyksen hajanainen soveltaminen ovat vaikeuttaneet rahanpesun ehkäisemistä, havaitsemista ja torjuntaa; ***kehottaa komissiota vahvistamaan EPPO-asetuksen tarkistamisen yhteydessä EPPOn valtuuksia tällä alalla ja edistämään sen tulevaa yhteistyötä rahanpesuntorjuntaviranomaisen kanssa yhteisten analyysiryhmien ja suojattujen viestintäkanavien käytön avulla;***

Or. en

Tarkistus 116
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
26 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	26 a. tukee tavoitetta torjua rahanpesua ja veropetoksia; korostaa kuitenkin, että keinojen on oltava vaikuttavia ja niiden hyötyjä on arvioitava asiaankuuluvien tietojen perusteella; katsoo, että tehokkain ratkaisu rahanpesun ja veronkierron torjumiseksi on määritellä tarkemmin verovaroin rahoitettujen julkisten varojen käyttöä koskevat kriteerit; korostaa, että tiiviimpää yhteistyötä rahanpesun ja veropetosten torjunnassa ei pidä sekoittaa välittömien verojen yhdenmukaistamiseen, joka poistaisi jäsenvaltioiden välisen hyödyllisen verokilpailun;

Or. en

Tarkistus 117
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
27 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
27. korostaa, että korruptiotapausten osalta EPPO ilmoitti 191 rikoksesta, joita tutkittiin vuoden 2024 lopussa (verrattuna 131 rikokseen vuoden 2023 lopussa ja 87 rikokseen vuonna 2022); panee merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksesta kävi ilmi, että seitsemän maata ilmoitti komissiolle IMS-järjestelmän kautta 56 tapauksesta vuosina 2020–2024; korostaa, että eri lähteistä peräisin olevien tietojen vertailu ja vuosien 2007–2023 tietoihin perustuva analyysi osoittavat selvästi, että jäsenvaltiot eivät tee riittävästi ilmoituksia korruptioon liittyvistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista IMS-järjestelmän kautta; panee merkille, että kun korruptiosta ilmoitetaan, se koskee pääasiassa julkisia hankintoja ja että noin 20 prosenttia tällaisista korruptiotapauksista on havaittu valvonnassa, joka on käynnistetty väärinkäytösten paljastajien ilmoitusten tai tiedotusvälineissä julkaistujen tietojen perusteella; panee merkille, että sen sijaan 25 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista havaittiin valvonnassa, joka käynnistettiin ilman, että tiedossa olisi ollut erityisiä petokseen liittyviä väitteitä tai epäilyjä; toteaa, että raportointi ja havaitseminen eivät ole optimaalisella tasolla, ja kehottaa komissiota tehostamaan toimiaan ja sitä kautta myös erityisten analyysiin perustuvien havaitsemisvälineiden käyttöä; kehottaa myös ottamaan paremmin huomioon suuren yleisön ja lisäämään avoimuutta julkaisemalla internetissä laajempaa tietoa EU:n varojen käytöstä, lopullisten edunsaajien henkilöllisyydestä ja julkisten hankintamenettelyjen tuloksista;	27. korostaa, että korruptiotapausten osalta EPPO ilmoitti 191 rikoksesta, joita tutkittiin vuoden 2024 lopussa (verrattuna 131 rikokseen vuoden 2023 lopussa ja 87 rikokseen vuonna 2022); panee merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksesta kävi ilmi, että seitsemän maata ilmoitti komissiolle IMS-järjestelmän kautta 56 tapauksesta vuosina 2020–2024; korostaa, että eri lähteistä peräisin olevien tietojen vertailu ja vuosien 2007–2023 tietoihin perustuva analyysi osoittavat selvästi, että jäsenvaltiot eivät tee riittävästi ilmoituksia korruptioon liittyvistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista IMS-järjestelmän kautta; panee merkille, että kun korruptiosta ilmoitetaan, se koskee pääasiassa julkisia hankintoja ja että noin 20 prosenttia tällaisista korruptiotapauksista on havaittu valvonnassa, joka on käynnistetty väärinkäytösten paljastajien ilmoitusten tai tiedotusvälineissä julkaistujen tietojen perusteella; panee merkille, että sen sijaan 25 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista havaittiin valvonnassa, joka käynnistettiin ilman, että tiedossa olisi ollut erityisiä petokseen liittyviä väitteitä tai epäilyjä; toteaa, että raportointi ja havaitseminen eivät ole optimaalisella tasolla, ja kehottaa komissiota tehostamaan toimiaan ja sitä kautta myös erityisten analyysiin perustuvien havaitsemisvälineiden käyttöä; kehottaa myös ottamaan paremmin huomioon suuren yleisön ja lisäämään avoimuutta julkaisemalla internetissä laajempaa tietoa EU:n varojen käytöstä, lopullisten edunsaajien henkilöllisyydestä ja julkisten hankintamenettelyjen tuloksista; ***katsoo, että korruptioon liittyvien petoksiksi ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien vähäinen määrä***

IMS-järjestelmässä viittaa rakenteellisiin puutteisiin havaitsemis- ja raportointijärjestelmissä; kehottaa komissiota arvioimaan jäsenvaltioiden toimittamien tietojen laatua ja kattavuutta ja antamaan erityisiä suosituksia näiden puutteiden korjaamiseksi;

Or. en

Tarkistus 118
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
27 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
27. korostaa, että korruptiotapausten osalta EPPO ilmoitti 191 rikoksesta, joita tutkittiin vuoden 2024 lopussa (verrattuna 131 rikokseen vuoden 2023 lopussa ja 87 rikokseen vuonna 2022); panee merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksesta kävi ilmi, että seitsemän maata ilmoitti komissiolle IMS-järjestelmän kautta 56 tapauksesta vuosina 2020–2024; korostaa, että eri lähteistä peräisin olevien tietojen vertailu ja vuosien 2007–2023 tietoihin perustuva analyysi osoittavat selvästi, että jäsenvaltiot eivät tee riittävästi ilmoituksia korruptioon liittyvistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista IMS-järjestelmän kautta; panee merkille, että kun korruptiosta ilmoitetaan, se koskee pääasiassa julkisia hankintoja ja että noin 20 prosenttia tällaisista korruptiotapauksista on havaittu valvonnassa, joka on käynnistetty väärinkäytösten paljastajien ilmoitusten tai tiedotusvälineissä julkaistujen tietojen perusteella; panee merkille, että sen sijaan 25 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista havaittiin valvonnassa, joka käynnistettiin ilman, että tiedossa olisi ollut erityisiä petokseen liittyviä väitteitä tai epäilyjä; toteaa, että raportointi ja havaitseminen eivät ole optimaalisella tasolla, ja kehottaa	27. korostaa, että korruptiotapausten osalta EPPO ilmoitti 191 rikoksesta, joita tutkittiin vuoden 2024 lopussa (verrattuna 131 rikokseen vuoden 2023 lopussa ja 87 rikokseen vuonna 2022); panee merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksesta kävi ilmi, että seitsemän maata ilmoitti komissiolle IMS-järjestelmän kautta 56 tapauksesta vuosina 2020–2024; korostaa, että eri lähteistä peräisin olevien tietojen vertailu ja vuosien 2007–2023 tietoihin perustuva analyysi osoittavat selvästi, että jäsenvaltiot eivät tee riittävästi ilmoituksia korruptioon liittyvistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista IMS-järjestelmän kautta***; korostaa, että järjestäytyneet rikollisryhmät hyödyntävät yhä enemmän korruptiota soluttautuakseen julkishallintoon ja pyrkivät siten vääristämään hankintaprosesseja ja hankkimaan laittomia taloudellisia etuja***; panee merkille, että kun korruptiosta ilmoitetaan, se koskee pääasiassa julkisia hankintoja ja että noin 20 prosenttia tällaisista korruptiotapauksista on havaittu valvonnassa, joka on käynnistetty väärinkäytösten paljastajien ilmoitusten tai tiedotusvälineissä julkaistujen tietojen perusteella; panee merkille, että sen sijaan

komissiota tehostamaan toimiaan ja sitä kautta myös erityisten analyysiin perustuvien havaitsemisvälineiden käyttöä; kehottaa myös ottamaan paremmin huomioon suuren yleisön ja lisäämään avoimuutta julkaisemalla internetissä laajempaa tietoa EU:n varojen käytöstä, lopullisten edunsaajien henkilöllisyydestä ja julkisten hankintamenettelyjen tuloksista;

25 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista havaittiin valvonnassa, joka käynnistettiin ilman, että tiedossa olisi ollut erityisiä petokseen liittyviä väitteitä tai epäilyjä; toteaa, että raportointi ja havaitseminen eivät ole optimaalisella tasolla, ja kehottaa komissiota tehostamaan toimiaan ja sitä kautta myös erityisten analyysiin perustuvien havaitsemisvälineiden käyttöä; kehottaa myös ottamaan paremmin huomioon suuren yleisön ja lisäämään avoimuutta julkaisemalla internetissä laajempaa tietoa EU:n varojen käytöstä, lopullisten edunsaajien henkilöllisyydestä ja julkisten hankintamenettelyjen tuloksista;

Or. en

Tarkistus 119
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
27 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
27. korostaa, että korruptiotapausten osalta EPPO ilmoitti 191 rikoksesta, joita tutkittiin vuoden 2024 lopussa (verrattuna 131 rikokseen vuoden 2023 lopussa ja 87 rikokseen vuonna 2022); panee merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksesta kävi ilmi, että seitsemän maata ilmoitti komissiolle IMS-järjestelmän kautta 56 tapauksesta vuosina 2020–2024; korostaa, että eri lähteistä peräisin olevien tietojen vertailu ja vuosien 2007–2023 tietoihin perustuva analyysi osoittavat selvästi, että jäsenvaltiot eivät tee riittävästi ilmoituksia korruptioon liittyvistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista IMS-järjestelmän kautta; panee merkille, että kun korruptiosta ilmoitetaan, se koskee pääasiassa julkisia hankintoja ja että noin 20 prosenttia tällaisista korruptiotapauksista on havaittu valvonnassa, joka on käynnistetty	27. korostaa, että korruptiotapausten osalta EPPO ilmoitti 191 rikoksesta, joita tutkittiin vuoden 2024 lopussa (verrattuna 131 rikokseen vuoden 2023 lopussa ja 87 rikokseen vuonna 2022); panee merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksesta kävi ilmi, että seitsemän maata ilmoitti komissiolle IMS-järjestelmän kautta 56 tapauksesta vuosina 2020–2024; korostaa, että eri lähteistä peräisin olevien tietojen vertailu ja vuosien 2007–2023 tietoihin perustuva analyysi osoittavat selvästi, että jäsenvaltiot eivät tee riittävästi ilmoituksia korruptioon liittyvistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista IMS-järjestelmän kautta; panee merkille, että kun korruptiosta ilmoitetaan, se koskee pääasiassa julkisia hankintoja ja että noin 20 prosenttia tällaisista korruptiotapauksista on havaittu valvonnassa, joka on käynnistetty

väärinkäytösten paljastajien ilmoitusten tai tiedotusvälineissä julkaistujen tietojen perusteella; panee merkille, että sen sijaan 25 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista havaittiin valvonnassa, joka käynnistettiin ilman, että tiedossa olisi ollut erityisiä petokseen liittyviä väitteitä tai epäilyjä; toteaa, että raportointi ja havaitseminen eivät ole optimaalisella tasolla, ja kehottaa komissiota tehostamaan toimiaan ja sitä kautta myös erityisten analyysiin perustuvien havaitsemisvälineiden käyttöä; kehottaa myös ***ottamaan paremmin huomioon suuren yleisön ja*** lisäämään avoimuutta julkaisemalla ***internetissä laajempaa tietoa*** EU:n varojen käytöstä, lopullisten edunsaajien henkilöllisyydestä ja julkisten hankintamenettelyjen tuloksista;

väärinkäytösten paljastajien ilmoitusten tai tiedotusvälineissä julkaistujen tietojen perusteella; panee merkille, että sen sijaan 25 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista havaittiin valvonnassa, joka käynnistettiin ilman, että tiedossa olisi ollut erityisiä petokseen liittyviä väitteitä tai epäilyjä; toteaa, että raportointi ja havaitseminen eivät ole optimaalisella tasolla, ja kehottaa komissiota tehostamaan toimiaan ja sitä kautta myös erityisten analyysiin perustuvien havaitsemisvälineiden käyttöä; kehottaa myös lisäämään avoimuutta julkaisemalla ***laajemmin – verkossa ja muiden suuren yleisön saatavilla olevien kanavien kautta – yksityiskohtaisia tietoja*** EU:n varojen käytöstä, lopullisten edunsaajien henkilöllisyydestä***, tuettujen ohjelmien ja hankkeiden tuloksista*** ja julkisten hankintamenettelyjen tuloksista;

Or. en

Tarkistus 120
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
27 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
27. korostaa, että korruptiotapausten osalta EPPO ilmoitti 191 rikoksesta, joita tutkittiin vuoden 2024 lopussa (verrattuna 131 rikokseen vuoden 2023 lopussa ja 87 rikokseen vuonna 2022); panee merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksesta kävi ilmi, että seitsemän maata ilmoitti komissiolle IMS-järjestelmän kautta 56 tapauksesta vuosina 2020–2024; korostaa, että eri lähteistä peräisin olevien tietojen vertailu ja vuosien 2007–2023 tietoihin perustuva analyysi osoittavat selvästi, että jäsenvaltiot eivät tee riittävästi ilmoituksia korruptioon liittyvistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista IMS-järjestelmän kautta; panee merkille,	27. korostaa, että korruptiotapausten osalta EPPO ilmoitti 191 rikoksesta, joita tutkittiin vuoden 2024 lopussa (verrattuna 131 rikokseen vuoden 2023 lopussa ja 87 rikokseen vuonna 2022); panee merkille, että vuoden 2024 PIF-kertomuksesta kävi ilmi, että seitsemän maata ilmoitti komissiolle IMS-järjestelmän kautta 56 tapauksesta vuosina 2020–2024; korostaa, että eri lähteistä peräisin olevien tietojen vertailu ja vuosien 2007–2023 tietoihin perustuva analyysi osoittavat selvästi, että jäsenvaltiot eivät tee riittävästi ilmoituksia korruptioon liittyvistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista IMS-järjestelmän kautta; panee merkille,

että kun korruptiosta ilmoitetaan, se koskee pääasiassa julkisia hankintoja ja että noin 20 prosenttia tällaisista korruptiotapauksista on havaittu valvonnassa, joka on käynnistetty väärinkäytösten paljastajien ilmoitusten tai tiedotusvälineissä julkaistujen tietojen perusteella; panee merkille, että sen sijaan 25 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista havaittiin valvonnassa, joka käynnistettiin ilman, että tiedossa olisi ollut erityisiä petokseen liittyviä väitteitä tai epäilyjä; toteaa, että raportointi ja havaitseminen eivät ole optimaalisella tasolla, ja kehottaa komissiota tehostamaan toimiaan ***ja sitä kautta myös erityisten analyysiin perustuvien*** havaitsemisvälineiden ***käyttöä***; kehottaa myös ottamaan paremmin huomioon suuren yleisön ja lisäämään avoimuutta julkaisemalla internetissä laajempaa tietoa EU:n varojen käytöstä, lopullisten edunsaajien henkilöllisyydestä ja julkisten hankintamenettelyjen tuloksista;	että kun korruptiosta ilmoitetaan, se koskee pääasiassa julkisia hankintoja ja että noin 20 prosenttia tällaisista korruptiotapauksista on havaittu valvonnassa, joka on käynnistetty väärinkäytösten paljastajien ilmoitusten tai tiedotusvälineissä julkaistujen tietojen perusteella; panee merkille, että sen sijaan 25 prosenttia sääntöjenvastaisuuksista havaittiin valvonnassa, joka käynnistettiin ilman, että tiedossa olisi ollut erityisiä petokseen liittyviä väitteitä tai epäilyjä; toteaa, että raportointi ja havaitseminen eivät ole optimaalisella tasolla, ja kehottaa komissiota tehostamaan toimiaan ***kohdennettujen, riskiperusteisten*** havaitsemisvälineiden ***ja ennakoivien tutkintastrategioiden vahvistamiseksi sen sijaan, että turvauduttaisiin satunnaistarkastuksiin***; kehottaa myös ottamaan paremmin huomioon suuren yleisön ja lisäämään avoimuutta julkaisemalla internetissä laajempaa tietoa EU:n varojen käytöstä, lopullisten edunsaajien henkilöllisyydestä ja julkisten hankintamenettelyjen tuloksista;
	Or. en

Tarkistus 121
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
27 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	27 a. panee merkille, että korruption torjunta on keskeinen osatekijä vuotuisissa oikeusvaltiokertomuksissa ja että korruption torjunta sisältyy komission EU:n jäsenvaltioille osoittamiin kohdennettuihin suosituksiin; panee merkille, että jäsenvaltiot ovat käynnistäneet keskeisiä kansallisen tason uudistuksia yli kahdessa kolmasosassa vuosien 2022–

2024 oikeusvaltiokertomuksissa annetuista suosituksista; toteaa, että jäsenvaltioissa on käytössä korruptiontorjuntastrategioita, mutta korostaa, että niitä on arvioitava ja tarkistettava säännöllisesti; kannustaa komissiota seuraamaan jäsenvaltioissa käynnistettyjen toimien edistymistä ja toimittamaan säännöllisiä päivityksiä ja analyyseja;

Or. en

Tarkistus 122
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
27 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	27 a. suhtautuu myönteisesti 4. marraskuuta 2024 julkaistuun tutkimukseen suuririskisistä korruptioaloista ja siihen sisältyvään petosten ja korruption päällekkäisyyksiä koskevaan osioon, ja toteaa tutkimuksen olevan jatkoa toukokuussa 2023 hyväksytylle korruptiontorjuntapaketille; panee merkille, että riskien katsottiin olevan suurimpia muun muassa julkisten hankintojen, rakentamisen ja infrastruktuurin sekä terveydenhuollon aloilla; kannustaa selvittämään seurantatutkimuksissa toimia korruption vähentämiseksi näillä riskialttiilla aloilla;

Or. en

Tarkistus 123
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
28 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
28. ***kehottaa tarkastelemaan perusteellisesti ennen EU:n uutta mahdollista laajentumista*** ehdokasmaiden ***korruptiotilannetta, erityisesti jos niistä tulee liittymisen myötä talousarvion nettoedunsaajia, jotta voidaan suojautua tulevien jäsenvaltioiden mahdolliselta luisumiselta väärille raiteille ja unionin taloudellisille eduille aiheutuvilta vahingoilta***;	28. ***korostaa tiukkojen korruptiontorjuntanormien, vaikuttavien valvontajärjestelmien ja vankkojen suojatoimien merkitystä unionin taloudellisten etujen suojaamisessa koko liittymisprosessin ajan; painottaa, että*** ehdokasmaiden ***on osoitettava valmiutensa ehkäistä, havaita ja käsitellä julkisiin varoihin vaikuttavia petoksia ja korruptiota EU:n sääntöjen ja normien mukaisesti***;

Or. en

Tarkistus 124
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
28 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
28. kehottaa tarkastelemaan perusteellisesti ennen EU:n uutta mahdollista laajentumista ehdokasmaiden korruptiotilannetta, erityisesti jos niistä tulee liittymisen myötä talousarvion nettoedunsaajia, jotta voidaan suojautua tulevien jäsenvaltioiden mahdolliselta luisumiselta väärille raiteille ja unionin taloudellisille eduille aiheutuvilta vahingoilta;	28. kehottaa tarkastelemaan perusteellisesti ennen EU:n uutta mahdollista laajentumista ehdokasmaiden korruptiotilannetta, ***mukaan lukien niiden korruptiontorjuntakehysten vaikuttavuus, oikeuslaitoksen riippumattomuus ja hallinnolliset valmiudet,*** erityisesti jos niistä tulee liittymisen myötä talousarvion nettoedunsaajia***, ja korostaa, että vaikuttava valvonta ja liittymisen jälkeinen seuranta ovat olennaisen tärkeitä***, jotta voidaan suojautua tulevien jäsenvaltioiden mahdolliselta luisumiselta väärille raiteille ja unionin taloudellisille eduille aiheutuvilta vahingoilta;

Or. en

Tarkistus 125
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys

28 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
28. kehottaa tarkastelemaan perusteellisesti ennen EU:n uutta mahdollista laajentumista ehdokasmaiden korruptiotilannetta***, erityisesti jos niistä tulee liittymisen myötä talousarvion nettoedunsaajia***, jotta voidaan suojautua tulevien jäsenvaltioiden mahdolliselta luisumiselta väärille raiteille ja unionin taloudellisille eduille aiheutuvilta vahingoilta;	28. kehottaa tarkastelemaan perusteellisesti ennen EU:n uutta mahdollista laajentumista ehdokasmaiden korruptiotilannetta, jotta voidaan suojautua tulevien jäsenvaltioiden mahdolliselta luisumiselta väärille raiteille ja unionin taloudellisille eduille aiheutuvilta vahingoilta;

Or. en

Tarkistus 126
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
28 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	28 a. korostaa, että unionin taloudellisten etujen suojaaminen on sisällytettävä kaikilta osin laajentumispolitiikkaan tiukkojen ja mitattavissa olevien korruption torjuntaa ja oikeusvaltioperiaatetta koskevien vertailuarvojen, vankkojen tarkastusjärjestelyjen ja unionin petostentorjuntajärjestelmän kanssa tehtävän vaikuttavan yhteistyön avulla; korostaa, että tehostetuilla liittymistä valmistelevilla suojatoimilla voidaan vähentää riskejä ja tukea uudistuksia sen sijaan, että niitä käytettäisiin verukkeena laajentumiseen kohdistuvalle yleiselle skeptisyydelle;

Or. en

Tarkistus 127

Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
31 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	31 a. vahvistaa, että oikeusvaltioperiaatteen kunnioittaminen, mukaan lukien oikeuslaitoksen riippumattomuus, vallanjako, vaikuttava ja puolueeton lainvalvonta ja syyttäjälaitos sekä korruption torjunta, on SEU-sopimuksen 2 artiklassa vahvistettu unionin perusarvo; on syvästi huolissaan näihin arvoihin kohdistuvien hyökkäysten lisääntymisestä unionissa ja sen ulkopuolella; korostaa, että oikeusvaltioperiaatteen tai demokraattisten takeiden järjestelmällinen heikentäminen vähentää aina suoraan unionin talousarvion moitteetonta varainhoitoa ja haittaa unionin toiminnan uskottavuutta;

Or. en

Tarkistus 128
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
31 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	31 a. suhtautuu myönteisesti siihen, että komissio tarkistaa parhaillaan yhteistyössä jäsenvaltioiden asiantuntijoiden kanssa käsikirjaa sääntöjenvastaisuuksist a ilmoittamisesta yhteisessä hallinnoinnissa, ja edellyttää, että eturistiriitatapauksista ilmoittaminen IMS-järjestelmässä on kattavaa, yksityiskohtaista ja oikeudellisesti varmaa ja mahdollistaa siten selkeän ja oikeasuhteisen arvioinnin; kiittää myös erityistä eturistiriitojen ehkäisemistä ja

havaitsemista käsittelevää fokusryhmää, joka kokoontui elpymis- ja palautumistukivälineen kansallisten tarkastuselinten kanssa vuonna 2024 pidetyssä vuotuisessa teknisessä työkokouksessa; kehottaa soveltamaan eturistiriitoja koskevia säännöksiä siten, että varmistetaan oikeusvarmuus, ja huolehtimaan siitä, että ne perustuvat riskien selkeään ja oikeasuhteiseen arviointiin ja antavat toimivaltaisille viranomaisille mahdollisuuden soveltaa niitä käytännössä;

Or. en

Tarkistus 129
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
32 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
32. muistuttaa, että ehdollisuusasetuksella perustettu talousarvion ehdollisuusmekanismi on oikeudellisesti säännelty väline, jolla ehkäistään unionin talousarvioon kohdistuvia riskejä; toteaa***, että sen soveltaminen voi kuitenkin olla perusteltua vain, jos todettujen laiminlyöntien ja*** unionin ***taloudellisille eduille aiheutuneen vahingon välillä on suora, todellinen ja osoitettu yhteys; on huolissaan siitä, että sen soveltamisalan ulottaminen tätä talousarviotarkoitusta pidemmälle olisi perussopimusten hengen ja suhteellisuusperiaatteen vastaista; muistuttaa, että tämän mekanismin käytön legitimiteetti perustuu tiukasti sen objektiiviseen soveltamiseen, johon ei liity poliittisia näkökohtia ja jossa jäsenvaltioita kohdellaan yhdenvertaisesti***;	32. muistuttaa, että ehdollisuusasetuksella perustettu talousarvion ehdollisuusmekanismi on oikeudellisesti säännelty väline, jolla ehkäistään unionin talousarvioon kohdistuvia riskejä; toteaa ***jälleen, että ehdollisuusasetus on talousarviota koskeva suojatoimi, jonka tarkoituksena on suojata*** unionin ***talousarviota silloin, kun oikeusvaltion periaatteiden rikkominen vaikuttaa tai uhkaa vakavasti vaikuttaa moitteettomaan varainhoitoon tai unionin taloudellisiin etuihin; korostaa, että oikeuslaitoksen riippumattomuuteen, syytetoimiin sekä valvonta- ja seuraamusjärjestelmiin liittyvät systeemiset puutteet voivat aiheuttaa rakenteellista alttiutta petoksille, korruptiolle ja eturistiriidoille; kehottaa komissiota soveltamaan mekanismia johdonmukaisesti ja avoimesti objektiivisen näytön perusteella ja varmistamaan, että korjaavat***

toimenpiteet ovat todennettavissa ja kestäviä ennen varojen vapauttamista;

Or. en

Tarkistus 130
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
32 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
32. muistuttaa, että ***ehdollisuusasetuksella*** perustettu talousarvion ehdollisuusmekanismi on ***oikeudellisesti säännelty*** väline, ***jolla ehkäistään*** unionin ***talousarvioon kohdistuvia riskejä***; toteaa, että sen ***soveltaminen voi kuitenkin olla perusteltua vain, jos todettujen laiminlyöntien ja unionin taloudellisille eduille aiheutuneen vahingon välillä on suora, todellinen ja osoitettu yhteys; on huolissaan siitä, että sen soveltamisalan ulottaminen tätä talousarviotarkoitusta pidemmälle olisi perussopimusten hengen ja suhteellisuusperiaatteen vastaista; muistuttaa, että*** tämän ***mekanismin käytön legitimiteetti perustuu tiukasti sen objektiiviseen soveltamiseen, johon ei liity poliittisia näkökohtia ja jossa jäsenvaltioita kohdellaan yhdenvertaisesti***;	32. muistuttaa, että ***asetuksella (EU, Euratom) 2020/2092*** perustettu talousarvion ehdollisuusmekanismi on ***erityinen oikeudellinen*** väline, ***jonka tarkoituksena on suojata*** unionin ***talousarviota oikeusvaltioperiaatteen rikkomisesta aiheutuvilta riskeiltä***; toteaa, että sen ***täytäntöönpano on aiheuttanut käytäntöön ja toimintaan liittyviä haasteita, kuten Euroopan tilintarkastustuomioistuin korosti erityiskertomuksessaan 03/2024 oikeusvaltioperiaatteesta EU:ssa; korostaa siksi tarvetta parantaa edelleen*** tämän ***asetuksen soveltamista sen vaikuttavuuden parantamiseksi ja erottamaan se samalla selkeästi laajemmasta oikeusvaltioperiaatteen kunnioittamisen periaatteesta***;

Or. en

Tarkistus 131
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
32 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	32 a. toteaa jälleen, että on tärkeää

säilyttää Euroopan unionin toimielinten, myös Euroopan parlamentin, ja kaikkien unionin elinten ja yhteisöjen lahjomattomuus ja maine ja että suuren yleisön luottamus ja demokraattinen legitiimiys perustuvat keskeisesti tähän; korostaa, että on kiireellisesti varmistettava, että tapauksissa, joissa on kyse unionin varojen käyttöön liittyvistä petostutkinnoista tai vakavista sääntöjenvastaisuuksista, mikään EU:n varoja saava poliittinen ryhmä, elin tai yhteisö ei voi välttää taloudellista vastuuta, mukaan lukien poliittisen ryhmän tai oikeudellisen rakenteen purkaminen tai uudelleenjärjestely tai uuden ryhmän tai rakenteen perustaminen; korostaa, että käytössä on oltava tehokkaita mekanismeja, joilla varmistetaan taloudellisen vastuun ja tarvittaessa myös henkilökohtaisen vastuun jatkuvuus; kehottaa vahvistamaan valvontamekanismeja, mukaan lukien ulkoisten tarkastajien laaja ja riippumaton valinta, jotta voidaan taata julkisten varojen moitteeton varainhoito, vaikuttava valvonta ja niitä koskeva täysi vastuuvelvollisuus; korostaa, että avoimuuteen, vastuuvelvollisuuteen ja unionin taloudellisten etujen suojaamiseen liittyviä vaatimuksia on sovellettava yhdenmukaisesti ja poikkeuksetta kaikissa unionin toimielimissä;

Or. en

Tarkistus 132
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
8 a alaotsikko (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	Uudet uhat – EU:n varojen väärinkäyttö

Or. en

Tarkistus 133
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
32 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	32 a. palauttaa mieliin, että talousarvion momentin 400 määrärahojen käyttöä koskevien sääntöjen 1.3.2, 2.7.1 ja 2.7.2 kohdan mukaisesti entinen poliittinen ryhmä Identiteetti ja demokratia (ID-ryhmä) toimitti 8. lokakuuta 2024 lopullisen tilinpäätöksensä 1. tammikuuta ja 15. heinäkuuta 2024 väliseltä ajalta; muistuttaa, että parlamentin hallinto sai ID-ryhmältä sen kaikki tilinpäätösasiakirjat sekä sähköisesti että paperimuodossa ja suoritti vuoden 2024 tilinpäätöksestä riskiperusteisen jälkitarkastuksen, joka koski johdonmukaisuuden tarkastamista sekä suuririskisten sopimusten ja lahjoitusten tarkastamista otantaan perustuneilla testeillä; palauttaa mieliin parlamentin hallinnon tekemät havainnot, joiden mukaan ryhmä käytti vaalikaudella 2019–2024 perusteettomasti vähintään 4 333 635,78 euroa talousarvion momentin 400 määrärahoja, mikä altistaa parlamentin merkittävälle taloudelliselle ja maineriskille; toteaa, että julkisissa hankintamenettelyissä havaittiin puutteita, jotka muodostavat merkittävän maineriskin parlamentille sekä kaikille poliittisille ryhmille ja jäsenille;

Or. en

Tarkistus 134
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
32 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	32 b. panee merkille, että EPPO ilmoitti heinäkuussa 2025 aloittaneensa tutkinnan ID-ryhmän väitetystä unionin varojen väärinkäytöstä vuosina 2019–2024; korostaa, että parlamentin hallinto on toimittanut asiakirja-aineiston ja toimii täydessä yhteistyössä EPPOn tutkinnassa; panee merkille, että puhemiehistö haluaa saada tiedon EPPOn tutkinnan tuloksista ennen kuin se ryhtyy perimään varoja takaisin; suosittaa, että pääsyyttäjä kutsutaan suljetuin ovin järjestettävään kuulemiseen Euroopan parlamentin puhemiehistön kanssa esittämään konkreettisia tietoja aikataulusta; katsoo, että parlamentin hallinnon olisi toteutettava kiireellisiä ja asiaankuuluvia hallinnollisia toimenpiteitä unionin taloudellisten etujen ja parlamentin maineen suojelemiseksi; pitää ehdottoman tärkeänä, että takaisinperintätoimiin ryhdytään mahdollisimman pian tukeen oikeuttamattomien menojen koko määrän perimiseksi takaisin Euroopan parlamentin ja Euroopan syyttäjänviraston välillä tehdyn työjärjestelyn 3 artiklan 3 kohtaa kaikilta osin noudattaen, kun otetaan huomioon, että varainhoidon pääosasto (FINS) on kerännyt huomattavan määrän näyttöä;

Or. en

Tarkistus 135
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
32 c kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	32 c. kehottaa puhemiehistöä varmistamaan, että ulkoiset tarkastajat noudattavat toimeksiantoaan kaikilta osin, parantamaan ulkoisten tarkastajien

suorittamaa ryhmien valvontaa antamalla ulkoisten tarkastajien käyttöön enemmän työtunteja näiden valvontatehtävän hoitamista varten ja antamaan varainhoidon pääosastosta selkeämpää ohjeistusta momentin 400 määrärahojen käyttöä koskevien sääntöjen asianmukaisesta tulkinnasta, jotta vältetään ristiriita ulkoisten tarkastajien ja varainhoidon pääosaston näkökantojen välillä erityisesti hankintojen osalta, ja kehottaa varainhoidon pääosastoa tarjoamaan ryhmille enemmän koulutusta ja tukea hankinnoissa;

Or. en

Tarkistus 136
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Päätöslauselmaesitys
32 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	32 b. kehottaa komissiota panemaan täytäntöön tiukemmat avoimuussäännöt, kun kyseessä on EU:n varojen myöntäminen kolmansille maille, erityisesti jotta voidaan paremmin ehkäistä vakavia rikoksia, väkivaltaa, terrorismia ja EU:n varojen väärinkäyttöä, ja kehottaa lopettamaan sopimukset välittömästi, jos tällaisesta on näyttöä;

Or. en

Tarkistus 137
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
33 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*

33. korostaa, että ***aikana, jona EU:n toimielimet käyvät säännöllistä keskustelua uusien omien varojen käyttöönotosta, etusijalle*** olisi ***pikemminkin asetettava*** petosten havaitsemisen ***tehostaminen tiukennetun*** valvonnan ***avulla***, sillä se mahdollistaisi EU:lle lainmukaisesti kuuluvien ja nykyisellään menetettyjen varojen takaisinperinnän;	33. korostaa, että ***uusista omista varoista parhaillaan käytävien keskustelujen rinnalla toimissa*** olisi ***keskityttävä myös*** petosten havaitsemisen***, ehkäisemisen ja*** valvonnan ***tehostamiseen***, sillä se mahdollistaisi EU:lle lainmukaisesti kuuluvien ja nykyisellään menetettyjen varojen takaisinperinnän;

Or. en

Tarkistus 138
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
33 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
33. korostaa, että aikana, jona EU:n toimielimet käyvät säännöllistä keskustelua uusien omien varojen käyttöönotosta, etusijalle olisi pikemminkin asetettava petosten havaitsemisen tehostaminen tiukennetun valvonnan avulla, sillä se mahdollistaisi EU:lle lainmukaisesti kuuluvien ja nykyisellään menetettyjen varojen takaisinperinnän;	33. korostaa, että aikana, jona EU:n toimielimet käyvät säännöllistä keskustelua uusien omien varojen käyttöönotosta, etusijalle olisi pikemminkin asetettava petosten havaitsemisen tehostaminen tiukennetun valvonnan avulla, sillä se mahdollistaisi EU:lle lainmukaisesti kuuluvien ja nykyisellään menetettyjen varojen takaisinperinnän; ***katsoo, että uusista omista varoista käytävään keskusteluun olisi liitettävä perusteellinen analyysi mahdollisuuksista periä takaisin petosten ja veronkierron vuoksi nykyisellään menetettyjä tuloja ja että nykyisten tulojen suojelun vahvistaminen on suora ja kestävä keino vahvistaa unionin talousarviota;***

Or. en

Tarkistus 139
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
33 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
33. korostaa, että aikana, jona EU:n toimielimet käyvät säännöllistä keskustelua uusien omien varojen käyttöönotosta, etusijalle olisi pikemminkin asetettava petosten havaitsemisen tehostaminen tiukennetun valvonnan avulla, sillä se mahdollistaisi EU:lle lainmukaisesti kuuluvien ja nykyisellään menetettyjen varojen takaisinperinnän;	33. korostaa, että aikana, jona EU:n toimielimet käyvät säännöllistä keskustelua uusien omien varojen käyttöönotosta, etusijalle olisi pikemminkin asetettava petosten havaitsemisen tehostaminen tiukennetun valvonnan avulla, sillä se mahdollistaisi EU:lle lainmukaisesti kuuluvien ja nykyisellään menetettyjen varojen takaisinperinnän; ***muistuttaa, että jokainen vaikuttavilla petostentorjuntatoimenpiteillä takaisin peritty euro on euro, jota ei tarvitse kerätä kasvattamalla unionin veronmaksajien verotaakkaa;***

Or. en

Tarkistus 140
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
33 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
33. korostaa, että aikana, jona EU:n toimielimet käyvät säännöllistä keskustelua uusien omien varojen käyttöönotosta, etusijalle olisi pikemminkin asetettava petosten havaitsemisen tehostaminen tiukennetun valvonnan avulla, ***sillä se mahdollistaisi EU:lle lainmukaisesti kuuluvien ja nykyisellään menetettyjen*** varojen ***takaisinperinnän***;	33. korostaa, että aikana, jona EU:n toimielimet käyvät säännöllistä keskustelua uusien omien varojen käyttöönotosta, etusijalle olisi pikemminkin asetettava petosten ***ehkäisemisen ja*** havaitsemisen tehostaminen tiukennetun valvonnan avulla, ***perintätoimien vaikuttavuuden parantaminen, jotta vältetään EU:n tulojen menetykset, EU:n talousarvion käyttöön asetettavien perinteisten omien*** varojen ***määrän lisääminen ja alv-säännösten noudattamisvajeen kaventaminen***;

Or. en

Tarkistus 141

Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
33 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	33 a. korostaa, että omien varojen vahvistaminen ja petosten havaitsemisen parantaminen ovat toisiaan täydentäviä tavoitteita; kehottaa komissiota sekä tehostamaan valvontaa ja täytäntöönpanoa tulonmenetysten vähentämiseksi että varmistamaan tehokkaan puuttumisen alv- ja tullivajeisiin, samalla kun jatketaan työtä oikeudenmukaisen ja häiriönsietokykyisen omien varojen järjestelmän kehittämiseksi;

Or. en

Tarkistus 142
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
34 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
34. korostaa, että arvonlisävero on edelleen EU:n talousarvion kannalta olennainen resurssi[24], ja toteaa jälleen olevansa huolissaan rajatylittävien petosten, myös alv-petosten, aiheuttamista huomattavista taloudellisista vahingoista***,*** ***jotka johtuvat*** järjestäytyneiden rikollisryhmien ***lisääntyvästä osallisuudesta petoksiin***; korostaa, että EPPO ilmoitti vuoden 2024 lopulla 767:sta käynnissä olevasta rajatylittävästä tutkinnasta, joista 573 (74 prosenttia) liittyi tuloihin, mukaan lukien 416 alv-petoksiin, 86 muihin kuin alv-petoksiin ja 71 yhdistettyihin petoksiin; panee merkille, että taloudellisten vahinkojen arvioitu kokonaismäärä oli 13,6 miljardia euroa eli	34. korostaa, että arvonlisävero on edelleen EU:n talousarvion kannalta olennainen resurssi[24], ja toteaa jälleen olevansa huolissaan rajatylittävien petosten, myös alv-petosten, aiheuttamista huomattavista taloudellisista vahingoista***; katsoo, että unionin taloudellisiin etuihin ja erityisesti talousarvion tulopuoleen vaikuttavien petosten laajuus ja kehittyneisyys viittaavat vakavan rikollisuuden ja*** järjestäytyneiden rikollisryhmien ***merkittävään osallisuuteen***; korostaa, että EPPO ilmoitti vuoden 2024 lopulla 767:sta käynnissä olevasta rajatylittävästä tutkinnasta, joista 573 (74 prosenttia) liittyi tuloihin, mukaan lukien 416 alv-petoksiin, 86 muihin kuin

87 prosenttia rajatylittäviin petoksiin liittyvistä taloudellisista vahingoista, millä oli merkittävä kielteinen vaikutus kansallisiin talousarvioihin, verotuksen oikeudenmukaisuuteen ja reilun kilpailun toteutumiseen; katsoo kuitenkin, että näiden ilmiöiden analysoinnin ja kvantifioinnin olisi perustuttava yhtenäisiin tietoihin ja yhdenmukaisiin raportointistandardeihin, joissa otetaan huomioon unionin omien varojen järjestelmä;

alv-petoksiin ja 71 yhdistettyihin petoksiin; panee merkille, että taloudellisten vahinkojen arvioitu kokonaismäärä oli 13,6 miljardia euroa eli 87 prosenttia rajatylittäviin petoksiin liittyvistä taloudellisista vahingoista, millä oli merkittävä kielteinen vaikutus kansallisiin talousarvioihin, verotuksen oikeudenmukaisuuteen ja reilun kilpailun toteutumiseen; katsoo kuitenkin, että näiden ilmiöiden analysoinnin ja kvantifioinnin olisi perustuttava yhtenäisiin tietoihin ja yhdenmukaisiin raportointistandardeihin, joissa otetaan huomioon unionin omien varojen järjestelmä;

---

[24] EU:n omien varojen järjestelmässä alv perustuu kunkin EU-maan yhdenmukaistettuun alv-määräytymisperusteeseen sovellettavaan 0,3 prosentin verokantaan (jota on alennettu 0,15 prosenttiin muutamien jäsenvaltioiden osalta), joka on rajattu 50 prosenttiin maan bruttokansantulosta (BKTL): ainoastaan tämä prosenttiosuus (0,15–0,30 prosenttia) jäsenvaltioiden kantamasta arvonlisäveron kokonaismäärästä siirretään unionin talousarvioon. Kaiken kaikkiaan arvonlisäveroon perustuvien omien varojen osuus EU:n kaikista omista varoista oli unionin viimeisimmässä talousarviossa noin 10–17 prosenttia.

[24] EU:n omien varojen järjestelmässä alv perustuu kunkin EU-maan yhdenmukaistettuun alv-määräytymisperusteeseen sovellettavaan 0,3 prosentin verokantaan (jota on alennettu 0,15 prosenttiin muutamien jäsenvaltioiden osalta), joka on rajattu 50 prosenttiin maan bruttokansantulosta (BKTL): ainoastaan tämä prosenttiosuus (0,15–0,30 prosenttia) jäsenvaltioiden kantamasta arvonlisäveron kokonaismäärästä siirretään unionin talousarvioon. Kaiken kaikkiaan arvonlisäveroon perustuvien omien varojen osuus EU:n kaikista omista varoista oli unionin viimeisimmässä talousarviossa noin 10–17 prosenttia.

Or. en

Tarkistus 143
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
34 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
34. korostaa, että arvonlisävero on edelleen EU:n talousarvion kannalta	34. korostaa, että arvonlisävero on edelleen EU:n talousarvion kannalta

olennainen resurssi[24], ja toteaa jälleen olevansa huolissaan rajatylittävien petosten, myös alv-petosten, aiheuttamista huomattavista taloudellisista vahingoista, jotka johtuvat järjestäytyneiden rikollisryhmien lisääntyvästä osallisuudesta petoksiin; korostaa, että EPPO ilmoitti vuoden 2024 lopulla 767:sta käynnissä olevasta rajatylittävästä tutkinnasta, joista 573 (74 prosenttia) liittyi tuloihin, mukaan lukien 416 alv-petoksiin, 86 muihin kuin alv-petoksiin ja 71 yhdistettyihin petoksiin; panee merkille, että taloudellisten vahinkojen arvioitu kokonaismäärä oli 13,6 miljardia euroa eli 87 prosenttia rajatylittäviin petoksiin liittyvistä taloudellisista vahingoista, millä oli merkittävä kielteinen vaikutus kansallisiin talousarvioihin, verotuksen oikeudenmukaisuuteen ja reilun kilpailun toteutumiseen; katsoo kuitenkin, että näiden ilmiöiden analysoinnin ja kvantifioinnin olisi perustuttava yhtenäisiin tietoihin ja yhdenmukaisiin raportointistandardeihin, joissa otetaan huomioon unionin omien varojen järjestelmä;

[24] EU:n omien varojen järjestelmässä alv perustuu kunkin EU-maan yhdenmukaistettuun alv-määräytymisperusteeseen sovellettavaan 0,3 prosentin verokantaan (jota on alennettu 0,15 prosenttiin muutamien jäsenvaltioiden osalta), joka on rajattu 50 prosenttiin maan bruttokansantulosta (BKTL): ainoastaan tämä prosenttiosuus (0,15–0,30 prosenttia) jäsenvaltioiden kantamasta arvonlisäveron kokonaismäärästä siirretään unionin talousarvioon. Kaiken kaikkiaan arvonlisäveroon perustuvien omien varojen osuus EU:n kaikista omista varoista oli unionin viimeisimmässä talousarviossa noin 10–17 prosenttia.

olennainen resurssi[24], ja toteaa jälleen olevansa huolissaan rajatylittävien petosten, myös alv-petosten, aiheuttamista huomattavista taloudellisista vahingoista, jotka johtuvat järjestäytyneiden rikollisryhmien lisääntyvästä osallisuudesta petoksiin; korostaa, että EPPO ilmoitti vuoden 2024 lopulla 767:sta käynnissä olevasta rajatylittävästä tutkinnasta, joista 573 (74 prosenttia) liittyi tuloihin, mukaan lukien 416 alv-petoksiin, 86 muihin kuin alv-petoksiin ja 71 yhdistettyihin petoksiin; panee merkille, että taloudellisten vahinkojen arvioitu kokonaismäärä oli 13,6 miljardia euroa eli 87 prosenttia rajatylittäviin petoksiin liittyvistä taloudellisista vahingoista, millä oli merkittävä kielteinen vaikutus kansallisiin talousarvioihin, verotuksen oikeudenmukaisuuteen ja reilun kilpailun toteutumiseen; katsoo kuitenkin, että näiden ilmiöiden analysoinnin ja kvantifioinnin olisi perustuttava yhtenäisiin tietoihin ja yhdenmukaisiin raportointistandardeihin, joissa otetaan huomioon unionin omien varojen järjestelmä***, erityisesti kun pyritään ilmaisemaan määrällisesti EPPOn toiminnan taloudellista vaikutus ja elpymisodotukset***;

[24] EU:n omien varojen järjestelmässä alv perustuu kunkin EU-maan yhdenmukaistettuun alv-määräytymisperusteeseen sovellettavaan 0,3 prosentin verokantaan (jota on alennettu 0,15 prosenttiin muutamien jäsenvaltioiden osalta), joka on rajattu 50 prosenttiin maan bruttokansantulosta (BKTL): ainoastaan tämä prosenttiosuus (0,15–0,30 prosenttia) jäsenvaltioiden kantamasta arvonlisäveron kokonaismäärästä siirretään unionin talousarvioon. Kaiken kaikkiaan arvonlisäveroon perustuvien omien varojen osuus EU:n kaikista omista varoista oli unionin viimeisimmässä talousarviossa noin 10–17 prosenttia.

Or. en

Tarkistus 144
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
34 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	34 a. katsoo, että kun otetaan huomioon petosten suhteettoman suuri taloudellinen vaikutus tuloihin, erityisesti arvonlisävero- ja tullituloihin, unionin tulojen suojaamisesta olisi tultava petostentorjuntajärjestelmän strateginen painopiste, joka näkyisi sekä resurssien kohdentamisessa että toimivaltaisten toimijoiden operatiivisessa suunnittelussa unionin ja kansallisella tasolla;

Or. en

Tarkistus 145
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
34 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	34 a. kehottaa EU:ta edistämään oikeudenmukaisemman progressiivisen verotusjärjestelmän käyttöönottoa kaikissa jäsenvaltioissa, nettovarallisuusveron luomista ja yritysten voittojen oikeasuhteista verotusta sekä tehostamaan toimia veronkierron ja verovilpin lopettamiseksi;

Or. en

Tarkistus 146
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
36 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
36. panee merkille tarpeen vahvistaa EPPOn, OLAFin, jäsenvaltioiden tulli- ja veroviranomaisten sekä EU:n lainvalvontaviranomaisten välistä operatiivista yhteistyötä; korostaa, että esiin tulleet valtavat tulli- ja alv-petokset ovat paljastaneet tukkimattomien porsaanreikien olemassaolon valvontaketjun eri vaiheissa, jotka ulottuvat tulliselvityksestä tavaroiden jakeluun sisämarkkinoilla; katsoo, että suuririskisen tuonnin tiukempi valvonta ja parempi reaaliaikainen tietojenvaihto ovat olennaisia edellytyksiä sille, että voidaan estää tässä laajuudessa esiintyvien systeemisten petosten toistuminen; panee erityisesti merkille, että monien eurooppalaisten satamien haavoittuvuus vaarantaa unionin taloudellisten etujen suojaamisen ja että olisi käynnistettävä laajat suunnittelutoimet, jotta näiden väylien turvallisuutta ja valvontaa voidaan parantaa, kun otetaan huomioon, että vaikka niiden valvomiseksi käyttöön otetuista keinoista aiheutuu kustannuksia, niiden avulla voidaan myös saada aikaan joskus merkittäviäkin lisätuloja;	36. panee merkille tarpeen vahvistaa EPPOn, OLAFin, jäsenvaltioiden tulli- ja veroviranomaisten sekä EU:n lainvalvontaviranomaisten välistä operatiivista yhteistyötä; korostaa, että esiin tulleet valtavat tulli- ja alv-petokset ovat paljastaneet tukkimattomien porsaanreikien olemassaolon valvontaketjun eri vaiheissa, jotka ulottuvat tulliselvityksestä tavaroiden jakeluun sisämarkkinoilla; katsoo, että suuririskisen tuonnin tiukempi valvonta ja parempi reaaliaikainen tietojenvaihto ovat olennaisia edellytyksiä sille, että voidaan estää tässä laajuudessa esiintyvien systeemisten petosten toistuminen; panee erityisesti merkille, että monien eurooppalaisten satamien haavoittuvuus vaarantaa unionin taloudellisten etujen suojaamisen ja että olisi käynnistettävä laajat suunnittelutoimet, jotta näiden väylien turvallisuutta ja valvontaa voidaan parantaa, kun otetaan huomioon, että vaikka niiden valvomiseksi käyttöön otetuista keinoista aiheutuu kustannuksia, niiden avulla voidaan myös saada aikaan joskus merkittäviäkin lisätuloja; ***korostaa, että yhtä aikaa valvonnan ja nykyisten tulojen keräämisen parantamisen kanssa olisi keskusteltava uusista omista varoista;***

Or. en

Tarkistus 147
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
37 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*

37. katsoo, että arvioitaessa EU:n varainkäytön malleja olisi otettava huomioon alttius petosten ja muiden väärinkäytösten riskeille; pitää valitettavana, että parlamentin ja tilintarkastustuomioistuimen toistuvasti ***esittämät huomautukset***, jotka perustuvat elpymis- ja palautumistukivälineen suunnitteluun ja täytäntöönpanoon, ***on jätetty huomiotta*** EU:n tulevien rahoitusvälineiden ehdotetussa suunnitelmassa, erityisesti vuoden 2027 jälkeisessä monivuotisessa rahoituskehyksessä; korostaa, että elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa on havaittu puutteita, joita ovat muun muassa petosten ja päällekkäisen rahoituksen riskit, avoimuuden puute***,*** tietojen rajallinen saatavuus ***ja yleisesti vaikeaselkoinen hallinnointi***, ja että puutteista olisi ***pitänyt ottaa*** oppia EU:n ***tulevia rahoituskehyksiä ajatellen; toteaa jälleen kerran vastustavansa*** elpymis- ja ***palautumistukivälineen mallin toisintamista sen nykyisessä muodossa ja kehottaa liittämään mahdolliseen tulevaan tulosperusteiseen rahoitukseen huomattavasti tiukempia*** suojatoimia, avoimuusvaatimuksia ja petostentorjuntamekanismeja, jotta voidaan varmistaa, että EU:n varoja hallinnoidaan asianmukaisesti;	37. katsoo, että arvioitaessa EU:n varainkäytön malleja olisi otettava huomioon alttius petosten ja muiden väärinkäytösten riskeille; pitää valitettavana, että parlamentin ja tilintarkastustuomioistuimen toistuvasti ***esittämiä huomautuksia***, jotka perustuvat elpymis- ja palautumistukivälineen suunnitteluun ja täytäntöönpanoon, ***ei ole otettu riittävällä tavalla huomioon*** EU:n tulevien rahoitusvälineiden ehdotetussa suunnitelmassa, erityisesti vuoden 2027 jälkeisessä monivuotisessa rahoituskehyksessä; korostaa, että elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa on havaittu puutteita, joita ovat muun muassa petosten ja päällekkäisen rahoituksen riskit, avoimuuden puute ***ja*** tietojen rajallinen saatavuus, ja että ***näistä*** puutteista olisi ***otettava*** oppia EU:n ***tulevien rahoituskehysten rakenteen ja hallinnoinnin parantamisessa; muistuttaa, että*** elpymis- ja ***palautumistukiväline on poikkeuksellinen ja väliaikainen väline; korostaa, että mahdollisen tulevan tulosperusteisen rahoituksen olisi perustuttava näihin kokemuksiin ja siihen olisi liitettävä asianmukaisia*** suojatoimia, avoimuusvaatimuksia ja petostentorjuntamekanismeja, jotta voidaan varmistaa, että EU:n varoja hallinnoidaan asianmukaisesti;
	Or. en

Tarkistus 148
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
37 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
37. katsoo, että arvioitaessa EU:n varainkäytön malleja olisi otettava	37. katsoo, että arvioitaessa EU:n varainkäytön malleja olisi otettava

huomioon alttius petosten ja muiden väärinkäytösten riskeille; ***pitää valitettavana, että*** parlamentin ja tilintarkastustuomioistuimen ***toistuvasti esittämät huomautukset, jotka perustuvat*** elpymis- ja palautumistukivälineen ***suunnitteluun ja täytäntöönpanoon, on jätetty huomiotta EU:n tulevien rahoitusvälineiden ehdotetussa suunnitelmassa, erityisesti vuoden 2027 jälkeisessä monivuotisessa rahoituskehyksessä; korostaa, että elpymis- ja palautumistukivälineen*** täytäntöönpanossa ***on havaittu puutteita***, joita ovat muun muassa petosten ja päällekkäisen rahoituksen riskit, avoimuuden puute***,*** tietojen rajallinen saatavuus ***ja yleisesti vaikeaselkoinen hallinnointi, ja että puutteista olisi pitänyt ottaa oppia EU:n tulevia rahoituskehyksiä ajatellen***; ***toteaa jälleen kerran vastustavansa elpymis- ja palautumistukivälineen mallin toisintamista sen nykyisessä muodossa ja*** kehottaa ***liittämään mahdolliseen tulevaan tulosperusteiseen rahoitukseen*** huomattavasti tiukempia suojatoimia, avoimuusvaatimuksia ***ja petostentorjuntamekanismeja, jotta voidaan varmistaa, että EU:n varoja hallinnoidaan asianmukaisesti***;	huomioon alttius petosten ja muiden väärinkäytösten riskeille; ***korostaa, että tulevassa monivuotisessa rahoituskehyksessä olisi puututtava*** parlamentin ja tilintarkastustuomioistuimen elpymis- ja palautumistukivälineen ***suunnittelussa ja*** täytäntöönpanossa ***toteamiin puutteisiin***, joita ovat muun muassa petosten ja päällekkäisen rahoituksen riskit, avoimuuden puute ***ja lopullisten edunsaajien riittämätön jäljitettävyys sekä*** tietojen rajallinen saatavuus; kehottaa ***pitämään kaikkien vastaavien välineiden ennakkoedellytyksinä*** huomattavasti tiukempia suojatoimia, ***vankkaa tarkastettavuutta ja täytäntöönpanokelpoisia*** avoimuusvaatimuksia***; korostaa, että joistakin vaikeuksista huolimatta tuloksellisuutta sekä välitavoitteiden, tavoitteiden, investointien ja talousarviotuen välisiä kytköksiä painottava elpymis- ja palautumistukiväline on auttanut edistämään kansallisia investointeja ja uudistuksia, joita ei muuten olisi toteutettu***;

Or. en

Tarkistus 149
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
37 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
37. katsoo, että arvioitaessa EU:n varainkäytön malleja olisi otettava huomioon alttius petosten ja muiden väärinkäytösten riskeille; pitää valitettavana, että parlamentin ja tilintarkastustuomioistuimen toistuvasti	37. katsoo, että arvioitaessa EU:n varainkäytön malleja olisi otettava huomioon alttius petosten ja muiden väärinkäytösten riskeille; pitää valitettavana, että parlamentin ja tilintarkastustuomioistuimen toistuvasti

esittämät huomautukset, jotka perustuvat elpymis- ja palautumistukivälineen suunnitteluun ja täytäntöönpanoon, on jätetty huomiotta EU:n tulevien rahoitusvälineiden ehdotetussa suunnitelmassa, erityisesti vuoden 2027 jälkeisessä monivuotisessa rahoituskehyksessä; korostaa, että elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa on havaittu puutteita, joita ovat muun muassa petosten ja päällekkäisen rahoituksen riskit, avoimuuden puute, tietojen rajallinen saatavuus ja yleisesti vaikeaselkoinen hallinnointi, ja että puutteista olisi pitänyt ottaa oppia EU:n tulevia rahoituskehyksiä ajatellen; toteaa jälleen kerran vastustavansa elpymis- ja palautumistukivälineen mallin toisintamista sen nykyisessä muodossa ja kehottaa liittämään mahdolliseen tulevaan tulosperusteiseen rahoitukseen huomattavasti tiukempia suojatoimia, avoimuusvaatimuksia ja petostentorjuntamekanismeja, jotta voidaan varmistaa, että EU:n varoja hallinnoidaan asianmukaisesti;	esittämät huomautukset, jotka perustuvat elpymis- ja palautumistukivälineen suunnitteluun ja täytäntöönpanoon, on jätetty huomiotta EU:n tulevien rahoitusvälineiden ehdotetussa suunnitelmassa, erityisesti vuoden 2027 jälkeisessä monivuotisessa rahoituskehyksessä; korostaa, että elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa on havaittu puutteita, joita ovat muun muassa petosten ja päällekkäisen rahoituksen riskit, avoimuuden puute, tietojen rajallinen saatavuus ja yleisesti vaikeaselkoinen hallinnointi, ja että puutteista olisi pitänyt ottaa oppia EU:n tulevia rahoituskehyksiä ajatellen; toteaa jälleen kerran vastustavansa elpymis- ja palautumistukivälineen mallin toisintamista sen nykyisessä muodossa ja kehottaa liittämään mahdolliseen tulevaan tulosperusteiseen rahoitukseen huomattavasti tiukempia suojatoimia, avoimuusvaatimuksia ja petostentorjuntamekanismeja, jotta voidaan varmistaa, että EU:n varoja hallinnoidaan asianmukaisesti; ***korostaa, että tulosperusteisten välineiden on tuotava selvää lisäarvoa unionin kansalaisille ja oltava taloudellisuuden, tehokkuuden ja vaikuttavuuden periaatteiden mukaisia;***

Or. en

Tarkistus 150
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
38 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
38. toteaa jälleen olevansa huolissaan maatalouden alalla havaittujen ja ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien taloudellisista vaikutuksista ja muistuttaa, että tilintarkastustuomioistuimen mukaan maaseudun kehittämisen alaan kohdistuu	38. toteaa jälleen olevansa huolissaan maatalouden alalla havaittujen ja ilmoitettujen sääntöjenvastaisuuksien taloudellisista vaikutuksista ja muistuttaa, että tilintarkastustuomioistuimen mukaan maaseudun kehittämisen alaan kohdistuu

suurempi virheriski kuin viljelijöille maksettaviin suoriin tukiin; panee lisäksi merkille, että jäsenvaltiot ilmoittivat vuonna 2024 ensimmäisistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista, jotka liittyivät niiden uusien YMP:n strategiasuunnitelmien mukaisiin menoihin, ja että kyseisenä vuonna noin 25 prosenttia petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista liittyi kyseisten suunnitelmien mukaisiin menoihin, joista lähes kaikki olivat kytköksissä ilmasto- ja ympäristöohjelmiin;	suurempi virheriski kuin viljelijöille maksettaviin suoriin tukiin; panee lisäksi merkille, että jäsenvaltiot ilmoittivat vuonna 2024 ensimmäisistä petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista, jotka liittyivät niiden uusien YMP:n strategiasuunnitelmien mukaisiin menoihin, ja että kyseisenä vuonna noin 25 prosenttia petoksiksi luokitelluista sääntöjenvastaisuuksista liittyi kyseisten suunnitelmien mukaisiin menoihin, joista lähes kaikki olivat kytköksissä ilmasto- ja ympäristöohjelmiin; ***kehottaa tehostamaan valvontaa heikentämättä unionin ilmastotavoitteita;***

Or. en

Tarkistus 151
José Cepeda

Päätöslauselmaesitys
40 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
40. on huolissaan tilintarkastustuomioistuimen havainnoista, joiden mukaan EU:n lainakanta kasvoi yli 30 prosenttia vuonna 2024, mikä oli suoraa seurausta pääomamarkkinoiden käytöstä SURE-välineen ja NextGenerationEU:n kaltaisten laajojen ohjelmien rahoittamiseen; panee merkille, että unionin jäljellä olevan kokonaisvelan määrä voi ylittää 900 miljardin euron rajan vuoteen 2027 mennessä ja että se on lähes kymmenen kertaa enemmän kuin vuonna 2020 ennen NextGenerationEU:n perustamista; panee merkille, että selkeää, ennakoitavaa ja uskottavaa velkavivun purkamisstrategiaa ei ole, vaikka velan nopea ja jatkuva kasvu altistaa EU:n talousarvion entistä suuremmille kestävyysriskeille erityisesti korkeiden korkojen aikana; korostaa, että unionin velkataakan dramaattinen kasvu	***Poistetaan.***

kaventaa automaattisesti monivuotisessa rahoituskehyksessä käytettävissä olevaa talousarvion liikkumavaraa; kehottaa komissiota esittämään viipymättä kattavan arvioinnin EU:n velkakestävyydestä, mukaan lukien keskipitkän ja pitkän aikavälin velanhoitoskenaariot, ja määrittämään tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että velkakehitys ei vaaranna julkisen talouden vakautta tai EU:n taloudellisten etujen suojaamista; kehottaa komissiota lisäämään avoimuutta liikkeeseenlaskusta, lainakustannuksista ja niihin liittyvistä riskeistä tilintarkastustuomioistuimen suositusten mukaisesti;

Or. en

Tarkistus 152
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
40 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
40. ***on huolissaan tilintarkastustuomioistuimen havainnoista, joiden mukaan EU:n lainakanta kasvoi yli 30 prosenttia vuonna 2024, mikä oli suoraa seurausta pääomamarkkinoiden käytöstä SURE-välineen ja NextGenerationEU:n kaltaisten laajojen ohjelmien rahoittamiseen;*** panee merkille, että unionin jäljellä olevan kokonaisvelan määrä voi ylittää 900 miljardin euron rajan vuoteen 2027 mennessä ja että se on lähes kymmenen kertaa enemmän kuin vuonna 2020 ennen NextGenerationEU:n perustamista; panee merkille, että selkeää, ennakoitavaa ja uskottavaa velkavivun purkamisstrategiaa ei ole, vaikka velan nopea ja jatkuva kasvu altistaa EU:n talousarvion entistä suuremmille kestävyysriskeille erityisesti korkeiden	40. panee merkille, että unionin jäljellä olevan kokonaisvelan määrä voi ylittää 900 miljardin euron rajan vuoteen 2027 mennessä ja että se on lähes kymmenen kertaa enemmän kuin vuonna 2020 ennen NextGenerationEU:n perustamista; panee merkille, että selkeää, ennakoitavaa ja uskottavaa velkavivun purkamisstrategiaa ei ole, vaikka velan nopea ja jatkuva kasvu altistaa EU:n talousarvion entistä suuremmille kestävyysriskeille erityisesti korkeiden korkojen aikana; korostaa, että unionin velkataakan kasvu kaventaa automaattisesti ***nykyisessä*** monivuotisessa rahoituskehyksessä käytettävissä olevaa talousarvion liikkumavaraa; kehottaa komissiota esittämään viipymättä kattavan arvioinnin EU:n velkakestävyydestä, mukaan lukien keskipitkän ja pitkän aikavälin velanhoitoskenaariot, ja

korkojen aikana; korostaa, että unionin velkataakan ***dramaattinen*** kasvu kaventaa automaattisesti monivuotisessa rahoituskehyksessä käytettävissä olevaa talousarvion liikkumavaraa; kehottaa komissiota esittämään viipymättä kattavan arvioinnin EU:n velkakestävyydestä, mukaan lukien keskipitkän ja pitkän aikavälin velanhoitoskenaariot, ja määrittämään tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että velkakehitys ei vaaranna julkisen talouden vakautta tai EU:n taloudellisten etujen suojaamista; kehottaa komissiota lisäämään avoimuutta liikkeeseenlaskusta, lainakustannuksista ja niihin liittyvistä riskeistä tilintarkastustuomioistuimen suositusten mukaisesti;

määrittämään tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että velkakehitys ei vaaranna julkisen talouden vakautta tai EU:n taloudellisten etujen suojaamista; kehottaa komissiota lisäämään avoimuutta liikkeeseenlaskusta, lainakustannuksista ja niihin liittyvistä riskeistä tilintarkastustuomioistuimen suositusten mukaisesti;

Or. en

Tarkistus 153
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
40 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
40. on huolissaan tilintarkastustuomioistuimen havainnoista, joiden mukaan EU:n lainakanta kasvoi yli 30 prosenttia vuonna 2024, mikä oli suoraa seurausta pääomamarkkinoiden käytöstä SURE-välineen ja NextGenerationEU:n kaltaisten laajojen ohjelmien rahoittamiseen; panee merkille, että unionin jäljellä olevan kokonaisvelan määrä voi ylittää 900 miljardin euron rajan vuoteen 2027 mennessä ja että se on lähes kymmenen kertaa enemmän kuin vuonna 2020 ennen NextGenerationEU:n perustamista; panee merkille, että selkeää, ennakoitavaa ja uskottavaa velkavivun purkamisstrategiaa ei ole, vaikka velan nopea ja jatkuva kasvu altistaa EU:n talousarvion entistä suuremmille kestävyysriskeille erityisesti korkeiden	40. on ***erittäin*** huolissaan tilintarkastustuomioistuimen havainnoista, joiden mukaan EU:n lainakanta kasvoi yli 30 prosenttia vuonna 2024, mikä oli suoraa seurausta pääomamarkkinoiden käytöstä SURE-välineen ja NextGenerationEU:n kaltaisten laajojen ohjelmien rahoittamiseen; panee merkille, että unionin jäljellä olevan kokonaisvelan määrä voi ylittää 900 miljardin euron rajan vuoteen 2027 mennessä ja että se on lähes kymmenen kertaa enemmän kuin vuonna 2020 ennen NextGenerationEU:n perustamista; panee merkille, että selkeää, ennakoitavaa ja uskottavaa velkavivun purkamisstrategiaa ei ole, vaikka velan nopea ja jatkuva kasvu altistaa EU:n talousarvion entistä suuremmille kestävyysriskeille erityisesti korkeiden

korkojen aikana; korostaa, että unionin velkataakan dramaattinen kasvu kaventaa automaattisesti monivuotisessa rahoituskehyksessä käytettävissä olevaa talousarvion liikkumavaraa; kehottaa komissiota esittämään viipymättä kattavan arvioinnin EU:n velkakestävyydestä, mukaan lukien keskipitkän ja pitkän aikavälin velanhoitoskenaariot, ja määrittämään tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että velkakehitys ei vaaranna julkisen talouden vakautta tai EU:n taloudellisten etujen suojaamista; kehottaa komissiota lisäämään avoimuutta liikkeeseenlaskusta, lainakustannuksista ja niihin liittyvistä riskeistä tilintarkastustuomioistuimen suositusten mukaisesti;	korkojen aikana; korostaa, että unionin velkataakan dramaattinen kasvu kaventaa automaattisesti monivuotisessa rahoituskehyksessä käytettävissä olevaa talousarvion liikkumavaraa; kehottaa komissiota esittämään viipymättä kattavan arvioinnin EU:n velkakestävyydestä, mukaan lukien keskipitkän ja pitkän aikavälin velanhoitoskenaariot, ja määrittämään tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että velkakehitys ei vaaranna julkisen talouden vakautta tai EU:n taloudellisten etujen suojaamista; kehottaa komissiota lisäämään avoimuutta liikkeeseenlaskusta, lainakustannuksista ja niihin liittyvistä riskeistä tilintarkastustuomioistuimen suositusten mukaisesti; ***korostaa, että tämä ennennäkemätön finanssipoliittinen paine edellyttää perusteellista kustannus-hyötyanalyysia kaikista EU:n uusista meno-ohjelmista;***

Or. en

Tarkistus 154
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
41 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
41. panee merkille, että ***esimerkiksi NextGenerationEU:ta sekä elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevissa kertomuksissa on edelleen epäjohdonmukaisuuksia, mikä osoittaa, että joustaviin välineisiin, joita komissio on aikeissa toisintaa, liittyy rajoituksia ja myös*** EPPO ilmoitti vuonna 2023, että sillä on käynnissä useita tutkintoja (233), jotka koskivat elpymis- ja palautumisohjelmia, joiden arvioidut taloudelliset tappiot olivat ***huolestuttavia (***1,86 miljardia euroa***)***; toteaa, että EPPOssa käsiteltiin vuoden 2024 lopussa 311:tä	41. panee ***huolestuneena*** merkille, että EPPO ilmoitti vuonna 2023, että sillä on käynnissä useita tutkintoja (233), jotka koskivat elpymis- ja palautumisohjelmia, joiden arvioidut taloudelliset tappiot olivat 1,86 miljardia euroa; toteaa, että EPPOssa käsiteltiin vuoden 2024 lopussa 311:tä NextGenerationEU:hun liittyvää vireillä olevaa tapausta, joista 307 liittyi elpymis- ja palautumistukivälineeseen, mikä on noin 17 prosenttia kaikista menoihin liittyviä petoksia koskevista vireillä olevista tutkinnoista; panee merkille, että EPPOn mukaan unionin taloudellisille eduille

NextGenerationEU:hun liittyvää vireillä olevaa tapausta, joista 307 liittyi elpymis- ja palautumistukivälineeseen, mikä on noin 17 prosenttia kaikista menoihin liittyviä petoksia koskevista vireillä olevista tutkinnoista; panee merkille, että EPPOn mukaan unionin taloudellisille eduille aiheutunut vahinko on noin 2,8 miljardia euroa, mikä vastaa 30:tä prosenttia menoihin liittyvien petosten arvioidusta kokonaisvahingosta (verrattuna 25 prosenttiin edellisenä vuonna); korostaa kuitenkin, että vuoden 2023 PIF-kertomuksessa EPPOn tapauksia ei sisällytetty menoihin vaikuttavien petosten ja sääntöjenvastaisuuksien analyysiin, toisin kuin muissa menokohdissa, ja että vuoden 2024 PIF-kertomuksessa raportoitiin erilaisia tietoja elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvistä EPPOn tutkinnoista (279 tutkintaa 307:n sijasta ja vahinkojen arvioitu kokonaismäärä 2,7 miljardia euroa 2,8 miljardin euron sijaan);

aiheutunut vahinko on noin 2,8 miljardia euroa, mikä vastaa 30:tä prosenttia menoihin liittyvien petosten arvioidusta kokonaisvahingosta (verrattuna 25 prosenttiin edellisenä vuonna); korostaa kuitenkin, että vuoden 2023 PIF-kertomuksessa EPPOn tapauksia ei sisällytetty menoihin vaikuttavien petosten ja sääntöjenvastaisuuksien analyysiin, toisin kuin muissa menokohdissa, ja että vuoden 2024 PIF-kertomuksessa raportoitiin erilaisia tietoja elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvistä EPPOn tutkinnoista (279 tutkintaa 307:n sijasta ja vahinkojen arvioitu kokonaismäärä 2,7 miljardia euroa 2,8 miljardin euron sijaan); ***kehottaa komissiota varmistamaan yhteistyössä EPPOn kanssa johdonmukaisen ja selkeästi selitetyn raportoinnin elpymis- ja palautumistukivälinettä ja NextGenerationEU-välinettä koskevien tapausten numerotiedoista komission ja EPPOn julkaisuissa, mukaan lukien menetelmäerojen avoin yhteensovittaminen, jotta vältetään valvonnan ja suuren yleisön luottamuksen heikkeneminen;***

Or. en

Tarkistus 155
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
44 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	44 a. korostaa, että elpymis- ja palautumistukivälineellä on ollut ratkaiseva merkitys EU:n elpymisessä pandemian jälkeen mutta jopa nykyisessä odotetusti edistyneessä täytäntöönpanovaiheessa tuloksia koskevien tietojen niukkuus ja todellisia kustannuksia koskevien tietojen puute

ovat huolestuttavia;

Or. en

Tarkistus 156
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
45 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
45. korostaa tarvetta lisätä avoimuutta elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa ja muistuttaa, että ”lopullisella edunsaajalla” viitataan ”viimeiseen yhteisöön”, joka saa varoja elpymis- ja palautumistukivälineen toimenpiteeseen, joten tiedot ”lopullisesta edunsaajasta” on asetettava saataville; ***pitää valitettavana***, että jäsenvaltioiden edellytetään julkaisevan tiedot ***ainoastaan*** sadasta lopullisesta edunsaajasta, jotka saavat suurimmat määrät***, mikä on mielivaltainen rajoitus, jossa tiedot edunsaajien tosiasiallisesta enemmistöstä jäävät pimentoon samoin kuin*** petoksiin, huonoon hallinnointiin ***ja*** eturistiriitoihin ***liittyvät mahdolliset riskit***; huomauttaa, että kansallisten käytäntöjen tarkastelu paljastaa merkittäviä eroja julkistamismenetelmissä, koska jotkin jäsenvaltiot ilmoittavat tosiasiallisesti maksetut määrät ja toiset yksinkertaisesti kohdennetut määrät, kun taas toiset ilmoittavat osittaisia tai kansalliseen rahoitukseen yhdistettyjä tietoja, mikä heikentää julkaistujen tietojen vertailukelpoisuutta, luettavuutta ja luotettavuutta;	45. korostaa tarvetta lisätä avoimuutta elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa ja muistuttaa, että ”lopullisella edunsaajalla” viitataan ”viimeiseen yhteisöön”, joka saa varoja elpymis- ja palautumistukivälineen toimenpiteeseen, joten tiedot ”lopullisesta edunsaajasta” on asetettava saataville; ***suhtautuu myönteisesti siihen***, että jäsenvaltioiden edellytetään julkaisevan tiedot sadasta lopullisesta edunsaajasta, jotka saavat suurimmat määrät***; katsoo kuitenkin, että tietojen julkaiseminen muistakin kuin sadasta lopullisesta edunsaajasta lisäisi näkyvyyttä kaikista edunsaajista ja auttaisi tunnistamaan tehokkaasti*** petoksiin, huonoon hallinnointiin ***tai*** eturistiriitoihin ***liittyviä riskejä***; huomauttaa, että kansallisten käytäntöjen tarkastelu paljastaa merkittäviä eroja julkistamismenetelmissä, koska jotkin jäsenvaltiot ilmoittavat tosiasiallisesti maksetut määrät ja toiset yksinkertaisesti kohdennetut määrät, kun taas toiset ilmoittavat osittaisia tai kansalliseen rahoitukseen yhdistettyjä tietoja, mikä heikentää julkaistujen tietojen vertailukelpoisuutta, luettavuutta ja luotettavuutta; ***kehottaa siksi yhdenmukaistamaan EU:n laajuiset julkaisustandardit, mukaan lukien yhteiset määritelmät ja koneellisesti luettavat muodot, jotta varmistetaan johdonmukaiset, vertailukelpoiset ja käyttökelpoiset tiedot kaikissa***

jäsenvaltioissa;

Or. en

Tarkistus 157
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
45 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
45. korostaa tarvetta lisätä avoimuutta elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa ***ja muistuttaa, että ”lopullisella edunsaajalla” viitataan ”viimeiseen yhteisöön”, joka saa varoja elpymis- ja palautumistukivälineen toimenpiteeseen, joten tiedot ”lopullisesta edunsaajasta” on asetettava saataville***; pitää valitettavana, että jäsenvaltioiden edellytetään julkaisevan tiedot ainoastaan sadasta lopullisesta edunsaajasta, jotka saavat suurimmat määrät, mikä on mielivaltainen rajoitus, jossa tiedot edunsaajien tosiasiallisesta enemmistöstä jäävät pimentoon samoin kuin petoksiin, huonoon hallinnointiin ja eturistiriitoihin liittyvät mahdolliset riskit; huomauttaa, että kansallisten käytäntöjen tarkastelu paljastaa merkittäviä eroja julkistamismenetelmissä, koska jotkin jäsenvaltiot ilmoittavat tosiasiallisesti maksetut määrät ja toiset yksinkertaisesti kohdennetut määrät, kun taas toiset ilmoittavat osittaisia tai kansalliseen rahoitukseen yhdistettyjä tietoja, mikä heikentää julkaistujen tietojen vertailukelpoisuutta, luettavuutta ja luotettavuutta;	45. korostaa tarvetta lisätä avoimuutta elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa; pitää valitettavana, että jäsenvaltioiden edellytetään julkaisevan tiedot ainoastaan sadasta lopullisesta edunsaajasta, jotka saavat suurimmat määrät, mikä on mielivaltainen rajoitus, jossa tiedot edunsaajien tosiasiallisesta enemmistöstä jäävät pimentoon samoin kuin petoksiin, huonoon hallinnointiin ja eturistiriitoihin liittyvät mahdolliset riskit; huomauttaa, että kansallisten käytäntöjen tarkastelu paljastaa merkittäviä eroja julkistamismenetelmissä, koska jotkin jäsenvaltiot ilmoittavat tosiasiallisesti maksetut määrät ja toiset yksinkertaisesti kohdennetut määrät, kun taas toiset ilmoittavat osittaisia tai kansalliseen rahoitukseen yhdistettyjä tietoja, mikä heikentää julkaistujen tietojen vertailukelpoisuutta, luettavuutta ja luotettavuutta; ***kehottaa julkaisemaan täydellisen luettelon elpymis- ja palautumistukivälineestä rahoitettujen toimenpiteiden lopullisista edunsaajista sekä tosiasiallisista omistajista ja edunsaajista yhdenmukaistetussa koneellisesti luettavassa muodossa kaikissa jäsenvaltioissa, jotta mahdollistetaan vaikuttava julkinen valvonta ja riskianalyysi ja varmistetaan samalla tietosuojasääntöjen noudattaminen kaikilta osin; korostaa tarvetta ottaa tulevassa monivuotisessa rahoituskehyksessä käyttöön yhtenäinen***

kirjausketju, jotta voidaan jäljittää rahoitettaviin hankkeisiin osoitetut rahoitusosuudet ja lopulliset edunsaajat, joilla tarkoitetaan talouden toimijoita, ei rahoitusta vastaanottavia hallinnollisia yksiköitä;

Or. en

Tarkistus 158
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Päätöslauselmaesitys
45 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
45. korostaa tarvetta lisätä avoimuutta elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa ja muistuttaa, että ”lopullisella edunsaajalla” viitataan ”viimeiseen yhteisöön”, joka saa varoja elpymis- ja palautumistukivälineen toimenpiteeseen, joten tiedot ”lopullisesta edunsaajasta” on asetettava saataville; pitää valitettavana, että jäsenvaltioiden edellytetään julkaisevan tiedot ainoastaan sadasta lopullisesta edunsaajasta, jotka saavat suurimmat määrät, mikä on mielivaltainen rajoitus, jossa tiedot edunsaajien tosiasiallisesta enemmistöstä jäävät pimentoon samoin kuin petoksiin, huonoon hallinnointiin ja eturistiriitoihin liittyvät mahdolliset riskit; huomauttaa, että kansallisten käytäntöjen tarkastelu paljastaa merkittäviä eroja julkistamismenetelmissä, koska jotkin jäsenvaltiot ilmoittavat tosiasiallisesti maksetut määrät ja toiset yksinkertaisesti kohdennetut määrät, kun taas toiset ilmoittavat osittaisia tai kansalliseen rahoitukseen yhdistettyjä tietoja, mikä heikentää julkaistujen tietojen vertailukelpoisuutta, luettavuutta ja luotettavuutta;	45. korostaa tarvetta lisätä avoimuutta elpymis- ja palautumistukivälineen täytäntöönpanossa ja muistuttaa, että ”lopullisella edunsaajalla” viitataan ”viimeiseen yhteisöön”, joka saa varoja elpymis- ja palautumistukivälineen toimenpiteeseen, joten tiedot ”lopullisesta edunsaajasta” on asetettava saataville; pitää valitettavana, että jäsenvaltioiden edellytetään julkaisevan tiedot ainoastaan sadasta lopullisesta edunsaajasta, jotka saavat suurimmat määrät, mikä on mielivaltainen rajoitus, jossa tiedot edunsaajien tosiasiallisesta enemmistöstä jäävät pimentoon samoin kuin petoksiin, huonoon hallinnointiin ja eturistiriitoihin liittyvät mahdolliset riskit; huomauttaa, että kansallisten käytäntöjen tarkastelu paljastaa merkittäviä eroja julkistamismenetelmissä, koska jotkin jäsenvaltiot ilmoittavat tosiasiallisesti maksetut määrät ja toiset yksinkertaisesti kohdennetut määrät, kun taas toiset ilmoittavat osittaisia tai kansalliseen rahoitukseen yhdistettyjä tietoja, mikä heikentää julkaistujen tietojen vertailukelpoisuutta, luettavuutta ja luotettavuutta; ***kehottaa julkaisemaan täydelliset luettelot kaikista lopullisista edunsaajista ja käyttämään kaikissa jäsenvaltioissa standardoituja***

raportointimuotoja;

Or. en

Tarkistus 159
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
45 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	45 a. kehottaa komissiota ottamaan käyttöön pakollisen petoksia ja sääntöjenvastaisuuksia koskevan raportoinnin sääntöjenvastaisuuksien hallinnointijärjestelmän (IMS) kautta kaikissa elpymis- ja palautumistukivälineeseen liittyvissä tapauksissa ja varmistamaan, että elpymis- ja palautumistukivälineen varoihin vaikuttavat sääntöjenvastaisuudet ja petokset kirjataan, että ne ovat vertailukelpoisia ja että niitä seurataan järjestelmällisesti;

Or. en

Tarkistus 160
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
46 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
46. kehottaa jälleen komissiota tehostamaan valvontaansa, joka koskee kaksinkertaisen rahoituksen riskiä, joka johtuu samankaltaisten toimenpiteiden rahoittamisesta samankaltaisilla aloilla, kuten liikenne- ja energiainfrastruktuuri, sekä EU:n talousarviosta että elpymis- ja palautumistukivälineestä, mitä voi tapahtua elpymis- ja palautumistukivälineen ja	46. kehottaa jälleen komissiota tehostamaan valvontaansa, joka koskee kaksinkertaisen rahoituksen riskiä, joka johtuu samankaltaisten toimenpiteiden rahoittamisesta samankaltaisilla aloilla, kuten liikenne- ja energiainfrastruktuuri, sekä EU:n talousarviosta että elpymis- ja palautumistukivälineestä, mitä voi tapahtua elpymis- ja palautumistukivälineen ja

muiden EU:n välineiden tavanomaisen täydentävyyden seurauksena; muistuttaa, että elpymis- ja palautumistukiväline ei liity tosiasiallisesti aiheutuneiden kustannusten korvaamiseen vaan sillä palkitaan sellaisten välitavoitteiden ja tavoitteiden saavuttamisesta, jotka olisi voitu rahoittaa kokonaan muista rahastoista kuin elpymis- ja palautumistukivälineestä, mutta tätä ei ole pantu merkille, koska elpymis- ja palautumistukivälineessä ei ole yhteyttä tosiasiallisesti aiheutuneiden kustannusten korvaamiseen; katsoo, että riskitasoa lisäävät vähäinen tiedonvaihto ja tiedonlouhintavälineiden, kuten Arachne-tietokannan, riittämätön käyttö ja se, että elpymis- ja palautumistukivälineen lopullisten edunsaajien täydelliseen luetteloon ei ole mahdollista tutustua; pitää myönteisinä joidenkin jäsenvaltioiden käyttöön ottamia varotoimia, joiden avulla ne pyrkivät välttämään elpymis- ja palautumistukivälineen yhdistämisen muihin unionin välineisiin ja vähentämään näin kaksinkertaisen rahoituksen riskiä;	muiden EU:n välineiden tavanomaisen täydentävyyden seurauksena; muistuttaa, että elpymis- ja palautumistukiväline ei liity tosiasiallisesti aiheutuneiden kustannusten korvaamiseen vaan sillä palkitaan sellaisten välitavoitteiden ja tavoitteiden saavuttamisesta, jotka olisi voitu rahoittaa kokonaan muista rahastoista kuin elpymis- ja palautumistukivälineestä, mutta tätä ei ole pantu merkille, koska elpymis- ja palautumistukivälineessä ei ole yhteyttä tosiasiallisesti aiheutuneiden kustannusten korvaamiseen; katsoo, että riskitasoa lisäävät vähäinen tiedonvaihto ja tiedonlouhintavälineiden, kuten Arachne-tietokannan, riittämätön käyttö ja se, että elpymis- ja palautumistukivälineen lopullisten edunsaajien täydelliseen luetteloon ei ole mahdollista tutustua; pitää myönteisinä joidenkin jäsenvaltioiden käyttöön ottamia varotoimia, joiden avulla ne pyrkivät välttämään elpymis- ja palautumistukivälineen yhdistämisen muihin unionin välineisiin ja vähentämään näin kaksinkertaisen rahoituksen riskiä; ***kehottaa jälleen komissiota säilyttämään riittävät jälkitarkastusmenettelyt ja kiinnittämään tarkkaa huomiota riskiin, joka liittyy siihen, että aiemmin tarkastetut ja tyydyttävästi saavutetuiksi arvioidut tavoitteet peruuntuvat sen jälkeen, kun niistä on suoritettu maksu;***
	Or. en

Tarkistus 161
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
46 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
46. kehottaa jälleen komissiota tehostamaan valvontaansa, joka koskee kaksinkertaisen rahoituksen riskiä, joka johtuu samankaltaisten toimenpiteiden	46. kehottaa jälleen komissiota tehostamaan valvontaansa, joka koskee kaksinkertaisen rahoituksen riskiä, joka johtuu samankaltaisten toimenpiteiden

rahoittamisesta samankaltaisilla aloilla, kuten liikenne- ja energiainfrastruktuuri, sekä EU:n talousarviosta että elpymis- ja palautumistukivälineestä, mitä voi tapahtua elpymis- ja palautumistukivälineen ja muiden EU:n välineiden tavanomaisen täydentävyyden seurauksena; muistuttaa, että elpymis- ja palautumistukiväline ei liity tosiasiallisesti aiheutuneiden kustannusten korvaamiseen vaan sillä palkitaan sellaisten välitavoitteiden ja tavoitteiden saavuttamisesta, jotka olisi voitu rahoittaa kokonaan muista rahastoista kuin elpymis- ja palautumistukivälineestä, mutta tätä ei ole pantu merkille, koska elpymis- ja palautumistukivälineessä ei ole yhteyttä tosiasiallisesti aiheutuneiden kustannusten korvaamiseen; katsoo, että riskitasoa lisäävät vähäinen tiedonvaihto ja tiedonlouhintavälineiden, kuten Arachne-tietokannan, riittämätön käyttö ja se, että elpymis- ja palautumistukivälineen lopullisten edunsaajien täydelliseen luetteloon ei ole mahdollista tutustua; pitää myönteisinä joidenkin jäsenvaltioiden käyttöön ottamia varotoimia, joiden avulla ne pyrkivät välttämään elpymis- ja palautumistukivälineen yhdistämisen muihin unionin välineisiin ja vähentämään näin kaksinkertaisen rahoituksen riskiä;

rahoittamisesta samankaltaisilla aloilla, kuten liikenne- ja energiainfrastruktuuri, sekä EU:n talousarviosta että elpymis- ja palautumistukivälineestä, mitä voi tapahtua elpymis- ja palautumistukivälineen ja muiden EU:n välineiden tavanomaisen täydentävyyden seurauksena; muistuttaa, että elpymis- ja palautumistukiväline ei liity tosiasiallisesti aiheutuneiden kustannusten korvaamiseen vaan sillä palkitaan sellaisten välitavoitteiden ja tavoitteiden saavuttamisesta, jotka olisi voitu rahoittaa kokonaan muista rahastoista kuin elpymis- ja palautumistukivälineestä, mutta tätä ei ole pantu merkille, koska elpymis- ja palautumistukivälineessä ei ole yhteyttä tosiasiallisesti aiheutuneiden kustannusten korvaamiseen; katsoo, että riskitasoa lisäävät vähäinen tiedonvaihto ja tiedonlouhintavälineiden, kuten Arachne-tietokannan, riittämätön käyttö ja se, että elpymis- ja palautumistukivälineen lopullisten edunsaajien täydelliseen luetteloon ei ole mahdollista tutustua; pitää myönteisinä joidenkin jäsenvaltioiden käyttöön ottamia varotoimia, joiden avulla ne pyrkivät välttämään elpymis- ja palautumistukivälineen yhdistämisen muihin unionin välineisiin ja vähentämään näin kaksinkertaisen rahoituksen riskiä;
kehottaa komissiota nopeuttamaan työtä, joka mahdollistaa suoran ja jäsennellyn yhteistyön Eurofiscin ja EPPOn välillä, ja maksimoimaan tiedonlouhintavälineiden (myös Arachnen) käytön kaksinkertaisen rahoituksen estämiseksi ja rajatylittävien toimintamallien havaitsemiseksi;

Or. en

Tarkistus 162
Tomáš Zdechovský

Päätöslauselmaesitys
46 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*

	46 a. toteaa, että komissio luottaa pääasiassa siihen, että jäsenvaltiot havaitsevat ja korjaavat elpymis- ja palautumistukivälineeseen vaikuttavat vakavat sääntöjenvastaisuudet ja varmistavat EU:n ja kansallisten sääntöjen noudattamisen, mutta kansallisissa valvontajärjestelmissä on puutteita, joita ei kyetty korjaamaan täytäntöönpanovaiheessa; korostaa, että näin ollen ei ole saatu riittävää varmuutta siitä, että valvontajärjestelmillä suojataan asianmukaisesti EU:n taloudellisia etuja, sillä väline on altis virheille, sitä heikentävät oikeudellisen kehyksen monitulkintaisuudet ja välitavoitteet ja tavoitteet on usein määritelty epämääräisesti ja petosriski on suuri; kehottaa jälleen komissiota toteuttamaan päättäväisesti ja nopeasti toimia aina tarvittaessa ja hyödyntämään kaikilta osin elpymis- ja palautumistukivälineen perustamisesta annetun asetuksen säännöksiä, jos jäsenvaltioiden valvontajärjestelmissä on edelleen puutteita;

Or. en

Tarkistus 163
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
47 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
47. arvostaa unionin tilintarkastustuomioistuimen suosituksesta toteuttamia toimia, joiden tavoitteena on varmistaa, että korruption vastaiset toimenpiteet sisällytetään EU:n ulkoisen toiminnan välineisiin; vahvistaa suosituksensa keskeyttää budjettituki ja peruuttaa varat EU:n ulkopuolisilta mailta, myös ehdokasmailta, joissa viranomaiset eivät ***selvästikään*** toteuta ***minkäänlaisia konkreettisia*** toimia laajalle levinneen	47. arvostaa unionin tilintarkastustuomioistuimen suosituksesta toteuttamia toimia, joiden tavoitteena on varmistaa, että korruption vastaiset toimenpiteet sisällytetään EU:n ulkoisen toiminnan välineisiin; vahvistaa suosituksensa keskeyttää budjettituki ja peruuttaa varat EU:n ulkopuolisilta mailta, myös ehdokasmailta, joissa viranomaiset eivät toteuta ***vaikuttavia*** toimia laajalle levinneen korruption torjumiseksi, ***sekä***

korruption torjumiseksi, ***vaarantamatta kuitenkaan*** väestölle ***annettavaa tukea***;	***huolehtimaan samalla siitä, että*** väestölle***, kansalaisyhteiskunnalle ja humanitaariseen toimintaan annettava tuki säilyy***;

Or. en

Tarkistus 164
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
47 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
47. arvostaa unionin tilintarkastustuomioistuimen suosituksesta toteuttamia toimia, joiden tavoitteena on varmistaa, että korruption vastaiset toimenpiteet sisällytetään EU:n ulkoisen toiminnan välineisiin; vahvistaa suosituksensa keskeyttää budjettituki ja peruuttaa varat EU:n ulkopuolisilta mailta, myös ehdokasmailta, joissa viranomaiset eivät selvästikään toteuta minkäänlaisia konkreettisia toimia laajalle levinneen korruption torjumiseksi, vaarantamatta kuitenkaan väestölle annettavaa tukea;	47. arvostaa unionin tilintarkastustuomioistuimen suosituksesta toteuttamia toimia, joiden tavoitteena on varmistaa, että korruption vastaiset toimenpiteet sisällytetään EU:n ulkoisen toiminnan välineisiin; vahvistaa suosituksensa keskeyttää budjettituki ja peruuttaa varat EU:n ulkopuolisilta mailta, myös ehdokasmailta, joissa viranomaiset eivät selvästikään toteuta minkäänlaisia konkreettisia toimia laajalle levinneen korruption torjumiseksi, vaarantamatta kuitenkaan väestölle annettavaa tukea; ***kehottaa ennen EU:n uutta ansioihin perustuvaa laajentumista tarkastelemaan perusteellisesti ja riippumattomasti korruption ja oikeusvaltion tilaa kaikissa ehdokasmaissa ja kiinnittämään erityistä huomiota maihin, joista tulisi unionin talousarvion nettosaajia liittymisen jälkeen, jotta unionin taloudellisille eduille ei aiheudu vahinkoa;***

Or. en

Tarkistus 165
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
48 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
48. panee merkille etähallinnoitua EU:n humanitaarista apua koskevan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen 15/2025 päätelmät ja toteaa, että kyseinen hallinnointitapa tarjoaa hyödyllisen kehyksen, jolla voidaan pelastaa ihmishenkiä vaikeasti saavutettavilla alueilla, mutta sen suunnittelussa ja täytäntöönpanossa on puutteita; panee merkille, että ***komissio myöntää etähallinnoinnin olevan*** luonnostaan ***riskialttiimpaa*** kuin suora täytäntöönpano ***ja että petokset ja tarkoituksenvastaiset avun siirrot ovat suurimpia riskejä, koska*** humanitaaristen järjestöjen ja avunantajien ***kyvyttömyys*** seurata toimia kentällä ***lisää riskiä***; panee merkille, että komissiolla on kaikkien avunantajien tavoin erityinen ryhmä, jonka tehtävänä on käsitellä petosepäilyjä ja avun väärinkäyttöä; korostaa kuitenkin, että sen riskirekisterissä ei oteta huomioon, missä määrin etähallinnointi voi lisätä havaittujen muiden kuin kriittisten riskien todennäköisyyttä ja vaikutuksia, kuten mainevahinkoriski petosten, tuen väärinkäytön tai eettisten normien noudattamatta jättämisen tapauksessa; korostaa erityisesti, että etähallinnointiin liittyvien riskien puutteellinen sisällyttäminen sen riskinhallinta-, valvonta- ja tarkastusstrategiaan voi vähentää sen kykyä ehkäistä, havaita ja hallita näitä riskejä asianmukaisesti, mihin liittyy mainevahingon riski petosten ja tuen väärinkäytön tapauksessa; painottaa, että valvontastrategiassa ei säädetä erityistarkastuksista, joilla voitaisiin puuttua etähallinnointiin liittyviin riskeihin, eikä siinä oteta huomioon etähallinnoinnin vaikutusta petosten torjuntaan liittyviin valvontatehtäviin tai kentällä suoritettaviin tarkastuksiin; korostaa, että komission vuosien 2021–2027 tarkastusstrategiassa etähallinnoidut toimet eivät itse asiassa saa automaattisesti korkeampaa riskiluokitusta tarkastettavien toimien riskiperusteisessa valinnassa	48. panee merkille etähallinnoitua EU:n humanitaarista apua koskevan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen 15/2025 päätelmät ja toteaa, että kyseinen hallinnointitapa tarjoaa hyödyllisen kehyksen, jolla voidaan pelastaa ihmishenkiä vaikeasti saavutettavilla alueilla, mutta sen suunnittelussa ja täytäntöönpanossa on puutteita; panee merkille, että ***komission varoja hallinnoidaan etänä vain viimesijaisena keinona eli tilanteissa, joissa turvallisuusnäkökohdat tai laillisten tai tosiasiallisten vallanpitäjien päätökset rajoittavat humanitaarisen avun perillepääsyä; korostaa, että*** luonnostaan ***vaikeat olosuhteet, joissa etähallinnointia toteutetaan, tekevät siitä riskialttiimman*** kuin suora täytäntöönpano***, johon komissio palaa mahdollisimman pian, ja se voi myös toisinaan rajoittaa*** humanitaaristen järjestöjen ja avunantajien ***kykyä*** seurata toimia kentällä; panee merkille, että komissiolla on kaikkien avunantajien tavoin erityinen ryhmä, jonka tehtävänä on käsitellä petosepäilyjä ja avun väärinkäyttöä; korostaa kuitenkin, että sen riskirekisterissä ei oteta huomioon, missä määrin etähallinnointi voi lisätä havaittujen muiden kuin kriittisten riskien todennäköisyyttä ja vaikutuksia, kuten mainevahinkoriski petosten, tuen väärinkäytön tai eettisten normien noudattamatta jättämisen tapauksessa; korostaa erityisesti, että etähallinnointiin liittyvien riskien puutteellinen sisällyttäminen sen riskinhallinta-, valvonta- ja tarkastusstrategiaan voi vähentää sen kykyä ehkäistä, havaita ja hallita näitä riskejä asianmukaisesti, mihin liittyy mainevahingon riski petosten ja tuen väärinkäytön tapauksessa; painottaa, että valvontastrategiassa ei säädetä erityistarkastuksista, joilla voitaisiin puuttua etähallinnointiin liittyviin riskeihin, eikä siinä oteta huomioon etähallinnoinnin vaikutusta petosten torjuntaan liittyviin valvontatehtäviin tai

huolimatta näihin toimiin liittyvistä erityisistä vaikeuksista; yhtyy tilintarkastustuomioistuimen suosituksiin, jotka komissio on hyväksynyt kaikilta osin ja jotka koskevat tarvetta parantaa etähallinnointia koskevaa lähestymistapaa ja ohjausta, vahvistaa valtioista riippumattomien kumppanijärjestöjen sertifiointiprosessia, todentaa kumppanien toimittamat tiedot ja raportoida etähallinnoinnista sidosryhmille; kehottaa komissiota toimimaan tämän mukaisesti ja panemaan täytäntöön tilintarkastustuomioistuimen suosituksen, joka on kaikilta osin hyväksytty;	kentällä suoritettaviin tarkastuksiin; korostaa, että komission vuosien 2021–2027 tarkastusstrategiassa etähallinnoidut toimet eivät itse asiassa saa automaattisesti korkeampaa riskiluokitusta tarkastettavien toimien riskiperusteisessa valinnassa huolimatta näihin toimiin liittyvistä erityisistä vaikeuksista; yhtyy tilintarkastustuomioistuimen suosituksiin, jotka komissio on hyväksynyt kaikilta osin ja jotka koskevat tarvetta parantaa etähallinnointia koskevaa lähestymistapaa ja ohjausta, vahvistaa valtioista riippumattomien kumppanijärjestöjen sertifiointiprosessia, todentaa kumppanien toimittamat tiedot ja raportoida etähallinnoinnista sidosryhmille; kehottaa komissiota toimimaan tämän mukaisesti ja panemaan täytäntöön tilintarkastustuomioistuimen suosituksen, joka on kaikilta osin hyväksytty;

Or. en

Tarkistus 166
Damian Boeselager
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Päätöslauselmaesitys
48 kohta

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
48. panee merkille etähallinnoitua EU:n humanitaarista apua koskevan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen 15/2025 päätelmät ja toteaa, että kyseinen hallinnointitapa tarjoaa hyödyllisen kehyksen, jolla voidaan pelastaa ihmishenkiä vaikeasti saavutettavilla alueilla, mutta sen suunnittelussa ja täytäntöönpanossa on puutteita; panee merkille, että komissio myöntää etähallinnoinnin olevan luonnostaan riskialttiimpaa kuin suora täytäntöönpano ja että petokset ja tarkoituksenvastaiset avun siirrot ovat suurimpia riskejä, koska humanitaaristen	48. panee merkille etähallinnoitua EU:n humanitaarista apua koskevan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen 15/2025 päätelmät ja toteaa, että kyseinen hallinnointitapa tarjoaa hyödyllisen kehyksen, jolla voidaan pelastaa ihmishenkiä vaikeasti saavutettavilla alueilla, mutta sen suunnittelussa ja täytäntöönpanossa on puutteita; panee merkille, että komissio myöntää etähallinnoinnin olevan luonnostaan riskialttiimpaa kuin suora täytäntöönpano ja että petokset ja tarkoituksenvastaiset avun siirrot ovat suurimpia riskejä, koska humanitaaristen

järjestöjen ja avunantajien kyvyttömyys seurata toimia kentällä lisää riskiä; panee merkille, että komissiolla on kaikkien avunantajien tavoin erityinen ryhmä, jonka tehtävänä on käsitellä petosepäilyjä ja avun väärinkäyttöä; korostaa kuitenkin, että sen riskirekisterissä ei oteta huomioon, missä määrin etähallinnointi voi lisätä havaittujen muiden kuin kriittisten riskien todennäköisyyttä ja vaikutuksia, kuten mainevahinkoriski petosten, tuen väärinkäytön tai eettisten normien noudattamatta jättämisen tapauksessa; korostaa erityisesti, että etähallinnointiin liittyvien riskien puutteellinen sisällyttäminen sen riskinhallinta-, valvonta- ja tarkastusstrategiaan voi vähentää sen kykyä ehkäistä, havaita ja hallita näitä riskejä asianmukaisesti, mihin liittyy mainevahingon riski petosten ja tuen väärinkäytön tapauksessa; painottaa, että valvontastrategiassa ei säädetä erityistarkastuksista, joilla voitaisiin puuttua etähallinnointiin liittyviin riskeihin, eikä siinä oteta huomioon etähallinnoinnin vaikutusta petosten torjuntaan liittyviin valvontatehtäviin tai kentällä suoritettaviin tarkastuksiin; korostaa, että komission vuosien 2021–2027 tarkastusstrategiassa etähallinnoidut toimet eivät itse asiassa saa automaattisesti korkeampaa riskiluokitusta tarkastettavien toimien riskiperusteisessa valinnassa huolimatta näihin toimiin liittyvistä erityisistä vaikeuksista; yhtyy tilintarkastustuomioistuimen suosituksiin, jotka komissio on hyväksynyt kaikilta osin ja jotka koskevat tarvetta parantaa etähallinnointia koskevaa lähestymistapaa ja ohjausta, vahvistaa valtioista riippumattomien kumppanijärjestöjen sertifiointiprosessia, todentaa kumppanien toimittamat tiedot ja raportoida etähallinnoinnista sidosryhmille; kehottaa komissiota toimimaan tämän mukaisesti ***ja*** panemaan täytäntöön tilintarkastustuomioistuimen suosituksen, joka on kaikilta osin hyväksytty;

järjestöjen ja avunantajien kyvyttömyys seurata toimia kentällä lisää riskiä; panee merkille, että komissiolla on kaikkien avunantajien tavoin erityinen ryhmä, jonka tehtävänä on käsitellä petosepäilyjä ja avun väärinkäyttöä; korostaa kuitenkin, että sen riskirekisterissä ei oteta huomioon, missä määrin etähallinnointi voi lisätä havaittujen muiden kuin kriittisten riskien todennäköisyyttä ja vaikutuksia, kuten mainevahinkoriski petosten, tuen väärinkäytön tai eettisten normien noudattamatta jättämisen tapauksessa; korostaa erityisesti, että etähallinnointiin liittyvien riskien puutteellinen sisällyttäminen sen riskinhallinta-, valvonta- ja tarkastusstrategiaan voi vähentää sen kykyä ehkäistä, havaita ja hallita näitä riskejä asianmukaisesti, mihin liittyy mainevahingon riski petosten ja tuen väärinkäytön tapauksessa; painottaa, että valvontastrategiassa ei säädetä erityistarkastuksista, joilla voitaisiin puuttua etähallinnointiin liittyviin riskeihin, eikä siinä oteta huomioon etähallinnoinnin vaikutusta petosten torjuntaan liittyviin valvontatehtäviin tai kentällä suoritettaviin tarkastuksiin; korostaa, että komission vuosien 2021–2027 tarkastusstrategiassa etähallinnoidut toimet eivät itse asiassa saa automaattisesti korkeampaa riskiluokitusta tarkastettavien toimien riskiperusteisessa valinnassa huolimatta näihin toimiin liittyvistä erityisistä vaikeuksista; yhtyy tilintarkastustuomioistuimen suosituksiin, jotka komissio on hyväksynyt kaikilta osin ja jotka koskevat tarvetta parantaa etähallinnointia koskevaa lähestymistapaa ja ohjausta, vahvistaa valtioista riippumattomien kumppanijärjestöjen sertifiointiprosessia, todentaa kumppanien toimittamat tiedot ja raportoida etähallinnoinnista sidosryhmille; kehottaa komissiota toimimaan tämän mukaisesti ***muun muassa varmistamalla, että etähallinnointi johtaa tarkastusten valinnassa järjestelmällisesti korkeampaan riskiluokitukseen, kumppanien***

ilmoittamien tietojen tehostettuun todentamiseen sekä petosten ehkäisyn ja väärinkäytösten paljastamisen kanavien vahvistamiseen suuririskisissä toimintaympäristöissä, ja kehottaa panemaan täytäntöön tilintarkastustuomioistuimen suosituksen, joka on kaikilta osin hyväksytty;

Or. en

Tarkistus 167
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
48 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	48 a. korostaa, että Ukrainan elpymis- ja jälleenrakennustarpeet ovat huomattavat ja edellyttävät jatkuvaa kansainvälistä tukea tulevina vuosina; muistuttaa, että julkinen rahoitus ei yksin riitä ja että yksityisen sektorin osallistuminen on olennaisen tärkeää jatkuvien uudistusten ohella hallinnon, vastuuvelvollisuuden ja liiketoimintaympäristön parantamiseksi; on huolestunut viimeaikaisista korruptiotapauksia koskevista raporteista, mukaan lukien korkean tason virkamiehiä koskevista väitteistä, mutta panee samalla merkille Ukrainan edistymisen korruption ja rahanpesun torjuntaa sekä vastuuvelvollisuutta koskevien uudistusten edistämisessä; korostaa toimia, joita Ukraina on toteuttanut keskellä täysimittaista hyökkäystä; kannustaa Ukrainaa jatkamaan näitä uudistuksia, myös pyrkimyksiä puuttua oligarkkien vaikutusvaltaan, ja kehottaa komissiota vahvistamaan edelleen EU:n Ukrainassa rahoittamien toimien valvontaa; korostaa, että EU:n Ukrainalle antamaan tukeen on liitettävä vankkoja toimenpiteitä unionin taloudellisten etujen suojaamiseksi,

mukaan lukien petosten, korruption, eturistiriitojen ja sääntöjenvastaisuuksien tehokas ehkäiseminen, havaitseminen ja korjaaminen, jotta voidaan varmistaa, että EU:n varoja seurataan asianmukaisesti ja että ne päätyvät aiotuille edunsaajille; muistuttaa, että asetuksella (EU) 2024/792 perustettu Ukrainan tukiväline on unionin tärkein väline, jolla tuetaan Ukrainan elpymistä, jälleenrakentamista ja uudistuksia ja josta myönnetään enintään 50 miljardia euroa vuosina 2024–2027; korostaa hyväksyttyjen uudistusten täytäntöönpanoon ja EU:n arvojen kunnioittamiseen liittyvää ehdollisuutta; panee merkille EU:n ja Ukrainan välisen puitesopimuksen roolin suojatoimien vahvistamisessa unionin taloudellisiin etuihin vaikuttavien petosten ja korruption ehkäisemiseksi ja niihin puuttumiseksi, mukaan lukien yhteistyö OLAFin kanssa; suhtautuu myönteisesti Ukrainan valtiontalouden tarkastusviraston nimittämiseen kansalliseksi petostentorjunnan koordinointipisteeksi; arvostaa OLAFin ja EPPOn työtä Ukrainaan maksettujen EU:n varojen suojaamiseksi, mukaan lukien viimeaikaiset tutkinnat vakavista sääntöjenvastaisuuksista EU:n rahoittamissa hankinnoissa; kehottaa komissiota vahvistamaan edelleen EU:n Ukrainalle antaman tuen valvontaa, myös silloin, kun petosriskeihin liittyy Ukrainan ulkopuolella sijaitsevia talouden toimijoita; kannustaa jatkamaan EU:n elinten ja Ukrainan viranomaisten välistä yhteistyötä;

Or. en

Tarkistus 168
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
48 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	48 a. korostaa, että Ukrainan EU:lta viime vuosina saaman ja meneillään olevan sodan vuoksi erittäin epäsuotuisissa olosuhteissa käyttöön otetun taloudellisen tuen ennennäkemätön määrä edellyttää asianmukaisten toimenpiteiden hyväksymistä sen varmistamiseksi, että tällaisia resursseja käytetään aiotulla tavalla erityisesti silloin, kun niillä pyritään hyödyttämään apua tarvitsevia ihmisiä; arvostaa tässä yhteydessä OLAFin ja EPPOn tärkeää työtä EU:n taloudellisten etujen suojaamisessa ja muistuttaa, että EPPOn toimivalta ulottuu EU:n varoihin myös silloin, kun niitä käytetään EU:n ulkopuolisissa valtioissa;

Or. en

Tarkistus 169
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Päätöslauselmaesitys
48 a kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	48 a. kehottaa komissiota noudattamaan erityistä valppautta hallinnoitaessa EU:n varoja ulkoisessa ulottuvuudessa, mukaan lukien humanitaarinen apu ja liittymistä valmisteleva tuki; korostaa, että vaikka humanitaarisen avun etähallinnointi on tarpeen tietyissä yhteyksissä, se lisää petosten ja avun tarkoituksenvastaisten siirtojen riskiä; kehottaa komissiota panemaan kaikilta osin täytäntöön tilintarkastustuomioistuimen suositukset, jotka koskevat etähallinnointiin sovellettavan lähestymistavan parantamista, kansalaisjärjestökumppanien sertifiointiprosessin vahvistamista ja kumppanien toimittamien tietojen todentamista;

Or. en

Tarkistus 170
Rudi Kennes

Päätöslauselmaesitys
48 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	48 b. pitää myönteisenä päätöstä olla hyväksymättä lainsäädäntöä, josta äänestettiin Ukrainan parlamentissa (Verhovna Rada) heinäkuussa 2025, sillä se olisi heikentänyt Ukrainan korruptiontorjuntaan erikoistuneen syyttäjänviraston ja kansallisen korruptiontorjuntaviraston toimien vaikuttavuutta, erityisesti kun otetaan huomioon viimeaikaiset korkean tason korruptiotapaukset, joista on raportoitu tiedotusvälineissä ja jotka ovat tuoneet esiin ennalta varautumisen ja varovaisuuden tarpeen korruptiorikosten käsittelyssä ja sen, että Ukrainan on tärkeää toimia tuloksellisesti avoimuustavoitteiden saavuttamiseksi;

Or. en

Tarkistus 171
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Päätöslauselmaesitys
48 b kohta (uusi)

Päätöslauselmaesitys	*Tarkistus*
	48 b. toteaa jälleen, että on tarpeen vahvistaa EU:n Venäjään ja Valko-Venäjään kohdistamien pakotteiden täytäntöönpanoa, ja korostaa jäsenvaltioiden, OLAFin ja EPPOn roolia estää pakotteiden kiertäminen ja suojata unionin taloudellisia etuja;

Or. en