Europski parlament
2024-2029

Odbor za proračunski nadzor

2025/2238(INI)

3.2.2026

AMANDMANI
1 - 171

Nacrt izvješća
Julien Sanchez
(PE781.476v01-00)

Zaštita financijskih interesa Europske unije – borba protiv prijevara – godišnje izvješće za 2024.
(2025/2238(INI))

Amandman 1
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 5.a (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir Uredbu (EU) 2021/1060 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. lipnja 2021. o utvrđivanju zajedničkih odredaba o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu plus, Kohezijskom fondu, Fondu za pravednu tranziciju i Europskom fondu za pomorstvo, ribarstvo i akvakulturu te financijskih pravila za njih i za Fond za azil, migracije i integraciju, Fond za unutarnju sigurnost i Instrument za financijsku potporu u području upravljanja granicama i vizne politike[1a] (Uredba o zajedničkim odredbama),
	[1a] SL L 231, 30.6.2021., str. 159., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj.

Or. en

Amandman 2
Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 18.a (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir tematsko izvješće Europskog revizorskog suda br. 22/2025 naslovljeno „Financijski ispravci u kohezijskoj politici – Uređeni su složenim pravnim okvirom, a Komisija je dosad donijela samo jednu odluku”,

Or. nl

Amandman 3
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Pozivanje 21.a (novo)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	– uzimajući u obzir mišljenje Odbora za proračunski nadzor upućeno Predsjedništvu o Klubu zastupnika Identitet i demokracija – raspuštanje i završno financijsko izvješće za 2024. (CONT/10/03763)[1c];
	[1c] Doneseno 4. rujna 2025.

Or. en

Amandman 4
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava B

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
B. budući da bi dobro upravljanje sredstvima EU-a, i u pogledu rashoda i u pogledu prihoda, te zaštita financijskih interesa EU-a trebali biti ključne sastavnice svake politike EU-a kako bi se potaknula njihova učinkovita provedba, osiguralo da se novac poreznih obveznika ***upotrebljava pravilno i*** učinkovito te povećalo povjerenje građana u europske institucije;	B. budući da bi dobro upravljanje sredstvima EU-a, i u pogledu rashoda i u pogledu prihoda, te zaštita financijskih interesa EU-a trebali biti ključne sastavnice svake politike EU-a kako bi se potaknula njihova učinkovita provedba, osiguralo da se novac poreznih obveznika ***troši*** učinkovito ***i transparentno*** te povećalo povjerenje građana u europske institucije;

Or. en

Amandman 5
José Cepeda

Prijedlog rezolucije

Uvodna izjava Ba (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Ba. budući da je Sud utvrdio i u različitim presudama potvrdio jasnu vezu između poštovanja vladavine prava i učinkovitog izvršenja proračuna EU-a, u skladu s načelima dobrog financijskog upravljanja i zaštite financijskih interesa EU-a;

Or. en

Amandman 6
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Bb (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Bb. budući da se Uredbom o uvjetovanosti EU ovlašćuje za pravodobno donošenje razmjernih financijskih mjera za zaštitu svojih financijskih interesa ako povrede vladavine prava u državi članici utječu na dobro financijsko upravljanje proračunom EU-a ili postoji ozbiljan rizik od toga da bi mogle utjecati; budući da je ta uredba donesena kao dio paketa o višegodišnjem financijskom okviru (VFO) za razdoblje 2021. – 2027. nakon dugih i teških pregovora među suzakonodavcima, posebno zbog pokušaja nekih država članica da povežu pregovore o VFO-u s pregovorima o mehanizmu uvjetovanosti u pogledu vladavine prava; budući da je od stupanja na snagu 1. siječnja 2021. obvezujuća za sve države članice;

Or. en

Amandman 7
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Ca (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Ca. budući da je 6. svibnja 2025. Europski parlament donio Rezoluciju o zaštiti financijskih interesa Unije za 2023. u kojoj poziva na to da izvješće PIF služi kao alat za bolje upravljanje strukturom EU-a za borbu protiv prijevara i za usvajanje sveobuhvatnijeg pristupa;

Or. en

Amandman 8
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava D

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
D. budući da bi opis i analiza mjera donesenih za borbu protiv prijevara i nepravilnosti u izvješću PIF trebali omogućiti utvrđivanje i provedbu usmjerenijih mjera na razini EU-a i na nacionalnoj razini;	D. budući da bi opis i analiza mjera donesenih za borbu protiv prijevara i nepravilnosti u izvješću PIF trebali omogućiti utvrđivanje i provedbu usmjerenijih mjera na razini EU-a i na nacionalnoj razini; ***budući da su, usprkos činjenici da se otkrivanje nepravilnosti koje se smatraju prijevarom i dalje poboljšava diljem Unije, mjere povrata i dalje neujednačene u nekim državama članicama; budući da učinkovita zaštita financijskih interesa Unije zahtijeva i detaljno otkrivanje i dosljedne pravosudne i administrativne mjere kako bi se spriječila i ispravila zlouporaba sredstava EU-a kao i da bi se odvratilo od nje;***

Or. en

Amandman 9
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije

Uvodna izjava E

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
E. budući da zaštita financijskih interesa EU-a mora biti poduprta analizom koja se temelji na pouzdanim podacima;	E. budući da zaštita financijskih interesa EU-a mora biti poduprta analizom koja se temelji na pouzdanim podacima ***te dosljednim i sustavnim pravilima o transparentnosti kao i snažnim mehanizmima unutarnje kontrole***;

Or. en

Amandman 10
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Ea (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Ea. budući da bi trebalo promicati potencijal digitalnih alata, uključujući sustave za utvrđivanje razine rizika i interoperabilne baze podataka, za sprečavanje i otkrivanje prijevara, pri čemu napominje da je uvođenje naprednih analitičkih i prognostičkih alata i dalje ograničeno; budući da poticanje razvoja i usvajanja takvih alata doprinosi učinkovitijem i djelotvornijem upravljanju sredstvima Unije i poboljšava zaštitu financijskih interesa Unije;

Or. en

Amandman 11
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava F

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
F. budući da, s obzirom na razlike među državama članicama, posebno u	F. budući da, s obzirom na razlike među državama članicama, posebno u

pogledu otkrivanja i prijavljivanja nepravilnosti, raznolikost administrativnih sustava u državama članicama ometa provedbu cilja zajedničke razine nacionalnih sustava upravljanja, kontrole i izvješćivanja u Uniji; budući da, ako se raznolikost administrativnih sustava u državama članicama ne riješi na dosljedan način poboljšanjem interoperabilnosti i digitalizacije, postoji rizik od ugrožavanja pouzdanosti, usporedivosti i korisnosti podataka i izvješća; budući da se u tu svrhu čini nužnim da se istinske zajedničke smjernice koje zaslužuju to ime i čvrsti standardni postupci provedu djelotvorno i učinkovitije kako bi se postiglo standardiziranije i ujednačenije upravljanje europskim fondovima i postupanje s njima te zaštita financijskih interesa Unije na isti način u svim državama članicama;	pogledu otkrivanja i prijavljivanja nepravilnosti, raznolikost administrativnih sustava u državama članicama ometa provedbu cilja zajedničke razine nacionalnih sustava upravljanja, kontrole i izvješćivanja u Uniji***; budući da je ograničen broj država članica donio potpuno sveobuhvatne strategije za borbu protiv prijevara kojima su obuhvaćeni svi relevantni sektori; budući da su jačanje upravljačkih struktura, osiguravanje koordinacije među tijelima i uspostava mjerljivih ciljeva na nacionalnoj razini ključni za zaštitu proračuna Unije i poboljšanje učinkovitosti mjera za borbu protiv prijevara na razini EU-a***; budući da, ako se raznolikost administrativnih sustava u državama članicama ne riješi na dosljedan način poboljšanjem interoperabilnosti i digitalizacije, postoji rizik od ugrožavanja pouzdanosti, usporedivosti i korisnosti podataka i izvješća; budući da se u tu svrhu čini nužnim da se istinske zajedničke smjernice koje zaslužuju to ime i čvrsti standardni postupci provedu djelotvorno i učinkovitije kako bi se postiglo standardiziranije i ujednačenije upravljanje europskim fondovima i postupanje s njima te zaštita financijskih interesa Unije na isti način u svim državama članicama;

Or. en

Amandman 12
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava F

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
F. budući da, s obzirom na razlike među državama članicama, posebno u pogledu otkrivanja i prijavljivanja nepravilnosti, raznolikost administrativnih sustava u državama članicama ometa provedbu cilja zajedničke razine	F. budući da, s obzirom na razlike među državama članicama, posebno u pogledu otkrivanja i prijavljivanja nepravilnosti, raznolikost administrativnih sustava u državama članicama ometa provedbu cilja zajedničke razine

nacionalnih sustava upravljanja, kontrole i izvješćivanja u Uniji; budući da, ako se raznolikost administrativnih sustava u državama članicama ne riješi na dosljedan način poboljšanjem interoperabilnosti i digitalizacije, postoji rizik od ugrožavanja pouzdanosti, usporedivosti i korisnosti podataka i izvješća; budući da se u tu svrhu čini nužnim da se ***istinske*** zajedničke smjernice ***koje zaslužuju to ime*** i čvrsti standardni postupci provedu djelotvorno i učinkovitije kako bi se postiglo standardiziranije i ujednačenije upravljanje europskim ***fondovima i*** postupanje s njima ***te zaštita financijskih interesa Unije na isti način u svim državama članicama***;	nacionalnih sustava upravljanja, kontrole i izvješćivanja u Uniji; budući da, ako se raznolikost administrativnih sustava u državama članicama ne riješi na dosljedan način poboljšanjem interoperabilnosti i digitalizacije, postoji rizik od ugrožavanja pouzdanosti, usporedivosti i korisnosti podataka i izvješća; budući da se u tu svrhu čini nužnim da se zajedničke smjernice i čvrsti standardni postupci provedu djelotvorno i učinkovitije kako bi se postiglo standardiziranije i ujednačenije upravljanje europskim ***prihodima i rashodima te*** postupanje s njima;

Or. en

Amandman 13
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Ga (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Ga. budući da učinkovita zaštita proračuna EU-a zahtijeva čvrstu suradnju između tijela koja provode administrativne istrage i tijela koja provode kaznene istrage i na razini EU-a i na razini država članica; budući da je potrebna ne samo suradnja nego i sustavna koordinacija; budući da bi se redovitom razmjenom informacija i zajedničkom analizom rizika izbjegla fragmentirana zaštita i osiguralo pravodobno i dosljedno djelovanje protiv prijevara i nepravilnosti;

Or. en

Amandman 14
Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Ga (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Ga. budući da je Europska komisija obvezna primijeniti financijske ispravke na države članice kako bi se iz financiranja Unije isključili rashodi nastali kršenjem mjerodavnog prava;

Or. nl

Amandman 15
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava Ha (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Ha. budući da su u nekoliko država članica zabilježene zabrinjavajuće pojave entrizma; poziva Komisiju da bude krajnje oprezna i da uvede potrebne provjere kako bi se osiguralo da se sredstvima Unije neizravno ne potiču ili ne podupiru takvi pokreti koji su u suprotnosti s vrijednostima koje zastupa Europska unija;

Or. en

Amandman 16
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava L

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
L. budući da se ***u postojećim bazama podataka za praćenje o sukobima*** interesa ***ne izvješćuje na odgovarajući način i u potpunosti***; budući da se sukobima interesa treba posvetiti maksimalna pozornost jer	L. budući da se ***sukobi*** interesa ***prijavljuju putem sustava za upravljanje nepravilnostima (IMS), iako se kvaliteta i količina podataka razlikuju među državama članicama***; budući da se

predstavljaju ozbiljnu prijetnju vjerodostojnosti institucija i pomoćnih tijela te kršenje povjerenja poreznih obveznika;

sukobima interesa treba posvetiti maksimalna pozornost jer predstavljaju ozbiljnu prijetnju vjerodostojnosti institucija i pomoćnih tijela te kršenje povjerenja poreznih obveznika;

Or. en

Amandman 17
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava La (nova)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	La. budući da je transparentnost u dodjeli europskih sredstava od strane nevladinih organizacija ključna za osiguravanje dobrog upravljanja javnim sredstvima i sprečavanje neprimjerenog utjecaja na postupak donošenja odluka Unije;

Or. en

Amandman 18
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava M

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
M. budući da zaštita financijskih interesa Unije mora biti u potpunosti integrirana u sve instrumente vanjskog djelovanja EU-a***, *s obzirom na to da financijska potpora trećim zemljama sama po sebi podrazumijeva povećani rizik od prijevare, pronevjere i zlouporabe sredstava u usporedbi s izravnom provedbom, te stoga mora biti*** popraćena snažnim zaštitnim mjerama kojima se osigurava dosljedna upotreba sredstava Unije, kao i mehanizmima kojima se	M. budući da zaštita financijskih interesa Unije mora biti u potpunosti integrirana u sve instrumente vanjskog djelovanja EU-a ***i*** popraćena snažnim zaštitnim mjerama kojima se osigurava dosljedna upotreba sredstava Unije, kao i mehanizmima kojima se omogućuju zaštitne intervencije u svakom trenutku kako bi se spriječila, otkrila i ispravila moguća kršenja;

omogućuju zaštitne intervencije u svakom trenutku kako bi se spriječila, otkrila i ispravila moguća kršenja;

Or. en

Amandman 19
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Prijedlog rezolucije
Uvodna izjava M

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
M. budući da zaštita financijskih interesa Unije mora biti u potpunosti integrirana u sve instrumente vanjskog djelovanja EU-a, s obzirom na to da financijska potpora trećim zemljama sama po sebi podrazumijeva povećani rizik od prijevare, pronevjere i zlouporabe sredstava u usporedbi s izravnom provedbom, te stoga mora biti popraćena snažnim zaštitnim mjerama kojima se osigurava dosljedna upotreba sredstava Unije, kao i mehanizmima kojima se omogućuju zaštitne intervencije u svakom trenutku kako bi se spriječila, otkrila i ispravila moguća kršenja;	M. budući da zaštita financijskih interesa Unije mora biti u potpunosti integrirana u sve instrumente vanjskog djelovanja EU-a, s obzirom na to da financijska potpora trećim zemljama sama po sebi podrazumijeva povećani rizik od prijevare, pronevjere i zlouporabe sredstava u usporedbi s izravnom provedbom, te stoga mora biti popraćena snažnim zaštitnim mjerama kojima se osigurava dosljedna upotreba sredstava Unije, kao i mehanizmima kojima se omogućuju zaštitne intervencije u svakom trenutku kako bi se spriječila, otkrila i ispravila moguća kršenja ***vladavine prava ili pokušaji entrizma***;

Or. en

Amandman 20
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. prima na znanje izvješće PIF za 2024.**,** podržava njegove četiri preporuke, ali ih smatra nedovoljno ambicioznima, posebno u pogledu transparentnosti i ***načina na koje*** građani i njihovi izabrani	1. prima na znanje izvješće PIF za 2024. ***i*** podržava njegove četiri preporuke, ali ih smatra nedovoljno ambicioznima, posebno u pogledu transparentnosti i ***utvrđivanja odgovornosti; naglašava da***

predstavnici ***mogu*** pratiti ***upotrebu sredstava, s obzirom na to da izvješća samo na godišnjoj razini pružaju*** djelomičan ***i filtriran*** pregled stvarnih problema;	građani i njihovi izabrani predstavnici ***moraju imati mogućnost učinkovito*** pratiti ***kako se upotrebljavaju sredstva Unije; napominje da godišnje izvješćivanje samo po sebi pruža tek*** djelomičan pregled stvarnih problema;

Or. en

Amandman 21
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. prima na znanje izvješće PIF za 2024., podržava njegove četiri preporuke, ali ih smatra nedovoljno ambicioznima, posebno u pogledu transparentnosti i načina na koje građani i njihovi izabrani predstavnici mogu pratiti upotrebu sredstava, s obzirom na to da izvješća samo na godišnjoj razini pružaju djelomičan i filtriran pregled stvarnih problema;	1. prima na znanje izvješće PIF za 2024., podržava njegove četiri preporuke, ali ih smatra nedovoljno ambicioznima, posebno u pogledu transparentnosti i načina na koje građani i njihovi izabrani predstavnici mogu pratiti upotrebu sredstava, s obzirom na to da izvješća samo na godišnjoj razini pružaju djelomičan i filtriran pregled stvarnih problema; ***naglašava da je veća transparentnost ključna za dokazivanje vrijednosti za novac i osiguravanje pozitivnog učinka sredstava EU-a na gospodarski rast i konkurentnost;***

Or. en

Amandman 22
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. prima na znanje izvješće PIF za 2024., podržava njegove četiri preporuke, ali ih smatra nedovoljno ambicioznima***,*** ***posebno u pogledu transparentnosti i***	1. prima na znanje izvješće PIF za 2024., podržava njegove četiri preporuke, ali ih smatra nedovoljno ambicioznima***;*** ***naglašava da bi trebalo uložiti više napora***

načina na koje građani i njihovi izabrani predstavnici mogu pratiti upotrebu sredstava***, s obzirom na to da izvješća samo na godišnjoj razini pružaju*** djelomičan ***i filtriran*** pregled ***stvarnih problema***;

kako bi se povećala transparentnost i civilnom društvu i medijskim organizacijama usmjerenima na ta pitanja, kao i Europskom parlamentu, omogućio bolji nadzor nad upotrebom sredstava ***EU-a; smatra da je godišnje izvješće važan instrument koji, međutim, pruža samo*** djelomičan pregled ***složenog konteksta sustava financiranja EU-a i ne pruža usmjerenu analizu potrebnu za rješavanje tih pitanja***;

Or. en

Amandman 23
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. ***prima na znanje*** izvješće PIF za 2024.***,*** podržava njegove ***četiri*** preporuke***, ali ih smatra nedovoljno ambicioznima, posebno u pogledu transparentnosti i načina na koje građani i njihovi izabrani predstavnici mogu pratiti upotrebu sredstava, s obzirom na to da izvješća samo na godišnjoj razini pružaju djelomičan i filtriran pregled stvarnih problema***;	1. ***pozdravlja*** izvješće PIF za 2024.***; prima na znanje njegove analize relevantnih nalaza i*** podržava njegove preporuke***; podsjeća da je godišnje izvješće PIF važan izvor informacija o zaštiti financijskih interesa Unije; potiče Komisiju da nastavi poboljšavati kvalitetu, dosljednost i analitičku vrijednost podataka upotrijebljenih u izvješću kako bi se podržala značajna transparentnost i učinkovit demokratski nadzor***;

Or. en

Amandman 24
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
1. prima na znanje izvješće PIF za 2024., podržava njegove četiri preporuke,	1. prima na znanje izvješće PIF za 2024., podržava njegove četiri preporuke,

ali ih smatra nedovoljno ambicioznima, posebno u pogledu transparentnosti i načina na koje građani i njihovi izabrani predstavnici mogu pratiti upotrebu sredstava, s obzirom na to da izvješća samo na godišnjoj razini pružaju djelomičan ***i filtriran*** pregled stvarnih problema;	ali ih smatra nedovoljno ambicioznima, posebno u pogledu transparentnosti i načina na koje građani i njihovi izabrani predstavnici mogu pratiti upotrebu sredstava, s obzirom na to da izvješća samo na godišnjoj razini pružaju djelomičan pregled stvarnih problema;

Or. en

Amandman 25
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	1.a smatra da se odgovornost u području zaštite financijskih interesa Unije ne može oslanjati isključivo na objedinjeno godišnje izvješćivanje; poziva Komisiju da istraži mehanizme periodičnog i strukturiranog izvješćivanja koji bi bili dostupni Parlamentu i više usmjereni na rizike i rezultate, čime bi se omogućilo pravodobnije praćenje glavnih rizika, aktualnih istraga, korektivnih mjera i napretka u povratu, ne dovodeći u pitanje povjerljivost istraga;

Or. en

Amandman 26
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	1.a ističe da transparentnost ima važnu ulogu u upravljanju javnim sredstvima; potiče Komisiju i države članice da maksimalno povećaju transparentnost u korištenju sredstava,

među ostalim u pogledu informacija o krajnjim korisnicima; u tom kontekstu podsjeća da Parlament, kao tijelo nadležno za davanje razrješnice, ima važnu ulogu prema građanima u jamčenju toga da se sredstva EU-a ne zloupotrebljavaju;

Or. en

Amandman 27
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	1.b ponavlja da su komuniciranje o upotrebi sredstava EU-a i transparentnost ključni za borbu protiv prijevara i korupcije; naglašava važnost uključivanja civilnog društva, medija općenito, a posebno istraživačkog novinarstva, u podizanje razine osviještenosti; ističe središnju ulogu medija i istraživačkog novinarstva u borbi protiv prijevara, korupcije, sukoba interesa i drugih oblika zlouporabe javnih sredstava; smatra da je zaštita medija od političkog pritiska i utjecaja od ključne važnosti, kao i zaštita neovisnosti medija i njihove uloge nadzornika demokracije i dobrog upravljanja javnim sredstvima;

Or. en

Amandman 28
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 1.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	1.b smatra da bi Europski parlament,

	a posebno njegov Odbor za proračunski nadzor, trebao imati strukturiraniju i trajniju ulogu u praćenju zaštite financijskih interesa Unije; poziva Komisiju da istraži formate periodičnog izvješćivanja kojima bi se omogućio učinkovit parlamentarni nadzor i izvan godišnjeg ciklusa izvješća PIF;

Or. en

Amandman 29
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
2. ponavlja da se zaštita financijskih interesa Unije suočava sa znatnim izazovima u sve složenijem kontekstu koji se brzo mijenja te da se njezina učinkovitost može ***postići*** samo zajedničkim i koordiniranim djelovanjem pravosudnih i administrativnih tijela, europskih institucija i subjekata te država članica;	2. ponavlja da se zaštita financijskih interesa Unije suočava sa znatnim izazovima u sve složenijem kontekstu koji se brzo mijenja te da se njezina učinkovitost može ***osigurati*** samo zajedničkim i koordiniranim djelovanjem pravosudnih i administrativnih tijela, europskih institucija i subjekata te država članica; ***naglašava da suradnja mora uključivati sustavnu razmjenu informacija, zajedničku analizu rizika i operativnu koordinaciju; potiče države članice da zauzmu proaktivan stav u zaštiti financijskih interesa Unije jačanjem razmjene informacija među nacionalnim tijelima te s tijelima i agencijama EU-a kako bi se brzo otkrili i otklonili novi rizici i obrasci prijevara;***

Or. en

Amandman 30
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
2. ponavlja da se zaštita financijskih interesa Unije suočava sa znatnim izazovima u sve složenijem kontekstu koji se brzo mijenja te da se njezina učinkovitost može postići ***samo*** zajedničkim i koordiniranim djelovanjem pravosudnih i administrativnih tijela, europskih institucija i subjekata te država članica;	2. ponavlja da se zaštita financijskih interesa Unije suočava sa znatnim izazovima u sve složenijem kontekstu koji se brzo mijenja te da se njezina učinkovitost može postići zajedničkim i koordiniranim djelovanjem pravosudnih i administrativnih tijela, europskih institucija i subjekata te država članica***, kao i sudjelovanjem organizacija civilnog društva, istraživačkih institucija i neovisnih medijskih organizacija***;

Or. en

Amandman 31
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	2.a podsjeća da je vladavina prava jedna od temeljnih vrijednosti EU-a te da je njezino poštovanje ključan preduvjet za dobro financijsko upravljanje i zaštitu financijskih sredstava EU-a u svim državama članicama; nadalje, smatra da bi, iako je Uredba o uvjetovanosti u prvom redu osmišljena za zaštitu proračuna EU-a od rizika koji proizlaze iz povreda vladavine prava, bilo svrsishodno istražiti i načine poboljšanja zaštite proračuna EU-a od povreda drugih vrijednosti sadržanih u članku 2. UEU-a; podsjeća da proračun EU-a nije otporan na povrede demokracije, jednakosti i temeljnih prava, koje mogu imati stvarne financijske posljedice; smatra da članak 6. Financijske uredbe pruža pravnu osnovu za djelovanje u slučajevima takvih povreda; poziva Komisiju da procijeni potrebu za proširenjem instrumenata uvjetovanosti u slučajevima ozbiljnih i sustavnih povreda drugih vrijednosti iz članka 2. UEU-a koje utječu na proračun

EU-a;

Or. en

Amandman 32
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 2.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	2.a izražava žaljenje zbog toga što nisu sve države članice pridružene EPPO-u, zbog čega postoje nedostaci u provedbi za kaznena djela koja utječu na financijske interese Unije; napominje da je 2024. EPPO izdao znatan broj europskih istražnih naloga i zahtjeva za uzajamnu pravnu pomoć koji su uključivali države članice koje mu nisu pridružene; ponovno poziva preostale države članice koje nisu pridružene EPPO-u da to učine;

Or. en

Amandman 33
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. naglašava da ***će*** samo poboljšana digitalizacija, među ostalim putem nacionalnih strategija za borbu protiv prijevara, digitalizacije procesa i upotrebe zajedničkih digitalnih alata, ***omogućiti*** razmjenu znanja, pristupačnost ***i obradu*** podataka, kao i sveobuhvatno izvješćivanje potrebno za upravljanje utemeljeno na rezultatima u zaštiti financijskih interesa Unije; ***napominje da samo poboljšana*** digitalizacija može pružiti temelj za	3. naglašava da ***je*** samo poboljšana digitalizacija, među ostalim putem nacionalnih strategija za borbu protiv prijevara, digitalizacije procesa i upotrebe zajedničkih digitalnih alata, ***ključna za učinkovitu*** razmjenu znanja, pristupačnost podataka ***i njihovu obradu***, kao i sveobuhvatno izvješćivanje potrebno za upravljanje utemeljeno na rezultatima u zaštiti financijskih interesa Unije; ***ističe da*** digitalizacija može pružiti temelj za

istinsku transparentnost prema građanima i njihovim izabranim predstavnicima, što je ključno kada je u pitanju javni novac;	istinsku transparentnost prema građanima i njihovim izabranim predstavnicima, što je ključno kada je u pitanju javni novac; ***podsjeća da digitalizacija mora prijeći s analitičkog promišljanja na operativno uvođenje, uz poštovanje zaštite podataka, kibernetičke sigurnosti i odgovarajućeg ljudskog nadzora;***

Or. en

Amandman 34
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. naglašava da će samo poboljšana digitalizacija, među ostalim putem nacionalnih strategija za borbu protiv prijevara, digitalizacije procesa i upotrebe zajedničkih digitalnih alata, omogućiti razmjenu znanja, pristupačnost i obradu podataka, kao i sveobuhvatno izvješćivanje potrebno za upravljanje utemeljeno na rezultatima u zaštiti financijskih interesa Unije; napominje da samo poboljšana digitalizacija može pružiti temelj za istinsku transparentnost prema građanima i njihovim izabranim predstavnicima, što je ključno kada je u pitanju javni novac;	3. naglašava da će samo poboljšana digitalizacija, među ostalim putem nacionalnih strategija za borbu protiv prijevara, digitalizacije procesa i upotrebe zajedničkih digitalnih alata, omogućiti razmjenu znanja, pristupačnost i obradu podataka, kao i sveobuhvatno izvješćivanje potrebno za upravljanje utemeljeno na rezultatima u zaštiti financijskih interesa Unije; napominje da samo poboljšana digitalizacija može pružiti temelj za istinsku transparentnost prema građanima i njihovim izabranim predstavnicima, što je ključno kada je u pitanju javni novac; ***naglašava da će digitalizacija donijeti dodanu vrijednost samo ako bude popraćena jasnim operativnim ciljevima, učinkovitom interoperabilnošću između nacionalnih sustava i sustava Unije te dostatnim analitičkim kapacitetima kako bi podaci poslužili ranom otkrivanju, određivanju prioriteta u pogledu rizika i mjerljivim korektivnim mjerama;***

Or. en

Amandman 35

Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 3.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
3. naglašava da će samo poboljšana digitalizacija, među ostalim putem nacionalnih strategija za borbu protiv prijevara, digitalizacije procesa i upotrebe zajedničkih digitalnih alata, omogućiti razmjenu znanja, pristupačnost i obradu podataka, kao i sveobuhvatno izvješćivanje potrebno za upravljanje utemeljeno na rezultatima u zaštiti financijskih interesa Unije; napominje da samo poboljšana digitalizacija može pružiti temelj za istinsku transparentnost prema građanima i njihovim izabranim predstavnicima, što je ključno kada je u pitanju javni novac;	3. naglašava da će samo poboljšana digitalizacija, među ostalim putem nacionalnih strategija za borbu protiv prijevara, digitalizacije procesa i upotrebe zajedničkih digitalnih alata, omogućiti razmjenu znanja, pristupačnost i obradu podataka, kao i sveobuhvatno izvješćivanje potrebno za upravljanje utemeljeno na rezultatima u zaštiti financijskih interesa Unije; napominje da samo poboljšana digitalizacija može pružiti temelj za istinsku transparentnost prema građanima i njihovim izabranim predstavnicima, što je ključno kada je u pitanju javni novac; ***ističe da bi digitalizacija i pokazatelji usmjereni na rezultate mogli znatno pojednostavniti kontrole, smanjiti birokraciju za korisnike i osigurati učinkovitiju upotrebu novca poreznih obveznika; smatra da bi, kad bi Komisija u svoje programe uvela mjerljive pokazatelje usmjerene na rezultate, kontrole mogle biti jednostavnije, birokracija za korisnike mogla bi se smanjiti, a novac poreznih obveznika učinkovitije bi se koristio;***

Or. en

Amandman 36
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 4.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
4. napominje da je broj nepravilnosti koje su 2024. prijavila nadležna tijela EU-a i nacionalna tijela bio nešto niži nego 2023. (ukupno 13 589 u 2024., 13 947 u 2023. i 12 455 u 2022.), dok je iznos	4. napominje da je broj nepravilnosti koje su 2024. prijavila nadležna tijela EU-a i nacionalna tijela bio nešto niži nego 2023. (ukupno 13 589 u 2024., 13 947 u 2023. i 12 455 u 2022.), dok je iznos

odgovarajućih nepravilnih financijskih iznosa ostao relativno stabilan (1,84 milijarde EUR u 2024. u usporedbi s 1,90 milijardi EUR u 2023. i 1,77 milijardi EUR u 2022.); primjećuje da slučajevi prijevare čine oko 10 % ukupnih prijavljenih nepravilnosti, a taj se broj naglo povećao na 1 364 (26 % više nego 2023.); napominje da su se financijski iznosi povezani s tim slučajevima prijevare 2024. također povećali na 548,8 milijuna EUR (+ 138,7 % u odnosu na 2023.); ***ističe*** da bi, s obzirom na to da provjere ***nisu sustavne, već se*** često ***provode uzorkovanjem***, te brojke trebalo tumačiti ***s oprezom***;

odgovarajućih nepravilnih financijskih iznosa ostao relativno stabilan (1,84 milijarde EUR u 2024. u usporedbi s 1,90 milijardi EUR u 2023. i 1,77 milijardi EUR u 2022.); primjećuje da slučajevi prijevare čine oko 10 % ukupnih prijavljenih nepravilnosti, a taj se broj naglo povećao na 1 364 (26 % više nego 2023.); napominje da su se financijski iznosi povezani s tim slučajevima prijevare 2024. također povećali na 548,8 milijuna EUR (+ 138,7 % u odnosu na 2023.); ***podsjeća da se informacije prijavljene u IMS-u prvenstveno temelje na podacima koje dostavljaju države članice, koje se oslanjaju na različite izvore i metode otkrivanja; podsjeća*** da bi, s obzirom na to da ***se*** provjere često ***oslanjaju na analizu utemeljenu na riziku***, te brojke trebalo tumačiti ***u njihovu odgovarajućem metodološkom kontekstu***; ***stoga poziva na pojačanu analizu rizika, usklađenije prakse kontrole u državama članicama i poboljšanu kvalitativnu procjenu slučajeva kako bi se povećala pouzdanost i usporedivost dostavljenih podataka;***

Or. en

Amandman 37
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 4.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	4.a napominje da znatno povećanje broja otkrivenih slučajeva prijevare može biti odraz poboljšanja u otkrivanju, ali također upućuje na strukturno podcjenjivanje prijevara u prethodnim financijskim godinama; smatra da dostupni podaci još ne omogućuju procjenu stvarnih razmjera prijevara koje utječu na proračun Unije i poziva Komisiju da izravno otkloni taj analitički

nedostatak;

Or. en

Amandman 38
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 7.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
7. napominje da su se aktivnosti EPPO-a od lipnja 2021. stalno povećavale u pogledu broja pokrenutih istraga (2024. pokrenute su 1 504 istrage, u usporedbi s 1 371 istragom 2023. i 865 istraga 2022.), broja istraga koje su trenutačno u tijeku (2 666 istraga 2024. u usporedbi s 1 927 istraga 2023. i 1 117 istraga 2022.), broja optužnica (205 optužnica 2024. u usporedbi s 139 optužnica 2023. i 87 optužnica 2022.), broja osuđujućih presuda (102 kaznena predmeta zaključena su 2024. s jednom osuđujućom presudom u usporedbi s 48 predmeta 2023. i 20 predmeta 2022.) i broja ishođenih naloga za zamrzavanje (2024. za 2,42 milijarde EUR u usporedbi s 1,5 milijardi EUR 2023., 359,1 milijun EUR 2022.);	7. napominje da su se aktivnosti EPPO-a od lipnja 2021. stalno povećavale u pogledu broja pokrenutih istraga (2024. pokrenute su 1 504 istrage, u usporedbi s 1 371 istragom 2023. i 865 istraga 2022.), broja istraga koje su trenutačno u tijeku (2 666 istraga 2024. u usporedbi s 1 927 istraga 2023. i 1 117 istraga 2022.), broja optužnica (205 optužnica 2024. u usporedbi s 139 optužnica 2023. i 87 optužnica 2022.), broja osuđujućih presuda (102 kaznena predmeta zaključena su 2024. s jednom osuđujućom presudom u usporedbi s 48 predmeta 2023. i 20 predmeta 2022.) i broja ishođenih naloga za zamrzavanje (2024. za 2,42 milijarde EUR u usporedbi s 1,5 milijardi EUR 2023., 359,1 milijun EUR 2022.); ***naglašava, međutim, da bi se održivi rast aktivnosti EPPO-a trebao ocjenjivati ne samo u pogledu broja istraga i osuđujućih presuda, već i u pogledu učinkovitog proračunskog učinka, uključujući povrat sredstava i odvraćajući učinak; poziva na sustavnu integraciju te dimenzije u buduća izvješća PIF;***

Or. en

Amandman 39
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije

Stavak 7.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	7.a napominje da su se 2024. broj predmeta EPPO-a i procijenjena šteta nastavili naglo povećavati; naglašava da učinkovitost kaznenog progona i pravodobno rješavanje predmeta ovise o odgovarajućem osoblju središnjeg ureda i delegiranih europskih tužitelja; poziva Komisiju i proračunsko tijelo da osiguraju dostatna sredstva razmjerna radnom opterećenju i složenosti predmeta;

Or. en

Amandman 40
Julien Sanchez

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
8. napominje da je EPPO 2024. izvijestio da je Europol pružio potporu (razmjenu informacija, analitičku potporu i stručno znanje) kao odgovor na 83 zahtjeva te da je do kraja 2024. 25 predmeta bilo u tijeku uz potporu nacionalnih ureda Eurojusta; napominje da je OLAF 2024. EPPO-u poslao 74 predmeta radi pokretanja kaznene istrage i da je EPPO otvorio 69 predmeta na temelju doprinosa OLAF-a te da je iste godine OLAF zaključio 26 ***dodatnih*** istraga i otvorio 17; očekuje da će revizija strukture za borbu protiv prijevara pružiti mogućnosti za jačanje te suradnje i postavljanje ambicioznih ciljeva usklađenih s ***prioritetima*** EU-a;	8. ***prima na znanje znatnu razinu suradnje među nekim tijelima za borbu protiv prijevara;*** napominje da je EPPO 2024. izvijestio da je Europol pružio potporu (razmjenu informacija, analitičku potporu i stručno znanje) kao odgovor na 83 zahtjeva te da je do kraja 2024. 25 predmeta bilo u tijeku uz potporu nacionalnih ureda Eurojusta; napominje da je OLAF 2024. EPPO-u poslao 74 predmeta radi pokretanja kaznene istrage i da je EPPO otvorio 69 predmeta na temelju doprinosa OLAF-a te da je iste godine OLAF zaključio 26 ***dopunskih*** istraga i otvorio 17 ***(OLAF je 2023. pokrenuo 22 dopunske istrage, a EPPO je zatražio četiri popratne istrage); smatra da upotreba dopunskih istraga (bivši članak 12. točka (f) Uredbe o OLAF-u) i popratnih istraga (bivši članak 12. točka (e) Uredbe o OLAF-u) i dalje nije optimalna te ponavlja svoj poziv Komisiji da pri preispitivanju relevantnih uredbi***

riješi pravne i operativne uzroke toga; očekuje***, u tom kontekstu,*** da će revizija strukture za borbu protiv prijevara pružiti mogućnosti za jačanje te suradnje i postavljanje ambicioznih ciljeva usklađenih s ***financijskim interesima*** EU-a;

Or. en

Amandman 41
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
8. napominje da je EPPO 2024. izvijestio da je Europol pružio potporu (razmjenu informacija, analitičku potporu i stručno znanje) kao odgovor na 83 zahtjeva te da je do kraja 2024. 25 predmeta bilo u tijeku uz potporu nacionalnih ureda Eurojusta; napominje da je OLAF 2024. EPPO-u poslao 74 predmeta radi pokretanja kaznene istrage i da je EPPO otvorio 69 predmeta na temelju doprinosa OLAF-a te da je iste godine OLAF zaključio 26 dodatnih istraga i otvorio 17; očekuje da će revizija strukture za borbu protiv prijevara ***pružiti mogućnosti za jačanje te suradnje i postavljanje ambicioznih ciljeva usklađenih*** s prioritetima EU-a;	8. napominje da je EPPO 2024. izvijestio da je Europol pružio potporu (razmjenu informacija, analitičku potporu***, uključujući financijske informacije, zajedničke operacije, operativne sastanke, dane djelovanja*** i stručno znanje) kao odgovor na 83 zahtjeva te da je do kraja 2024. 25 predmeta bilo u tijeku uz potporu nacionalnih ureda Eurojusta***, što predstavlja naglo povećanje u odnosu na 2023.***; napominje da je OLAF 2024. EPPO-u poslao 74 predmeta radi pokretanja kaznene istrage i da je EPPO otvorio 69 predmeta na temelju doprinosa OLAF-a te da je iste godine OLAF zaključio 26 dodatnih istraga i otvorio 17; očekuje da će revizija strukture za borbu protiv prijevara***, koju je pokrenula Komisija kako bi se bolje zaštitili financijski interesi Unije i osigurala učinkovitija suradnja između aktera EU-a u borbi protiv prijevara i država članica, smisleno ojačati operativnu suradnju, stratešku koordinaciju i razmjenu podataka između OLAF-a, EPPO-a, Eurojusta, Europola i nacionalnih tijela te postaviti ambiciozne ciljeve usmjerene na rezultate usklađene*** s prioritetima EU-a; ***naglašava da bi se u tom preispitivanju prednost trebala dati interoperabilnosti,***

analizi rizika i upotrebi modernih tehnologija, uz poštovanje zaštite podataka i vladavine prava.

Or. en

Amandman 42
Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
8. napominje da je EPPO 2024. izvijestio da je Europol pružio potporu (razmjenu informacija, analitičku potporu i stručno znanje) kao odgovor na 83 zahtjeva te da je do kraja 2024. 25 predmeta bilo u tijeku uz potporu nacionalnih ureda Eurojusta; napominje da je OLAF 2024. EPPO-u poslao 74 predmeta radi pokretanja kaznene istrage i da je EPPO otvorio 69 predmeta na temelju doprinosa OLAF-a te da je iste godine OLAF zaključio 26 dodatnih istraga i otvorio 17; očekuje da će revizija strukture za borbu protiv prijevara pružiti mogućnosti za jačanje te suradnje i postavljanje ambicioznih ciljeva usklađenih s prioritetima EU-a;	8. napominje da je EPPO 2024. izvijestio da je Europol pružio potporu (razmjenu informacija, analitičku potporu i stručno znanje) kao odgovor na 83 zahtjeva te da je do kraja 2024. 25 predmeta bilo u tijeku uz potporu nacionalnih ureda Eurojusta; napominje da je OLAF 2024. EPPO-u poslao 74 predmeta radi pokretanja kaznene istrage i da je EPPO otvorio 69 predmeta na temelju doprinosa OLAF-a te da je iste godine OLAF zaključio 26 dodatnih istraga i otvorio 17; ***konstatira da je u 40 slučajeva Europski revizorski sud[1 b] utvrdio da je OLAF neovisno zaključio da ne postoji sumnja na kriminalno postupanje, a da EPPO o tome nije bio obaviješten; ističe da su samo Ured europskog javnog tužitelja i nacionalna tužiteljstva nadležni za procjenu toga je li određeno postupanje potencijalno kazneno djelo; konstatira da OLAF nema pristup izvješćima koja je Ured europskog javnog tužitelja odbacio, što, prema Revizorskom sudu, otežava sposobnost OLAF-a da utvrdi relevantne administrativne mjere;*** očekuje da će revizija strukture za borbu protiv prijevara pružiti mogućnosti za jačanje te suradnje i postavljanje ambicioznih ciljeva usklađenih s prioritetima EU-a; ***poziva Komisiju da prednost da poboljšanju postupka pomirenja u skladu s analizom Revizorskog suda;***

[1 b] ***Tematsko izvješće Revizorskog suda 26/2025***

Or. nl

Amandman 43
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	8.a podsjeća da je, u skladu s internim pravilima EP-a, uprava Parlamenta provela ex post provjeru računovodstvene dokumentacije bivšeg kluba zastupnika Identitet i demokracija za 2024. koja se temelji na riziku te je utvrdila da je taj klub tijekom saziva od 2019. do 2024. neopravdano potrošio najmanje 4 333 635,78 EUR odobrenih sredstava iz proračunske stavke 400, što je Parlament izložilo znatnim financijskim i reputacijskim rizicima; napominje da je EPPO obznanio da je pokrenuo istragu o navodnoj zlouporabi sredstava Unije od strane Kluba zastupnika Identitet i demokracija u razdoblju od 2019. do 2024.; podsjeća da je odbor CONT dostavio mišljenje Predsjedništvu, koje je odlučilo pričekati ishod istrage EPPO-a prije poduzimanja bilo kakvih mjera za povrat; smatra da uprava Parlamenta može, usporedno s kaznenom istragom EPPO-a, poduzeti administrativne mjere za zaštitu financijskih interesa Unije i ugleda Parlamenta; smatra da je iznimno važno da se što prije pokrenu mjere povrata, u potpunosti u skladu s člankom 3. stavkom 3. Radnog dogovora između Europskog parlamenta i Ureda europskog javnog tužitelja; podsjeća da je u svojem mišljenju upućenom Predsjedništvu odbor CONT napomenuo da, osim ako se ne podnesu dokazi o

suprotnome, nekoliko elemenata može zajedno zadovoljiti logičku osnovu doktrine ekonomskog kontinuiteta i stoga opravdati postupanje s Patriotima za Europu kao s klubom koji je nasljednik u svrhu povrata; poziva upravu EP-a da pažljivo analizira računovodstvenu dokumentaciju Kluba zastupnika PfE-a za 2024. kako bi se osiguralo da novi klub zastupnika ne ponavlja nepravilnosti koje je DG FINS utvrdio za Klub zastupnika Identitet i demokracija;

Or. en

Amandman 44
Julien Sanchez

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	8.a podsjeća da je operativna zaštita financijskih interesa Unije od prijevara, nepravilnosti i drugih nezakonitih aktivnosti povjerena nacionalnim tijelima, OLAF-u i EPPO-u; naglašava dodanu vrijednost koju tijela EU-a donose zaštiti financijskih interesa Unije i borbi protiv prijevara, posebno kad je riječ o prekograničnom kriminalu, kao što pokazuju operativni rezultati EPPO-a i OLAF-a; u tom smislu pozdravlja uključivanje nalaza OLAF-a i EPPO-a u izvješće PIF za 2024.; ističe da je potrebna dublja analiza interakcije među komponentama strukture za borbu protiv prijevara te potiče na daljnje sveobuhvatno izvješćivanje kako bi se pružila jasnija, potpunija i konkretnija slika općeg stanja zaštite financijskih interesa Unije koja obuhvaća sve mjere za borbu protiv prijevara, kako na nacionalnoj razini tako i na razini EU-a; smatra da će analiza koja će se provesti prilikom revizije strukture za borbu protiv prijevara pružiti priliku da se razmotri

potpunost trenutačnog izvješćivanja koja dosad nije bila u cijelosti zadovoljavajuća;

Or. en

Amandman 45
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	8.a smatra da supostojanje više aktera u strukturi Unije za borbu protiv prijevara, posebno OLAF-a i EPPO-a, zahtijeva strukturnu evaluaciju koja se temelji na učinkovitosti, usklađenosti ciklusa borbe protiv prijevara i optimalnoj upotrebi javnih resursa; poziva Komisiju da u kontekstu preispitivanja strukture za borbu protiv prijevara na transparentan način procijeni omogućuje li trenutačna raspodjela funkcija maksimalnu razinu otkrivanja, istrage, povrata i odvraćanja ili su potrebne dalekosežnije prilagodbe modela;

Or. en

Amandman 46
Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	8.a ističe da je Europski revizorski sud zaključio da postupci za razmjenu izvješća između Ureda europskog javnog tužitelja i OLAF-a nisu dovoljno učinkoviti te preporučuje da se zaprimljena izvješća o sumnji na prijevaru evidentiraju na središnjoj razini kako bi se osigurali učinkoviti postupci; poziva Komisiju da

brzo počne raditi na toj preporuci;

Or. nl

Amandman 47
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	8.a ističe da predstojeće revizije mandata ključnih subjekata EU-a, kao što su Europol i EPPO, predviđene 2026., pružaju jedinstvenu priliku za konsolidaciju djelotvornog međuagencijskog operativnog okvira koji dobro funkcionira za suzbijanje, među ostalim, organiziranih kriminalnih organizacija koje imaju posljedice za zaštitu financijskih interesa;

Or. en

Amandman 48
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 8.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	8.b naglašava potrebu za uklanjanjem kontinuiranog nedostatka informacija koje se dijele između nacionalnih tijela, OLAF-a i EPPO-a; poziva Komisiju da poboljša operativne kanale za razmjenu informacija i osigura pravodobnu, strukturiranu i sigurnu razmjenu relevantnih informacija tijekom cijelog ciklusa borbe protiv prijevara kako bi se izbjegla kašnjenja, rascjepkanost i gubitak učinkovitosti;

Or. en

Amandman 49
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 9.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
9. naglašava da borba protiv prijevara zahtijeva sveobuhvatan pristup koji uključuje širok raspon aktera i međusobno povezanih procesa koji utječu jedni na druge i obuhvaćaju četiri glavne faze ciklusa borbe protiv prijevara, a to su sprečavanje, otkrivanje, istraga i kazneni progon, kao i oporavak i sankcije;	9. naglašava da borba protiv prijevara zahtijeva sveobuhvatan pristup koji uključuje širok raspon aktera i međusobno povezanih procesa koji utječu jedni na druge i obuhvaćaju četiri glavne faze ciklusa borbe protiv prijevara, a to su sprečavanje, otkrivanje, istraga i kazneni progon, kao i oporavak i sankcije; ***ustraje u tome da su učinkovit i pravodoban povrat sredstava i primjena odgovarajućih sankcija i dalje najslabije karike u ciklusu borbe protiv prijevara te da, bez znatnog napretka u tim fazama, napori u pogledu sprečavanja i otkrivanja gube dio svojeg odvraćajućeg učinka;***

Or. en

Amandman 50
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 9.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
9. naglašava da borba protiv prijevara zahtijeva sveobuhvatan pristup koji uključuje širok raspon aktera i međusobno povezanih procesa koji ***utječu jedni na druge i*** obuhvaćaju ***četiri*** glavne faze ciklusa borbe protiv prijevara, a to su sprečavanje, otkrivanje, istraga ***i*** kazneni progon, ***kao i*** oporavak i sankcije;	9. naglašava da borba protiv prijevara zahtijeva sveobuhvatan ***i dosljedan*** pristup ***upravljanju*** koji uključuje širok raspon aktera i međusobno povezanih procesa koji obuhvaćaju ***sve*** glavne faze ciklusa borbe protiv prijevara, a to su sprečavanje, otkrivanje, istraga***,*** kazneni progon, oporavak i sankcije; ***naglašava da slabosti ili fragmentacija u bilo kojoj fazi smanjuju učinkovitost cijelog sustava;***

Or. en

Amandman 51
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 9.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	9.a smatra da istinski sveobuhvatan pristup borbi protiv prijevara zahtijeva ne samo koordinaciju među različitim fazama ciklusa borbe protiv prijevara, već i zajednički okvir pokazatelja rezultata kojim se omogućuje dosljedna i usporediva procjena učinkovitosti mjera poduzetih u području sprečavanja, otkrivanja, istrage, povrata i sankcioniranja; poziva Komisiju da u suradnji s OLAF-om, EPPO-om i nadležnim nacionalnim tijelima razvije i primijeni usklađene pokazatelje na razini Unije koji omogućuju procjenu stvarnog proračunskog učinka politika za borbu protiv prijevara i usmjeravaju donošenje odluka i dodjelu sredstava;

Or. en

Amandman 52
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 9.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	9.a ističe da je vladavina prava jedan od temelja Unije te da je ključna za zaštitu financijskih interesa EU-a; naglašava da se mehanizam uvjetovanosti u pogledu vladavine prava mora primjenjivati ako povrede izravno utječu na proračun EU-a; poziva Komisiju da osigura dosljednu i proporcionalnu upotrebu mehanizma, poštujući pritom primarnu odgovornost država članica za poštovanje načela

vladavine prava i osiguravanje usklađenosti među instrumentima EU-a;

Or. en

Amandman 53
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 10.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
10. podsjeća da se borba protiv prijevara ne smije provoditi samo a posteriori, već se ***mora odnositi na sve europske institucije čim se izrade programi*** financiranja, ***instrumenti i programi***; stoga naglašava da bi veća uključenost dionika u strukturu za borbu protiv prijevara i Parlamenta u fazi razvoja mehanizama, instrumenata i programa zasigurno dovela do bolje zaštite financijskih interesa Unije; poziva Komisiju da ***to primi na znanje i da*** bolje uključi sve aktere u ranijoj fazi;	10. podsjeća da se borba protiv prijevara ne smije provoditi samo a posteriori, već se ***od samog početka mora integrirati pri izradi programa*** financiranja, ***instrumenata i programa te poticati u svim europskim institucijama***; stoga naglašava da bi veća uključenost ***svih relevantnih*** dionika u strukturu za borbu protiv prijevara i Parlamenta u fazi razvoja mehanizama, instrumenata i programa zasigurno dovela do bolje zaštite financijskih interesa Unije; poziva Komisiju da bolje uključi sve aktere u ranijoj fazi ***i da pitanja borbe protiv prijevara uključi u ranu fazu izrade programa, uključujući procjenu na temelju rizika i jasnu raspodjelu odgovornosti***;

Or. en

Amandman 54
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 10.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
10. podsjeća da ***se borba*** protiv prijevara ***ne smije provoditi samo a posteriori, već se mora odnositi na sve europske institucije čim se izrade***	10. podsjeća da ***bi borbu*** protiv prijevara ***trebalo smatrati sustavnim procesom koji bi trebao započeti još pri osmišljavanju programa*** financiranja,

programi financiranja, ***instrumenti i programi***; stoga naglašava da bi veća uključenost dionika u strukturu za borbu protiv prijevara i Parlamenta u fazi razvoja mehanizama, instrumenata i programa zasigurno dovela do bolje zaštite financijskih interesa Unije; poziva Komisiju da to primi na znanje i da bolje uključi sve aktere u ranijoj fazi;

instrumenata i programa; stoga naglašava da bi veća uključenost dionika u strukturu za borbu protiv prijevara i Parlamenta u fazi razvoja mehanizama, instrumenata i programa zasigurno dovela do bolje zaštite financijskih interesa Unije; poziva Komisiju da to primi na znanje i da bolje uključi sve aktere u ranijoj fazi;

Or. en

Amandman 55
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Prijedlog rezolucije
Stavak 10.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	10.a naglašava da je transparentnost ključna za zaštitu financijskih interesa Unije; poziva Komisiju da objavi popis krajnjih korisnika europskih sredstava dodijeljenih nevladinim organizacijama i povezanim organizacijama, uključujući njihove podugovaratelje i partnere, kako bi se osigurala potpuna sljedivost sredstava i spriječila svaka zlouporaba javnih sredstava;

Or. en

Amandman 56
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
11. naglašava da je, osim potrebnih napora za ograničavanje prijevara osmišljavanjem javnih politika, potreban odlučniji proaktivni napor za otkrivanje i borbu protiv prijevara; ističe da ***je*** umjetna	11. naglašava da je, osim potrebnih napora za ograničavanje prijevara osmišljavanjem javnih politika, potreban odlučniji proaktivni napor za otkrivanje i borbu protiv prijevara; ističe da ***su*** umjetna

inteligencija ***jedan od alata za optimizaciju te borbe***;	inteligencija ***i napredna analitika među alatima koje bi trebalo učinkovito primijeniti kako bi se na razmjeran način optimiziralo otkrivanje prijevara, podložno odgovarajućem ljudskom nadzoru***;

Or. en

Amandman 57
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
11. naglašava da je, osim potrebnih napora za ograničavanje prijevara osmišljavanjem javnih politika, potreban odlučniji proaktivni napor za otkrivanje i borbu protiv prijevara; ističe da je umjetna inteligencija jedan od alata za optimizaciju te borbe;	11. naglašava da je, osim potrebnih napora za ograničavanje prijevara osmišljavanjem javnih politika, potreban odlučniji proaktivni napor za otkrivanje i borbu protiv prijevara; ističe da je umjetna inteligencija jedan od alata ***koji bi se mogli upotrijebiti*** za optimizaciju te borbe***, pod uvjetom da se osigura ljudski nadzor, zajedno s dodatnim potrebnim zaštitnim mjerama***;

Or. en

Amandman 58
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 11.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	11.a naglašava da sve veća upotreba digitalnih tehnologija i umjetne inteligencije od strane mreža prijevara predstavlja nove i složene rizike za zaštitu financijskih interesa Unije, istodobno prepoznajući da te tehnologije nude znatne mogućnosti za modernizaciju i povećanje učinkovitosti strukture za

borbu protiv prijevara ako se njihovo uvođenje ubrza; posebno primjećuje sve veći tehnološki jaz između sve sofisticiranijih prijevarnih praksi i sporijeg tempa digitalne transformacije javnih tijela; poziva Komisiju da u suradnji s EPPO-om, Europolom i OLAF-om procijeni potrebu za posebnom strategijom za borbu protiv prijevara kako bi se odgovorilo na nove digitalne prijetnje, uključujući ulaganja u napredne forenzičke i analitičke kapacitete;

Or. en

Amandman 59
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
12. napominje da su izvješća o povredama podnesena EPPO-u, informacije o mogućim istražnim interesima proslijeđene OLAF-u i izvješćivanje o nepravilnostima, kao i njihova periodična ažuriranja podnesena Komisiji putem IMS-a, glavni izvor podataka za procjenu razina otkrivanja; napominje da se razine otkrivanja razlikuju među državama članicama i među izvorima informacija te smatra da razina otkrivanja u zemljopisnom području ili proračunskom ili političkom sektoru ne odgovara nužno stvarnoj učestalosti prijevara ili drugih povreda dužnosti u tom području ili sektoru; nadalje naglašava da se rezultati napora uloženih u otkrivanje znatno razlikuju među sektorima i zemljama;	12. napominje da su izvješća o povredama podnesena EPPO-u, informacije o mogućim istražnim interesima proslijeđene OLAF-u i izvješćivanje o nepravilnostima, kao i njihova periodična ažuriranja podnesena Komisiji putem IMS-a, glavni izvor podataka za procjenu razina otkrivanja; napominje da se razine otkrivanja razlikuju među državama članicama i među izvorima informacija te smatra da razina otkrivanja u zemljopisnom području ili proračunskom ili političkom sektoru ne odgovara nužno stvarnoj učestalosti prijevara ili drugih povreda dužnosti u tom području ili sektoru; nadalje naglašava da se rezultati napora uloženih u otkrivanje znatno razlikuju među sektorima i zemljama; ***poziva Komisiju da razvije standardiziranu referentnu vrijednost za rizik i učinkovitost kako bi se utvrdili visokorizični programi s lošijim rezultatima i omogućila preraspodjela sredstava na inicijative s nižim rizikom i***

većom dodanom vrijednošću za građane Unije;

Or. en

Amandman 60
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
12. napominje da su izvješća o povredama podnesena EPPO-u, informacije o mogućim istražnim interesima proslijeđene OLAF-u i izvješćivanje o nepravilnostima, kao i njihova periodična ažuriranja podnesena Komisiji putem IMS-a, glavni izvor podataka za procjenu razina otkrivanja; napominje da se razine otkrivanja razlikuju među državama članicama i među izvorima informacija te smatra da razina otkrivanja u zemljopisnom području ili proračunskom ili političkom sektoru ne odgovara nužno stvarnoj učestalosti prijevara ili drugih povreda dužnosti u tom području ili sektoru; nadalje naglašava da se rezultati napora uloženih u otkrivanje znatno razlikuju među sektorima i zemljama;	12. napominje da su izvješća o povredama podnesena EPPO-u, informacije o mogućim istražnim interesima proslijeđene OLAF-u i izvješćivanje o nepravilnostima, kao i njihova periodična ažuriranja podnesena Komisiji putem IMS-a, glavni izvor podataka za procjenu razina otkrivanja; napominje da se razine otkrivanja razlikuju među državama članicama i među izvorima informacija te smatra da razina otkrivanja u zemljopisnom području ili proračunskom ili političkom sektoru ne odgovara nužno stvarnoj učestalosti prijevara ili drugih povreda dužnosti u tom području ili sektoru; nadalje naglašava da se rezultati napora uloženih u otkrivanje znatno razlikuju među sektorima i zemljama; ***naglašava potrebu za boljim usklađivanjem definicija i standarda izvješćivanja kako bi se omogućila smislena usporedba razina otkrivanja po državama članicama i sektorima;***

Or. en

Amandman 61
Julien Sanchez

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
12. napominje da su izvješća o povredama podnesena EPPO-u, informacije o mogućim istražnim interesima proslijeđene OLAF-u i izvješćivanje o nepravilnostima, kao i njihova periodična ažuriranja podnesena Komisiji putem IMS-a, glavni izvor podataka za procjenu razina otkrivanja; napominje da se razine otkrivanja razlikuju među državama članicama i među izvorima informacija te smatra da razina otkrivanja u zemljopisnom području ili proračunskom ili ***političkom*** sektoru ne odgovara nužno stvarnoj učestalosti prijevara ili drugih povreda dužnosti u tom području ili sektoru; nadalje naglašava da se rezultati napora uloženih u otkrivanje znatno razlikuju među sektorima i zemljama;	12. napominje da su izvješća o povredama podnesena EPPO-u, informacije o mogućim istražnim interesima proslijeđene OLAF-u i izvješćivanje o nepravilnostima, kao i njihova periodična ažuriranja podnesena Komisiji putem IMS-a, glavni izvor podataka za procjenu razina otkrivanja; napominje da se razine otkrivanja razlikuju među državama članicama i među izvorima informacija te smatra da razina otkrivanja u zemljopisnom području ili proračunskom ili ***javnopolitičkom*** sektoru ne odgovara nužno stvarnoj učestalosti prijevara ili drugih povreda dužnosti u tom području ili sektoru; nadalje naglašava da se rezultati napora uloženih u otkrivanje znatno razlikuju među sektorima i zemljama;

Or. en

Amandman 62
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	12.a ponavlja stajalište da bi IMS trebao imati veću interoperabilnost s drugim ključnim alatima kojima se Komisija koristi za zaštitu financijskih interesa EU-a, kao što su ARACHNE i EDES, te s digitalnim alatima u državama članicama; shvaća da će interoperabilnost s IMS-om biti dio šire procjene interoperabilnosti među različitim bazama podataka Komisije s ARACHNE+ s obzirom na VFO za razdoblje nakon 2027. te da Komisija trenutačno provodi anketu među državama članicama o sučelju IMS-EDES u okviru proširenja EDES-a na podijeljeno upravljanje; traži od Komisije da odmah obavijesti Parlament o napretku posebnog sučelja EDES-IMS-

ARACHNE;

Or. en

Amandman 63
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 12.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	12.b primjećuje da je preinakom Financijske uredbe iz 2024. uvedena pravna osnova za modernizirani alat za rudarenje podataka i utvrđivanje razine rizika pod nazivom „ARACHNE+”, koji će biti dostupan za VFO za razdoblje nakon 2027. i koji će se upotrebljavati za sve načine upravljanja uz obvezno unošenje relevantnih kategorija podataka od strane europskih institucija i tijela, država članica i drugih subjekata koji izvršavaju proračun Unije; ističe da je trenutačno upotreba alata ARACHNE+ u državama članicama dobrovoljna te da su se Komisija, Vijeće i Parlament u Zajedničkoj izjavi od 7. prosinca 2023. obvezali ispitati i ponovno raspraviti obveznu upotrebu tog korporativnog alata u državama članicama za VFO za razdoblje nakon 2027. na temelju procjene spremnosti alata do kraja 2027.; naglašava da je ARACHNE, bez obzira na nacionalne digitalne sustave kojima se koriste države članice, posebno usmjeren na prekograničnо otkrivanje prijevara i ima jedinstvenu učinkovitost u procjeni rizika od prijevara, sukoba interesa i nepravilnosti koje utječu na transnacionalne operacije i suradnju; smatra da ARACHNE, kako bi učinkovito poboljšao prevenciju i otkrivanje izradom profila i prepoznavanjem obrazaca, mora zadovoljiti posebne potrebe i izazove unutar svakog nacionalnog okvira te da se od Komisije očekuje da osigura snažne mehanizme potpore i omogući potrebne

prilagodbe kako bi se maksimalno povećali pozitivni učinci ARACHNE-a; ističe da su države članice istaknule potrebu za sveobuhvatnim osposobljavanjem i potporom kako bi se maksimalno povećala učinkovitost tog alata;

Or. en

Amandman 64
Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Stavak 13.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
13. ***napominje da*** je u području zajedničke poljoprivredne politike (ZPP), kohezijske politike i sektora ribarstva u razdoblju 2020. – 2024. analiza rizika i dalje tek neznatno doprinijela otkrivanju prijevara, bez poboljšanja u odnosu na prethodno razdoblje (2015. – 2019.); napominje da je broj otkrivenih prijevara na temelju upozorenja zviždača i dalje nizak jer su prijevare otkrivene samo jednom na temelju informacija objavljenih u medijima u kontekstu izravnih plaćanja, dok se u sektorima kohezije i ribarstva povećala uloga informacija civilnog društva, pri čemu je na temelju toga otkriveno oko 18 % nepravilnosti; naglašava da, kad je riječ o nepravilnostima koje utječu na ZPP, analiza koncentracije otkrivanja predstavljena u izvješću PIF za 2024. pokazuje veću koncentraciju za nepravilnosti koje se smatraju prijevarom nego za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, što upućuje na to da su različiti pristupi istragama i kaznenom progonu možda bili odlučujući čimbenik u tim razinama otkrivanja; nadalje napominje da za otkrivanje nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom ni analiza rizika ni informacije civilnog društva nemaju važnu	13. ***žali zbog toga što*** je u području zajedničke poljoprivredne politike (ZPP), kohezijske politike i sektora ribarstva u razdoblju 2020. – 2024. analiza rizika i dalje tek neznatno doprinijela otkrivanju prijevara, bez poboljšanja u odnosu na prethodno razdoblje (2015. – 2019.)***; poziva Europsku komisiju da analizira razloge za to i da u suradnji s nadležnim tijelima u državama članicama izradi akcijski plan za poboljšanje kvalitete analiza rizika***; napominje da je broj otkrivenih prijevara na temelju upozorenja zviždača i dalje nizak jer su prijevare otkrivene samo jednom na temelju informacija objavljenih u medijima u kontekstu izravnih plaćanja, dok se u sektorima kohezije i ribarstva povećala uloga informacija civilnog društva, pri čemu je na temelju toga otkriveno oko 18 % nepravilnosti; naglašava da, kad je riječ o nepravilnostima koje utječu na ZPP, analiza koncentracije otkrivanja predstavljena u izvješću PIF za 2024. pokazuje veću koncentraciju za nepravilnosti koje se smatraju prijevarom nego za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, što upućuje na to da su različiti pristupi istragama i kaznenom progonu možda bili odlučujući čimbenik u tim

ulogu te podsjeća da je 2023. i dalje postojala znatna razina pogreške pod naslovom „Kohezija, otpornost i vrijednosti”, koja je dosegnula 9,3 %; ponavlja svoju zabrinutost zbog prekomjernog trajanja postupaka potrebnih za dovršetak slučajeva u kojima su otkrivene nepravilnosti, napominjući da je u razdoblju 2020. – 2024. u sektoru ZPP-a u prosjeku bilo potrebno više od četiri godine od početka nepravilnosti do sumnje na nepravilnost koja se smatra prijevarom, a zatim oko tri godine da se predmet zaključi nakon obavješćivanja Komisije, dok su u kohezijskom sektoru bile potrebne gotovo dvije godine za otkrivanje sumnje na prijevaru i gotovo dvije i pol godine za dovršetak predmeta; shvaća da je u oba sektora prosječno trajanje kraće za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, vjerojatno zbog većih prepreka provjeri u slučajevima prijevare i potrebe za mobilizacijom specijaliziranih resursa koji su općenito ograničeni; naglašava da trajanje tih postupaka otežava donošenje učinkovitih mjera oporavka ili ublažavanja i lišava poduzete mjere njihova odvraćajućeg učinka; naposljetku, smatra da modaliteti i vremenski okvir početnog rješavanja predmeta imaju odlučujući utjecaj na naknadno vođenje postupaka i poziva Komisiju da razmotri donošenje odgovarajućih mjera za ubrzanje tih postupaka, posebno jačanjem dijaloga s tijelima država članica, što je u interesu zaštite financijskih interesa Unije;	razinama otkrivanja; nadalje napominje da za otkrivanje nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom ni analiza rizika ni informacije civilnog društva nemaju važnu ulogu te podsjeća da je 2023. i dalje postojala znatna razina pogreške pod naslovom „Kohezija, otpornost i vrijednosti”, koja je dosegnula 9,3 %; ponavlja svoju zabrinutost zbog prekomjernog trajanja postupaka potrebnih za dovršetak slučajeva u kojima su otkrivene nepravilnosti, napominjući da je u razdoblju 2020. – 2024. u sektoru ZPP-a u prosjeku bilo potrebno više od četiri godine od početka nepravilnosti do sumnje na nepravilnost koja se smatra prijevarom, a zatim oko tri godine da se predmet zaključi nakon obavješćivanja Komisije, dok su u kohezijskom sektoru bile potrebne gotovo dvije godine za otkrivanje sumnje na prijevaru i gotovo dvije i pol godine za dovršetak predmeta; shvaća da je u oba sektora prosječno trajanje kraće za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, vjerojatno zbog većih prepreka provjeri u slučajevima prijevare i potrebe za mobilizacijom specijaliziranih resursa koji su općenito ograničeni; naglašava da trajanje tih postupaka otežava donošenje učinkovitih mjera oporavka ili ublažavanja i lišava poduzete mjere njihova odvraćajućeg učinka; naposljetku, smatra da modaliteti i vremenski okvir početnog rješavanja predmeta imaju odlučujući utjecaj na naknadno vođenje postupaka i poziva Komisiju da razmotri donošenje odgovarajućih mjera za ubrzanje tih postupaka, posebno jačanjem dijaloga s tijelima država članica, što je u interesu zaštite financijskih interesa Unije;
	Or. nl

Amandman 65
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 13.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
13. napominje da je u području zajedničke poljoprivredne politike (ZPP), kohezijske politike i sektora ribarstva u razdoblju 2020. – 2024. analiza rizika i dalje tek neznatno doprinijela otkrivanju prijevara, bez poboljšanja u odnosu na prethodno razdoblje (2015. – 2019.); napominje da je broj otkrivenih prijevara na temelju upozorenja zviždača i dalje nizak jer su prijevare otkrivene samo jednom na temelju informacija objavljenih u medijima u kontekstu izravnih plaćanja, dok se u sektorima kohezije i ribarstva povećala uloga informacija civilnog društva, pri čemu je na temelju toga otkriveno oko 18 % nepravilnosti; naglašava da, kad je riječ o nepravilnostima koje utječu na ZPP, analiza koncentracije otkrivanja predstavljena u izvješću PIF za 2024. pokazuje veću koncentraciju za nepravilnosti koje se smatraju prijevarom nego za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, što upućuje na to da su različiti pristupi istragama i kaznenom progonu možda bili odlučujući čimbenik u tim razinama otkrivanja; nadalje napominje da ***za otkrivanje*** nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom ***ni analiza*** rizika ***ni informacije civilnog društva nemaju važnu ulogu te*** podsjeća da je 2023. i dalje postojala znatna razina pogreške ***pod naslovom „Kohezija, otpornost i vrijednosti”***, koja je dosegnula 9,3 %; ponavlja svoju zabrinutost zbog prekomjernog trajanja postupaka potrebnih za dovršetak slučajeva u kojima su otkrivene nepravilnosti, napominjući da je u razdoblju 2020. – 2024. u sektoru ZPP-a u prosjeku bilo potrebno više od četiri godine od početka nepravilnosti do sumnje na nepravilnost koja se smatra prijevarom, a zatim oko tri godine da se predmet zaključi nakon obavješćivanja Komisije, dok su u kohezijskom sektoru bile potrebne gotovo dvije godine za otkrivanje sumnje na prijevaru i gotovo dvije i pol godine za	13. napominje da je u području zajedničke poljoprivredne politike (ZPP), kohezijske politike i sektora ribarstva u razdoblju 2020. – 2024. analiza rizika i dalje tek neznatno doprinijela otkrivanju prijevara, bez poboljšanja u odnosu na prethodno razdoblje (2015. – 2019.); napominje da je broj otkrivenih prijevara na temelju upozorenja zviždača i dalje nizak jer su prijevare otkrivene samo jednom na temelju informacija objavljenih u medijima u kontekstu izravnih plaćanja, dok se u sektorima kohezije i ribarstva povećala uloga informacija civilnog društva, pri čemu je na temelju toga otkriveno oko 18 % nepravilnosti; naglašava da, kad je riječ o nepravilnostima koje utječu na ZPP, analiza koncentracije otkrivanja predstavljena u izvješću PIF za 2024. pokazuje veću koncentraciju za nepravilnosti koje se smatraju prijevarom nego za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, što upućuje na to da su različiti pristupi istragama i kaznenom progonu možda bili odlučujući čimbenik u tim razinama otkrivanja; nadalje napominje da ***su analiza rizika i vanjska upozorenja imali ograničenu ulogu u otkrivanju*** nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom***; naglašava potrebu za jačanjem metodologija analize*** rizika***, poboljšanjem alata za rudarenje podataka i jačanjem njihove sustavne upotrebe, kao i za daljnjim promicanjem sigurnih i učinkovitih kanala za prijavljivanje za zviždače;*** podsjeća da je 2023. ***u okviru naslova „Kohezija, otpornost i vrijednosti”*** i dalje postojala znatna razina pogreške, koja je dosegnula 9,3 %; ponavlja svoju zabrinutost zbog prekomjernog trajanja postupaka potrebnih za dovršetak slučajeva u kojima su otkrivene nepravilnosti, napominjući da je u razdoblju 2020. – 2024. u sektoru ZPP-a u prosjeku bilo potrebno više od četiri godine od početka nepravilnosti do sumnje

dovršetak predmeta; shvaća da je u oba sektora prosječno trajanje kraće za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, vjerojatno zbog većih prepreka provjeri u slučajevima prijevare i potrebe za mobilizacijom specijaliziranih resursa koji su općenito ograničeni; naglašava da trajanje tih postupaka otežava donošenje učinkovitih mjera oporavka ili ublažavanja i lišava poduzete mjere njihova odvraćajućeg učinka; naposljetku, smatra da modaliteti i vremenski okvir početnog rješavanja predmeta imaju odlučujući utjecaj na naknadno vođenje postupaka i poziva Komisiju da razmotri donošenje odgovarajućih mjera za ubrzanje tih postupaka, posebno jačanjem dijaloga s tijelima država članica, što je u interesu zaštite financijskih interesa Unije;	na nepravilnost koja se smatra prijevarom, a zatim oko tri godine da se predmet zaključi nakon obavješćivanja Komisije, dok su u kohezijskom sektoru bile potrebne gotovo dvije godine za otkrivanje sumnje na prijevaru i gotovo dvije i pol godine za dovršetak predmeta; shvaća da je u oba sektora prosječno trajanje kraće za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, vjerojatno zbog većih prepreka provjeri u slučajevima prijevare i potrebe za mobilizacijom specijaliziranih resursa koji su općenito ograničeni; naglašava da trajanje tih postupaka otežava donošenje učinkovitih mjera oporavka ili ublažavanja i lišava poduzete mjere njihova odvraćajućeg učinka; naposljetku, smatra da modaliteti i vremenski okvir početnog rješavanja predmeta imaju odlučujući utjecaj na naknadno vođenje postupaka i poziva Komisiju da razmotri donošenje odgovarajućih mjera za ubrzanje tih postupaka, posebno jačanjem dijaloga s tijelima država članica, što je u interesu zaštite financijskih interesa Unije;

Or. en

Amandman 66
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 13.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
13. napominje da je u području zajedničke poljoprivredne politike (ZPP), kohezijske politike i sektora ribarstva u razdoblju 2020. – 2024. analiza rizika i dalje tek neznatno doprinijela otkrivanju prijevara, bez poboljšanja u odnosu na prethodno razdoblje (2015. – 2019.); napominje da je broj otkrivenih prijevara na temelju upozorenja zviždača i dalje nizak jer su prijevare otkrivene samo jednom na temelju informacija objavljenih u medijima u kontekstu izravnih plaćanja,	13. napominje da je u području zajedničke poljoprivredne politike (ZPP), kohezijske politike i sektora ribarstva u razdoblju 2020. – 2024. analiza rizika i dalje tek neznatno doprinijela otkrivanju prijevara, bez poboljšanja u odnosu na prethodno razdoblje (2015. – 2019.); napominje da je broj otkrivenih prijevara na temelju upozorenja zviždača i dalje nizak jer su prijevare otkrivene samo jednom na temelju informacija objavljenih u medijima u kontekstu izravnih plaćanja,

dok se u sektorima kohezije i ribarstva povećala uloga informacija civilnog društva, pri čemu je na temelju toga otkriveno oko 18 % nepravilnosti; naglašava da, kad je riječ o nepravilnostima koje utječu na ZPP, analiza koncentracije otkrivanja predstavljena u izvješću PIF za 2024. pokazuje veću koncentraciju za nepravilnosti koje se smatraju prijevarom nego za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, što upućuje na to da su različiti pristupi istragama i kaznenom progonu možda bili odlučujući čimbenik u tim razinama otkrivanja; nadalje napominje da ***za otkrivanje nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom ni analiza rizika ni informacije civilnog društva nemaju važnu ulogu te podsjeća da*** je 2023. i dalje postojala znatna razina pogreške ***pod naslovom „Kohezija, otpornost i vrijednosti”***, koja je dosegnula 9,3 %; ponavlja svoju zabrinutost zbog prekomjernog trajanja postupaka potrebnih za dovršetak slučajeva u kojima su otkrivene nepravilnosti, napominjući da je u razdoblju 2020. – 2024. u sektoru ZPP-a u prosjeku bilo potrebno više od četiri godine od početka nepravilnosti do sumnje na nepravilnost koja se smatra prijevarom, a zatim oko tri godine da se predmet zaključi nakon obavješćivanja Komisije, dok su u kohezijskom sektoru bile potrebne gotovo dvije godine za otkrivanje sumnje na prijevaru i gotovo dvije i pol godine za dovršetak predmeta; shvaća da je u oba sektora prosječno trajanje kraće za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, vjerojatno zbog većih prepreka provjeri u slučajevima prijevare i potrebe za mobilizacijom specijaliziranih resursa koji su općenito ograničeni; naglašava da trajanje tih postupaka otežava donošenje učinkovitih mjera oporavka ili ublažavanja i lišava poduzete mjere njihova odvraćajućeg učinka; naposljetku, smatra da modaliteti i vremenski okvir početnog rješavanja predmeta imaju odlučujući utjecaj na naknadno vođenje postupaka i poziva Komisiju da razmotri donošenje

dok se u sektorima kohezije i ribarstva povećala uloga informacija civilnog društva, pri čemu je na temelju toga otkriveno oko 18 % nepravilnosti; naglašava da, kad je riječ o nepravilnostima koje utječu na ZPP, analiza koncentracije otkrivanja predstavljena u izvješću PIF za 2024. pokazuje veću koncentraciju za nepravilnosti koje se smatraju prijevarom nego za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, što upućuje na to da su različiti pristupi istragama i kaznenom progonu možda bili odlučujući čimbenik u tim razinama otkrivanja; nadalje**,** napominje da je 2023. ***u okviru naslova „Kohezija, otpornost i vrijednosti”*** i dalje postojala znatna razina pogreške, koja je dosegnula 9,3 %; ponavlja svoju zabrinutost zbog prekomjernog trajanja postupaka potrebnih za dovršetak slučajeva u kojima su otkrivene nepravilnosti, napominjući da je u razdoblju 2020. – 2024. u sektoru ZPP-a u prosjeku bilo potrebno više od četiri godine od početka nepravilnosti do sumnje na nepravilnost koja se smatra prijevarom, a zatim oko tri godine da se predmet zaključi nakon obavješćivanja Komisije, dok su u kohezijskom sektoru bile potrebne gotovo dvije godine za otkrivanje sumnje na prijevaru i gotovo dvije i pol godine za dovršetak predmeta; shvaća da je u oba sektora prosječno trajanje kraće za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom, vjerojatno zbog većih prepreka provjeri u slučajevima prijevare i potrebe za mobilizacijom specijaliziranih resursa koji su općenito ograničeni; naglašava da trajanje tih postupaka otežava donošenje učinkovitih mjera oporavka ili ublažavanja i lišava poduzete mjere njihova odvraćajućeg učinka; naposljetku, smatra da modaliteti i vremenski okvir početnog rješavanja predmeta imaju odlučujući utjecaj na naknadno vođenje postupaka i poziva Komisiju da razmotri donošenje odgovarajućih mjera za ubrzanje tih postupaka, posebno jačanjem dijaloga s tijelima država članica, što je u interesu

odgovarajućih mjera za ubrzanje tih postupaka, posebno jačanjem dijaloga s tijelima država članica, što je u interesu zaštite financijskih interesa Unije;	zaštite financijskih interesa Unije;

Or. en

Amandman 67
Julien Sanchez

Prijedlog rezolucije
Stavak 14.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
14. napominje da je u području izravnog upravljanja OLAF u razdoblju 2020. – 2024. ***vjerojatno*** bio glavni izvor za otkrivanje elemenata povrata povezanih s nepravilnostima koje se smatraju prijevarom, koji je činio 89,8 % slučajeva i 96,9 % ukupnih vraćenih iznosa, dok je Komisija ex post kontrolama otkrila dodatnih 6,0 % ***tih elemenata***, što odgovara 1,9 % vraćenih iznosa; nadalje napominje da je oko 95,7 % stavki povrata koje su klasificirane kao nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom otkriveno kontrolama Komisije, i ex ante i ex post; u tom pogledu prima na znanje analizu izvješća PIF za 2024. o odnosu između izvora otkrivanja i iznosa koje treba vratiti, koja pokazuje da su ex post kontrole Komisije i istrage OLAF-a dovele do najvećih iznosa čiji je povrat osiguran za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom odnosno za nepravilnosti koje se smatraju prijevarom;	14. napominje da je***, prema izvješću PIF za 2024.,*** u području izravnog upravljanja OLAF u razdoblju 2020. – 2024. bio glavni izvor za otkrivanje elemenata povrata povezanih s nepravilnostima koje se smatraju prijevarom, koji je činio 89,8 % slučajeva i 96,9 % ukupnih vraćenih iznosa, dok je Komisija ex post kontrolama otkrila dodatnih 6,0 % ***te vrste povrata***, što odgovara 1,9 % vraćenih iznosa; nadalje napominje da je oko 95,7 % stavki povrata koje su klasificirane kao nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom otkriveno kontrolama Komisije, i ex ante i ex post; u tom pogledu prima na znanje analizu izvješća PIF za 2024. o odnosu između izvora otkrivanja i iznosa koje treba vratiti, koja pokazuje da su ex post kontrole Komisije i istrage OLAF-a dovele do najvećih iznosa čiji je povrat osiguran za nepravilnosti koje se ne smatraju prijevarom odnosno za nepravilnosti koje se smatraju prijevarom;

Or. en

Amandman 68
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije

Stavak 15.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
15. napominje da je posljednjih godina povećanje otkrivanja koje provode tijela Unije bilo razmjerno manje od onog privatnih zviždača ili nacionalnih tijela (tijekom 2024. broj prijava kaznenih djela koje EPPO-u podnose privatni zviždači povećao se za 85 %, broj prijava kaznenih djela koje podnose nacionalna tijela za 13 %, a prijave kaznenih djela institucija, tijela, ureda i agencija EU-a za 5 %, dok se 2023. broj prijava kaznenih djela koja podnose privatni zviždači, nacionalna tijela i institucije, tijela, uredi i agencije EU-a povećao za 30 %, 24 % odnosno 5 % u odnosu na 2022.); ponavlja svoj poziv Komisiji i drugim tijelima EU-a da promiču otkrivanje olakšavanjem postupaka izvješćivanja i jačanjem inicijativa za podizanje razine osviještenosti osoblja i rukovodstva te interne komunikacije;	15. napominje da je posljednjih godina povećanje otkrivanja koje provode tijela Unije bilo razmjerno manje od onog privatnih zviždača ili nacionalnih tijela (tijekom 2024. broj prijava kaznenih djela koje EPPO-u podnose privatni zviždači povećao se za 85 %, broj prijava kaznenih djela koje podnose nacionalna tijela za 13 %, a prijave kaznenih djela institucija, tijela, ureda i agencija EU-a za 5 %, dok se 2023. broj prijava kaznenih djela koja podnose privatni zviždači, nacionalna tijela i institucije, tijela, uredi i agencije EU-a povećao za 30 %, 24 % odnosno 5 % u odnosu na 2022.); ponavlja svoj poziv Komisiji i drugim tijelima EU-a da promiču otkrivanje olakšavanjem postupaka izvješćivanja i jačanjem inicijativa za podizanje razine osviještenosti osoblja i rukovodstva te interne komunikacije; ***izražava zabrinutost zbog toga što ta niska razina otkrivanja može izazvati zabrinutost u pogledu sposobnosti Komisije da nadzire sredstva EU-a;***

Or. en

Amandman 69
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 15.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	15.a smatra da zviždači imaju ključnu ulogu u poticanju otkrivanja prijevara; sa zabrinutošću prima na znanje primjedbe iznesene u izvješću Komisije iz 2024. o provedbi i primjeni Direktive o zviždačima[1a] u pogledu zaštite osoba koje prijavljuju povrede prava Unije, u kojima se navodi da se čini da je postupak

prenošenja još daleko od dovršetka; žali zbog toga što je Sud Europske unije u ožujku 2025. kaznio pet država članica[2a] novčanim kaznama zbog nepravilnog prenošenja Direktive; pozdravlja činjenicu da je Komisija 25. kolovoza 2025. pokrenula javno savjetovanje o predstojećem akcijskom planu za zaštitu zviždača, koji je dio Komisijine šire evaluacije Direktive; poziva Komisiju da u najvećoj mogućoj mjeri uzme u obzir povratne informacije relevantnih dionika, uključujući organizacije civilnog društva, sindikate, istraživačke institucije i njihovo osoblje te pojedinačne zviždače, o provedbi Direktive te da uvede mjere za uklanjanje utvrđenih nedostataka; ističe da se od Parlamenta također očekuje da prilagodi svoja interna pravila u skladu s Direktivom kako bi zaštitio svoje zviždače, kako proizlazi iz presude Općeg suda u predmetu T-793/22 od 11. rujna 2024., prema kojoj postojeći okvir ne pruža uravnoteženu i učinkovitu zaštitu od osvete;

[1a] Izvješće Komisije od 3. srpnja 2024. o provedbi i primjeni Direktive (EU) 2019/1937 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2019. o zaštiti osoba koje prijavljuju povrede prava Unije (COM(2024)0269).

[2a] Njemačka, Luksemburg, Češka Republika, Estonija i Mađarska

Or. en

Amandman 70
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 15.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	15.b ističe da javna tijela imaju ključnu ulogu u poticanju kulture nulte

tolerancije prema prijevarama i posebno naglašava važnost sprečavanja prijevara kako bi se osiguralo da do prijevara, korupcije, sukoba interesa i drugih oblika zloupotrebe sredstava i ne dođe;

Or. en

Amandman 71
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 15.c (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	15.c ističe da neovisni mediji i istraživačko novinarstvo imaju važnu ulogu u borbi protiv prijevara, korupcije, sukoba interesa i drugih oblika zloupotrebe javnih sredstava; potiče Komisiju da pruži potporu u obliku programa osposobljavanja, financiranja i svih drugih mjera u skladu s temeljnim pravima EU-a i vladavinom prava, uključujući kampanje za podizanje razine osviještenosti o tome kako slučajevi prijevare, neriješeni sukobi interesa i korupcija mogu utjecati na dobrobit građana EU-a;

Or. en

Amandman 72
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 16.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
16. podsjeća Komisiju da su, kako bi se otkrile prijevare, potrebne provjere i da, iako to može koštati novac, također omogućuje stvaranje, ponekad znatnih, dodatnih prihoda i/ili izbjegavanje	16. podsjeća Komisiju da su, kako bi se otkrile prijevare, potrebne provjere i da, iako to može koštati novac, također omogućuje stvaranje, ponekad znatnih, dodatnih prihoda i/ili izbjegavanje

nepravilnih rashoda; stoga napominje da je ključno osigurati sredstva za one koji su uključeni u strukturu za borbu protiv prijevara kako bi im se omogućilo da provode češće provjere;	nepravilnih rashoda; stoga napominje da je ključno osigurati sredstva za one koji su uključeni u strukturu za borbu protiv prijevara kako bi im se omogućilo da provode češće provjere; ***poziva na strateško i ciljanu dodjelu sredstava visokorizičnim sektorima i prekograničnim istragama, u kombinaciji s pojačanim osposobljavanjem i izgradnjom kapaciteta nacionalnih tijela, kako bi se osigurao pristup usmjeren na rezultate, ojačala proračunska odgovornost i zaštitio svaki euro iz proračuna EU-a;***
	Or. en

Amandman 73
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 16.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
16. podsjeća Komisiju da su, kako bi se otkrile prijevare, potrebne provjere i da, iako to može koštati novac, također omogućuje stvaranje, ponekad znatnih, dodatnih prihoda i/ili izbjegavanje nepravilnih rashoda; stoga napominje da je ključno osigurati sredstva za ***one koji su uključeni*** u strukturu za borbu protiv prijevara kako bi im se omogućilo da provode češće provjere;	16. podsjeća Komisiju da su, kako bi se otkrile prijevare, potrebne provjere i da, iako to može koštati novac, također omogućuje stvaranje, ponekad znatnih, dodatnih prihoda i/ili izbjegavanje nepravilnih rashoda***, što pomaže u sprečavanju zloupotrebe doprinosa poreznih obveznika***; stoga napominje da je ključno osigurati ***potrebna*** sredstva za ***sve organizacije koje su uključene*** u strukturu za borbu protiv prijevara kako bi im se omogućilo da ***učinkovito djeluju i*** provode češće provjere;
	Or. en

Amandman 74
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 16.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	16.a naglašava važnost zaštite financijskih interesa Unije uspostavom i provedbom jasnih pravila o oporezivanju i transparentnosti za poduzeća, posebno ona koja posluju na transnacionalnoj razini, posebno u kontekstu ulaganja koja podupire EU.

Or. en

Amandman 75
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 17.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
17. smatra da prekomjerno trajanje istraga ***i administrativnih postupaka*** ugrožava učinkovitost zaštite financijskih interesa Unije, posebno u pogledu praćenja, povrata i kaznenog progona;	17. smatra da prekomjerno trajanje istraga***, često uzrokovano ograničenim financiranjem i nedostatkom osoblja,*** ugrožava učinkovitost zaštite financijskih interesa Unije, posebno u pogledu praćenja, povrata i kaznenog progona;

Or. en

Amandman 76
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 17.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	17.a naglašava potrebu za razmjernim odgovorima na otkrivene nepravilnosti; poziva na uvođenje jasnih zaštitnih mjera proporcionalnosti kako bi se osiguralo da istrage lokaliziranih ili manjih prijevara ne dovedu do nerazmjernih i opsežnih suspenzija financiranja kojima se nepravedno kažnjavaju cijele regije ili

veliki projekti; ističe da se načelo proporcionalnosti mora dosljedno primjenjivati pri razmatranju obustave plaćanja, uzimajući u obzir ozbiljnost i sustavnu prirodu svih utvrđenih propusta;

Or. en

Amandman 77
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	18.a podsjeća da države članice upravljaju najvećim udjelom rashoda Unije te su stoga prva linija obrane za zaštitu financijskih interesa Unije; napominje da je 2024. svih 27 država članica izvijestilo da je uspostavilo neki oblik strategije za zaštitu financijskih interesa Unije; primjećuje, međutim, da se pristupi znatno razlikuju, pri čemu samo 10 država članica ima posebnu nacionalnu strategiju za borbu protiv prijevara, dok je njih 17 nema, uključujući sedam koje su trenutačno u postupku njezina donošenja; žali zbog toga što je donošenje sveobuhvatnih nacionalnih strategija za borbu protiv prijevara i dalje neujednačeno među državama članicama i naglašava da su takve strategije ključne za osiguravanje učinkovite koordinacije, analize rizika i daljnjeg postupanja u vezi sa slučajevima prijevara na nacionalnoj razini i razini Unije; poziva države članice da uz potporu Komisije donesu i redovito ažuriraju svoje nacionalne strategije za borbu protiv prijevara kako bi se bolje utvrdili i riješili novi rizici od prijevara; nadalje žali zbog toga što informacije prikupljene 2024. pokazuju ograničen napredak u jačanju nacionalnog upravljanja borbom protiv prijevara u usporedbi s prethodnim godinama, unatoč

preporukama Komisije za uspostavu ili poboljšanje namjenskih nacionalnih mreža za borbu protiv prijevara; pozdravlja činjenicu da je, nakon opetovanih poziva Europskog parlamenta, Komisija u svoj prijedlog za programsko razdoblje 2028. - 2034. uključila nacionalne strategije za borbu protiv prijevara među ključne zahtjeve za nacionalne sustave upravljanja i kontrole; ponavlja da bi države članice imale koristi od redovitih evaluacija ili stručnih pregleda svojih okvira za borbu protiv prijevara kako bi se poboljšala dosljednost i osigurali visoki standardi diljem Unije;

Or. en

Amandman 78
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	18.b napominje da je, iako su sve države članice izvijestile da imaju neki oblik nacionalne strategije za borbu protiv prijevara, samo ograničen broj njih uspostavio potpuno razvijene i sveobuhvatne strategije; poziva Komisiju da ocijeni kvalitetu, opseg i učinkovitu provedbu nacionalnih strategija za borbu protiv prijevara te da pruži smjernice i potporu kako bi se osiguralo da su takve strategije dosljedne, sveobuhvatne i usmjerene na rezultate;

Or. en

Amandman 79
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 18.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	18.a smatra da trajne razlike među državama članicama u pogledu administrativnih kapaciteta, ljudskih resursa i analitičkih alata oslabljuju zaštitu financijskih interesa Unije; poziva Komisiju da procijeni mogućnost utvrđivanja zajedničkih minimalnih standarda kapaciteta za borbu protiv prijevara za nadležna nacionalna tijela, posebno službe AFCOS-a, uz poštovanje načela supsidijarnosti;

Or. en

Amandman 80
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
19. naglašava da bi informacije o istragama EPPO-a koje su u tijeku trebalo proslijediti Komisiji ako to dopuštaju uvjeti utvrđeni u članku 103. Uredbe o EPPO-u[23]; napominje, međutim, da je prema izvješću PIF za 2024., od početka provedbe Mehanizma za oporavak i otpornost do 27. svibnja 2025., Komisija primila samo 75 obavijesti EPPO-a, od kojih su se 64 odnosile na predmete u tijeku, dok je 279 istraga povezanih s Mehanizmom za oporavak i otpornost postojalo krajem 2024., s procijenjenom ukupnom financijskom štetom od 2,7 milijardi EUR; primjećuje da to onemogućuje potpuno razumijevanje trenutačnog stanja provedbe Mehanizma za oporavak i otpornost;	19. naglašava da bi informacije o istragama EPPO-a koje su u tijeku trebalo proslijediti Komisiji ako to dopuštaju uvjeti utvrđeni u članku 103. Uredbe o EPPO-u[23]; napominje, međutim, da je prema izvješću PIF za 2024., od početka provedbe Mehanizma za oporavak i otpornost do 27. svibnja 2025., Komisija primila samo 75 obavijesti EPPO-a, od kojih su se 64 odnosile na predmete u tijeku, dok je 279 istraga povezanih s Mehanizmom za oporavak i otpornost postojalo krajem 2024., s procijenjenom ukupnom financijskom štetom od 2,7 milijardi EUR; primjećuje da to onemogućuje potpuno razumijevanje trenutačnog stanja provedbe Mehanizma za oporavak i otpornost; ***poziva na poboljšanu, pravodobnu i strukturiranu razmjenu informacija, uz potpuno poštovanje neovisnosti EPPO-a, posebno za visokorizične programe kao što je Mehanizam za oporavak i otpornost;***

[23] Uredba Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja („EPPO”) (SL L 283, 31.10.2017., str. 1., ELI: http://data.europa.***eu/eli/reg/2017/1939/oj)***.

[23] Uredba Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja („EPPO”) (SL L 283, 31.10.2017., str. 1., ELI: http://data.europa.***eu/eli/reg/2017/1993/oj)***.

Or. en

Amandman 81
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
19. naglašava da bi informacije o istragama EPPO-a koje su u tijeku trebalo proslijediti Komisiji ako to dopuštaju uvjeti utvrđeni u članku 103. Uredbe o EPPO-u[23]; napominje***, međutim,*** da ***je prema izvješću PIF za 2024., od početka provedbe Mehanizma za oporavak i otpornost do 27. svibnja 2025.,*** Komisija ***primila samo 75*** obavijesti ***EPPO-a, od kojih su se 64 odnosile na predmete u tijeku, dok je 279 istraga povezanih s Mehanizmom za oporavak i otpornost postojalo krajem 2024., s procijenjenom ukupnom financijskom štetom od 2,7 milijardi EUR***; primjećuje da to onemogućuje potpuno razumijevanje trenutačnog stanja provedbe Mehanizma za oporavak i otpornost;	19. naglašava da bi informacije o istragama EPPO-a koje su u tijeku trebalo proslijediti Komisiji ako to dopuštaju uvjeti utvrđeni u članku 103. Uredbe o EPPO-u[23]; napominje da ***broj obavijesti iz članka 103. koje je primila*** Komisija ***ne odgovara automatski ukupnom broju istraga EPPO-a jer*** obavijesti ***zahtijevaju procjenu povjerljivosti od slučaja do slučaja te jesu li mjere Komisije moguće i relevantne; međutim, poziva Komisiju i EPPO da unutar pravnih ograničenja poboljšaju strukturirane protoke informacija kojima se omogućuju pravodobne mjere predostrožnosti i mjere oporavka***; primjećuje da to onemogućuje potpuno razumijevanje trenutačnog stanja provedbe Mehanizma za oporavak i otpornost;

[23] Uredba Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja („EPPO”) (SL L 283, 31.10.2017., str. 1., ELI: http://data.europa.***eu/eli/reg/2017/1939/oj)***.

[23] Uredba Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja („EPPO”) (SL L 283, 31.10.2017., str. 1., ELI: http://data.europa.***eu/eli/reg/2017/1993/oj)***.

Amandman 82
Monika Hohlmeier

Prijedlog rezolucije
Stavak 19.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	19.a uzima u obzir da se istrage EPPO-a mogu pokrenuti samo ako informacije dođu do tužitelja te očekuje od država članica da ispunjuju svoje pravne obveze i prijavljuju sve relevantne predmete EPPO-u; sa zabrinutošću napominje da su neke države članice kaznena djela koja utječu na financijske interese Unije prijavila kao nacionalne predmete i odbile priznati nadležnost EPPO-a u tim predmetima; izražava zabrinutost zbog toga što ti sukobi nadležnosti mogu negativno utjecati na istrage, uključujući gubitak dokaza ili zakašnjelo prikupljanje dokaza; primjećuje da se, unatoč tome što je nadležnost EPPO-a jasno definirana u članku 22. stavcima 1. i 2. te u članku 23. Uredbe (EU) 2017/1939, često pojavljuju pitanja u pogledu nadležnosti nacionalnih tijela i delegiranih europskih tužitelja, uključujući nekoliko njih u 2024.; ističe da bi se ti predmeti trebali rješavati u skladu s Uredbom o EPPO-u, koja ih upućuje nacionalnom pravosudnom tijelu nadležnom za odlučivanje o slučajevima sukoba nadležnosti između nacionalnih tužitelja, pod uvjetom da njegova odluka može podlijegati prethodnoj odluci Suda, kako je predviđeno člankom 25. stavkom 6. Uredbe (EU) 2017/1939, u kojem se odražava članak 267. UFEU-a, kojim se predviđa da je Sud nadležan za donošenje prethodne odluke o tumačenju odredbe o sukobima nadležnosti između EPPO-a i nacionalnih tijela; ponavlja da, s obzirom na to da trenutačno stanje nije pravno jasno jer u mnogim državama članicama odluka nacionalnog tijela o sukobu

nadležnosti ne može biti predmet prethodne odluke pred Sudom Europske unije; potiče države članice koje dvoje o nadležnosti EPPO-a da upute prethodno pitanje Sudu Europske Unije za donošenje prethodne odluke u skladu s člankom 267. UFEU-a i člankom 42. stavkom 2. točkom (c) Uredbe (EU) 2017/1939; poziva Komisiju da prikuplja i procjenjuje informacije o slučajevima sukoba nadležnosti s ciljem prikupljanja relevantnih podataka i rješavanja tog pitanja prilikom revizije Uredbe o EPPO-u.

Or. en

Amandman 83
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
20. priznaje da je oporavak složen proces koji zahtijeva suradnju unutar Komisije te s drugim akterima i nacionalnim tijelima; ponovno poziva Komisiju da osigura učinkovito praćenje preporuka OLAF-a i postupaka EPPO-a kako bi se pouzdano izmjerio stvarni učinak njihova djelovanja i pružili dodatni dokazi kojima se podupire donošenje politika usmjerenih na rezultate;	20. priznaje da je oporavak složen proces koji zahtijeva suradnju unutar Komisije te s drugim akterima i nacionalnim tijelima***; napominje da glavne prepreke za oporavak proizlaze iz dugotrajnih administrativnih i sudskih postupaka, restriktivnih uvjeta za povrat sredstava u okviru određenih mjera i strogih rokova zastare u sektorskom zakonodavstvu***; ponovno poziva Komisiju da osigura učinkovito praćenje preporuka OLAF-a i postupaka EPPO-a kako bi se pouzdano izmjerio stvarni učinak njihova djelovanja i pružili dodatni dokazi kojima se podupire donošenje politika usmjerenih na rezultate; ***poziva Komisiju da razvije sustav referentnih vrijednosti za mjerenje učinkovitosti oporavka, uključujući pokazatelje kao što su omjer između iznosa preporučenih za oporavak i iznosa utvrđenih za oporavak, kašnjenje između završetka istrage i odluke o oporavku te trajanje postupaka oporavka povezanih s***

rezultatima;

Or. en

Amandman 84
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
20. priznaje da je oporavak složen proces koji zahtijeva suradnju unutar Komisije te s drugim akterima i nacionalnim tijelima; ponovno poziva Komisiju da osigura učinkovito praćenje preporuka OLAF-a i postupaka EPPO-a kako bi se pouzdano izmjerio stvarni učinak njihova djelovanja i pružili dodatni dokazi kojima se podupire donošenje politika usmjerenih na rezultate;	20. priznaje da je oporavak složen proces koji zahtijeva suradnju unutar Komisije te s drugim akterima i nacionalnim tijelima; ponovno poziva Komisiju da osigura učinkovito praćenje preporuka OLAF-a i postupaka EPPO-a kako bi se pouzdano izmjerio stvarni učinak njihova djelovanja i pružili dodatni dokazi kojima se podupire donošenje politika usmjerenih na rezultate; ***poziva Komisiju da uspostavi strukturirani sustav povratnih informacija o oporavcima i mjerama predostrožnosti nakon predmeta EPPO-a kako bi se ishodi mogli pratiti i analizirati bez preusmjeravanja sredstava EPPO-a s kaznenog progona; napominje da EPPO trenutačno prima samo neslužbene obavijesti o ishodima oporavka;***

Or. en

Amandman 85
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
20. priznaje da je oporavak složen proces koji zahtijeva suradnju unutar Komisije te s drugim akterima i	20. priznaje da je oporavak ***snažan odvraćajući i učinkovit alat za borbu protiv teškog i organiziranog kriminala,***

nacionalnim tijelima; ponovno poziva Komisiju da osigura učinkovito praćenje preporuka OLAF-a i postupaka EPPO-a kako bi se pouzdano izmjerio stvarni učinak njihova djelovanja i pružili dodatni dokazi kojima se podupire donošenje politika usmjerenih na rezultate;	***kao i*** složen proces koji zahtijeva suradnju unutar Komisije te s drugim akterima i nacionalnim tijelima; ponovno poziva Komisiju da osigura učinkovito praćenje preporuka OLAF-a i postupaka EPPO-a kako bi se pouzdano izmjerio stvarni učinak njihova djelovanja i pružili dodatni dokazi kojima se podupire donošenje politika usmjerenih na rezultate***, poziva Komisiju da u okviru predstojeće revizije mandata Europola, predviđene za 2026., predloži osnivanje ureda za povrat imovine EU-a u Europolu***;

Or. en

Amandman 86
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 20.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	20.a podsjeća da se zaštita financijskih interesa Unije jednako primjenjuje na sve korisnike sredstava Unije, uključujući klubove zastupnika koji djeluju u Europskom parlamentu; napominje da nedavne istrage i mjere oporavka koje se odnose na sumnju na zloupotrebu sredstava Unije od strane bivšeg Kluba zastupnika Identitet i demokracija naglašavaju važnost snažnih unutarnjih kontrola, učinkovitih ex post provjera i mehanizama brzog povrata; naglašava da vjerodostojnost politike Unije za borbu protiv prijevara zahtijeva dosljednu primjenu pravila o transparentnosti, odgovornosti i oporavku bez ikakvih dvostrukih standarda, bez obzira na političku pripadnost ili institucionalni položaj;

Or. en

Amandman 87
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
21. izražava neslaganje s odgovorom Komisije na svoju rezoluciju od 6. svibnja 2025., u kojoj je navela da će informacije o oporavku biti točne i dostupne; ističe da detaljni podaci o stvarnim povratima u skladu s financijskim preporukama OLAF-a nisu objavljeni ni u godišnjem izvješću OLAF-a ni u bilo kojem drugom službenom izvješću Komisije; žali zbog toga što su dostupni samo objedinjeni podaci; ističe da i dalje postoji znatna razlika između iznosa koje je OLAF preporučio za povrat, iznosa za koji su službe Komisije utvrdile da se može vratiti i iznosa koji su gospodarski subjekti u konačnici stvarno vratili; ponavlja svoj poziv Komisiji da pruži podatke s odgovarajućom razinom detaljnosti o oporavku te da procijeni i objavi razloge kojima se objašnjava svaki takav nedostatak;	21. izražava neslaganje s odgovorom Komisije na svoju rezoluciju od 6. svibnja 2025., u kojoj je navela da će informacije o oporavku biti točne i dostupne; ističe da detaljni podaci o stvarnim povratima u skladu s financijskim preporukama OLAF-a nisu objavljeni ni u godišnjem izvješću OLAF-a ni u bilo kojem drugom službenom izvješću Komisije; žali zbog toga što su dostupni samo objedinjeni podaci; ***napominje da, nakon opetovanih poziva Europskog parlamenta, izvješće PIF za 2024. uključuje podatke o povratima u skladu s preporukama OLAF-a za razdoblje 2022. - 2024., što upućuje na vraćene iznose od 4,5 milijardi EUR; napominje, međutim, da ta brojka uvelike odražava ishod jednog velikog predmeta (C-213/19), koji je iznosio više od 2,7 milijardi EUR, što ograničava njegovu vrijednost kao referentne vrijednosti za procjenu ukupnog učinka aktivnosti OLAF-a na proračun Unije;*** ističe da ***drugi podaci Komisije upućuju na to da je OLAF u razdoblju 2015. - 2024. izdao 982 financijske preporuke o rashodima u iznosu od 3,3 milijarde EUR; naglašava da su stope stvarnog povrata i dalje ograničene i da se znatno razlikuju ovisno o načinu izvršenja proračuna, s otprilike 38 % u okviru podijeljenog upravljanja, 14 % u okviru neizravnog upravljanja i 7 % u okviru izravnog upravljanja, što dovodi do ukupnih stvarnih povrata u iznosu od 974 milijuna EUR tijekom istog razdoblja; izražava zabrinutost zbog toga što*** i dalje postoji znatna razlika između iznosa koje je OLAF preporučio za povrat, iznosa za koji su službe Komisije utvrdile da se može vratiti i iznosa koji su gospodarski subjekti u konačnici stvarno vratili; ponavlja svoj

	poziv Komisiji da pruži podatke s odgovarajućom razinom detaljnosti o oporavku te da procijeni i objavi razloge kojima se objašnjava svaki takav nedostatak;

Or. en

Amandman 88
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
21. izražava neslaganje s odgovorom Komisije na svoju rezoluciju od 6. svibnja 2025., u kojoj je navela da će informacije o oporavku biti točne i dostupne; ističe da detaljni podaci o stvarnim povratima u skladu s financijskim preporukama OLAF-a nisu objavljeni ni u godišnjem izvješću OLAF-a ni u bilo kojem drugom službenom izvješću Komisije; žali zbog toga što su dostupni samo objedinjeni podaci; ističe da i dalje postoji znatna razlika između iznosa koje je OLAF preporučio za povrat, iznosa za koji su službe Komisije utvrdile da se može vratiti i iznosa koji su gospodarski subjekti u konačnici stvarno vratili; ponavlja svoj poziv Komisiji da pruži podatke s odgovarajućom razinom detaljnosti o oporavku te da procijeni i objavi razloge kojima se objašnjava svaki takav nedostatak;	21. izražava neslaganje s odgovorom Komisije na svoju rezoluciju od 6. svibnja 2025., u kojoj je navela da će informacije o oporavku biti točne i dostupne; ističe da detaljni podaci o stvarnim povratima u skladu s financijskim preporukama OLAF-a nisu objavljeni ni u godišnjem izvješću OLAF-a ni u bilo kojem drugom službenom izvješću Komisije; žali zbog toga što su dostupni samo objedinjeni podaci; ističe da i dalje postoji znatna razlika između iznosa koje je OLAF preporučio za povrat, iznosa za koji su službe Komisije utvrdile da se može vratiti i iznosa koji su gospodarski subjekti u konačnici stvarno vratili; ponavlja svoj poziv Komisiji da pruži podatke s odgovarajućom razinom detaljnosti o oporavku te da procijeni i objavi razloge kojima se objašnjava svaki takav nedostatak; ***poziva Komisiju da svake godine u usporedivom formatu objavljuje podatke o cijelom lancu povrata za financijske preporuke OLAF-a, preporučene i/ili vraćene, uključujući prosječne rokove i razloge za nedostatke, kako bi Parlament mogao procijeniti stvarni učinak i odvraćanje;***

Or. en

Amandman 89
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
21. izražava neslaganje s odgovorom Komisije na svoju rezoluciju od 6. svibnja 2025., u kojoj je navela da će informacije o oporavku biti točne i dostupne; ističe da detaljni podaci o stvarnim povratima u skladu s financijskim preporukama OLAF-a nisu objavljeni ni u godišnjem izvješću OLAF-a ni u bilo kojem drugom službenom izvješću Komisije; žali zbog toga što su dostupni samo objedinjeni podaci; ističe da i dalje postoji znatna razlika između iznosa koje je OLAF preporučio za povrat, iznosa za koji su službe Komisije utvrdile da se može vratiti i iznosa koji su gospodarski subjekti u konačnici stvarno vratili; ponavlja svoj poziv Komisiji da pruži podatke s odgovarajućom razinom detaljnosti o oporavku te da procijeni i objavi razloge kojima se objašnjava svaki takav nedostatak;	21. izražava neslaganje s odgovorom Komisije na svoju rezoluciju od 6. svibnja 2025., u kojoj je navela da će informacije o oporavku biti točne i dostupne; ističe da detaljni podaci o stvarnim povratima u skladu s financijskim preporukama OLAF-a nisu objavljeni ni u godišnjem izvješću OLAF-a ni u bilo kojem drugom službenom izvješću Komisije; žali zbog toga što su dostupni samo objedinjeni podaci; ističe da i dalje postoji znatna razlika između iznosa koje je OLAF preporučio za povrat, iznosa za koji su službe Komisije utvrdile da se može vratiti i iznosa koji su gospodarski subjekti u konačnici stvarno vratili; ponavlja svoj poziv Komisiji da pruži podatke s odgovarajućom razinom detaljnosti o oporavku te da procijeni i objavi razloge kojima se objašnjava svaki takav nedostatak; ***poziva Komisiju da objavi godišnju raščlambu pravnih i administrativnih uskih grla koja sprečavaju oporavak, uz komparativnu analizu stopa oporavka u državama članicama; daljnje postupanje s preporukama o najboljoj praksi;***

Or. en

Amandman 90
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*

21. izražava neslaganje s odgovorom Komisije na svoju rezoluciju od 6. svibnja 2025., u kojoj je navela da ***će*** informacije o oporavku ***biti*** točne i dostupne; ističe da detaljni podaci o stvarnim povratima u skladu s financijskim preporukama OLAF-a nisu objavljeni ni u godišnjem izvješću OLAF-a ni u bilo kojem drugom službenom izvješću Komisije; žali zbog toga što su dostupni samo objedinjeni podaci; ističe da i dalje postoji znatna razlika između iznosa koje je OLAF preporučio za povrat, iznosa za koji su službe Komisije utvrdile da se može vratiti i iznosa koji su gospodarski subjekti u konačnici stvarno vratili; ponavlja svoj poziv Komisiji da pruži podatke s odgovarajućom razinom detaljnosti o oporavku te da procijeni i objavi razloge kojima se objašnjava svaki takav nedostatak;	21. izražava neslaganje s odgovorom Komisije na svoju rezoluciju od 6. svibnja 2025., u kojoj je navela da ***su*** informacije o oporavku točne i dostupne; ističe da detaljni podaci o stvarnim povratima u skladu s financijskim preporukama OLAF-a nisu objavljeni ni u godišnjem izvješću OLAF-a ni u bilo kojem drugom službenom izvješću Komisije; žali zbog toga što su dostupni samo objedinjeni podaci; ističe da i dalje postoji znatna razlika između iznosa koje je OLAF preporučio za povrat, iznosa za koji su službe Komisije utvrdile da se može vratiti i iznosa koji su gospodarski subjekti u konačnici stvarno vratili; ponavlja svoj poziv Komisiji da pruži podatke s odgovarajućom razinom detaljnosti o oporavku te da procijeni i objavi razloge kojima se objašnjava svaki takav nedostatak;

Or. en

Amandman 91
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	21.a ponavlja svoj poziv Komisiji da osigura odgovarajuće daljnje postupanje u vezi s preporukama OLAF-a i kaznenim progonima EPPO-a kako bi se na pouzdan način procijenio učinak njihova djelovanja na zaštitu proračuna Unije; pozdravlja uspostavu OLAF-ove stranice za nadzor 2024., koja omogućuje centraliziranu komunikaciju u stvarnom vremenu unutar Komisije i njezinih izvršnih agencija te doprinosi točnijem financijskom i administrativnom nadzoru daljnjeg postupanja u vezi s predmetima OLAF-a;

Or. en

Amandman 92
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	21.a poziva Komisiju da provede sustavnu analizu uzroka razlike između iznosa preporučenih za povrat, iznosa za koje je utvrđeno da su povrativi i stvarno naplaćenih iznosa, uključujući faktore kao što su trajanje postupaka, rokovi zastare, nesolventnost gospodarskih subjekata ili nedostatak daljnjih sudskih mjera, te da iskoristi tu analizu za poboljšanje postupaka i davanje prednosti mjerama s najvećim proračunskim učinkom;

Or. en

Amandman 93
Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	21.a upućuje na zaključke Europskog revizorskog suda o financijskim ispravcima u kohezijskoj politici[1 a]; žali zbog toga što je Komisiji trebalo više od 10 godina da u rujnu 2020. donese svoju prvu odluku o financijskom ispravku za razdoblje 2025. – 2014. te da je nekoliko predloženih ispravaka smanjeno ili čak potpuno povučeno bez odgovarajućeg obrazloženja;
	[1 a] Tematsko izvješće Europskog revizorskog suda 22/2025

Or. nl

Amandman 94
Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	21.b poziva Komisiju da ispravi nedostatke koje je utvrdio Europski revizorski sud u primjeni instrumenta financijskih ispravaka; u tom pogledu ističe da je potrebno pojasniti pravni okvir za financijske ispravke i od sada raditi s jasno definiranim vremenskim okvirom za postupke kako bi se izbjegla nepotrebna kašnjenja;

Or. nl

Amandman 95
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	21.b podsjeća na nedavno donošenje Direktive (EU) 2024/1260 o povratu i oduzimanju imovine, kojom se od država članica zahtijeva da osiguraju da se prava žrtava kaznenih djela uzmu u obzir pri zamrzavanju ili oduzimanju imovine; smatra da bi prenošenje te Direktive u nacionalno postupovno pravo moglo biti važan alat za osiguravanje povrata imovine u proračun EU-a; ističe da će predstojeća revizija Uredbe o EPPO-u pružiti priliku za pojašnjenje i bolje usklađivanje postojećih odredbi kao što su članak 4., kojim se trenutačno ograničava nadležnost EPPO-a do konačnog zaključenja predmeta, i članak 38., kojim

se raspolaganje oduzetom imovinom prepušta nacionalnom pravu; naglašava da je potrebno pojasniti kako zaštititi financijske interese EU-a nakon oduzimanja imovine i uzeti u obzir razlike među nacionalnim pravilima o izvršenju sudskih odluka, među ostalim treba li delegiranim europskim tužiteljima u ovoj fazi dodijeliti odgovarajuće ovlasti;

Or. en

Amandman 96
Julien Sanchez

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	21.a pozdravlja dostupnost koju je Eurojust izrazio u kontekstu godišnje međuinstitucijske razmjene mišljenja u studenome 2025. kako bi imao veću ulogu u postupku povrata, s posebnim naglaskom na doprinosu koji bi kontaktne točke Eurojusta mogle imati u utvrđivanju i procjeni relevantne imovine u državama članicama;

Or. en

Amandman 97
Julien Sanchez

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	21.b poziva Komisiju da predloži izmjene postojećeg regulatornog okvira koje su potrebne kako bi se osiguralo učinkovito, sveobuhvatno, ažurirano i stalno izvješćivanje u IMS-u; poziva OLAF da ispuni svoju odgovornost

pružanja potpore državama članicama pružanjem savjeta i smjernica u uspostavi unutarnjih postupaka i organizacijskih mehanizama koji se temelje na nacionalnim iskustvima država članica stečenima u određenom sektoru i koji moraju biti ugrađeni u posebne smjernice za izvješćivanje i praćenje, kao i za uspostavu nacionalne strategije suzbijanja prijevara i organizaciju AFCOS-a;

Or. en

Amandman 98
Julien Sanchez

Prijedlog rezolucije
Stavak 21.c (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	21.c shvaća da bi se, nakon što se poduzmu potrebne korektivne mjere, provođenjem daljnje analize omogućilo učenje iz tih slučajeva prijevare i poboljšanje mjera kojima bi se mogli spriječiti slični slučajevi u budućnosti; traži od Komisije da podupre države članice analizom faktora koji omogućuju prijevaru jer bi se tom analizom omogućila odgovarajuća procjena potrebe za odgovarajućom revizijom nacionalnih sustava upravljanja i kontrole;

Or. en

Amandman 99
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
22. napominje da je EPPO u svojim aktivnim istragama do kraja 2024. prijavio	22. napominje da je EPPO u svojim aktivnim istragama do kraja 2024. prijavio

385 kaznenih djela pod istragom koja se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a (u godišnjem izvješću EPPO-a za 2023. navodi se 209 istraga koje se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a); svjestan je da stvarna razina ukupnog sudjelovanja u organiziranom kriminalu ni njegov utjecaj na upotrebu sredstava EU-a ne mogu točno izmjeriti; napominje da, prema podacima i analizama koje je dostavio EPPO, u većini slučajeva delegirani europski tužitelji usmjeravaju svoje istrage na temeljna kaznena djela iz područja PIF-a (zloupotreba imovine, prijevara, korupcija), a ne na samo zločinačko udruženje, s obzirom na to da se Uredbom o EPPO-u nadležnost tog tijela ograničava na zločinačka udruženja čije su aktivnosti usmjerene na počinjenje kaznenih djela iz područja PIF-a (članak 22. stavak 2. Uredbe o EPPO-u); podsjeća na to da Eurojust može pružiti pomoć u koordinaciji istraga kaznenih djela usmjerenih protiv financijskih interesa Unije povezanih s organiziranim kriminalom; ističe da je stvarno stanje organiziranog kriminala na terenu vidljivo iz procjene opsega financijske štete koja se pripisuje prijevarama u vezi s PDV-om, prijevarama u vezi s trošarinama i carinskim prijevarama, u kojima je često prisutna snažna sastavnica organiziranog kriminala i koje se uvijek javljaju kada su u pitanju veliki financijski iznosi;

385 kaznenih djela pod istragom koja se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a (u godišnjem izvješću EPPO-a za 2023. navodi se 209 istraga koje se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a); svjestan je da stvarna razina ukupnog sudjelovanja u organiziranom kriminalu ni njegov utjecaj na upotrebu sredstava EU-a ne mogu točno izmjeriti; napominje da, prema podacima i analizama koje je dostavio EPPO, u većini slučajeva delegirani europski tužitelji usmjeravaju svoje istrage na temeljna kaznena djela iz područja PIF-a (zloupotreba imovine, prijevara, korupcija), a ne na samo zločinačko udruženje, s obzirom na to da se Uredbom o EPPO-u nadležnost tog tijela ograničava na zločinačka udruženja čije su aktivnosti usmjerene na počinjenje kaznenih djela iz područja PIF-a (članak 22. stavak 2. Uredbe o EPPO-u); podsjeća na to da Eurojust može pružiti pomoć u koordinaciji istraga kaznenih djela usmjerenih protiv financijskih interesa Unije povezanih s organiziranim kriminalom; ističe da je stvarno stanje organiziranog kriminala na terenu vidljivo iz procjene opsega financijske štete koja se pripisuje prijevarama u vezi s PDV-om, prijevarama u vezi s trošarinama i carinskim prijevarama, u kojima je često prisutna snažna sastavnica organiziranog kriminala i koje se uvijek javljaju kada su u pitanju veliki financijski iznosi; ***smatra da sve veća uključenost organiziranog kriminala u kaznena djela koja utječu na financijske interese Unije zahtijeva strateško određivanje prioriteta u pogledu resursa za područja s najvećim financijskim učinkom, posebno u području prihoda, ne dovodeći u pitanje poštovanje nadležnosti utvrđenih u primjenjivom pravnom okviru;***

Or. en

Amandman 100
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
22. napominje da je EPPO u svojim aktivnim istragama do kraja 2024. prijavio 385 kaznenih djela pod istragom koja se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a (u godišnjem izvješću EPPO-a za 2023. navodi se 209 istraga koje se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a); svjestan je da stvarna razina ukupnog sudjelovanja u organiziranom kriminalu ni njegov utjecaj na upotrebu sredstava EU-a ne mogu točno izmjeriti; napominje da, prema podacima i analizama koje je dostavio EPPO, u većini slučajeva delegirani europski tužitelji usmjeravaju svoje istrage na temeljna kaznena djela iz područja PIF-a (zloupotreba imovine, prijevara, korupcija), a ne na samo zločinačko udruženje, s obzirom na to da se Uredbom o EPPO-u nadležnost tog tijela ograničava na zločinačka udruženja čije su aktivnosti usmjerene na počinjenje kaznenih djela iz područja PIF-a (članak 22. stavak 2. Uredbe o EPPO-u); podsjeća na to da Eurojust može pružiti pomoć u koordinaciji istraga kaznenih djela usmjerenih protiv financijskih interesa Unije povezanih s organiziranim kriminalom; ističe da je stvarno stanje organiziranog kriminala na terenu vidljivo iz procjene opsega financijske štete koja se pripisuje prijevarama u vezi s PDV-om, prijevarama u vezi s trošarinama i carinskim prijevarama, u kojima je često prisutna snažna sastavnica organiziranog kriminala i koje se ***uvijek*** javljaju kada su u pitanju veliki financijski iznosi;	22. napominje da je EPPO u svojim aktivnim istragama do kraja 2024. prijavio 385 kaznenih djela pod istragom koja se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a (u godišnjem izvješću EPPO-a za 2023. navodi se 209 istraga koje se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a); svjestan je da stvarna razina ukupnog sudjelovanja u organiziranom kriminalu ni njegov utjecaj na upotrebu sredstava EU-a ne mogu točno izmjeriti; napominje da, prema podacima i analizama koje je dostavio EPPO, u većini slučajeva delegirani europski tužitelji usmjeravaju svoje istrage na temeljna kaznena djela iz područja PIF-a (zloupotreba imovine, prijevara, korupcija), a ne na samo zločinačko udruženje, s obzirom na to da se Uredbom o EPPO-u nadležnost tog tijela ograničava na zločinačka udruženja čije su aktivnosti usmjerene na počinjenje kaznenih djela iz područja PIF-a (članak 22. stavak 2. Uredbe o EPPO-u); podsjeća na to da Eurojust može pružiti pomoć u koordinaciji istraga kaznenih djela usmjerenih protiv financijskih interesa Unije povezanih s organiziranim kriminalom; ističe da***, unatoč pravnim ograničenjima, EPPO donosi važnu dodanu vrijednost borbi protiv prijevara, čime se EU-u omogućuje da popuni prazninu koja je nastala zbog nekoordiniranih nacionalnih inicijativa, što predstavlja najučinkovitiji instrument za ometanje transnacionalnih kriminalnih aktivnosti i intervenciju u zaštiti financijskih interesa Unije; ističe da*** je stvarno stanje organiziranog kriminala na terenu vidljivo iz procjene opsega financijske štete koja se pripisuje prijevarama u vezi s PDV-om, prijevarama

u vezi s trošarinama i carinskim prijevarama, u kojima je često prisutna snažna sastavnica organiziranog kriminala i koje se ***često*** javljaju kada su u pitanju veliki financijski iznosi;

Or. en

Amandman 101
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
22. napominje da je EPPO u svojim aktivnim istragama do kraja 2024. prijavio 385 kaznenih djela pod istragom koja se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a (u godišnjem izvješću EPPO-a za 2023. navodi se 209 istraga koje se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a); svjestan je da stvarna razina ukupnog sudjelovanja u organiziranom kriminalu ni njegov utjecaj na upotrebu sredstava EU-a ne mogu točno izmjeriti; napominje da, prema podacima i analizama koje je dostavio EPPO, u većini slučajeva delegirani europski tužitelji usmjeravaju svoje istrage na temeljna kaznena djela iz područja PIF-a (zloupotreba imovine, prijevara, korupcija), a ne na samo zločinačko udruženje, s obzirom na to da se Uredbom o EPPO-u nadležnost tog tijela ograničava na zločinačka udruženja čije su aktivnosti usmjerene na počinjenje kaznenih djela iz područja PIF-a (članak 22. stavak 2. Uredbe o EPPO-u); podsjeća na to da Eurojust može pružiti pomoć u koordinaciji istraga kaznenih djela usmjerenih protiv financijskih interesa Unije povezanih s organiziranim kriminalom; ističe da je stvarno stanje organiziranog kriminala na terenu vidljivo iz procjene opsega financijske štete koja se pripisuje	22. napominje da je EPPO u svojim aktivnim istragama do kraja 2024. prijavio 385 kaznenih djela pod istragom koja se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a (u godišnjem izvješću EPPO-a za 2023. navodi se 209 istraga koje se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a); svjestan je da stvarna razina ukupnog sudjelovanja u organiziranom kriminalu ni njegov utjecaj na upotrebu sredstava EU-a ne mogu točno izmjeriti; napominje da, prema podacima i analizama koje je dostavio EPPO, u većini slučajeva delegirani europski tužitelji usmjeravaju svoje istrage na temeljna kaznena djela iz područja PIF-a (zloupotreba imovine, prijevara, korupcija), a ne na samo zločinačko udruženje, s obzirom na to da se Uredbom o EPPO-u nadležnost tog tijela ograničava na zločinačka udruženja čije su aktivnosti usmjerene na počinjenje kaznenih djela iz područja PIF-a (članak 22. stavak 2. Uredbe o EPPO-u); podsjeća na to da Eurojust može pružiti pomoć u koordinaciji istraga kaznenih djela usmjerenih protiv financijskih interesa Unije povezanih s organiziranim kriminalom; ***podsjeća da Europol podupire i jača djelovanje nadležnih tijela država članica i njihovu uzajamnu suradnju u sprečavanju i borbi***

prijevarama u vezi s PDV-om, prijevarama u vezi s trošarinama i carinskim prijevarama, u kojima je često prisutna snažna sastavnica organiziranog kriminala i koje se uvijek javljaju kada su u pitanju veliki financijski iznosi;

protiv teških kaznenih djela, uključujući kaznena djela protiv financijskih interesa EU-a, ističe da je stvarno stanje organiziranog kriminala na terenu vidljivo iz procjene opsega financijske štete koja se pripisuje prijevarama u vezi s PDV-om, prijevarama u vezi s trošarinama i carinskim prijevarama, u kojima je često prisutna snažna sastavnica organiziranog kriminala i koje se uvijek javljaju kada su u pitanju veliki financijski iznosi;

Or. en

Amandman 102
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
22. napominje da je EPPO u svojim aktivnim istragama do kraja 2024. prijavio 385 kaznenih djela pod istragom koja se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a (u godišnjem izvješću EPPO-a za 2023. navodi se 209 istraga koje se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a); svjestan je da stvarna razina ukupnog sudjelovanja u organiziranom kriminalu ni njegov utjecaj na upotrebu sredstava EU-a ne mogu točno izmjeriti; napominje da, prema podacima i analizama koje je dostavio EPPO, u većini slučajeva delegirani europski tužitelji usmjeravaju svoje istrage na temeljna kaznena djela iz područja PIF-a (zloupotreba imovine, prijevara, korupcija), a ne na samo zločinačko udruženje, s obzirom na to da se Uredbom o EPPO-u nadležnost tog tijela ograničava na zločinačka udruženja čije su aktivnosti usmjerene na počinjenje kaznenih djela iz područja PIF-a (članak 22. stavak 2. Uredbe o EPPO-u); podsjeća na to da	22. napominje da je EPPO u svojim aktivnim istragama do kraja 2024. prijavio 385 kaznenih djela pod istragom koja se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a (u godišnjem izvješću EPPO-a za 2023. navodi se 209 istraga koje se odnose na kriminalne organizacije usmjerene na zaštitu financijskih interesa EU-a)***; podsjeća da je prisutnost organiziranog kriminala u prijevarama koje utječu na financijske interese Unije vjerojatno veća nego što je zabilježeno kao službeno kazneno djelo u sustavima vođenja predmeta zbog fragmentiranog nacionalnog zakonodavstva i uske definicije organiziranog kriminala u Uredbi o EPPO-u; poziva na daljnje zakonodavne mjere kako bi se osiguralo da definicije i alati odražavaju operativnu stvarnost***; svjestan je da stvarna razina ukupnog sudjelovanja u organiziranom kriminalu ni njegov utjecaj na upotrebu sredstava EU-a ne mogu točno izmjeriti; napominje da, prema podacima i analizama

Eurojust može pružiti pomoć u koordinaciji istraga kaznenih djela usmjerenih protiv financijskih interesa Unije povezanih s organiziranim kriminalom; ističe da je stvarno stanje organiziranog kriminala na terenu vidljivo iz procjene opsega financijske štete koja se pripisuje prijevarama u vezi s PDV-om, prijevarama u vezi s trošarinama i carinskim prijevarama, u kojima je često prisutna snažna sastavnica organiziranog kriminala i koje se uvijek javljaju kada su u pitanju veliki financijski iznosi;	koje je dostavio EPPO, u većini slučajeva delegirani europski tužitelji usmjeravaju svoje istrage na temeljna kaznena djela iz područja PIF-a (zloupotreba imovine, prijevara, korupcija), a ne na samo zločinačko udruženje, s obzirom na to da se Uredbom o EPPO-u nadležnost tog tijela ograničava na zločinačka udruženja čije su aktivnosti usmjerene na počinjenje kaznenih djela iz područja PIF-a (članak 22. stavak 2. Uredbe o EPPO-u); podsjeća na to da Eurojust može pružiti pomoć u koordinaciji istraga kaznenih djela usmjerenih protiv financijskih interesa Unije povezanih s organiziranim kriminalom; ističe da je stvarno stanje organiziranog kriminala na terenu vidljivo iz procjene opsega financijske štete koja se pripisuje prijevarama u vezi s PDV-om, prijevarama u vezi s trošarinama i carinskim prijevarama, u kojima je često prisutna snažna sastavnica organiziranog kriminala i koje se uvijek javljaju kada su u pitanju veliki financijski iznosi;
	Or. en

Amandman 103
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	22.a napominje da su kriminalne organizacije uključene u složene korporativne strukture koje se upotrebljavaju kao paravan i netransparentni pravni oblici uspostavljeni u različitim nadležnostima s nejednakim razinama provedbe prava Unije, sve više u svim fondovima EU-a i Mehanizmu za oporavak i otpornost; ističe da borba protiv organiziranog kriminala u Uniji može biti učinkovita samo ako se poboljša kapacitet za analizu podataka na razini Unije i ako se tijelima

zaduženima za borbu protiv prijevara osiguraju odgovarajući resursi na različitim razinama ciklusa;

Or. en

Amandman 104
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 22.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	22.a svjestan je sve većeg rizika od toga da se sadržaj generiran umjetnom inteligencijom upotrebljava za ugrožavanje postupaka javne nabave ili financijskih operacija te za obmanjivanje istraga ili krivotvorenje ugovora i za krađu digitalnog identiteta; shvaća da su povećana prekogranična suradnja i mehanizmi razmjene podataka između država članica i tijela Unije potrebni za borbu protiv prijevara omogućenih umjetnom inteligencijom, posebno u visokorizičnim područjima kao što su PDV, carina i distribucija financijske pomoći; smatra da je potrebno pokrenuti namjensku inicijativu na razini EU-a za razvoj mehanizama OLAF-a, EPPO-a i Europola za otkrivanje prijevara koji se temelje na umjetnoj inteligenciji, s naglaskom na financijskim kaznenim djelima na štetu proračuna Unije; poziva Komisiju i države članice da integriraju umjetnu inteligenciju i analitiku podataka u sustave za otkrivanje prijevara, osiguravajući interoperabilnost između nacionalnih baza podataka i baza podataka na razini EU-a, uz istodobno zadržavanje snažnih zaštitnih mjera za zaštitu podataka; ponovno poziva na uspostavu obveznog postupka forenzičke provjere svih digitalnih dokaza podnesenih u slučajevima financijskih prijevara, čime bi se osigurala vjerodostojnost dokumenata te

audiomaterijala i videomaterijala koji se upotrebljavaju u istragama;

Or. en

Amandman 105
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 23.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
23. konstatira da je sve veći broj prijavljenih slučajeva prijevara povezan s PDV-om, da su 2023. godine te prijevare, s 873 slučaja, činile oko 20 % svih tekućih predmeta EPPO-a, te da je 2024. bilo ukupno 1287 slučajeva povrede prava u vezi s PDV-om, što je udio od 20,29 % u ukupnom broju povreda, a što je dovelo do procijenjenog gubitka od 13,5 milijardi EUR, tj. 53 % ukupnog procijenjenog gubitka;	23. konstatira da je sve veći broj prijavljenih slučajeva prijevara povezan s PDV-om, da su 2023. godine te prijevare, s 873 slučaja, činile oko 20 % svih tekućih predmeta EPPO-a, te da je 2024. bilo ukupno 1287 slučajeva povrede prava u vezi s PDV-om, što je udio od 20,29 % u ukupnom broju povreda, a što je dovelo do procijenjenog gubitka od 13,5 milijardi EUR, tj. 53 % ukupnog procijenjenog gubitka; ***primjećuje da trenutačni prag od 10 milijuna EUR, utvrđen u Direktivi PIF, nije učinkovit kriterij za utvrđivanje nadležnosti Ureda u predmetima u vezi s PDV-om zbog nedosljednih pristupa tumačenju, metodama izračuna štete i složenosti predmeta, čime se oslabljuje ujednačeno i dosljedno rješavanje slučajeva prijevara u vezi s PDV-om; ponavlja svoj poziv Komisiji da preispita prag i zajamči dosljedno tumačenje ukupne štete pružanjem jasnijih uputa i jasnih smjernica državama članicama;***

Or. en

Amandman 106
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	25.a naglašava važnost jačanja prekogranične suradnje i ciljane razmjene podataka među državama članicama kako bi se spriječile i suzbile prijevare omogućene umjetnom inteligencijom, posebno u visokorizičnim područjima kao što su PDV, carina i financijska pomoć EU-a; poziva Komisiju da podrži države članice razvojem koordiniranog obavještajnog centra na razini EU-a za učinkovito praćenje prijevarnih aktivnosti koje se temelje na umjetnoj inteligenciji i odgovor na njih u stvarnom vremenu.

Or. en

Amandman 107
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	25.a smatra da i OLAF i EPPO zahtijevaju izravan i pravodoban pristup relevantnim podacima o PDV-u kako bi mogli provoditi djelotvorne i učinkovite istrage o prijevarama unutar Zajednice u području PDV-a; u tom pogledu pozdravlja prijedlog od 14. studenoga 2025. o izmjeni Uredbe (EU) br. 904/2010, kojim bi se poboljšao pristup informacijama o PDV-u na razini Unije za oba tijela, ojačala suradnja između OLAF-a i EPPO-a te znatno povećala učinkovitost istraga; poziva na brzo donošenje i provedbu predložene izmijenjene uredbe;

Or. en

Amandman 108
Damian Boeselager

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	25.a prima na znanje ulogu Eurofisca u ranom upozoravanju i analizi rizika u otkrivanju prekograničnih kružnih prijevara povezanih s PDV-om; poziva na snažniji, pravno utemeljen protok informacija između nacionalnih poreznih tijela, Eurofisca, OLAF-a i EPPO-a kako bi se skratilo vrijeme reakcije i razbile mreže organiziranog kriminala;

Or. en

Amandman 109
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
25. ističe da je ograničen i neizravan pristup OLAF-a određenim carinskim i poreznim podacima velika prepreka učinkovitosti borbe protiv prijevara koje utječu na financijske interese Unije; podsjeća na to da se OLAF, kako bi dobio određene ključne informacije, u prvom redu u području PDV-a, mora obratiti nadležnim nacionalnim upravama, što prouzročava kašnjenja koja su u raskoraku s brzinom mehanizama za prijevaru; stoga poziva na to da se u skladu s primjenjivim pravnim okvirom bez odgode poboljša pristup koji OLAF ima relevantnim podacima;	25. ističe da je ograničen i neizravan pristup OLAF-a određenim carinskim i poreznim podacima velika prepreka učinkovitosti borbe protiv prijevara koje utječu na financijske interese Unije; podsjeća na to da se OLAF, kako bi dobio određene ključne informacije, u prvom redu u području PDV-a, mora obratiti nadležnim nacionalnim upravama, što prouzročava kašnjenja koja su u raskoraku s brzinom mehanizama za prijevaru; stoga poziva na to da se u skladu s primjenjivim pravnim okvirom bez odgode poboljša pristup koji OLAF ima relevantnim podacima; ***smatra da ograničenja pristupa poreznim i carinskim podacima ne utječu samo na OLAF, već na strukturu za borbu protiv prijevara u cjelini; poziva Komisiju da ocijeni strukturna rješenja kojima se svim nadležnim akterima omogućuje brži i sigurniji pristup***

relevantnim podacima, uz potpuno poštovanje primjenjivog pravnog okvira;

Or. en

Amandman 110
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Podnaslov 6.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Glavne prijetnje – nedostaci u području vladavine prava

Or. en

Amandman 111
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	25.a žali zbog toga što su, unatoč uzastopnim zabrinjavajućim nalazima u godišnjim izvješćima Komisije o vladavini prava te nalazima OLAF-a, koji su objavljeni i u godišnjim izvješćima Komisije o zaštiti financijskih interesa EU-a, te nalazima EPPO-a, koji upućuju na proračunske rizike u nekoliko država članica, poslane samo dvije službene obavijesti i donesena odluka o mjerama u samo jednom slučaju u skladu s Uredbom o uvjetovanosti; ističe da taj jaz između nalaza i provedbe narušava vjerodostojnost te uredbe i oslabljuje njezinu preventivnu funkciju u zaštiti financijskih interesa EU-a; podsjeća na upozorenje Europskog revizorskog suda da su odluke o blokiranju ili oslobađanju sredstava, za koje je potrebna kvalificirana većina u Vijeću, često

isprepletene s nepovezanim pregovorima na visokoj razini za koje je potrebna jednoglasnost; ističe da se odluke za zaštitu financijskih interesa EU-a moraju temeljiti na tehničkim i pravnim nalazima i da ne mogu biti predmet cjenkanja pod prijetnjom blokiranja odluka za koje je potrebna jednoglasna odluka u Vijeću;

Or. en

Amandman 112
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	25.b naglašava da se Uredba o uvjetovanosti ne smije upotrebljavati samo kao krajnja mjera jer se njome također omogućuju djelomične suspenzije u ranoj fazi, i to čim se utvrde povrede vladavine prava koje bi mogle ozbiljno utjecati na proračun EU-a; u tom pogledu poziva Komisiju da se u potpunosti i pravodobno koristi tim instrumentom;

Or. en

Amandman 113
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.c (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	25.c poziva Komisiju da sustavno vodi računa o povezanosti postupaka zbog povrede, mjera donesenih u skladu s člankom 6. Financijske uredbe i provjera uvjetovanosti koje su u tijeku kako države članice ne bi mogle iskorištavati odvojenost tih postupaka i kako bi se

zaštitili financijski interesi EU-a, bez obzira na upotrijebljeni pravni instrument;

Or. en

Amandman 114
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 25.d (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	25.d ponavlja svoje upozorenje da se preraspodjelom zamrznutih odobrenih sredstava u druge programe ili ciljeve financijski interesi EU-a izlažu već utvrđenim rizicima; smatra da duh Uredbe o uvjetovanosti isključuje svaki takav prijenos i stoga apelira na Komisiju da odbije sve zahtjeve za prijenos u druge programe ili prioritete u okviru istog programa koji bi doveli do izbjegavanja mjera u skladu s Uredbom o uvjetovanosti; ponovno zahtijeva da Komisija Parlamentu dostavi cjeloviti tekst svakog takvog zahtjeva za prijenos kako bi demokratski nadzor mogao prethoditi odluci Komisije, a ne slijediti je;

Or. en

Amandman 115
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
26. svjestan je da je korupcija kazneno djelo usko povezano s mnogim teškim oblicima protupravnog postupanja; smatra da je korupcija neodvojivo povezana s pranjem novca i da je pranje novca jedan	26. svjestan je da je korupcija kazneno djelo usko povezano s mnogim teškim oblicima protupravnog postupanja; smatra da je korupcija neodvojivo povezana s pranjem novca i da je pranje novca jedan

od najvažnijih čimbenika koji potiču nezakonite aktivnosti zločinačkih udruženja jer omogućuje da prihode stečene kaznenim djelima prenesu u zakonitu ekonomiju; konstatira da se korupcija redovito otkriva i u slučajevima prijevara koje utječu na financijske interese Unije i u tom pogledu prima na znanje analizu u kojoj se istražuje odnos između korupcije i prijevara predstavljenu u izvješću PIF za 2024. i usmjerenu na slučajeve korupcije prijavljene od 2007. za programska razdoblja 2007. – 2013. i 2014. – 2020. u području kohezije; ističe da se u Prijedlogu direktive o borbi protiv korupcije (COM(2023)0234), koju suzakonodavci upravo razmatraju, prepoznaje veza između korupcije i pranja novca te da se njome predviđa posebna otegotna okolnost za subjekte koji sudjeluju u kaznenim djelima korupcije; uviđa da su heterogeni nacionalni sustavi i fragmentirana primjena okvira EU-a za sprečavanje pranja novca otežali sprečavanje, otkrivanje i suzbijanje pranja novca;	od najvažnijih čimbenika koji potiču nezakonite aktivnosti zločinačkih udruženja jer omogućuje da prihode stečene kaznenim djelima prenesu u zakonitu ekonomiju; konstatira da se korupcija redovito otkriva i u slučajevima prijevara koje utječu na financijske interese Unije i u tom pogledu prima na znanje analizu u kojoj se istražuje odnos između korupcije i prijevara predstavljenu u izvješću PIF za 2024. i usmjerenu na slučajeve korupcije prijavljene od 2007. za programska razdoblja 2007. – 2013. i 2014. – 2020. u području kohezije; ističe da se u Prijedlogu direktive o borbi protiv korupcije (COM(2023)0234), koju suzakonodavci upravo razmatraju, prepoznaje veza između korupcije i pranja novca te da se njome predviđa posebna otegotna okolnost za subjekte koji sudjeluju u kaznenim djelima korupcije; uviđa da su heterogeni nacionalni sustavi i fragmentirana primjena okvira EU-a za sprečavanje pranja novca otežali sprečavanje, otkrivanje i suzbijanje pranja novca; ***poziva Komisiju da u okviru postupka revizije Uredbe o EPPO-u ojača ovlasti EPPO-a u tom području poticanjem njegove buduće suradnje s AMLA-om putem zajedničkih timova za analizu i upotrebom sigurnih komunikacijskih kanala;***
	Or. en

Amandman 116
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 26.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	26.a podržava cilj borbe protiv pranja novca i poreznih prijevara; naglašava, međutim, da sredstva moraju biti učinkovita i da se njihove koristi moraju ocjenjivati na temelju relevantnih

podataka; smatra da je najučinkovitije rješenje za borbu protiv pranja novca i utaje poreza preciznije definirani kriteriji za korištenje javnih sredstava plaćenih iz poreza; naglašava da bližu suradnju u borbi protiv pranja novca i poreznih prijevara ne bi trebalo miješati s usklađivanjem izravnih poreza, čime bi se uklonila korisna porezna konkurencija među državama članicama;

Or. en

Amandman 117
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
27. ističe da je, kada je riječ o slučajevima korupcije, EPPO na kraju 2024. prijavio 191 istraženo kazneno djelo (u usporedbi sa 131 takvim kaznenim djelom na kraju 2023., odnosno njih 87 2022.); napominje da je izvješće PIF za 2024. pokazalo da je u razdoblju od 2020. do 2024. sedam zemalja Komisiji prijavilo 56 slučajeva u okviru sustava za upravljanje nepravilnostima (IMS); naglašava da usporedba podataka iz različitih izvora i analiza koja se temelji na podacima od 2007. do 2023. jasno upućuju na to da države članice u IMS-u ne prijavljuju dovoljno nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanom s korupcijom; napominje da se korupcija, kada je prijavljena, uglavnom odnosi na područje javne nabave, pri čemu je oko 20 % tih slučajeva otkriveno kontrolom koja je pokrenuta nakon upozorenja zviždača ili na temelju informacija objavljenih u medijima; konstatira da je, s druge strane, 25 % nepravilnosti otkriveno zahvaljujući kontroli pokrenutoj bez konkretnih navoda ili iznesenih sumnji, odnosno uslijed slične slučajnosti ili	27. ističe da je, kada je riječ o slučajevima korupcije, EPPO na kraju 2024. prijavio 191 istraženo kazneno djelo (u usporedbi sa 131 takvim kaznenim djelom na kraju 2023., odnosno njih 87 2022.); napominje da je izvješće PIF za 2024. pokazalo da je u razdoblju od 2020. do 2024. sedam zemalja Komisiji prijavilo 56 slučajeva u okviru sustava za upravljanje nepravilnostima (IMS); naglašava da usporedba podataka iz različitih izvora i analiza koja se temelji na podacima od 2007. do 2023. jasno upućuju na to da države članice u IMS-u ne prijavljuju dovoljno nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanom s korupcijom; napominje da se korupcija, kada je prijavljena, uglavnom odnosi na područje javne nabave, pri čemu je oko 20 % tih slučajeva otkriveno kontrolom koja je pokrenuta nakon upozorenja zviždača ili na temelju informacija objavljenih u medijima; konstatira da je, s druge strane, 25 % nepravilnosti otkriveno zahvaljujući kontroli pokrenutoj bez konkretnih navoda ili iznesenih sumnji, odnosno uslijed slične slučajnosti ili

situacije, a ne u okviru odgovarajuće analize rizika; zaključuje da prijavljivanje i otkrivanje nisu na optimalnim razinama i poziva Komisiju da uloži veće napore u intenzivniju upotrebu specifičnih alata za otkrivanje temeljenih na analizi; poziva i na veću transparentnost u korist opće javnosti tako što će se na internetu objavljivati veći broj informacija o korištenju europskim fondovima, identitetu krajnjih korisnika te ishodima postupaka javne nabave;	situacije, a ne u okviru odgovarajuće analize rizika; zaključuje da prijavljivanje i otkrivanje nisu na optimalnim razinama i poziva Komisiju da uloži veće napore u intenzivniju upotrebu specifičnih alata za otkrivanje temeljenih na analizi; poziva i na veću transparentnost u korist opće javnosti tako što će se na internetu objavljivati veći broj informacija o korištenju europskim fondovima, identitetu krajnjih korisnika te ishodima postupaka javne nabave; ***smatra da niska razina prijavljivanja nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanih s korupcijom u IMS-u upućuje na strukturne nedostatke u sustavima za otkrivanje i prijavljivanje; poziva Komisiju da ocijeni kvalitetu i potpunost podataka koje dostavljaju države članice i da izda posebne preporuke za rješavanje tih nedostataka;***
	Or. en

Amandman 118
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
27. ističe da je, kada je riječ o slučajevima korupcije, EPPO na kraju 2024. prijavio 191 istraženo kazneno djelo (u usporedbi sa 131 takvim kaznenim djelom na kraju 2023., odnosno njih 87 2022.); napominje da je izvješće PIF za 2024. pokazalo da je u razdoblju od 2020. do 2024. sedam zemalja Komisiji prijavilo 56 slučajeva u okviru sustava za upravljanje nepravilnostima (IMS); naglašava da usporedba podataka iz različitih izvora i analiza koja se temelji na podacima od 2007. do 2023. jasno upućuju na to da države članice u IMS-u ne prijavljuju dovoljno nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanom s	27. ističe da je, kada je riječ o slučajevima korupcije, EPPO na kraju 2024. prijavio 191 istraženo kazneno djelo (u usporedbi sa 131 takvim kaznenim djelom na kraju 2023., odnosno njih 87 2022.); napominje da je izvješće PIF za 2024. pokazalo da je u razdoblju od 2020. do 2024. sedam zemalja Komisiji prijavilo 56 slučajeva u okviru sustava za upravljanje nepravilnostima (IMS); naglašava da usporedba podataka iz različitih izvora i analiza koja se temelji na podacima od 2007. do 2023. jasno upućuju na to da države članice u IMS-u ne prijavljuju dovoljno nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanom s

korupcijom; napominje da se korupcija, kada je prijavljena, uglavnom odnosi na područje javne nabave, pri čemu je oko 20 % tih slučajeva otkriveno kontrolom koja je pokrenuta nakon upozorenja zviždača ili na temelju informacija objavljenih u medijima; konstatira da je, s druge strane, 25 % nepravilnosti otkriveno zahvaljujući kontroli pokrenutoj bez konkretnih navoda ili iznesenih sumnji, odnosno uslijed slične slučajnosti ili situacije, a ne u okviru odgovarajuće analize rizika; zaključuje da prijavljivanje i otkrivanje nisu na optimalnim razinama i poziva Komisiju da uloži veće napore u intenzivniju upotrebu specifičnih alata za otkrivanje temeljenih na analizi; poziva i na veću transparentnost u korist opće javnosti tako što će se na internetu objavljivati veći broj informacija o korištenju europskim fondovima, identitetu krajnjih korisnika te ishodima postupaka javne nabave;	korupcijom***; ističe da organizirane kriminalne skupine sve više iskorištavaju korupciju kako bi se infiltrirale u javne uprave i tako iskrivile postupke javne nabave i osigurale nezakonite gospodarske prednosti***; napominje da se korupcija, kada je prijavljena, uglavnom odnosi na područje javne nabave, pri čemu je oko 20 % tih slučajeva otkriveno kontrolom koja je pokrenuta nakon upozorenja zviždača ili na temelju informacija objavljenih u medijima; konstatira da je, s druge strane, 25 % nepravilnosti otkriveno zahvaljujući kontroli pokrenutoj bez konkretnih navoda ili iznesenih sumnji, odnosno uslijed slične slučajnosti ili situacije, a ne u okviru odgovarajuće analize rizika; zaključuje da prijavljivanje i otkrivanje nisu na optimalnim razinama i poziva Komisiju da uloži veće napore u intenzivniju upotrebu specifičnih alata za otkrivanje temeljenih na analizi; poziva i na veću transparentnost u korist opće javnosti tako što će se na internetu objavljivati veći broj informacija o korištenju europskim fondovima, identitetu krajnjih korisnika te ishodima postupaka javne nabave;

Or. en

Amandman 119
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
27. ističe da je, kada je riječ o slučajevima korupcije, EPPO na kraju 2024. prijavio 191 istraženo kazneno djelo (u usporedbi sa 131 takvim kaznenim djelom na kraju 2023., odnosno njih 87 2022.); napominje da je izvješće PIF za 2024. pokazalo da je u razdoblju od 2020. do 2024. sedam zemalja Komisiji prijavilo 56 slučajeva u okviru sustava za	27. ističe da je, kada je riječ o slučajevima korupcije, EPPO na kraju 2024. prijavio 191 istraženo kazneno djelo (u usporedbi sa 131 takvim kaznenim djelom na kraju 2023., odnosno njih 87 2022.); napominje da je izvješće PIF za 2024. pokazalo da je u razdoblju od 2020. do 2024. sedam zemalja Komisiji prijavilo 56 slučajeva u okviru sustava za

upravljanje nepravilnostima (IMS); naglašava da usporedba podataka iz različitih izvora i analiza koja se temelji na podacima od 2007. do 2023. jasno upućuju na to da države članice u IMS-u ne prijavljuju dovoljno nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanom s korupcijom; napominje da se korupcija, kada je prijavljena, uglavnom odnosi na područje javne nabave, pri čemu je oko 20 % tih slučajeva otkriveno kontrolom koja je pokrenuta nakon upozorenja zviždača ili na temelju informacija objavljenih u medijima; konstatira da je, s druge strane, 25 % nepravilnosti otkriveno zahvaljujući kontroli pokrenutoj bez konkretnih navoda ili iznesenih sumnji, odnosno uslijed slične slučajnosti ili situacije, a ne u okviru odgovarajuće analize rizika; zaključuje da prijavljivanje i otkrivanje nisu na optimalnim razinama i poziva Komisiju da uloži veće napore u intenzivniju upotrebu specifičnih alata za otkrivanje temeljenih na analizi; poziva ***i*** na veću transparentnost ***u korist opće javnosti tako što će se*** na internetu ***objavljivati veći broj*** informacija o korištenju europskim fondovima, identitetu krajnjih korisnika te ishodima postupaka javne nabave;	upravljanje nepravilnostima (IMS); naglašava da usporedba podataka iz različitih izvora i analiza koja se temelji na podacima od 2007. do 2023. jasno upućuju na to da države članice u IMS-u ne prijavljuju dovoljno nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanom s korupcijom; napominje da se korupcija, kada je prijavljena, uglavnom odnosi na područje javne nabave, pri čemu je oko 20 % tih slučajeva otkriveno kontrolom koja je pokrenuta nakon upozorenja zviždača ili na temelju informacija objavljenih u medijima; konstatira da je, s druge strane, 25 % nepravilnosti otkriveno zahvaljujući kontroli pokrenutoj bez konkretnih navoda ili iznesenih sumnji, odnosno uslijed slične slučajnosti ili situacije, a ne u okviru odgovarajuće analize rizika; zaključuje da prijavljivanje i otkrivanje nisu na optimalnim razinama i poziva Komisiju da uloži veće napore u intenzivniju upotrebu specifičnih alata za otkrivanje temeljenih na analizi; ***također*** poziva na veću transparentnost ***opsežnijim objavljivanjem,*** na internetu ***i putem drugih kanala dostupnih široj javnosti, detaljnih*** informacija o korištenju europskim fondovima, identitetu krajnjih korisnika***, ishodima subvencioniranih programa i projekata*** te ishodima postupaka javne nabave;
	Or. en

Amandman 120
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
27. ističe da je, kada je riječ o slučajevima korupcije, EPPO na kraju 2024. prijavio 191 istraženo kazneno djelo (u usporedbi sa 131 takvim kaznenim djelom na kraju 2023., odnosno njih 87	27. ističe da je, kada je riječ o slučajevima korupcije, EPPO na kraju 2024. prijavio 191 istraženo kazneno djelo (u usporedbi sa 131 takvim kaznenim djelom na kraju 2023., odnosno njih 87

2022.); napominje da je izvješće PIF za 2024. pokazalo da je u razdoblju od 2020. do 2024. sedam zemalja Komisiji prijavilo 56 slučajeva u okviru sustava za upravljanje nepravilnostima (IMS); naglašava da usporedba podataka iz različitih izvora i analiza koja se temelji na podacima od 2007. do 2023. jasno upućuju na to da države članice u IMS-u ne prijavljuju dovoljno nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanom s korupcijom; napominje da se korupcija, kada je prijavljena, uglavnom odnosi na područje javne nabave, pri čemu je oko 20 % tih slučajeva otkriveno kontrolom koja je pokrenuta nakon upozorenja zviždača ili na temelju informacija objavljenih u medijima; konstatira da je, s druge strane, 25 % nepravilnosti otkriveno zahvaljujući kontroli pokrenutoj bez konkretnih navoda ili iznesenih sumnji, odnosno uslijed slične slučajnosti ili situacije, a ne u okviru odgovarajuće analize rizika; zaključuje da prijavljivanje i otkrivanje nisu na optimalnim razinama i poziva Komisiju da uloži veće napore ***u intenzivniju upotrebu specifičnih*** alata za otkrivanje temeljenih na ***analizi***; poziva i na veću transparentnost u korist opće javnosti tako što će se na internetu objavljivati veći broj informacija o korištenju europskim fondovima, identitetu krajnjih korisnika te ishodima postupaka javne nabave;

2022.); napominje da je izvješće PIF za 2024. pokazalo da je u razdoblju od 2020. do 2024. sedam zemalja Komisiji prijavilo 56 slučajeva u okviru sustava za upravljanje nepravilnostima (IMS); naglašava da usporedba podataka iz različitih izvora i analiza koja se temelji na podacima od 2007. do 2023. jasno upućuju na to da države članice u IMS-u ne prijavljuju dovoljno nepravilnosti koje se smatraju prijevarom povezanom s korupcijom; napominje da se korupcija, kada je prijavljena, uglavnom odnosi na područje javne nabave, pri čemu je oko 20 % tih slučajeva otkriveno kontrolom koja je pokrenuta nakon upozorenja zviždača ili na temelju informacija objavljenih u medijima; konstatira da je, s druge strane, 25 % nepravilnosti otkriveno zahvaljujući kontroli pokrenutoj bez konkretnih navoda ili iznesenih sumnji, odnosno uslijed slične slučajnosti ili situacije, a ne u okviru odgovarajuće analize rizika; zaključuje da prijavljivanje i otkrivanje nisu na optimalnim razinama i poziva Komisiju da uloži veće napore ***za jačanje ciljanih*** alata za otkrivanje temeljenih na ***riziku i proaktivnih strategija istrage, umjesto da se oslanja na nesustavne kontrole***; poziva i na veću transparentnost u korist opće javnosti tako što će se na internetu objavljivati veći broj informacija o korištenju europskim fondovima, identitetu krajnjih korisnika te ishodima postupaka javne nabave;

Or. en

Amandman 121
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	27.a napominje da je u godišnjim izvješćima o vladavini prava borba protiv

korupcije ključan element te da ciljane preporuke koje Komisija šalje državama članicama EU-a uključuju područje borbe protiv korupcije; primjećuje da su države članice pokrenule ključne reforme na nacionalnoj razini u vezi s više od dvije trećine preporuka iz Izvješća o vladavini prava za razdoblje 2022. - 2024.; potvrđuje da u državama članicama postoje strategije za borbu protiv korupcije, ali naglašava da su potrebne njihova evaluacija i periodična revizija; potiče Komisiju da prati napredak mjera pokrenutih u državama članicama i da pruža periodična ažuriranja i izvješća o analizama;

Or. en

Amandman 122
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 27.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	27.b pozdravlja činjenicu da je 4. studenoga 2024. objavljena studija o visokorizičnim područjima korupcije s posebnim odjeljkom o preklapanjima između prijevara i korupcije, koja se nastavlja na paket za borbu protiv korupcije iz svibnja 2023.; primjećuje da su neka od najrizičnijih područja bili javna nabava, građevinarstvo i infrastruktura te zdravstvena skrb; potiče provedbu dodatnih studija kako bi se istražile mjere za ublažavanje korupcije u tim visokorizičnim područjima;

Or. en

Amandman 123
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 28.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
28. ***poziva na to da se prije daljnjeg proširenja EU-a temeljito ispita situacija povezana s korupcijom u zemljama kandidatkinjama, osobito ako dotične države nakon pristupanja postanu neto korisnici proračuna, kako bi se buduće države članice spriječilo u odstupanjima i nanošenju štete u području*** financijskih interesa Unije;	28. ***naglašava važnost strogih antikorupcijskih standarda, učinkovitih sustava kontrole i snažnih zaštitnih mjera za zaštitu*** financijskih interesa Unije ***tijekom cijelog procesa pristupanja***; ***naglašava da zemlje kandidatkinje moraju dokazati svoju sposobnost sprečavanja, otkrivanja i rješavanja prijevara i korupcije koje utječu na javna sredstva, u skladu s pravilima i standardima EU-a;***

Or. en

Amandman 124
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 28.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
28. poziva na to da se prije daljnjeg proširenja EU-a temeljito ispita situacija povezana s korupcijom u zemljama kandidatkinjama, osobito ako dotične države nakon pristupanja postanu neto korisnici proračuna***,*** kako bi se buduće države članice spriječilo u odstupanjima i nanošenju štete u području financijskih interesa Unije;	28. poziva na to da se prije daljnjeg proširenja EU-a temeljito ispita situacija povezana s korupcijom u zemljama kandidatkinjama, ***uključujući učinkovitost njihovih okvira za borbu protiv korupcije, neovisnost pravosuđa i administrativne kapacitete,*** osobito ako dotične države nakon pristupanja postanu neto korisnici proračuna ***te naglašava da su učinkovite kontrole i praćenje nakon pristupanja od ključne važnosti*** kako bi se buduće države članice spriječilo u odstupanjima i nanošenju štete u području financijskih interesa Unije;

Or. en

Amandman 125
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 28.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
28. poziva na to da se prije daljnjeg proširenja EU-a temeljito ispita situacija povezana s korupcijom u zemljama kandidatkinjama***, osobito ako dotične države nakon pristupanja postanu neto korisnici proračuna,*** kako bi se buduće države članice spriječilo u odstupanjima i nanošenju štete u području financijskih interesa Unije;	28. poziva na to da se prije daljnjeg proširenja EU-a temeljito ispita situacija povezana s korupcijom u zemljama kandidatkinjama kako bi se buduće države članice spriječilo u odstupanjima i nanošenju štete u području financijskih interesa Unije;

Or. en

Amandman 126
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 28.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	28.a naglašava da zaštita financijskih interesa Unije mora biti u potpunosti integrirana u politiku proširenja s pomoću strogih i mjerljivih mjerila za borbu protiv korupcije i vladavinu prava, pouzdanih mehanizama revizije i učinkovite suradnje sa strukturama Unije za borbu protiv prijevara; ističe da se pojačanim pretpristupnim zaštitnim mjerama mogu smanjiti rizici i poduprijeti reforme umjesto da služe kao izgovor za opću nepovjerljivost prema proširenju;

Or. en

Amandman 127
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 31.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	31.a ponovno potvrđuje da poštovanje vladavine prava, uključujući neovisnost pravosuđa, diobu vlasti, učinkovitu i nepristranu provedbu zakona i kazneni progon te borbu protiv korupcije, predstavlja temeljnu vrijednost Unije kako je utvrđeno u članku 2. UEU-a; izražava duboku zabrinutost zbog sve češćih napada na te vrijednosti unutar i izvan Unije; naglašava da svako sustavno slabljenje vladavine prava ili demokratskih zaštitnih mjera izravno ugrožava dobro financijsko upravljanje proračunom Unije te vjerodostojnost djelovanja Unije;

Or. en

Amandman 128
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 31.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	31.a pozdravlja činjenicu da Komisija u suradnji sa stručnjacima iz država članica trenutačno provodi reviziju Priručnika o prijavljivanju nepravilnosti u podijeljenom upravljanju te očekuje da će prijavljivanje slučajeva sukoba interesa u sustavu za upravljanje nepravilnostima biti sveobuhvatno, detaljno i pravno sigurno, čime će se omogućiti jasna i razmjerna procjena; pohvaljuje i posebnu fokusnu skupinu za sprečavanje i otkrivanje sukoba interesa, koja se sastala tijekom godišnjeg tehničkog radnog sastanka za 2024. s nacionalnim revizijskim tijelima za Mehanizam za oporavak i otpornost; poziva da se odredbe o sukobu interesa primjenjuju na način kojim se jamči pravna sigurnost, da se temelje na jasnoj i razmjernoj procjeni

rizika te da se nadležnim tijelima omogući njihova praktična provedba;

Or. en

Amandman 129
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 32.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
32. podsjeća na to da je mehanizam proračunske uvjetovanosti, uspostavljen Uredbom o uvjetovanosti, pravno reguliran alat za sprečavanje rizika za proračun Unije; ***primjećuje, međutim, da se njegova primjena može opravdati samo ako*** postoji ***izravna, stvarna i dokazana veza između utvrđenih propusta i štete za*** financijske interese Unije; ***izražava zabrinutost zbog toga što bi svako proširenje njegova područja primjene izvan te proračunske svrhe bilo u suprotnosti s duhom Ugovorâ i načelom proporcionalnosti; podsjeća na to da se legitimnost mehanizma temelji na strogo objektivnoj primjeni, bez ikakve političke dimenzije i uz poštovanje jednakog postupanja prema državama članicama***;	32. podsjeća na to da je mehanizam proračunske uvjetovanosti, uspostavljen Uredbom o uvjetovanosti, pravno reguliran alat za sprečavanje rizika za proračun Unije; ***podsjeća da je Uredba o uvjetovanosti proračunska zaštitna mjera osmišljena za zaštitu proračuna Unije ako povrede načela vladavine prava utječu ili*** postoji ***ozbiljan rizik od toga da bi mogle utjecati na dobro financijsko upravljanje ili*** financijske interese Unije; ***naglašava da sustavni nedostaci u sustavima neovisnosti pravosuđa, kaznenog progona, kontrole i sankcioniranja mogu dovesti do strukturnih slabosti za prijevare, korupciju i sukobe interesa; poziva Komisiju da taj mehanizam primjenjuje dosljedno i transparentno na temelju objektivnih dokaza te da prije oslobađanja bilo kakvih sredstava osigura da su korektivne mjere provjerljive i trajne***;

Or. en

Amandman 130
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 32.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
32. podsjeća na to da je mehanizam proračunske uvjetovanosti, uspostavljen Uredbom ***o uvjetovanosti, pravno reguliran alat za sprečavanje*** rizika ***za proračun Unije; primjećuje, međutim, da se*** njegova ***primjena može opravdati samo ako postoji izravna, stvarna i dokazana veza između utvrđenih propusta i štete za financijske interese Unije; izražava zabrinutost zbog toga što bi svako proširenje njegova područja primjene izvan te proračunske svrhe bilo u suprotnosti s duhom Ugovorâ i načelom proporcionalnosti; podsjeća na to da se legitimnost mehanizma temelji na strogo objektivnoj primjeni, bez ikakve političke dimenzije i uz poštovanje jednakog postupanja prema državama članicama***;	32. podsjeća na to da je mehanizam proračunske uvjetovanosti, uspostavljen Uredbom ***(EU, Euratom) 2020/2092, poseban pravni instrument osmišljen za zaštitu proračuna Unije od*** rizika ***koji proizlaze iz kršenja vladavine prava; napominje da je*** njegova ***provedba dovela do praktičnih i operativnih izazova, kako je Europski revizorski sud istaknuo u svojem tematskom izvješću 03/2024 o vladavini prava u EU-u; stoga naglašava da primjenu ove Uredbe treba dodatno poboljšati kako bi se povećala njezina učinkovitost te da je treba jasno razlikovati od šireg načela poštovanja vladavine prava***;

Or. en

Amandman 131
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 32.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	32.a ponavlja važnost očuvanja integriteta i ugleda institucija Europske unije, uključujući Europski parlament, te svih tijela i subjekata Unije, kao ključnog elementa povjerenja građana i demokratskog legitimiteta; naglašava da je hitno potrebno zajamčiti da nijedan klub zastupnika, tijelo ili subjekt koji koristi sredstva EU-a ne može izbjeći financijsku odgovornost u slučajevima istraga prijevara ili ozbiljnih nepravilnosti koje uključuju upotrebu sredstava Unije, među ostalim raspuštanjem, nasljeđivanjem ili ponovnim konfiguriranjem kluba zastupnika ili pravne strukture; naglašava da se moraju uspostaviti učinkoviti mehanizmi kako bi

se osigurao kontinuitet financijske i, prema potrebi, pojedinačne odgovornosti; poziva na jačanje mehanizama nadzora, uključujući širok i neovisan odabir vanjskih revizora, kako bi se zajamčilo dobro financijsko upravljanje, učinkovite kontrole i potpuna odgovornost za javna sredstva; ističe da se zahtjevi povezani s transparentnošću, odgovornošću i zaštitom financijskih interesa Unije moraju primjenjivati jednako i bez iznimke u svim institucijama Unije;

Or. en

Amandman 132
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Podnaslov 8.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	Dodatne prijetnje – zlouporaba sredstava EU-a

Or. en

Amandman 133
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 32.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	32.a podsjeća da je, u skladu s člancima 1.3.2., 2.7.1. i 2.7.2. Pravila o uporabi odobrenih sredstava iz proračunske stavke 400., bivši klub zastupnika Identitet i demokracija 8. listopada 2024. podnio svoje završno financijsko izvješće za razdoblje od 1. siječnja do 15. srpnja 2024.; podsjeća da je uprava Parlamenta primila cijeli financijski arhiv Kluba zastupnika Identitet i demokracija

u elektroničkom i papirnatom obliku te da je provela ex post provjeru na temelju rizika računovodstvene dokumentacije za 2024., s naglaskom na provjerama dosljednosti i ispitivanju uzoraka visokorizičnih ugovora i donacija; podsjeća na zaključke uprave Parlamenta da je taj klub zastupnika neopravdano potrošio najmanje 4 333 635,78 EUR odobrenih sredstava iz proračunske stavke 400 tijekom saziva 2019. – 2024., što Parlament izlaže znatnom financijskom riziku i riziku za ugled; napominje da su utvrđeni nedostaci u postupcima javne nabave koji predstavljaju znatan rizik za ugled Parlamenta te svih klubova zastupnika i zastupnika;

Or. en

Amandman 134
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 32.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	32.b napominje da je Ured europskog javnog tužitelja (EPPO) najavio u srpnju 2025. da je pokrenuo istragu o navodnoj zlouporabi sredstava Unije od strane Kluba zastupnika Identitet i demokracija u razdoblju od 2019. do 2024.; naglašava da je uprava Parlamenta proslijedila spis predmeta i u potpunosti surađuje u istrazi EPPO-a; napominje da Predsjedništvo želi znati ishod istrage EPPO-a prije poduzimanja bilo kakvih postupaka za povrat sredstava; preporučuje da se glavna tužiteljica pozove na saslušanje iza zatvorenih vrata s Predsjedništvom EP-a kako bi pružila konkretne elemente o vremenskom okviru; smatra da bi administracija Parlamenta trebala poduzeti hitne i relevantne administrativne mjere za zaštitu financijskih interesa Unije i ugleda

Parlamenta; smatra da je iznimno važno da se što prije pokrenu postupci za povrat sredstava kako bi se povratio puni iznos neprihvatljivih rashoda s obzirom na znatnu količinu dokaza koje je prikupio DG FINS, u potpunosti u skladu s člankom 3. stavkom 3. radnog dogovora između Europskog parlamenta i Ureda europskog javnog tužitelja;

Or. en

Amandman 135
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 32.c (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	32.c poziva Predsjedništvo da osigura da vanjski revizori u potpunosti poštuju pismo o preuzimanju obveze, pojača nadzor koji vanjski revizori provode nad klubovima zastupnika tako što će im omogućiti više sati za obavljanje nadzorne uloge te da pruži jasnije smjernice DG FINS-a o ispravnom tumačenju pravila za proračunsku stavku 400 kako bi se izbjegle razlike između razmatranja vanjskih revizora i DG FINS-a, posebno u pogledu javne nabave, te da DG FINS pruži više osposobljavanja i potpore klubovima zastupnika u pogledu javne nabave;

Or. en

Amandman 136
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Prijedlog rezolucije
Stavak 32.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*

32.b poziva Komisiju da uvede stroža pravila o transparentnosti u pogledu dodjele sredstava EU-a trećim zemljama, posebno radi boljeg sprečavanja teških zločina, nasilja, terorizma i zlouporabe sredstava EU-a, te da odmah prekine ugovore ako postoje dokazi o tome;

Or. en

Amandman 137
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 33.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
33. ističe da bi***, u trenutku kada europske institucije redovito raspravljaju o uvođenju novih vlastitih sredstava***, ***prioritet*** trebalo ***dati boljem otkrivanju*** prijevara ***u okviru pojačanih kontrola***, što bi omogućilo povrat sredstava koja predstavljaju zakoniti dug prema EU-u, a sada su izgubljena;	33. ističe da bi ***se, usporedno s aktualnim raspravama o novim vlastitim sredstvima***, trebalo ***usredotočiti i na bolje otkrivanje, sprečavanja i kontrolu*** prijevara, što bi omogućilo povrat sredstava koja predstavljaju zakoniti dug prema EU-u, a sada su izgubljena;

Or. en

Amandman 138
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 33.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
33. ističe da bi, u trenutku kada europske institucije redovito raspravljaju o uvođenju novih vlastitih sredstava, prioritet trebalo dati boljem otkrivanju prijevara u okviru pojačanih kontrola, što bi omogućilo povrat sredstava koja predstavljaju zakoniti dug prema EU-u, a sada su izgubljena;	33. ističe da bi, u trenutku kada europske institucije redovito raspravljaju o uvođenju novih vlastitih sredstava, prioritet trebalo dati boljem otkrivanju prijevara u okviru pojačanih kontrola, što bi omogućilo povrat sredstava koja predstavljaju zakoniti dug prema EU-u, a sada su izgubljena; ***smatra da bi rasprava o novim vlastitim sredstvima trebala biti***

popraćena strogom analizom potencijala za povrat prihoda koji su trenutačno izgubljeni zbog prijevara i utaje te da jačanje zaštite postojećih prihoda predstavlja izravan i održiv način jačanja proračuna Unije;

Or. en

Amandman 139
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 33.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
33. ističe da bi, u trenutku kada europske institucije redovito raspravljaju o uvođenju novih vlastitih sredstava, prioritet trebalo dati boljem otkrivanju prijevara u okviru pojačanih kontrola, što bi omogućilo povrat sredstava koja predstavljaju zakoniti dug prema EU-u, a sada su izgubljena;	33. ističe da bi, u trenutku kada europske institucije redovito raspravljaju o uvođenju novih vlastitih sredstava, prioritet trebalo dati boljem otkrivanju prijevara u okviru pojačanih kontrola, što bi omogućilo povrat sredstava koja predstavljaju zakoniti dug prema EU-u, a sada su izgubljena; ***podsjeća da svaki euro vraćen zahvaljujući učinkovitim mjerama za borbu protiv prijevara predstavlja euro koji nije potrebno prikupiti dodatnim oporezivanjem građana Unije;***

Or. en

Amandman 140
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 33.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
33. ističe da bi, u trenutku kada europske institucije redovito raspravljaju o uvođenju novih vlastitih sredstava, prioritet trebalo dati boljem otkrivanju prijevara u okviru pojačanih kontrola, ***što bi omogućilo*** povrat sredstava ***koja***	33. ističe da bi, u trenutku kada europske institucije redovito raspravljaju o uvođenju novih vlastitih sredstava, prioritet trebalo dati boljem ***sprečavanju i*** otkrivanju prijevara u okviru pojačanih kontrola, ***poboljšanju učinkovitosti***

predstavljaju zakoniti dug prema EU-u, a sada su izgubljena;	***postupaka za*** povrat sredstava ***kako bi se izbjegao bilo kakav gubitak prihoda EU-a, povećanju iznosa tradicionalnih vlastitih sredstava koja se stavljaju na raspolaganje proračunu EU-a te smanjenju razlike u ispunjavanju obveza u pogledu PDV-a***;

Or. en

Amandman 141
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 33.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	33.a naglašava da su jačanje vlastitih sredstava i bolje otkrivanje prijevara komplementarni ciljevi; poziva Komisiju da poboljša kontrole i provedbu kako bi se smanjio gubitak prihoda i osiguralo učinkovito rješavanje problema manjka prihoda od PDV-a i carina, uz nastavak rada na pravednom i otpornom sustavu vlastitih sredstava;

Or. en

Amandman 142
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 34.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
34. naglašava da je PDV i dalje ključno sredstvo za proračun EU-a[24]i ponovno izražava zabrinutost zbog velike financijske štete koja nastaje kao posljedica prekograničnih prevara, uključujući prijevare u vezi s PDV-om***, zbog sve veće uključenosti zločinačkih udruženja***; ističe	34. naglašava da je PDV i dalje ključno sredstvo za proračun EU-a[24] i ponovno izražava zabrinutost zbog velike financijske štete koja nastaje kao posljedica prekograničnih prevara, uključujući prijevare u vezi s PDV-om***; smatra da razmjer i sofisticiranost prijevara koje***

da je na kraju 2024. EPPO izvijestio o 767 aktivnih istraga s prekograničnom dimenzijom, od čega se njih 573 (74 %) odnosilo na prihode, uključujući 416 istraga povezanih s prijevarama u vezi s PDV-om, 86 istraga povezanih s prijevarama izvan sustava PDV-a i 71 istragu povezanu s kombiniranim oblikom prijevara; napominje da je procijenjena ukupna financijska šteta iznosila 13,6 milijardi EUR, što predstavlja 87 % financijske štete povezane s prekograničnim prijevarama, s velikim negativnim posljedicama na nacionalne proračune, poreznu pravednost i pošteno tržišno natjecanje; međutim, smatra da bi se analiza i kvantifikacija tih pojava trebale temeljiti na homogenim podacima i jedinstvenim standardima izvješćivanja, uzimajući u obzir sustav vlastitih sredstava Unije;	***utječu na financijske interese Unije, posebno na prihodovnoj strani proračuna, upućuju na znatnu uključenost skupina teškog i organiziranog kriminala***; ističe da je na kraju 2024. EPPO izvijestio o 767 aktivnih istraga s prekograničnom dimenzijom, od čega se njih 573 (74 %) odnosilo na prihode, uključujući 416 istraga povezanih s prijevarama u vezi s PDV-om, 86 istraga povezanih s prijevarama izvan sustava PDV-a i 71 istragu povezanu s kombiniranim oblikom prijevara; napominje da je procijenjena ukupna financijska šteta iznosila 13,6 milijardi EUR, što predstavlja 87 % financijske štete povezane s prekograničnim prijevarama, s velikim negativnim posljedicama na nacionalne proračune, poreznu pravednost i pošteno tržišno natjecanje; međutim, smatra da bi se analiza i kvantifikacija tih pojava trebale temeljiti na homogenim podacima i jedinstvenim standardima izvješćivanja, uzimajući u obzir sustav vlastitih sredstava Unije;
[24] u sustavu vlastitih sredstava EU-a PDV se temelji na stopi od 0,3 % koja se primjenjuje na usklađenu osnovicu PDV-a svake države članice EU-a (smanjenju na 0,15 % za nekoliko država članica), koja je ograničena na 50 % njezina bruto nacionalnog dohotka (BND): samo se taj postotak (0,15 – 0,30 %) ukupnog PDV-a koji ubiru države članice prenosi u proračun Unije***;*** ukupno gledajući, vlastita sredstva koja se temelje na PDV-u u posljednjem proračunu Unije činila su oko 10 % do 17 % ukupnih vlastitih sredstava EU-a***;***	[24] U sustavu vlastitih sredstava EU-a PDV se temelji na stopi od 0,3 % koja se primjenjuje na usklađenu osnovicu PDV-a svake države članice EU-a (smanjenju na 0,15 % za nekoliko država članica), koja je ograničena na 50 % njezina bruto nacionalnog dohotka (BND): samo se taj postotak (0,15 – 0,30 %) ukupnog PDV-a koji ubiru države članice prenosi u proračun Unije***.*** Ukupno gledajući, vlastita sredstva koja se temelje na PDV-u u posljednjem proračunu Unije činila su oko 10 % do 17 % ukupnih vlastitih sredstava EU-a***.***
	Or. en

Amandman 143
José Cepeda

Prijedlog rezolucije

Stavak 34.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
34. naglašava da je PDV i dalje ključno sredstvo za proračun EU-a[24]i ponovno izražava zabrinutost zbog velike financijske štete koja nastaje kao posljedica prekograničnih prevara, uključujući prijevare u vezi s PDV-om, zbog sve veće uključenosti zločinačkih udruženja; ističe da je na kraju 2024. EPPO izvijestio o 767 aktivnih istraga s prekograničnom dimenzijom, od čega se njih 573 (74 %) odnosilo na prihode, uključujući 416 istraga povezanih s prijevarama u vezi s PDV-om, 86 istraga povezanih s prijevarama izvan sustava PDV-a i 71 istragu povezanu s kombiniranim oblikom prijevara; napominje da je procijenjena ukupna financijska šteta iznosila 13,6 milijardi EUR, što predstavlja 87 % financijske štete povezane s prekograničnim prijevarama, s velikim negativnim posljedicama na nacionalne proračune, poreznu pravednost i pošteno tržišno natjecanje; međutim, smatra da bi se analiza i kvantifikacija tih pojava trebale temeljiti na homogenim podacima i jedinstvenim standardima izvješćivanja, uzimajući u obzir sustav vlastitih sredstava Unije;	34. naglašava da je PDV i dalje ključno sredstvo za proračun EU-a[24] i ponovno izražava zabrinutost zbog velike financijske štete koja nastaje kao posljedica prekograničnih prevara, uključujući prijevare u vezi s PDV-om, zbog sve veće uključenosti zločinačkih udruženja; ističe da je na kraju 2024. EPPO izvijestio o 767 aktivnih istraga s prekograničnom dimenzijom, od čega se njih 573 (74 %) odnosilo na prihode, uključujući 416 istraga povezanih s prijevarama u vezi s PDV-om, 86 istraga povezanih s prijevarama izvan sustava PDV-a i 71 istragu povezanu s kombiniranim oblikom prijevara; napominje da je procijenjena ukupna financijska šteta iznosila 13,6 milijardi EUR, što predstavlja 87 % financijske štete povezane s prekograničnim prijevarama, s velikim negativnim posljedicama na nacionalne proračune, poreznu pravednost i pošteno tržišno natjecanje; međutim, smatra da bi se analiza i kvantifikacija tih pojava trebale temeljiti na homogenim podacima i jedinstvenim standardima izvješćivanja, uzimajući u obzir sustav vlastitih sredstava Unije***, posebno pri kvantificiranju financijskog učinka aktivnosti EPPO-a i očekivanja u pogledu povrata sredstava***;
[24] u sustavu vlastitih sredstava EU-a PDV se temelji na stopi od 0,3 % koja se primjenjuje na usklađenu osnovicu PDV-a svake države članice EU-a (smanjenju na 0,15 % za nekoliko država članica), koja je ograničena na 50 % njezina bruto nacionalnog dohotka (BND): samo se taj postotak (0,15 – 0,30 %) ukupnog PDV-a koji ubiru države članice prenosi u proračun Unije***;*** ukupno gledajući, vlastita sredstva koja se temelje na PDV-u u posljednjem proračunu Unije činila su oko 10 % do 17 % ukupnih vlastitih sredstava EU-a***;***	[24] U sustavu vlastitih sredstava EU-a PDV se temelji na stopi od 0,3 % koja se primjenjuje na usklađenu osnovicu PDV-a svake države članice EU-a (smanjenju na 0,15 % za nekoliko država članica), koja je ograničena na 50 % njezina bruto nacionalnog dohotka (BND): samo se taj postotak (0,15 – 0,30 %) ukupnog PDV-a koji ubiru države članice prenosi u proračun Unije**.** Ukupno gledajući, vlastita sredstva koja se temelje na PDV-u u posljednjem proračunu Unije činila su oko 10 % do 17 % ukupnih vlastitih sredstava EU-a**.**

Or. en

Amandman 144
José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 34.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	34.a smatra da bi, s obzirom na nerazmjeran financijski učinak prijevara na prihode, posebno u području PDV-a i carina, zaštita prihoda Unije trebala postati strateški prioritet struktura za borbu protiv prijevara te se odražavati i u dodjeli sredstava i u operativnom planiranju nadležnih aktera na razini Unije i na nacionalnoj razini;

Or. en

Amandman 145
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 34.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	34.a poziva EU da u svim državama članicama promiče usvajanje pravednijeg sustava progresivnog oporezivanja, stvaranje neto poreza na bogatstvo, proporcionalno oporezivanje dobiti trgovačkih društava te da pojača napore za okončanje izbjegavanja plaćanja poreza i utaje poreza;

Or. en

Amandman 146
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 36.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
36. napominje da je treba ojačati operativnu suradnju između EPPO-a, OLAF-a, carinskih i poreznih tijela država članica te europskih tijela kaznenog progona; ističe da otkrivene masovne carinske prijevare i prijevare u vezi s PDV-om upućuju na trajne propuste u lancu kontrole, od carinjenja do distribucije robe na unutarnjem tržištu; smatra da su stroži nadzor visokorizičnog uvoza i bolja razmjena podataka u stvarnom vremenu ključni preduvjeti za sprečavanje ponovnih sustavnih prijevara tih razmjera; u prvom redu napominje da su mnoge luke u Europi ranjive lokacije koje dovode u pitanje zaštitu financijskih interesa Unije te da bi trebalo pokrenuti opsežan plan kako bi te pristupne točke postale sigurnije i bolje kontrolirane, pri čemu treba imati na umu da sredstva namijenjena za njihov nadzor podrazumijevaju troškove, no da usto omogućuju i ostvarivanje dodatnih, a katkad i velikih prihoda;	36. napominje da je treba ojačati operativnu suradnju između EPPO-a, OLAF-a, carinskih i poreznih tijela država članica te europskih tijela kaznenog progona; ističe da otkrivene masovne carinske prijevare i prijevare u vezi s PDV-om upućuju na trajne propuste u lancu kontrole, od carinjenja do distribucije robe na unutarnjem tržištu; smatra da su stroži nadzor visokorizičnog uvoza i bolja razmjena podataka u stvarnom vremenu ključni preduvjeti za sprečavanje ponovnih sustavnih prijevara tih razmjera; u prvom redu napominje da su mnoge luke u Europi ranjive lokacije koje dovode u pitanje zaštitu financijskih interesa Unije te da bi trebalo pokrenuti opsežan plan kako bi te pristupne točke postale sigurnije i bolje kontrolirane, pri čemu treba imati na umu da sredstva namijenjena za njihov nadzor podrazumijevaju troškove, no da usto omogućuju i ostvarivanje dodatnih, a katkad i velikih prihoda; ***ističe da bi bolje kontrole i bolje prikupljanje postojećih prihoda trebali ići ruku pod ruku s raspravama o novim vlastitim sredstvima;***

Or. en

Amandman 147
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 37.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
37. smatra da bi pri ocjeni modelâ za provedbu potrošnje EU-a trebalo uzeti u obzir izloženost rizicima od prijevara i drugih zlouporaba; izražava žaljenje zbog toga što ***su*** višekratne primjedbe Parlamenta i Revizorskog suda, temeljene	37. smatra da bi pri ocjeni modelâ za provedbu potrošnje EU-a trebalo uzeti u obzir izloženost rizicima od prijevara i drugih zlouporaba; izražava žaljenje zbog toga što višekratne primjedbe Parlamenta i Revizorskog suda, temeljene na

na osmišljavanju i provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost, ***zanemarene*** u prijedlozima o oblikovanju budućih instrumenata financiranja EU-a, u prvom redu u VFO-u za razdoblje nakon 2027.; ističe da su u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost utvrđeni nedostaci, uključujući rizike od prijevara i dvostrukog financiranja, nedostatak transparentnosti***,*** ograničenu dostupnost podataka ***i netransparentno opće upravljanje,*** te da ***su oni*** trebali poslužiti kao lekcija za ***buduće financijske okvire EU-a; ponavlja svoje protivljenje svakoj replikaciji modela Mehanizma*** za oporavak i otpornost ***u njegovu sadašnjem obliku i poziva na to da*** se ***za*** svako buduće financiranje temeljeno na uspješnosti ***osiguraju znatno strože*** zaštitne mjere, zahtjevi u pogledu transparentnosti i mehanizmi za sprečavanje prijevara kako bi se zajamčilo pravilno upravljanje sredstvima EU-a;

osmišljavanju i provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost, ***nisu dostatno uzete u obzir*** u prijedlozima o oblikovanju budućih instrumenata financiranja EU-a, u prvom redu u VFO-u za razdoblje nakon 2027.; ističe da su u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost utvrđeni nedostaci, uključujući rizike od prijevara i dvostrukog financiranja, nedostatak transparentnosti ***i*** ograničenu dostupnost podataka te da ***bi ti nedostaci*** trebali poslužiti kao lekcija za ***bolje osmišljavanje budućih financijskih okvira EU-a i upravljanja njima; podsjeća da je Mehanizam*** za oporavak i otpornost ***izniman i privremen instrument; naglašava da bi*** se svako buduće financiranje temeljeno na uspješnosti ***trebalo temeljiti na tim poukama te da bi ga trebale pratiti odgovarajuće*** zaštitne mjere, zahtjevi u pogledu transparentnosti i mehanizmi za sprečavanje prijevara kako bi se zajamčilo pravilno upravljanje sredstvima EU-a;

Or. en

Amandman 148
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 37.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
37. smatra da bi pri ocjeni modelâ za provedbu potrošnje EU-a trebalo uzeti u obzir izloženost rizicima od prijevara i drugih zlouporaba; ***izražava žaljenje zbog toga što su višekratne primjedbe Parlamenta i Revizorskog suda, temeljene na*** osmišljavanju i provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost***, zanemarene u prijedlozima o oblikovanju budućih instrumenata financiranja EU-a, u prvom redu u VFO-u za razdoblje nakon 2027.; ističe da su u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost utvrđeni nedostaci***,	37. smatra da bi pri ocjeni modelâ za provedbu potrošnje EU-a trebalo uzeti u obzir izloženost rizicima od prijevara i drugih zlouporaba; ***naglašava da bi se u budućem VFO-u trebali riješiti nedostaci na koje su ukazali Parlament i Europski revizorski sud u*** osmišljavanju i provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost, uključujući rizike od prijevara i dvostrukog financiranja, nedostatak transparentnosti ***i nedovoljne sljedivosti krajnjih primatelja te*** ograničenu dostupnost podataka; poziva na znatno strože zaštitne mjere, ***strogu***

uključujući rizike od prijevara i dvostrukog financiranja, nedostatak transparentnosti**,** ograničenu dostupnost podataka ***i netransparentno opće upravljanje, te da su oni trebali poslužiti kao lekcija za buduće financijske okvire EU-a***; ***ponavlja svoje protivljenje svakoj replikaciji modela Mehanizma za oporavak i otpornost u njegovu sadašnjem obliku i*** poziva na ***to da se za svako buduće financiranje temeljeno na uspješnosti osiguraju*** znatno strože zaštitne mjere, ***zahtjevi*** u pogledu transparentnosti ***i mehanizmi za sprečavanje prijevara kako bi se zajamčilo pravilno upravljanje sredstvima EU-a***;	***mogućnost revizije i provedive zahtjeve*** u pogledu transparentnosti ***kao preduvjet za sve slične instrumente; naglašava da je unatoč određenim poteškoćama Mehanizam za oporavak i otpornost, s naglaskom na uspješnosti i vezama između ključnih etapa i ciljeva te ulaganja i proračunske potpore, doprinio poticanju nacionalnih ulaganja i reformi koji se inače ne bi proveli***;

Or. en

Amandman 149
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 37.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
37. smatra da bi pri ocjeni modelâ za provedbu potrošnje EU-a trebalo uzeti u obzir izloženost rizicima od prijevara i drugih zlouporaba; izražava žaljenje zbog toga što su višekratne primjedbe Parlamenta i Revizorskog suda, temeljene na osmišljavanju i provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost, zanemarene u prijedlozima o oblikovanju budućih instrumenata financiranja EU-a, u prvom redu u VFO-u za razdoblje nakon 2027.; ističe da su u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost utvrđeni nedostaci, uključujući rizike od prijevara i dvostrukog financiranja, nedostatak transparentnosti, ograničenu dostupnost podataka i netransparentno opće upravljanje, te da su oni trebali poslužiti kao lekcija za buduće financijske okvire EU-a; ponavlja svoje protivljenje svakoj replikaciji modela Mehanizma za oporavak i otpornost u	37. smatra da bi pri ocjeni modelâ za provedbu potrošnje EU-a trebalo uzeti u obzir izloženost rizicima od prijevara i drugih zlouporaba; izražava žaljenje zbog toga što su višekratne primjedbe Parlamenta i Revizorskog suda, temeljene na osmišljavanju i provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost, zanemarene u prijedlozima o oblikovanju budućih instrumenata financiranja EU-a, u prvom redu u VFO-u za razdoblje nakon 2027.; ističe da su u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost utvrđeni nedostaci, uključujući rizike od prijevara i dvostrukog financiranja, nedostatak transparentnosti, ograničenu dostupnost podataka i netransparentno opće upravljanje, te da su oni trebali poslužiti kao lekcija za buduće financijske okvire EU-a; ponavlja svoje protivljenje svakoj replikaciji modela Mehanizma za oporavak i otpornost u

njegovu sadašnjem obliku i poziva na to da se za svako buduće financiranje temeljeno na uspješnosti osiguraju znatno strože zaštitne mjere, zahtjevi u pogledu transparentnosti i mehanizmi za sprečavanje prijevara kako bi se zajamčilo pravilno upravljanje sredstvima EU-a;	njegovu sadašnjem obliku i poziva na to da se za svako buduće financiranje temeljeno na uspješnosti osiguraju znatno strože zaštitne mjere, zahtjevi u pogledu transparentnosti i mehanizmi za sprečavanje prijevara kako bi se zajamčilo pravilno upravljanje sredstvima EU-a; ***naglašava da instrumenti koji se temelje na uspješnosti moraju pokazati jasnu dodanu vrijednost za građane Unije i biti u skladu s načelima ekonomičnosti, učinkovitosti i djelotvornosti;***

Or. en

Amandman 150
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 38.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
38. ponovno izražava zabrinutost zbog financijskog učinka nepravilnosti otkrivenih i prijavljenih u području poljoprivrede te podsjeća na to da je, prema Revizorskom sudu, područje ruralnog razvoja izloženo većem riziku od pogreški od područja izravnih plaćanja poljoprivrednicima; nadalje, napominje da su 2024. države članice prijavile prve nepravilnosti koje se smatraju prijevarom i koje su povezane s rashodima u njihovim novim strateškim planovima u okviru ZPP-a, pri čemu se oko 25 % nepravilnosti koje se smatraju prijevarom prijavljenih te godine odnosilo na rashode u okviru tih planova, a gotovo sve su bile povezane s programima u području klime i okoliša;	38. ponovno izražava zabrinutost zbog financijskog učinka nepravilnosti otkrivenih i prijavljenih u području poljoprivrede te podsjeća na to da je, prema Revizorskom sudu, područje ruralnog razvoja izloženo većem riziku od pogreški od područja izravnih plaćanja poljoprivrednicima; nadalje, napominje da su 2024. države članice prijavile prve nepravilnosti koje se smatraju prijevarom i koje su povezane s rashodima u njihovim novim strateškim planovima u okviru ZPP-a, pri čemu se oko 25 % nepravilnosti koje se smatraju prijevarom prijavljenih te godine odnosilo na rashode u okviru tih planova, a gotovo sve su bile povezane s programima u području klime i okoliša; ***poziva na pojačane kontrole bez ugrožavanja klimatskih ciljeva Unije;***

Or. en

Amandman 151

José Cepeda

Prijedlog rezolucije
Stavak 40.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
40. izražava zabrinutost zbog nalaza Revizorskog suda prema kojima se iznos kredita EU-a 2024. povećao za više od 30 %, što je izravna posljedica upotrebe tržišta kapitala za financiranje opsežnih programa, kao što su SURE i NGEU; napominje da bi ukupni nepodmireni dug Unije do 2027. mogao premašiti 900 milijardi EUR, što je gotovo 10 puta više od razine zabilježene 2020., prije uspostave instrumenta NGEU; primjećuje da ne postoji jasna, predvidljiva i pouzdana strategija razduživanja, iako se zbog brzog i kontinuiranog rasta duga proračun EU-a izlaže povećanim rizicima za održivost, posebno u vrijeme visokih kamatnih stopa; naglašava da dramatično povećanje zaduženosti Unije automatski ograničava proračunske margine dostupne u VFO-u; poziva Komisiju da hitno predstavi sveobuhvatnu procjenu održivosti duga EU-a, uključujući srednjoročne i dugoročne scenarije upravljanja, te da identificira mjere potrebne kako bi se osiguralo da kretanja duga ne ugrožavaju fiskalnu stabilnost ili zaštitu financijskih interesa EU-a; potiče Komisiju da poveća razinu transparentnosti u pogledu emisija, troškova zaduživanja i povezanih rizika, u skladu s preporukama Europskog revizorskog suda;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 152
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 40.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
40. ***izražava zabrinutost zbog nalaza Revizorskog suda prema kojima se iznos kredita EU-a 2024. povećao za više od 30 %, što je izravna posljedica upotrebe tržišta kapitala za financiranje opsežnih programa, kao što su SURE i NGEU;*** napominje da bi ukupni nepodmireni dug Unije do 2027. mogao premašiti 900 milijardi EUR, što je gotovo 10 puta više od razine zabilježene 2020., prije uspostave instrumenta NGEU; primjećuje da ne postoji jasna, predvidljiva i pouzdana strategija razduživanja, iako se zbog brzog i kontinuiranog rasta duga proračun EU-a izlaže povećanim rizicima za održivost, posebno u vrijeme visokih kamatnih stopa; naglašava da ***dramatično*** povećanje zaduženosti Unije automatski ograničava proračunske margine dostupne u VFO-u; poziva Komisiju da hitno predstavi sveobuhvatnu procjenu održivosti duga EU-a, uključujući srednjoročne i dugoročne scenarije upravljanja, te da identificira mjere potrebne kako bi se osiguralo da kretanja duga ne ugrožavaju fiskalnu stabilnost ili zaštitu financijskih interesa EU-a; potiče Komisiju da poveća razinu transparentnosti u pogledu emisija, troškova zaduživanja i povezanih rizika, u skladu s preporukama Europskog revizorskog suda;	40. napominje da bi ukupni nepodmireni dug Unije do 2027. mogao premašiti 900 milijardi EUR, što je gotovo 10 puta više od razine zabilježene 2020., prije uspostave instrumenta NGEU; primjećuje da ne postoji jasna, predvidljiva i pouzdana strategija razduživanja, iako se zbog brzog i kontinuiranog rasta duga proračun EU-a izlaže povećanim rizicima za održivost, posebno u vrijeme visokih kamatnih stopa; naglašava da povećanje zaduženosti Unije automatski ograničava proračunske margine dostupne u ***trenutačnom*** VFO-u; poziva Komisiju da hitno predstavi sveobuhvatnu procjenu održivosti duga EU-a, uključujući srednjoročne i dugoročne scenarije upravljanja, te da identificira mjere potrebne kako bi se osiguralo da kretanja duga ne ugrožavaju fiskalnu stabilnost ili zaštitu financijskih interesa EU-a; potiče Komisiju da poveća razinu transparentnosti u pogledu emisija, troškova zaduživanja i povezanih rizika, u skladu s preporukama Europskog revizorskog suda;

Or. en

Amandman 153
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 40.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
40. izražava zabrinutost zbog nalaza Revizorskog suda prema kojima se iznos kredita EU-a 2024. povećao za više od	40. izražava ***duboku*** zabrinutost zbog nalaza Revizorskog suda prema kojima se iznos kredita EU-a 2024. povećao za više

30 %, što je izravna posljedica upotrebe tržišta kapitala za financiranje opsežnih programa, kao što su SURE i NGEU; napominje da bi ukupni nepodmireni dug Unije do 2027. mogao premašiti 900 milijardi EUR, što je gotovo 10 puta više od razine zabilježene 2020., prije uspostave instrumenta NGEU; primjećuje da ne postoji jasna, predvidljiva i pouzdana strategija razduživanja, iako se zbog brzog i kontinuiranog rasta duga proračun EU-a izlaže povećanim rizicima za održivost, posebno u vrijeme visokih kamatnih stopa; naglašava da dramatično povećanje zaduženosti Unije automatski ograničava proračunske margine dostupne u VFO-u; poziva Komisiju da hitno predstavi sveobuhvatnu procjenu održivosti duga EU-a, uključujući srednjoročne i dugoročne scenarije upravljanja, te da identificira mjere potrebne kako bi se osiguralo da kretanja duga ne ugrožavaju fiskalnu stabilnost ili zaštitu financijskih interesa EU-a; potiče Komisiju da poveća razinu transparentnosti u pogledu emisija, troškova zaduživanja i povezanih rizika, u skladu s preporukama Europskog revizorskog suda;

od 30 %, što je izravna posljedica upotrebe tržišta kapitala za financiranje opsežnih programa, kao što su SURE i NGEU; napominje da bi ukupni nepodmireni dug Unije do 2027. mogao premašiti 900 milijardi EUR, što je gotovo 10 puta više od razine zabilježene 2020., prije uspostave instrumenta NGEU; primjećuje da ne postoji jasna, predvidljiva i pouzdana strategija razduživanja, iako se zbog brzog i kontinuiranog rasta duga proračun EU-a izlaže povećanim rizicima za održivost, posebno u vrijeme visokih kamatnih stopa; naglašava da dramatično povećanje zaduženosti Unije automatski ograničava proračunske margine dostupne u VFO-u; poziva Komisiju da hitno predstavi sveobuhvatnu procjenu održivosti duga EU-a, uključujući srednjoročne i dugoročne scenarije upravljanja, te da identificira mjere potrebne kako bi se osiguralo da kretanja duga ne ugrožavaju fiskalnu stabilnost ili zaštitu financijskih interesa EU-a; potiče Komisiju da poveća razinu transparentnosti u pogledu emisija, troškova zaduživanja i povezanih rizika, u skladu s preporukama Europskog revizorskog suda; ***ustraje u tome da taj dosad nezabilježen fiskalni pritisak zahtijeva strogu analizu troškova i koristi za sve nove programe potrošnje EU-a;***

Or. en

Amandman 154
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 41.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
41. konstatira da ***i dalje postoje nedosljednosti u izvješćima, na primjer o NGEU-u i Mehanizmu za oporavak i otpornost, što je potvrda ograničenja fleksibilnih instrumenata koje Komisija***	41. ***sa zabrinutošću*** konstatira da je EPPO 2023. izvijestio da su u tijeku brojne istrage (njih 233) o programima za oporavak i otpornost, čiji su povezani ***povezani*** financijski gubici procijenjeni na

namjerava replicirati, u vezi s kojima je EPPO 2023. izvijestio da su u tijeku brojne istrage (njih 233) o programima za oporavak i otpornost, čiji su povezani financijski gubici***,*** procijenjeni na 1,86 milijardi EUR***, bili zabrinjavajući***; napominje da je krajem 2024. EPPO obradio 311 aktivnih predmeta povezanih s NGEU-om, uključujući 307 njih koji su proizišli iz Mehanizma za oporavak i otpornost, što odgovara otprilike 17 % svih aktivnih istraga o prijevarama povezanima s rashodima; primjećuje da, prema EPPO-u, procijenjena šteta za financijske interese Unije iznosi 2,8 milijardi EUR, što predstavlja 30 % ukupne procijenjene štete koja proizlazi iz prijevara povezanih s rashodima (u usporedbi s 25 % prošle godine); naglašava, međutim, da u izvješću PIF za 2023. predmeti EPPO-a nisu bili uključeni u analizu prijevara i nepravilnosti koje utječu na rashode, za razliku od drugih stavki rashoda, te da se u izvješću PIF za 2024. navode različiti podaci o istragama EPPO-a povezanima s Mehanizmom za oporavak i otpornost (279 istraga, a ne njih 307, uz procijenjenu ukupnu štetu od 2,7 milijardi EUR, a ne 2,8 milijardi EUR);

1,86 milijardi EUR; napominje da je krajem 2024. EPPO obradio 311 aktivnih predmeta povezanih s NGEU-om, uključujući 307 njih koji su proizišli iz Mehanizma za oporavak i otpornost, što odgovara otprilike 17 % svih aktivnih istraga o prijevarama povezanima s rashodima; primjećuje da, prema EPPO-u, procijenjena šteta za financijske interese Unije iznosi 2,8 milijardi EUR, što predstavlja 30 % ukupne procijenjene štete koja proizlazi iz prijevara povezanih s rashodima (u usporedbi s 25 % prošle godine); naglašava, međutim, da u izvješću PIF za 2023. predmeti EPPO-a nisu bili uključeni u analizu prijevara i nepravilnosti koje utječu na rashode, za razliku od drugih stavki rashoda, te da se u izvješću PIF za 2024. navode različiti podaci o istragama EPPO-a povezanima s Mehanizmom za oporavak i otpornost (279 istraga, a ne njih 307, uz procijenjenu ukupnu štetu od 2,7 milijardi EUR, a ne 2,8 milijardi EUR); ***poziva Komisiju da u suradnji s EPPO-om osigura dosljedno i jasno objašnjeno izvješćivanje o iznosima predmeta u okviru Mehanizma za oporavak i otpornost i NGEU-a u svim publikacijama Komisije i EPPO-a, uključujući transparentno usklađivanje metodoloških razlika, kako bi se izbjeglo slabljenje nadzora i povjerenja javnosti;***

Or. en

Amandman 155
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 44.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	44.a ističe da je Mehanizam za oporavak i otpornost imao ključnu ulogu u oporavku EU-a nakon pandemije, ali da su čak i u trenutačnoj očekivano naprednoj provedbenoj fazi

zabrinjavajuće oskudne informacije o rezultatima i nedostatak informacija o stvarnim troškovima;

Or. en

Amandman 156
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 45.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
45. ističe potrebu za većom transparentnošću u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost te podsjeća da je „krajnji korisnik” „posljednji subjekt” koji prima sredstva za mjeru Mehanizma za oporavak i otpornost, tako da se informacije o „krajnjem korisniku” moraju staviti na raspolaganje; ***izražava žaljenje zbog toga što*** su države članice obvezne objaviti ***samo*** informacije o 100 krajnjih korisnika koji primaju najveće iznose***, što predstavlja proizvoljno ograničenje kojim se sprečava bilo kakva*** vidljivost ***stvarne većine*** korisnika i ***potencijalnih*** rizika ***od prijevare, lošeg upravljanja ili sukoba*** interesa; ističe da pregled nacionalnih praksi otkriva velike razlike u metodama objavljivanja jer neke države članice izvješćuju o stvarno isplaćenim iznosima, neke samo o dodijeljenim iznosima, dok ***se*** druge ***ograničavaju na*** djelomične podatke ili podatke kombinirane s nacionalnim financiranjem, što potkopava usporedivost, čitljivost i pouzdanost objavljenih informacija;	45. ističe potrebu za većom transparentnošću u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost te podsjeća da je „krajnji korisnik” „posljednji subjekt” koji prima sredstva za mjeru Mehanizma za oporavak i otpornost, tako da se informacije o „krajnjem korisniku” moraju staviti na raspolaganje; ***pozdravlja činjenicu da*** su države članice obvezne objaviti informacije o 100 krajnjih korisnika koji primaju najveće iznose***; međutim, smatra da bi se objavljivanjem informacija koje nadilaze 100 krajnjih korisnika povećala*** vidljivost ***cijelog niza*** korisnika i ***poduprlo učinkovito utvrđivanje*** rizika ***povezanih s prijevarama, lošim upravljanjem ili sukobima*** interesa; ističe da pregled nacionalnih praksi otkriva velike razlike u metodama objavljivanja jer neke države članice izvješćuju o stvarno isplaćenim iznosima, neke samo o dodijeljenim iznosima, dok druge ***pružaju*** djelomične podatke ili podatke kombinirane s nacionalnim financiranjem, što potkopava usporedivost, čitljivost i pouzdanost objavljenih informacija; ***stoga poziva na usklađene standarde objavljivanja na razini EU-a, uključujući zajedničke definicije i strojno čitljive formate, kako bi se osigurale dosljedne, usporedive i upotrebljive informacije u svim državama članicama;***

Amandman 157
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 45.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
45. ističe potrebu za većom transparentnošću u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost ***te podsjeća da je „krajnji korisnik” „posljednji subjekt” koji prima sredstva za mjeru Mehanizma za oporavak i otpornost, tako da se informacije o „krajnjem korisniku” moraju staviti na raspolaganje***; izražava žaljenje zbog toga što su države članice obvezne objaviti samo informacije o 100 krajnjih korisnika koji primaju najveće iznose, što predstavlja proizvoljno ograničenje kojim se sprečava bilo kakva vidljivost stvarne većine korisnika i potencijalnih rizika od prijevare, lošeg upravljanja ili sukoba interesa; ističe da pregled nacionalnih praksi otkriva velike razlike u metodama objavljivanja jer neke države članice izvješćuju o stvarno isplaćenim iznosima, neke samo o dodijeljenim iznosima, dok se druge ograničavaju na djelomične podatke ili podatke kombinirane s nacionalnim financiranjem, što potkopava usporedivost, čitljivost i pouzdanost objavljenih informacija;	45. ističe potrebu za većom transparentnošću u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost; izražava žaljenje zbog toga što su države članice obvezne objaviti samo informacije o 100 krajnjih korisnika koji primaju najveće iznose, što predstavlja proizvoljno ograničenje kojim se sprečava bilo kakva vidljivost stvarne većine korisnika i potencijalnih rizika od prijevare, lošeg upravljanja ili sukoba interesa; ističe da pregled nacionalnih praksi otkriva velike razlike u metodama objavljivanja jer neke države članice izvješćuju o stvarno isplaćenim iznosima, neke samo o dodijeljenim iznosima, dok se druge ograničavaju na djelomične podatke ili podatke kombinirane s nacionalnim financiranjem, što potkopava usporedivost, čitljivost i pouzdanost objavljenih informacija; ***poziva na objavu cjelovitog popisa krajnjih primatelja i stvarnih vlasnika za mjere financirane iz Mehanizma za oporavak i otpornost u usklađenom, strojno čitljivom formatu u svim državama članicama kako bi se omogućio učinkovit javni nadzor i analiza rizika, uz istodobno osiguravanje potpune usklađenosti s pravilima o zaštiti podataka; naglašava potrebu za jedinstvenim revizijskim tragom u budućem VFO-u kako bi se omogućilo praćenje doprinosa iz proračuna financiranim projektima i krajnjim korisnicima, koji su definirani kao gospodarski subjekti, a ne kao administrativna tijela koja primaju sredstva;***

Or. en

Amandman 158
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Prijedlog rezolucije
Stavak 45.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
45. ističe potrebu za većom transparentnošću u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost te podsjeća da je „krajnji korisnik” „posljednji subjekt” koji prima sredstva za mjeru Mehanizma za oporavak i otpornost, tako da se informacije o „krajnjem korisniku” moraju staviti na raspolaganje; izražava žaljenje zbog toga što su države članice obvezne objaviti samo informacije o 100 krajnjih korisnika koji primaju najveće iznose, što predstavlja proizvoljno ograničenje kojim se sprečava bilo kakva vidljivost stvarne većine korisnika i potencijalnih rizika od prijevare, lošeg upravljanja ili sukoba interesa; ističe da pregled nacionalnih praksi otkriva velike razlike u metodama objavljivanja jer neke države članice izvješćuju o stvarno isplaćenim iznosima, neke samo o dodijeljenim iznosima, dok se druge ograničavaju na djelomične podatke ili podatke kombinirane s nacionalnim financiranjem, što potkopava usporedivost, čitljivost i pouzdanost objavljenih informacija;	45. ističe potrebu za većom transparentnošću u provedbi Mehanizma za oporavak i otpornost te podsjeća da je „krajnji korisnik” „posljednji subjekt” koji prima sredstva za mjeru Mehanizma za oporavak i otpornost, tako da se informacije o „krajnjem korisniku” moraju staviti na raspolaganje; izražava žaljenje zbog toga što su države članice obvezne objaviti samo informacije o 100 krajnjih korisnika koji primaju najveće iznose, što predstavlja proizvoljno ograničenje kojim se sprečava bilo kakva vidljivost stvarne većine korisnika i potencijalnih rizika od prijevare, lošeg upravljanja ili sukoba interesa; ističe da pregled nacionalnih praksi otkriva velike razlike u metodama objavljivanja jer neke države članice izvješćuju o stvarno isplaćenim iznosima, neke samo o dodijeljenim iznosima, dok se druge ograničavaju na djelomične podatke ili podatke kombinirane s nacionalnim financiranjem, što potkopava usporedivost, čitljivost i pouzdanost objavljenih informacija; ***poziva na objavu cjelovitih popisa svih krajnjih korisnika sa standardiziranim formatima za izvješćivanje u svim državama članicama;***

Or. en

Amandman 159
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije

Stavak 45.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	45.a poziva Komisiju da uvede obvezno prijavljivanje prijevara i nepravilnosti putem sustava za upravljanje nepravilnostima za sve slučajeve povezane s Mehanizmom za oporavak i otpornost, osiguravajući pritom sustavno evidentiranje, usporedivost i praćenje nepravilnosti i prijevara koje utječu na sredstva iz Mehanizma za oporavak i otpornost;

Or. en

Amandman 160
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 46.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
46. ponavlja svoj poziv Komisiji da ojača svoje kontrole rizika od dvostrukog financiranja, koji proizlazi iz istovremenog financiranja iz proračuna EU-a i iz Mehanizma za oporavak i otpornost za slične mjere u sličnim područjima, kao što su prometna i energetska infrastruktura, što je moguće zbog standardne komplementarnosti između Mehanizma za oporavak i otpornost i drugih instrumenata EU-a; podsjeća na to da Mehanizam za oporavak i otpornost nije povezan s nadoknadom stvarno nastalih troškova, već da se njime nagrađuje postizanje ključnih etapa i ciljnih vrijednosti koje su se mogle u potpunosti financirati drugim sredstvima, a ne Mehanizmom za oporavak i otpornost, no da se to ne primjećuje, s obzirom na to da Mehanizam za oporavak i otpornost nije povezan s nadoknadom stvarno nastalih troškova; smatra da ograničena razmjena podataka i nedovoljna upotreba alata za rudarenje podataka kao što je ARACHNE,	46. ponavlja svoj poziv Komisiji da ojača svoje kontrole rizika od dvostrukog financiranja, koji proizlazi iz istovremenog financiranja iz proračuna EU-a i iz Mehanizma za oporavak i otpornost za slične mjere u sličnim područjima, kao što su prometna i energetska infrastruktura, što je moguće zbog standardne komplementarnosti između Mehanizma za oporavak i otpornost i drugih instrumenata EU-a; podsjeća na to da Mehanizam za oporavak i otpornost nije povezan s nadoknadom stvarno nastalih troškova, već da se njime nagrađuje postizanje ključnih etapa i ciljnih vrijednosti koje su se mogle u potpunosti financirati drugim sredstvima, a ne Mehanizmom za oporavak i otpornost, no da se to ne primjećuje, s obzirom na to da Mehanizam za oporavak i otpornost nije povezan s nadoknadom stvarno nastalih troškova; smatra da ograničena razmjena podataka i nedovoljna upotreba alata za rudarenje podataka kao što je ARACHNE,

zajedno s nedostatkom izravnog pristupa cjelovitom popisu krajnjih korisnika Mehanizma za oporavak i otpornost, povećavaju razinu rizika; pozdravlja mjere opreza koje su neke države članice primijenile kako bi izbjegle kombiniranje Mehanizma za oporavak i otpornost s drugim instrumentima Unije i tako ublažile rizik od dvostrukog financiranja;	zajedno s nedostatkom izravnog pristupa cjelovitom popisu krajnjih korisnika Mehanizma za oporavak i otpornost, povećavaju razinu rizika; pozdravlja mjere opreza koje su neke države članice primijenile kako bi izbjegle kombiniranje Mehanizma za oporavak i otpornost s drugim instrumentima Unije i tako ublažile rizik od dvostrukog financiranja; ***ponavlja svoj poziv Komisiji da zadrži odgovarajuće postupke ex post revizije i da obrati posebnu pozornost na rizik od poništenja nakon plaćanja za postizanje prethodno revidiranih ciljeva za koje je ocijenjeno da su u zadovoljavajućoj mjeri ispunjeni;***

Or. en

Amandman 161
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 46.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
46. ponavlja svoj poziv Komisiji da ojača svoje kontrole rizika od dvostrukog financiranja, koji proizlazi iz istovremenog financiranja iz proračuna EU-a i iz Mehanizma za oporavak i otpornost za slične mjere u sličnim područjima, kao što su prometna i energetska infrastruktura, što je moguće zbog standardne komplementarnosti između Mehanizma za oporavak i otpornost i drugih instrumenata EU-a; podsjeća na to da Mehanizam za oporavak i otpornost nije povezan s nadoknadom stvarno nastalih troškova, već da se njime nagrađuje postizanje ključnih etapa i ciljnih vrijednosti koje su se mogle u potpunosti financirati drugim sredstvima, a ne Mehanizmom za oporavak i otpornost, no da se to ne primjećuje, s obzirom na to da Mehanizam za oporavak i otpornost nije povezan s nadoknadom stvarno nastalih troškova; smatra da ograničena razmjena	46. ponavlja svoj poziv Komisiji da ojača svoje kontrole rizika od dvostrukog financiranja, koji proizlazi iz istovremenog financiranja iz proračuna EU-a i iz Mehanizma za oporavak i otpornost za slične mjere u sličnim područjima, kao što su prometna i energetska infrastruktura, što je moguće zbog standardne komplementarnosti između Mehanizma za oporavak i otpornost i drugih instrumenata EU-a; podsjeća na to da Mehanizam za oporavak i otpornost nije povezan s nadoknadom stvarno nastalih troškova, već da se njime nagrađuje postizanje ključnih etapa i ciljnih vrijednosti koje su se mogle u potpunosti financirati drugim sredstvima, a ne Mehanizmom za oporavak i otpornost, no da se to ne primjećuje, s obzirom na to da Mehanizam za oporavak i otpornost nije povezan s nadoknadom stvarno nastalih troškova; smatra da ograničena razmjena

podataka i nedovoljna upotreba alata za rudarenje podataka kao što je ARACHNE, zajedno s nedostatkom izravnog pristupa cjelovitom popisu krajnjih korisnika Mehanizma za oporavak i otpornost, povećavaju razinu rizika; pozdravlja mjere opreza koje su neke države članice primijenile kako bi izbjegle kombiniranje Mehanizma za oporavak i otpornost s drugim instrumentima Unije i tako ublažile rizik od dvostrukog financiranja;	podataka i nedovoljna upotreba alata za rudarenje podataka kao što je ARACHNE, zajedno s nedostatkom izravnog pristupa cjelovitom popisu krajnjih korisnika Mehanizma za oporavak i otpornost, povećavaju razinu rizika; pozdravlja mjere opreza koje su neke države članice primijenile kako bi izbjegle kombiniranje Mehanizma za oporavak i otpornost s drugim instrumentima Unije i tako ublažile rizik od dvostrukog financiranja; ***poziva Komisiju da ubrza rad kako bi se omogućila izravna i strukturirana suradnja između Eurofisca i EPPO-a te da u najvećoj mogućoj mjeri poveća upotrebu alata za rudarenje podataka (uključujući ARACHNE) kako bi se spriječilo dvostruko financiranje i otkrili prekogranični obrasci;***

Or. en

Amandman 162
Tomáš Zdechovský

Prijedlog rezolucije
Stavak 46.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	46.a primjećuje da se Komisija uglavnom oslanja na države članice za otkrivanje i ispravljanje ozbiljnih nepravilnosti koje utječu na Mehanizam za oporavak i otpornost te za osiguravanje usklađenosti s pravilima EU-a i nacionalnim pravilima, no nacionalni sustavi kontrola imaju nedostatke zbog kojih se u fazi provedbe ne mogu pronaći rješenja; naglašava da to dovodi do znatnog nedostatka dostatnih jamstva da se sustavima kontrole dovoljno štite financijski interesi EU-a, u kontekstu instrumenta sklonog pogreškama, oslabljenog nejasnoćama pravnog okvira, s često nejasno definiranim ključnim etapama / ciljnim vrijednostima te u slučajevima u kojima je rizik od prijevara

visok; ponovno poziva Komisiju da, kad god je to potrebno, brzo poduzme odlučne mjere te da u potpunosti iskoristi odredbe Uredbe o Mehanizmu za oporavak i otpornost ako u sustavima kontrole država članica i dalje bude nedostataka;

Or. en

Amandman 163
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 47.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
47. pozdravlja napore koje Unija, prema preporuci Europskog revizorskog suda, ulaže u to da se antikorupcijske mjere uključe u instrumente vanjskog djelovanja EU-a; i dalje preporučuje da se obustavi proračunska potpora i da se povuku sredstva iz zemalja izvan EU-a, uključujući zemlje kandidatkinje, u kojima vlasti ***očito*** ne poduzimaju ***konkretne*** mjere protiv raširene korupcije, a da se pritom ***ne ugrozi potpora*** civilnom ***stanovništvu***;	47. pozdravlja napore koje Unija, prema preporuci Europskog revizorskog suda, ulaže u to da se antikorupcijske mjere uključe u instrumente vanjskog djelovanja EU-a; i dalje preporučuje da se obustavi proračunska potpora i da se povuku sredstva iz zemalja izvan EU-a, uključujući zemlje kandidatkinje, u kojima vlasti ne poduzimaju ***učinkovite*** mjere protiv raširene korupcije, a da se pritom ***osigura zadržavanje potpore građanima,*** civilnom ***društvu i humanitarnom djelovanju***;

Or. en

Amandman 164
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Stavak 47.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
47. pozdravlja napore koje Unija, prema preporuci Europskog revizorskog suda, ulaže u to da se antikorupcijske mjere uključe u instrumente vanjskog djelovanja EU-a; i dalje preporučuje da se obustavi proračunska potpora i da se povuku	47. pozdravlja napore koje Unija, prema preporuci Europskog revizorskog suda, ulaže u to da se antikorupcijske mjere uključe u instrumente vanjskog djelovanja EU-a; i dalje preporučuje da se obustavi proračunska potpora i da se povuku

sredstva iz zemalja izvan EU-a, uključujući zemlje kandidatkinje, u kojima vlasti očito ne poduzimaju konkretne mjere protiv raširene korupcije, a da se pritom ne ugrozi potpora civilnom stanovništvu;	sredstva iz zemalja izvan EU-a, uključujući zemlje kandidatkinje, u kojima vlasti očito ne poduzimaju konkretne mjere protiv raširene korupcije, a da se pritom ne ugrozi potpora civilnom stanovništvu; ***prije svakog daljnjeg proširenja EU-a na temelju zasluga, poziva na temeljitu i neovisnu provjeru stanja korupcije i vladavine prava u svim zemljama kandidatkinjama, s posebnim naglaskom na one koje bi nakon pristupanja postale neto korisnici proračuna Unije, kako bi se spriječila bilo kakva šteta financijskim interesima Unije;***
	Or. en

Amandman 165
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 48.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
48. prima na znanje zaključke tematskog izvješća Europskog revizorskog suda br. 15/2025 o humanitarnoj pomoći EU-a kojom se upravlja na daljinu, u kojem se priznaje da taj pristup upravljanju predstavlja koristan okvir za pružanje pomoći kojom se spašavaju životi u teško dostupnim područjima, no i da postoje nedostaci pri njegovu oblikovanju i provedbi; primjećuje da ***Komisija priznaje da je*** upravljanje na daljinu ***samo po sebi rizičnije*** od izravne provedbe te da ***su prijevare i preusmjeravanje pomoći među glavnim rizicima, s obzirom na to da nemogućnost*** humanitarnih organizacija i donatora da prate djelovanje na terenu ***povećava razinu rizika***; napominje da Komisija, kao i svi donatori, ima tim zadužen za rješavanje slučajeva u kojima se sumnja na prijevaru i zlouporabu pomoći; naglašava, međutim, da se u njezinu registru rizika ne uzima u obzir utjecaj koji upravljanje na daljinu može	48. prima na znanje zaključke tematskog izvješća Europskog revizorskog suda br. 15/2025 o humanitarnoj pomoći EU-a kojom se upravlja na daljinu, u kojem se priznaje da taj pristup upravljanju predstavlja koristan okvir za pružanje pomoći kojom se spašavaju životi u teško dostupnim područjima, no i da postoje nedostaci pri njegovu oblikovanju i provedbi; primjećuje da ***se upravljanje sredstvima Komisije na daljinu primjenjuje samo kao krajnja mjera, odnosno u situacijama u kojima je pristup humanitarnoj pomoći ograničen zbog sigurnosnih problema ili zbog odluka koje nameću de jure ili de facto vlasti; naglašava da su u suštini teški uvjeti u kojima se odvija*** upravljanje na daljinu ***rizičniji*** od izravne provedbe***, na koju se Komisija vraća što je prije moguće,*** te da ***povremeno može ograničiti sposobnost*** humanitarnih organizacija i donatora da prate djelovanje na terenu; napominje da

imati na vjerojatnost i učinak utvrđenih rizika koji nisu kritični, kao što su rizik od štete za ugled u slučaju prijevare, zlouporabe pomoći ili nepoštovanja etičkih standarda; u prvom redu ističe da nedovoljna integracija rizika svojstvenih upravljanju na daljinu u njezinu strategiju upravljanja rizicima, kontrole i revizije može ograničiti njezinu sposobnost sprečavanja i otkrivanja tih rizika te odgovarajuće upravljanja njima, što podrazumijeva rizik od štete za njezin ugled u slučaju prijevare i zlouporabe pomoći; naglašava da se strategijom kontrole ne predviđaju posebne provjere za uklanjanje inherentnih rizika upravljanja na daljinu i da se njome ne uzima u obzir utjecaj upravljanja na daljinu na zadaće kontrole povezane s borbom protiv prijevara ili revizijama na terenu; ističe da se u revizijskoj strategiji Komisije za razdoblje 2021. – 2027. mjerama kojima se upravlja na daljinu automatski ne dodjeljuje viša ocjena rizika pri odabiru mjera koje će se revidirati na temelju rizika, unatoč posebnim poteškoćama s kojima se te mjere suočavaju; slaže se s preporukama Revizorskog suda, koje je Komisija u potpunosti prihvatila, o potrebi za poboljšanjem pristupa i smjernica za upravljanje na daljinu, za jačanjem postupka certificiranja partnera nevladinih organizacija, za provjerom informacija koje su dostavili partneri i za izvješćivanjem dionika o upravljanju na daljinu; potiče Komisiju da djeluje u skladu s time i da provede preporuku Revizorskog suda, koja je u potpunosti prihvaćena;	Komisija, kao i svi donatori, ima tim zadužen za rješavanje slučajeva u kojima se sumnja na prijevaru i zlouporabu pomoći; naglašava, međutim, da se u njezinu registru rizika ne uzima u obzir utjecaj koji upravljanje na daljinu može imati na vjerojatnost i učinak utvrđenih rizika koji nisu kritični, kao što su rizik od štete za ugled u slučaju prijevare, zlouporabe pomoći ili nepoštovanja etičkih standarda; u prvom redu ističe da nedovoljna integracija rizika svojstvenih upravljanju na daljinu u njezinu strategiju upravljanja rizicima, kontrole i revizije može ograničiti njezinu sposobnost sprečavanja i otkrivanja tih rizika te odgovarajuće upravljanja njima, što podrazumijeva rizik od štete za njezin ugled u slučaju prijevare i zlouporabe pomoći; naglašava da se strategijom kontrole ne predviđaju posebne provjere za uklanjanje inherentnih rizika upravljanja na daljinu i da se njome ne uzima u obzir utjecaj upravljanja na daljinu na zadaće kontrole povezane s borbom protiv prijevara ili revizijama na terenu; ističe da se u revizijskoj strategiji Komisije za razdoblje 2021. – 2027. mjerama kojima se upravlja na daljinu automatski ne dodjeljuje viša ocjena rizika pri odabiru mjera koje će se revidirati na temelju rizika, unatoč posebnim poteškoćama s kojima se te mjere suočavaju; slaže se s preporukama Revizorskog suda, koje je Komisija u potpunosti prihvatila, o potrebi za poboljšanjem pristupa i smjernica za upravljanje na daljinu, za jačanjem postupka certificiranja partnera nevladinih organizacija, za provjerom informacija koje su dostavili partneri i za izvješćivanjem dionika o upravljanju na daljinu; potiče Komisiju da djeluje u skladu s time i da provede preporuku Revizorskog suda, koja je u potpunosti prihvaćena;
	Or. en

Amandman 166
Damian Boeselager
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

Prijedlog rezolucije
Stavak 48.

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
48. prima na znanje zaključke tematskog izvješća Europskog revizorskog suda br. 15/2025 o humanitarnoj pomoći EU-a kojom se upravlja na daljinu, u kojem se priznaje da taj pristup upravljanju predstavlja koristan okvir za pružanje pomoći kojom se spašavaju životi u teško dostupnim područjima, no i da postoje nedostaci pri njegovu oblikovanju i provedbi; primjećuje da Komisija priznaje da je upravljanje na daljinu samo po sebi rizičnije od izravne provedbe te da su prijevare i preusmjeravanje pomoći među glavnim rizicima, s obzirom na to da nemogućnost humanitarnih organizacija i donatora da prate djelovanje na terenu povećava razinu rizika; napominje da Komisija, kao i svi donatori, ima tim zadužen za rješavanje slučajeva u kojima se sumnja na prijevaru i zlouporabu pomoći; naglašava, međutim, da se u njezinu registru rizika ne uzima u obzir utjecaj koji upravljanje na daljinu može imati na vjerojatnost i učinak utvrđenih rizika koji nisu kritični, kao što su rizik od štete za ugled u slučaju prijevare, zlouporabe pomoći ili nepoštovanja etičkih standarda; u prvom redu ističe da nedovoljna integracija rizika svojstvenih upravljanju na daljinu u njezinu strategiju upravljanja rizicima, kontrole i revizije može ograničiti njezinu sposobnost sprečavanja i otkrivanja tih rizika te odgovarajuće upravljanja njima, što podrazumijeva rizik od štete za njezin ugled u slučaju prijevare i zlouporabe pomoći; naglašava da se strategijom kontrole ne predviđaju posebne provjere za uklanjanje inherentnih rizika upravljanja na daljinu i da se njome ne uzima u obzir utjecaj upravljanja na daljinu na zadaće	48. prima na znanje zaključke tematskog izvješća Europskog revizorskog suda br. 15/2025 o humanitarnoj pomoći EU-a kojom se upravlja na daljinu, u kojem se priznaje da taj pristup upravljanju predstavlja koristan okvir za pružanje pomoći kojom se spašavaju životi u teško dostupnim područjima, no i da postoje nedostaci pri njegovu oblikovanju i provedbi; primjećuje da Komisija priznaje da je upravljanje na daljinu samo po sebi rizičnije od izravne provedbe te da su prijevare i preusmjeravanje pomoći među glavnim rizicima, s obzirom na to da nemogućnost humanitarnih organizacija i donatora da prate djelovanje na terenu povećava razinu rizika; napominje da Komisija, kao i svi donatori, ima tim zadužen za rješavanje slučajeva u kojima se sumnja na prijevaru i zlouporabu pomoći; naglašava, međutim, da se u njezinu registru rizika ne uzima u obzir utjecaj koji upravljanje na daljinu može imati na vjerojatnost i učinak utvrđenih rizika koji nisu kritični, kao što su rizik od štete za ugled u slučaju prijevare, zlouporabe pomoći ili nepoštovanja etičkih standarda; u prvom redu ističe da nedovoljna integracija rizika svojstvenih upravljanju na daljinu u njezinu strategiju upravljanja rizicima, kontrole i revizije može ograničiti njezinu sposobnost sprečavanja i otkrivanja tih rizika te odgovarajuće upravljanja njima, što podrazumijeva rizik od štete za njezin ugled u slučaju prijevare i zlouporabe pomoći; naglašava da se strategijom kontrole ne predviđaju posebne provjere za uklanjanje inherentnih rizika upravljanja na daljinu i da se njome ne uzima u obzir utjecaj upravljanja na daljinu na zadaće

kontrole povezane s borbom protiv prijevara ili revizijama na terenu; ističe da se u revizijskoj strategiji Komisije za razdoblje 2021. – 2027. mjerama kojima se upravlja na daljinu automatski ne dodjeljuje viša ocjena rizika pri odabiru mjera koje će se revidirati na temelju rizika, unatoč posebnim poteškoćama s kojima se te mjere suočavaju; slaže se s preporukama Revizorskog suda, koje je Komisija u potpunosti prihvatila, o potrebi za poboljšanjem pristupa i smjernica za upravljanje na daljinu, za jačanjem postupka certificiranja partnera nevladinih organizacija, za provjerom informacija koje su dostavili partneri i za izvješćivanjem dionika o upravljanju na daljinu; potiče Komisiju da djeluje u skladu s time ***i*** da provede preporuku Revizorskog suda, koja je u potpunosti prihvaćena;	kontrole povezane s borbom protiv prijevara ili revizijama na terenu; ističe da se u revizijskoj strategiji Komisije za razdoblje 2021. – 2027. mjerama kojima se upravlja na daljinu automatski ne dodjeljuje viša ocjena rizika pri odabiru mjera koje će se revidirati na temelju rizika, unatoč posebnim poteškoćama s kojima se te mjere suočavaju; slaže se s preporukama Revizorskog suda, koje je Komisija u potpunosti prihvatila, o potrebi za poboljšanjem pristupa i smjernica za upravljanje na daljinu, za jačanjem postupka certificiranja partnera nevladinih organizacija, za provjerom informacija koje su dostavili partneri i za izvješćivanjem dionika o upravljanju na daljinu; potiče Komisiju da djeluje u skladu s time***, među ostalim osiguravanjem da upravljanje na daljinu sustavno rezultira višom ocjenom rizika za odabir revizije, pojačanom provjerom informacija koje prijavljuju partneri i pojačanim kanalima za sprečavanje prijevara i zviždače u visokorizičnim okruženjima, te*** da provede preporuku Revizorskog suda, koja je u potpunosti prihvaćena;
	Or. en

Amandman 167
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 48.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	48.a naglašava da Ukrajina ima velike potrebe u pogledu oporavka i obnove te da će u narednim godinama trebati kontinuiranu međunarodnu potporu; podsjeća da samo javno financiranje neće biti dovoljno i da će biti ključno sudjelovanje privatnog sektora, uz kontinuirane reforme za poboljšanje upravljanja, preuzimanja odgovornosti i

poslovnog okruženja; izražava zabrinutost zbog nedavnih navoda o slučajevima korupcije, uključujući optužbe koje uključuju visoke dužnosnike, no istodobno navodi napredak koji je Ukrajina ostvarila u provedbi reformi u području borbe protiv korupcije, sprečavanja pranja novca i preuzimanja odgovornosti; ističe napore koje je Ukrajina poduzela usred opće invazije; potiče Ukrajinu da nastavi s tim reformama, uključujući napore za rješavanje utjecaja oligarha, te poziva Komisiju da dodatno ojača svoj nadzor nad aktivnostima koje u toj zemlji financira EU; naglašava da potporu EU-a Ukrajini moraju pratiti snažne mjere za zaštitu financijskih interesa Unije, uključujući učinkovito sprečavanje, otkrivanje i ispravljanje prijevara, korupcije, sukoba interesa i nepravilnosti, kako bi se osiguralo da se sredstva EU-a pravilno prate i da dođu do predviđenih korisnika; podsjeća da je Instrument za Ukrajinu, uspostavljen Uredbom (EU) 2024/792, glavni instrument Unije za potporu oporavku, obnovi i reformama u Ukrajini, kojim se osigurava do 50 milijardi EUR za razdoblje 2024. – 2027.; naglašava da je uvjet provedba dogovorenih reformi i poštovanje vrijednosti EU-a; prima na znanje ulogu Okvirnog sporazuma između EU-a i Ukrajine u utvrđivanju zaštitnih mjera za sprečavanje i rješavanje prijevara i korupcije koje utječu na financijske interese Unije, uključujući suradnju s OLAF-om; pozdravlja imenovanje ukrajinske Državne službe za reviziju nacionalnom koordinacijskom točkom za borbu protiv prijevara; cijeni rad OLAF-a i EPPO-a na zaštiti sredstava EU-a dodijeljenih Ukrajini, uključujući nedavne istrage ozbiljnih nepravilnosti u javnoj nabavi financiranoj sredstvima EU-a; poziva Komisiju da dodatno ojača kontrolu potpore EU-a Ukrajini, među ostalim ako rizici od prijevara uključuju gospodarske subjekte koji se nalaze izvan Ukrajine; potiče kontinuiranu suradnju

između tijela EU-a i ukrajinskih vlasti;

Or. en

Amandman 168
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 48.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	48.a naglašava da dosad nezabilježen obujam financijske potpore koji je Ukrajina tijekom posljednjih godina primila od EU-a, koji je dodijeljen u iznimno nepovoljnim uvjetima u kontekstu rata koji je u tijeku, zahtijeva donošenje odgovarajućih mjera kako bi se osiguralo da se takva sredstva upotrebljavaju kako je predviđeno, posebno kada su namijenjena za ljude kojima je potrebna pomoć; u tom kontekstu cijeni važan rad OLAF-a i EPPO-a na zaštiti financijskih interesa EU-a te podsjeća da se nadležnosti EPPO-a protežu na sredstva EU-a čak i kad se upotrebljavaju u trećim zemljama;

Or. en

Amandman 169
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Prijedlog rezolucije
Stavak 48.a (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	48.a poziva Komisiju da obrati posebnu pozornost na upravljanje sredstvima EU-a u vanjskoj dimenziji, uključujući humanitarnu i pretpristupnu pomoć; naglašava da upravljanje humanitarnom pomoći na daljinu, iako je potrebno u određenim kontekstima, povećava rizik od

prijevara i preusmjeravanja pomoći; poziva Komisiju da u potpunosti provede preporuke Europskog revizorskog suda o poboljšanju pristupa upravljanju na daljinu, jačanju postupka certificiranja partnera iz nevladinih organizacija i provjeri informacija koje pružaju partneri;

Or. en

Amandman 170
Rudi Kennes

Prijedlog rezolucije
Stavak 48.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	48.b pozdravlja odluku o nedonošenju zakonodavstva izglasanog u ukrajinskom parlamentu, Vrhovnoj Radi, u srpnju 2025., kojim bi se oslabjela učinkovitost djelovanja ukrajinskog Specijaliziranog ureda tužitelja za borbu protiv korupcije (SAPO) i Nacionalnog ureda za borbu protiv korupcije (NABU), posebno imajući na umu nedavne slučajeve korupcije na visokoj razini o kojima su izvještavali mediji, a koji naglašavaju da je potreban oprezan i razuman pristup rješavanju kaznenih djela korupcije te važnost napora koje Ukrajina ulaže u učinkovito postizanje ciljeva transparentnosti;

Or. en

Amandman 171
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Prijedlog rezolucije
Stavak 48.b (novi)

Prijedlog rezolucije	*Izmjena*
	48.b ponavlja da je potrebno ojačati

provedbu sankcija EU-a protiv Rusije i Bjelarusa te ističe ulogu država članica, OLAF-a i EPPO-a u sprečavanju zaobilaženja sankcija i zaštiti financijskih interesa Unije;

Or. en