Parlamentul European
2024-2029

Comisia pentru control bugetar

2025/2238(INI)

3.2.2026

AMENDAMENTELE 1 - 171

Proiect de raport
Julien Sanchez
(PE781.476v01-00)

Protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene – combaterea fraudelor – raportul anual pe 2024
(2025/2238(INI))

Amendamentul 1
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Referirea 5 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Regulamentul (UE) 2021/1060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize[1a] (Regulamentul privind dispozițiile comune),
	[1a] JO L 231, 30.6.2021, p. 1. 159, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj.

Or. en

Amendamentul 2
Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Referirea 18 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Raportul special 22/2025 al Curții de Conturi Europene intitulat „Corecțiile financiare în politica de coeziune – Un cadru complex și o singură decizie adoptată de Comisie până în prezent”,

Or. nl

Amendamentul 3
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Referirea 21 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere avizul Comisiei pentru control bugetar înaintat Biroului privind Grupul politic Identitate și democrație – dizolvarea și raportul financiar final pe 2024 (CONT/10/03763)[1c];
	[1c] Adoptat la 4 septembrie 2025.

Or. en

Amendamentul 4
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât buna gestionare a resurselor UE, atât pentru cheltuieli, cât și pentru venituri, precum și protecția intereselor financiare ale UE ar trebui să constituie componente-cheie ale tuturor politicilor UE, astfel încât să se promoveze punerea lor eficientă în aplicare, să se asigure că banii contribuabililor sunt ***utilizați adecvat și*** eficace și să se mărească încrederea cetățenilor în instituțiile europene;	B. întrucât buna gestionare a resurselor UE, atât pentru cheltuieli, cât și pentru venituri, precum și protecția intereselor financiare ale UE ar trebui să constituie componente-cheie ale tuturor politicilor UE, astfel încât să se promoveze punerea lor eficientă în aplicare, să se asigure că banii contribuabililor sunt ***cheltuiți*** eficace ***și transparent*** și să se mărească încrederea cetățenilor în instituțiile europene;

Or. en

Amendamentul 5

José Cepeda

Propunere de rezoluție
Considerentul B a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ba. întrucât CJUE a statuat și a confirmat, în diferite hotărâri, relația clară dintre respectarea statului de drept și execuția eficientă a bugetului UE, în conformitate cu principiile bunei gestiuni financiare și protecției intereselor financiare ale UE;

Or. en

Amendamentul 6
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Considerentul B b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Bb. întrucât Regulamentul privind condiționalitatea îi permite UE să adopte, la momentul potrivit, măsuri financiare proporționale pentru a-și proteja interesele financiare în cazul în care încălcări ale statului de drept într-un stat membru afectează sau riscă să afecteze grav buna gestiune financiară a bugetului UE; întrucât regulamentul a fost adoptat ca parte a pachetului privind cadrul financiar multianual (CFM) 2021-2027, după negocieri îndelungate și dificile între colegiuitori, în special din cauza încercărilor unora dintre statele membre de a corela negocierile privind CFM cu cele privind mecanismul de condiționalitate privind statul de drept; întrucât regulamentul a avut caracter obligatoriu pentru toate statele membre de la intrarea sa în vigoare, la 1 ianuarie 2021;

Or. en

Amendamentul 7
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul C a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ca. întrucât, la 6 mai 2025, Parlamentul European a adoptat o rezoluție referitoare la protejarea intereselor financiare ale Uniunii pentru 2023, solicitând ca raportul PIF să servească drept instrument de consolidare a gestionării arhitecturii antifraudă a UE și de adoptare a unei abordări mai holistice;

Or. en

Amendamentul 8
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât descrierea și analiza din Raportul PIF a măsurilor adoptate pentru combaterea fraudei și a neregulilor ar trebui să permită identificarea și punerea în aplicare a unor acțiuni mai specifice atât la nivelul UE, cât și la nivel național;	D. întrucât descrierea și analiza din Raportul PIF a măsurilor adoptate pentru combaterea fraudei și a neregulilor ar trebui să permită identificarea și punerea în aplicare a unor acțiuni mai specifice atât la nivelul UE, cât și la nivel național; ***întrucât detectarea neregulilor de natură frauduloasă continuă să se îmbunătățească în întreaga Uniune, chiar dacă acțiunile de recuperare rămân inegale în unele state membre; întrucât protecția eficace a intereselor financiare ale Uniunii necesită atât o detectare cuprinzătoare, cât și acțiuni judiciare și administrative consecvente pentru a preveni, a corecta și a descuraja utilizarea abuzivă a fondurilor UE;***

Or. en

Amendamentul 9
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Considerentul E

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
E. întrucât protecția intereselor financiare ale UE trebuie să fie susținută de o analiză bazată pe date fiabile;	E. întrucât protecția intereselor financiare ale UE trebuie să fie susținută de o analiză bazată pe date fiabile ***și pe norme coerente și sistematice privind transparența și mecanisme solide de control intern***;

Or. en

Amendamentul 10
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul E a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât ar trebui promovat potențialul instrumentelor digitale, inclusiv al sistemelor de evaluare a riscurilor și al bazelor de date interoperabile, de a preveni și detecta frauda, remarcând și că implementarea unor instrumente analitice și predictive avansate rămâne limitată; întrucât, încurajând dezvoltarea și adoptarea unor astfel de instrumente, contribuim la o gestionare mai eficientă și mai eficace a fondurilor Uniunii și protejăm mai bine interesele financiare ale Uniunii;

Or. en

Amendamentul 11

Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât, având în vedere disparitățile dintre statele membre, în special în ceea ce privește detectarea și raportarea neregulilor, diversitatea sistemelor administrative din statele membre împiedică punerea în aplicare a obiectivului unui nivel comun al sistemelor naționale de gestiune, control și raportare din Uniune; întrucât, dacă diversitatea sistemelor administrative din statele membre nu este abordată consecvent prin îmbunătățirea interoperabilității și a digitalizării, riscă să submineze fiabilitatea, comparabilitatea și utilitatea datelor și ale rapoartelor; întrucât, în scopul respectiv, pare necesar să se pună în aplicare în mod eficace și mai eficient orientări comune autentice, demne de acest nume, și proceduri standard solide, pentru a obține o gestionare și un tratament mai standardizate și mai uniforme ale fondurilor europene și protecția intereselor financiare ale Uniunii în același mod în toate statele membre;	F. întrucât, având în vedere disparitățile dintre statele membre, în special în ceea ce privește detectarea și raportarea neregulilor, diversitatea sistemelor administrative din statele membre împiedică punerea în aplicare a obiectivului unui nivel comun al sistemelor naționale de gestiune, control și raportare din Uniune***; întrucât doar un număr limitat de state membre au adoptat strategii antifraudă cu adevărat largi, care să acopere toate sectoarele vizate; întrucât trebuie consolidate structurile administrative, coordonarea între autorități și introduse obiective măsurabile la nivel național, pentru a proteja bugetul Uniunii și a îmbunătăți eficacitatea măsurilor antifraudă la nivelul UE***; întrucât, dacă diversitatea sistemelor administrative din statele membre nu este abordată consecvent prin îmbunătățirea interoperabilității și a digitalizării, riscă să submineze fiabilitatea, comparabilitatea și utilitatea datelor și ale rapoartelor; întrucât, în scopul respectiv, pare necesar să se pună în aplicare în mod eficace și mai eficient orientări comune autentice, demne de acest nume, și proceduri standard solide, pentru a obține o gestionare și un tratament mai standardizate și mai uniforme ale fondurilor europene și protecția intereselor financiare ale Uniunii în același mod în toate statele membre;

Or. en

Amendamentul 12
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție

Considerentul F

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât, având în vedere disparitățile dintre statele membre, în special în ceea ce privește detectarea și raportarea neregulilor, diversitatea sistemelor administrative din statele membre împiedică punerea în aplicare a obiectivului unui nivel comun al sistemelor naționale de gestiune, control și raportare din Uniune; întrucât, dacă diversitatea sistemelor administrative din statele membre nu este abordată consecvent prin îmbunătățirea interoperabilității și a digitalizării, riscă să submineze fiabilitatea, comparabilitatea și utilitatea datelor și ale rapoartelor; întrucât, în scopul respectiv, pare necesar să se pună în aplicare în mod eficace și mai eficient orientări comune ***autentice, demne de acest nume,*** și proceduri standard solide***,*** pentru a obține o gestionare și un tratament mai standardizate și mai uniforme ale ***fondurilor*** europene ***și protecția intereselor financiare ale Uniunii în același mod în toate statele membre***;	F. întrucât, având în vedere disparitățile dintre statele membre, în special în ceea ce privește detectarea și raportarea neregulilor, diversitatea sistemelor administrative din statele membre împiedică punerea în aplicare a obiectivului unui nivel comun al sistemelor naționale de gestiune, control și raportare din Uniune; întrucât, dacă diversitatea sistemelor administrative din statele membre nu este abordată consecvent prin îmbunătățirea interoperabilității și a digitalizării, riscă să submineze fiabilitatea, comparabilitatea și utilitatea datelor și ale rapoartelor; întrucât, în scopul respectiv, pare necesar să se pună în aplicare în mod eficace și mai eficient orientări comune și proceduri standard solide pentru a obține o gestionare și un tratament mai standardizate și mai uniforme ale ***veniturilor și cheltuielilor*** europene;

Or. en

Amendamentul 13
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul G a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ga. întrucât, pentru protecția eficace a bugetului UE, este nevoie de o cooperare solidă între autoritățile care desfășoară anchete administrative și cele care desfășoară anchete penale atât la nivelul UE, cât și la nivelul statelor membre; întrucât este nevoie nu numai de cooperare, ci și de coordonare sistematică; întrucât schimbul periodic de

informații și analiza comună a riscurilor ar evita situațiile în care protecția este fragmentată și ar permite acțiuni oportune și coerente împotriva fraudelor și a neregulilor;

Or. en

Amendamentul 14
Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Considerentul G a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ga. întrucât Comisia Europeană este obligată să aplice corecții financiare statelor membre pentru a exclude de la finanțarea din partea Uniunii cheltuielile efectuate cu încălcarea legislației aplicabile;

Or. nl

Amendamentul 15
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Propunere de rezoluție
Considerentul H a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ha. întrucât în mai multe state membre au fost evidențiate fenomene îngrijorătoare și alarmante de infiltrare; invită Comisia să dea dovadă de cea mai mare vigilență și să instituie controalele necesare pentru a se asigura că fondurile Uniunii nu încurajează sau sprijină indirect astfel de mișcări care contravin valorilor susținute de Uniunea Europeană;

Or. en

Amendamentul 16
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
L. întrucât conflictele de interese ***nu*** sunt raportate ***în mod corespunzător și complet în bazele de date de monitorizare actuale***; întrucât ele merită cea mai mare atenție, deoarece reprezintă o amenințare gravă la adresa credibilității instituțiilor și a autorităților de sprijin și o încălcare a încrederii contribuabililor;	L. întrucât conflictele de interese sunt raportate ***prin IMS, deși calitatea și cantitatea datelor variază de la un stat membru la altul***; întrucât ele merită cea mai mare atenție, deoarece reprezintă o amenințare gravă la adresa credibilității instituțiilor și a autorităților de sprijin și o încălcare a încrederii contribuabililor;

Or. en

Amendamentul 17
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Propunere de rezoluție
Considerentul L a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	La. întrucât transparența în alocarea fondurilor europene de către ONG-uri este esențială pentru a asigura buna gestionare a resurselor publice și pentru a preveni influența nejustificată asupra procesului decizional al Uniunii;

Or. en

Amendamentul 18
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Considerentul M

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
M. întrucât protecția intereselor	M. întrucât protecția intereselor

financiare ale Uniunii trebuie să fie pe deplin integrată în toate instrumentele de acțiune externă ale UE***, având în vedere că sprijinul financiar acordat țărilor din afara UE implică inerent un risc crescut de fraudă, deturnare și utilizare abuzivă a fondurilor în comparație cu punerea în aplicare directă și, prin urmare,*** trebuie să fie ***însoțit*** de măsuri de salvgardare solide care să asigure utilizarea consecventă a fondurilor Uniunii, precum și de mecanisme care să permită intervenții de protecție în orice moment pentru a preveni, a detecta și a corecta posibilele încălcări***,***	financiare ale Uniunii trebuie să fie pe deplin integrată în toate instrumentele de acțiune externă ale UE ***și*** trebuie să fie ***însoțită*** de măsuri de salvgardare solide care să asigure utilizarea consecventă a fondurilor Uniunii, precum și de mecanisme care să permită intervenții de protecție în orice moment pentru a preveni, a detecta și a corecta posibilele încălcări***;***

Or. en

Amendamentul 19
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Propunere de rezoluție
Considerentul M

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
M. întrucât protecția intereselor financiare ale Uniunii trebuie să fie pe deplin integrată în toate instrumentele de acțiune externă ale UE, având în vedere că sprijinul financiar acordat țărilor din afara UE implică inerent un risc crescut de fraudă, deturnare și utilizare abuzivă a fondurilor în comparație cu punerea în aplicare directă și, prin urmare, trebuie să fie însoțit de măsuri de salvgardare solide care să asigure utilizarea consecventă a fondurilor Uniunii, precum și de mecanisme care să permită intervenții de protecție în orice moment pentru a preveni, a detecta și a corecta posibilele încălcări***,***	M. întrucât protecția intereselor financiare ale Uniunii trebuie să fie pe deplin integrată în toate instrumentele de acțiune externă ale UE, având în vedere că sprijinul financiar acordat țărilor din afara UE implică inerent un risc crescut de fraudă, deturnare și utilizare abuzivă a fondurilor în comparație cu punerea în aplicare directă și, prin urmare, trebuie să fie însoțit de măsuri de salvgardare solide care să asigure utilizarea consecventă a fondurilor Uniunii, precum și de mecanisme care să permită intervenții de protecție în orice moment pentru a preveni, a detecta și a corecta posibilele încălcări ***ale statului de drept sau încercările de infiltrare;***

Or. en

Amendamentul 20

Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ia act de Raportul PIF ***2024,*** aprobă cele patru recomandări ***ale sale***, dar le consideră insuficient de ambițioase, în special în ceea ce privește transparența și ***mijloacele prin care*** cetățenii și reprezentanții lor aleși ***pot*** monitoriza ***utilizarea fondurilor, deoarece rapoartele anuale în sine*** oferă doar o imagine parțială ***și filtrată*** a problemelor reale;	1. ia act de raportul PIF ***din 2024 și*** aprobă cele patru recomandări ***din raport***, dar le consideră insuficient de ambițioase, în special în ceea ce privește transparența și ***responsabilitatea; subliniază că*** cetățenii și reprezentanții lor aleși ***trebuie să poată*** monitoriza ***în mod eficace modul în care sunt utilizate fondurile Uniunii; ia act de faptul că doar raportarea anuală*** oferă doar o imagine parțială a problemelor reale;

Or. en

Amendamentul 21
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ia act de Raportul PIF 2024, aprobă cele patru recomandări ale sale, dar le consideră insuficient de ambițioase, în special în ceea ce privește transparența și mijloacele prin care cetățenii și reprezentanții lor aleși pot monitoriza utilizarea fondurilor, deoarece rapoartele anuale în sine oferă doar o imagine parțială și filtrată a problemelor reale;	1. ia act de Raportul PIF 2024, aprobă cele patru recomandări ale sale, dar le consideră insuficient de ambițioase, în special în ceea ce privește transparența și mijloacele prin care cetățenii și reprezentanții lor aleși pot monitoriza utilizarea fondurilor, deoarece rapoartele anuale în sine oferă doar o imagine parțială și filtrată a problemelor reale; ***subliniază că o mai mare transparență este esențială pentru a demonstra eficiența fondurilor și pentru a asigura că acestea au un efect pozitiv asupra creșterii economice și a competitivității;***

Or. en

Amendamentul 22
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ia act de Raportul PIF 2024, aprobă cele patru recomandări ***ale sale***, dar le consideră insuficient de ambițioase***, în special în ceea ce privește*** transparența și ***mijloacele prin care cetățenii și reprezentanții lor aleși pot monitoriza utilizarea*** fondurilor***, deoarece rapoartele anuale în sine*** oferă doar o imagine parțială ***și filtrată a problemelor reale***;	1. ia act de raportul PIF 2024, aprobă cele patru recomandări ***din raport***, dar le consideră insuficient de ambițioase***; subliniază că ar trebui depuse mai multe eforturi pentru a spori*** transparența și ***a permite un control mai bun al utilizării*** fondurilor ***UE de către societatea civilă și organizațiile mass-media axate pe aceste aspecte și de către Parlamentul European; consideră că raportul anual este un instrument important, care*** oferă ***însă*** doar o imagine parțială ***a contextului complex al sistemelor de finanțare ale UE și nu oferă analiza specifică necesară pentru abordarea acestor probleme***;

Or. en

Amendamentul 23
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ***ia act de*** Raportul PIF 2024***,*** aprobă ***cele patru recomandări ale sale, dar le consideră insuficient de ambițioase, în special în ceea ce privește transparența și mijloacele prin care cetățenii și reprezentanții lor aleși pot monitoriza utilizarea fondurilor, deoarece rapoartele anuale în sine oferă doar o imagine parțială și filtrată a problemelor reale***;	1. ***salută*** raportul PIF 2024***; ia act de analizele din raport privind constatările relevante și*** aprobă ***recomandările; reamintește că raportul anual PIF este o sursă importantă de informații privind protecția intereselor financiare ale Uniunii; încurajează Comisia să îmbunătățească în continuare calitatea, coerența și valoarea analitică a datelor utilizate în raport, pentru a sprijini o transparență suficientă și un control democratic eficace***;

Or. en

Amendamentul 24
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ia act de Raportul PIF 2024, aprobă cele patru recomandări ale sale, dar le consideră insuficient de ambițioase, în special în ceea ce privește transparența și mijloacele prin care cetățenii și reprezentanții lor aleși pot monitoriza utilizarea fondurilor, deoarece rapoartele anuale în sine oferă doar o imagine parțială ***și filtrată*** a problemelor reale;	1. ia act de Raportul PIF 2024, aprobă cele patru recomandări ale sale, dar le consideră insuficient de ambițioase, în special în ceea ce privește transparența și mijloacele prin care cetățenii și reprezentanții lor aleși pot monitoriza utilizarea fondurilor, deoarece rapoartele anuale în sine oferă doar o imagine parțială a problemelor reale;

Or. en

Amendamentul 25
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. consideră că responsabilitatea în domeniul protecției intereselor financiare ale Uniunii nu se poate baza exclusiv pe raportarea anuală agregată; invită Comisia să exploreze mecanisme de raportare periodice, structurate și accesibile Parlamentului, orientate mai puternic spre riscuri și rezultate, care ar permite o monitorizare mai promptă a principalelor riscuri, a investigațiilor în curs, a măsurilor corective și a progreselor înregistrate în recuperările de fonduri, fără a aduce atingere confidențialității investigațiilor;

Or. en

Amendamentul 26
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. subliniază că transparența joacă un rol important în gestionarea fondurilor publice; încurajează Comisia și statele membre să asigure o transparență maximă în utilizarea fondurilor, inclusiv în informațiile despre beneficiarii finali; în acest context, reamintește că Parlamentul, în calitate de autoritate care acordă descărcarea de gestiune, are un rol important de îndeplinit față de cetățeni pentru a se asigura că fondurile UE nu sunt utilizate în mod abuziv;

Or. en

Amendamentul 27
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 1 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1b. reiterează aici cât sunt de importante comunicarea cu privire la utilizarea fondurilor UE și transparența în a combate frauda și corupția; subliniază importanța implicării societății civile, a mass-mediei în general și a jurnalismului de investigație în special pentru a îmbunătăți cunoașterea situației; subliniază rolul central jucat de presă și de jurnalismul de investigație în combaterea fraudei, a corupției, a conflictelor de interese și a altor utilizări abuzive ale fondurilor publice; consideră că presa trebuie protejată de presiuni și influență politică, la fel și independența și rolul său de gardian al democrației și al bunei gestionări a fondurilor publice;

Or. en

Amendamentul 28
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 1 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1b. consideră că Parlamentul European, în special Comisia sa pentru control bugetar, ar trebui să joace un rol mai structurat și continuu în monitorizarea protecției intereselor financiare ale Uniunii; invită Comisia să exploreze formate de raportare periodică care să permită un control parlamentar eficace dincolo de ciclul anual de raportare PIF;

Or. en

Amendamentul 29
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. reiterează că protecția intereselor financiare ale Uniunii se confruntă cu provocări semnificative într-un context din ce în ce mai complex și în evoluție rapidă și că eficacitatea sa poate fi ***realizată*** numai prin acțiuni comune și coordonate ale autorităților judiciare și administrative, ale instituțiilor și entităților europene și ale statelor membre;	2. reiterează că protecția intereselor financiare ale Uniunii se confruntă cu provocări semnificative într-un context din ce în ce mai complex și în evoluție rapidă și că eficacitatea sa poate fi ***asigurată*** numai prin acțiuni comune și coordonate ale autorităților judiciare și administrative, ale instituțiilor și entităților europene și ale statelor membre; ***subliniază că cooperarea trebuie să includă schimbul sistematic de informații, analiza comună a riscurilor și coordonarea operațională; solicită cu insistență statelor membre să adopte o poziție proactivă în protejarea intereselor financiare ale Uniunii, consolidând***

schimbul de informații atât între autoritățile naționale, cât și cu organismele și agențiile UE, pentru a detecta și a aborda cu promptitudine riscurile emergente și modelele de fraudă;

Or. en

Amendamentul 30
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. reiterează că protecția intereselor financiare ale Uniunii se confruntă cu provocări semnificative într-un context din ce în ce mai complex și în evoluție rapidă și că eficacitatea sa poate fi realizată ***numai*** prin acțiuni comune și coordonate ale autorităților judiciare și administrative, ale instituțiilor și entităților europene și ale statelor membre;	2. reiterează că protecția intereselor financiare ale Uniunii se confruntă cu provocări semnificative într-un context din ce în ce mai complex și în evoluție rapidă și că eficacitatea sa poate fi realizată prin acțiuni comune și coordonate ale autorităților judiciare și administrative, ale instituțiilor și entităților europene și ale statelor membre***, dar și prin implicarea organizațiilor din societate civilă, a institutelor de cercetare și a organismelor independentă de presă***;

Or. en

Amendamentul 31
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. reamintește că statul de drept este una dintre valorile fundamentale ale UE, iar respectarea sa este o condiție prealabilă esențială pentru buna gestiune financiară a bugetului UE și protecția intereselor financiare ale UE în toate statele membre; în plus, consideră că, deși

Regulamentul privind condiționalitatea este conceput în primul rând pentru a proteja bugetul UE de riscurile ce decurg din încălcări ale statului de drept, este util să se exploreze modalități de întărire a protecției bugetului UE împotriva încălcărilor celorlalte valori consacrate la articolul 2 din TUE; reamintește că bugetul UE nu este deconectat de încălcările democrației, ale egalității și ale drepturilor fundamentale, care pot avea implicații financiare concrete; este de părere că articolul 6 din Regulamentul financiar oferă temeiul juridic pentru luarea de măsuri în cazul unor astfel de încălcări; invită Comisia să evalueze extinderea instrumentelor de condiționalitate în cazurile în care încălcări grave și sistemice ale altor valori prevăzute la articolul 2 din TUE afectează bugetul UE;

Or. en

Amendamentul 32
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. regretă că nu toate statele membre participă la EPPO, ceea ce creează lacune în materie de asigurare a respectării legii pentru infracțiunile care afectează interesele financiare ale Uniunii; ia act de faptul că, în 2024, EPPO a emis un număr ridicat de ordine europene de anchetă și de cereri de asistență judiciară reciprocă care vizează și state membre neparticipante; reiterează apelul adresat celorlalte state membre neparticipante de a adera la EPPO;

Or. en

Amendamentul 33
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază că ***numai*** o digitalizare sporită, inclusiv prin strategii naționale antifraudă, digitalizarea proceselor și utilizarea unor instrumente digitale comune***, va*** permite schimbul de cunoștințe, accesibilitatea și prelucrarea datelor, precum și raportarea cuprinzătoare necesară pentru o guvernanță bazată pe rezultate în ceea ce privește protecția intereselor financiare ale Uniunii; ***observă că numai o digitalizare mai mare*** poate oferi baza unei transparențe reale pentru cetățeni și reprezentanții lor aleși, care este esențială atunci când sunt în joc fonduri publice;	3. subliniază că o digitalizare sporită, inclusiv prin strategii naționale antifraudă, digitalizarea proceselor și utilizarea unor instrumente digitale comune ***este esențială pentru a*** permite schimbul ***efectiv*** de cunoștințe, accesibilitatea și prelucrarea datelor, precum și raportarea cuprinzătoare necesară pentru o guvernanță bazată pe rezultate în ceea ce privește protecția intereselor financiare ale Uniunii; ***subliniază că digitalizarea*** poate oferi baza unei transparențe reale pentru cetățeni și reprezentanții lor aleși, care este esențială atunci când sunt în joc fonduri publice; ***reamintește că, de exemplu, digitalizarea trebuie să treacă de la reflecția analitică la implementarea operațională, respectând în același timp protecția datelor, securitatea cibernetică și supravegherea umană adecvată;***

Or. en

Amendamentul 34
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază că numai o digitalizare sporită, inclusiv prin strategii naționale antifraudă, digitalizarea proceselor și utilizarea unor instrumente digitale comune, va permite schimbul de cunoștințe, accesibilitatea și prelucrarea datelor, precum și raportarea cuprinzătoare	3. subliniază că numai o digitalizare sporită, inclusiv prin strategii naționale antifraudă, digitalizarea proceselor și utilizarea unor instrumente digitale comune, va permite schimbul de cunoștințe, accesibilitatea și prelucrarea datelor, precum și raportarea cuprinzătoare

necesară pentru o guvernanță bazată pe rezultate în ceea ce privește protecția intereselor financiare ale Uniunii; observă că numai o digitalizare mai mare poate oferi baza unei transparențe reale pentru cetățeni și reprezentanții lor aleși, care este esențială atunci când sunt în joc fonduri publice;

necesară pentru o guvernanță bazată pe rezultate în ceea ce privește protecția intereselor financiare ale Uniunii; observă că numai o digitalizare mai mare poate oferi baza unei transparențe reale pentru cetățeni și reprezentanții lor aleși, care este esențială atunci când sunt în joc fonduri publice; ***subliniază că digitalizarea va aduce valoare adăugată numai dacă este însoțită de obiective operaționale clare, de o interoperabilitate efectivă între sistemele naționale și cele ale Uniunii și de capacități analitice suficiente pentru a transpune datele în detectare timpurie, prioritizarea riscurilor și acțiuni corective măsurabile;***

Or. en

Amendamentul 35
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază că numai o digitalizare sporită, inclusiv prin strategii naționale antifraudă, digitalizarea proceselor și utilizarea unor instrumente digitale comune, va permite schimbul de cunoștințe, accesibilitatea și prelucrarea datelor, precum și raportarea cuprinzătoare necesară pentru o guvernanță bazată pe rezultate în ceea ce privește protecția intereselor financiare ale Uniunii; observă că numai o digitalizare mai mare poate oferi baza unei transparențe reale pentru cetățeni și reprezentanții lor aleși, care este esențială atunci când sunt în joc fonduri publice;	3. subliniază că numai o digitalizare sporită, inclusiv prin strategii naționale antifraudă, digitalizarea proceselor și utilizarea unor instrumente digitale comune, va permite schimbul de cunoștințe, accesibilitatea și prelucrarea datelor, precum și raportarea cuprinzătoare necesară pentru o guvernanță bazată pe rezultate în ceea ce privește protecția intereselor financiare ale Uniunii; observă că numai o digitalizare mai mare poate oferi baza unei transparențe reale pentru cetățeni și reprezentanții lor aleși, care este esențială atunci când sunt în joc fonduri publice; ***subliniază că digitalizarea și indicatorii orientați spre rezultate ar putea simplifica simțitor controalele, reduce birocrația pentru beneficiari și asigura o utilizare mai eficientă a banilor contribuabililor; consideră că, dacă Comisia ar introduce în programele sale***

indicatori măsurabili orientați spre rezultate, controalele ar putea fi mai simple, birocrația pentru beneficiari ar putea fi redusă, iar banii contribuabililor ar fi utilizați mai eficient;

Or. en

Amendamentul 36
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. constată că numărul neregulilor raportate de autoritățile competente ale UE și de autoritățile naționale în 2024 a fost ceva mai mic decât în 2023 (în total 13 589 în 2024, 13 947 în 2023 și 12 455 în 2022), în timp ce sumele neconforme corespunzătoare au fost raportate ca fiind relativ stabile (1,84 miliarde EUR în 2024 față de 1,90 miliarde EUR în 2023, ajungând la 1,77 miliarde EUR în 2022); observă că cazurile de fraudă reprezintă aproximativ 10 % din totalul neregulilor raportate, numărul lor crescând brusc la 1 364 (cu 26 % mai mult decât în 2023); constată că sumele financiare legate de aceste cazuri de fraudă au crescut, de asemenea, la 548,8 milioane EUR în 2024 (+ 138,7 % față de 2023); ***evidențiază*** că, întrucât controalele ***nu sunt sistematice, ci sunt*** adesea ***efectuate prin eșantionare***, aceste cifre ar trebui interpretate ***cu prudență***;	4. constată că numărul neregulilor raportate de autoritățile competente ale UE și de autoritățile naționale în 2024 a fost ceva mai mic decât în 2023 (în total 13 589 în 2024, 13 947 în 2023 și 12 455 în 2022), în timp ce sumele neconforme corespunzătoare au fost raportate ca fiind relativ stabile (1,84 miliarde EUR în 2024 față de 1,90 miliarde EUR în 2023, ajungând la 1,77 miliarde EUR în 2022); observă că cazurile de fraudă reprezintă aproximativ 10 % din totalul neregulilor raportate, numărul lor crescând brusc la 1 364 (cu 26 % mai mult decât în 2023); constată că sumele financiare legate de aceste cazuri de fraudă au crescut, de asemenea, la 548,8 milioane EUR în 2024 (+ 138,7 % față de 2023); ***reamintește că informațiile raportate în IMS se bazează în principal pe datele transmise de statele membre, culese din diverse surse și prin diferite metode de detectare; reamintește*** că, întrucât controalele ***se bazează*** adesea ***pe o analiză bazată pe riscuri***, aceste cifre ar trebui interpretate ***în contextul lor metodologic adecvat***; ***solicită, prin urmare, o analiză consolidată a riscurilor, practici de control mai armonizate în statele membre și o mai bună evaluare calitativă a cazurilor, pentru a spori fiabilitatea și comparabilitatea datelor***

raportate;

Or. en

Amendamentul 37
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. ia act de creșterea importantă a cazurilor de fraudă detectate care poate indica îmbunătățiri în metodele de detectare, dar și o subestimare structurală a fraudei în exercițiile financiare anterioare; consideră că datele disponibile nu permit încă o evaluare a amplorii reale a fraudei care afectează bugetul Uniunii și invită Comisia să abordeze explicit această lacună analitică;

Or. en

Amendamentul 38
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. observă că activitățile EPPO au crescut constant din iunie 2021, în ceea ce privește numărul de investigații deschise (în 2024, 1 504 investigații, față de 1 371 în 2023 și 865 în 2022), numărul de investigații în curs (2 666 în 2024 față de 1 927 în 2023 și 1 117 în 2022), numărul de puneri sub acuzare (205 în 2024 față de 139 în 2023 și 87 în 2022), numărul de condamnări judiciare (102 cazuri penale au fost închise în 2024 cu o condamnare față de 48 de cazuri în 2023 și 20 de cazuri în	7. observă că activitățile EPPO au crescut constant din iunie 2021, în ceea ce privește numărul de investigații deschise (în 2024, 1 504 investigații, față de 1 371 în 2023 și 865 în 2022), numărul de investigații în curs (2 666 în 2024 față de 1 927 în 2023 și 1 117 în 2022), numărul de puneri sub acuzare (205 în 2024 față de 139 în 2023 și 87 în 2022), numărul de condamnări judiciare (102 cazuri penale au fost închise în 2024 cu o condamnare față de 48 de cazuri în 2023 și 20 de cazuri în

2022) și numărul de ordine de înghețare obținute (în 2024 pentru 2,42 miliarde EUR față de 1,5 miliarde EUR în 2023, 359,1 milioane EUR în 2022);	2022) și numărul de ordine de înghețare obținute (în 2024 pentru 2,42 miliarde EUR față de 1,5 miliarde EUR în 2023, 359,1 milioane EUR în 2022); ***subliniază însă că creșterea susținută a activităților EPPO ar trebui evaluată nu numai ca număr de investigații și condamnări, ci și ca impact bugetar efectiv, inclusiv recuperarea de fonduri și efectul disuasiv; solicită ca această dimensiune să fie integrată în mod sistematic în viitoarele rapoarte PIF;***
	Or. en

Amendamentul 39
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7a. ia act de faptul că volumul de cauze pe rol la EPPO și daunele estimate au cunoscut și în 2024 o creștere accentuată; subliniază că eficacitatea urmăririlor penale și tratarea în timp util a cauzelor depind de asigurarea de resurse adecvate de personal la sediul central și pe lângă procurorii europeni delegați; invită Comisia și autoritatea bugetară să asigure resurse suficiente, proporționale cu volumul de muncă și cu complexitatea cazurilor;
	Or. en

Amendamentul 40
Julien Sanchez

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. constată că, în 2024, EPPO a raportat că Europol a oferit sprijin (schimb de informații, sprijin analitic și expertiză) ca răspuns la 83 de cereri și că, până la sfârșitul anului 2024, 25 de cazuri erau în curs cu sprijinul birourilor naționale ale Eurojust; ***observă*** că, în 2024, OLAF a trimis 74 de cazuri la EPPO pentru deschiderea unei anchete penale și că EPPO a deschis 69 de cazuri pe baza contribuțiilor OLAF și că, în același an, OLAF a închis 26 de investigații ***suplimentare*** și a deschis 17; se așteaptă ca revizuirea arhitecturii antifraudă să ofere oportunități de consolidare a acestei cooperări și să stabilească obiective ambițioase aliniate la ***prioritățile*** UE;	8. ***observă un nivel considerabil de cooperare între unele dintre autoritățile AAF;*** constată că, în 2024, EPPO a raportat că Europol a oferit sprijin (schimb de informații, sprijin analitic și expertiză) ca răspuns la 83 de cereri și că, până la sfârșitul anului 2024, 25 de cazuri erau în curs cu sprijinul birourilor naționale ale Eurojust; ***ia act de faptul*** că, în 2024, OLAF a trimis 74 de cazuri la EPPO pentru deschiderea unei anchete penale și că EPPO a deschis 69 de cazuri pe baza contribuțiilor OLAF și că, în același an, OLAF a închis 26 de investigații ***complementare*** și a deschis 17 ***(în 2023, OLAF a deschis 22 de investigații complementare și EPPO a solicitat patru investigații de sprijin); susține că recurgerea la investigații complementare [fostul articol 12 litera (f) din Regulamentul OLAF] și la investigații de asistență [fostul articol 12 litera (e) din Regulamentul OLAF] se situează încă sub nivelul optim și își reiterează apelul adresat Comisiei de a aborda cauzele juridice și operaționale ale acestei situații atunci când revizuiește regulamentele aplicabile***; se așteaptă***, în acest sens,*** ca revizuirea arhitecturii antifraudă să ofere oportunități de consolidare a acestei cooperări și să stabilească obiective ambițioase aliniate la ***interesele financiare ale*** UE;

Or. en

Amendamentul 41
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. constată că, în 2024, EPPO a raportat că Europol a oferit sprijin (schimb	8. constată că, în 2024, EPPO a raportat că Europol a oferit sprijin (schimb

de informații, sprijin analitic și expertiză) ca răspuns la 83 de cereri și că, până la sfârșitul anului 2024, 25 de cazuri ***erau*** în curs cu sprijinul birourilor naționale ale Eurojust; observă că, în 2024, OLAF a trimis 74 de cazuri la EPPO pentru deschiderea unei anchete penale și că EPPO a deschis 69 de cazuri pe baza contribuțiilor OLAF și că, în același an, OLAF a închis 26 de investigații suplimentare și a deschis 17; se așteaptă ca revizuirea arhitecturii antifraudă ***să ofere oportunități de consolidare a acestei cooperări*** și să stabilească obiective ambițioase aliniate la prioritățile UE;	de informații, sprijin analitic***, inclusiv informații financiare, operațiuni comune, reuniuni operaționale, zi de acțiune*** și expertiză) ca răspuns la 83 de cereri și că, până la sfârșitul anului 2024, ***o creștere importantă față de 2023,*** 25 de cazuri ***fiind*** în curs cu sprijinul birourilor naționale ale Eurojust; observă că, în 2024, OLAF a trimis 74 de cazuri la EPPO pentru deschiderea unei anchete penale și că EPPO a deschis 69 de cazuri pe baza contribuțiilor OLAF și că, în același an, OLAF a închis 26 de investigații suplimentare și a deschis 17; se așteaptă ca revizuirea arhitecturii antifraudă***, astfel cum a fost lansată de Comisie pentru a proteja mai bine interesele financiare ale Uniunii și pentru a asigura o cooperare mai eficientă între actorii antifraudă din UE și statele membre, să consolideze simțitor cooperarea operațională, coordonarea strategică și schimbul de date între OLAF, EPPO, Eurojust, Europol și autoritățile naționale*** și să stabilească obiective ambițioase ***și orientate spre rezultate*** aliniate la prioritățile UE; ***subliniază că această revizuire ar trebui să acorde prioritate interoperabilității, analizei riscurilor și utilizării tehnologiilor moderne, respectând în același timp protecția datelor și statul de drept.***
	Or. en

Amendamentul 42
Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. constată că, în 2024, EPPO a raportat că Europol a oferit sprijin (schimb de informații, sprijin analitic și expertiză) ca răspuns la 83 de cereri și că, până la sfârșitul anului 2024, 25 de cazuri erau în	8. constată că, în 2024, EPPO a raportat că Europol a oferit sprijin (schimb de informații, sprijin analitic și expertiză) ca răspuns la 83 de cereri și că, până la sfârșitul anului 2024, 25 de cazuri erau în

curs cu sprijinul birourilor naționale ale Eurojust; observă că, în 2024, OLAF a trimis 74 de cazuri la EPPO pentru deschiderea unei anchete penale și că EPPO a deschis 69 de cazuri pe baza contribuțiilor OLAF și că, în același an, OLAF a închis 26 de investigații suplimentare și a deschis 17; se așteaptă ca revizuirea arhitecturii antifraudă să ofere oportunități de consolidare a acestei cooperări și să stabilească obiective ambițioase aliniate la prioritățile UE;	curs cu sprijinul birourilor naționale ale Eurojust; observă că, în 2024, OLAF a trimis 74 de cazuri la EPPO pentru deschiderea unei anchete penale și că EPPO a deschis 69 de cazuri pe baza contribuțiilor OLAF și că, în același an, OLAF a închis 26 de investigații suplimentare și a deschis 17; ***ia act de faptul că Curtea de Conturi Europeană[1 b] a constatat în 40 de cazuri că OLAF a concluzionat în mod independent că nu a existat nicio suspiciune de comportament infracțional, fără consultarea EPPO; subliniază că numai EPPO și parchetele naționale au competența de a evalua dacă este probabil ca un comportament să fie de natură penală; ia act de faptul că OLAF nu are acces la rapoartele respinse de EPPO, ceea ce, potrivit Curții de Conturi, afectează capacitatea OLAF de a lua măsuri administrative relevante;*** se așteaptă ca revizuirea arhitecturii antifraudă să ofere oportunități de consolidare a acestei cooperări și să stabilească obiective ambițioase aliniate la prioritățile UE; ***invită Comisia să acorde prioritate îmbunătățirii procesului de coordonare, în conformitate cu analiza Curții de Conturi;***
	[1 b] Raportul special 26/2025 al CCE.
	Or. nl

Amendamentul 43
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. reamintește că, în conformitate cu normele interne ale PE, administrația Parlamentului a efectuat o verificare ex post bazată pe riscuri a conturilor din 2024 ale fostului grup politic

Identity&Democracy (Grupul ID) și a constatat că cel puțin 4 333 635,78 EUR din creditele de la postul bugetar 400 au fost cheltuite în mod necuvenit de grup în legislatura 2019-2024, expunând Parlamentul la importante riscuri financiare și reputaționale; ia act de faptul că EPPO a anunțat că a deschis o anchetă privind presupusa utilizare abuzivă a fondurilor Uniunii de către Grupul ID în perioada 2019-2024; reamintește că comisia CONT a transmis un aviz Biroului, care a decis să aștepte rezultatul anchetei EPPO înainte de a lua orice măsură de recuperare; consideră că administrația Parlamentului poate lua, în paralel cu ancheta penală a EPPO, măsuri administrative pentru a proteja interesele financiare ale Uniunii și reputația instituției; consideră că este extrem de important ca acțiunile de recuperare să fie inițiate cât mai curând posibil, în deplină conformitate cu articolul 3 alineatul (3) din Acordul de lucru dintre Parlamentul European și Parchetul European; reamintește că, în avizul său adresat Biroului, comisia CONT a remarcat că, dacă nu există dovezi împotrivă, mai multe elemente pot întruni împreună fundamentele logice ale principiului continuității economice și, prin urmare, pot justifica tratarea Grupului „Patrioți pentru Europa” ca succesor, în vederea recuperării fondurilor; invită administrația PE să analizeze cu atenție conturile pe 2024 ale grupului PfE pentru a se asigura că neregulile comise de ID și identificate de DG FINS nu sunt reproduse de noul grup politic;

Or. en

Amendamentul 44
Julien Sanchez

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. reamintește că, din punct de vedere operațional, protecția intereselor financiare ale UE împotriva fraudelor, a neregulilor și a altor activități ilegale este încredințată autorităților naționale, OLAF și EPPO; evidențiază valoarea adăugată pe care organismele UE o aduc protecției intereselor financiare ale Uniunii și luptei împotriva fraudei, în special în ceea ce privește criminalitatea transfrontalieră, după cum o demonstrează rezultatele operaționale ale EPPO și OLAF; salută, în acest sens, integrarea constatărilor OLAF și EPPO în Raportul PIF 2024; subliniază că este necesară o analiză mai aprofundată a interacțiunii dintre componentele AAF și încurajează implicarea în continuare în raportarea holistică pentru a oferi o imagine mai clară, mai completă și mai concretă a situației generale a protecției intereselor financiare ale Uniunii, care să cuprindă toate acțiunile antifraudă, la nivel național și la nivelul UE; consideră că analiza care urmează să fie efectuată în contextul revizuirii AAF va oferi ocazia de a aborda caracterul nu întrutotul satisfăcător până în prezent, al raportării actuale;

Or. en

Amendamentul 45
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. consideră că coexistența mai multor actori în arhitectura antifraudă a Uniunii, în special a OLAF și EPPO, necesită o evaluare structurală bazată pe eficiență, coerența ciclului antifraudă și

utilizarea optimă a resurselor publice; invită Comisia, în contextul revizuirii arhitecturii antifraudă, să evalueze în mod transparent dacă actuala alocare a funcțiilor permite maximizarea detectării, investigării, recuperării și descurajării sau dacă sunt necesare adaptări mai ample ale modelului;

Or. en

Amendamentul 46
Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. subliniază că Curtea de Conturi Europeană concluzionează că procedurile de schimb de rapoarte între EPPO și OLAF nu sunt suficient de eficiente și recomandă ca rapoartele privind suspiciunile de fraudă să fie înregistrate la nivel central, astfel încât procedurile să poată fi desfășurate în mod eficient; invită Comisia să dea curs rapid acestei recomandări;

Or. nl

Amendamentul 47
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. subliniază că viitoarele revizuiri ale mandatului principalelor entități ale UE, cum ar fi Europol și EPPO, prevăzute pentru 2026, oferă o ocazie excepțională de a întări un cadrul operațional funcțional și eficace între

agenții pentru a contracara, printre altele, crima organizată legată de PIF;

Or. en

Amendamentul 48
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 8 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8b. subliniază necesitatea de a elimina lacunele persistente în materie de informații dintre autoritățile naționale, OLAF și EPPO; invită Comisia să consolideze canalele operaționale de schimb de informații și să asigure schimburi prompte, structurate și sigure de informații relevante pe parcursul întregului ciclu antifraudă, pentru a evita întârzierile, fragmentarea și pierderea eficacității;

Or. en

Amendamentul 49
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. evidențiază că lupta împotriva fraudei necesită o abordare cuprinzătoare, implicând o gamă largă de actori și procese interconectate care să se influențeze reciproc și să acopere cele patru etape principale ale ciclului antifraudă, și anume prevenirea, detectarea, investigarea și urmărirea penală, precum și recuperarea și sancțiunile;	9. evidențiază că lupta împotriva fraudei necesită o abordare cuprinzătoare, implicând o gamă largă de actori și procese interconectate care să se influențeze reciproc și să acopere cele patru etape principale ale ciclului antifraudă, și anume prevenirea, detectarea, investigarea și urmărirea penală, precum și recuperarea și sancțiunile; ***insistă asupra faptului că recuperarea eficace și la timp a fondurilor și aplicarea de sancțiuni adecvate rămân***

verigile cele mai slabe din ciclul antifraudă și că, fără progrese substanțiale în aceste etape, eforturile de prevenire și detectare își pierd o parte din efectul disuasiv;

Or. en

Amendamentul 50
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. evidențiază că lupta împotriva fraudei necesită o abordare cuprinzătoare, implicând o gamă largă de actori și procese interconectate care să ***se influențeze reciproc și să acopere cele patru etape*** principale ale ciclului antifraudă, și anume prevenirea, detectarea, investigarea și urmărirea penală, ***precum și*** recuperarea și sancțiunile;	9. evidențiază că lupta împotriva fraudei necesită o abordare cuprinzătoare ***și coerentă de administrare***, implicând o gamă largă de actori și procese interconectate care să ***vizeze etapele*** principale ale ciclului antifraudă, și anume prevenirea, detectarea, investigarea și urmărirea penală, recuperarea și sancțiunile; ***subliniază că deficiențele sau fragmentarea în orice etapă reduc eficacitatea întregului sistem;***

Or. en

Amendamentul 51
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	***9a. consideră că o abordare cu adevărat cuprinzătoare a luptei împotriva fraudei necesită nu numai coordonarea între diferitele etape ale ciclului antifraudă, ci și un cadru comun de indicatori de rezultat care să permită o evaluare coerentă și comparabilă a eficacității acțiunilor întreprinse în**

domeniile prevenirii, detectării, investigării, recuperării și sancționării; invită Comisia, în cooperare cu OLAF, EPPO și autoritățile naționale competente, să elaboreze și să aplice indicatori armonizați la nivelul Uniunii care să permită evaluarea impactului bugetar real al politicilor antifraudă și să orienteze procesul decizional și alocarea resurselor;

Or. en

Amendamentul 52
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. subliniază că statul de drept este o piatră de temelie a Uniunii și este esențial pentru protejarea intereselor financiare ale UE; subliniază că mecanismul de condiționalitate privind statul de drept trebuie aplicat atunci când încălcările afectează în mod direct bugetul UE; invită Comisia să asigure utilizarea consecventă și proporțională a mecanismului, respectând în același timp responsabilitatea principală a statelor membre de a respecta principiile statului de drept și de a asigura coerența între instrumentele UE.

Or. en

Amendamentul 53
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

10. reamintește că lupta împotriva fraudei nu trebuie să se desfășoare doar a posteriori, ci trebuie ***să vizeze*** toate instituțiile europene ***de îndată ce sunt elaborate schemele, instrumentele și programele de finanțare***; subliniază, prin urmare, că o mai bună implicare a părților interesate în arhitectura antifraudă și a Parlamentului în etapa de elaborare a mecanismelor, a instrumentelor și a programelor ar conduce cu siguranță la o mai bună protejare a intereselor financiare ale Uniunii; invită Comisia să ***ia act de acest lucru și să*** implice mai mult toți actorii din amonte;	10. reamintește că lupta împotriva fraudei nu trebuie să se desfășoare doar a posteriori, ci trebuie ***integrată încă de la început în conceperea schemelor, instrumentelor și programelor de finanțare și promovată de*** toate instituțiile europene; subliniază, prin urmare, că o mai bună implicare a ***tuturor*** părților interesate ***implicate*** în arhitectura antifraudă și a Parlamentului în etapa de elaborare a mecanismelor, a instrumentelor și a programelor ar conduce cu siguranță la o mai bună protejare a intereselor financiare ale Uniunii; invită Comisia să implice mai mult toți actorii din amonte ***și să integreze considerentele antifraudă într-un stadiu incipient al elaborării programului, inclusiv evaluarea bazată pe riscuri și atribuirea clară a responsabilităților***;

Or. en

Amendamentul 54
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. reamintește că lupta împotriva fraudei ***nu trebuie să se desfășoare doar a posteriori, ci trebuie să vizeze toate instituțiile europene de îndată ce sunt elaborate schemele, instrumentele și programele*** de finanțare; subliniază, prin urmare, că o mai bună implicare a părților interesate în arhitectura antifraudă și a Parlamentului în etapa de elaborare a mecanismelor, a instrumentelor și a programelor ar conduce cu siguranță la o mai bună protejare a intereselor financiare ale Uniunii; invită Comisia să ia act de acest lucru și să implice mai mult toți actorii din amonte;	10. reamintește că lupta împotriva fraudei ***ar trebui văzută ca un proces sistematic care să înceapă de la conceperea mecanismelor, a instrumentelor și a programelor*** de finanțare; subliniază, prin urmare, că o mai bună implicare a părților interesate în arhitectura antifraudă și a Parlamentului în etapa de elaborare a mecanismelor, a instrumentelor și a programelor ar conduce cu siguranță la o mai bună protejare a intereselor financiare ale Uniunii; invită Comisia să ia act de acest lucru și să implice mai mult toți actorii din amonte;

Or. en

Amendamentul 55
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. subliniază că transparența este esențială pentru protejarea intereselor financiare ale Uniunii; invită Comisia să publice lista beneficiarilor finali ai fondurilor europene acordate ONG-urilor și organizațiilor conexe, inclusiv subcontractanților și partenerilor acestora, pentru a asigura trasabilitatea deplină a fondurilor și pentru a preveni orice utilizare abuzivă a resurselor publice;

Or. en

Amendamentul 56
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. accentuează că, pe lângă eforturile necesare pentru a limita frauda prin elaborarea politicilor publice, este necesar, de asemenea, un efort proactiv mai hotărât pentru a detecta și a combate frauda; subliniază că inteligența artificială ***este unul dintre instrumentele care trebuie*** utilizate pentru a optimiza ***această luptă***;	11. accentuează că, pe lângă eforturile necesare pentru a limita frauda prin elaborarea politicilor publice, este necesar, de asemenea, un efort proactiv mai hotărât pentru a detecta și a combate frauda; subliniază că inteligența artificială ***și analiza avansată sunt instrumente care ar trebui*** utilizate ***efectiv*** pentru a optimiza ***detectarea fraudelor, în mod proporțional, sub rezerva unei supravegheri umane adecvate***;

Or. en

Amendamentul 57
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. accentuează că, pe lângă eforturile necesare pentru a limita frauda prin elaborarea politicilor publice, este necesar, de asemenea, un efort proactiv mai hotărât pentru a detecta și a combate frauda; subliniază că inteligența artificială este unul dintre instrumentele care ***trebuie*** utilizate pentru a optimiza această luptă;	11. accentuează că, pe lângă eforturile necesare pentru a limita frauda prin elaborarea politicilor publice, este necesar, de asemenea, un efort proactiv mai hotărât pentru a detecta și a combate frauda; subliniază că inteligența artificială este unul dintre instrumentele care ***ar putea fi*** utilizate pentru a optimiza această luptă***, cu condiția să se asigure supravegherea umană, dublată de garanțiile suplimentare ce se impun***;

Or. en

Amendamentul 58
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 11 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	11a. subliniază că utilizarea tot mai frecventă a tehnologiilor digitale și a inteligenței artificiale de către rețelele frauduloase prezintă riscuri noi și complexe pentru protecția intereselor financiare ale Uniunii, recunoscând totodată că aceste tehnologii oferă importante oportunități de modernizare și de sporire a eficacității arhitecturii antifraudă în cazul în care implementarea lor este accelerată; ia act, în special, de decalajul tehnologic din ce în ce mai mare dintre practicile frauduloase din ce în ce mai sofisticate și ritmul mai lent al transformării digitale a autorităților publice; invită Comisia, în cooperare cu EPPO, Europol și OLAF, să evalueze necesitatea unei strategii antifraudă

specifice pentru a aborda amenințările digitale emergente, inclusiv investițiile în capacități criminalistice și analitice avansate;

Or. en

Amendamentul 59
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. observă că rapoartele de constatare a neîndeplinirii obligațiilor transmise EPPO, informațiile privind potențialele subiecte de interes investigativ trimise OLAF și raportarea neregulilor, precum și actualizările lor periodice transmise Comisiei prin intermediul IMS reprezintă principala sursă de date pentru evaluarea nivelurilor de detectare; constată că nivelurile de detectare variază de la un stat membru la altul și între sursele de informare și susține că nivelul de detectare dintr-o zonă geografică sau dintr-un sector bugetar sau politic nu corespunde neapărat incidenței reale a fraudelor sau a altor abateri în domeniul sau sectorul respectiv; subliniază, de asemenea, că rezultatele eforturilor de detectare variază considerabil de la un sector la altul și de la o țară la alta;	12. observă că rapoartele de constatare a neîndeplinirii obligațiilor transmise EPPO, informațiile privind potențialele subiecte de interes investigativ trimise OLAF și raportarea neregulilor, precum și actualizările lor periodice transmise Comisiei prin intermediul IMS reprezintă principala sursă de date pentru evaluarea nivelurilor de detectare; constată că nivelurile de detectare variază de la un stat membru la altul și între sursele de informare și susține că nivelul de detectare dintr-o zonă geografică sau dintr-un sector bugetar sau politic nu corespunde neapărat incidenței reale a fraudelor sau a altor abateri în domeniul sau sectorul respectiv; subliniază, de asemenea, că rezultatele eforturilor de detectare variază considerabil de la un sector la altul și de la o țară la alta; ***invită Comisia să elaboreze un indice de referință standardizat privind riscurile și eficiența pentru a identifica programele neperformante și cu risc ridicat și pentru a permite realocarea fondurilor către inițiative cu risc mai scăzut și cu o valoare adăugată mai mare pentru cetățenii Uniunii;***

Or. en

Amendamentul 60

Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. observă că rapoartele de constatare a neîndeplinirii obligațiilor transmise EPPO, informațiile privind potențialele subiecte de interes investigativ trimise OLAF și raportarea neregulilor, precum și actualizările lor periodice transmise Comisiei prin intermediul IMS reprezintă principala sursă de date pentru evaluarea nivelurilor de detectare; constată că nivelurile de detectare variază de la un stat membru la altul și între sursele de informare și susține că nivelul de detectare dintr-o zonă geografică sau dintr-un sector bugetar sau politic nu corespunde neapărat incidenței reale a fraudelor sau a altor abateri în domeniul sau sectorul respectiv; subliniază, de asemenea, că rezultatele eforturilor de detectare variază considerabil de la un sector la altul și de la o țară la alta;	12. observă că rapoartele de constatare a neîndeplinirii obligațiilor transmise EPPO, informațiile privind potențialele subiecte de interes investigativ trimise OLAF și raportarea neregulilor, precum și actualizările lor periodice transmise Comisiei prin intermediul IMS reprezintă principala sursă de date pentru evaluarea nivelurilor de detectare; constată că nivelurile de detectare variază de la un stat membru la altul și între sursele de informare și susține că nivelul de detectare dintr-o zonă geografică sau dintr-un sector bugetar sau politic nu corespunde neapărat incidenței reale a fraudelor sau a altor abateri în domeniul sau sectorul respectiv; subliniază, de asemenea, că rezultatele eforturilor de detectare variază considerabil de la un sector la altul și de la o țară la alta; ***subliniază necesitatea unei mai bune armonizări a definițiilor și a standardelor de raportare pentru a permite o comparație rezonabilă a nivelurilor de detectare între statele membre și sectoare;***

Or. en

Amendamentul 61
Julien Sanchez

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. observă că rapoartele de constatare a neîndeplinirii obligațiilor transmise EPPO, informațiile privind potențialele subiecte de interes investigativ trimise OLAF și raportarea neregulilor, precum și actualizările lor periodice transmise	12. observă că rapoartele de constatare a neîndeplinirii obligațiilor transmise EPPO, informațiile privind potențialele subiecte de interes investigativ trimise OLAF și raportarea neregulilor, precum și actualizările lor periodice transmise

Comisiei prin intermediul IMS reprezintă principala sursă de date pentru evaluarea nivelurilor de detectare; constată că nivelurile de detectare variază de la un stat membru la altul și între sursele de informare și susține că nivelul de detectare dintr-o zonă geografică sau dintr-un sector bugetar sau ***politic*** nu corespunde neapărat incidenței reale a fraudelor sau a altor abateri în domeniul sau sectorul respectiv; subliniază, de asemenea, că rezultatele eforturilor de detectare variază considerabil de la un sector la altul și de la o țară la alta;	Comisiei prin intermediul IMS reprezintă principala sursă de date pentru evaluarea nivelurilor de detectare; constată că nivelurile de detectare variază de la un stat membru la altul și între sursele de informare și susține că nivelul de detectare dintr-o zonă geografică sau dintr-un sector bugetar sau ***de politică*** nu corespunde neapărat incidenței reale a fraudelor sau a altor abateri în domeniul sau sectorul respectiv; subliniază, de asemenea, că rezultatele eforturilor de detectare variază considerabil de la un sector la altul și de la o țară la alta;

Or. en

Amendamentul 62
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. reiterează opinia conform căreia IMS ar trebui să aibă o mai mare interoperabilitate cu alte instrumente-cheie utilizate de Comisie pentru a proteja interesele financiare ale UE, cum ar fi ARACHNE și EDES, precum și cu instrumentele digitale din statele membre; înțelege că asigurarea interoperabilității cu IMS va constitui un element al evaluării mai ample a interoperabilității dintre diferitele baze de date ale Comisiei și ARACHNE+, în perioada premergătoare CFM post-2027, precum și că, în prezent, Comisia efectuează un sondaj în toate statele membre cu privire la interfața IMS-EDES, în contextul integrării EDES în sistemul de gestiune partajată; solicită Comisiei să informeze prompt Parlamentul cu privire la progresele înregistrate în ceea ce privește interfața specifică EDES-IMS-ARACHNE;

Amendamentul 63
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 12 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12b. observă că, odată cu reformarea din 2024 a Regulamentului financiar, a fost introdus un temei juridic pentru un instrument modernizat de extragere a datelor și de evaluare a riscurilor, denumit „ARACHNE+”, care va fi disponibil pe durata CFM post-2027 și va fi utilizat pentru toate modurile de gestiune, cu introducerea obligatorie a categoriilor de date relevante de către instituțiile și organismele europene, statele membre și alte entități care execută bugetul Uniunii; subliniază că, în prezent, utilizarea ARACHNE+ de către statele membre este voluntară și că Comisia, Consiliul și Parlamentul s-au angajat, în Declarația comună din 7 decembrie 2023, să examineze și să repună în discuție utilizarea obligatorie a instrumentului instituțional de către statele membre pe durata CFM post-2027, pe baza unei evaluări a gradului de pregătire a instrumentului, care va fi efectuată până la sfârșitul anului 2027; subliniază că, oricare ar fi sistemele digitale naționale utilizate de statele membre, instrumentul ARACHNE este orientat în mod specific către detectarea fraudelor transfrontaliere și are o eficacitate unică în ceea ce privește evaluarea riscului de fraudă, conflictele de interese și neregulile care afectează operațiunile și cooperarea transnațională; consideră că, pentru a îmbunătăți în mod eficace prevenirea și detectarea prin funcțiile sale de creare de profiluri și recunoaștere a tiparelor, ARACHNE trebuie să vină în întâmpinarea nevoilor și dificultăților

specifice existente în fiecare cadru național și că se așteaptă ca Comisia să poată oferi mecanisme de sprijin solide și să permită adaptările necesare pentru a maximiza efectele pozitive ale ARACHNE; subliniază că statele membre au pus în evidență necesitatea unui sprijin și a unei formări cuprinzătoare pentru a maximiza eficacitatea instrumentului;

Or. en

Amendamentul 64
Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. ***constată*** că, în cadrul politicii agricole comune (PAC), al politicii de coeziune și al sectorului pescuitului, în perioada 2020-2024, analiza riscurilor a contribuit în continuare doar marginal la detectarea fraudelor, fără nicio îmbunătățire în comparație cu perioada anterioară (2015-2019); observă că detectarea fraudelor pe baza alertelor avertizorilor rămâne scăzută, deoarece au fost detectate fraude o singură dată ca urmare a informațiilor publicate în mass-media în contextul plăților directe, în timp ce, în sectorul coeziunii și în cel al pescuitului, rolul informațiilor furnizate de societatea civilă a crescut, aproximativ 18 % dintre nereguli fiind detectate pe această bază; evidențiază că, în privința neregulilor care afectează PAC, analiza concentrării cazurilor detectate prezentată în Raportul PIF 2024 arată o concentrare mai mare pentru neregulile de natură frauduloasă decât pentru neregulile de natură nefrauduloasă, sugerând că abordările diferențiate în legătură cu anchetele și urmăririle penale ar fi putut fi un factor determinant pentru aceste niveluri de detectare; constată, totodată, că, pentru	13. ***regretă*** că, în cadrul politicii agricole comune (PAC), al politicii de coeziune și al sectorului pescuitului, în perioada 2020-2024, analiza riscurilor a contribuit în continuare doar marginal la detectarea fraudelor, fără nicio îmbunătățire în comparație cu perioada anterioară (2015-2019)***; invită Comisia Europeană să analizeze cauzele acestei situații și să elaboreze un plan de acțiune pentru a îmbunătăți calitatea analizelor de risc, în cooperare cu autoritățile responsabile din statele membre***; observă că detectarea fraudelor pe baza alertelor avertizorilor rămâne scăzută, deoarece au fost detectate fraude o singură dată ca urmare a informațiilor publicate în mass-media în contextul plăților directe, în timp ce, în sectorul coeziunii și în cel al pescuitului, rolul informațiilor furnizate de societatea civilă a crescut, aproximativ 18 % dintre nereguli fiind detectate pe această bază; evidențiază că, în privința neregulilor care afectează PAC, analiza concentrării cazurilor detectate prezentată în Raportul PIF 2024 arată o concentrare mai mare pentru neregulile de natură frauduloasă decât pentru neregulile de

detectarea neregulilor de natură nefrauduloasă, nici analiza riscurilor, nici informațiile societății civile nu joacă un rol semnificativ și reamintește că, în 2023, a persistat un nivel semnificativ de eroare la rubrica „Coeziune, reziliență și valori”, ajungând la 9,3 %; își reiterează îngrijorarea cu privire la durata excesivă a procedurilor necesare pentru finalizarea cazurilor în care sunt detectate nereguli, observând că, în perioada 2020-2024, au trecut, în medie, peste patru ani în sectorul PAC între apariția neregulii și suspiciunea de neregulă frauduloasă și, ulterior, aproximativ alți trei ani pentru a închide cazul după informarea Comisiei, în timp ce în sectorul coeziunii a fost nevoie de aproape doi ani pentru a detecta o suspiciune de fraudă și aproape doi ani și jumătate în plus pentru a finaliza cazul; înțelege că, în ambele sectoare, durata medie este mai scurtă pentru neregulile de natură nefrauduloasă, posibil din cauza obstacolelor mai mari în calea verificării în cazurile de fraudă, precum și a necesității de a mobiliza resurse specializate care sunt, în general, limitate; reliefează că durata acestor proceduri împiedică adoptarea unor măsuri eficace de recuperare sau de atenuare și privează acțiunile întreprinse de efectul lor disuasiv; consideră, în cele din urmă, că modalitățile și calendarul tratării inițiale a cazurilor au o influență decisivă asupra desfășurării ulterioare a procedurilor și invită Comisia să ia în considerare adoptarea unor măsuri adecvate pentru a accelera aceste procese, în special prin intensificarea dialogului său cu autoritățile statelor membre, care este în interesul protejării intereselor financiare ale Uniunii;

natură nefrauduloasă, sugerând că abordările diferențiate în legătură cu anchetele și urmăririle penale ar fi putut fi un factor determinant pentru aceste niveluri de detectare; constată, totodată, că, pentru detectarea neregulilor de natură nefrauduloasă, nici analiza riscurilor, nici informațiile societății civile nu joacă un rol semnificativ și reamintește că, în 2023, a persistat un nivel semnificativ de eroare la rubrica „Coeziune, reziliență și valori”, ajungând la 9,3 %; își reiterează îngrijorarea cu privire la durata excesivă a procedurilor necesare pentru finalizarea cazurilor în care sunt detectate nereguli, observând că, în perioada 2020-2024, au trecut, în medie, peste patru ani în sectorul PAC între apariția neregulii și suspiciunea de neregulă frauduloasă și, ulterior, aproximativ alți trei ani pentru a închide cazul după informarea Comisiei, în timp ce în sectorul coeziunii a fost nevoie de aproape doi ani pentru a detecta o suspiciune de fraudă și aproape doi ani și jumătate în plus pentru a finaliza cazul; înțelege că, în ambele sectoare, durata medie este mai scurtă pentru neregulile de natură nefrauduloasă, posibil din cauza obstacolelor mai mari în calea verificării în cazurile de fraudă, precum și a necesității de a mobiliza resurse specializate care sunt, în general, limitate; reliefează că durata acestor proceduri împiedică adoptarea unor măsuri eficace de recuperare sau de atenuare și privează acțiunile întreprinse de efectul lor disuasiv; consideră, în cele din urmă, că modalitățile și calendarul tratării inițiale a cazurilor au o influență decisivă asupra desfășurării ulterioare a procedurilor și invită Comisia să ia în considerare adoptarea unor măsuri adecvate pentru a accelera aceste procese, în special prin intensificarea dialogului său cu autoritățile statelor membre, care este în interesul protejării intereselor financiare ale Uniunii;

Or. nl

Amendamentul 65
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. constată că, în cadrul politicii agricole comune (PAC), al politicii de coeziune și al sectorului pescuitului, în perioada 2020-2024, analiza riscurilor a contribuit în continuare doar marginal la detectarea fraudelor, fără nicio îmbunătățire în comparație cu perioada anterioară (2015-2019); observă că detectarea fraudelor pe baza alertelor avertizorilor rămâne scăzută, deoarece au fost detectate fraude o singură dată ca urmare a informațiilor publicate în mass-media în contextul plăților directe, în timp ce, în sectorul coeziunii și în cel al pescuitului, rolul informațiilor furnizate de societatea civilă a crescut, aproximativ 18 % dintre nereguli fiind detectate pe această bază; evidențiază că, în privința neregulilor care afectează PAC, analiza concentrării cazurilor detectate prezentată în Raportul PIF 2024 arată o concentrare mai mare pentru neregulile de natură frauduloasă decât pentru neregulile de natură nefrauduloasă, sugerând că abordările diferențiate în legătură cu anchetele și urmăririle penale ar fi putut fi un factor determinant pentru aceste niveluri de detectare; constată, totodată, că, pentru detectarea neregulilor de natură nefrauduloasă, ***nici*** analiza riscurilor***, nici informațiile societății civile nu joacă*** un rol ***semnificativ și*** reamintește că, în 2023, a persistat un nivel semnificativ de eroare la rubrica „Coeziune, reziliență și valori”, ajungând la 9,3 %; își reiterează îngrijorarea cu privire la durata excesivă a procedurilor necesare pentru finalizarea cazurilor în care sunt detectate nereguli, observând că, în perioada 2020-2024, au trecut, în medie, peste patru ani în sectorul PAC între apariția neregulii și suspiciunea de neregulă frauduloasă și, ulterior,	13. constată că, în cadrul politicii agricole comune (PAC), al politicii de coeziune și al sectorului pescuitului, în perioada 2020-2024, analiza riscurilor a contribuit în continuare doar marginal la detectarea fraudelor, fără nicio îmbunătățire în comparație cu perioada anterioară (2015-2019); observă că detectarea fraudelor pe baza alertelor avertizorilor rămâne scăzută, deoarece au fost detectate fraude o singură dată ca urmare a informațiilor publicate în mass-media în contextul plăților directe, în timp ce, în sectorul coeziunii și în cel al pescuitului, rolul informațiilor furnizate de societatea civilă a crescut, aproximativ 18 % dintre nereguli fiind detectate pe această bază; evidențiază că, în privința neregulilor care afectează PAC, analiza concentrării cazurilor detectate prezentată în Raportul PIF 2024 arată o concentrare mai mare pentru neregulile de natură frauduloasă decât pentru neregulile de natură nefrauduloasă, sugerând că abordările diferențiate în legătură cu anchetele și urmăririle penale ar fi putut fi un factor determinant pentru aceste niveluri de detectare; constată, totodată, că, pentru detectarea neregulilor de natură nefrauduloasă, analiza riscurilor ***și alertele externe au jucat*** un rol ***limitat; subliniază necesitatea de a consolida metodologiile de analiză a riscurilor, de a îmbunătăți instrumentele de extragere a datelor și de a asigura utilizarea mai sistematică a acestora, precum și de a promova în continuare canale de raportare sigure și eficace pentru avertizori;*** reamintește că, în 2023, a persistat un nivel semnificativ de eroare la rubrica „Coeziune, reziliență și valori”, ajungând la 9,3 %; își reiterează îngrijorarea cu privire la durata excesivă a

aproximativ alți trei ani pentru a închide cazul după informarea Comisiei, în timp ce în sectorul coeziunii a fost nevoie de aproape doi ani pentru a detecta o suspiciune de fraudă și aproape doi ani și jumătate în plus pentru a finaliza cazul; înțelege că, în ambele sectoare, durata medie este mai scurtă pentru neregulile de natură nefrauduloasă, posibil din cauza obstacolelor mai mari în calea verificării în cazurile de fraudă, precum și a necesității de a mobiliza resurse specializate care sunt, în general, limitate; reliefează că durata acestor proceduri împiedică adoptarea unor măsuri eficace de recuperare sau de atenuare și privează acțiunile întreprinse de efectul lor disuasiv; consideră, în cele din urmă, că modalitățile și calendarul tratării inițiale a cazurilor au o influență decisivă asupra desfășurării ulterioare a procedurilor și invită Comisia să ia în considerare adoptarea unor măsuri adecvate pentru a accelera aceste procese, în special prin intensificarea dialogului său cu autoritățile statelor membre, care este în interesul protejării intereselor financiare ale Uniunii;

procedurilor necesare pentru finalizarea cazurilor în care sunt detectate nereguli, observând că, în perioada 2020-2024, au trecut, în medie, peste patru ani în sectorul PAC între apariția neregulii și suspiciunea de neregulă frauduloasă și, ulterior, aproximativ alți trei ani pentru a închide cazul după informarea Comisiei, în timp ce în sectorul coeziunii a fost nevoie de aproape doi ani pentru a detecta o suspiciune de fraudă și aproape doi ani și jumătate în plus pentru a finaliza cazul; înțelege că, în ambele sectoare, durata medie este mai scurtă pentru neregulile de natură nefrauduloasă, posibil din cauza obstacolelor mai mari în calea verificării în cazurile de fraudă, precum și a necesității de a mobiliza resurse specializate care sunt, în general, limitate; reliefează că durata acestor proceduri împiedică adoptarea unor măsuri eficace de recuperare sau de atenuare și privează acțiunile întreprinse de efectul lor disuasiv; consideră, în cele din urmă, că modalitățile și calendarul tratării inițiale a cazurilor au o influență decisivă asupra desfășurării ulterioare a procedurilor și invită Comisia să ia în considerare adoptarea unor măsuri adecvate pentru a accelera aceste procese, în special prin intensificarea dialogului său cu autoritățile statelor membre, care este în interesul protejării intereselor financiare ale Uniunii;

Or. en

Amendamentul 66
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. constată că, în cadrul politicii agricole comune (PAC), al politicii de coeziune și al sectorului pescuitului, în perioada 2020-2024, analiza riscurilor a	13. constată că, în cadrul politicii agricole comune (PAC), al politicii de coeziune și al sectorului pescuitului, în perioada 2020-2024, analiza riscurilor a

contribuit în continuare doar marginal la detectarea fraudelor, fără nicio îmbunătățire în comparație cu perioada anterioară (2015-2019); observă că detectarea fraudelor pe baza alertelor avertizorilor rămâne scăzută, deoarece au fost detectate fraude o singură dată ca urmare a informațiilor publicate în mass-media în contextul plăților directe, în timp ce, în sectorul coeziunii și în cel al pescuitului, rolul informațiilor furnizate de societatea civilă a crescut, aproximativ 18 % dintre nereguli fiind detectate pe această bază; evidențiază că, în privința neregulilor care afectează PAC, analiza concentrării cazurilor detectate prezentată în Raportul PIF 2024 arată o concentrare mai mare pentru neregulile de natură frauduloasă decât pentru neregulile de natură nefrauduloasă, sugerând că abordările diferențiate în legătură cu anchetele și urmăririle penale ar fi putut fi un factor determinant pentru aceste niveluri de detectare; constată, totodată, ***că, pentru detectarea neregulilor de natură nefrauduloasă, nici analiza riscurilor, nici informațiile societății civile nu joacă un rol semnificativ și reamintește*** că, în 2023, a persistat un nivel semnificativ de eroare la rubrica „Coeziune, reziliență și valori”, ajungând la 9,3 %; își reiterează îngrijorarea cu privire la durata excesivă a procedurilor necesare pentru finalizarea cazurilor în care sunt detectate nereguli, observând că, în perioada 2020-2024, au trecut, în medie, peste patru ani în sectorul PAC între apariția neregulii și suspiciunea de neregulă frauduloasă și, ulterior, aproximativ alți trei ani pentru a închide cazul după informarea Comisiei, în timp ce în sectorul coeziunii a fost nevoie de aproape doi ani pentru a detecta o suspiciune de fraudă și aproape doi ani și jumătate în plus pentru a finaliza cazul; înțelege că, în ambele sectoare, durata medie este mai scurtă pentru neregulile de natură nefrauduloasă, posibil din cauza obstacolelor mai mari în calea verificării în cazurile de fraudă, precum și a necesității de a mobiliza resurse specializate care sunt,

contribuit în continuare doar marginal la detectarea fraudelor, fără nicio îmbunătățire în comparație cu perioada anterioară (2015-2019); observă că detectarea fraudelor pe baza alertelor avertizorilor rămâne scăzută, deoarece au fost detectate fraude o singură dată ca urmare a informațiilor publicate în mass-media în contextul plăților directe, în timp ce, în sectorul coeziunii și în cel al pescuitului, rolul informațiilor furnizate de societatea civilă a crescut, aproximativ 18 % dintre nereguli fiind detectate pe această bază; evidențiază că, în privința neregulilor care afectează PAC, analiza concentrării cazurilor detectate prezentată în Raportul PIF 2024 arată o concentrare mai mare pentru neregulile de natură frauduloasă decât pentru neregulile de natură nefrauduloasă, sugerând că abordările diferențiate în legătură cu anchetele și urmăririle penale ar fi putut fi un factor determinant pentru aceste niveluri de detectare; constată, totodată, că, în 2023, a persistat un nivel semnificativ de eroare la rubrica „Coeziune, reziliență și valori”, ajungând la 9,3 %; își reiterează îngrijorarea cu privire la durata excesivă a procedurilor necesare pentru finalizarea cazurilor în care sunt detectate nereguli, observând că, în perioada 2020-2024, au trecut, în medie, peste patru ani în sectorul PAC între apariția neregulii și suspiciunea de neregulă frauduloasă și, ulterior, aproximativ alți trei ani pentru a închide cazul după informarea Comisiei, în timp ce în sectorul coeziunii a fost nevoie de aproape doi ani pentru a detecta o suspiciune de fraudă și aproape doi ani și jumătate în plus pentru a finaliza cazul; înțelege că, în ambele sectoare, durata medie este mai scurtă pentru neregulile de natură nefrauduloasă, posibil din cauza obstacolelor mai mari în calea verificării în cazurile de fraudă, precum și a necesității de a mobiliza resurse specializate care sunt, în general, limitate; reliefează că durata acestor proceduri împiedică adoptarea unor măsuri eficace de recuperare sau de atenuare și privează acțiunile întreprinse de

în general, limitate; reliefează că durata acestor proceduri împiedică adoptarea unor măsuri eficace de recuperare sau de atenuare și privează acțiunile întreprinse de efectul lor disuasiv; consideră, în cele din urmă, că modalitățile și calendarul tratării inițiale a cazurilor au o influență decisivă asupra desfășurării ulterioare a procedurilor și invită Comisia să ia în considerare adoptarea unor măsuri adecvate pentru a accelera aceste procese, în special prin intensificarea dialogului său cu autoritățile statelor membre, care este în interesul protejării intereselor financiare ale Uniunii;

efectul lor disuasiv; consideră, în cele din urmă, că modalitățile și calendarul tratării inițiale a cazurilor au o influență decisivă asupra desfășurării ulterioare a procedurilor și invită Comisia să ia în considerare adoptarea unor măsuri adecvate pentru a accelera aceste procese, în special prin intensificarea dialogului său cu autoritățile statelor membre, care este în interesul protejării intereselor financiare ale Uniunii;

Or. en

Amendamentul 67
Julien Sanchez

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. observă că, în domeniul gestiunii directe, în perioada 2020-2024, OLAF a fost ***probabil*** principala sursă de detectare a elementelor de recuperare legate de neregulile de natură frauduloasă, reprezentând 89,8 % dintre cazuri și 96,9 % din sumele totale recuperate, în timp ce controalele ***ex post*** ale Comisiei au detectat încă 6,0 % dintre aceste elemente***, ceea ce corespunde unui nivel*** de 1,9 % din sumele recuperate; constată, de asemenea, că aproximativ 95,7 % dintre elementele de recuperare clasificate drept nereguli de natură nefrauduloasă au fost detectate prin controale ale Comisiei, atât ex ante, cât și ex post; ia act, în acest sens, de analiza Raportului PIF 2024 privind relația dintre sursa detectării și sumele de recuperat, care arată că controalele ***ex post*** ale Comisiei și investigațiile OLAF au condus la cele mai mari sume recuperate pentru nereguli nefrauduloase și, respectiv,	14. observă că***, potrivit Raportului PIF din 2024***, în domeniul gestiunii directe, în perioada 2020-2024, OLAF a fost principala sursă de detectare a elementelor de recuperare legate de neregulile de natură frauduloasă, reprezentând 89,8 % dintre cazuri și 96,9 % din sumele totale recuperate, în timp ce controalele ***ex-post*** ale Comisiei au detectat încă 6,0 % dintre aceste elemente de ***recuperare, reprezentând*** 1,9 % din sumele recuperate; constată, de asemenea, că aproximativ 95,7 % dintre elementele de recuperare clasificate drept nereguli de natură nefrauduloasă au fost detectate prin controale ale Comisiei, atât ex ante, cât și ex post; ia act, în acest sens, de analiza Raportului PIF 2024 privind relația dintre sursa detectării și sumele de recuperat, care arată că controalele ***ex-post*** ale Comisiei și investigațiile OLAF au condus la cele mai mari sume recuperate pentru nereguli

frauduloase;	nefrauduloase și, respectiv, frauduloase;

Or. en

Amendamentul 68
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. observă că, în ultimii ani, creșterea numărului de cazuri detectate de organismele Uniunii a fost proporțional mai mică decât a numărului de cazuri detectate de avertizorii privați sau de autoritățile naționale (în 2024, numărul infracțiunilor raportate EPPO de către avertizorii privați a crescut cu 85 %, cel al infracțiunilor raportate de către autoritățile naționale cu 13 % și cel al infracțiunilor raportate de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE cu 5 %, iar, în 2023, numărul infracțiunilor raportate de avertizorii privați, de autoritățile naționale, precum și de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE a crescut cu 30 %, 24 % și, respectiv, 5 % față de 2022); își reiterează apelul adresat Comisiei și altor autorități ale UE de a promova detectarea facilitând procesele de raportare și consolidând inițiativele de sensibilizare a personalului și a conducerii, precum și comunicarea internă;	15. observă că, în ultimii ani, creșterea numărului de cazuri detectate de organismele Uniunii a fost proporțional mai mică decât a numărului de cazuri detectate de avertizorii privați sau de autoritățile naționale (în 2024, numărul infracțiunilor raportate EPPO de către avertizorii privați a crescut cu 85 %, cel al infracțiunilor raportate de către autoritățile naționale cu 13 % și cel al infracțiunilor raportate de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE cu 5 %, iar, în 2023, numărul infracțiunilor raportate de avertizorii privați, de autoritățile naționale, precum și de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE a crescut cu 30 %, 24 % și, respectiv, 5 % față de 2022); își reiterează apelul adresat Comisiei și altor autorități ale UE de a promova detectarea facilitând procesele de raportare și consolidând inițiativele de sensibilizare a personalului și a conducerii, precum și comunicarea internă; ***este preocupat de faptul că acest nivel scăzut de detectare poate ridica semne de întrebare cu privire la capacitatea Comisiei de a supraveghea fondurile UE;***

Or. en

Amendamentul 69
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție

Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluţie	*Amendamentul*
	15a. susține că avertizorii joacă un rol esențial în stimularea detectării fraudelor; ia act cu îngrijorare de observațiile prezentate în raportul Comisiei din 2024 referitor la punerea în aplicare și aplicarea Directivei privind avertizorii de integritate[1a] în ceea ce privește protecția persoanelor care raportează încălcări ale dreptului Uniunii, indicându-se faptul că procesul de transpunere pare să fie încă departe de a fi finalizat; regretă că, în martie 2025, CJUE (Curtea de Justiție a Uniunii Europene) a aplicat unui număr de cinci state membre[1a] sancțiuni financiare din cauză că acestea nu au transpus în mod corespunzător directiva; a salutat, la 25 august 2025, lansarea de către Comisie a unei consultări publice cu privire la viitorul său plan de acțiune privind protecția avertizorilor, care face parte din evaluarea mai amplă a directivei de către Comisie; invită Comisia să țină seama în cea mai mare măsură de feedbackul primit de la părțile interesate relevante, inclusiv de la organizațiile societății civile, sindicate, instituțiile de cercetare și personalul acestora, precum și de la avertizorii individuali de integritate cu privire la punerea în aplicare a directivei și să introducă măsuri pentru a elimina lacunele identificate; subliniază că se așteaptă, de asemenea, ca Parlamentul să își adapteze normele interne în conformitate cu directiva pentru a-și proteja propriii avertizori de integritate, astfel cum rezultă din hotărârea Tribunalului în cauza T-793/22 din 11 septembrie 2024, potrivit căreia cadrul actual nu oferă o protecție echilibrată și eficace împotriva represaliilor;
	[1a] Raportul Comisiei din 3 iulie 2024 privind punerea în aplicare și aplicarea Directivei (UE) 2019/1937 a

Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2019 privind protecția persoanelor care raportează încălcări ale dreptului Uniunii (COM(2024)0269).

Or. en

Amendamentul 70
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 15 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15b. relevă faptul că autoritățile publice au un rol crucial în promovarea unei culturi a toleranței zero față de fraude și subliniază, în special, importanța prevenirii fraudei pentru a asigura că frauda, corupția, conflictele de interese și alte utilizări abuzive ale fondurilor sunt din start dejucate;

Or. en

Amendamentul 71
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 15 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15c. subliniază că mass-media independentă și jurnalismul de investigație joacă un rol important în combaterea fraudei, a corupției, a conflictelor de interese și a altor forme de utilizare abuzivă a fondurilor publice; încurajează Comisia să ofere sprijin sub formă de programe de formare, finanțare și orice alte măsuri în conformitate cu drepturile fundamentale ale UE și cu statul de drept, inclusiv campanii de sensibilizare cu privire la modul în care

cazurile de fraudă, conflictele de interese nesoluționate și corupția pot afecta bunăstarea cetățenilor UE;

Or. en

Amendamentul 72
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. reamintește Comisiei că, pentru a detecta fraudele, sunt necesare controale și că, deși acest lucru poate costa bani, el permite, de asemenea, să se aducă venituri suplimentare – uneori semnificative – și/sau să se evite cheltuieli neconforme; constată, prin urmare, că este esențial să se furnizeze resurse celor implicați în arhitectura antifraudă pentru a le permite să efectueze controale mai frecvente;	16. reamintește Comisiei că, pentru a detecta fraudele, sunt necesare controale și că, deși acest lucru poate costa bani, el permite, de asemenea, să se aducă venituri suplimentare – uneori semnificative – și/sau să se evite cheltuieli neconforme; constată, prin urmare, că este esențial să se furnizeze resurse celor implicați în arhitectura antifraudă pentru a le permite să efectueze controale mai frecvente; ***solicită o alocare strategică și specifică a resurselor pentru sectoarele cu risc ridicat și pentru anchetele transfrontaliere, combinată cu o mai bună formare și consolidare a capacităților autorităților naționale, pentru a asigura o abordare bazată pe rezultate, a consolida responsabilitatea bugetară și a proteja fiecare euro din bugetul UE;***

Or. en

Amendamentul 73
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. reamintește Comisiei că, pentru a detecta fraudele, sunt necesare controale și	16. reamintește Comisiei că, pentru a detecta fraudele, sunt necesare controale și

că, deși acest lucru poate costa bani, el permite, de asemenea, să se aducă venituri suplimentare – uneori semnificative – și/sau să se evite cheltuieli neconforme; constată, prin urmare, că este esențial să se furnizeze ***resurse celor implicați*** în arhitectura antifraudă pentru a le permite să efectueze controale mai frecvente;

că, deși acest lucru poate costa bani, el permite, de asemenea, să se aducă venituri suplimentare – uneori semnificative – și/sau să se evite cheltuieli neconforme***, contribuind astfel la efortul de prevenire a utilizării abuzive a banilor contribuabililor***; constată, prin urmare, că este esențial să se furnizeze ***resursele necesare tuturor organizațiilor implicate*** în arhitectura antifraudă pentru a le permite să ***funcționeze în mod eficient și să*** efectueze controale mai frecvente;

Or. en

Amendamentul 74
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16a. evidențiază importanța protejării intereselor financiare ale Uniunii prin instituirea și aplicarea unor norme clare privind impozitarea și transparența pentru întreprinderi, în special pentru cele care își desfășoară activitatea la nivel transnațional, îndeosebi în contextul investițiilor sprijinite de UE;

Or. en

Amendamentul 75
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. consideră că durata excesivă a anchetelor ***și a procedurilor administrative*** subminează eficacitatea protecției intereselor financiare ale Uniunii, în	17. consideră că durata excesivă a anchetelor***, cauzată adesea de finanțarea limitată și de nivelul insuficient al resurselor umane,*** subminează eficacitatea

special în ceea ce privește monitorizarea, recuperarea și urmărirea penală;	protecției intereselor financiare ale Uniunii, în special în ceea ce privește monitorizarea, recuperarea și urmărirea penală;

Or. en

Amendamentul 76
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 17 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	17a. subliniază necesitatea unor răspunsuri proporționale la neregulile detectate; solicită introducerea unor garanții clare de proporționalitate pentru a se asigura că investigațiile privind fraudele localizate sau minore nu conduc la suspendări disproporționate și ample ale finanțării, care penalizează în mod inechitabil regiuni întregi sau proiecte majore; evidențiază că principiul proporționalității trebuie aplicat în mod consecvent atunci când se ia în considerare suspendarea plăților, ținând seama de gravitatea și de natura sistemică a oricăror deficiențe identificate;

Or. en

Amendamentul 77
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. reamintește că statele membre gestionează cea mai mare parte a cheltuielilor Uniunii și, prin urmare, reprezintă prima linie de apărare pentru protecția intereselor financiare ale Uniunii; observă că, în 2024, toate cele 27

de state membre au raportat că au elaborat un anumit tip de strategie pentru a proteja interesele financiare ale Uniunii; observă totuși că abordările diferă semnificativ, doar 10 state membre având în prezent o strategie națională antifraudă (SNAF) specifică, în timp ce 17 state membre nu dispun de o astfel de strategie, printre ele numărându-se 7 state membre în care o astfel de strategie este în curs de adoptare; regretă că adoptarea unor strategii naționale cuprinzătoare de combatere a fraudei rămâne inegală de la un stat membru la altul și subliniază că astfel de strategii sunt esențiale pentru a asigura o coordonare eficace, analiza riscurilor și monitorizarea cazurilor de fraudă la nivel național și la nivelul Uniunii; invită statele membre să adopte propriile SNAF și să le actualizeze periodic pentru a identifica și a aborda mai eficient riscurile de fraudă emergente, cu sprijinul Comisiei; regretă, de asemenea, că informațiile colectate în 2024 evidențiază progrese limitate în ceea ce privește consolidarea guvernanței naționale antifraudă în comparație cu anii precedenți, în pofida recomandărilor Comisiei de a institui rețele naționale antifraudă specifice sau de a le îmbunătăți pe cele existente; salută faptul că, în urma solicitărilor repetate ale Parlamentului European, Comisia a inclus strategiile naționale antifraudă printre cerințele-cheie pentru sistemele naționale de gestiune și control în propunerea sa pentru perioada de programare 2028-2034; reamintește că realizarea unor evaluări sau a unor evaluări inter pares periodice ale cadrelor antifraudă ale statelor membre le-ar aduce beneficii acestora, îmbunătățind astfel coerența și asigurând standarde ridicate în întreaga Uniune;

Or. en

Amendamentul 78

José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 18 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18b. observă că, deși toate statele membre raportează că dispun de un anumit tip de strategie națională antifraudă, doar un număr limitat de state membre au instituit strategii complete și cuprinzătoare; invită Comisia să evalueze calitatea, domeniul de aplicare și punerea în aplicare efectivă a strategiilor naționale antifraudă și să ofere orientări și sprijin pentru a se asigura că astfel de strategii sunt coerente, cuprinzătoare și orientate spre rezultate;

Or. en

Amendamentul 79
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. consideră că disparitățile persistente dintre statele membre în ceea ce privește capacitățile administrative, resursele umane și instrumentele analitice slăbesc protecția intereselor financiare ale Uniunii; invită Comisia să evalueze posibilitatea de a defini standarde minime comune în ceea ce privește capacitățile de combatere a fraudei pentru autoritățile naționale competente, în special pentru serviciile de coordonare antifraudă, respectând în același timp principiul subsidiarității;

Or. en

Amendamentul 80
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. subliniază că informațiile privind investigațiile în curs ale EPPO ar trebui transmise Comisiei atunci când condițiile prevăzute la articolul 103 din Regulamentul privind EPPO[23]permit acest lucru; constată totuși că, potrivit Raportului PIF 2024, de la începutul punerii în aplicare a MRR până la 27 mai 2025, Comisia a primit doar 75 de notificări din partea EPPO, dintre care 64 se refereau la cazuri în curs, în timp ce la sfârșitul anului 2024 existau 279 de investigații legate de MRR, cu un prejudiciu financiar total estimat la 2,7 miliarde EUR; observă că acest lucru împiedică o înțelegere deplină a situației actuale a punerii în aplicare a MRR;	19. subliniază că informațiile privind investigațiile în curs ale EPPO ar trebui transmise Comisiei atunci când condițiile prevăzute la articolul 103 din Regulamentul privind EPPO[23] permit acest lucru; constată totuși că, potrivit Raportului PIF 2024, de la începutul punerii în aplicare a MRR până la 27 mai 2025, Comisia a primit doar 75 de notificări din partea EPPO, dintre care 64 se refereau la cazuri în curs, în timp ce la sfârșitul anului 2024 existau 279 de investigații legate de MRR, cu un prejudiciu financiar total estimat la 2,7 miliarde EUR; observă că acest lucru împiedică o înțelegere deplină a situației actuale a punerii în aplicare a MRR; ***solicită un schimb de informații îmbunătățit, prompt și structurat, cu respectarea deplină a independenței EPPO, în special pentru programele cu risc ridicat, cum ar fi MRR;***
[23] Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) (JO L 283, 31.10.2017, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj).	[23] Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) (JO L 283, 31.10.2017, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj).

Or. en

Amendamentul 81
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. subliniază că informațiile privind investigațiile în curs ale EPPO ar trebui transmise Comisiei atunci când condițiile prevăzute la articolul 103 din Regulamentul privind EPPO[23]permit acest lucru; constată ***totuși că, potrivit Raportului PIF 2024, de la începutul punerii în aplicare a MRR până la 27 mai 2025, Comisia a primit doar 75*** de notificări ***din partea EPPO, dintre care 64 se refereau la cazuri în curs, în timp ce la sfârșitul anului 2024 existau 279*** de investigații ***legate de MRR, cu un prejudiciu financiar total estimat la 2,7 miliarde EUR***; observă că acest lucru împiedică o înțelegere deplină a situației actuale a punerii în aplicare a MRR;	19. subliniază că informațiile privind investigațiile în curs ale EPPO ar trebui transmise Comisiei atunci când condițiile prevăzute la articolul 103 din Regulamentul privind EPPO[23] permit acest lucru; constată ***că numărul*** de notificări ***în temeiul articolului 103 primite de Comisie nu corespunde în mod automat numărului total*** de investigații ***ale EPPO, deoarece notificările necesită o evaluare de la caz la caz din punctul de vedere al confidențialității și o evaluare a gradului de fezabilitate și de relevanță a măsurilor Comisiei; cu toate acestea, invită Comisia și EPPO să îmbunătățească, în limitele legale, fluxurile de informații structurate care permit adoptarea de măsuri de precauție și de recuperare în timp util***; observă că acest lucru împiedică o înțelegere deplină a situației actuale a punerii în aplicare a MRR;
[23] Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) (JO L 283, 31.10.2017, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj).	[23] Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) (JO L 283, 31.10.2017, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj).

Or. en

Amendamentul 82
Monika Hohlmeier

Propunere de rezoluție
Punctul 19 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	19a. recunoaște că investigațiile EPPO pot fi inițiate numai dacă informațiile au ajuns la procurori și se așteaptă ca statele membre să își respecte obligațiile legale și să raporteze toate cazurile relevante către

EPPO; constată cu îngrijorare că unele state membre au declarat infracțiunile care afectează interesele financiare ale Uniunii ca reprezentând cazuri naționale, în loc să recunoască competența EPPO; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că aceste conflicte de competență pot avea un posibil impact negativ asupra anchetelor, conducând inclusiv la pierderea sau la colectarea tardivă a probelor; constată că, în pofida faptului că competența EPPO este clar definită la articolul 22 alineatele (1) și (2) și la articolul 23 din Regulamentul (UE) 2017/1939, sunt semnalate frecvent nelămuriri legate de competența autorităților naționale și a procurorilor europeni delegați, existând mai multe astfel de cazuri inclusiv în 2024; subliniază că aceste cazuri ar trebui tratate în conformitate cu Regulamentul privind EPPO, care le trimite autorității judiciare naționale competente să se pronunțe asupra cazurilor de conflict de competență între procurorii naționali, cu condiția ca decizia acesteia să poată face obiectul unei decizii preliminare a Curții de Justiție, astfel cum se prevede la articolul 25 alineatul (6) din Regulamentul (UE) 2017/1939, care face trimitere la articolul 267 din TFUE, care prevede că Curtea de Justiție are competența de a pronunța o hotărâre preliminară cu privire la interpretarea dispoziției privind conflictele de competență dintre EPPO și autoritățile naționale; reiterează faptul că situația actuală este lipsită de claritate juridică, deoarece, în multe state membre, decizia autorității naționale privind conflictul de competențe nu poate face obiectul unei decizii preliminare în fața Curții de Justiție; încurajează statele membre care au îndoieli cu privire la competența EPPO să sesizeze Curtea de Justiție cu o cerere de decizie preliminară în temeiul articolului 267 din TFUE și al articolului 42 alineatul (2) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1939; invită Comisia să colecteze și să evalueze

informațiile referitoare la cazurile de conflicte de competență, în vederea obținerii datelor relevante și să abordeze această chestiune în momentul revizuirii Regulamentului privind EPPO;

Or. en

Amendamentul 83
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. recunoaște că recuperarea este un proces complex care necesită cooperare în cadrul Comisiei și cu alți actori și autorități naționale; invită din nou Comisia să ia măsuri eficace ulterioare recomandărilor OLAF și procedurilor EPPO pentru a stabili fiabil impactul real al acțiunilor lor și pentru a furniza elemente suplimentare în sprijinul elaborării de politici orientate spre rezultate;	20. recunoaște că recuperarea este un proces complex care necesită cooperare în cadrul Comisiei și cu alți actori și autorități naționale***; constată că principalele obstacole în calea recuperării provin din procedurile administrative și judiciare îndelungate, din condițiile restrictive de recuperare a fondurilor în cadrul anumitor măsuri și din termenele stricte de prescripție din legislația sectorială***; invită din nou Comisia să ia măsuri eficace ulterioare recomandărilor OLAF și procedurilor EPPO pentru a stabili fiabil impactul real al acțiunilor lor și pentru a furniza elemente suplimentare în sprijinul elaborării de politici orientate spre rezultate; ***invită Comisia să dezvolte un sistem de evaluare comparativă pentru a măsura eficacitatea recuperării, inclusiv indicatori precum raportul dintre sumele recomandate pentru a fi recuperate și cele stabilite pentru recuperare, intervalul de timp dintre încheierea investigației și adoptarea deciziei de recuperare și durata procedurilor de recuperare care generează rezultate;***

Or. en

Amendamentul 84

Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. recunoaște că recuperarea este un proces complex care necesită cooperare în cadrul Comisiei și cu alți actori și autorități naționale; invită din nou Comisia să ia măsuri eficace ulterioare recomandărilor OLAF și procedurilor EPPO pentru a stabili fiabil impactul real al acțiunilor lor și pentru a furniza elemente suplimentare în sprijinul elaborării de politici orientate spre rezultate;	20. recunoaște că recuperarea este un proces complex care necesită cooperare în cadrul Comisiei și cu alți actori și autorități naționale; invită din nou Comisia să ia măsuri eficace ulterioare recomandărilor OLAF și procedurilor EPPO pentru a stabili fiabil impactul real al acțiunilor lor și pentru a furniza elemente suplimentare în sprijinul elaborării de politici orientate spre rezultate; ***invită Comisia să stabilească un circuit structurat de feedback cu privire la recuperări și la măsurile de precauție adoptate în urma cazurilor EPPO, astfel încât rezultatele să poată fi urmărite și analizate fără a deturna resursele EPPO de la urmărirea penală; ia act de faptul că EPPO primește în prezent doar actualizări informale cu privire la rezultatele recuperării;***

Or. en

Amendamentul 85
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. recunoaște că recuperarea este un proces complex care necesită cooperare în cadrul Comisiei și cu alți actori și autorități naționale; invită din nou Comisia să ia măsuri eficace ulterioare recomandărilor OLAF și procedurilor EPPO pentru a stabili fiabil impactul real al acțiunilor lor și pentru a furniza elemente suplimentare în sprijinul elaborării de politici orientate spre rezultate;	20. recunoaște că recuperarea este ***un instrument puternic de descurajare și servește drept mijloc eficace de combatere a criminalității grave și organizate, constituind totodată*** un proces complex care necesită cooperare în cadrul Comisiei și***, în același timp,*** cu alți actori și autorități naționale; invită din nou Comisia să ia măsuri eficace ulterioare recomandărilor OLAF și procedurilor EPPO pentru a

stabili fiabil impactul real al acțiunilor lor și pentru a furniza elemente suplimentare în sprijinul elaborării de politici orientate spre rezultate; ***invită, totodată, Comisia să propună crearea unui birou de recuperare a activelor din UE în cadrul Europol, cu ocazia viitoarei revizuiri a mandatului Europol, prevăzută pentru 2026;***

Or. en

Amendamentul 86
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 20 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20a. reamintește că protecția intereselor financiare ale Uniunii se aplică în mod egal tuturor beneficiarilor fondurilor Uniunii, inclusiv grupurilor politice care își desfășoară activitatea în cadrul Parlamentului European; constată că anchetele recente și acțiunile de recuperare care au vizat presupusa utilizare abuzivă a fondurilor Uniunii de către fostul grup politic „Identitate și Democrație” pun în evidență importanța unor controale interne solide, a unei verificări ex-post eficace și a unor mecanisme rapide de recuperare; evidențiază faptul că, pentru a asigura credibilitatea politicii antifraudă a Uniunii, este necesar să se aplice consecvent normele privind transparența, responsabilitatea și recuperarea, evitând în toate situațiile standardele duble, indiferent de afilierea politică sau de poziția instituțională;

Or. en

Amendamentul 87

Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. își exprimă dezacordul față de răspunsul Comisiei la rezoluția sa din 6 mai 2025, în care aceasta a afirmat că informațiile privind recuperările vor fi exacte și disponibile; evidențiază că datele detaliate privind recuperările efective în urma recomandărilor financiare ale OLAF nu sunt publicate nici în raportul anual al OLAF, nici în alte rapoarte oficiale ale Comisiei; regretă că sunt puse la dispoziție numai date agregate; subliniază persistența unui decalaj semnificativ între sumele recomandate a fi recuperate de către OLAF, suma stabilită ca fiind recuperabilă de către serviciile Comisiei și suma recuperată efectiv în cele din urmă de la operatorii economici; își reiterează apelul adresat Comisiei de a furniza date cu un nivel adecvat de granularitate privind recuperările și de a evalua și publica motivele care explică orice astfel de decalaj;	21. își exprimă dezacordul față de răspunsul Comisiei la rezoluția sa din 6 mai 2025, în care aceasta a afirmat că informațiile privind recuperările vor fi exacte și disponibile; evidențiază că datele detaliate privind recuperările efective în urma recomandărilor financiare ale OLAF nu sunt publicate nici în raportul anual al OLAF, nici în alte rapoarte oficiale ale Comisiei; regretă că sunt puse la dispoziție numai date agregate; ***ia act de faptul că, în urma solicitărilor repetate ale Parlamentului European, Raportul PIF pe 2024 include cifre privind recuperările efectuate în urma recomandărilor formulate de OLAF pentru perioada 2022-2024, indicând faptul că sumele recuperate se ridică la 4,5 miliarde EUR; constată totuși că această cifră reflectă în mare măsură rezultatul unui singur caz major (C-213/19), în care valoarea fondurilor se ridică la peste 2,7 miliarde EUR, ceea ce limitează relevanța acestuia ca posibil criteriu de referință pentru evaluarea impactului global al activităților OLAF asupra bugetului Uniunii;*** subliniază ***că, potrivit altor date furnizate de Comisie, în perioada 2015-2024, OLAF a emis 982 de recomandări financiare privind cheltuielile, acestea vizând fonduri în valoare de 3,3 miliarde EUR; subliniază că ratele efective de recuperare rămân limitate și variază semnificativ în funcție de modul de execuție bugetară, în cazul gestiunii partajate rata de recuperate fiind de 38 %, în timp ce în cadrul gestiunii indirecte aceasta se situează la 14 %, iar în cadrul gestiunii directe la 7 %, ceea ce duce la recuperări efective totale de 974 de milioane EUR în aceeași perioadă; își exprimă preocuparea cu privire la*** persistența unui decalaj semnificativ între

sumele recomandate a fi recuperate de către OLAF, suma stabilită ca fiind recuperabilă de către serviciile Comisiei și suma recuperată efectiv în cele din urmă de la operatorii economici; își reiterează apelul adresat Comisiei de a furniza date cu un nivel adecvat de granularitate privind recuperările și de a evalua și publica motivele care explică orice astfel de decalaj;

Or. en

Amendamentul 88
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. își exprimă dezacordul față de răspunsul Comisiei la rezoluția sa din 6 mai 2025, în care aceasta a afirmat că informațiile privind recuperările vor fi exacte și disponibile; evidențiază că datele detaliate privind recuperările efective în urma recomandărilor financiare ale OLAF nu sunt publicate nici în raportul anual al OLAF, nici în alte rapoarte oficiale ale Comisiei; regretă că sunt puse la dispoziție numai date agregate; subliniază persistența unui decalaj semnificativ între sumele recomandate a fi recuperate de către OLAF, suma stabilită ca fiind recuperabilă de către serviciile Comisiei și suma recuperată efectiv în cele din urmă de la operatorii economici; își reiterează apelul adresat Comisiei de a furniza date cu un nivel adecvat de granularitate privind recuperările și de a evalua și publica motivele care explică orice astfel de decalaj;	21. își exprimă dezacordul față de răspunsul Comisiei la rezoluția sa din 6 mai 2025, în care aceasta a afirmat că informațiile privind recuperările vor fi exacte și disponibile; evidențiază că datele detaliate privind recuperările efective în urma recomandărilor financiare ale OLAF nu sunt publicate nici în raportul anual al OLAF, nici în alte rapoarte oficiale ale Comisiei; regretă că sunt puse la dispoziție numai date agregate; subliniază persistența unui decalaj semnificativ între sumele recomandate a fi recuperate de către OLAF, suma stabilită ca fiind recuperabilă de către serviciile Comisiei și suma recuperată efectiv în cele din urmă de la operatorii economici; își reiterează apelul adresat Comisiei de a furniza date cu un nivel adecvat de granularitate privind recuperările și de a evalua și publica motivele care explică orice astfel de decalaj; ***invită Comisia să publice, anual și într-un format comparabil, date privind întregul lanț de recuperare aferent recomandărilor financiare ale OLAF, precizând dacă în cazurile respective au***

fost emise recomandări sau s-au efectuat recuperări, inclusiv privind durata medie a procedurilor și motivele neîndeplinirii obiectivelor, astfel încât Parlamentul să poată evalua impactul real și efectul disuasiv;

Or. en

Amendamentul 89
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. își exprimă dezacordul față de răspunsul Comisiei la rezoluția sa din 6 mai 2025, în care aceasta a afirmat că informațiile privind recuperările vor fi exacte și disponibile; evidențiază că datele detaliate privind recuperările efective în urma recomandărilor financiare ale OLAF nu sunt publicate nici în raportul anual al OLAF, nici în alte rapoarte oficiale ale Comisiei; regretă că sunt puse la dispoziție numai date agregate; subliniază persistența unui decalaj semnificativ între sumele recomandate a fi recuperate de către OLAF, suma stabilită ca fiind recuperabilă de către serviciile Comisiei și suma recuperată efectiv în cele din urmă de la operatorii economici; își reiterează apelul adresat Comisiei de a furniza date cu un nivel adecvat de granularitate privind recuperările și de a evalua și publica motivele care explică orice astfel de decalaj;	21. își exprimă dezacordul față de răspunsul Comisiei la rezoluția sa din 6 mai 2025, în care aceasta a afirmat că informațiile privind recuperările vor fi exacte și disponibile; evidențiază că datele detaliate privind recuperările efective în urma recomandărilor financiare ale OLAF nu sunt publicate nici în raportul anual al OLAF, nici în alte rapoarte oficiale ale Comisiei; regretă că sunt puse la dispoziție numai date agregate; subliniază persistența unui decalaj semnificativ între sumele recomandate a fi recuperate de către OLAF, suma stabilită ca fiind recuperabilă de către serviciile Comisiei și suma recuperată efectiv în cele din urmă de la operatorii economici; își reiterează apelul adresat Comisiei de a furniza date cu un nivel adecvat de granularitate privind recuperările și de a evalua și publica motivele care explică orice astfel de decalaj; ***invită Comisia să publice o defalcare anuală a blocajelor juridice și administrative care împiedică recuperarea, incluzând o analiză comparativă a ratelor de recuperare din diferitele state membre, urmată de recomandări privind cele mai bune practici;***

Or. en

Amendamentul 90
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. își exprimă dezacordul față de răspunsul Comisiei la rezoluția sa din 6 mai 2025, în care aceasta a afirmat că informațiile privind recuperările ***vor fi*** exacte și disponibile; evidențiază că datele detaliate privind recuperările efective în urma recomandărilor financiare ale OLAF nu sunt publicate nici în raportul anual al OLAF, nici în alte rapoarte oficiale ale Comisiei; regretă că sunt puse la dispoziție numai date agregate; subliniază persistența unui decalaj semnificativ între sumele recomandate a fi recuperate de către OLAF, suma stabilită ca fiind recuperabilă de către serviciile Comisiei și suma recuperată efectiv în cele din urmă de la operatorii economici; își reiterează apelul adresat Comisiei de a furniza date cu un nivel adecvat de granularitate privind recuperările și de a evalua și publica motivele care explică orice astfel de decalaj;	21. își exprimă dezacordul față de răspunsul Comisiei la rezoluția sa din 6 mai 2025, în care aceasta a afirmat că informațiile privind recuperările ***sunt*** exacte și disponibile; evidențiază că datele detaliate privind recuperările efective în urma recomandărilor financiare ale OLAF nu sunt publicate nici în raportul anual al OLAF, nici în alte rapoarte oficiale ale Comisiei; regretă că sunt puse la dispoziție numai date agregate; subliniază persistența unui decalaj semnificativ între sumele recomandate a fi recuperate de către OLAF, suma stabilită ca fiind recuperabilă de către serviciile Comisiei și suma recuperată efectiv în cele din urmă de la operatorii economici; își reiterează apelul adresat Comisiei de a furniza date cu un nivel adecvat de granularitate privind recuperările și de a evalua și publica motivele care explică orice astfel de decalaj;

Or. en

Amendamentul 91
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. își reiterează apelul adresat Comisiei de a asigura o monitorizare adecvată a recomandărilor OLAF și a urmăririlor penale desfășurate de EPPO, pentru a evalua în mod fiabil impactul

acțiunilor lor asupra protecției bugetului Uniunii; salută înființarea, în 2024, a site-ului de monitorizare al OLAF, care permite comunicarea centralizată și în timp real în cadrul Comisiei și al agențiilor sale executive și contribuie la o monitorizare financiară și administrativă mai precisă a măsurilor subsecvente întreprinse în urma cazurilor OLAF;

Or. en

Amendamentul 92
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. invită Comisia să efectueze o analiză sistematică a cauzelor subiacente ale decalajului dintre sumele recomandate pentru a fi recuperate, sumele stabilite ca fiind recuperabile și sumele recuperate efectiv, incluzând factori precum durata procedurilor, termenele de prescripție, insolvența operatorilor economici sau lipsa măsurilor judiciare, precum și să utilizeze această analiză pentru a îmbunătăți procedurile și a acorda prioritate acțiunilor cu cel mai mare impact bugetar;

Or. en

Amendamentul 93
Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. atrage atenția asupra constatărilor

Curții de Conturi Europene privind corecțiile financiare în cadrul politicii de coeziune[1a]; regretă că a fost nevoie de peste 10 ani pentru ca Comisia să adopte, în septembrie 2025, prima sa decizie de corecție financiară pentru perioada 2014-2020 și că mai multe corecții propuse au fost reduse sau chiar retrase complet fără o justificare adecvată;

[1a] Raportul special 22/2025 al CCE

Or. nl

Amendamentul 94
Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Punctul 21 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21b. invită Comisia să remedieze deficiențele identificate de Curtea de Conturi Europeană în aplicarea instrumentului de corecții financiare; subliniază necesitatea de a clarifica cadrul juridic pentru corecțiile financiare și de a lucra cu un calendar clar definit pentru proceduri în viitor, pentru a evita întârzierile inutile;

Or. nl

Amendamentul 95
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 21 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21b. reamintește adoptarea recentă a Directivei (UE) 2024/1260 privind recuperarea și confiscarea activelor, care

impune statelor membre să se asigure că drepturile victimelor criminalității sunt luate în considerare atunci când activele sunt înghețate sau confiscate; consideră că transpunerea acestei directive în dreptul procedural național ar putea oferi un instrument important pentru a asigura restituirea activelor către bugetul UE; subliniază că viitoarea revizuire a Regulamentului privind EPPO va oferi ocazia de a clarifica și de a alinia mai bine dispozițiile existente, cum ar fi cele de la articolul 4, conform cărora, în prezent, competența EPPO poate fi exercitată numai până la finalizarea cazului, precum și cele de la articolul 38, care plasează chestiunea înstrăinării activelor confiscate sub incidența legislației naționale; subliniază necesitatea de a clarifica modul în care pot fi protejate interesele financiare ale UE odată ce activele sunt confiscate și de a lua în considerare diferențele dintre normele naționale privind executarea hotărârilor judecătorești, inclusiv de a clarifica dacă procurorilor europeni delegați ar trebui să li se acorde competențe adecvate în această etapă;

Or. en

Amendamentul 96
Julien Sanchez

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. salută disponibilitatea exprimată de Eurojust, în contextul schimbului interinstituțional anual de opinii din noiembrie 2025, de a juca un rol mai important în procesul de recuperare, cu referire specifică la contribuția pe care punctele de contact Eurojust ar putea să o aibă la identificarea și evaluarea

bunurilor relevante din statele membre;

Or. en

Amendamentul 97
Julien Sanchez

Propunere de rezoluție
Punctul 21 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21b. invită Comisia să propună acele modificări ale cadrului de reglementare existent care sunt necesare pentru a asigura raportarea eficace, cuprinzătoare, actualizată și constantă în IMS; invită OLAF să se ridice la înălțimea responsabilității sale de a sprijini statele membre prin furnizarea de consiliere și orientări în ceea ce privește stabilirea unor proceduri interne și a unor măsuri organizatorice care se bazează pe experiențele naționale ale statelor membre din sectorul specific și care trebuie să fie integrate în orientări specifice pentru raportare și monitorizare, precum și pentru stabilirea SNLAF și pentru organizarea AFCOS;

Or. en

Amendamentul 98
Julien Sanchez

Propunere de rezoluție
Punctul 21 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21c. înțelege că, după luarea măsurilor corective necesare, efectuarea unei analize suplimentare ar permite să se tragă învățăminte din aceste cazuri de fraudă și să se îmbunătățească măsurile care ar putea preveni apariția unor cazuri

similare în viitor; cere Comisiei să sprijine statele membre prin analizarea factorilor care favorizează fraudele, deoarece această analiză ar permite o evaluare adecvată a necesității de a revizui în consecință sistemele naționale de gestiune și control;

Or. en

Amendamentul 99
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. observă că, printre investigațiile sale active până la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 385 de infracțiuni în curs de investigare privind organizații criminale care acționează împotriva intereselor financiare ale UE (raportul anual al EPPO pe 2023 a menționat 209 investigații care vizau astfel de organizații criminale); este conștient de faptul că nivelul global real de implicare a criminalității organizate și impactul acesteia asupra mobilizării resurselor UE nu sunt cuantificabile cu precizie; ia act de faptul că, potrivit datelor și analizelor furnizate de EPPO, în majoritatea cazurilor, procurorii europeni delegați își concentrează investigațiile asupra infracțiunilor subiacente care țin de PIF (deturnare de fonduri, fraudă, corupție) și nu asupra organizațiilor criminale în sine, deoarece Regulamentul privind EPPO limitează competența EPPO la grupurile infracționale organizate a căror activitate se axează pe săvârșirea de infracțiuni care țin de PIF [articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul privind EPPO]; reamintește că Eurojust poate oferi asistență în coordonarea investigațiilor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii care sunt asociate cu criminalitatea organizată; subliniază că	22. observă că, printre investigațiile sale active până la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 385 de infracțiuni în curs de investigare privind organizații criminale care acționează împotriva intereselor financiare ale UE (raportul anual al EPPO pe 2023 a menționat 209 investigații care vizau astfel de organizații criminale); este conștient de faptul că nivelul global real de implicare a criminalității organizate și impactul acesteia asupra mobilizării resurselor UE nu sunt cuantificabile cu precizie; ia act de faptul că, potrivit datelor și analizelor furnizate de EPPO, în majoritatea cazurilor, procurorii europeni delegați își concentrează investigațiile asupra infracțiunilor subiacente care țin de PIF (deturnare de fonduri, fraudă, corupție) și nu asupra organizațiilor criminale în sine, deoarece Regulamentul privind EPPO limitează competența EPPO la grupurile infracționale organizate a căror activitate se axează pe săvârșirea de infracțiuni care țin de PIF [articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul privind EPPO]; reamintește că Eurojust poate oferi asistență în coordonarea investigațiilor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii care sunt asociate cu criminalitatea organizată; subliniază că

realitatea activității asociate cu criminalitatea organizată pe teren reiese dintr-o evaluare a amplorii daunelor financiare atribuite fraudei în domeniul TVA, fraudei în domeniul accizelor și fraudei vamale, în cazul cărora este adesea prezentă o componentă puternică a criminalității organizate și care sunt întotdeauna detectate atunci când sunt implicate volume financiare mari;	realitatea activității asociate cu criminalitatea organizată pe teren reiese dintr-o evaluare a amplorii daunelor financiare atribuite fraudei în domeniul TVA, fraudei în domeniul accizelor și fraudei vamale, în cazul cărora este adesea prezentă o componentă puternică a criminalității organizate și care sunt întotdeauna detectate atunci când sunt implicate volume financiare mari; ***consideră că implicarea tot mai mare a criminalității organizate în infracțiunile care afectează interesele financiare ale Uniunii necesită o prioritizare strategică a resurselor către domeniile cu cel mai mare impact financiar, în special în domeniul veniturilor, fără a aduce atingere respectării competențelor prevăzute în cadrul juridic aplicabil;***

Or. en

Amendamentul 100
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. observă că, printre investigațiile sale active până la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 385 de infracțiuni în curs de investigare privind organizații criminale care acționează împotriva intereselor financiare ale UE (raportul anual al EPPO pe 2023 a menționat 209 investigații care vizau astfel de organizații criminale); este conștient de faptul că nivelul global real de implicare a criminalității organizate și impactul acesteia asupra mobilizării resurselor UE nu sunt cuantificabile cu precizie; ia act de faptul că, potrivit datelor și analizelor furnizate de EPPO, în majoritatea cazurilor, procurorii europeni delegați își concentrează investigațiile asupra infracțiunilor subiacente care țin de PIF (deturnare de fonduri, fraudă, corupție)	22. observă că, printre investigațiile sale active până la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 385 de infracțiuni în curs de investigare privind organizații criminale care acționează împotriva intereselor financiare ale UE (raportul anual al EPPO pe 2023 a menționat 209 investigații care vizau astfel de organizații criminale); este conștient de faptul că nivelul global real de implicare a criminalității organizate și impactul acesteia asupra mobilizării resurselor UE nu sunt cuantificabile cu precizie; ia act de faptul că, potrivit datelor și analizelor furnizate de EPPO, în majoritatea cazurilor, procurorii europeni delegați își concentrează investigațiile asupra infracțiunilor subiacente care țin de PIF (deturnare de fonduri, fraudă, corupție)

și nu asupra organizațiilor criminale în sine, deoarece Regulamentul privind EPPO limitează competența EPPO la grupurile infracționale organizate a căror activitate se axează pe săvârșirea de infracțiuni care țin de PIF [articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul privind EPPO]; reamintește că Eurojust poate oferi asistență în coordonarea investigațiilor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii care sunt asociate cu criminalitatea organizată; subliniază că realitatea activității asociate cu criminalitatea organizată pe teren reiese dintr-o evaluare a amplorii daunelor financiare atribuite fraudei în domeniul TVA, fraudei în domeniul accizelor și fraudei vamale, în cazul cărora este adesea prezentă o componentă puternică a criminalității organizate și care sunt ***întotdeauna*** detectate atunci când sunt implicate volume financiare mari;

și nu asupra organizațiilor criminale în sine, deoarece Regulamentul privind EPPO limitează competența EPPO la grupurile infracționale organizate a căror activitate se axează pe săvârșirea de infracțiuni care țin de PIF [articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul privind EPPO]; reamintește că Eurojust poate oferi asistență în coordonarea investigațiilor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii care sunt asociate cu criminalitatea organizată; ***evidențiază că, în pofida limitărilor juridice, EPPO aduce o valoare adăugată importantă luptei împotriva fraudei, permițând UE să umple golul lăsat de inițiativele naționale necoordonate, reprezentând astfel cel mai eficace instrument de contracarare a activităților infracționale transnaționale și de intervenție pentru protejarea intereselor financiare ale Uniunii;***
subliniază că realitatea activității asociate cu criminalitatea organizată pe teren reiese dintr-o evaluare a amplorii daunelor financiare atribuite fraudei în domeniul TVA, fraudei în domeniul accizelor și fraudei vamale, în cazul cărora este adesea prezentă o componentă puternică a criminalității organizate și care sunt ***adesea*** detectate atunci când sunt implicate volume financiare mari;

Or. en

Amendamentul 101
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. observă că, printre investigațiile sale active până la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 385 de infracțiuni în curs de investigare privind organizații criminale care acționează împotriva intereselor financiare ale UE (raportul anual al EPPO	22. observă că, printre investigațiile sale active până la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 385 de infracțiuni în curs de investigare privind organizații criminale care acționează împotriva intereselor financiare ale UE (raportul anual al EPPO

pe 2023 a menționat 209 investigații care vizau astfel de organizații criminale); este conștient de faptul că nivelul global real de implicare a criminalității organizate și impactul acesteia asupra mobilizării resurselor UE nu sunt cuantificabile cu precizie; ia act de faptul că, potrivit datelor și analizelor furnizate de EPPO, în majoritatea cazurilor, procurorii europeni delegați își concentrează investigațiile asupra infracțiunilor subiacente care țin de PIF (deturnare de fonduri, fraudă, corupție) și nu asupra organizațiilor criminale în sine, deoarece Regulamentul privind EPPO limitează competența EPPO la grupurile infracționale organizate a căror activitate se axează pe săvârșirea de infracțiuni care țin de PIF [articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul privind EPPO]; reamintește că Eurojust poate oferi asistență în coordonarea investigațiilor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii care sunt asociate cu criminalitatea organizată; subliniază că realitatea activității asociate cu criminalitatea organizată pe teren reiese dintr-o evaluare a amplorii daunelor financiare atribuite fraudei în domeniul TVA, fraudei în domeniul accizelor și fraudei vamale, în cazul cărora este adesea prezentă o componentă puternică a criminalității organizate și care sunt întotdeauna detectate atunci când sunt implicate volume financiare mari;	pe 2023 a menționat 209 investigații care vizau astfel de organizații criminale); este conștient de faptul că nivelul global real de implicare a criminalității organizate și impactul acesteia asupra mobilizării resurselor UE nu sunt cuantificabile cu precizie; ia act de faptul că, potrivit datelor și analizelor furnizate de EPPO, în majoritatea cazurilor, procurorii europeni delegați își concentrează investigațiile asupra infracțiunilor subiacente care țin de PIF (deturnare de fonduri, fraudă, corupție) și nu asupra organizațiilor criminale în sine, deoarece Regulamentul privind EPPO limitează competența EPPO la grupurile infracționale organizate a căror activitate se axează pe săvârșirea de infracțiuni care țin de PIF [articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul privind EPPO]; reamintește că Eurojust poate oferi asistență în coordonarea investigațiilor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii care sunt asociate cu criminalitatea organizată; ***reamintește că Europol sprijină și consolidează acțiunile autorităților competente ale statelor membre și cooperarea reciprocă a acestora în prevenirea și combaterea infracțiunilor grave, inclusiv a celor împotriva intereselor financiare ale UE;*** subliniază că realitatea activității asociate cu criminalitatea organizată pe teren reiese dintr-o evaluare a amplorii daunelor financiare atribuite fraudei în domeniul TVA, fraudei în domeniul accizelor și fraudei vamale, în cazul cărora este adesea prezentă o componentă puternică a criminalității organizate și care sunt întotdeauna detectate atunci când sunt implicate volume financiare mari;
	Or. en

Amendamentul 102
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. observă că, printre investigațiile sale active până la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 385 de infracțiuni în curs de investigare privind organizații criminale care acționează împotriva intereselor financiare ale UE (raportul anual al EPPO pe 2023 a menționat 209 investigații care vizau astfel de organizații criminale); este conștient de faptul că nivelul global real de implicare a criminalității organizate și impactul acesteia asupra mobilizării resurselor UE nu sunt cuantificabile cu precizie; ia act de faptul că, potrivit datelor și analizelor furnizate de EPPO, în majoritatea cazurilor, procurorii europeni delegați își concentrează investigațiile asupra infracțiunilor subiacente care țin de PIF (deturnare de fonduri, fraudă, corupție) și nu asupra organizațiilor criminale în sine, deoarece Regulamentul privind EPPO limitează competența EPPO la grupurile infracționale organizate a căror activitate se axează pe săvârșirea de infracțiuni care țin de PIF [articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul privind EPPO]; reamintește că Eurojust poate oferi asistență în coordonarea investigațiilor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii care sunt asociate cu criminalitatea organizată; subliniază că realitatea activității asociate cu criminalitatea organizată pe teren reiese dintr-o evaluare a amplorii daunelor financiare atribuite fraudei în domeniul TVA, fraudei în domeniul accizelor și fraudei vamale, în cazul cărora este adesea prezentă o componentă puternică a criminalității organizate și care sunt întotdeauna detectate atunci când sunt implicate volume financiare mari;	22. observă că, printre investigațiile sale active până la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 385 de infracțiuni în curs de investigare privind organizații criminale care acționează împotriva intereselor financiare ale UE (raportul anual al EPPO pe 2023 a menționat 209 investigații care vizau astfel de organizații criminale)***; reamintește că prezența criminalității organizate în fraudele care afectează interesele financiare ale Uniunii este probabil mai mare decât cea înregistrată oficial ca infracțiuni în sistemele de gestionare a cazurilor, din cauza legislației naționale fragmentate și a definiției restrânse a criminalității organizate din Regulamentul privind EPPO; solicită măsuri legislative suplimentare pentru a se asigura că definițiile și instrumentele reflectă realitatea operațională***; este conștient de faptul că nivelul global real de implicare a criminalității organizate și impactul acesteia asupra mobilizării resurselor UE nu sunt cuantificabile cu precizie; ia act de faptul că, potrivit datelor și analizelor furnizate de EPPO, în majoritatea cazurilor, procurorii europeni delegați își concentrează investigațiile asupra infracțiunilor subiacente care țin de PIF (deturnare de fonduri, fraudă, corupție) și nu asupra organizațiilor criminale în sine, deoarece Regulamentul privind EPPO limitează competența EPPO la grupurile infracționale organizate a căror activitate se axează pe săvârșirea de infracțiuni care țin de PIF [articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul privind EPPO]; reamintește că Eurojust poate oferi asistență în coordonarea investigațiilor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii care sunt asociate cu criminalitatea organizată; subliniază că realitatea activității asociate cu criminalitatea organizată pe teren reiese dintr-o evaluare a amplorii daunelor

financiare atribuite fraudei în domeniul TVA, fraudei în domeniul accizelor și fraudei vamale, în cazul cărora este adesea prezentă o componentă puternică a criminalității organizate și care sunt întotdeauna detectate atunci când sunt implicate volume financiare mari;

Or. en

Amendamentul 103
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 22 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22a. observă că organizațiile criminale sunt implicate în structuri corporative complexe utilizate ca vehicule juridice de fațadă opace în mai multe jurisdicții, cu niveluri inegale de aplicare a dreptului Uniunii, într-o măsură crescândă în toate fondurile UE și MRR; accentuează că lupta împotriva criminalității organizate în Uniune poate fi eficientizată numai printr-o capacitate îmbunătățită de analiză a datelor la nivelul Uniunii și prin resurse adecvate furnizate organismelor responsabile de combaterea fraudei, la diferite niveluri ale ciclului;

Or. en

Amendamentul 104
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 22 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22a. este conștient de riscul tot mai mare de utilizare a conținutului generat de IA pentru a compromite procedurile de

achiziții publice sau operațiunile financiare și pentru a induce în eroare anchetele sau pentru a falsifica contractele și pentru furtul de identitate digitală; înțelege că sunt necesare o cooperare transfrontalieră sporită și mecanisme de schimb de date între statele membre și autoritățile Uniunii pentru a combate frauda bazată pe IA, în special în domenii cu risc ridicat, cum ar fi TVA-ul, vămile și distribuirea ajutorului financiar; consideră că este necesar să se lanseze o inițiativă specifică la nivelul UE pentru a dezvolta mecanisme de detectare a fraudelor bazate pe IA de către OLAF, EPPO și Europol, axate pe infracțiunile financiare împotriva bugetului Uniunii; invită Comisia și statele membre să integreze IA și analiza datelor în sistemele de detectare a fraudelor, asigurând interoperabilitatea între bazele de date naționale și cele de la nivelul UE și menținând în același timp garanții solide în materie de protecție a datelor; solicită din nou să se instituie un proces obligatoriu de verificare criminalistică pentru toate probele digitale prezentate în cazurile de fraudă financiară, asigurând autenticitatea documentelor, precum și a materialelor audio și video utilizate în anchete;

Or. en

Amendamentul 105
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. observă că există un număr tot mai mare de cazuri raportate de fraudă în domeniul TVA, precum și că, în 2023, aceasta a fost prezentă în aproximativ 20 % dintre cazurile în curs de investigare ale EPPO, mai precis în 873 de cazuri, și că, în	23. observă că există un număr tot mai mare de cazuri raportate de fraudă în domeniul TVA, precum și că, în 2023, aceasta a fost prezentă în aproximativ 20 % dintre cazurile în curs de investigare ale EPPO, mai precis în 873 de cazuri, și că, în

2024, au existat în total 1 287 de cazuri de încălcare a obligațiilor în materie de TVA, acestea reprezentând 20,29 % din totalul încălcărilor, în condițiile în care pierderile estimate se ridicau la 13,5 miliarde EUR, ceea ce reprezintă 53 % din pierderea totală estimată;	2024, au existat în total 1 287 de cazuri de încălcare a obligațiilor în materie de TVA, acestea reprezentând 20,29 % din totalul încălcărilor, în condițiile în care pierderile estimate se ridicau la 13,5 miliarde EUR, ceea ce reprezintă 53 % din pierderea totală estimată; ***observă că pragul actual de 10 milioane EUR, fixat în Directiva PIF, nu este un criteriu eficace pentru a stabili competența Parchetului în cazurile legate de TVA din cauza abordărilor inconsecvente în ceea ce privește interpretarea, metodele de calcul al daunelor și complexitatea cazurilor, slăbind tratarea uniformă și consecventă a cazurilor de fraudă în materie de TVA; își reiterează apelul adresat Comisiei de a revizui pragul și de a garanta o interpretare consecventă a prejudiciului total, oferind instrucțiuni mai explicite și orientări clare statelor membre;***
	Or. en

Amendamentul 106
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. subliniază că este important să se consolideze cooperarea transfrontalieră și schimbul specific de date între statele membre pentru a preveni și a combate frauda bazată pe IA, în special în domenii cu risc ridicat, cum ar fi TVA-ul, vămile și ajutorul financiar din partea UE; invită Comisia să sprijine statele membre prin dezvoltarea unui centru coordonat de informații la nivelul UE pentru a monitoriza și a răspunde eficient și în timp real la activitățile frauduloase bazate pe IA;
	Or. en

Amendamentul 107
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. susține că atât OLAF, cât și EPPO au nevoie de acces direct și în timp util la datele relevante despre TVA pentru a efectua investigații eficace și eficiente cu privire la fraudele intracomunitare în domeniul TVA; salută, în acest sens, propunerea din 14 noiembrie 2025 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 904/2010, care ar îmbunătăți accesul la informațiile privind TVA la nivelul Uniunii pentru ambele organisme, ar consolida cooperarea dintre OLAF și EPPO și ar spori semnificativ eficacitatea investigațiilor; solicită adoptarea și punerea în aplicare rapidă a regulamentului modificat propus;

Or. en

Amendamentul 108
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. ia act de rolul Eurofisc de avertizare timpurie și de analiză a riscurilor în detectarea fraudei transfrontaliere de tip carusel în domeniul TVA; solicită fluxuri de informații mai puternice și solide din punct de vedere juridic între autoritățile fiscale naționale, Eurofisc, OLAF și EPPO, pentru a scurta timpii de reacție și a distruge rețelele de criminalitate organizată;

Or. en

Amendamentul 109
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. subliniază că accesul limitat și indirect al OLAF la anumite date vamale și fiscale reprezintă un obstacol major în calea eficacității luptei împotriva fraudei care afectează interesele financiare ale Uniunii; reamintește că, pentru a obține anumite informații esențiale, în special în domeniul TVA, OLAF trebuie să se adreseze administrațiilor naționale competente, ceea ce duce la întârzieri incompatibile cu rapiditatea mecanismelor de fraudă; solicită, prin urmare, ca accesul OLAF la datele relevante să fie îmbunătățit fără întârziere, în conformitate cu cadrul juridic aplicabil;	25. subliniază că accesul limitat și indirect al OLAF la anumite date vamale și fiscale reprezintă un obstacol major în calea eficacității luptei împotriva fraudei care afectează interesele financiare ale Uniunii; reamintește că, pentru a obține anumite informații esențiale, în special în domeniul TVA, OLAF trebuie să se adreseze administrațiilor naționale competente, ceea ce duce la întârzieri incompatibile cu rapiditatea mecanismelor de fraudă; solicită, prin urmare, ca accesul OLAF la datele relevante să fie îmbunătățit fără întârziere, în conformitate cu cadrul juridic aplicabil; ***consideră că limitările accesului la datele fiscale și vamale nu afectează doar OLAF, ci arhitectura antifraudă în ansamblu; invită Comisia să evalueze soluții structurale care să permită un acces mai rapid și mai sigur la datele relevante pentru toți actorii competenți, cu respectarea deplină a cadrului juridic aplicabil;***

Or. en

Amendamentul 110
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Subtitlul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Principalele amenințări – deficiențe în ceea ce privește statul de drept

Or. en

Amendamentul 111
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. regretă că, în pofida constatărilor îngrijorătoare succesive din rapoartele anuale ale Comisiei privind statul de drept, precum și a constatărilor OLAF, publicate în rapoartele anuale ale Comisiei privind protejarea intereselor financiare ale UE, și a constatărilor EPPO, care indică riscuri bugetare în mai multe state membre, au fost trimise doar două notificări oficiale și au fost luate măsuri într-un singur caz în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea; subliniază că acest decalaj dintre constatări și aplicare subminează credibilitatea regulamentului și îi slăbește funcția preventivă de protejare a intereselor financiare ale UE; reamintește avertismentul CCE că deciziile privind blocarea sau eliberarea fondurilor, care necesită o majoritate calificată în Consiliu, sunt adesea interconectate cu negocieri la nivel înalt care necesită unanimitate, fără legătură cu acestea; evidențiază că deciziile de protejare a intereselor financiare ale UE trebuie să se bazeze pe constatări tehnice și juridice și nu pot face obiectul negocierilor sub amenințarea blocării deciziilor care necesită unanimitate în Consiliu;

Or. en

Amendamentul 112
José Cepeda

Propunere de rezoluție

Punctul 25 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25b. subliniază că Regulamentul privind condiționalitatea nu trebuie utilizat doar ca măsură de ultimă instanță, de vreme ce permite, de asemenea, suspendări parțiale într-un stadiu incipient, și anume de îndată ce sunt identificate încălcări ale statului de drept care ar putea afecta grav bugetul UE; invită, în acest sens, Comisia să utilizeze pe deplin și în timp util instrumentul;

Or. en

Amendamentul 113
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 25 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25c. invită Comisia să efectueze trimiteri încrucișate sistematice între procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și măsurile adoptate în temeiul articolului 6 din Regulamentul financiar și controalele de condiționalitate în curs, astfel încât statele membre să nu poată exploata compartimentările procedurale și să fie protejate interesele financiare ale UE, indiferent de instrumentul juridic utilizat;

Or. en

Amendamentul 114
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 25 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25d. își reiterează avertismentul că realocarea sau redistribuirea creditelor înghețate către alte programe sau obiective expune interesele financiare ale UE la riscurile deja stabilite; consideră că spiritul Regulamentului privind condiționalitatea împiedică orice astfel de transfer și, prin urmare, îndeamnă Comisia să respingă orice cerere de transfer către alte programe sau priorități din cadrul aceluiași program care ar conduce la o eludare a măsurilor în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea; solicită din nou Comisiei să transmită Parlamentului textul integral al oricărei astfel de cereri de transfer, așa încât controlul democratic să poată preceda, nu urma deciziei Comisiei;

Or. en

Amendamentul 115
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. este conștient de faptul că corupția este o infracțiune strâns legată de numeroase forme grave de abateri; remarcă faptul că corupția este legată intrinsec de spălarea banilor, care constituie, la rândul său, unul dintre cei mai importanți factori favorizanți ai activităților ilegale ale grupărilor infracționale organizate, deoarece le permite infractorilor să transfere produsele infracțiunii în economia legală; observă că corupția este, de asemenea, detectată în mod recurent în cazurile de fraudă care afectează interesele financiare ale Uniunii și ia act, în acest sens, de analiza care explorează relația dintre corupție și fraudă prezentată în	26. este conștient de faptul că corupția este o infracțiune strâns legată de numeroase forme grave de abateri; remarcă faptul că corupția este legată intrinsec de spălarea banilor, care constituie, la rândul său, unul dintre cei mai importanți factori favorizanți ai activităților ilegale ale grupărilor infracționale organizate, deoarece le permite infractorilor să transfere produsele infracțiunii în economia legală; observă că corupția este, de asemenea, detectată în mod recurent în cazurile de fraudă care afectează interesele financiare ale Uniunii și ia act, în acest sens, de analiza care explorează relația dintre corupție și fraudă prezentată în

Raportul PIF din 2024, un document care analizează cazurile de corupție raportate începând din 2007 pentru perioadele de programare 2007-2013 și 2014-2020 în domeniul coeziunii; subliniază că propunerea de directivă anticorupție (COM(2023)0234), aflată în prezent în curs de examinare de către colegiuitori, recunoaște legătura dintre corupție și spălarea banilor și prevede o circumstanță agravantă specifică pentru entitățile implicate în infracțiuni de corupție; recunoaște că sistemele naționale eterogene și aplicarea fragmentată a cadrului UE de combatere a spălării banilor au îngreunat prevenirea, detectarea și combaterea spălării banilor;	Raportul PIF din 2024, un document care analizează cazurile de corupție raportate începând din 2007 pentru perioadele de programare 2007-2013 și 2014-2020 în domeniul coeziunii; subliniază că propunerea de directivă anticorupție (COM(2023)0234), aflată în prezent în curs de examinare de către colegiuitori, recunoaște legătura dintre corupție și spălarea banilor și prevede o circumstanță agravantă specifică pentru entitățile implicate în infracțiuni de corupție; recunoaște că sistemele naționale eterogene și aplicarea fragmentată a cadrului UE de combatere a spălării banilor au îngreunat prevenirea, detectarea și combaterea spălării banilor; ***invită Comisia, în cadrul procesului de revizuire a Regulamentului privind EPPO, să consolideze competențele EPPO în acest domeniu, promovând viitoarea sa cooperare cu ACSB, prin intermediul echipelor comune de analiză și prin utilizarea unor canale de comunicare securizate;***

Or. en

Amendamentul 116
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 26 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	26a. sprijină obiectivul de combatere a spălării banilor și a fraudei fiscale; subliniază, cu toate acestea, că mijloacele trebuie să fie eficace, iar beneficiile lor trebuie evaluate pe baza unor date relevante; consideră că cea mai eficientă soluție pentru combaterea spălării banilor și a evaziunii fiscale constă în definirea mai precisă a criteriilor de utilizare a fondurilor publice plătite din impozite; accentuează că o cooperare mai strânsă în lupta împotriva spălării banilor și a fraudei fiscale nu ar trebui confundată cu

armonizarea impozitelor directe, care ar elimina concurența fiscală benefică dintre statele membre;

Or. en

Amendamentul 117
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. subliniază că, în ceea ce privește cazurile de corupție, EPPO a raportat 191 de infracțiuni investigate la sfârșitul anului 2024 (comparativ cu 131 de infracțiuni la sfârșitul anului 2023 și 87 de infracțiuni în 2022); constată că, potrivit Raportului PIF din 2024, în perioada 2020-2024, șapte țări au raportat Comisiei, prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS), 56 de cazuri; subliniază că compararea datelor din diferite surse și o analiză bazată pe datele din perioada 2007-2023 indică în mod clar că statele membre nu raportează suficiente nereguli frauduloase legate de corupție în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor; observă că, atunci când este raportată, corupția se referă în principal la achizițiile publice, aproximativ 20 % dintre aceste cazuri de corupție fiind detectate de un control care a fost inițiat în urma alertelor avertizorilor de integritate sau a informațiilor publicate în mass-media; constată că 25 % dintre nereguli au fost, în schimb, detectate în urma unui control inițiat în absența unor acuzații sau suspiciuni specifice, deci având la bază o probabilitate sau o situație similară și nu o analiză adecvată a riscurilor; concluzionează că raportarea și detectarea nu sunt optime și invită Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida utilizarea instrumentelor specifice de detectare bazate pe analiză; solicită, de	27. subliniază că, în ceea ce privește cazurile de corupție, EPPO a raportat 191 de infracțiuni investigate la sfârșitul anului 2024 (comparativ cu 131 de infracțiuni la sfârșitul anului 2023 și 87 de infracțiuni în 2022); constată că, potrivit Raportului PIF din 2024, în perioada 2020-2024, șapte țări au raportat Comisiei, prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS), 56 de cazuri; subliniază că compararea datelor din diferite surse și o analiză bazată pe datele din perioada 2007-2023 indică în mod clar că statele membre nu raportează suficiente nereguli frauduloase legate de corupție în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor; observă că, atunci când este raportată, corupția se referă în principal la achizițiile publice, aproximativ 20 % dintre aceste cazuri de corupție fiind detectate de un control care a fost inițiat în urma alertelor avertizorilor de integritate sau a informațiilor publicate în mass-media; constată că 25 % dintre nereguli au fost, în schimb, detectate în urma unui control inițiat în absența unor acuzații sau suspiciuni specifice, deci având la bază o probabilitate sau o situație similară și nu o analiză adecvată a riscurilor; concluzionează că raportarea și detectarea nu sunt optime și invită Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida utilizarea instrumentelor specifice de detectare bazate pe analiză; solicită, de

asemenea, o mai mare transparență pentru publicul larg prin publicarea pe internet pe scară mai largă a unor informații privind utilizarea fondurilor europene, identitatea beneficiarilor finali și rezultatele procedurilor de achiziții publice;	asemenea, o mai mare transparență pentru publicul larg prin publicarea pe internet pe scară mai largă a unor informații privind utilizarea fondurilor europene, identitatea beneficiarilor finali și rezultatele procedurilor de achiziții publice; ***consideră că nivelul scăzut de raportare a neregulilor frauduloase legate de corupție în IMS indică deficiențe structurale ale sistemelor de detectare și raportare; invită Comisia să evalueze calitatea și exhaustivitatea datelor transmise de statele membre și să emită recomandări specifice pentru a remedia aceste deficiențe;***

Or. en

Amendamentul 118
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. subliniază că, în ceea ce privește cazurile de corupție, EPPO a raportat 191 de infracțiuni investigate la sfârșitul anului 2024 (comparativ cu 131 de infracțiuni la sfârșitul anului 2023 și 87 de infracțiuni în 2022); constată că, potrivit Raportului PIF din 2024, în perioada 2020-2024, șapte țări au raportat Comisiei, prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS), 56 de cazuri; subliniază că compararea datelor din diferite surse și o analiză bazată pe datele din perioada 2007-2023 indică în mod clar că statele membre nu raportează suficiente nereguli frauduloase legate de corupție în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor; observă că, atunci când este raportată, corupția se referă în principal la achizițiile publice, aproximativ 20 % dintre aceste cazuri de corupție fiind detectate de un control care a fost inițiat în urma alertelor avertizorilor de integritate sau a	27. subliniază că, în ceea ce privește cazurile de corupție, EPPO a raportat 191 de infracțiuni investigate la sfârșitul anului 2024 (comparativ cu 131 de infracțiuni la sfârșitul anului 2023 și 87 de infracțiuni în 2022); constată că, potrivit Raportului PIF din 2024, în perioada 2020-2024, șapte țări au raportat Comisiei, prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS), 56 de cazuri; subliniază că compararea datelor din diferite surse și o analiză bazată pe datele din perioada 2007-2023 indică în mod clar că statele membre nu raportează suficiente nereguli frauduloase legate de corupție în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor***; evidențiază că grupurile infracționale organizate exploatează din ce în ce mai mult corupția pentru a se infiltra în administrațiile publice cu scopul de a denatura procesele de achiziții publice și de a obține avantaje economice ilicite***;

informațiilor publicate în mass-media; constată că 25 % dintre nereguli au fost, în schimb, detectate în urma unui control inițiat în absența unor acuzații sau suspiciuni specifice, deci având la bază o probabilitate sau o situație similară și nu o analiză adecvată a riscurilor; concluzionează că raportarea și detectarea nu sunt optime și invită Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida utilizarea instrumentelor specifice de detectare bazate pe analiză; solicită, de asemenea, o mai mare transparență pentru publicul larg prin publicarea pe internet pe scară mai largă a unor informații privind utilizarea fondurilor europene, identitatea beneficiarilor finali și rezultatele procedurilor de achiziții publice;

observă că, atunci când este raportată, corupția se referă în principal la achizițiile publice, aproximativ 20 % dintre aceste cazuri de corupție fiind detectate de un control care a fost inițiat în urma alertelor avertizorilor de integritate sau a informațiilor publicate în mass-media; constată că 25 % dintre nereguli au fost, în schimb, detectate în urma unui control inițiat în absența unor acuzații sau suspiciuni specifice, deci având la bază o probabilitate sau o situație similară și nu o analiză adecvată a riscurilor; concluzionează că raportarea și detectarea nu sunt optime și invită Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida utilizarea instrumentelor specifice de detectare bazate pe analiză; solicită, de asemenea, o mai mare transparență pentru publicul larg prin publicarea pe internet pe scară mai largă a unor informații privind utilizarea fondurilor europene, identitatea beneficiarilor finali și rezultatele procedurilor de achiziții publice;

Or. en

Amendamentul 119
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. subliniază că, în ceea ce privește cazurile de corupție, EPPO a raportat 191 de infracțiuni investigate la sfârșitul anului 2024 (comparativ cu 131 de infracțiuni la sfârșitul anului 2023 și 87 de infracțiuni în 2022); constată că, potrivit Raportului PIF din 2024, în perioada 2020-2024, șapte țări au raportat Comisiei, prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS), 56 de cazuri; subliniază că compararea datelor din diferite surse și o analiză bazată pe datele din perioada 2007-2023 indică în mod clar că statele membre	27. subliniază că, în ceea ce privește cazurile de corupție, EPPO a raportat 191 de infracțiuni investigate la sfârșitul anului 2024 (comparativ cu 131 de infracțiuni la sfârșitul anului 2023 și 87 de infracțiuni în 2022); constată că, potrivit Raportului PIF din 2024, în perioada 2020-2024, șapte țări au raportat Comisiei, prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS), 56 de cazuri; subliniază că compararea datelor din diferite surse și o analiză bazată pe datele din perioada 2007-2023 indică în mod clar că statele membre

nu raportează suficiente nereguli frauduloase legate de corupție în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor; observă că, atunci când este raportată, corupția se referă în principal la achizițiile publice, aproximativ 20 % dintre aceste cazuri de corupție fiind detectate de un control care a fost inițiat în urma alertelor avertizorilor de integritate sau a informațiilor publicate în mass-media; constată că 25 % dintre nereguli au fost, în schimb, detectate în urma unui control inițiat în absența unor acuzații sau suspiciuni specifice, deci având la bază o probabilitate sau o situație similară și nu o analiză adecvată a riscurilor; concluzionează că raportarea și detectarea nu sunt optime și invită Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida utilizarea instrumentelor specifice de detectare bazate pe analiză; solicită, de asemenea, o mai mare transparență ***pentru publicul larg*** prin publicarea ***pe internet*** pe scară mai largă a unor informații privind utilizarea fondurilor europene, identitatea beneficiarilor finali și rezultatele procedurilor de achiziții publice;	nu raportează suficiente nereguli frauduloase legate de corupție în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor; observă că, atunci când este raportată, corupția se referă în principal la achizițiile publice, aproximativ 20 % dintre aceste cazuri de corupție fiind detectate de un control care a fost inițiat în urma alertelor avertizorilor de integritate sau a informațiilor publicate în mass-media; constată că 25 % dintre nereguli au fost, în schimb, detectate în urma unui control inițiat în absența unor acuzații sau suspiciuni specifice, deci având la bază o probabilitate sau o situație similară și nu o analiză adecvată a riscurilor; concluzionează că raportarea și detectarea nu sunt optime și invită Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida utilizarea instrumentelor specifice de detectare bazate pe analiză; solicită, de asemenea, o mai mare transparență prin publicarea pe scară mai largă **–** ***online și prin alte canale accesibile publicului larg*** **–** a unor informații ***detaliate*** privind utilizarea fondurilor europene, identitatea beneficiarilor finali***, rezultatele programelor și proiectelor subvenționate*** și rezultatele procedurilor de achiziții publice;

Or. en

Amendamentul 120
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. subliniază că, în ceea ce privește cazurile de corupție, EPPO a raportat 191 de infracțiuni investigate la sfârșitul anului 2024 (comparativ cu 131 de infracțiuni la sfârșitul anului 2023 și 87 de infracțiuni în 2022); constată că, potrivit Raportului PIF din 2024, în perioada 2020-2024, șapte țări	27. subliniază că, în ceea ce privește cazurile de corupție, EPPO a raportat 191 de infracțiuni investigate la sfârșitul anului 2024 (comparativ cu 131 de infracțiuni la sfârșitul anului 2023 și 87 de infracțiuni în 2022); constată că, potrivit Raportului PIF din 2024, în perioada 2020-2024, șapte țări

au raportat Comisiei, prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS), 56 de cazuri; subliniază că compararea datelor din diferite surse și o analiză bazată pe datele din perioada 2007-2023 indică în mod clar că statele membre nu raportează suficiente nereguli frauduloase legate de corupție în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor; observă că, atunci când este raportată, corupția se referă în principal la achizițiile publice, aproximativ 20 % dintre aceste cazuri de corupție fiind detectate de un control care a fost inițiat în urma alertelor avertizorilor de integritate sau a informațiilor publicate în mass-media; constată că 25 % dintre nereguli au fost, în schimb, detectate în urma unui control inițiat în absența unor acuzații sau suspiciuni specifice, deci având la bază o probabilitate sau o situație similară și nu o analiză adecvată a riscurilor; concluzionează că raportarea și detectarea nu sunt optime și invită Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida ***utilizarea instrumentelor*** specifice de detectare bazate pe ***analiză***; solicită, de asemenea, o mai mare transparență pentru publicul larg prin publicarea pe internet pe scară mai largă a unor informații privind utilizarea fondurilor europene, identitatea beneficiarilor finali și rezultatele procedurilor de achiziții publice;	au raportat Comisiei, prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS), 56 de cazuri; subliniază că compararea datelor din diferite surse și o analiză bazată pe datele din perioada 2007-2023 indică în mod clar că statele membre nu raportează suficiente nereguli frauduloase legate de corupție în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor; observă că, atunci când este raportată, corupția se referă în principal la achizițiile publice, aproximativ 20 % dintre aceste cazuri de corupție fiind detectate de un control care a fost inițiat în urma alertelor avertizorilor de integritate sau a informațiilor publicate în mass-media; constată că 25 % dintre nereguli au fost, în schimb, detectate în urma unui control inițiat în absența unor acuzații sau suspiciuni specifice, deci având la bază o probabilitate sau o situație similară și nu o analiză adecvată a riscurilor; concluzionează că raportarea și detectarea nu sunt optime și invită Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida ***instrumentele*** specifice de detectare bazate pe ***riscuri și strategiile proactive de investigare, mai degrabă decât să se sprijine pe controale nesistematice***; solicită, de asemenea, o mai mare transparență pentru publicul larg prin publicarea pe internet pe scară mai largă a unor informații privind utilizarea fondurilor europene, identitatea beneficiarilor finali și rezultatele procedurilor de achiziții publice;

Or. en

Amendamentul 121
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 27 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

27a. constată că, în cadrul rapoartelor anuale privind statul de drept, lupta împotriva corupției este un element-cheie și că recomandările specifice pe care Comisia le transmite statelor membre ale UE includ domeniul combaterii corupției; observă că statele membre au lansat reforme-cheie la nivel național în legătură cu peste două treimi dintre recomandările formulate în Raportul privind statul de drept 2022-2024; recunoaște că în statele membre există strategii anticorupție, dar subliniază că sunt necesare evaluarea acestora și o revizuire periodică; încurajează Comisia să monitorizeze progresele înregistrate de acțiunile lansate în statele membre și să furnizeze rapoarte periodice privind actualizările și analizele;

Or. en

Amendamentul 122
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 27 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	27b. salută publicarea, la 4 noiembrie 2024, a unui studiu privind domeniile cu risc ridicat de corupție, cu o secțiune dedicată suprapunerilor dintre fraudă și corupție, care urmează pachetului anticorupție din mai 2023; observă că achizițiile publice, construcțiile și infrastructura, precum și serviciile de sănătate s-au numărat printre domeniile cele mai expuse riscurilor; încurajează studiile ulterioare să investigheze acțiunile care atenuează corupția în aceste domenii cu risc ridicat;

Or. en

Amendamentul 123
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. ***solicită ca, înainte de orice nouă extindere a UE, să se realizeze o examinare aprofundată a situației corupției din țările candidate, în special dacă acestea urmează să devină beneficiari neți ai bugetului UE după aderare,*** pentru ***a preveni orice deviere și orice prejudiciu adus*** intereselor financiare ale Uniunii ***de către un viitor stat membru***;	28. ***reliefează importanța unor standarde anticorupție riguroase, a unor sisteme de control eficace și a unor garanții solide*** pentru ***protecția*** intereselor financiare ale Uniunii ***pe tot parcursul procesului de aderare; subliniază că țările candidate trebuie să își demonstreze capacitatea de a preveni, detecta și combate frauda și corupția care afectează fondurile publice, în conformitate cu normele și standardele UE***;

Or. en

Amendamentul 124
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. solicită ca, înainte de orice nouă extindere a UE, să se realizeze o examinare aprofundată a situației corupției din țările candidate, în special dacă acestea urmează să devină beneficiari neți ai bugetului UE după aderare, pentru a preveni orice deviere și orice prejudiciu adus intereselor financiare ale Uniunii de către un viitor stat membru;	28. solicită ca, înainte de orice nouă extindere a UE, să se realizeze o examinare aprofundată a situației corupției din țările candidate, ***inclusiv a eficacității cadrelor anticorupție ale acestora, a independenței sistemului judiciar și a capacității administrative,*** în special dacă acestea urmează să devină beneficiari neți ai bugetului UE după aderare***, și subliniază că sunt esențiale controale efective și o monitorizare post-aderare***, pentru a preveni orice deviere și orice prejudiciu adus intereselor financiare ale Uniunii de către un viitor stat membru;

Or. en

Amendamentul 125
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. solicită ca, înainte de orice nouă extindere a UE, să se realizeze o examinare aprofundată a situației corupției din țările candidate, ***în special dacă acestea urmează să devină beneficiari neți ai bugetului UE după aderare,*** pentru a preveni orice deviere și orice prejudiciu adus intereselor financiare ale Uniunii de către un viitor stat membru;	28. solicită ca, înainte de orice nouă extindere a UE, să se realizeze o examinare aprofundată a situației corupției din țările candidate, pentru a preveni orice deviere și orice prejudiciu adus intereselor financiare ale Uniunii de către un viitor stat membru;

Or. en

Amendamentul 126
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 28 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	28a. accentuează că protecția intereselor financiare ale Uniunii trebuie să fie pe deplin integrată în politica de extindere prin criterii de referință stricte și măsurabile în materie de combatere a corupției și de respectare a statului de drept, prin mecanisme solide de audit și printr-o cooperare eficace cu arhitectura antifraudă a Uniunii; subliniază că garanțiile consolidate pentru preaderare pot reduce riscurile și pot sprijini reformele, mai degrabă decât să servească drept pretext pentru scepticismul general față de extindere;

Or. en

Amendamentul 127
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 31 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	31a. reafirmă că respectarea statului de drept, inclusiv independența sistemului judiciar, separarea puterilor, asigurarea eficace și imparțială a respectării legii și urmărirea penală, precum și combaterea corupției constituie o valoare fundamentală a Uniunii, astfel cum este consacrată la articolul 2 din TUE; își exprimă profunda îngrijorare cu privire la atacurile tot mai numeroase asupra acestor valori în interiorul și în afara Uniunii; subliniază că orice slăbire sistemică a statului de drept sau a garanțiilor democratice subminează în mod direct buna gestiune financiară a bugetului Uniunii, precum și credibilitatea acțiunii Uniunii;

Or. en

Amendamentul 128
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 31 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	31a. salută actuala revizuire de către Comisie a Manualului privind raportarea neregulilor în gestiunea partajată, în cooperare cu experții din statele membre, și se așteaptă ca raportarea cazurilor de conflict de interese în IMS să fie cuprinzătoare, detaliată și sigură din punct de vedere juridic, permițând o evaluare clară și proporțională; salută, de asemenea, grupul tematic dedicat prevenirii și detectării conflictelor de interese, care s-a întrunit în cursul

reuniunii tehnice anuale de lucru din 2024 cu organismele naționale de audit pentru MRR; solicită ca dispozițiile privind conflictele de interese să fie aplicate într-un mod care asigură securitatea juridică, să se bazeze pe o evaluare clară și proporțională a riscurilor și să permită o aplicare practică de către autoritățile competente;

Or. en

Amendamentul 129
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. reamintește că mecanismul de condiționalitate bugetară instituit prin Regulamentul privind condiționalitatea este un instrument reglementat din punct de vedere juridic pentru a preveni riscurile la adresa bugetului Uniunii; ***constată, cu toate acestea, că aplicarea sa poate fi justificată numai*** în cazul în care ***există o legătură directă, reală și demonstrată între deficiențele constatate și prejudiciul adus intereselor*** financiare ale Uniunii; ***își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că orice extindere a domeniului de aplicare a acestui instrument dincolo de acest scop bugetar ar fi contrară spiritului tratatelor și principiului proporționalității; reamintește că legitimitatea acestui mecanism se bazează pe o aplicare strict obiectivă*, *lipsită de orice considerente politice și care respectă egalitatea de tratament între statele membre***;	32. reamintește că mecanismul de condiționalitate bugetară instituit prin Regulamentul privind condiționalitatea este un instrument reglementat din punct de vedere juridic pentru a preveni riscurile la adresa bugetului Uniunii; ***reamintește că Regulamentul privind condiționalitatea este o garanție bugetară menită să protejeze bugetul Uniunii*** în cazul în care ***încălcările principiilor statului de drept afectează sau prezintă un risc substanțial de a afecta buna gestiune financiară sau interesele*** financiare ale Uniunii; ***subliniază că deficiențele sistemice în ceea ce privește independența sistemului judiciar, urmărirea penală, sistemele de control și de sancționare pot crea vulnerabilități structurale pentru fraudă, corupție și conflictele de interese; invită Comisia să aplice mecanismul în mod consecvent și transparent, pe baza unor dovezi obiective*, *și să se asigure că măsurile de remediere sunt verificabile și durabile înainte de deblocarea oricăror fonduri***;

Or. en

Amendamentul 130
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. reamintește că mecanismul de condiționalitate bugetară instituit prin Regulamentul ***privind condiționalitatea*** este un instrument ***reglementat din punct de vedere*** juridic ***pentru a preveni riscurile la adresa bugetului*** Uniunii***; constată, cu toate acestea, că aplicarea sa poate fi justificată numai în cazul în care există o legătură directă, reală și demonstrată între deficiențele constatate și prejudiciul adus intereselor financiare ale Uniunii; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că orice extindere a domeniului de*** aplicare a ***acestui instrument dincolo de acest scop bugetar ar fi contrară spiritului tratatelor și principiului proporționalității; reamintește că legitimitatea*** acestui ***mecanism se bazează pe o aplicare strict obiectivă, lipsită de orice considerente politice și care respectă egalitatea de tratament între statele membre***;	32. reamintește că mecanismul de condiționalitate bugetară instituit prin Regulamentul ***(UE, Euratom) 2020/2092*** este un instrument juridic ***specific menit să protejeze bugetul*** Uniunii ***împotriva riscurilor care decurg din încălcările statului de drept; observă că punerea sa în*** aplicare a ***generat provocări practice și operaționale, astfel cum a subliniat Curtea de Conturi Europeană în Raportul său special 03/2024 privind statul de drept în UE; reliefează, prin urmare, necesitatea de a îmbunătăți în continuare aplicarea*** acestui ***regulament pentru a-i spori eficacitatea, distingându-l în același timp în mod clar de principiul mai larg al respectării statului de drept***;

Or. en

Amendamentul 131
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 32 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32a. reiterează importanța menținerii integrității și reputației instituțiilor Uniunii Europene, inclusiv ale Parlamentului European, și ale tuturor organismelor și entităților Uniunii, ca

element central al încrederii cetățenilor și al legitimității democratice; subliniază că este urgent să se asigure că niciun grup politic, organism sau entitate care beneficiază de fonduri UE nu se poate sustrage de la responsabilitatea financiară în cazuri de investigații privind fraude sau nereguli grave care implică utilizarea fondurilor Uniunii, inclusiv prin dizolvarea, succedarea sau reconfigurarea unui grup politic sau a unei structuri juridice; accentuează că trebuie instituite mecanisme eficace pentru a asigura continuitatea responsabilității financiare și, după caz, a responsabilității individuale; solicită consolidarea mecanismelor de supraveghere, inclusiv o selecție amplă și independentă a auditorilor externi, pentru a garanta buna gestiune financiară, controale eficace și răspunderea deplină pentru fondurile publice; evidențiază că cerințele legate de transparență, responsabilitate și protecția intereselor financiare ale Uniunii trebuie să se aplice în mod egal și fără excepție în cadrul fiecărei instituții a Uniunii;

Or. en

Amendamentul 132
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Subtitlul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Amenințări suplimentare – utilizarea abuzivă a fondurilor UE

Or. en

Amendamentul 133
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 32 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32a. reamintește că, în conformitate cu articolele 1.3.2, 2.7.1 și 2.7.2 din Normele privind utilizarea creditelor din postul bugetar 400, fostul grup politic Identitate și Democrație (Grupul ID) și-a prezentat raportul financiar final la 8 octombrie 2024, acoperind perioada 1 ianuarie-15 iulie 2024; reamintește că administrația Parlamentului a primit arhiva financiară completă a Grupului ID în format electronic și pe suport de hârtie și a efectuat o verificare ex post bazată pe riscuri a conturilor pentru 2024, concentrându-se pe verificări ale coerenței și pe testarea prin eșantionare a contractelor și a donațiilor cu risc ridicat; reamintește constatările administrației Parlamentului potrivit cărora cel puțin 4 333 635,78 EUR din creditele de la postul bugetar 400 au fost cheltuite în mod necuvenit de grup în legislatura 2019-2024, expunând Parlamentul la un risc financiar și reputațional semnificativ; observă că au fost identificate deficiențe în procedurile de achiziții publice, care reprezintă riscuri reputaționale semnificative pentru Parlament și pentru toate grupurile politice și toți deputații;

Or. en

Amendamentul 134
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 32 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32b. observă că Parchetul European (EPPO) a anunțat în iulie 2025 că a deschis o anchetă privind presupusa utilizare abuzivă a fondurilor Uniunii de

către Grupul ID în perioada 2019-2024; subliniază că administrația Parlamentului a transmis dosarul cauzei și cooperează pe deplin la ancheta EPPO; constată că Biroul dorește să cunoască rezultatul anchetei EPPO înainte de a lua orice măsură de recuperare; recomandă ca procuroarea-șefă să fie invitată la o audiere cu ușile închise cu Biroul PE pentru a furniza elemente concrete privind calendarul; consideră că administrația Parlamentului ar trebui să ia măsuri administrative urgente și relevante pentru a proteja interesele financiare ale Uniunii și reputația Parlamentului; consideră că este extrem de important ca acțiunile de recuperare să fie inițiate cât mai curând posibil pentru a recupera întreaga sumă a cheltuielilor neeligibile, având în vedere volumul substanțial de dovezi colectate de DG FINS, în deplină conformitate cu articolul 3 alineatul (3) din Acordul de lucru dintre Parlamentul European și Parchetul European;

Or. en

Amendamentul 135
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 32 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32c. invită Biroul să se asigure că auditorii externi respectă pe deplin scrisoarea de angajare, să consolideze supravegherea grupurilor de către auditorii externi, punând la dispoziția auditorilor externi mai multe ore pentru ca aceștia să își îndeplinească rolul de supraveghere, și să ofere orientări mai clare din partea DG FINS cu privire la interpretarea corectă a normelor pentru postul bugetar 400, pentru a evita discrepanțele dintre opiniile auditorilor

externi și cele ale DG FINS, în special în ceea ce privește achizițiile publice, și să ofere grupurilor mai multe cursuri și mai mult sprijin în materie de achiziții publice;

Or. en

Amendamentul 136
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Propunere de rezoluție
Punctul 32 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32b. invită Comisia să pună în aplicare norme mai stricte de transparență în ceea ce privește acordarea de fonduri UE țărilor terțe, în special pentru a preveni mai bine infracțiunile grave, violența, terorismul și utilizarea abuzivă a fondurilor UE și pentru a rezilia imediat contractele atunci când există dovezi în acest sens;

Or. en

Amendamentul 137
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. subliniază că, ***într-un moment în care instituțiile europene dezbat periodic introducerea de noi*** resurse proprii, ar trebui***, mai curând,*** să se ***acorde prioritate îmbunătățirii capacităților de detectare a*** fraudelor ***prin controale consolidate***, ceea ce ar permite recuperarea fondurilor datorate în mod legitim UE și pierdute în prezent;	33. subliniază că, ***în paralel cu discuțiile în curs privind noile*** resurse proprii, ***eforturile*** ar trebui să se ***concentreze, de asemenea, pe îmbunătățirea detectării, prevenirii și controlului*** fraudelor, ceea ce ar permite recuperarea fondurilor datorate în mod legitim UE și pierdute în prezent;

Or. en

Amendamentul 138
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. subliniază că, într-un moment în care instituțiile europene dezbat periodic introducerea de noi resurse proprii, ar trebui, mai curând, să se acorde prioritate îmbunătățirii capacităților de detectare a fraudelor prin controale consolidate, ceea ce ar permite recuperarea fondurilor datorate în mod legitim UE și pierdute în prezent;	33. subliniază că, într-un moment în care instituțiile europene dezbat periodic introducerea de noi resurse proprii, ar trebui, mai curând, să se acorde prioritate îmbunătățirii capacităților de detectare a fraudelor prin controale consolidate, ceea ce ar permite recuperarea fondurilor datorate în mod legitim UE și pierdute în prezent; ***consideră că dezbaterea privind noile resurse proprii ar trebui să fie însoțită de o analiză riguroasă a potențialului de recuperare a veniturilor pierdute în prezent din cauza fraudei și a evaziunii și că ameliorarea protecției veniturilor existente reprezintă un mijloc direct și sustenabil de consolidare a bugetului Uniunii;***

Or. en

Amendamentul 139
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. subliniază că, într-un moment în care instituțiile europene dezbat periodic introducerea de noi resurse proprii, ar trebui, mai curând, să se acorde prioritate îmbunătățirii capacităților de detectare a fraudelor prin controale consolidate, ceea ce ar permite recuperarea fondurilor datorate în mod legitim UE și pierdute în	33. subliniază că, într-un moment în care instituțiile europene dezbat periodic introducerea de noi resurse proprii, ar trebui, mai curând, să se acorde prioritate îmbunătățirii capacităților de detectare a fraudelor prin controale consolidate, ceea ce ar permite recuperarea fondurilor datorate în mod legitim UE și pierdute în

prezent;	prezent; ***reamintește că fiecare euro recuperat prin măsuri antifraudă eficace este un euro care nu trebuie colectat prin impozitarea suplimentară a cetățenilor Uniunii;***

Or. en

Amendamentul 140
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. subliniază că, într-un moment în care instituțiile europene dezbat periodic introducerea de noi resurse proprii, ar trebui, mai curând, să se acorde prioritate îmbunătățirii ***capacităților de detectare a*** fraudelor prin controale consolidate***, ceea ce ar permite recuperarea fondurilor datorate în mod legitim UE și pierdute în prezent***;	33. subliniază că, într-un moment în care instituțiile europene dezbat periodic introducerea de noi resurse proprii, ar trebui, mai curând, să se acorde prioritate îmbunătățirii ***prevenirii și detectării*** fraudelor prin controale consolidate***; îmbunătățirii eficacității acțiunilor de recuperare pentru a evita orice pierdere de venituri ale UE; creșterii cuantumului resurselor proprii tradiționale puse la dispoziția bugetului UE; precum și reducerii deficitului de încasare a TVA-ului***;

Or. en

Amendamentul 141
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 33 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	33a. reliefează că majorarea resurselor proprii și îmbunătățirea detectării fraudelor sunt obiective complementare; invită Comisia să amelioreze atât controalele, cât și aplicarea pentru a

reduce pierderile de venituri și pentru a se asigura că deficitele de încasare a TVA-ului și a taxelor vamale sunt abordate eficace, continuând, în același timp, lucrările privind un sistem de resurse proprii echitabil și rezilient;

Or. en

Amendamentul 142
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
34. subliniază că TVA rămâne o resursă esențială pentru bugetul UE[24]și își reiterează îngrijorarea cu privire la daunele financiare substanțiale cauzate de frauda transfrontalieră, inclusiv de frauda în domeniul TVA***, din cauza implicării tot mai mari a grupurilor*** infracționale organizate; relevă faptul că, la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 767 de investigații active cu o dimensiune transfrontalieră, dintre care 573 (74 %) erau legate de venituri, iar, în cadrul acestei categorii de investigații, 416 vizau fraude în domeniul TVA, 86 vizau fraude care nu au legătură cu TVA și 71 vizau fraude combinate; constată că daunele financiare totale estimate s-au ridicat la 13,6 miliarde EUR, reprezentând 87 % din daunele financiare legate de frauda transfrontalieră, cu un impact negativ semnificativ asupra bugetelor naționale, a echității fiscale și a concurenței loiale; consideră, cu toate acestea, că analiza și cuantificarea acestor fenomene ar trebui să se bazeze pe date omogene și pe standarde uniforme de raportare, ținând seama de sistemul de resurse proprii ale Uniunii;	34. subliniază că TVA rămâne o resursă esențială pentru bugetul UE[24] și își reiterează îngrijorarea cu privire la daunele financiare substanțiale cauzate de frauda transfrontalieră, inclusiv de frauda în domeniul TVA***; consideră că amploarea și gradul de sofisticare a fraudelor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii, în special în ceea ce privește partea de venituri a bugetului, trădează implicarea semnificativă a unor grupuri*** infracționale ***puternice și*** organizate; relevă faptul că, la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 767 de investigații active cu o dimensiune transfrontalieră, dintre care 573 (74 %) erau legate de venituri, iar, în cadrul acestei categorii de investigații, 416 vizau fraude în domeniul TVA, 86 vizau fraude care nu au legătură cu TVA și 71 vizau fraude combinate; constată că daunele financiare totale estimate s-au ridicat la 13,6 miliarde EUR, reprezentând 87 % din daunele financiare legate de frauda transfrontalieră, cu un impact negativ semnificativ asupra bugetelor naționale, a echității fiscale și a concurenței loiale; consideră, cu toate acestea, că analiza și cuantificarea acestor fenomene ar trebui să se bazeze pe date omogene și pe standarde uniforme de raportare, ținând seama de sistemul de resurse proprii ale

Uniunii;

[24] ***reamintește că,*** în sistemul de resurse proprii ale UE, cota aferentă TVA se bazează pe o rată de 0,3 % aplicată bazei armonizate de calcul al TVA a fiecărei țări din UE (redusă la 0,15 % pentru câteva state membre), care este plafonată la 50 % din venitul național brut (VNB)***, și că doar*** acest procent (0,15-0,30 %) din totalul taxei pe valoarea adăugată colectate de statele membre este transferat la bugetul Uniunii***; observă că,*** în ansamblu, ***resursa proprie bazată*** pe TVA ***a*** reprezentat, în ultimul buget al Uniunii, aproximativ 10 ***%***-17 % din totalul resurselor proprii ale UE***;***

[24] În sistemul de resurse proprii ale UE, cota aferentă TVA se bazează pe o rată de 0,3 % aplicată bazei armonizate de calcul al TVA a fiecărei țări din UE (redusă la 0,15 % pentru câteva state membre), care este plafonată la 50 % din venitul național brut (VNB)***. Numai*** acest procent (0,15-0,30 %) din totalul taxei pe valoarea adăugată colectate de statele membre este transferat la bugetul Uniunii***.*** În ansamblu, ***resursele proprii bazate*** pe TVA ***au*** reprezentat, în ultimul buget al Uniunii, aproximativ 10-17 % din totalul resurselor proprii ale UE***.***

Or. en

Amendamentul 143
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
34. subliniază că TVA rămâne o resursă esențială pentru bugetul UE[24]și își reiterează îngrijorarea cu privire la daunele financiare substanțiale cauzate de frauda transfrontalieră, inclusiv de frauda în domeniul TVA, din cauza implicării tot mai mari a grupurilor infracționale organizate; relevă faptul că, la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 767 de investigații active cu o dimensiune transfrontalieră, dintre care 573 (74 %) erau legate de venituri, iar, în cadrul acestei categorii de investigații, 416 vizau fraude în domeniul TVA, 86 vizau fraude care nu au legătură cu TVA și 71 vizau fraude combinate; constată că daunele financiare totale estimate s-au ridicat la 13,6 miliarde EUR, reprezentând 87 % din daunele financiare legate de frauda transfrontalieră,	34. subliniază că TVA rămâne o resursă esențială pentru bugetul UE[24] și își reiterează îngrijorarea cu privire la daunele financiare substanțiale cauzate de frauda transfrontalieră, inclusiv de frauda în domeniul TVA, din cauza implicării tot mai mari a grupurilor infracționale organizate; relevă faptul că, la sfârșitul anului 2024, EPPO a raportat 767 de investigații active cu o dimensiune transfrontalieră, dintre care 573 (74 %) erau legate de venituri, iar, în cadrul acestei categorii de investigații, 416 vizau fraude în domeniul TVA, 86 vizau fraude care nu au legătură cu TVA și 71 vizau fraude combinate; constată că daunele financiare totale estimate s-au ridicat la 13,6 miliarde EUR, reprezentând 87 % din daunele financiare legate de frauda transfrontalieră,

cu un impact negativ semnificativ asupra bugetelor naționale, a echității fiscale și a concurenței loiale; consideră, cu toate acestea, că analiza și cuantificarea acestor fenomene ar trebui să se bazeze pe date omogene și pe standarde uniforme de raportare, ținând seama de sistemul de resurse proprii ale Uniunii;	cu un impact negativ semnificativ asupra bugetelor naționale, a echității fiscale și a concurenței loiale; consideră, cu toate acestea, că analiza și cuantificarea acestor fenomene ar trebui să se bazeze pe date omogene și pe standarde uniforme de raportare, ținând seama de sistemul de resurse proprii ale Uniunii***, în special atunci când se cuantifică impactul financiar al activităților EPPO și așteptările privind recuperarea de fonduri***;
[24] ***reamintește că,*** în sistemul de resurse proprii ale UE, cota aferentă TVA se bazează pe o rată de 0,3 % aplicată bazei armonizate de calcul al TVA a fiecărei țări din UE (redusă la 0,15 % pentru câteva state membre), care este plafonată la 50 % din venitul național brut (VNB)***, și că doar*** acest procent (0,15-0,30 %) din totalul taxei pe valoarea adăugată colectate de statele membre este transferat la bugetul Uniunii***; observă că,*** în ansamblu, ***resursa proprie bazată*** pe TVA ***a*** reprezentat, în ultimul buget al Uniunii, aproximativ 10 ***%***-17 % din totalul resurselor proprii ale UE***;***	[24] În sistemul de resurse proprii ale UE, cota aferentă TVA se bazează pe o rată de 0,3 % aplicată bazei armonizate de calcul al TVA a fiecărei țări din UE (redusă la 0,15 % pentru câteva state membre), care este plafonată la 50 % din venitul național brut (VNB)***. Numai*** acest procent (0,15-0,30 %) din totalul taxei pe valoarea adăugată colectate de statele membre este transferat la bugetul Uniunii***.*** În ansamblu, ***resursele proprii bazate*** pe TVA ***au*** reprezentat, în ultimul buget al Uniunii, aproximativ 10-17 % din totalul resurselor proprii ale UE***.***

Or. en

Amendamentul 144
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 34 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	34a. consideră că, având în vedere impactul financiar disproporționat al fraudelor asupra veniturilor, în special în legătură cu TVA și taxele vamale, protecția veniturilor Uniunii ar trebui să devină o prioritate strategică a arhitecturii de combatere a fraudelor, reflectată atât în modul în care se alocă resursele, cât și

în planificarea operațională a actorilor competenți de la nivelul Uniunii și de la nivel național;

Or. en

Amendamentul 145
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 34 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	34a. solicită UE să promoveze adoptarea în toate statele membre a unui sistem mai echitabil de impozitare progresivă, crearea unui impozit pe averea netă și impozitarea proporțională a profiturilor întreprinderilor și să își intensifice eforturile pentru a pune capăt evitării obligațiilor fiscale și evaziunii fiscale;

Or. en

Amendamentul 146
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
36. ia act de necesitatea de a consolida cooperarea operațională dintre EPPO, OLAF, autoritățile vamale și fiscale ale statelor membre și autoritățile europene de aplicare a legii; subliniază că frauda vamală și în domeniul TVA masivă care a fost descoperită pune în lumină lacune persistente în lanțul de control, de la etapa de vămuire la distribuția bunurilor în cadrul pieței interne; consideră că o supraveghere mai strictă a importurilor cu risc ridicat și un schimb mai bun de date în	36. ia act de necesitatea de a consolida cooperarea operațională dintre EPPO, OLAF, autoritățile vamale și fiscale ale statelor membre și autoritățile europene de aplicare a legii; subliniază că frauda vamală și în domeniul TVA masivă care a fost descoperită pune în lumină lacune persistente în lanțul de control, de la etapa de vămuire la distribuția bunurilor în cadrul pieței interne; consideră că o supraveghere mai strictă a importurilor cu risc ridicat și un schimb mai bun de date în

timp real sunt condiții esențiale pentru a preveni reapariția fraudei sistemice de o asemenea amploare; constată, în special, că multe porturi din Europa reprezintă puncte vulnerabile care pun în pericol protecția intereselor financiare ale Uniunii și că ar trebui lansat un plan major pentru a spori siguranța și gradul de control al acestor puncte de acces, ținând seama de faptul că, deși mijloacele puse în aplicare pentru a le monitoriza implică anumite costuri, ele permit, de asemenea, generarea de venituri suplimentare, uneori semnificative;	timp real sunt condiții esențiale pentru a preveni reapariția fraudei sistemice de o asemenea amploare; constată, în special, că multe porturi din Europa reprezintă puncte vulnerabile care pun în pericol protecția intereselor financiare ale Uniunii și că ar trebui lansat un plan major pentru a spori siguranța și gradul de control al acestor puncte de acces, ținând seama de faptul că, deși mijloacele puse în aplicare pentru a le monitoriza implică anumite costuri, ele permit, de asemenea, generarea de venituri suplimentare, uneori semnificative; ***subliniază că îmbunătățirea controalelor și a colectării veniturilor actuale ar trebui să meargă mână în mână cu discuțiile privind noile resurse proprii;***

Or. en

Amendamentul 147
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. afirmă că, atunci când se evaluează modelele de execuție a cheltuielilor UE, ar trebui să se țină seama de expunerea la riscurile de fraudă și de alte utilizări abuzive; regretă că observațiile formulate în mod repetat de Parlament și de CCE și inspirate de procesul de concepere și punere în aplicare a MRR ***au fost neglijate în procesul propus de elaborare a viitoarelor*** instrumente de finanțare ale UE, în special în CFM post-2027; subliniază că au fost identificate deficiențe în punerea în aplicare a MRR, inclusiv riscuri de fraudă și de dublă finanțare, lipsa de transparență***,*** accesibilitatea limitată a datelor ***și gestionarea generală opacă***, ***precum*** și că ***acestea ar fi trebuit să servească drept lecție pentru viitoarele*** cadre financiare ale UE***; își reiterează opoziția față de orice reproducere a***	37. afirmă că, atunci când se evaluează modelele de execuție a cheltuielilor UE, ar trebui să se țină seama de expunerea la riscurile de fraudă și de alte utilizări abuzive; regretă că observațiile formulate în mod repetat de Parlament și de CCE și inspirate de procesul de concepere și punere în aplicare a MRR ***nu se reflectă în măsură suficientă în propunerea privind viitoarele*** instrumente de finanțare ale UE, în special în CFM post-2027; subliniază că au fost identificate deficiențe în punerea în aplicare a MRR, inclusiv riscuri de fraudă și de dublă finanțare, lipsa de transparență ***și*** accesibilitatea limitată a datelor, și că ***din aceste deficiențe ar trebui să se extragă învățăminte care să ducă la îmbunătățirea viitoarelor*** cadre financiare ale UE ***și a guvernanței acestora; reamintește că MRR este un instrument***

modelului MRR în forma sa actuală și solicită ca orice finanțare viitoare bazată pe performanță să fie însoțită de garanții***, de*** cerințe de transparență și ***de*** mecanisme de prevenire a ***fraudei semnificativ mai stricte***, pentru a asigura gestionarea adecvată a fondurilor UE;

excepțional și temporar; subliniază că orice finanțare viitoare bazată pe performanță ***ar trebui să se bazeze pe aceste învățăminte și*** să fie însoțită de garanții ***adecvate,*** cerințe de transparență și mecanisme de prevenire a ***fraudelor***, pentru a ***se*** asigura gestionarea adecvată a fondurilor UE;

Or. en

Amendamentul 148
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. afirmă că, atunci când se evaluează modelele de execuție a cheltuielilor UE, ar trebui să se țină seama de expunerea la riscurile de fraudă și de alte utilizări abuzive; ***regretă că observațiile formulate în mod repetat*** de Parlament și de CCE ***și inspirate de procesul de concepere și punere în aplicare a MRR au fost neglijate în procesul propus de elaborare a viitoarelor instrumente de finanțare ale UE, în special în CFM post-2027; subliniază că au fost identificate deficiențe în*** punerea în aplicare a MRR, inclusiv ***riscuri*** de fraudă și de dublă finanțare, lipsa ***de transparență***, accesibilitatea limitată a datelor ***și gestionarea generală opacă***, ***precum și că acestea ar fi trebuit să servească drept lecție pentru viitoarele cadre financiare ale UE; își reiterează opoziția față de orice reproducere a modelului MRR în forma sa actuală și*** solicită ***ca orice finanțare viitoare bazată pe performanță să fie însoțită de*** garanții***, de cerințe de transparență și de mecanisme de prevenire a fraudei*** semnificativ mai stricte, pentru ***a asigura gestionarea***	37. afirmă că, atunci când se evaluează modelele de execuție a cheltuielilor UE, ar trebui să se țină seama de expunerea la riscurile de fraudă și de alte utilizări abuzive; ***subliniază că deficiențele identificate*** de Parlament și de CCE ***în ceea ce privește conceperea și*** punerea în aplicare a MRR, inclusiv ***riscurile*** de fraudă și de dublă finanțare, lipsa ***transparenței și trasabilitatea insuficientă a destinatarilor finali***, ***precum și*** accesibilitatea limitată a datelor, ***ar trebui tratate în viitorul CFM;*** solicită garanții semnificativ mai stricte, ***audituri mai aprofundate și cerințe de transparență a căror respectare poate fi asigurată drept condiții necesare*** pentru ***eventuale instrumente similare; subliniază că, în pofida unor dificultăți, MRR, care a pus accentul pe performanță și pe legăturile dintre jaloane, ținte, investiții și sprijin bugetar, a contribuit la stimularea investițiilor și reformelor naționale, care altfel nu ar fi avut loc***;

adecvată a fondurilor UE;

Or. en

Amendamentul 149
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. afirmă că, atunci când se evaluează modelele de execuție a cheltuielilor UE, ar trebui să se țină seama de expunerea la riscurile de fraudă și de alte utilizări abuzive; regretă că observațiile formulate în mod repetat de Parlament și de CCE și inspirate de procesul de concepere și punere în aplicare a MRR au fost neglijate în procesul propus de elaborare a viitoarelor instrumente de finanțare ale UE, în special în CFM post-2027; subliniază că au fost identificate deficiențe în punerea în aplicare a MRR, inclusiv riscuri de fraudă și de dublă finanțare, lipsa de transparență, accesibilitatea limitată a datelor și gestionarea generală opacă, precum și că acestea ar fi trebuit să servească drept lecție pentru viitoarele cadre financiare ale UE; își reiterează opoziția față de orice reproducere a modelului MRR în forma sa actuală și solicită ca orice finanțare viitoare bazată pe performanță să fie însoțită de garanții, de cerințe de transparență și de mecanisme de prevenire a fraudei semnificativ mai stricte, pentru a asigura gestionarea adecvată a fondurilor UE;	37. afirmă că, atunci când se evaluează modelele de execuție a cheltuielilor UE, ar trebui să se țină seama de expunerea la riscurile de fraudă și de alte utilizări abuzive; regretă că observațiile formulate în mod repetat de Parlament și de CCE și inspirate de procesul de concepere și punere în aplicare a MRR au fost neglijate în procesul propus de elaborare a viitoarelor instrumente de finanțare ale UE, în special în CFM post-2027; subliniază că au fost identificate deficiențe în punerea în aplicare a MRR, inclusiv riscuri de fraudă și de dublă finanțare, lipsa de transparență, accesibilitatea limitată a datelor și gestionarea generală opacă, precum și că acestea ar fi trebuit să servească drept lecție pentru viitoarele cadre financiare ale UE; își reiterează opoziția față de orice reproducere a modelului MRR în forma sa actuală și solicită ca orice finanțare viitoare bazată pe performanță să fie însoțită de garanții, de cerințe de transparență și de mecanisme de prevenire a fraudei semnificativ mai stricte, pentru a asigura gestionarea adecvată a fondurilor UE; ***subliniază că instrumentele bazate pe performanță trebuie să demonstreze o valoare adăugată clară pentru cetățenii Uniunii și să respecte principiile economiei, eficienței și eficacității;***

Or. en

Amendamentul 150
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. își reiterează îngrijorarea cu privire la impactul financiar al neregulilor detectate și raportate în domeniul agriculturii, reamintind că, potrivit CCE, domeniul dezvoltării rurale este expus unui risc mai mare de eroare decât plățile directe către fermieri; constată, de asemenea, că, în 2024, statele membre au raportat primele nereguli de natură frauduloasă legate de cheltuieli în cadrul noilor lor planuri strategice PAC, aproximativ 25 % dintre neregulile de natură frauduloasă raportate în anul respectiv fiind legate de cheltuielile din cadrul planurilor respective, și aproape toate fiind legate de programele pentru climă și mediu;	38. își reiterează îngrijorarea cu privire la impactul financiar al neregulilor detectate și raportate în domeniul agriculturii, reamintind că, potrivit CCE, domeniul dezvoltării rurale este expus unui risc mai mare de eroare decât plățile directe către fermieri; constată, de asemenea, că, în 2024, statele membre au raportat primele nereguli de natură frauduloasă legate de cheltuieli în cadrul noilor lor planuri strategice PAC, aproximativ 25 % dintre neregulile de natură frauduloasă raportate în anul respectiv fiind legate de cheltuielile din cadrul planurilor respective, și aproape toate fiind legate de programele pentru climă și mediu; ***solicită controale mai stricte, fără a submina obiectivele climatice ale Uniunii;***

Or. en

Amendamentul 151
José Cepeda

Propunere de rezoluție
Punctul 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
40. este preocupat de constatările CCE potrivit cărora stocul de împrumuturi ale UE a crescut cu peste 30 % în 2024, ca urmare directă a utilizării piețelor de capital pentru a finanța programe la scară largă, cum ar fi SURE și NGEU; constată că datoria totală restantă a Uniunii ar putea depăși 900 de miliarde EUR până în 2027, o sumă de aproape 10 ori mai mare decât nivelul observat în 2020 înainte de crearea NGEU; ia act de	***eliminat***

absența unei strategii clare, previzibile și credibile de reducere a gradului de îndatorare, chiar dacă această creștere rapidă și continuă a datoriei expune bugetul UE la riscuri sporite în materie de sustenabilitate, în special într-un moment în care ratele dobânzii sunt ridicate; subliniază că creșterea dramatică a gradului de îndatorare a Uniunii restricționează automat marjele bugetare disponibile în CFM; invită Comisia să prezinte fără întârziere o evaluare cuprinzătoare a sustenabilității datoriei UE, inclusiv scenarii de gestionare pe termen mediu și lung, precum și să identifice măsurile necesare pentru a se asigura că evoluția datoriei nu pune în pericol stabilitatea fiscală sau protecția intereselor financiare ale UE; îndeamnă Comisia să sporească transparența în ceea ce privește emisiile, costurile îndatorării și riscurile asociate, în conformitate cu recomandările CCE;

Or. en

Amendamentul 152
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
40. ***este preocupat de constatările CCE potrivit cărora stocul de împrumuturi ale UE a crescut cu peste 30 % în 2024, ca urmare directă a utilizării piețelor de capital pentru a finanța programe la scară largă, cum ar fi SURE și NGEU;*** constată că datoria totală restantă a Uniunii ar putea depăși 900 de miliarde EUR până în 2027, o sumă de aproape 10 ori mai mare decât nivelul observat în 2020 înainte de crearea NGEU; ia act de absența unei strategii clare, previzibile și credibile de reducere a gradului de îndatorare, chiar	40. constată că datoria totală restantă a Uniunii ar putea depăși 900 de miliarde EUR până în 2027, o sumă de aproape 10 ori mai mare decât nivelul observat în 2020 înainte de crearea NGEU; ia act de absența unei strategii clare, previzibile și credibile de reducere a gradului de îndatorare, chiar dacă această creștere rapidă și continuă a datoriei expune bugetul UE la riscuri sporite în materie de sustenabilitate, în special într-un moment în care ratele dobânzii sunt ridicate; subliniază că creșterea gradului de îndatorare a Uniunii

dacă această creștere rapidă și continuă a datoriei expune bugetul UE la riscuri sporite în materie de sustenabilitate, în special într-un moment în care ratele dobânzii sunt ridicate; subliniază că creșterea ***dramatică a*** gradului de îndatorare a Uniunii restricționează automat marjele bugetare disponibile în CFM; invită Comisia să prezinte fără întârziere o evaluare cuprinzătoare a sustenabilității datoriei UE, inclusiv scenarii de gestionare pe termen mediu și lung, precum și să identifice măsurile necesare pentru a se asigura că evoluția datoriei nu pune în pericol stabilitatea fiscală sau protecția intereselor financiare ale UE; îndeamnă Comisia să sporească transparența în ceea ce privește emisiile, costurile îndatorării și riscurile asociate, în conformitate cu recomandările CCE;

restricționează automat marjele bugetare disponibile în CFM ***actual***; invită Comisia să prezinte fără întârziere o evaluare cuprinzătoare a sustenabilității datoriei UE, inclusiv scenarii de gestionare pe termen mediu și lung, precum și să identifice măsurile necesare pentru a se asigura că evoluția datoriei nu pune în pericol stabilitatea fiscală sau protecția intereselor financiare ale UE; îndeamnă Comisia să sporească transparența în ceea ce privește emisiile, costurile îndatorării și riscurile asociate, în conformitate cu recomandările CCE;

Or. en

Amendamentul 153
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
40. este preocupat de constatările CCE potrivit cărora stocul de împrumuturi ale UE a crescut cu peste 30 % în 2024, ca urmare directă a utilizării piețelor de capital pentru a finanța programe la scară largă, cum ar fi SURE și NGEU; constată că datoria totală restantă a Uniunii ar putea depăși 900 de miliarde EUR până în 2027, o sumă de aproape 10 ori mai mare decât nivelul observat în 2020 înainte de crearea NGEU; ia act de absența unei strategii clare, previzibile și credibile de reducere a gradului de îndatorare, chiar dacă această creștere rapidă și continuă a datoriei expune bugetul UE la riscuri sporite în materie de sustenabilitate, în special într-un moment în care ratele dobânzii sunt	40. este ***puternic*** preocupat de constatările CCE potrivit cărora stocul de împrumuturi ale UE a crescut cu peste 30 % în 2024, ca urmare directă a utilizării piețelor de capital pentru a finanța programe la scară largă, cum ar fi SURE și NGEU; constată că datoria totală restantă a Uniunii ar putea depăși 900 de miliarde EUR până în 2027, o sumă de aproape 10 ori mai mare decât nivelul observat în 2020 înainte de crearea NGEU; ia act de absența unei strategii clare, previzibile și credibile de reducere a gradului de îndatorare, chiar dacă această creștere rapidă și continuă a datoriei expune bugetul UE la riscuri sporite în materie de sustenabilitate, în special într-un moment în care ratele

ridicate; subliniază că creșterea dramatică a gradului de îndatorare a Uniunii restricționează automat marjele bugetare disponibile în CFM; invită Comisia să prezinte fără întârziere o evaluare cuprinzătoare a sustenabilității datoriei UE, inclusiv scenarii de gestionare pe termen mediu și lung, precum și să identifice măsurile necesare pentru a se asigura că evoluția datoriei nu pune în pericol stabilitatea fiscală sau protecția intereselor financiare ale UE; îndeamnă Comisia să sporească transparența în ceea ce privește emisiile, costurile îndatorării și riscurile asociate, în conformitate cu recomandările CCE;

dobânzii sunt ridicate; subliniază că creșterea dramatică a gradului de îndatorare a Uniunii restricționează automat marjele bugetare disponibile în CFM; invită Comisia să prezinte fără întârziere o evaluare cuprinzătoare a sustenabilității datoriei UE, inclusiv scenarii de gestionare pe termen mediu și lung, precum și să identifice măsurile necesare pentru a se asigura că evoluția datoriei nu pune în pericol stabilitatea fiscală sau protecția intereselor financiare ale UE; îndeamnă Comisia să sporească transparența în ceea ce privește emisiile, costurile îndatorării și riscurile asociate, în conformitate cu recomandările CCE; ***insistă asupra faptului că această presiune bugetară fără precedent impune o analiză cost-beneficiu riguroasă pentru toate noile programe de cheltuieli ale UE;***

Or. en

Amendamentul 154
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. constată că ***există încă inconsecvențe în rapoarte, de exemplu în ceea ce privește NGEU și MRR, demonstrând astfel limitările instrumentelor flexibile pe care Comisia intenționează să le reproducă, în privința cărora***, în 2023, EPPO a raportat că ***a inițiat*** multe investigații ***aflate în curs (233), acestea vizând*** programele de redresare și reziliență ale căror pierderi financiare aferente estimate ***erau îngrijorătoare (***1,86 miliarde EUR***)***; observă că, la sfârșitul anului 2024, EPPO gestiona 311 cazuri active legate de NGEU, inclusiv 307 cazuri privind MRR, ceea ce corespunde unui procent de	41. constată ***cu îngrijorare*** că, în 2023, EPPO a raportat că ***avea în curs*** multe investigații ***(233) care vizau*** programele de redresare și reziliență***,*** ale căror pierderi financiare aferente estimate ***se ridicau la*** 1,86 miliarde EUR; observă că, la sfârșitul anului 2024, EPPO gestiona 311 cazuri active legate de NGEU, inclusiv 307 cazuri privind MRR, ceea ce corespunde unui procent de aproximativ 17 % din totalul investigațiilor active privind fraudele legate de cheltuieli; ia act de faptul că, potrivit EPPO, daunele estimate aduse intereselor financiare ale Uniunii se ridică la 2,8 miliarde EUR, ceea ce reprezintă 30 % din daunele totale estimate pentru

aproximativ 17 % din totalul investigațiilor active privind fraudele legate de cheltuieli; ia act de faptul că, potrivit EPPO, daunele estimate aduse intereselor financiare ale Uniunii se ridică la 2,8 miliarde EUR, ceea ce reprezintă 30 % din daunele totale estimate pentru frauda în materie de cheltuieli (comparativ cu 25 % anul trecut); subliniază, cu toate acestea, că, în Raportul PIF din 2023, cazurile EPPO nu au fost incluse în analiza fraudelor și a neregulilor care afectează cheltuielile, spre deosebire de alte elemente de cheltuieli, și că în Raportul PIF din 2024 sunt raportate date diferite cu privire la investigațiile EPPO legate de MRR (279 de investigații în loc de 307, pentru un prejudiciu total estimat de 2,7 miliarde EUR în loc de 2,8 miliarde EUR);

frauda în materie de cheltuieli (comparativ cu 25 % anul trecut); subliniază, cu toate acestea, că, în Raportul PIF din 2023, cazurile EPPO nu au fost incluse în analiza fraudelor și a neregulilor care afectează cheltuielile, spre deosebire de alte elemente de cheltuieli, și că în Raportul PIF din 2024 sunt raportate date diferite cu privire la investigațiile EPPO legate de MRR (279 de investigații în loc de 307, pentru un prejudiciu total estimat de 2,7 miliarde EUR în loc de 2,8 miliarde EUR); ***invită Comisia să asigure, în cooperare cu EPPO, o raportare consecventă și clar explicată a cifrelor legate de MRR și NGEU în publicațiile Comisiei și ale EPPO, inclusiv reconcilierea transparentă a diferențelor metodologice, pentru a evita slăbirea supravegherii și a încrederii publicului;***

Or. en

Amendamentul 155
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 44 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44a. subliniază că MRR a jucat un rol esențial în redresarea UE în urma pandemiei, dar chiar și în stadiul actual avansat de punere în aplicare, informațiile limitate privind rezultatele și lipsa de informații privind costurile reale sunt îngrijorătoare;

Or. en

Amendamentul 156
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. subliniază necesitatea unei mai mari transparențe în punerea în aplicare a MRR și reamintește că „beneficiarul final” este „ultima entitate” care primește fonduri aferente unei măsuri MRR, astfel încât trebuie puse la dispoziție informații privind „beneficiarul final”; ***regretă*** că statele membre au ***doar*** obligația de a publica informații cu privire la cei 100 de beneficiari finali care primesc cele mai mari sume***, ceea ce constituie o limită arbitrară care împiedică orice vizibilitate asupra majorității reale a*** beneficiarilor și ***asupra*** riscurilor ***potențiale de fraudă***, gestionare defectuoasă sau conflicte de interese; subliniază că examinarea practicilor naționale evidențiază discrepanțe semnificative în ceea ce privește metodele de publicare, deoarece unele state membre raportează sumele plătite efectiv, altele se limitează la publicarea sumelor alocate, în timp ce altele publică doar date parțiale sau date combinate cu ***finanțare*** națională, ceea ce subminează comparabilitatea, lizibilitatea și fiabilitatea informațiilor publicate;	45. subliniază necesitatea unei mai mari transparențe în punerea în aplicare a MRR și reamintește că „beneficiarul final” este „ultima entitate” care primește fonduri aferente unei măsuri MRR, astfel încât trebuie puse la dispoziție informații privind „beneficiarul final”; ***salută faptul*** că statele membre au obligația de a publica informații cu privire la cei 100 de beneficiari finali care primesc cele mai mari sume***; consideră, cu toate acestea, că publicarea de informații și cu privire la ceilalți beneficiari finali decât primii 100 ar îmbunătăți vizibilitatea tuturor*** beneficiarilor și ***ar contribui la identificarea efectivă a*** riscurilor ***legate de fraude***, gestionare defectuoasă sau conflicte de interese; subliniază că examinarea practicilor naționale evidențiază discrepanțe semnificative în ceea ce privește metodele de publicare, deoarece unele state membre raportează sumele plătite efectiv, altele se limitează la publicarea sumelor alocate, în timp ce altele publică doar date parțiale sau date combinate cu ***finanțarea*** națională, ceea ce subminează comparabilitatea, lizibilitatea și fiabilitatea informațiilor publicate; ***solicită, prin urmare, standarde armonizate la nivelul UE privind publicarea, inclusiv definiții comune și formate prelucrabile automat, pentru a asigura existența unor informații consecvente, comparabile și utilizabile privind toate statele membre;***

Or. en

Amendamentul 157
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. subliniază necesitatea unei mai mari transparențe în punerea în aplicare a MRR ***și reamintește că „beneficiarul final” este „ultima entitate” care primește fonduri aferente unei măsuri MRR, astfel încât trebuie puse la dispoziție informații privind „beneficiarul final”***; regretă că statele membre au doar obligația de a publica informații cu privire la cei 100 de beneficiari finali care primesc cele mai mari sume, ceea ce constituie o limită arbitrară care împiedică orice vizibilitate asupra majorității reale a beneficiarilor și asupra riscurilor potențiale de fraudă, gestionare defectuoasă sau conflicte de interese; subliniază că examinarea practicilor naționale evidențiază discrepanțe semnificative în ceea ce privește metodele de publicare, deoarece unele state membre raportează sumele plătite efectiv, altele se limitează la publicarea sumelor alocate, în timp ce altele publică doar date parțiale sau date combinate cu finanțare națională, ceea ce subminează comparabilitatea, lizibilitatea și fiabilitatea informațiilor publicate;	45. subliniază necesitatea unei mai mari transparențe în punerea în aplicare a MRR; regretă că statele membre au doar obligația de a publica informații cu privire la cei 100 de beneficiari finali care primesc cele mai mari sume, ceea ce constituie o limită arbitrară care împiedică orice vizibilitate asupra majorității reale a beneficiarilor și asupra riscurilor potențiale de fraudă, gestionare defectuoasă sau conflicte de interese; subliniază că examinarea practicilor naționale evidențiază discrepanțe semnificative în ceea ce privește metodele de publicare, deoarece unele state membre raportează sumele plătite efectiv, altele se limitează la publicarea sumelor alocate, în timp ce altele publică doar date parțiale sau date combinate cu finanțare națională, ceea ce subminează comparabilitatea, lizibilitatea și fiabilitatea informațiilor publicate; ***solicită publicarea listei complete a destinatarilor finali și a beneficiarilor reali ai măsurilor finanțate prin MRR într-un format armonizat și prelucrabil automat în toate statele membre, pentru a permite un control public și o analiză a riscurilor efective, asigurând, în același timp, respectarea deplină a normelor privind protecția datelor; subliniază că este necesară o pistă de audit unică în viitorul CFM, care să permită urmărirea contribuțiilor bugetare la proiectele finanțate și a beneficiarilor finali, definiți ca operatori economici, nu ca entități administrative beneficiare;***

Or. en

Amendamentul 158
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen, Şerban Dimitrie Sturdza

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. subliniază necesitatea unei mai mari transparențe în punerea în aplicare a MRR și reamintește că „beneficiarul final” este „ultima entitate” care primește fonduri aferente unei măsuri MRR, astfel încât trebuie puse la dispoziție informații privind „beneficiarul final”; regretă că statele membre au doar obligația de a publica informații cu privire la cei 100 de beneficiari finali care primesc cele mai mari sume, ceea ce constituie o limită arbitrară care împiedică orice vizibilitate asupra majorității reale a beneficiarilor și asupra riscurilor potențiale de fraudă, gestionare defectuoasă sau conflicte de interese; subliniază că examinarea practicilor naționale evidențiază discrepanțe semnificative în ceea ce privește metodele de publicare, deoarece unele state membre raportează sumele plătite efectiv, altele se limitează la publicarea sumelor alocate, în timp ce altele publică doar date parțiale sau date combinate cu finanțare națională, ceea ce subminează comparabilitatea, lizibilitatea și fiabilitatea informațiilor publicate;	45. subliniază necesitatea unei mai mari transparențe în punerea în aplicare a MRR și reamintește că „beneficiarul final” este „ultima entitate” care primește fonduri aferente unei măsuri MRR, astfel încât trebuie puse la dispoziție informații privind „beneficiarul final”; regretă că statele membre au doar obligația de a publica informații cu privire la cei 100 de beneficiari finali care primesc cele mai mari sume, ceea ce constituie o limită arbitrară care împiedică orice vizibilitate asupra majorității reale a beneficiarilor și asupra riscurilor potențiale de fraudă, gestionare defectuoasă sau conflicte de interese; subliniază că examinarea practicilor naționale evidențiază discrepanțe semnificative în ceea ce privește metodele de publicare, deoarece unele state membre raportează sumele plătite efectiv, altele se limitează la publicarea sumelor alocate, în timp ce altele publică doar date parțiale sau date combinate cu finanțare națională, ceea ce subminează comparabilitatea, lizibilitatea și fiabilitatea informațiilor publicate; ***solicită publicarea unor liste complete ale tuturor beneficiarilor finali, cu formate standardizate de raportare în toate statele membre;***

Or. en

Amendamentul 159
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 45 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45a. invită Comisia să introducă raportarea obligatorie a fraudelor și a neregulilor prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (IMS) pentru

toate cazurile legate de MRR, asigurându-se faptul că neregulile și fraudele care afectează fondurile MRR sunt înregistrate și monitorizate sistematic într-o formă comparabilă;

Or. en

Amendamentul 160
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 46

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
46. își reiterează apelul adresat Comisiei de a-și consolida controalele privind riscul dublei finanțări care rezultă din finanțarea, atât de la bugetul UE, cât și din MRR, a unor măsuri similare în domenii similare, cum ar fi infrastructura de transport și cea energetică, această dublă finanțare fiind permisă de complementaritatea standard dintre MRR și alte instrumente ale UE; reamintește că MRR nu este legat de rambursarea costurilor suportate efectiv, ci mai degrabă recompensează atingerea jaloanelor și a țintelor care ar fi putut fi finanțate integral din alte fonduri decât MRR, acest lucru nefiind însă observat din cauza absenței, în cadrul MRR, a unei legături cu rambursarea costurilor suportate efectiv; consideră că schimburile limitate de date și utilizarea insuficientă a instrumentelor de extragere a datelor, cum ar fi ARACHNE, precum și lipsa accesului direct la lista completă a beneficiarilor finali ai MRR, cresc nivelul de risc; salută atitudinea precaută adoptată de unele state membre de a evita combinarea MRR cu alte instrumente ale Uniunii pentru a reducere riscul de dublă finanțare;	46. își reiterează apelul adresat Comisiei de a-și consolida controalele privind riscul dublei finanțări care rezultă din finanțarea, atât de la bugetul UE, cât și din MRR, a unor măsuri similare în domenii similare, cum ar fi infrastructura de transport și cea energetică, această dublă finanțare fiind permisă de complementaritatea standard dintre MRR și alte instrumente ale UE; reamintește că MRR nu este legat de rambursarea costurilor suportate efectiv, ci mai degrabă recompensează atingerea jaloanelor și a țintelor care ar fi putut fi finanțate integral din alte fonduri decât MRR, acest lucru nefiind însă observat din cauza absenței, în cadrul MRR, a unei legături cu rambursarea costurilor suportate efectiv; consideră că schimburile limitate de date și utilizarea insuficientă a instrumentelor de extragere a datelor, cum ar fi ARACHNE, precum și lipsa accesului direct la lista completă a beneficiarilor finali ai MRR, cresc nivelul de risc; salută atitudinea precaută adoptată de unele state membre de a evita combinarea MRR cu alte instrumente ale Uniunii pentru a reducere riscul de dublă finanțare; ***invită din nou Comisia să mențină proceduri de audit ex post adecvate și să acorde o atenție deosebită riscului de inversare după efectuarea plăților în legătură cu***

atingerea țintelor auditate anterior și evaluate ca fiind atinse la nivel satisfăcător;

Or. en

Amendamentul 161
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 46

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
46. își reiterează apelul adresat Comisiei de a-și consolida controalele privind riscul dublei finanțări care rezultă din finanțarea, atât de la bugetul UE, cât și din MRR, a unor măsuri similare în domenii similare, cum ar fi infrastructura de transport și cea energetică, această dublă finanțare fiind permisă de complementaritatea standard dintre MRR și alte instrumente ale UE; reamintește că MRR nu este legat de rambursarea costurilor suportate efectiv, ci mai degrabă recompensează atingerea jaloanelor și a țintelor care ar fi putut fi finanțate integral din alte fonduri decât MRR, acest lucru nefiind însă observat din cauza absenței, în cadrul MRR, a unei legături cu rambursarea costurilor suportate efectiv; consideră că schimburile limitate de date și utilizarea insuficientă a instrumentelor de extragere a datelor, cum ar fi ARACHNE, precum și lipsa accesului direct la lista completă a beneficiarilor finali ai MRR, cresc nivelul de risc; salută atitudinea precaută adoptată de unele state membre de a evita combinarea MRR cu alte instrumente ale Uniunii pentru a reducere riscul de dublă finanțare;	46. își reiterează apelul adresat Comisiei de a-și consolida controalele privind riscul dublei finanțări care rezultă din finanțarea, atât de la bugetul UE, cât și din MRR, a unor măsuri similare în domenii similare, cum ar fi infrastructura de transport și cea energetică, această dublă finanțare fiind permisă de complementaritatea standard dintre MRR și alte instrumente ale UE; reamintește că MRR nu este legat de rambursarea costurilor suportate efectiv, ci mai degrabă recompensează atingerea jaloanelor și a țintelor care ar fi putut fi finanțate integral din alte fonduri decât MRR, acest lucru nefiind însă observat din cauza absenței, în cadrul MRR, a unei legături cu rambursarea costurilor suportate efectiv; consideră că schimburile limitate de date și utilizarea insuficientă a instrumentelor de extragere a datelor, cum ar fi ARACHNE, precum și lipsa accesului direct la lista completă a beneficiarilor finali ai MRR, cresc nivelul de risc; salută atitudinea precaută adoptată de unele state membre de a evita combinarea MRR cu alte instrumente ale Uniunii pentru a reducere riscul de dublă finanțare; ***invită Comisia să accelereze eforturile pentru a permite o cooperare directă și structurată între Eurofisc și EPPO și să utilizeze din plin instrumentele de extragere a datelor (inclusiv ARACHNE) pentru a preveni***

dubla finanțare și a detecta tendințele transfrontaliere;

Or. en

Amendamentul 162
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 46 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	46a. observă că Comisia se bazează în principal pe statele membre pentru a detecta și a corecta neregulile grave care afectează MRR și pentru a asigura respectarea normelor UE și a normelor naționale, însă sistemele naționale de control prezintă deficiențe care nu au putut fi remediate în etapa de punere în aplicare; subliniază că acest lucru duce la o lipsă substanțială de garanții suficiente că sistemele de control protejează în mod adecvat interesele financiare ale UE, în contextul unui mecanism predispus la erori, slăbit de ambiguitățile cadrului juridic, cu jaloane/ținte adesea definite vag și în care riscul de fraudă este ridicat; invită din nou Comisia să ia măsuri hotărâte și rapide ori de câte ori este necesar și să folosească pe deplin dispozițiile Regulamentului MRR dacă persistă deficiențe în sistemele de control ale statelor membre;

Or. en

Amendamentul 163
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 47

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

47. apreciază eforturile Uniunii, la recomandarea CCE, de a se asigura că măsurile anticorupție sunt integrate în instrumentele de acțiune externă ale UE; își menține recomandarea de a suspenda sprijinul bugetar și de a retrage fondurile alocate țărilor din afara UE, inclusiv țărilor candidate, în care ***este clar că*** autoritățile nu iau ***nicio măsură concretă*** împotriva corupției larg răspândite, ***fără a compromite însă, în acest demers, sprijinul*** acordat cetățenilor;	47. apreciază eforturile Uniunii, la recomandarea CCE, de a se asigura că măsurile anticorupție sunt integrate în instrumentele de acțiune externă ale UE; își menține recomandarea de a suspenda sprijinul bugetar și de a retrage fondurile alocate țărilor din afara UE, inclusiv țărilor candidate, în care autoritățile nu iau ***măsuri efective*** împotriva corupției larg răspândite, ***asigurând totodată menținerea sprijinului*** acordat cetățenilor***, societății civile și acțiunilor umanitare***;
	Or. en

Amendamentul 164
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Punctul 47

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
47. apreciază eforturile Uniunii, la recomandarea CCE, de a se asigura că măsurile anticorupție sunt integrate în instrumentele de acțiune externă ale UE; își menține recomandarea de a suspenda sprijinul bugetar și de a retrage fondurile alocate țărilor din afara UE, inclusiv țărilor candidate, în care este clar că autoritățile nu iau nicio măsură concretă împotriva corupției larg răspândite, fără a compromite însă, în acest demers, sprijinul acordat cetățenilor;	47. apreciază eforturile Uniunii, la recomandarea CCE, de a se asigura că măsurile anticorupție sunt integrate în instrumentele de acțiune externă ale UE; își menține recomandarea de a suspenda sprijinul bugetar și de a retrage fondurile alocate țărilor din afara UE, inclusiv țărilor candidate, în care este clar că autoritățile nu iau nicio măsură concretă împotriva corupției larg răspândite, fără a compromite însă, în acest demers, sprijinul acordat cetățenilor; ***solicită, înainte de orice nouă extindere a UE bazată pe merit, o examinare aprofundată și independentă a situației corupției și a statului de drept în toate țările candidate, acordând o atenție deosebită celor care vor deveni beneficiari neți ai bugetului Uniunii după aderare, pentru a preveni orice prejudiciu pentru interesele financiare ale Uniunii;***
	Or. en

Amendamentul 165
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 48

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
48. ia act de concluziile Raportului special nr. 15/2025 al CCE privind ajutorul umanitar acordat de UE în cadrul gestionării de la distanță, recunoscând că această abordare în materie de gestionare oferă un cadru util pentru furnizarea de asistență vitală în zonele greu accesibile, dar că există deficiențe în conceperea și punerea sa în aplicare; ***ia act de faptul că Comisia recunoaște că*** gestionarea de la distanță ***este în mod inerent*** mai riscantă decât punerea în aplicare directă ***și că frauda și deturnarea ajutorului se numără printre principalele riscuri, deoarece incapacitatea*** organizațiilor umanitare și a donatorilor de a monitoriza acțiunile pe teren ***crește nivelul de risc***; ia act de faptul că Comisia dispune de o echipă specializată, la fel ca toți donatorii, pentru a trata cazurile suspectate de fraudă și de utilizare abuzivă a ajutorului; subliniază totuși că registrul său de riscuri nu ia în considerare impactul pe care gestionarea de la distanță îl poate avea asupra probabilității și impactului riscurilor necritice identificate, cum ar fi riscul de prejudiciere a reputației în caz de fraudă, de utilizare abuzivă a ajutorului sau de nerespectare a standardelor etice; subliniază, în special, că integrarea insuficientă a riscurilor inerente gestionării de la distanță în strategia Comisiei de gestionare, de control și de audit al riscurilor poate limita capacitatea acesteia de a preveni, a detecta și a gestiona în mod adecvat aceste riscuri, ceea ce implică un risc de deteriorare a reputației sale în caz de fraudă și de utilizare abuzivă a ajutorului; subliniază că strategia de control nu prevede niciun control specific pentru a aborda riscurile inerente gestionării de la distanță și că aceasta nu ia	48. ia act de concluziile Raportului special nr. 15/2025 al CCE privind ajutorul umanitar acordat de UE în cadrul gestionării de la distanță, recunoscând că această abordare în materie de gestionare oferă un cadru util pentru furnizarea de asistență vitală în zonele greu accesibile, dar că există deficiențe în conceperea și punerea sa în aplicare; ***observă că fondurile Comisiei sunt gestionate de la distanță numai în ultimă instanță, și anume în situațiile în care accesul umanitar este limitat de preocupări legate de securitate sau de decizii impuse de autoritățile de jure sau de facto; subliniază că condițiile intrinsec dificile în care se realizează*** gestionarea de la distanță ***o fac*** mai riscantă decât punerea în aplicare directă***, la care Comisia revine imediat ce este posibil acest lucru, și pot, de asemenea, limita ocazional capacitatea*** organizațiilor umanitare și a donatorilor de a monitoriza acțiunile pe teren; ia act de faptul că Comisia dispune de o echipă specializată, la fel ca toți donatorii, pentru a trata cazurile suspectate de fraudă și de utilizare abuzivă a ajutorului; subliniază totuși că registrul său de riscuri nu ia în considerare impactul pe care gestionarea de la distanță îl poate avea asupra probabilității și impactului riscurilor necritice identificate, cum ar fi riscul de prejudiciere a reputației în caz de fraudă, de utilizare abuzivă a ajutorului sau de nerespectare a standardelor etice; subliniază, în special, că integrarea insuficientă a riscurilor inerente gestionării de la distanță în strategia Comisiei de gestionare, de control și de audit al riscurilor poate limita capacitatea acesteia de a preveni, a detecta și a gestiona în mod adecvat aceste riscuri, ceea ce implică un

în considerare impactul gestionării de la distanță asupra sarcinilor de control legate de combaterea fraudei sau de auditurile pe teren; subliniază că, de fapt, în strategia de audit a Comisiei pentru perioada 2021-2027, acțiunilor gestionate de la distanță nu li se atribuie în mod automat un grad de risc mai ridicat în contextul selectării bazate pe riscuri a acțiunilor care urmează să fie auditate, în pofida dificultăților specifice cu care se confruntă aceste acțiuni; este de acord cu recomandările CCE, acceptate pe deplin de Comisie, cu privire la necesitatea de a îmbunătăți abordarea și orientările privind gestionarea de la distanță, de a consolida procesul de certificare pentru partenerii organizațiilor neguvernamentale, de a verifica informațiile furnizate de parteneri și de a raporta părților interesate cu privire la gestionarea de la distanță; îndeamnă Comisia să acționeze în consecință și să pună în aplicare recomandarea CCE, care este acceptată pe deplin;	risc de deteriorare a reputației sale în caz de fraudă și de utilizare abuzivă a ajutorului; subliniază că strategia de control nu prevede niciun control specific pentru a aborda riscurile inerente gestionării de la distanță și că aceasta nu ia în considerare impactul gestionării de la distanță asupra sarcinilor de control legate de combaterea fraudei sau de auditurile pe teren; subliniază că, de fapt, în strategia de audit a Comisiei pentru perioada 2021-2027, acțiunilor gestionate de la distanță nu li se atribuie în mod automat un grad de risc mai ridicat în contextul selectării bazate pe riscuri a acțiunilor care urmează să fie auditate, în pofida dificultăților specifice cu care se confruntă aceste acțiuni; este de acord cu recomandările CCE, acceptate pe deplin de Comisie, cu privire la necesitatea de a îmbunătăți abordarea și orientările privind gestionarea de la distanță, de a consolida procesul de certificare pentru partenerii organizațiilor neguvernamentale, de a verifica informațiile furnizate de parteneri și de a raporta părților interesate cu privire la gestionarea de la distanță; îndeamnă Comisia să acționeze în consecință și să pună în aplicare recomandarea CCE, care este acceptată pe deplin;

Or. en

Amendamentul 166
Damian Boeselager
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 48

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
48. ia act de concluziile Raportului special nr. 15/2025 al CCE privind ajutorul umanitar acordat de UE în cadrul gestionării de la distanță, recunoscând că această abordare în materie de gestionare oferă un cadru util pentru furnizarea de	48. ia act de concluziile Raportului special nr. 15/2025 al CCE privind ajutorul umanitar acordat de UE în cadrul gestionării de la distanță, recunoscând că această abordare în materie de gestionare oferă un cadru util pentru furnizarea de

asistență vitală în zonele greu accesibile, dar că există deficiențe în conceperea și punerea sa în aplicare; ia act de faptul că Comisia recunoaște că gestionarea de la distanță este în mod inerent mai riscantă decât punerea în aplicare directă și că frauda și deturnarea ajutorului se numără printre principalele riscuri, deoarece incapacitatea organizațiilor umanitare și a donatorilor de a monitoriza acțiunile pe teren crește nivelul de risc; ia act de faptul că Comisia dispune de o echipă specializată, la fel ca toți donatorii, pentru a trata cazurile suspectate de fraudă și de utilizare abuzivă a ajutorului; subliniază totuși că registrul său de riscuri nu ia în considerare impactul pe care gestionarea de la distanță îl poate avea asupra probabilității și impactului riscurilor necritice identificate, cum ar fi riscul de prejudiciere a reputației în caz de fraudă, de utilizare abuzivă a ajutorului sau de nerespectare a standardelor etice; subliniază, în special, că integrarea insuficientă a riscurilor inerente gestionării de la distanță în strategia Comisiei de gestionare, de control și de audit al riscurilor poate limita capacitatea acesteia de a preveni, a detecta și a gestiona în mod adecvat aceste riscuri, ceea ce implică un risc de deteriorare a reputației sale în caz de fraudă și de utilizare abuzivă a ajutorului; subliniază că strategia de control nu prevede niciun control specific pentru a aborda riscurile inerente gestionării de la distanță și că aceasta nu ia în considerare impactul gestionării de la distanță asupra sarcinilor de control legate de combaterea fraudei sau de auditurile pe teren; subliniază că, de fapt, în strategia de audit a Comisiei pentru perioada 2021-2027, acțiunilor gestionate de la distanță nu li se atribuie în mod automat un grad de risc mai ridicat în contextul selectării bazate pe riscuri a acțiunilor care urmează să fie auditate, în pofida dificultăților specifice cu care se confruntă aceste acțiuni; este de acord cu recomandările CCE, acceptate pe deplin de Comisie, cu privire la necesitatea de a îmbunătăți

asistență vitală în zonele greu accesibile, dar că există deficiențe în conceperea și punerea sa în aplicare; ia act de faptul că Comisia recunoaște că gestionarea de la distanță este în mod inerent mai riscantă decât punerea în aplicare directă și că frauda și deturnarea ajutorului se numără printre principalele riscuri, deoarece incapacitatea organizațiilor umanitare și a donatorilor de a monitoriza acțiunile pe teren crește nivelul de risc; ia act de faptul că Comisia dispune de o echipă specializată, la fel ca toți donatorii, pentru a trata cazurile suspectate de fraudă și de utilizare abuzivă a ajutorului; subliniază totuși că registrul său de riscuri nu ia în considerare impactul pe care gestionarea de la distanță îl poate avea asupra probabilității și impactului riscurilor necritice identificate, cum ar fi riscul de prejudiciere a reputației în caz de fraudă, de utilizare abuzivă a ajutorului sau de nerespectare a standardelor etice; subliniază, în special, că integrarea insuficientă a riscurilor inerente gestionării de la distanță în strategia Comisiei de gestionare, de control și de audit al riscurilor poate limita capacitatea acesteia de a preveni, a detecta și a gestiona în mod adecvat aceste riscuri, ceea ce implică un risc de deteriorare a reputației sale în caz de fraudă și de utilizare abuzivă a ajutorului; subliniază că strategia de control nu prevede niciun control specific pentru a aborda riscurile inerente gestionării de la distanță și că aceasta nu ia în considerare impactul gestionării de la distanță asupra sarcinilor de control legate de combaterea fraudei sau de auditurile pe teren; subliniază că, de fapt, în strategia de audit a Comisiei pentru perioada 2021-2027, acțiunilor gestionate de la distanță nu li se atribuie în mod automat un grad de risc mai ridicat în contextul selectării bazate pe riscuri a acțiunilor care urmează să fie auditate, în pofida dificultăților specifice cu care se confruntă aceste acțiuni; este de acord cu recomandările CCE, acceptate pe deplin de Comisie, cu privire la necesitatea de a îmbunătăți

abordarea și orientările privind gestionarea de la distanță, de a consolida procesul de certificare pentru partenerii organizațiilor neguvernamentale, de a verifica informațiile furnizate de parteneri și de a raporta părților interesate cu privire la gestionarea de la distanță; îndeamnă Comisia să acționeze în consecință și să pună în aplicare recomandarea CCE, care este ***acceptată*** pe deplin;	abordarea și orientările privind gestionarea de la distanță, de a consolida procesul de certificare pentru partenerii organizațiilor neguvernamentale, de a verifica informațiile furnizate de parteneri și de a raporta părților interesate cu privire la gestionarea de la distanță; îndeamnă Comisia să acționeze în consecință***, inclusiv asigurându-se că gestionarea de la distanță determină în mod sistematic stabilirea unui rating de risc mai ridicat la selecția auditurilor, verificarea mai minuțioasă a informațiilor raportate de parteneri și crearea unor canale mai eficace de prevenire a fraudelor și de avertizare în interes public în mediile cu risc ridicat, precum*** și să pună în aplicare recomandarea CCE, care este pe deplin ***acceptată***;
	Or. en

Amendamentul 167
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 48 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	48a. subliniază că nevoile Ucrainei în materie de redresare și reconstrucție sunt considerabile și vor necesita un sprijin internațional susținut în următorii ani; reamintește că doar finanțarea publică nu va fi suficientă și că va fi esențială implicarea sectorului privat, alături de continuarea reformelor de îmbunătățire a guvernanței, a responsabilității și a mediului de afaceri; își exprimă îngrijorarea cu privire la rapoartele recente privind cazurile de corupție, inclusiv acuzațiile care implică funcționari de rang înalt, recunoscând, în același timp, progresele înregistrate de Ucraina în realizarea reformelor de combatere a corupției, de combatere a spălării banilor și de tragerea la

răspundere; evidențiază eforturile depuse de Ucraina în contextul unei invazii la scară largă; încurajează Ucraina să continue aceste reforme, inclusiv eforturile care vizează influența oligarhilor, și invită Comisia să își consolideze în continuare supravegherea activităților finanțate de UE în această țară; subliniază că sprijinul acordat de UE Ucrainei trebuie să fie însoțit de măsuri solide de protejare a intereselor financiare ale Uniunii, inclusiv prevenirea, detectarea și corectarea eficace a fraudelor, a corupției, a conflictelor de interese și a neregulilor, pentru a se asigura că fondurile UE sunt monitorizate în mod corespunzător și ajung la beneficiarii vizați; reamintește că Mecanismul pentru Ucraina, instituit prin Regulamentul (UE) 2024/792, este principalul instrument al Uniunii de sprijinire a redresării, reconstrucției și reformelor Ucrainei, asigurând până la 50 de miliarde EUR pentru perioada 2024-2027; atrage atenția asupra condiționalității legate de realizarea reformelor convenite și de respectarea valorilor UE; atrage atenția asupra rolului Acordului-cadru dintre UE și Ucraina în stabilirea unor garanții pentru prevenirea și combaterea fraudelor și a corupției care afectează interesele financiare ale Uniunii, inclusiv cooperarea cu OLAF; salută desemnarea Serviciului de Audit de Stat al Ucrainei ca punct național de coordonare a eforturilor de combatere a fraudelor; apreciază activitatea OLAF și a EPPO de protejare a fondurilor UE acordate Ucrainei, inclusiv investigațiile recente privind neregulile grave legate de achizițiile finanțate de UE; invită Comisia să înăsprească și mai mult controalele privind sprijinul acordat de UE Ucrainei, inclusiv în cazul în care riscurile de fraudă sunt legate de operatori economici situați în afara Ucrainei; încurajează continuarea cooperării între organismele UE și autoritățile ucrainene;

Or. en

Amendamentul 168
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 48 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	48a. subliniază că volumul fără precedent al sprijinului financiar primit de Ucraina din partea UE în ultimii ani, acordat în condițiile extrem de nefavorabile impuse de războiul în curs, impune adoptarea unor măsuri adecvate pentru a se asigura utilizarea acestor resurse în scopul preconizat, în special atunci când sunt prevăzute pentru persoanele aflate în dificultate; apreciază, în acest context, activitatea importantă desfășurată de OLAF și EPPO pentru protejarea intereselor financiare ale UE, reamintind că competențele EPPO se extind la fondurile UE chiar și atunci când sunt utilizate în țări terțe;

Or. en

Amendamentul 169
Dick Erixon, Bert-Jan Ruissen

Propunere de rezoluție
Punctul 48 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	48a. invită Comisia să acorde o atenție deosebită gestionării fondurilor UE în cadrul dimensiunii externe, inclusiv a ajutoarelor umanitare și a asistenței pentru preaderare; subliniază că gestionarea de la distanță a ajutoarelor umanitare, deși este necesară în anumite împrejurări, crește riscul de fraude și de deturnare a ajutoarelor; invită Comisia să

pună pe deplin în aplicare recomandările CCE privind îmbunătățirea gestionării de la distanță, înăsprirea procesului de certificare a ONG-urilor partenere și verificarea informațiilor comunicate de parteneri;

Or. en

Amendamentul 170
Rudi Kennes

Propunere de rezoluție
Punctul 48 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	48b. salută decizia de a nu se adopta legislația asupra căreia a votat Parlamentul Ucrainei (Rada Supremă) în iulie 2025, care ar fi slăbit eficacitatea acțiunilor desfășurate de Parchetul specializat în combaterea corupției (SAPO) și de Biroul național de combatere a corupției (NABU) din Ucraina, în special având în vedere recentele cazuri de corupție la nivel înalt relatate de mass-media, care scot în evidență necesitatea unei abordări precaute și prudente în cazul infracțiunilor de corupție și importanța eforturilor depuse de Ucraina în sensul urmării efective a transparenței;

Or. en

Amendamentul 171
Gilles Boyer, Olivier Chastel, Michal Wiezik, Vlad Vasile-Voiculescu

Propunere de rezoluție
Punctul 48 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	48b. reiterează necesitatea de a se îmbunătăți execuția sancțiunilor aplicate

de UE Rusiei și Belarusului și subliniază rolul statelor membre, al OLAF și al EPPO în prevenirea eludării sancțiunilor și în protejarea intereselor financiare ale Uniunii;

Or. en