Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Kontroli Budżetowej

2025/2145(DEC)

20.2.2026

POPRAWKI
1 - 250

Projekt sprawozdania
Daniel Freund
(PE778.123v01-00)

Absolutorium za rok 2024: budżet ogólny UE – Komisja
(2025/2145(DEC))

Poprawka 1
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 1 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1a. ubolewa nad faktem, że wbrew deklarowanym wartościom i samemu celowi powstania Unii, Komisja Europejska jest regularnie przedmiotem skandali spowodowanych zachowaniem samych komisarzy lub ich bliskich doradców: domniemane pranie pieniędzy za pomocą loterii przez komisarza ds. sprawiedliwości (potencjalnie 1 mln EUR); niewytłumaczalne złagodzenie sankcji przez Komisję Europejską wobec dyrektora generalnego ds. transportu, który rzekomo zaakceptował bezpłatne loty z Qatar Airways; niewybaczalna decyzja Komisji o przyznaniu siedmioletniego urlopu z całkowitym wynagrodzeniem w wysokości 1,5 mln EUR jednemu z dyrektorów oskarżonemu o zgwałcenie, bez jakiejkolwiek próby odzyskania tych środków po prawomocnym wyroku skazującym; przypadek efektu „drzwi obrotowych” w przedsiębiorstwie gazowniczym polegający na mianowaniu doradcy wiceprzewodniczącego Komisji odpowiedzialnego za środowisko i Zielony Ład, oraz przez jego działanie; skandal związany z zarządzaniem funduszem powierniczym dla Afryki, ujawniony przez Europejski Trybunał Obrachunkowy; skandal związany z finansowaniem przez Komisję Europejską organizacji pozarządowych ze środków publicznych w celu wsparcia jej działań na rzecz przyjęcia rzekomo proklimatycznego pakietu legislacyjnego (Zielony Ład) poprzez działania lobbingowe; finansowanie organizacji pozarządowych bliskich ruchom imigracyjnym, terrorystycznym lub islamistycznym;

Or. fr

Poprawka 2
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. przypomina, że poszanowanie praworządności i praw podstawowych jest warunkiem należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii oraz że Komisja dysponuje szerokim wachlarzem instrumentów, aby zagwarantować przestrzeganie tych zasad; z poważnym zaniepokojeniem odnotowuje utrzymujący się regres praworządności, korupcję systemową i ataki na prawa podstawowe w kilku państwach członkowskich, co ma bezpośrednie skutki dla należytego zarządzania funduszami unijnymi; podkreśla w szczególności pogarszającą się sytuację na Węgrzech, gdzie ma miejsce powszechna korupcja i gdzie umacniają się sieci oligarchiczne; ubolewa, że chociaż problemy się utrzymują lub pogłębiają, Komisja zmniejszyła presję w celu nakłonienia do znaczących reform, gdyż spada wysokość zamrożonych kwot; podkreśla, że Komisja musi czynić więcej niż tylko monitorować i spójnie wykorzystywać wszystkie dostępne instrumenty w celu zawieszenia lub ochrony finansowania unijnego, jeżeli niedociągnięcia w zakresie praworządności wpływają na należyte zarządzanie finansami, czy to na Węgrzech czy w innych państwach członkowskich, których dotyczy ten problem;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 3

Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. przypomina, że poszanowanie praworządności i praw podstawowych jest warunkiem należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii oraz że Komisja dysponuje szerokim wachlarzem instrumentów, aby zagwarantować przestrzeganie tych zasad; z poważnym zaniepokojeniem odnotowuje utrzymujący się regres praworządności, korupcję systemową i ataki na prawa podstawowe w kilku państwach członkowskich, co ma bezpośrednie skutki dla należytego zarządzania funduszami unijnymi; podkreśla w szczególności pogarszającą się sytuację na Węgrzech, gdzie ***ma miejsce powszechna korupcja i gdzie umacniają się sieci oligarchiczne; ubolewa***, ***że chociaż problemy się utrzymują lub pogłębiają, Komisja zmniejszyła presję w celu nakłonienia do znaczących reform, gdyż spada wysokość zamrożonych kwot; podkreśla, że Komisja musi czynić więcej niż tylko monitorować i spójnie wykorzystywać wszystkie dostępne instrumenty w celu*** zawieszenia lub ***ochrony finansowania unijnego, jeżeli*** niedociągnięcia w zakresie praworządności ***wpływają na*** należyte zarządzanie finansami***, czy to na Węgrzech czy w innych państwach członkowskich, których dotyczy ten problem***;	2. przypomina, że poszanowanie praworządności i praw podstawowych jest warunkiem należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii oraz że Komisja dysponuje szerokim wachlarzem instrumentów, aby zagwarantować przestrzeganie tych zasad; z poważnym zaniepokojeniem odnotowuje utrzymujący się regres praworządności, korupcję systemową i ataki na prawa podstawowe w kilku państwach członkowskich, co ma bezpośrednie skutki dla należytego zarządzania funduszami unijnymi; podkreśla w szczególności pogarszającą się sytuację na Węgrzech, gdzie ***wyzwania związane z praworządnością wymagają stałej uwagi; wzywa Komisję do stosowania spójnych i proporcjonalnych środków we wszystkich państwach członkowskich***, ***w tym do strategicznego wykorzystania*** zawieszenia lub ***zamrożenia funduszy unijnych w przypadku, gdy*** niedociągnięcia w zakresie praworządności ***podważają*** należyte zarządzanie finansami;

Or. en

Poprawka 4
Kinga Kollár

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. przypomina, że poszanowanie praworządności i praw podstawowych jest warunkiem należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii oraz że Komisja dysponuje szerokim wachlarzem instrumentów, aby zagwarantować przestrzeganie tych zasad; z poważnym zaniepokojeniem odnotowuje utrzymujący się regres praworządności, korupcję systemową i ataki na prawa podstawowe w kilku państwach członkowskich, co ma bezpośrednie skutki dla należytego zarządzania funduszami unijnymi; podkreśla w szczególności pogarszającą się sytuację na Węgrzech, gdzie ma miejsce powszechna korupcja i gdzie umacniają się sieci oligarchiczne; ubolewa, że chociaż problemy się utrzymują lub pogłębiają, Komisja zmniejszyła presję w celu nakłonienia do znaczących reform, gdyż spada wysokość zamrożonych kwot; podkreśla, że Komisja musi czynić więcej niż tylko monitorować i spójnie wykorzystywać wszystkie dostępne instrumenty w celu zawieszenia lub ochrony finansowania unijnego, jeżeli niedociągnięcia w zakresie praworządności wpływają na należyte zarządzanie finansami, czy to na Węgrzech czy w innych państwach członkowskich, których dotyczy ten problem;	2. przypomina, że poszanowanie praworządności i praw podstawowych jest warunkiem należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii oraz że Komisja dysponuje szerokim wachlarzem instrumentów, aby zagwarantować przestrzeganie tych zasad; z poważnym zaniepokojeniem odnotowuje utrzymujący się regres praworządności, korupcję systemową i ataki na prawa podstawowe w kilku państwach członkowskich, co ma bezpośrednie skutki dla należytego zarządzania funduszami unijnymi; podkreśla w szczególności pogarszającą się sytuację na Węgrzech, gdzie ma miejsce powszechna korupcja i gdzie umacniają się sieci oligarchiczne***, podczas gdy brak funduszy UE ma niepokojący wpływ na świadczenie usług publicznych***; ubolewa, że chociaż problemy się utrzymują lub pogłębiają, Komisja zmniejszyła presję w celu nakłonienia do znaczących reform, gdyż spada wysokość zamrożonych kwot; podkreśla, że Komisja musi czynić więcej niż tylko monitorować i spójnie wykorzystywać wszystkie dostępne instrumenty w celu zawieszenia lub ochrony finansowania unijnego, jeżeli niedociągnięcia w zakresie praworządności wpływają na należyte zarządzanie finansami, czy to na Węgrzech czy w innych państwach członkowskich, których dotyczy ten problem;

Or. en

Poprawka 5
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. apeluje o respektowanie równości wszystkich państw członkowskich wobec

traktatów i o podkreślenie potrzeby zapewnienia każdemu państwu członkowskiemu równego dostępu do funduszy europejskich, ponieważ obecnie nie wszystkie państwa członkowskie są traktowane na równi i wspierane w równym stopniu z funduszy unijnych, co znacznie osłabia funkcjonowanie jednolitego rynku;

Or. fr

Poprawka 6
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. podkreśla, że poszanowanie praworządności musi mieć zastosowanie do wszystkich uczestników programów unijnych, w tym do państw trzecich; wzywa Komisję do wdrożenia bardziej rygorystycznych zasad przejrzystości w odniesieniu do funduszy UE przyznawanych państwom trzecim, w szczególności w celu lepszego zapobiegania poważnym przestępstwom, przemocy, terroryzmowi i sprzeniewierzaniu funduszy UE, oraz do natychmiastowego wstrzymywania umów, jeżeli istnieją dowody na powyższe;

Or. en

Poprawka 7
Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. zauważa, że Trybunał	4. zauważa, że Trybunał

Obrachunkowy zwraca uwagę na kilka kwestii w swoim sprawozdaniu rocznym za 2024 r., które budzą poważne obawy; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ogólny poziom błędu spadł z 5,6 % w 2023 r. do 3,6 % w 2024 r.; podkreśla jednak, że spadek ten należy interpretować ostrożnie, ponieważ niekoniecznie odzwierciedla on poprawę skuteczności systemów kontroli – mogą nań wpływać również czynniki kontekstowe, takie jak zakończenie wydatków nadzwyczajnych związanych z COVID-19, stosunkowo niski poziom wykonania budżetu w 2024 r. oraz wczesny etap wdrażania WRF na lata 2021–2027; jest szczególnie zaniepokojony faktem, że chociaż poziom błędu w dziale „Spójność, odporność i wartości” spadł z 9,3 do 5,7 %, nadal znacznie przekracza próg istotności wynoszący 2 %; w tym kontekście wyraża poważne zaniepokojenie propozycjami wprowadzenia nowego modelu wydatków w następnych WRF, który w jeszcze większym stopniu opierałby się na systemach kontroli państw członkowskich, podczas gdy najwyraźniej nie wyeliminowano jeszcze podstawowych przyczyn utrzymującego się wysokiego poziomu błędu;	Obrachunkowy zwraca uwagę na kilka kwestii w swoim sprawozdaniu rocznym za 2024 r., które budzą poważne obawy; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ogólny poziom błędu spadł z 5,6 % w 2023 r. do 3,6 % w 2024 r.; podkreśla jednak, że spadek ten należy interpretować ostrożnie, ponieważ niekoniecznie odzwierciedla on poprawę skuteczności systemów kontroli – mogą nań wpływać również czynniki kontekstowe, takie jak zakończenie wydatków nadzwyczajnych związanych z COVID-19, stosunkowo niski poziom wykonania budżetu w 2024 r. oraz wczesny etap wdrażania WRF na lata 2021–2027; jest szczególnie zaniepokojony faktem, że chociaż poziom błędu w dziale „Spójność, odporność i wartości” spadł z 9,3 do 5,7 %, nadal znacznie przekracza próg istotności wynoszący 2 %;w tym kontekście wyraża poważne zaniepokojenie propozycjami wprowadzenia nowego modelu wydatków w następnych WRF, który w jeszcze większym stopniu opierałby się na systemach kontroli państw członkowskich, podczas gdy najwyraźniej nie wyeliminowano jeszcze podstawowych przyczyn utrzymującego się wysokiego poziomu błędu; ***przypomina, że polityka spójności pozostaje podstawowym instrumentem Unii służącym promowaniu konwergencji gospodarczej, społecznej i terytorialnej oraz wspieraniu zrównoważonego rozwoju we wszystkich regionach, a także podkreśla, że przyszła reforma modeli wydatków musi zachować cele, przewidywalność i specjalne ramy budżetowe polityki spójności;***
	Or. en

Poprawka 8
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. zauważa, że Trybunał Obrachunkowy zwraca uwagę na kilka kwestii w swoim sprawozdaniu rocznym za 2024 r., które budzą poważne obawy; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ogólny poziom błędu spadł z 5,6 % w 2023 r. do 3,6 % w 2024 r.; podkreśla jednak, że spadek ten należy interpretować ostrożnie, ponieważ niekoniecznie odzwierciedla on poprawę skuteczności systemów kontroli – mogą nań wpływać również czynniki kontekstowe, takie jak zakończenie wydatków nadzwyczajnych związanych z COVID-19, stosunkowo niski poziom wykonania budżetu w 2024 r. oraz wczesny etap wdrażania WRF na lata 2021–2027; jest szczególnie zaniepokojony faktem, że chociaż poziom błędu w dziale „Spójność, odporność i wartości” spadł z 9,3 do 5,7 %, nadal znacznie przekracza próg istotności wynoszący 2 %; w tym kontekście wyraża poważne zaniepokojenie propozycjami wprowadzenia nowego modelu wydatków w następnych WRF, który w jeszcze większym stopniu opierałby się na systemach kontroli państw członkowskich, podczas gdy najwyraźniej nie wyeliminowano jeszcze podstawowych przyczyn utrzymującego się wysokiego poziomu błędu;	4. zauważa, że Trybunał Obrachunkowy zwraca uwagę na kilka kwestii w swoim sprawozdaniu rocznym za 2024 r., które budzą poważne obawy; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ogólny poziom błędu spadł z 5,6 % w 2023 r. do 3,6 % w 2024 r.; podkreśla jednak, że spadek ten należy interpretować ostrożnie, ponieważ niekoniecznie odzwierciedla on ***poprawę w zarządzaniu finansowym lub*** poprawę skuteczności systemów kontroli – mogą nań wpływać również czynniki kontekstowe, takie jak zakończenie wydatków nadzwyczajnych związanych z COVID-19, stosunkowo niski poziom wykonania budżetu w 2024 r. oraz wczesny etap wdrażania WRF na lata 2021–2027; jest szczególnie zaniepokojony faktem, że chociaż poziom błędu w dziale „Spójność, odporność i wartości” spadł z 9,3 ***%*** do 5,7 %, nadal znacznie przekracza próg istotności wynoszący 2 %***, a Trybunał nadal stwierdza uchybienia w zakresie kontroli i wykrywania zarówno po stronie Komisji, jak i państw członkowskich; jest zaniepokojony faktem, że ustalenia Trybunału powtarzają się tak często, że obecny poziom błędu dla polityki spójności można by uznać za poziom naturalny***; w tym kontekście wyraża poważne zaniepokojenie propozycjami wprowadzenia nowego modelu wydatków w następnych WRF, który w jeszcze większym stopniu opierałby się na systemach kontroli państw członkowskich, podczas gdy najwyraźniej nie wyeliminowano jeszcze podstawowych przyczyn utrzymującego się wysokiego poziomu błędu;
	Or. en

Poprawka 9
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. wyraża głębokie zaniepokojenie utrzymującymi się niedociągnięciami we wdrażaniu RRF; zauważa, że Trybunał trzeci rok z rzędu wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości wydatków w ramach RRF oraz że szacuje, iż minimalny wpływ finansowy jego ustaleń przekracza próg istotności; podkreśla ***poważne*** niedociągnięcia w zakresie audytu i kontroli stwierdzone przez Trybunał, które każą wątpić w prawidłowe wykorzystanie środków z RRF; jest szczególnie zaniepokojony niedostateczną rozliczalnością wynikającą z braku wiarygodnych i kompletnych informacji na temat beneficjentów końcowych finansowania unijnego, w szczególności ze względu na dokonaną przez Komisję interpretację pojęcia „ostatecznego odbiorcy” w ramach RRF, która jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami; ***uważa, że w ujęciu łącznym owe niedociągnięcia dotyczące RRF uzasadniałyby odmowę udzielenia absolutorium z wdrażania RRF w 2024 r., gdyby organ udzielający absolutorium mógł podjąć tę decyzję oddzielnie;*** przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja ***w ciągu sześciu miesięcy*** przedstawiła ***pełny i*** rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające; ***stwierdza, że w przeciwnym razie Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji;***	5. wyraża głębokie zaniepokojenie utrzymującymi się niedociągnięciami we wdrażaniu RRF; zauważa, że Trybunał trzeci rok z rzędu wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości wydatków w ramach RRF oraz że szacuje, iż minimalny wpływ finansowy jego ustaleń przekracza próg istotności; podkreśla niedociągnięcia w zakresie audytu i kontroli stwierdzone przez Trybunał, które każą wątpić w prawidłowe wykorzystanie środków z RRF; jest szczególnie zaniepokojony niedostateczną rozliczalnością wynikającą z braku wiarygodnych i kompletnych informacji na temat beneficjentów końcowych finansowania unijnego, w szczególności ze względu na dokonaną przez Komisję interpretację pojęcia „ostatecznego odbiorcy” w ramach RRF, która jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja przedstawiła rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;

Poprawka 10
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. wyraża głębokie zaniepokojenie utrzymującymi się niedociągnięciami we wdrażaniu RRF; zauważa, że Trybunał trzeci rok z rzędu wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości wydatków w ramach RRF oraz że szacuje, iż minimalny wpływ finansowy jego ustaleń przekracza próg istotności; podkreśla poważne niedociągnięcia w zakresie audytu i kontroli stwierdzone przez Trybunał, które każą wątpić w prawidłowe wykorzystanie środków z RRF; jest szczególnie zaniepokojony niedostateczną rozliczalnością wynikającą z braku wiarygodnych i kompletnych informacji na temat beneficjentów końcowych finansowania unijnego, w szczególności ze względu na dokonaną przez Komisję interpretację pojęcia „ostatecznego odbiorcy” w ramach RRF, która jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami; ***uważa, że w ujęciu łącznym*** owe niedociągnięcia ***dotyczące RRF uzasadniałyby odmowę udzielenia absolutorium z*** wdrażania RRF ***w 2024 r., gdyby organ udzielający absolutorium mógł podjąć tę decyzję oddzielnie***; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów	5. wyraża głębokie zaniepokojenie utrzymującymi się niedociągnięciami we wdrażaniu RRF; zauważa, że Trybunał trzeci rok z rzędu wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości wydatków w ramach RRF oraz że szacuje, iż minimalny wpływ finansowy jego ustaleń przekracza próg istotności; podkreśla poważne niedociągnięcia w zakresie audytu i kontroli stwierdzone przez Trybunał, które każą wątpić w prawidłowe wykorzystanie środków z RRF; jest szczególnie zaniepokojony niedostateczną rozliczalnością wynikającą z braku wiarygodnych i kompletnych informacji na temat beneficjentów końcowych finansowania unijnego, w szczególności ze względu na dokonaną przez Komisję interpretację pojęcia „ostatecznego odbiorcy” w ramach RRF, która jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami; owe niedociągnięcia ***znacznie osłabiają poziom pewności co do*** wdrażania RRF ***i uzasadniałyby wzmocnioną kontrolę***; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;

pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające; ***stwierdza, że w przeciwnym razie Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji;***

Or. en

Poprawka 11
Eero Heinäluoma, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. wyraża głębokie zaniepokojenie utrzymującymi się niedociągnięciami we wdrażaniu RRF; zauważa, że Trybunał trzeci rok z rzędu wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości wydatków w ramach RRF oraz że szacuje, iż minimalny wpływ finansowy jego ustaleń przekracza próg istotności; podkreśla poważne niedociągnięcia w zakresie audytu i kontroli stwierdzone przez Trybunał, które każą wątpić w prawidłowe wykorzystanie środków z RRF; jest szczególnie zaniepokojony niedostateczną rozliczalnością wynikającą z braku wiarygodnych i kompletnych informacji na temat beneficjentów końcowych finansowania unijnego, w szczególności ze względu na dokonaną przez Komisję interpretację pojęcia „ostatecznego odbiorcy” w ramach RRF, która jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami; uważa, że ***w ujęciu łącznym owe niedociągnięcia dotyczące RRF uzasadniałyby odmowę udzielenia absolutorium z wdrażania RRF w 2024 r., gdyby organ udzielający absolutorium mógł podjąć tę decyzję oddzielnie***; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich	5. wyraża głębokie zaniepokojenie utrzymującymi się niedociągnięciami we wdrażaniu RRF; zauważa, że Trybunał trzeci rok z rzędu wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości wydatków w ramach RRF oraz że szacuje, iż minimalny wpływ finansowy jego ustaleń przekracza próg istotności; podkreśla poważne niedociągnięcia w zakresie audytu i kontroli stwierdzone przez Trybunał, które każą wątpić w prawidłowe wykorzystanie środków z RRF; jest szczególnie zaniepokojony niedostateczną rozliczalnością wynikającą z braku wiarygodnych i kompletnych informacji na temat beneficjentów końcowych finansowania unijnego, w szczególności ze względu na dokonaną przez Komisję interpretację pojęcia „ostatecznego odbiorcy” w ramach RRF, która jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami; uważa, że ***bez usunięcia stwierdzonych niedociągnięć model RRF jako plan działania nie może stanowić podstawy wydatków Unii po 2027 r.***; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące

rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja ***w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz*** beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające; ***stwierdza, że w przeciwnym razie Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji;***	przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja ***wykorzystała wszystkie dostępne jej środki, aby zagwarantować, że państwa członkowskie przedstawią pełne i rzeczowe wykazy*** beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;

Or. en

Poprawka 12
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	5a. przypomina, że obywatele mają prawo wiedzieć, kto ostatecznie otrzymuje pieniądze unijne; apeluje o zharmonizowaną, nadającą się do odczytu maszynowego publikację informacji o ostatecznych odbiorcach i wykonawcach we wszystkich instrumentach;

Or. en

Poprawka 13
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 5 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	5b. apeluje o lepsze ujawnianie rzeczywistych beneficjentów w odniesieniu

do głównych wykonawców i pośredników realizujących projekty finansowane przez Unię, aby zapobiegać konfliktom interesów i ukrytej koncentracji funduszy;

Or. en

Poprawka 14
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	5a. z zaniepokojeniem odnotowuje ustalenia zawarte w sprawozdaniu specjalnym Trybunału Obrachunkowego 21/2025 w sprawie unijnego wsparcia z RRF na rzecz lepszego otoczenia biznesowego; stwierdzono w nim, że z ponad 109 mld EUR przeznaczonych na poprawę otoczenia biznesowego w UE w ramach RRF tylko jedna trzecia ukończonych reform przyniosła znaczące rezultaty; uważa, że ustalenia te budzą poważne wątpliwości co do opłacalności RRF i jego modelu wypłat opartego na kamieniach milowych; wzywa Komisję do uwzględnienia tych wyników przy opracowywaniu przyszłych instrumentów opartych na wynikach oraz do wykazania, w jaki sposób wyciągnięte wnioski zostaną wykorzystane w celu dopilnowania, by pożyczone fundusze przynosiły wymierne korzyści gospodarcze obywatelom Unii;

Or. en

Poprawka 15
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. zauważa z zaniepokojeniem, że obecny wskaźnik wykonania funduszy spójności jest znacznie niższy niż wskaźnik wykonania w poprzednich WRF na lata 2014–2020, co zbiega się z faktem, że do końca 2024 r. wypłacono jedynie około 50 % środków w ramach RRF, co oznacza, że pozostałe 50 % środków musi zostać wypłacone przed końcem okresu wdrażania RRF w grudniu 2026 r.; zauważa z zaniepokojeniem, że na koniec 2024 r. całkowita kwota pozostających w obrocie obligacji UE wzrosła do 578,2 mld EUR, i odnotowuje szacunki Trybunału, zgodnie z którymi kwota ta może osiągnąć 900 mld EUR do końca 2027 r., co ***może*** stanowić znaczne obciążenie dla przyszłych WRF ze względu na powiązane płatności z tytułu odsetek i spłaty kwoty głównej;	6. zauważa z zaniepokojeniem, że obecny wskaźnik wykonania funduszy spójności jest znacznie niższy niż wskaźnik wykonania w poprzednich WRF na lata 2014–2020, co zbiega się z faktem, że do końca 2024 r. wypłacono jedynie około 50 % środków w ramach RRF, co oznacza, że pozostałe 50 % środków musi zostać wypłacone przed końcem okresu wdrażania RRF w grudniu 2026 r.; zauważa z zaniepokojeniem, że na koniec 2024 r. całkowita kwota pozostających w obrocie obligacji UE wzrosła do 578,2 mld EUR, i odnotowuje szacunki Trybunału, zgodnie z którymi kwota ta może osiągnąć 900 mld EUR do końca 2027 r., co ***będzie*** stanowić znaczne obciążenie dla przyszłych WRF ze względu na powiązane płatności z tytułu odsetek i spłaty kwoty głównej; ***podkreśla, że ten bezprecedensowy poziom długu Unii stanowi strukturalne ryzyko budżetowe, które należy uwzględnić we wszystkich przyszłych decyzjach budżetowych; przypomina, że koszty obsługi zadłużenia ostatecznie zwiększają obciążenie podatników w państwach członkowskich;***

Or. en

Poprawka 16
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. zauważa z zaniepokojeniem, że obecny wskaźnik wykonania funduszy spójności jest znacznie niższy niż wskaźnik wykonania w poprzednich WRF na lata 2014–2020, co zbiega się z faktem, że do końca 2024 r. wypłacono jedynie około 50 % środków w ramach RRF, co oznacza, że pozostałe 50 % środków musi zostać	6. zauważa z zaniepokojeniem, że obecny wskaźnik wykonania funduszy spójności jest znacznie niższy niż wskaźnik wykonania w poprzednich WRF na lata 2014–2020, co zbiega się z faktem, że do końca 2024 r. wypłacono jedynie około 50 % środków w ramach RRF, co oznacza, że pozostałe 50 % środków musi zostać

wypłacone przed końcem okresu wdrażania RRF w grudniu 2026 r.; zauważa z zaniepokojeniem, że na koniec 2024 r. całkowita kwota pozostających w obrocie obligacji UE wzrosła do 578,2 mld EUR, i odnotowuje szacunki Trybunału, zgodnie z którymi kwota ta może osiągnąć 900 mld EUR do końca 2027 r., co może stanowić znaczne obciążenie dla przyszłych WRF ze względu na powiązane płatności z tytułu odsetek i spłaty kwoty głównej;	wypłacone przed końcem okresu wdrażania RRF w grudniu 2026 r.; zauważa z zaniepokojeniem, że na koniec 2024 r. całkowita kwota pozostających w obrocie obligacji UE wzrosła do 578,2 mld EUR, i odnotowuje ***z zaniepokojeniem*** szacunki Trybunału, zgodnie z którymi kwota ta może osiągnąć 900 mld EUR do końca 2027 r., co może stanowić znaczne obciążenie dla przyszłych WRF ze względu na powiązane płatności z tytułu odsetek i spłaty kwoty głównej;
	Or. nl

Poprawka 17
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla, że przejrzystość nie jest abstrakcyjną zasadą zarządzania, lecz podstawowym elementem skutecznej kontroli; podkreśla, że niekompletna dokumentacja, niespójne praktyki rejestracyjne lub korzystanie z nieformalnych kanałów komunikacji bezpośrednio osłabia ścieżki audytu i ogranicza zdolność organu udzielającego absolutorium do oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; ***w związku z tym ubolewa, że w ostatnich latach odnotowano wiele przykładów nieprzestrzegania przez Komisję rozsądnych standardów*** przejrzystości***, co stwierdzono również w sprawie przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości, dotyczącej wiadomości tekstowych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym firmy Pfizer; przypomina, że Sąd unieważnił decyzję odmowną Komisji w sprawie New York Times/Stevi[2]dotyczącej dostępu do przedmiotowych wiadomości tekstowych, podkreślając potrzebę wiarygodnych***	7. podkreśla, że przejrzystość nie jest abstrakcyjną zasadą zarządzania, lecz podstawowym elementem skutecznej kontroli; podkreśla, że niekompletna dokumentacja, niespójne praktyki rejestracyjne lub korzystanie z nieformalnych kanałów komunikacji bezpośrednio osłabia ścieżki audytu i ogranicza zdolność organu udzielającego absolutorium do oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; ***podkreśla, że Komisja powinna zapewnić zgodność praktyk w zakresie*** przejrzystości ***z wysokimi standardami zarządzania, aby zagwarantować organowi udzielającemu absolutorium możliwość pełnej oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; zwraca uwagę na znaczenie terminowego udzielania odpowiedzi*** na wnioski o dostęp do dokumentów***; zachęca Komisję do wzmocnienia procedur w celu dopilnowania, by organy nadzoru mogły w pełni oceniać legalność, prawidłowość i***

wyszukiwań i rzetelnego prowadzenia dokumentacji w przypadku nierejestrowanej komunikacji; jest również zaniepokojony faktem, że Komisja wielokrotnie nie odpowiadała na wnioski o dostęp do dokumentów ***w oznaczonych terminach, zwłaszcza w przypadkach dotyczących ponownych wniosków, w związku z czym Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich dopatrzył się systemowych i znacznych opóźnień, jeżeli chodzi o udzielanie odpowiedzi przez administrację Komisji***;

należyte zarządzanie finansami;

---

[2] Stevi, New York Times/Komisja, T-36/23, ECLI:EU:T:2025:483, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62023TJ0036.

Or. en

Poprawka 18
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla, że przejrzystość ***nie jest abstrakcyjną zasadą zarządzania, lecz*** podstawowym elementem skutecznej kontroli; podkreśla, że niekompletna dokumentacja, niespójne praktyki rejestracyjne lub korzystanie z nieformalnych kanałów komunikacji bezpośrednio osłabia ścieżki audytu i ogranicza zdolność organu udzielającego absolutorium do oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; ***w związku z tym ubolewa, że w ostatnich latach odnotowano wiele przykładów nieprzestrzegania przez Komisję rozsądnych*** standardów przejrzystości***, co stwierdzono również w sprawie przed Europejskim Trybunałem***	7. podkreśla, że przejrzystość ***jest*** podstawowym elementem skutecznej kontroli; podkreśla, że niekompletna dokumentacja, niespójne praktyki rejestracyjne lub korzystanie z nieformalnych kanałów komunikacji bezpośrednio osłabia ścieżki audytu i ogranicza zdolność organu udzielającego absolutorium do oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; ***podkreśla powtarzające się niedociągnięcia Komisji w spełnianiu podstawowych*** standardów przejrzystości ***w przewidzianych prawem*** terminach, zwłaszcza w przypadkach dotyczących ponownych wniosków, w ***których to przypadkach*** Europejski Rzecznik Praw

Sprawiedliwości, dotyczącej wiadomości tekstowych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym firmy Pfizer; przypomina, że Sąd unieważnił decyzję odmowną Komisji w sprawie New York Times/Stevi[2]dotyczącej dostępu do przedmiotowych wiadomości tekstowych, podkreślając potrzebę wiarygodnych wyszukiwań i rzetelnego prowadzenia dokumentacji w przypadku nierejestrowanej komunikacji; jest również zaniepokojony faktem, że Komisja wielokrotnie nie odpowiadała na wnioski o dostęp do dokumentów w oznaczonych terminach, zwłaszcza w przypadkach dotyczących ponownych wniosków, w ***związku z czym*** Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich dopatrzył się systemowych i znacznych opóźnień, jeżeli chodzi o udzielanie odpowiedzi przez administrację Komisji;

Obywatelskich dopatrzył się systemowych i znacznych opóźnień, jeżeli chodzi o udzielanie odpowiedzi przez administrację Komisji;

---

[2] Stevi, New York Times/Komisja, T-36/23, ECLI:EU:T:2025:483, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62023TJ0036.

Or. en

Poprawka 19
Şerban Dimitrie Sturdza, Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla, że przejrzystość nie jest abstrakcyjną zasadą zarządzania, lecz podstawowym elementem skutecznej kontroli; podkreśla, że niekompletna dokumentacja, niespójne praktyki rejestracyjne lub korzystanie z nieformalnych kanałów komunikacji bezpośrednio osłabia ścieżki audytu i ogranicza zdolność organu udzielającego	7. podkreśla, że przejrzystość nie jest abstrakcyjną zasadą zarządzania, lecz podstawowym elementem skutecznej kontroli; podkreśla, że niekompletna dokumentacja, niespójne praktyki rejestracyjne lub korzystanie z nieformalnych kanałów komunikacji bezpośrednio osłabia ścieżki audytu i ogranicza zdolność organu udzielającego

absolutorium do oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; w związku z tym ubolewa, że w ostatnich latach odnotowano wiele przykładów nieprzestrzegania przez Komisję rozsądnych standardów przejrzystości, co stwierdzono również w sprawie przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości, dotyczącej wiadomości tekstowych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym firmy Pfizer; przypomina, że Sąd unieważnił decyzję odmowną Komisji w sprawie New York Times/Stevi[2]dotyczącej dostępu do przedmiotowych wiadomości tekstowych, podkreślając potrzebę wiarygodnych wyszukiwań i rzetelnego prowadzenia dokumentacji w przypadku nierejestrowanej komunikacji; jest również zaniepokojony faktem, że Komisja wielokrotnie nie odpowiadała na wnioski o dostęp do dokumentów w oznaczonych terminach, zwłaszcza w przypadkach dotyczących ponownych wniosków, w ***związku z czym*** Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich dopatrzył się systemowych i znacznych opóźnień, jeżeli chodzi o udzielanie odpowiedzi przez administrację Komisji;

[2] Stevi, New York Times/Komisja, T-36/23, ECLI:EU:T:2025:483, https://eur-lex.europa.eu/legal-

absolutorium do oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; w związku z tym ubolewa, że w ostatnich latach odnotowano wiele przykładów nieprzestrzegania przez Komisję rozsądnych standardów przejrzystości, co stwierdzono również w sprawie przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości, dotyczącej wiadomości tekstowych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym firmy Pfizer; przypomina, że Sąd unieważnił decyzję odmowną Komisji w sprawie New York Times/Stevi[2] dotyczącej dostępu do przedmiotowych wiadomości tekstowych, podkreślając potrzebę wiarygodnych wyszukiwań i rzetelnego prowadzenia dokumentacji w przypadku nierejestrowanej komunikacji***; uważa, że niezapewnienie właściwej dokumentacji i przejrzystości na wysokim szczeblu kierowniczym grozi podważeniem zaufania publicznego, odpowiedzialności instytucjonalnej i wiarygodności Komisji jako strażniczki traktatów***; jest również zaniepokojony faktem, że Komisja wielokrotnie nie odpowiadała na wnioski o dostęp do dokumentów w oznaczonych terminach, zwłaszcza w przypadkach dotyczących ponownych wniosków, w ***których to przypadkach*** Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich dopatrzył się systemowych i znacznych opóźnień, jeżeli chodzi o udzielanie odpowiedzi przez administrację Komisji; ***wzywa kierownictwo Komisji do zapewnienia pełnej zgodności z obowiązkami w zakresie przejrzystości i właściwej rejestracji wszelkiej komunikacji związanej z pracą, w tym na szczeblu przewodniczącego i członków kolegium, oraz do wzmocnienia procedur wewnętrznych i mechanizmów rozliczalności, aby zapobiec podobnym niedociągnięciom w przyszłości;***

[2] Stevi, New York Times/Komisja, T-36/23, ECLI:EU:T:2025:483, https://eur-lex.europa.eu/legal-

content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62023TJ0036.

content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62023TJ0036.

Or. en

Poprawka 20
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla, że przejrzystość nie jest abstrakcyjną zasadą zarządzania, lecz podstawowym elementem skutecznej kontroli; podkreśla, że niekompletna dokumentacja, niespójne praktyki rejestracyjne lub korzystanie z nieformalnych kanałów komunikacji bezpośrednio osłabia ścieżki audytu i ogranicza zdolność organu udzielającego absolutorium do oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; w związku z tym ubolewa, że w ostatnich latach odnotowano wiele przykładów nieprzestrzegania przez Komisję rozsądnych standardów przejrzystości, co stwierdzono również w sprawie przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości, dotyczącej wiadomości tekstowych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym firmy Pfizer; przypomina, że Sąd unieważnił decyzję odmowną Komisji w sprawie New York Times/Stevi[2]dotyczącej dostępu do przedmiotowych wiadomości tekstowych, podkreślając potrzebę wiarygodnych wyszukiwań i rzetelnego prowadzenia dokumentacji w przypadku nierejestrowanej komunikacji; jest również zaniepokojony faktem, że Komisja wielokrotnie nie odpowiadała na wnioski o dostęp do dokumentów w oznaczonych terminach, zwłaszcza w przypadkach dotyczących ponownych wniosków, w ***związku z czym*** Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich dopatrzył się systemowych	7. podkreśla, że przejrzystość nie jest abstrakcyjną zasadą zarządzania, lecz podstawowym elementem skutecznej kontroli; podkreśla, że niekompletna dokumentacja, niespójne praktyki rejestracyjne lub korzystanie z nieformalnych kanałów komunikacji bezpośrednio osłabia ścieżki audytu i ogranicza zdolność organu udzielającego absolutorium do oceny legalności, prawidłowości i należytego zarządzania finansami; w związku z tym ubolewa, że w ostatnich latach odnotowano wiele przykładów nieprzestrzegania przez Komisję rozsądnych standardów przejrzystości, co stwierdzono również w sprawie przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości, dotyczącej wiadomości tekstowych między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym firmy Pfizer; przypomina, że Sąd unieważnił decyzję odmowną Komisji w sprawie New York Times/Stevi[2] dotyczącej dostępu do przedmiotowych wiadomości tekstowych, podkreślając potrzebę wiarygodnych wyszukiwań i rzetelnego prowadzenia dokumentacji w przypadku nierejestrowanej komunikacji; jest również zaniepokojony faktem, że Komisja wielokrotnie nie odpowiadała na wnioski o dostęp do dokumentów w oznaczonych terminach, zwłaszcza w przypadkach dotyczących ponownych wniosków, w ***których to przypadkach*** Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich dopatrzył

i znacznych opóźnień, jeżeli chodzi o udzielanie odpowiedzi przez administrację Komisji;	się systemowych i znacznych opóźnień, jeżeli chodzi o udzielanie odpowiedzi przez administrację Komisji; ***podkreśla, że takie działania podważają zasady praworządności, osłabiają wiarygodność instytucjonalną i podważają zaufanie do Unii Europejskiej.***
[2] Stevi, New York Times/Komisja, T-36/23, ECLI:EU:T:2025:483, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62023TJ0036.	[2] Stevi, New York Times/Komisja, T-36/23, ECLI:EU:T:2025:483, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62023TJ0036.

Or. en

Poprawka 21
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. ubolewa nad skandalem związanym z zakupem przez przewodniczącą Komisji 4,6 mld dawek szczepionki na COVID-19 za 71 mld EUR oraz niedawnym zakupem kolejnych 146 mln dawek za nieznaną kwotę;mając na uwadze, że europejska komisarz ds. zdrowia zeznała 27 marca 2023 r. przed komisją specjalną COVI, że przewodnicząca Von der Leyen nie była zaangażowana w żadne negocjacje w sprawie umowy dotyczącej szczepionki przeciwko COVID-19, wbrew informacjom opublikowanym przez New York Times (28 kwietnia 2021 r.) i wnioskom Europejskiego Trybunału Obrachunkowego zawartym w sprawozdaniu specjalnym w sprawie zakupu szczepionek przeciwko COVID-19;mając na uwadze, że Komisja zobowiązała niektórych posłów do Parlamentu Europejskiego zasiadających w komisji COVI do podpisania

zobowiązania do zachowania poufności 30 maja 2023 r., nie określając daty wygaśnięcia tego zobowiązania w odniesieniu do odszkodowania wypłacanego przez Europejczyków na rzecz Pfizera za każdą dawkę w zamian za niewykonanie dostawy części zakontraktowanych dawek;wyraża rozczarowanie utrzymującym się brakiem przejrzystości ze strony Komisji w odniesieniu do umów zawartych z przedsiębiorstwami farmaceutycznymi odpowiedzialnymi za produkcję szczepionek przeciwko COVID-19, a także do komunikacji SMS-owej między przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym jednego z przedsiębiorstw farmaceutycznych, co doprowadziło do postępowania sądowego, które nadszarpnęło reputację Komisji, podczas gdy przewodnicząca mogła bez trudu wyjaśnić tę kwestię przed Parlamentem;ubolewa nad bezczynnością Komisji wobec osób, które doznały poważnych skutków ubocznych po szczepionce przeciwko COVID-19, zarówno w zakresie badań medycznych, jak i odszkodowań;

ubolewa nad faktem, że Komisja postanowiła bronić Pfizera zamiast państw członkowskich w postępowaniu sądowym dotyczącym odmowy zamówienia dawek szczepionki, które stały się zbędne po zakończeniu pandemii;

Or. fr

Poprawka 22
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 7 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7b. odnotowuje nadzwyczajną powolność EPPO w dochodzeniu w

sprawie zakupu szczepionek przeciwko COVID-19 lub afery „Katargate” oraz ciągłą odmowę udzielenia przez EPPO odpowiedzi na pytania parlamentarne dotyczące zasobów przeznaczonych na dochodzenie lub harmonogramu czy przeprowadzonych operacji;

Or. fr

Poprawka 23
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 7 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7d. przypomina, że w megaumowach dotyczących dawek COVID-19 przewidziano możliwość audytu; uprawnienie to obowiązuje do pięciu lat po dokonaniu płatności salda końcowego; następnie laboratoria farmaceutyczne, takie jak Pfizer, mogłyby zniszczyć wszelkie dokumenty związane z tymi umowami;

Or. fr

Poprawka 24
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 7 e (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7e. zauważa, że od czasu epidemii COVID-19 Komisja zbyt łatwo zwalnia się z przestrzegania traktatów, aby wymyślać sobie kompetencje (mieszkalnictwo, wybory, zdrowie, wywiad, pogoda itp.), zaciągać ogromne długi lub tworzyć inne konstrukcje finansowe, co zagraża kondycji finansowej europejskich

gospodarstw domowych i państw w perspektywie krótko- i długoterminowej;

Or. fr

Poprawka 25
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 7 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7c. według Politico państwa europejskie przyznały już w 2024 r., że wyrzuciły 215 mln dawek szczepionek przeciwko COVID-19, na koszt 4 mld EUR; tymczasem 16 stycznia 2024 r. Urząd ds. Gotowości i Reagowania na Stany Zagrożenia Zdrowia (HERA) opublikował w imieniu Komisji i 18 państw członkowskich, w tym Francji, zaproszenie do składania ofert na zamówienie dodatkowych 146 mln dawek szczepionek, ogłaszając z wyprzedzeniem, że cena będzie utrzymywana w tajemnicy i że oferty mogą składać wyłącznie zaproszone przedsiębiorstwa[3a]; ubolewa, że Komisja utrzymuje ceny i umowy w tajemnicy, co uniemożliwia parlamentarną kontrolę umów;

3a

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/P-9-2024-000356_EN.html

Or. fr

Poprawka 26
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 7 f (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7f. wyraża zdziwienie, że poważne błędy finansowe Komisji w ostatnich latach (umowy dotyczące szczepionek przeciwko COVID-19, remdesiwir, zmienne stopy procentowe dla RFF, oszustwa związane z podatkiem od emisji dwutlenku węgla itp.) nie były przedmiotem żadnego proaktywnego dochodzenia, ani ex ante, ani ex post, w celu wykrycia jakiegokolwiek współudziału lub zaniedbania;

Or. fr

Poprawka 27
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zauważa, że ***Andrej Babiš ponownie objął urząd premiera Czech od grudnia 2025 r.; przypomina, że poprzednio stwierdzono, iż w trakcie pełnienia tej funkcji znajdował się w sytuacji*** konfliktu interesów ***związanego z posiadaniem przedsiębiorstwa Agrofert oraz że ów konflikt interesów doprowadził*** w przeszłości do zawieszenia finansowania unijnego i do jego korekty; ***zauważa z zaniepokojeniem, że nie ma obecnie żadnych*** wiarygodnych rozwiązań prawnych, ***które ostatecznie wyeliminowałyby ryzyko polegające*** na tym, że ***jego*** prywatne interesy biznesowe mogą ***bezpośrednio lub pośrednio*** skorzystać na funduszach unijnych;	8. zauważa, że ***niektóre sytuacje*** konfliktu interesów ***w państwach członkowskich doprowadziły*** w przeszłości do zawieszenia finansowania unijnego i do jego korekty; ***przypomina o znaczeniu ustanowienia*** wiarygodnych rozwiązań prawnych, ***aby zapobiec wszelkiemu ryzyku polegającemu*** na tym, że prywatne interesy biznesowe ***osób pełniących funkcje publiczne*** mogą skorzystać na funduszach unijnych ; ***podkreśla, że państwa członkowskie powinny zapewnić skuteczne zabezpieczenia w celu utrzymania przejrzystości, integralności i należytego zarządzania finansami w odniesieniu do funduszy UE;***

Or. en

Poprawka 28
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zauważa, że ***Andrej Babiš ponownie objął urząd premiera Czech od grudnia 2025 r.; przypomina, że poprzednio stwierdzono, iż w trakcie pełnienia tej funkcji znajdował się w sytuacji konfliktu interesów związanego z posiadaniem*** przedsiębiorstwa ***Agrofert oraz że ów konflikt interesów doprowadził w przeszłości do zawieszenia finansowania unijnego i do jego korekty***; zauważa z zaniepokojeniem, że nie ma obecnie żadnych wiarygodnych rozwiązań prawnych, które ostatecznie wyeliminowałyby ryzyko polegające na tym, że ***jego*** prywatne interesy biznesowe mogą bezpośrednio lub pośrednio skorzystać na funduszach unijnych;	8. zauważa, że ***w Polsce ujawniono niewłaściwe wykorzystanie części planu odbudowy po pandemii COVID-19 za pośrednictwem finansowanego przez UE programu 2 400 dotacji na kwotę 282 mln EUR dla hoteli, restauracji i obiektów kulturalnych po tym, jak kampania na rzecz przejrzystości ujawniła dotacje na zakup jachtów, dotacje dla pijalni wódki i*** przedsiębiorstwa ***zarejestrowanego pod tym samym adresem co klub swingersów***; zauważa z zaniepokojeniem, że nie ma obecnie żadnych ***skutecznych ani*** wiarygodnych rozwiązań prawnych, które ostatecznie wyeliminowałyby ryzyko polegające na tym, że prywatne interesy biznesowe mogą bezpośrednio lub pośrednio skorzystać na funduszach unijnych;

Or. fr

Poprawka 29
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. zauważa, że Andrej Babiš ponownie objął urząd premiera Czech od grudnia 2025 r.; przypomina, że poprzednio stwierdzono, iż w trakcie pełnienia tej funkcji znajdował się w sytuacji konfliktu interesów związanego z posiadaniem przedsiębiorstwa Agrofert oraz że ów konflikt interesów doprowadził w przeszłości do zawieszenia finansowania unijnego i do jego korekty; zauważa ***z zaniepokojeniem, że nie ma obecnie żadnych wiarygodnych rozwiązań***	8. zauważa, że Andrej Babiš ponownie objął urząd premiera Czech od grudnia 2025 r.; przypomina, że poprzednio stwierdzono, iż w trakcie pełnienia tej funkcji znajdował się w sytuacji konfliktu interesów związanego z posiadaniem przedsiębiorstwa Agrofert oraz że ów konflikt interesów doprowadził w przeszłości do zawieszenia finansowania unijnego i do jego korekty; zauważa***, że wprowadzono rozwiązanie prawne zgodne z prawodawstwem UE, aby*** ostatecznie

prawnych, które ostatecznie ***wyeliminowałyby ryzyko polegające na tym, że jego prywatne interesy biznesowe mogą bezpośrednio lub pośrednio skorzystać na funduszach*** unijnych;	***wyeliminować wszelkie obawy dotyczące funduszy*** unijnych;

Or. en

Poprawka 30
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. podkreśla, że członkowie Komisji muszą spełniać najwyższe standardy uczciwości, niezależności i rozliczalności, zarówno w związku z funkcjami pełnionymi obecnie, jak i na poprzednich stanowiskach; ***z niepokojem zauważa, że kilka stanowisk kierowniczych wyższego szczebla pozostawało nieobsadzonych w DG NEAR w okresie, kiedy komisarz Várhelyi, obecnie komisarz ds. zdrowia i dobrostanu zwierząt, był odpowiedzialny za tę dyrekcję generalną jako komisarz ds. sąsiedztwa i rozszerzenia, oraz że w stałym przedstawicielstwie Węgier przy Unii podobno działała w tym czasie siatka szpiegowska, co ostatecznie każe wątpić w jego zdolności do sprawowania urzędu w sposób w pełni zgodny z wartościami Unii i wymogami dobrej administracji;***	9. podkreśla, że członkowie Komisji muszą spełniać najwyższe standardy uczciwości, niezależności i rozliczalności, zarówno w związku z funkcjami pełnionymi obecnie, jak i na poprzednich stanowiskach;

Or. fr

Poprawka 31
Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*

9. podkreśla, że członkowie Komisji muszą spełniać najwyższe standardy uczciwości, niezależności i rozliczalności, zarówno w związku z funkcjami pełnionymi obecnie, jak i na poprzednich stanowiskach; ***z niepokojem zauważa, że kilka stanowisk kierowniczych wyższego szczebla pozostawało nieobsadzonych w DG NEAR w okresie, kiedy komisarz Várhelyi, obecnie komisarz ds. zdrowia i dobrostanu zwierząt, był odpowiedzialny za tę dyrekcję generalną jako komisarz ds. sąsiedztwa i rozszerzenia, oraz że w stałym przedstawicielstwie Węgier przy Unii podobno działała w tym czasie siatka szpiegowska, co ostatecznie każe wątpić w jego zdolności do sprawowania urzędu w sposób w pełni zgodny z wartościami Unii i wymogami dobrej administracji;***	9. podkreśla, że członkowie Komisji muszą spełniać najwyższe standardy uczciwości, niezależności i rozliczalności, zarówno w związku z funkcjami pełnionymi obecnie, jak i na poprzednich stanowiskach;

Or. en

Poprawka 32
Carlo Fidanza

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. podkreśla, że członkowie Komisji muszą spełniać najwyższe standardy uczciwości, niezależności i rozliczalności, zarówno w związku z funkcjami pełnionymi obecnie, jak i na poprzednich stanowiskach; ***z niepokojem zauważa, że kilka stanowisk kierowniczych wyższego szczebla pozostawało nieobsadzonych w DG NEAR w okresie, kiedy komisarz Várhelyi, obecnie komisarz ds. zdrowia i dobrostanu zwierząt, był odpowiedzialny za tę dyrekcję generalną jako komisarz ds. sąsiedztwa i rozszerzenia, oraz że w stałym przedstawicielstwie Węgier przy Unii podobno działała w tym czasie siatka szpiegowska, co ostatecznie każe wątpić w jego zdolności do sprawowania urzędu w sposób w pełni zgodny z wartościami Unii***	9. podkreśla, że członkowie Komisji muszą spełniać najwyższe standardy uczciwości, niezależności i rozliczalności, zarówno w związku z funkcjami pełnionymi obecnie, jak i na poprzednich stanowiskach;

i wymogami dobrej administracji;

Or. en

Poprawka 33
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. podkreśla, że członkowie Komisji muszą spełniać najwyższe standardy uczciwości, niezależności i rozliczalności, zarówno w związku z funkcjami pełnionymi obecnie, jak i na poprzednich stanowiskach; ***z niepokojem zauważa, że kilka stanowisk kierowniczych wyższego szczebla pozostawało nieobsadzonych w DG NEAR w okresie, kiedy komisarz Várhelyi, obecnie komisarz ds. zdrowia i dobrostanu zwierząt, był odpowiedzialny za tę dyrekcję generalną jako komisarz ds. sąsiedztwa i rozszerzenia, oraz że w stałym przedstawicielstwie Węgier przy Unii podobno działała w tym czasie siatka szpiegowska, co ostatecznie każe wątpić w jego zdolności do sprawowania urzędu w sposób w pełni zgodny z wartościami Unii i wymogami dobrej administracji;***	9. podkreśla, że członkowie Komisji muszą spełniać najwyższe standardy uczciwości, niezależności i rozliczalności, zarówno w związku z funkcjami pełnionymi obecnie, jak i na poprzednich stanowiskach;

Or. en

Poprawka 34
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. ubolewa nad skandalem z udziałem Didiera Reyndersa, byłego komisarza europejskiego ds. sprawiedliwości, odpowiedzialnego za

kwestie związane z praworządnością w niektórych państwach członkowskich, dotyczącym podejrzeń o pranie pieniędzy: władze belgijskie oskarżają go o pranie pieniędzy na kwotę około 700 tys.–1 mln EUR poprzez depozyty gotówkowe na jego rachunku bankowym (w latach 2008–2018) oraz system masowych zakupów krajowych biletów na loterie, których wygrane zostały następnie zgodnie z prawem wypłacone; w 2025 r., po przeszukaniach i przesłuchaniach, oficjalnie oskarżono go o pranie pieniędzy, co stwarza poważny skandal ze względu na jego wcześniejszą rolę w Komisji Europejskiej polegającą na propagowaniu praworządności;

Or. fr

Poprawka 35
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. ubolewa, że Unia Europejska stanęła w obliczu doniesień o licznych skandalach z udziałem wysokich rangą przedstawicieli jej własnych instytucji, w tym Komisji Europejskiej, co było szczególnie widoczne w skandalu z udziałem byłego komisarza ds. sprawiedliwości, który osobiście zaangażował się w upolitycznione i nieuczciwe ataki na państwa członkowskie podczas prania pieniędzy;

Or. en

Poprawka 36
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji

Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. wzywa Komisję do zwiększenia przejrzystości i rozliczalności w odniesieniu do mianowania i działalności jej specjalnych doradców poprzez systematyczne publikowanie szczegółowych informacji na temat kryteriów ich wyboru, ich mandatu, zadań, czasu trwania mandatu, wynagrodzenia i deklaracji interesów; podkreśla, że specjalni doradcy mogą wywierać znaczący wpływ na rozwój polityki i w związku z tym muszą podlegać jasnym standardom zarządzania, regularnym obowiązkom sprawozdawczym i proaktywnemu ujawnianiu informacji zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansami i art. 15 ust. 3 TFUE;

Or. en

Poprawka 37
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 9 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9b. podkreśla, że Komisja musi działać w sposób w pełni bezstronny i przejrzysty, co obejmuje eliminację konfliktów interesów, jasne rozliczanie z zarządzania środkami unijnymi oraz przestrzeganie własnych wytycznych w zakresie praworządności; zauważa, że brak konsekwentnego stosowania tych zasad prowadzi do powstawania podwójnych standardów i osłabia zaufanie do instytucji Unii;

Or. en

Poprawka 38
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 9 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9c. podkreśla, że wszystkie instytucje UE, w tym Komisja, jako organy sprawujące władzę publiczną, muszą zapewniać poszanowanie przejrzystości proceduralnej i odpowiedzialności politycznej w takim samym stopniu jak państwa członkowskie;

Or. en

Poprawka 39
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 9 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9d. podkreśla, że działania następcze Komisji nie mogą prowadzić do rozszerzania jej kompetencji poza zakres przewidziany traktatami ani do ingerowania w konstytucyjne prerogatywy państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 40
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 9 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9b. podkreśla, że udowodniono, iż interesy finansowe Unii Europejskiej nie były należycie chronione w Komisji

Europejskiej, przy czym zwraca uwagę na bezprecedensową liczbę skandali na dużą skalę w tych instytucjach, stwierdza potrzebę dalszego wzmocnienia i przeglądu przepisów tej instytucji dotyczących walki z korupcją i przejrzystości oraz zastosowania wyciągniętych wniosków;

Or. fr

Poprawka 41
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja systematycznie przeszacowuje pozytywny wpływ wydatków Unii na klimat; ***jednocześnie ubolewa, że metody Komisji*** dotyczące ***monitorowania wpływu wydatków Unii na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają*** wszystkich ***skutków działań Unii, na przykład wpływu niektórych dotacji w ramach wspólnej polityki rolnej, które są szkodliwe dla klimatu i różnorodności biologicznej; zauważa, że śledzenie jedynie pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii***; podkreśla, że *z **punktu widzenia organu udzielającego absolutorium owe niedociągnięcia metodologiczne przekładają się na konkretne luki, jeżeli chodzi o stopień rozliczalności; ubolewa w szczególności,*** że Komisja ***nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji*** na temat ***projektów odrzuconych lub***	10. ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja systematycznie przeszacowuje pozytywny wpływ wydatków Unii na klimat; ***zwraca uwagę, że wyższe standardy*** dotyczące ***środków związanych z klimatem zwiększają koszty operacyjne we*** wszystkich ***programach unijnych, co zmniejsza budżet dostępny na inne priorytety i zwiększa koszty ponoszone przez podatników***; podkreśla, że ***w odniesieniu do wszystkich wydatków na klimat i środowisko trzeba przeprowadzać, przed ich wdrożeniem, rygorystyczną analizę kosztów i korzyści wykazującą wyraźny zwrot z inwestycji oraz*** że Komisja ***powinna co roku składać sprawozdania*** na temat ***całkowitych kosztów administracyjnych i kosztów przestrzegania przepisów, wynikających z wymogów ekologicznego planowania budżetu***;

zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;

Or. en

Poprawka 42
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. ***ubolewa, że Trybunał*** w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat ***wielokrotnie stwierdzał, że Komisja systematycznie przeszacowuje pozytywny wpływ*** wydatków Unii na klimat; ***jednocześnie ubolewa, że*** metody ***Komisji dotyczące*** monitorowania ***wpływu*** wydatków ***Unii*** na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają wszystkich skutków działań Unii, ***na przykład wpływu*** niektórych ***dotacji*** w ramach wspólnej polityki rolnej***, które są szkodliwe dla klimatu i różnorodności biologicznej***; zauważa, że ***śledzenie jedynie pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii***; podkreśla, że ***z punktu widzenia*** organu udzielającego absolutorium ***owe niedociągnięcia metodologiczne przekładają się na konkretne luki, jeżeli chodzi o stopień rozliczalności; ubolewa w szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat projektów odrzuconych lub***	10. ***zauważa, że*** w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat ***Trybunał stwierdził niedociągnięcia w stosowanej przez Komisję metodzie szacowania wpływu*** wydatków Unii na klimat; ***podkreśla, że ograniczenia obecnych metod mogą wpłynąć na wiarygodność zgłoszonych danych liczbowych i mieć wpływ na ocenę wyników przez organ udzielający absolutorium; zauważa ponadto, że obecne*** metody monitorowania wydatków na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają ***w pełni*** wszystkich skutków działań Unii, ***w tym*** niektórych ***środków*** w ramach wspólnej polityki rolnej; zauważa, że ***stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” pomaga zapobiegać wdrażaniu środków niezgodnych z przepisami***; podkreśla, że ***takie ograniczenia metodyczne mogą stwarzać wyzwania w zakresie rozliczalności dla*** organu udzielającego absolutorium; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania ***skutecznej*** kontroli budżetowej zależy od ***przejrzystych i*** wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na

zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy ***również*** od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;

poziomie projektu;

Or. en

Poprawka 43
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. ***ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja systematycznie przeszacowuje pozytywny wpływ wydatków Unii na klimat;*** jednocześnie ***ubolewa, że metody Komisji dotyczące monitorowania wpływu wydatków Unii na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają wszystkich skutków działań*** Unii, ***na przykład wpływu niektórych dotacji*** w ramach wspólnej polityki rolnej***, które są szkodliwe dla klimatu i różnorodności biologicznej; zauważa, że śledzenie jedynie pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii***; podkreśla, że *z **punktu widzenia organu udzielającego absolutorium owe niedociągnięcia metodologiczne przekładają się na konkretne luki, jeżeli chodzi o stopień rozliczalności***; ubolewa w szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat projektów odrzuconych lub	10. ***uznaje ustalenia Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdawczości w zakresie klimatu, podkreślając*** jednocześnie***, że wydatki*** Unii, ***w tym*** w ramach wspólnej polityki rolnej ***(WPR), służą wielu celom, w szczególności bezpieczeństwu żywnościowemu, stabilności dochodów rolników i spójności obszarów wiejskich***; podkreśla, że ***metody monitorowania wydatków na cele związane z klimatem powinny odzwierciedlać ten szerszy kontekst polityczny i unikać jednowymiarowej oceny skoncentrowanej wyłącznie na wskaźnikach środowiskowych; wzywa Komisję do dalszej poprawy przejrzystości i identyfikowalności wydatków związanych z klimatem i do dopilnowania, by wymogi sprawozdawcze pozostały proporcjonalne i nie tworzyły dodatkowych obciążeń administracyjnych dla rolników lub instytucji zarządzających***; ubolewa w szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat projektów odrzuconych lub zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest

zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;	podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;

Or. en

Poprawka 44
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja systematycznie przeszacowuje pozytywny wpływ wydatków Unii na klimat; jednocześnie ubolewa, że metody Komisji dotyczące monitorowania wpływu wydatków Unii na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają wszystkich skutków działań Unii, na przykład wpływu niektórych dotacji w ramach wspólnej polityki rolnej, które są szkodliwe dla klimatu i różnorodności biologicznej; zauważa, że śledzenie jedynie pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii; podkreśla, że z punktu widzenia organu udzielającego absolutorium owe niedociągnięcia metodologiczne przekładają się na konkretne luki, jeżeli chodzi o stopień rozliczalności; ubolewa w szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat	10. ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja systematycznie przeszacowuje pozytywny wpływ wydatków Unii na klimat; jednocześnie ubolewa, że metody Komisji dotyczące monitorowania wpływu wydatków Unii na klimat i różnorodność biologiczną ***to systemy oznaczania ex ante oparte na oczekiwanych wynikach działań i że*** nie uwzględniają ***rzeczywistych rezultatów ani*** wszystkich skutków działań Unii, na przykład wpływu niektórych dotacji w ramach wspólnej polityki rolnej, które są szkodliwe dla klimatu i różnorodności biologicznej; zauważa, że śledzenie jedynie ***celów wydatków i*** pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii; podkreśla, że z punktu widzenia organu udzielającego absolutorium owe niedociągnięcia metodologiczne przekładają się na konkretne luki, jeżeli chodzi o stopień rozliczalności; ubolewa w

projektów odrzuconych lub zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;	szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat projektów odrzuconych lub zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;

Or. en

Poprawka 45
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja ***systematycznie przeszacowuje*** pozytywny wpływ wydatków ***Unii*** na klimat***;*** ***jednocześnie*** ubolewa, że metody Komisji dotyczące monitorowania wpływu wydatków Unii na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają wszystkich skutków działań Unii***, na przykład wpływu niektórych dotacji w ramach wspólnej polityki rolnej, które są szkodliwe dla klimatu i różnorodności biologicznej***; zauważa, że śledzenie jedynie pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii; podkreśla, że z punktu widzenia organu udzielającego absolutorium owe niedociągnięcia metodologiczne przekładają się na konkretne luki, jeżeli	10. ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja ***może przeszacowywać*** pozytywny wpływ wydatków ***i programów Unii Europejskiej*** na klimat ***i różnorodność biologiczną; wzywa Komisję do poprawy metod monitorowania i wskaźników efektywności związanych z klimatem i różnorodnością biologiczną;*** ubolewa, że metody Komisji dotyczące monitorowania wpływu wydatków Unii na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają wszystkich skutków działań Unii; zauważa, że śledzenie jedynie pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii; podkreśla, że z punktu widzenia organu udzielającego absolutorium owe niedociągnięcia metodologiczne

chodzi o stopień rozliczalności; ubolewa w szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat projektów odrzuconych lub zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;	przekładają się na konkretne luki, jeżeli chodzi o stopień rozliczalności; ubolewa w szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat projektów odrzuconych lub zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;

Or. en

Poprawka 46
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja systematycznie przeszacowuje pozytywny wpływ wydatków Unii na klimat; jednocześnie ubolewa, że metody Komisji dotyczące monitorowania wpływu wydatków Unii na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają wszystkich skutków działań Unii, na przykład wpływu niektórych dotacji w ramach wspólnej polityki rolnej***, które są szkodliwe dla klimatu i różnorodności biologicznej***; zauważa, że śledzenie jedynie pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii; podkreśla, że z punktu widzenia organu udzielającego absolutorium owe	10. ubolewa, że Trybunał w kilku sprawozdaniach specjalnych z ostatnich lat wielokrotnie stwierdzał, że Komisja systematycznie przeszacowuje pozytywny wpływ wydatków Unii na klimat; jednocześnie ubolewa, że metody Komisji dotyczące monitorowania wpływu wydatków Unii na klimat i różnorodność biologiczną nie uwzględniają wszystkich skutków działań Unii, na przykład wpływu niektórych dotacji w ramach wspólnej polityki rolnej; zauważa, że śledzenie jedynie pozytywnego wpływu budżetu Unii na klimat i różnorodność biologiczną prowadzi do systematycznego przeszacowywania wkładu budżetu Unii w realizację tych celów i sprawia zbyt pozytywne wrażenie, jeśli chodzi o wyniki uzyskiwane dzięki środkom z budżetu Unii; podkreśla, że z punktu widzenia organu udzielającego absolutorium owe niedociągnięcia metodologiczne przekładają się na konkretne luki, jeżeli

niedociągnięcia metodologiczne przekładają się na konkretne luki, jeżeli chodzi o stopień rozliczalności; ubolewa w szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat projektów odrzuconych lub zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;	chodzi o stopień rozliczalności; ubolewa w szczególności, że Komisja nie była w stanie przedstawić dających się zweryfikować informacji na temat projektów odrzuconych lub zmienionych w 2024 r. w oparciu o zasadę „nie czyń poważnych szkód”, choć zasada ta jest podstawą RRF i polityki spójności; podkreśla, że zdolność Parlamentu do sprawowania kontroli budżetowej zależy również od wiarygodnych dowodów na zgodność z przepisami i wpływ na środowisko na poziomie projektu;

Or. fr

Poprawka 47
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10a. ubolewa, że działania podejmowane przez Komisję w obszarze polityki klimatycznej odzwierciedlają nieracjonalne perspektywy ideologiczne i dialog z konkretnymi grupami zainteresowanych stron, podczas gdy osiągnięte wyniki nie są proporcjonalne do poziomu wydatków, co podważa ogólną skuteczność wydatków UE;

Or. en

Poprawka 48
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*

11. przypomina, że przeprowadzony przez Komisję w 2024 r. przegląd umów o udzielenie dotacji organizacjom pozarządowym potwierdził brak naruszeń prawa; podkreśla, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego są uprawnionymi beneficjentami finansowania unijnego na mocy traktatów i często przyczyniają się do realizacji celów Unii w sposób racjonalny pod względem kosztów i ukierunkowany na wyniki; podkreśla, że wymogi w zakresie kontroli budżetowej, zabezpieczeń i przejrzystości muszą być stosowane w sposób neutralny, proporcjonalny i oparty na dowodach oraz z poszanowaniem pewności prawa, a także że nie mogą one wyróżniać organizacji pozarządowych jako kategorii ryzyka; podkreśla, że selektywna przejrzystość podważa zaufanie do procesu udzielania absolutorium oraz że skuteczna kontrola wymaga stosowania równoważnych norm wobec wszystkich beneficjentów, w tym przedsiębiorstw i firm konsultingowych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 49
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. przypomina, że przeprowadzony przez Komisję w 2024 r. przegląd umów o udzielenie dotacji organizacjom pozarządowym potwierdził brak naruszeń prawa; podkreśla, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego są uprawnionymi beneficjentami finansowania unijnego na mocy traktatów i często przyczyniają się do realizacji celów Unii w sposób racjonalny pod względem kosztów i ukierunkowany na wyniki; podkreśla, że wymogi w zakresie	***skreśla się***

kontroli budżetowej, zabezpieczeń i przejrzystości muszą być stosowane w sposób neutralny, proporcjonalny i oparty na dowodach oraz z poszanowaniem pewności prawa, a także że nie mogą one wyróżniać organizacji pozarządowych jako kategorii ryzyka; podkreśla, że selektywna przejrzystość podważa zaufanie do procesu udzielania absolutorium oraz że skuteczna kontrola wymaga stosowania równoważnych norm wobec wszystkich beneficjentów, w tym przedsiębiorstw i firm konsultingowych;

Or. en

Poprawka 50
Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. ***przypomina, że przeprowadzony przez Komisję w 2024 r. przegląd umów o udzielenie dotacji organizacjom pozarządowym potwierdził brak naruszeń prawa;*** podkreśla, że ***organizacje społeczeństwa obywatelskiego są uprawnionymi beneficjentami*** finansowania unijnego ***na mocy traktatów i często przyczyniają się do realizacji celów Unii w sposób racjonalny pod względem kosztów i ukierunkowany na wyniki***; podkreśla, że wymogi w zakresie kontroli budżetowej, zabezpieczeń i przejrzystości muszą być stosowane w sposób neutralny, proporcjonalny i oparty na dowodach ***oraz z poszanowaniem pewności prawa, a także że nie mogą one wyróżniać organizacji pozarządowych jako*** kategorii ryzyka; podkreśla, że ***selektywna przejrzystość*** podważa zaufanie do procesu udzielania absolutorium oraz że skuteczna kontrola wymaga stosowania równoważnych norm wobec wszystkich beneficjentów***, w tym***	11. podkreśla, że ***każdy odbiorca*** finansowania unijnego***, w tym organizacje pozarządowe, powinien podlegać solidnym, proporcjonalnym i opartym na analizie ryzyka wymogom dotyczącym kontroli i przejrzystości, zgodnie z przepisami prawa i należytym zarządzaniem finansami***; podkreśla, że wymogi w zakresie kontroli budżetowej, zabezpieczeń i przejrzystości muszą być stosowane w sposób neutralny, proporcjonalny i oparty na dowodach ***i że należy zapewnić skuteczne stosowanie przejrzystości i nadzoru w odniesieniu do wszystkich*** kategorii ***beneficjentów oraz kontrolę opartą na analizie*** ryzyka; podkreśla, że ***brak przejrzystości*** podważa zaufanie do procesu udzielania absolutorium oraz że skuteczna kontrola wymaga stosowania równoważnych norm wobec wszystkich beneficjentów;

przedsiębiorstw i firm konsultingowych;

Or. en

Poprawka 51
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. przypomina, że przeprowadzony przez Komisję w 2024 r. przegląd umów o udzielenie dotacji organizacjom pozarządowym potwierdził brak naruszeń prawa; podkreśla, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego są ***uprawnionymi*** beneficjentami finansowania unijnego na mocy traktatów i często przyczyniają się do realizacji celów Unii w sposób racjonalny pod względem kosztów i ukierunkowany na wyniki; podkreśla, że wymogi w zakresie kontroli budżetowej, zabezpieczeń i przejrzystości muszą być stosowane w sposób neutralny, proporcjonalny i oparty na dowodach oraz z poszanowaniem pewności prawa, a ***także że nie mogą one wyróżniać organizacji pozarządowych jako*** kategorii ryzyka; podkreśla, że selektywna przejrzystość podważa zaufanie do procesu udzielania absolutorium oraz że skuteczna kontrola wymaga stosowania równoważnych norm wobec wszystkich beneficjentów, w tym przedsiębiorstw i firm konsultingowych;	11. przypomina, że przeprowadzony przez Komisję w 2024 r. przegląd umów o udzielenie dotacji organizacjom pozarządowym potwierdził brak naruszeń prawa; podkreśla, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego są beneficjentami finansowania unijnego na mocy traktatów i często ***nie*** przyczyniają się do realizacji celów Unii w sposób racjonalny pod względem kosztów i ukierunkowany na wyniki; podkreśla, że wymogi w zakresie kontroli budżetowej, zabezpieczeń i przejrzystości muszą być stosowane w sposób neutralny, proporcjonalny i oparty na dowodach oraz z poszanowaniem pewności prawa, a ***organizacje pozarządowe należy zaliczać do oddzielnej*** kategorii ryzyka; podkreśla, że selektywna przejrzystość podważa zaufanie do procesu udzielania absolutorium oraz że skuteczna kontrola wymaga stosowania równoważnych norm wobec wszystkich beneficjentów, w tym przedsiębiorstw i firm konsultingowych;

Or. fr

Poprawka 52
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. przypomina, że w przeprowadzonym przez Komisję w 2024 r. przeglądzie umów o udzielenie dotacji organizacjom pozarządowym nie stwierdzono żadnego naruszenia prawa; zauważa, że na mocy traktatów organizacje społeczeństwa obywatelskiego są uprawnionymi beneficjentami finansowania unijnego i często wspierają osiąganie celów Unii w sposób racjonalny pod względem kosztów i ukierunkowany na skutki; podkreśla, że wymogi w zakresie kontroli budżetowej, zabezpieczeń i przejrzystości muszą być stosowane w sposób neutralny, proporcjonalny i oparty na dowodach oraz z należytym poszanowaniem pewności prawa, a także zaznacza, że nie można wyróżniać organizacji pozarządowych jako osobnej kategorii ryzyka; podkreśla, że selektywna przejrzystość może podważać zaufanie do procesu udzielania absolutorium oraz że skuteczna kontrola wymaga spójnego stosowania porównywalnych norm wobec wszystkich beneficjentów, w tym przedsiębiorstw i firm konsultingowych;

Or. en

Poprawka 53
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. zauważa jednak, że w świetle postępów poczynionych przez grupę roboczą ds. kontroli powołaną w Parlamencie nadal konieczne jest pełne wyjaśnienie w związku z zarzutami dotyczącymi konfliktu interesów między niektórymi organizacjami pozarządowymi a Komisją; wzywa Komisję do dalszego zwiększania przejrzystości w odniesieniu

do beneficjentów funduszy unijnych i ekspertów, a także do przedstawienia jasnej definicji organizacji pozarządowej; ponadto apeluje o ustanowienie skutecznego nadzoru nad działaniami finansowanymi z funduszy unijnych oraz nad pełnym poszanowaniem przez beneficjentów wartości i standardów praworządności Unii Europejskiej;

Or. en

Poprawka 54
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. zauważa, że organizacja pozarządowa EUDisInfoLab ukarana w 2022 r. przez belgijski organ ochrony danych nadal otrzymuje fundusze unijne (> 1,2 mln EUR w 2024 r.)[8a] pomimo sankcji administracyjnych za profilowanie i zbieranie informacji o poglądach politycznych w mediach społecznościowych wbrew rozporządzeniu RODO; zauważa, że dwóch członków gabinetu V. Jourovej spotkało się z tą organizacją w 2024 r. w celu zorganizowania wydarzenia; wzywa Komisję do zaprzestania wszelkich płatności na rzecz organizacji pozarządowych ukaranych sankcjami przez państwa członkowskie oraz do nieangażowania ich w prace grup ekspertów;
	[8a] 1,21 mln EUR zgodnie z prowadzonym przez Komisję rejestrem służącym przejrzystości finansowej; https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/decision-quant-au-fond-n-13-2022.pdf https://transparency-register.europa.eu/search-register-or-

update/organisation-detail_en?id=593474530364-05 https://cordis.europa.eu/project/id/101070093

Or. fr

Poprawka 55
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 11 f (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11f. ubolewa nad brakiem jasnej i operacyjnej definicji „organizacji pozarządowych", w tym obiektywnych kryteriów niezależności od organów publicznych;

Or. fr

Poprawka 56
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 11 e (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11e. ubolewa nad brakiem rzeczywistej kontroli ze strony Komisji Europejskiej i jej agencji wykonawczych nad faktycznym statusem organizacji pozarządowych (nastawionych lub nienastawionych na zysk) oraz nad brakiem pułapu wynagrodzeń dyrektorów umożliwiającego rozróżnienie między „komercyjnymi" organizacjami pozarządowymi a prawdziwymi organizacjami pozarządowymi działającymi w duchu solidarności[5a];
	5a

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-10-2025-003339_PL.html

Or. fr

Poprawka 57
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 11 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11c. ubolewa nad brakiem rzeczywistej kontroli ze strony Komisji Europejskiej i jej agencji wykonawczych w zakresie śledzenia i publikowania beneficjenta końcowego przydzielanych przez nią środków, zwłaszcza w świetle nieprzejrzystego systemu dotacji kaskadowych między organizacjami pozarządowymi;

Or. fr

Poprawka 58
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 11 g (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11g. ubolewa nad skandalem związanym z programem LIFE, który splamił Komisję i zaszkodził reputacji wszystkich instytucji europejskich; przypomina, że sprawa ta wynika z funduszy UE, z których Komisja wypłacała organizacjom pozarządowym środki na działalność lobbingową u posłów do PE i instytucji na tematy związane z Zielonym Ładem oraz na wpływanie na ich głosy w tym kierunku; jest zaniepokojony taką ingerencją między instytucjami europejskimi, która jest

sprzeczna z procesem demokratycznym i ujawnia niedopuszczalne i czysto polityczne wykorzystywanie funduszy publicznych; oczekuje, że wyjdą na jaw inne podobne przypadki;

Or. fr

Poprawka 59
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 11 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11d. ubolewa nad brakiem – pomimo zalecenia Europejskiego Trybunału Obrachunkowego – ujednoliconego portalu służącego przejrzystości w czasie rzeczywistym, umożliwiającego śledzenie funduszy UE przyznawanych organizacjom pozarządowym;

Or. fr

Poprawka 60
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11b. przypomina, że według Europejskiego Trybunału Obrachunkowego całkowite finansowanie UE przekazane organizacjom pozarządowym w ramach polityki wewnętrznej na skontrolowany podokres (2021–2023) wynosi 7,4 mld EUR; spośród ponad 4 400 organizacji pozarządowych, które otrzymały finansowanie, tylko 30 skupiało ponad 40 % wszystkich funduszy, czyli 3,3 mld EUR[4a];

[4a] ***Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego 11/2025***

Or. fr

Poprawka 61
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11b. przypomina o żywotnej roli organizacji społeczeństwa obywatelskiego w staniu na straży demokratycznych wartości oraz wspieraniu dynamicznego i tętniącego życiem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ zapewniają one solidną podstawę szerokiego uwzględniania wszystkich istotnych poglądów w różnych debatach, a także podkreśla, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego mogą otrzymywać wsparcie z funduszy unijnych, by mogły wykonywać te funkcje, zgodnie z art. 11 Traktatu o Unii Europejskiej;

Or. en

Poprawka 62
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. uważa, że bezpośrednie lub pośrednie finansowanie przez UE produkcji treści dziennikarskich dotyczących spraw UE jest z natury niezgodne z zasadą niezależności redakcyjnej; podkreśla, że organizacje medialne otrzymujące takie finansowanie

nie mogą wiarygodnie utrzymywać pozorów bezstronności przy informowaniu o instytucjach, które je finansują; wzywa Komisję, by powstrzymała się od ogłaszania kolejnych zaproszeń do składania wniosków dotyczących produkcji treści medialnych finansowanych przez UE oraz by stopniowo wycofywała obowiązujące umowy o finansowaniu po ich wygaśnięciu; podkreśla, że merytorycznej debacie publicznej na temat polityki UE najlepiej służy prawdziwie niezależne dziennikarstwo, a nie instytucjonalnie dotowane relacje;

Or. en

Poprawka 63
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11b. zauważa z niepokojem, że Euronews, ogólnoeuropejski nadawca, otrzymał w ciągu ostatnich 15 lat finansowanie unijne w wysokości ponad 350 mln EUR, choć od czasu powstania poniósł łączne straty w wysokości 180 mln EUR; zauważa, że nadawca wprowadził znaczące zmiany dotyczące własności, które doprowadziły do jego nabycia przez inwestorów mających bliskie powiązania z rządami państw członkowskich, co budzi poważne wątpliwości co do niezależności redakcyjnej i wykorzystania funduszy unijnych; wyraża głębokie zaniepokojenie doniesieniami, zgodnie z którymi 48 pracowników skierowało pismo do przewodniczącego, w którym skarżyło się na bezpośrednią ingerencję i przymusową autocenzurę; zauważa ponadto, że z doniesień śledczych[1a] wynika, iż nadawca opracowuje sponsorowane treści dla rządów państw trzecich bez

odpowiedniego informowania o tym; uważa, że media finansowane przez Unię muszą podlegać rygorystycznym wymogom przejrzystości; zauważa z niepokojem, że w wewnętrznych sprawozdaniach Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i Komisji zwrócono uwagę na słaby nadzór, ponieważ monitorowanie przez Komisję ogranicza się do konkretnych finansowanych programów, a nie dotyczy ogólnej struktury własności nadawcy lub ogólnej niezależności redakcyjnej; wzywa Komisję do przeprowadzenia kompleksowego przeglądu wszystkich długoterminowych unijnych umów o finansowaniu z organizacjami medialnymi, aby ocenić, czy niezależność redakcyjna jest skutecznie chroniona i czy fundusze unijne są wykorzystywane zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami;

[1a] https://www.euractiv.com/news/inside-euronews-how-europes-broadcaster-became-an-influence-network/

Or. en

Poprawka 64
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. przypomina, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych Unii liczba i wielkość unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; podkreśla potrzebę kompleksowego unijnego podejścia do finansowania obronności i skupienia się na ***przeciwdziałaniu zagrożeniom***	12. przypomina, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych Unii liczba i wielkość unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; ***uważa, że obrona Ukrainy i wsparcie dla niej trzeba traktować jako priorytet budżetowy w obecnym kontekście geopolitycznym oraz że aby osiągnąć ten cel, należy***

hybrydowym, w tym zagrożeniom związanym ze sztuczną inteligencją, ***dronami i cyberatakami***; podkreśla, że demokratyczna rozliczalność, możliwość kontroli i przejrzystość muszą wzrastać równolegle z wydatkami oraz że względy bezpieczeństwa nie mogą być wykorzystywane do uzasadnienia słabszego nadzoru, fragmentarycznej sprawozdawczości lub ograniczonego dostępu dla organu udzielającego absolutorium; podkreśla potrzebę dalszej poprawy przejrzystości unijnego finansowania obronności, w tym poprzez zapewnienie mechanizmów kontroli równoważnych w praktyce z mechanizmami mającymi zastosowanie do wydatków cywilnych, oraz zaznacza, że organ udzielający absolutorium może sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię na etapie ich przyjmowania, projektowania i wdrażania;

przesunąć zasoby z programów o niższym priorytecie; podkreśla potrzebę kompleksowego unijnego podejścia do finansowania obronności i skupienia się na ***technologiach, które zapewniają najlepsze korzyści operacyjne w przeliczeniu na każde zainwestowane euro i które obejmują*** sztuczną inteligencją, ***drony i zdolności w zakresie cyberbezpieczeństwa***; podkreśla, że demokratyczna rozliczalność, możliwość kontroli i przejrzystość muszą wzrastać równolegle z wydatkami oraz że względy bezpieczeństwa nie mogą być wykorzystywane do uzasadnienia słabszego nadzoru, fragmentarycznej sprawozdawczości lub ograniczonego dostępu dla organu udzielającego absolutorium; podkreśla potrzebę dalszej poprawy przejrzystości unijnego finansowania obronności, w tym poprzez zapewnienie mechanizmów kontroli równoważnych w praktyce z mechanizmami mającymi zastosowanie do wydatków cywilnych, oraz zaznacza, że organ udzielający absolutorium może sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię na etapie ich przyjmowania, projektowania i wdrażania;

Or. en

Poprawka 65
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. przypomina, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych Unii liczba i wielkość unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; podkreśla potrzebę kompleksowego unijnego podejścia do finansowania	12. przypomina, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych Unii liczba i wielkość unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; podkreśla potrzebę kompleksowego unijnego podejścia do finansowania

obronności i skupienia się na przeciwdziałaniu zagrożeniom hybrydowym, w tym zagrożeniom związanym ze sztuczną inteligencją, dronami i cyberatakami; podkreśla, że demokratyczna rozliczalność, możliwość kontroli i przejrzystość muszą wzrastać równolegle z wydatkami oraz że względy bezpieczeństwa nie mogą być wykorzystywane do uzasadnienia słabszego nadzoru, fragmentarycznej sprawozdawczości lub ograniczonego dostępu dla organu udzielającego absolutorium; podkreśla potrzebę dalszej poprawy przejrzystości unijnego finansowania obronności***, w tym poprzez zapewnienie mechanizmów kontroli równoważnych w praktyce z mechanizmami mającymi zastosowanie do wydatków cywilnych, oraz zaznacza, że organ udzielający absolutorium może sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię na etapie ich przyjmowania, projektowania i wdrażania***;	obronności i skupienia się na przeciwdziałaniu zagrożeniom hybrydowym, w tym zagrożeniom związanym ze sztuczną inteligencją, dronami i cyberatakami; podkreśla, że demokratyczna rozliczalność, możliwość kontroli i przejrzystość muszą wzrastać równolegle z wydatkami oraz że względy bezpieczeństwa nie mogą być wykorzystywane do uzasadnienia słabszego nadzoru, fragmentarycznej sprawozdawczości lub ograniczonego dostępu dla organu udzielającego absolutorium; podkreśla potrzebę dalszej poprawy przejrzystości unijnego finansowania obronności;

Or. en

Poprawka 66
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. przypomina, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych Unii liczba i wielkość unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; podkreśla potrzebę kompleksowego unijnego podejścia do finansowania obronności i skupienia się na przeciwdziałaniu zagrożeniom hybrydowym, w tym zagrożeniom związanym ze sztuczną inteligencją,	12. przypomina, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych Unii liczba i wielkość unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej ***nielegalnej*** wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; podkreśla potrzebę kompleksowego unijnego podejścia do finansowania obronności i skupienia się na przeciwdziałaniu zagrożeniom hybrydowym, w tym zagrożeniom związanym ze sztuczną inteligencją,

dronami i cyberatakami; podkreśla, że demokratyczna rozliczalność, możliwość kontroli i przejrzystość muszą wzrastać równolegle z wydatkami ***oraz że względy*** bezpieczeństwa ***nie mogą być wykorzystywane do uzasadnienia słabszego nadzoru, fragmentarycznej sprawozdawczości lub ograniczonego dostępu dla*** organu udzielającego absolutorium; podkreśla potrzebę dalszej poprawy przejrzystości unijnego finansowania obronności, w tym poprzez zapewnienie mechanizmów kontroli ***równoważnych w praktyce z mechanizmami mającymi zastosowanie do wydatków cywilnych, oraz zaznacza***, że organ udzielający absolutorium może sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię na etapie ich przyjmowania, projektowania i wdrażania;

dronami i cyberatakami; podkreśla, że demokratyczna rozliczalność, możliwość kontroli i przejrzystość muszą wzrastać równolegle z wydatkami***, a jednocześnie uznaje, że uzasadnione wymogi*** bezpieczeństwa ***mogą ograniczać ujawnianie niektórych informacji szczególnie chronionych, bez ograniczania ogólnej zdolności*** organu udzielającego absolutorium ***do sprawowania skutecznego nadzoru***; podkreśla potrzebę dalszej poprawy przejrzystości unijnego finansowania obronności, w tym poprzez zapewnienie mechanizmów kontroli ***proporcjonalnych do szczególnego charakteru działań obronnych, ale w pełni zapewniających skuteczny nadzór, a także przez zagwarantowanie***, że organ udzielający absolutorium może sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię na etapie ich przyjmowania, projektowania i wdrażania;

Or. en

Poprawka 67
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. ***przypomina***, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych Unii liczba i wielkość unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; podkreśla potrzebę kompleksowego unijnego podejścia do finansowania obronności ***i skupienia się na przeciwdziałaniu zagrożeniom hybrydowym***, w tym ***zagrożeniom związanym*** ze sztuczną inteligencją, dronami i cyberatakami; podkreśla, że	12. ***przyjmuje z zadowoleniem***, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych Unii liczba i wielkość unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; podkreśla potrzebę kompleksowego unijnego podejścia do finansowania ***bezpieczeństwa i*** obronności***, stanowiącego odpowiedź zarówno na konwencjonalne zagrożenia wojskowe, jak i zagrożenia niekonwencjonalne***, w tym ***zagrożenia hybrydowe, takie jak***

demokratyczna rozliczalność, możliwość kontroli i przejrzystość muszą wzrastać równolegle z wydatkami oraz że względy bezpieczeństwa nie mogą ***być wykorzystywane do uzasadnienia słabszego*** nadzoru, ***fragmentarycznej*** sprawozdawczości lub ***ograniczonego*** dostępu dla organu udzielającego absolutorium; podkreśla potrzebę dalszej poprawy przejrzystości unijnego finansowania obronności, w tym poprzez zapewnienie mechanizmów kontroli równoważnych w praktyce z mechanizmami mającymi zastosowanie do wydatków cywilnych, oraz zaznacza, że organ udzielający absolutorium może sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię na etapie ich przyjmowania, projektowania i wdrażania;	***zagrożenia związane*** ze sztuczną inteligencją, dronami i cyberatakami; podkreśla, że demokratyczna rozliczalność, możliwość kontroli i przejrzystość muszą wzrastać równolegle z wydatkami oraz że względy bezpieczeństwa nie mogą ***domyślnie osłabiać*** nadzoru, sprawozdawczości lub dostępu dla organu udzielającego absolutorium***, chyba że jest to należycie uzasadnione***; podkreśla potrzebę dalszej poprawy przejrzystości unijnego finansowania obronności, w tym poprzez zapewnienie mechanizmów kontroli równoważnych w praktyce z mechanizmami mającymi zastosowanie do wydatków cywilnych, oraz zaznacza, że organ udzielający absolutorium może sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię na etapie ich przyjmowania, projektowania i wdrażania;

Or. en

Poprawka 68
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. przypomina, jak ważne jest dopilnowanie, by każdemu przydziałowi środków towarzyszył odpowiedni nadzór, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania podstawowych wartości Unii; zwraca się do Komisji o zbieranie i ocenę odpowiednich dowodów w celu badania wszelkich przypadków potencjalnych nieuczciwych lub nieprzestrzegających przepisów beneficjentów, zgodnie z jej obowiązkami wynikającymi z rozporządzenia finansowego i umów o udzielenie dotacji w ramach programu Erasmus+; podkreśla, że trzeba chronić program przed nadużyciami ze strony organizacji,

których działalność nie jest zgodna z podstawowymi wartościami Unii (godność człowieka, wolność, demokracja, równość, praworządność i prawa człowieka); przypomina, że Komisja jest prawnie zobowiązana do dopilnowania, aby beneficjenci programu zobowiązywali się do poszanowania tych wartości i chronili je oraz aby powstrzymywali się od naruszeń obowiązków zawodowych;

Or. en

Poprawka 69
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. podkreśla, że równość jest jedną z podstawowych wartości Unii i jest zapisana w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej; przypomina o zobowiązaniu Unii do uwzględniania aspektu płci w kształtowaniu polityki i wdrażaniu funduszy unijnych, w tym do sporządzania budżetu z uwzględnieniem aspektu płci; zachęca Komisję do kontynuowania wysiłków podejmowanych w kontekście sporządzania budżetu z uwzględnieniem aspektu płci i śledzenia wpływu budżetu Unii na wspieranie równości płci;

Or. en

Poprawka 70
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

12a. odnotowuje, że rok 2024, w tym okres poprzedzający wybory do Parlamentu Europejskiego, charakteryzował się podwyższonym ryzykiem ingerencji zewnętrznych oraz operacji wpływu wymierzonych w instytucje demokratyczne i wybranych przedstawicieli; w związku z tym apeluje o ciągłe i systematyczne wzmacnianie gwarancji wewnętrznych, obowiązków w zakresie przejrzystości i zorganizowanej współpracy z odpowiednimi organami Unii;

Or. en

Poprawka 71
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 12 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12b. podkreśla, jak ważne jest zachowanie integralności instytucjonalnej i wzmocnienie odporności Parlamentu na potencjalną zewnętrzną ingerencję; potępia wszelkie niewłaściwe próby wpływania na działalność ustawodawczą Parlamentu Europejskiego; podkreśla w tym kontekście zasadniczą odpowiedzialność OLAF-u za przeprowadzanie wszystkich niezbędnych szczegółowych dochodzeń; podkreśla kluczową rolę Prokuratury Europejskiej w ochronie interesów finansowych Unii Europejskiej; przypomina porozumienie ustanawiające międzyinstytucjonalny organ ds. norm etycznych dla członków instytucji i organów doradczych, o którym mowa w art. 13 Traktatu o Unii Europejskiej, oraz nalega na jego szybkie i skuteczne wdrożenie we wszystkich instytucjach UE;

Or. en

Poprawka 72
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. przypomina o znaczeniu ścisłego stosowania przepisów finansowych Unii we wszystkich programach i w odniesieniu do wszystkich beneficjentów w celu uniknięcia wszelkich form nadużyć finansowych, konfliktów interesów, korupcji, podwójnego finansowania i prania pieniędzy; w tym kontekście przypomina o kluczowej roli odgrywanej przez całą unijną strukturę zwalczania nadużyć finansowych i wyraża pewne obawy dotyczące odmowy współpracy niektórych państw członkowskich z jednym z jej elementów, mianowicie Prokuraturą Europejską;

Or. en

Poprawka 73
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. sprzeciwia się wszelkim formom opodatkowania na szczeblu UE nakładanego bezpośrednio na obywateli europejskich, przypominając, że obciążenia podatkowe są już wysokie w wielu państwach członkowskich i nie powinny być zwiększane przez dodatkowe opłaty na szczeblu Unii;

Or. fr

Poprawka 74
Carlo Fidanza

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. wzywa Komisję, by w szczególności:	***skreśla się***
(i) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością całkowitego wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;	
(ii) konsekwentnie i prawidłowo stosowała przepisy dotyczące ostatecznych odbiorców, zawarte w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z 12 lutego 2021 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności[3](rozporządzenie w sprawie RRF), a to poprzez zmianę wytycznych dotyczących krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności, by komunikowała się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania definicji pojęcia „ostateczny odbiorca” oraz w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła organowi udzielającemu absolutorium kompletny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;	
(iii) zadbała o pełną zgodność z unijnymi przepisami dotyczącymi dostępu do dokumentów, w tym w odniesieniu do wiadomości tekstowych i innej komunikacji elektronicznej przewodniczącej Komisji i komisarzy;	
(iv) zadbała o to, aby żadne fundusze	

unijne nie trafiły bezpośrednio ani pośrednio do przedsiębiorstwa Agrofert ani nie wspomogły innych interesów gospodarczych Andreja Babiša, jeżeli w sposób oczywisty i możliwy do zweryfikowania nie dojdzie do zażegnania stwierdzonego konfliktu interesów;

(v) wzywa przewodniczącą Komisji do wycofania poparcia dla komisarza Várhelyiego na podstawie art. 17 ust. 6 TUE;

(vi) wzywa Komisję do wzmocnienia istniejących ram kontroli poprzez niezależną weryfikację ex ante współczynników klimatycznych i współczynników różnorodności biologicznej, systematyczną publikację danych klimatycznych na poziomie projektu oraz przejrzystą sprawozdawczość w zakresie wydatków szkodliwych dla środowiska, zgodnie z zaleceniami Trybunału Obrachunkowego;

---

[3] Dz.U. L 57 z 18.2.2021, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj.

Or. en

Poprawka 75
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt -i (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(-i) inicjowała pierwszy nieformalny etap mechanizmu warunkowości w przypadku wystąpienia poważnych systemowych naruszeń praworządności w państwach członkowskich i zagrożenia dla interesów finansowych Unii, aby zachęcić państwa członkowskie do przestrzegania praworządności i do zaradzenia naruszeniom praworządności na wczesnym etapie;

Or. en

Poprawka 76
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością całkowitego wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 77
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) pilnie dokonała ponownej oceny ***pogorszenia się*** sytuacji w zakresie praworządności ***i zagrożeń dla*** budżetu Unii ***na Węgrzech*** oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością ***całkowitego*** wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;	(i) pilnie dokonała ponownej oceny sytuacji ***w państwach członkowskich, w których braki*** w zakresie praworządności ***mogą mieć wpływ na należyte zarządzanie finansami w ramach*** budżetu Unii***,*** oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;

Or. en

Poprawka 78
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością całkowitego wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;	(i) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech ***i we wszystkich państwach członkowskich*** oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością całkowitego wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;

Or. en

Poprawka 79
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością ***całkowitego*** wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;	(i) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;

Or. en

Poprawka 80
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt i a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(ia) dokładnie oceniła ryzyko ponoszone przez budżet UE i zgłosiła je w jasny sposób, zgodnie z wnioskiem Trybunału, oraz przedstawiła spójne środki mających na celu jego ograniczenie;

Or. en

Poprawka 81
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) konsekwentnie i prawidłowo stosowała przepisy dotyczące ostatecznych odbiorców, zawarte w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z 12 lutego 2021 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności[3](rozporządzenie w sprawie RRF), ***a to poprzez zmianę wytycznych dotyczących krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności, by komunikowała się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania definicji pojęcia „ostateczny odbiorca" oraz w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła*** organowi udzielającemu absolutorium ***kompletny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające***;	(ii) konsekwentnie i prawidłowo stosowała przepisy dotyczące ostatecznych odbiorców, zawarte w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z 12 lutego 2021 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności[1] (rozporządzenie w sprawie RRF), ***które zobowiązuje państwa członkowskie, w ramach ich obowiązków w zakresie audytu i kontroli, do gromadzenia danych, w tym nazw „ostatecznych odbiorców" środków finansowych, i zapewniania dostępu do tych danych; przypomina, że za „ostatecznego odbiorcę" należy uważać ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, a nie wykonawcę, podwykonawcę lub instytucje pośredniczące; wzywa Komisję do przekazania tych danych*** organowi udzielającemu absolutorium ***zgodnie z wymogami przejrzystości określonymi w rozporządzeniu***;

[3] ***Dz.U. L 57 z 18.2.2021, ELI:***

http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj.

Or. en

Poprawka 82
Eero Heinäluoma, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) konsekwentnie i prawidłowo stosowała przepisy dotyczące ostatecznych odbiorców, zawarte w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z 12 lutego 2021 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności[3](rozporządzenie w sprawie RRF), a to poprzez zmianę wytycznych dotyczących krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności, by komunikowała się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania definicji pojęcia „ostateczny odbiorca” oraz ***w ciągu sześciu miesięcy*** przedstawiła organowi udzielającemu absolutorium kompletny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;	(ii) konsekwentnie i prawidłowo stosowała przepisy dotyczące ostatecznych odbiorców, zawarte w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z 12 lutego 2021 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności[3] (rozporządzenie w sprawie RRF), a to poprzez zmianę wytycznych dotyczących krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności, by komunikowała się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania definicji pojęcia „ostateczny odbiorca” oraz przedstawiła organowi udzielającemu absolutorium kompletny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;
[3] Dz.U. L 57 z 18.2.2021, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj.	[3] Dz.U. L 57 z 18.2.2021, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj.

Or. en

Poprawka 83
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt ii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iia) rozważyła zastosowanie rygorystycznej zasady „brak płatności bez identyfikowalności" i zadbała o to, by płatności były uzależnione od systematycznego udostępniania danych ostatecznym odbiorcom i wykonawcom;

Or. en

Poprawka 84
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) zadbała o ***pełną*** zgodność z unijnymi przepisami dotyczącymi dostępu do dokumentów, ***w tym w odniesieniu do wiadomości tekstowych i innej komunikacji elektronicznej przewodniczącej Komisji i komisarzy***;	(iii) zadbała o zgodność z unijnymi przepisami dotyczącymi dostępu do dokumentów, ***przy jednoczesnym uznaniu, że komunikacja instytucjonalna w interesie publicznym powinna być udostępniana w sposób proporcjonalny i z poszanowaniem wymogów prawnych i wymogów bezpieczeństwa, aby zagwarantować demokratyczny nadzór i rozliczalność***;

Or. en

Poprawka 85
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) zadbała o pełną zgodność z unijnymi przepisami dotyczącymi dostępu do dokumentów***, w tym w odniesieniu do wiadomości tekstowych i innej komunikacji elektronicznej przewodniczącej Komisji i komisarzy;***	(iii) zadbała o pełną zgodność z unijnymi przepisami dotyczącymi dostępu do dokumentów

Or. en

Poprawka 86
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) zadbała o pełną zgodność z unijnymi przepisami dotyczącymi dostępu do dokumentów, w tym w odniesieniu do wiadomości tekstowych i innej komunikacji elektronicznej przewodniczącej Komisji i komisarzy;	(iii) ***pilnie*** zadbała o pełną zgodność z unijnymi przepisami dotyczącymi dostępu do dokumentów, w tym w odniesieniu do wiadomości tekstowych i innej komunikacji elektronicznej przewodniczącej Komisji i komisarzy;

Or. en

Poprawka 87
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) zadbała o to, aby żadne fundusze unijne nie trafiły bezpośrednio ani pośrednio do przedsiębiorstwa Agrofert ani nie wspomogły innych interesów gospodarczych Andreja Babiša, jeżeli w sposób oczywisty i możliwy do zweryfikowania nie dojdzie do zażegnania stwierdzonego konfliktu interesów;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 88
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) zadbała o to, aby żadne fundusze unijne nie trafiły bezpośrednio ani pośrednio do ***przedsiębiorstwa Agrofert ani nie wspomogły innych*** interesów ***gospodarczych Andreja Babiša, jeżeli*** w sposób oczywisty i możliwy do zweryfikowania ***nie dojdzie do zażegnania stwierdzonego konfliktu interesów***;	(iv) zadbała o to, aby żadne fundusze unijne nie trafiły bezpośrednio ani pośrednio do ***beneficjentów, w przypadku gdy stwierdzono konflikt*** interesów ***i nie został on*** w sposób oczywisty i możliwy do zweryfikowania ***zażegnany, zgodnie z mającymi zastosowanie unijnymi przepisami i zabezpieczeniami***;

Or. en

Poprawka 89
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt v

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(v) wzywa przewodniczącą Komisji do wycofania poparcia dla komisarza Várhelyiego na podstawie art. 17 ust. 6 TUE;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 90
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt v

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(v) wzywa przewodniczącą Komisji do wycofania poparcia dla komisarza Várhelyiego na podstawie art. 17 ust. 6 TUE;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 91

Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt v

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(v) wzywa ***przewodniczącą Komisji do wycofania poparcia dla komisarza Várhelyiego na podstawie art. 17 ust. 6 TUE***;	(v) wzywa ***Komisję do dopilnowania, aby wszyscy komisarze i urzędnicy wyższego szczebla wykonywali swoje funkcje w pełnej zgodności z przepisami Unii dotyczącymi uczciwości, konfliktów interesów i dobrej administracji***;

Or. en

Poprawka 92
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) wzywa Komisję do ***wzmocnienia istniejących*** ram kontroli ***poprzez niezależną weryfikację ex ante współczynników klimatycznych i współczynników*** różnorodności biologicznej, ***systematyczną publikację*** danych klimatycznych na poziomie projektu oraz ***przejrzystą sprawozdawczość w zakresie wydatków szkodliwych dla środowiska***, zgodnie z zaleceniami Trybunału ***Obrachunkowego***;	(vi) wzywa Komisję do ***odpowiedniego stosowania*** ram kontroli ***wydatków Unii związanych z celami w zakresie klimatu i*** różnorodności biologicznej, ***w tym proporcjonalnego mechanizmu weryfikacji, terminowego zgłaszania*** danych klimatycznych na poziomie projektu oraz ***przejrzystej komunikacji na temat wpływu na środowisko***, zgodnie z zaleceniami Trybunału ***i z należytym uwzględnieniem wykonalności operacyjnej i konkurencyjności gospodarczej***;

Or. en

Poprawka 93
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) wzywa Komisję do wzmocnienia istniejących ram kontroli poprzez niezależną weryfikację ex ante współczynników klimatycznych i współczynników różnorodności biologicznej, systematyczną publikację danych klimatycznych na poziomie projektu oraz przejrzystą sprawozdawczość w zakresie wydatków szkodliwych dla środowiska, zgodnie z zaleceniami Trybunału Obrachunkowego;	(vi) wzywa Komisję do wzmocnienia istniejących ram kontroli poprzez niezależną weryfikację ex ante współczynników klimatycznych i współczynników różnorodności biologicznej, systematyczną publikację danych klimatycznych na poziomie projektu oraz przejrzystą sprawozdawczość w zakresie wydatków szkodliwych dla środowiska, zgodnie z zaleceniami Trybunału Obrachunkowego***, oraz do poprawy monitorowania i sprawozdawczości w zakresie wyników i wykroczenia poza same cele w zakresie wydatków, aby zmaksymalizować oddziaływanie unijnego finansowania na rzecz klimatu i różnorodności biologicznej***;

Or. en

Poprawka 94
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) wzywa Komisję do wzmocnienia istniejących ram kontroli poprzez niezależną weryfikację ex ante ***współczynników klimatycznych i współczynników różnorodności biologicznej, systematyczną publikację danych klimatycznych na poziomie projektu oraz przejrzystą sprawozdawczość w zakresie wydatków szkodliwych dla środowiska, zgodnie z zaleceniami Trybunału Obrachunkowego***;	(vi) wzywa Komisję do wzmocnienia istniejących ram kontroli poprzez niezależną weryfikację ex ante ***wpływu jej polityki na przedsiębiorstwa europejskie i na siłę nabywczą obywateli europejskich***;

Or. fr

Poprawka 95

Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) dbała o to, by beneficjenci finansowania unijnego w żadnym wypadku nie wykorzystywali finansowania unijnego na szczegółową działalność lobbingową skierowaną do instytucji unijnych, ponieważ podatnik UE nie powinien płacić za lobbing związany z interesami i ponieważ może to zaszkodzić reputacji i zagrozić równowadze instytucjonalnej w Unii; z zadowoleniem przyjmuje nowe podejście Komisji i nowe wytyczne opublikowane w maju 2024 r. w celu ochrony budżetu UE; zauważa, że oczywiście można wyrażać interesy, ale UE nie powinna płacić za budowanie zdolności lobbingowych ani za bezpośredni lobbing w instytucjach UE lub parlamentach i rządach krajowych i regionalnych, nie powinna też być wykorzystywana do regionalnych lub krajowych działań ochronnych lub powództw;

Or. en

Poprawka 96
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) wzywa do natychmiastowego zawieszenia lub anulowania umów o udzielenie dotacji zawieranych z organizacjami pozarządowymi, jeżeli naruszają one przepisy finansowe UE, oraz do uzupełnienia wytycznych Komisji konkretnymi wnioskami w celu zapewnienia, aby budżet przyznany

Komisji przez państwa członkowskie i podatników nie był wykorzystywany na działalność lobbingową lub komunikacyjną na rzecz Komisji, zwłaszcza w okresach wyborczych;

Or. fr

Poprawka 97
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) przypomina o znaczeniu odpowiedniego nadzoru nad finansowaniem unijnym, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania podstawowych wartości Unii; zwraca się do Komisji, zgodnie z rozporządzeniem finansowym, o zbadanie przypadków beneficjentów potencjalnie nieuczciwych lub nieprzestrzegających przepisów; przypomina również, że jest ona prawnie zobowiązana do dopilnowania, by beneficjenci przestrzegali tych wartości i powstrzymywali się od naruszania obowiązków zawodowych;

Or. en

Poprawka 98
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(vic) wzywa Komisję do dopilnowania, by EPPO dysponowała odpowiednimi zasobami do badania przypadków nadużyć związanych z wydatkami z RRF lub finansowaniem UE, biorąc pod uwagę

rosnącą liczbę dochodzeń i wysokie szacowane szkody;

Or. en

Poprawka 99
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) wzywa Komisję do zwiększenia przejrzystości jej działań, przestrzegania własnych wytycznych dotyczących praworządności oraz pilnego wyjaśniania wszystkich rozbieżności;

Or. en

Poprawka 100
Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 13 – podpunkt vi b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(vib) przypomina, że równość jest jedną z podstawowych wartości Unii i jest zapisana w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej; przypomina o zobowiązaniu Unii do uwzględniania aspektu płci w kształtowaniu polityki i wdrażaniu funduszy unijnych, w tym do sporządzania budżetu z uwzględnieniem aspektu płci; wzywa Komisję do kontynuowania wysiłków podejmowanych w kontekście sporządzania budżetu z uwzględnieniem aspektu płci i śledzenia wpływu budżetu Unii na wspieranie równości płci; przypomina o zobowiązaniu Komisji do dołączania oceny skutków do wszystkich wniosków ustawodawczych, jeżeli przewiduje się, że

będą one miały znaczący wpływ na gospodarkę, społeczeństwo i środowisko, tak aby zagwarantować między innymi sprawiedliwy podział środków;

Or. en

Poprawka 101
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. zdecydowanie ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał szósty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne i podkreśla, że jeżeli sytuacja będzie się utrzymywać lub nawet dalej pogarszać, organ udzielający absolutorium nie będzie mógł w dalszym ciągu udzielać Komisji absolutorium;	19. zdecydowanie ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał szósty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne i podkreśla, że jeżeli sytuacja będzie się utrzymywać lub nawet dalej pogarszać, organ udzielający absolutorium nie będzie mógł w dalszym ciągu udzielać Komisji absolutorium; ***podkreśla, że ważne jest wzmocnienie ostatecznego zarządzania i mechanizmów kontroli Komisji i państw członkowskich, jako że to zarządzanie i te mechanizmy Trybunał uznał za niewiarygodne, a tym samym zagrażające wiarygodności sprawozdania rocznego z zarządzania i wykonania;***

Or. en

Poprawka 102
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. zdecydowanie ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i	19. zdecydowanie ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i

prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał szósty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne ***i podkreśla, że jeżeli sytuacja będzie się utrzymywać lub nawet dalej pogarszać, organ udzielający absolutorium nie będzie mógł w dalszym ciągu udzielać Komisji absolutorium***;	prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał szósty rok z rzędu; uważa to za coraz bardziej problematyczne;

Or. en

Poprawka 103
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. ***zdecydowanie*** ubolewa nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał szósty rok z rzędu; uważa ***to za coraz bardziej problematyczne i*** podkreśla***, że jeżeli sytuacja będzie się utrzymywać lub nawet dalej pogarszać, organ udzielający absolutorium nie będzie mógł w dalszym ciągu udzielać*** Komisji ***absolutorium***;	19. ubolewa ***jednak*** nad negatywną opinią na temat legalności i prawidłowości wydatków budżetowych Unii wydaną przez Trybunał szósty rok z rzędu; uważa***, że jest to niepokojące;*** podkreśla ***znaczenie ciągłych i nieustających wysiłków*** Komisji ***na rzecz wyeliminowania podstawowych uchybień stwierdzonych przez Trybunał***;

Or. en

Poprawka 104
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. zauważa, że w przeciwieństwie do Trybunału, który musi zgłaszać wszystkie błędy niezależnie od tego, czy korekta finansowa jest możliwa, Komisja zgłasza jedynie nieprawidłowości, w przypadku których uznaje, że odzyskanie środków jest	22. zauważa, że w przeciwieństwie do Trybunału, który musi zgłaszać wszystkie błędy niezależnie od tego, czy korekta finansowa jest możliwa, Komisja zgłasza jedynie nieprawidłowości, w przypadku których uznaje, że odzyskanie środków jest

prawnie uzasadnione; przypomina, że definicja nieprawidłowości stosowana przez Komisję wyklucza nieprawidłowości spowodowane uchybieniami w administracji krajowej lub w samej Komisji, podczas gdy definicja błędu stosowana przez Trybunał obejmuje wszystkie płatności dokonane bez spełnienia wymaganych warunków;	prawnie uzasadnione; przypomina, że definicja nieprawidłowości stosowana przez Komisję wyklucza nieprawidłowości spowodowane uchybieniami w administracji krajowej lub w samej Komisji, podczas gdy definicja błędu stosowana przez Trybunał obejmuje wszystkie płatności dokonane bez spełnienia wymaganych warunków; ***zwraca uwagę na trudności, jakie dla organu udzielającego absolutorium wynikają z tego, że Trybunał Obrachunkowy i Komisja stosują różne definicje prawne i metodologiczne, biorąc pod uwagę ich odrębne role instytucjonalne;***

Or. en

Poprawka 105
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 22 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	22a. ponownie wyraża poparcie dla niezależnego podejścia kontrolnego i metod kontroli Trybunału oraz zachęca Komisję do współpracy z Trybunałem w celu zwiększenia stopnia harmonizacji i zapewnienia bardziej porównywalnych szacunków poziomu błędu;

Or. en

Poprawka 106
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 22 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	22b. podkreśla, jak ważne jest

dopilnowanie, by organy publiczne skutecznie odzyskiwały dochody utracone w wyniku nadużyć finansowych, uchylania się od opodatkowania i fragmentacji administracyjnej, w ramach zrównoważonego podejścia do ochrony finansów publicznych i zwiększania zaufania podatników; zwraca się do Komisji o publikowanie rocznej „tabeli odzyskanych zasobów", gromadzącej informacje na temat odzyskanych środków, korekt finansowych i konfiskat związanych z wydatkami Unii i współpracą w zakresie egzekwowania prawa, w celu zwiększenia przejrzystości i rozliczalności;

Or. en

Poprawka 107
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 22 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	22c. wyraża zaniepokojenie, że Komisja i Trybunał różnie interpretują pojęcie „poziom błędu", co powoduje dezorientację; wyraża poparcie dla podejścia kontrolnego i metod kontroli Trybunału i zdecydowanie wzywa obie instytucje do znalezienia wspólnego podejścia; wyraża zaniepokojenie, że Komisja systematycznie zaniża bieżący poziom błędu, co może prowadzić do nieskutecznej ochrony interesów finansowych Unii;

Or. en

Poprawka 108
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji

Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. ponownie z zaniepokojeniem odnotowuje, że Trybunał zauważył, iż w ocenie ryzyka przeprowadzonej przez Komisję prawdopodobnie zaniżono rzeczywisty poziom ryzyka w kilku obszarach; zauważa, że ***powtarzające się*** uchybienia stwierdzone w systemach zarządzania i kontroli ***państw członkowskich nadal ograniczają zaufanie do ich pracy***; wyraża zadowolenie, że od 2025 r. Trybunał porzuci praktykę doboru prób audytowych z transakcji poddanych już przeglądowi przez Komisję lub krajowe instytucje audytowe; zmiana ta jest konieczna, ponieważ podejście to, choć miało prowadzić do ujawniania co najwyżej nielicznych błędów, wielokrotnie okazywało się zawodne; podkreśla, że zmiany te budzą poważne wątpliwości co do skuteczności unijnych systemów kontroli i dowodzą słuszności ponawianego od dawna apelu Parlamentu o niezawodne mechanizmy zapewniania wiarygodności we wszystkich trybach zarządzania;	23. ponownie z zaniepokojeniem odnotowuje, że Trybunał zauważył, iż w ocenie ryzyka przeprowadzonej przez Komisję prawdopodobnie zaniżono rzeczywisty poziom ryzyka w kilku obszarach; zauważa, że uchybienia stwierdzone w ***niektórych*** systemach zarządzania i kontroli ***mogą mieć wpływ na ogólną wiarygodność wniosków z kontroli; podkreśla potrzebę zapewnienia solidnego nadzoru we wszystkich trybach zarządzania***; wyraża zadowolenie, że od 2025 r. Trybunał porzuci praktykę doboru prób audytowych z transakcji poddanych już przeglądowi przez Komisję lub krajowe instytucje audytowe; zmiana ta jest konieczna, ponieważ podejście to, choć miało prowadzić do ujawniania co najwyżej nielicznych błędów, wielokrotnie okazywało się zawodne; podkreśla, że zmiany te budzą poważne wątpliwości co do skuteczności unijnych systemów kontroli i dowodzą słuszności ponawianego od dawna apelu Parlamentu o niezawodne mechanizmy zapewniania wiarygodności we wszystkich trybach zarządzania;

Or. en

Poprawka 109
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. ***wzywa Komisję do przyspieszenia wdrażania*** interoperacyjnych narzędzi służących do zwalczania nadużyć finansowych i do eksploracji danych we wszystkich trybach zarządzania, umożliwiających kontrole krzyżowe w	24. ***nalega, aby Komisja przyspieszyła wdrażanie*** interoperacyjnych narzędzi służących do zwalczania nadużyć finansowych i do eksploracji danych we wszystkich trybach zarządzania, umożliwiających kontrole krzyżowe w

zakresie rzeczywistej własności, wskaźników ryzyka związanego z zamówieniami publicznymi i sygnałów o podwójnym finansowaniu; wzywa Komisję do corocznego składania organowi udzielającemu absolutorium sprawozdań na temat zakresu i skuteczności tych narzędzi, w tym ich wykorzystania przez instytucje zarządzające;

zakresie rzeczywistej własności, wskaźników ryzyka związanego z zamówieniami publicznymi i sygnałów o podwójnym finansowaniu; wzywa Komisję do corocznego składania organowi udzielającemu absolutorium sprawozdań na temat zakresu i skuteczności tych narzędzi, w tym ich wykorzystania przez instytucje zarządzające; ***ponownie podkreśla pilną potrzebę obowiązkowego stosowania narzędzi eksploracji danych i sztucznej inteligencji w celu skutecznego zwalczania nadużyć finansowych i nieprawidłowości;***

Or. en

Poprawka 110
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 25

Projekt rezolucji	*Poprawka*
25. podkreśla, że szacowany poziom błędu w wydatkach Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, odzwierciedla kwoty, które zostały wypłacone, choć nie zastosowano się do wszystkich obowiązujących przepisów ani nie spełniono wszystkich warunków; uważa, że chociaż nie jest to wskaźnik nadużyć finansowych czy korupcji i nie oznacza automatycznie marnotrawstwa zasobów, to jednak wskazuje na przypadki, w których wymagane są działania naprawcze i w których można poprawić ochronę interesów finansowych Unii; ubolewa, że utrzymujące się poziomy błędu, choć często chodzi o błędy techniczne, mimo to mogą podważyć zaufanie publiczne do Unii i narazić Komisję na ryzyko utraty reputacji, jeśli chodzi o jej zdolność do zapewnienia należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii;	25. podkreśla, że szacowany poziom błędu w wydatkach Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, odzwierciedla kwoty, które zostały wypłacone, choć nie zastosowano się do wszystkich obowiązujących przepisów ani nie spełniono wszystkich warunków; uważa, że chociaż nie jest to wskaźnik nadużyć finansowych czy korupcji i nie oznacza automatycznie marnotrawstwa zasobów, to jednak wskazuje na przypadki, w których wymagane są działania naprawcze i w których można poprawić ochronę interesów finansowych Unii; ubolewa, że utrzymujące się poziomy błędu, choć często chodzi o błędy techniczne, mimo to mogą podważyć zaufanie publiczne do Unii i narazić Komisję na ryzyko utraty reputacji, jeśli chodzi o jej zdolność do zapewnienia należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii ***oraz do skutecznej ochrony interesów finansowych Unii, w***

	szczególności w świetle niedociągnięć stwierdzonych przez Trybunał;

Or. en

Poprawka 111
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 25

Projekt rezolucji	*Poprawka*
25. podkreśla, że szacowany poziom błędu w wydatkach Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, odzwierciedla ***kwoty***, które ***zostały wypłacone, choć nie zastosowano się do wszystkich obowiązujących przepisów*** ani nie ***spełniono wszystkich*** warunków; uważa, że chociaż nie jest to wskaźnik nadużyć finansowych czy korupcji i nie oznacza automatycznie marnotrawstwa zasobów, to ***jednak wskazuje na przypadki***, w których ***wymagane są działania*** naprawcze ***i w których można poprawić*** ochronę ***interesów*** finansowych Unii; ubolewa, że utrzymujące się poziomy błędu, choć często chodzi o błędy techniczne, mimo to mogą podważyć zaufanie publiczne do Unii i ***narazić Komisję na ryzyko utraty reputacji, jeśli chodzi o jej zdolność do*** zapewnienia należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii;	25. podkreśla, że szacowany poziom błędu w wydatkach Unii, przedstawiony w poświadczeniu wiarygodności Trybunału, odzwierciedla ***płatności***, które***, w ocenie Trybunału, nie były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami*** ani nie ***spełniały*** warunków; uważa, że chociaż nie jest to wskaźnik nadużyć finansowych czy korupcji i nie oznacza automatycznie marnotrawstwa zasobów, to ***zwraca to uwagę na obszary***, w których ***środki*** naprawcze ***mogą wzmocnić właściwe stosowanie przepisów i*** ochronę ***instrumentów*** finansowych Unii; ubolewa, że utrzymujące się poziomy błędu, choć często chodzi o błędy techniczne, mimo to mogą podważyć zaufanie publiczne do Unii i ***podkreślić, jak ważne jest zachowanie nieustannej czujności dla*** zapewnienia należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii;

Or. en

Poprawka 112
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 27

Projekt rezolucji	*Poprawka*

27. przypomina, że Komisja ponosi główną odpowiedzialność za zapobieganie nadużyciom finansowym naruszającym interesy finansowe Unii i za wykrywanie tych nadużyć; zauważa, że zgodnie ze swoim mandatem Trybunał Obrachunkowy musi zgłaszać wszelkie przypadki nieprawidłowości stwierdzone podczas prac kontrolnych; zauważa ponadto, że Trybunał kieruje do Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) podejrzenia dotyczące przestępstw wchodzących w zakres kompetencji Prokuratury Europejskiej (EPPO) oraz podejrzenia dotyczące nadużyć finansowych, korupcji lub innych nielegalnych działań; zauważa, że w 2024 r. Trybunał zgłosił OLAF-owi 19 przypadków podejrzeń o nadużycia finansowe, a jednocześnie zgłosił EPPO siedem z tych przypadków, co jak dotąd doprowadziło do sześciu dochodzeń OLAF-u i siedmiu dochodzeń EPPO; wyraża uznanie dla Trybunału za systematyczne składanie sprawozdań OLAF-owi i EPPO, zwłaszcza że informacje pochodzące z działań kontrolnych charakteryzują się wysokim stopniem wiarygodności; podkreśla, że wszystkie przypadki nieprawidłowych wydatków wykryte przez Trybunał należy zgłaszać OLAF-owi i EPPO, pozostawiając tym właściwym organom ocenę, czy istniał zamiar popełnienia oszustwa uzasadniający dalsze dochodzenie;	27. przypomina, że Komisja ponosi główną odpowiedzialność za zapobieganie nadużyciom finansowym naruszającym interesy finansowe Unii i za wykrywanie tych nadużyć; zauważa, że zgodnie ze swoim mandatem Trybunał Obrachunkowy musi zgłaszać wszelkie przypadki nieprawidłowości stwierdzone podczas prac kontrolnych; zauważa ponadto, że Trybunał kieruje do Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) podejrzenia dotyczące przestępstw wchodzących w zakres kompetencji Prokuratury Europejskiej (EPPO) oraz podejrzenia dotyczące nadużyć finansowych, korupcji lub innych nielegalnych działań; zauważa, że w 2024 r. Trybunał zgłosił OLAF-owi 19 przypadków podejrzeń o nadużycia finansowe, a jednocześnie zgłosił EPPO siedem z tych przypadków, co jak dotąd doprowadziło do sześciu dochodzeń OLAF-u i siedmiu dochodzeń EPPO; wyraża uznanie dla Trybunału za systematyczne składanie sprawozdań OLAF-owi i EPPO, zwłaszcza że informacje pochodzące z działań kontrolnych charakteryzują się wysokim stopniem wiarygodności; podkreśla, że wszystkie przypadki nieprawidłowych wydatków wykryte przez Trybunał należy zgłaszać OLAF-owi i EPPO, pozostawiając tym właściwym organom ocenę, czy istniał zamiar popełnienia oszustwa uzasadniający dalsze dochodzenie; ***podkreśla znaczenie stałej koordynacji między Komisją, OLAF-em, EPPO i Trybunałem w celu zapewnienia terminowych i skutecznych działań następczych w odniesieniu do wszystkich zgłoszonych spraw, zgodnie z ich odpowiednimi mandatami;***
	Or. en

Poprawka 113
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji

Ustęp 27 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	27a. podkreśla rolę Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) i Prokuratury Europejskiej (EPPO) w ochronie interesów finansowych Unii, obronie praworządności oraz zapewnieniu skutecznego wykonania budżetu Unii zgodnie z zasadami zapisanymi w traktatach; ponownie podkreśla potrzebę zapewnienia tym organom wystarczających zasobów, aby zagwarantować pełne funkcjonowanie transgranicznych zdolności w zakresie prowadzenia dochodzeń i wykrywania;

Or. en

Poprawka 114
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 34 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	34a. jest zaniepokojony różnymi zagrożeniami dla budżetu UE zidentyfikowanymi przez Trybunał, w tym zobowiązaniami pozostającymi do spłaty, które mogą stanowić przyszłe długi, jeżeli nie zostaną umorzone, a także ryzykiem umorzenia środków w funduszach polityki spójności począwszy od 2027 r., co może zagrozić osiągnięciu celów UE; zwraca uwagę na większą ekspozycję budżetu UE i konieczność bardziej proaktywnego działania Komisji w celu dopilnowania, by jej narzędzia ograniczania ryzyka (takie jak wspólny fundusz rezerw) dysponowały wystarczającymi zdolnościami;

Or. en

Poprawka 115
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 35

Projekt rezolucji	*Poprawka*
35. zauważa, że unijny dług pozostający do spłaty wzrósł w 2024 r. o ponad 30,0 %, co odzwierciedla szersze wykorzystanie przez Komisję rynków kapitałowych do finansowania programów na dużą skalę, takich jak europejski instrument tymczasowego wsparcia w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacji nadzwyczajnej (SURE) i Instrument Unii Europejskiej na rzecz Odbudowy (NGEU); zauważa, że do 2027 r. łączna kwota długu pozostającego do spłaty może przekroczyć 900,0 mld EUR, co stanowi niemal dziesięciokrotność poziomu odnotowanego w 2020 r. przed uruchomieniem NGEU; odnotowuje, że od grudnia 2022 r. Komisja stosuje zdywersyfikowaną strategię finansowania jako standardową metodę pozyskiwania funduszy na rynkach kapitałowych oraz że na koniec 2024 r. wartość nominalna unijnego długu pozostającego do spłaty wynosiła 601,3 mld EUR, co stanowi wzrost w porównaniu z 458,5 mld EUR w 2023 r.;	35. zauważa, że unijny dług pozostający do spłaty wzrósł w 2024 r. o ponad 30,0 %, co odzwierciedla szersze wykorzystanie przez Komisję rynków kapitałowych do finansowania programów na dużą skalę, takich jak europejski instrument tymczasowego wsparcia w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacji nadzwyczajnej (SURE) i Instrument Unii Europejskiej na rzecz Odbudowy (NGEU); zauważa ***z zaniepokojeniem***, że do 2027 r. łączna kwota długu pozostającego do spłaty może przekroczyć 900,0 mld EUR, co stanowi niemal dziesięciokrotność poziomu odnotowanego w 2020 r. przed uruchomieniem NGEU; odnotowuje, że od grudnia 2022 r. Komisja stosuje zdywersyfikowaną strategię finansowania jako standardową metodę pozyskiwania funduszy na rynkach kapitałowych oraz że na koniec 2024 r. wartość nominalna unijnego długu pozostającego do spłaty wynosiła 601,3 mld EUR, co stanowi wzrost w porównaniu z 458,5 mld EUR w 2023 r.; ***obawia się, że przez tę nową strategię budżet UE będzie narażony na ryzyko wyższych stóp procentowych;***

Or. en

Poprawka 116
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 35

Projekt rezolucji	*Poprawka*
35. zauważa, że unijny dług	35. zauważa, że unijny dług

pozostający do spłaty ***wzrósł w*** 2024 r. ***o ponad 30,0 %***, co odzwierciedla ***szersze wykorzystanie przez Komisję rynków kapitałowych do finansowania*** programów ***na dużą skalę, takich*** jak europejski instrument tymczasowego wsparcia w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacji nadzwyczajnej (SURE) i ***Instrument Unii Europejskiej na rzecz Odbudowy (NGEU)***; zauważa, że do 2027 r. łączna kwota długu pozostającego do spłaty może przekroczyć 900,0 mld EUR, co stanowi niemal dziesięciokrotność poziomu odnotowanego w 2020 r. przed uruchomieniem NGEU; odnotowuje, że od grudnia 2022 r. Komisja stosuje zdywersyfikowaną strategię finansowania jako standardową metodę pozyskiwania funduszy na rynkach kapitałowych ***oraz że na koniec 2024 r. wartość nominalna unijnego długu pozostającego do spłaty wynosiła 601,3 mld EUR, co stanowi wzrost w porównaniu z 458,5 mld EUR w 2023 r.***;

pozostający do spłaty ***osiągnął pod koniec*** 2024 r. ***601,3 mld EUR***, co odzwierciedla ***finansowanie uzgodnionych*** programów ***unijnych, i obejmował programy takie*** jak europejski instrument tymczasowego wsparcia w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacji nadzwyczajnej (SURE) i ***NGEU, zgodnie ze zdywersyfikowaną strategią finansowania Komisji***; zauważa, że do 2027 r. łączna kwota długu pozostającego do spłaty może przekroczyć 900,0 mld EUR, co stanowi niemal dziesięciokrotność poziomu odnotowanego w 2020 r. przed uruchomieniem NGEU; odnotowuje, że od grudnia 2022 r. Komisja stosuje zdywersyfikowaną strategię finansowania jako standardową metodę pozyskiwania funduszy na rynkach kapitałowych***, oraz podkreśla znaczenie przejrzystej sprawozdawczości i należytego zarządzania finansami w kontekście zwiększonych pożyczek w celu utrzymania stabilności fiskalnej i rozliczalności***;

Or. en

Poprawka 117
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 35

Projekt rezolucji	*Poprawka*
35. ***zauważa***, że unijny dług pozostający do spłaty wzrósł w 2024 r. o ponad 30,0 %, co odzwierciedla szersze wykorzystanie przez Komisję rynków kapitałowych do finansowania programów na dużą skalę, takich jak europejski instrument tymczasowego wsparcia w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacji nadzwyczajnej (SURE) i Instrument Unii Europejskiej na rzecz Odbudowy (NGEU); zauważa, że do 2027 r. łączna kwota długu pozostającego do spłaty może przekroczyć 900,0 mld	35. ***jest zaniepokojony***, że unijny dług pozostający do spłaty wzrósł w 2024 r. o ponad 30,0 %, co odzwierciedla szersze wykorzystanie przez Komisję rynków kapitałowych do finansowania programów na dużą skalę, takich jak europejski instrument tymczasowego wsparcia w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacji nadzwyczajnej (SURE) i Instrument Unii Europejskiej na rzecz Odbudowy (NGEU); zauważa ***z zaniepokojeniem***, że do 2027 r. łączna kwota długu pozostającego do spłaty może

EUR, co stanowi niemal dziesięciokrotność poziomu odnotowanego w 2020 r. przed uruchomieniem NGEU; odnotowuje, że od grudnia 2022 r. Komisja stosuje zdywersyfikowaną strategię finansowania jako standardową metodę pozyskiwania funduszy na rynkach kapitałowych oraz że na koniec 2024 r. wartość nominalna unijnego długu pozostającego do spłaty wynosiła 601,3 mld EUR, co stanowi wzrost w porównaniu z 458,5 mld EUR w 2023 r.;	przekroczyć 900,0 mld EUR, co stanowi niemal dziesięciokrotność poziomu odnotowanego w 2020 r. przed uruchomieniem NGEU; odnotowuje, że od grudnia 2022 r. Komisja stosuje zdywersyfikowaną strategię finansowania jako standardową metodę pozyskiwania funduszy na rynkach kapitałowych oraz że na koniec 2024 r. wartość nominalna unijnego długu pozostającego do spłaty wynosiła 601,3 mld EUR, co stanowi wzrost w porównaniu z 458,5 mld EUR w 2023 r.;

Or. fr

Poprawka 118
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 35 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	35a. podkreśla, że rosnące zadłużenie Unii (a oczekuje się, że obligacje pozostające do spłaty osiągną 900 mld EUR do końca 2027 r.) stanowi bezprecedensowe zobowiązanie fiskalne, które musi podlegać zasadom należytego zarządzania finansami i odpowiedzialności budżetowej; zauważa, że powiązane płatności odsetek i spłaty kwoty głównej znacznie ograniczą przestrzeń budżetową dostępną w przyszłych WRF; uważa, że należy wzmocnić kulturę dyscypliny budżetowej we wszystkich instytucjach i programach Unii; wzywa Komisję do stosowania systematycznej oceny stosunku wartości do ceny w odniesieniu do wszystkich programów wydatków oraz do określenia obszarów, w których można ograniczyć wydatki lub dokonać ich realokacji w celu osiągnięcia większej skuteczności i większego oddziaływania; podkreśla, że każde euro wydane z budżetu Unii stanowi wkład podatników w państwach

członkowskich i musi być odpowiednio traktowane;

Or. en

Poprawka 119
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 36

Projekt rezolucji	*Poprawka*
36. ***zauważa***, że wydatki z tytułu odsetek związane z finansowaniem bezzwrotnego wsparcia w ramach NGEU wyniosły 5,4 mld EUR w latach 2021–2024, w tym 3,4 mld EUR w samym 2024 r., co jest kwotą o prawie 50,0 % wyższą niż pierwotna prognoza wynosząca 3,7 mld EUR; zauważa, że całkowite wydatki z tytułu odsetek w obecnych WRF mogą wynosić od 29,0 do 30,4 mld EUR, co stanowi około dwukrotność pierwotnych szacunków Komisji wynoszących 14,9 mld EUR; zauważa, że w briefingu z 2024 r. pt. „Management of debt liabilities in the EU budget under the post-2027 MFF [Zarządzanie zobowiązaniami dłużnymi w budżecie UE w ramach WRF na okres po 2027 r.]” zleconym przez Komisję Budżetową[5]oszacowano, że płatności odsetek z tytułu bezzwrotnego wsparcia w ramach NGEU w kolejnych WRF mogą wynieść od 70,9 do 73,8 mld EUR, co podkreśla długoterminowy wpływ na budżet pożyczek zaciągniętych w ramach NGEU;	36. ***jest zaniepokojony***, że wydatki z tytułu odsetek związane z finansowaniem bezzwrotnego wsparcia w ramach NGEU wyniosły 5,4 mld EUR w latach 2021–2024, w tym 3,4 mld EUR w samym 2024 r., co jest kwotą o prawie 50,0 % wyższą niż pierwotna prognoza wynosząca 3,7 mld EUR; zauważa, że całkowite wydatki z tytułu odsetek w obecnych WRF mogą wynosić od 29,0 do 30,4 mld EUR, co stanowi około dwukrotność pierwotnych szacunków Komisji wynoszących 14,9 mld EUR; zauważa, że w briefingu z 2024 r. pt. „Management of debt liabilities in the EU budget under the post-2027 MFF [Zarządzanie zobowiązaniami dłużnymi w budżecie UE w ramach WRF na okres po 2027 r.][5]” zleconym przez Komisję Budżetową oszacowano, że płatności odsetek z tytułu bezzwrotnego wsparcia w ramach NGEU w kolejnych WRF mogą wynieść od 70,9 do 73,8 mld EUR, co podkreśla długoterminowy wpływ na budżet pożyczek zaciągniętych w ramach NGEU;
5 https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/766173/IPOL_BRI(2024)766173_EN.pdf.	5 https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/766173/IPOL_BRI(2024)766173_EN.pdf.

Or. fr

Poprawka 120
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 36 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	36a. zwraca uwagę, że plan odbudowy Next Generation EU (NGEU) był finansowany z emisji wspólnego długu na rynkach o zmiennym oprocentowaniu, co świadczy o pewnym poziomie amatorstwa; od 2028 r. Unia będzie musiała płacić odsetki od tych pożyczek, które mogą wynieść do 222 mld EUR w całym okresie obowiązywania programu pożyczkowego NGEU, tj. 0,6 % średniego PKB UE w ciągu jednego roku;[1b]
	1b https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/754286/IPOL_BRI(2023)754286_EN.pdf

Or. fr

Poprawka 121
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 37

Projekt rezolucji	*Poprawka*
37. zauważa z zaniepokojeniem, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; ***podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu zapewniającego Unii możliwość***	37. zauważa z zaniepokojeniem, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.;

wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia rozwój rzeczywistych nowych zasobów własnych ma zasadnicze znaczenie dla zapobieżenia sytuacji, w której koszty obsługi zadłużenia wyprą priorytety w przyszłych wieloletnich ramach finansowych;

Or. fr

Poprawka 122
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 37

Projekt rezolucji	*Poprawka*
37. zauważa z zaniepokojeniem, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu zapewniającego Unii możliwość wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia rozwój rzeczywistych nowych zasobów własnych ma zasadnicze znaczenie dla zapobieżenia sytuacji, w której koszty obsługi zadłużenia wyprą priorytety w przyszłych wieloletnich ramach finansowych;	37. zauważa z zaniepokojeniem, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu zapewniającego Unii możliwość wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia rozwój rzeczywistych nowych zasobów własnych ma zasadnicze znaczenie dla zapobieżenia sytuacji, w której koszty obsługi zadłużenia wyprą priorytety w przyszłych wieloletnich ramach finansowych; ***popiera zalecenia Trybunału skierowane do Komisji, aby działała aktywniej w celu zagwarantowania odpowiednich zdolności jej narzędziom ograniczającym ryzyko (takim jak wspólny fundusz rezerw), a także by zapewniła bardziej przejrzystą sprawozdawczość na temat całkowitej***

rocznej ekspozycji budżetu, podając szacunki dotyczące tej ekspozycji do wiadomości publicznej i uwzględniając ekspozycję wynikającą z programów objętych gwarancjami budżetowymi;

Or. en

Poprawka 123
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 37

Projekt rezolucji	*Poprawka*
37. zauważa z zaniepokojeniem, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu zapewniającego Unii możliwość wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia ***rozwój rzeczywistych nowych*** zasobów ***własnych ma zasadnicze znaczenie dla zapobieżenia sytuacji, w której koszty obsługi zadłużenia wyprą priorytety w przyszłych wieloletnich ramach finansowych***;	37. zauważa z zaniepokojeniem, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu zapewniającego Unii możliwość wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia ***podstawową reakcją musi być dyscyplina wydatków, realokacja istniejących*** zasobów ***i określenie oszczędności we wszystkich programach wydatków, a nie tworzenie nowych źródeł dochodów, które grożą zwiększeniem obciążenia fiskalnego obywateli już podlegających wysokiemu opodatkowaniu na szczeblu krajowym***;

Or. en

Poprawka 124
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 37

Projekt rezolucji	*Poprawka*
37. zauważa z zaniepokojeniem, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu zapewniającego Unii możliwość wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia ***rozwój rzeczywistych nowych zasobów własnych ma zasadnicze znaczenie dla zapobieżenia sytuacji, w której koszty obsługi*** zadłużenia ***wyprą priorytety w przyszłych wieloletnich ramach finansowych***;	37. zauważa z zaniepokojeniem, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu zapewniającego Unii możliwość wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia ***należy w jak największym stopniu unikać nowego*** zadłużenia;

Or. nl

Poprawka 125
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 37

Projekt rezolucji	*Poprawka*
37. zauważa ***z zaniepokojeniem***, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu	37. zauważa, że ekspozycja budżetu Unii nadal rosła w 2024 r., co odzwierciedla rosnącą liczbę operacji zaciągania pożyczek i powiązanych gwarancji; zwraca uwagę, że całkowita ekspozycja budżetu Unii na koniec 2024 r. wyniosła 342,0 mld EUR, co oznacza wzrost o 14,8 % w porównaniu z 298,0 mld EUR na koniec 2023 r.; podkreśla, że tendencja ta uwypukla znaczenie solidnego systemu zapewniającego Unii możliwość

zapewniającego Unii możliwość wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia rozwój rzeczywistych nowych zasobów własnych ma zasadnicze znaczenie dla zapobieżenia sytuacji, w której koszty obsługi zadłużenia wyprą priorytety w przyszłych wieloletnich ramach finansowych;	wywiązania się ze swoich zobowiązań dłużnych w każdych okolicznościach; podkreśla, że w kontekście rosnących poziomów zadłużenia rozwój rzeczywistych nowych zasobów własnych ma zasadnicze znaczenie dla zapobieżenia sytuacji, w której koszty obsługi zadłużenia wyprą priorytety w przyszłych wieloletnich ramach finansowych;

Or. en

Poprawka 126
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) wzmocniła wiarygodność i przejrzystość sprawozdawczości finansowej, w szczególności poprzez poprawę prezentacji ujemnych aktywów netto i rozliczeń międzyokresowych oraz dopilnowanie, by władza budżetowa była jasno i systematycznie informowana o długoterminowych skutkach budżetowych pożyczek zaciągniętych w ramach NGEU;	(i) wzmocniła wiarygodność i przejrzystość sprawozdawczości finansowej, w szczególności poprzez ***dalszą*** poprawę ***jasności*** prezentacji ujemnych aktywów netto i rozliczeń międzyokresowych oraz dopilnowanie, by władza budżetowa była jasno i systematycznie informowana o długoterminowych skutkach budżetowych pożyczek zaciągniętych w ramach NGEU;

Or. en

Poprawka 127
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) podjęła wszelkie niezbędne środki w celu wyeliminowania utrzymujących się niedociągnięć w zakresie legalności i prawidłowości wydatków, w tym poprzez	(ii) podjęła wszelkie niezbędne środki w celu wyeliminowania utrzymujących się niedociągnięć w zakresie legalności i prawidłowości wydatków, w tym poprzez

udoskonalenie wytycznych dla instytucji zarządzających i przyspieszenie wysiłków na rzecz wyeliminowania powtarzających się niedociągnięć w wydatkach dokonywanych na zasadzie zwrotu poniesionych kosztów ***oraz konsekwentnie stosowała rozporządzenie dotyczące warunkowości w zakresie praworządności w przypadku utrzymywania się ryzyka***;	udoskonalenie wytycznych dla instytucji zarządzających i przyspieszenie wysiłków na rzecz wyeliminowania powtarzających się niedociągnięć w wydatkach dokonywanych na zasadzie zwrotu poniesionych kosztów;

Or. fr

Poprawka 128
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) podjęła wszelkie niezbędne środki w celu wyeliminowania utrzymujących się niedociągnięć w zakresie legalności i prawidłowości wydatków, w tym poprzez udoskonalenie wytycznych dla instytucji zarządzających ***i przyspieszenie*** wysiłków na rzecz wyeliminowania ***powtarzających się*** niedociągnięć w wydatkach dokonywanych na zasadzie zwrotu poniesionych kosztów oraz ***konsekwentnie stosowała rozporządzenie dotyczące*** warunkowości w zakresie praworządności w przypadku utrzymywania się ryzyka;	(ii) podjęła wszelkie niezbędne środki w celu wyeliminowania utrzymujących się niedociągnięć w zakresie legalności i prawidłowości wydatków, w tym poprzez udoskonalenie ***jasnych*** wytycznych dla instytucji zarządzających***, kontynuowanie*** wysiłków na rzecz wyeliminowania niedociągnięć ***stwierdzonych*** w wydatkach dokonywanych na zasadzie zwrotu poniesionych kosztów oraz ***zapewnienie konsekwentnego stosowania rozporządzenia dotyczącego*** warunkowości w zakresie praworządności w przypadku utrzymywania się ryzyka;

Or. en

Poprawka 129
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt ii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iia) domaga się, by zagwarantować

prawa proceduralne danego państwa członkowskiego i by każde postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami obiektywizmu, niedyskryminacji i równego traktowania danego państwa członkowskiego oraz przebiegało w sposób bezstronny i oparty na dowodach;

Or. fr

Poprawka 130
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) wzmocniła monitorowanie wdrażania funduszy objętych zarządzaniem dzielonym na lata 2021–2027, w tym podjęła bardziej aktywne działania następcze w przypadku niskich wskaźników absorpcji, zwiększyła wsparcie administracyjne dla państw członkowskich oraz systematycznie identyfikowała strukturalne wąskie gardła, które spowalniają wdrażanie;	(iv) wzmocniła monitorowanie wdrażania funduszy objętych zarządzaniem dzielonym na lata 2021–2027***; wzywa Komisję, by zintensyfikowała ukierunkowaną pomoc techniczną dla państw członkowskich***, w tym podjęła bardziej aktywne działania następcze w przypadku niskich wskaźników absorpcji, zwiększyła wsparcie administracyjne dla państw członkowskich oraz systematycznie identyfikowała strukturalne wąskie gardła, które spowalniają wdrażanie;

Or. en

Poprawka 131
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) ***wzywa Komisję do dokonania przeglądu i uproszczenia ram*** elastyczności budżetu Unii ***na kolejne*** WRF, w tym ***do ustalenia*** jasnej kolejności uruchamiania marginesów i instrumentów	(vii) ***wspiera uproszczenie struktury*** elastyczności budżetu Unii ***w kolejnych*** WRF, w tym ***ustalenie*** jasnej kolejności uruchamiania marginesów i instrumentów szczególnych, ***unikanie*** nakładania się

szczególnych, ***unikania*** nakładania się narzędzi elastyczności oraz ***poprawy*** przejrzystości ich stosowania;	narzędzi elastyczności oraz ***poprawę*** przejrzystości ich stosowania; ***podkreśla, że elastyczność ta nie może podważać przewidywalności, przejrzystości i demokratycznego nadzoru ze strony władzy budżetowej;***

Or. en

Poprawka 132
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) ***wzywa*** Komisję do dokonania przeglądu i ***uproszczenia*** ram elastyczności budżetu Unii na kolejne WRF, w tym do ustalenia jasnej kolejności uruchamiania marginesów i instrumentów szczególnych, ***unikania nakładania się*** narzędzi elastyczności oraz poprawy przejrzystości ich stosowania;	(vii) ***zachęca*** Komisję do dokonania przeglądu i ***wyjaśnienia*** ram elastyczności budżetu Unii na kolejne WRF, w tym do ustalenia jasnej kolejności uruchamiania marginesów i instrumentów szczególnych, ***zapewnienia komplementarności*** narzędzi elastyczności oraz poprawy przejrzystości ***i przewidywalności*** ich stosowania;

Or. en

Poprawka 133
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) ***wzywa Komisję do dalszego zapewniania ścisłej współpracy z OLAF-em*** i EPPO, ***w tym terminowego przekazywania*** informacji dotyczących podejrzeń nadużyć finansowych ***oraz wzmocnionych strategii*** zapobiegania nadużyciom finansowym, zwłaszcza w obszarach wydatków wysokiego ryzyka i instrumentów finansowych na dużą skalę;	(ix) ***zapewniła udostępnienie wystarczających zasobów finansowych i ludzkich unijnej strukturze zwalczania nadużyć finansowych, w szczególności OLAF-owi*** i EPPO, ***oraz ułatwiła solidną współpracę między nimi, co obejmuje terminowe przekazywanie*** informacji dotyczących podejrzeń nadużyć finansowych ***i wzmocnione strategie*** zapobiegania nadużyciom finansowym,

zwłaszcza w obszarach wydatków wysokiego ryzyka i ***w odniesieniu do*** instrumentów finansowych na dużą skalę;

Or. en

Poprawka 134
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) ***wzywa Komisję do dalszego zapewniania*** ścisłej współpracy z OLAF-em i EPPO, w tym terminowego przekazywania informacji dotyczących podejrzeń nadużyć finansowych oraz wzmocnionych strategii zapobiegania nadużyciom finansowym, zwłaszcza w obszarach wydatków wysokiego ryzyka i instrumentów finansowych na dużą skalę;	(ix) ***ponownie podkreśla znaczenie intensywnej i*** ścisłej współpracy z ***Komisją,*** OLAF-em i EPPO, w tym terminowego przekazywania informacji dotyczących podejrzeń nadużyć finansowych oraz wzmocnionych strategii zapobiegania nadużyciom finansowym, zwłaszcza w obszarach wydatków wysokiego ryzyka i instrumentów finansowych na dużą skalę;

Or. en

Poprawka 135
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt ix a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(ixa) oceniła wpływ utrzymującej się wysokiej inflacji na budżet UE w ciągu kilku lat, w tym jej wpływ na realizację programu, siłę nabywczą wydatków Unii, koszty finansowania zewnętrznego i rzeczywistą wartość spłat; podkreśla, że w nadchodzących latach Unia będzie musiała wywiązać się ze znacznych zobowiązań do spłaty zadłużenia, w szczególności tych związanych z finansowaniem NGEU;

Or. en

Poprawka 136
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt ix b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(ixb) wzywa Komisję do publikowania jasnych, przyjaznych dla użytkownika podsumowań wykonania i wydatków, w tym jednostronicowych przeglądów i interaktywnych tablic z zestawami danych nadającymi się do odczytu maszynowego, zgodnie z zaleceniami OECD dotyczącymi poprawy sprawozdawczości w zakresie wyników poprzez integrację informacji finansowych i dotyczących wyników (OECD Papers on Budgeting, nr 2025/07); podkreśla, że przejście od sprawozdawczości opartej na nakładach i działaniach do sprawozdawczości zorientowanej na wyniki i skutki powinno też zmniejszyć obciążenia administracyjne zarówno dla audytorów, jak i beneficjentów poprzez skupienie się na istotności i proporcjonalności; wzywa Komisję do uproszczenia wskaźników, ujednolicenia szablonów, unikania powielania wniosków o dane oraz do stosowania zasady „jednorazowości", tak aby beneficjenci mogli poświęcać więcej czasu na osiąganie wyników, a mniej na formalności związane z przestrzeganiem przepisów;

Or. en

Poprawka 137
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 40 – podpunkt ix a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(ixa) przesunęła nacisk, przy włączaniu priorytetów horyzontalnych do głównego nurtu budżetu, z monitorowania opartego na wydatkach na podejście zorientowane na wyniki we wszystkich projektach finansowanych przez UE; podkreśla, że skuteczność tych priorytetów musi być mierzona na podstawie konkretnych wyników i możliwego do wykazania wpływu, a nie wielkości przydzielonych zasobów; zwraca się o systematyczne składanie sprawozdań na temat rzeczywistych wyników wydatków włączonych do głównego nurtu polityki i domaga się, aby Komisja zaprzestała opracowywania środków, które nie wykazują wyraźnej wartości dodanej i wymiernych rezultatów, lub gruntownie przeprojektowała takie środki;

Or. en

Poprawka 138
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 42

Projekt rezolucji	*Poprawka*
42. odnotowuje z zadowoleniem, że zbadane przez Trybunał systemy związane z dochodami były zasadniczo skuteczne; jednocześnie zwraca się do Komisji, by ***zajęła*** się pozostałymi uchybieniami stwierdzonymi przez Trybunał, zwłaszcza tymi związanymi z nierozstrzygniętymi od dawna kwestiami dotyczącymi zastrzeżeń w zakresie podatku VAT i otwartymi kwestiami dotyczącymi tradycyjnych zasobów własnych (TZW);	42. ***podkreśla, jak ważne jest, aby państwa członkowskie wypełniały swoje obowiązki w zakresie poboru podatku od wartości dodanej (VAT) i tradycyjnych zasobów własnych (TZW), ponieważ służy to ochronie interesów finansowych Unii, przy jednoczesnym zagwarantowaniu sprawiedliwego podziału obciążenia związanego z finansowaniem wydatków UE między państwa członkowskie oraz zapewnieniu sprawiedliwego opodatkowania i uczciwej konkurencji na jednolitym rynku;*** odnotowuje z zadowoleniem, że zbadane przez Trybunał systemy związane z dochodami były zasadniczo skuteczne; jednocześnie zwraca

	się do Komisji, by ***zintensyfikowała wysiłki na rzecz poprawy poboru istniejących zasobów własnych, w tym poprzez zajęcie*** się pozostałymi uchybieniami stwierdzonymi przez Trybunał, zwłaszcza tymi związanymi z nierozstrzygniętymi od dawna kwestiami dotyczącymi zastrzeżeń w zakresie podatku VAT i otwartymi kwestiami dotyczącymi tradycyjnych zasobów własnych (TZW);

Or. en

Poprawka 139
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 42

Projekt rezolucji	*Poprawka*
42. odnotowuje z zadowoleniem, że zbadane przez Trybunał systemy związane z dochodami były zasadniczo skuteczne; jednocześnie ***zwraca się*** do Komisji, by zajęła się pozostałymi uchybieniami stwierdzonymi przez Trybunał, zwłaszcza tymi związanymi z nierozstrzygniętymi od dawna kwestiami dotyczącymi zastrzeżeń w zakresie podatku VAT i otwartymi kwestiami dotyczącymi tradycyjnych zasobów własnych (TZW);	42. odnotowuje z zadowoleniem, że zbadane przez Trybunał systemy związane z dochodami były zasadniczo skuteczne; jednocześnie ***apeluje*** do Komisji, by zajęła się pozostałymi uchybieniami stwierdzonymi przez Trybunał, zwłaszcza tymi związanymi z nierozstrzygniętymi od dawna kwestiami dotyczącymi zastrzeżeń w zakresie podatku VAT i otwartymi kwestiami dotyczącymi tradycyjnych zasobów własnych (TZW);

Or. en

Poprawka 140
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 42 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	42a. zauważa, że rozdrobnienie przepisów podatkowych i praktyk

administracyjnych generuje wymierny „koszt braku działań na poziomie europejskim”, w tym niepewność prawa, możliwości arbitrażu, nierówne zdolności egzekwowania przepisów i nadmierne obciążenia związane z przestrzeganiem przepisów; podkreśla, że zmniejszenie tych kosztów może zmobilizować zasoby bez nakładania dodatkowych obciążeń na zwykłych obywateli;

Or. en

Poprawka 141
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 42 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	42b. podkreśla, że brak koordynacji podważa jednolity rynek i uczciwą konkurencję; apeluje o ukierunkowaną koordynację na szczeblu UE, koncentrującą się na definicjach, sprawozdawczości i interoperacyjności, przy jednoczesnym poszanowaniu kompetencji państw członkowskich w zakresie stawek;

Or. en

Poprawka 142
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 43

Projekt rezolucji	*Poprawka*
43. podkreśla, że reforma unijnego systemu celnego nadal ***stanowi problem związany z zasobami własnymi, ale również z walką*** z przestępczością zorganizowaną; ***ubolewa, że Trybunał***	43. podkreśla, że reforma unijnego systemu celnego nadal ***jest ważna dla modernizacji zasobów własnych oraz skuteczności walki*** z przestępczością zorganizowaną; ***zauważa uwagę***

stwierdził, iż Komisja nie opracowała szczegółowego planu wdrożenia wniosku dotyczącego reformy celnej z maja 2023 r.;	***Trybunału dotyczącą potrzeby większej jasności w zakresie planowania wdrażania; podkreśla znaczenie terminowej i skoordynowanej realizacji uzgodnionych elementów reform***;

Or. en

Poprawka 143
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 43

Projekt rezolucji	*Poprawka*
43. podkreśla, że reforma unijnego systemu celnego nadal stanowi problem związany z zasobami własnymi, ale również z walką z przestępczością zorganizowaną; ubolewa, że Trybunał stwierdził, iż Komisja nie opracowała szczegółowego planu wdrożenia wniosku dotyczącego reformy celnej z maja 2023 r.;	43. podkreśla, że reforma unijnego systemu celnego nadal stanowi problem związany z zasobami własnymi, ale również z walką z przestępczością zorganizowaną ***na poziomie europejskim i krajowym***; ubolewa, że Trybunał stwierdził, iż Komisja nie opracowała szczegółowego planu wdrożenia wniosku dotyczącego reformy celnej z maja 2023 r.;

Or. en

Poprawka 144
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 44

Projekt rezolucji	*Poprawka*
44. podkreśla, że szybkie przyjęcie i wdrożenie wszystkich elementów wniosku dotyczącego reformy celnej musi pozostać absolutnym priorytetem; podkreśla, że ustanowienie Urzędu UE do Spraw Celnych i unijnego centrum danych celnych powinno zapewnić ocenę ryzyka w czasie rzeczywistym, wykrywanie nadużyć finansowych i jednolite stosowanie przepisów, zastępując rozdrobnione	44. podkreśla, że szybkie przyjęcie i wdrożenie wszystkich elementów wniosku dotyczącego reformy celnej musi pozostać absolutnym priorytetem; podkreśla, że ustanowienie Urzędu UE do Spraw Celnych i unijnego centrum danych celnych powinno zapewnić ocenę ryzyka w czasie rzeczywistym, wykrywanie nadużyć finansowych i jednolite stosowanie przepisów, zastępując rozdrobnione

systemy krajowe na rzecz silniejszej i cyfrowej unii celnej, a także powinno zapewnić znaczne zmniejszenie luki w należnościach celnych, w związku z czym należy to w jak największym stopniu przyspieszyć;	systemy krajowe na rzecz silniejszej i cyfrowej unii celnej, a także powinno zapewnić znaczne zmniejszenie luki w należnościach celnych, w związku z czym należy to w jak największym stopniu przyspieszyć; ***wzywa Komisję do przedstawienia jasnego programu wdrażania reformy celnej, w tym uruchomienia Urzędu UE ds. Celnych i unijnego centrum danych celnych;***

Or. en

Poprawka 145
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 44

Projekt rezolucji	*Poprawka*
44. podkreśla, że szybkie przyjęcie i wdrożenie wszystkich elementów wniosku dotyczącego reformy celnej ***musi*** pozostać ***absolutnym*** priorytetem; podkreśla, że ustanowienie Urzędu UE ***do Spraw*** Celnych i unijnego centrum danych celnych powinno ***zapewnić ocenę*** ryzyka w czasie rzeczywistym, ***wykrywanie*** nadużyć finansowych i ***jednolite stosowanie*** przepisów, zastępując rozdrobnione systemy krajowe na rzecz silniejszej ***i*** cyfrowej unii celnej***, a także powinno zapewnić znaczne zmniejszenie*** luki w należnościach celnych***, w związku z czym należy to w jak największym stopniu przyspieszyć***;	44. podkreśla, że szybkie przyjęcie i wdrożenie wszystkich elementów wniosku dotyczącego reformy celnej ***powinno*** pozostać ***kluczowym*** priorytetem ***dla wzmocnienia unii celnej***; podkreśla, że ustanowienie Urzędu UE ***ds.*** Celnych i unijnego centrum danych celnych powinno ***przyczynić się do oceny*** ryzyka w czasie rzeczywistym, ***wykrywania*** nadużyć finansowych i ***jednolitego stosowania*** przepisów ***celnych***, zastępując rozdrobnione systemy krajowe na rzecz silniejszej cyfrowej unii celnej***; podkreśla, jak ważne jest zapewnienie, aby reforma doprowadziła do znacznego zmniejszenia*** luki w należnościach celnych ***i zwiększyła skuteczność kontroli celnych UE***;

Or. en

Poprawka 146
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 45

Projekt rezolucji	*Poprawka*
45. pochwala wysiłki podejmowane przez EPPO i OLAF w walce ze zorganizowanym wykorzystywaniem obecnych niedociągnięć w unijnych kontrolach celnych;	45. pochwala wysiłki podejmowane przez EPPO i OLAF w walce ze zorganizowanym wykorzystywaniem obecnych niedociągnięć w unijnych kontrolach celnych; ***zachęca do wzmocnienia zdolności operacyjnych EPPO i jej wiedzy fachowej na temat wzorców przestępczości zorganizowanej mających wpływ na dochody i wydatki Unii, w tym poprzez specjalistyczne wspólne zadania i analizę ryzyka opartą na danych wywiadowczych;***

Or. en

Poprawka 147
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 45 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	45a. podkreśla znaczenie środków zapobiegawczych w kontekście zwalczania oszustw związanych z VAT; zachęca w związku z tym do zbadania nowych podejść, takich jak kontrola wyrywkowa i statystyczna ekstrapolacja wyników ograniczonej liczby kontroli na ogólną populację odnośnych transakcji lub prewencyjne blokowanie numerów identyfikacyjnych VAT, co do których istnieje podejrzenie, że zostaną wykorzystane do celów oszustw;

Or. en

Poprawka 148
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 46

Projekt rezolucji	*Poprawka*
46. z zadowoleniem przyjmuje wnioski dotyczące nowych zasobów własnych przedstawione przez Komisję, w tym w ramach pakietu wniosków dotyczących kolejnych WRF, które powinny być w stanie co najmniej pokryć wydatki związane z odsetkami i spłatą pożyczek w ramach RRF, aby zagwarantować, że takie wydatki nie ograniczą środków unijnych dostępnych na regularne programy wydatków Unii;	46. z zadowoleniem przyjmuje wnioski dotyczące nowych zasobów własnych przedstawione przez Komisję, w tym w ramach pakietu wniosków dotyczących kolejnych WRF, które powinny być w stanie co najmniej pokryć wydatki związane z odsetkami i spłatą pożyczek w ramach RRF, aby zagwarantować, że takie wydatki nie ograniczą środków unijnych dostępnych na regularne programy wydatków Unii; ***uznaje jednocześnie, że w przypadku gdy istniejące wnioski nie zostaną przyjęte, można rozważyć również inne źródła dochodów; uważa, że należy zbadać potencjał dochodowy podatku od usług cyfrowych i podatku od transakcji finansowych jako możliwych rozwiązań;***

Or. en

Poprawka 149
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 46

Projekt rezolucji	*Poprawka*
46. ***z zadowoleniem przyjmuje*** wnioski dotyczące nowych zasobów własnych przedstawione przez Komisję, w tym w ramach pakietu wniosków dotyczących kolejnych WRF***, które powinny być w stanie co najmniej pokryć wydatki związane z odsetkami i spłatą pożyczek w ramach RRF, aby zagwarantować, że takie wydatki nie ograniczą środków unijnych dostępnych na regularne programy*** wydatków ***Unii***;	46. ***odrzuca*** wnioski dotyczące nowych zasobów własnych przedstawione przez Komisję, w tym w ramach pakietu wniosków dotyczących kolejnych WRF***; podkreśla, że wszelkie nowe zasoby własne należy oceniać pod kątem ryzyka podwójnego opodatkowania obywateli, którzy już ponoszą wysokie obciążenia podatkowe na szczeblu krajowym, potencjalnego wpływu na konkurencyjność Unii i przenoszenie działalności gospodarczej, a także dodatkowych kosztów administracyjnych związanych z poborem i przestrzeganiem przepisów; podkreśla, że podstawową reakcją na zobowiązania w zakresie obsługi zadłużenia powinna być***

dyscyplina wydatków ***i realokacja istniejących zasobów, a nie automatyczne tworzenie nowych źródeł dochodów***;

Or. en

Poprawka 150
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 47 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) zintensyfikowała działania mające na celu zapewnienie jak najszybszego wdrożenia reformy celnej, w tym ustanowienia i rozpoczęcia działalności Urzędu UE ds. Celnych oraz opracowania, wdrożenia i utrzymania unijnego centrum danych celnych;	(i) zintensyfikowała działania mające na celu zapewnienie jak najszybszego wdrożenia reformy celnej, w tym ustanowienia i rozpoczęcia działalności Urzędu UE ds. Celnych oraz opracowania, wdrożenia i utrzymania unijnego centrum danych celnych ***z jasnymi ramami czasowymi***;

Or. en

Poprawka 151
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 47 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) ***zintensyfikowała działania mające na celu zapewnienie jak najszybszego*** wdrożenia reformy celnej, w tym ustanowienia i rozpoczęcia działalności Urzędu UE ds. Celnych oraz opracowania, wdrożenia i utrzymania unijnego centrum danych celnych;	(i) ***podjęła konieczne kroki w celu wsparcia terminowego i skutecznego*** wdrożenia reformy celnej, w tym ustanowienia i rozpoczęcia działalności Urzędu UE ds. Celnych oraz opracowania, wdrożenia i utrzymania unijnego centrum danych celnych;

Or. en

Poprawka 152

Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 47 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) ***zajęła się pozostałymi uchybieniami stwierdzonymi*** przez Trybunał, zwłaszcza ***tymi***, które dotyczą nierozstrzygniętych od dawna kwestii związanych z zastrzeżeniami dotyczącymi ***podatku*** VAT i otwartych kwestii dotyczących tradycyjnych zasobów własnych (TZW);	(iii) ***zintensyfikowała wysiłki na rzecz poprawy poboru istniejących źródeł dochodów Unii, w tym poprzez wyeliminowanie pozostałych uchybień stwierdzonych*** przez Trybunał, zwłaszcza ***tych***, które dotyczą nierozstrzygniętych od dawna kwestii związanych z zastrzeżeniami dotyczącymi VAT i otwartych kwestii dotyczących tradycyjnych zasobów własnych (TZW);

Or. en

Poprawka 153
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 47 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) kontynuowała prace nad wprowadzeniem dodatkowych nowych zasobów własnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 154
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 47 – podpunkt iv a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iva) podkreśla, że szybki rozwój handlu elektronicznego nadal stanowi poważne wyzwanie dla organów celnych i w znacznym stopniu przyczynia się do

powstania luki celnej; wzywa do zaostrzenia kontroli platform handlu elektronicznego; podkreśla, że skuteczne kontrole celne wymagają odpowiednich zasobów ludzkich, technicznych i finansowych zarówno na szczeblu unijnym, jak i krajowym;

Or. en

Poprawka 155
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 47 – podpunkt iv a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iva) wzywa Komisję do skuteczniejszego zwalczania nadużyć finansowych wobec funduszy UE oraz do wzmocnienia mechanizmu odzyskiwania środków, zamiast rozważać utworzenie nowych podatków unijnych;

Or. fr

Poprawka 156
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 51

Projekt rezolucji	*Poprawka*
51. odnotowuje z zaniepokojeniem uwagę Trybunału, że ***najwięcej błędów wystąpiło w obszarze wydatków na*** badania naukowe ***i innowacje***, przede wszystkim w związku z kosztami personelu; zauważa, że Trybunał wykrył błędy kwantyfikowalne w 26 z 99 transakcji w zakresie badań naukowych i innowacji dobranych na potrzeby kontroli;	51. odnotowuje z zaniepokojeniem uwagę Trybunału, że badania naukowe ***nadal są obszarem wydatków wysokiego ryzyka***, przede wszystkim w związku z kosztami personelu; zauważa, że Trybunał wykrył błędy kwantyfikowalne w 26 z 99 transakcji w zakresie badań naukowych i innowacji dobranych na potrzeby kontroli; ***uznaje, że sposób wydatkowania środków ma bezpośredni wpływ na ryzyko błędu i złożone zasady związane z finansowaniem***

opartym na zwrocie kosztów, powszechnie stosowanym w dziedzinie badań naukowych; podkreśla w związku z tym potrzebę uproszczenia przepisów regulujących unijne programy w zakresie badań naukowych i innowacji w celu zmniejszenia ryzyka błędów przy jednoczesnym ułatwieniu beneficjentom, zwłaszcza MŚP, dostępu do finansowania unijnego;

Or. en

Poprawka 157
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 53

Projekt rezolucji	*Poprawka*
53. ***wyraża zaniepokojenie***, że Trybunał ***wykrył luki w identyfikowalności*** zgłoszonych wyników, w szczególności w odniesieniu do programu „Horyzont 2020”; ***uważa, że weryfikacja i zapewnienie identyfikalności*** i wiarygodności danych wykorzystywanych do ustalania wskaźników efektywności ***ma zasadnicze znaczenie***; zauważa ***z zaniepokojeniem***, że ze względu na wprowadzenie i coraz częstsze stosowanie uproszczonych metod rozliczania kosztów i modeli ***realizacji opartych na finansowaniu niepowiązanym*** z kosztami odnośnych operacji, ***niedociągnięcia*** w identyfikowalności i wiarygodności danych dotyczących wyników ***mogą mieć negatywny wpływ na*** interesy finansowe Unii;	53. ***zauważa***, że Trybunał ***zidentyfikował obszary, w których można poprawić identyfikowalność*** zgłoszonych wyników, w szczególności w odniesieniu do programu „Horyzont 2020”; ***podkreśla znaczenie sprawdzenia i zagwarantowania identyfikowalności*** i wiarygodności danych wykorzystywanych do ustalania wskaźników efektywności; zauważa, że ze względu na wprowadzenie i coraz częstsze stosowanie uproszczonych metod rozliczania kosztów i modeli ***finansowych niepowiązanych*** z kosztami odnośnych operacji, ***należy zająć się niedociągnięciami*** w identyfikowalności i wiarygodności danych dotyczących wyników***, aby chronić*** interesy finansowe Unii;

Or. en

Poprawka 158
Dick Erixon

Projekt rezolucji

Ustęp 54

Projekt rezolucji	*Poprawka*
54. z zaniepokojeniem odnotowuje ustalenie Trybunału, że Komisja nie mogła przedstawić informacji na poziomie projektu w odniesieniu do InvestEU, ponieważ jest on wdrażany w ramach zarządzania pośredniego, uzupełnionego wizytami monitorującymi; ubolewa nad odpowiedzią Komisji, że partnerzy wykonawczy InvestEU nie są zobowiązani ani na mocy umów w sprawie gwarancji, ani na mocy rozporządzenia w sprawie InvestEU do zgłaszania kluczowych wskaźników efektywności na poziomie projektu; uważa, że podstawą udoskonalonej sprawozdawczości z wyników instrumentów finansowych wdrażanych w ramach zarządzania pośredniego, takich jak InvestEU, powinny być dane na poziomie projektów;	54. z zaniepokojeniem odnotowuje ustalenie Trybunału, że Komisja nie mogła przedstawić informacji na poziomie projektu w odniesieniu do InvestEU, ponieważ jest on wdrażany w ramach zarządzania pośredniego, uzupełnionego wizytami monitorującymi; ubolewa nad odpowiedzią Komisji, że partnerzy wykonawczy InvestEU nie są zobowiązani ani na mocy umów w sprawie gwarancji, ani na mocy rozporządzenia w sprawie InvestEU do zgłaszania kluczowych wskaźników efektywności na poziomie projektu; uważa, że podstawą udoskonalonej sprawozdawczości z wyników instrumentów finansowych wdrażanych w ramach zarządzania pośredniego, takich jak InvestEU, powinny być dane na poziomie projektów; ***podkreśla, że Europejski Bank Inwestycyjny, jako główny partner wykonawczy InvestEU, musi spełniać najwyższe standardy przejrzystości i rozliczalności współmierne do skali gwarancji zabezpieczonych pieniędzmi podatników, którymi zarządza; wzywa Komisję, by wykorzystała swoją pozycję gwaranta, aby zobowiązać EBI do dostarczania danych dotyczących kluczowych wskaźników efektywności na poziomie projektu oraz do udostępniania tych danych organowi udzielającemu absolutorium w odpowiednim czasie i w formacie nadającym się do odczytu maszynowego;***

Or. en

Poprawka 159
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 56

Projekt rezolucji	*Poprawka*
56. przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; podkreśla, że aby poprawić konkurencyjność Unii i zlikwidować lukę innowacyjną, potrzebne jest zwiększone finansowanie badań naukowych i innowacji, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniu Draghiego;	56. przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; podkreśla, że aby poprawić konkurencyjność Unii i zlikwidować lukę innowacyjną, potrzebne jest zwiększone finansowanie badań naukowych i innowacji, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniu Draghiego; ***przypomina, że w sprawozdaniu Draghiego podkreślono, iż doskonałość w dziedzinie badań naukowych i innowacji ma fundamentalne znaczenie dla konkurencyjności UE oraz że w ramach unijnego systemu badań naukowych i innowacji, w tym programu „Horyzont Europa", powinno obowiązywać tylko jedno kryterium wyboru, a mianowicie doskonałość; w związku z tym ponownie podkreśla swoje stanowisko, że finansowanie badań naukowych i innowacji powinno nadal opierać się na zasadzie doskonałości i nadal opierać się na osiągnięciach;***

Or. en

Poprawka 160
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 56

Projekt rezolucji	*Poprawka*
56. przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ	56. przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ

umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; podkreśla, że aby ***poprawić*** konkurencyjność Unii i zlikwidować lukę innowacyjną, ***potrzebne jest zwiększone finansowanie*** badań naukowych i innowacji, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniu Draghiego;	umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; podkreśla, że aby ***zwiększyć*** konkurencyjność Unii i zlikwidować lukę innowacyjną, ***należy poprawić skuteczność przydziału istniejącego finansowania*** badań naukowych i innowacji ***i zarządzanie nim, w tym poprzez zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla wnioskodawców i zapewnienie, aby decyzje o finansowaniu opierały się na doskonałości naukowej i wpływie gospodarczym***, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniu Draghiego;

Or. en

Poprawka 161
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 56

Projekt rezolucji	*Poprawka*
56. przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; podkreśla, że aby poprawić konkurencyjność Unii i zlikwidować lukę innowacyjną, potrzebne jest zwiększone finansowanie badań naukowych i innowacji, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniu Draghiego;	56. przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii***, adekwatnie podchodzą do nowych priorytetów i wyzwań***, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; podkreśla, że aby poprawić konkurencyjność Unii i zlikwidować lukę innowacyjną, potrzebne jest zwiększone finansowanie badań naukowych i innowacji, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniu Draghiego;

Or. en

Poprawka 162
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 56

Projekt rezolucji	*Poprawka*
56. przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; podkreśla, że aby poprawić konkurencyjność Unii i zlikwidować lukę innowacyjną, potrzebne jest zwiększone finansowanie badań naukowych i innowacji***, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniu Draghiego***;	56. przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji; podkreśla, że aby poprawić konkurencyjność Unii i zlikwidować lukę innowacyjną, potrzebne jest zwiększone finansowanie badań naukowych i innowacji;

Or. en

Poprawka 163
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 56

Projekt rezolucji	*Poprawka*
56. ***przypomina, że unijne programy finansowania badań naukowych i innowacji są bardzo ważne dla rozwoju naukowego, społecznego, gospodarczego i technologicznego Unii, ponieważ umożliwiają zmniejszanie nierówności, realizację transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz zmniejszenie zależności energetycznej Unii od Rosji;*** podkreśla, że aby poprawić konkurencyjność Unii ***i*** zlikwidować lukę innowacyjną, potrzebne jest zwiększone finansowanie badań naukowych i innowacji, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń	56. podkreśla, że aby poprawić konkurencyjność Unii***, jej wiodącą pozycję technologiczną i strategiczną autonomię oraz*** zlikwidować lukę innowacyjną ***w stosunku do globalnych konkurentów***, potrzebne jest zwiększone finansowanie badań naukowych i innowacji ***oraz konieczne jest większe i bardziej ukierunkowane inwestycje w badania naukowe i innowacje, w połączeniu z uproszczeniem przepisów i lepszą mobilizacją kapitału prywatnego***, również w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniu

zawartych w sprawozdaniu Draghiego;	Draghiego;

Or. en

Poprawka 164
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 57

Projekt rezolucji	*Poprawka*
57. zauważa, że w ocenie ex post programu „Horyzont 2020” oszacowano, że do 2040 r. każde euro kosztów związanych z programem przyniesie korzyści dla społeczeństwa o wartości pięciu euro; głęboko ubolewa, że 74 % wniosków uznanych przez niezależnych ekspertów za wysokiej jakości nie mogło zostać sfinansowanych ze względu na ograniczenia budżetowe; zauważa, że na sfinansowanie wszystkich wysokiej jakości wniosków potrzebne byłoby dodatkowe 159 mld EUR; podkreśla znaczenie zapewnienia wystarczających środków finansowych na badania naukowe i innowacje w Unii w celu pobudzenia trwałego dobrobytu i konkurencyjności Unii;	57. zauważa, że w ocenie ex post programu „Horyzont 2020” oszacowano, że do 2040 r. każde euro kosztów związanych z programem przyniesie korzyści dla społeczeństwa o wartości pięciu euro; głęboko ubolewa, że 74 % wniosków uznanych przez niezależnych ekspertów za wysokiej jakości nie mogło zostać sfinansowanych ze względu na ograniczenia budżetowe; zauważa, że na sfinansowanie wszystkich wysokiej jakości wniosków potrzebne byłoby dodatkowe 159 mld EUR; podkreśla znaczenie ***pełnego wykorzystania pieczęci doskonałości i innych uzupełniających unijnych i krajowych instrumentów finansowania, w tym instrumentów w ramach polityki spójności, w celu wspierania wysokiej jakości, ale niefinansowanych projektów w zakresie badań naukowych i innowacji oraz wzmocnienia regionalnych ekosystemów innowacji w całej Unii; podkreśla znaczenie*** zapewnienia wystarczających środków finansowych na badania naukowe i innowacje w Unii w celu pobudzenia trwałego dobrobytu i konkurencyjności Unii;

Or. en

Poprawka 165
Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 58

Projekt rezolucji	*Poprawka*
58. podkreśla ***znaczenie uproszczenia zasad i procedur regulujących finansowanie*** badań naukowych i innowacji ***przez Unię*** w celu ułatwienia ***beneficjentom dostępu do finansowania i realizacji programów***; jest zaniepokojony ustaleniem Trybunału, że pomimo uproszczeń wprowadzonych w ramach programu „Horyzont Europa” w celu ułatwienia beneficjentom sprawozdawczości w zakresie kosztów, Trybunał nie stwierdził żadnych istotnych różnic między programami „Horyzont 2020” i „Horyzont Europa” pod względem prawidłowości wydatków;	58. podkreśla***, że nadmierna złożoność administracyjna w nieproporcjonalny sposób wyklucza podmioty i regiony, które dysponują mniejszymi zasobami, w związku z czym uproszczenie jest kluczowym warunkiem wstępnym sprawiedliwego dostępu do programu, aby zwiększyć konkurencyjność szerszej puli podmiotów w całej Unii w zakresie*** badań naukowych i innowacji***; podkreśla, że środki upraszczające powinny być zaprojektowane w taki sposób, aby przynosiły korzyści nowym wnioskodawcom, MŚP i uniwersytetom regionalnym, przy jednoczesnym promowaniu mniejszych i bardziej elastycznych konsorcjów, modułowych struktur projektów i stopniowego uczestnictwa*** w celu ułatwienia ***szerszego uczestnictwa i skutecznego włączenia na wszystkich terytoriach Unii***; jest zaniepokojony ustaleniem Trybunału, że pomimo uproszczeń wprowadzonych w ramach programu „Horyzont Europa” w celu ułatwienia beneficjentom sprawozdawczości w zakresie kosztów, Trybunał nie stwierdził żadnych istotnych różnic między programami „Horyzont 2020” i „Horyzont Europa” pod względem prawidłowości wydatków;

Or. en

Poprawka 166
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 60

Projekt rezolucji	*Poprawka*
60. zauważa, że w 2024 r. Komisja kontynuowała wdrażanie uproszczonych	60. zauważa, że w 2024 r. Komisja kontynuowała wdrażanie uproszczonych

metod rozliczania kosztów, takich jak płatności ryczałtowe i koszty jednostkowe, w programie „Horyzont Europa”, przy czym finansowanie w formie płatności ryczałtowych stanowiło 27 % całkowitego budżetu zaproszeń do składania wniosków w programach prac na 2024 r.; przypomina wyjaśnienie Trybunału, że w przypadku przyznania dotacji w formie płatności ryczałtowych beneficjentom wypłaca się z góry określoną kwotę za każdy ukończony pakiet prac, niezależnie od faktycznie poniesionych kosztów; ponadto zauważa, że celem Komisji jest zapewnienie do 2027 r. co najmniej 50 % budżetu zaproszeń do składania wniosków w opublikowanych programach prac w formie płatności ryczałtowych; wyraża zaniepokojenie, że z powodów wyjaśnionych w ramce 5.4 swojego sprawozdania rocznego Trybunał nie był w stanie ocenić, czy uwzględnienie konkretnego elementu wyposażenia w projekcie budżetu było konieczne i uzasadnione w przypadku dotacji w formie płatności ryczałtowej, którą skontrolował;	metod rozliczania kosztów, takich jak płatności ryczałtowe i koszty jednostkowe, w programie „Horyzont Europa”, przy czym finansowanie w formie płatności ryczałtowych stanowiło 27 % całkowitego budżetu zaproszeń do składania wniosków w programach prac na 2024 r.; przypomina wyjaśnienie Trybunału, że w przypadku przyznania dotacji w formie płatności ryczałtowych beneficjentom wypłaca się z góry określoną kwotę za każdy ukończony pakiet prac, niezależnie od faktycznie poniesionych kosztów; ponadto zauważa, że celem Komisji jest zapewnienie do 2027 r. co najmniej 50 % budżetu zaproszeń do składania wniosków w opublikowanych programach prac w formie płatności ryczałtowych; wyraża zaniepokojenie, że z powodów wyjaśnionych w ramce 5.4 swojego sprawozdania rocznego Trybunał nie był w stanie ocenić, czy uwzględnienie konkretnego elementu wyposażenia w projekcie budżetu było konieczne i uzasadnione w przypadku dotacji w formie płatności ryczałtowej, którą skontrolował; ***wzywa Komisję do dopilnowania, aby przyszłe instrumenty finansowania obejmowały zabezpieczenia zapobiegające nadmiernej rekompensacie za sprzęt, który nie został faktycznie zakupiony, mimo że został uwzględniony w budżecie ryczałtowym, zgodnie z uwagami Trybunału;***

Or. en

Poprawka 167
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 61

Projekt rezolucji	*Poprawka*
61. przyjmuje do wiadomości, że w ocenie śródokresowej programu „Horyzont Europa” stwierdzono, iż płatności ryczałtowe stanowiły rzeczywiste	61. przyjmuje do wiadomości, że w ocenie śródokresowej programu „Horyzont Europa” stwierdzono, iż płatności ryczałtowe stanowiły rzeczywiste

uproszczenie dla beneficjentów, ponieważ szacowane oszczędności wynoszą od 14 % do 30 % ich kosztów administracyjnych; odnotowuje wyniki oceny Komisji dotyczącej finansowania ryczałtowego w programach „Horyzont 2020” i „Horyzont Europa” na lata 2018–2024, w tym fakt, że beneficjenci poinformowali Komisję, iż z zadowoleniem przyjęliby większą jasność co do sposobu kontrolowania dotacji w formie płatności ryczałtowych; docenia, że w 2024 r. Komisja wprowadziła strategię kontroli ex post w odniesieniu do dotacji w ramach programu „Horyzont Europa”, w tym metodykę przeglądów technicznych ex post w przypadku dotacji w formie płatności ryczałtowych; zauważa, że w czwartym kwartale 2024 r. Komisja rozpoczęła pierwsze 30 przeglądów technicznych ex post programu „Horyzont Europa”;	uproszczenie dla beneficjentów, ponieważ szacowane oszczędności wynoszą od 14 % do 30 % ich kosztów administracyjnych; odnotowuje wyniki oceny Komisji dotyczącej finansowania ryczałtowego w programach „Horyzont 2020” i „Horyzont Europa” na lata 2018–2024, w tym fakt, że beneficjenci poinformowali Komisję, iż z zadowoleniem przyjęliby większą jasność co do sposobu kontrolowania dotacji w formie płatności ryczałtowych; docenia, że w 2024 r. Komisja wprowadziła strategię kontroli ex post w odniesieniu do dotacji w ramach programu „Horyzont Europa”, w tym metodykę przeglądów technicznych ex post w przypadku dotacji w formie płatności ryczałtowych; zauważa, że w czwartym kwartale 2024 r. Komisja rozpoczęła pierwsze 30 przeglądów technicznych ex post programu „Horyzont Europa”; ***uznaje jednocześnie uwagę Trybunału, że chociaż kwoty ryczałtowe są odpowiednie dla jasno określonych pakietów prac, trudności we wdrażaniu takich programów pojawiłyby się w sytuacjach, w których pakiety prac byłyby opóźnione, częściowo ukończone lub zastąpione innymi działaniami; w związku z tym wzywa Komisję do dokonania przeglądu reprezentatywnej próby dotacji w formie płatności ryczałtowych oraz do przeanalizowania wniosków wyciągniętych z ich wdrażania i metod stosowanych do ustanowienia wsparcia finansowego UE przed dalszym rozszerzeniem stosowania dotacji w formie płatności ryczałtowych w przyszłych instrumentach finansowania;***
	Or. en

Poprawka 168
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 62 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	62a. apeluje o niezwłoczne wycofanie dyskryminującej decyzji o wykluczeniu węgierskich uniwersytetów z programu „Horyzont Europa”;

Or. fr

Poprawka 169
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 63

Projekt rezolucji	*Poprawka*
63. zauważa, że ***unijne programy w zakresie*** badań naukowych i innowacji***, w tym program*** „Horyzont Europa”***, wspierają rozwój zaawansowanych*** technologii ***do zastosowań cywilnych, ale przyznaje, że niektóre technologie mogą wiązać się z nieodłącznym ryzykiem związanym z podwójnym zastosowaniem; odnotowuje odpowiedź Komisji, że obecnie nie monitoruje ona w szczególności po zakończeniu projektu, czy wyniki finansowanych przez Unię projektów w zakresie*** badań naukowych i innowacji ***są wykorzystywane*** do celów podwójnego zastosowania, ***wojskowych lub*** obronnych; podkreśla ***znaczenie zapewnienia pełnej zgodności finansowania unijnego z wartościami i zobowiązaniami Unii wynikającymi z prawa międzynarodowego***; podkreśla ***jednocześnie potrzebę wzmocnienia przez Komisję działań następczych w odniesieniu do wyników badań finansowanych przez Unię, w tym ich przekształcenia w zastosowania komercyjne, aby*** zmaksymalizować wpływ ***społeczny i zapewnić podatnikom odpowiedni zwrot z*** inwestycji;	63. zauważa, że ***wzmocnienie europejskiej obronności wymaga zwiększonego wsparcia*** badań naukowych i innowacji ***w ramach programu*** „Horyzont Europa”***; podkreśla znaczny potencjał nowych*** technologii***, zwłaszcza w obszarach takich jak sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo i obliczenia kwantowe, w zwiększaniu bezpieczeństwa i odporności Unii; uważa, że cywilne programy*** badań naukowych i innowacji ***powinny być zatem odpowiednio wspierane i strategicznie dostosowane, w tym, w stosownych przypadkach, poprzez umożliwienie wykorzystania ich wyników*** do celów podwójnego zastosowania, ***aby pomóc w ochronie zdolności*** obronnych ***UE***; podkreśla ***potrzebę unikania wysokich kosztów wynikających z rozdrobnionych rozwiązań krajowych i powielania wysiłków***; podkreśla***, że wspólne projekty na szczeblu UE są bardziej opłacalne, generują wyraźną europejską wartość dodaną i wzmacniają interoperacyjność; podkreśla, że należy dalej wspierać synergie między państwami członkowskimi, aby zapewnić skuteczne i oszczędne wykorzystanie budżetu Unii oraz*** zmaksymalizować wpływ inwestycji ***publicznych***;

Or. en

Poprawka 170
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 63

Projekt rezolucji	*Poprawka*
63. zauważa, że unijne programy w zakresie badań naukowych i innowacji, w tym program „Horyzont Europa”, wspierają rozwój zaawansowanych technologii do zastosowań cywilnych, ale przyznaje, że niektóre technologie mogą wiązać się z nieodłącznym ryzykiem związanym z podwójnym zastosowaniem; odnotowuje odpowiedź Komisji, że obecnie nie monitoruje ona w szczególności po zakończeniu projektu, czy wyniki finansowanych przez Unię projektów w zakresie badań naukowych i innowacji są wykorzystywane do celów podwójnego zastosowania, wojskowych lub obronnych; podkreśla znaczenie zapewnienia pełnej zgodności finansowania unijnego z wartościami i zobowiązaniami Unii wynikającymi z prawa międzynarodowego; podkreśla jednocześnie potrzebę wzmocnienia przez Komisję działań następczych w odniesieniu do wyników badań finansowanych przez Unię, w tym ich przekształcenia w zastosowania komercyjne, aby zmaksymalizować wpływ społeczny i zapewnić podatnikom odpowiedni zwrot z inwestycji;	63. zauważa, że unijne programy w zakresie badań naukowych i innowacji, w tym program „Horyzont Europa”, wspierają rozwój zaawansowanych technologii do zastosowań cywilnych, ale przyznaje, że niektóre technologie mogą wiązać się z nieodłącznym ryzykiem związanym z podwójnym zastosowaniem; odnotowuje odpowiedź Komisji, że obecnie nie monitoruje ona w szczególności po zakończeniu projektu, czy wyniki finansowanych przez Unię projektów w zakresie badań naukowych i innowacji są wykorzystywane do celów podwójnego zastosowania, wojskowych lub obronnych; podkreśla znaczenie zapewnienia pełnej zgodności finansowania unijnego z wartościami i zobowiązaniami Unii wynikającymi z prawa międzynarodowego; podkreśla jednocześnie potrzebę wzmocnienia przez Komisję działań następczych w odniesieniu do wyników badań finansowanych przez Unię, w tym ich przekształcenia w zastosowania komercyjne, aby zmaksymalizować wpływ społeczny i zapewnić podatnikom ***i przedsiębiorstwom europejskim*** odpowiedni zwrot z inwestycji;

Or. fr

Poprawka 171
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji

Ustęp 63

Projekt rezolucji	*Poprawka*
63. zauważa, że unijne programy w zakresie badań naukowych i innowacji, w tym program „Horyzont Europa”, wspierają rozwój zaawansowanych technologii do zastosowań cywilnych, ale przyznaje, że niektóre technologie mogą wiązać się z nieodłącznym ryzykiem związanym z podwójnym zastosowaniem; odnotowuje odpowiedź Komisji, że obecnie nie monitoruje ona w szczególności po zakończeniu projektu, czy wyniki finansowanych przez Unię projektów w zakresie badań naukowych i innowacji są wykorzystywane do celów podwójnego zastosowania, wojskowych lub obronnych; podkreśla znaczenie zapewnienia pełnej zgodności finansowania unijnego z wartościami i zobowiązaniami Unii wynikającymi z prawa międzynarodowego; podkreśla jednocześnie potrzebę wzmocnienia przez Komisję działań następczych w odniesieniu do wyników badań finansowanych przez Unię, w tym ich przekształcenia w zastosowania komercyjne, aby zmaksymalizować wpływ społeczny i zapewnić podatnikom odpowiedni zwrot z inwestycji;	63. zauważa, że unijne programy w zakresie badań naukowych i innowacji, w tym program „Horyzont Europa”, wspierają rozwój zaawansowanych technologii do zastosowań cywilnych, ale przyznaje, że niektóre technologie mogą wiązać się z nieodłącznym ryzykiem związanym z podwójnym zastosowaniem; odnotowuje ***z zaniepokojeniem*** odpowiedź Komisji, że obecnie nie monitoruje ona w szczególności po zakończeniu projektu, czy wyniki finansowanych przez Unię projektów w zakresie badań naukowych i innowacji są wykorzystywane do celów podwójnego zastosowania, wojskowych lub obronnych; podkreśla znaczenie zapewnienia pełnej zgodności finansowania unijnego z wartościami i zobowiązaniami Unii wynikającymi z prawa międzynarodowego; podkreśla jednocześnie potrzebę wzmocnienia przez Komisję działań następczych w odniesieniu do wyników badań finansowanych przez Unię, w tym ich przekształcenia w zastosowania komercyjne, aby zmaksymalizować wpływ społeczny i zapewnić podatnikom odpowiedni zwrot z inwestycji;

Or. en

Poprawka 172
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 63

Projekt rezolucji	*Poprawka*
63. zauważa, że unijne programy w zakresie badań naukowych i innowacji, w tym program „Horyzont Europa”, wspierają rozwój zaawansowanych technologii do zastosowań cywilnych, ale	63. zauważa, że unijne programy w zakresie badań naukowych i innowacji, w tym program „Horyzont Europa”, wspierają rozwój zaawansowanych technologii do zastosowań cywilnych, ale

przyznaje, że niektóre technologie mogą wiązać się z nieodłącznym ryzykiem związanym z podwójnym zastosowaniem; ***odnotowuje odpowiedź Komisji, że obecnie nie monitoruje ona w szczególności po zakończeniu projektu, czy wyniki finansowanych*** przez Unię ***projektów*** w zakresie badań naukowych i innowacji ***są wykorzystywane do celów podwójnego zastosowania***, wojskowych lub obronnych; podkreśla znaczenie zapewnienia pełnej zgodności finansowania unijnego z wartościami i zobowiązaniami Unii wynikającymi z prawa międzynarodowego; podkreśla jednocześnie potrzebę wzmocnienia przez Komisję działań następczych w odniesieniu do wyników badań finansowanych przez Unię, w tym ich przekształcenia w zastosowania komercyjne, aby zmaksymalizować wpływ społeczny i zapewnić podatnikom odpowiedni zwrot z inwestycji;

przyznaje, że niektóre technologie mogą wiązać się z nieodłącznym ryzykiem związanym z podwójnym zastosowaniem; ***wzywa Komisję do zapewnienia odpowiedniego monitorowania działań następczych w związku z finansowanymi*** przez Unię ***projektami*** w zakresie badań naukowych i innowacji ***o potencjalnym podwójnym zastosowaniu***, wojskowych lub obronnych ***zgodnie z wymogami UE***; podkreśla znaczenie zapewnienia pełnej zgodności finansowania unijnego z wartościami i zobowiązaniami Unii wynikającymi z prawa międzynarodowego; podkreśla jednocześnie potrzebę wzmocnienia przez Komisję działań następczych w odniesieniu do wyników badań finansowanych przez Unię, w tym ich przekształcenia w zastosowania komercyjne, aby zmaksymalizować wpływ społeczny i zapewnić podatnikom odpowiedni zwrot z inwestycji;

Or. en

Poprawka 173
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 63 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	63a. wzywa Komisję do nakłonienia Europejskiego Banku Inwestycyjnego do wzmocnienia mechanizmów zapobiegania konfliktom interesów, w tym bardziej rygorystycznych okresów karencji dla wiceprezesów EBI oraz jaśniejszych zasad regulujących ich udział w podejmowaniu decyzji dotyczących ich krajów pochodzenia; podkreśla, że zaufanie publiczne do należytego zarządzania pożyczkami zabezpieczanymi pieniędzmi podatników zależy od najwyższych standardów integralności instytucjonalnej;

Or. en

Poprawka 174
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 63 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	63b. wyraża zaniepokojenie upadłością spółki Northvolt AB, mimo że otrzymała ona 942,6 mln EUR w postaci pożyczek od EBI; zauważa, że podobne profile ryzyka wydają się istnieć w przypadku innych znaczących inwestycji EBI; przypomina, że pożyczki EBI są ostatecznie zabezpieczone kapitałem subskrybowanym w wysokości 248,8 mld EUR stanowiącym odpowiedzialność podatników; wzywa Komisję do współpracy z EBI w celu dopilnowania, aby profile oceny ryzyka dla inwestycji na dużą skalę podlegały niezależnemu przeglądowi oraz aby EBI ujawniał wnioski wyciągnięte z przypadków, w których znaczne pożyczki doprowadziły do niewykonania zobowiązań; podkreśla, że organ udzielający absolutorium wymaga wyczerpujących informacji na temat praktyk EBI w zakresie zarządzania ryzykiem, aby wypełnić swoje obowiązki nadzorcze;

Or. en

Poprawka 175
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 63 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	63c. popiera ustalenia zawarte w oświadczeniu komitetu kontaktowego CC

1/2025, w którym wskazano krytyczne luki w audycie w odniesieniu do Europejskiego Banku Inwestycyjnego; zwraca uwagę na paradoks ciągłego rozszerzania mandatu EBI wraz z uporczywie ograniczanymi uprawnieniami w zakresie audytu zewnętrznego; wzywa Komisję do aktywnego wspierania udzielania EBI pełnego dostępu do kontroli przez Europejski Trybunał Obrachunkowy, w tym poprzez niezbędne zmiany Traktatu; podkreśla, że pozabilansowy charakter pożyczek EBI, które nie pojawiają się w krajowej statystyce zadłużenia, sprawia, że rygorystyczna kontrola zewnętrzna jest nie tylko pożądana, ale ma zasadnicze znaczenie dla należytego zarządzania finansami i demokratycznej rozliczalności;

Or. en

Poprawka 176
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 63 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	63d. zauważa, że część płatności EBI opóźnionych o ponad 90 dni potroiła się w 2024 r. i wyniosła 281,3 mln EUR (0,06 % całkowitego portfela kredytowego), w porównaniu z 82,4 mln EUR (0,02 %) na koniec 2023 r.; podkreśla, że ów wzrost ekspozycji nieobsługiwanych i zaległych płatności znacznie przekroczył wzrost ogólnego portfela kredytowego o 2%; wzywa Komisję, aby zwróciła się do EBI o szczegółową analizę czynników powodujących pogorszenie jakości portfela oraz aby poinformowała organ udzielający absolutorium o środkach podjętych w celu odwrócenia tej tendencji;

Or. en

Poprawka 177
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 64

Projekt rezolucji	*Poprawka*
64. przypomina, że 10 marca 2022 r. Parlament Europejski postanowił powołać komisję PEGA w celu zbadania domniemanego naruszenia lub niewłaściwego administrowania w stosowaniu prawa Unii w odniesieniu do wykorzystania oprogramowania Pegasus i równoważnego oprogramowania szpiegowskiego służącego inwigilacji, a także zalecenie Parlamentu Europejskiego z 15 czerwca 2023 r. dla Rady i Komisji przyjęte w następstwie prac komisji PEGA[6]***; wyraża głębokie zaniepokojenie doniesieniami medialnymi[7]o tym***, że finansowanie unijne ***bezpośrednio wspierało przedsiębiorstwa zaangażowane w opracowywanie, wdrażanie i wywóz oprogramowania szpiegowskiego przez podmioty, których*** technologie ***były powiązane z bezprawną inwigilacją dziennikarzy, obrońców praw człowieka i podmiotów politycznych w Unii i w państwach trzecich***; odnotowuje odpowiedź Komisji, zgodnie z którą właściwe wykorzystanie funduszy unijnych jest zapewnione dzięki różnym postanowieniom umownym ***dotyczącym np. obowiązku*** przestrzegania ***najwyższych standardów etycznych i*** obowiązującego prawa ***przy realizacji działania oraz obowiązku zapewnienia poszanowania podstawowych*** wartości Unii, a nieprzestrzeganie tych obowiązków może skutkować różnymi środkami umownymi, w tym zawieszeniem umowy lub płatności oraz rozwiązaniem umowy; zwraca również uwagę na pisemną odpowiedź Komisji, w której stwierdza ona, iż wprowadziła szereg środków mających na celu ograniczenie ryzyka, że	64. przypomina, że 10 marca 2022 r. Parlament Europejski postanowił powołać komisję PEGA w celu zbadania domniemanego naruszenia lub niewłaściwego administrowania w stosowaniu prawa Unii w odniesieniu do wykorzystania oprogramowania Pegasus i równoważnego oprogramowania szpiegowskiego służącego inwigilacji, a także zalecenie Parlamentu Europejskiego z 15 czerwca 2023 r. dla Rady i Komisji przyjęte w następstwie prac komisji PEGA ***[6]; odnotowuje doniesienia medialne dotyczące potencjalnego ryzyka***, że finansowanie unijne ***może być pośrednio powiązane z przedsiębiorstwami opracowującymi*** technologie ***nadzoru, ale podkreśla, że nie należy wyciągać żadnych wniosków dotyczących niezgodnych z prawem działań bez zweryfikowanych dowodów***; odnotowuje odpowiedź Komisji, zgodnie z którą właściwe wykorzystanie funduszy unijnych jest zapewnione dzięki różnym postanowieniom umownym ***nakładającym wymóg*** przestrzegania obowiązującego prawa ***i*** wartości Unii, a nieprzestrzeganie tych obowiązków może skutkować różnymi środkami umownymi, w tym zawieszeniem umowy lub płatności oraz rozwiązaniem umowy; zwraca również uwagę na pisemną odpowiedź Komisji, w której stwierdza ona, iż wprowadziła szereg środków mających na celu ograniczenie ryzyka, że oprogramowanie szpiegujące trafi w niepowołane ręce, oraz zwiększenie ochrony potencjalnych ofiar oprogramowania szpiegowskiego, w tym europejski akt o wolności mediów, dyrektywę o prywatności i łączności

oprogramowanie szpiegujące trafi w niepowołane ręce, oraz zwiększenie ochrony potencjalnych ofiar oprogramowania szpiegowskiego, w tym europejski akt o wolności mediów, dyrektywę o prywatności i łączności elektronicznej, akt dotyczący cyberodporności i rozporządzenie w sprawie produktów podwójnego zastosowania, a także że jej roczne sprawozdania na temat praworządności obejmują również rozwój sytuacji w odniesieniu do zarzutów dotyczących nielegalnego stosowania oprogramowania szpiegowskiego;

elektronicznej, akt dotyczący cyberodporności i rozporządzenie w sprawie produktów podwójnego zastosowania, a także że jej roczne sprawozdania na temat praworządności obejmują również rozwój sytuacji w odniesieniu do zarzutów dotyczących nielegalnego stosowania oprogramowania szpiegowskiego;

---

[6] Teksty przyjęte: P9_TA(2023)0244. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0244_PL.html.

[7] https://www.ftm.eu/articles/spyware-industry-eu-subsidies-surveillance-concers.

Or. en

Poprawka 178
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 65

Projekt rezolucji	*Poprawka*
65. odnotowuje odpowiedź Komisji dla komisji CONT, zgodnie z którą od 2021 r. przedsiębiorstwa, o których mowa, otrzymały z budżetu Unii łącznie 12,77 mln EUR; ubolewa, że ***pomimo wielokrotnych próśb sprawozdawcy ds. absolutorium*** Komisja przekazała komisji CONT jedynie częściowe informacje na temat całkowitej kwoty finansowania unijnego przyznanego firmom oferującym oprogramowanie szpiegowskie lub oprogramowanie do inwazyjnego nadzoru, ponieważ udzielona przez nią odpowiedź ogranicza się do informacji już publicznie	65. odnotowuje odpowiedź Komisji dla komisji CONT, zgodnie z którą od 2021 r. przedsiębiorstwa, o których mowa, otrzymały z budżetu Unii łącznie 12,77 mln EUR; ubolewa, że Komisja przekazała komisji CONT jedynie częściowe informacje na temat całkowitej kwoty finansowania unijnego przyznanego firmom oferującym oprogramowanie szpiegowskie lub oprogramowanie do inwazyjnego nadzoru, ponieważ udzielona przez nią odpowiedź ogranicza się do informacji już publicznie dostępnych w systemie przejrzystości finansowej (FTS),

dostępnych w systemie przejrzystości finansowej (FTS), w którym obecnie publikuje się jedynie informacje na temat beneficjentów i wykonawców w ramach zarządzania bezpośredniego oraz na temat partnerów wykonawczych w ramach zarządzania pośredniego; ***uważa, że na podstawie doniesień medialnych nie można wykluczyć, iż przedmiotowe przedsiębiorstwa mogły również otrzymać finansowanie unijne z programów objętych zarządzaniem dzielonym oraz że dodatkowe przedsiębiorstwa zajmujące się oprogramowaniem szpiegowskim mogły skorzystać z finansowania unijnego;*** ubolewa nad faktem, że organ udzielający absolutorium otrzymał niepełną odpowiedź na swój wniosek;	w którym obecnie publikuje się jedynie informacje na temat beneficjentów i wykonawców w ramach zarządzania bezpośredniego oraz na temat partnerów wykonawczych w ramach zarządzania pośredniego; ubolewa nad faktem, że organ udzielający absolutorium otrzymał niepełną odpowiedź na swój wniosek;

Or. en

Poprawka 179
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 65

Projekt rezolucji	*Poprawka*
65. odnotowuje odpowiedź Komisji dla komisji CONT, zgodnie z którą od 2021 r. przedsiębiorstwa, o których mowa, otrzymały z budżetu Unii łącznie 12,77 mln EUR; ubolewa, że pomimo wielokrotnych próśb sprawozdawcy ds. absolutorium Komisja przekazała komisji CONT jedynie częściowe informacje na temat całkowitej kwoty finansowania unijnego przyznanego firmom oferującym oprogramowanie szpiegowskie lub oprogramowanie do inwazyjnego nadzoru, ponieważ udzielona przez nią odpowiedź ogranicza się do informacji już publicznie dostępnych w systemie przejrzystości finansowej (FTS), w którym obecnie publikuje się jedynie informacje na temat beneficjentów i wykonawców w ramach zarządzania bezpośredniego oraz na temat	65. odnotowuje odpowiedź Komisji dla komisji CONT, zgodnie z którą od 2021 r. przedsiębiorstwa, o których mowa, otrzymały z budżetu Unii łącznie 12,77 mln EUR; ubolewa, że pomimo wielokrotnych próśb sprawozdawcy ds. absolutorium Komisja przekazała komisji CONT jedynie częściowe informacje na temat całkowitej kwoty finansowania unijnego przyznanego firmom oferującym oprogramowanie szpiegowskie lub oprogramowanie do inwazyjnego nadzoru, ponieważ udzielona przez nią odpowiedź ogranicza się do informacji już publicznie dostępnych w systemie przejrzystości finansowej (FTS), w którym obecnie publikuje się jedynie informacje na temat beneficjentów i wykonawców w ramach zarządzania bezpośredniego oraz na temat

partnerów wykonawczych w ramach zarządzania pośredniego; uważa, że na podstawie doniesień medialnych nie można wykluczyć, iż przedmiotowe przedsiębiorstwa mogły również otrzymać finansowanie unijne z programów objętych zarządzaniem dzielonym oraz że dodatkowe przedsiębiorstwa zajmujące się oprogramowaniem szpiegowskim mogły skorzystać z finansowania unijnego; ubolewa nad faktem, że organ udzielający absolutorium otrzymał niepełną odpowiedź na swój wniosek;	partnerów wykonawczych w ramach zarządzania pośredniego; uważa, że na podstawie doniesień medialnych nie można wykluczyć, iż przedmiotowe przedsiębiorstwa mogły również otrzymać finansowanie unijne z programów objętych zarządzaniem dzielonym oraz że dodatkowe przedsiębiorstwa zajmujące się oprogramowaniem szpiegowskim mogły skorzystać z finansowania unijnego; ubolewa nad faktem, że organ udzielający absolutorium otrzymał niepełną odpowiedź na swój wniosek; ***wzywa Komisję do przedstawienia planu działania na rzecz zapobiegania nadużywaniu oprogramowania szpiegowskiego w Unii;***

Or. en

Poprawka 180
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 65

Projekt rezolucji	*Poprawka*
65. ***odnotowuje odpowiedź Komisji dla komisji CONT, zgodnie z którą od 2021 r. przedsiębiorstwa, o których mowa, otrzymały z budżetu Unii łącznie 12,77 mln EUR; ubolewa, że pomimo wielokrotnych próśb sprawozdawcy ds. absolutorium Komisja przekazała komisji CONT jedynie częściowe informacje na temat całkowitej kwoty finansowania unijnego przyznanego firmom oferującym oprogramowanie szpiegowskie lub oprogramowanie do inwazyjnego nadzoru, ponieważ udzielona przez nią odpowiedź ogranicza się do informacji już publicznie dostępnych w systemie przejrzystości finansowej (FTS), w którym obecnie publikuje się jedynie*** informacje ***na temat beneficjentów i wykonawców w ramach zarządzania bezpośredniego oraz na temat partnerów wykonawczych w ramach zarządzania pośredniego; uważa,***	65. ***zwraca uwagę na strategiczne znaczenie badań w dziedzinie obronności dla wzmocnienia bezpieczeństwa i długoterminowej odporności Unii; podkreśla, że badania w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa wymagają ścisłej i zaufanej współpracy między państwami członkowskimi w celu zapewnienia lepszego, redukującego koszty i skuteczniejszego wykorzystania pieniędzy podatników UE, unikania niepotrzebnego powielania działań i wspierania synergii; podkreśla, że działalność badawcza w tej dziedzinie obejmuje wysoce wrażliwe dane, technologie i*** informacje***, które muszą podlegać najwyższym standardom ochrony przed ingerencją zewnętrzną lub celowym manipulowaniem; podkreśla w tym kontekście pilną potrzebę opracowania wspólnej i solidnej***

że na podstawie doniesień medialnych nie można wykluczyć, iż przedmiotowe przedsiębiorstwa mogły również otrzymać finansowanie unijne z programów objętych zarządzaniem dzielonym oraz że dodatkowe przedsiębiorstwa zajmujące się oprogramowaniem szpiegowskim mogły skorzystać z finansowania unijnego; ubolewa nad faktem, że organ udzielający absolutorium otrzymał niepełną odpowiedź na swój wniosek;	***architektury ochronnej na szczeblu europejskim, aby przeciwdziałać zagrożeniom hybrydowym i chronić krytyczną wiedzę, infrastrukturę i ekosystemy innowacji; podkreśla, że europejskie badania naukowe i innowacje są bardziej opłacalne niż odrębne krajowe działania badawcze***;

Or. en

Poprawka 181
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 67

Projekt rezolucji	*Poprawka*
67. przypomina, że aby zrealizować ambitny cel Unii, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., Unia musi przekształcić swój system energetyczny; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z wykorzystaniem energii odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę” – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę” – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024 Komisja przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; ***apeluje o ostrożność w przydzielaniu funduszy unijnych na technologie o niepewnej lub ograniczonej długoterminowej roli w procesie*** dekarbonizacji***, takie jak e-paliwa, aby zagwarantować, że ograniczone zasoby publiczne będą przeznaczane w pierwszej kolejności na rozwiązania o największym wpływie na***	67. przypomina, że aby zrealizować ambitny cel Unii, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., Unia musi przekształcić swój system energetyczny; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z wykorzystaniem energii odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę” – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę” – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024 Komisja przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; ***podkreśla, że instrument „Łącząc Europę” musi również przyczyniać się do sprostania kluczowym wyzwaniom związanym z elektryfikacją zastosowań końcowych, cyberzagrożeniami i zmianą klimatu poprzez wspieranie inteligentnych sieci, infrastruktury ładowania, połączeń międzysystemowych oraz, w szerszym***

klimat i skalowalności;	***ujęciu, odporności i bezpieczeństwa europejskiego systemu energetycznego, przy jednoczesnym zmniejszeniu zależności od paliw kopalnych, łagodzeniu zmienności cen i umożliwieniu Unii osiągnięcia jej celów w zakresie*** dekarbonizacji ***na lata 2030 i 2050***;

Or. en

Poprawka 182
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 67

Projekt rezolucji	*Poprawka*
67. ***przypomina, że aby zrealizować ambitny cel Unii, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., Unia musi przekształcić swój system energetyczny;*** odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z wykorzystaniem energii odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę" – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę" – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024 Komisja przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; apeluje o ostrożność w przydzielaniu funduszy unijnych na technologie o niepewnej lub ograniczonej długoterminowej roli w procesie dekarbonizacji, takie jak e-paliwa, aby zagwarantować, że ograniczone zasoby publiczne będą przeznaczane w pierwszej kolejności na rozwiązania ***o największym wpływie na klimat i skalowalności***;	67. odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z wykorzystaniem energii odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę" – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę" – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024 Komisja przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; apeluje o ostrożność w przydzielaniu funduszy unijnych na technologie o niepewnej lub ograniczonej długoterminowej roli w procesie dekarbonizacji, takie jak e-paliwa, aby zagwarantować, że ograniczone zasoby publiczne będą przeznaczane w pierwszej kolejności na ***najbardziej użyteczne*** rozwiązania;

Or. fr

Poprawka 183
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 67

Projekt rezolucji	*Poprawka*
67. przypomina, że aby zrealizować ambitny cel Unii, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., Unia musi przekształcić swój system energetyczny; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z wykorzystaniem energii odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę" – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę" – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024 Komisja przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; ***apeluje o ostrożność w przydzielaniu funduszy unijnych na technologie o niepewnej lub ograniczonej długoterminowej roli w procesie*** dekarbonizacji***, takie jak e-paliwa, aby zagwarantować, że ograniczone zasoby publiczne będą przeznaczane w pierwszej kolejności na rozwiązania o największym wpływie na klimat i skalowalności***;	67. przypomina, że aby zrealizować ambitny cel Unii, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., Unia musi przekształcić swój system energetyczny; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z wykorzystaniem energii odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę" – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę" – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024 Komisja przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; ***podkreśla, że finansowanie unijne powinno być zgodne z zasadą neutralności technologicznej, umożliwiając rynkowi określenie najbardziej opłacalnych ścieżek*** dekarbonizacji***; podkreśla, że przesądzanie o tym, które technologie odniosą sukces, grozi niewłaściwym przydziałem ograniczonych zasobów publicznych i osłabieniem innowacji; wzywa Komisję do dopilnowania, aby kryteria finansowania opierały się na wymiernych wynikach redukcji emisji, a nie na nakazowych preferencjach technologicznych***;

Or. en

Poprawka 184
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 67

Projekt rezolucji	*Poprawka*
67. przypomina, że aby zrealizować ambitny cel Unii, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., Unia musi przekształcić swój system energetyczny; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z wykorzystaniem energii odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę" – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę" – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024 Komisja przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; ***apeluje o ostrożność w przydzielaniu*** funduszy unijnych na ***technologie o niepewnej lub ograniczonej*** długoterminowej ***roli w procesie*** dekarbonizacji***, takie jak e-paliwa, aby zagwarantować, że ograniczone zasoby publiczne będą przeznaczane w pierwszej kolejności na rozwiązania o największym wpływie na klimat*** i skalowalności;	67. przypomina, że aby zrealizować ambitny cel Unii, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., Unia musi przekształcić swój system energetyczny; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z wykorzystaniem energii odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę" – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę" – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024 Komisja przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; ***podkreśla znaczenie przydzielania*** funduszy unijnych na ***wspieranie rozwiązań o potencjale w zakresie*** długoterminowej dekarbonizacji i skalowalności***, przy jednoczesnym przyjęciu opartego na dowodach podejścia do pojawiających się rozwiązań, aby zapewnić efektywne wykorzystanie zasobów publicznych i zmaksymalizować wpływ na klimat***;

Or. en

Poprawka 185
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 67

Projekt rezolucji	*Poprawka*
67. ***przypomina, że aby zrealizować ambitny cel Unii, jakim jest*** osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r.***, Unia musi przekształcić swój system energetyczny; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że od 2021 r. na produkcję wodoru odnawialnego i powiązaną infrastrukturę z***	67. ***podkreśla, że decydujące znaczenie ma*** osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r.***; podkreśla potrzebę zapewnienia niezawodnych, przystępnych cenowo i odpornych dostaw*** energii ***w Europie; zauważa w tym kontekście, że*** Komisja ***powinna promować neutralne pod względem technologicznym podejście***

wykorzystaniem energii ***odnawialnej w ramach instrumentu „Łącząc Europę” – Energia odnawialna wydano 12,63 mln EUR, a na stacje tankowania paliw wydano 187,21 mln EUR ze środków instrumentu „Łącząc Europę” – Transport; zwraca ponadto uwagę, że w latach 2021–2024*** Komisja ***przeznaczyła 791,13 mln EUR w ramach dotacji z Funduszu Innowacyjnego na projekty dotyczące e-paliw; apeluje o ostrożność w przydzielaniu*** funduszy ***unijnych na*** technologie ***o niepewnej lub ograniczonej długoterminowej roli w procesie*** dekarbonizacji, ***takie jak e-paliwa, aby zagwarantować, że ograniczone zasoby publiczne będą przeznaczane w pierwszej kolejności na rozwiązania o największym wpływie na klimat i skalowalności***;

do badań naukowych i innowacji; wzywa w szczególności do wspierania projektów transgranicznych w celu promowania prawdziwie europejskich rozwiązań w dziedzinie dostaw energii, zagwarantowania racjonalnego pod względem kosztów wykorzystania funduszy ***UE, wzmocnienia rozwiązań rynku wewnętrznego i stworzenia europejskiej wartości dodanej; podkreśla, że należy dokładnie zbadać wszystkie*** technologie***, które mogą przyczynić się do*** dekarbonizacji, ***aby ocenić ich skuteczność i skalowalność, a jednocześnie zapewnić efektywne wykorzystanie zasobów publicznych i wymierną wartość dodaną***;

Or. en

Poprawka 186
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 68

Projekt rezolucji	*Poprawka*
68. przypomina, że akt o rynkach cyfrowych ma na celu zapewnienie sprawiedliwych i sprzyjających innowacjom rynków cyfrowych w Europie, zapobiegając zdominowaniu ich przez jakikolwiek pojedynczy podmiot kosztem konsumentów, konkurentów lub nadzoru demokratycznego; zauważa, że w 2024 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji (DG COMP) borykała się z poważnym niedoborem personelu, o czym mowa w jej rocznym sprawozdaniu z działalności za 2024 r.; zauważa, że DG COMP przeniosła pracowników do działów odpowiedzialnych za egzekwowanie aktu o rynkach cyfrowych, co spowodowało niedobory kadrowe w	***skreśla się***

innych działach;

Or. en

Poprawka 187
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 68

Projekt rezolucji	*Poprawka*
68. przypomina, że akt o rynkach cyfrowych ma na celu zapewnienie sprawiedliwych i sprzyjających innowacjom rynków cyfrowych w Europie, zapobiegając zdominowaniu ich przez jakikolwiek pojedynczy podmiot kosztem konsumentów, konkurentów lub nadzoru demokratycznego; zauważa, że w 2024 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji (DG COMP) borykała się z poważnym niedoborem personelu, o czym mowa w jej rocznym sprawozdaniu z działalności za 2024 r.; zauważa, że DG COMP przeniosła pracowników do działów odpowiedzialnych za egzekwowanie aktu o rynkach cyfrowych, co spowodowało niedobory kadrowe w innych działach;	68. przypomina, że akt o rynkach cyfrowych ma na celu zapewnienie sprawiedliwych i sprzyjających innowacjom rynków cyfrowych w Europie, zapobiegając zdominowaniu ich przez jakikolwiek pojedynczy podmiot kosztem konsumentów, konkurentów lub nadzoru demokratycznego***; podkreśla znaczące negatywne skutki, jakie dominacja na rynku cyfrowym stwarza dla kultury, mediów, demokracji i praw podstawowych, w tym utraty miejsc pracy, zakłóceń na rynku oraz rozprzestrzeniania się manipulacji informacją i dezinformacji***; zauważa, że w 2024 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji (DG COMP) borykała się z poważnym niedoborem personelu, o czym mowa w jej rocznym sprawozdaniu z działalności za 2024 r.; zauważa, że DG COMP przeniosła pracowników do działów odpowiedzialnych za egzekwowanie aktu o rynkach cyfrowych, co spowodowało niedobory kadrowe w innych działach;

Or. en

Poprawka 188
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 68 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	68a. dowiaduje się ze sprawozdania Kongresu USA opublikowanego 3 lutego 2026 r.[9a], że na ponad 90 posiedzeniach zorganizowanych w ramach kodeksu zwalczania dezinformacji w latach 2022–2024 Komisja miała lobbować platformy, aby zmieniły swoje ogólne zasady moderowania treści i cenzurowały większą ilość treści; stwierdza, że po spotkaniu z Komisją przed wyborami na Słowacji Tiktok miał się zobowiązać do zakazania treści zawierających stwierdzenie: „musimy położyć kres seksualizacji dzieci”, dowiaduje się, że Komisja ingerowała w szereg platform cyfrowych i wywierała na nie presję podczas wyborów w kilku państwach członkowskich; wzywa Komisję do natychmiastowego wyjaśnienia zasobów wykorzystanych w związku z tym w budżecie na 2024 r. oraz do spontanicznego stawienia się przed posłami do Parlamentu, aby odpowiedzieć na poważne oskarżenia wymienione w sprawozdaniu;
	[9a] https://judiciary.house.gov/sites/evo-subsites/republicans-judiciary.house.gov/files/2026-02/THE-FOREIGN-CENSORSHIP-THREAT-PART-II-2-3-26.pdf

Or. fr

Poprawka 189
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 69 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	69a. zapewnienia znacznie zwiększonego finansowania unijnego na rzecz badań naukowych i innowacji, zgodnie z zasadą doskonałości i osiągnięć;

Or. en

Poprawka 190
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 69 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) wprowadzenia ***wymogu*** przedstawiania przez partnerów wykonawczych sprawozdawczości na temat wyników opartej na danych na poziomie projektu ***również*** w odniesieniu do instrumentów finansowych wdrażanych w ramach zarządzania pośredniego, takich jak InvestEU;	(ii) wprowadzenia ***wiążących wymogów*** przedstawiania przez partnerów wykonawczych***, w szczególności Europejski Bank Inwestycyjny,*** sprawozdawczości na temat wyników opartej na danych na poziomie projektu w odniesieniu do ***wszystkich*** instrumentów finansowych wdrażanych w ramach zarządzania pośredniego, takich jak InvestEU; ***domaga się, aby taka sprawozdawczość obejmowała wskaźniki zorientowane na wyniki mierzące rzeczywisty zwrot z inwestycji dla obywateli, umożliwiające organowi udzielającemu absolutorium ocenę, czy inwestycje wspierane przez Unię przynoszą rzeczywistą i wymierną wartość ekonomiczną, a nie tylko zwiększają wykorzystywane ilości;***

Or. en

Poprawka 191
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 69 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) przeprowadzenia przeglądu środków upraszczających wprowadzonych w odniesieniu do programu „Horyzont Europa”, aby ocenić, czy zapewniają one rzeczywiste uproszczenie dla beneficjentów i wnioskodawców	(iii) przeprowadzenia przeglądu środków upraszczających wprowadzonych w odniesieniu do programu „Horyzont Europa”, aby ocenić, czy zapewniają one rzeczywiste uproszczenie dla beneficjentów i wnioskodawców

projektów;	projektów***, w tym ich wpływu na wskaźniki uczestnictwa, równowagę geograficzną i dostęp dla nowych wnioskodawców, w szczególności z regionów osiągających słabsze wyniki***; ***podkreśla potrzebę zapewnienia, aby uproszczenie skutecznie zmniejszało obciążenia administracyjne, poprawiało dostęp do finansowania i umożliwiało synergię z innymi instrumentami Unii, w tym polityką spójności i pieczęcią doskonałości, w celu wspierania wysokiej jakości projektów i wzmacniania regionalnych ekosystemów innowacji w całej Unii;***

Or. en

Poprawka 192
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 69 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) ***przeprowadzenia kompleksowego przeglądu finansowania przez Unię opracowywania, wdrażania i wywozu oprogramowania szpiegowskiego lub inwazyjnego oprogramowania inwigilacyjnego we wszystkich trybach zarządzania od 2021 r. i udostępnienia jego wyników organowi udzielającemu absolutorium***;	(vi) ***stosowania neutralnego pod względem technologicznym podejścia do badań naukowych i innowacji, w tym poprzez promowanie projektów transgranicznych, aby wspierać osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r. i wzmocnić odporne dostawy energii w Europie przy jednoczesnym zagwarantowaniu opłacalności, przyspieszeniu postępów w realizacji europejskich celów klimatycznych i zwiększeniu konkurencyjności***;

Or. en

Poprawka 193
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 69 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) przeprowadzenia kompleksowego przeglądu finansowania przez Unię opracowywania, wdrażania i wywozu oprogramowania szpiegowskiego lub inwazyjnego oprogramowania inwigilacyjnego we wszystkich trybach zarządzania od 2021 r. i udostępnienia ***jego*** wyników organowi udzielającemu absolutorium;	(vi) przeprowadzenia kompleksowego przeglądu finansowania przez Unię opracowywania, wdrażania i wywozu oprogramowania szpiegowskiego lub inwazyjnego oprogramowania inwigilacyjnego we wszystkich trybach zarządzania od 2021 r. i ***przygotowania planu działania, aby zapobiec nadużywaniu oprogramowania szpiegowskiego w Unii, i*** udostępnienia wyników organowi udzielającemu absolutorium;

Or. en

Poprawka 194
Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 69 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) dopilnowania, by unijne finansowanie badań naukowych, w tym w ramach programu „Horyzont Europa” i w drodze umów z partnerami spoza UE, nie przyczyniało się do rozwoju oprogramowania szpiegowskiego lub równoważnych inwazyjnych technologii nadzoru zgodnie z odpowiednimi zaleceniami Parlamentu przyjętymi 15 czerwca 2023 r.[8];	***skreśla się***
[8] Teksty przyjęte: P9_TA(2023)0244, pkt 112. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0244_PL.html,	

Or. en

Poprawka 195
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 69 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) ***dopilnowania, by unijne finansowanie*** badań ***naukowych, w tym w ramach programu „Horyzont Europa" i w drodze umów z partnerami spoza UE, nie przyczyniało się do rozwoju oprogramowania szpiegowskiego lub równoważnych inwazyjnych*** technologii ***nadzoru zgodnie z odpowiednimi zaleceniami Parlamentu przyjętymi 15 czerwca 2023 r.***[8];	(vii) ***zacieśnienia współpracy między państwami członkowskimi w zakresie*** badań ***związanych z obronnością i bezpieczeństwem za pośrednictwem programów europejskich, a tym samym promowania wspólnych wydatków, aby zapewnić zharmonizowaną i solidną ochronę danych i*** technologii ***wrażliwych przed ingerencją zagraniczną i zagrożeniami hybrydowymi oraz, w stosownych przypadkach, umożliwić odpowiedzialne wykorzystywanie wyników badań do celów podwójnego zastosowania w celu wspierania odporności, zdolności obronnych i strategicznej niezależności Unii***;

[8] Teksty przyjęte: P9_TA(2023)0244, pkt 112. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0244_PL.html,

Or. en

Poprawka 196
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 69 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) dopilnowania, by unijne finansowanie badań naukowych, w tym w ramach programu „Horyzont Europa" i w drodze umów z partnerami spoza UE, nie przyczyniało się do ***rozwoju*** oprogramowania szpiegowskiego lub ***równoważnych*** inwazyjnych technologii nadzoru zgodnie z odpowiednimi zaleceniami Parlamentu przyjętymi 15	(vii) dopilnowania, by unijne finansowanie badań naukowych, w tym w ramach programu „Horyzont Europa" i w drodze umów z partnerami spoza UE, ***było przydzielane w sposób odzwierciedlający wartości Unii i*** nie przyczyniało się do ***wsparcia*** oprogramowania szpiegowskiego lub inwazyjnych technologii nadzoru zgodnie z odpowiednimi zaleceniami

czerwca 2023 r.[8];

[8] Teksty przyjęte: P9_TA(2023)0244, pkt 112. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0244_PL.html,

Parlamentu przyjętymi 15 czerwca 2023 r.[8];

[8] Teksty przyjęte: P9_TA(2023)0244, pkt 112. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0244_PL.html,

Or. en

Poprawka 197
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 70

Projekt rezolucji	*Poprawka*
70. zauważa, że budżet na programy w dziale 2 WRF „Spójność, odporność i wartości” wyniósł 61,4 mld EUR (32,1 % budżetu Unii) i jest podzielony w następujący sposób: 47,7 % na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) i inne operacje regionalne, 16,4 % na Europejski Fundusz Społeczny (EFS), 6,7 % na Fundusz Spójności (FS), 6,6 % na program Erasmus+, 2,2 % na instrument „Łącząc Europę” – Transport, 3,6 % na plan odbudowy dla Europy i 3,1 % na inne programy;	70***. podkreśla rolę unijnej polityki spójności w zmniejszaniu różnic gospodarczych, społecznych i terytorialnych w UE, zgodnie z Traktatami, a także we wspieraniu wdrażania Europejskiego filaru praw socjalnych; nalega na dalsze wspieranie spójności w wieloletnich ramach finansowych na okres po 2027 r., zgodnie z zasadami partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów oraz z udziałem władz lokalnych i regionalnych oraz odpowiednich zainteresowanych stron***. zauważa, że budżet na programy w dziale 2 WRF „Spójność, odporność i wartości” wyniósł 61,4 mld EUR (32,1 % budżetu Unii) i jest podzielony w następujący sposób: 47,7 % na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) i inne operacje regionalne, 16,4 % na Europejski Fundusz Społeczny (EFS), 6,7 % na Fundusz Spójności (FS), 6,6 % na program Erasmus+, 2,2 % na instrument „Łącząc Europę” – Transport, 3,6 % na plan odbudowy dla Europy i 3,1 % na inne programy;

Or. en

Poprawka 198
Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 77

Projekt rezolucji	*Poprawka*
77. zauważa, że w przeglądzie 04/2025 pt. „Przyszłość polityki spójności UE – wnioski z dotychczasowych doświadczeń” Trybunał przypomniał o długotrwałym wyzwaniu związanym ze złożonością ram regulacyjnych oraz o tym, że pomimo wysiłków na rzecz uproszczenia zasad i procedur złożoność przepisów Unii i współistnienie wymogów krajowych i regionalnych nadal nakłada znaczne obciążenia administracyjne i przyczynia się do wysokiego poziomu błędu; zauważa, że chociaż w celu ograniczenia obowiązków sprawozdawczych wprowadzono uproszczone metody rozliczania kosztów, ich stosowanie pozostaje ograniczone, zwłaszcza w EFRR; podkreśla, że przed wprowadzeniem jakiegokolwiek przyszłego modelu wydatków w następnych WRF, który zwiększa zależność od kontroli krajowych, należy usunąć utrzymujące niedociągnięcia w systemach zarządzania i kontroli państw członkowskich;	77. zauważa, że w przeglądzie 04/2025 pt. „Przyszłość polityki spójności UE – wnioski z dotychczasowych doświadczeń” Trybunał przypomniał o długotrwałym wyzwaniu związanym ze złożonością ram regulacyjnych oraz o tym, że pomimo wysiłków na rzecz uproszczenia zasad i procedur złożoność przepisów Unii i współistnienie wymogów krajowych i regionalnych nadal nakłada znaczne obciążenia administracyjne i przyczynia się do wysokiego poziomu błędu; ***przypomina jednak, że polityka spójności odegrała w ostatnich dziesięcioleciach ważną rolę w zmniejszaniu różnic gospodarczych, społecznych i terytorialnych między regionami, wspieraniu reform strukturalnych, promowaniu konkurencyjności i inwestycji oraz przyczynianiu się do konwergencji i stabilności w całej Unii, wykazując tym samym wartość dodaną wydatków na spójność dla europejskich podatników;*** zauważa, że chociaż w celu ograniczenia obowiązków sprawozdawczych wprowadzono uproszczone metody rozliczania kosztów, ich stosowanie pozostaje ograniczone, zwłaszcza w EFRR; podkreśla, że przed wprowadzeniem jakiegokolwiek przyszłego modelu wydatków w następnych WRF, który zwiększa zależność od kontroli krajowych, należy usunąć utrzymujące niedociągnięcia w systemach zarządzania i kontroli państw członkowskich***, aby polityka spójności nadal przynosiła wymierne rezultaty, była skuteczna i korzystna z punktu widzenia podatników***;

Or. en

Poprawka 199
Eero Heinäluoma, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 77

Projekt rezolucji	*Poprawka*
77. zauważa, że w przeglądzie 04/2025 pt. „Przyszłość polityki spójności UE – wnioski z dotychczasowych doświadczeń” Trybunał przypomniał o długotrwałym wyzwaniu związanym ze złożonością ram regulacyjnych oraz o tym, że pomimo wysiłków na rzecz uproszczenia zasad i procedur złożoność przepisów Unii i współistnienie wymogów krajowych i regionalnych nadal nakłada znaczne obciążenia administracyjne i przyczynia się do wysokiego poziomu błędu; zauważa, że chociaż w celu ograniczenia obowiązków sprawozdawczych wprowadzono uproszczone metody rozliczania kosztów, ich stosowanie pozostaje ograniczone, zwłaszcza w EFRR; podkreśla, że przed wprowadzeniem jakiegokolwiek przyszłego modelu wydatków w następnych WRF, który zwiększa zależność od kontroli krajowych, należy usunąć utrzymujące niedociągnięcia w systemach zarządzania i kontroli państw członkowskich;	77. zauważa, że w przeglądzie 04/2025 pt. „Przyszłość polityki spójności UE – wnioski z dotychczasowych doświadczeń” Trybunał przypomniał o długotrwałym wyzwaniu związanym ze złożonością ram regulacyjnych oraz o tym, że pomimo wysiłków na rzecz uproszczenia zasad i procedur złożoność przepisów Unii i współistnienie wymogów krajowych i regionalnych nadal nakłada znaczne obciążenia administracyjne i przyczynia się do wysokiego poziomu błędu; zauważa, że chociaż w celu ograniczenia obowiązków sprawozdawczych wprowadzono uproszczone metody rozliczania kosztów, ich stosowanie pozostaje ograniczone, zwłaszcza w EFRR; podkreśla, że przed wprowadzeniem jakiegokolwiek przyszłego modelu wydatków w następnych WRF, który zwiększa zależność od kontroli krajowych, należy usunąć utrzymujące niedociągnięcia w systemach zarządzania i kontroli państw członkowskich; ***podkreśla potrzebę określenia jasnych i wiążących obowiązków w zakresie nadzoru i kontroli zarówno dla Komisji, jak i państw członkowskich przed rozpoczęciem wdrażania; uważa, że Komisja nie powinna polegać wyłącznie na systemach kontroli państw członkowskich, lecz powinna określić minimalne wymogi i mechanizmy weryfikacji, podobne do tych przewidzianych w ramach zarządzania dzielonego, aby zapobiec wszelkim niezgodnościom z przepisami krajowymi i unijnymi, zgodnie z wnioskiem Trybunału;***

Or. en

Poprawka 200
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 77 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	77a. biorąc pod uwagę wykrytą słabość systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich oraz niedociągnięcia w pracach kontrolnych Komisji, Trybunał zgadza się z oceną, że szacowane przez Komisję poziomy błędu zawarte w sprawozdaniu rocznym z zarządzania i wykonania i rocznych sprawozdaniach z działalności za 2024 r. nie są wiarygodne; przypomina, że poziom błędu szacowany przez Trybunał obejmuje błędy, które nie zostały wykryte przez państwa członkowskie i Komisję, i świadczy o tym, że poziomy błędu podawane przez Komisję są niedoszacowane;

Or. en

Poprawka 201
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 77 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	77b. przypomina, że Komisja, wykonując budżet w trybie zarządzania dzielonego, ma obowiązek dopilnować, aby państwa członkowskie ustanowiły systemy zarządzania i kontroli, które funkcjonują skutecznie w okresie wdrażania programów; obawia się, że zarówno Komisja, jak i Trybunał stwierdziły, że nie wszystkie systemy zarządzania i kontroli w państwach członkowskich funkcjonują skutecznie, co

	negatywnie wpływa na wiarygodność komisyjnych wskaźników błędów, ponieważ opierają się one na tych systemach krajowych, które nie działają skutecznie; stawia pod znakiem zapytania możliwość dalszego polegania przez Komisję na systemach krajowych;

Or. en

Poprawka 202
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 79

Projekt rezolucji	*Poprawka*
79. zauważa, że organ udzielający absolutorium rozważa wprowadzenie akceptowalnego poziomu błędu w polityce spójności, powyżej którego udzielenie corocznego absolutorium byłoby odraczane;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 203
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 79

Projekt rezolucji	*Poprawka*
79. zauważa, że organ udzielający absolutorium rozważa wprowadzenie akceptowalnego poziomu błędu w polityce spójności, powyżej którego udzielenie corocznego absolutorium byłoby odraczane;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 204
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 81

Projekt rezolucji	*Poprawka*
81. przypomina, że w następstwie związanego z udzieleniem absolutorium wniosku o dostęp do dokumentów dotyczących umów z 30 podmiotami gospodarczymi Komisja musiała przeprowadzić szeroko zakrojoną i zasobochłonną identyfikację ze względu na ograniczenia w swoich wewnętrznych systemach danych, w wyniku której zidentyfikowano setki podmiotów o podobnych lub powiązanych nazwach; docenia wysiłki służb Komisji w celu udzielenia szybkiej i przejrzystej odpowiedzi; przypomina ponadto, że począwszy od następnych WRF Komisja będzie zobowiązana do wykorzystywania danych przechowywanych w narzędziu do eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka Arachne w celu zasilania scentralizowanej strony internetowej poświęconej przejrzystości, przy czym państwa członkowskie będą zobowiązane do zapewnienia automatycznego dostępu do odpowiednich danych; obowiązek ten będzie miał zastosowanie od 2027 r., a Komisja rozpoczęła już prace przygotowawcze w tym zakresie; ***podkreśla jednak, że przed wprowadzeniem nowego obowiązkowego*** systemu ***Komisja powinna ocenić, czy można wprowadzić skuteczniejsze rozwiązania tymczasowe umożliwiające szybką i wiarygodną identyfikację stosunków umownych z konkretnymi podmiotami gospodarczymi, przynajmniej w ramach zarządzania bezpośredniego i pośredniego, jeżeli nie zależy to od danych wprowadzanych przez państwa członkowskie***;	81. przypomina, że w następstwie związanego z udzieleniem absolutorium wniosku o dostęp do dokumentów dotyczących umów z 30 podmiotami gospodarczymi Komisja musiała przeprowadzić szeroko zakrojoną i zasobochłonną identyfikację ze względu na ograniczenia w swoich wewnętrznych systemach danych, w wyniku której zidentyfikowano setki podmiotów o podobnych lub powiązanych nazwach; docenia wysiłki służb Komisji w celu udzielenia szybkiej i przejrzystej odpowiedzi; przypomina ponadto, że począwszy od następnych WRF Komisja będzie zobowiązana do wykorzystywania danych przechowywanych w narzędziu do eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka Arachne w celu zasilania scentralizowanej strony internetowej poświęconej przejrzystości, przy czym państwa członkowskie będą zobowiązane do zapewnienia automatycznego dostępu do odpowiednich danych; obowiązek ten będzie miał zastosowanie od 2027 r., a Komisja rozpoczęła już prace przygotowawcze w tym zakresie; ***wzywa Komisję do wdrożenia interoperacyjnego*** systemu ***umożliwiającego europejskie śledzenie funduszy od początku obowiązywania nowych WRF***;

Or. en

Poprawka 205
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 82

Projekt rezolucji	*Poprawka*
82. zauważa, że Trybunał w swoim sprawozdaniu specjalnym 24/2025 pt. „Instrumenty finansowe w polityce spójności – Środki powracające wykorzystywano jedynie częściowo” stwierdził, że chociaż jedną z zalet instrumentów finansowych w polityce spójności w stosunku do dotacji jest to, że środki powracające można wykorzystać do wsparcia dodatkowych ostatecznych odbiorców, co prowadzi do bardziej efektywnego wykorzystania finansowania publicznego, to w okresach kwalifikowalności środki powracające są ponownie wykorzystywane tylko w ograniczonym zakresie, częściowo z uzasadnionych powodów, takich jak długoterminowy charakter inwestycji; zauważa, że po upływie okresu kwalifikowalności środki powracające są zazwyczaj ponownie wykorzystywane na celów spójności, ale z pewnymi ograniczeniami; ubolewa, że ramy prawne dotyczące obowiązku ponownego wykorzystania są niewystarczająco jasne i niejednoznaczne oraz że Komisja nie sprawuje nad nimi nadzoru, co prowadzi do różnic w praktykach stosowanych przez instytucje zarządzające państw członkowskich;	82. zauważa, że Trybunał w swoim sprawozdaniu specjalnym 24/2025 pt. „Instrumenty finansowe w polityce spójności – Środki powracające wykorzystywano jedynie częściowo” stwierdził, że chociaż jedną z zalet instrumentów finansowych w polityce spójności w stosunku do dotacji jest to, że środki powracające można wykorzystać do wsparcia dodatkowych ostatecznych odbiorców, co prowadzi do bardziej efektywnego wykorzystania finansowania publicznego, to w okresach kwalifikowalności środki powracające są ponownie wykorzystywane tylko w ograniczonym zakresie, częściowo z uzasadnionych powodów, takich jak długoterminowy charakter inwestycji; zauważa, że po upływie okresu kwalifikowalności środki powracające są zazwyczaj ponownie wykorzystywane na celów spójności, ale z pewnymi ograniczeniami; ubolewa, że ramy prawne dotyczące obowiązku ponownego wykorzystania są niewystarczająco jasne i niejednoznaczne oraz że Komisja nie sprawuje nad nimi nadzoru, co prowadzi do różnic w praktykach stosowanych przez instytucje zarządzające państw członkowskich; ***wzywa Komisję do dalszego wzmacniania wytycznych, koordynacji i monitorowania w celu zapewnienia większej pewności prawa i skuteczniejszego ponownego wykorzystania środków powracających we wszystkich państwach członkowskich, aby zmaksymalizować długoterminowy wpływ finansowania w ramach polityki spójności na beneficjentów i podatników;***

Or. en

Poprawka 206
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 82 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	82a. jest zaniepokojony ustaleniem Trybunału, że instytucje zarządzające priorytetowo traktują szybkie wydatkowanie wstępnego przydziału środków, aby uniknąć utraty funduszy UE, zamiast koncentrować się na jakości wydatków i ponownym wykorzystaniu odzyskanych środków; zauważa, że Trybunał potwierdził, iż Komisja nie monitoruje, nie weryfikuje ani nie kontroluje faktycznego wykorzystania funduszy nadwyżkowych z instrumentów finansowych oraz że dokumentacja kontrolna dotycząca obowiązku ponownego wykorzystania była ograniczona i obejmowała jedynie 3 % całkowitej liczby instrumentów finansowych; podkreśla, że bez odpowiedniego nadzoru ze strony Komisji państwa członkowskie nie mają wystarczającej zachęty do przedkładania ponownego wykorzystania środków powracających nad absorpcję nowych przydziałów; wzywa Komisję do ustanowienia najlepszych praktyk strukturalnych w zakresie ponownego wykorzystania środków powracających oraz do regularnego składania organowi udzielającemu absolutorium sprawozdań z wdrażania;

Or. en

Poprawka 207
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 83

Projekt rezolucji	*Poprawka*
83. wyraża zaniepokojenie uwagą Trybunału, że wykonanie funduszy polityki spójności (EFRR, FS, EFS+) – stanowiących ponad 90% funduszy na lata 2021–2027 objętych zarządzaniem dzielonym na podstawie rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów – pozostawało niskie; podkreśla, że gdy Trybunał porównuje wykonanie tych funduszy (płatności zaliczkowe i okresowe) z poprzednim okresem programowania, łączny wskaźnik absorpcji dla tych trzech funduszy wyniósł jedynie 5 % na koniec 2024 r. w porównaniu z 14 % w analogicznym momencie realizacji poprzednich WRF (koniec 2017 r.).; zauważa z niepokojem, że ponieważ koniec okresu kwalifikowalności wydatków deklarowanych w zestawieniach[9]oraz termin płatności salda końcowego w WRF na lata 2021–2027 ustalono o rok wcześniej niż w poprzednim okresie programowania, presja na absorpcję środków unijnych jeszcze bardziej wzrośnie;	83. wyraża zaniepokojenie uwagą Trybunału, że wykonanie funduszy polityki spójności (EFRR, FS, EFS+) – stanowiących ponad 90% funduszy na lata 2021–2027 objętych zarządzaniem dzielonym na podstawie rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów – pozostawało niskie; podkreśla, że gdy Trybunał porównuje wykonanie tych funduszy (płatności zaliczkowe i okresowe) z poprzednim okresem programowania, łączny wskaźnik absorpcji dla tych trzech funduszy wyniósł jedynie 5 % na koniec 2024 r. w porównaniu z 14 % w analogicznym momencie realizacji poprzednich WRF (koniec 2017 r.).; ***podkreśla, że obecny okres programowania wdrożono w wyjątkowo trudnym kontekście charakteryzującym się kolejnymi kryzysami, presją inflacyjną, zakłóceniami w łańcuchu dostaw oraz zmieniającą się sytuacją geopolityczną i gospodarczą, co wpłynęło na tempo wdrażania w wielu państwach członkowskich;*** zauważa z niepokojem, że ponieważ koniec okresu kwalifikowalności wydatków deklarowanych w zestawieniach[9] oraz termin płatności salda końcowego w WRF na lata 2021–2027 ustalono o rok wcześniej niż w poprzednim okresie programowania, presja na absorpcję środków unijnych jeszcze bardziej wzrośnie; ***wzywa Komisję do ścisłej współpracy z państwami członkowskimi, w szczególności tymi, które borykają się z ograniczeniami strukturalnymi lub ograniczeniami zdolności, do zapewnienia pomocy technicznej, uproszczenia procedur administracyjnych i wystarczającej elastyczności we wdrażaniu, aby zapewnić pełną i skuteczną absorpcję funduszy spójności oraz zmaksymalizować ich wpływ na konwergencję gospodarczą i rozwój regionalny;***

[9] Art. 63 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2021/1060.

[9] Art. 63 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2021/1060.

Or. en

Poprawka 208
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 83

Projekt rezolucji	*Poprawka*
83. wyraża zaniepokojenie uwagą Trybunału, że wykonanie funduszy polityki spójności (EFRR, FS, EFS+) – stanowiących ponad 90% funduszy na lata 2021–2027 objętych zarządzaniem dzielonym na podstawie rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów – pozostawało niskie; ***podkreśla***, że gdy Trybunał porównuje wykonanie tych funduszy (płatności zaliczkowe i okresowe) z poprzednim okresem programowania, łączny wskaźnik absorpcji dla tych trzech funduszy wyniósł jedynie 5 % na koniec 2024 r. w porównaniu z 14 % w analogicznym momencie realizacji poprzednich WRF (koniec 2017 r.).; zauważa z niepokojem, że ponieważ koniec okresu kwalifikowalności wydatków deklarowanych w zestawieniach[9]oraz termin płatności salda końcowego w WRF na lata 2021–2027 ustalono o rok wcześniej niż w poprzednim okresie programowania, presja na absorpcję środków unijnych jeszcze bardziej wzrośnie;	83. wyraża zaniepokojenie uwagą Trybunału, że wykonanie funduszy polityki spójności (EFRR, FS, EFS+) – stanowiących ponad 90% funduszy na lata 2021–2027 objętych zarządzaniem dzielonym na podstawie rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów – pozostawało niskie; ***zauważa***, że gdy Trybunał porównuje wykonanie tych funduszy (płatności zaliczkowe i okresowe) z poprzednim okresem programowania, łączny wskaźnik absorpcji dla tych trzech funduszy wyniósł jedynie 5 % na koniec 2024 r. w porównaniu z 14 % w analogicznym momencie realizacji poprzednich WRF (koniec 2017 r.).; ***przyznaje jednocześnie, że programy na lata 2021–2027 zostały przyjęte siedem miesięcy później niż programy z okresu programowania 2014–2020 oraz że stawki płatności zaliczkowych w ramach programów na lata 2014–2020 były wyższe i rozliczone w innym momencie niż w obecnych WRF; zauważa w związku z tym, że na koniec czerwca 2017 r. wskaźnik absorpcji na porównywalnym etapie wdrażania w przypadku Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) wyniósł 3,49 %, co jest porównywalne ze wskaźnikiem na koniec 2024 r.;*** zauważa z niepokojem, że

	ponieważ koniec okresu kwalifikowalności wydatków deklarowanych w zestawieniach[9] oraz termin płatności salda końcowego w WRF na lata 2021–2027 ustalono o rok wcześniej niż w poprzednim okresie programowania, presja na absorpcję środków unijnych jeszcze bardziej wzrośnie;
[9] Art. 63 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2021/1060.	[9] Art. 63 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2021/1060.

Or. en

Poprawka 209
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 83 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	83a. przypomina, że w 2024 r. weszło w życie kilka zmian do ram polityki spójności, a mianowicie Platforma na rzecz Technologii Strategicznych dla Europy (STEP) i regionalne wsparcie na rzecz odbudowy w sytuacjach nadzwyczajnych (RESTORE); podkreśla znaczenie tych instrumentów dla zwiększenia konkurencyjności UE i przeciwdziałania skutkom klęsk żywiołowych; przypomina jednak, że ciągłe zmiany ram polityki spójności prowadzą do niepewności prawa i niestabilności oraz mogą podważać długoterminowe cele polityki spójności strukturalnej polegające na zmniejszaniu dysproporcji w całej UE; podkreśla, że polityka spójności potrzebuje stabilnych ram regulacyjnych, aby zapewnić beneficjentom przewidywalność;

Or. en

Poprawka 210
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 83 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	83b. ponownie wyraża głębokie zaniepokojenie nieproporcjonalnym wpływem, jaki rosyjska wojna napastnicza przeciwko Ukrainie nadal wywiera na wschodnie regiony Unii graniczące z Rosją lub Białorusią; zwraca uwagę na koszty ponoszone przez te regiony ze względu na ich wspólną granicę z wrogimi krajami sąsiadującymi, w szczególności na potrzebę odnośnych państw członkowskich kierowania środków publicznych na bezpieczeństwo, obronę i gotowość, przy jednoczesnym dramatycznym ograniczeniu zasobów z powodu zakłóceń w działalności gospodarczej, handlu transgranicznym i innych wymianach; jest ponadto zaniepokojony utratą wsparcia finansowego UE, jakiej doświadczają niektóre regiony przygraniczne w wyniku zmian w funduszach spójności w obecnym okresie programowania, w szczególności w odniesieniu do funduszy EFRR pierwotnie przeznaczonych na współpracę transgraniczną z Rosją i Białorusią oraz funduszy realokowanych w kontekście śródokresowego przeglądu polityki spójności w 2025 r.; wzywa Komisję do przeprowadzenia oceny ex post skutków finansowych tych zmian dla wschodnich regionów przygranicznych, obejmującej zakres, w jakim fundusze unijne pierwotnie przeznaczone dla regionów graniczących z Rosją i/lub Białorusią ostatecznie pozostały w tych regionach lub zostały przekierowane gdzie indziej, oraz do przekazania tej oceny organowi udzielającemu absolutorium; wzywa ponadto Komisję do pilnego zaproponowania ukierunkowanego wsparcia finansowego dla wschodnich regionów przygranicznych, aby

przeciwdziałać nieproporcjonalnym skutkom rosyjskiej wojny napastniczej, w tym zaradzić wszelkim stratom finansowym ponoszonym przez te regiony w wyniku zmian w funduszach polityki spójności w obecnym okresie programowania;

Or. en

Poprawka 211
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 83 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	83a. podkreśla, że spójność terytorialna wymaga wzmocnienia lokalnej odporności gospodarczej poprzez zrównoważoną turystykę, ochronę dóbr kultury, zatrudnienie młodych ludzi i rozwój umiejętności zawodowych, w tym w zakresie ekologicznej odbudowy, efektywności energetycznej i usług ochrony ludności; podkreśla potrzebę zapewnienia dostępu do podstawowych usług na obszarach wiejskich i oddalonych oraz wzywa Komisję do oceny, czy wydatki Unii skutecznie przyczyniają się do zmniejszenia presji wyludniania;

Or. en

Poprawka 212
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 83 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	83d. podkreśla znaczenie polityki spójności Unii dla konwergencji gospodarczej i terytorialnej oraz rozwoju

w regionach Unii, a także dla wsparcia wdrażania Europejskiego filaru praw socjalnych;

Or. en

Poprawka 213
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 83 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	83b. podkreśla rosnące narażenie niektórych regionów, w tym śródziemnomorskich terytoriów przybrzeżnych i śródlądowych, na zagrożenia związane z klimatem, takie jak burze, powodzie i erozja obszarów przybrzeżnych; podkreśla, że środki zapobiegania i przystosowania są bardziej opłacalne niż odbudowa po klęsce żywiołowej; wzywa Komisję i państwa członkowskie do skoncentrowania na wstępie inwestycji w zapobieganie ryzyku, bezpieczeństwo hydrologiczne, stabilność obszarów nierównninnych i rozwiązania oparte na zasobach przyrody, aby zapewnić szybkie i wymierne wyniki w zakresie odporności oraz zagwarantować skuteczność wydatków Unii;

Or. en

Poprawka 214
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 83 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	83c. podkreśla znaczenie planowania odpornej infrastruktury w celu rozwiązania problemu strukturalnych

wąskich gardeł wpływających na realizację polityki spójności, w tym zrównoważonych portów, intermodalnych procesów logistycznych, połączeń kolejowych i odpornych na zmianę klimatu systemów wodnych; zauważa, że regiony zagrożone suszą lub ryzykiem powodziowym wymagają przyspieszonych inwestycji w infrastrukturę wodną, ograniczenie wycieków, odporne systemy nawadniania i inteligentną gospodarkę wodną w celu zwiększenia odporności terytorialnej i zmniejszenia ryzyka związanego z wdrażaniem;

Or. en

Poprawka 215
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 86 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86a. odrzuca włączanie programów politycznych, takich jak Zielony Ład i tzw. ideologia „woke" do ram finansowych UE, postrzegając je jako narzucanie nieudanych lewicowo-liberalnych koncepcji, które podważają pragmatyzm gospodarczy, spójność społeczną i suwerenność państw członkowskich;

Or. fr

Poprawka 216
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 86 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	86b. jest zaniepokojony tym, że corocznie tysiące razy korzysta się z usług

firm konsultingowych, co przekłada się w sumie na setki milionów euro, bez pewności co do ich wymierności, a usługi te nie są dokładnie opisane lub nie są odzwierciedlone w systemie przejrzystości finansowej Komisji; przypomina o skandalu McKinsey we Francji i związanych z nim podejrzeniach dotyczących konfliktów interesów; obawia się ujawnienia nowego skandalu w tym zakresie; odnotowuje na przykład niejasną misję doradczą w wysokości 3,2 mln EUR[6b] przydzieloną PWC na „budowanie wiedzy i wymianę doświadczeń: wsparcie regionów w radzeniu sobie z podziałem talentów i łagodzeniu wyzwań związanych ze spadkiem liczby absolwentów szkół wyższych”, wyraża zaniepokojenie, że zadania administracyjne leżące w interesie publicznym powierza się przedsiębiorstwom prywatnym, o czym świadczy wybór lub filtrowanie projektów Bauhausu dla właściwych organów, co DG REGIO powierzyła innej firmie na kwotę 4 mln EUR w 2026 r. [2][6a];

[6a] https://ted.europa.eu/pl/notice/-/detail/715301-2025

[6b] 33 230 011,2 EUR zgodnie z danymi zgłoszonymi w systemie przejrzystości finansowej (https://ec.europa.eu/budget/financial-transparency-system/index_fr.html)

Or. fr

Poprawka 217
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 87

Projekt rezolucji	*Poprawka*
87. wyraża głębokie zaniepokojenie ustaleniami zawartymi w sprawozdaniu	***skreśla się***

na temat praworządności z 2025 r. dotyczącymi sytuacji w zakresie praworządności na Węgrzech, a zwłaszcza utrzymującymi się i systemowymi problemami w sektorze sądownictwa i mediów; z zaniepokojeniem zauważa, że nie poprawiono przejrzystości przydzielania spraw w sądach niższej instancji oraz że w sądownictwie nadal wywierana jest nadmierna presja na niektórych sędziów, zwłaszcza w odniesieniu do wewnętrznych debat na temat kluczowych kwestii związanych z niezależnością sądów; z niepokojem zauważa również, że wdrażanie krajowej strategii antykorupcyjnej na lata 2024–2025 jest opóźnione, co widać po spadku liczby wyroków skazujących za przestępstwa korupcyjne, braku postępów w tworzeniu solidnej bazy danych dotyczących korupcji na wysokim szczeblu oraz ciągłych doniesieniach węgierskiego Urzędu ds. Etyki o przeszkodach w skutecznym wypełnianiu zadań nadzorczych;

Or. fr

Poprawka 218
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 87 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	87a. wyraża zaniepokojenie spiralą represyjną i antydemokratyczną, w kontekście której Komisja uwzięła się na rządy w różnych krajach europejskich wybrane demokratycznie na podstawie programu odrzucającego te destrukcyjne ideologie;

Or. fr

Poprawka 219
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 87 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	87a. ponownie wyraża poważne zaniepokojenie decyzją Komisji z 13 grudnia 2023 r., w której stwierdzono, że rząd węgierski spełnił wymogi Karty w odniesieniu do niezależności sądów, i zniesiono zawieszenie wypłaty środków na powiązane programy, w związku z czym Węgry kwalifikują się do otrzymania około 10,2 mld EUR z różnych funduszy regulowanych rozporządzeniem w sprawie wspólnych przepisów; przypomina, że 25 marca 2024 r. Parlament Europejski wniósł do Trybunału Sprawiedliwości skargę w celu kontroli legalności decyzji Komisji, a także zapewnienia pewności prawa we wdrażaniu mechanizmu praworządności; zauważa, że chociaż wyrok TSUE nie został jeszcze wydany, 12 lutego 2026 r. rzecznik generalny zaproponował, aby Trybunał Sprawiedliwości stwierdził nieważność decyzji Komisji o zniesieniu zawieszenia wypłaty środków na rzecz Węgier;

Or. en

Poprawka 220
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 88

Projekt rezolucji	*Poprawka*
88. zauważa, że z kwoty 20,9 mld EUR przydzielonych na podstawie rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, początkowo zablokowanej ze względu na obawy dotyczące praw podstawowych, w styczniu 2026 r.	88. zauważa, że z kwoty 20,9 mld EUR przydzielonych na podstawie rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, początkowo zablokowanej ze względu na obawy dotyczące praw podstawowych, w styczniu 2026 r.

zablokowanych pozostaje jedynie 8,6 mld EUR dla rządu węgierskiego; odnotowuje ponadto, że z kwoty 6,3 mld EUR początkowo zablokowanej na mocy rozporządzenia dotyczącego warunkowości w zakresie praworządności ze względu na obawy dotyczące praworządności i korupcji na koniec 2024 r. i 2025 r. umorzono odpowiednio 1 mld i 1,1 mld EUR ; wyraża głębokie zaniepokojenie***, że chociaż na Węgrzech nadal pogarsza się sytuacja w zakresie praworządności oraz kwitnie korupcja ze względu na ugruntowane sieci oligarchiczne, kwota*** funduszy ***unijnych***, która pozostaje zamrożona ***ze względu na obawy dotyczące praworządności i korupcji, się zmniejsza, w związku z czym presja wywierana*** przez Komisję na rząd węgierski***, aby przeprowadził reformy, stale maleje***;	zablokowanych pozostaje jedynie 8,6 mld EUR dla rządu węgierskiego; odnotowuje ponadto, że z kwoty 6,3 mld EUR początkowo zablokowanej na mocy rozporządzenia dotyczącego warunkowości w zakresie praworządności ze względu na obawy dotyczące praworządności i korupcji na koniec 2024 r. i 2025 r. umorzono odpowiednio 1 mld i 1,1 mld EUR ; wyraża głębokie zaniepokojenie ***kwotą*** funduszy ***UE***, która pozostaje zamrożona***, oraz presją wywieraną*** przez Komisję na rząd węgierski;

Or. fr

Poprawka 221
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 88 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	88a. wzywa Komisję, by natychmiast wycofała dyskryminującą decyzję dotyczącą wykluczenia węgierskich uniwersytetów, studentów, nauczycieli i naukowców z programów mobilności Erasmus+;

Or. fr

Poprawka 222
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 88 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	88a. odnotowuje wniosek rządu węgierskiego z 28 i 29 marca 2025 r. o przesunięcie 545 mln EUR z dwóch programów spójności na nowe priorytety w ramach Platformy na rzecz Technologii Strategicznych dla Europy (STEP), z czego 395 mln EUR z funduszy zamrożonych ze względu na niespełnienie horyzontalnego warunku podstawowego określonego w Karcie praw podstawowych; głęboko ubolewa nad zatwierdzeniem przez Komisję zmian 25 września 2025 r., które pomimo ponownego zablokowania zwrotów na rzecz nowych priorytetów STEP ze względu na nieprzestrzeganie wymogów Karty dały jednak rządowi węgierskiemu dostęp do 317,3 mln EUR w formie płatności zaliczkowych; potwierdza, że realokacja lub przesunięcie zamrożonych środków na inne programy lub cele byłoby sygnałem dla rządów nieprzestrzegających wartości Unii i ich obowiązków w zakresie ochrony interesów finansowych Unii, że straty można zrekompensować gdzie indziej; przypomina swoje stanowisko, zgodnie z którym środki zawieszone zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości lub z powodu niespełnienia horyzontalnych warunków podstawowych nie powinny kwalifikować się do zmian lub przesunięć w ramach programu; w związku z tym wzywa Komisję do skorzystania z przysługującego jej prawa inicjatywy i zaproponowania środków mających na celu wyeliminowanie wszelkich istniejących luk w unijnych ramach prawnych, które mogą umożliwić rządom przekazywanie funduszy zawieszonych z powodu naruszeń ich obowiązków w zakresie praworządności lub Karty praw podstawowych, oraz do dopilnowania, aby wszelkie przyszłe instrumenty finansowania były zabezpieczone przed obchodzeniem przepisów;

Or. en

Poprawka 223
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 89

Projekt rezolucji	*Poprawka*
89. zauważa, że MOL, węgierski konglomerat petrochemiczny notowany na giełdzie, jest faktycznie kontrolowany przez trzy tzw. trusty interesu publicznego powiązane z rządem węgierskim, z których każdy posiada 10 % udziałów; przypomina, że decyzja wykonawcza Rady (UE) 2022/2506 z 15 grudnia 2022 r. zakazuje Komisji zaciągania nowych zobowiązań prawnych, w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego, z węgierskimi trustami interesu publicznego i podmiotami przez nie utrzymywanymi przy wykonywaniu budżetu Unii; zauważa z niepokojem, że po przyjęciu tej decyzji Komisja i MOL zawarły co najmniej jedną umowę o finansowaniu; przyjmuje do wiadomości odpowiedź Komisji, że bada ona tę sprawę, i oczekuje, że Komisja niezwłocznie przedstawi organowi udzielającemu absolutorium jasne wyjaśnienie, w jaki sposób takie zobowiązanie mogło zostać podpisane;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 224
Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 90

Projekt rezolucji	*Poprawka*
90. odnotowuje, że rząd Węgier ma	***skreśla się***

otrzymać trzeci co do wielkości przydział środków w ramach instrumentu SAFE, w wysokości 16,2 mld EUR, przeznaczony na wsparcie dużych inwestycji w przemyśle obronnym; przypomina, że Komisja ma prawo wstrzymać zatwierdzenie krajowych planów inwestycyjnych w dziedzinie obronności w ramach programu SAFE, jeżeli istnieją obawy dotyczące ochrony interesów finansowych Unii; zauważa, że rząd węgierski sprzedał niedawno pakiet kontrolny 75 % +1 udziałów w państwowym holdingu przemysłu obronnego spółce 4iG, powszechnie postrzeganej jako blisko związana z rządem; zdecydowanie ostrzega, że w świetle ciągłego pogarszania się sytuacji w zakresie praworządności, utrzymującego się ryzyka korupcji i opisanych powyżej systemowych niedociągnięć w odniesieniu do nadzoru, interesów finansowych Unii nie można uznać za odpowiednio chronione, jeżeli środki z SAFE miałyby zostać wypłacone Węgrom bez ustanowienia przynajmniej rygorystycznych warunków, które muszą zostać spełnione przed wypłatą jakichkolwiek środków;

Or. en

Poprawka 225
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 90

Projekt rezolucji	*Poprawka*
90. odnotowuje, że rząd Węgier ma otrzymać trzeci co do wielkości przydział środków w ramach instrumentu SAFE, w wysokości 16,2 mld EUR, przeznaczony na wsparcie dużych inwestycji w przemyśle obronnym; przypomina, że Komisja ma prawo wstrzymać zatwierdzenie krajowych planów inwestycyjnych w dziedzinie	90. odnotowuje, że rząd Węgier ma otrzymać trzeci co do wielkości przydział środków w ramach instrumentu SAFE, w wysokości 16,2 mld EUR, przeznaczony na wsparcie dużych inwestycji w przemyśle obronnym; przypomina, że Komisja ma prawo wstrzymać zatwierdzenie krajowych planów inwestycyjnych w dziedzinie

obronności w ramach programu SAFE, jeżeli istnieją obawy dotyczące ochrony interesów finansowych Unii; zauważa, że rząd węgierski sprzedał niedawno pakiet kontrolny 75 % +1 udziałów w państwowym holdingu przemysłu obronnego spółce 4iG***, powszechnie postrzeganej jako blisko związana z rządem***; ***zdecydowanie ostrzega, że w świetle ciągłego pogarszania się sytuacji w zakresie praworządności, utrzymującego się ryzyka korupcji i opisanych powyżej systemowych niedociągnięć w odniesieniu do nadzoru, interesów finansowych Unii nie można uznać za odpowiednio chronione, jeżeli środki z SAFE miałyby zostać wypłacone Węgrom bez ustanowienia przynajmniej rygorystycznych warunków, które muszą zostać spełnione przed wypłatą jakichkolwiek środków;***	obronności w ramach programu SAFE, jeżeli istnieją obawy dotyczące ochrony interesów finansowych Unii; zauważa, że rząd węgierski sprzedał niedawno pakiet kontrolny 75 % +1 udziałów w państwowym holdingu przemysłu obronnego spółce 4iG;
	Or. fr

Poprawka 226
Csaba Molnár, Eero Heinäluoma

Projekt rezolucji
Ustęp 90

Projekt rezolucji	*Poprawka*
90. odnotowuje, że rząd Węgier ma otrzymać trzeci co do wielkości przydział środków w ramach instrumentu SAFE, w wysokości 16,2 mld EUR, przeznaczony na wsparcie dużych inwestycji w przemyśle obronnym; przypomina, że Komisja ma prawo wstrzymać zatwierdzenie krajowych planów inwestycyjnych w dziedzinie obronności w ramach programu SAFE, jeżeli istnieją obawy dotyczące ochrony interesów finansowych Unii; zauważa, że rząd węgierski sprzedał niedawno pakiet kontrolny 75 % +1 udziałów w państwowym holdingu przemysłu obronnego spółce 4iG, powszechnie postrzeganej jako blisko związana z	90. odnotowuje, że rząd Węgier ma otrzymać trzeci co do wielkości przydział środków w ramach instrumentu SAFE, w wysokości 16,2 mld EUR, przeznaczony na wsparcie dużych inwestycji w przemyśle obronnym; przypomina, że Komisja ma prawo wstrzymać zatwierdzenie krajowych planów inwestycyjnych w dziedzinie obronności w ramach programu SAFE, jeżeli istnieją obawy dotyczące ochrony interesów finansowych Unii; zauważa, że rząd węgierski sprzedał niedawno pakiet kontrolny 75 % +1 udziałów w państwowym holdingu przemysłu obronnego spółce 4iG, powszechnie postrzeganej jako blisko związana z

rządem; zdecydowanie ostrzega, że w świetle ciągłego pogarszania się sytuacji w zakresie praworządności, utrzymującego się ryzyka korupcji i opisanych powyżej systemowych niedociągnięć w odniesieniu do nadzoru, interesów finansowych Unii nie można uznać za odpowiednio chronione, jeżeli środki z SAFE miałyby zostać wypłacone ***Węgrom*** bez ustanowienia przynajmniej rygorystycznych warunków, które muszą zostać spełnione przed wypłatą jakichkolwiek środków;	rządem; zdecydowanie ostrzega, że w świetle ciągłego pogarszania się sytuacji w zakresie praworządności, utrzymującego się ryzyka korupcji i opisanych powyżej systemowych niedociągnięć w odniesieniu do nadzoru, interesów finansowych Unii nie można uznać za odpowiednio chronione, jeżeli środki z SAFE miałyby zostać wypłacone ***węgierskiemu rządowi*** bez ustanowienia przynajmniej rygorystycznych warunków, które muszą zostać spełnione przed wypłatą jakichkolwiek środków;

Or. en

Poprawka 227
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 91

Projekt rezolucji	*Poprawka*
91. podkreśla z zaniepokojeniem, że od czasu sprawozdania na temat praworządności z 2024 r. Słowacja przyjęła szereg zmian w kodeksie karnym, uchwalonych w drugiej połowie 2024 r., w tym likwidację wyspecjalizowanych organów antykorupcyjnych, Krajowej Agencji ds. Przestępczości i Prokuratury Specjalnej, co spowodowało opóźnienia w dochodzeniach przekazanych innym organom oraz znaczny spadek liczby spraw dotyczących korupcji; z niepokojem odnotowuje plan rządu Słowacji dotyczący zastąpienia obecnego urzędu ds. sygnalistów instytucją, której przewodniczący byłby powoływany bezpośrednio przez przewodniczącego parlamentu, co grozi upolitycznieniem tego urzędu, dostosowaniem jego działań do priorytetów rządu, ograniczeniem ochrony sygnalistów i osłabieniem kontroli nad sposobem, w jaki rząd gospodaruje funduszami unijnymi; podkreśla, że zmiany te stwarzają	***skreśla się***

zwiększone, istotne ryzyko dla należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii; podkreśla, że rozporządzenie dotyczące warunkowości w zakresie praworządności nie ogranicza się do środków stosowanych w ostateczności, ale pozwala również na podjęcie wczesnych działań w postaci częściowych zawieszeń w przypadku stwierdzenia naruszeń praworządności, które stanowią poważne ryzyko dla należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii;

Or. fr

Poprawka 228
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 91

Projekt rezolucji	*Poprawka*
91. podkreśla z zaniepokojeniem, że od czasu sprawozdania na temat praworządności z 2024 r. Słowacja przyjęła szereg zmian w kodeksie karnym, uchwalonych w drugiej połowie 2024 r., w tym likwidację wyspecjalizowanych organów antykorupcyjnych, Krajowej Agencji ds. Przestępczości i Prokuratury Specjalnej, co spowodowało opóźnienia w dochodzeniach przekazanych innym organom oraz znaczny spadek liczby spraw dotyczących korupcji; z niepokojem odnotowuje plan rządu Słowacji dotyczący zastąpienia obecnego urzędu ds. sygnalistów instytucją, której przewodniczący byłby powoływany bezpośrednio przez przewodniczącego parlamentu, co grozi upolitycznieniem tego urzędu, dostosowaniem jego działań do priorytetów rządu, ograniczeniem ochrony sygnalistów i osłabieniem kontroli nad sposobem, w jaki rząd gospodaruje funduszami unijnymi; podkreśla, że zmiany te stwarzają zwiększone, istotne ryzyko dla należytego zarządzania	91. podkreśla z zaniepokojeniem, że od czasu sprawozdania na temat praworządności z 2024 r. Słowacja przyjęła szereg zmian w kodeksie karnym, uchwalonych w drugiej połowie 2024 r., w tym likwidację wyspecjalizowanych organów antykorupcyjnych, Krajowej Agencji ds. Przestępczości i Prokuratury Specjalnej, co spowodowało opóźnienia w dochodzeniach przekazanych innym organom oraz znaczny spadek liczby spraw dotyczących korupcji; z niepokojem odnotowuje plan rządu Słowacji dotyczący zastąpienia obecnego urzędu ds. sygnalistów instytucją, której przewodniczący byłby powoływany bezpośrednio przez przewodniczącego parlamentu, co grozi upolitycznieniem tego urzędu, dostosowaniem jego działań do priorytetów rządu, ograniczeniem ochrony sygnalistów i osłabieniem kontroli nad sposobem, w jaki rząd gospodaruje funduszami unijnymi; podkreśla, że zmiany te stwarzają zwiększone, istotne ryzyko dla należytego zarządzania

finansami w ramach budżetu Unii; podkreśla, że rozporządzenie dotyczące warunkowości w zakresie praworządności nie ogranicza się do środków stosowanych w ostateczności, ale pozwala również na podjęcie wczesnych działań w postaci częściowych zawieszeń w przypadku stwierdzenia naruszeń praworządności, które stanowią poważne ryzyko dla należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii;	finansami w ramach budżetu Unii; podkreśla, że rozporządzenie dotyczące warunkowości w zakresie praworządności nie ogranicza się do środków stosowanych w ostateczności, ale pozwala również na podjęcie wczesnych działań w postaci częściowych zawieszeń w przypadku stwierdzenia naruszeń praworządności, które stanowią poważne ryzyko dla należytego zarządzania finansami w ramach budżetu Unii; ***w pełni popiera decyzję Komisji i wzywa Komisję do rozpoczęcia pierwszego etapu mechanizmu warunkowości oraz do wszczęcia postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego w tej sprawie;***

Or. en

Poprawka 229
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 92 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	92a. zauważa, że jednostronne nękanie prawne i finansowe, które Komisja wszczęła przeciwko niektórym państwom członkowskim ze względów politycznych, szkodzi wzajemnemu zaufaniu i tworzy atmosferę napięć szkodliwą dla współpracy między krajami Europy;

Or. fr

Poprawka 230
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 93

Projekt rezolucji	*Poprawka*

93. ubolewa, że zgodnie z analizą społeczeństwa obywatelskiego zdecydowana większość zaleceń zawartych w sprawozdaniu na temat praworządności powtarza poprzednie zalecenia; uważa, że budzi to obawy co do tego, czy państwa członkowskie wystarczająco poważnie traktują zalecenia i czy Komisja wywiera odpowiednią presję, aby zapewnić ich skuteczne wdrożenie; podkreśla, że wiele niedociągnięć wymienionych w sprawozdaniu na temat praworządności ma bezpośredni wpływ na należyte zarządzanie finansami w ramach budżetu Unii, i w związku z tym uważa, że z punktu widzenia kontroli budżetowej istotne jest, aby działania te przyniosły konkretne i wymierne rezultaty;	93. ubolewa, że zgodnie z analizą społeczeństwa obywatelskiego zdecydowana większość zaleceń zawartych w sprawozdaniu na temat praworządności powtarza poprzednie zalecenia; uważa, że budzi to obawy co do tego, czy państwa członkowskie wystarczająco poważnie traktują zalecenia i czy Komisja wywiera odpowiednią presję, aby zapewnić ich skuteczne wdrożenie; podkreśla, że wiele niedociągnięć wymienionych w sprawozdaniu na temat praworządności ma bezpośredni wpływ na należyte zarządzanie finansami w ramach budżetu Unii, i w związku z tym uważa, że z punktu widzenia kontroli budżetowej istotne jest, aby działania te przyniosły konkretne i wymierne rezultaty; ***zwraca się zatem do Komisji o przełożenie zaleceń dla poszczególnych krajów zawartych w jej rocznych sprawozdaniach na temat praworządności na konkretne kamienie milowe, które mają być systematycznie realizowane przez państwa członkowskie, oraz o uruchomienie rozporządzenia w sprawie warunkowości, w przypadku gdy systematyczne naruszenia praworządności, zidentyfikowane w filarach sprawozdania, mają wystarczająco bezpośredni związek z ochroną budżetu UE;***

Or. en

Poprawka 231
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 93

Projekt rezolucji	*Poprawka*
93. ubolewa, że zgodnie z analizą społeczeństwa obywatelskiego zdecydowana większość zaleceń zawartych w sprawozdaniu na temat praworządności powtarza poprzednie zalecenia; uważa, że budzi to obawy co do tego, czy ***państwa***	93. ubolewa, że zgodnie z analizą społeczeństwa obywatelskiego zdecydowana większość zaleceń zawartych w sprawozdaniu na temat praworządności powtarza poprzednie zalecenia; uważa, że budzi to obawy co do tego, czy ***zalecenia***

członkowskie wystarczająco ***poważnie traktują zalecenia i czy Komisja wywiera odpowiednią presję, aby zapewnić ich skuteczne wdrożenie***; ***podkreśla, że wiele niedociągnięć wymienionych w sprawozdaniu na temat praworządności ma bezpośredni wpływ na należyte zarządzanie finansami w ramach budżetu Unii, i w związku z tym uważa, że z punktu widzenia kontroli budżetowej istotne jest, aby działania te przyniosły konkretne i wymierne rezultaty;***	***te są*** wystarczająco ***poważne***;
	Or. fr

Poprawka 232
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 94

Projekt rezolucji	*Poprawka*
94. odnotowuje odpowiedź Komisji, że Sekretariat Generalny koordynuje stosowanie trzech różnych instrumentów rozporządzenia dotyczącego warunkowości w zakresie praworządności, sprawozdania na temat praworządności, RRF i horyzontalnych warunków podstawowych rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, aby zapewnić spójność wszystkich programów, instrumentów i państw członkowskich, oraz że w ramach każdego instrumentu istnieje wiodąca służba odpowiedzialna za wdrażanie, a odpowiednie powiązane służby również wnoszą wkład w te prace; zauważa ponadto, że Dyrekcja Generalna ds. Sprawiedliwości i Konsumentów (DG JUST) i Sekretariat Generalny wspólnie kierują pracami nad sprawozdaniem na temat praworządności, DG EMPL kieruje pracami nad horyzontalnym warunkiem podstawowym związanym z Kartą, SG REFORM wraz z Dyrekcją Generalną ds. Gospodarczych i Finansowych (DG ECFIN) – pracami nad RRF, a Dyrekcja	94. odnotowuje odpowiedź Komisji, że Sekretariat Generalny koordynuje stosowanie trzech różnych instrumentów rozporządzenia dotyczącego warunkowości w zakresie praworządności, sprawozdania na temat praworządności, RRF i horyzontalnych warunków podstawowych rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, aby zapewnić spójność wszystkich programów, instrumentów i państw członkowskich, oraz że w ramach każdego instrumentu istnieje wiodąca służba odpowiedzialna za wdrażanie, a odpowiednie powiązane służby również wnoszą wkład w te prace; zauważa ponadto, że Dyrekcja Generalna ds. Sprawiedliwości i Konsumentów (DG JUST) i Sekretariat Generalny wspólnie kierują pracami nad sprawozdaniem na temat praworządności, DG EMPL kieruje pracami nad horyzontalnym warunkiem podstawowym związanym z Kartą, SG REFORM wraz z Dyrekcją Generalną ds. Gospodarczych i Finansowych (DG ECFIN) – pracami nad RRF, a Dyrekcja

Generalna ds. Budżetu (DG BUDG) – pracami nad rozporządzeniem dotyczącym warunkowości w zakresie praworządności; ***ubolewa jednak, że rola przewodniczącej Komisji w podejmowaniu decyzji dotyczących zamrożonych funduszy pozostaje nieprzejrzysta; zauważa, że pomimo spisanych solidnych ram proces decyzyjny w praktyce nadal nie jest wystarczająco przejrzysty; ubolewa, że w przeszłości Komisja przekazywała jedynie minimum informacji, pomijając kluczowe szczegóły, i nawet na wniosek Parlamentu nie udostępniła pełnej dokumentacji;*** podkreśla, że ***jasne i przejrzyste struktury decyzyjne są niezbędne, aby uniknąć wrażenia, że zamrożenie środków finansowych podlega względom politycznym***;	Generalna ds. Budżetu (DG BUDG) – pracami nad rozporządzeniem dotyczącym warunkowości w zakresie praworządności; podkreśla, że ***chociaż na papierze istnieją solidne ramy, praktyczne stosowanie procedur można jeszcze bardziej usprawnić; zachęca Komisję do terminowego przekazywania organowi udzielającemu absolutorium wystarczających informacji w celu utrzymania zaufania do właściwego i bezstronnego wdrażania decyzji o finansowaniu***;
	Or. en

Poprawka 233
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 95 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	95a. ubolewa nad decyzją Komisji o zlikwidowaniu dotacji operacyjnych dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego zajmujących się zdrowiem, reprezentujących tysiące pacjentów, pracowników służby zdrowia i społeczności, które to dotacje płynęły w ramach programu prac EU4Health 2025 i domaga się ich przywrócenia; podkreśla, że w 2024 r. takie dotacje stanowiły nieco ponad 1% budżetu programu EU4Health; zauważa z niepokojem, że ich usunięcie doprowadziło do redukcji personelu, wstrzymania projektów, anulowania wymian i utraty ciągłości wkładu społeczeństwa obywatelskiego w realizację europejskich celów w zakresie zdrowia publicznego, co osłabiło wparcie

pacjentów i udział w życiu demokratycznym; podkreśla potrzebę przewidywalnych i stabilnych mechanizmów wsparcia dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających w dziedzinie zdrowia; uważa, że wszelkie przyszłe finansowanie powinno opierać się na jasnych kryteriach europejskiej wartości dodanej, przejrzystości, neutralności politycznej i wymiernych skutków, aby zapewnić kierowanie zasobów tam, gdzie przynoszą one największe korzyści pacjentom i systemom opieki zdrowotnej; podkreśla, jak ważne jest zapewnienie stabilnego i przewidywalnego wsparcia dla podmiotów społeczeństwa obywatelskiego reprezentujących pacjentów, pracowników służby zdrowia i zainteresowanych społeczności, aby możliwe było utrzymanie ich zdolności do działań na rzecz osiągania celów polityki zdrowotnej Unii i wdrażania tej polityki;

Or. en

Poprawka 234
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 95 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	95a. odnotowuje niski poziom wykonania budżetu Programu UE dla zdrowia; odzwierciedla to niezdolność Komisji do właściwego nadzorowania funduszy zdrowotnych i zarządzania nimi; pieniądze podatników byłyby lepiej wykorzystywane lokalnie i bezpośrednio w szpitalach i systemach opieki zdrowotnej państw członkowskich;

Or. fr

Poprawka 235
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 95 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	95b. jest zaniepokojony nasilającymi się od kilku lat próbami ograniczania wolności wypowiedzi podejmowanymi przez Komisję oraz dotacjami dla pseudo-weryfikatorów informacji lub jednoznacznie proeuropejskich środków masowego przekazu; odnotowuje gwałtowny wzrost marnotrawstwa budżetów w tej dziedzinie, przy czym na lata 2028–2034 zaplanowano 9 mld EUR (program AgoraEU);

Or. fr

Poprawka 236
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 95 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	95c. zwraca uwagę, że wiele mediów jest dotowanych ze środków publicznych lub prywatnych i organizuje konferencje na temat polityki europejskiej; w latach 2021–2027 Komisja miała rzekomo zainwestować 210 mln EUR w różne media; przykładowo Euractiv miał otrzymać 40 mln EUR w ciągu 10 lat; wzywa Komisję do sprawdzenia, czy wszyscy ci odbiorcy funduszy zapewniają widoczność otrzymanej kwoty na pierwszej stronie ich strony internetowej[7a];
	7a https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-10-2025-004549-ASW_FR.html

Or. fr

Poprawka 237
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 95 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	95a. zauważa z zaniepokojeniem, że Komisja przeznaczyła 8 mln EUR w 2024 r. i 20,9 mln EUR w 2025 r., co stanowi wzrost o 160 %, na zaproszenia do składania wniosków dotyczących produkcji treści na temat spraw UE przez konsorcja organizacji mediów informacyjnych; zauważa, że trzy konsorcja medialne otrzymują obecnie finansowanie unijne; podkreśla, że takie finansowanie grozi powstaniem strukturalnej zależności finansowej między organizacjami medialnymi, które powinny pełnić funkcję niezależnych strażników, a instytucjami, o których piszą; podkreśla, że wolna i niezależna prasa jest podstawą demokratycznej rozliczalności oraz że zaufanie publiczne zarówno do mediów, jak i instytucji UE jest podważane, gdy dziennikarze relacjonujący sprawy UE otrzymują bezpośrednie lub pośrednie finansowanie od tych instytucji; wzywa Komisję do opublikowania kompleksowego przeglądu wszelkiego wsparcia finansowego, w tym dotacji, umów i finansowania pośredniego, udzielanego organizacjom medialnym, oraz do zapewnienia dostępu do tych informacji za pośrednictwem jednolitego międzyinstytucjonalnego portalu poświęconego przejrzystości mediów;

Or. en

Poprawka 238

Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) powiązała zalecenia zawarte w sprawozdaniu na temat praworządności z wdrożeniem konkretnych środków przez dane państwo członkowskie, aby wywrzeć większy wpływ i w jak najlepszy sposób przyczynić się do ochrony interesów finansowych Unii; w związku z tym odsyła do zaleceń zawartych w rezolucji Parlamentu z 18 czerwca 2025 r. w sprawie sprawozdania Komisji na temat praworządności z 2024 r.;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 239
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt iii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iiia) przypomina, że Komisja musi przestrzegać traktatów europejskich, które określają kompetencje państw członkowskich i Komisji;

Or. fr

Poprawka 240
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt v

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(v) ściśle dostosowała sprawozdania na temat praworządności do	***skreśla się***

rozporządzenia w sprawie warunkowości oraz składała bardziej szczegółowe sprawozdania na temat naruszeń zasad praworządności, które można wykorzystać do uruchomienia rozporządzenia w sprawie warunkowości;

Or. fr

Poprawka 241
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt v a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(va) skorzystała z przysługującego jej prawa inicjatywy i zaproponowała środki mające na celu wyeliminowanie wszelkich istniejących luk w unijnych ramach prawnych, które mogą umożliwić rządom przekazywanie funduszy zawieszonych z powodu naruszeń ich obowiązków w zakresie praworządności lub Karty praw podstawowych, oraz dopilnowała, aby wszelkie przyszłe instrumenty finansowania były zabezpieczone przed obchodzeniem przepisów;

Or. en

Poprawka 242
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w	***skreśla się***

sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością całkowitego wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;

Or. fr

Poprawka 243
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością ***całkowitego*** wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;	(vi) pilnie dokonała ponownej oceny pogorszenia się sytuacji w zakresie praworządności i zagrożeń dla budżetu Unii na Węgrzech oraz zajęła się tym problemem, a także podjęła niezbędne działania zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunkowości i przy pomocy innych dostępnych narzędzi, łącznie z możliwością wstrzymania wypłaty funduszy unijnych;

Or. en

Poprawka 244
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) podkreśla, że wszystkie wydatki UE muszą być w pełni zgodne z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, aby zapewnić rządom krajowym prawo do określania własnych priorytetów finansowych bez niepotrzebnej ingerencji ze strony Brukseli; domaga się, aby Komisja Europejska unikała wykorzystywania swoich uprawnień budżetowych do wywierania presji na

państwa członkowskie, by te przestrzegały centralnie dyktowanej polityki, która podważa ich suwerenność;

Or. fr

Poprawka 245
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) przeprowadziła ocenę ex post skutków finansowych zmian w polityce spójności dla wschodnich regionów przygranicznych, w szczególności funduszy EFRR pierwotnie przeznaczonych na współpracę transgraniczną z Rosją i Białorusią, a także funduszy realokowanych w kontekście przeglądu śródokresowego polityki spójności w 2025 r., przekazała swoją ocenę organowi udzielającemu absolutorium oraz pilnie zaproponowała ukierunkowane wsparcie finansowe dla tych regionów, aby przeciwdziałać nieproporcjonalnym skutkom rosyjskiej wojny napastniczej, w tym zaradzić stratom poniesionym w wyniku zmian w obecnym okresie programowania;

Or. en

Poprawka 246
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) ponownie rozważyła podejście oparte na jednolitej kontroli do czasu wyeliminowania niedociągnięć

stwierdzonych w instytucjach zarządzających i audytowych w państwach członkowskich;

Or. en

Poprawka 247
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 97 – podpunkt vi b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(vib) pilnie przywróciła dotacje operacyjne dla organizacji pozarządowych społeczeństwa obywatelskiego zajmujących się zdrowiem, które to dotacje zostały usunięte z programu prac Programu UE dla zdrowia na 2025 r.;

Or. en

Poprawka 248
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 100 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	100a. wyraża ubolewanie z powodu nieprawidłowego funkcjonowania Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz opóźnień, wynoszących niekiedy dwa lata, w płatnościach dla rolników we francuskich regionach najbardziej oddalonych;

Or. fr

Poprawka 249
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 105

Projekt rezolucji	*Poprawka*
105. przypomina, że w ramach modelu WPR na lata 2023–2027 opartym na wynikach państwa członkowskie ustanawiają przepisy, których muszą przestrzegać beneficjenci końcowi zgodnie z ogólnymi ramami Unii, natomiast Komisja koncentruje się na wynikach wykonania i funkcjonowaniu systemów wprowadzonych przez państwa członkowskie w celu zapewnienia przestrzegania tych warunków, a nie na poszczególnych transakcjach; przypomina ponadto, że w związku z tym w odniesieniu do WPR na lata 2023–2027 państwa członkowskie są zobowiązane do składania Komisji sprawozdań na temat wskaźników produktu i rezultatu związanych z realizacją polityki, a nie na temat statystyk kontroli;	105. przypomina, że w ramach modelu WPR na lata 2023–2027 opartym na wynikach państwa członkowskie ustanawiają przepisy, których muszą przestrzegać beneficjenci końcowi zgodnie z ogólnymi ramami Unii, natomiast Komisja koncentruje się na wynikach wykonania i funkcjonowaniu systemów wprowadzonych przez państwa członkowskie w celu zapewnienia przestrzegania tych warunków, a nie na poszczególnych transakcjach; przypomina ponadto, że w związku z tym w odniesieniu do WPR na lata 2023–2027 państwa członkowskie są zobowiązane do składania Komisji sprawozdań na temat wskaźników produktu i rezultatu związanych z realizacją polityki, a nie na temat statystyk kontroli; ***odnotowuje uwagę Trybunału, że odzyskiwanie środków w odniesieniu do wydatków rolnych było stosunkowo skuteczne, co częściowo wynikało z tzw. zasady 50–50, która zachęciła państwa członkowskie do odzyskania środków; zauważa, że zasady tej nie utrzymano w WPR na lata 2023–2027, a Trybunał ostrzega, że może to doprowadzić do spowolnienia tempa odzyskiwania środków w przypadku wydatków rolnych;***

Or. en

Poprawka 250
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 111

Projekt rezolucji	*Poprawka*
111. przypomina, że WPR na lata 2023–	111. przypomina, że WPR na lata 2023–

2027 opiera się na dziesięciu kluczowych celach, w tym ***na*** zapewnieniu rolnikom ***godziwego*** dochodu***; uważa, że*** bezpośrednie ***wsparcie dochodów w ramach WPR powinno być udzielane wyłącznie aktywnym rolnikom, których główna działalność dotyczy rolnictwa, ze szczególnym uwzględnieniem tych najbardziej potrzebujących, takich jak gospodarstwa rodzinne i małe gospodarstwa rolne, gospodarstwa rolne*** na obszarach ***borykających się z wyzwaniami*** naturalnymi ***lub innymi szczególnymi wyzwaniami, młodzi rolnicy i rolniczki; uważa, że Komisja powinna podjąć działania w celu zwiększenia*** skuteczności unijnych funduszy rolniczych ***i dopilnować, aby tylko rolnicy aktywni zawodowo otrzymywali bezpośrednie wsparcie dochodów, a nie właściciele gruntów***;

2027 opiera się na dziesięciu kluczowych celach, w tym zapewnieniu rolnikom ***sprawiedliwego i stabilnego*** dochodu***, zapewnieniu bezpieczeństwa żywnościowego i wzmocnieniu odporności sektora rolnego; podkreśla, że dochody*** bezpośrednie ***powinny nadal wspierać rolników aktywnych zawodowo, przy jednoczesnym zachowaniu pewności prawa i unikaniu nadmiernych ograniczeń administracyjnych; podkreśla w szczególności znaczenie wspierania gospodarstw rodzinnych, młodych rolników, kobiet będących rolnikami i gospodarstw znajdujących się*** na obszarach ***z ograniczeniami*** naturalnymi***; wzywa Komisję do poprawy*** skuteczności ***i ukierunkowania*** unijnych funduszy ***rolnych przy jednoczesnym poszanowaniu różnorodności krajowych struktur*** rolniczych;

Or. en