Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Kontroli Budżetowej

2025/2145(DEC)

20.2.2026

POPRAWKI
251 - 500

Projekt sprawozdania
Daniel Freund
(PE778.123v01-00)

Absolutorium za rok 2024: budżet ogólny UE – Komisja
(2025/2145(DEC))

Poprawka 251
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 111

Projekt rezolucji	*Poprawka*
111. przypomina, że WPR na lata 2023–2027 opiera się na dziesięciu kluczowych celach, w tym na zapewnieniu rolnikom godziwego dochodu; uważa, że bezpośrednie wsparcie dochodów w ramach WPR powinno być udzielane ***wyłącznie aktywnym*** rolnikom***, których główna działalność dotyczy rolnictwa, ze szczególnym uwzględnieniem tych najbardziej potrzebujących, takich jak gospodarstwa rodzinne i małe gospodarstwa rolne, gospodarstwa rolne*** na obszarach borykających się z wyzwaniami naturalnymi lub innymi szczególnymi wyzwaniami, ***młodzi rolnicy i rolniczki***; uważa, że Komisja powinna podjąć działania w celu zwiększenia skuteczności unijnych funduszy rolniczych i dopilnować, aby ***tylko*** rolnicy ***aktywni zawodowo*** otrzymywali bezpośrednie wsparcie dochodów, a nie właściciele gruntów;	111. przypomina, że WPR na lata 2023–2027 opiera się na dziesięciu kluczowych celach, w tym na zapewnieniu rolnikom godziwego dochodu; uważa, że bezpośrednie wsparcie dochodów w ramach WPR powinno być udzielane ***wszystkim*** rolnikom ***zaangażowanym w produkcję żywności; szczególną uwagę należy poświęcić gospodarstwom rodzinnym i małym gospodarstwom rolnym, gospodarstwom rolnym*** na obszarach borykających się z wyzwaniami naturalnymi lub innymi szczególnymi wyzwaniami, ***młodym rolnikom i rolniczkom***; uważa, że Komisja powinna podjąć działania w celu zwiększenia skuteczności unijnych funduszy rolniczych i dopilnować, aby ***wszyscy*** rolnicy***, którzy spełniają wymogi prawne,*** otrzymywali bezpośrednie wsparcie dochodów, a nie właściciele gruntów;

Or. en

Poprawka 252
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 111

Projekt rezolucji	*Poprawka*
111. przypomina, że WPR na lata 2023–2027 opiera się na dziesięciu kluczowych celach, w tym na zapewnieniu rolnikom godziwego dochodu; uważa, że bezpośrednie wsparcie dochodów w ramach WPR powinno być ***udzielane***	111. przypomina, że WPR na lata 2023–2027 opiera się na dziesięciu kluczowych celach, w tym na zapewnieniu rolnikom godziwego dochodu; uważa, że bezpośrednie wsparcie dochodów w ramach WPR powinno być ***skuteczniej***

wyłącznie aktywnym rolnikom, których główna działalność dotyczy rolnictwa, ze szczególnym uwzględnieniem tych najbardziej potrzebujących, takich jak gospodarstwa rodzinne i małe gospodarstwa rolne, gospodarstwa rolne na obszarach borykających się z wyzwaniami naturalnymi lub innymi szczególnymi wyzwaniami, młodzi rolnicy i rolniczki; uważa, że Komisja powinna podjąć działania w celu zwiększenia skuteczności unijnych funduszy rolniczych i dopilnować, aby tylko rolnicy aktywni zawodowo otrzymywali bezpośrednie wsparcie dochodów***, a nie właściciele gruntów***;	***kierowane do aktywnie zajmujących się produkcją rolniczą rolników***, ze szczególnym uwzględnieniem tych najbardziej potrzebujących, takich jak gospodarstwa rodzinne i małe gospodarstwa rolne, gospodarstwa rolne na obszarach borykających się z wyzwaniami naturalnymi lub innymi szczególnymi wyzwaniami, młodzi rolnicy i rolniczki; uważa, że Komisja powinna podjąć działania w celu zwiększenia skuteczności unijnych funduszy rolniczych i dopilnować, aby tylko rolnicy aktywni zawodowo otrzymywali bezpośrednie wsparcie dochodów;

Or. en

Poprawka 253
Georgios Aftias, Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 112

Projekt rezolucji	*Poprawka*
112. ***jest zaniepokojony zarzutami*** nadużyć finansowych na dużą skalę mających wpływ na unijne fundusze rolne, które po raz pierwszy pojawiły się w mediach w lutym 2025 r. i dotyczyły greckiej Agencji ds. Płatności i Kontroli Orientacji i Gwarancji Pomocy Wspólnotowej (OPEKEPE); przypomina, że w maju 2025 r. EPPO opublikowała komunikat prasowy, w którym potwierdziła, że prowadzi dochodzenie w sprawie domniemanego zorganizowanego systemu nadużyć finansowych obejmującego fundusze rolne i korupcji z udziałem urzędników publicznych OPEKEPE; przypomina, że według doniesień prasowych EPPO przekazała informacje greckiemu parlamentowi w celu przeprowadzenia dochodzenia w sprawie dwóch byłych ministrów; ***zauważa, że afera związana z OPEKEPE doprowadziła***	112. ***przyjmuje do wiadomości zarzuty*** nadużyć finansowych na dużą skalę mających wpływ na unijne fundusze rolne ***podlegające zarządzaniu dzielonemu***, które po raz pierwszy pojawiły się w mediach w lutym 2025 r. i dotyczyły greckiej Agencji ds. Płatności i Kontroli Orientacji i Gwarancji Pomocy Wspólnotowej (OPEKEPE); przypomina, że w maju 2025 r. EPPO opublikowała komunikat prasowy, w którym potwierdziła, że prowadzi dochodzenie w sprawie domniemanego zorganizowanego systemu nadużyć finansowych obejmującego fundusze rolne i korupcji z udziałem urzędników publicznych OPEKEPE; przypomina, że według doniesień prasowych EPPO przekazała informacje greckiemu parlamentowi w celu przeprowadzenia dochodzenia w sprawie dwóch byłych ministrów; z

do dymisji kilku ministrów i wiceministrów w związku z ich domniemanym udziałem w tej aferze; z zaniepokojeniem odnotowuje komunikat prasowy EPPO z 22 października 2025 r., w którym wyjaśniono, że w toku wstępnego postępowania przygotowawczego EPPO zidentyfikowano zorganizowaną grupę przestępczą, podejrzaną o udział w systematycznym systemie oszustw na dużą skalę związanych z dotacjami oraz działania związane z praniem pieniędzy;	zaniepokojeniem odnotowuje komunikat prasowy EPPO z 22 października 2025 r., w którym wyjaśniono, że w toku wstępnego postępowania przygotowawczego EPPO zidentyfikowano zorganizowaną grupę przestępczą, podejrzaną o udział w systematycznym systemie oszustw na dużą skalę związanych z dotacjami oraz działania związane z praniem pieniędzy; ***przyjmuje do wiadomości szybką reakcję władz greckich, w tym między innymi decyzję o powołaniu specjalnej dochodzeniowej grupy zadaniowej, w której skład wchodzą funkcjonariusze policji finansowej i niezależnego urzędu ds. dochodów publicznych; podkreśla w tym kontekście, że zajęto mienie kilku osób podejrzanych o udział w domniemanej działalności przestępczej;***

Or. en

Poprawka 254
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 112 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	112a. zwraca uwagę, że osoby fizyczne, niebędące ani rolnikami, ani właścicielami gospodarstw rolnych, otrzymały fundusze UE dla rolników, a pracownicy polityczni zostali oskarżeni w Grecji;

Or. fr

Poprawka 255
Georgios Aftias, Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 113

Projekt rezolucji	*Poprawka*
113. przyjmuje do wiadomości, że DG AGRI wydała w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności za 2024 r. cztery zastrzeżenia dotyczące wydatków zarządzanych przez OPEKEPE; zauważa, że jedno takie zastrzeżenie obejmuje wszystkie interwencje objęte ZSZiK w ramach planów strategicznych WPR, ponieważ kontrola zgodności DG AGRI i prace jednostki certyfikującej ujawniły szereg potencjalnych poważnych niedociągnięć w odniesieniu do wdrażania systemu identyfikacji działek rolnych, a także w zakresie modelu i funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli; zwraca uwagę, że zgłoszono kolejne zastrzeżenie dotyczące wydatków nieobjętych ZSZiK w ramach planów strategicznych WPR obejmujących sektor wina i pszczelarstwa ze względu na potencjalne poważne niedociągnięcia w koncepcji lub strukturze systemów, które nie uwzględniają zasad oszczędności, efektywności i środków mających na celu unikanie podwójnego finansowania; zauważa, że trzecie zastrzeżenie dotyczące OPEKEPE dotyczy programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2022, w przypadku których skorygowany poziom błędu szacuje się na 7,45 %, ze względu na audyty DG AGRI w latach 2023 i 2024, w których zidentyfikowano szereg niedociągnięć związanych z systemem identyfikacji działek rolnych, niedociągnięcia w kontrolach na miejscu przeprowadzanych przez OPEKEPE, poważne niedociągnięcia w zakresie nadzoru i kontroli lokalnych grup działania, procedury weryfikacji potencjalnego tworzenia sztucznych warunków, kontrole podwójnego finansowania i zamówień publicznych oraz niedociągnięcia w ocenie racjonalności kosztów i weryfikacji statusu MŚP; zwraca uwagę na czwarte zastrzeżenie dotyczące środków rynkowych nieobjętych planami strategicznymi WPR, wydane w odniesieniu do organizacji producentów owoców i warzyw oraz środków	113. przyjmuje do wiadomości, że DG AGRI wydała w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności za 2024 r. cztery zastrzeżenia dotyczące wydatków zarządzanych przez OPEKEPE; zauważa, że jedno takie zastrzeżenie obejmuje wszystkie interwencje objęte ZSZiK w ramach planów strategicznych WPR, ponieważ kontrola zgodności DG AGRI i prace jednostki certyfikującej ujawniły szereg potencjalnych poważnych niedociągnięć w odniesieniu do wdrażania systemu identyfikacji działek rolnych, a także w zakresie modelu i funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli; zwraca uwagę, że zgłoszono kolejne zastrzeżenie dotyczące wydatków nieobjętych ZSZiK w ramach planów strategicznych WPR obejmujących sektor wina i pszczelarstwa ze względu na potencjalne poważne niedociągnięcia w koncepcji lub strukturze systemów, które nie uwzględniają zasad oszczędności, efektywności i środków mających na celu unikanie podwójnego finansowania; zauważa, że trzecie zastrzeżenie dotyczące OPEKEPE dotyczy programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2022, w przypadku których skorygowany poziom błędu szacuje się na 7,45 %, ze względu na audyty DG AGRI w latach 2023 i 2024, w których zidentyfikowano szereg niedociągnięć związanych z systemem identyfikacji działek rolnych, niedociągnięcia w kontrolach na miejscu przeprowadzanych przez OPEKEPE, poważne niedociągnięcia w zakresie nadzoru i kontroli lokalnych grup działania, procedury weryfikacji potencjalnego tworzenia sztucznych warunków, kontrole podwójnego finansowania i zamówień publicznych oraz niedociągnięcia w ocenie racjonalności kosztów i weryfikacji statusu MŚP; zwraca uwagę na czwarte zastrzeżenie dotyczące środków rynkowych nieobjętych planami strategicznymi WPR, wydane w odniesieniu do organizacji producentów owoców i warzyw oraz środków

nadzwyczajnych, dla których skorygowany poziom błędu oszacowano na 10 % w następstwie audytu DG AGRI w 2024 r., w którym stwierdzono niedociągnięcia w kontrolach administracyjnych i kontrolach na miejscu mające wpływ na środki nadzwyczajne, oraz ponieważ na podstawie oceny jednostki certyfikującej dokonano korekty poziomów błędu w odniesieniu do organizacji producentów owoców i warzyw oraz promocji sprzedaży;	nadzwyczajnych, dla których skorygowany poziom błędu oszacowano na 10 % w następstwie audytu DG AGRI w 2024 r., w którym stwierdzono niedociągnięcia w kontrolach administracyjnych i kontrolach na miejscu mające wpływ na środki nadzwyczajne, oraz ponieważ na podstawie oceny jednostki certyfikującej dokonano korekty poziomów błędu w odniesieniu do organizacji producentów owoców i warzyw oraz promocji sprzedaży; ***przyjmuje do wiadomości, że władze greckie opracowały plan działania, który został zaakceptowany przez DG AGRI jako wystarczająca podstawa do usunięcia wyżej wymienionych niedociągnięć; przypomina, że wszystkie środki naprawcze podlegają stałemu monitorowaniu przez Komisję;***

Or. en

Poprawka 256
Georgios Aftias, Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 114

Projekt rezolucji	*Poprawka*
114. przyjmuje do wiadomości pisemne odpowiedzi Komisji, że w 2023 r. i ponownie w czerwcu 2024 r. DG AGRI zwróciła się do właściwego organu Grecji o objęcie akredytacji OPEKEPE okresem próbnym; zwraca uwagę na wyjaśnienie zawarte w rocznym sprawozdaniu z działalności DG AGRI, że jednostka certyfikująca i DG AGRI stwierdziły niedociągnięcia mające wpływ na kilka kryteriów akredytacji, w związku z czym we wrześniu 2024 r. władze greckie poddały akredytację OPEKEPE okresowi próbnemu i opracowały plan działania w zakresie akredytacji; zauważa ponadto, że Komisja śledzi postępy we wdrażaniu tego planu działań naprawczych; nalega, aby Komisja udostępniła organowi	114. przyjmuje do wiadomości pisemne odpowiedzi Komisji, że w 2023 r. i ponownie w czerwcu 2024 r. DG AGRI zwróciła się do właściwego organu Grecji o objęcie akredytacji OPEKEPE okresem próbnym; zwraca uwagę na wyjaśnienie zawarte w rocznym sprawozdaniu z działalności DG AGRI, że jednostka certyfikująca i DG AGRI stwierdziły niedociągnięcia mające wpływ na kilka kryteriów akredytacji, w związku z czym we wrześniu 2024 r. władze greckie poddały akredytację OPEKEPE okresowi próbnemu i opracowały plan działania w zakresie akredytacji; zauważa ponadto, że Komisja śledzi postępy we wdrażaniu tego planu działań naprawczych; nalega, aby Komisja udostępniła organowi

udzielającemu absolutorium najnowszy zmieniony plan działania wraz z jego oceną;

udzielającemu absolutorium najnowszy zmieniony plan działania wraz z jego oceną; ***przyjmuje do wiadomości konkretne środki podjęte przez władze greckie w celu niezwłocznego wdrożenia środków naprawczych, wyeliminowania stwierdzonych niedociągnięć strukturalnych, zwiększenia przejrzystości beneficjentów i wzmocnienia kontroli w zakresie zwalczania nadużyć finansowych; w tym kontekście z zadowoleniem przyjmuje gruntowną reformę przepisów wprowadzoną niedawno w celu pełnego przeniesienia OPEKEPE do niezależnego urzędu ds. dochodów publicznych (AADE), którego nieposzlakowana reputacja daje niezbędne gwarancje przywrócenia wiarygodności i modernizacji systemu;***

Or. en

Poprawka 257
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 117

Projekt rezolucji	*Poprawka*
117. ***przypomina, że obecny premier Czech został uznany za znajdującego się w sytuacji konfliktu interesów podczas swojej poprzedniej kadencji, oraz odnosi się do rezolucji Parlamentu Europejskiego z 13 grudnia 2018 r.[12]; odnotowuje pisemne odpowiedzi Komisji dotyczące środków podjętych w związku z konfliktem interesów wynikającym z faktu, że Andrej Babiš był właścicielem Agrofert podczas pełnienia funkcji premiera Czech; zauważa w szczególności, że w marcu 2020 r. Komisja zawiesiła płatność na rzecz jednego projektu Agrofert o wartości 30 606,96 EUR; zauważa, że w czerwcu 2022 r. Komisja zastosowała wobec Czech korektę finansową w wysokości 3,3 mln EUR, z***	117. nalega, aby Komisja nadal monitorowała ewentualne konflikty interesów, które mogą mieć wpływ na fundusze Unii, zwłaszcza w odniesieniu do wybieranych urzędników, oraz podejmowała działania w celu ochrony budżetu Unii;

czego część (30 606,96 EUR) dotyczyła sytuacji konfliktu interesów premiera podczas jego kadencji, która zakończyła się w 2021 r.[13]; nalega, aby Komisja nadal monitorowała ewentualne konflikty interesów, które mogą mieć wpływ na fundusze Unii, zwłaszcza w odniesieniu do wybieranych urzędników, oraz podejmowała działania w celu ochrony budżetu Unii;

---

[12] Teksty przyjęte, P8_TA(2018)0530.

[13] Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2022/908 z dnia 8 czerwca 2022 r. wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 157 z 10.6.2022, s. 15, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/908/oj).

Or. en

Poprawka 258
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 117

Projekt rezolucji	*Poprawka*
117. przypomina, że ***obecny premier Czech*** został uznany za znajdującego się w sytuacji konfliktu interesów podczas ***swojej*** poprzedniej kadencji, oraz odnosi się do rezolucji Parlamentu Europejskiego z 13 grudnia 2018 r.[12]; odnotowuje pisemne odpowiedzi Komisji dotyczące środków podjętych w związku z konfliktem interesów wynikającym z ***faktu, że Andrej Babiš był właścicielem Agrofert*** podczas pełnienia funkcji ***premiera Czech***; zauważa w szczególności, że w marcu 2020 r.	117. przypomina, że ***wysokiej rangi urzędnik państwowy w Czechach*** został uznany za znajdującego się w sytuacji konfliktu interesów podczas poprzedniej kadencji, oraz odnosi się do rezolucji Parlamentu Europejskiego z 13 grudnia 2018 r.; odnotowuje pisemne odpowiedzi Komisji dotyczące środków podjętych w związku z konfliktem interesów wynikającym z ***posiadania prywatnej spółki holdingowej*** podczas pełnienia funkcji ***publicznych***; zauważa w

Komisja zawiesiła płatność na rzecz jednego projektu ***Agrofert*** o wartości ***30 606,96*** EUR; zauważa, że w czerwcu 2022 r. Komisja zastosowała wobec Czech korektę finansową w wysokości 3,3 mln EUR, z czego część (***30 606,96*** EUR) dotyczyła sytuacji konfliktu interesów ***premiera*** podczas ***jego*** kadencji, która zakończyła się w 2021 r.***[13]***; nalega, aby Komisja nadal monitorowała ewentualne konflikty interesów, które mogą mieć wpływ na fundusze Unii, zwłaszcza w odniesieniu do wybieranych urzędników, oraz podejmowała działania w celu ochrony budżetu Unii;	szczególności, że w marcu 2020 r. Komisja zawiesiła płatność na rzecz jednego projektu o wartości ***30 606,96*** EUR; zauważa, że w czerwcu 2022 r. Komisja zastosowała wobec Czech korektę finansową w wysokości 3,3 mln EUR, z czego część (***30 606,96*** EUR) dotyczyła sytuacji konfliktu interesów podczas kadencji, która zakończyła się w 2021 r.; nalega, aby Komisja nadal monitorowała ewentualne konflikty interesów, które mogą mieć wpływ na fundusze Unii, zwłaszcza w odniesieniu do wybieranych urzędników, oraz podejmowała działania w celu ochrony budżetu Unii;

[12] Teksty przyjęte, P8_TA(2018)0530.

[13] Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2022/908 z dnia 8 czerwca 2022 r. wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 157 z 10.6.2022, s. 15, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/908/oj).

Or. en

Poprawka 259
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 118

Projekt rezolucji	*Poprawka*
118. odnotowuje, że Andrej Babiš został ponownie wybrany i objął stanowisko premiera Czech w grudniu 2025 r.; przyjmuje do wiadomości jego publiczne oświadczenie, że zamierza zrzec się własności i kontroli nad Agrofert poprzez utworzenie rzekomo nieodwracalnej	***skreśla się***

umowy powierniczej; zauważa jednak, że jak dotąd nie opublikowano żadnych konkretnych dokumentów prawnych, na dzień 15 stycznia 2026 r. nie ustanowiono jeszcze struktury powierniczej, jej jurysdykcja, zarządzanie i powiernicy pozostają nieznani, a p. Babiš nadal jest właścicielem Agrofert i innych przedsiębiorstw, które potencjalnie mogłyby skorzystać z funduszy unijnych; zauważa ponadto, że nawet w ramach opisanej umowy Agrofert zostałby ostatecznie przekazany jego dzieciom, co pozwoliłoby zachować wyraźny długoterminowy interes gospodarczy; podkreśla, że samo ogłoszenie przyszłych ustaleń nie wystarczy, aby rozwiać obawy dotyczące konfliktu interesów;

Or. en

Poprawka 260
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 118

Projekt rezolucji	*Poprawka*
118. ***odnotowuje, że Andrej Babiš został ponownie wybrany i*** objął ***stanowisko premiera Czech*** w grudniu 2025 r.; przyjmuje do wiadomości ***jego*** publiczne ***oświadczenie, że zamierza zrzec*** się własności i kontroli nad ***Agrofert*** poprzez utworzenie ***rzekomo nieodwracalnej*** umowy powierniczej; zauważa jednak, że ***jak dotąd nie opublikowano żadnych konkretnych*** dokumentów prawnych, ***na dzień 15 stycznia 2026 r. nie ustanowiono jeszcze struktury powierniczej, jej jurysdykcja, zarządzanie i powiernicy pozostają nieznani, a p. Babiš nadal jest właścicielem Agrofert i innych przedsiębiorstw,*** które ***potencjalnie mogłyby skorzystać z funduszy unijnych***; zauważa ponadto, że ***nawet w ramach opisanej umowy Agrofert zostałby***	118. ***zauważa, że po wyborach krajowych nowy rząd*** objął ***władzę w Czechach*** w grudniu 2025 r.; przyjmuje do wiadomości publiczne ***oświadczenia premiera wskazujące na zamiar zrzeczenia*** się własności i kontroli nad ***interesami biznesowymi potencjalnie finansowanymi z funduszy unijnych*** poprzez utworzenie umowy powierniczej; zauważa jednak, że ***do połowy stycznia 2026 r. nie udostępniono publicznie*** dokumentów prawnych, które ***świadczyłyby o skutecznym zawarciu i zabezpieczeniu operacyjnym takich ustaleń***; zauważa ponadto, że ***przyszłe ustalenia powinny skutecznie unikać korzyści gospodarczych i wpływów, zgodnie z unijnymi przepisami***

ostatecznie przekazany jego dzieciom, co pozwoliłoby zachować wyraźny długoterminowy interes gospodarczy; podkreśla, że samo ogłoszenie przyszłych ustaleń nie wystarczy, aby rozwiać obawy dotyczące konfliktu interesów;	***dotyczącymi*** konfliktu interesów;

Or. en

Poprawka 261
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 120

Projekt rezolucji	*Poprawka*
120. przypomina, że w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z 2020 r. ustanowiono wiążący cel na poziomie 30 % w odniesieniu do wydatków na rzecz klimatu, ale jedynie roczny „ambitny cel" na poziomie 7,5 % w 2025 r. oraz 10 % w 2026 r. i 2027 r. dla wydatków na różnorodność biologiczną; ***zauważa, że Komisja monitoruje wydatki Unii na działania związane z ochroną klimatu i różnorodności biologicznej za pomocą specjalnych metod; podkreśla, że metody monitorowania wydatków związanych z ochroną klimatu i różnorodności biologicznej są systemami znakowania ex ante opartymi na oczekiwanym efekcie działań i nie uwzględniają wyników; przypomina, że uwzględnianie priorytetów w budżecie Unii wymaga uwzględnienia tego priorytetu na wszystkich etapach cyklu budżetowego; podkreśla w związku z tym, że monitorowanie wydatków związanych z celami w zakresie klimatu lub różnorodności biologicznej jest tylko jednym z etapów kompleksowego cyklu ekologicznego planowania budżetu, w którym cele w zakresie klimatu i różnorodności biologicznej są uwzględniane w całym cyklu życia budżetu;***	120. przypomina, że w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z 2020 r. ustanowiono wiążący cel na poziomie 30 % w odniesieniu do wydatków na rzecz klimatu, ale jedynie roczny „ambitny cel" na poziomie 7,5 % w 2025 r. oraz 10 % w 2026 r. i 2027 r. dla wydatków na różnorodność biologiczną;

Or. fr

Poprawka 262
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 120

Projekt rezolucji	*Poprawka*
120. przypomina, że w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z 2020 r. ustanowiono wiążący cel na poziomie 30 % w odniesieniu do wydatków na rzecz klimatu***, ale jedynie roczny „ambitny cel" na poziomie 7,5 % w 2025 r. oraz 10 % w 2026 r. i 2027 r. dla wydatków na różnorodność biologiczną; zauważa, że Komisja monitoruje wydatki Unii na działania związane z ochroną klimatu i różnorodności biologicznej za pomocą specjalnych metod; podkreśla, że metody monitorowania wydatków związanych z ochroną klimatu i różnorodności biologicznej są systemami znakowania ex ante opartymi na oczekiwanym efekcie działań i nie uwzględniają wyników; przypomina, że uwzględnianie priorytetów w budżecie Unii wymaga uwzględnienia tego priorytetu na wszystkich etapach cyklu budżetowego***; podkreśla w związku z tym, że monitorowanie wydatków związanych z celami w zakresie klimatu ***lub różnorodności biologicznej*** jest tylko jednym z etapów ***kompleksowego*** cyklu ***ekologicznego*** planowania budżetu, ***w którym cele*** w zakresie klimatu i różnorodności biologicznej ***są uwzględniane w całym cyklu życia budżetu***;	120. przypomina, że w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z 2020 r. ustanowiono wiążący cel na poziomie 30 % w odniesieniu do wydatków na rzecz klimatu; podkreśla w związku z tym, że monitorowanie wydatków związanych z celami w zakresie klimatu jest tylko jednym z etapów cyklu planowania budżetu, ***który musi również uwzględniać koszty i wpływ gospodarczy środków*** w zakresie klimatu i różnorodności biologicznej ***na konkurencyjność, zatrudnienie i wzrost gospodarczy Unii***; ***podkreśla, że monitorowaniu wydatków na cele związane z klimatem powinna towarzyszyć równoważna ocena kosztów regulacyjnych i administracyjnych, które nakładają na beneficjentów i państwa członkowskie środki ekologiczne;***

Or. en

Poprawka 263
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 120 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	120a. sprzeciwia się wszelkim wydatkom związanym z Europejskim Zielonym Ładem lub odniesieniom do niego, uznając je za zbyt kosztowne dla podatników i szkodliwe dla kluczowych sektorów gospodarki europejskiej;

Or. fr

Poprawka 264
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 122

Projekt rezolucji	*Poprawka*
122. wyraża zaniepokojenie, że w ramach kilku kontroli Trybunał stwierdził, iż wkład funduszy unijnych w realizację celów klimatycznych był niejasny i potencjalnie przeszacowany ze względu na uchybienia w metodach monitorowania stosowanych przez Komisję; przypomina, że w sprawozdaniu specjalnym 09/2022 w sprawie wydatków na rzecz klimatu w budżecie Unii na lata 2014–2020 Trybunał stwierdził, iż wkład budżetu Unii na działania związane z klimatem został zawyżony o 72 mld EUR w WRF na lata 2014–2020, ponieważ zgłoszone wydatki nie zawsze były związane z działaniami na rzecz klimatu***, zwłaszcza w ramach WPR***; oczekuje na ocenę Trybunału dotyczącą działań podjętych przez Komisję w następstwie zaleceń zawartych w sprawozdaniu specjalnym nr 09/2022 w 2026 r.;	122. wyraża zaniepokojenie, że w ramach kilku kontroli Trybunał stwierdził, iż wkład funduszy unijnych w realizację celów klimatycznych był niejasny i potencjalnie przeszacowany ze względu na uchybienia w metodach monitorowania stosowanych przez Komisję; przypomina, że w sprawozdaniu specjalnym 09/2022 w sprawie wydatków na rzecz klimatu w budżecie Unii na lata 2014–2020 Trybunał stwierdził, iż wkład budżetu Unii na działania związane z klimatem został zawyżony o 72 mld EUR w WRF na lata 2014–2020, ponieważ zgłoszone wydatki nie zawsze były związane z działaniami na rzecz klimatu; oczekuje na ocenę Trybunału dotyczącą działań podjętych przez Komisję w następstwie zaleceń zawartych w sprawozdaniu specjalnym nr 09/2022 w 2026 r.;

Or. en

Poprawka 265
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 123

Projekt rezolucji	*Poprawka*
123. odnotowuje ***sprawozdanie specjalne Trybunału nr 20/2024 w sprawie*** planów ***wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji, w szczególności ogólny wniosek Trybunału, iż plany strategiczne*** WPR na lata 2023–2027 ***są „***bardziej ekologiczne***”*** niż w poprzednim okresie ***WPR, ale*** nie odpowiadają ambicjom ***Unii*** w dziedzinie klimatu i środowiska, ***oraz że*** brakuje kluczowych ***elementów*** oceny ***wyników; z zadowoleniem przyjmuje, że Trybunał zaleca również Komisji***, ***by promowała dzielenie się dobrymi praktykami ekologicznymi w ramach planów, oszacowała wkład WPR w realizację celów Zielonego Ładu, a także wzmocniła przyszłe ramy monitorowania WPR*** w dziedzinie klimatu ***i środowiska***;	123. odnotowuje***, że w przeprowadzonej przez Trybunał Obrachunkowy ocenie*** planów ***strategicznych*** WPR na lata 2023–2027 ***(sprawozdanie specjalne 20/2024) stwierdzono, że chociaż są one*** bardziej ekologiczne niż w poprzednim okresie***, to*** nie odpowiadają ambicjom ***UE*** w dziedzinie klimatu i środowiska, ***a ponadto*** brakuje ***w nich elementów*** kluczowych ***dla*** oceny***; stwierdza, że sprawozdanie roczne Trybunału za 2024 r. wykazuje wyraźny kontrast w poziomach błędu***, ***przy czym płatności bezpośrednie (z wyłączeniem ekoschematów) są w dużej mierze wolne od istotnych błędów ze względu na ich charakter oparty na uprawnieniach i prostotę administracyjną, podczas gdy ekoschematy zaprojektowane specjalnie na osiąganie rezultatów środowiskowych wykazują znacznie wyższe ryzyko błędu, co stawia pod znakiem zapytania ich skuteczność; wzywa Komisję do oceny, czy zasoby obecnie przekazywane za pośrednictwem ekoschematów o wysokim poziomie błędu i słabych wynikach można by lepiej wykorzystać, przeznaczając je na mechanizmy płatności, które wykazują zarówno niższy poziom błędu, jak i konkretne wyniki*** w dziedzinie klimatu;

Or. en

Poprawka 266
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 123

Projekt rezolucji	*Poprawka*

123. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału nr 20/2024 w sprawie planów wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji, w szczególności ogólny wniosek Trybunału, iż plany strategiczne WPR na lata 2023–2027 są „bardziej ekologiczne” niż w poprzednim okresie WPR***, ale nie odpowiadają ambicjom Unii w dziedzinie klimatu i środowiska, oraz że brakuje kluczowych elementów oceny wyników***; ***z zadowoleniem przyjmuje, że Trybunał zaleca również Komisji, by promowała dzielenie się dobrymi praktykami ekologicznymi w ramach planów, oszacowała wkład WPR w realizację celów Zielonego Ładu, a także wzmocniła przyszłe ramy monitorowania WPR w dziedzinie klimatu i środowiska;***	123. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału nr 20/2024 w sprawie planów wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji, w szczególności ogólny wniosek Trybunału, iż plany strategiczne WPR na lata 2023–2027 są „bardziej ekologiczne” niż w poprzednim okresie WPR;

Or. fr

Poprawka 267
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 123

Projekt rezolucji	*Poprawka*
123. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału nr 20/2024 w sprawie planów wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji, w szczególności ogólny wniosek Trybunału, iż plany strategiczne WPR na lata 2023–2027 są „bardziej ekologiczne” niż w poprzednim okresie WPR, ale nie odpowiadają ambicjom Unii w dziedzinie klimatu i środowiska, oraz że brakuje kluczowych elementów oceny wyników; z zadowoleniem przyjmuje, że Trybunał zaleca również Komisji, by ***promowała dzielenie się dobrymi praktykami ekologicznymi w ramach planów,*** oszacowała wkład WPR w realizację celów Zielonego Ładu, a także wzmocniła przyszłe ramy monitorowania WPR w dziedzinie klimatu i środowiska;	123. ***stwierdza, że w latach 2021–2023 emisje gazów cieplarnianych w rolnictwie w UE zmniejszyły się o 3 %, a emisje związane z dostawami energii i przemysłowe zmniejszyły się o 16 %; uważa, że zmiana klimatu jest wyzwaniem o skali, która wymaga sprawiedliwego udziału wszystkich sektorów;*** odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału nr 20/2024 w sprawie planów wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji, w szczególności ogólny wniosek Trybunału, iż plany strategiczne WPR na lata 2023–2027 są „bardziej ekologiczne” niż w poprzednim okresie WPR, ale nie odpowiadają ambicjom Unii w dziedzinie klimatu i środowiska, oraz że brakuje kluczowych elementów oceny wyników; z zadowoleniem przyjmuje, że Trybunał

zaleca również Komisji, by oszacowała wkład WPR w realizację celów Zielonego Ładu, a także wzmocniła przyszłe ramy monitorowania WPR***, aby zwiększyć jej wkład w unijne cele*** w dziedzinie klimatu i środowiska;

Or. en

Poprawka 268
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 123

Projekt rezolucji	*Poprawka*
123. ***odnotowuje*** sprawozdanie specjalne Trybunału ***nr 20/2024 w sprawie*** planów wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji***, w szczególności*** ogólny wniosek Trybunału, ***iż plany strategiczne*** WPR na lata 2023–2027 ***są „***bardziej ***ekologiczne”*** niż w poprzednim okresie ***WPR, ale nie odpowiadają ambicjom Unii w dziedzinie klimatu i środowiska, oraz że brakuje kluczowych elementów*** oceny ***wyników; z zadowoleniem przyjmuje, że Trybunał zaleca również Komisji, by promowała dzielenie się dobrymi praktykami ekologicznymi w ramach planów, oszacowała wkład*** WPR w realizację celów Zielonego Ładu***, a także wzmocniła przyszłe ramy monitorowania WPR w dziedzinie klimatu i środowiska***;	123. sprawozdanie specjalne Trybunału ***20/2024 dotyczące*** planów ***w ramach*** wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji***; z zadowoleniem przyjmuje*** ogólny wniosek Trybunału, ***że*** WPR na lata 2023–2027 ***jest*** bardziej ***ekologiczna*** niż w poprzednim okresie ***programowania, co świadczy o dużym wysiłku ze strony rolników i państw członkowskich; podkreśla jednak, że ambicje środowiskowe i klimatyczne muszą iść w parze ze zrównoważonym rozwojem gospodarczym i konkurencyjnością europejskiego rolnictwa; podkreśla, że dalsza poprawa monitorowania nie powinna skutkować nałożeniem dodatkowych obowiązków na rolników lub instytucje zarządzające; wzywa Komisję do*** oceny ***wkładu*** WPR w realizację celów Zielonego Ładu ***w zrównoważony sposób, z uwzględnieniem bezpieczeństwa żywnościowego, autonomii strategicznej i rozwoju obszarów wiejskich***;

Or. en

Poprawka 269
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 123

Projekt rezolucji	*Poprawka*
123. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału nr 20/2024 w sprawie planów wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji, ***w szczególności ogólny wniosek*** Trybunału, iż plany strategiczne WPR na lata 2023–2027 są ***„bardziej ekologiczne”*** niż w poprzednim okresie WPR, ***ale nie odpowiadają ambicjom Unii w dziedzinie klimatu i środowiska, oraz że brakuje kluczowych elementów*** oceny wyników; z zadowoleniem przyjmuje***, że Trybunał zaleca również Komisji, by promowała dzielenie się dobrymi praktykami ekologicznymi w ramach planów, oszacowała wkład*** WPR w realizację celów ***Zielonego Ładu, a także*** wzmocniła przyszłe ramy monitorowania WPR ***w dziedzinie klimatu i środowiska***;	123. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału nr 20/2024 w sprawie planów wspólnej polityki rolnej oraz odpowiedź Komisji, ***odnotowuje ocenę*** Trybunału, iż plany strategiczne WPR na lata 2023–2027 są ***lepsze*** niż w poprzednim okresie WPR, ***w tym w odniesieniu do kwestii klimatycznych i środowiskowych, choć identyfikuje obszary, w których ramy monitorowania i*** oceny wyników ***mogłyby zostać dodatkowo wzmocnione***; z zadowoleniem przyjmuje ***zalecenie Trybunału, aby Komisja dalej opracowywała metody szacowania wkładu*** WPR w realizację celów ***klimatycznych i środowiskowych oraz*** wzmocniła przyszłe ramy monitorowania WPR***, z należytym uwzględnieniem proporcjonalności, obciążeń administracyjnych oraz konieczności zagwarantowania rolnikom przewidywalności i pewności prawa***;

Or. en

Poprawka 270
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 124

Projekt rezolucji	*Poprawka*
124. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału 14/2024 pt. „Transformacja ekologiczna – Wkład RRF nie jest jasny” oraz odpowiedź Komisji; ***jest rozczarowany ogólnym wnioskiem*** Trybunału, ***że*** uchybienia w koncepcji i wdrażaniu RRF ***podważają osiągnięcie jego celów klimatycznych i środowiskowych oraz że wkład RRF w zieloną transformację nie jest oczywisty; wyraża zaniepokojenie***, że Trybunał	124. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału 14/2024 pt. „Transformacja ekologiczna – Wkład RRF nie jest jasny” oraz odpowiedź Komisji; ***przyjmuje do wiadomości ustalenia*** Trybunału, ***w których podkreślono*** uchybienia ***i ograniczenia*** w koncepcji i wdrażaniu RRF***, jeśli chodzi o ocenę jego wkładu w cele klimatyczne i środowiskowe; stwierdza***, że Trybunał odnotował, iż przy monitorowaniu wydatków na rzecz klimatu

odnotował, iż przy monitorowaniu wydatków na rzecz klimatu korzystano z niedokładnych, wysoce przybliżonych danych, a zastosowanie niektórych wskaźników prowadziło do potencjalnych przeszacowań; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Trybunał zaleca ***również*** Komisji ***lepsze oszacowanie*** wydatków klimatycznych w ***ramach*** przyszłych ***instrumentów*** finansowania oraz ***zapewnienie odpowiedniego*** projektowania przyszłych instrumentów finansowania, które ***mają wspierać*** cele oraz zadania klimatyczne i środowiskowe;	korzystano z niedokładnych, wysoce przybliżonych danych, a zastosowanie niektórych wskaźników prowadziło do potencjalnych przeszacowań; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Trybunał zaleca Komisji ***dopracowanie metodyki szacowania*** wydatków klimatycznych w przyszłych ***instrumentach*** finansowania oraz ***wyciągnięcie wniosków podczas*** projektowania przyszłych instrumentów finansowania, które ***wspierają*** cele oraz zadania klimatyczne i środowiskowe;

Or. en

Poprawka 271
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 126

Projekt rezolucji	*Poprawka*
126. przypomina, że wszystkie wydatki Unii muszą być zgodne z horyzontalną zasadą „nie czyń poważnych szkód” określoną w pkt 16 Porozumienia międzyinstytucjonalnego, która stanowi, że wydatki Unii nie mogą szkodzić sześciu celom środowiskowym określonym w art. 17 rozporządzenia w sprawie systematyki[14], a mianowicie łagodzeniu zmiany klimatu i przystosowywaniu się do niej, zrównoważonemu wykorzystywaniu i ochronie zasobów wodnych, gospodarce o obiegu zamkniętym, zapobieganiu zanieczyszczeniu i jego kontroli oraz ochronie różnorodności biologicznej; uważa, że w świetle powtarzających się ustaleń Trybunału należy również śledzić i zgłaszać negatywne skutki środowiskowe wydatków Unii;	***skreśla się***

[14] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z

dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz.U. L 198 z 22.6.2020, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2020/852/oj).

Or. fr

Poprawka 272
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 127

Projekt rezolucji	*Poprawka*
127. przypomina, że unijny system handlu uprawnieniami do emisji (EU ETS) jest kluczowym elementem Europejskiego Zielonego Ładu i jednym z głównych instrumentów służących osiągnięciu ambitnych celów klimatycznych Unii; zwraca uwagę na ustalenia audytu Służby Audytu Wewnętrznego z 2024 r. dotyczące wdrażania i monitorowania EU ETS, zgodnie z którymi pomimo dużego obciążenia pracą, złożonych ram prawnych i ograniczonych zasobów, jakimi dysponują, pracownicy Dyrekcji Generalnej ds. Działań w dziedzinie Klimatu (DG CLIMA) wykazali zaangażowanie w wykonywanie swoich zadań i gotowość do poprawy skuteczności procesów związanych z EU ETS; docenia pisemne potwierdzenie przez Komisję, że DG CLIMA zamierza uwzględnić większość zaleceń z audytu wewnętrznego do 2025 r., a wszystkie do połowy 2028 r.;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 273
Monika Hohlmeier, Céline Imart

Projekt rezolucji
Ustęp 131

Projekt rezolucji	*Poprawka*
131. uznaje znaczenie programu LIFE, jedynego samodzielnego unijnego programu na rzecz środowiska i działań w dziedzinie klimatu, dla ***finansowania*** projektów w zakresie ochrony przyrody, gospodarki o obiegu zamkniętym, działań w dziedzinie klimatu i przejścia na czystą energię oraz, w szerszym ujęciu, ***dla promowania*** zrównoważonego rozwoju w całej Unii; przypomina przepisy rozporządzenia LIFE+, w tym art. 11 ust. 6, który stanowi, że ***przyznawanie dotacji operacyjnych w celu wsparcia funkcjonowania podmiotów nienastawionych*** na zysk***, które są zaangażowane w opracowywanie, wdrażanie i egzekwowanie*** prawodawstwa ***i polityki Unii oraz które działają głównie*** w dziedzinie środowiska ***lub*** działań ***w dziedzinie klimatu, w tym transformacji energetycznej, jest działaniem kwalifikującym się do finansowania w ramach programu LIFE***; zauważa, że dotacje operacyjne przyznane organizacjom pozarządowym w ramach programu LIFE stanowią ***jedynie*** 1 % całkowitego budżetu programu;	131. uznaje znaczenie programu LIFE, jedynego samodzielnego unijnego programu na rzecz środowiska i działań w dziedzinie klimatu, dla ***wspierania*** projektów w zakresie ochrony przyrody, ***inicjatyw dotyczących*** gospodarki o obiegu zamkniętym, działań w dziedzinie klimatu i przejścia na czystą energię oraz, w szerszym ujęciu, ***w promowaniu*** zrównoważonego rozwoju w całej Unii; przypomina przepisy rozporządzenia LIFE+, w tym art. 11 ust. 6, który stanowi, że ***dotacje operacyjne mogą wspierać podmioty nienastawione*** na zysk ***działające na rzecz opracowywania i wdrażania unijnego*** prawodawstwa w dziedzinie środowiska ***i klimatu; podkreśla jednak, że takie dotacje na działalność muszą być wdrażane z zachowaniem pełnej przejrzystości, w ścisłej zgodności z przepisami finansowymi i z gwarancją, że fundusze unijne nie są wykorzystywane na rzecz kampanii politycznych ani działalności lobbingowej w instytucjach unijnych lub parlamentach narodowych i regionalnych oraz rządowych, ani nie były wykorzystywane do regionalnych lub krajowych*** działań ***ochronnych lub powództw***; zauważa, że dotacje operacyjne przyznane organizacjom pozarządowym w ramach programu LIFE stanowią ***około*** 1 % całkowitego budżetu programu***, i wzywa Komisję, aby dążyła do solidnego monitorowania, wyraźnego oddzielenia realizacji projektów od działań wspierających oraz pełnej rozliczalności i pełnej przejrzystości wobec podatników***; ***apeluje, aby fundusze wspierały wzajemne zrozumienie i konstruktywną wymianę, a nie wyłącznie reprezentujące tylko jedną stronę organizacje pozarządowe lub kontrowersyjną działalność;***

Or. en

Poprawka 274
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 131

Projekt rezolucji	*Poprawka*
131. ***uznaje znaczenie programu LIFE, jedynego samodzielnego unijnego programu na rzecz środowiska i działań w dziedzinie klimatu, dla finansowania projektów w zakresie ochrony przyrody, gospodarki o obiegu zamkniętym, działań w dziedzinie klimatu i przejścia na czystą energię oraz, w szerszym ujęciu, dla promowania zrównoważonego rozwoju w całej Unii; przypomina przepisy rozporządzenia LIFE+, w tym art. 11 ust. 6, który stanowi, że przyznawanie dotacji operacyjnych w celu wsparcia funkcjonowania podmiotów nienastawionych na zysk, które są zaangażowane w opracowywanie, wdrażanie i egzekwowanie prawodawstwa i polityki Unii oraz które działają głównie w dziedzinie środowiska lub działań w dziedzinie klimatu, w tym transformacji energetycznej, jest działaniem kwalifikującym się do finansowania w ramach*** programu LIFE; ***zauważa, że dotacje operacyjne przyznane organizacjom pozarządowym w ramach programu LIFE stanowią jedynie 1 % całkowitego budżetu programu***;	131. ***przyjmuje do wiadomości istnienie*** programu LIFE; ***z zadowoleniem przyjmuje utworzenie w komisji CONT grupy roboczej ds. nadzoru; wzywa grupę roboczą ds. nadzoru do zbadania konkretnych celów, na które przyznano fundusze, rzeczywiście osiągniętych wyników oraz tego, czy finansowanie było w pełni zgodne z unijnymi zasadami etycznymi i finansowymi***;

Or. en

Poprawka 275
Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 131

Projekt rezolucji	*Poprawka*

131. uznaje znaczenie programu LIFE, jedynego samodzielnego unijnego programu na rzecz środowiska i działań w dziedzinie klimatu, dla ***finansowania*** projektów w zakresie ochrony przyrody, gospodarki o obiegu zamkniętym, działań w dziedzinie klimatu i przejścia na czystą energię oraz, w szerszym ujęciu, ***dla promowania*** zrównoważonego rozwoju w całej Unii; przypomina przepisy rozporządzenia LIFE+, w tym art. 11 ust. 6, który stanowi, że ***przyznawanie dotacji operacyjnych w celu wsparcia funkcjonowania podmiotów nienastawionych*** na zysk***, które są zaangażowane w opracowywanie, wdrażanie i egzekwowanie*** prawodawstwa ***i polityki Unii oraz które działają głównie*** w dziedzinie środowiska ***lub działań w dziedzinie*** klimatu***, w tym transformacji energetycznej, jest działaniem kwalifikującym się do finansowania w ramach programu LIFE***; zauważa, że dotacje operacyjne przyznane organizacjom pozarządowym w ramach programu LIFE stanowią ***jedynie*** 1 % całkowitego budżetu programu;	131. uznaje znaczenie programu LIFE, jedynego samodzielnego unijnego programu na rzecz środowiska i działań w dziedzinie klimatu, dla ***wspierania*** projektów w zakresie ochrony przyrody, ***inicjatyw dotyczących*** gospodarki o obiegu zamkniętym, działań w dziedzinie klimatu i przejścia na czystą energię oraz, w szerszym ujęciu, ***w promowaniu*** zrównoważonego rozwoju w całej Unii; przypomina przepisy rozporządzenia LIFE+, w tym art. 11 ust. 6, który stanowi, że ***dotacje operacyjne mogą wspierać podmioty nienastawione*** na zysk ***działające na rzecz opracowywania i wdrażania unijnego*** prawodawstwa w dziedzinie środowiska ***i*** klimatu***; podkreśla jednak, że takie dotacje na działalność muszą być wdrażane z zachowaniem pełnej przejrzystości, w ścisłej zgodności z przepisami finansowymi i z gwarancją, że fundusze unijne nie są wykorzystywane na rzecz kampanii politycznych ani działalności lobbingowej w instytucjach unijnych***; zauważa, że dotacje operacyjne przyznane organizacjom pozarządowym w ramach programu LIFE stanowią ***około*** 1 % całkowitego budżetu programu***, i wzywa Komisję, aby dążyła do solidnego monitorowania, wyraźnego oddzielenia realizacji projektów od działań wspierających oraz pełnej rozliczalności wobec podatników***;
	Or. en

Poprawka 276
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 131

Projekt rezolucji	*Poprawka*
131. uznaje znaczenie programu LIFE, jedynego samodzielnego unijnego programu na rzecz środowiska i działań w dziedzinie klimatu, dla finansowania	131. uznaje znaczenie programu LIFE, jedynego samodzielnego unijnego programu na rzecz środowiska i działań w dziedzinie klimatu, dla finansowania

projektów w zakresie ochrony przyrody, gospodarki o obiegu zamkniętym, działań w dziedzinie klimatu i przejścia na czystą energię oraz, w szerszym ujęciu, dla promowania zrównoważonego rozwoju w całej Unii; przypomina przepisy rozporządzenia LIFE+, w tym art. 11 ust. 6, który stanowi, że przyznawanie dotacji operacyjnych w celu wsparcia funkcjonowania podmiotów nienastawionych na zysk, które są zaangażowane w opracowywanie, wdrażanie i egzekwowanie prawodawstwa i polityki Unii oraz które działają głównie w dziedzinie środowiska lub działań w dziedzinie klimatu, w tym transformacji energetycznej, jest działaniem kwalifikującym się do finansowania w ramach programu LIFE; ***zauważa, że dotacje operacyjne przyznane organizacjom pozarządowym w ramach programu LIFE stanowią jedynie 1 % całkowitego budżetu programu;***	projektów w zakresie ochrony przyrody, gospodarki o obiegu zamkniętym, działań w dziedzinie klimatu i przejścia na czystą energię oraz, w szerszym ujęciu, dla promowania zrównoważonego rozwoju w całej Unii; przypomina przepisy rozporządzenia LIFE+, w tym art. 11 ust. 6, który stanowi, że przyznawanie dotacji operacyjnych w celu wsparcia funkcjonowania podmiotów nienastawionych na zysk, które są zaangażowane w opracowywanie, wdrażanie i egzekwowanie prawodawstwa i polityki Unii oraz które działają głównie w dziedzinie środowiska lub działań w dziedzinie klimatu, w tym transformacji energetycznej, jest działaniem kwalifikującym się do finansowania w ramach programu LIFE;

Or. nl

Poprawka 277
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 132

Projekt rezolucji	*Poprawka*
132. ubolewa nad zarzutami dotyczącymi niewłaściwych działań lobbingowych wobec organizacji pozarządowych, których działalność była wspierana dotacjami operacyjnymi w ramach programu LIFE; zauważa, że w odpowiedzi wiceprzewodniczącej wykonawczej Komisji do spraw czystej, sprawiedliwej i konkurencyjnej transformacji dla komisji CONT z 2 grudnia 2025 r. na wysłuchaniu w sprawie absolutorium potwierdzono, że działania organizacji pozarządowych wspierane z dotacji operacyjnych LIFE	***skreśla się***

nie naruszają żadnych ram prawnych oraz że wdrażanie programu LIFE jest w pełni zgodne z rozporządzeniem finansowym;

Or. fr

Poprawka 278
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 132

Projekt rezolucji	*Poprawka*
132. ubolewa nad zarzutami dotyczącymi niewłaściwych działań lobbingowych wobec organizacji pozarządowych, których działalność była wspierana dotacjami operacyjnymi w ramach programu LIFE; zauważa, że w odpowiedzi wiceprzewodniczącej wykonawczej Komisji do spraw czystej, sprawiedliwej i konkurencyjnej transformacji dla komisji CONT z 2 grudnia 2025 r. na wysłuchaniu w sprawie absolutorium potwierdzono, że działania organizacji pozarządowych wspierane z dotacji operacyjnych LIFE nie naruszają żadnych ram prawnych oraz że wdrażanie programu LIFE jest w pełni zgodne z rozporządzeniem finansowym;	132. ubolewa nad zarzutami dotyczącymi niewłaściwych działań lobbingowych wobec organizacji pozarządowych, których działalność była wspierana dotacjami operacyjnymi w ramach programu LIFE; zauważa, że w odpowiedzi wiceprzewodniczącej wykonawczej Komisji do spraw czystej, sprawiedliwej i konkurencyjnej transformacji dla komisji CONT z 2 grudnia 2025 r. na wysłuchaniu w sprawie absolutorium potwierdzono, że działania organizacji pozarządowych wspierane z dotacji operacyjnych LIFE nie naruszają żadnych ram prawnych oraz że wdrażanie programu LIFE jest w pełni zgodne z rozporządzeniem finansowym; ***wzywa Komisję, aby zagwarantowała pełną przejrzystość i zwiększoną czujność zarówno w odniesieniu do beneficjentów, jak i finansowanych działań, aby dopilnować, że żadne takie podejrzenia nie zagrożą integralności i wiarygodności funduszy unijnych;***

Or. en

Poprawka 279
Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 132

Projekt rezolucji	*Poprawka*
132. ***ubolewa nad zarzutami dotyczącymi niewłaściwych działań lobbingowych wobec organizacji pozarządowych, których działalność była wspierana dotacjami operacyjnymi w ramach programu LIFE; zauważa, że w odpowiedzi*** wiceprzewodniczącej wykonawczej Komisji do spraw czystej, sprawiedliwej i konkurencyjnej transformacji dla komisji CONT z 2 grudnia 2025 r. na wysłuchaniu w sprawie absolutorium ***potwierdzono, że działania organizacji pozarządowych wspierane z dotacji operacyjnych LIFE nie naruszają żadnych ram prawnych oraz że wdrażanie*** programu LIFE ***jest w pełni zgodne z rozporządzeniem finansowym***;	132. ***odnotowuje zgłoszone obawy dotyczące korzystania z dotacji operacyjnych LIFE przez niektóre organizacje pozarządowe i podkreśla znaczenie pełnej przejrzystości i ścisłej zgodności z rozporządzeniem finansowym w tym kontekście; przyjmuje do wiadomości odpowiedź*** wiceprzewodniczącej wykonawczej Komisji do spraw czystej, sprawiedliwej i konkurencyjnej transformacji dla komisji CONT z 2 grudnia 2025 r. na wysłuchaniu w sprawie absolutorium ***na temat wdrażania*** programu LIFE***; apeluje jednak o stałe monitorowanie i, w razie potrzeby, dalsze doprecyzowanie obowiązujących zabezpieczeń, tak aby fundusze unijne były wykorzystywane wyłącznie na cele określone w programie***;

Or. en

Poprawka 280
Dick Erixon, Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 132

Projekt rezolucji	*Poprawka*
132. ***ubolewa nad zarzutami dotyczącymi*** niewłaściwych działań lobbingowych ***wobec organizacji pozarządowych***, których działalność była wspierana dotacjami operacyjnymi w ramach programu LIFE***; zauważa, że w odpowiedzi wiceprzewodniczącej wykonawczej Komisji do spraw czystej, sprawiedliwej i konkurencyjnej transformacji dla komisji CONT z 2 grudnia 2025 r. na wysłuchaniu w sprawie absolutorium potwierdzono, że działania organizacji pozarządowych wspierane z dotacji operacyjnych LIFE nie naruszają żadnych ram prawnych oraz***	132. ***odnotowuje poważne zarzuty dotyczące*** niewłaściwych działań lobbingowych ***postawione organizacjom pozarządowym***, których działalność była wspierana dotacjami operacyjnymi w ramach programu LIFE***, i uważa, że takie zarzuty wymagają dogłębnej i niezależnej analizy; przypomina, że wykorzystywanie funduszy UE przez organizacje do lobbowania na rzecz dodatkowych przepisów UE budzi uzasadnione obawy co do właściwego używania pieniędzy publicznych; uważa, że pełna zgodność z prawem nie rozstrzyga kwestii, czy finansowana przez UE działalność***

że wdrażanie programu LIFE jest w pełni zgodne z rozporządzeniem finansowym;	***lobbingowa to przykład należytego zarządzania finansami korzystnego z punktu widzenia podatników***;

Or. en

Poprawka 281
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 132

Projekt rezolucji	*Poprawka*
132. ***ubolewa nad zarzutami dotyczącymi niewłaściwych działań*** lobbingowych ***wobec organizacji pozarządowych, których działalność była wspierana dotacjami operacyjnymi w ramach programu LIFE; zauważa, że w odpowiedzi wiceprzewodniczącej wykonawczej Komisji do spraw czystej, sprawiedliwej i konkurencyjnej transformacji dla komisji CONT z 2 grudnia 2025 r. na wysłuchaniu w sprawie absolutorium potwierdzono, że działania organizacji pozarządowych wspierane z dotacji operacyjnych LIFE nie naruszają żadnych ram prawnych oraz że wdrażanie programu LIFE jest w pełni zgodne z rozporządzeniem finansowym***;	132. ***podkreśla, że z punktu widzenia uczciwości wysoce niepożądane jest, by Komisja zawierała z organizacjami pozarządowymi umowy, które obejmują ustalenia mające na celu wywieranie wpływu na europejskich decydentów politycznych i lobbowanie za celami politycznymi Komisji; przypomina, że komisarz do spraw budżetu i zwalczania nadużyć finansowych przyznał na posiedzeniu plenarnym 22 marca 2025 r., że umowy te były rzeczywiście niewłaściwe; z niecierpliwością oczekuje na zalecenia grupy roboczej ds. kontroli; jednocześnie podkreśla, że włączanie obowiązków*** lobbingowych ***do umów z innymi beneficjentami jest również niewłaściwe***;

Or. nl

Poprawka 282
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 132 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	132a. ubolewa nad tym, że środki z programu LIFE zostały przydzielone podmiotom zaangażowanym w

bezpośredni lobbing w instytucjach UE, co jest sprzeczne z zasadami należytego zarządzania finansami, przejrzystości i podziału władzy; mając na uwadze, że szczegóły umów o dotacje i wyniki działań powinny być podawane do wiadomości publicznej, z wyjątkiem przypadków bezpieczeństwa narodowego, ubolewa nad tym, że Komisja Europejska przyznaje członkom parlamentarnej Komisji Kontroli Budżetowej dostęp tylko do niektórych umów ze wszystkich finansowanych projektów; wzywa Komisję do zintensyfikowania kontroli ex ante i ex post beneficjentów programu LIFE, aby zapewnić wykorzystanie środków zgodnie z przepisami finansowymi UE i porozumieniem międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa; zachęca Komisję do pełnego wykorzystania wniosków i zaleceń zawartych w sprawozdaniach Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w sprawie przejrzystości finansowania organizacji pozarządowych w celu zreformowania mechanizmów przyznawania i monitorowania dotacji oraz do zapewnienia przejrzystości jej działań i finansowania oraz łatwego dostępu do nich, ponieważ system przejrzystości finansowej jest obecnie niekompletny, aktualizowany z opóźnieniem i zawiera niewiarygodne dane;

Or. fr

Poprawka 283
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 132 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	132b. kwestionuje wybór ekspertów przyczyniających się do wyboru organizacji pozarządowych o wątpliwej

jakości i niezależności; wzywa Komisję do otwarcia swoich procedur i paneli dla posłów do Parlamentu reprezentujących opozycję w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości co do zarzutów, że Komisja zachęca do lobbingu politycznego stronnicze organizacje pozarządowe;

Or. fr

Poprawka 284
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 133

Projekt rezolucji	*Poprawka*
133. odnotowuje, że przegląd szeregu umów o finansowanie między Komisją a podmiotami gospodarczymi, o który zwrócono się w ramach procedury udzielania absolutorium, pokazuje, że działania mające na celu wywieranie wpływu na politykę publiczną lub proces decyzyjny nie ograniczają się do organizacji pozarządowych, ale mają miejsce również w odniesieniu do umów z innymi kategoriami beneficjentów; wyraża zaniepokojenie, że w niektórych przypadkach przedsiębiorstwa otrzymujące finansowanie unijne na takie działania mogą jednocześnie zatrudniać decydentów UE w swoich zarządach i wypłacać im wynagrodzenia; zauważa ponadto, że Służba Audytu Wewnętrznego przeprowadziła ukierunkowane działania koncentrujące się wyłącznie na finansowaniu organizacji pozarządowych w ramach programu LIFE w celu weryfikacji zgodności z wytycznymi dotyczącymi finansowania działań związanych z opracowywaniem, wdrażaniem, monitorowaniem i egzekwowaniem prawodawstwa i polityki Unii, ale nie zweryfikowała zgodności z tymi wytycznymi umów podpisanych z	***skreśla się***

innymi beneficjentami;

Or. en

Poprawka 285
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 133

Projekt rezolucji	*Poprawka*
133. odnotowuje, że przegląd szeregu umów o finansowanie między Komisją a podmiotami gospodarczymi, o który zwrócono się w ramach procedury udzielania absolutorium, pokazuje, że działania mające na celu wywieranie wpływu na politykę publiczną lub proces decyzyjny nie ograniczają się do organizacji pozarządowych, ale mają miejsce również w odniesieniu do umów z innymi kategoriami beneficjentów; wyraża zaniepokojenie, że w niektórych przypadkach przedsiębiorstwa otrzymujące finansowanie unijne na takie działania mogą jednocześnie zatrudniać decydentów UE w swoich zarządach i wypłacać im wynagrodzenia; zauważa ponadto, że Służba Audytu Wewnętrznego przeprowadziła ukierunkowane działania koncentrujące się wyłącznie na finansowaniu organizacji pozarządowych w ramach programu LIFE w celu weryfikacji zgodności z wytycznymi dotyczącymi finansowania działań związanych z opracowywaniem, wdrażaniem, monitorowaniem i egzekwowaniem prawodawstwa i polityki Unii, ale nie zweryfikowała zgodności z tymi wytycznymi umów podpisanych z innymi beneficjentami;	133. odnotowuje, że przegląd szeregu umów o finansowanie między Komisją a podmiotami gospodarczymi, o który zwrócono się w ramach procedury udzielania absolutorium, pokazuje, że działania mające na celu wywieranie wpływu na politykę publiczną lub proces decyzyjny nie ograniczają się do organizacji pozarządowych, ale mają miejsce również w odniesieniu do umów z innymi kategoriami beneficjentów; wyraża zaniepokojenie, że w niektórych przypadkach przedsiębiorstwa otrzymujące finansowanie unijne na takie działania mogą jednocześnie zatrudniać decydentów UE w swoich zarządach i wypłacać im wynagrodzenia; zauważa ponadto, że Służba Audytu Wewnętrznego przeprowadziła ukierunkowane działania koncentrujące się wyłącznie na finansowaniu organizacji pozarządowych w ramach programu LIFE w celu weryfikacji zgodności z wytycznymi dotyczącymi finansowania działań związanych z opracowywaniem, wdrażaniem, monitorowaniem i egzekwowaniem prawodawstwa i polityki Unii, ale nie zweryfikowała zgodności z tymi wytycznymi umów podpisanych z innymi beneficjentami; ***wzywa grupę roboczą komisji CONT, aby zbadała, czy obecne zasady oceny wykorzystania funduszy unijnych na działalność polityczną są odpowiednie i konsekwentnie stosowane do wszystkich kategorii beneficjentów, oraz aby***

poinformowała organ udzielający absolutorium o swoich ustaleniach;

Or. en

Poprawka 286
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 133

Projekt rezolucji	*Poprawka*
133. odnotowuje, że przegląd ***szeregu*** umów o finansowanie ***między Komisją a podmiotami gospodarczymi, o który zwrócono się w ramach*** procedury udzielania absolutorium, ***pokazuje***, że działania ***mające na celu wywieranie*** wpływu na politykę publiczną lub proces decyzyjny ***nie ograniczają się do organizacji pozarządowych, ale mają miejsce również w odniesieniu do umów z innymi kategoriami*** beneficjentów***; wyraża zaniepokojenie, że w niektórych przypadkach przedsiębiorstwa otrzymujące finansowanie unijne na takie działania mogą jednocześnie zatrudniać decydentów UE w swoich zarządach i wypłacać im wynagrodzenia***; zauważa ponadto, że ***Służba*** Audytu Wewnętrznego ***przeprowadziła ukierunkowane działania koncentrujące się wyłącznie*** na finansowaniu organizacji pozarządowych w ramach programu LIFE ***w celu*** weryfikacji ***zgodności*** z wytycznymi dotyczącymi ***finansowania*** działań ***związanych z opracowywaniem, wdrażaniem, monitorowaniem i egzekwowaniem*** prawodawstwa i polityki Unii***, ale nie zweryfikowała zgodności z tymi wytycznymi umów podpisanych z innymi beneficjentami***;	133. odnotowuje, że przegląd umów o finansowanie ***podczas*** procedury udzielania absolutorium, ***wykazał***, że działania ***związane z wywieraniem*** wpływu na politykę publiczną lub proces decyzyjny ***mogą prowadzić różne kategorie*** beneficjentów***, w tym także organizacje pozarządowe; podkreśla, że zabezpieczenia muszą zapobiegać potencjalnym konfliktom interesów oraz zapewniać przejrzyste zarządzanie funduszami unijnymi, niezależnie od kategorii beneficjenta***; zauważa ponadto, że ***wstępny przegląd Służby*** Audytu Wewnętrznego ***koncentrował się*** na finansowaniu organizacji pozarządowych w ramach programu LIFE ***oraz że Komisja skontrolowała wszystkie dyrekcje generalne, podkreślając konieczność zapewnienia spójnego nadzoru i*** weryfikacji ***wszystkich kategorii beneficjentów, aby zagwarantować zgodność*** z wytycznymi dotyczącymi działań ***wspierających wdrażanie, monitorowanie i egzekwowanie*** prawodawstwa i polityki Unii;

Or. en

Poprawka 287
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 133

Projekt rezolucji	*Poprawka*
133. odnotowuje, że przegląd ***szeregu*** umów o finansowanie ***między Komisją a podmiotami gospodarczymi, o który zwrócono się w ramach*** procedury udzielania absolutorium***, pokazuje***, że działania ***mające na celu wywieranie*** wpływu na politykę publiczną lub proces decyzyjny ***nie ograniczają się do organizacji pozarządowych, ale mają miejsce również w odniesieniu do umów z innymi kategoriami*** beneficjentów***; wyraża zaniepokojenie, że w niektórych przypadkach przedsiębiorstwa otrzymujące finansowanie unijne na takie działania mogą jednocześnie zatrudniać decydentów UE w swoich zarządach i wypłacać im wynagrodzenia***; zauważa ponadto, że Służba Audytu Wewnętrznego ***przeprowadziła ukierunkowane działania koncentrujące się wyłącznie na finansowaniu*** organizacji pozarządowych w ramach programu LIFE ***w celu*** weryfikacji ***zgodności*** z wytycznymi dotyczącymi ***finansowania*** działań ***związanych z opracowywaniem, wdrażaniem, monitorowaniem i egzekwowaniem*** prawodawstwa i polityki Unii***, ale nie zweryfikowała zgodności z tymi wytycznymi umów podpisanych z innymi beneficjentami***;	133. odnotowuje, że przegląd umów o finansowanie ***podczas*** procedury udzielania absolutorium ***wykazał***, że działania ***związane z wywieraniem*** wpływu na politykę publiczną lub proces decyzyjny ***mogą prowadzić różne kategorie*** beneficjentów***, w tym także organizacje pozarządowe; podkreśla, że zabezpieczenia muszą zapobiegać potencjalnym konfliktom interesów oraz zapewniać przejrzyste zarządzanie funduszami unijnymi, niezależnie od kategorii beneficjenta***; zauważa ponadto, że ***na podstawie ustaleń komisji CONT i raportu sygnalisty w sprawie programu LIFE*** Służba Audytu Wewnętrznego ***dokonała wstępnej oceny sprawozdań z programu LIFE i „Horyzont" pod kątem finansowania*** organizacji pozarządowych w ramach programu LIFE ***oraz że Komisja skontrolowała wszystkie dyrekcje generalne, podkreślając konieczność zapewnienia spójnego nadzoru i*** weryfikacji ***wszystkich kategorii beneficjentów, aby zagwarantować zgodność*** z wytycznymi dotyczącymi działań ***wspierających wdrażanie, monitorowanie i egzekwowanie*** prawodawstwa i polityki Unii;

Or. en

Poprawka 288
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 133 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	133a. stwierdza, że wysłuchania grupy roboczej CONT ds. nadzoru ujawniły, że każda dyrekcja generalna i agencja wykonawcza stosuje inną metodę wyboru ekspertów zewnętrznych do komisji oceniającej; wzywa Komisję, aby stworzyła ustandaryzowany zbiór zasad wyboru ekspertów zewnętrznych do komisji oceniającej; zachęca do opracowania ustandaryzowanej procedury kontroli wniosków o dotacje operacyjne, z udziałem co najmniej dwóch członków personelu Komisji lub agencji czytających i weryfikujących wnioski; wzywa Komisję do dopilnowania, aby nie dochodziło do konfliktów interesów, które wyraźnie dotyczą interesów gospodarczych i finansowych;

Or. en

Poprawka 289
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 133 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	133b. stwierdza, że pakiety robocze stanowią główny element dotacji operacyjnych i mają duże znaczenie na wszystkich etapach umowy, w tym na etapie składania wniosków, ich selekcji i zatwierdzania, sporządzania i zatwierdzania umowy między podmiotem a Komisją, realizacji działania, w tym oceny wyników, a ponadto są warunkiem wypłaty środków, oraz podlegają audytowi zgodnie z przepisami LIFE, dokumentem prawnym stanowiącym podstawę zaproszenia do składania wniosków oraz z samymi umowami; poddaje krytyce fakt, że Komisja wydała wprowadzające w błąd oświadczenia dotyczące roli pakietów roboczych, odbiegające od wyżej

wymienionych definicji prawnych i od opisu dyrektora CINEA;

Or. en

Poprawka 290
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt iii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iiia) informowała organ udzielający absolutorium o wskaźnikach odzyskiwania wydatków rolnych, w szczególności w świetle zmian w przepisach WPR na lata 2023–2027, oraz by szybko usuwała wszystkie przyczyny pogorszenia wskaźników odzyskiwania, w tym rozważyła wprowadzenie nowych zachęt dla państw członkowskich do odzyskiwania środków;

Or. en

Poprawka 291
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) poprawy należytego zarządzania finansami w ramach obecnej i przyszłej WPR poprzez dopilnowanie, by bezpośrednie wsparcie dochodów było udzielane ***wyłącznie*** rolnikom ***aktywnym zawodowo, ze szczególnym uwzględnieniem tych najbardziej potrzebujących, takich jak gospodarstwa rodzinne i małe gospodarstwa rolne, gospodarstwa rolne*** na obszarach borykających się z wyzwaniami naturalnymi lub innymi szczególnymi	(iv) poprawy należytego zarządzania finansami w ramach obecnej i przyszłej WPR poprzez dopilnowanie, by bezpośrednie wsparcie dochodów było udzielane ***wszystkim*** rolnikom***, którzy spełniają wymogi prawne; szczególną uwagę należy poświęcić gospodarstwom rodzinnym i małym gospodarstwom rolnym, gospodarstwom rolnym*** na obszarach borykających się z wyzwaniami naturalnymi lub innymi szczególnymi wyzwaniami, ***młodym rolnikom i***

wyzwaniami, ***młodzi rolnicy i rolniczki***;	***rolniczkom***;

Or. en

Poprawka 292
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) monitorowania ewentualnych konfliktów interesów mających wpływ na środki finansowe Unii oraz zapewnienia skutecznego rozwiązywania konfliktów interesów***, *w tym w odniesieniu do członków Rady Europejskiej, a także zapewnienia w szczególności, aby żadne środki finansowe Unii nie były wypłacane, bezpośrednio ani pośrednio, na rzecz Agrofert ani żadnych innych podmiotów gospodarczych Andreja Babiša, dopóki zidentyfikowany konflikt interesów nie zostanie w sposób oczywisty i możliwy do zweryfikowania rozwiązany***;	(viii) monitorowania ewentualnych konfliktów interesów mających wpływ na środki finansowe Unii oraz zapewnienia skutecznego rozwiązywania konfliktów interesów;

Or. en

Poprawka 293
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) monitorowania ewentualnych konfliktów interesów mających wpływ na środki finansowe Unii oraz zapewnienia skutecznego rozwiązywania konfliktów interesów, w tym w odniesieniu do członków Rady Europejskiej, a także zapewnienia w szczególności, aby żadne środki finansowe Unii nie były wypłacane, bezpośrednio ani pośrednio, na rzecz	(viii) monitorowania ewentualnych konfliktów interesów mających wpływ na środki finansowe Unii oraz zapewnienia skutecznego rozwiązywania konfliktów interesów, w tym w odniesieniu do członków Rady Europejskiej, a także zapewnienia w szczególności, aby żadne środki finansowe Unii nie były wypłacane, bezpośrednio ani pośrednio, na rzecz

Agrofert ani żadnych ***innych podmiotów gospodarczych Andreja Babiša, dopóki zidentyfikowany*** konflikt interesów ***nie zostanie*** w sposób oczywisty i możliwy do zweryfikowania rozwiązany;	żadnych ***beneficjentów, jeżeli zidentyfikowano*** konflikt interesów***, który nie został*** w sposób oczywisty i możliwy do zweryfikowania rozwiązany;

Or. en

Poprawka 294
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt xi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(xi) udoskonalenia metodyki stosowanej do monitorowania wydatków Unii na działania związane z klimatem i różnorodnością biologiczną w WRF na lata 2021–2027, w tym poprzez uwzględnienie odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniach specjalnych Trybunału, a także ***śledzenia negatywnego*** wpływu wydatków Unii na cele w zakresie środowiska i różnorodności biologicznej;	(xi) udoskonalenia metodyki stosowanej do monitorowania wydatków Unii na działania związane z klimatem i różnorodnością biologiczną w WRF na lata 2021–2027, w tym poprzez uwzględnienie odpowiednich zaleceń zawartych w sprawozdaniach specjalnych Trybunału, a także ***poprawy monitorowania i sprawozdawczości rzeczywistych wyników inwestycji i*** wpływu wydatków Unii na cele w zakresie środowiska i różnorodności biologicznej;

Or. en

Poprawka 295
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt xii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(xii) opracowania i wdrożenia kompleksowej metodyki ekologicznego planowania budżetu w następnych WRF poprzez włączenie kwestii związanych z klimatem, różnorodnością biologiczną i środowiskiem do wszystkich etapów cyklu budżetowego;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 296
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt xii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(xii) opracowania i wdrożenia kompleksowej metodyki ekologicznego planowania budżetu w następnych WRF poprzez włączenie kwestii związanych z klimatem, różnorodnością biologiczną i środowiskiem do wszystkich etapów cyklu budżetowego;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 297
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt xiv a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xiva) publicznego udostępnienia treści pakietów roboczych w ramach dotacji operacyjnych między Komisją a organizacjami zewnętrznymi i organizacjami pozarządowymi, o ile nie zagraża to szczególnie chronionym informacjom dotyczącym bezpieczeństwa i tajemnicom handlowym;

Or. en

Poprawka 298
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt xiv b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xivb) zachęca Służbę Audytu Wewnętrznego, aby systematycznie kontrolowała pakiety robocze i inne operacyjne aspekty umów operacyjnych i o udzielenie dotacji w związku z niewłaściwymi treściami lobbingowymi nakierowanymi na instytucje UE oraz rządy i parlamenty krajowe, działaniami naruszającymi prawo oraz postępowaniami sądowymi przeciwko instytucjom UE i rządom krajowym;

Or. en

Poprawka 299
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt xiv c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xivc) przeprowadzenia dogłębnej analizy organizacji pozarządowych, aby z funduszy UE nie finansowano organizacji pozarządowych, które niewłaściwie je wykorzystują lub przekazują pieniądze grupom terrorystycznym albo innym szkodliwym i przestępczym organizacjom lub osobom pod przykrywką organizacji pozarządowej;

Or. en

Poprawka 300
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt xiv d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xivd) współpracy w celu bardziej szczegółowego zdefiniowania rzecznictwa,

aby wprowadzić rozróżnienie między dopuszczalnym wykorzystaniem funduszy UE na niektóre rodzaje rzecznictwa, takie jak prezentacja wyników i tematyki projektów, a niedopuszczalnym wykorzystaniem funduszy UE, na przykład do finansowania składania poprawek przez posłów lub członków Rady, finansowania postępowań sądowych lub sporów sądowych lub finansowania lobbingu jednej dyrekcji generalnej Komisji w imieniu innej dyrekcji generalnej Komisji, ponieważ stanowi to niewłaściwe wykorzystanie funduszy UE i może zaszkodzić reputacji Unii;

Or. en

Poprawka 301
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 134 – podpunkt xiv a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xiva) wzywa do przeprowadzenia kompleksowego, niezależnego i publicznego audytu całego finansowania w ramach programu LIFE od 2021 r. organizacji pozarządowych finansowanych w ramach programu LIFE, które są jednocześnie zaangażowane w opracowywanie, promowanie i ocenę europejskiej polityki ochrony środowiska;

Or. fr

Poprawka 302
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 136 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	136a. zauważa, że Unia przeznaczyła łączny budżet w wysokości 9,88 mld EUR na Fundusz Azylu, Migracji i Integracji na lata 2021–2027. Fundusz ten finansuje również integrację migrantów, w tym za pośrednictwem stowarzyszeń, których finansowanie jest często nieprzejrzyste. Mając na uwadze niepowodzenie tej polityki, która okazała się kosztowna i nieskuteczna w obliczu gwałtownego wzrostu przestępczości i braku integracji niektórych osób, należy wyeliminować ten rodzaj marnotrawstwa funduszy europejskich lub przekierować te fundusze[7 a];
	[7 a] https://social-economy-gateway.ec.europa.eu/eu-funding-programmes/asylum-migration-and-integration-fund_en?prefLang=fr

Or. fr

Poprawka 303
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 136 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	136b. zauważa, że w przypadku środków przeznaczonych dla słabszych grup należy zachować zwiększoną ostrożność, ponieważ osoby te mogą czasami być instrumentalizowane przez podmioty pod pretekstem uzyskania środków;

Or. fr

Poprawka 304
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 141

Projekt rezolucji	*Poprawka*
141. odnotowuje, że w 2024 r. państwa członkowskie przedłożyły swoje pierwsze roczne zestawienia wydatków dotyczące programów FAMI i IZGW na lata 2021–2027; zauważa ponadto, że Trybunał przeprowadził przegląd prac pięciu instytucji audytowych w odniesieniu do ich rocznych sprawozdań z kontroli i audytów wydatków z FAMI i IZGW; przyjmuje z zadowoleniem ustalenia Trybunału, który twierdzi, że te instytucje audytowe opracowały i wdrożyły szczegółowe procedury, których jakość pozwalała na to, aby mogły informować o przeprowadzonych pracach w rocznych sprawozdaniach z kontroli;	141. odnotowuje, że w 2024 r. państwa członkowskie przedłożyły swoje pierwsze roczne zestawienia wydatków dotyczące programów FAMI i IZGW na lata 2021–2027***; podkreśla brak skuteczności polityki Unii w zapobieganiu przepływom migracyjnym i handlowi ludźmi; ponownie wyraża zaniepokojenie rolą, jaką odgrywa Fundusz Azylu, Migracji i Integracji (FAMI)***; zauważa ponadto, że Trybunał przeprowadził przegląd prac pięciu instytucji audytowych w odniesieniu do ich rocznych sprawozdań z kontroli i audytów wydatków z FAMI i IZGW; przyjmuje z zadowoleniem ustalenia Trybunału, który twierdzi, że te instytucje audytowe opracowały i wdrożyły szczegółowe procedury, których jakość pozwalała na to, aby mogły informować o przeprowadzonych pracach w rocznych sprawozdaniach z kontroli;

Or. fr

Poprawka 305
Eero Heinäluoma, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 143

Projekt rezolucji	*Poprawka*
143. ***odnotowuje przyjęcie*** w 2024 r. paktu o migracji i azylu ***oraz*** przeznaczenie dodatkowych 2 mld EUR na dział 4 WRF na lata 2024–2027 w kontekście śródokresowej rewizji WRF na lata 2021–2027, również z myślą o umożliwieniu pełnego wdrożenia nowych zasad paktu; docenia pisemne odpowiedzi Komisji, które potwierdzają, że udostępniła ona dodatkowe 3 mld EUR w ramach FAMI i IZGW na lata 2025–2027 m.in. w celu	143. ***jest zadowolony z przyjęcia*** w 2024 r. paktu o migracji i azylu ***i przypomina, że jego wdrożenie jest kamieniem węgielnym nowego systemu zarządzania migracją i azylem w UE, który będzie obowiązywał we wszystkich państwach członkowskich od połowy 2026 r.; ponadto z zadowoleniem przyjmuje*** przeznaczenie dodatkowych 2 mld EUR na dział 4 WRF na lata 2024–2027 w kontekście śródokresowej rewizji WRF na lata 2021–

wsparcia państw członkowskich przyjmujących osoby uciekające przed wojną w Ukrainie;

2027, również z myślą o umożliwieniu pełnego wdrożenia nowych zasad paktu ***i sprostania rosnącym wyzwaniom w zakresie migracji i zarządzania granicami wynikającym z obecnego kontekstu geopolitycznego***; docenia pisemne odpowiedzi Komisji, które potwierdzają, że udostępniła ona dodatkowe 3 mld EUR w ramach FAMI i IZGW na lata 2025–2027 m.in. w celu wsparcia państw członkowskich przyjmujących osoby uciekające przed wojną w Ukrainie; ***wzywa Komisję, aby priorytetowo potraktowała pełne i terminowe wdrożenie paktu, przy jednoczesnym udostępnieniu Parlamentowi wszystkich istotnych dokumentów w celu skutecznego nadzoru;***

Or. en

Poprawka 306
Eero Heinäluoma, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 144

Projekt rezolucji	*Poprawka*
144. podkreśla, że zarządzanie granicami zewnętrznymi Unii jest filarem paktu o migracji i azylu; utrzymuje, że Unia musi lepiej chronić osoby znajdujące się w trudnej sytuacji przed siatkami przemytników i handlarzy ludźmi; zauważa, że po przyjęciu komunikatu Komisji z 11 grudnia 2024 r.[15]Komisja przydzieliła za pośrednictwem IZGW około 520 mln EUR państwom członkowskim Unii graniczącym z Rosją i Białorusią;	144. podkreśla, że zarządzanie granicami zewnętrznymi Unii jest filarem paktu o migracji i azylu ***oraz niezbędnym warunkiem wstępnym prawidłowego funkcjonowania zasady swobodnego poruszania się po strefie Schengen; docenia, że finansowane przez UE projekty wspierające ochronę granic zewnętrznych służą zmniejszeniu presji na ochronę granic wewnętrznych, jak stwierdził komisarz do spraw budżetu i administracji publicznej oraz zwalczania nadużyć finansowych podczas wysłuchania w komisji CONT 8 grudnia 2025 r.; przyznaje, że chociaż ogólna liczba migrantów przybywających nielegalnie do Unii zmniejszyła się o 38 % w 2024 r., sytuacja zmieniła się na całym kontynencie, a na niektórych szlakach odnotowano znaczny wzrost, w***

szczególności na szlaku wschodnim, na którym w 2024 r. odnotowano trzykrotny wzrost liczby przekroczeń granicy; utrzymuje, że Unia musi lepiej chronić osoby znajdujące się w trudnej sytuacji przed siatkami przemytników i handlarzy ludźmi ***oraz przeciwdziałać atakom hybrydowym i instrumentalizacji migrantów przez państwa trzecie lub wrogie podmioty niepaństwowe***; zauważa, że po przyjęciu komunikatu Komisji z 11 grudnia 2024 r.[15] Komisja przydzieliła za pośrednictwem IZGW około 520 mln EUR państwom członkowskim Unii graniczącym z Rosją i Białorusią; ***podkreśla w szczególności, że trzeba wspierać państwa członkowskie pierwszej linii w celu zabezpieczenia granic zewnętrznych UE;***

[15] COM(2024)0570.

[15] COM(2024)0570.

Or. en

Poprawka 307
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 144

Projekt rezolucji	*Poprawka*
144. podkreśla, że zarządzanie granicami zewnętrznymi Unii jest filarem paktu o migracji i azylu; utrzymuje, że Unia ***musi lepiej*** chronić osoby znajdujące się w trudnej sytuacji przed siatkami przemytników i handlarzy ludźmi; zauważa, że po przyjęciu komunikatu Komisji z 11 grudnia 2024 r.***[15]***Komisja przydzieliła za pośrednictwem IZGW około 520 mln EUR państwom członkowskim Unii graniczącym z Rosją i Białorusią;	144. podkreśla, że zarządzanie granicami zewnętrznymi Unii jest filarem paktu o migracji i azylu; utrzymuje, że Unia ***powinna dołożyć starań, aby*** chronić osoby znajdujące się w trudnej sytuacji przed siatkami przemytników i handlarzy ludźmi; zauważa, że po przyjęciu komunikatu Komisji z 11 grudnia 2024 r.***[15]*** Komisja przydzieliła za pośrednictwem IZGW około 520 mln EUR państwom członkowskim Unii graniczącym z Rosją i Białorusią***, aby wzmocnić zdolności w zakresie zarządzania granicami oraz sprostać wyzwaniom związanym z bezpieczeństwem***

i migracją;

[15] COM(2024)0570.

Or. en

Poprawka 308
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 144

Projekt rezolucji	*Poprawka*
144. ***podkreśla, że zarządzanie granicami zewnętrznymi Unii jest filarem paktu o migracji i azylu;*** utrzymuje, że Unia musi lepiej chronić osoby znajdujące się w trudnej sytuacji przed siatkami przemytników i handlarzy ludźmi; zauważa, że po przyjęciu komunikatu Komisji z 11 grudnia 2024 r.[15]Komisja przydzieliła za pośrednictwem IZGW około 520 mln EUR państwom członkowskim Unii graniczącym z Rosją i Białorusią;	144. utrzymuje, że Unia musi lepiej chronić osoby znajdujące się w trudnej sytuacji przed siatkami przemytników i handlarzy ludźmi; zauważa, że po przyjęciu komunikatu Komisji z 11 grudnia 2024 r.[15] Komisja przydzieliła za pośrednictwem IZGW około 520 mln EUR państwom członkowskim Unii graniczącym z Rosją i Białorusią;
[15] COM(2024)0570.	[15] COM(2024)0570.

Or. fr

Poprawka 309
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 144

Projekt rezolucji	*Poprawka*
144. podkreśla, że zarządzanie granicami zewnętrznymi Unii jest filarem paktu o migracji i azylu; utrzymuje, że Unia musi lepiej chronić osoby znajdujące się w trudnej sytuacji przed siatkami	144. podkreśla, że zarządzanie granicami zewnętrznymi Unii jest filarem paktu o migracji i azylu; utrzymuje, że Unia musi lepiej chronić osoby znajdujące się w trudnej sytuacji przed siatkami

przemytników i handlarzy ludźmi; zauważa, że po przyjęciu komunikatu Komisji z 11 grudnia 2024 r.[15]Komisja przydzieliła za pośrednictwem IZGW około 520 mln EUR państwom członkowskim Unii graniczącym z Rosją i Białorusią;	przemytników i handlarzy ludźmi ***oraz że zwalczanie tych siatek wymaga dodatkowych środków finansowych***; zauważa, że po przyjęciu komunikatu Komisji z 11 grudnia 2024 r.[15] Komisja przydzieliła za pośrednictwem IZGW około 520 mln EUR państwom członkowskim Unii graniczącym z Rosją i Białorusią;
[15] COM(2024)0570.	[15] COM(2024)0570.

Or. nl

Poprawka 310
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 144 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	144a. podkreśla, że skuteczne zarządzanie granicami zewnętrznymi Unii wymaga zarówno zdolności operacyjnej, jak i infrastruktury fizycznej; stwierdza, że kilka państw członkowskich zainwestowało znaczne zasoby krajowe w fizyczną ochronę granic; wzywa Komisję do dopilnowania, aby fundusze unijne, w tym w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami, mogły być wykorzystywane na budowę i konserwację barier fizycznych na granicach zewnętrznych Unii, jeżeli państwa członkowskie uznają takie środki za niezbędne do skutecznego zarządzania granicami; podkreśla, że ochrona granic zewnętrznych Unii jest warunkiem wstępnym należytego zarządzania funduszami unijnymi związanymi z migracją;

Or. en

Poprawka 311
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 145

Projekt rezolucji	*Poprawka*
145. przypomina, że solidarność i sprawiedliwy podział odpowiedzialności to główne zasady leżące u podstaw unijnej polityki migracyjnej i azylowej; podkreśla w tym kontekście rolę FAMI we wspieraniu państw członkowskich, jeśli chodzi o przyjmowanie, procedury azylowe, środki integracji i przesiedlenia, w tym w odniesieniu do osób uciekających przed konfliktami i kryzysami humanitarnymi; podkreśla, że skuteczne wdrożenie paktu o migracji i azylu wymaga wystarczającego, dobrze zarządzanego i terminowego finansowania w celu wsparcia środków solidarnościowych w całej Unii;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 312
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 145

Projekt rezolucji	*Poprawka*
145. przypomina, że solidarność i sprawiedliwy podział odpowiedzialności to główne zasady leżące u podstaw unijnej polityki migracyjnej i azylowej; podkreśla w tym kontekście rolę FAMI we wspieraniu państw członkowskich, jeśli chodzi o przyjmowanie, procedury azylowe, środki integracji i przesiedlenia, w tym w odniesieniu do osób uciekających przed konfliktami i kryzysami humanitarnymi; podkreśla, że skuteczne wdrożenie paktu o migracji i azylu wymaga wystarczającego, dobrze	***skreśla się***

zarządzanego i terminowego finansowania w celu wsparcia środków solidarnościowych w całej Unii;

Or. en

Poprawka 313
Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 145

Projekt rezolucji	*Poprawka*
145. przypomina, że solidarność i sprawiedliwy podział odpowiedzialności to główne zasady leżące u podstaw unijnej polityki migracyjnej i azylowej; podkreśla w tym kontekście rolę FAMI we wspieraniu państw członkowskich, jeśli chodzi o przyjmowanie, procedury azylowe, środki integracji i przesiedlenia, w tym w odniesieniu do osób uciekających przed konfliktami i kryzysami humanitarnymi; podkreśla, że skuteczne wdrożenie paktu o migracji i azylu wymaga wystarczającego, dobrze zarządzanego i terminowego finansowania w celu wsparcia środków solidarnościowych w całej Unii;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 314
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 145

Projekt rezolucji	*Poprawka*
145. przypomina, że solidarność i sprawiedliwy podział odpowiedzialności to główne zasady leżące u podstaw unijnej polityki migracyjnej i azylowej; podkreśla w tym kontekście rolę FAMI we	145. przypomina, że solidarność i sprawiedliwy podział odpowiedzialności to główne zasady leżące u podstaw unijnej polityki migracyjnej i azylowej***; zwraca jednocześnie uwagę, że prawdziwą***

wspieraniu państw członkowskich, jeśli chodzi o przyjmowanie, procedury azylowe, środki integracji i przesiedlenia, w tym w odniesieniu do osób uciekających przed konfliktami i kryzysami humanitarnymi; podkreśla, że skuteczne wdrożenie paktu o migracji i azylu wymaga wystarczającego, dobrze zarządzanego i terminowego finansowania w celu wsparcia środków solidarnościowych w całej Unii;	***solidarność można osiągnąć, jedynie jeżeli uwzględni się różnice między państwami członkowskimi pod względem gęstości zaludnienia i planowania przestrzennego***; podkreśla w tym kontekście rolę FAMI we wspieraniu państw członkowskich, jeśli chodzi o przyjmowanie, procedury azylowe, środki integracji i przesiedlenia, w tym w odniesieniu do osób uciekających przed konfliktami i kryzysami humanitarnymi; podkreśla, że skuteczne wdrożenie paktu o migracji i azylu wymaga wystarczającego, dobrze zarządzanego i terminowego finansowania w celu wsparcia środków solidarnościowych w całej Unii;

Or. nl

Poprawka 315
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 145

Projekt rezolucji	*Poprawka*
145. przypomina, że solidarność i sprawiedliwy podział odpowiedzialności to główne zasady leżące u podstaw unijnej polityki migracyjnej i azylowej; podkreśla w tym kontekście rolę FAMI we wspieraniu państw członkowskich, jeśli chodzi o przyjmowanie, procedury azylowe, środki integracji i przesiedlenia, w tym w odniesieniu do osób uciekających przed konfliktami i kryzysami humanitarnymi; podkreśla, że skuteczne wdrożenie paktu o migracji i azylu wymaga wystarczającego, dobrze zarządzanego i terminowego finansowania w celu wsparcia środków solidarnościowych w całej Unii;	145. przypomina, że solidarność i sprawiedliwy podział odpowiedzialności ***zgodnie z traktatami*** to główne zasady leżące u podstaw unijnej polityki migracyjnej i azylowej; podkreśla w tym kontekście rolę FAMI we wspieraniu państw członkowskich, jeśli chodzi o przyjmowanie, procedury azylowe, środki integracji i przesiedlenia, w tym w odniesieniu do osób uciekających przed konfliktami i kryzysami humanitarnymi; podkreśla, że skuteczne wdrożenie paktu o migracji i azylu wymaga wystarczającego, dobrze zarządzanego i terminowego finansowania w celu wsparcia środków solidarnościowych w całej Unii;

Or. en

Poprawka 316
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 145 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	145a. podkreśla, że unijny pakt o migracji i azylu jest nieudaną próbą wdrożenia reform na dużą skalę; przypomina o potrzebie uznania, że należy powstrzymać nielegalną migrację przed dotarciem do granic zewnętrznych oraz że zamiast kwot dla migrantów potrzebny jest skuteczny system powrotów i zapobiegania dalszym nielegalnym przepływom; zauważa, że potrzebne są zmiany w ramach regulacyjnych UE dotyczących migracji i azylu, w tym ustanowienie systemu eksterytorialności i rozpatrywania wniosków o udzielenie azylu poza Unią Europejską;

Or. fr

Poprawka 317
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 145 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	145a. zwraca uwagę, że państwa członkowskie osiągają swoje limity, organizując przyjmowanie osób ubiegających się o azyl, oraz że potrzebne są nowe środki ograniczające napływ migrantów; zauważa, że w europejskim pakcie o imigracji i azylu uzgodniono możliwość stosowania przyspieszonych procedur granicznych w przypadku osób ubiegających się o azyl znajdujących się w niekorzystnej sytuacji, które mają do 20 % szans na uzyskanie azylu; zauważa, że odsetek ten należy zwiększyć, aby uwzględnić zdolność finansową państw

członkowskich; podkreśla znaczenie wystarczających środków finansowych dla skutecznego stosowania tych procedur granicznych;

Or. nl

Poprawka 318
Georgios Aftias

Projekt rezolucji
Ustęp 146

Projekt rezolucji	*Poprawka*
146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; przypomina, że migracją należy zarządzać w pełnej zgodności z prawem Unii, w tym z prawami podstawowymi; ***wyraża głębokie zaniepokojenie doniesieniami o zawracaniu*** na granicach zewnętrznych ***Unii, w tym przez Frontex w*** Grecji, ***oraz powiązanym wyrokiem*** Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 7 stycznia 2025 r.[16]; ***docenia*** pisemne odpowiedzi Komisji, zgodnie z którymi ***konieczne jest*** ściślejsze monitorowanie działalności Fronteksu ***w Grecji***;	146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; przypomina, że migracją należy zarządzać w pełnej zgodności z prawem Unii, w tym z prawami podstawowymi; ***przyznaje, że państwa członkowskie położone*** na granicach zewnętrznych ***jako pierwsze kraje wjazdu konfrontują się z nieproporcjonalnie większymi przepływami migracyjnymi; pochwala wysiłki*** Grecji ***na rzecz skutecznej ochrony granic Unii przed utrzymującą się presją migracyjną na dużą skalę***, ***przy jednoczesnym pełnym przestrzeganiu zobowiązań wynikających z prawa międzynarodowego i europejskiego oraz dbaniu o ochronę praw podstawowych podczas działań operacyjnych; przypomina, że w ciągu ostatnich 10 lat grecka straż przybrzeżna uratowała ponad 300 tys. nielegalnych migrantów na Morzu Egejskim i we wschodniej części Morza Śródziemnego; odnotowuje wyrok*** Europejskiego

	Trybunału Praw Człowieka z 7 stycznia 2025 r.[16]; ***podkreśla, że Turcja, jako kraj kandydujący do przystąpienia do UE, kwalifikuje się jako bezpieczny kraj trzeci; przyjmuje do wiadomości*** pisemne odpowiedzi Komisji, zgodnie z którymi ściślejsze monitorowanie działalności Fronteksu ***wchodzi w zakres jej obowiązków***;
[16] Europejski Trybunał Praw Człowieka, sprawa A.R.E. przeciwko Grecji (skarga nr 15783/21).	[16] Europejski Trybunał Praw Człowieka, sprawa A.R.E. przeciwko Grecji (skarga nr 15783/21).

Or. en

Poprawka 319
Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 146

Projekt rezolucji	*Poprawka*
146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; przypomina, że migracją należy zarządzać w pełnej zgodności z prawem Unii, w tym z prawami podstawowymi; ***wyraża głębokie zaniepokojenie doniesieniami o zawracaniu na granicach zewnętrznych Unii, w tym przez Frontex w Grecji, oraz powiązanym wyrokiem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 7 stycznia 2025 r.[16]; docenia pisemne odpowiedzi Komisji, zgodnie z którymi konieczne jest ściślejsze monitorowanie działalności***	146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; przypomina, że migracją należy zarządzać w pełnej zgodności z prawem Unii, w tym z prawami podstawowymi;

Fronteksu w Grecji;

---

[16] Europejski Trybunał Praw Człowieka, sprawa A.R.E. przeciwko Grecji (skarga nr 15783/21).

Or. en

Poprawka 320
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 146

Projekt rezolucji	*Poprawka*
146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; ***przypomina, że migracją należy zarządzać w pełnej zgodności z prawem Unii, w tym z prawami podstawowymi; wyraża głębokie zaniepokojenie doniesieniami*** o zawracaniu na granicach zewnętrznych Unii, w tym przez Frontex w Grecji, oraz ***powiązanym wyrokiem*** Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 7 stycznia 2025 r.[16]; docenia pisemne odpowiedzi Komisji, zgodnie z którymi konieczne jest ściślejsze monitorowanie działalności Fronteksu w Grecji;	146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; ***odnotowuje doniesienia*** o zawracaniu na granicach zewnętrznych Unii, w tym przez Frontex w Grecji, oraz ***powiązany wyrok*** Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 7 stycznia 2025 r.[16]; docenia pisemne odpowiedzi Komisji, zgodnie z którymi konieczne jest ściślejsze monitorowanie działalności Fronteksu w Grecji;
[16] Europejski Trybunał Praw Człowieka, sprawa ***A.R.E***. przeciwko Grecji (skarga nr 15783/21).	[16] Europejski Trybunał Praw Człowieka, sprawa ***A. R. R.E***. przeciwko Grecji (skarga nr 15783/21).

Or. fr

Poprawka 321
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 146

Projekt rezolucji	*Poprawka*
146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; ***przypomina, że migracją należy zarządzać w pełnej zgodności z prawem Unii, w tym z prawami podstawowymi; wyraża głębokie zaniepokojenie doniesieniami o zawracaniu na granicach*** zewnętrznych Unii***, w tym przez Frontex w Grecji, oraz powiązanym wyrokiem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 7 stycznia 2025 r.[16]; docenia pisemne odpowiedzi Komisji, zgodnie z którymi konieczne jest ściślejsze monitorowanie działalności Fronteksu w Grecji***;	146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; ***podkreśla, że skuteczna ochrona granic*** zewnętrznych Unii ***ma zasadnicze znaczenie dla bezpieczeństwa wewnętrznego i należytego zarządzania funduszami unijnymi związanymi z migracją; wzywa Komisję do dopilnowania, aby środki finansowe przyznane agencjom zarządzania granicami były skutecznie wykorzystywane na lepszą ochronę granic zewnętrznych oraz do walki z nielegalną migracją, przemytem i siatkami przemytniczymi; podkreśla, że organ udzielający absolutorium wymaga szczegółowych danych o wynikach w zakresie skuteczności operacyjnej wydatków na zarządzanie granicami***;

[16] Europejski Trybunał Praw Człowieka, sprawa A.R.E. przeciwko Grecji (skarga nr 15783/21).

Or. en

Poprawka 322
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 146

Projekt rezolucji	*Poprawka*
146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są niezależne od Komisji ***pod względem prawnym, finansowym i w zakresie wykonywania swoich obowiązków***, Komisja jest odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; przypomina, że migracją ***należy zarządzać*** w pełnej zgodności z prawem Unii, w tym z prawami podstawowymi; ***wyraża głębokie zaniepokojenie doniesieniami o zawracaniu*** na granicach zewnętrznych Unii***, w tym przez Frontex w Grecji, oraz powiązanym wyrokiem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 7 stycznia 2025 r.[16]; docenia*** pisemne odpowiedzi Komisji, ***zgodnie z którymi konieczne jest ściślejsze monitorowanie*** działalności Fronteksu ***w Grecji***;	146. zauważa, że w 2024 r. 37,7 % unijnego finansowania na migrację i zarządzanie granicami przydzielono agencjom zdecentralizowanym działającym w obszarze migracji i spraw wewnętrznych; przypomina, że chociaż agencje zdecentralizowane są ***prawnie i finansowo*** niezależne od Komisji, Komisja jest ***wciąż*** odpowiedzialna za nadzór nad ich działalnością; ***ponownie*** przypomina, że ***zarządzanie*** migracją ***musi się odbywać*** w pełnej zgodności z prawem Unii, w tym z prawami podstawowymi; ***przyjmuje do wiadomości sprawozdania i orzeczenia dotyczące wdrażania prawa Unii*** na granicach zewnętrznych Unii***; z zadowoleniem przyjmuje*** pisemne odpowiedzi Komisji, ***w których podkreślono konieczność dalszego wzmocnienia mechanizmów monitorowania i rozliczalności, w tym w odniesieniu do*** działalności Fronteksu;

[16] Europejski Trybunał Praw Człowieka, sprawa A.R.E. przeciwko Grecji (skarga nr 15783/21).

Or. en

Poprawka 323
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 146 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	146a. ubolewa, że Europejski Trybunał Sprawiedliwości nałożył grzywnę na

	Węgry za niewpuszczanie migrantów do kraju przed podjęciem ostatecznej decyzji w sprawie ich wniosków; wzywa Komisję Europejską, aby wykorzystała część kwoty 2 mld EUR przeznaczonej na wydatki związane z ochroną granic krajowych dla Węgier na sfinansowanie grzywny nałożonej na ten kraj przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości;

Or. fr

Poprawka 324
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 148 – podpunkt iii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iii) dalszego monitorowania i kontrolowania kroków wymaganych przez państwa członkowskie i agencje Unii w celu pełnego wdrożenia paktu o migracji i azylu do 2026 r. oraz do składania Parlamentowi sprawozdań z postępów w jego wdrażaniu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 325
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 148 – podpunkt iii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iiia) wparcia państw członkowskich pierwszej linii w celu zabezpieczenia granic zewnętrznych UE;

Or. en

Poprawka 326
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 148 – podpunkt iii b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(iiib) większej przejrzystości i rozliczalności programowania i wdrażania unijnych funduszy w obszarze spraw wewnętrznych dzięki szczegółowym i kompleksowym danym, w szczególności na temat środków wydatkowanych w państwach trzecich, przy jednoczesnym zachowaniu demokratycznej kontroli Parlamentu nad wydatkami Unii;

Or. en

Poprawka 327
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 148 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) ścisłego monitorowania finansowanych przez Unię działań w zakresie zarządzania granicami, w szczególności w celu zapewnienia pełnego przestrzegania praw podstawowych w Unii i zasady non-refoulement;	(iv) ścisłego monitorowania finansowanych przez Unię działań w zakresie zarządzania granicami, w szczególności w celu zapewnienia ***skuteczności środków podejmowanych, aby ograniczyć napływ migrantów, oraz*** pełnego przestrzegania praw podstawowych w Unii i zasady non-refoulement;

Or. nl

Poprawka 328
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 148 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) ścisłego monitorowania finansowanych przez Unię działań w zakresie zarządzania granicami, w szczególności w celu zapewnienia pełnego przestrzegania praw podstawowych ***w Unii i zasady non-refoulement***;	(iv) ścisłego monitorowania finansowanych przez Unię działań w zakresie zarządzania granicami, w szczególności w celu zapewnienia pełnego przestrzegania ***zobowiązań dotyczących*** praw podstawowych;

Or. en

Poprawka 329
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 152

Projekt rezolucji	*Poprawka*
152. przypomina***, że*** bardzo ***niestabilna sytuacja geopolityczna*** w sąsiedztwie Unii ***prowadzi*** do większych wyzwań w zakresie bezpieczeństwa i obrony, w tym zagrożeń hybrydowych; podkreśla, że Rosja stanowi ***poważne*** zagrożenie dla ***bezpieczeństwa Unii***; przypomina, że Parlament Europejski wezwał Unię i jej państwa członkowskie do wprowadzenia ram prawnych umożliwiających uznanie Rosji za państwo sponsorujące terroryzm;	152. przypomina ***o*** bardzo ***niestabilnej sytuacji geopolitycznej*** w sąsiedztwie Unii***, prowadzącej*** do większych wyzwań w zakresie bezpieczeństwa i obrony, w tym zagrożeń hybrydowych***, a tym samym do większych potrzeb inwestycyjnych w zakresie bezpieczeństwa, obrony i gotowości, od czasu rozpoczęcia rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; wraca uwagę na fakt, że dział 5 WRF, przeznaczony na bezpieczeństwo i obronę, jest najmniejszym ze wszystkich działów WRF, oraz ubolewa, że obecny budżet Unii na zapewnienie bezpieczeństwa i obrony jej obywateli nie jest współmierny do wyzwań, jakie należy podjąć w perspektywie krótko- lub długoterminowej***; podkreśla ***swe stanowisko***, że Rosja stanowi ***główne i najpoważniejsze*** zagrożenie dla ***UE i jej państw członkowskich***; przypomina, że Parlament Europejski wezwał Unię i jej państwa członkowskie do wprowadzenia ram prawnych umożliwiających uznanie Rosji za państwo sponsorujące terroryzm;

Or. en

Poprawka 330
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 153

Projekt rezolucji	*Poprawka*
153. przypomina, że zdolności obronne w Unii są od dziesięcioleci niedoinwestowane oraz że według Komisji luka w wydatkach na obronność na następną dekadę wynosi obecnie 500 mld EUR; zwraca uwagę, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych liczba unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; zauważa, że unijne instrumenty obronne obejmują instrumenty pozabudżetowe, takie jak Europejski Instrument na rzecz Pokoju (EPF) i Instrument na rzecz Zwiększenia Bezpieczeństwa Europy (SAFE) – tymczasowy instrument pożyczkowy na rzecz obronności; podkreśla ponadto, że oprócz programów finansowania obronności inne programy unijne mogą służyć celom podwójnego zastosowania, w szczególności komponent dotyczący mobilności wojskowej instrumentu „Łącząc Europę” (CEF) i unijny program bezpiecznej łączności, ustanowiony w 2023 r. głównie w celu zapewnienia państwom członkowskim Unii gwarantowanego dostępu do wysoce bezpiecznych, suwerennych i globalnych usług łączności; zauważa również, że po przeglądzie śródokresowym z września 2025 r. fundusze polityki spójności można również wykorzystać do poprawy mobilności wojskowej i rozwoju infrastruktury obronnej, zwłaszcza we wschodnich regionach przygranicznych;	153. przypomina, że zdolności obronne w Unii są od dziesięcioleci niedoinwestowane oraz że według Komisji luka w wydatkach na obronność na następną dekadę wynosi obecnie 500 mld EUR; zwraca uwagę, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych liczba unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; zauważa, że unijne instrumenty obronne obejmują instrumenty pozabudżetowe, takie jak Europejski Instrument na rzecz Pokoju (EPF) i Instrument na rzecz Zwiększenia Bezpieczeństwa Europy (SAFE) – tymczasowy instrument pożyczkowy na rzecz obronności; podkreśla ponadto, że oprócz programów finansowania obronności inne programy unijne mogą służyć celom podwójnego zastosowania, w szczególności komponent dotyczący mobilności wojskowej instrumentu „Łącząc Europę” (CEF) i unijny program bezpiecznej łączności, ustanowiony w 2023 r. głównie w celu zapewnienia państwom członkowskim Unii gwarantowanego dostępu do wysoce bezpiecznych, suwerennych i globalnych usług łączności; zauważa również, że po przeglądzie śródokresowym z września 2025 r. fundusze polityki spójności można również wykorzystać do poprawy mobilności wojskowej i rozwoju infrastruktury obronnej, zwłaszcza we wschodnich regionach przygranicznych; ***ubolewa, że ograniczenia i warunki przewidziane w instrumencie SAFE osłabiają jego zdolność do osiągnięcia celów, dla których został stworzony, utrudniają skuteczność przydziału funduszy i ograniczają jego pełne***

wykorzystanie przez państwa członkowskie, zwłaszcza te najbardziej narażone na zagrożenia zewnętrzne;

Or. en

Poprawka 331
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 153

Projekt rezolucji	*Poprawka*
153. przypomina, że zdolności obronne w Unii są od dziesięcioleci niedoinwestowane oraz że według Komisji luka w wydatkach na obronność na następną dekadę wynosi obecnie 500 mld EUR; ***zwraca uwagę***, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych liczba unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; zauważa, że unijne instrumenty obronne obejmują instrumenty pozabudżetowe, takie jak Europejski Instrument na rzecz Pokoju (EPF) i Instrument na rzecz Zwiększenia Bezpieczeństwa Europy (SAFE) – tymczasowy instrument pożyczkowy na rzecz obronności; podkreśla ponadto, że oprócz programów finansowania obronności inne programy unijne mogą służyć celom podwójnego zastosowania, w szczególności komponent dotyczący mobilności wojskowej instrumentu „Łącząc Europę” (CEF) i unijny program bezpiecznej łączności, ustanowiony w 2023 r. głównie w celu zapewnienia państwom członkowskim Unii gwarantowanego dostępu do wysoce bezpiecznych, suwerennych i globalnych usług łączności; zauważa również, że po przeglądzie śródokresowym z września 2025 r. fundusze polityki spójności można również wykorzystać do poprawy mobilności wojskowej i rozwoju	153. przypomina, że zdolności obronne w Unii są od dziesięcioleci niedoinwestowane oraz że według Komisji luka w wydatkach na obronność na następną dekadę wynosi obecnie 500 mld EUR; ***jest zadowolony***, że ze względu na pilną potrzebę zwiększenia zdolności obronnych liczba unijnych instrumentów finansowania obronności wzrosła od początku rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; zauważa, że unijne instrumenty obronne obejmują instrumenty pozabudżetowe, takie jak Europejski Instrument na rzecz Pokoju (EPF) i Instrument na rzecz Zwiększenia Bezpieczeństwa Europy (SAFE) – tymczasowy instrument pożyczkowy na rzecz obronności; podkreśla ponadto, że oprócz programów finansowania obronności inne programy unijne mogą służyć celom podwójnego zastosowania, w szczególności komponent dotyczący mobilności wojskowej instrumentu „Łącząc Europę” (CEF) i unijny program bezpiecznej łączności, ustanowiony w 2023 r. głównie w celu zapewnienia państwom członkowskim Unii gwarantowanego dostępu do wysoce bezpiecznych, suwerennych i globalnych usług łączności; zauważa również, że po przeglądzie śródokresowym z września 2025 r. fundusze polityki spójności można również wykorzystać do poprawy mobilności wojskowej i rozwoju

infrastruktury obronnej, zwłaszcza we wschodnich regionach przygranicznych;	infrastruktury obronnej, zwłaszcza we wschodnich regionach przygranicznych;

Or. en

Poprawka 332
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 154

Projekt rezolucji	*Poprawka*
154. docenia pisemne odpowiedzi Komisji, w których uznano, że mnogość instrumentów związanych z obronnością doprowadziła do rozdrobnienia finansowania, z pewnymi nakładającymi się na siebie elementami i lukami; podkreśla, że trzeba jeszcze poprawić przejrzystość unijnego finansowania obronności, w tym poprzez zagwarantowanie Trybunałowi pełnych uprawnień kontrolnych w odniesieniu do wszystkich instrumentów i dopilnowanie, by organ udzielający absolutorium mógł sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię; podkreśla, że trzeba zwiększyć przystępność publikowanych informacji na temat unijnego finansowania obronności, aby korzystać z nich mogli również wnioskodawcy i beneficjenci, zwłaszcza MŚP;	154. docenia pisemne odpowiedzi Komisji, w których uznano, że mnogość instrumentów związanych z obronnością doprowadziła do rozdrobnienia finansowania, z pewnymi nakładającymi się na siebie elementami i lukami***; podkreśla, że ze strony Unii konieczne jest kompleksowe i długofalowe podejście do finansowania bezpieczeństwa i obrony, stanowiące odpowiedź zarówno na konwencjonalne zagrożenia wojskowe, jak i na zagrożenia niekonwencjonalne***; podkreśla, że trzeba jeszcze poprawić przejrzystość unijnego finansowania obronności, w tym poprzez zagwarantowanie Trybunałowi pełnych uprawnień kontrolnych w odniesieniu do wszystkich instrumentów i dopilnowanie, by organ udzielający absolutorium mógł sprawować demokratyczną kontrolę nad wszystkimi działaniami finansowanymi przez Unię; podkreśla, że trzeba zwiększyć przystępność publikowanych informacji na temat unijnego finansowania obronności, aby korzystać z nich mogli również wnioskodawcy i beneficjenci, zwłaszcza MŚP; ***podkreśla, że należy ułatwiać i wspierać udział MŚP ze wszystkich państw członkowskich oraz ich sprawiedliwy i równy dostęp do projektów finansowanych przez UE; zachęca do trwałych inwestycji i wsparcia dla MŚP oraz apeluje o uproszczony dostęp do funduszy UE; podkreśla, że wszystkie inicjatywy i instrumenty finansowe***

przemysłu obronnego UE muszą oferować równe warunki działania wszystkim podmiotom przemysłu obronnego w całej UE;

Or. en

Poprawka 333
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 155

Projekt rezolucji	*Poprawka*
155. podkreśla, że szybki wzrost wydatków Unii na obronę i bezpieczeństwo w 2024 r. wymaga mechanizmów kontroli ***równoważnych w praktyce mechanizmom mającym zastosowanie do wydatków cywilnych, w tym skutecznego dostępu*** Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, OLAF-u i EPPO do całej odpowiedniej dokumentacji, ***nawet w przypadku*** projektów obejmujących technologie ***niejawne lub technologie*** podwójnego zastosowania; przypomina, że sama Komisja przyznała, iż dostęp do elementów niejawnych może zostać opóźniony ***lub uniemożliwiony***, w przypadku gdy państwa członkowskie są „inicjatorami" uznania elementów za niejawne, oraz że ***środki naprawcze, w tym zawieszenie lub zakończenie finansowania, mogą być konieczne,*** jeżeli dostęp do kontroli jest ***utrudniony***;	155. podkreśla, że szybki wzrost wydatków Unii na obronę i bezpieczeństwo w 2024 r. wymaga ***proporcjonalnych*** mechanizmów kontroli ***umożliwiających skuteczny dostęp*** Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, OLAF-u i EPPO do całej odpowiedniej dokumentacji, ***w tym*** projektów obejmujących technologie podwójnego zastosowania ***zgodnie z wymogami UE***; przypomina, że sama Komisja przyznała, iż dostęp do elementów niejawnych może zostać opóźniony, w przypadku gdy państwa członkowskie są „inicjatorami" uznania elementów za niejawne, oraz ***podkreśla,*** że jeżeli dostęp do kontroli jest ***ograniczony, należy stosować odpowiednie środki i konstruktywne rozwiązania, aby zagwarantować pełną zgodność z wymogami nadzoru finansowego i należyte zarządzanie funduszami unijnymi***;

Or. en

Poprawka 334
Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 156

Projekt rezolucji	*Poprawka*
156. ponownie wyraża zaniepokojenie decyzją Komisji o przyjęciu inicjatywy „Rearm EU" bez uprzedniej konsultacji z Parlamentem Europejskim; ubolewa, że taka decyzja pomija zasadę równowagi instytucjonalnej i podważa rolę Parlamentu jako współprawodawcy w kształtowaniu priorytetów strategicznych i budżetowych; nalega, że Komisja powinna powstrzymać się od uruchamiania istotnych instrumentów politycznych, które mają wpływ na finansową i strategiczną architekturę Unii, bez zapewnienia pełnego poszanowania prerogatyw Parlamentu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 335
Eero Heinäluoma, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 157

Projekt rezolucji	*Poprawka*
157. przypomina, że ogólnym celem EFO jest wspieranie konkurencyjności, wydajności i zdolności innowacyjnych europejskiej bazy technologiczno-przemysłowej sektora obronnego (EDTIB) w całej Unii; zauważa, że – jak wskazano w pisemnych odpowiedziach Komisji – z EFO przyznano 227,9 mln EUR na 20 projektów związanych ze sztuczną inteligencją, a kolejne 171,1 mln EUR na 18 projektów koncentrujących się na technologiach dronów powietrznych, natomiast 50 projektów koncentrujących się na tym, co można sklasyfikować jako tradycyjny sprzęt obronny – związany z walką na lądzie, w powietrzu i na morzu, obroną przed pociskami podwodnymi i powietrznymi oraz ograniczaniem ryzyka chemicznego, biologicznego,	157. przypomina, że ogólnym celem EFO jest wspieranie konkurencyjności, wydajności i zdolności innowacyjnych europejskiej bazy technologiczno-przemysłowej sektora obronnego (EDTIB) w całej Unii; zauważa, że – jak wskazano w pisemnych odpowiedziach Komisji – z EFO przyznano 227,9 mln EUR na 20 projektów związanych ze sztuczną inteligencją, a kolejne 171,1 mln EUR na 18 projektów koncentrujących się na technologiach dronów powietrznych, natomiast 50 projektów koncentrujących się na tym, co można sklasyfikować jako tradycyjny sprzęt obronny – związany z walką na lądzie, w powietrzu i na morzu, obroną przed pociskami podwodnymi i powietrznymi oraz ograniczaniem ryzyka chemicznego, biologicznego,

radiologicznego i jądrowego (CBRJ) – otrzymało wsparcie z EFO w łącznej wysokości 1,49 mld EUR; ***wyraża zaniepokojenie, że od 2021 r. na projekty związane ze sztuczną inteligencją i technologiami dronów wydano z EFO mniej niż 400 mln EUR, mimo że doświadczenia z trwających i niedawnych konfliktów wyraźnie wskazują na szybko rosnącą rolę zdolności w zakresie cyberbezpieczeństwa, sztucznej inteligencji i systemów bezzałogowych, w tym dronów, w nowoczesnej sztuce wojennej;***

radiologicznego i jądrowego (CBRJ) – otrzymało wsparcie z EFO w łącznej wysokości 1,49 mld EUR;

Or. en

Poprawka 336
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 157

Projekt rezolucji	*Poprawka*
157. przypomina, że ogólnym celem EFO jest wspieranie konkurencyjności, wydajności i zdolności innowacyjnych europejskiej bazy technologiczno-przemysłowej sektora obronnego (EDTIB) w całej Unii; zauważa, że – jak wskazano w pisemnych odpowiedziach Komisji – z EFO przyznano 227,9 mln EUR na 20 projektów związanych ze sztuczną inteligencją, a kolejne 171,1 mln EUR na 18 projektów koncentrujących się na technologiach dronów powietrznych, natomiast 50 projektów koncentrujących się na tym, co można sklasyfikować jako tradycyjny sprzęt obronny – związany z walką na lądzie, w powietrzu i na morzu, obroną przed pociskami podwodnymi i powietrznymi oraz ograniczaniem ryzyka chemicznego, biologicznego, radiologicznego i jądrowego (CBRJ) – otrzymało wsparcie z EFO w łącznej wysokości 1,49 mld EUR; wyraża zaniepokojenie, że od 2021 r. na projekty	157. przypomina, że ogólnym celem EFO jest wspieranie konkurencyjności, wydajności i zdolności innowacyjnych europejskiej bazy technologiczno-przemysłowej sektora obronnego (EDTIB) w całej Unii; zauważa, że – jak wskazano w pisemnych odpowiedziach Komisji – z EFO przyznano 227,9 mln EUR na 20 projektów związanych ze sztuczną inteligencją, a kolejne 171,1 mln EUR na 18 projektów koncentrujących się na technologiach dronów powietrznych, natomiast 50 projektów koncentrujących się na tym, co można sklasyfikować jako tradycyjny sprzęt obronny – związany z walką na lądzie, w powietrzu i na morzu, obroną przed pociskami podwodnymi i powietrznymi oraz ograniczaniem ryzyka chemicznego, biologicznego, radiologicznego i jądrowego (CBRJ) – otrzymało wsparcie z EFO w łącznej wysokości 1,49 mld EUR; wyraża zaniepokojenie, że od 2021 r. na projekty

związane ze sztuczną inteligencją i technologiami dronów wydano z EFO mniej niż 400 mln EUR, mimo że doświadczenia z trwających i niedawnych konfliktów wyraźnie wskazują na szybko rosnącą rolę zdolności w zakresie cyberbezpieczeństwa, sztucznej inteligencji i systemów bezzałogowych, w tym dronów, w nowoczesnej sztuce wojennej;	związane ze sztuczną inteligencją i technologiami dronów wydano z EFO mniej niż 400 mln EUR, mimo że doświadczenia z trwających i niedawnych konfliktów wyraźnie wskazują na szybko rosnącą rolę zdolności w zakresie cyberbezpieczeństwa, sztucznej inteligencji i systemów bezzałogowych, w tym dronów, w nowoczesnej sztuce wojennej; ***wzywa Komisję, aby oceniła opłacalność wydatków z EFR oraz przywróciła równowagę w przyszłych priorytetach finansowych koncentrując się na technologiach, które zdecydowanie gwarantują największą przewagę operacyjną w przeliczeniu na zainwestowane euro;***

Or. en

Poprawka 337
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 158

Projekt rezolucji	*Poprawka*
158. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału 04/2025 w sprawie mobilności wojskowej w UE oraz odpowiedzi Komisji; jest zaniepokojony ogólnym wnioskiem Trybunału, że drugi Plan działania UE na rzecz mobilności wojskowej, opublikowany w listopadzie 2022 r., nie został oparty na wystarczająco solidnych podstawach, a postępy w realizacji jego celu – zakładającego zapewnienie szybkiego i płynnego przemieszczania się personelu, sprzętu i zasobów w krótkim czasie i na dużą skalę – były zmienne ze względu na uchybienia w koncepcji i przeszkody napotykane w trakcie realizacji; odnotowuje z zaniepokojeniem spostrzeżenie Trybunału, że Komisja nie oszacowała rzetelnie całkowitego finansowania niezbędnego do osiągnięcia przyjętych celów i poziomów	158. odnotowuje sprawozdanie specjalne Trybunału 04/2025 w sprawie mobilności wojskowej w UE oraz odpowiedzi Komisji; jest zaniepokojony ogólnym wnioskiem Trybunału, że drugi Plan działania UE na rzecz mobilności wojskowej, opublikowany w listopadzie 2022 r., nie został oparty na wystarczająco solidnych podstawach, a postępy w realizacji jego celu – zakładającego zapewnienie szybkiego i płynnego przemieszczania się personelu, sprzętu i zasobów w krótkim czasie i na dużą skalę – były zmienne ze względu na uchybienia w koncepcji i przeszkody napotykane w trakcie realizacji; odnotowuje z zaniepokojeniem spostrzeżenie Trybunału, że Komisja nie oszacowała rzetelnie całkowitego finansowania niezbędnego do osiągnięcia przyjętych celów i poziomów

docelowych; ***ubolewa nad faktem***, że – jak podkreślił Trybunał – nadzór parlamentarny nad wszystkimi działaniami Unii w zakresie mobilności wojskowej nie jest możliwy, ponieważ nie wszystkie projekty są finansowane z budżetu Unii***; zauważa, że Parlament Europejski nie ma uprawnień do nadzorowania działań w zakresie mobilności wojskowej Europejskiej Agencji*** Obrony (EDA)***, która jest agencją międzyrządową, ani działań*** PESCO ***podejmowanych w ramach inicjowanej przez państwa członkowskie stałej współpracy strukturalnej***;	docelowych; ***stwierdza***, że – jak podkreślił Trybunał – nadzór parlamentarny nad wszystkimi działaniami Unii w zakresie mobilności wojskowej nie ***zawsze*** jest możliwy, ponieważ nie wszystkie projekty są finansowane z budżetu Unii***, jak na przykład Europejska Agencja*** Obrony (EDA) ***lub*** PESCO;

Or. en

Poprawka 338
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 159

Projekt rezolucji	*Poprawka*
159. wyraża zaniepokojenie, że w następstwie trzech zaproszeń do składania wniosków zorganizowanych w latach 2021, 2022 i 2023 cała pula środków finansowych na mobilność wojskową w ramach instrumentu „Łącząc Europę” na bieżący okres programowania została już wyczerpana, przy czym szacuje się, że potrzebne będą inwestycje w wysokości co najmniej 100 mld EUR w celu modernizacji 500 punktów newralgicznych wymagających pilnego działania[17]; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że w ramach przeglądu rozporządzenia w sprawie TEN-T w 2024 r. wprowadzono elementy mające na celu włączenie mobilności wojskowej do unijnej polityki transportowej; zauważa ponadto, że Komisja Europejska i wysoka przedstawicielka przyjęły w 2025 r. pakiet dotyczący mobilności wojskowej; ponownie ***wyraża zaniepokojenie obecnym***	159. wyraża zaniepokojenie, że w następstwie trzech zaproszeń do składania wniosków zorganizowanych w latach 2021, 2022 i 2023 cała pula środków finansowych na mobilność wojskową w ramach instrumentu „Łącząc Europę” na bieżący okres programowania została już wyczerpana, przy czym szacuje się, że potrzebne będą inwestycje w wysokości co najmniej 100 mld EUR w celu modernizacji 500 punktów newralgicznych wymagających pilnego działania[17]; odnotowuje pisemną odpowiedź Komisji, że w ramach przeglądu rozporządzenia w sprawie TEN-T w 2024 r. wprowadzono elementy mające na celu włączenie mobilności wojskowej do unijnej polityki transportowej; zauważa ponadto, że Komisja Europejska i wysoka przedstawicielka przyjęły w 2025 r. pakiet dotyczący mobilności wojskowej; ponownie ***podkreśla znaczenie dalszego***

brakiem elastyczności i skuteczności mobilności wojskowej***, którą utrudnia złożoność przepisów i procedur oraz brak harmonizacji, co z kolei skutkuje powolną koordynacją i stratą czasu***;	***wzmacniania zdolności reagowania*** i skuteczności mobilności wojskowej ***w całej Unii, aby lepiej zharmonizować i usprawnić koordynację z myślą o redukcji opóźnień i poprawie gotowości operacyjnej***;
[17] Wspólny komunikat Komisji i wysokiej przedstawicielki Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa z 16 października 2025 r. pt. „Utrzymanie pokoju – Plan działania na rzecz gotowości obronnej do 2030 r.” (JOIN(2025)0027).	[17] Wspólny komunikat Komisji i wysokiej przedstawicielki Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa z 16 października 2025 r. pt. „Utrzymanie pokoju – Plan działania na rzecz gotowości obronnej do 2030 r.” (JOIN(2025)0027).

Or. en

Poprawka 339
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 161 – podpunkt i

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(i) ***podjęcia środków w celu poprawy*** przejrzystości wydatków Unii na obronę we ***wszystkich*** instrumentach, w tym poprzez ***zagwarantowanie Trybunałowi uprawnień*** kontrolnych ***w odniesieniu do wszystkich instrumentów oraz*** dopilnowanie, by organ udzielający absolutorium mógł sprawować demokratyczną kontrolę nad ***wszystkimi*** działaniami finansowanymi przez Unię, ***nie tylko podczas negocjacji, ale również*** na etapie wdrażania;	(i) ***kontynuacji wysiłków na rzecz większej*** przejrzystości wydatków Unii na obronę we ***właściwych*** instrumentach, w tym poprzez ***ułatwianie prac*** kontrolnych ***Trybunałowi zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz poprzez*** dopilnowanie, by organ udzielający absolutorium ***był odpowiednio informowany i*** mógł sprawować demokratyczną kontrolę nad działaniami finansowanymi przez Unię, ***w szczególności*** na etapie wdrażania;

Or. en

Poprawka 340
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 161 – podpunkt ii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ii) przedstawiania organowi udzielającemu absolutorium ***rocznego skonsolidowanego sprawozdania obejmującego wszystkie wydatki związane*** z obronnością z budżetu Unii***,*** ***instrumentów pozabudżetowych i wszystkich*** innych odpowiednich ***instrumentów, takich jak programy dotyczące mobilności wojskowej i bezpieczeństwa***, aby umożliwić kontrolę demokratyczną i ***uniknąć fragmentacji***;	(ii) przedstawiania organowi udzielającemu absolutorium ***regularnie skonsolidowanych informacji o wydatkach związanych*** z obronnością z budżetu Unii ***i*** innych odpowiednich ***instrumentach***, aby umożliwić kontrolę demokratyczną i ***poprawić ogólną spójność***;

Or. en

Poprawka 341
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 161 – podpunkt v

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(v) dalszego wzmacniania unijnych środków bezpieczeństwa i obrony poprzez znaczne zwiększenie środków finansowych udostępnianych na usprawnienie korytarzy infrastruktury transportowej podwójnego zastosowania oraz poprzez podjęcie działań mających na celu usunięcie barier administracyjnych, proceduralnych i regulacyjnych w transgranicznych ruchach wojskowych, przy jednoczesnym priorytetowym finansowaniu unijnym na rzecz projektów, które najlepiej odpowiadają obecnemu krajobrazowi zagrożeń w Europie;	(v) dalszego wzmacniania unijnych środków bezpieczeństwa i obrony poprzez znaczne zwiększenie środków finansowych udostępnianych na usprawnienie korytarzy infrastruktury transportowej podwójnego zastosowania oraz poprzez podjęcie działań mających na celu usunięcie barier administracyjnych, proceduralnych i regulacyjnych w transgranicznych ruchach wojskowych, przy jednoczesnym priorytetowym finansowaniu unijnym na rzecz projektów, które najlepiej odpowiadają obecnemu krajobrazowi zagrożeń w Europie***, oraz podkreśla znaczenie harmonizacji wspólnych zamówień w dziedzinie obronności i powiązanych procedur między państwami członkowskimi, aby osiągnąć interoperacyjność oraz poprawić efektywność i spójność strategiczną***;

Or. en

Poprawka 342
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 161 – podpunkt v a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(va) usunięcia ograniczeń i warunków przewidzianych w instrumentach obronnych, w szczególności w instrumencie SAFE, które utrudniają państwom członkowskim efektywną dystrybucję funduszy z myślą o pełnej realizacji celów, dla których instrument powołano;

Or. en

Poprawka 343
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 161 – podpunkt v a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(va) zwraca uwagę, że Unia odegrała rolę w osiągnięciu trwałego pokoju w Europie i że musi zrobić wszystko, co w jej mocy, by przywrócić pokój w Europie, co jest kluczowe dla dobrobytu gospodarczego, stabilności i bezpieczeństwa Unii Europejskiej i europejskiego kontynentu;

Or. fr

Poprawka 344
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 167 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

167a. z zaniepokojeniem odnotowuje ustalenia zawarte w sprawozdaniu specjalnym Trybunału Obrachunkowego nr 20/2025 w sprawie wsparcia Komisji na rzecz walki z głodem w Afryce Subsaharyjskiej, w którym stwierdzono, że Komisja nie oceniała systematycznie racjonalności kosztów projektów, brakowało szczegółowej analizy budżetowej i porównania podobnych kosztów między różnymi projektami; jest zaniepokojony zidentyfikowanymi przez Trybunał konkretnymi przykładami marnotrawstwa zasobów, jak komputery bez połączenia z internetem, nieużywane motocykle, samochody ciężarowe z oponami zbyt zużytymi, aby można nimi bezpiecznie jeździć, oraz zamówiony, a nigdy nieużywany sprzęt elektroniczny; podkreśla, że takie uchybienia to naruszenie podstawowego obowiązku należytego zarządzania finansami; wzywa Komisję do dopilnowania, aby wszystkie budżety projektów poddawano szczegółowej analizie kosztów i korzyści przed zatwierdzeniem oraz aby zamówienia na sprzęt były rygorystycznie sprawdzane pod kątem rzeczywistych potrzeb i lokalnych zdolności jego konserwacji;

Or. en

Poprawka 345
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 168 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	168a. stwierdza, że wsparcie budżetowe z INTPA i DG NEAR dla państw spoza UE opiewało na kwotę 1,56 mld EUR w 2024 r.; zauważa, że w 2024 r. dystrybucja operacyjnego wsparcia budżetowego między regiony obejmowała: 52 % na rzecz europejskiej polityki sąsiedztwa,

22 % na rzecz Afryki Subsaharyjskiej, 15 % na rzecz Azji i Pacyfiku, 5 % na rzecz krajów i terytoriów zamorskich, 3 % na rzecz Bałkanów Zachodnich i 3 % na rzecz regionu Karaibów;

Or. en

Poprawka 346
Niclas Herbst

Projekt rezolucji
Ustęp 169 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	169a. przypomina, że edukacja to główny filar pokoju, współistnienia i przygotowań do wynegocjowanego rozwiązania dwupaństwowego oraz kluczowy środek przeciwdziałania ekstremizmowi, nietolerancji i radykalnym ideologiom; wyróżnia w związku z tym palestyńskie inicjatywy edukacyjne w Strefie Gazy, w tym wioskę dziecięcą w Strefie Gazy, które wyraźnie promują współistnienie, dialog, poszanowanie innego i niestosowanie przemocy za pomocą nauczania i materiałów dydaktycznych, zgodnie ze standardami UNESCO; wzywa do wyraźnego rozróżnienia między ukierunkowanymi na pokój inicjatywami edukacyjnymi a oficjalnymi programami nauczania Autonomii Palestyńskiej przy ocenie zaangażowania Unii w sektor edukacji; przeciwstawia wspomniane praktyki ciągłej obecności w podręcznikach Palestyńskiej Władzy Narodowej – zatwierdzonych i ponownie wydrukowanych na rok szkolny 2025–2026 – antysemityzmu, podżegania do przemocy, gloryfikacji dżihadu i męczeństwa oraz odrzucenia pokojowego rozwiązania konfliktu, pomimo wielokrotnych publicznych oświadczeń, że zreformowano program nauczania, w tym dla uczniów klasy 12.; podkreśla, że reformę należy oceniać na podstawie

treści przekazywanych na lekcji; wzywa Komisję, aby w przyszłości uznawała i aktywnie wspierała podmioty edukacyjne, które udowodnią, że stosują programy nauczania, które promują pokój, przy jednoczesnym utrzymaniu zdecydowanego i przejrzystego stanowiska wobec Palestyńskiej Władzy Narodowej do czasu pełnego dostosowania wszystkich oficjalnych podręczników i materiałów dydaktycznych do standardów UNESCO w zakresie pokoju i tolerancji;

Or. en

Poprawka 347
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 169 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	169a. zwraca uwagę, że podczas przesłuchania w komisji CONT 21 listopada 2024 r. komisarz ds. sąsiedztwa i rozszerzenia stwierdził, że finansowany przez UE program reform Palestyńskiej Władzy Narodowej obejmuje zakończenie programu „płacenia za zabijanie";

Or. fr

Poprawka 348
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 169 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	169a. wzywa Komisję do dopilnowania, aby fundusze unijne nie były przyznawane –bezpośrednio ani pośrednio – podmiotom zaangażowanym w infiltrację, radykalizację lub działania niezgodne z

wartościami zapisanymi w art. 2 TUE lub ułatwiającym takie działania; ponadto wzywa Komisję do wzmocnienia mechanizmów należytej staranności, monitorowania i kontroli, aby zapobiec wszelkim formom infiltracji ideologicznej w programach finansowanych przez Unię;

Or. en

Poprawka 349
Monika Hohlmeier, Tomáš Zdechovský, Andrey Kovatchev

Projekt rezolucji
Ustęp 169 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	169a. wyraża zaniepokojenie doniesieniami opartymi na dokumentach wewnętrznych, które rzekomo wskazują na próby infiltracji lub monitorowania przez Hamas międzynarodowych projektów humanitarnych w Strefie Gazy, w tym finansowanych przez UE; przypomina, że – w szczególności w następstwie apeli Parlamentu – od 2023 r. wzmocniono mechanizmy weryfikacji dzięki udoskonalonym audytom, analizom ryzyka i monitorowaniu zewnętrznemu; podkreśla, że wszystkie zarzuty dotyczące niewłaściwego wykorzystania funduszy UE muszą zostać dokładnie zbadane, i wzywa Komisję do zbadania wszystkich zarzutów nieuzasadnionej infiltracji projektów finansowanych przez UE lub wywierania na nie wpływu oraz do zawieszenia lub odzyskania funduszy, jeżeli uchybienia się potwierdzą; podkreśla, że przekierowanie funduszy UE do organizacji terrorystycznych podważyłoby integralność pomocy UE; wzywa Komisję i ESDZ do dopilnowania, aby żadne fundusze unijne nie były przydzielane osobom lub organizacjom związanym z ugrupowaniami terrorystycznymi lub ekstremistycznymi sprzeciwiającymi się podstawowym

	wartościom Unii; przypomina, jak ważny jest nadzór niezależnych ekspertów, Trybunału Obrachunkowego i doświadczonych partnerów międzynarodowych nad UNRWA; wzywa Komisję, aby w razie potrzeby współpracowała z innymi wiarygodnymi partnerami w Strefie Gazy i na terytoriach palestyńskich w celu zapewnienia dalszych dostaw pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej;

Or. en

Poprawka 350
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 170

Projekt rezolucji	*Poprawka*
170. z zadowoleniem przyjmuje stałą współpracę Komisji z Palestyńską Władzą Narodową w zakresie reformy programów nauczania i uznaje wymierne postępy zgłoszone w 2025 r., w tym trwający przegląd i zmianę podręczników przez palestyńskie Ministerstwo Edukacji i Szkolnictwa Wyższego w celu zapewnienia zgodności ze standardami UNESCO; zauważa w szczególności, że zmienione podręczniki do 12. klasy zostały sfinalizowane i podane do wiadomości publicznej na początku października 2025 r., a Unia przeprowadza teraz ich przegląd;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 351
Monika Hohlmeier, Tomáš Zdechovský, Andrey Kovatchev

Projekt rezolucji
Ustęp 170

Projekt rezolucji	*Poprawka*
170. ***z zadowoleniem*** przyjmuje stałą współpracę Komisji z Palestyńską Władzą Narodową w zakresie reformy programów nauczania i ***uznaje wymierne postępy zgłoszone w 2025 r., w tym*** trwający przegląd i zmianę podręczników przez palestyńskie Ministerstwo Edukacji i Szkolnictwa Wyższego w celu zapewnienia zgodności ze standardami UNESCO; zauważa ***w szczególności, że zmienione*** podręczniki ***do 12. klasy*** zostały ***sfinalizowane i podane do wiadomości publicznej na początku października*** 2025 r.***, a Unia przeprowadza teraz ich przegląd***;	170. przyjmuje ***do wiadomości*** stałą współpracę Komisji z Palestyńską Władzą Narodową w zakresie reformy programów nauczania i trwający przegląd i zmianę podręczników przez palestyńskie Ministerstwo Edukacji i Szkolnictwa Wyższego w celu zapewnienia zgodności ze standardami UNESCO; zauważa ***jednak, że według doniesień palestyńskie*** podręczniki ***zawierające treści antysemickie nadal znajdują się w obiegu i*** zostały ***niedawno dodrukowane, a członkowie Komisji Kontroli Budżetowej otrzymali niedawno egzemplarze wydrukowane w*** 2025 r.***; wzywa Komisję, aby wraz z ESDZ dopilnowała, by żadne fundusze unijne nie były przeznaczane, bezpośrednio ani pośrednio, na opracowywanie lub rozpowszechnianie materiałów edukacyjnych promujących nienawiść, przemoc lub antysemityzm albo na naukę na ich podstawie, również gdy są one rozpowszechniane za pośrednictwem organizacji ONZ***;

Or. en

Poprawka 352
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 170 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	170a. zdecydowanie potępia Palestyńską Władzę Narodową za dodruk i zatwierdzenie podręczników na rok szkolny 2025–2026, które nadal zawierają treści antysemickie, podżegające do przemocy, gloryfikujące dżihad i męczeństwo, odrzucające pokój i państwo Izrael, co stanowi wyraźne naruszenie standardów UNESCO i formalnych zobowiązań Palestyńskiej Władzy Narodowej wobec Unii;

Or. en

Poprawka 353
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 170 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	170b. odrzuca zapewnienia, że zakończono lub sfinalizowano reformę programu nauczania dla uczniów 12. klasy, ponieważ stwierdza, że podręczniki dla tej klasy nadal zawierają te same treści ideologiczne, które Parlament wielokrotnie piętnował, w tym w poprzednich rezolucjach w sprawie absolutorium i kontroli budżetowej, za brak pokojowego przesłania, pochwały tolerancji i niestosowania przemocy;

Or. en

Poprawka 354
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 170 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	170c. domaga się, aby Komisja powstrzymała się od przyjmowania, zatwierdzania lub poświadczania twierdzeń jakoby zreformowano program nauczania dla klasy 12. lub innych grup wiekowych, chyba że przedstawi Parlamentowi jasne, publiczne i weryfikowalne dowody na usunięcie antysemickich, nienawistnych i brutalnych treści z podręczników i przewodników dla nauczycieli aktywnie używanych w klasie;

Or. en

Poprawka 355
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 170 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	170d. przypomina, że pilna i wieloletnia pomoc finansowa Unii, w tym wypłata wynagrodzeń palestyńskim urzędnikom służby cywilnej odpowiedzialnym za dydaktykę i opracowywanie oraz wdrażanie materiałów edukacyjnych, była wyraźnie uzależniona od uzgodnionej matrycy reform i wymiernej i weryfikowalnej reformy programów nauczania; podkreśla, że takie warunki nie zostały spełnione; uważa w związku z tym, że żadnych wypłat związanych z dalszą edukacją nie można uznać za zgodne z ustalonymi zasadami warunkowości do czasu wykazania pełnej zgodności;

Or. en

Poprawka 356
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 170 e (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	170e. ostrzega, że poleganie na niepublicznych ocenach, poufnych oświadczeniach lub nieweryfikowalnych zapewnieniach podważa nadzór parlamentarny, osłabia unijną zasadę warunkowości i grozi wspieraniem przez Unię treści edukacyjnych podsycających nienawiść i przemoc;

Or. en

Poprawka 357
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 171

Projekt rezolucji	*Poprawka*
171. zauważa, że podobnie jak w poprzednich latach w 2024 r. nie wykorzystano żadnego finansowania unijnego na wsparcie produkcji palestyńskich podręczników oraz że pomoc Unii – w ramach zarówno pakietu wsparcia w sytuacjach nadzwyczajnych na 2024 r., jak i wieloletniego kompleksowego programu odbudowy i zwiększania odporności Palestyny (2025–2027) – jest ściśle ograniczona do identyfikowalnych pozycji wydatków, takich jak wynagrodzenia, dodatki socjalne i zaległe płatności na rzecz szpitali; odnotowuje, że ten wieloletni program jest uzależniony od ambitnej matrycy reform uzgodnionej z Palestyńską Władzą Narodową, obejmującej systematyczny przegląd materiałów dydaktycznych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 358
Monika Hohlmeier, Tomáš Zdechovský, Andrey Kovatchev

Projekt rezolucji
Ustęp 171

Projekt rezolucji	*Poprawka*
171. zauważa, że podobnie jak w poprzednich latach w 2024 r. nie wykorzystano żadnego finansowania unijnego na wsparcie produkcji palestyńskich podręczników oraz że pomoc Unii – w ramach zarówno pakietu wsparcia w sytuacjach nadzwyczajnych na 2024 r.,	171**.** . zauważa, że podobnie jak w poprzednich latach w 2024 r. nie wykorzystano żadnego finansowania unijnego na wsparcie produkcji palestyńskich podręczników oraz że pomoc Unii – w ramach zarówno pakietu wsparcia w sytuacjach nadzwyczajnych na 2024 r.,

jak i wieloletniego kompleksowego programu odbudowy i zwiększania odporności Palestyny (2025–2027) – jest ściśle ograniczona do identyfikowalnych pozycji wydatków, takich jak wynagrodzenia, dodatki socjalne i zaległe płatności na rzecz szpitali; odnotowuje, że ten wieloletni program jest uzależniony od ambitnej matrycy reform uzgodnionej z Palestyńską Władzą Narodową, obejmującej systematyczny przegląd materiałów dydaktycznych;	jak i wieloletniego kompleksowego programu odbudowy i zwiększania odporności Palestyny (2025–2027) – jest ściśle ograniczona do identyfikowalnych pozycji wydatków, takich jak wynagrodzenia, dodatki socjalne i zaległe płatności na rzecz szpitali; odnotowuje, że ten wieloletni program jest uzależniony od ambitnej matrycy reform uzgodnionej z Palestyńską Władzą Narodową, obejmującej systematyczny przegląd materiałów dydaktycznych; ***podkreśla, że wsparcie finansowe Unii dla Palestyńskiej Władzy Narodowej w dziedzinie edukacji powinno być udzielane pod warunkiem, że treść podręczników będzie zgodna ze standardami UNESCO oraz że wszystkie antysemickie treści oraz przykłady podżegające do nienawiści i przemocy zostaną usunięte, jak wielokrotnie postulowano w rezolucjach towarzyszących decyzjom o udzieleniu absolutorium;***

Or. en

Poprawka 359
Monika Hohlmeier, Tomáš Zdechovský, Andrey Kovatchev

Projekt rezolucji
Ustęp 172

Projekt rezolucji	*Poprawka*
172. wzywa Komisję, aby w kontekście udzielania wsparcia i pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej ***zwiększyła wsparcie dla*** UNRWA***, jak również dla wszystkich zaufanych partnerów, w tym lokalnych organizacji społeczeństwa obywatelskiego***; przypomina, jak ważne jest, by Komisja zagwarantowała niezależne kontrole UNRWA realizowane przez ekspertów zewnętrznych, Trybunał i doświadczonych partnerów międzynarodowych;	172. wzywa Komisję, aby w kontekście udzielania wsparcia i pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej ***współpracowała z wiarygodnymi partnerami w terenie w celu zagwarantowania nieprzerwanych i bezpiecznych dostaw pomocy humanitarnej oraz dopilnowania, aby żadne fundusze unijne nie były przydzielane osobom lub organizacjom związanym z ruchami terrorystycznymi lub ekstremistycznymi sprzeciwiającymi się podstawowym wartościom Unii; wyraża głębokie zaniepokojenie doniesieniami, że pracownicy*** UNRWA ***w***

Strefie Gazy byli zamieszani w nikczemne ataki terrorystyczne Hamasu przeciwko Izraelowi w dniu 7 października 2023 r.; przypomina, jak ważne jest, by Komisja zagwarantowała niezależne kontrole UNRWA realizowane przez ekspertów zewnętrznych, Trybunał i doświadczonych partnerów międzynarodowych; ***wzywa ESDZ, aby w razie potrzeby współpracowała z innymi wiarygodnymi partnerami w Strefie Gazy i na terytoriach palestyńskich w celu zagwarantowania dalszych dostaw pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej;***

Or. en

Poprawka 360
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 172

Projekt rezolucji	*Poprawka*
172. ***wzywa Komisję, aby w kontekście udzielania wsparcia i pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej zwiększyła wsparcie dla UNRWA, jak również dla wszystkich zaufanych partnerów, w tym lokalnych organizacji społeczeństwa obywatelskiego;*** przypomina, jak ważne jest, by Komisja zagwarantowała niezależne kontrole UNRWA realizowane przez ekspertów zewnętrznych, Trybunał i doświadczonych partnerów międzynarodowych;	172. przypomina, jak ważne jest, by Komisja zagwarantowała niezależne kontrole UNRWA realizowane przez ekspertów zewnętrznych, Trybunał i doświadczonych partnerów międzynarodowych;

Or. fr

Poprawka 361
Céline Imart, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 172

Projekt rezolucji	*Poprawka*
172. wzywa Komisję, aby w kontekście udzielania wsparcia i pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej ***zwiększyła*** wsparcie ***dla UNRWA, jak również dla wszystkich zaufanych partnerów, w tym lokalnych organizacji społeczeństwa obywatelskiego; przypomina, jak ważne jest, by Komisja zagwarantowała niezależne kontrole*** UNRWA ***realizowane przez ekspertów zewnętrznych, Trybunał i doświadczonych*** partnerów ***międzynarodowych***;	172. wzywa Komisję, aby w kontekście udzielania wsparcia i pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej ***skontrolowała*** wsparcie ***finansowe na rzecz*** UNRWA ***w celu ochrony interesów finansowych Unii oraz dopilnowania, by fundusze unijne były przekazywane za pośrednictwem*** partnerów ***spełniających najwyższe standardy rozliczalności i nadzoru***;

Or. en

Poprawka 362
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 172

Projekt rezolucji	*Poprawka*
172. wzywa Komisję, aby w kontekście udzielania wsparcia i pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej zwiększyła wsparcie ***dla UNRWA, jak również*** dla wszystkich zaufanych partnerów, w tym lokalnych organizacji społeczeństwa obywatelskiego; przypomina, jak ważne jest, by Komisja zagwarantowała niezależne kontrole UNRWA realizowane przez ekspertów zewnętrznych, Trybunał i doświadczonych partnerów międzynarodowych;	172. wzywa Komisję, aby w kontekście udzielania wsparcia i pomocy humanitarnej ludności palestyńskiej zwiększyła wsparcie dla wszystkich zaufanych partnerów, w tym lokalnych organizacji społeczeństwa obywatelskiego; przypomina, jak ważne jest, by Komisja zagwarantowała niezależne kontrole UNRWA realizowane przez ekspertów zewnętrznych, Trybunał i doświadczonych partnerów międzynarodowych;

Or. en

Poprawka 363
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 172 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

	172a. z głębokim zaniepokojeniem przyjmuje do wiadomości istnienie wewnętrznych dokumentów Hamasu, które ujawniają powiązania między mechanizmem bezpieczeństwa wewnętrznego Hamasu a finansowanymi przez UE organizacjami pozarządowymi; jest głęboko zaniepokojony, że fundusze podatników UE mogą pośrednio wspierać działalność terrorystyczną; wzywa Komisję do podjęcia natychmiastowych kroków, aby zbadać te zarzuty oraz, w razie potrzeby, zawiesić i odzyskać fundusze od organizacji pozarządowych, które nie przestrzegają przepisów;

Or. en

Poprawka 364
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 173

Projekt rezolucji	*Poprawka*
173. wyraża głębokie zaniepokojenie poważnymi niedociągnięciami w zarządzaniu DG NEAR podlegającej komisarzowi Várhelyiemu, odnotowanymi podczas jego kadencji komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia (2019–2024); zauważa, że w tym okresie bezprecedensowo liczne stanowiska kierownicze wyższego szczebla pozostawały nieobsadzone przez wyjątkowo długi czas, co poważnie osłabiło zdolności kierownicze dyrekcji generalnej; odnotowuje w szczególności, że stanowisko dyrektora generalnego było nieobsadzone przez 28 miesięcy, dyrektora A przez 25 miesięcy, dyrektora NEAR B (południowe sąsiedztwo) przez 48 miesięcy, dyrektora NEAR D (Bałkany Zachodnie) przez 35 miesięcy, dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy przez 32 miesiące, a dyrektora R przez 22 miesiące; podkreśla, że te przedłużające się wakaty	***skreśla się***

wpłynęły na niektóre z najbardziej wrażliwych politycznie i krytycznych pod względem operacyjnym portfeli Unii, w tym podczas rosyjskiej inwazji na Ukrainę i ataku terrorystycznego Hamasu na Izrael; odnotowuje ponadto wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG NEAR w kwietniu 2022 r.; wskazują one na znaczny spadek zaufania do kierownictwa wyższego szczebla i są to najgorsze wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG, jakie kiedykolwiek odnotowano; uważa, że pozostawienie DG NEAR bez stabilnego kierownictwa wyższego szczebla przez lata jest nie do pogodzenia z obowiązkiem zapewnienia dobrej administracji i skutecznego zarządzania, jakich oczekuje się od komisarza;

Or. fr

Poprawka 365
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 173

Projekt rezolucji	*Poprawka*
173. wyraża głębokie zaniepokojenie poważnymi niedociągnięciami w zarządzaniu DG NEAR podlegającej komisarzowi Várhelyiemu, odnotowanymi podczas jego kadencji komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia (2019–2024); zauważa, że w tym okresie bezprecedensowo liczne stanowiska kierownicze wyższego szczebla pozostawały nieobsadzone przez wyjątkowo długi czas, co poważnie osłabiło zdolności kierownicze dyrekcji generalnej; odnotowuje w szczególności, że stanowisko dyrektora generalnego było nieobsadzone przez 28 miesięcy, dyrektora A przez 25 miesięcy, dyrektora NEAR B (południowe sąsiedztwo) przez 48 miesięcy, dyrektora NEAR D (Bałkany	***skreśla się***

Zachodnie) przez 35 miesięcy, dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy przez 32 miesiące, a dyrektora R przez 22 miesiące; podkreśla, że te przedłużające się wakaty wpłynęły na niektóre z najbardziej wrażliwych politycznie i krytycznych pod względem operacyjnym portfeli Unii, w tym podczas rosyjskiej inwazji na Ukrainę i ataku terrorystycznego Hamasu na Izrael; odnotowuje ponadto wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG NEAR w kwietniu 2022 r.; wskazują one na znaczny spadek zaufania do kierownictwa wyższego szczebla i są to najgorsze wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG, jakie kiedykolwiek odnotowano; uważa, że pozostawienie DG NEAR bez stabilnego kierownictwa wyższego szczebla przez lata jest nie do pogodzenia z obowiązkiem zapewnienia dobrej administracji i skutecznego zarządzania, jakich oczekuje się od komisarza;

Or. en

Poprawka 366
Carlo Fidanza

Projekt rezolucji
Ustęp 173

Projekt rezolucji	*Poprawka*
173. wyraża głębokie zaniepokojenie poważnymi niedociągnięciami w zarządzaniu DG NEAR podlegającej komisarzowi Várhelyiemu, odnotowanymi podczas jego kadencji komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia (2019–2024); zauważa, że w tym okresie bezprecedensowo liczne stanowiska kierownicze wyższego szczebla pozostawały nieobsadzone przez wyjątkowo długi czas, co poważnie osłabiło zdolności kierownicze dyrekcji generalnej; odnotowuje w szczególności, że stanowisko dyrektora generalnego było	***skreśla się***

nieobsadzone przez 28 miesięcy, dyrektora A przez 25 miesięcy, dyrektora NEAR B (południowe sąsiedztwo) przez 48 miesięcy, dyrektora NEAR D (Bałkany Zachodnie) przez 35 miesięcy, dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy przez 32 miesiące, a dyrektora R przez 22 miesiące; podkreśla, że te przedłużające się wakaty wpłynęły na niektóre z najbardziej wrażliwych politycznie i krytycznych pod względem operacyjnym portfeli Unii, w tym podczas rosyjskiej inwazji na Ukrainę i ataku terrorystycznego Hamasu na Izrael; odnotowuje ponadto wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG NEAR w kwietniu 2022 r.; wskazują one na znaczny spadek zaufania do kierownictwa wyższego szczebla i są to najgorsze wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG, jakie kiedykolwiek odnotowano; uważa, że pozostawienie DG NEAR bez stabilnego kierownictwa wyższego szczebla przez lata jest nie do pogodzenia z obowiązkiem zapewnienia dobrej administracji i skutecznego zarządzania, jakich oczekuje się od komisarza;

Or. en

Poprawka 367
Monika Hohlmeier, Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 173

Projekt rezolucji	*Poprawka*
173. ***wyraża głębokie zaniepokojenie poważnymi niedociągnięciami w zarządzaniu DG NEAR podlegającej komisarzowi Várhelyiemu, odnotowanymi podczas jego kadencji komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia (2019–2024);*** zauważa, że w ***tym okresie bezprecedensowo liczne*** stanowiska ***kierownicze*** wyższego szczebla pozostawały nieobsadzone ***przez***	173. zauważa, że w ***latach 2019–2024 niektóre*** stanowiska ***wśród kadry kierowniczej*** wyższego szczebla ***w DG NEAR*** pozostawały ***długo nieobsadzone; odnotowuje ponadto, że*** nieobsadzone ***były stanowiska na szczeblu*** dyrektora generalnego ***i*** dyrektora; odnotowuje ponadto wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG NEAR w kwietniu 2022 r. ***i zachęca Komisję do***

wyjątkowo długi czas, co poważnie osłabiło zdolności kierownicze dyrekcji generalnej; odnotowuje w szczególności, że stanowisko dyrektora generalnego ***było nieobsadzone przez 28 miesięcy,*** dyrektora ***A przez 25 miesięcy, dyrektora NEAR B (południowe sąsiedztwo) przez 48 miesięcy, dyrektora NEAR D (Bałkany Zachodnie) przez 35 miesięcy, dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy przez 32 miesiące, a dyrektora R przez 22 miesiące; podkreśla, że te przedłużające się wakaty wpłynęły na niektóre z najbardziej wrażliwych politycznie i krytycznych pod względem operacyjnym portfeli Unii, w tym podczas rosyjskiej inwazji na Ukrainę i ataku terrorystycznego Hamasu na Izrael***; odnotowuje ponadto wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG NEAR w kwietniu 2022 r.***; wskazują one na znaczny spadek zaufania do kierownictwa wyższego szczebla i są to najgorsze wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG***, ***jakie kiedykolwiek odnotowano; uważa, że pozostawienie DG NEAR bez stabilnego kierownictwa wyższego szczebla przez lata jest nie do pogodzenia z obowiązkiem zapewnienia*** dobrej administracji ***i skutecznego zarządzania, jakich oczekuje się od komisarza***;

wyciągnięcia wniosków i obsadzania wakatów w terminie, ***do dbałości o ciągłość na stanowiskach kierowniczych i skuteczność struktur zarządzania we wszystkich dyrekcjach generalnych, zgodnie z zasadami*** dobrej administracji;

Or. en

Poprawka 368
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 173

Projekt rezolucji	*Poprawka*
173. wyraża głębokie zaniepokojenie poważnymi niedociągnięciami w zarządzaniu DG NEAR podlegającej komisarzowi Várhelyiemu, odnotowanymi podczas jego kadencji komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia (2019–2024);	173. wyraża głębokie zaniepokojenie poważnymi niedociągnięciami w zarządzaniu DG NEAR podlegającej komisarzowi Várhelyiemu, odnotowanymi podczas jego kadencji komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia (2019–2024);

zauważa, że w tym okresie bezprecedensowo liczne stanowiska kierownicze wyższego szczebla pozostawały nieobsadzone przez wyjątkowo długi czas, co poważnie osłabiło zdolności kierownicze dyrekcji generalnej; odnotowuje w szczególności, że stanowisko dyrektora generalnego było nieobsadzone przez 28 miesięcy, dyrektora A przez 25 miesięcy, dyrektora NEAR B (południowe sąsiedztwo) przez 48 miesięcy, dyrektora NEAR D (Bałkany Zachodnie) przez 35 miesięcy, dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy przez 32 miesiące, a dyrektora R przez 22 miesiące; podkreśla, że te przedłużające się wakaty wpłynęły na niektóre z najbardziej wrażliwych politycznie i krytycznych pod względem operacyjnym portfeli Unii, w tym podczas rosyjskiej inwazji na Ukrainę i ataku terrorystycznego Hamasu na Izrael; odnotowuje ponadto wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG NEAR w kwietniu 2022 r.; wskazują one na znaczny spadek zaufania do kierownictwa wyższego szczebla i są to najgorsze wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG, jakie kiedykolwiek odnotowano; uważa, że pozostawienie DG NEAR bez stabilnego kierownictwa wyższego szczebla przez lata jest nie do pogodzenia z obowiązkiem zapewnienia dobrej administracji i skutecznego zarządzania, jakich oczekuje się od komisarza;	zauważa, że w tym okresie bezprecedensowo liczne stanowiska kierownicze wyższego szczebla pozostawały nieobsadzone przez wyjątkowo długi czas, co poważnie osłabiło zdolności kierownicze dyrekcji generalnej; odnotowuje w szczególności, że stanowisko dyrektora generalnego było nieobsadzone przez 28 miesięcy, dyrektora A przez 25 miesięcy, dyrektora NEAR B (południowe sąsiedztwo) przez 48 miesięcy, dyrektora NEAR D (Bałkany Zachodnie) przez 35 miesięcy, dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy przez 32 miesiące, a dyrektora R przez 22 miesiące; podkreśla, że te przedłużające się wakaty wpłynęły na niektóre z najbardziej wrażliwych politycznie i krytycznych pod względem operacyjnym portfeli Unii, w tym podczas rosyjskiej inwazji na Ukrainę i ataku terrorystycznego Hamasu na Izrael; odnotowuje ponadto wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG NEAR w kwietniu 2022 r.; wskazują one na znaczny spadek zaufania do kierownictwa wyższego szczebla i są to najgorsze wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników DG, jakie kiedykolwiek odnotowano; uważa, że pozostawienie DG NEAR bez stabilnego kierownictwa wyższego szczebla przez lata jest nie do pogodzenia z obowiązkiem zapewnienia dobrej administracji i skutecznego zarządzania, jakich oczekuje się od komisarza; ***wzywa Komisję, aby niezwłocznie obsadziła kluczowe stanowiska kierownicze oraz wprowadziła mechanizmy awaryjne, które pozwolą uniknąć przedłużającej się próżni administracyjnej w przyszłości;***
	Or. en

Poprawka 369
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 174

Projekt rezolucji	*Poprawka*
174. odnotowuje oświadczenia komisarza Várhelyiego wygłoszone podczas wymiany poglądów w Komisji Kontroli Budżetowej 12 stycznia 2026 r.; stwierdził on, że stanowisko dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy zostało utworzone dopiero w 2022 r., a następnie natychmiast obsadzone; ubolewa, że te informacje przekazane Parlamentowi były niedokładne, ponieważ grupa wsparcia dla Ukrainy została ustanowiona w 2014 r., a w latach 2020–2023 jej kierownictwo tymczasowo zapewniała, oprócz pełnienia wielu innych funkcji, zastępczyni dyrektora generalnego DG NEAR;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 370
Carlo Fidanza

Projekt rezolucji
Ustęp 174

Projekt rezolucji	*Poprawka*
174. odnotowuje oświadczenia komisarza Várhelyiego wygłoszone podczas wymiany poglądów w Komisji Kontroli Budżetowej 12 stycznia 2026 r.; stwierdził on, że stanowisko dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy zostało utworzone dopiero w 2022 r., a następnie natychmiast obsadzone; ubolewa, że te informacje przekazane Parlamentowi były niedokładne, ponieważ grupa wsparcia dla Ukrainy została ustanowiona w 2014 r., a w latach 2020–2023 jej kierownictwo tymczasowo zapewniała, oprócz pełnienia wielu innych funkcji, zastępczyni dyrektora generalnego DG NEAR;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 371
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 174

Projekt rezolucji	*Poprawka*
174. odnotowuje oświadczenia komisarza Várhelyiego wygłoszone podczas wymiany poglądów w Komisji Kontroli Budżetowej 12 stycznia 2026 r.; stwierdził on, że stanowisko dyrektora grupy wsparcia dla Ukrainy zostało utworzone dopiero w 2022 r., a następnie natychmiast obsadzone; ubolewa, że te informacje przekazane Parlamentowi były niedokładne, ponieważ grupa wsparcia dla Ukrainy została ustanowiona w 2014 r., a w latach 2020–2023 jej kierownictwo tymczasowo zapewniała, oprócz pełnienia wielu innych funkcji, zastępczyni dyrektora generalnego DG NEAR;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 372
Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 174

Projekt rezolucji	*Poprawka*
174. odnotowuje ***oświadczenia komisarza Várhelyiego wygłoszone*** podczas ***wymiany poglądów w Komisji Kontroli Budżetowej 12 stycznia 2026 r.; stwierdził on, że stanowisko dyrektora grupy*** wsparcia dla Ukrainy ***zostało utworzone dopiero w 2022 r., a następnie natychmiast obsadzone; ubolewa, że te informacje przekazane Parlamentowi były niedokładne, ponieważ*** grupa wsparcia dla Ukrainy została ***ustanowiona w 2014*** r., a ***w latach 2020–2023 jej kierownictwo tymczasowo zapewniała, oprócz pełnienia wielu*** innych ***funkcji, zastępczyni***	174. odnotowuje***, że*** podczas ***jej powoływania i działalności grupa*** wsparcia dla Ukrainy ***miała tymczasowe kierownictwo, które było odpowiedzialne za wdrażanie stałych ustaleń; stwierdza, że*** grupa wsparcia dla Ukrainy została ***rozwiązana w 2023*** r., a ***jej zadania przeniesiono do Instrumentu na rzecz Ukrainy i*** innych ***działów; zachęca Komisję do składania Parlamentowi jasnych i dokładnych sprawozdań na temat zarządzania działami i ich kierownictwa***;

dyrektora generalnego DG NEAR;

Or. en

Poprawka 373
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 175

Projekt rezolucji	*Poprawka*
175. odnotowuje niedawne doniesienia śledcze opublikowane w październiku 2025 r. przez różne europejskie media, jakoby węgierskie służby wywiadowcze prowadziły działania szpiegowskie w Brukseli, w tym próbowały zwerbować obywateli węgierskich pracujących w instytucjach Unii; zauważa, że według doniesień działania te zintensyfikowano w latach 2015–2019, kiedy to Olivér Várhelyi pełnił funkcję stałego przedstawiciela Węgier przy Unii i był formalnie przełożonym oficerów wywiadu działających pod przykrywką dyplomatyczną; podkreśla, że chociaż zarzuty te dotyczą okresu przed mianowaniem go na stanowisko komisarza, dodatkowo potęgują poważne obawy dotyczące jego postępowania i niezależności; odnotowuje, że Komisja potwierdziła, iż bada te zarzuty wewnętrznie, i oczekuje, że poinformuje go o wynikach tego dochodzenia natychmiast po jego zakończeniu;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 374
Carlo Fidanza

Projekt rezolucji
Ustęp 175

Projekt rezolucji	*Poprawka*
175. odnotowuje niedawne doniesienia śledcze opublikowane w październiku 2025 r. przez różne europejskie media, jakoby węgierskie służby wywiadowcze prowadziły działania szpiegowskie w Brukseli, w tym próbowały zwerbować obywateli węgierskich pracujących w instytucjach Unii; zauważa, że według doniesień działania te zintensyfikowano w latach 2015–2019, kiedy to Olivér Várhelyi pełnił funkcję stałego przedstawiciela Węgier przy Unii i był formalnie przełożonym oficerów wywiadu działających pod przykrywką dyplomatyczną; podkreśla, że chociaż zarzuty te dotyczą okresu przed mianowaniem go na stanowisko komisarza, dodatkowo potęgują poważne obawy dotyczące jego postępowania i niezależności; odnotowuje, że Komisja potwierdziła, iż bada te zarzuty wewnętrznie, i oczekuje, że poinformuje go o wynikach tego dochodzenia natychmiast po jego zakończeniu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 375
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 175

Projekt rezolucji	*Poprawka*
175. odnotowuje niedawne doniesienia śledcze opublikowane w październiku 2025 r. przez różne europejskie media, jakoby węgierskie służby wywiadowcze prowadziły działania szpiegowskie w Brukseli, w tym próbowały zwerbować obywateli węgierskich pracujących w instytucjach Unii; zauważa, że według doniesień działania te zintensyfikowano w latach 2015–2019, kiedy to Olivér Várhelyi pełnił funkcję stałego	***skreśla się***

przedstawiciela Węgier przy Unii i był formalnie przełożonym oficerów wywiadu działających pod przykrywką dyplomatyczną; podkreśla, że chociaż zarzuty te dotyczą okresu przed mianowaniem go na stanowisko komisarza, dodatkowo potęgują poważne obawy dotyczące jego postępowania i niezależności; odnotowuje, że Komisja potwierdziła, iż bada te zarzuty wewnętrznie, i oczekuje, że poinformuje go o wynikach tego dochodzenia natychmiast po jego zakończeniu;

Or. en

Poprawka 376
Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 175

Projekt rezolucji	*Poprawka*
175. odnotowuje niedawne doniesienia śledcze opublikowane w październiku 2025 r. przez różne europejskie media, jakoby węgierskie służby wywiadowcze prowadziły działania szpiegowskie w Brukseli, w tym próbowały zwerbować obywateli węgierskich pracujących w instytucjach Unii; ***zauważa, że według doniesień działania te zintensyfikowano w latach 2015–2019, kiedy to Olivér Várhelyi pełnił funkcję stałego przedstawiciela Węgier przy Unii i był formalnie przełożonym oficerów wywiadu działających pod przykrywką dyplomatyczną; podkreśla, że chociaż zarzuty te dotyczą okresu przed mianowaniem go na stanowisko komisarza, dodatkowo potęgują poważne obawy dotyczące jego postępowania i niezależności***; odnotowuje, że Komisja potwierdziła, iż bada te zarzuty wewnętrznie***, i oczekuje, że*** poinformuje ***go o wynikach tego*** dochodzenia ***natychmiast***	175. odnotowuje niedawne doniesienia śledcze opublikowane w październiku 2025 r. przez różne europejskie media, jakoby węgierskie służby wywiadowcze prowadziły działania szpiegowskie w Brukseli, w tym próbowały zwerbować obywateli węgierskich pracujących w instytucjach Unii; ***odnotowuje, że sprawozdania odnoszą się do lat 2015–2019***; odnotowuje, że Komisja potwierdziła, iż bada te zarzuty wewnętrznie***; oświadcza, że oczekujemy, iż Komisja przeprowadzi dogłębną analizę i dochodzenie w oparciu o twarde dowody oraz*** poinformuje ***Parlament niezwłocznie po zakończeniu*** dochodzenia;

po jego zakończeniu;

Or. en

Poprawka 377
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 176

Projekt rezolucji	*Poprawka*
176. uważa, że poważne i przedłużające się uchybienia w zarządzaniu w DG NEAR, przekazywanie Parlamentowi niedokładnych informacji w kontekście procedury udzielania absolutorium oraz dodatkowe obawy dotyczące postępowania i niezależności przedstawione powyżej wskazują na schemat niezgodny ze standardami rozliczalności, wiarygodności i dobrej administracji wymaganymi od członka Komisji; stwierdza zatem, że komisarza Várhelyiego nie można uznać za zdolnego do wykonywania obowiązków komisarza, któremu powierzono zarządzanie politycznie wrażliwymi portfelami i znacznymi funduszami unijnymi;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 378
Carlo Fidanza

Projekt rezolucji
Ustęp 176

Projekt rezolucji	*Poprawka*
176. uważa, że poważne i przedłużające się uchybienia w zarządzaniu w DG NEAR, przekazywanie Parlamentowi niedokładnych informacji w kontekście procedury udzielania absolutorium oraz dodatkowe obawy dotyczące postępowania	***skreśla się***

i niezależności przedstawione powyżej wskazują na schemat niezgodny ze standardami rozliczalności, wiarygodności i dobrej administracji wymaganymi od członka Komisji; stwierdza zatem, że komisarza Várhelyiego nie można uznać za zdolnego do wykonywania obowiązków komisarza, któremu powierzono zarządzanie politycznie wrażliwymi portfelami i znacznymi funduszami unijnymi;

Or. en

Poprawka 379
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 176

Projekt rezolucji	*Poprawka*
176. uważa, że poważne i przedłużające się uchybienia w zarządzaniu w DG NEAR, przekazywanie Parlamentowi niedokładnych informacji w kontekście procedury udzielania absolutorium oraz dodatkowe obawy dotyczące postępowania i niezależności przedstawione powyżej wskazują na schemat niezgodny ze standardami rozliczalności, wiarygodności i dobrej administracji wymaganymi od członka Komisji; stwierdza zatem, że komisarza Várhelyiego nie można uznać za zdolnego do wykonywania obowiązków komisarza, któremu powierzono zarządzanie politycznie wrażliwymi portfelami i znacznymi funduszami unijnymi;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 380
Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji

Ustęp 176

Projekt rezolucji	*Poprawka*
176. ***uważa, że poważne i przedłużające się uchybienia w zarządzaniu w DG NEAR, przekazywanie*** Parlamentowi ***niedokładnych informacji w kontekście procedury udzielania absolutorium oraz dodatkowe obawy dotyczące postępowania i niezależności przedstawione powyżej wskazują na schemat niezgodny ze standardami rozliczalności, wiarygodności i dobrej administracji wymaganymi od członka Komisji; stwierdza zatem, że komisarza Várhelyiego nie można uznać za zdolnego do wykonywania obowiązków komisarza, któremu powierzono zarządzanie*** politycznie ***wrażliwymi portfelami i znacznymi funduszami unijnymi***;	176. ***zachęca Komisję do uwzględnienia wyciągniętych wniosków i podjęcia działań, aby wakaty na stanowiskach kierowniczych we wszystkich dyrekcjach generalnych były w porę obsadzane oraz aby przekazywano*** Parlamentowi ***dokładne informacje na czas, co pozwoli podtrzymać zaufanie, że*** politycznie ***ważnymi zadaniami, które mają wpływ na fundusze unijne, zarządza się właściwie***;

Or. en

Poprawka 381
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 176

Projekt rezolucji	*Poprawka*
176. ***uważa, że poważne i przedłużające się uchybienia w zarządzaniu w DG NEAR, przekazywanie*** Parlamentowi ***niedokładnych informacji w kontekście procedury udzielania absolutorium oraz dodatkowe obawy dotyczące postępowania i niezależności przedstawione powyżej wskazują na schemat niezgodny ze standardami rozliczalności, wiarygodności i dobrej administracji wymaganymi od członka Komisji; stwierdza zatem, że komisarza Várhelyiego nie można uznać za zdolnego do wykonywania obowiązków komisarza, któremu powierzono zarządzanie*** politycznie ***wrażliwymi portfelami i znacznymi funduszami***	176. ***zachęca Komisję do uwzględnienia wyciągniętych wniosków i podjęcia działań, aby wakaty na stanowiskach kierowniczych we wszystkich dyrekcjach generalnych były w porę obsadzane oraz aby przekazywano*** Parlamentowi ***dokładne informacje na czas, co pozwoli podtrzymać zaufanie, że*** politycznie ***ważnymi zadaniami, które mają wpływ na fundusze unijne, zarządza się właściwie***;

unijnymi;

Or. en

Poprawka 382
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 178

Projekt rezolucji	*Poprawka*
178. zauważa, że ukraińskie wyspecjalizowane organy antykorupcyjne (NABU, SAPO i Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy) nadal prowadzą dochodzenia, ścigają przestępstwa i wydają wyroki w sprawach na wysokim szczeblu, co pokazuje, że niezależne instytucje antykorupcyjne zaczynają funkcjonować, a niedawne rezygnacje oskarżonych ministrów wskazują na pewien stopień reakcji i rozliczalności rządu; ***ubolewa jednak, że postępy są nadal ograniczone, dochodzenia prowadzone przez inne organy ścigania nie postępują, a inicjatywy ustawodawcze przyjęte lub przedłożone w 2024 r., w tym próby objęcia NABU i SAPO zwierzchnictwem Prokuratora Generalnego, mogą zagrozić niezależności i skuteczności ram antykorupcyjnych; z zadowoleniem przyjmuje szybkie wycofanie tych zmian w następstwie nacisków krajowych i międzynarodowych, ale wyraża zaniepokojenie doniesieniami instytucji antykorupcyjnych i społeczeństwa obywatelskiego o rosnącej presji ze strony władz państwowych, mniejszej przejrzystości i próbach ograniczenia odpowiedzialności za przestępstwa korupcyjne;*** wzywa władze, aby zapobiegały regresowi, zajęły się opóźnieniami proceduralnymi i przeszkodami w sprawach na wysokim szczeblu oraz przeprowadziły przegląd terminów przedawnienia zgodnie ze	178. zauważa, że ukraińskie wyspecjalizowane organy antykorupcyjne (NABU, SAPO i Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy) nadal prowadzą dochodzenia, ścigają przestępstwa i wydają wyroki w sprawach na wysokim szczeblu, co pokazuje, że niezależne instytucje antykorupcyjne zaczynają funkcjonować, a niedawne rezygnacje oskarżonych ministrów wskazują na pewien stopień reakcji i rozliczalności rządu; wzywa władze, aby zapobiegały regresowi, zajęły się opóźnieniami proceduralnymi i przeszkodami w sprawach na wysokim szczeblu oraz przeprowadziły przegląd terminów przedawnienia zgodnie ze standardami europejskimi;

standardami europejskimi;

Or. en

Poprawka 383
Gilles Boyer, Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 178

Projekt rezolucji	*Poprawka*
178. zauważa, że ukraińskie wyspecjalizowane organy antykorupcyjne (NABU, SAPO i Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy) nadal prowadzą dochodzenia, ścigają przestępstwa i wydają wyroki w sprawach na wysokim szczeblu, co pokazuje, że niezależne instytucje antykorupcyjne zaczynają funkcjonować, a niedawne rezygnacje oskarżonych ministrów wskazują na pewien stopień reakcji i rozliczalności rządu; ubolewa jednak, że postępy są nadal ograniczone, dochodzenia prowadzone przez inne organy ścigania nie postępują, a inicjatywy ustawodawcze przyjęte lub przedłożone w 2024 r., w tym próby objęcia NABU i SAPO zwierzchnictwem Prokuratora Generalnego, mogą zagrozić niezależności i skuteczności ram antykorupcyjnych; z zadowoleniem przyjmuje szybkie wycofanie tych zmian w następstwie nacisków krajowych i międzynarodowych, ale wyraża zaniepokojenie doniesieniami instytucji antykorupcyjnych i społeczeństwa obywatelskiego o rosnącej presji ze strony władz państwowych, mniejszej przejrzystości i próbach ograniczenia odpowiedzialności za przestępstwa korupcyjne; wzywa władze, aby zapobiegały regresowi, zajęły się opóźnieniami proceduralnymi i przeszkodami w sprawach na wysokim szczeblu oraz przeprowadziły przegląd terminów przedawnienia zgodnie ze standardami europejskimi;	178. zauważa, że ukraińskie wyspecjalizowane organy antykorupcyjne (NABU, SAPO i Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy) nadal prowadzą dochodzenia, ścigają przestępstwa i wydają wyroki w sprawach na wysokim szczeblu, co pokazuje, że niezależne instytucje antykorupcyjne zaczynają funkcjonować, a niedawne rezygnacje oskarżonych ministrów wskazują na pewien stopień reakcji i rozliczalności rządu***; podkreśla, że Ukraina wprowadza reformy w trakcie pełnoskalowej inwazji***; ubolewa jednak, że postępy są nadal ograniczone, dochodzenia prowadzone przez inne organy ścigania nie postępują, a inicjatywy ustawodawcze przyjęte lub przedłożone w 2024 r., w tym próby objęcia NABU i SAPO zwierzchnictwem Prokuratora Generalnego, mogą zagrozić niezależności i skuteczności ram antykorupcyjnych; z zadowoleniem przyjmuje szybkie wycofanie tych zmian w następstwie nacisków krajowych i międzynarodowych, ale wyraża zaniepokojenie doniesieniami instytucji antykorupcyjnych i społeczeństwa obywatelskiego o rosnącej presji ze strony władz państwowych, mniejszej przejrzystości i próbach ograniczenia odpowiedzialności za przestępstwa korupcyjne; wzywa władze, aby zapobiegały regresowi, zajęły się opóźnieniami proceduralnymi i przeszkodami w sprawach na wysokim szczeblu oraz przeprowadziły przegląd terminów przedawnienia zgodnie ze

standardami europejskimi;

Or. en

Poprawka 384
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 179

Projekt rezolucji	*Poprawka*
179. ***z zaniepokojeniem*** odnotowuje niedawne zarzuty dotyczące nadużyć w ukraińskim sektorze energetycznym***, w tym podejrzenia sprzeniewierzenia na dużą skalę, manipulacji zamówieniami publicznymi i nielegalnego wzbogacenia, przy czym podejrzenia te obejmują państwowe przedsiębiorstwa energetyczne i organy regulacyjne***; podkreśla, że zarzuty te, jeśli zostaną potwierdzone, wskazują na słabości strukturalne w systemach zarządzania, nadzoru i kontroli wewnętrznej; podkreśla***, że takie przypadki mogą podważyć zaufanie publiczne, osłabić*** wiarygodność reform w Ukrainie ***i zagrozić wsparciu finansowemu*** UE;	179. odnotowuje niedawne zarzuty dotyczące nadużyć w ukraińskim sektorze energetycznym; podkreśla, że zarzuty te, jeśli zostaną potwierdzone, wskazują na słabości strukturalne w systemach zarządzania, nadzoru i kontroli wewnętrznej; podkreśla ***konieczność budowania zaufania publicznego, aby wzmocnić*** wiarygodność reform w Ukrainie ***dzięki umocnieniu systemu zamówień publicznych i kontroli wewnętrznej, w szczególności w odniesieniu do wsparcia finansowego*** UE;

Or. en

Poprawka 385
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 181 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	181a. podkreśla strategiczne znaczenie zaangażowania UE na Bałkanach Zachodnich w postaci pomocy przedakcesyjnej i innych instrumentów, które odgrywają kluczową rolę we wspieraniu reform, wzmacnianiu odporności instytucjonalnej oraz

promowaniu stabilności i rozwoju gospodarczego w regionie, co jest warunkiem wstępnym silniejszej Unii; podkreśla, że stałemu wsparciu finansowemu UE musi towarzyszyć należyte zarządzanie finansami, przejrzystość i monitorowanie wyników, aby zapewnić skuteczne wykorzystanie funduszy unijnych i podtrzymać wiarygodność polityki rozszerzenia; stwierdza, że wdrażanie działań zewnętrznych UE i pomocy przedakcesyjnej na Bałkanach Zachodnich odbywa się w skomplikowanym kontekście politycznym, gospodarczym i instytucjonalnym; wzywa Komisję do dalszego wzmacniania zdolności administracyjnych, struktur zarządzania i wsparcia technicznego w krajach, które są jego beneficjentami w celu poprawy absorpcji, dopilnowania należytego zarządzania finansami i zwiększenia skuteczności wydatków Unii;

Or. en

Poprawka 386
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 181

Projekt rezolucji	*Poprawka*
181. podkreśla, że poza rolą nadzorczą Rada Audytowa może wydawać zalecenia dla władz ukraińskich dotyczące eliminowania nieprawidłowości finansowych lub niedociągnięć strukturalnych w zarządzaniu funduszami unijnymi; podkreśla, że Ukraina, reprezentowana przez Ministerstwo Gospodarki, musi udzielić pisemnej odpowiedzi na każde zalecenie, przedstawiając środki wykonawcze albo wyjaśniając, dlaczego nie wdraża zaleceń; ***podkreśla, że ustalenia Rady Audytowej mogą mieć poważne konsekwencje***	181. podkreśla, że poza rolą nadzorczą Rada Audytowa może wydawać zalecenia dla władz ukraińskich dotyczące eliminowania nieprawidłowości finansowych lub niedociągnięć strukturalnych w zarządzaniu funduszami unijnymi; podkreśla, że Ukraina, reprezentowana przez Ministerstwo Gospodarki, musi udzielić pisemnej odpowiedzi na każde zalecenie, przedstawiając środki wykonawcze albo wyjaśniając, dlaczego nie wdraża zaleceń;

finansowe, ponieważ jej sprawozdania, podobnie jak sprawozdania OLAF-u, mogą stanowić dla Komisji podstawę do zmniejszenia, zawieszenia lub wstrzymania finansowania unijnego w ramach Instrumentu na rzecz Ukrainy;

Or. en

Poprawka 387
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 184

Projekt rezolucji	*Poprawka*
184. wyraża zaniepokojenie przydziałem środków z EFZR+ w ramach nowej elastycznej puli środków na wsparcie inwestycji, z korzyścią dla krajów, w których inwestycje w ramach strategii Global Gateway są łatwiejsze do zrealizowania kosztem priorytetowego traktowania krajów najsłabiej rozwiniętych oraz krajów niestabilnych i dotkniętych konfliktami;	184. wyraża zaniepokojenie przydziałem środków z EFZR+ w ramach nowej elastycznej puli środków na wsparcie inwestycji, z korzyścią dla krajów, w których inwestycje w ramach strategii Global Gateway są łatwiejsze do zrealizowania kosztem ***krajów europejskich lub*** priorytetowego traktowania krajów najsłabiej rozwiniętych oraz krajów niestabilnych i dotkniętych konfliktami;

Or. fr

Poprawka 388
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 185

Projekt rezolucji	*Poprawka*
185. zauważa, że choć Unia od lat wspiera finansowo wzmacnianie libijskich kontroli granicznych i migracyjnych, niektóre źródła wskazują, że taka pomoc nie zapobiegła dalszym naruszeniom systemowym, w tym przymusowym powrotom, nieludzkim warunkom	***skreśla się***

przetrzymywania i ofiarom śmiertelnym, i mogła narazić Unię na nadszarpnięcie reputacji; podkreśla, że odkrycie masowych grobów w Libii w 2025 r. i ciągłe zarzuty społeczeństwa obywatelskiego i organizacji praw człowieka dotyczące traktowania migrantów potęgują obawy o to, czy finansowanie unijne w tym kontekście jest zgodne z podstawowymi wartościami Unii, w tym poszanowaniem praw człowieka, oraz podkreśla, że potrzebne są rygorystyczne mechanizmy monitorowania, przejrzystości i rozliczalności w celu dopilnowania, by pomoc związana z migracją nie przyczyniała się pośrednio do dalszych szkód;

Or. en

Poprawka 389
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 185

Projekt rezolucji	*Poprawka*
185. zauważa, że choć Unia od lat wspiera finansowo wzmacnianie libijskich kontroli granicznych i migracyjnych, niektóre źródła wskazują, że taka pomoc nie zapobiegła dalszym naruszeniom systemowym, w tym przymusowym powrotom, nieludzkim warunkom przetrzymywania i ofiarom śmiertelnym, i mogła narazić Unię na nadszarpnięcie reputacji; podkreśla, że odkrycie masowych grobów w Libii w 2025 r. i ciągłe zarzuty społeczeństwa obywatelskiego i organizacji praw człowieka dotyczące traktowania migrantów potęgują obawy o to, czy finansowanie unijne w tym kontekście jest zgodne z podstawowymi wartościami Unii, w tym poszanowaniem praw człowieka, oraz podkreśla, że potrzebne są	***skreśla się***

rygorystyczne mechanizmy monitorowania, przejrzystości i rozliczalności w celu dopilnowania, by pomoc związana z migracją nie przyczyniała się pośrednio do dalszych szkód;

Or. en

Poprawka 390
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 185

Projekt rezolucji	*Poprawka*
185. zauważa, że choć Unia od lat wspiera finansowo wzmacnianie libijskich kontroli granicznych i migracyjnych, niektóre źródła wskazują, że taka pomoc nie zapobiegła dalszym naruszeniom systemowym, w tym przymusowym powrotom, nieludzkim warunkom przetrzymywania i ofiarom śmiertelnym, i mogła narazić Unię na nadszarpnięcie reputacji; podkreśla, że odkrycie masowych grobów w Libii w 2025 r. i ciągłe zarzuty społeczeństwa obywatelskiego i organizacji praw człowieka dotyczące traktowania migrantów potęgują obawy o to, czy finansowanie unijne w tym kontekście jest zgodne z podstawowymi wartościami Unii, w tym poszanowaniem praw człowieka, oraz podkreśla, że potrzebne są rygorystyczne mechanizmy monitorowania, przejrzystości i rozliczalności w celu dopilnowania, by pomoc związana z migracją nie przyczyniała się pośrednio do dalszych szkód;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 391

Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 185 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	185b. przypomina, że UE i jej państwa członkowskie są stale zaangażowane we wspieranie odbudowy i odporności syryjskiego sektora publicznego oraz że niedawno przyznane fundusze unijne na lata 2025–2027 są jednoznacznie powiązane z postępami na rzecz pokojowej i inkluzywnej transformacji; zauważa z zaniepokojeniem, że niedawne zmiany w syryjskim programie nauczania budzą poważne obawy związane z islamizacją, dżihadem, antysemityzmem, reprezentacją kobiet i dziewcząt, włączaniem mniejszości religijnych i etnicznych oraz promowaniem pokoju i tolerancji; wzywa Komisję do dopilnowania, aby finansowane przez UE wsparcie dla sektora edukacji było w pełni zgodne z jej deklarowanymi zobowiązaniami w zakresie praw kobiet, integracji mniejszości i standardów UNESCO, oraz do złożenia Parlamentowi sprawozdania z monitorowania i egzekwowania tych zasad;

Or. en

Poprawka 392
Bert-Jan Ruissen

Projekt rezolucji
Ustęp 185 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	185a. przypomina, że strategiczne i kompleksowe partnerstwo UE–Jordania na lata 2025–2027, z pakietem finansowym szacowanym na 3 mld EUR, stawia edukację w centrum rozwoju zasobów ludzkich i długoterminowej

stabilności; zauważa z zaniepokojeniem, że elementy jordańskiego programu nauczania zawierają antysemickie stereotypy, nietolerancyjne narracje, a w niektórych przypadkach gloryfikują przemoc, co grozi osłabieniem spójności społecznej i celów partnerstwa; wzywa Komisję do dopilnowania, aby pomoc finansowa UE dla Jordanii, w tym dotacje i pomoc makrofinansowa, była zgodna z wartościami UE i przyczyniała się do edukacji promującej pokój, tolerancję i współistnienie; wzywa Komisję do przedstawienia Parlamentowi sprawozdania z oceny zgodności z tymi standardami;

Or. en

Poprawka 393
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 185

Projekt rezolucji	*Poprawka*
185. zauważa, że choć Unia od lat wspiera finansowo wzmacnianie libijskich kontroli granicznych i migracyjnych, niektóre źródła wskazują, że taka pomoc nie ***zapobiegła dalszym naruszeniom systemowym, w tym przymusowym powrotom, nieludzkim warunkom przetrzymywania i ofiarom śmiertelnym***, ***i mogła*** narazić Unię na ***nadszarpnięcie*** reputacji; ***podkreśla, że odkrycie masowych grobów w Libii w 2025 r. i ciągłe zarzuty społeczeństwa obywatelskiego i organizacji praw człowieka dotyczące traktowania migrantów potęgują obawy o to, czy finansowanie unijne w tym kontekście jest zgodne z podstawowymi wartościami Unii, w tym poszanowaniem praw człowieka, oraz*** podkreśla, że potrzebne są rygorystyczne mechanizmy monitorowania, przejrzystości i	185. zauważa, że choć Unia od lat wspiera finansowo wzmacnianie libijskich kontroli granicznych i migracyjnych, niektóre źródła wskazują, że taka pomoc nie ***skutkuje jeszcze efektywnym i zrównoważonym zarządzaniem przepływami migracyjnymi i nadal budzi poważne zastrzeżenia operacyjne***, ***humanitarne i związane z zarządzaniem, co może*** narazić Unię na ***ryzyko nadszarpnięcia*** reputacji; podkreśla, że potrzebne są rygorystyczne mechanizmy monitorowania, przejrzystości i rozliczalności w celu dopilnowania, by pomoc związana z migracją nie przyczyniała się pośrednio do dalszych szkód;

rozliczalności w celu dopilnowania, by pomoc związana z migracją nie przyczyniała się pośrednio do dalszych szkód;

Or. en

Poprawka 394
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 189 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	189a. zwraca uwagę na marnotrawstwo funduszy unijnych poza UE, zwłaszcza w Afryce, takich jak kryzysowy fundusz powierniczy UE dla Afryki (EUTF dla Afryki) dysponujący 5 mld EUR (2015–2024), utworzony w celu wyeliminowania pierwotnych przyczyn nielegalnej migracji poprzez projekty w dziedzinie rozwoju, bezpieczeństwa i zarządzania granicami; Europejski Trybunał Obrachunkowy (ETO) zdecydowanie skrytykował ten fundusz w kilku sprawozdaniach, w szczególności w 2024 r. (sprawozdanie specjalne SR-2024-17), podając przykład mieszalników oferowanych szkołom bez dostępu do energii elektrycznej[6 a];
	6 a https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/SR-2024-17/SR-2024-17_FR.pdf

Or. fr

Poprawka 395
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 195 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	195a. przypomina, że pomoc rozwojowa, a w szczególności wsparcie budżetowe, mają na celu wzmocnienie partnerstwa z krajami partnerskimi Unii, wspieranie zrównoważonego rozwoju, eliminację ubóstwa, zmniejszenie nierówności oraz umocnienie pokoju i demokracji, co ostatecznie ma przyczynić się do osiągnięcia celów zrównoważonego rozwoju; zauważa, że wsparcie budżetowe Unii ma kierować się uzgodnionymi na forum międzynarodowym zasadami skuteczności z Pusanu, takimi jak odpowiedzialność krajów partnerskich, koncentracja na wynikach, włączenie społeczne i rozliczalność; podkreśla, że ponieważ wsparcie budżetowe sprzyja przejrzystości i dobrym rządom, przyczynia się również do walki z korupcją i nadużyciami finansowymi; przypomina, że wsparcie budżetowe musi odpowiadać potrzebom krajów partnerskich, a także kluczowym strategiom politycznym Unii; przypomina, że konieczny jest również pomiar wyników programów i ich wpływu na kraje partnerskie i ludność cywilną;

Or. en

Poprawka 396
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 195 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	195b. przypomina, że w ramach EFR utworzono dwa kryzysowe fundusze powiernicze UE dla Afryki, mianowicie kryzysowy fundusz powierniczy na rzecz stabilności oraz eliminowania przyczyn migracji nieuregulowanej i wysiedleń w Afryce oraz fundusz powierniczy UE „Bêkou" na rzecz Republiki Środkowoafrykańskiej; przypomina o

stałym stanowisku Parlamentu, zgodnie z którym Komisja dba, aby każdy fundusz powierniczy ustanowiony jako nowe narzędzie rozwoju był zawsze zgodny z ogólną strategią Unii i celami polityki rozwojowej, tj. zmniejszał i docelowo likwidował ubóstwo, jak zapisano w art. 208 TFUE;

Or. en

Poprawka 397
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 195 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	195c. przypomina, że z funduszu powierniczego UE dla Afryki uruchomiono ponad 5 mld EUR, przy czym 88 % wkładów (4,4 mld EUR) pochodzi z Europejskiego Funduszu Rozwoju i budżetu UE; skoncentrowano się na trzech kluczowych regionach: Sahel i jezioro Czad, Róg Afryki i Afryka Północna, wspierając łącznie 27 krajów afrykańskich; ubolewa, że mimo szeregu wniosków ze strony Parlamentu proces zarządzania tymi funduszami i ich przydzielania nadal nie jest przejrzysty oraz że nie można zagwarantować przestrzegania zasad oficjalnej pomocy rozwojowej (ODA); przypomina, że Trybunał poinformował, iż system monitorowania i sprawozdawczości jest niedokładny;

Or. en

Poprawka 398
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 195 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	195d. podkreśla, że w sprawozdaniu specjalnym Trybunału nr 17/2024 w sprawie funduszu powierniczego UE dla Afryki stwierdzono, że mimo innowacyjnego podejścia do identyfikowania zagrożeń dla praw człowieka w trudnym środowisku zagrożenia te nie zostały kompleksowo uwzględnione; ubolewa w szczególności, że stwierdzono, iż ocena potencjalnych zagrożeń dla praw człowieka nie była kompleksowa oraz że monitorowanie i sprawozdawczość w zakresie praw człowieka nie były wystarczająco solidne; ubolewa, że fundusz powierniczy UE dla Afryki wielokrotnie napotykał poważne naruszenia praw człowieka; podkreśla w szczególności wsparcie udzielone władzom i libijskiej straży przybrzeżnej, które przyczyniły się do rażących naruszeń, arbitralnych zatrzymań i nieprzestrzegania zasady non-refoulement;

Or. en

Poprawka 399
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt i a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(ia) apeluje o wstrzymanie finansowania UE dla państw trzecich, chyba że państwa te uzgodnią z państwami członkowskimi umowy o powrotach swoich obywateli winnych przestępstwa lub wydalonych z Europy;

Or. fr

Poprawka 400
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) dopilnowania, by żadna pomoc Unii nie przynosiła korzyści podmiotom, które są zaangażowane w łamanie praw człowieka, represje lub regres demokracji, oraz do rygorystycznego stosowania warunkowości, w tym poprzez zawieszenie pomocy w przypadku naruszenia podstawowych wartości Unii;	(vii) dopilnowania, by żadna pomoc Unii nie przynosiła korzyści podmiotom, które są zaangażowane w łamanie praw człowieka, represje lub regres demokracji, oraz do rygorystycznego stosowania warunkowości, w tym poprzez zawieszenie pomocy w przypadku naruszenia podstawowych wartości Unii ***lub gdy dany kraj odmawia przyjęcia swoich obywateli po ich wydaleniu z Europy***;

Or. fr

Poprawka 401
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt vii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(viia) dopilnowania, aby pomoc Unii dla państw trzecich była powiązana z poszanowaniem wartości i celów UE, w szczególności z ochroną chrześcijan, którzy często stanowią mniejszość zagrożoną prześladowaniem w społecznościach lokalnych, oraz ze współpracą w zakresie zarządzania granicami i ochrony bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 402
Gilles Boyer, Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt vii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(viia) dopilnowania również, aby żadne programy unijne nie przynosiły korzyści podmiotom, które nie przestrzegają podstawowych wartości Unii, oraz rygorystycznego stosowania warunkowości, w tym poprzez zawieszenie programów z partnerami podważającymi podstawowe wartości Unii;

Or. en

Poprawka 403
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) dalszego wspierania UNRWA i wiarygodnych partnerów humanitarnych, w połączeniu z niezależnym nadzorem ze strony ekspertów zewnętrznych i Trybunału, aby zapewnić skuteczną kontrolę i zaufanie do wykorzystania funduszy unijnych;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 404
Carlo Fidanza

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt viii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(viii) dalszego wspierania UNRWA i wiarygodnych partnerów humanitarnych, w połączeniu z niezależnym nadzorem ze strony ekspertów zewnętrznych i Trybunału, aby zapewnić skuteczną kontrolę i zaufanie do wykorzystania	***skreśla się***

funduszy unijnych;

Or. en

Poprawka 405
Gilles Boyer, Olivier Chastel

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt viii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(viiia) wzywa Komisję do wyjaśnienia, jakie kroki podejmuje, aby partnerskie organizacje humanitarne w pełni przestrzegały unijnych przepisów finansowych i antyterrorystycznych; domaga się szczegółowej odpowiedzi, w której wymienione zostaną zabezpieczenia, mechanizmy monitorowania i środki naprawcze wdrożone w celu ochrony integralności i rozliczalności pomocy zewnętrznej UE;

Or. en

Poprawka 406
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) wezwania przewodniczącej Komisji do wycofania poparcia dla komisarza Várhelyiego na podstawie art. 17 ust. 6 TUE;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 407
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) wezwania przewodniczącej Komisji do wycofania poparcia dla komisarza Várhelyiego na podstawie art. 17 ust. 6 TUE;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 408
Carlo Fidanza

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) wezwania przewodniczącej Komisji do wycofania poparcia dla komisarza Várhelyiego na podstawie art. 17 ust. 6 TUE;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 409
Tomáš Zdechovský, Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt ix

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(ix) wezwania przewodniczącej Komisji do wycofania poparcia dla komisarza Várhelyiego na podstawie art. 17 ust. 6 TUE;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 410
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 196 – podpunkt xiv a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xiva) współpracy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym w celu dopilnowania, by udzielanie przez EBI pożyczek państwom trzecim było uzależnione od skutecznej współpracy z Unią w zakresie zarządzania migracją, w tym od zawierania i wdrażania umów o readmisji; podkreśla, że podatnicy mają uzasadnione oczekiwania, iż wspierane przez UE pożyczki są dźwignią dla strategicznych interesów Unii, w tym bezpieczeństwa granic;

Or. en

Poprawka 411
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 198

Projekt rezolucji	*Poprawka*
198. nadal krytycznie odnosi się do procesu, w ramach którego w 2023 r. Komisja postanowiła sprzedać 23 budynki biurowe w Brukseli i wynająć 17 z nich z powrotem na okres do 2029 r.; zwraca uwagę, że najwyraźniej decyzję w tej sprawie podjęto bez przeprowadzenia jasnej oceny skutków wszystkich transakcji; uważa za szczególnie niepokojące, że Komisja otrzymała tylko jedną ofertę dotyczącą transakcji od belgijskiego przedsiębiorstwa państwowego, które złożyło orientacyjną ofertę przed ogłoszeniem przez Komisję zaproszenia do składania wniosków, oraz że oferta ta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do składania ofert dotyczących terminu ważności gwarancji bankowej; wyraża głębokie	198. nadal krytycznie odnosi się do procesu, w ramach którego w 2023 r. Komisja postanowiła sprzedać 23 budynki biurowe w Brukseli i wynająć 17 z nich z powrotem na okres do 2029 r.; zwraca uwagę, że najwyraźniej decyzję w tej sprawie podjęto bez przeprowadzenia jasnej oceny skutków wszystkich transakcji; uważa za szczególnie niepokojące, że Komisja otrzymała tylko jedną ofertę dotyczącą transakcji od belgijskiego przedsiębiorstwa państwowego, które złożyło orientacyjną ofertę przed ogłoszeniem przez Komisję zaproszenia do składania wniosków, oraz że oferta ta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do składania ofert dotyczących terminu ważności gwarancji bankowej; wyraża głębokie

zaniepokojenie, że komisja oceniająca Komisji nie była wystarczająco niezależna, ponieważ wszyscy jej członkowie byli podwładnymi urzędnika zatwierdzającego;	zaniepokojenie, że komisja oceniająca Komisji nie była wystarczająco niezależna, ponieważ wszyscy jej członkowie byli podwładnymi urzędnika zatwierdzającego; ***zauważa z głębokim zaniepokojeniem, że Prokuratura Europejska (EPPO) wszczęła dochodzenie w sprawie sprzedaży w 2024 r. 23 unijnych nieruchomości na rzecz belgijskiego państwowego funduszu inwestycyjnego o wartości około 900 mln EUR oraz że 12 lutego 2026 r. belgijska policja federalna przeprowadziła przeszukania w wielu budynkach Komisji w poszukiwaniu dowodów; podkreśla, że sprzedaż unijnych nieruchomości na taką skalę wymaga najwyższych standardów przejrzystości, konkurencyjnych przetargów i niezależnej oceny; wzywa Komisję do pełnej współpracy podczas dochodzenia prowadzonego przez EPPO oraz do przedstawienia organowi udzielającemu absolutorium szczegółowego opisu wszystkich kroków proceduralnych podjętych w związku ze sprzedażą, w tym zastosowanej metodyki wyceny, oceny konkurencyjnych ofert oraz roli byłego komisarza ds. budżetu w procesie decyzyjnym;***
	Or. en

Poprawka 412
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 198

Projekt rezolucji	*Poprawka*
198. nadal krytycznie odnosi się do procesu, w ramach którego w 2023 r. Komisja postanowiła sprzedać 23 budynki biurowe w Brukseli i wynająć 17 z nich z powrotem na okres do 2029 r.; zwraca uwagę, że najwyraźniej decyzję w tej sprawie podjęto bez przeprowadzenia jasnej oceny skutków wszystkich	198. nadal krytycznie odnosi się do procesu, w ramach którego w 2023 r. Komisja postanowiła sprzedać 23 budynki biurowe w Brukseli i wynająć 17 z nich z powrotem na okres do 2029 r.; zwraca uwagę, że najwyraźniej decyzję w tej sprawie podjęto bez przeprowadzenia jasnej oceny skutków wszystkich

transakcji; uważa za szczególnie niepokojące, że Komisja otrzymała tylko jedną ofertę dotyczącą transakcji od belgijskiego przedsiębiorstwa państwowego, które złożyło orientacyjną ofertę przed ogłoszeniem przez Komisję zaproszenia do składania wniosków, oraz że oferta ta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do składania ofert dotyczących terminu ważności gwarancji bankowej; wyraża głębokie zaniepokojenie, że komisja oceniająca Komisji nie była wystarczająco niezależna, ponieważ wszyscy jej członkowie byli podwładnymi urzędnika zatwierdzającego;	transakcji; uważa za szczególnie niepokojące, że Komisja otrzymała tylko jedną ofertę dotyczącą transakcji od belgijskiego przedsiębiorstwa państwowego, które złożyło orientacyjną ofertę przed ogłoszeniem przez Komisję zaproszenia do składania wniosków, oraz że oferta ta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do składania ofert dotyczących terminu ważności gwarancji bankowej; wyraża głębokie zaniepokojenie, że komisja oceniająca Komisji nie była wystarczająco niezależna, ponieważ wszyscy jej członkowie byli podwładnymi urzędnika zatwierdzającego; ***odnotowuje w tym kontekście niedawne czynności w zakresie gromadzenia dowodów przeprowadzone przez Prokuraturę Europejską w związku z tą transakcją, co dodatkowo pogłębia poważne wątpliwości dotyczące sprzedaży i jej obsługi administracyjnej;***

Or. en

Poprawka 413
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 198

Projekt rezolucji	*Poprawka*
198. nadal krytycznie odnosi się do procesu, w ramach którego w 2023 r. Komisja postanowiła sprzedać 23 budynki biurowe w Brukseli i wynająć 17 z nich z powrotem na okres do 2029 r.; zwraca uwagę, że najwyraźniej decyzję w tej sprawie podjęto bez przeprowadzenia jasnej oceny skutków wszystkich transakcji; uważa za szczególnie niepokojące, że Komisja otrzymała tylko jedną ofertę dotyczącą transakcji od belgijskiego przedsiębiorstwa państwowego, które złożyło orientacyjną ofertę przed ogłoszeniem przez Komisję zaproszenia do składania wniosków, oraz	198. nadal krytycznie odnosi się do procesu, w ramach którego w 2023 r. Komisja postanowiła sprzedać 23 budynki biurowe w Brukseli i wynająć 17 z nich z powrotem na okres do 2029 r.; zwraca uwagę, że najwyraźniej decyzję w tej sprawie podjęto bez przeprowadzenia jasnej oceny skutków wszystkich transakcji; uważa za szczególnie niepokojące, że Komisja otrzymała tylko jedną ofertę dotyczącą transakcji od belgijskiego przedsiębiorstwa państwowego, które złożyło orientacyjną ofertę przed ogłoszeniem przez Komisję zaproszenia do składania wniosków, oraz

że oferta ta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do składania ofert dotyczących terminu ważności gwarancji bankowej; ***wyraża głębokie zaniepokojenie, że komisja oceniająca Komisji nie była wystarczająco niezależna, ponieważ wszyscy jej członkowie byli podwładnymi urzędnika zatwierdzającego***;	że oferta ta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do składania ofert dotyczących terminu ważności gwarancji bankowej; ***stwierdza, że Prokuratura Europejska prowadzi obecnie dochodzenie; wzywa Komisję do dostarczenia organowi udzielającemu absolutorium wszystkich istotnych informacji i dokumentów dotyczących tej transakcji, z zachowaniem pełnej przejrzystości i z należytym uwzględnieniem toczącego się dochodzenia***;

Or. en

Poprawka 414
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 198

Projekt rezolucji	*Poprawka*
198. nadal krytycznie odnosi się do procesu, w ramach którego w 2023 r. Komisja postanowiła sprzedać 23 budynki biurowe w Brukseli i wynająć 17 z nich z powrotem na okres do 2029 r.; zwraca uwagę, że najwyraźniej decyzję w tej sprawie podjęto bez przeprowadzenia jasnej oceny skutków wszystkich transakcji; uważa za szczególnie niepokojące, że Komisja otrzymała tylko jedną ofertę dotyczącą transakcji od belgijskiego przedsiębiorstwa państwowego, które złożyło orientacyjną ofertę przed ogłoszeniem przez Komisję zaproszenia do składania wniosków, oraz że oferta ta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do składania ofert dotyczących terminu ważności gwarancji bankowej; wyraża głębokie zaniepokojenie, że komisja oceniająca Komisji nie była wystarczająco niezależna, ponieważ wszyscy jej członkowie byli podwładnymi urzędnika zatwierdzającego;	198. nadal krytycznie odnosi się do procesu, w ramach którego w 2023 r. Komisja postanowiła sprzedać 23 budynki biurowe w Brukseli ***na kwotę blisko 1 mld EUR*** i wynająć 17 z nich z powrotem na okres do 2029 r.; zwraca uwagę, że najwyraźniej decyzję w tej sprawie podjęto bez przeprowadzenia jasnej oceny skutków wszystkich transakcji; uważa za szczególnie niepokojące, że Komisja otrzymała tylko jedną ofertę dotyczącą transakcji od belgijskiego przedsiębiorstwa państwowego, które złożyło orientacyjną ofertę przed ogłoszeniem przez Komisję zaproszenia do składania wniosków, oraz że oferta ta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do składania ofert dotyczących terminu ważności gwarancji bankowej; wyraża głębokie zaniepokojenie, że komisja oceniająca Komisji nie była wystarczająco niezależna, ponieważ wszyscy jej członkowie byli podwładnymi urzędnika zatwierdzającego;

Or. fr

Poprawka 415
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 198 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	198a. odnotowuje przeszukanie pomieszczeń Komisji Europejskiej przez policję 12 lutego 2026 r. w związku z podejrzeniem oszustwa przy sprzedaży budynków należących do Komisji na kwotę blisko 1 mld EUR;

Or. fr

Poprawka 416
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 199

Projekt rezolucji	*Poprawka*
199. zauważa, że – jak podaje Komisja – w latach 2021–2024 złożono 54 wnioski o pomoc na podstawie art. 24 regulaminu pracowniczego oraz że tylko w przypadku 8 wniosków wszczęto dochodzenie administracyjne; uważa, że liczba ta jest niepokojąco niska, ponieważ oznacza, że 85 % wniosków zostało odrzuconych bez żadnych działań następczych; z zadowoleniem przyjmuje wzmocnienie biura głównej zaufanej doradczyni, biorąc pod uwagę, że w ciągu jednego roku około 300 pracowników Komisji zwróciło się do niej o pomoc w sprawach związanych z nękaniem i molestowaniem; zauważa ponadto, że 14 skarg złożono bezpośrednio do Biura Dochodzeń i Postępowań Dyscyplinarnych Komisji (IDOC), gdzie cztery sprawy umorzono po dokonaniu	199. zauważa, że – jak podaje Komisja – w latach 2021–2024 złożono 54 wnioski o pomoc na podstawie art. 24 regulaminu pracowniczego oraz że tylko w przypadku 8 wniosków wszczęto dochodzenie administracyjne; uważa, że liczba ta jest niepokojąco niska, ponieważ oznacza, że 85 % wniosków zostało odrzuconych bez żadnych działań następczych; z zadowoleniem przyjmuje wzmocnienie biura głównej zaufanej doradczyni, biorąc pod uwagę, że w ciągu jednego roku około 300 pracowników Komisji zwróciło się do niej o pomoc w sprawach związanych z nękaniem i molestowaniem; zauważa ponadto, że 14 skarg złożono bezpośrednio do Biura Dochodzeń i Postępowań Dyscyplinarnych Komisji (IDOC), gdzie cztery sprawy umorzono po dokonaniu

oceny, a dwie sprawy zamknięto bez działań następczych po dochodzeniu administracyjnym; w wyniku postępowania przeddyscyplinarnego wydano jedno ostrzeżenie, jedno ostrzeżenie pisemne i trzy nagany, jedna sprawa nadal znajduje się na etapie przeddyscyplinarnym, a dwie sprawy są obecnie rozpatrywane przez Komisję Dyscyplinarną, natomiast dwie sprawy zgłoszono bezpośrednio do OLAF-u, przy czym obie sprawy zostały oddalone z powodu niewystarczających podejrzeń; podkreśla, że liczby te wydają się bardzo niskie jak na organizację zatrudniającą ponad ***30 000*** pracowników, i zachęca Komisję do dopilnowania, by pracownicy mogli zgłaszać przypadki nękania i molestowania w bezpiecznych warunkach; ***ubolewa, że Komisja nie przedstawiła odrębnego sprawozdania zawierającego analizę przyczyn widocznej dysfunkcjonalności formalnej procedury w przypadku nękania lub molestowania, o co wnioskowano w kontekście procedury udzielania absolutorium za 2023 r.;***	oceny, a dwie sprawy zamknięto bez działań następczych po dochodzeniu administracyjnym; w wyniku postępowania przeddyscyplinarnego wydano jedno ostrzeżenie, jedno ostrzeżenie pisemne i trzy nagany, jedna sprawa nadal znajduje się na etapie przeddyscyplinarnym, a dwie sprawy są obecnie rozpatrywane przez Komisję Dyscyplinarną, natomiast dwie sprawy zgłoszono bezpośrednio do OLAF-u, przy czym obie sprawy zostały oddalone z powodu niewystarczających podejrzeń; podkreśla, że liczby te wydają się bardzo niskie jak na organizację zatrudniającą ponad ***30 000*** pracowników, i zachęca Komisję do dopilnowania, by pracownicy mogli zgłaszać przypadki nękania i molestowania w bezpiecznych warunkach;

Or. en

Poprawka 417
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 202

Projekt rezolucji	*Poprawka*
202. podkreśla, że przejrzystość administracji oraz dostęp do informacji i dokumentów mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia ***sprawiedliwego i demokratycznego społeczeństwa; w związku z tym ubolewa, że w ostatnich latach odnotowano wiele przykładów nieprzestrzegania przez Komisję rozsądnych*** standardów przejrzystości***, o czym świadczy również przegrana przed Trybunałem sprawa dotycząca wiadomości tekstowych między***	202. podkreśla, że przejrzystość administracji oraz dostęp do informacji i dokumentów mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia ***należytego, odpowiedzialnego i demokratycznie ugruntowanego zarządzania; stwierdza, że Komisja dąży do osiągnięcia wysokich*** standardów przejrzystości***; uważa, że korzystanie*** z wiadomości tekstowych ***nie podważa przejrzystości, ponieważ gwarantuje, że nieformalna wymiana informacji nie zastępuje oficjalnej komunikacji oraz że***

przewodniczącą Komisji a dyrektorem generalnym firmy Pfizer[19]; podkreśla, że dla wiarygodności Komisji ważne jest, aby zapewniła ona ścisłe i wiarygodne wdrożenie nowych wytycznych dotyczących korzystania z wiadomości tekstowych ***w kontekście zawodowym oraz aby co najmniej dwie wykwalifikowane osoby sprawdzały, czy wiadomości tekstowe wymieniane w związku z pracą zawierają ważne*** informacje***, zanim zostaną one usunięte, co jest szczególnie ważne w przypadku wiadomości tekstowych między komisarzami i przewodniczącą Komisji***;	informacje ***związane z procesem decyzyjnym lub organizacją pracy są przekazywane oficjalnymi kanałami, przy pełnym poszanowaniu wymogów przejrzystości***;

[19] Sprawa T-36/23.

Or. en

Poprawka 418
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 202 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	202a. stwierdza z zaniepokojeniem, że w 2024 r. Komisja zmieniła swoje przepisy wewnętrzne dotyczące publicznego dostępu do dokumentów; uważa, że zmiany takie są niezgodne z prawem dostępu do dokumentów określonym w rozporządzeniu (WE) nr 1049/2001; podkreśla na przykład, że przepisy stanowią, iż jedynie „treści, które stanowią ważne informacje i nie mają krótkotrwałego charakteru, rejestruje się" i wymagają automatycznego usuwania wiadomości tekstowych; zauważa, że zgodność z prawem tych przepisów jest obecnie kwestionowana przed Trybunałem Sprawiedliwości[1a]

[1a] https://www.access-info.org/2025-03-25/joint-legal-challenge-filed-against-european-commissions-new-access-to-documents-rules/

Or. en

Poprawka 419
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 203

Projekt rezolucji	*Poprawka*
203. podkreśla, że dostęp do dokumentów jest kluczową zasadą zapewniającą przejrzystość w administracji publicznej; wskazuje, że niestety Komisja w wielu sytuacjach nie odpowiadała w wyznaczonych terminach, zwłaszcza jeśli chodzi o sprawy podlegające ponownym wnioskom, w związku z którymi Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich dopatrzył się systemowych i znacznych opóźnień w administracji Komisji; podkreśla, że dla wiarygodności Komisji zasadnicze znaczenie ma zapewnienie dziennikarzom i ogółowi społeczeństwa dostępu do dokumentów w prawnie obowiązujących terminach;	203. podkreśla, że dostęp do dokumentów jest kluczową zasadą zapewniającą przejrzystość w administracji publicznej; wskazuje, że niestety Komisja w wielu sytuacjach nie odpowiadała w wyznaczonych terminach, zwłaszcza jeśli chodzi o sprawy podlegające ponownym wnioskom, w związku z którymi Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich dopatrzył się systemowych i znacznych opóźnień w administracji Komisji; podkreśla, że dla wiarygodności Komisji zasadnicze znaczenie ma zapewnienie dziennikarzom i ogółowi społeczeństwa dostępu do dokumentów w prawnie obowiązujących terminach; ***podkreśla ponadto, że zasada przejrzystości wymaga nie tylko terminowego dostępu, ale również sporządzania samych dokumentów jasnym i zrozumiałym językiem, ponieważ zbyt technokratyczna i żargonowa komunikacja skutecznie uniemożliwia obywatelom skuteczny dostęp do informacji, nawet jeśli dokumenty są formalnie dostępne;***

Or. en

Poprawka 420
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 203 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	203a. wyraża zaniepokojenie, że publiczne komunikaty Komisji charakteryzują się nadmiernie technokratycznym stylem, który sprawia, że są w dużej mierze niezrozumiałe dla zwykłych obywateli; odnotowuje ustalenia niezależnie recenzowanego badania pt. „Clear messages to the European public?" [Jasny przekaz dla europejskiej opinii publicznej] (Rauh, 2022, Journal of European Integration, 45(4): 683-701), w którym wykazano, że komunikaty prasowe Komisji napisane są językiem bardziej skomplikowanym i mniej przyjaznym niż komunikaty krajowych władz centralnych, a nawet publikacje naukowe; uważa, że takie praktyki komunikacyjne skutecznie ukrywają decyzje polityczne przed opinią publiczną i obniżają jakość unijnej administracji; wzywa Komisję, aby stosowała mierzalne standardy prostego języka we wszystkich komunikatach publicznych, w tym prasowych, w opisach programów i dokumentacji budżetowej, oraz aby corocznie składała raporty ze zgodności z tymi standardami;

Or. en

Poprawka 421
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 204

Projekt rezolucji	*Poprawka*
204. ***przypomina, że Europejski Rzecznik*** Praw Obywatelskich ***stwierdził przypadki niewłaściwego administrowania w odniesieniu do*** kilku wniosków ustawodawczych, które Komisja przedstawiła w 2025 r.***; zauważa z***	204. ***odnotowuje obawy Europejskiego Rzecznika*** Praw Obywatelskich ***dotyczące*** kilku wniosków ustawodawczych, które Komisja przedstawiła w 2025 r.; podkreśla, jak ważne jest przestrzeganie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa;

ogromnym zaniepokojeniem, że przypadki te obejmują pierwszy pakiet zbiorczy, w odniesieniu do którego czas konsultacji między departamentami Komisji skrócono do mniej niż 24 godzin w ciągu jednego weekendu i nic nie wskazuje wyraźnie, że przeprowadzono ocenę zgodności klimatycznej; podkreśla, jak ważne jest przestrzeganie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa; ***zaznacza, że Unia Europejska nie wygra żadnego globalnego wyścigu konkurencyjnego, niszcząc niektóre z*** fundamentów, ***na których się opiera, w tym zasady dotyczące sposobu zapewnienia*** solidnego***, trwałego*** i prawnie uzasadnionego prawodawstwa, które zapewnia stabilne otoczenie regulacyjne dla ***działalności sektora prywatnego***;

podkreśla, że globalna konkurencyjność Unii zależy od silnych fundamentów, solidnego i prawnie uzasadnionego prawodawstwa, które zapewnia stabilne ***i przewidywalne*** otoczenie regulacyjne dla ***biznesu***;

Or. en

Poprawka 422
Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 204

Projekt rezolucji	*Poprawka*
204. przypomina, że Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził przypadki niewłaściwego administrowania w odniesieniu do kilku wniosków ustawodawczych, które Komisja przedstawiła w 2025 r.; zauważa z ogromnym zaniepokojeniem, że przypadki te obejmują pierwszy pakiet zbiorczy, w odniesieniu do którego czas konsultacji między departamentami Komisji skrócono do mniej niż 24 godzin w ciągu jednego weekendu i nic nie wskazuje wyraźnie, że przeprowadzono ocenę zgodności klimatycznej; podkreśla, jak ważne jest przestrzeganie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa; zaznacza, że Unia Europejska nie wygra żadnego globalnego wyścigu konkurencyjnego,	204. przypomina, że Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził przypadki niewłaściwego administrowania w odniesieniu do kilku wniosków ustawodawczych, które Komisja przedstawiła w 2025 r.; zauważa z ogromnym zaniepokojeniem, że przypadki te obejmują pierwszy pakiet zbiorczy, w odniesieniu do którego czas konsultacji między departamentami Komisji skrócono do mniej niż 24 godzin w ciągu jednego weekendu i nic nie wskazuje wyraźnie, że przeprowadzono ocenę zgodności klimatycznej; podkreśla, jak ważne jest przestrzeganie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa; zaznacza, że Unia Europejska nie wygra żadnego globalnego wyścigu konkurencyjnego,

niszcząc niektóre z fundamentów, na których się opiera, w tym zasady dotyczące sposobu zapewnienia solidnego, trwałego i prawnie uzasadnionego prawodawstwa, które zapewnia stabilne otoczenie regulacyjne dla działalności sektora prywatnego;	niszcząc niektóre z fundamentów, na których się opiera, w tym zasady dotyczące sposobu zapewnienia solidnego, trwałego i prawnie uzasadnionego prawodawstwa, które zapewnia stabilne otoczenie regulacyjne dla działalności sektora prywatnego; ***uważa, że Komisja powinna dążyć do uproszczenia przepisów za pomocą odpowiednich kanałów proceduralnych, i apeluje, aby wszystkim przyszłym wnioskom w sprawie uproszczenia towarzyszyła ilościowa ocena obciążeń administracyjnych, które mają one zmniejszyć;***

Or. en

Poprawka 423
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 204

Projekt rezolucji	*Poprawka*
204. przypomina, że Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził przypadki niewłaściwego administrowania w odniesieniu do kilku wniosków ustawodawczych, które Komisja przedstawiła w 2025 r.; zauważa z ogromnym zaniepokojeniem, że przypadki te obejmują pierwszy pakiet zbiorczy, w odniesieniu do którego czas konsultacji między departamentami Komisji skrócono do mniej niż 24 godzin w ciągu jednego weekendu ***i nic nie wskazuje wyraźnie, że przeprowadzono ocenę zgodności klimatycznej***; podkreśla, jak ważne jest przestrzeganie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa; zaznacza, że Unia Europejska nie wygra żadnego globalnego wyścigu konkurencyjnego, niszcząc niektóre z fundamentów, na których się opiera, w tym zasady dotyczące sposobu zapewnienia solidnego, trwałego i prawnie uzasadnionego prawodawstwa, które zapewnia stabilne otoczenie	204. przypomina, że Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził przypadki niewłaściwego administrowania w odniesieniu do kilku wniosków ustawodawczych, które Komisja przedstawiła w 2025 r.; zauważa z ogromnym zaniepokojeniem, że przypadki te obejmują pierwszy pakiet zbiorczy, w odniesieniu do którego czas konsultacji między departamentami Komisji skrócono do mniej niż 24 godzin w ciągu jednego weekendu; podkreśla, jak ważne jest przestrzeganie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa; zaznacza, że Unia Europejska nie wygra żadnego globalnego wyścigu konkurencyjnego, niszcząc niektóre z fundamentów, na których się opiera, w tym zasady dotyczące sposobu zapewnienia solidnego, trwałego i prawnie uzasadnionego prawodawstwa, które zapewnia stabilne otoczenie regulacyjne dla działalności sektora

regulacyjne dla działalności sektora prywatnego;	prywatnego;

Or. fr

Poprawka 424
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 204

Projekt rezolucji	*Poprawka*
204. przypomina, że Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził przypadki niewłaściwego administrowania w odniesieniu do kilku wniosków ustawodawczych, które Komisja przedstawiła w 2025 r.; zauważa z ogromnym zaniepokojeniem, że przypadki te obejmują pierwszy pakiet zbiorczy, w odniesieniu do którego czas konsultacji między departamentami Komisji skrócono do mniej niż 24 godzin w ciągu jednego weekendu i nic nie wskazuje wyraźnie, że przeprowadzono ocenę zgodności klimatycznej; podkreśla, jak ważne jest przestrzeganie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa; zaznacza, ***że Unia Europejska nie wygra żadnego globalnego wyścigu konkurencyjnego, niszcząc niektóre z fundamentów, na których się opiera, w tym zasady dotyczące sposobu zapewnienia solidnego, trwałego*** i prawnie ***uzasadnionego prawodawstwa***, które zapewnia stabilne otoczenie regulacyjne dla działalności sektora prywatnego;	204. przypomina, że Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził przypadki niewłaściwego administrowania w odniesieniu do kilku wniosków ustawodawczych, które Komisja przedstawiła w 2025 r.; zauważa z ogromnym zaniepokojeniem, że przypadki te obejmują pierwszy pakiet zbiorczy, w odniesieniu do którego czas konsultacji między departamentami Komisji skrócono do mniej niż 24 godzin w ciągu jednego weekendu i nic nie wskazuje wyraźnie, że przeprowadzono ocenę zgodności klimatycznej ***oraz że Komisja nie była w stanie wyjaśnić, w jaki sposób wybrała interesariuszy na konsultacje, podczas gdy zgodnie z dokumentami udostępnionymi Rzecznikowi Praw Obywatelskich większość zaproszonych zainteresowanych stron to przedstawiciele biznesu***; podkreśla, jak ważne jest przestrzeganie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa; zaznacza, ***jak ważne jest solidne, trwałe*** i prawnie ***uzasadnione prawodawstwo***, które zapewnia stabilne otoczenie regulacyjne dla działalności sektora prywatnego;

Or. en

Poprawka 425
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 204 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	204a. stwierdza, że po wszczęciu przez Prokuraturę Europejską pod koniec 2024 r. dochodzenia w sprawie zarzutów korupcyjnych dotyczących wyższego rangą urzędnika Komisji oraz w następstwie zalecenia wydanego przez OLAF w 2024 r. Komisja wszczęła własne postępowanie dyscyplinarne; zauważa, że Komisja ogłosiła niedawno zakończenie procedury, stwierdzając, że zainteresowany urzędnik naruszył obowiązujące przepisy regulaminu pracowniczego, w tym dotyczące konfliktu interesów, przejrzystości, przyjmowania prezentów i ujawniania dokumentów; przypomina, że procedura dyscyplinarna była zgodna z ustaleniami OLAF-u, który zbadał zarzuty o przekazywanie Katarowi poufnych informacji dotyczących ważnej umowy lotniczej w zamian za prezenty; zauważa, że na wysokim stanowisku szefa Dyrekcji Generalnej Komisji ds. Mobilności i Transportu wywierał on znaczący wpływ na negocjacje, a w konsekwencji na negocjowaną umowę o transporcie lotniczym między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi a Katarem, podpisaną 18 października 2021 r.; biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne, które skłoniły Komisję do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, oraz charakter środków przyjętych przez kolegium komisarzy w odniesieniu do wspomnianego wysokiego rangą urzędnika, wzywa Komisję do natychmiastowego zawieszenia stosowania umowy;

Or. en

Poprawka 426
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 204 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	204a. przypomina o Kodeksie postępowania członków Komisji Europejskiej, który stanowi, że komisarze muszą unikać działań, które mogłyby zagrozić ich niezależności lub jej postrzeganiu, zwłaszcza w trudnych politycznie momentach, takich jak kampanie wyborcze; w związku z tym wyraża głębokie zaniepokojenie faktem, że 5 lutego 2026 r. wiceprzewodniczący wykonawczy do spraw spójności i reform oraz komisarz do spraw obrony i przestrzeni kosmicznej uczestniczyli w Słowenii w konferencji prasowej w ramach kampanii wyborczej lokalnego kandydata; zwraca się do Komisji o zbadanie okoliczności udziału obu komisarzy w konferencji prasowej; oczekuje, że Komisja potwierdzi swoje zobowiązanie do przestrzegania zasad niezależności i neutralności oraz dopilnuje, aby w przyszłości nie dochodziło do takich sytuacji;

Or. en

Poprawka 427
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 204 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	204b. z poważnym zaniepokojeniem odnotowuje niedawne doniesienia o spotkaniach między pracownikami DG TRADE a przedstawicielami przemysłu tytoniowego, z których wynika, że pracownicy DG TRADE mogli działać w sposób przynoszący korzyści

przedsiębiorstwu w tym sektorze, zachęcając państwa trzecie do osłabienia ograniczeń regulacyjnych i polityki podatkowej w odniesieniu do niektórych wyrobów tytoniowych; zauważa, że w decyzji z 19 grudnia 2023 r. Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził, że brak spójnego podejścia w całej Komisji do przejrzystości podczas spotkań z przedstawicielami przemysłu tytoniowego to przykład niewłaściwego administrowania; przypomina, że jako strona Ramowej konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o ograniczeniu użycia tytoniu (FCTC) UE musi chronić swoje strategie polityczne przed komercyjnymi i innymi partykularnymi interesami przemysłu tytoniowego oraz ograniczać interakcję z jego przedstawicielami do absolutnego minimum koniecznego do celów regulacyjnych; podkreśla w związku z tym, że nie należy zezwalać na żadne kontakty dotyczące kontroli użycia tytoniu przez państwa trzecie; ubolewa, że rzekomo odbyte spotkania nie zostały ujawnione; wzywa do pełnego wdrożenia art. 5 ust. 3 ramowej konwencji FCTC, tak aby kontakty były ściśle ograniczone i jawne; wzywa Komisję do pilnego zbadania tej sprawy i przedstawienia ustaleń organowi udzielającemu absolutorium;

Or. en

Poprawka 428
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 204 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	204a. zwraca uwagę, że Estończyk Henrik Hololei, kiedy był dyrektorem generalnym ds. transportu w Komisji, przekazał Katarowi poufne dokumenty

dotyczące m.in. stanowiska Francji i Niemiec oraz projektu umowy przygotowanego wówczas w Brukseli przed negocjacjami w sprawie umowy lotniczej między UE a tym państwem Zatoki Perskiej, podpisanej w październiku 2021 r.; zwraca uwagę, że skorzystał z podróży, wakacji rodzinnych, sesji zakupowych i usług kierowców, co znacznie wykraczało poza „zwykłe" podróże odbywane na koszt Kataru w latach 2015–2021; zauważa, że dopiero 29 stycznia 2026 r. dziennikarze ogłosili jego zanonimizowane zwolnienie[1 a], podczas gdy w połowie 2024 r. Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) zalecił Komisji rozważenie środków dyscyplinarnych; wyraża zaniepokojenie, że prawdopodobnie nadal otrzymywał wynagrodzenie w wysokości ponad 15 000 EUR miesięcznie przez wszystkie te lata;

---

1 a

https://www.contexte.com/fr/actualite/transports/informations-contre-cadeaux-lolaf-aurait-établi-de-possibles-faits-de-corruption-de-lancien-directeur-general-des-transports-a-la-commission_207437

Or. fr

Poprawka 429
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 204 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	204a. ubolewa, że niektóre dochodzenia dotyczące skandali z udziałem wysokich rangą urzędników prowadzono w sposób przedłużający się i nie do końca przejrzysty, co budzi obawy co do wiarygodności przekazywanych informacji;

Poprawka 430
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 204 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	204b. przypomina, że Rzeczniczka Praw Obywatelskich skrytykowała Komisję Europejską oraz jej procedurę zarządzania przypadkami przechodzenia personelu Komisji do sektora prywatnego (efekt „drzwi obrotowych") (OI/1/2021/KR); Komisja zabroniła takiego przejścia jedynie w dwóch przypadkach spośród 100 przeanalizowanych w ramach przeprowadzonego dochodzenia strategicznego; zauważa, że Rzeczniczka Praw Obywatelskich stwierdziła, iż Komisja powinna przyjąć bardziej rygorystyczne podejście w odniesieniu do przechodzenia jej wyższych urzędników na stanowiska w sektorze prywatnym wkrótce po ich odejściu z pracy; Komisja zezwoliła jednak byłemu komisarzowi europejskiemu i byłemu francuskiemu ministrowi finansów Thierry'emu Bretonowi (2019–2024) na (ponowne) przystąpienie do Międzynarodowej Rady Doradczej Banku Ameryki, w której będzie zasiadać przez trzy dni w roku i w odniesieniu do której oświadczył, że nie jest ani wynagradzany, ani zatrudniony, co budzi wątpliwości co do jego motywacji i statusu; powraca on do wcześniej pełnionych funkcji (2013–2019); ubolewa, że procedura ta nie zapewnia przejrzystości co do elementów wynagrodzenia lub rekompensaty; wzywa zatem Komisję, by zakazała obejmowania przez komisarza lub dyrektora generalnego, po zakończeniu jego mandatu, stanowiska w przedsiębiorstwie lub organizacji o znaczeniu systemowym

spoza Europy (efekt „drzwi obrotowych”);

Or. fr

Poprawka 431
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 204 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	204a. przypomina, że w następstwie dochodzenia OLAF-u wszczętego w 2023 r. w marcu 2025 r. wszczęto postępowanie dyscyplinarne przeciwko byłemu dyrektorowi generalnemu DG MOVE za przyjęcie prezentu od władz Kataru podczas negocjacji umowy o ruchu lotniczym między UE a Katarem; przyjmuje do wiadomości, że Komisja postanowiła zwolnić urzędnika wyższego szczebla za złamanie obowiązujących przepisów dotyczących konfliktu interesów, przejrzystości, przyjmowania prezentów i ujawniania dokumentów; wyraża zaniepokojenie, że ani EPPO, ani krajowy wymiar sprawiedliwości nie były zaangażowane w tę procedurę;

Or. en

Poprawka 432
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 204 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	204c. ubolewa nad interwencjonizmem i ingerencją Komisji w procesy wyborcze państw członkowskich lub państw trzecich w imię DSA lub z innych powodów, czego przykładem jest pismo Thierry'ego Bretona przeciwko wywiadowi Donalda

Trumpa z Elonem Muskiem latem 2024 r.;

Or. fr

Poprawka 433
Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 205

Projekt rezolucji	*Poprawka*
205. ubolewa nad technicznymi, organizacyjnymi i proceduralnymi niedociągnięciami w funkcjonowaniu EPSO w ostatnich latach***;*** doprowadziły ***one*** do poważnego nadszarpnięcia reputacji ogólnego procesu rekrutacji w Unii i miały poważne negatywne konsekwencje dla wielu kandydatów, którzy zainwestowali ***czas i zasoby***, aby wziąć udział w procedurach naboru, które zostały odwołane, opóźnione lub miały poważne niedociągnięcia techniczne;	205. ***głęboko*** ubolewa nad ***ciągłymi i systemowymi*** technicznymi, organizacyjnymi i proceduralnymi niedociągnięciami w funkcjonowaniu EPSO w ostatnich latach***, w tym powtarzającymi się opóźnieniami, unieważnianiem konkursów i poważnymi awariami technicznymi podczas testów zdalnych i procedur selekcyjnych, które*** doprowadziły do poważnego nadszarpnięcia reputacji ogólnego procesu rekrutacji w Unii i miały poważne negatywne konsekwencje dla wielu kandydatów, którzy zainwestowali ***dużo czasu i zasobów***, aby wziąć udział w procedurach naboru, które zostały odwołane, opóźnione lub miały poważne niedociągnięcia techniczne; ***podkreśla, że takie niedociągnięcia mogą osłabić atrakcyjność, wiarygodność i długoterminowe zdolności administracyjne instytucji Unii, a zatem wymagają pilnych działań naprawczych;***

Or. en

Poprawka 434
Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 205 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	205a. wyraża zaniepokojenie ustaleniami Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich z kilku dochodzeń w sprawie funkcjonowania EPSO, w których stwierdzono niewłaściwe administrowanie przy rozpatrywaniu skarg kandydatów, w szczególności w odniesieniu do procedur testów zdalnych, błędów technicznych i wad platformy oraz niespójnej lub niejasnej komunikacji z kandydatami na temat problemów technicznych; stwierdza, że Rzecznik Praw Obywatelskich skrytykował EPSO za nieelastyczność, sprzeczne instrukcje, nieuzasadnione decyzje i odrzucanie uzasadnionych skarg, nawet jeżeli kandydaci postępowali zgodnie z oficjalnymi wytycznymi dotyczącymi zgłaszania problemów; z zadowoleniem przyjmuje zalecenia Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczące usprawnień, w tym możliwości organizacji testów na żywo w ośrodkach egzaminacyjnych, dostarczania jasnych i wyczerpujących informacji na temat procedur składania skarg oraz konieczności bardziej przejrzystego, sprawiedliwego i elastycznego rozpatrywania skarg; wzywa Komisję, aby we współpracy z EPSO i innymi instytucjami Unii zadbała o pełne i terminowe wdrożenie zaleceń Rzecznika oraz przywróciła zaufanie do uczciwości, dostępności i wiarygodności procedur naboru EPSO;

Or. en

Poprawka 435
Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 206

Projekt rezolucji	*Poprawka*
206. zachęca kierownictwo Komisji i	206. zachęca kierownictwo Komisji i

EPSO ***do oceny wszystkich*** aspektów procedury naboru ***w celu dopilnowania***, by Komisja i inne instytucje Unii mogły polegać na EPSO przy identyfikowaniu i wyborze wysoko wykwalifikowanych i zmotywowanych kandydatów na wszystkie rodzaje stanowisk w instytucjach; jednocześnie zachęca Komisję do zajęcia się utrzymującymi się dysproporcjami pod względem reprezentacji geograficznej we wszystkich służbach;	EPSO***, aby priorytetowo potraktowały rozwiązanie tych problemów i oceniły wszystkie niedociągnięcia dotyczące krytycznych*** aspektów procedury naboru***, w tym zarządzania, infrastruktury cyfrowej i komunikacji z kandydatami***, by Komisja i inne instytucje Unii mogły ***całkowicie i bez opóźnień*** polegać na EPSO przy identyfikowaniu i wyborze wysoko wykwalifikowanych i zmotywowanych kandydatów na wszystkie rodzaje stanowisk w instytucjach; jednocześnie zachęca Komisję do zajęcia się utrzymującymi się dysproporcjami pod względem reprezentacji geograficznej we wszystkich służbach;

Or. en

Poprawka 436
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 206 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	206a. zachęca wspólny system ubezpieczenia chorobowego do objęcia ubezpieczeniem szerszego zakresu chorób, w tym chorób autoimmunologicznych, oraz do zwrotu kosztów szerzej zakrojonej diagnostyki i leczenia; zachęca również system do uruchomienia gorącej linii podczas godzin pracy w godz. 9.00–17.30 oraz do szybkiego odpowiadania na pytania;

Or. en

Poprawka 437
Virginie Joron

Projekt rezolucji
Ustęp 208 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	208a. przypomina, że rolą szkoły jest nauka czytania, pisania i liczenia; zauważa, że natychmiastowa nauka pisania nie jest systematycznie priorytetem w niektórych szkołach europejskich; zauważa, że czasami nauczyciele nie są zastępowani; odnotowuje powtarzające się przerwy w dostawie prądu dotykające niektóre szkoły europejskie oraz skargi dotyczące higieny pomieszczeń, a w szczególności toalet, podczas gdy podejmowane są starania na rzecz zainstalowania toalet bez podziału na płeć i ideologii woke w bibliotekach szkolnych; zauważa, że nauka języków obcych następuje późno, a czasami powierzana jest obcokrajowcom, podczas gdy wydaje się możliwe znalezienie francuskojęzycznych obywateli belgijskich w Belgii;

Or. fr

Poprawka 438
Joachim Stanisław Brudziński, Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 210 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	210a. zauważa z zaniepokojeniem, że w 2024 r. Komisja dotrzymała terminów określonych w Regulaminie Parlamentu w odniesieniu do jedynie ograniczonej liczby pytań pisemnych, w tym szczególnie niski wskaźnik reagowania na pytania priorytetowe, na które często udzielano odpowiedzi po terminie; przypomina, że merytoryczna odpowiedź udzielona w porę to kluczowy element skutecznej kontroli parlamentarnej i demokratycznej rozliczalności;

Or. en

Poprawka 439
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 211 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	211a. zauważa, że podczas wysłuchania we wrześniu 2025 r. dyrektor generalna Komisji ds. budżetu nie wyjaśniła, w której linii budżetowej i dlaczego Komisja zadeklarowała w 2024 r. w swoim systemie przejrzystości finansowej płatność na rzecz przedsiębiorstwa Pfizer w wysokości 53,57 mln EUR;

Or. fr

Poprawka 440
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 212 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) ***zagwarantowania ścisłego i wiarygodnego wdrożenia nowych wytycznych dotyczących korzystania*** z wiadomości tekstowych ***w kontekście zawodowym, w szczególności w odniesieniu do komisarzy i przewodniczącej Komisji, aby uniknąć w przyszłości uzasadnionej krytyki sposobu, w jaki Komisja postępuje z takimi wiadomościami***;	(vi) ***zapewnia, że korzystanie*** z wiadomości tekstowych ***nie podważa przejrzystości, ponieważ gwarantuje, że nieformalna wymiana informacji nie zastępuje oficjalnej komunikacji oraz że informacje związane z procesem decyzyjnym lub organizacją pracy są przekazywane oficjalnymi kanałami, przy pełnym poszanowaniu wymogów przejrzystości***;

Or. en

Poprawka 441
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 212 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) dokonać przeglądu zmian z 2024 r. i wprowadzić zmiany do Regulaminu w celu zapewnienia pełnej zgodności z rozporządzeniem 1049/2001;

Or. en

Poprawka 442
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 212 – podpunkt vii a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(viia) zadbać o przewidywalne, spójne i niearbitralne stosowanie przepisów dotyczących lepszego stanowienia prawa poprzez zdefiniowanie pilnych sytuacji, które uzasadniają odstępstwo od wymogów określonych w przepisach, oraz ustanowić, w przypadku odstępstw, procedury umożliwiające pilne przygotowanie wniosków ustawodawczych zgodne z zasadami przejrzystego, opartego na faktach i pluralistycznego procesu stanowienia prawa;

Or. en

Poprawka 443
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 212 – podpunkt vii b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(viib) zbadanie, w świetle kodeksu postępowania członków Komisji Europejskiej, okoliczności udziału

wiceprzewodniczącego wykonawczego do spraw spójności i reform oraz komisarza do spraw obrony i przestrzeni kosmicznej w konferencji prasowej 5 lutego 2026 r. wspierającej kandydata w Słowenii podczas kampanii zaledwie kilka tygodni przed wyborami, oraz przekazanie oceny organowi udzielającemu absolutorium, a także dopilnowanie, aby takie sytuacje nie miały miejsca w przyszłości;

Or. en

Poprawka 444
Dick Erixon

Projekt rezolucji
Ustęp 212 – podpunkt ix a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(ixa) zlecenie niezależnego audytu zrozumiałości komunikatów skierowanych do opinii publicznej, w tym komunikatów prasowych, wytycznych do programów i rocznych sprawozdań z działalności, i porównania ich z komunikatami centralnych władz krajowych w językach urzędowych Unii; nalega, aby wyniki zostały opublikowane, a Komisja opracowała konkretny plan działania z jasno określonymi celami i terminami, które pozwolą dostosować styl komunikacji do poziomu obywateli z wykształceniem średnim; podkreśla, że środków przeznaczonych na działania komunikacyjne Komisji nie można uznać za dobrze spożytkowane, jeżeli komunikaty pozostają niezrozumiałe dla podatników, którzy je finansują;

Or. en

Poprawka 445
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 215 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	215a. stwierdza, że płatności z RRF wykonywane przez Komisję Europejską są uzależnione od zadowalającego osiągnięcia uzgodnionych kamieni milowych i wartości docelowych, a nie od weryfikacji zgodności poszczególnych wydatków z przepisami unijnymi i krajowymi, co utrudnia ocenę zgodności z obowiązującymi wymogami prawnymi.

Or. en

Poprawka 446
Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 215 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	215b. zauważa, że w rozporządzeniu w sprawie Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności nie określono kryteriów interpretacji terminu „zadowalający" w odniesieniu do osiągnięcia kamieni milowych i wartości docelowych oraz że w przypadku kryteriów jakościowych ocena ta zależy od wielu osądów, co prowadzi do różnych możliwych interpretacji tego, czy kamienie milowe lub wartości docelowe zostały osiągnięte w zadowalający sposób; zauważa, że zidentyfikowane przypadki niejasno zdefiniowanych kamieni milowych lub wartości docelowych powodują, że kryteria oceny ich osiągnięcia pozostają niejasne;

Or. en

Poprawka 447

Tomáš Zdechovský, Jacek Protas, Andrzej Halicki

Projekt rezolucji
Ustęp 217

Projekt rezolucji	*Poprawka*
217. przypomina, że w ramach nadrzędnych kamieni milowych RRF dla Polski nakazano przeprowadzenie konkretnych reform w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości, w tym, po pierwsze, likwidację Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i zastąpienie jej niezależną Izbą Sądu Najwyższego, a po drugie – dopilnowanie, by wszyscy sędziowie, których dotyczą orzeczenia Izby Dyscyplinarnej, mieli prawo do odwołania się do nowej Izby w jasno określonym terminie; zauważa, że aby osiągnąć zgodność z tym nadrzędnym kamieniem milowym, w czerwcu 2022 r. rząd PiS zlikwidował Izbę Dyscyplinarną i utworzył nową Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, oraz podkreśla, że nie wypłacono żadnych funduszy unijnych, ponieważ stanowiło to kosmetyczną zmianę; ***zwraca uwagę, że po objęciu władzy przez gabinet Donalda Tuska w 2023 r.*** Komisja ***wykorzystała jednak te same reformy przyjęte przez rząd PiS ponad rok wcześniej, aby oświadczyć***, że osiągnięto nadrzędne kamienie milowe; podkreśla, że ***budzi to poważne wątpliwości co do tego, czy kamienie milowe dotyczące*** niezawisłości sądownictwa ***w Polsce zostały w pełni i trwale osiągnięte, oraz że uwolnienie środków z RRF mogło być przedwczesne, biorąc pod uwagę, że podstawowe elementy nadrzędnych kamieni milowych pozostają niezrealizowane; zaznacza, że Trybunał wykrył również poważne uchybienia w powoływaniu sędziów w Polsce, ale – ze względu na toczącą się obecnie przed Trybunałem*** Sprawiedliwości Unii ***Europejskiej (TSUE) i związaną bezpośrednio z tą kwestią sprawę C-517/24 dotyczącą wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – postanowił w rocznych***	217. przypomina, że w ramach nadrzędnych kamieni milowych RRF dla Polski nakazano przeprowadzenie konkretnych reform w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości, w tym, po pierwsze, likwidację Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i zastąpienie jej niezależną Izbą Sądu Najwyższego, a po drugie – dopilnowanie, by wszyscy sędziowie, których dotyczą orzeczenia Izby Dyscyplinarnej, mieli prawo do odwołania się do nowej Izby w jasno określonym terminie; zauważa, że aby osiągnąć zgodność z tym nadrzędnym kamieniem milowym, w czerwcu 2022 r. rząd PiS zlikwidował Izbę Dyscyplinarną i utworzył nową Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, oraz podkreśla, że nie wypłacono żadnych funduszy unijnych, ponieważ stanowiło to kosmetyczną zmianę; ***zauważa, że*** Komisja ***oceniła następnie dalszy rozwój sytuacji i uznała***, że osiągnięto nadrzędne kamienie milowe***, co umożliwiło wypłatę środków z RRF***; podkreśla, że ***osiągnięcie kamieni milowych dotyczących*** niezawisłości sądownictwa ***musi być kompletne, skuteczne i trwałe w praktyce, zgodnie z prawem Unii i orzecznictwem Trybunału*** Sprawiedliwości***, aby zagwarantować pewność prawa i chronić budżet*** Unii;

sprawozdaniach za 2024 r. powstrzymać się od rozstrzygnięcia, czy te dwa kamienie milowe zostały osiągnięte w zadowalający sposób*; *podkreśla, że wynik sprawy C-517/24 będzie miał decydujące znaczenie dla oceny prawidłowości odnośnych płatności z RRF;

Or. en

Poprawka 448
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 217

Projekt rezolucji	*Poprawka*
217. przypomina, że w ramach nadrzędnych kamieni milowych RRF dla Polski nakazano przeprowadzenie konkretnych reform w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości, w tym, po pierwsze, likwidację Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i zastąpienie jej niezależną Izbą Sądu Najwyższego, a po drugie – dopilnowanie, by wszyscy sędziowie, których dotyczą orzeczenia Izby Dyscyplinarnej, mieli prawo do odwołania się do nowej Izby w jasno określonym terminie; zauważa, że aby osiągnąć zgodność z tym nadrzędnym kamieniem milowym, w czerwcu 2022 r. rząd PiS zlikwidował Izbę Dyscyplinarną i utworzył nową Izbę Odpowiedzialności Zawodowej***,*** ***oraz*** podkreśla, że nie wypłacono żadnych funduszy unijnych, ponieważ ***stanowiło to kosmetyczną zmianę***; zwraca uwagę, że po objęciu władzy przez gabinet Donalda Tuska w 2023 r. Komisja wykorzystała jednak te same reformy przyjęte przez rząd PiS ponad rok wcześniej, aby oświadczyć, że osiągnięto nadrzędne kamienie milowe; podkreśla, że budzi to poważne wątpliwości co do tego, czy kamienie milowe dotyczące niezawisłości sądownictwa w Polsce zostały w pełni i trwale osiągnięte, oraz że uwolnienie	217. przypomina, że w ramach nadrzędnych kamieni milowych RRF dla Polski nakazano przeprowadzenie konkretnych reform w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości, w tym, po pierwsze, likwidację Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i zastąpienie jej niezależną Izbą Sądu Najwyższego, a po drugie – dopilnowanie, by wszyscy sędziowie, których dotyczą orzeczenia Izby Dyscyplinarnej, mieli prawo do odwołania się do nowej Izby w jasno określonym terminie; zauważa, że aby osiągnąć zgodność z tym nadrzędnym kamieniem milowym, w czerwcu 2022 r. rząd PiS zlikwidował Izbę Dyscyplinarną i utworzył nową Izbę Odpowiedzialności Zawodowej***;*** podkreśla, że nie wypłacono żadnych funduszy unijnych, ponieważ ***Komisja chciała wywrzeć presję polityczną na rząd prawicy ludowej i narodowej wybrany przez Polaków; w ten sposób Komisja zrezygnowała ze swojej roli neutralnego gwaranta***; zwraca uwagę, że po objęciu władzy przez ***proeuropejski*** gabinet Donalda Tuska w 2023 r. Komisja wykorzystała jednak te same reformy przyjęte przez rząd PiS ponad rok wcześniej, aby oświadczyć, że osiągnięto nadrzędne kamienie milowe; podkreśla, że

środków z RRF mogło być przedwczesne, biorąc pod uwagę, że podstawowe elementy nadrzędnych kamieni milowych pozostają niezrealizowane; zaznacza, że Trybunał wykrył również poważne uchybienia w powoływaniu sędziów w Polsce, ale – ze względu na toczącą się obecnie przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) i związaną bezpośrednio z tą kwestią sprawę C-517/24 dotyczącą wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – postanowił w rocznych sprawozdaniach za 2024 r. powstrzymać się od rozstrzygnięcia, czy te dwa kamienie milowe zostały osiągnięte w zadowalający sposób; podkreśla, że wynik sprawy C-517/24 będzie miał decydujące znaczenie dla oceny prawidłowości odnośnych płatności z RRF;

budzi to poważne wątpliwości co do tego, czy kamienie milowe dotyczące niezawisłości sądownictwa w Polsce zostały w pełni i trwale osiągnięte, oraz że uwolnienie środków z RRF mogło być przedwczesne, biorąc pod uwagę, że podstawowe elementy nadrzędnych kamieni milowych pozostają niezrealizowane; zaznacza, że Trybunał wykrył również poważne uchybienia w powoływaniu sędziów w Polsce, ale – ze względu na toczącą się obecnie przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) i związaną bezpośrednio z tą kwestią sprawę C-517/24 dotyczącą wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – postanowił w rocznych sprawozdaniach za 2024 r. powstrzymać się od rozstrzygnięcia, czy te dwa kamienie milowe zostały osiągnięte w zadowalający sposób; podkreśla, że wynik sprawy C-517/24 będzie miał decydujące znaczenie dla oceny prawidłowości odnośnych płatności z RRF;

Or. fr

Poprawka 449
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 218

Projekt rezolucji	*Poprawka*
218. ***ze szczególnym zaniepokojeniem*** zauważa, że Trybunał stwierdził, iż projekty związane z jednym kamieniem milowym i trzema wartościami docelowymi dotyczącymi dwóch płatności rozpoczęły się przed okresem kwalifikowalności; zwraca uwagę, że w rozporządzeniu postanowiono, że w ramach RRF można finansować wyłącznie działania, które rozpoczęły się po 1 lutego 2020 r., ale nie doprecyzowano, co oznacza „rozpoczęcie” działania; zauważa, że w październiku 2024 r. Komisja wydała	218. zauważa, że Trybunał stwierdził, iż projekty związane z jednym kamieniem milowym i trzema wartościami docelowymi dotyczącymi dwóch płatności rozpoczęły się przed okresem kwalifikowalności; zwraca uwagę, że w rozporządzeniu postanowiono, że w ramach RRF można finansować wyłącznie działania, które rozpoczęły się po 1 lutego 2020 r., ale nie doprecyzowano, co oznacza „rozpoczęcie” działania; zauważa, że w październiku 2024 r. Komisja wydała wytyczne, w których wyjaśniła, że za

wytyczne, w których wyjaśniła, że za rozpoczęcie działania przyjmuje początek faktycznego wdrażania danego działania w terenie w momencie poniesienia kosztów***;*** ***przypomina jednak***, że zdaniem Trybunału za rozpoczęcie działania należy uznać datę pierwszego prawnego zobowiązania (np. umowy, zamówienia lub decyzji o finansowaniu), ***ponieważ są to pierwsze kroki podejmowane*** w ramach danego działania; ***nie zgadza się z interpretacją Komisji, zgodnie z którą okres kwalifikowalności dotyczy jedynie daty rozpoczęcia prac nad konkretnym projektem, a nie*** rozpoczęcia ***etapu przygotowawczego lub etapu projekcji***;

rozpoczęcie działania przyjmuje początek faktycznego wdrażania danego działania w terenie w momencie poniesienia kosztów ***i przyznaje***, że zdaniem Trybunału za rozpoczęcie działania należy uznać datę pierwszego prawnego zobowiązania (np. umowy, zamówienia lub decyzji o finansowaniu), ***co jest pierwszym krokiem podejmowanym*** w ramach danego działania; ***tymczasem Komisja za rozpoczęcie wdrażania uznaje początek realizacji w terenie, gdy koszty się urzeczywistnią; dostrzega, że istnieją różne interpretacje „***rozpoczęcia***”*** ***działania w ramach RRF***;

Or. en

Poprawka 450
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 221

Projekt rezolucji	*Poprawka*
221. zwraca uwagę, że do końca 2024 r. w ramach RRF wypłacono 197,5 mld EUR z 358,9 mld EUR w zobowiązaniach z tytułu dotacji, co oznacza, że do końca 2026 r. pozostaje do wypłaty 161,4 mld EUR; zauważa, że ta znaczna kwota zaległych płatności, skoncentrowana w ostatnich dwóch latach instrumentu, zwiększa ryzyko wąskich gardeł we wdrażaniu i dalszych opóźnień, zwłaszcza w państwach członkowskich borykających się ze strukturalnymi ograniczeniami zdolności; podkreśla, że terminowa absorpcja pozostałych dotacji w ramach RRF będzie zależała od jakości i stopnia zaawansowania reform i inwestycji, stabilności krajowych systemów zarządzania oraz zdolności Komisji do skutecznego rozpatrzenia w krótkim czasie dużej liczby wniosków o płatność;	221. zwraca uwagę, że do końca 2024 r. w ramach RRF wypłacono 197,5 mld EUR z 358,9 mld EUR w zobowiązaniach z tytułu dotacji, co oznacza, że do końca 2026 r. pozostaje do wypłaty 161,4 mld EUR; zauważa, że ta znaczna kwota zaległych płatności, skoncentrowana w ostatnich dwóch latach instrumentu, zwiększa ryzyko wąskich gardeł we wdrażaniu i dalszych opóźnień, zwłaszcza w państwach członkowskich borykających się ze strukturalnymi ograniczeniami zdolności; podkreśla, że terminowa absorpcja pozostałych dotacji w ramach RRF będzie zależała od jakości i stopnia zaawansowania reform i inwestycji, stabilności krajowych systemów zarządzania***, wydajności administracji i wsparcia technicznego*** oraz zdolności Komisji do skutecznego rozpatrzenia w krótkim czasie dużej liczby wniosków o

płatność; ***wzywa Komisję do ścisłej współpracy z państwami członkowskimi, zwłaszcza tymi, które borykają się ze strukturalnymi ograniczeniami, poprzez oferowanie ukierunkowanej pomocy technicznej, wytycznych i wsparcia administracyjnego w celu zapewnienia pełnego i skutecznego wdrożenia inwestycji i reform w ramach RRF we wszystkich państwach członkowskich;***

Or. en

Poprawka 451
Tomáš Zdechovský, Karlo Ressler

Projekt rezolucji
Ustęp 224

Projekt rezolucji	*Poprawka*
224. podkreśla zaniepokojenie ustaleniami Trybunału zawartymi w sprawozdaniu specjalnym 22/2024 w sprawie podwójnego finansowania wynikającego z modelu RRF; podkreśla, że państwa członkowskie mogą proponować w swoich planach krajowych tzw. działania o zerowym koszcie, tj. działania, które nie powinny mieć kosztów finansowanych z RRF i w przypadku których nie ma żadnej kontroli pod kątem podwójnego finansowania, ponieważ Komisja uważa, że działania, które nie otrzymują żadnych środków z RRF, nie stwarzają takiego ryzyka; zauważa, że ***w 2024 r.*** Trybunał ***wykrył jednak przypadek*** podwójnego finansowania w Chorwacji***; odnotowuje ponadto, że*** Komisja ***nie gromadzi potwierdzonych danych dotyczących przypadków*** podwójnego finansowania ***w ramach RRF w 2024 r. i opiera się głównie na systemach państw członkowskich***, ***mimo że Trybunał uznał podwójne finansowanie za strukturalny słaby punkt***;	224. podkreśla zaniepokojenie ustaleniami Trybunału zawartymi w sprawozdaniu specjalnym 22/2024 w sprawie podwójnego finansowania wynikającego z modelu RRF; podkreśla, że państwa członkowskie mogą proponować w swoich planach krajowych tzw. działania o zerowym koszcie, tj. działania, które nie powinny mieć kosztów finansowanych z RRF i w przypadku których nie ma żadnej kontroli pod kątem podwójnego finansowania, ponieważ Komisja uważa, że działania, które nie otrzymują żadnych środków z RRF, nie stwarzają takiego ryzyka; zauważa, że Trybunał ***zgłosił potencjalne przypadki*** podwójnego finansowania w ***odniesieniu do działań w ramach RRF; przypomina, że przypadki zgłoszone w*** Chorwacji ***dotyczą takiego działania o zerowym koszcie oraz że ani*** Komisja***, ani państwo członkowskie nie uważają, że doszło do*** podwójnego finansowania***; podkreśla***, ***że ustalenie ETO świadczy o odmiennej interpretacji tego, co stanowi „finansowane", a nie o faktycznym podwójnym finansowaniu***; ***wzywa Komisję do dalszego***

monitorowania i udzielania państwom członkowskim wytycznych dotyczących stosowania zasad podwójnego finansowania, przy jednoczesnym uznaniu ram prawnych i metodyki ustanowionych w rozporządzeniu w sprawie RRF;

Or. en

Poprawka 452
Georgios Aftias

Projekt rezolucji
Ustęp 225

Projekt rezolucji	*Poprawka*
225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; ***zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał wykrył jeden przypadek cofnięcia działań w Grecji w związku z wartością docelową dotyczącą stworzenia 50 placówek opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia psychicznego i zagwarantowania, że będą one w pełni operacyjne; w sprawozdaniu rocznym za 2023 r. Trybunał uznał, że cel ten nie został osiągnięty w zadowalający sposób, ponieważ nie zapewniono operacyjności pięciu z 50 placówek; ubolewa, że ramy prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.;***	225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło;

Or. en

Poprawka 453
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 225

Projekt rezolucji	*Poprawka*
225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; ***zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał wykrył jeden przypadek cofnięcia działań w Grecji w związku z wartością docelową dotyczącą stworzenia 50 placówek opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia psychicznego i zagwarantowania, że będą one w pełni operacyjne; w sprawozdaniu rocznym za 2023 r. Trybunał uznał, że cel ten nie został osiągnięty w zadowalający sposób, ponieważ nie zapewniono operacyjności pięciu z 50 placówek;*** ubolewa, że ramy prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.;	225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; ubolewa, że ramy prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.;

Or. en

Poprawka 454
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 225

Projekt rezolucji	*Poprawka*
225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych	225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych

towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał wykrył jeden przypadek cofnięcia działań w Grecji w związku z wartością docelową dotyczącą stworzenia 50 placówek opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia psychicznego i zagwarantowania, że będą one w pełni operacyjne; w sprawozdaniu rocznym za 2023 r. Trybunał uznał, że cel ten nie został osiągnięty w zadowalający sposób, ponieważ nie zapewniono operacyjności pięciu z 50 placówek; ubolewa, że ramy prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.;

towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał wykrył jeden przypadek cofnięcia działań w Grecji w związku z wartością docelową dotyczącą stworzenia 50 placówek opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia psychicznego i zagwarantowania, że będą one w pełni operacyjne; w sprawozdaniu rocznym za 2023 r. Trybunał uznał, że cel ten nie został osiągnięty w zadowalający sposób, ponieważ nie zapewniono operacyjności pięciu z 50 placówek; ubolewa, że ramy prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.; ***wzywa Komisję do skuteczniejszego monitorowania i dopilnowania, aby reformy i inwestycje finansowane z RRF pozostały operacyjne i wywierały trwały wpływ po okresie wypłaty w celu ochrony interesów finansowych Unii i pieniędzy podatników;***

Or. en

Poprawka 455
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 225

Projekt rezolucji	*Poprawka*
225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał wykrył jeden przypadek cofnięcia działań w Grecji w związku z wartością docelową dotyczącą stworzenia 50 placówek opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia	225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał wykrył jeden przypadek cofnięcia działań w Grecji w związku z wartością docelową dotyczącą stworzenia 50 placówek opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia

psychicznego i zagwarantowania, że będą one w pełni operacyjne; w sprawozdaniu rocznym za 2023 r. Trybunał uznał, że cel ten nie został osiągnięty w zadowalający sposób, ponieważ nie zapewniono operacyjności pięciu z 50 placówek; ubolewa, że ramy prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.;	psychicznego i zagwarantowania, że będą one w pełni operacyjne; w sprawozdaniu rocznym za 2023 r. Trybunał uznał, że cel ten nie został osiągnięty w zadowalający sposób, ponieważ nie zapewniono operacyjności pięciu z 50 placówek; ubolewa, że ramy prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.; ***apeluje o większy nacisk na promocję zdrowia, profilaktykę chorób oraz ograniczanie nierówności w zakresie zdrowia, w tym specjalne finansowanie na zdrowie psychiczne, choroby niezakaźne, interwencje zdrowotne uwzględniające aspekt płci oraz potrzeby zdrowotne dzieci i młodzieży;***

Or. en

Poprawka 456
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 225

Projekt rezolucji	*Poprawka*
225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał wykrył jeden przypadek cofnięcia działań ***w Grecji*** w związku z wartością docelową dotyczącą stworzenia 50 placówek opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia psychicznego i zagwarantowania, że będą one w pełni operacyjne; w sprawozdaniu rocznym za 2023 r. Trybunał uznał, że cel ten nie został osiągnięty w zadowalający sposób, ponieważ nie zapewniono operacyjności pięciu z 50 placówek;	225. przypomina, że rozporządzenie stanowi, iż środki i działania związane z uprzednio zrealizowanymi kamieniami milowymi i wartościami docelowymi nie mogą zostać cofnięte oraz że państwa członkowskie są zobowiązane do potwierdzenia w deklaracjach zarządczych towarzyszących ich wnioskom o płatność, że do takiego cofnięcia nie doszło; zauważa z zaniepokojeniem, że Trybunał wykrył jeden przypadek cofnięcia działań w związku z wartością docelową dotyczącą stworzenia 50 placówek opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia psychicznego i zagwarantowania, że będą one w pełni operacyjne; w sprawozdaniu rocznym za 2023 r. Trybunał uznał, że cel ten nie został osiągnięty w zadowalający sposób, ponieważ nie zapewniono operacyjności pięciu z 50 placówek; ubolewa, że ramy

ubolewa, że ramy prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.;	prawne RRF nie pozwalają Komisji na skuteczne rozwiązanie problemu cofania działań po 31 grudnia 2026 r.;

Or. en

Poprawka 457
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 227

Projekt rezolucji	*Poprawka*
227. zauważa, że w ramach europejskiego semestru co roku monitoruje się wdrażanie środków określonych w średniookresowych planach budżetowo-strukturalnych, a państwa członkowskie przedkładają Komisji sprawozdania z postępów; odnotowuje, że zgodnie z wytycznymi[20]dla państw członkowskich dotyczącymi wymogów informacyjnych w odniesieniu do średniookresowych planów budżetowo-strukturalnych i rocznych sprawozdań z postępów przez cały okres obowiązywania RRF sprawozdania te muszą zawierać informacje na temat postępów we wdrażaniu wszelkich reform i inwestycji przewidzianych w RRP i zawartych w średniookresowych planach budżetowo-strukturalnych;	227. zauważa, że w ramach europejskiego semestru co roku monitoruje się wdrażanie środków określonych w średniookresowych planach budżetowo-strukturalnych, a państwa członkowskie przedkładają Komisji sprawozdania z postępów; odnotowuje, że zgodnie z wytycznymi[20] dla państw członkowskich dotyczącymi wymogów informacyjnych w odniesieniu do średniookresowych planów budżetowo-strukturalnych i rocznych sprawozdań z postępów przez cały okres obowiązywania RRF sprawozdania te muszą zawierać informacje na temat postępów we wdrażaniu wszelkich reform i inwestycji przewidzianych w RRP i zawartych w średniookresowych planach budżetowo-strukturalnych; ***podkreśla, że sprawozdania mają zasadnicze znaczenie z punktu widzenia przejrzystości, rozliczalności i skutecznego wykorzystania funduszy unijnych, oraz wzywa Komisję do sprawdzenia, czy państwa członkowskie dostarczają na czas pełnych i dokładnych informacji zgodnie z celami RRF;***
[20] Wytyczne C/2024/3975, 21 czerwca 2024 r.	[20] Wytyczne C/2024/3975, 21 czerwca 2024 r.

Or. en

Poprawka 458
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 228

Projekt rezolucji	*Poprawka*
228. zauważa, że od 2021 r. Komisja wydała 20 końcowych sprawozdań z audytu obejmujących kamienie milowe i wartości docelowe, zawierających 591 zaleceń dla 15 państw członkowskich; wyraża szczególne zaniepokojenie faktem, że w przypadku większości (64 %) ze 136 zaleceń związanych z krytycznymi i bardzo ważnymi ustaleniami termin wdrożenia określony w sprawozdaniu z audytu już upłynął; odnotowuje uznanie przez Komisję, że takie opóźnienia we wdrażaniu przez niektóre państwa członkowskie dotyczą 22 % wszystkich zaleceń związanych z krytycznymi i bardzo ważnymi ustaleniami;	228. zauważa, że od 2021 r. Komisja wydała 20 końcowych sprawozdań z audytu obejmujących kamienie milowe i wartości docelowe, zawierających 591 zaleceń dla 15 państw członkowskich; wyraża szczególne zaniepokojenie faktem, że w przypadku większości (64 %) ze 136 zaleceń związanych z krytycznymi i bardzo ważnymi ustaleniami termin wdrożenia określony w sprawozdaniu z audytu już upłynął; odnotowuje uznanie przez Komisję, że takie opóźnienia we wdrażaniu przez niektóre państwa członkowskie dotyczą 22 % wszystkich zaleceń związanych z krytycznymi i bardzo ważnymi ustaleniami; ***odnotowuje ponadto, że Komisja zaakceptowała zalecenie Trybunału dotyczące przeanalizowania przyczyn opóźnień we wdrażaniu przez państwa członkowskie oraz stałego przeglądu statusu wszystkich niezrealizowanych zaleceń; oczekuje, że w trybie pilnym zajmie się opóźnieniami we wdrażaniu zaleceń Komisji z audytów ex post;***

Or. en

Poprawka 459
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 229

Projekt rezolucji	*Poprawka*
229. odnotowuje uwagę Trybunału, że systemy kontroli państw członkowskich mające na celu zapewnienie zgodności z przepisami ***dotyczącymi zamówień***	229. odnotowuje uwagę Trybunału, że ***chociaż Komisja wzmocniła kontrole zamówień publicznych i pomocy państwa,*** systemy kontroli państw członkowskich

publicznych i pomocy państwa są niewystarczająco skuteczne; zauważa, że Trybunał stwierdził uchybienia w 22 poszczególnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w tym brak kontroli mających na celu zapobieganie konfliktom interesów lub ich wykrywanie, uchybienie dotyczące uzasadnienia dla zastosowania trybu pilnego oraz uchybienie dotyczące oszacowania wartości zamówienia i czasu trwania projektu, które doprowadziło do powstania znacznych różnic między dokumentacją przetargową a faktycznie podpisanymi umowami;	mające na celu zapewnienie zgodności z przepisami ***pozostają*** niewystarczająco skuteczne; zauważa, że Trybunał stwierdził uchybienia w 22 poszczególnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w tym brak kontroli mających na celu zapobieganie konfliktom interesów lub ich wykrywanie, uchybienie dotyczące uzasadnienia dla zastosowania trybu pilnego oraz uchybienie dotyczące oszacowania wartości zamówienia i czasu trwania projektu, które doprowadziło do powstania znacznych różnic między dokumentacją przetargową a faktycznie podpisanymi umowami; ***stwierdza, że Komisja kontroluje swoje wytyczne dla państw członkowskich w celu poprawy kontroli na szczeblu krajowym; podkreśla, że choć zgodność z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych i zasadami pomocy państwa zasadniczo nie ma wpływu na prawidłowość wypłat dokonywanych przez Komisję państwom członkowskim, przepisy te są jednak ważne dla zapewnienia w pełni funkcjonującego rynku wewnętrznego; uważa w związku z tym, że finansowanie musi być zgodne z obowiązującymi zasadami rynku wewnętrznego; docenia, że komisarz do spraw budżetu i administracji publicznej oraz zwalczania nadużyć finansowych podczas wysłuchania w komisji CONT 8 grudnia 2025 r., przyznał, że jednym z niedociągnięć, których należy unikać, jest fakt, że przepisy dotyczące zamówień publicznych i pomocy państwa nie są traktowane jako warunek wypłat, oraz że Komisja zobowiązała się do skorygowania tego faktu w kolejnych WRF;***
	Or. en

Poprawka 460
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 229 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	229a. przypomina, że Komisja nadal dodawała kamienie milowe dotyczące kontroli po wykryciu uchybień w systemach kontroli państw członkowskich; popiera wizję Trybunału, zgodnie z którą kamienie milowe dotyczące kontroli to pozytywny krok w kierunku poprawy systemów kontroli państw członkowskich, ale wskazuje również, że systemy państw członkowskich nie są w pełni skuteczne; ponownie wyraża zaniepokojenie utrzymującymi się uchybieniami stwierdzonymi przez Trybunał we wdrażaniu systemów kontroli w państwach członkowskich, co stanowi zagrożenie dla ochrony interesów finansowych UE; ponownie apeluje do Komisji o podjęcie zdecydowanych i szybkich działań w razie potrzeby oraz do pełnego wykorzystania przepisów rozporządzenia o RRF w przypadku utrzymywania się niedociągnięć w systemach kontroli państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 461
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 230

Projekt rezolucji	*Poprawka*
230. zauważa, że w przypadku pięciu państw członkowskich Trybunał stwierdził uchybienia w ich deklaracjach zarządczych, które mają zagwarantować, że informacje przedłożone wraz z wnioskami o płatność są kompletne, dokładne i wiarygodne; odnotowuje ustalenie Trybunału, że pięć państw członkowskich***, w tym Czechy, Hiszpania, Francja, Chorwacja i Słowacja,*** było świadomych niewystarczających dowodów	230. zauważa, że w przypadku pięciu państw członkowskich Trybunał stwierdził uchybienia w ich deklaracjach zarządczych, które mają zagwarantować, że informacje przedłożone wraz z wnioskami o płatność są kompletne, dokładne i wiarygodne; odnotowuje ustalenie Trybunału, że pięć państw członkowskich było świadomych niewystarczających dowodów na zadowalającą realizację niektórych kamieni

na zadowalającą realizację niektórych kamieni milowych i wartości docelowych przy składaniu wniosku o płatność, ale żadne z nich nie zawarło w swojej deklaracji zarządczej żadnych zastrzeżeń podkreślających, że kamień milowy/wartość docelowa zostały osiągnięte jedynie częściowo w momencie składania wniosku o płatność;

milowych i wartości docelowych przy składaniu wniosku o płatność, ale żadne z nich nie zawarło w swojej deklaracji zarządczej żadnych zastrzeżeń podkreślających, że kamień milowy/wartość docelowa zostały osiągnięte jedynie częściowo w momencie składania wniosku o płatność;

Or. en

Poprawka 462
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 232

Projekt rezolucji	*Poprawka*
232. odnotowuje uwagę Trybunału, że jeśli chodzi o poważne nieprawidłowości, których państwo członkowskie nie skorygowało, dyrektor generalny DG ECFIN zamieścił w swoim poświadczeniu wiarygodności zastrzeżenie ze względu na wysoki poziom ryzyka stwierdzony w odniesieniu do jednego państwa członkowskiego (Czechy); poziom ten stwierdzono w związku z dwoma przypadkami konfliktów interesów, w odniesieniu do których państwo członkowskie odmówiło podjęcia działań naprawczych; zauważa, że zastrzeżenie to dotyczy dwóch płatności w ramach RRF oraz że Komisja oceniła również 20 płatności jako obarczone średnim ryzykiem, a pięć płatności jako obarczone niskim ryzykiem wystąpienia poważnych nieprawidłowości; odnotowuje z zaniepokojeniem, że ponieważ kryteria oceny ryzyka są ***podobne*** do kryteriów stosowanych przez państwa członkowskie w ***przypadku kontroli zamówień publicznych i pomocy*** państwa, ***Trybunał uważa, że w ocenie tej również zaniżono poziom*** ryzyka***;***	232. odnotowuje uwagę Trybunału, że jeśli chodzi o poważne nieprawidłowości, których państwo członkowskie nie skorygowało, dyrektor generalny DG ECFIN zamieścił w swoim poświadczeniu wiarygodności zastrzeżenie ze względu na wysoki poziom ryzyka stwierdzony w odniesieniu do jednego państwa członkowskiego (Czechy); poziom ten stwierdzono w związku z dwoma przypadkami konfliktów interesów, w odniesieniu do których państwo członkowskie odmówiło podjęcia działań naprawczych; zauważa, że zastrzeżenie to dotyczy dwóch płatności w ramach RRF oraz że Komisja oceniła również 20 płatności jako obarczone średnim ryzykiem, a pięć płatności jako obarczone niskim ryzykiem wystąpienia poważnych nieprawidłowości; odnotowuje z zaniepokojeniem ***opinię Trybunału***, że ponieważ kryteria oceny ryzyka są ***w dużej mierze dostosowane*** do kryteriów stosowanych przez państwa członkowskie w ***obszarach takich jak zamówienia publiczne i pomoc*** państwa, ***ogólna ocena może nie uwzględniać w pełni poziomu***

ryzyka ***bazowego.***

Or. en

Poprawka 463
Ondřej Knotek

Projekt rezolucji
Ustęp 232

Projekt rezolucji	*Poprawka*
232. odnotowuje uwagę Trybunału, że jeśli chodzi o poważne nieprawidłowości, których państwo członkowskie nie skorygowało, dyrektor generalny DG ECFIN zamieścił w swoim poświadczeniu wiarygodności zastrzeżenie ze względu na wysoki poziom ryzyka stwierdzony w odniesieniu do jednego państwa członkowskiego ***(Czechy)***; poziom ten stwierdzono w związku z dwoma przypadkami konfliktów interesów, w odniesieniu do których państwo członkowskie odmówiło podjęcia działań naprawczych; zauważa, że zastrzeżenie to dotyczy dwóch płatności w ramach RRF oraz że Komisja oceniła również 20 płatności jako obarczone średnim ryzykiem, a pięć płatności jako obarczone niskim ryzykiem wystąpienia poważnych nieprawidłowości; odnotowuje z zaniepokojeniem, że ponieważ kryteria oceny ryzyka są podobne do kryteriów stosowanych przez państwa członkowskie w przypadku kontroli zamówień publicznych i pomocy państwa, Trybunał uważa, że w ocenie tej również zaniżono poziom ryzyka;	232. odnotowuje uwagę Trybunału, że jeśli chodzi o poważne nieprawidłowości, których państwo członkowskie nie skorygowało, dyrektor generalny DG ECFIN zamieścił w swoim poświadczeniu wiarygodności zastrzeżenie ze względu na wysoki poziom ryzyka stwierdzony w odniesieniu do jednego państwa członkowskiego; poziom ten stwierdzono w związku z dwoma przypadkami konfliktów interesów, w odniesieniu do których państwo członkowskie odmówiło podjęcia działań naprawczych; zauważa, że zastrzeżenie to dotyczy dwóch płatności w ramach RRF oraz że Komisja oceniła również 20 płatności jako obarczone średnim ryzykiem, a pięć płatności jako obarczone niskim ryzykiem wystąpienia poważnych nieprawidłowości; odnotowuje z zaniepokojeniem, że ponieważ kryteria oceny ryzyka są podobne do kryteriów stosowanych przez państwa członkowskie w przypadku kontroli zamówień publicznych i pomocy państwa, Trybunał uważa, że w ocenie tej również zaniżono poziom ryzyka;

Or. en

Poprawka 464
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji

Ustęp 233

Projekt rezolucji	*Poprawka*
233. jest zaniepokojony doniesieniami Trybunału, że przekazywane Komisji informacje na temat wykrytych nadużyć są ograniczone; podkreśla, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NGEU i że wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zwraca uwagę, że szacuje się, iż szkody dla interesów finansowych Unii wynoszą 2,8 mld EUR, co stanowi 30% (w 2023 r. – 25 %) całości szacowanych szkód wynikających ze wszystkich nadużyć związanych z wydatkami UE; martwi się, że w 2024 r. w deklaracjach zarządczych państw członkowskich zgłoszono tylko pięć przypadków podejrzewanego nadużycia finansowego, a więc bardzo mało otwartych spraw EPPO zostało zgłoszonych przez same państwa członkowskie, co podaje w wątpliwość zdolność państw członkowskich do wykrywania i zwalczania nadużyć finansowych; podkreśla, że dane liczbowe przedstawione przez EPPO potwierdzają, że w odniesieniu do RRF istnieje ryzyko nadużyć finansowych, oraz że podważają one zdolność państw członkowskich do wykrywania i zgłaszania podejrzewanych nadużyć finansowych i podjętych środków zaradczych;	233. jest zaniepokojony doniesieniami Trybunału, że przekazywane Komisji informacje na temat wykrytych nadużyć są ograniczone; podkreśla, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NGEU i że wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zwraca uwagę, że szacuje się, iż szkody dla interesów finansowych Unii wynoszą 2,8 mld EUR, co stanowi 30% (w 2023 r. – 25 %) całości szacowanych szkód wynikających ze wszystkich nadużyć związanych z wydatkami UE; martwi się, że w 2024 r. w deklaracjach zarządczych państw członkowskich zgłoszono tylko pięć przypadków podejrzewanego nadużycia finansowego, a więc bardzo mało otwartych spraw EPPO zostało zgłoszonych przez same państwa członkowskie, co podaje w wątpliwość zdolność państw członkowskich do wykrywania i zwalczania nadużyć finansowych; podkreśla, że dane liczbowe przedstawione przez EPPO potwierdzają, że w odniesieniu do RRF istnieje ryzyko nadużyć finansowych, oraz że podważają one zdolność państw członkowskich do wykrywania i zgłaszania podejrzewanych nadużyć finansowych i podjętych środków zaradczych; ***wyraża zaniepokojenie faktem, że zgłoszenia spraw przez instytucje UE, w tym Komisję, stanowią niecałe 3 %, co budzi dalsze obawy co do zdolności Komisji do nadzorowania RRF; jest również zaniepokojony faktem, że EPPO spodziewa się, że liczba spraw będzie nadal rosnąć, ponieważ RRF nie został wdrożony nawet w połowie;***

Or. en

Poprawka 465
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 233

Projekt rezolucji	*Poprawka*
233. jest zaniepokojony doniesieniami Trybunału, że przekazywane Komisji informacje na temat wykrytych nadużyć są ograniczone; podkreśla, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NGEU i że wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zwraca uwagę, że szacuje się, iż szkody dla interesów finansowych Unii wynoszą 2,8 mld EUR, co stanowi 30% (w 2023 r. – 25 %) całości szacowanych szkód wynikających ze wszystkich nadużyć związanych z wydatkami UE; ***martwi się***, że w 2024 r. w deklaracjach zarządczych państw członkowskich zgłoszono ***tylko*** pięć przypadków ***podejrzewanego*** nadużycia finansowego***, a więc bardzo mało otwartych spraw EPPO zostało zgłoszonych*** przez ***same państwa członkowskie, co podaje w wątpliwość zdolność państw członkowskich do wykrywania i zwalczania nadużyć finansowych***; podkreśla, że dane liczbowe przedstawione przez EPPO potwierdzają, że w ***odniesieniu do RRF istnieje*** ryzyko nadużyć finansowych***, oraz że podważają one zdolność państw członkowskich do wykrywania i zgłaszania podejrzewanych nadużyć finansowych i podjętych środków zaradczych***;	233. jest zaniepokojony doniesieniami Trybunału, że przekazywane Komisji informacje na temat wykrytych nadużyć są ograniczone***, i podkreśla konieczność poprawy przepływu informacji w celu zapewnienia ochrony interesów finansowych Unii, w szczególności poprzez wzmocnione środki ostrożności***; podkreśla, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NGEU i że wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zwraca uwagę, że szacuje się, iż szkody dla interesów finansowych Unii wynoszą 2,8 mld EUR, co stanowi 30% (w 2023 r. – 25 %) całości szacowanych szkód wynikających ze wszystkich nadużyć związanych z wydatkami UE; ***przyznaje, że państwa członkowskie mogą zgłaszać podejrzenia nadużyć finansowych różnymi kanałami, w tym za pośrednictwem deklaracji zarządczej towarzyszącej wnioskom o wypłatę, oraz że w każdym przypadku są zobowiązane do powiadamiania odpowiednich organów o podejrzeniu nadużyć finansowych, w szczególności OLAF-u i EPPO; odnotowuje***, że w 2024 r. w deklaracjach zarządczych państw członkowskich zgłoszono pięć przypadków ***podejrzenia*** nadużycia finansowego***; zauważa ponadto, że 90 % nowo wszczętych dochodzeń rozpoczęło się po bezpośrednim powiadomieniu EPPO*** przez ***organy krajowe***; podkreśla, że dane liczbowe przedstawione przez EPPO potwierdzają, że w ***RRF występuje*** ryzyko nadużyć finansowych;

Poprawka 466
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 233

Projekt rezolucji	*Poprawka*
233. jest zaniepokojony doniesieniami Trybunału, że przekazywane Komisji informacje na temat wykrytych nadużyć są ograniczone; podkreśla, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NGEU i że wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zwraca uwagę, że szacuje się, iż szkody dla interesów finansowych Unii wynoszą 2,8 mld EUR, co stanowi 30% (w 2023 r. – 25 %) całości szacowanych szkód wynikających ze wszystkich nadużyć związanych z wydatkami UE; martwi się, że w 2024 r. w deklaracjach zarządczych państw członkowskich zgłoszono tylko pięć przypadków podejrzewanego nadużycia finansowego, a więc bardzo mało otwartych spraw EPPO zostało zgłoszonych przez same państwa członkowskie, co podaje w wątpliwość zdolność państw członkowskich do wykrywania i zwalczania nadużyć finansowych; podkreśla, że ***dane liczbowe przedstawione przez EPPO potwierdzają, że w odniesieniu do RRF istnieje ryzyko nadużyć finansowych, oraz że podważają one zdolność państw członkowskich do*** wykrywania ***i zgłaszania podejrzewanych*** nadużyć finansowych i ***podjętych środków zaradczych***;	233. jest zaniepokojony doniesieniami Trybunału, że przekazywane Komisji informacje na temat wykrytych nadużyć są ograniczone; podkreśla, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NGEU i że wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zwraca uwagę, że szacuje się, iż szkody dla interesów finansowych Unii wynoszą 2,8 mld EUR, co stanowi 30% (w 2023 r. – 25 %) całości szacowanych szkód wynikających ze wszystkich nadużyć związanych z wydatkami UE; martwi się, że w 2024 r. w deklaracjach zarządczych państw członkowskich zgłoszono tylko pięć przypadków podejrzewanego nadużycia finansowego, a więc bardzo mało otwartych spraw EPPO zostało zgłoszonych przez same państwa członkowskie, co podaje w wątpliwość zdolność państw członkowskich do wykrywania i zwalczania nadużyć finansowych; podkreśla, że ***taka sytuacja wskazuje na potrzebę dalszego wzmocnienia krajowych zdolności*** wykrywania nadużyć finansowych i ***w zakresie sprawozdawczości, współpracy z Prokuraturą Europejską i Komisją oraz ogólnej skuteczności i spójności systemów zwalczania nadużyć finansowych w całej Unii***; ***podkreśla, że ochrona funduszy Unii i pieniędzy podatników wymaga solidnych, skoordynowanych i dysponujących odpowiednimi zasobami struktur zwalczania nadużyć finansowych zarówno***

na szczeblu unijnym, jak i krajowym;

Or. en

Poprawka 467
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 233

Projekt rezolucji	*Poprawka*
233. jest zaniepokojony doniesieniami Trybunału, że przekazywane Komisji informacje na temat wykrytych nadużyć są ograniczone; podkreśla, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NGEU i że wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zwraca uwagę, że szacuje się, iż szkody dla interesów finansowych Unii wynoszą 2,8 mld EUR, co stanowi 30% (w 2023 r. – 25 %) całości szacowanych szkód wynikających ze wszystkich nadużyć związanych z wydatkami UE; ***martwi się, że w 2024 r. w deklaracjach zarządczych państw członkowskich zgłoszono tylko pięć*** przypadków podejrzewanego nadużycia finansowego***, a więc bardzo mało otwartych spraw EPPO zostało zgłoszonych przez same państwa członkowskie, co podaje w wątpliwość zdolność państw członkowskich do wykrywania i zwalczania nadużyć finansowych***; podkreśla, że dane liczbowe przedstawione przez EPPO potwierdzają, że w ***odniesieniu do RRF istnieje*** ryzyko nadużyć finansowych***, oraz że podważają one zdolność państw członkowskich do wykrywania i zgłaszania podejrzewanych nadużyć finansowych i podjętych środków zaradczych***;	233. jest zaniepokojony doniesieniami Trybunału, że przekazywane Komisji informacje na temat wykrytych nadużyć są ograniczone; podkreśla, że według stanu na koniec 2024 r. EPPO prowadziła 311 spraw związanych z NGEU i że wszystkie z wyjątkiem czterech dotyczyły RRF, co stanowi około 17 % wszystkich postępowań przygotowawczych w sprawie nadużyć finansowych związanych z wydatkami; zwraca uwagę, że szacuje się, iż szkody dla interesów finansowych Unii wynoszą 2,8 mld EUR, co stanowi 30% (w 2023 r. – 25 %) całości szacowanych szkód wynikających ze wszystkich nadużyć związanych z wydatkami UE; ***podkreśla jednak, że EPPO oficjalnie powiadomiła Komisję jedynie o 75 sprawach związanych z RRF oraz że 80 % zgłoszonych spraw dotyczyło jednego działania w jednym państwie członkowskim: we Włoszech; odnotowuje również ustalenie EPPO, że krajowe organy ścigania pozostały głównym źródłem zgłoszeń, a 90 % nowych dochodzeń wszczęto na podstawie ich informacji; na podstawie sprawozdania specjalnego ETO nr 06/2026 w sprawie zwalczania nadużyć finansowych w RRF stwierdza również, że państwa członkowskie zgłosiły DG ECFIN 51*** przypadków podejrzewanego nadużycia finansowego ***od początku istnienia RRF w 2021 r. aż do końca 2024 r.***; podkreśla, że dane liczbowe przedstawione przez EPPO

potwierdzają, że w ***RRF występuje*** ryzyko nadużyć finansowych;

Or. en

Poprawka 468
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 234

Projekt rezolucji	*Poprawka*
234. zauważa, że 3 listopada 2025 r. Komisja przyjęła decyzję wykonawczą w sprawie częściowego zawieszenia wypłaty drugiej transzy bezzwrotnego wsparcia dla Bułgarii, ponieważ jeden kamień milowy dotyczący kontroli nie został uznany za osiągnięty w zadowalający sposób; ***zauważa, że*** rząd Bułgarii ***uchwalił reformę mającą*** na celu zapewnienie niezależnego politycznie powołania Komisji Antykorupcyjnej ***oraz*** że w decyzji wykonawczej Komisji zaznaczono ponadto, że Zgromadzenie Narodowe zachowuje dominującą rolę zarówno w mianowaniu, jak i powoływaniu kierownictwa Komisji Antykorupcyjnej***, w szczególności jej trzech członków, a komitet ds. mianowania sam w sobie nie może ograniczyć tej roli***; zwraca uwagę, że Bułgaria ma sześć miesięcy na ***znalezienie sposobu zmiany*** ram prawnych i wykazanie, że osiągnęła wymagany próg ***niezależności politycznej, aby mogła otrzymać drugą transzę bezzwrotnego wsparcia z RRF; przypomina Komisji***, że zawieszenie powinno zostać zniesione tylko wtedy, gdy Bułgaria podejmie niezbędne środki w celu zapewnienia zadowalającego osiągnięcia kamienia milowego;	234. ***z zadowoleniem przyjmuje reformy zrealizowane przez Bułgarię oraz znaczne postępy osiągnięte w 2025 r., podczas których kraj ten otrzymał około 31 % całkowitego przyznanego finansowania z RRF w dwóch transzach wynoszących 1,91 mld EUR; docenia kluczowe reformy w dziedzinie zamówień publicznych i przejrzystości wymiaru sprawiedliwości, liberalizacji rynku energii, stopniowej rezygnacji z węgla, rozwoju energii ze źródeł odnawialnych, edukacji, opieki zdrowotnej i systemów e-zdrowia oraz zrównoważonego transportu; stwierdza, że łącznie płatności na te cele wzmacniają dynamikę reform gospodarczych, w dziedzinie energetyki, oraz społecznych i instytucjonalnych w Bułgarii w ramach RRF;*** zauważa, że 3 listopada 2025 r. Komisja przyjęła decyzję wykonawczą w sprawie częściowego zawieszenia wypłaty drugiej transzy bezzwrotnego wsparcia dla Bułgarii, ponieważ jeden kamień milowy dotyczący kontroli nie został uznany za osiągnięty w zadowalający sposób; ***docenia wysiłki podjęte przez*** rząd Bułgarii ***na rzecz reform mających*** na celu zapewnienie niezależnego politycznie powołania Komisji Antykorupcyjnej***; zauważa,*** że w decyzji wykonawczej Komisji zaznaczono ponadto, że Zgromadzenie Narodowe zachowuje dominującą rolę zarówno w mianowaniu, jak i powoływaniu kierownictwa Komisji Antykorupcyjnej; zwraca uwagę, że

Bułgaria ma sześć miesięcy na ***zmianę*** ram prawnych i wykazanie, że osiągnęła wymagany próg***; podkreśla***, że zawieszenie powinno zostać zniesione tylko wtedy, gdy Bułgaria podejmie niezbędne środki w celu zapewnienia zadowalającego osiągnięcia kamienia milowego;

Or. en

Poprawka 469
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 234 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	234a. odnotowuje wielokrotne ustalenia ETO dotyczące niedociągnięć niektórych krajowych instytucji audytowych w kwestii zakresu, jakości, dokumentacji i sprawozdawczości; podkreśla potrzebę jasnych ram odpowiedzialności, aby zagwarantować jakość i spójność; domaga się, aby organy audytowe w państwach członkowskich przestrzegały międzynarodowych standardów audytu; ostrzega, że niedopełnienie tego obowiązku podważa wiarygodność ich pracy i stanowi zagrożenie dla podejścia opartego na zasadzie jednego audytu;

Or. en

Poprawka 470
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 234 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	234b. ubolewa nad niepełnymi ścieżkami audytu zaobserwowanymi przez ETO w

kontekście RRF, które osłabiają identyfikowalność i ograniczają zdolność Parlamentu i ETO do sprawowania kontroli;

Or. en

Poprawka 471
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 234 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	234c. podkreśla, że ETO musi mieć dostęp do wszystkich baz danych i systemów informacyjnych Komisji wykorzystywanych do gromadzenia, wymiany i monitorowania danych między Komisją a państwami członkowskimi; podkreśla, że ETO powinien mieć bezpośredni i szybki dostęp do oryginalnych danych zapisanych w systemie, zanim nastąpi ich modyfikacja, agregacja lub edycja przez organy krajowe bądź służby Komisji; podkreśla, że taki dostęp ma zasadnicze znaczenie, jeżeli chodzi o bezstronność, wiarygodność i skuteczność audytów oraz przejrzystość i rozliczalność podczas wykonywania budżetu Unii;

Or. en

Poprawka 472
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 234 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	234d. wyraża zaniepokojenie, że audyt RRF i innych instrumentów opartych na wynikach koncentruje się raczej na

audytach systemów niż na kontroli faktycznie poniesionych wydatków; ostrzega, że takie audyty systemów mogą nie ujawniać podstawowych problemów, które mogą mieć skutki uboczne i poważnie zagrażać należytemu zarządzaniu finansami w ramach budżetu Unii oraz ochronie interesów finansowych Unii; wzywa Komisję do podjęcia zdecydowanych środków naprawczych, wzmocnienia procedur audytu i akredytacji oraz dopilnowania, by podobne błędy systemowe nie powtarzały się, przy jednoczesnym poszanowaniu zasady proporcjonalności w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych i dokumentacyjnych;

Or. en

Poprawka 473
Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 235

Projekt rezolucji	*Poprawka*
235. uważa, że RRF stanowi konstytucyjny test demokratycznej rozliczalności, biorąc pod uwagę jego wielkość, tempo wdrażania i wyjątkowy model realizacji; podkreśla, że rola Parlamentu jako organu udzielającego absolutorium ma sens tylko wtedy, gdy standardy przejrzystości, identyfikowalności i weryfikacji są rygorystycznie i spójnie stosowane we wszystkich państwach członkowskich;	235. uważa, że RRF stanowi konstytucyjny test demokratycznej rozliczalności, biorąc pod uwagę jego wielkość, tempo wdrażania i wyjątkowy model realizacji***; przypomina, że RRF jest finansowany z bezprecedensowych wspólnych europejskich pożyczek i w związku z tym wymaga najwyższych standardów odpowiedzialności finansowej, przejrzystości i optymalnego wykorzystania środków finansowanych przez europejskich podatników***; podkreśla, że rola Parlamentu jako organu udzielającego absolutorium ma sens tylko wtedy, gdy standardy przejrzystości, identyfikowalności i weryfikacji są rygorystycznie i spójnie stosowane we wszystkich państwach członkowskich ***oraz gdy ocena kamieni milowych i wartości docelowych odbywa się w sposób w pełni***

obiektywny i nieupolityczniony gwarantujący równe traktowanie państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 474
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 235

Projekt rezolucji	*Poprawka*
235. uważa, że RRF stanowi konstytucyjny test demokratycznej rozliczalności, biorąc pod uwagę jego wielkość, tempo wdrażania i wyjątkowy model realizacji; podkreśla, że rola Parlamentu jako organu udzielającego absolutorium ma sens tylko wtedy, gdy standardy przejrzystości, identyfikowalności i weryfikacji są rygorystycznie i spójnie stosowane we wszystkich państwach członkowskich;	235. uważa, że RRF stanowi konstytucyjny test demokratycznej rozliczalności, biorąc pod uwagę jego wielkość, tempo wdrażania i wyjątkowy model realizacji; podkreśla, że rola Parlamentu jako organu udzielającego absolutorium ma sens tylko wtedy, gdy standardy przejrzystości, identyfikowalności i weryfikacji są rygorystycznie i spójnie stosowane we wszystkich państwach członkowskich; ***uważa, że przejściu na instrumenty oparte na wynikach musi towarzyszyć kontrola parlamentarna, aby zagwarantować demokratyczną rozliczalność; sprzeciwia się propozycjom, które zakłócą równowagę instytucjonalną i osłabią rolę Parlamentu jako organu udzielającego absolutorium;***

Or. en

Poprawka 475
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji
Ustęp 235

Projekt rezolucji	*Poprawka*
235. uważa, że RRF stanowi konstytucyjny test demokratycznej	235. uważa, że RRF stanowi konstytucyjny test demokratycznej

rozliczalności, biorąc pod uwagę jego wielkość, tempo wdrażania i wyjątkowy model realizacji; podkreśla, że rola Parlamentu jako organu udzielającego absolutorium ma sens tylko wtedy, gdy standardy przejrzystości, identyfikowalności i weryfikacji są rygorystycznie i spójnie stosowane we wszystkich państwach członkowskich;	rozliczalności, biorąc pod uwagę jego wielkość, tempo wdrażania i wyjątkowy model realizacji; podkreśla, że rola Parlamentu jako organu udzielającego absolutorium ma sens tylko wtedy, gdy standardy przejrzystości, identyfikowalności i weryfikacji są rygorystycznie i spójnie stosowane we wszystkich państwach członkowskich; ***popiera pogląd Trybunału, że identyfikowalność środków finansowych jest ważna z punktu widzenia ochrony interesów finansowych UE, umożliwiając identyfikację osób fizycznych, które ostatecznie korzystają ze środków finansowych UE;***

Or. en

Poprawka 476
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 236

Projekt rezolucji	*Poprawka*
236. odnotowuje uwagę Trybunału, że identyfikowalność środków z RRF nie jest systematyczna we wszystkich państwach członkowskich oraz że systemy istniejące w dwóch państwach członkowskich nie zapewniły regularnego gromadzenia danych na temat wydatków poniesionych przez ostatecznych odbiorców środków z RRF; ubolewa nad ustaleniem Trybunału, że pomimo wytycznych Komisji dotyczących metodyki, którą mają stosować państwa członkowskie przy publikowaniu informacji o 100 największych ostatecznych odbiorcach[21], występują znaczne różnice w rodzaju publikowanych informacji; zauważa również, że dwa państwa członkowskie zgłosiły kwoty przydzielone (tj. zapisane w budżecie) lub wypłacone, ale w niektórych przypadkach jedynie na poziomie instytucji pośredniczących, a w niektórych	236. odnotowuje uwagę Trybunału, że identyfikowalność środków z RRF nie jest systematyczna we wszystkich państwach członkowskich oraz że systemy istniejące w dwóch państwach członkowskich nie zapewniły regularnego gromadzenia danych na temat wydatków poniesionych przez ostatecznych odbiorców środków z RRF; ubolewa nad ustaleniem Trybunału, że pomimo wytycznych Komisji dotyczących metodyki, którą mają stosować państwa członkowskie przy publikowaniu informacji o 100 największych ostatecznych odbiorcach[21], występują znaczne różnice w rodzaju publikowanych informacji; ***wyraża poważne zaniepokojenie, że brak przejrzystości i identyfikowalności może podważyć zaufanie publiczne i skuteczną kontrolę demokratyczną wydatków z RRF;*** zauważa również, że dwa państwa

przypadkach w połączeniu z finansowaniem krajowym, oraz że jedno państwo członkowskie zgłosiło jedynie dane dotyczące działań z kamieniami milowymi i wartościami docelowymi ujętymi we wniosku o płatność skierowanym do Komisji, co nie odzwierciedlało w pełni wdrażania bieżących działań;

członkowskie zgłosiły kwoty przydzielone (tj. zapisane w budżecie) lub wypłacone, ale w niektórych przypadkach jedynie na poziomie instytucji pośredniczących, a w niektórych przypadkach w połączeniu z finansowaniem krajowym, oraz że jedno państwo członkowskie zgłosiło jedynie dane dotyczące działań z kamieniami milowymi i wartościami docelowymi ujętymi we wniosku o płatność skierowanym do Komisji, co nie odzwierciedlało w pełni wdrażania bieżących działań;

[21] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

[21] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

Or. en

Poprawka 477
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 236

Projekt rezolucji	*Poprawka*
236. odnotowuje uwagę Trybunału, że identyfikowalność środków z RRF nie jest systematyczna we wszystkich państwach członkowskich oraz że systemy istniejące w dwóch państwach członkowskich nie zapewniły regularnego gromadzenia danych na temat wydatków poniesionych przez ostatecznych odbiorców środków z RRF; ubolewa nad ustaleniem Trybunału, że pomimo wytycznych Komisji dotyczących metodyki, którą mają stosować państwa członkowskie przy publikowaniu informacji o 100 największych ostatecznych odbiorcach[21]**,** występują znaczne różnice w rodzaju publikowanych informacji; zauważa również, że dwa państwa członkowskie zgłosiły kwoty przydzielone (tj. zapisane w	236. ***stwierdza, że w 2024 r. Trybunał ocenił systemy krajowe pięciu państw członkowskich, aby sprawdzić, czy były one w stanie śledzić środki z RRF od budżetu krajowego aż do ostatecznych odbiorców i dalej, a także dostarczyć dane dotyczące wydatków ostatecznych odbiorców;*** odnotowuje uwagę Trybunału, że identyfikowalność środków z RRF nie jest systematyczna we wszystkich państwach członkowskich oraz że systemy istniejące w dwóch państwach członkowskich nie zapewniły regularnego gromadzenia danych na temat wydatków poniesionych przez ostatecznych odbiorców środków z RRF; ubolewa nad ustaleniem Trybunału, że pomimo wytycznych Komisji dotyczących

budżecie) lub wypłacone, ale w niektórych przypadkach jedynie na poziomie instytucji pośredniczących, a w niektórych przypadkach w połączeniu z finansowaniem krajowym, oraz że jedno państwo członkowskie zgłosiło jedynie dane dotyczące działań z kamieniami milowymi i wartościami docelowymi ujętymi we wniosku o płatność skierowanym do Komisji, co nie odzwierciedlało w pełni wdrażania bieżących działań;

[21] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

metodyki, którą mają stosować państwa członkowskie przy publikowaniu informacji o 100 największych ostatecznych odbiorcach[21] występują znaczne różnice w rodzaju publikowanych informacji; zauważa również, że dwa państwa członkowskie zgłosiły kwoty przydzielone (tj. zapisane w budżecie) lub wypłacone, ale w niektórych przypadkach jedynie na poziomie instytucji pośredniczących, a w niektórych przypadkach w połączeniu z finansowaniem krajowym, oraz że jedno państwo członkowskie zgłosiło jedynie dane dotyczące działań z kamieniami milowymi i wartościami docelowymi ujętymi we wniosku o płatność skierowanym do Komisji, co nie odzwierciedlało w pełni wdrażania bieżących działań;

[21] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

Or. en

Poprawka 478
Eero Heinäluoma, José Cepeda, Csaba Molnár

Projekt rezolucji
Ustęp 237

Projekt rezolucji	*Poprawka*
237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli ***oraz dostarczania*** porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – ***gromadzenia nazw*** wykonawców i podwykonawców***, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca,*** oraz ***że art. 25a ust. 2***	237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli – ***gromadzenia*** porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF***, w tym nazw ostatecznych odbiorców,*** wykonawców i podwykonawców oraz ***beneficjentów rzeczywistych; przypomina ponadto, że chociaż*** rozporządzenie ***nie***

rozporządzenia (UE) 2023/435[22]zmieniającego rozporządzenie ***w sprawie RRF*** zobowiązuje ***państwa członkowskie do*** publikowania informacji na temat ***100*** ostatecznych odbiorców ***otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w przypadku osoby prawnej –*** do publikowania ***pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym***; odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności[23]; opisano w nich ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”***, która jest sprzeczna*** z obowiązującym prawodawstwem; podkreśla, że ***jeśli Komisja nadal będzie odmawiać*** zapewnienia ***pełnej przejrzystości***, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych; uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach poważnie ogranicza zdolność Parlamentu do udzielania absolutorium na podstawie rzetelnych informacji; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych***, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające***; ***stwierdza, że w przeciwnym razie*** zobowiązuje ***państw członkowskich do gromadzenia i*** publikowania informacji na temat ***wydatków poniesionych przez*** ostatecznych odbiorców ***podczas realizacji kamieni milowych lub wartości docelowych ani do przedstawiania takich informacji we wnioskach o płatność z RRF, są one jednak zobowiązane*** do publikowania ***takich informacji w odniesieniu do 100 „ostatecznych odbiorców” otrzymujących największe kwoty z RRF***; odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności[23]; opisano w nich ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy” ***i ponownie podkreśla, że jest to sprzeczne*** z obowiązującym prawodawstwem; podkreśla, że ***oczekuje od Komisji egzekwowania zgodności z obowiązującym prawodawstwem i wykorzystania wszystkich dostępnych jej środków w celu*** zapewnienia***, aby państwa członkowskie dostarczyły kompletne i miarodajne wykazy beneficjentów końcowych, z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające; podkreśla, że aby zagwarantować przejrzystość***, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, ***i*** aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych; uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach poważnie ogranicza zdolność Parlamentu do udzielania absolutorium na podstawie rzetelnych informacji; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące

Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji;	przejrzystości beneficjentów końcowych;
[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/435 z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/241 w odniesieniu do rozdziałów REPowerEU w planach odbudowy i zwiększania odporności oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1303/2013, (UE) 2021/1060 i (UE) 2021/1755 oraz dyrektywy 2003/87/WE (Dz.U. L 63 z 28.2.2023, s. 1). ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/435/oj).	
[23] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.	[23] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

Or. en

Poprawka 479
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 237

Projekt rezolucji	*Poprawka*
237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli oraz dostarczania porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – gromadzenia nazw wykonawców i podwykonawców, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca, oraz że art. 25a ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/435***[22]*** zmieniającego rozporządzenie w sprawie RRF zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania informacji	237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli oraz dostarczania porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – gromadzenia nazw wykonawców i podwykonawców, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca, oraz że art. 25a ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/435***[6]*** zmieniającego rozporządzenie w sprawie RRF zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania informacji na temat 100

na temat 100 ostatecznych odbiorców otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w przypadku osoby prawnej – do publikowania pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym; odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności***[23];*** opisano ***w nich*** ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”, ***która jest sprzeczna z obowiązującym prawodawstwem;*** podkreśla***, że jeśli Komisja nadal będzie odmawiać zapewnienia*** pełnej przejrzystości***, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych***; uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach ***poważnie ogranicza*** zdolność Parlamentu do ***udzielania absolutorium*** na podstawie rzetelnych informacji; przypomina, że Parlament wielokrotnie ***wyrażał*** poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja ***w ciągu sześciu miesięcy*** przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające; ***stwierdza, że w przeciwnym razie Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym***

ostatecznych odbiorców otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w przypadku osoby prawnej – do publikowania pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym; odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności***[7], gdzie*** opisano ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”, podkreśla ***znaczenie*** pełnej przejrzystości ***i konieczność jasnej identyfikacji wszystkich beneficjentów końcowych***; uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach ***osłabia*** zdolność Parlamentu do ***oceny wdrożenia funduszy RRF*** na podstawie rzetelnych informacji; przypomina, że Parlament wielokrotnie ***podkreślał*** poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym ***zachęca i*** domaga się, aby Komisja przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;

stronom pełny dostęp do tych informacji;

---

*[22] **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/435 z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/241 w odniesieniu do rozdziałów REPowerEU w planach odbudowy i zwiększania odporności oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1303/2013, (UE) 2021/1060 i (UE) 2021/1755 oraz dyrektywy 2003/87/WE (Dz.U. L 63 z 28.2.2023, s. 1). ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/435/oj).***

*[23] **COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.***

Or. en

Poprawka 480
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 237

Projekt rezolucji	*Poprawka*
237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli oraz dostarczania porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – gromadzenia nazw wykonawców i podwykonawców, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca, oraz że art. 25a ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/435[22]zmieniającego rozporządzenie w sprawie RRF zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania informacji na temat 100 ostatecznych odbiorców otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w	237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli oraz dostarczania porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – gromadzenia nazw wykonawców i podwykonawców, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca, oraz że art. 25a ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/435[22] zmieniającego rozporządzenie w sprawie RRF zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania informacji na temat 100 ostatecznych odbiorców otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w przypadku osoby prawnej – do

przypadku osoby prawnej – do publikowania pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym; odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności[23]***;*** opisano ***w nich*** ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”, która jest sprzeczna z obowiązującym prawodawstwem; podkreśla, że jeśli Komisja nadal będzie odmawiać zapewnienia pełnej przejrzystości, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych; ***uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach poważnie ogranicza zdolność Parlamentu do udzielania absolutorium na podstawie rzetelnych informacji;*** przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające; ***stwierdza, że w przeciwnym razie Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji;***

[22] Rozporządzenie Parlamentu

publikowania pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym; odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności[23]***, gdzie*** opisano ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”, która jest sprzeczna z obowiązującym prawodawstwem; podkreśla, że jeśli Komisja nadal będzie odmawiać zapewnienia pełnej przejrzystości, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;

[22] Rozporządzenie Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2023/435 z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/241 w odniesieniu do rozdziałów REPowerEU w planach odbudowy i zwiększania odporności oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1303/2013, (UE) 2021/1060 i (UE) 2021/1755 oraz dyrektywy 2003/87/WE (Dz.U. L 63 z 28.2.2023, s. ***1).*** ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/435/oj).

[23] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

Europejskiego i Rady (UE) 2023/435 z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/241 w odniesieniu do rozdziałów REPowerEU w planach odbudowy i zwiększania odporności oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1303/2013, (UE) 2021/1060 i (UE) 2021/1755 oraz dyrektywy 2003/87/WE (Dz.U. L 63 z 28.2.2023, s. ***1;*** ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/435/oj).

[23] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

Or. en

Poprawka 481
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 237

Projekt rezolucji	*Poprawka*
237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli oraz dostarczania porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – gromadzenia nazw wykonawców i podwykonawców, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca, oraz że art. 25a ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/435[22]zmieniającego rozporządzenie w sprawie RRF zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania informacji na temat 100 ostatecznych odbiorców otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w przypadku osoby prawnej – do publikowania pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru	237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli oraz dostarczania porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – gromadzenia nazw wykonawców i podwykonawców, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca, oraz że art. 25a ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/435[22] zmieniającego rozporządzenie w sprawie RRF zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania informacji na temat 100 ostatecznych odbiorców otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w przypadku osoby prawnej – do publikowania pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub

identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym; odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności[23]; opisano w nich ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”, która jest sprzeczna z obowiązującym prawodawstwem; podkreśla, że jeśli Komisja nadal będzie odmawiać zapewnienia pełnej przejrzystości, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych; uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach poważnie ogranicza zdolność Parlamentu do udzielania absolutorium na podstawie rzetelnych informacji; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające***; stwierdza, że w przeciwnym razie Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej***, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji;

innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym; odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności[23]; opisano w nich ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”, która jest sprzeczna z obowiązującym prawodawstwem; podkreśla, że jeśli Komisja nadal będzie odmawiać zapewnienia pełnej przejrzystości, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych; uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach poważnie ogranicza zdolność Parlamentu do udzielania absolutorium na podstawie rzetelnych informacji; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji;

[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/435 z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/241 w

[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/435 z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/241

odniesieniu do rozdziałów REPowerEU w planach odbudowy i zwiększania odporności oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1303/2013, (UE) 2021/1060 i (UE) 2021/1755 oraz dyrektywy 2003/87/WE (Dz.U. L 63 z 28.2.2023, s. ***1).*** ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/435/oj).	w odniesieniu do rozdziałów REPowerEU w planach odbudowy i zwiększania odporności oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1303/2013, (UE) 2021/1060 i (UE) 2021/1755 oraz dyrektywy 2003/87/WE (Dz.U. L 63 z 28.2.2023, s. ***1;*** ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/435/oj).
[23] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.	[23] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

Or. en

Poprawka 482
Şerban Dimitrie Sturdza, Dick Erixon, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 237

Projekt rezolucji	*Poprawka*
237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli oraz dostarczania porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – gromadzenia nazw wykonawców i podwykonawców, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca, oraz że art. 25a ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/435[22]zmieniającego rozporządzenie w sprawie RRF zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania informacji na temat 100 ostatecznych odbiorców otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w przypadku osoby prawnej – do publikowania pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym;	237. przypomina, że art. 22 ust. 2 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (UE) 2021/241 w sprawie RRF nakłada na państwa członkowskie obowiązek – do celów audytu i kontroli oraz dostarczania porównywalnych informacji na temat wykorzystania środków z RRF – gromadzenia nazw wykonawców i podwykonawców, w przypadku gdy ostatecznym odbiorcą jest instytucja zamawiająca, oraz że art. 25a ust. 2 rozporządzenia (UE) 2023/435[22] zmieniającego rozporządzenie w sprawie RRF zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania informacji na temat 100 ostatecznych odbiorców otrzymujących najwyższą kwotę finansowania w ramach RRF, a w przypadku osoby prawnej – do publikowania pełnej nazwy i numeru identyfikacyjnego VAT lub numeru identyfikacji podatkowej odbiorcy, lub innego niepowtarzalnego identyfikatora ustanowionego na szczeblu krajowym; odnotowuje stanowisko Komisji

odnotowuje stanowisko Komisji przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności[23]***;*** opisano w nich ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”, która jest sprzeczna z obowiązującym prawodawstwem; podkreśla, że jeśli Komisja nadal będzie odmawiać zapewnienia pełnej przejrzystości, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych; uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach poważnie ogranicza zdolność Parlamentu do udzielania absolutorium na podstawie rzetelnych informacji; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające; stwierdza, że w przeciwnym razie Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji;

przedstawione w wytycznych dotyczących planów odbudowy i zwiększania odporności[23]***, gdzie*** opisano w nich ostatecznego odbiorcę jako „ostatni podmiot otrzymujący środki finansowe, który nie jest wykonawcą ani podwykonawcą”; wyraża głębokie zaniepokojenie taką interpretacją pojęcia „ostatecznego odbiorcy”, która jest sprzeczna z obowiązującym prawodawstwem; podkreśla, że jeśli Komisja nadal będzie odmawiać zapewnienia pełnej przejrzystości, Parlament rozważy wszystkie dostępne środki w celu wyegzekwowania zgodności, aby zapobiec stosowaniu podobnej wykładni do przepisów dotyczących przejrzystości w innych rozporządzeniach finansowych; uważa, że uporczywe niezapewnianie odpowiedniej publikacji informacji o ostatecznych odbiorcach poważnie ogranicza zdolność Parlamentu do udzielania absolutorium na podstawie rzetelnych informacji; przypomina, że Parlament wielokrotnie wyrażał poważne obawy w poprzednich rezolucjach w sprawie udzielenia absolutorium w odniesieniu do RRF, w tym dotyczące przejrzystości beneficjentów końcowych, i w związku z tym domaga się, aby Komisja w ciągu sześciu miesięcy przedstawiła pełny i rzeczowy wykaz beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające; stwierdza, że w przeciwnym razie Parlament wniesie sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, aby zapewnić obywatelom i zainteresowanym stronom pełny dostęp do tych informacji; ***podkreśla, że pełne i wiarygodne informacje na temat ostatecznych odbiorców i końcowych beneficjentów mają zasadnicze znaczenie dla zapobiegania niewłaściwemu wykorzystywaniu funduszy, wykrywania nadużyć finansowych i zapewnienia równych standardów rozliczalności we wszystkich państwach członkowskich;***

[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/435 z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/241 w odniesieniu do rozdziałów REPowerEU w planach odbudowy i zwiększania odporności oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1303/2013, (UE) 2021/1060 i (UE) 2021/1755 oraz dyrektywy 2003/87/WE (Dz.U. L 63 z 28.2.2023, s. ***1).*** ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/435/oj).

[23] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/435 z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2021/241 w odniesieniu do rozdziałów REPowerEU w planach odbudowy i zwiększania odporności oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1303/2013, (UE) 2021/1060 i (UE) 2021/1755 oraz dyrektywy 2003/87/WE (Dz.U. L 63 z 28.2.2023, s. ***1;*** ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/435/oj).

[23] COM(2024) 0474, załącznik V do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady z wdrażania RRF, 10.10.2024 r.

Or. en

Poprawka 483
Virginie Joron, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 239

Projekt rezolucji	*Poprawka*
239. podkreśla ponadto, że 4 lutego 2025 r. członkowie komisji CONT zwrócili się do Komisji o przekazanie, w odniesieniu do każdego państwa członkowskiego, wykazu 100 głównych osób fizycznych lub podmiotów otrzymujących środki finansowe w ramach RRF, w tym wykonawców i podwykonawców; uważa za niedopuszczalne, że tylko sześć państw członkowskich udostępniło służbom Komisji wymagane dane, jedno państwo członkowskie wyraziło zamiar udostępnienia wykazu w przyszłości, natomiast trzy inne państwa członkowskie wskazały, że nie przedstawią danych, twierdząc, że wniosek nie jest zgodny z wymogami w zakresie sprawozdawczości określonymi w rozporządzeniu w sprawie	239. podkreśla ponadto, że 4 lutego 2025 r. członkowie komisji CONT zwrócili się do Komisji o przekazanie, w odniesieniu do każdego państwa członkowskiego, wykazu 100 głównych osób fizycznych lub podmiotów otrzymujących środki finansowe w ramach RRF, w tym wykonawców i podwykonawców; uważa za niedopuszczalne, że tylko sześć państw członkowskich udostępniło służbom Komisji wymagane dane, jedno państwo członkowskie wyraziło zamiar udostępnienia wykazu w przyszłości, natomiast trzy inne państwa członkowskie wskazały, że nie przedstawią danych, twierdząc, że wniosek nie jest zgodny z wymogami w zakresie sprawozdawczości określonymi w rozporządzeniu w sprawie

RRF, a pozostałe 17 państw członkowskich w ogóle nie odpowiedziało na wniosek Komisji;	RRF, a pozostałe 17 państw członkowskich w ogóle nie odpowiedziało na wniosek Komisji; ***zauważa, że parlamentarzyści zwracali się już o tę listę w poprzednich latach bez odpowiedzi ze strony Komisji;***

Or. fr

Poprawka 484
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 239

Projekt rezolucji	*Poprawka*
239. podkreśla ponadto, że 4 lutego 2025 r. członkowie komisji CONT zwrócili się do Komisji o przekazanie, w odniesieniu do każdego państwa członkowskiego, wykazu 100 głównych osób fizycznych lub podmiotów otrzymujących środki finansowe w ramach RRF, w tym wykonawców i podwykonawców; uważa za niedopuszczalne, że tylko sześć państw członkowskich udostępniło służbom Komisji wymagane dane, jedno państwo członkowskie wyraziło zamiar udostępnienia wykazu w przyszłości, natomiast trzy inne państwa członkowskie wskazały, że nie przedstawią danych, twierdząc, że wniosek nie jest zgodny z wymogami w zakresie sprawozdawczości określonymi w rozporządzeniu w sprawie RRF, a pozostałe 17 państw członkowskich w ogóle nie odpowiedziało na wniosek Komisji;	239. podkreśla ponadto, że 4 lutego 2025 r. członkowie komisji CONT zwrócili się do Komisji ***– do celów udzielenia absolutorium na podstawie art. 139 TFUE*** – o przekazanie, w odniesieniu do każdego państwa członkowskiego, wykazu 100 głównych osób fizycznych lub podmiotów otrzymujących środki finansowe w ramach RRF, w tym wykonawców i podwykonawców; uważa za niedopuszczalne, że tylko sześć państw członkowskich udostępniło służbom Komisji wymagane dane, jedno państwo członkowskie wyraziło zamiar udostępnienia wykazu w przyszłości, natomiast trzy inne państwa członkowskie wskazały, że nie przedstawią danych, twierdząc, że wniosek nie jest zgodny z wymogami w zakresie sprawozdawczości określonymi w rozporządzeniu w sprawie RRF, a pozostałe 17 państw członkowskich w ogóle nie odpowiedziało na wniosek Komisji;

Or. en

Poprawka 485
Pasquale Tridico

Projekt rezolucji

Ustęp 239 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	239a. przypomina o kluczowym wkładzie RRF w zapobieganie poważnemu pogorszeniu koniunktury gospodarczej i kryzysowi społecznemu w następstwie pandemii COVID-19 oraz o jego zdolności do zapewnienia silnego narzędzia reagowania kryzysowego;

Or. en

Poprawka 486
Virginie Joron, Ondřej Knotek, Tamás Deutsch, Julien Sanchez

Projekt rezolucji
Ustęp 239 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	239a. ubolewa, że Trybunał musiał wydać opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości wydatków w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (RRF); w związku z tym ubolewa nad wykorzystaniem tego nowego rodzaju instrumentu określanego jako tymczasowy i elastyczny, lecz niezwykle kosztownego, który Europejski Trybunał Obrachunkowy regularnie potępia za brak przejrzystości w osiąganiu kamieni milowych i wartości docelowych, a także za jego brak obiektywizmu w przyznawaniu finansowania, które pozostaje w pełni w gestii Komisji Europejskiej; ubolewa nad planowanym rozwojem tego typu instrumentów, które zapewniają niewielkie gwarancje w zakresie monitorowania, a tym samym ochrony interesów finansowych Unii; ponadto potępia fakt, że kolosalny dług generowany przez tego rodzaju instrumenty stawia Unię w sytuacji zależności od jej wierzycieli, potencjalnie narażając ją na ryzyko ingerencji

pozaeuropejskiej;

Or. fr

Poprawka 487
Tomáš Zdechovský, Jacek Protas, Andrzej Halicki

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) rozważenia zawieszenia płatności na rzecz Polski, jeżeli zgodność z dwoma nadrzędnymi kamieniami milowymi mającymi na celu wzmocnienie niezależności i bezstronności sądownictwa pozostanie częściowa lub odnotuje się jej regres;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 488
Virginie Joron, Tamás Deutsch

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt iv

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(iv) ***rozważenia zawieszenia płatności*** na rzecz ***Polski, jeżeli zgodność z dwoma nadrzędnymi kamieniami milowymi mającymi na celu wzmocnienie niezależności i bezstronności sądownictwa pozostanie częściowa lub odnotuje się jej regres***;	(iv) ***przypomina, że w Polsce ujawniono niewłaściwe wykorzystanie części planu odbudowy po pandemii COVID-19 za pośrednictwem finansowanego przez UE programu 2 400 dotacji na kwotę 282 mln EUR dla hoteli, restauracji i obiektów kulturalnych po tym, jak kampania*** na rzecz ***przejrzystości ujawniła dotacje na zakup jachtów, dotacje dla pijalni wódki i przedsiębiorstwa zarejestrowanego pod tym samym adresem co klub swingersów***[8 a];

[8 a] ***https://www.politico.eu/article/poland-***

freezes-covid-cash-payouts-after-swingers-club-and-yacht-storm/

Or. fr

Poprawka 489
Daniel Freund
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt v

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(v) pilnego wzmocnienia mechanizmów wykrywania nadużyć finansowych, w tym stosowania obowiązkowej oceny ryzyka nadużyć finansowych w odniesieniu do wszystkich dużych projektów RRF;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 490
Olivier Chastel, Gilles Boyer

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt v a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(va) ubolewa, że dostęp Trybunału do FENIX, narzędzia sprawozdawczego dotyczącego RRF, pozostaje kwestią otwartą; wzywa Komisję do niezwłocznego zawarcia wiążącego porozumienia międzyinstytucjonalnego zapewniającego Trybunałowi pełny i systematyczny dostęp w czasie rzeczywistym do wszystkich baz danych, w tym Arachne i Fenix;

Or. en

Poprawka 491

Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) konsekwentnego i prawidłowego stosowania przepisów dotyczących „ostatecznych odbiorców”, zawartych w rozporządzeniu w sprawie RRF, a to poprzez zmianę wytycznych dotyczących RRP, a także do komunikowania się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania pojęcia „ostateczni odbiorcy” oraz do przedstawienia w ciągu sześciu miesięcy organowi udzielającemu absolutorium kompletnego i rzeczowego wykazu beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;	(vi) konsekwentnego i prawidłowego stosowania przepisów dotyczących „ostatecznych odbiorców”, zawartych w rozporządzeniu w sprawie RRF, a to poprzez zmianę wytycznych dotyczących RRP, a także do komunikowania się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania pojęcia „ostateczni odbiorcy”***, oraz ustanowienia bardziej ustandaryzowanych i porównywalnych formatów sprawozdawczości we wszystkich państwach członkowskich, w tym pogłębionych i wiarygodnych danych na temat ostatecznych odbiorców i beneficjentów końcowych, aby umożliwić właściwą ocenę wyników, wpływu i wartości dodanej wydatków z RRF z punktu widzenia podatników,*** oraz do przedstawienia w ciągu sześciu miesięcy organowi udzielającemu absolutorium kompletnego i rzeczowego wykazu beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;

Or. en

Poprawka 492
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) konsekwentnego i prawidłowego stosowania przepisów dotyczących „ostatecznych odbiorców”, zawartych w rozporządzeniu w sprawie RRF, ***a to***	(vi) konsekwentnego i prawidłowego stosowania przepisów dotyczących „ostatecznych odbiorców”, zawartych w rozporządzeniu w sprawie RRF, ***w celu***

poprzez zmianę wytycznych dotyczących RRP, a także do komunikowania się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania pojęcia „ostateczni odbiorcy" oraz do przedstawienia w ciągu sześciu miesięcy organowi udzielającemu absolutorium ***kompletnego i rzeczowego wykazu beneficjentów końcowych*** z wyłączeniem ***jedynie*** podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;	***zapewnienia, aby państwa członkowskie gromadziły i przekazywały dane dotyczące ostatnich podmiotów otrzymujących środki finansowe, udostępniając te informacje*** organowi udzielającemu absolutorium***,*** z wyłączeniem podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;

Or. en

Poprawka 493
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt vi

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vi) konsekwentnego i prawidłowego stosowania przepisów dotyczących „ostatecznych odbiorców", zawartych w rozporządzeniu w sprawie RRF, a to poprzez zmianę wytycznych dotyczących RRP, a także do komunikowania się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania pojęcia „ostateczni odbiorcy" oraz do przedstawienia ***w ciągu sześciu miesięcy*** organowi udzielającemu absolutorium kompletnego i rzeczowego wykazu beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;	(vi) konsekwentnego i prawidłowego stosowania przepisów dotyczących „ostatecznych odbiorców", zawartych w rozporządzeniu w sprawie RRF, a to poprzez zmianę wytycznych dotyczących RRP, a także do komunikowania się z państwami członkowskimi w sprawie prawidłowego stosowania pojęcia „ostateczni odbiorcy" oraz do przedstawienia organowi udzielającemu absolutorium kompletnego i rzeczowego wykazu beneficjentów końcowych z wyłączeniem jedynie podmiotów pośredniczących, takich jak ministerstwa lub instytucje zarządzające;

Or. en

Poprawka 494
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji

Ustęp 241 – podpunkt vi a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(via) apeluje o większą przejrzystość RRF dzięki terminowej publikacji ocen, sprawozdań krajowych, audytów i działań naprawczych Komisji w dostępnym i weryfikowalnym formacie, co umożliwi odpowiednią kontrolę ze strony Parlamentu, ETO i obywateli; popiera wielopoziomowe podejście do dostępu – pełnego i w czasie rzeczywistym dla ETO, nieograniczonego prawa Parlamentu do informacji oraz przejrzystego publicznego dostępu zgodnie z orzeczeniami TSUE – przy jednoczesnej dbałości o zgodność z RODO i unijnymi przepisami o ochronie danych; podkreśla, że opublikowane dane muszą odzwierciedlać rzeczywistą realizację projektu i jego wyniki;

Or. en

Poprawka 495
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt vii

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(vii) zapewnienia spójnych informacji na temat wyników w WRF na okres po 2027 r. poprzez ustanowienie jednolitego zestawu jasno określonych obszarów polityki i spójnej metodyki w celu powiązania wyzwań, celów, środków, finansowania i wskaźników wykonania z co najmniej jednym obszarem polityki;	(vii) zapewnienia spójnych informacji na temat wyników w WRF na okres po 2027 r. poprzez ustanowienie jednolitego zestawu jasno określonych obszarów polityki i spójnej metodyki w celu powiązania wyzwań, celów, środków, finansowania i wskaźników wykonania z co najmniej jednym obszarem polityki***, w tym poprzez wykorzystanie zharmonizowanych ram sprawozdawczości i mierzalnych, porównywalnych wskaźników we wszystkich państwach członkowskich, które umożliwiają jasną ocenę wyników, efektywności i wartości finansowania unijnego***;

Or. en

Poprawka 496
Tomáš Zdechovský

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt x

Projekt rezolucji	*Poprawka*
(x) zaproponowania, w odniesieniu do instrumentów i przeglądu przepisów po 2026 r., by nałożyć na państwa członkowskie obowiązek zgłaszania podejrzeń nadużyć finansowych i nieprawidłowości przy użyciu ujednoliconej taksonomii zgodnej ze standardami ***i potrzebami*** OLAF-u/EPPO***, oraz do wprowadzenia kar za systemowe niedostateczne zgłaszanie takich przypadków.***	(x) zaproponowania, w odniesieniu do instrumentów i przeglądu przepisów po 2026 r., by nałożyć na państwa członkowskie obowiązek zgłaszania podejrzeń nadużyć finansowych i nieprawidłowości przy użyciu ujednoliconej taksonomii zgodnej ze standardami OLAF-u/EPPO***;***

Or. en

Poprawka 497
Eero Heinäluoma, Jens Geier, José Cepeda

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt x a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xa) przeprowadzenia oceny makroekonomicznej w celu oszacowania skuteczności i efektywności wsparcia UE dla państw członkowskich z RRF, w tym zakresu, w jakim wsparcie dotarło w porę i było proporcjonalne do zamierzonych celów Instrumentu, w szczególności odbudowy po COVID-19, oraz przekazania jej organowi udzielającemu absolutorium;

Or. en

Poprawka 498
Şerban Dimitrie Sturdza, Joachim Stanisław Brudziński

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt x a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xa) ścisłej współpracy z państwami członkowskimi, w szczególności z tymi, które borykają się z brakiem zdolności administracyjnych, zapewniając ukierunkowaną pomoc techniczną i wytyczne na rzecz pełnej i skutecznej realizacji inwestycji i reform w ramach RRF we wszystkich państwach członkowskich;

Or. en

Poprawka 499
Monika Hohlmeier

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt x a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xa) apeluje o wprowadzenie narzędzi analityki predykcyjnej w oparciu o sztuczną inteligencję i uczenie maszynowe, co umożliwi audytorom ocenę ryzyka w czasie rzeczywistym i skuteczniejsze wykrywanie anomalii;

Or. en

Poprawka 500
Şerban Dimitrie Sturdza

Projekt rezolucji
Ustęp 241 – podpunkt x b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	(xb) wzywa Komisję, aby wymagała

bardziej ustandaryzowanych i porównywalnych formatów sprawozdawczości od wszystkich państwach członkowskich, w tym pogłębionych i wiarygodnych danych na temat ostatecznych odbiorców i beneficjentów końcowych, aby umożliwić właściwą ocenę wyników, wpływu i wartości dodanej wydatków z RRF z punktu widzenia podatników; wzywa Komisję, aby uczyniła pełną przejrzystość i identyfikowalność finansowania z RRF podstawowym warunkiem wypłaty środków w przypadku stwierdzenia poważnych niedociągnięć w krajowych systemach sprawozdawczości lub kontroli oraz aby w pełni wykorzystała swoje uprawnienia nadzorcze, audytowe i naprawcze wynikające z ram RRF w trosce o zharmonizowaną, wiarygodną i terminową sprawozdawczość w całej Unii;

Or. en