Evropský parlament
2019-2024

Hospodářský a měnový výbor

2023/0112(COD)

6.11.2023

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY 32 - 249

Návrh zprávy
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

Změna směrnice 2014/59/EU, pokud jde o opatření včasného zásahu, podmínky zahájení řešení krize a financování opatření k řešení krize

Návrh směrnice
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

Pozměňovací návrh 32
Fabio Massimo Castaldo

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1a) Cílem této směrnice je lépe chránit peníze daňových poplatníků a zavést nové systémové mechanismy pro řešení situací potenciální platební neschopnosti některých finančních institucí, na něž se nevztahuje stávající rámec pro řešení krizí. Rámec je navržen tak, aby omezil hospodářskou zátěž společnosti snížením celkových nákladů spojených s úpadky bank. Využívání peněz daňových poplatníků by mělo být zavedením nového rámce výrazně omezeno, aby se zajistilo účinnější využívání mechanismu financování k řešení krizí.

Or. en

Pozměňovací návrh 33
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Costas Mavrides, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1a) V současné době se bankovní unie opírá pouze o dva ze tří zamýšlených pilířů, a to o jednotný mechanismus dohledu a jednotný mechanismus pro řešení krizí. Bankovní unie tudíž zůstává nedokončená, protože postrádá třetí pilíř, evropský systém pojištění vkladů. Dokončení bankovní unie je nedílnou součástí hospodářské a měnové unie a finanční stability, zejména proto, že zmírňuje rizika „smrtící smyčky“, jež vznikají v důsledku vazeb mezi bankami a státem.

Or. en

Pozměňovací návrh 34
Lídia Pereira

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1a) Bankovní unie je základním pilířem hospodářské a měnové unie a její rozvoj má zásadní význam pro zajištění stability a odolnosti bankovního sektoru, a to i prostřednictvím jednotného mechanismu dohledu a jednotného mechanismu pro řešení krizí. Bohužel bankovní unie zatím není dokončena kvůli pomalému přijímání evropského systému pojištění vkladů.

Or. pt

Pozměňovací návrh 35
Martin Schirdewan

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1a) Rámec Unie pro řešení krizí nenahrazuje strukturální reformy bankovního sektoru. Přetrvávají systémová rizika ohrožující finanční stabilitu, která souvisejí s finančními institucemi, jejichž velikost nedovoluje jejich selhání (too big to fail). Je proto nutné přijmout strukturální opatření, včetně oddělení investičního bankovnictví od komerčního bankovnictví, která jdou nad rámec tohoto rámce pro řešení krizí.

Or. en

Pozměňovací návrh 36
Martin Schirdewan

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 1 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1b) Rámec Unie pro řešení krizí nenahrazuje zavedení silných záruk s cílem ochránit Unii před finanční nestabilitou. Z těchto důvodů musí být nejen úplně a bez výjimek proveden rámec Basel III, ale v Unii by měly být uplatňovány přísnější regulatorní kapitálové požadavky, které jdou nad rámec mezinárodních norem.

Or. en

Pozměňovací návrh 37
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. ***Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů***	(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu.

financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce a subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při řízení selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu***, a to i v případě určitých menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů***.

Or. en

Pozměňovací návrh 38
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. ***Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce a subjektu nebo záchranných sítí***	(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu.

financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při řízení selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě určitých menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů.

Or. en

Odůvodnění

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings. Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96,3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability. If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Pozměňovací návrh 39
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo	(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo

zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. ***Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů.*** Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce a subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při řízení selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby

zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce a subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při řízení selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě určitých menších a středních institucí.

jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě určitých menších a středních institucí***, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů***.

Or. en

Pozměňovací návrh 40
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí	(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo ***záchranných sítí financovaných odvětvím, včetně*** mechanismů financování k řešení krizí***,*** se ***bohužel stále*** využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení

financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce a subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při řízení selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít ***vždy***, ***kdy*** je to ve veřejném zájmu, a to i v případě určitých menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a ***jež nemají dostatek jiných závazků použitelných*** k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů.

krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce a subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při řízení selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít, ***pokud*** je to ve veřejném zájmu, a to i v případě určitých menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a ***jejichž závazky použitelné*** k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů ***nedosahují dostatečné výše***.

Or. en

Pozměňovací návrh 41
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože	(2) Od zavedení rámce pro řešení krize v Unii, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože

instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo ***mechanismů financování k řešení krizí*** se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce a subjektu ***nebo záchranných sítí financovaných odvětvím***. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při řízení selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů***, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů***. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě určitých

instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo ***vnitřní kapacity pro absorpci ztrát*** se využívají ***vnější zdroje, ať už financování odvětvím nebo*** peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací ***a mezerami***. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají ***vnější zdroje jako*** peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce a subjektu. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při řízení selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě určitých menších a středních institucí, které jsou financovány

menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů ***a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů***.	především z vkladů.

Or. en

Odůvodnění

Je třeba jasně vysvětlit důvody, proč stávající rámec není optimální a proč je třeba jej reformovat. Zejména je důležité jasně uznat úlohu zásahů systému pojištění vkladů – který není součástí státního rozpočtu – při obcházení řešení a sdílení zátěže.

Pozměňovací návrh 42
Luděk Niedermayer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(2a) Cílem této směrnice je lépe chránit peníze daňových poplatníků a zavést mechanismy pro řešení situací potenciální platební neschopnosti některých institucí a subjektů, na něž se nevztahuje stávající rámec pro řešení krizí. Rámec je navržen tak, aby omezil hospodářskou zátěž společnosti snížením celkových nákladů spojených s úpadky bank. Využívání peněz daňových poplatníků by mělo být zavedením nového rámce výrazně omezeno, aby se zajistilo častější a účinnější využívání mechanismu financování k řešení krizí.

Or. en

Pozměňovací návrh 43
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(2a) Cílem stávajícího legislativního přezkumu je posílit podmínky pro řádné řešení krizí bank, které bude zajišťovat větší ochranu vkladatelů. Přezkum rozhodně podporuje zachování ochrany pojištěných vkladů a zároveň posiluje sadu nástrojů politiky pro řešení krizí bank, čímž umožňuje plynulejší alternativy, které poskytují dodatečné záruky pro vkladatele a finanční stabilitu.

Or. en

Pozměňovací návrh 44
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(3) Intenzita a úroveň podrobnosti potřebné činnosti v oblasti plánování řešení krize s ohledem na dceřiné podniky, které nebyly označeny za subjekty řešící krizi, se liší v závislosti na velikosti a rizikovém profilu dotčených institucí a subjektů, přítomnosti zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny. Orgány příslušné k řešení krize by proto měly být schopny tyto faktory při určování opatření, která mají být ve vztahu k těmto dceřiným podnikům přijata, zohlednit a v příslušných případech použít zjednodušený přístup.	(3) Intenzita a úroveň podrobnosti potřebné činnosti v oblasti plánování řešení krize s ohledem na dceřiné podniky, které nebyly označeny za subjekty řešící krizi, se liší v závislosti na velikosti a rizikovém profilu dotčených institucí a subjektů, přítomnosti zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny. Orgány příslušné k řešení krize by proto měly být schopny tyto faktory při určování opatření, která mají být ve vztahu k těmto dceřiným podnikům přijata, zohlednit a v příslušných případech použít zjednodušený přístup***, pokud tento zjednodušený přístup za žádných okolností nepovede k omezení požadovaných norem***.

Or. en

Pozměňovací návrh 45
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(8) Je nezbytné zajistit včasné přijetí opatření a včasnou koordinaci mezi příslušným orgánem a orgánem příslušným k řešení krize v případech, kdy instituce nebo subjekt nadále vykonávají svou činnost, avšak existuje podstatné riziko jejich selhání. Příslušný orgán by proto měl takové riziko orgánu příslušnému k řešení krize co nejdříve oznámit. Toto oznámení by mělo obsahovat důvody posouzení provedeného příslušným orgánem a přehled alternativních opatření soukromého sektoru, opatření dohledu nebo opatření včasného zásahu, která mohou být v přiměřené lhůtě přijata k zabránění selhání instituce nebo subjektu. Tímto včasným oznámením by neměly být dotčeny postupy pro určení, zda jsou splněny podmínky zahájení řešení krize. Předchozí oznámení příslušného orgánu orgánu příslušnému k řešení krize o tom, že existuje podstatné riziko, že je instituce nebo subjekt v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné, by nemělo být podmínkou pro následné zjištění, že instituce nebo subjekt je skutečně v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné. Pokud se navíc v pozdější fázi dospěje k závěru, že je instituce nebo subjekt v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné, a neexistují žádná alternativní řešení, která by tomuto selhání v přiměřené lhůtě zabránila, musí orgán příslušný k řešení krize rozhodnout o tom, zda přijme opatření k řešení krize. Včasné přijetí rozhodnutí o uplatnění opatření k řešení krize na instituci nebo subjekt může mít v takovém případě zásadní význam pro úspěšné provedení strategie řešení krize, zejména proto, že včasný zásah v instituci nebo subjektu může přispět k zajištění dostatečné úrovně schopnosti absorbovat ztráty a likvidity k provedení této strategie. Je proto vhodné	(8) Je nezbytné zajistit včasné přijetí opatření a včasnou koordinaci mezi příslušným orgánem a orgánem příslušným k řešení krize v případech, kdy instituce nebo subjekt nadále vykonávají svou činnost, avšak existuje podstatné riziko jejich selhání. Příslušný orgán by proto měl takové riziko orgánu příslušnému k řešení krize co nejdříve oznámit. Toto oznámení by mělo obsahovat důvody posouzení provedeného příslušným orgánem a přehled alternativních opatření soukromého sektoru, opatření dohledu nebo opatření včasného zásahu, která mohou být v přiměřené lhůtě přijata k zabránění selhání instituce nebo subjektu. Tímto včasným oznámením by neměly být dotčeny postupy pro určení, zda jsou splněny podmínky zahájení řešení krize. Předchozí oznámení příslušného orgánu orgánu příslušnému k řešení krize o tom, že existuje podstatné riziko, že je instituce nebo subjekt v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné, ***nebo o konci lhůty pro provedení opatření k řešení takového podstatného rizika selhání instituce nebo subjektu,*** by nemělo být podmínkou pro následné zjištění, že instituce nebo subjekt je skutečně v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné. Pokud se navíc v pozdější fázi dospěje k závěru, že je instituce nebo subjekt v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné, a neexistují žádná alternativní řešení, která by tomuto selhání v přiměřené lhůtě zabránila, musí orgán příslušný k řešení krize rozhodnout o tom, zda přijme opatření k řešení krize. Včasné přijetí rozhodnutí o uplatnění opatření k řešení krize na instituci nebo subjekt může mít v takovém případě zásadní význam pro úspěšné provedení strategie řešení krize, zejména proto, že včasný zásah v instituci nebo subjektu může přispět k zajištění

zajistit, aby mohl orgán příslušný k řešení krize v úzké spolupráci s příslušným orgánem posoudit, co znamená přiměřená lhůta k provedení alternativních opatření, kterými se zabrání selhání instituce nebo subjektu. Aby byl zajištěn včasný výsledek a aby se mohl orgán příslušný k řešení krize řádně připravit na případné řešení krize instituce nebo subjektu, měly by se orgán příslušný k řešení krize a příslušný orgán pravidelně scházet, přičemž o četnosti těchto schůzek by měl s ohledem na okolnosti daného případu rozhodnout orgán příslušný k řešení krize.

dostatečné úrovně schopnosti absorbovat ztráty a likvidity k provedení této strategie. Je proto vhodné zajistit, aby mohl orgán příslušný k řešení krize v úzké spolupráci s příslušným orgánem posoudit, co znamená přiměřená lhůta k provedení alternativních opatření, kterými se zabrání selhání instituce nebo subjektu. Aby byl zajištěn včasný výsledek a aby se mohl orgán příslušný k řešení krize řádně připravit na případné řešení krize instituce nebo subjektu, měly by se orgán příslušný k řešení krize a příslušný orgán pravidelně scházet, přičemž o četnosti těchto schůzek by měl s ohledem na okolnosti daného případu rozhodnout orgán příslušný k řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 46
Luděk Niedermayer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální úrovni.	(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální úrovni. ***S cílem zajistit, aby se hodnocení dopadu na regionální úrovni mohlo zakládat na údajích, které jsou v rámci Unie dostupné***

odpovídajícím způsobem, by regionální úroveň měla být chápána jako úroveň 1 nebo 2 územních jednotek společné klasifikace územních statistických jednotek (úroveň NUTS 1 nebo 2) ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003*;

**** Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 ze dne 26. května 2003 o zavedení společné klasifikace územních statistických jednotek (NUTS) (Úř. věst. L 154, 21.6.2003, s. 1).***

Or. en

Pozměňovací návrh 47
Martin Schirdewan

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na ***potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání*** v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. ***Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální úrovni.***	(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na ***některé instituce*** v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání.

Or. en

Pozměňovací návrh 48
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na ***finanční stabilitu nebo*** kritické služby pouze na regionální úrovni.	(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání***, ledaže je instituce členem institucionálního systému ochrany, který poskytuje odpovídající opatření, jejichž cílem je předejít selhání nebo je napravit***. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na kritické služby pouze na regionální úrovni***, pokud existuje riziko, že by přerušené případně mohlo způsobit systémovou krizi***.

Or. en

Odůvodnění

Pokud je instituce členem institucionálního systému ochrany, jedná se obvykle o dostatečnou záruku pro účely řešení krize, a proto není v případě těchto institucí nutné nařídit postup řešení krize. Samotná finanční stabilita může být stěží ovlivněna pouze na regionální úrovni. Namísto toho by měla být věnována pozornost znehodnocení finančních služeb na regionální úrovni, které mohou případně vést k systémové krizi (čl. 2 odst. 1 bod 30 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank).

Pozměňovací návrh 49
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální úrovni.	(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální úrovni. ***Tuto skutečnost je třeba odlišit od dopadů výhradně na místní úrovni, tzn. na úrovni měst, obcí, okresů a krajů, z kterých jen stěží vyplývají rizika pro finanční stabilitu.***

Or. en

Odůvodnění

Není zřejmé, že instituce na výhradně místní úrovni, které jsou v krizové situaci nebo jimž krizová situace hrozí, ohrozí finanční stabilitu do takové míry, která odůvodňuje využití nástrojů k řešení krize. Jedná se většinou spíše o menší instituce, jejichž obchodní činnost lze nahradit.

Pozměňovací návrh 50
Markus Ferber

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt ***bez ohledu na jejich velikost a model podnikání*** v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí	(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla

jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, ***i když by*** jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby ***pouze na regionální úrovni***.	by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, ***kdyby*** jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby.

Or. en

Pozměňovací návrh 51
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální úrovni.	(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální ***nebo odvětvové*** úrovni.

Or. en

Pozměňovací návrh 52
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na ***potenciálně každou instituci*** nebo ***subjekt bez ohledu na jejich velikost a model podnikání v případech,*** kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné ***pro zvládnutí jejich selhání***. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální úrovni.	(9) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na ***zvládnutí selhání instituce*** nebo ***subjektu, jehož výsledek posouzení veřejného zájmu je příznivý, zejména*** kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na ***každou*** instituci nebo ***každý*** subjekt v selhání. Zejména je třeba vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech mohou být určité funkce instituce nebo subjektu považovány za zásadní, i když by jejich přerušení mělo dopad na finanční stabilitu nebo kritické služby pouze na regionální úrovni.

Or. en

Pozměňovací návrh 53
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění	***vypouští se***

vkladů nákladnější.

Or. en

Pozměňovací návrh 54
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 55
Irene Tinagli

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize	***vypouští se***

spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.

Or. en

Pozměňovací návrh 56
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 57
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou	(10) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo ***kromě jiných faktorů*** zohledňovat ***i*** skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány

minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že ***účelu řešení krize spočívajícího v ochraně*** vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že ***ochrany*** vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější ***nebo stejně nákladná***.

Or. en

Pozměňovací návrh 58
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	(10) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně ***týkající se*** vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.

Or. en

Odůvodnění

Při posouzení veřejného zájmu není třeba zohledňovat všechny druhy vkladů. Např. velké společnosti nebo v budoucnu vládní subjekty nevyžadují žádnou ochranu, kterou by jim zaručilo obecné přednostní postavení vkladatelů. Naopak jednoúrovňový přístup by mohl vést k morálnímu hazardu na straně vkladatelů. Z těchto důvodů není specifické zacházení se všemi vklady odůvodněné, a mělo by se proto zakládat na pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 59
Roberts Zīle

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(10a) Pokud vnitrostátní rámce pro platební neschopnost a řešení problémů účinně dosahují cílů rámce srovnatelným způsobem, měla by být upřednostněna možnost, která minimalizuje riziko pro daňové poplatníky a hospodářství. Tento přístup zajišťuje obezřetný a odpovědný postup, který je v souladu s obecným cílem chránit jak zájmy daňových poplatníků, tak širší hospodářskou stabilitu.

Or. en

Pozměňovací návrh 60
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování	***vypouští se***

k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.

Or. en

Odůvodnění

Vypuštění, protože znění vyzývá k většímu využívání rekapitalizace z externích zdrojů prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím, a to na základě nepodloženého tvrzení, že by to s sebou neslo menší morální riziko než intervence využívající státní rozpočet.

Pozměňovací návrh 61
Fabio Massimo Castaldo

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější ***než*** financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.	(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. ***Jelikož posouzení veřejného zájmu je rozhodnutím ad hoc, postrádá transparentnost a má negativní důsledky pro rovné podmínky na vnitřním trhu.*** Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější ***a*** financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z

rozpočtu členských států ***by proto mělo být zváženo pouze ve výjimečných případech***.

Or. en

Pozměňovací návrh 62
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější ***než*** financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.	(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. ***Jelikož posouzení veřejného zájmu je rozhodnutím ad hoc, postrádá transparentnost a má negativní důsledky pro rovné podmínky na vnitřním trhu.*** Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější ***a*** financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.

Or. en

Pozměňovací návrh 63
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo ***v co největší míře*** zohledňovat také ***rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím*** záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) ***na jedné straně a financováním poskytovaným*** členskými státy z peněz daňových poplatníků ***na straně druhé***. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.	(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat také ***přednostní využití*** záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) ***namísto financování poskytovaného*** členskými státy z peněz daňových poplatníků. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. ***Jednotný výbor pro řešení krizí nebo*** orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států. ***Pro tyto účely se financování poskytované prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím nepovažuje za financování z rozpočtu členského státu.***

Or. en

Pozměňovací návrh 64
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím	(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím

záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. ***Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně.*** Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.

záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států. ***Tato skutečnost by nicméně neměla vést k očekávání, že se sníží požadavky na sdílení nákladů, protože sdílení nákladů akcionáři a věřiteli by mělo zůstat hlavním zdrojem financování.***

Or. en

Pozměňovací návrh 65
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. ***Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně.*** Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v	(11) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Orgány příslušné k řešení krize by měly proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů

minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.	financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států. ***Nicméně sdílení nákladů akcionáři a věřiteli musí zůstat hlavním zdrojem financování.***

Or. en

Pozměňovací návrh 66
Luděk Niedermayer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(11a) Mimořádná veřejná finanční podpora institucím a subjektům poskytovaná členskými státy z peněz daňových poplatníků nebo z jiných veřejných zdrojů by měla být poskytnuta, pokud vůbec, pouze ve výjimečných případech systémové povahy nebo za okolností souvisejících se značnými hospodářskými otřesy, neboť představuje významnou zátěž pro veřejné finance a narušuje rovné podmínky na vnitřním trhu.

Or. en

Pozměňovací návrh 67
Irene Tinagli

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý pouze v	***vypouští se***

případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize účinněji, a nikoli pouze ve stejné míře jako řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý pouze v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize účinněji, a nikoli pouze ve stejné míře jako řešení krize.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 69
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý pouze v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize účinněji, a nikoli pouze ve stejné míře jako řešení	***vypouští se***

krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 70
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***měl*** by ***být výsledek*** posouzení veřejného zájmu ***nepříznivý pouze v případě***, ***že*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize účinněji, a nikoli pouze ve stejné míře jako řešení krize.	(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***mělo*** by posouzení veřejného zájmu ***posuzovat***, ***zda*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize účinněji ***než řešení krize***, a nikoli pouze ve stejné míře jako řešení krize. ***Toto posouzení by mělo zohlednit náklady související s výplatami systému pojištění vkladů, např. dobu potřebnou pro vymáhání majetku a ztrátu příjmů během tohoto procesu.***

Or. en

Pozměňovací návrh 71
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý ***pouze*** v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ***účinněji, a nikoli pouze*** ve stejné míře jako řešení	(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ve stejné míře jako řešení krize.

krize.

Or. en

Odůvodnění

Neexistuje žádný zjevný důvod, proč by v případě, kdy existují dvě stejné možnosti, jak dosáhnout cílů vypořádání, měla být jedna možnost vždy vypuštěna. Tato skutečnost se zdá být z právního hlediska libovolně stanovená, což musí normotrvůrce rovněž zohlednit.

Pozměňovací návrh 72
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý ***pouze*** v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ***účinněji, a nikoli pouze*** ve stejné míře jako řešení krize.	(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ve stejné míře jako řešení krize.

Or. en

Odůvodnění

Neexistuje žádný důvod, proč by likvidace v běžném úpadkovém řízení měla být možná pouze tehdy, pokud je účinnější než řešení krize. Tato skutečnost se zdá být z právního hlediska libovolně stanovená, což je nutné rovněž zohlednit.

Pozměňovací návrh 73
Markus Ferber

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení	(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení

krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý ***pouze*** v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ***účinněji, a nikoli pouze*** ve stejné míře jako řešení krize.

krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ve stejné míře jako ***v případě*** řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 74
Joachim Schuster

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***měl*** by ***být výsledek*** posouzení veřejného zájmu ***nepříznivý pouze v případě***, ***že*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ***účinněji, a nikoli pouze*** ve stejné míře jako řešení krize.	(12) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***mělo*** by posouzení veřejného zájmu ***posuzovat***, ***zda*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ve stejné míře jako řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 75
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(12a) Účelem všech změn souvisejících s posouzením veřejného zájmu je pouze umožnit orgánům příslušným k řešení krize uplatnit nástroje k řešení krize menších nebo středních institucí v příslušných konkrétních případech a za

výjimečných okolností. Orgány příslušné k řešení krize by neměly být nuceny uplatnit tyto nástroje k řešené krize většiny těchto institucí.

Or. en

Odůvodnění

Toto vyjasnění je důležité, aby se předešlo nedorozumění, že postup řešení krize bude nařízen v případě všech menších a středních institucí. Orgány příslušné k řešení krize by pouze měly mít možnost zvážit využití této možnosti – pouze za výjimečných okolností.

Pozměňovací návrh 76
Roberts Zīle

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(16) Příslušné orgány by měly být oprávněny odebrat instituci nebo subjektu povolení pouze na základě skutečnosti, že instituce nebo subjekt jsou v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné a není u nich zahájeno řešení krize. Příslušné orgány by měly mít možnost odebrat povolení, aby podpořily cíl likvidace instituce nebo subjektu v souladu s vnitrostátním právem, zejména v případech, kdy nelze zahájit dostupné postupy podle vnitrostátního práva v okamžiku, kdy je zjištěno, že instituce nebo subjekt jsou v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné, včetně případů, kdy instituce nebo subjekt ještě nejsou v rozvahové platební neschopnosti. Aby bylo dále zajištěno, že cíle likvidace instituce nebo subjektu může být dosaženo, měly by členské státy zajistit, aby mezi možné podmínky pro zahájení alespoň jednoho z postupů, které jsou k dispozici podle vnitrostátního práva a které se vztahují na instituce nebo subjekty, které jsou v selhání nebo jejichž selhání je pravděpodobné, ale není u nich zahájeno řešení krize, bylo	(16) Příslušné orgány by měly být oprávněny odebrat instituci nebo subjektu povolení pouze na základě skutečnosti, že instituce nebo subjekt jsou v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné***, není možná selhání zabránit*** a není u nich zahájeno řešení krize. Příslušné orgány by měly mít možnost odebrat povolení, aby podpořily cíl likvidace instituce nebo subjektu v souladu s vnitrostátním právem, zejména v případech, kdy nelze zahájit dostupné postupy podle vnitrostátního práva v okamžiku, kdy je zjištěno, že instituce nebo subjekt jsou v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné, včetně případů, kdy instituce nebo subjekt ještě nejsou v rozvahové platební neschopnosti. Aby bylo dále zajištěno, že cíle likvidace instituce nebo subjektu může být dosaženo, měly by členské státy zajistit, aby mezi možné podmínky pro zahájení alespoň jednoho z postupů, které jsou k dispozici podle vnitrostátního práva a které se vztahují na instituce nebo subjekty, které jsou v selhání nebo jejichž selhání je pravděpodobné, ale není u nich zahájeno

zahrnuto také odebrání povolení příslušným orgánem.	řešení krize, bylo zahrnuto také odebrání povolení příslušným orgánem.

Or. en

Pozměňovací návrh 77
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU***[31]*** je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní či předběžné povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření vyhovujících směrnici 2014/49/EU, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt nesplňují žádnou z podmínek pro to, aby byly označeny za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Evropská centrální banka (ECB) v současné době vychází při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013[32] nebo v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033[33] a dodatečný	(17) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ***a aniž by byla dotčena otázka, zda předběžné opatření představuje v první řadě mimořádnou veřejnou finanční podporu,*** je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní či předběžné povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření vyhovujících směrnici 2014/49/EU, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt nesplňují žádnou z podmínek pro to, aby byly označeny za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Evropská centrální banka (ECB) v současné době vychází při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení Evropského

požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být stanoven ve směrnici 2014/59/EU. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto třeba upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.	parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013[32] nebo v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033[33] a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být stanoven ve směrnici 2014/59/EU. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto třeba upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.
[31] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 149).	[31] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 149).
[32] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 176, 27.6.2013, s. 1).	[32] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 176, 27.6.2013, s. 1).
[33] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014 (Úř. věst. L 314, 5.12.2019, s. 1).	[33] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014 (Úř. věst. L 314, 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Odůvodnění

Mělo by být upřesněno, že žádné z nově zavedených pravidel o státní podpoře, zejména článek 32c návrhu směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank, nemá za cíl klasifikovat předběžná opatření jako taková za státní pomoc. Mělo by být upřesněno, že tato otázka zůstává nedotčena.

Pozměňovací návrh 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU***31*** je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní či předběžné povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření vyhovujících směrnici 2014/49/EU, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt ***nesplňují žádnou z podmínek pro to, aby byly*** označeny za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Evropská centrální banka (ECB) v současné době vychází při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/***201332*** nebo v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/***203333*** a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být ***stanoven*** ve směrnici 2014/59/EU. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc	(17) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní či předběžné povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření vyhovujících směrnici 2014/49/EU, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt ***nebyly*** označeny za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Evropská centrální banka (ECB) v současné době vychází při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/***2013*** nebo v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/***2033*** a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být ***revidován*** ve směrnici 2014/59/EU. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně

ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto třeba upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto třeba upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

---

[31] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014 (Úř. věst. L 314, 5.12.2019, s. 1).

[31] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014 (Úř. věst. L 314, 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Pozměňovací návrh 79
Irene Tinagli

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU[31] je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní či předběžné povahy, která lze považovat za mimořádnou	(17) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU[31] je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní či předběžné povahy, která lze považovat za mimořádnou

veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření vyhovujících směrnici 2014/49/EU, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt ***nesplňují žádnou z podmínek pro to, aby byly*** označeny za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Evropská centrální banka (ECB) v současné době vychází při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013[32] nebo v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033[33] a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být ***stanoven*** ve směrnici 2014/59/EU. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto třeba upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

---

[31] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Nařízení Evropského parlamentu a Rady

veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření vyhovujících směrnici 2014/49/EU, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt ***nebyly*** označeny za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Evropská centrální banka (ECB) v současné době vychází při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013[32] nebo v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033[33] a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být ***revidován*** ve směrnici 2014/59/EU. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto třeba upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

---

[31] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Nařízení Evropského parlamentu a Rady

(EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014 (Úř. věst. L 314, 5.12.2019, s. 1).

(EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014 (Úř. věst. L 314, 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Pozměňovací návrh 80
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) V zájmu zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by předběžná opatření měla zůstat výjimkou a měla by být uplatňována pouze v případě vážného narušení trhu nebo v zájmu zachování finanční stability. Předběžná opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát. Nejspolehlivějším nástrojem pro zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovnictví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010[34] nebo vnitrostátními příslušnými orgány. Příslušné orgány by měly takový přezkum využít ke zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát, pokud lze takový přezkum provést v přiměřené lhůtě. Pokud to není možné, měly by příslušné orgány zjistit vzniklé nebo pravděpodobné ztráty	(18) V zájmu zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by předběžná opatření měla zůstat výjimkou a měla by být uplatňována pouze v případě vážného narušení trhu nebo v zájmu zachování finanční stability. Předběžná opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát***, pokud není stanovena výjimka z požadavku na sdílení nákladů v souladu s rámcem Unie pro státní podporu***. Nejspolehlivějším nástrojem pro zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovnictví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010[34] nebo vnitrostátními příslušnými orgány. Příslušné orgány by měly takový přezkum využít ke zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát, pokud lze takový

co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě kontrol na místě.

přezkum provést v přiměřené lhůtě. Pokud to není možné, měly by příslušné orgány zjistit vzniklé nebo pravděpodobné ztráty co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě kontrol na místě.

---

[34] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovnictví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

[34] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovnictví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Pozměňovací návrh 81
Irene Tinagli

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) V zájmu zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by předběžná opatření měla zůstat výjimkou a měla by být uplatňována pouze v případě vážného narušení trhu nebo v zájmu zachování finanční stability. Předběžná opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát. Nejspolehlivějším nástrojem pro zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovnictví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010[34] nebo vnitrostátními příslušnými orgány. Příslušné orgány by měly takový přezkum využít ke zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát, pokud lze takový přezkum provést v přiměřené lhůtě. Pokud	(18) V zájmu zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by předběžná opatření měla zůstat výjimkou a měla by být uplatňována pouze v případě vážného narušení trhu nebo v zájmu zachování finanční stability. Předběžná opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát***, pokud rámec Unie pro státní podporu neumožňuje výjimku z požadavku na sdílení nákladů***. Nejspolehlivějším nástrojem pro zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovnictví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010[34] nebo vnitrostátními příslušnými orgány. Příslušné orgány by měly takový přezkum

to není možné, měly by příslušné orgány zjistit vzniklé nebo pravděpodobné ztráty co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě kontrol na místě.

využít ke zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát, pokud lze takový přezkum provést v přiměřené lhůtě. Pokud to není možné, měly by příslušné orgány zjistit vzniklé nebo pravděpodobné ztráty co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě kontrol na místě.

---

[34] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovnictví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

[34] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovnictví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Pozměňovací návrh 82
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) V zájmu zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by předběžná opatření měla zůstat výjimkou a měla by být uplatňována pouze v případě vážného narušení trhu nebo v zájmu zachování finanční stability. Předběžná opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát. Nejspolehlivějším nástrojem pro zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovnictví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010[34] nebo vnitrostátními příslušnými orgány. Příslušné orgány by měly takový přezkum využít ke zjištění vzniklých nebo	(18) V zájmu zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by předběžná opatření měla zůstat výjimkou a měla by být uplatňována pouze v případě vážného narušení trhu nebo v zájmu zachování finanční stability***, zejména v případě systémové krize***. Předběžná opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát. Nejspolehlivějším nástrojem pro zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovnictví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010[34] nebo vnitrostátními příslušnými orgány. Příslušné orgány by měly takový přezkum

pravděpodobných ztrát, pokud lze takový přezkum provést v přiměřené lhůtě. Pokud to není možné, měly by příslušné orgány zjistit vzniklé nebo pravděpodobné ztráty co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě kontrol na místě.

[34] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovnictví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

využít ke zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát, pokud lze takový přezkum provést v přiměřené lhůtě. Pokud to není možné, měly by příslušné orgány zjistit vzniklé nebo pravděpodobné ztráty co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě kontrol na místě.

[34] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovnictví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Pozměňovací návrh 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné instituce a subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných potíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. Aby se zabránilo poskytování veřejných subvencí podnikům, které jsou v době poskytnutí podpory již ztrátové, neměla by předběžná opatření poskytovaná formou získání kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření na záchranu znehodnocených aktiv přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného úkonu. Aby se zajistilo, že veřejné financování bude nakonec ukončeno, měla by být tato předběžná	(19) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné instituce a subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných potíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. Aby se zabránilo poskytování veřejných subvencí podnikům, které jsou v době poskytnutí podpory již ztrátové, neměla by předběžná opatření poskytovaná formou získání kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření na záchranu znehodnocených aktiv přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného úkonu. Aby se zajistilo, že veřejné financování bude nakonec ukončeno, měla by být tato předběžná

opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán jejich ukončení (strategii ukončení). ***Trvalé nástroje, včetně kmenového kapitálu tier 1, by měly být používány pouze ve výjimečných případech a měla by se na ně vztahovat určitá kvantitativní omezení, protože ze své podstaty nejsou vhodné pro splnění podmínky dočasnosti.***

opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán jejich ukončení (strategii ukončení).

Or. en

Pozměňovací návrh 84
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné instituce a subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných potíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. Aby se zabránilo poskytování veřejných subvencí podnikům, které jsou v době poskytnutí podpory již ztrátové, neměla by předběžná opatření poskytovaná formou získání kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření na záchranu znehodnocených aktiv přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného úkonu. Aby se zajistilo, že veřejné financování bude nakonec ukončeno, měla by být tato předběžná opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán jejich ukončení (strategii ukončení). Trvalé nástroje, včetně kmenového kapitálu tier 1, by měly být používány pouze ***ve výjimečných případech a měla by se na ně vztahovat určitá kvantitativní omezení***, ***protože ze své podstaty nejsou vhodné pro***	(19) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné instituce a subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných potíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. Aby se zabránilo poskytování veřejných subvencí podnikům, které jsou v době poskytnutí podpory již ztrátové, neměla by předběžná opatření poskytovaná formou získání kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření na záchranu znehodnocených aktiv přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného úkonu. Aby se zajistilo, že veřejné financování bude nakonec ukončeno, měla by být tato předběžná opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán jejich ukončení (strategii ukončení). Trvalé nástroje, včetně kmenového kapitálu tier 1, by měly být používány pouze ***tehdy***, ***kdy je to nezbytně nutné***.

splnění podmínky dočasnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 85
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Předběžná opatření by měla být omezena na částku, kterou by instituce nebo subjekt potřebovaly k udržení své platební schopnosti v případě nepříznivého scénáře stanoveného v zátěžovém testu nebo podobném úkonu. V případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by přijímající instituce nebo subjekt měly mít možnost použít tuto částku na pokrytí ztrát z převedených aktiv nebo v kombinaci se získáním kapitálových nástrojů za předpokladu, že není překročena celková výše zjištěného nedostatku kapitálu. Je rovněž nezbytné zajistit, aby tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv byla v souladu se stávajícími pravidly státní podpory a osvědčenými postupy, aby obnovila dlouhodobou životaschopnost instituce nebo subjektu, aby byla státní podpora omezena na nezbytné minimum a aby nedocházelo k narušení hospodářské soutěže. Z těchto důvodů by dotčené orgány měly v případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv zohlednit konkrétní pokyny, včetně plánu pro společnosti spravující aktiva[35] a sdělení o řešení úvěrů se selháním[36]. Na tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by se měla vždy vztahovat převažující podmínka dočasnosti. Veřejné záruky poskytnuté na určitou dobu ve vztahu ke znehodnoceným	(20) Předběžná opatření by měla být omezena na částku, kterou by instituce nebo subjekt potřebovaly k udržení své platební schopnosti v případě nepříznivého scénáře stanoveného v zátěžovém testu nebo podobném úkonu. V případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by přijímající instituce nebo subjekt měly mít možnost použít tuto částku na pokrytí ztrát z převedených aktiv nebo v kombinaci se získáním kapitálových nástrojů za předpokladu, že není překročena celková výše zjištěného nedostatku kapitálu. Je rovněž nezbytné zajistit, aby tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv byla v souladu se stávajícími pravidly státní podpory a osvědčenými postupy, aby obnovila dlouhodobou životaschopnost instituce nebo subjektu, aby byla státní podpora omezena na nezbytné minimum a aby nedocházelo k narušení hospodářské soutěže. Z těchto důvodů by dotčené orgány měly v případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv zohlednit konkrétní pokyny, včetně plánu pro společnosti spravující aktiva[35] a sdělení o řešení úvěrů se selháním[36]. Na tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by se měla vždy vztahovat převažující podmínka dočasnosti. Veřejné záruky poskytnuté na určitou dobu ve vztahu ke znehodnoceným

aktivům dotčené instituce nebo subjektu by měly podle očekávání lépe splnit podmínku dočasnosti než převody těchto aktiv na veřejně podporovaný subjekt. ***Aby se zajistil odchod z trhu institucí a subjektů, u nichž se ukáže, že navzdory obdržené podpoře nejsou životaschopné, je nezbytné stanovit, že nedodržení podmínek podpůrných opatření, jež byly stanoveny v době poskytnutí těchto opatření, ze strany dotčené instituce nebo subjektu má za následek, že dotčená instituce nebo subjekt jsou považovány za instituci nebo subjekt v selhání nebo za instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné.***

aktivům dotčené instituce nebo subjektu by měly podle očekávání lépe splnit podmínku dočasnosti než převody těchto aktiv na veřejně podporovaný subjekt.

---

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Pozměňovací návrh 86
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Předběžná opatření by měla být omezena na částku, kterou by instituce nebo subjekt potřebovaly k udržení své platební schopnosti v případě nepříznivého scénáře stanoveného v zátěžovém testu nebo podobném úkonu. V případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by přijímající instituce nebo subjekt měly mít možnost použít tuto částku na pokrytí ztrát z převedených aktiv nebo v kombinaci se získáním kapitálových nástrojů za předpokladu, že není překročena celková výše zjištěného nedostatku kapitálu. Je rovněž nezbytné zajistit, aby tato předběžná opatření v podobě opatření na	(20) Předběžná opatření by měla být omezena na částku, kterou by instituce nebo subjekt potřebovaly k udržení své platební schopnosti v případě nepříznivého scénáře stanoveného v zátěžovém testu nebo podobném úkonu. V případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by přijímající instituce nebo subjekt měly mít možnost použít tuto částku na pokrytí ztrát z převedených aktiv nebo v kombinaci se získáním kapitálových nástrojů za předpokladu, že není překročena celková výše zjištěného nedostatku kapitálu. Je rovněž nezbytné zajistit, aby tato předběžná opatření v podobě opatření na

záchranu znehodnocených aktiv byla v souladu se stávajícími pravidly státní podpory a osvědčenými postupy, aby obnovila dlouhodobou životaschopnost instituce nebo subjektu, aby byla státní podpora omezena na nezbytné minimum a aby nedocházelo k narušení hospodářské soutěže. Z těchto důvodů by dotčené orgány měly v případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv zohlednit konkrétní pokyny, včetně plánu pro společnosti spravující aktiva[35] a sdělení o řešení úvěrů se selháním[36]. Na tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by se měla vždy vztahovat převažující podmínka dočasnosti. Veřejné záruky poskytnuté na určitou dobu ve vztahu ke znehodnoceným aktivům dotčené instituce nebo subjektu by měly podle očekávání lépe splnit podmínku dočasnosti než převody těchto aktiv na veřejně podporovaný subjekt. Aby se ***zajistil odchod z trhu institucí a subjektů, u nichž se ukáže***, ***že navzdory obdržené podpoře nejsou životaschopné***, ***je nezbytné stanovit***, ***že nedodržení podmínek podpůrných opatření***, ***jež byly stanoveny*** v ***době poskytnutí těchto opatření, ze strany dotčené*** instituce nebo ***subjektu má za následek, že dotčená instituce nebo subjekt jsou považovány za instituci nebo subjekt*** v selhání nebo ***za instituci nebo subjekt***, ***jejichž selhání je pravděpodobné***.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

záchranu znehodnocených aktiv byla v souladu se stávajícími pravidly státní podpory a osvědčenými postupy, aby obnovila dlouhodobou životaschopnost instituce nebo subjektu, aby byla státní podpora omezena na nezbytné minimum a aby nedocházelo k narušení hospodářské soutěže. Z těchto důvodů by dotčené orgány měly v případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv zohlednit konkrétní pokyny, včetně plánu pro společnosti spravující aktiva[35] a sdělení o řešení úvěrů se selháním[36]. Na tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by se měla vždy vztahovat převažující podmínka dočasnosti. Veřejné záruky poskytnuté na určitou dobu ve vztahu ke znehodnoceným aktivům dotčené instituce nebo subjektu by měly podle očekávání lépe splnit podmínku dočasnosti než převody těchto aktiv na veřejně podporovaný subjekt. Aby se ***zajistilo, že instituce přijímající podporu splňují podmínky opatření podpory***, ***měly by příslušné orgány požadovat od institucí***, ***které nesplnily své závazky***, ***plán nápravy. Pokud se příslušný orgán domnívá***, ***že opatření obsažená*** v ***plánu nápravy nejsou s to dosáhnout dlouhodobé životaschopnosti*** instituce***,*** nebo ***pokud instituce plán nápravy nesplnila, provedou relevantní orgány posouzení toho, zda je instituce*** v selhání nebo ***je její selhání pravděpodobné***, ***v souladu s článkem 32 směrnice 2014/59/EU***.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Pozměňovací návrh 87
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(26) Za určitých okolností mohou orgány příslušné k řešení krize poté, co byl z mechanismu financování k řešení krizí poskytnut příspěvek do maximální výše 5 % celkových závazků instituce nebo subjektu včetně kapitálu, využít další zdroje financování na další podporu příslušných opatření k řešení krize. Mělo by být jasněji specifikováno, za jakých okolností může být z mechanismu financování k řešení krizí poskytnuta další podpora, pokud byly plně odepsány nebo konvertovány všechny závazky s nižším stupněm priority než vklady, které nejsou povinně nebo na základě vlastního uvážení vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Přezkum tohoto bodu není nutný

Pozměňovací návrh 88
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(26) Za určitých okolností mohou orgány příslušné k řešení krize poté, co byl z mechanismu financování k řešení krizí poskytnut příspěvek do maximální výše 5 % celkových závazků instituce nebo subjektu včetně kapitálu, využít další zdroje financování na další podporu příslušných opatření k řešení krize. ***Mělo by být jasněji specifikováno, za jakých***	(26) Za určitých okolností mohou orgány příslušné k řešení krize poté, co byl z mechanismu financování k řešení krizí poskytnut příspěvek do maximální výše 5 % celkových závazků instituce nebo subjektu včetně kapitálu, využít další zdroje financování na další podporu příslušných opatření k řešení krize.

okolností může být z mechanismu financování k řešení krizí poskytnuta další podpora, pokud byly plně odepsány nebo konvertovány všechny závazky s nižším stupněm priority než vklady, které nejsou povinně nebo na základě vlastního uvážení vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů.

Or. en

Pozměňovací návrh 89
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(28) Pravidla pro stanovení MREL se většinou zaměřují na stanovení vhodné úrovně MREL s předpokladem, že upřednostňovanou strategií řešení krize bude nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Směrnice 2014/59/EU však umožňuje orgánům příslušným k řešení krize použít jiné nástroje k řešení krize, a to nástroje spočívající v převodu činnosti instituce v režimu řešení krize na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci. Proto by mělo být upřesněno, že v případě, že plán řešení krize předpokládá použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a ***odchod*** subjektu řešícího krizi z trhu, měly by orgány příslušné k řešení krize ***stanovit*** úroveň MREL pro dotčený subjekt řešící krizi na základě specifik těchto nástrojů k řešení krize a různých potřeb absorpce ztrát a rekapitalizace, které ***se*** s ***těmito nástroji pojí***.	(28) Pravidla pro stanovení MREL se většinou zaměřují na stanovení vhodné úrovně MREL s předpokladem, že upřednostňovanou strategií řešení krize bude nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Směrnice 2014/59/EU však umožňuje orgánům příslušným k řešení krize použít jiné nástroje k řešení krize, a to nástroje spočívající v převodu činnosti instituce v režimu řešení krize na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci***, jako samostatný nástroj nebo v kombinaci s jinými nástroji, včetně rekapitalizace z vnitřních zdrojů***. Proto by mělo být ***dále*** upřesněno, že v případě, že plán řešení krize předpokládá použití ***kombinovaného nástroje nebo*** nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a ***vystoupení*** subjektu řešícího krizi z trhu, měly by orgány příslušné k řešení krize ***vždy určit*** úroveň MREL pro dotčený subjekt řešící krizi na základě specifik těchto nástrojů k řešení krize a různých potřeb ***v oblasti*** absorpce ztrát a rekapitalizace, které ***tyto nástroje vyžadují, a to*** s ***přihlédnutím ke snížení velikosti a složitosti, které vyplývá z uplatnění***

ozdravných možností v rámci příprav na řešení krize a opatření k řešení krize.

Or. en

Odůvodnění

Zásadu přizpůsobení cíle MREL specifikům upřednostňované strategie řešení krize je třeba uplatňovat horizontálně pro všechny nástroje a kombinaci nástrojů.

Pozměňovací návrh 90
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(29) Úroveň MREL pro subjekty řešící krizi je součtem objemu ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu ***řešícímu krizi*** umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu mu umožní vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména pak nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely uplatnit ve stejném rozsahu, protože orgán příslušný k řešení krize nebude muset zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad se svými požadavky na kapitál. Ztráty v takových případech by však dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž je přiměřený dané strategii řešení krize.	(29) Úroveň MREL pro subjekty řešící krizi je součtem objemu ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu ***po řešení krize*** umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu mu umožní vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména pak nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely uplatnit ve stejném rozsahu, protože orgán příslušný k řešení krize nebude muset zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad se svými požadavky na kapitál***, ačkoli nabyvatel může požadovat, aby transakce byla kapitálově neutrální***. Ztráty v takových případech by však dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž je přiměřený dané strategii řešení krize***, a podléhá odpovídající minimální úrovni***.

Or. en

Odůvodnění

Úprava cíle MREL pro nástroj převodu s odchodem z trhu musí být dostatečně obezřetná a důkladná.

Pozměňovací návrh 91
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(29) Úroveň MREL pro subjekty řešící krizi je součtem objemu ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu řešícímu krizi umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu mu umožní vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména pak nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely uplatnit ve stejném rozsahu, protože orgán příslušný k řešení krize nebude muset zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad se svými požadavky na kapitál. ***Ztráty v takových případech by však dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi.*** Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž je přiměřený dané strategii řešení krize.	(29) Úroveň MREL pro subjekty řešící krizi je součtem objemu ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu řešícímu krizi umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu mu umožní vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména pak nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely uplatnit ve stejném rozsahu, protože orgán příslušný k řešení krize nebude muset zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad se svými požadavky na kapitál. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž je přiměřený dané strategii řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 92
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(29) Úroveň MREL pro subjekty řešící krizi je součtem objemu ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu řešícímu krizi umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu mu umožní vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména pak nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely uplatnit ve stejném rozsahu, protože orgán příslušný k řešení krize nebude muset zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad se svými požadavky na kapitál. Ztráty v takových případech by však dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž ***je přiměřený*** dané strategii řešení krize.	(29) Úroveň MREL pro subjekty řešící krizi je součtem objemu ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu řešícímu krizi umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu mu umožní vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména pak nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely uplatnit ve stejném rozsahu, protože orgán příslušný k řešení krize nebude muset zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad se svými požadavky na kapitál. Ztráty v takových případech by však dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž ***odpovídá*** dané strategii řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 93
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(30) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize, než je rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení	(30) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize, než je rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení

krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by orgány příslušné k řešení krize měly při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a s jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného rozsahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. ***Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že takové rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměly by orgány příslušné k řešení krize při kalibraci úrovně MREL brát potenciální příspěvek systémů pojištění vkladů při řešení krize v úvahu.***

krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by orgány příslušné k řešení krize měly při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a s jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného rozsahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv.

Or. en

Pozměňovací návrh 94
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(30) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize, než je rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby ***rekapitalizace*** dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené ***bankovní*** rekapitalizace z	(30) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize, než je rekapitalizace z vnitřních zdrojů, ***nebo nástroje souběžné s touto rekapitalizací z vnitřních zdrojů,*** budou potřeby dotčeného subjektu ***v oblasti rekapitalizace*** po řešení krize obecně

vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. ***Proto by orgány příslušné k řešení krize měly*** při úpravě úrovně MREL ***u subjektů řešících*** krizi***, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a s jejich odchodem z trhu,*** zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného rozsahu převodu na soukromého kupujícího nebo ***na*** překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize ***musí*** v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že takové rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměly by orgány příslušné k řešení krize při kalibraci úrovně MREL brát potenciální příspěvek systémů pojištění vkladů při řešení krize v úvahu.

menší než v případě ***jediné*** otevřené ***strategie*** rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Při úpravě úrovně MREL ***pro tyto subjekty řešící*** krizi ***by proto orgány příslušné k řešení krize měly*** zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného rozsahu převodu na soukromého kupujícího nebo překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv ***nebo jakéhokoli jiného nástroje***. Vzhledem k tomu, že ***v případě nástroje převodu s odchodem z trhu musí*** orgán příslušný k řešení krize v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že takové rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměly by orgány příslušné k řešení krize při kalibraci úrovně MREL brát potenciální příspěvek systémů pojištění vkladů při řešení krize v úvahu.

Or. en

Odůvodnění

Zásadu přizpůsobení cíle MREL specifikům upřednostňované strategie řešení krize je třeba uplatňovat horizontálně pro všechny nástroje a kombinaci nástrojů.

Pozměňovací návrh 95
Irene Tinagli

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) Při vytváření dostatečné výše MREL pro instituce a subjekty, na které by se vztahovaly strategie převodu v rámci režimu řešení krize i mimo něj, je	***vypouští se***

nezbytné zajistit stejnou úroveň motivace. Stanovení úrovně MREL pro instituce nebo subjekty, na které se mohou vztahovat opatření v rámci vnitrostátního úpadkového řízení podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, by se proto mělo řídit stejnými pravidly, jaká platí pro stanovení MREL u subjektů řešících krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá převod činnosti nebo převod na překlenovací instituci vedoucí k jejich odchodu z trhu.

Or. en

Pozměňovací návrh 96
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) Při vytváření dostatečné výše MREL pro instituce a subjekty, na které by se vztahovaly strategie převodu v rámci režimu řešení krize i mimo něj, je nezbytné zajistit stejnou úroveň motivace. Stanovení úrovně MREL pro instituce nebo subjekty, na které se mohou vztahovat opatření v rámci vnitrostátního úpadkového řízení podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, by se proto mělo řídit stejnými pravidly, jaká platí pro stanovení MREL u subjektů řešících krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá převod činnosti nebo převod na překlenovací instituci vedoucí k jejich odchodu z trhu.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 97
Fabio Massimo Castaldo

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) Při vytváření dostatečné výše MREL pro instituce a subjekty, na které by se vztahovaly strategie převodu v rámci režimu řešení krize i mimo něj, je nezbytné zajistit stejnou úroveň motivace. Stanovení úrovně MREL pro instituce nebo subjekty, na které se mohou vztahovat opatření v rámci vnitrostátního úpadkového řízení podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, by se proto mělo řídit stejnými pravidly, jaká platí pro stanovení MREL u subjektů řešících krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá převod činnosti nebo převod na překlenovací instituci vedoucí k jejich odchodu z trhu.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 98
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) ***Při vytváření dostatečné výše*** MREL pro instituce a subjekty, na které by se vztahovaly strategie převodu v rámci režimu řešení krize i mimo něj***, je nezbytné zajistit stejnou úroveň motivace***. Stanovení úrovně MREL pro instituce nebo subjekty, na které se mohou vztahovat opatření v rámci vnitrostátního úpadkového řízení podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, by se proto mělo řídit ***stejnými pravidly***, ***jaká*** platí pro stanovení MREL u subjektů řešících krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá převod činnosti nebo převod na překlenovací	(31) ***Je nezbytné zavést pobídky pro vytváření*** MREL pro instituce a subjekty, na které by se vztahovaly strategie převodu v rámci režimu řešení krize i mimo něj. Stanovení úrovně MREL pro instituce nebo subjekty, na které se mohou vztahovat opatření v rámci vnitrostátního úpadkového řízení podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, by se proto mělo řídit ***pravidly, která jsou přiměřená vůči těm***, ***která*** platí pro stanovení MREL u subjektů řešících krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá převod činnosti nebo převod na překlenovací instituci vedoucí k jejich

instituci vedoucí k jejich odchodu z trhu.	odchodu z trhu.

Or. en

Pozměňovací návrh 99
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 33 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(33a) Aniž jsou dotčena stávající platná pravidla o zabezpečení důvěrnosti informací, měla by se zlepšit výměna informací mezi orgány příslušnými k řešení krize a daňovými orgány. Tyto výměny by měly být v souladu s vnitrostátními právními předpisy, a pokud informace pocházejí z jiného členského státu, měly by být sdělovány pouze s výslovným souhlasem příslušného orgánu, který je poskytl.

Or. en

Odůvodnění

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Pozměňovací návrh 100
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(34) Po počátečním období navyšování prostředků mechanismů financování k řešení krizí podle čl. 102 odst. 1 směrnice 2014/59/EU ***mohou jejich příslušné dostupné finanční prostředky mírně klesnout pod cílovou úroveň, zejména v důsledku nárůstu pojištěných vkladů. Výše příspěvků předem, které budou za těchto okolností pravděpodobně požadovány, bude tedy pravděpodobně nízká. Může se tedy stát, že v některých letech již výše těchto příspěvků předem nebude odpovídat nákladům na jejich výběr. Orgány příslušné k řešení krize by proto měly mít možnost odložit*** výběr příspěvků předem ***o jeden rok nebo více let***, ***dokud částka, která má být vybrána, nedosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu, že tento odklad nemá podstatný vliv na schopnost orgánů příslušných k řešení krize využívat mechanismy financování k řešení krizí***.	(34) Po počátečním období navyšování prostředků mechanismů financování k řešení krizí podle čl. 102 odst. 1 směrnice 2014/59/EU ***skončí*** výběr příspěvků předem, ***jakmile bude dosaženo cílové úrovně 1 % pojištěných vkladů***.

Or. en

Pozměňovací návrh 101
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(34) Po počátečním období navyšování prostředků mechanismů financování k řešení krizí podle čl. 102 odst. 1 směrnice 2014/59/EU ***mohou jejich příslušné dostupné finanční prostředky mírně klesnout pod cílovou úroveň, zejména v důsledku nárůstu pojištěných vkladů. Výše příspěvků předem, které budou za těchto okolností pravděpodobně požadovány, bude tedy pravděpodobně***	(34) Po počátečním období navyšování prostředků mechanismů financování k řešení krizí podle čl. 102 odst. 1 směrnice 2014/59/EU ***končí pravidelný*** výběr příspěvků, ***jakmile je poprvé dosaženo cílové*** výše ***1 % hodnoty pojištěných vkladů všech institucí povolených*** na ***jejich území***.

nízká. Může se tedy stát, že v některých letech již výše těchto příspěvků předem nebude odpovídat nákladům na jejich výběr. Orgány příslušné k řešení krize by proto měly mít možnost odložit výběr příspěvků předem o jeden rok nebo více let, dokud částka, která má být vybrána, nedosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu, že tento odklad nemá podstatný vliv na schopnost orgánů příslušných k řešení krize využívat mechanismy financování k řešení krizí.

Or. en

Odůvodnění

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the resolution financing arrangements reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all the institutions authorised in their territory) for the first time at the end of the initial period. The target level is not "dynamic". With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Pozměňovací návrh 102
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(34) Po počátečním období navyšování prostředků mechanismů financování k řešení krizí podle čl. 102 odst. 1 směrnice 2014/59/EU mohou jejich příslušné dostupné finanční prostředky mírně klesnout pod cílovou úroveň, zejména v důsledku nárůstu pojištěných vkladů. ***Výše příspěvků předem***, ***které budou za těchto okolností pravděpodobně požadovány***,	(34) Po počátečním období navyšování prostředků mechanismů financování k řešení krizí podle čl. 102 odst. 1 směrnice 2014/59/EU mohou jejich příslušné dostupné finanční prostředky mírně klesnout pod cílovou úroveň, zejména v důsledku nárůstu pojištěných vkladů. ***Na druhé straně neexistuje žádný mechanismus***, ***který by umožnil umoření***

bude tedy pravděpodobně nízká**. **Může se tedy stát**, **že v některých letech již výše těchto příspěvků předem nebude odpovídat nákladům na jejich výběr**.* Orgány příslušné k řešení krize ***by proto měly mít možnost odložit výběr příspěvků předem ***o jeden rok nebo více let***, dokud částka, která má být vybrána, nedosáhne ***výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu**, **že tento odklad nemá podstatný vliv na schopnost orgánů příslušných*** k ***řešení krize využívat mechanismy financování k řešení krizí**.*

již zaplacených příspěvků**, **které by v případě snížení pojištěných vkladů převyšovaly cílovou úroveň**. **Neexistují ani důkazy o tom**, **zda by pravidla upravující příspěvky měla být změněna tak, aby byla zachována zásada „znečišťovatel platí“ po vstupu této směrnice v platnost**. **V důsledku toho by orgány příslušné k řešení krize měly mít možnost odložit výběr příspěvků předem, dokud částka, která má být vybrána, nedosáhne ***určité prahové hodnoty**, **která by vedla*** k ***obnovení příspěvků předem***.

Or. en

Odůvodnění

Tato reforma by mohla změnit pravděpodobnost, že malé a střední banky budou mít přístup k systému pojištění vkladů / fondům pro řešení krizí. Tato pravděpodobnost by se měla odrazit v pravidlech pro příspěvky, aby bylo možné stanovit správné pobídky pro model „znečišťovatel platí“. Do doby, než bude tato otázka přezkoumána, by měly být pozastaveny příspěvky, s výhradou obezřetného minima.

Pozměňovací návrh 103
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 34 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(34a) Příspěvky do systémů pojištění vkladů a mechanismů financování k řešení krizí by měly být stanoveny způsobem, který přesně posoudí pravděpodobnost, že přispívající banka způsobí systému pojištění vkladů nebo mechanismu financování k řešení krizí ztráty. Za tímto účelem pravidla upravující příspěvky jednotlivých bank do těchto fondů zohlední především kapacitu s ohledem na minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky (MREL) a kvalitu dotčených bank.

Or. en

Odůvodnění

Tato reforma by mohla změnit pravděpodobnost, že malé a střední banky budou mít přístup k systému pojištění vkladů / fondům pro řešení krizí. Tato pravděpodobnost by se měla odrazit v pravidlech pro příspěvky, aby bylo možné stanovit správné pobídky pro model „znečišťovatel platí“. Přizpůsobení vůči riziku by měla především zohledňovat kapacitu s ohledem na minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky (MREL) a kvalitu dotčených bank.

Pozměňovací návrh 104
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 34 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(34b) Cílová úroveň mechanismů financování k řešení krizí a systémů pojištění vkladů byla v roce 2014 stanovena tak, aby odolala určitému nepříznivému otřesu bankovního systému vzhledem k jeho schopnosti absorbovat ztráty v té době. Od té doby bankovní systém značně zvýšil svou schopnost absorbovat ztráty tím, že si vybudoval větší kapitálové rezervy a rezervy MREL a zlepšil celkovou kvalitu aktiv především snížením úvěrů v selhání. V důsledku toho stejná cílová úroveň dnes umožňuje odolat mnohem většímu otřesu, což znamená, že není třeba cílové úrovně zvyšovat v návaznosti na tento přezkum.

Or. en

Odůvodnění

Cílem této reformy je účinnější využívání fondů. Cílené změny by však neměly zvyšovat zátěž fondů v míře, která by převážila nad přínosy významného snížení rizik, k němuž došlo od roku 2014 a což znamená, že dnes stejná cílová úroveň umožňuje odolat mnohem většímu otřesu.

Pozměňovací návrh 105
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) Neodvolatelné platební přísliby jsou jednou ze složek dostupných finančních prostředků mechanismů financování k řešení krizí. Je proto nezbytné upřesnit okolnosti, za nichž lze tyto platební přísliby uplatnit, a použitelný postup při ukončení příslibů v případě, že se na instituci nebo subjekt přestane vztahovat povinnost platit příspěvky do mechanismu financování k řešení krizí. Kromě toho by v zájmu větší transparentnosti a jistoty, pokud jde o podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové výši příspěvků předem, které mají být získány, měly orgány příslušné k řešení krize tento podíl ***určovat každoročně***, ***přičemž musí dodržovat platné limity***.	(35) Neodvolatelné platební přísliby jsou jednou ze složek dostupných finančních prostředků mechanismů financování k řešení krizí. Je proto nezbytné upřesnit okolnosti, za nichž lze tyto platební přísliby uplatnit, a použitelný postup při ukončení příslibů v případě, že se na instituci nebo subjekt přestane vztahovat povinnost platit příspěvky do mechanismu financování k řešení krizí. Kromě toho by v zájmu větší transparentnosti a jistoty, pokud jde o podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové výši příspěvků předem, které mají být získány, měly orgány příslušné k řešení krize ***poskytnout*** tento podíl ***v plné výši***, ***jak je uvedeno v čl. 103 odst. 3 směrnice 2014/59/EU***.

Or. en

Odůvodnění

Návrh Evropské komise na zvýšení podílu neodvolatelných platebních příslibů (čl. 103 odst. 3) je v zásadě dobrým nápadem, avšak rozhodnutí o jeho poskytnutí a výše podílu NPP zůstává na uvážení orgánů příslušných k řešení krize. V zájmu zlepšení plánovacích schopností by instituce měly mít vždy možnost využívat NPP až do výše 50 %.

Pozměňovací návrh 106
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Směrnice 2014/59/EU částečně harmonizovala pořadí vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení. Tato pravidla stanovila tříúrovňovou prioritu vkladů, přičemž nejvyšší prioritu měly	***vypouští se***

pojištěné vklady, následované způsobilými vklady fyzických osob a mikropodniků, menších a středních podniků nad limitem pojištění. Zbývající vklady, tj. vklady velkých podniků přesahující limit pojištění a vklady, které nejsou způsobilé k výplatě ze strany systému pojištění vkladů, musely mít nižší stupeň priority, ale jejich postavení nebylo jinak harmonizováno. A konečně, pohledávky systémů pojištění vkladů měly stejný vyšší stupeň priority jako pojištěné vklady. Nicméně se ukázalo, že to není optimální řešení ochrany vkladatelů. Částečná harmonizace vedla k rozdílům v zacházení s těmito zbývajícími vkladateli v jednotlivých členských státech, zejména proto, že stále více členských států se rozhodlo, že zbývající vklady budou rovněž právně zvýhodněny. Tyto rozdíly rovněž vedly k potížím při určování hypotetického insolvenčního scénáře pro přeshraniční skupiny při oceňování v rámci řešení krize. Kromě toho mohla neexistence obecného přednostního postavení vkladatelů spolu s tříúrovňovou prioritou pohledávek vkladatelů potenciálně způsobit problémy, pokud jde o dodržování zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, zejména když se vklady, jejichž priorita nebyla harmonizována směrnicí 2014/59/EU, řadily na stejnou úroveň jako prioritní pohledávky. A konečně, vysoký stupeň priority, který byl přiznán pohledávkám systémů pojištění vkladů, neumožnil účinnější a efektivnější využití dostupných finančních prostředků těchto systémů při jiných zásazích než při výplatě pojištěných vkladů v případě úpadku, konkrétně v rámci řešení krize, alternativních opatření v případě úpadku nebo preventivních opatření. Ochrana pojištěných vkladů se neopírá o stupeň priority pohledávek systému pojištění vkladů, ale je zajištěna prostřednictvím povinného vyloučení z rekapitalizace z vnitřních zdrojů při řešení krize a rychlého vyplacení ze strany systému

pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů. Proto by se mělo změnit pořadí vkladů v současné hierarchii pohledávek.

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 107
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Směrnice 2014/59/EU částečně harmonizovala pořadí vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení. Tato pravidla stanovila tříúrovňovou prioritu vkladů, přičemž nejvyšší prioritu měly pojištěné vklady, následované způsobilými vklady fyzických osob a mikropodniků, menších a středních podniků nad limitem pojištění. Zbývající vklady, tj. vklady velkých podniků přesahující limit pojištění a vklady, které nejsou způsobilé k výplatě ze strany systému pojištění vkladů, musely mít nižší stupeň priority, ale jejich postavení nebylo jinak harmonizováno. A konečně, pohledávky systémů pojištění vkladů měly stejný vyšší stupeň priority jako pojištěné vklady. ***Nicméně se ukázalo, že to není optimální řešení ochrany vkladatelů. Částečná harmonizace vedla k rozdílům v zacházení s těmito zbývajícími vkladateli v jednotlivých členských státech, zejména proto, že stále více členských států se rozhodlo, že zbývající vklady budou rovněž právně zvýhodněny. Tyto rozdíly***	(37) Směrnice 2014/59/EU částečně harmonizovala pořadí vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení. Tato pravidla stanovila tříúrovňovou prioritu vkladů, přičemž nejvyšší prioritu měly pojištěné vklady, následované způsobilými vklady fyzických osob a mikropodniků, menších a středních podniků nad limitem pojištění. Zbývající vklady, tj. vklady velkých podniků přesahující limit pojištění a vklady, které nejsou způsobilé k výplatě ze strany systému pojištění vkladů, musely mít nižší stupeň priority, ale jejich postavení nebylo jinak harmonizováno. A konečně, pohledávky systémů pojištění vkladů měly stejný vyšší stupeň priority jako pojištěné vklady.

rovněž vedly k potížím při určování hypotetického insolvenčního scénáře pro přeshraniční skupiny při oceňování v rámci řešení krize. Kromě toho mohla neexistence obecného přednostního postavení vkladatelů spolu s tříúrovňovou prioritou pohledávek vkladatelů potenciálně způsobit problémy, pokud jde o dodržování zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, zejména když se vklady, jejichž priorita nebyla harmonizována směrnicí 2014/59/EU, řadily na stejnou úroveň jako prioritní pohledávky. A konečně, vysoký stupeň priority, který byl přiznán pohledávkám systémů pojištění vkladů, neumožnil účinnější a efektivnější využití dostupných finančních prostředků těchto systémů při jiných zásazích než při výplatě pojištěných vkladů v případě úpadku, konkrétně v rámci řešení krize, alternativních opatření v případě úpadku nebo preventivních opatření. Ochrana pojištěných vkladů se neopírá o stupeň priority pohledávek systému pojištění vkladů, ale je zajištěna prostřednictvím povinného vyloučení z rekapitalizace z vnitřních zdrojů při řešení krize a rychlého vyplacení ze strany systému pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů. Proto by se mělo změnit pořadí vkladů v současné hierarchii pohledávek.

Or. en

Pozměňovací návrh 108
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Směrnice 2014/59/EU částečně harmonizovala pořadí vkladů podle vnitrostátních právních předpisů	(37) Směrnice 2014/59/EU částečně harmonizovala pořadí vkladů podle vnitrostátních právních předpisů

upravujících běžné úpadkové řízení. Tato pravidla stanovila tříúrovňovou prioritu vkladů, přičemž nejvyšší prioritu měly pojištěné vklady, následované způsobilými vklady fyzických osob a mikropodniků, menších a středních podniků nad limitem pojištění. Zbývající vklady, tj. vklady velkých podniků přesahující limit pojištění a vklady, které nejsou způsobilé k výplatě ze strany systému pojištění vkladů, musely mít nižší stupeň priority, ale jejich postavení nebylo jinak harmonizováno. A konečně, pohledávky systémů pojištění vkladů měly stejný vyšší stupeň priority jako pojištěné vklady. Nicméně se ukázalo, že to není optimální řešení ochrany vkladatelů. Částečná harmonizace vedla k rozdílům v zacházení s těmito zbývajícími vkladateli v jednotlivých členských státech, zejména proto, že stále více členských států se rozhodlo, že zbývající vklady budou rovněž právně zvýhodněny. Tyto rozdíly rovněž vedly k potížím při určování hypotetického insolvenčního scénáře pro přeshraniční skupiny při oceňování v rámci řešení krize. ***Kromě toho mohla neexistence obecného přednostního postavení vkladatelů spolu s tříúrovňovou prioritou pohledávek vkladatelů potenciálně způsobit problémy, pokud jde o dodržování zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, zejména když se vklady, jejichž priorita nebyla harmonizována směrnicí 2014/59/EU, řadily na stejnou úroveň jako prioritní pohledávky.*** A konečně, vysoký stupeň priority, který byl přiznán pohledávkám systémů pojištění vkladů, neumožnil účinnější a efektivnější využití dostupných finančních prostředků těchto systémů při jiných zásazích než při výplatě pojištěných vkladů v případě úpadku, konkrétně v rámci řešení krize, alternativních opatření v případě úpadku nebo preventivních opatření. Ochrana pojištěných vkladů se neopírá o stupeň priority pohledávek systému pojištění vkladů, ale je zajištěna prostřednictvím povinného vyloučení z rekapitalizace z

upravujících běžné úpadkové řízení. Tato pravidla stanovila tříúrovňovou prioritu vkladů, přičemž nejvyšší prioritu měly pojištěné vklady, následované způsobilými vklady fyzických osob a mikropodniků, menších a středních podniků nad limitem pojištění. Zbývající vklady, tj. vklady velkých podniků přesahující limit pojištění a vklady, které nejsou způsobilé k výplatě ze strany systému pojištění vkladů, musely mít nižší stupeň priority, ale jejich postavení nebylo jinak harmonizováno. A konečně, pohledávky systémů pojištění vkladů měly stejný vyšší stupeň priority jako pojištěné vklady. Nicméně se ukázalo, že to není optimální řešení ochrany vkladatelů. Částečná harmonizace vedla k rozdílům v zacházení s těmito zbývajícími vkladateli v jednotlivých členských státech, zejména proto, že stále více členských států se rozhodlo, že zbývající vklady budou rovněž právně zvýhodněny. Tyto rozdíly rovněž vedly k potížím při určování hypotetického insolvenčního scénáře pro přeshraniční skupiny při oceňování v rámci řešení krize. A konečně, vysoký stupeň priority, který byl přiznán pohledávkám systémů pojištění vkladů, neumožnil účinnější a efektivnější využití dostupných finančních prostředků těchto systémů při jiných zásazích než při výplatě pojištěných vkladů v případě úpadku, konkrétně v rámci řešení krize, alternativních opatření v případě úpadku nebo preventivních opatření. Proto by se mělo změnit pořadí vkladů v současné hierarchii pohledávek.

vnitřních zdrojů při řešení krize a rychlého vyplacení ze strany systému pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů. Proto by se mělo změnit pořadí vkladů v současné hierarchii pohledávek.

Or. en

Pozměňovací návrh 109
Roberts Zīle

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 37 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(37a) Uprostřed vyvíjejícího se finančního prostředí změna pořadí věřitelů ve spojení s odstraněním superpriority systému pojištění vkladů zlepšuje dostupnost systémů pojištění vkladů a Jednotného fondu pro řešení krizí (SRF) vůči tradičnímu spoléhání se na veřejnou podporu a rovněž vytváří základ pro finančně chytřejší řešení komplexních problémů spojených s řešením krizí finančních institucí.

Or. en

Pozměňovací návrh 110
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením obecného přednostního postavení vkladatelů s jednoúrovňovým přístupem, kdy všechny vklady mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky, aniž by se rozlišovalo mezi různými druhy vkladů.	***vypouští se***

Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 111
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením obecného přednostního postavení vkladatelů s jednoúrovňovým přístupem, kdy všechny vklady mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky, aniž by se rozlišovalo mezi různými druhy vkladů. Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 112
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) ***Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením obecného přednostního postavení vkladatelů s jednoúrovňovým přístupem, kdy všechny vklady mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky, aniž by se rozlišovalo mezi různými druhy vkladů. Současně by*** použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.	(38) Použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření ***by*** mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 113
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením ***obecného přednostního postavení vkladatelů s jednoúrovňovým přístupem***, ***kdy všechny vklady*** mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky, ***aniž*** by ***se rozlišovalo mezi různými druhy vkladů***. Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.	(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením ***dvoustupňového přístupu, kdy všechny pojištěné vklady a část způsobilých vkladů od fyzických osob, mikropodniků a malých a středních podniků***, ***která přesahuje limit pojištění stanovený v článku 6 směrnice 2014/49/EU,*** mají vyšší stupeň priority než ***ostatní vklady a*** běžné nezajištěné pohledávky, ***které*** by ***měly být na stejném stupni***. Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.

Or. en

Odůvodnění

Podpora zavedení dvouúrovňového systému, který nastoluje správnou rovnováhu mezi zvýšením kapacity systému pojištění vkladů na základě testu nejnižších nákladů a s kontrolou morálního hazardu ze strany velkých vkladatelů, s nimiž by se mělo zacházet stejně jako s jakýmkoli jiným prioritním nezajištěným investorem.

Pozměňovací návrh 114
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením obecného přednostního postavení vkladatelů s ***jednoúrovňovým*** přístupem, kdy ***všechny*** vklady mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky***, aniž by se rozlišovalo mezi různými druhy vkladů***. Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.	(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením obecného přednostního postavení vkladatelů s ***dvouúrovňovým*** přístupem, kdy vklady mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky. Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 115
Luděk Niedermayer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením obecného přednostního postavení vkladatelů s ***jednoúrovňovým*** přístupem, kdy ***všechny*** vklady mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky***, aniž by se rozlišovalo mezi různými druhy vkladů***.	(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením obecného přednostního postavení vkladatelů s ***dvouúrovňovým*** přístupem, kdy vklady mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky. Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení

Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.	krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 116
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením ***obecného přednostního postavení vkladatelů s jednoúrovňovým přístupem, kdy všechny*** vklady ***mají vyšší stupeň priority než běžné nezajištěné pohledávky, aniž by se rozlišovalo mezi různými druhy vkladů***. Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.	(38) Pořadí všech vkladů by mělo být plně harmonizováno zavedením ***dvoustupňového přístupu, kdy způsobilé vklady, systémy pojištění vkladů a podnikové*** vklady ***držené pro účely plateb a vypořádání se řadí nad nezpůsobilými vklady a vklady velkých podniků drženými pro investiční účely***. . Současně by použití systémů pojištění vkladů při řešení krize, v případě úpadku a v rámci preventivních opatření mělo vždy podléhat splnění příslušných podmínek, zejména tzv. testu nejnižších nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 117
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) Obecné přednostní postavení vkladatelů přispěje k posílení důvěry vkladatelů a k dalšímu předcházení riziku bankovní paniky. Posílená ochrana	***vypouští se***

vkladatelů je rovněž v souladu s ústřední úlohou, kterou vklady hrají v reálné ekonomice, kde jsou hlavním nástrojem pro úspory a platby, a také v bankovní činnosti, kde vklady představují důležitý zdroj financování a jsou klíčovým faktorem důvěry v bankovní systém, což nabývá na významu zejména v době napětí na trhu. Obecné přednostní postavení vkladatelů navíc zlepšuje způsobilost institucí a subjektů k řešení krize tím, že zvyšuje jejich schopnost splnit požadavky na přístup k mechanismům financování k řešení krizí a snižuje objem finančních prostředků požadovaných z těchto mechanismů, a to díky nižšímu riziku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, v případě rekapitalizace běžného nezajištěného dluhu z vnitřních zdrojů. Zejména vyjmutí vkladů z kategorie běžných nezajištěných pohledávek v případě úpadku by zvýšilo použitelnost zbývajících běžných nezajištěných pohledávek k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů tím, že by se minimalizovalo riziko porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení. Snížením pravděpodobnosti odepsání nebo konverze vkladů za účelem zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí by obecné přednostní postavení vkladatelů přispělo k větší účinnosti a důvěryhodnosti nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů a vedlo by ke zvýšení transparentnosti a právní jistoty rámce pro řešení krize. Obecné přednostní postavení vkladatelů by rovněž přispělo k důvěryhodnosti strategií převodu při řešení krize, neboť by usnadnilo zahrnutí celé smlouvy o vkladu do okruhu závazků, které mají být převedeny na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, ve prospěch vztahu s klientem a franšízové hodnoty instituce v režimu řešení krize. V neposlední řadě by úplná harmonizace pořadí vkladatelů v úpadkovém řízení byla prospěšná z

přeshraničního hlediska a z hlediska rovnosti podmínek.

Or. en

Pozměňovací návrh 118
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) Obecné přednostní postavení vkladatelů přispěje k posílení důvěry vkladatelů a k dalšímu předcházení riziku bankovní paniky. Posílená ochrana vkladatelů je rovněž v souladu s ústřední úlohou, kterou vklady hrají v reálné ekonomice, kde jsou hlavním nástrojem pro úspory a platby, a také v bankovní činnosti, kde vklady představují důležitý zdroj financování a jsou klíčovým faktorem důvěry v bankovní systém, což nabývá na významu zejména v době napětí na trhu. Obecné přednostní postavení vkladatelů navíc zlepšuje způsobilost institucí a subjektů k řešení krize tím, že zvyšuje jejich schopnost splnit požadavky na přístup k mechanismům financování k řešení krizí a snižuje objem finančních prostředků požadovaných z těchto mechanismů, a to díky nižšímu riziku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, v případě rekapitalizace běžného nezajištěného dluhu z vnitřních zdrojů. Zejména vyjmutí vkladů z kategorie běžných nezajištěných pohledávek v případě úpadku by zvýšilo použitelnost zbývajících běžných nezajištěných pohledávek k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů tím, že by se minimalizovalo riziko porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení. Snížením pravděpodobnosti odepsání nebo konverze	***vypouští se***

vkladů za účelem zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí by obecné přednostní postavení vkladatelů přispělo k větší účinnosti a důvěryhodnosti nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů a vedlo by ke zvýšení transparentnosti a právní jistoty rámce pro řešení krize. Obecné přednostní postavení vkladatelů by rovněž přispělo k důvěryhodnosti strategií převodu při řešení krize, neboť by usnadnilo zahrnutí celé smlouvy o vkladu do okruhu závazků, které mají být převedeny na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, ve prospěch vztahu s klientem a franšízové hodnoty instituce v režimu řešení krize. V neposlední řadě by úplná harmonizace pořadí vkladatelů v úpadkovém řízení byla prospěšná z přeshraničního hlediska a z hlediska rovnosti podmínek.

Or. en

Odůvodnění

Podpora zavedení dvouúrovňového systému, který nastoluje správnou rovnováhu mezi zvýšením kapacity systému pojištění vkladů na základě testu nejnižších nákladů a s kontrolou morálního hazardu ze strany velkých vkladatelů, s nimiž by se mělo zacházet stejně jako s jakýmkoli jiným prioritním nezajištěným investorem.

Pozměňovací návrh 119
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) Obecné přednostní postavení vkladatelů přispěje k posílení důvěry vkladatelů a k dalšímu předcházení riziku bankovní paniky. Posílená ochrana vkladatelů je rovněž v souladu s ústřední úlohou, kterou vklady hrají v reálné ekonomice, kde jsou hlavním nástrojem pro úspory a platby, a také v bankovní	***vypouští se***

činnosti, kde vklady představují důležitý zdroj financování a jsou klíčovým faktorem důvěry v bankovní systém, což nabývá na významu zejména v době napětí na trhu. Obecné přednostní postavení vkladatelů navíc zlepšuje způsobilost institucí a subjektů k řešení krize tím, že zvyšuje jejich schopnost splnit požadavky na přístup k mechanismům financování k řešení krizí a snižuje objem finančních prostředků požadovaných z těchto mechanismů, a to díky nižšímu riziku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, v případě rekapitalizace běžného nezajištěného dluhu z vnitřních zdrojů. Zejména vyjmutí vkladů z kategorie běžných nezajištěných pohledávek v případě úpadku by zvýšilo použitelnost zbývajících běžných nezajištěných pohledávek k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů tím, že by se minimalizovalo riziko porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení. Snížením pravděpodobnosti odepsání nebo konverze vkladů za účelem zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí by obecné přednostní postavení vkladatelů přispělo k větší účinnosti a důvěryhodnosti nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů a vedlo by ke zvýšení transparentnosti a právní jistoty rámce pro řešení krize. Obecné přednostní postavení vkladatelů by rovněž přispělo k důvěryhodnosti strategií převodu při řešení krize, neboť by usnadnilo zahrnutí celé smlouvy o vkladu do okruhu závazků, které mají být převedeny na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, ve prospěch vztahu s klientem a franšízové hodnoty instituce v režimu řešení krize. V neposlední řadě by úplná harmonizace pořadí vkladatelů v úpadkovém řízení byla prospěšná z přeshraničního hlediska a z hlediska rovnosti podmínek.

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 120
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) ***Obecné přednostní postavení vkladatelů*** přispěje k posílení důvěry vkladatelů a k dalšímu předcházení riziku bankovní paniky. Posílená ochrana vkladatelů je rovněž v souladu s ústřední úlohou, kterou vklady hrají v reálné ekonomice, kde jsou hlavním nástrojem pro úspory a platby, a také v bankovní činnosti, kde vklady představují důležitý zdroj financování a jsou klíčovým faktorem důvěry v bankovní systém, což nabývá na významu zejména v době napětí na trhu. ***Obecné přednostní postavení vkladatelů*** navíc zlepšuje způsobilost institucí a subjektů k řešení krize tím, že zvyšuje jejich schopnost splnit požadavky na přístup k mechanismům financování k řešení krizí a snižuje objem finančních prostředků požadovaných z těchto mechanismů, a to díky nižšímu riziku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, v případě rekapitalizace běžného nezajištěného dluhu z vnitřních zdrojů. ***Zejména vyjmutí vkladů z kategorie běžných nezajištěných pohledávek v případě úpadku by zvýšilo použitelnost zbývajících běžných nezajištěných pohledávek k rekapitalizaci z vnitřních***	(39) ***Dvoustupňový přístup*** přispěje k posílení důvěry vkladatelů a k dalšímu předcházení riziku bankovní paniky. Posílená ochrana vkladatelů je rovněž v souladu s ústřední úlohou, kterou vklady hrají v reálné ekonomice, kde jsou hlavním nástrojem pro úspory a platby, a také v bankovní činnosti, kde vklady představují důležitý zdroj financování a jsou klíčovým faktorem důvěry v bankovní systém, což nabývá na významu zejména v době napětí na trhu. ***Dvoustupňový přístup*** navíc zlepšuje způsobilost institucí a subjektů k řešení krize tím, že zvyšuje jejich schopnost splnit požadavky na přístup k mechanismům financování k řešení krizí a snižuje objem finančních prostředků požadovaných z těchto mechanismů, a to díky nižšímu riziku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, v případě rekapitalizace běžného nezajištěného dluhu z vnitřních zdrojů.

zdrojů tím, že by se minimalizovalo riziko porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení. Snížením pravděpodobnosti odepsání nebo konverze vkladů za účelem zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí by obecné přednostní postavení vkladatelů přispělo k větší účinnosti a důvěryhodnosti nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů a vedlo by ke zvýšení transparentnosti a právní jistoty rámce pro řešení krize. Obecné přednostní postavení vkladatelů by rovněž přispělo k důvěryhodnosti strategií převodu při řešení krize, neboť by usnadnilo zahrnutí celé smlouvy o vkladu do okruhu závazků, které mají být převedeny na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, ve prospěch vztahu s klientem a franšízové hodnoty instituce v režimu řešení krize. V neposlední řadě by úplná harmonizace pořadí vkladatelů v úpadkovém řízení byla prospěšná z přeshraničního hlediska a z hlediska rovnosti podmínek.

Or. en

Pozměňovací návrh 121
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) Obecné přednostní postavení vkladatelů přispěje k posílení důvěry vkladatelů a k dalšímu předcházení riziku bankovní paniky. Posílená ochrana vkladatelů je rovněž v souladu s ústřední úlohou, kterou vklady hrají v reálné ekonomice, kde jsou hlavním nástrojem pro úspory a platby, a také v bankovní činnosti, kde vklady představují důležitý zdroj financování a jsou klíčovým faktorem důvěry v bankovní systém, což	(39) Obecné přednostní postavení vkladatelů přispěje k posílení důvěry vkladatelů a k dalšímu předcházení riziku bankovní paniky. Posílená ochrana vkladatelů je rovněž v souladu s ústřední úlohou, kterou vklady hrají v reálné ekonomice, kde jsou hlavním nástrojem pro úspory a platby, a také v bankovní činnosti, kde vklady představují důležitý zdroj financování a jsou klíčovým faktorem důvěry v bankovní systém, což

nabývá na významu zejména v době napětí na trhu. Obecné přednostní postavení vkladatelů navíc zlepšuje způsobilost institucí a subjektů k řešení krize tím, že zvyšuje jejich schopnost splnit požadavky na přístup k mechanismům financování k řešení krizí ***a snižuje objem finančních prostředků požadovaných z těchto mechanismů, a to díky nižšímu riziku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, v případě rekapitalizace běžného nezajištěného dluhu z vnitřních zdrojů***. Zejména vyjmutí vkladů z kategorie běžných nezajištěných pohledávek v případě úpadku by zvýšilo použitelnost zbývajících běžných nezajištěných pohledávek k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů tím, že by se minimalizovalo riziko porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení. Snížením pravděpodobnosti odepsání nebo konverze vkladů za účelem zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí by obecné přednostní postavení vkladatelů přispělo k větší účinnosti a důvěryhodnosti nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů a vedlo by ke zvýšení transparentnosti a právní jistoty rámce pro řešení krize. Obecné přednostní postavení vkladatelů by rovněž přispělo k důvěryhodnosti strategií převodu při řešení krize, neboť by usnadnilo zahrnutí ***celé smlouvy o vkladu*** do okruhu závazků, které mají být převedeny na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, ve prospěch vztahu s klientem a franšízové hodnoty instituce v režimu řešení krize. V neposlední řadě by úplná harmonizace pořadí vkladatelů v úpadkovém řízení byla prospěšná z přeshraničního hlediska a z hlediska rovnosti podmínek.

nabývá na významu zejména v době napětí na trhu. Obecné přednostní postavení vkladatelů navíc zlepšuje způsobilost institucí a subjektů k řešení krize tím, že zvyšuje jejich schopnost splnit požadavky na přístup k mechanismům financování k řešení krizí. Zejména vyjmutí vkladů z kategorie běžných nezajištěných pohledávek v případě úpadku by zvýšilo použitelnost zbývajících běžných nezajištěných pohledávek k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů tím, že by se minimalizovalo riziko porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení. Snížením pravděpodobnosti odepsání nebo konverze vkladů za účelem zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí by obecné přednostní postavení vkladatelů přispělo k větší účinnosti a důvěryhodnosti nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů a vedlo by ke zvýšení transparentnosti a právní jistoty rámce pro řešení krize. Obecné přednostní postavení vkladatelů by rovněž přispělo k důvěryhodnosti strategií převodu při řešení krize, neboť by usnadnilo zahrnutí ***více vkladů*** do okruhu závazků, které mají být převedeny na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, ve prospěch vztahu s klientem a franšízové hodnoty instituce v režimu řešení krize. V neposlední řadě by úplná harmonizace pořadí vkladatelů v úpadkovém řízení byla prospěšná z přeshraničního hlediska a z hlediska rovnosti podmínek.

Or. en

Pozměňovací návrh 122
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Jednoúrovňový přístup k prioritě vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení přispívá k účinnější a méně nákladné ochraně všech vkladů. V případě pojištěných vkladů tento přístup usnadňuje financování jiných opatření ze strany systému pojištění vkladů než výplaty pojištěných vkladů, která mohou být účinnější a méně rušivá z hlediska ochrany přístupu k uloženým prostředkům, neboť nevedou k přerušení přístupu k bankovním účtům a platebním službám. U nepojištěných vkladů tento přístup usnadňuje jejich ochranu, pokud je to nezbytné pro ochranu finanční stability a důvěry vkladatelů. A konečně, zavedením flexibility při využívání těchto potenciálně méně nákladných mechanismů ochrany vkladatelů tento přístup minimalizuje okamžité výdajové potřeby systémů pojištění vkladů, čímž zajišťuje lepší zachování jejich dostupných finančních prostředků pro případ, že by došlo k dalším krizím, a snižuje zátěž bankovního sektoru, který je vyzván k doplnění těchto prostředků.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 123
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Jednoúrovňový přístup k prioritě vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení přispívá k účinnější a méně nákladné ochraně všech vkladů. V případě pojištěných vkladů tento přístup usnadňuje financování jiných opatření ze strany systému pojištění vkladů než výplaty pojištěných vkladů, která mohou být účinnější a méně rušivá z hlediska ochrany přístupu k uloženým prostředkům, neboť nevedou k přerušení přístupu k bankovním účtům a platebním službám. U nepojištěných vkladů tento přístup usnadňuje jejich ochranu, pokud je to nezbytné pro ochranu finanční stability a důvěry vkladatelů. A konečně, zavedením flexibility při využívání těchto potenciálně méně nákladných mechanismů ochrany vkladatelů tento přístup minimalizuje okamžité výdajové potřeby systémů pojištění vkladů, čímž zajišťuje lepší zachování jejich dostupných finančních prostředků pro případ, že by došlo k dalším krizím, a snižuje zátěž bankovního sektoru, který je vyzván k doplnění těchto prostředků.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 124
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Jednoúrovňový přístup k prioritě vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení přispívá k účinnější a méně	***vypouští se***

nákladné ochraně všech vkladů. V případě pojištěných vkladů tento přístup usnadňuje financování jiných opatření ze strany systému pojištění vkladů než výplaty pojištěných vkladů, která mohou být účinnější a méně rušivá z hlediska ochrany přístupu k uloženým prostředkům, neboť nevedou k přerušení přístupu k bankovním účtům a platebním službám. U nepojištěných vkladů tento přístup usnadňuje jejich ochranu, pokud je to nezbytné pro ochranu finanční stability a důvěry vkladatelů. A konečně, zavedením flexibility při využívání těchto potenciálně méně nákladných mechanismů ochrany vkladatelů tento přístup minimalizuje okamžité výdajové potřeby systémů pojištění vkladů, čímž zajišťuje lepší zachování jejich dostupných finančních prostředků pro případ, že by došlo k dalším krizím, a snižuje zátěž bankovního sektoru, který je vyzván k doplnění těchto prostředků.

Or. en

Odůvodnění

Podpora zavedení dvouúrovňového systému, který nastoluje správnou rovnováhu mezi zvýšením kapacity systému pojištění vkladů na základě testu nejnižších nákladů a s kontrolou morálního hazardu ze strany velkých vkladatelů, s nimiž by se mělo zacházet stejně jako s jakýmkoli jiným prioritním nezajištěným investorem.

Pozměňovací návrh 125
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Jednoúrovňový přístup k prioritě vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení přispívá k účinnější a méně nákladné ochraně všech vkladů. V případě pojištěných vkladů tento přístup	***vypouští se***

usnadňuje financování jiných opatření ze strany systému pojištění vkladů než výplaty pojištěných vkladů, která mohou být účinnější a méně rušivá z hlediska ochrany přístupu k uloženým prostředkům, neboť nevedou k přerušení přístupu k bankovním účtům a platebním službám. U nepojištěných vkladů tento přístup usnadňuje jejich ochranu, pokud je to nezbytné pro ochranu finanční stability a důvěry vkladatelů. A konečně, zavedením flexibility při využívání těchto potenciálně méně nákladných mechanismů ochrany vkladatelů tento přístup minimalizuje okamžité výdajové potřeby systémů pojištění vkladů, čímž zajišťuje lepší zachování jejich dostupných finančních prostředků pro případ, že by došlo k dalším krizím, a snižuje zátěž bankovního sektoru, který je vyzván k doplnění těchto prostředků.

Or. en

Pozměňovací návrh 126
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) ***Jednoúrovňový*** přístup k prioritě vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení ***přispívá k účinnější a méně nákladné ochraně všech*** vkladů***.*** V ***případě pojištěných vkladů tento přístup usnadňuje financování jiných opatření ze strany systému pojištění vkladů než výplaty pojištěných vkladů***, ***která mohou být*** účinnější a méně ***rušivá z hlediska ochrany přístupu*** k uloženým prostředkům, neboť ***nevedou*** k přerušení přístupu k bankovním účtům a platebním službám. ***U nepojištěných vkladů tento přístup usnadňuje jejich ochranu, pokud***	(40) ***Dvoustupňový*** přístup k prioritě vkladů podle vnitrostátních právních předpisů upravujících běžné úpadkové řízení ***zlepšuje využívání systémů pojištění*** vkladů v ***souvislosti s řešením krize***, ***a umožňuje tak*** účinnější a méně ***rušivou možnost, která chrání přístup*** k uloženým prostředkům, neboť ***nevede*** k přerušení přístupu k bankovním účtům a platebním službám. Zavedením potenciálně méně nákladných mechanismů ochrany vkladatelů tento přístup minimalizuje okamžité výdajové potřeby systémů pojištění vkladů, čímž zajišťuje lepší zachování jejich dostupných finančních

je to nezbytné pro ochranu finanční stability a důvěry vkladatelů. A konečně, zavedením ***flexibility při využívání těchto*** potenciálně méně nákladných mechanismů ochrany vkladatelů tento přístup minimalizuje okamžité výdajové potřeby systémů pojištění vkladů, čímž zajišťuje lepší zachování jejich dostupných finančních prostředků pro případ, že by došlo k dalším krizím, a snižuje zátěž bankovního sektoru, který je vyzván k doplnění těchto prostředků.	prostředků pro případ, že by došlo k dalším krizím, a snižuje zátěž bankovního sektoru, který je vyzván k doplnění těchto prostředků.

Or. en

Pozměňovací návrh 127
Luděk Niedermayer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 40 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(40a) Dvoustupňový systém priorit, který odráží změny článku 108 směrnice 2014/59/EU v této směrnici, zajišťuje, aby vklady vyloučené z pojištění podle směrnice 2014/49/EU, jakož i některé vklady velkých podniků, které se používají ke splnění MREL, měly vyšší stupeň priority než běžní nezajištění věřitelé, ale nižší stupeň priority než pojištěné vklady, způsobilé vklady fyzických osob a malých a středních podniků přesahující úroveň pojištění, vklady velkých podniků, které se do MREL nezapočítávají, jakož i pohledávky systému pojištění vkladů, které přecházejí na pojištěné vklady. Tento úrovňový přístup je navržen tak, aby poskytoval zvýšenou ochranu široké škále vkladatelů, která odráží jedinečné vlastnosti jejich vkladů, a zároveň otevírá možnost řešení krize pro subjekty, na něž se nevztahuje stávající rámec.

Or. en

Pozměňovací návrh 128
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Změny týkající se priority vkladů, zejména odstranění vyššího stupně priority pojištěných vkladů a pohledávek systémů pojištění vkladů ve vztahu ke všem ostatním vkladům, by neměly nepříznivý vliv na ochranu poskytovanou pojištěným vkladům v případě selhání, neboť tato ochrana by byla i nadále zaručena povinným vyloučením pojištěných vkladů z absorpce ztrát v případě řešení krize a v konečném důsledku výplatou poskytovanou systémem pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 129
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Změny týkající se priority vkladů, zejména odstranění vyššího stupně priority pojištěných vkladů a pohledávek systémů pojištění vkladů ve vztahu ke všem ostatním vkladům, by neměly	***vypouští se***

nepříznivý vliv na ochranu poskytovanou pojištěným vkladům v případě selhání, neboť tato ochrana by byla i nadále zaručena povinným vyloučením pojištěných vkladů z absorpce ztrát v případě řešení krize a v konečném důsledku výplatou poskytovanou systémem pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 130
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Změny týkající se priority vkladů, zejména odstranění vyššího stupně priority pojištěných vkladů a pohledávek systémů pojištění vkladů ve vztahu ke všem ostatním vkladům, by neměly nepříznivý vliv na ochranu poskytovanou pojištěným vkladům v případě selhání, neboť tato ochrana by byla i nadále zaručena povinným vyloučením pojištěných vkladů z absorpce ztrát v případě řešení krize a v konečném důsledku výplatou poskytovanou systémem pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 131
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Změny týkající se priority vkladů, zejména odstranění vyššího stupně priority pojištěných vkladů a pohledávek systémů pojištění vkladů ve vztahu ke všem ostatním vkladům, by neměly nepříznivý vliv na ochranu poskytovanou pojištěným vkladům v případě selhání, neboť tato ochrana by byla i nadále zaručena povinným vyloučením pojištěných vkladů z absorpce ztrát v případě řešení krize a v konečném důsledku výplatou poskytovanou systémem pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 132
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Změny týkající se priority vkladů, zejména odstranění vyššího stupně priority pojištěných vkladů a pohledávek systémů pojištění vkladů ve vztahu ke všem ostatním vkladům, by neměly nepříznivý vliv na ochranu poskytovanou pojištěným vkladům v případě selhání, neboť tato ochrana by byla i nadále zaručena povinným vyloučením pojištěných vkladů z absorpce ztrát v případě řešení krize a v konečném důsledku výplatou poskytovanou systémem pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů.	(41) Změny týkající se priority vkladů, zejména odstranění vyššího stupně priority pojištěných vkladů a pohledávek systémů pojištění vkladů ve vztahu ke všem ostatním ***způsobilým*** vkladům, by neměly nepříznivý vliv na ochranu poskytovanou pojištěným vkladům v případě selhání, neboť tato ochrana by byla i nadále zaručena povinným vyloučením pojištěných vkladů z absorpce ztrát v případě řešení krize a v konečném důsledku výplatou poskytovanou systémem pojištění vkladů v případě nedostupnosti vkladů.

Or. en

Odůvodnění

Podpora zavedení dvouúrovňového systému, který nastoluje správnou rovnováhu mezi zvýšením kapacity systému pojištění vkladů na základě testu nejnižších nákladů a s kontrolou morálního hazardu ze strany velkých vkladatelů, s nimiž by se mělo zacházet stejně jako s jakýmkoli jiným prioritním nezajištěným investorem.

Pozměňovací návrh 133
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 41 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(41a) Zatímco pojištěné vklady jsou proti ztrátám v rámci řešení krize chráněny, další způsobilé vklady jsou potenciálně k dispozici pro účely absorpce ztrát. Za účelem poskytnutí určité míry ochrany fyzickým osobám, mikropodnikům a malým a středním podnikům, které drží způsobilé vklady nad objem pojištěných vkladů, by takové vklady měly mít vyšší stupeň priority než pohledávky běžných, nezajištěných věřitelů bez přednostních práv podle vnitrostátního práva, kterým se řídí běžné úpadkové řízení. Pohledávka systému pojištění vkladů by podle takového vnitrostátního práva měla mít ještě vyšší stupeň priority než výše uvedené kategorie způsobilých vkladů. Harmonizace vnitrostátního práva týkajícího se selhání je v této oblasti nutná k minimalizaci expozice fondů pro řešení krizí členských států na základě zásady stanovené touto směrnicí, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení.

Or. en

Pozměňovací návrh 134
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(42) Mechanismy financování k řešení krizí lze použít na podporu uplatnění nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce, kdy je soubor aktiv, práv a závazků instituce v režimu řešení krize převeden na příjemce. V takovém případě může mít mechanismus financování k řešení krizí pohledávku vůči zbytkové části instituce nebo subjektu při jejich následné likvidaci v běžném úpadkovém řízení. K tomu může dojít v případě, že se mechanismus financování k řešení krizí použije v souvislosti se ztrátami, které by jinak nesli věřitelé, a to i formou záruk za aktiva a závazky nebo krytí rozdílu mezi převedenými aktivy a závazky. Aby se zajistilo, že akcionáři a věřitelé, kteří zůstali ve zbytkové části instituce nebo subjektu, účinně absorbují ztráty instituce v režimu řešení krize a zlepší se možnost výplat do záchranné sítě pro řešení krize v případě úpadku, měly by mít v případě úpadku pohledávky mechanismu financování k řešení krizí vůči zbytkové části instituce nebo subjektu a pohledávky, které vyplývají z řádně vynaložených přiměřených nákladů, vyšší stupeň priority než pohledávky z vkladů a pohledávky systému pojištění vkladů. Vzhledem k tomu, že cílem náhrad vyplacených akcionářům a věřitelům prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí v důsledku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, je kompenzovat výsledky opatření k řešení krize, neměly by tyto náhrady vést ke vzniku pohledávek těchto mechanismů.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména

ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 135
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(43) V zájmu zajištění dostatečné flexibility a usnadnění zásahů systémů pojištění vkladů na podporu použití nástrojů k řešení krize, pokud vedou k odchodu instituce v režimu řešení krize z trhu a pokud je to nezbytné k zabránění ztrátám, které nesou vkladatelé, by měly být upřesněny některé aspekty použití systémů pojištění vkladů při řešení krize. Zejména je třeba upřesnit, že systém pojištění vkladů lze v určitých případech a za jasně stanovených podmínek použít k podpoře transakcí převodu, které zahrnují vklady, včetně způsobilých vkladů přesahujících limit pojištění stanovený systémem pojištění vkladů a také vkladů vyloučených z výplaty náhrad ze systému pojištění vkladů. Příspěvek systému pojištění vkladů by měl být zaměřen na pokrytí schodku hodnoty aktiv převedených na kupujícího nebo překlenovací instituci ve srovnání s hodnotou převedených vkladů. Pokud kupující v rámci transakce požaduje příspěvek, aby byla zajištěna jeho kapitálová neutralita a zachován soulad s kapitálovými požadavky kupujícího, měl by mít k tomuto účelu možnost přispět i systém pojištění vkladů. Podpora opatření k řešení krize ze strany systému pojištění vkladů by měla mít podobu peněžních prostředků nebo jiných nástrojů, jako jsou záruky nebo dohody o sdílení ztrát, které mohou minimalizovat dopad podpory na dostupné finanční prostředky systému	***vypouští se***

pojištění vkladů a zároveň umožnit příspěvek systému pojištění vkladů k plnění účelu daného opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 136
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(43) V zájmu zajištění dostatečné flexibility a usnadnění zásahů systémů pojištění vkladů na podporu použití nástrojů k řešení krize, pokud vedou k odchodu instituce v režimu řešení krize z trhu a pokud je to nezbytné k zabránění ztrátám, které nesou vkladatelé, by měly být upřesněny některé aspekty použití systémů pojištění vkladů při řešení krize. Zejména je třeba upřesnit, že systém pojištění vkladů lze v určitých případech a za jasně stanovených podmínek použít k podpoře transakcí převodu, které zahrnují vklady, včetně způsobilých vkladů přesahujících limit pojištění stanovený systémem pojištění vkladů a také vkladů vyloučených z výplaty náhrad ze systému pojištění vkladů. Příspěvek systému pojištění vkladů by měl být zaměřen na pokrytí schodku hodnoty aktiv převedených na kupujícího nebo překlenovací instituci ve srovnání s hodnotou převedených vkladů. Pokud kupující v rámci transakce požaduje příspěvek, aby byla zajištěna jeho kapitálová neutralita a zachován soulad s kapitálovými požadavky kupujícího, měl by mít k tomuto účelu možnost přispět i systém pojištění vkladů. Podpora opatření k řešení krize ze strany systému pojištění vkladů by měla mít podobu peněžních prostředků nebo jiných nástrojů, jako jsou záruky nebo dohody o sdílení ztrát, které	***vypouští se***

mohou minimalizovat dopad podpory na dostupné finanční prostředky systému pojištění vkladů a zároveň umožnit příspěvek systému pojištění vkladů k plnění účelu daného opatření.

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 137
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(44) Příspěvek systému pojištění vkladů při řešení krize by měl podléhat určitým omezením. Zaprvé by mělo být zajištěno, aby ztráta, kterou může systém pojištění vkladů nést v důsledku zásahu při řešení krize, nepřesáhla ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, kdyby vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky vůči aktivům instituce. Tato částka by měla být stanovena na základě testu nejnižších nákladů v souladu s kritérii a metodikou stanovenými ve směrnici 2014/49/EU. Tato kritéria a metodika by měly být použity také při určování zacházení, kterého by se systému pojištění vkladů dostalo, kdyby instituce vstoupila do běžného úpadkového řízení, při provádění následného ocenění pro účely posouzení souladu se zásadou, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, a při určení případného odškodnění, které má systém pojištění vkladů obdržet. Zadruhé, výše příspěvku	***vypouští se***

ze systému pojištění vkladů, jehož cílem je pokrýt rozdíl mezi aktivy a závazky, které mají být převedeny na kupujícího nebo na překlenovací instituci, by neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby se příspěvek ze systému pojištění vkladů v příslušných případech používal pouze pro účely zamezení ztrát vkladatelů, a nikoliv pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než vklady. Součet příspěvku ze systému pojištění vkladů na pokrytí rozdílu mezi aktivy a závazky a příspěvku ze systému pojištění vkladů na kapitál příjemce by však neměl překročit náklady na vyplacení pojištěných vkladatelů vypočtené podle testu nejnižších nákladů.

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 138
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(44) Příspěvek systému pojištění vkladů při řešení krize by měl podléhat ***určitým omezením. Zaprvé by mělo být zajištěno, aby ztráta, kterou může systém pojištění vkladů nést v důsledku zásahu při řešení krize, nepřesáhla ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, kdyby vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky vůči aktivům***	(44) Příspěvek systému pojištění vkladů při řešení krize by měl podléhat ***velmi přísným omezením***.

instituce. Tato částka by měla být stanovena na základě testu nejnižších nákladů v souladu s kritérii a metodikou stanovenými ve směrnici 2014/49/EU. Tato kritéria a metodika by měly být použity také při určování zacházení, kterého by se systému pojištění vkladů dostalo, kdyby instituce vstoupila do běžného úpadkového řízení, při provádění následného ocenění pro účely posouzení souladu se zásadou, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, a při určení případného odškodnění, které má systém pojištění vkladů obdržet. Zadruhé, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů, jehož cílem je pokrýt rozdíl mezi aktivy a závazky, které mají být převedeny na kupujícího nebo na překlenovací instituci, by neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby se příspěvek ze systému pojištění vkladů v příslušných případech používal pouze pro účely zamezení ztrát vkladatelů, a nikoliv pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než vklady. Součet příspěvku ze systému pojištění vkladů na pokrytí rozdílu mezi aktivy a závazky a příspěvku ze systému pojištění vkladů na kapitál příjemce by však neměl překročit náklady na vyplacení pojištěných vkladatelů vypočtené podle testu nejnižších nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 139
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(44) Příspěvek systému pojištění vkladů	(44) Příspěvek systému pojištění vkladů

při řešení krize by měl podléhat určitým omezením. Zaprvé by mělo být zajištěno, aby ztráta, kterou může systém pojištění vkladů nést v důsledku zásahu při řešení krize, nepřesáhla ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, kdyby vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky vůči aktivům instituce. Tato částka by měla být stanovena na základě testu nejnižších nákladů v souladu s kritérii a metodikou stanovenými ve směrnici 2014/49/EU. ***Tato kritéria a metodika by měly být použity také při určování zacházení, kterého by se systému pojištění vkladů dostalo, kdyby instituce vstoupila do běžného úpadkového řízení, při provádění následného ocenění pro účely posouzení souladu se zásadou, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, a při určení případného odškodnění, které má systém pojištění vkladů obdržet.*** Zadruhé, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů, jehož cílem je pokrýt rozdíl mezi aktivy a závazky, které mají být převedeny na kupujícího nebo na překlenovací instituci, by neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby se příspěvek ze systému pojištění vkladů v příslušných případech používal pouze pro účely zamezení ztrát vkladatelů, a nikoliv pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než vklady. Součet příspěvku ze systému pojištění vkladů na pokrytí rozdílu mezi aktivy a závazky a příspěvku ze systému pojištění vkladů na kapitál příjemce by však neměl překročit náklady na vyplacení pojištěných vkladatelů vypočtené podle testu nejnižších nákladů.

při řešení krize by měl podléhat určitým omezením. Zaprvé by mělo být zajištěno, aby ztráta, kterou může systém pojištění vkladů nést v důsledku zásahu při řešení krize, nepřesáhla ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, kdyby vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky vůči aktivům instituce. Tato částka by měla být stanovena na základě testu nejnižších nákladů v souladu s kritérii a metodikou stanovenými ve směrnici 2014/49/EU. Zadruhé, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů, jehož cílem je pokrýt rozdíl mezi aktivy a závazky, které mají být převedeny na kupujícího nebo na překlenovací instituci, by neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby se příspěvek ze systému pojištění vkladů v příslušných případech používal pouze pro účely zamezení ztrát vkladatelů, a nikoliv pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než vklady. Součet příspěvku ze systému pojištění vkladů na pokrytí rozdílu mezi aktivy a závazky a příspěvku ze systému pojištění vkladů na kapitál příjemce by však neměl překročit náklady na vyplacení pojištěných vkladatelů vypočtené podle testu nejnižších nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 140
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(44) Příspěvek systému pojištění vkladů při řešení krize by měl podléhat určitým omezením. Zaprvé by mělo být zajištěno, aby ztráta, kterou může systém pojištění vkladů nést v důsledku zásahu při řešení krize, nepřesáhla ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, kdyby vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky vůči aktivům instituce. Tato částka by měla být stanovena na základě testu nejnižších nákladů v souladu s kritérii a metodikou stanovenými ve směrnici 2014/49/EU. Tato kritéria a metodika by měly být použity také při určování zacházení, kterého by se systému pojištění vkladů dostalo, kdyby instituce vstoupila do běžného úpadkového řízení, při provádění následného ocenění pro účely posouzení souladu se zásadou, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, a při určení případného odškodnění, které má systém pojištění vkladů obdržet. Zadruhé, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů, jehož cílem je pokrýt rozdíl mezi aktivy a závazky, které mají být převedeny na kupujícího nebo na překlenovací instituci, by neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby se příspěvek ze systému pojištění vkladů v příslušných případech používal pouze pro účely zamezení ztrát vkladatelů, a nikoliv pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než vklady. Součet příspěvku ze systému pojištění vkladů na pokrytí rozdílu mezi aktivy a závazky a příspěvku ze systému pojištění vkladů na kapitál příjemce by však neměl	(44) Příspěvek systému pojištění vkladů při řešení krize by měl podléhat určitým omezením. Zaprvé by mělo být zajištěno, aby ztráta, kterou může systém pojištění vkladů nést v důsledku zásahu při řešení krize, nepřesáhla ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, kdyby vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky vůči aktivům instituce. Tato částka by měla být stanovena na základě testu nejnižších nákladů v souladu s kritérii a metodikou stanovenými ve směrnici 2014/49/EU ***s přihlédnutím ke všem relevantním faktorům, včetně časové hodnoty peněz a zpoždění při vymáhání finančních prostředků a očekávané míry úspěšnosti jejich vymáhání v insolvenčním řízení, a to na základě vnitrostátních specifik***. Tato kritéria a metodika by měly být použity také při určování zacházení, kterého by se systému pojištění vkladů dostalo, kdyby instituce vstoupila do běžného úpadkového řízení, při provádění následného ocenění pro účely posouzení souladu se zásadou, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, a při určení případného odškodnění, které má systém pojištění vkladů obdržet. Zadruhé, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů, jehož cílem je pokrýt rozdíl mezi aktivy a závazky, které mají být převedeny na kupujícího nebo na překlenovací instituci, by neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby se příspěvek ze systému pojištění vkladů v příslušných případech používal pouze pro účely zamezení ztrát vkladatelů, a nikoliv

překročit náklady na vyplacení pojištěných vkladatelů vypočtené podle testu nejnižších nákladů.

pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než vklady. Součet příspěvku ze systému pojištění vkladů na pokrytí rozdílu mezi aktivy a závazky a příspěvku ze systému pojištění vkladů na kapitál příjemce by však neměl překročit náklady na vyplacení pojištěných vkladatelů vypočtené podle testu nejnižších nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(44) Příspěvek systému pojištění vkladů při řešení krize by měl podléhat určitým omezením. Zaprvé by mělo být zajištěno, aby ztráta, kterou může systém pojištění vkladů nést v důsledku zásahu při řešení krize, nepřesáhla ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, kdyby vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky vůči aktivům instituce. Tato částka by měla být stanovena na základě testu nejnižších nákladů v souladu s kritérii a metodikou stanovenými ve směrnici 2014/49/EU. Tato kritéria a metodika by měly být použity také při určování zacházení, kterého by se systému pojištění vkladů dostalo, kdyby instituce vstoupila do běžného úpadkového řízení***, při provádění následného ocenění pro účely posouzení souladu se zásadou, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, a při určení případného odškodnění, které má systém pojištění vkladů obdržet***. Zadruhé, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů, jehož cílem je pokrýt rozdíl mezi aktivy a závazky, které mají být převedeny na kupujícího nebo na překlenovací instituci,	(44) Příspěvek systému pojištění vkladů při řešení krize by měl podléhat určitým omezením. Zaprvé by mělo být zajištěno, aby ztráta, kterou může systém pojištění vkladů nést v důsledku zásahu při řešení krize, nepřesáhla ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, kdyby vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky vůči aktivům instituce. Tato částka by měla být stanovena na základě testu nejnižších nákladů v souladu s kritérii a metodikou stanovenými ve směrnici 2014/49/EU. Tato kritéria a metodika by měly být použity také při určování zacházení, kterého by se systému pojištění vkladů dostalo, kdyby instituce vstoupila do běžného úpadkového řízení. Zadruhé, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů, jehož cílem je pokrýt rozdíl mezi aktivy a závazky, které mají být převedeny na kupujícího nebo na překlenovací instituci, by neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby se příspěvek ze systému

by neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby se příspěvek ze systému pojištění vkladů v příslušných případech používal pouze pro účely zamezení ztrát vkladatelů, a nikoliv pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než vklady. Součet příspěvku ze systému pojištění vkladů na pokrytí rozdílu mezi aktivy a závazky a příspěvku ze systému pojištění vkladů na kapitál příjemce by však neměl překročit náklady na vyplacení pojištěných vkladatelů vypočtené podle testu nejnižších nákladů.

pojištění vkladů v příslušných případech používal pouze pro účely zamezení ztrát ***způsobilých*** vkladatelů, a nikoliv pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než ***způsobilé*** vklady. Součet příspěvku ze systému pojištění vkladů na pokrytí rozdílu mezi aktivy a závazky a příspěvku ze systému pojištění vkladů na kapitál příjemce by však neměl překročit náklady na vyplacení pojištěných vkladatelů vypočtené podle testu nejnižších nákladů.

Or. en

Odůvodnění

Podpora zavedení dvouúrovňového systému, který nastoluje správnou rovnováhu mezi zvýšením kapacity systému pojištění vkladů na základě testu nejnižších nákladů a s kontrolou morálního hazardu ze strany velkých vkladatelů, s nimiž by se mělo zacházet stejně jako s jakýmkoli jiným prioritním nezajištěným investorem.

Pozměňovací návrh 142
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(45) Mělo by být upřesněno, že systém pojištění vkladů může v rámci řešení krize přispět k převodu jiných závazků než pojištěných vkladů pouze tehdy, pokud orgán příslušný k řešení krize dojde k závěru, že jiné vklady než pojištěné vklady nemohou být rekapitalizovány z vnitřních zdrojů ani ponechány ve zbytkové části instituce v režimu řešení krize, která bude zlikvidována. Orgán příslušný k řešení krize by měl mít zejména možnost vyhnout se přidělení ztrát těmto vkladům v případě,	***vypouští se***

kdy je vyloučení nezbytně nutné a přiměřené k zachování kontinuity zásadních funkcí a hlavních linií podnikání nebo kdy je nutné zabránit rozsáhlému šíření krize a finanční nestabilitě, která by mohla závažně narušit hospodářství Unie nebo členského státu. Stejné důvody by měly platit i pro zahrnutí závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů s nižším stupněm priority, než mají vklady, do převodu na kupujícího nebo na překlenovací instituci. V takovém případě by převod těchto závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů neměl být podpořen příspěvkem ze systému pojištění vkladů. Pokud je k převodu těchto závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů nutná jakákoli finanční podpora, měla by být tato podpora poskytnuta z mechanismu financování k řešení krizí.

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 143
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba dále upřesnit způsob, jakým se příspěvek ze systému pojištění vkladů může započítávat do výpočtu požadavků na přístup k mechanismům financování k	***vypouští se***

řešení krizí. Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. Pokud jsou tyto podmínky splněny, měl by být příspěvek ze systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k mechanismu financování k řešení krizí. Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, měla by být možnost využít příspěvek ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí možná pouze u institucí, u nichž plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanoví jejich řádnou likvidaci v případě selhání, a to za předpokladu, že MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce byl stanoven na úrovni, která zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak i rekapitalizační částku.

Or. en

Pozměňovací návrh 144
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba dále upřesnit způsob, jakým se příspěvek ze systému pojištění vkladů může započítávat do výpočtu požadavků na	***vypouští se***

přístup k mechanismům financování k řešení krizí. Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. Pokud jsou tyto podmínky splněny, měl by být příspěvek ze systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k mechanismu financování k řešení krizí. Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, měla by být možnost využít příspěvek ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí možná pouze u institucí, u nichž plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanoví jejich řádnou likvidaci v případě selhání, a to za předpokladu, že MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce byl stanoven na úrovni, která zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak i rekapitalizační částku.

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu s mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 145
Martin Schirdewan

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) ***Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba dále upřesnit způsob, jakým se příspěvek ze systému pojištění vkladů může započítávat do výpočtu požadavků na přístup k mechanismům financování k řešení krizí.*** Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků ***v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů*** činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. ***Pokud jsou tyto podmínky splněny, měl by být příspěvek ze systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k mechanismu financování k řešení krizí. Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, měla by být možnost využít příspěvek ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí možná pouze u institucí, u nichž plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanoví jejich řádnou likvidaci v případě selhání, a to za předpokladu, že MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce byl stanoven na úrovni, která zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak i rekapitalizační částku.***	(46) Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 146
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba ***dále upřesnit způsob***, ***jakým se*** příspěvek ze systému pojištění vkladů ***může započítávat*** do výpočtu požadavků na přístup k mechanismům financování k řešení krizí. Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků ***v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů*** činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. ***Pokud jsou tyto podmínky splněny, měl by být příspěvek ze systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k mechanismu financování k řešení krizí.*** Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, ***měla by být možnost využít příspěvek ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí možná pouze u institucí, u nichž plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanoví jejich řádnou likvidaci v případě selhání***, ***a to za předpokladu, že*** MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce ***byl*** stanoven na úrovni, která ***zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak*** i ***rekapitalizační částku***.	(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba ***jasně stanovit***, ***že*** příspěvek ze systému pojištění vkladů ***se nezapočítává*** do výpočtu požadavků na přístup k mechanismům financování k řešení krizí. ***Pouze*** pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, ***má i nadále klíčový význam***, ***aby byl*** MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce stanoven na úrovni, která ***zajistí, že řešení krize bude*** i ***nadále proveditelné***.

Or. en

Pozměňovací návrh 147
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba dále upřesnit způsob, jakým se příspěvek ze systému pojištění vkladů může započítávat do výpočtu požadavků na přístup k mechanismům financování k řešení krizí. Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. ***Pokud jsou*** tyto podmínky splněny, měl by být příspěvek ***ze*** systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k mechanismu financování k řešení krizí. Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, měla by být možnost využít příspěvek ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí možná pouze u institucí, u nichž plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanoví jejich řádnou likvidaci v případě selhání, a to za předpokladu, že MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce byl stanoven na úrovni, která zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak i rekapitalizační částku.	(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba dále upřesnit způsob, jakým se příspěvek ze systému pojištění vkladů může započítávat do výpočtu požadavků na přístup k mechanismům financování k řešení krizí. Pokud ***systému pojištění vkladů hrozí nedostatek likvidity a pokud*** příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce ***na základě souhlasu orgánů příslušných k řešení krize*** možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. ***Jsou-li*** tyto podmínky splněny, měl by být příspěvek systému pojištění vkladů ***zpočátku*** omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k mechanismu ***financování k řešení krizí a později by měl být po přiměřenou dobu doplněn částkou potřebnou ke splacení příspěvku poskytnutého mechanismem*** financování k řešení krizí. Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, měla by být možnost využít příspěvek ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí možná pouze u institucí, u nichž plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanoví jejich řádnou likvidaci v případě selhání, a to za předpokladu, že MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce byl stanoven na úrovni, která zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak i

rekapitalizační částku.

Or. en

Odůvodnění

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LCT intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF.

Pozměňovací návrh 148
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba dále upřesnit způsob, jakým se příspěvek ze systému pojištění vkladů může započítávat do výpočtu požadavků na přístup k mechanismům financování k řešení krizí. Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. Pokud jsou tyto podmínky splněny, měl by být příspěvek ze systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k mechanismu financování k řešení krizí. Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních	(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba dále upřesnit způsob, jakým se příspěvek ze systému pojištění vkladů může započítávat do výpočtu požadavků na přístup k mechanismům financování k řešení krizí. Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měla by mít instituce možnost přístupu k mechanismu financování k řešení krizí, aby získala další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. Pokud jsou tyto podmínky splněny, měl by být příspěvek ze systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k mechanismu financování k řešení krizí ***a ochránění pojištěných vkladů, pokud nebyly ochráněny před rekapitalizací z***

zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, měla by být možnost využít příspěvek ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí možná pouze u institucí, u nichž plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanoví jejich řádnou likvidaci v případě selhání, a to za předpokladu, že MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce byl stanoven na úrovni, která zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak i rekapitalizační částku.

vnitřních zdrojů. Aby se zajistilo, že řešení krize bude i nadále financováno především z vnitřních zdrojů instituce, a aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže, měla by být možnost využít příspěvek ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k mechanismům financování k řešení krizí možná pouze u institucí, u nichž plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanoví jejich řádnou likvidaci v případě selhání, a to za předpokladu, že MREL stanovený orgány příslušnými k řešení krize pro tyto instituce byl stanoven na úrovni, která zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak i rekapitalizační částku***, a to pouze v případech, kdy dotčená instituce dodržela alespoň jednou požadavky MREL v plném rozsahu***.

Or. en

Odůvodnění

VARIANTA 2: Překlenutí ztrát při sdílení mezi systémy pojištění vkladů a fondem pro řešení krizí / Jednotného fondu pro řešení krizí: (vysoká úroveň ambicí v balíčku CMDI za účelem harmonizace krizového řízení): Řešení je třeba vyjednat podle cílů vzhledem ke zbývající části přezkumu. Pokud budou cíle u zbytku balíčku nižší, pak by intervence fondu pro řešení krizí / Jednotného fondu pro řešení krizí v rámci měla být navržena jako podpora likvidity pro dotčený systém pojištění vkladů, který by musel po určité době fondu pro řešení krizí / Jednotnému fondu pro řešení krizí příslušné prostředky vrátit.

Pozměňovací návrh 149
Luděk Niedermayer

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou

ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní nebo regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;	ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní ***úrovni*** nebo regionální úrovni ***ve značné šíři*** vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;***“ Pro účely tohoto písmene se regionální úroveň posuzuje s odkazem na územní jednotku odpovídající územním jednotkám úrovně 1 nebo úrovně 2 klasifikace územních statistických jednotek (úroveň NUTS 1 nebo 2) ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003*;***
	**** Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 ze dne 26. května 2003 o zavedení společné klasifikace územních statistických jednotek (NUTS) (Úř. věst. L 154, 21.6.2003, s. 1).***
	Or. en

Pozměňovací návrh 150
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní nebo regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní ***úrovni,*** nebo ***pokud by narušení těchto služeb na*** regionální ***úrovni znamenalo značné riziko systémové krize na celostátní*** úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či

operací;	přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;

Or. en

Odůvodnění

Finanční stabilita může být stěží narušena pouze na regionální úrovni. Namísto toho by měla být věnována pozornost znehodnocení finančních služeb na regionální úrovni, které mohou případně vést k systémové krizi (čl. 2 odst. 1 bod 30 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank).

Pozměňovací návrh 151
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní nebo regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní ***úrovni,*** nebo ***pokud by narušení těchto služeb na*** regionální ***úrovni znamenalo značné riziko systémové krize na celostátní*** úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;

Or. en

Odůvodnění

Samotná finanční stabilita může být stěží ovlivněna pouze na regionální úrovni. Namísto toho by měla být věnována pozornost znehodnocení finančních služeb na regionální úrovni, které mohou případně vést k systémové krizi (čl. 2 odst. 1 bod 30 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank).

Pozměňovací návrh 152
Ralf Seekatz

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech ***pravděpodobně*** vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní nebo regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní ***úrovni*** nebo***, podle rozhodnutí členských států, na*** regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;

Or. en

Pozměňovací návrh 153
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní nebo regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní nebo regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na

trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;	trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti***, relativnímu významu v konkrétním hospodářském odvětví*** či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;**“**

Or. en

Pozměňovací návrh 154
Othmar Karas

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na ***celostátní*** nebo ***regionální*** úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na ***úrovni Unie*** nebo ***na vnitrostátní*** úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;

Or. en

Odůvodnění

Zásadní funkce by se měly týkat jen finanční stability na úrovni Unie nebo na vnitrostátní úrovni, nikoli na regionální úrovni.

Pozměňovací návrh 155
Markus Ferber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní ***nebo regionální*** úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;**“**

Or. en

Odůvodnění

Řešení krize by mělo být omezeno na případy, kdy je ohrožena finanční stabilita.

Pozměňovací návrh 156
Martin Schirdewan

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní ***nebo regionální*** úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;

operací;

Or. en

Pozměňovací návrh 157
Joachim Schuster

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní ***nebo regionální*** úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;	35) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k narušení finanční stability na celostátní úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;

Or. en

Pozměňovací návrh 158
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. d a (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 90 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	da) vkládá se nové písmeno, které zní:
	90a) „významnou pobočkou“ pobočka úvěrové instituce, která je považována za

významnou v souladu s článkem 51 směrnice 2013/36/EU;

Or. en

Pozměňovací návrh 159
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. e
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 93 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
93a) „vkladem“ pro účely článků 108 a 109 vklad ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 3 směrnice 2014/49/EU;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Pokud neexistuje jednostupňová obecná preference vkladatelů, postačí odkazy na stávající předpisy.

Pozměňovací návrh 160
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. e a (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 93 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ea) vkládá se nové písmeno, které zní:
	93b) „celkovými závazky včetně kapitálu“ celkové závazky ve smyslu oddílu 3 směrnice Rady 86/635/EHS nebo definované v souladu s mezinárodními standardy účetního výkaznictví uvedenými v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1606/2002, včetně kapitálu ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 118 nařízení

(EU) č. 575/2013, v případě institucí provozujících podpůrné úvěry, s výjimkou závazků zprostředkovatelské instituce vůči původní nebo jiné podpůrné bance nebo jiné zprostředkovatelské instituci a závazků podpůrné banky vůči subjektům, které jí poskytují finanční prostředky, v míře, v níž je hodnota těchto závazků vyrovnána podpůrnými úvěry dané instituce;

Or. en

Odůvodnění

Změny definic „celkových závazků včetně kapitálu“, „podpůrné banky“, „podpůrné úvěry“ a „zprostředkovatelské instituce“, které je třeba vykládat společně: Průchozí úvěry od podpůrných bank se z výpočtu MREL vylučují.

Pozměňovací návrh 161
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. e a (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 97 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ea) vkládá se nové písmeno, které zní:
	97a) „retailovým vkladem“ vklad, který je v držení fyzické osoby nebo malého a středního podniku ve smyslu čl. 3 odst. 2 a čl. 3 odst. 3 směrnice (EU) 2013/34/EU;

Or. en

Pozměňovací návrh 162
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. e b (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 93 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	eb) vkládá se nové písmeno, které zní:
	93c) „podpůrnou bankou“ jakýkoli podnik nebo subjekt zřízený členským státem, ať už ústřední nebo regionální vládou, který na nekonkurenční a neziskové bázi poskytuje podpůrné úvěry za účelem prosazování cílů veřejné politiky této vlády, za předpokladu, že tato vláda má povinnost chránit hospodářskou základnu tohoto podniku nebo subjektu a zachovávat jeho životaschopnost po celou dobu jeho existence, nebo za předpokladu, že nejméně 90 % původních finančních prostředků nebo podpůrných úvěrů, které poskytuje, je přímo nebo nepřímo zaručeno ústřední nebo regionální vládou daného členského státu;

Or. en

Odůvodnění

Změny definic „celkových závazků včetně kapitálu“, „podpůrné banky“, „podpůrné úvěry“ a „zprostředkovatelské instituce“, které je třeba vykládat společně: Průchozí úvěry od podpůrných bank se z výpočtu MREL vylučují.

Pozměňovací návrh 163
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. e b (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 97 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	eb) vkládá se nové písmeno, které zní:
	97b) „podnikovým vkladem pro účely platebního styku a vypořádání“ vklad v držení právnické osoby, který má všechny tyto znaky:

a) je splatný v nominální hodnotě na požádání;

b) je schopen poskytovat platební služby a služby vypořádání;

c) není úročen;

d) nejedná se o finanční nástroj ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 15 směrnice 2014/65/EU;

Or. en

Pozměňovací návrh 164
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. e c (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 93 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ec) vkládá se nové písmeno, které zní:
	93d) „podpůrným úvěrem“ úvěr poskytnutý podpůrnou bankou nebo prostřednictvím zprostředkující banky na nekonkurenční, neziskové bázi za účelem prosazování cílů veřejné politiky ústřední nebo regionální vlády v členském státě;

Or. en

Odůvodnění

Změny definic „celkových závazků včetně kapitálu“, „podpůrné banky“, „podpůrné úvěry“ a „zprostředkovatelské instituce“, které je třeba vykládat společně: Průchozí úvěry od podpůrných bank se z výpočtu MREL vylučují.

Pozměňovací návrh 165
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. e c (nové)

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 97 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ec) vkládá se nové písmeno, které zní:
	97c) „jiným podnikovým vkladem“ vklad, který je v držení právnické osoby a který není podnikovým vkladem pro účely platebního styku a vypořádání;

Or. en

Pozměňovací návrh 166
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. e d (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 2 – odst. 1 – bod 93 e (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ed) vkládá se nové písmeno, které zní:
	93e) „zprostředkovatelem“ úvěrová instituce, která zprostředkovává podpůrné úvěry, pokud je neposkytuje jako úvěr koncovému zákazníkovi;“

Or. en

Odůvodnění

Změny definic „celkových závazků včetně kapitálu“, „podpůrné banky“, „podpůrné úvěry“ a „zprostředkovatelské instituce“, které je třeba vykládat společně: Průchozí úvěry od podpůrných bank se z výpočtu MREL vylučují.

Pozměňovací návrh 167
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Nedojde-li ke změnám uvedeným v prvním pododstavci během období dvanácti měsíců od poslední roční aktualizace ozdravného plánu, mohou příslušné orgány výjimečně upustit od povinnosti aktualizovat ozdravný plán do následujícího dvanáctiměsíčního období.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 168
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Nedojde-li ke změnám uvedeným v prvním pododstavci během období dvanácti měsíců od poslední roční aktualizace ozdravného plánu, ***mohou*** příslušné orgány výjimečně ***upustit*** od povinnosti aktualizovat ozdravný plán do následujícího dvanáctiměsíčního období.	Nedojde-li ke změnám uvedeným v prvním pododstavci během období dvanácti měsíců od poslední roční aktualizace ozdravného plánu, příslušné orgány výjimečně ***upustí*** od povinnosti aktualizovat ozdravný plán do následujícího dvanáctiměsíčního období.

Or. en

Pozměňovací návrh 169
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Nedojde-li ke změnám uvedeným v prvním pododstavci během období dvanácti měsíců od poslední roční aktualizace ozdravného plánu, mohou příslušné orgány výjimečně upustit od povinnosti aktualizovat ozdravný plán do následujícího dvanáctiměsíčního období.	Nedojde-li ke změnám uvedeným v prvním pododstavci během období dvanácti měsíců od poslední roční aktualizace ozdravného plánu, příslušné orgány výjimečně upustí od povinnosti aktualizovat ozdravný plán do následujícího dvanáctiměsíčního období.

Or. en

Odůvodnění

Bylo by vhodnější stanovit, že požadavek v čl. 5 odst. 2 druhém pododstavci návrhu směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank je závazné, a nikoli diskreční povahy.

Pozměňovací návrh 170
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 5 – odst. 3 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) podpora ze systému pojištění vkladů bez ohledu na formu intervence.

Or. en

Odůvodnění

Ozdravné plány nezahrnují žádnou formu vnější podpory a v zájmu zachování rovných podmínek by měla být zahrnuta i preventivní opatření systému pojištění vkladů, která nespadají do oblasti působnosti článku 32c.

Pozměňovací návrh 171
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Ozdravné plány musí, pokud je to na místě, obsahovat analýzu toho, jak a kdy by mohla instituce za podmínek, jež plán řeší, požádat o využití facilit centrální banky, které nejsou vyloučeny z působnosti ozdravného plánu podle odstavce 3, a určovat aktiva, u nichž se očekává, že by mohla posloužit jako zajištění.	4. Ozdravné plány musí, pokud je to na místě, obsahovat analýzu toho, jak a kdy by mohla instituce za podmínek, jež plán řeší, požádat o využití facilit centrální banky, které nejsou vyloučeny z působnosti ozdravného plánu podle odstavce 3, a ***pravidelně, přinejmenším čtvrtletně,*** určovat aktiva, u nichž se očekává, že by mohla posloužit jako zajištění.***;***

Or. en

Pozměňovací návrh 172
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 5 – odst. 8

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	2a) v článku 5 se odstavec 8 nahrazuje tímto:
Členské státy ***mohou stanovit***, aby příslušné orgány měly pravomoc požadovat po instituci vedení podrobných záznamů o finančních smlouvách, jichž je stranou.	Členské státy ***stanoví***, aby příslušné orgány měly pravomoc požadovat po instituci vedení podrobných záznamů o finančních smlouvách, jichž je stranou.
	„

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Pozměňovací návrh 173
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 b (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 5 – odst. 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2b) V článku 5 se doplňuje nový odstavec 10a, který zní:
	„10a. EBA vypracuje návrhy regulačních technických norem upřesňujících metodiku pro určení významného zhoršení finanční situace podle odstavce 1 a změny právní nebo organizační struktury instituce, její činnosti nebo její finanční situace uvedené v odstavci 2. EBA předloží tyto návrhy regulačních technických norem Komisi do 6 měsíců [vložit 12 po vstupu této směrnice v platnost]. Na Komisi je přenesena pravomoc přijímat regulační technické normy uvedené v prvním pododstavci v souladu s články 10 až 14 nařízení (EU) č. 1093/2010.
	“

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 174
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 c (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 6 – odst. 2 – písm. a

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	2c) v čl. 6 odst. 2 se písmeno a) nahrazuje tímto:
a) uskutečnění navrhovaných opatření by s přiměřenou pravděpodobností vedlo k zachování nebo obnovení životaschopnosti	***„a)*** uskutečnění navrhovaných opatření by s přiměřenou pravděpodobností vedlo k zachování nebo obnovení životaschopnosti**,**

a finanční situace instituce nebo skupiny, s přihlédnutím k přípravným opatřením, která instituce přijala či má v plánu přijmout;	***likvidity*** a finanční situace instituce nebo skupiny ***v přiměřené lhůtě***, s přihlédnutím k přípravným opatřením, která instituce přijala či má v plánu přijmout;
	“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Pozměňovací návrh 175
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 d (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 6 – odst. 4

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	2d) V článku 6 se odstavec 4 nahrazuje tímto:
4. Příslušný orgán postoupí ozdravný plán orgánu příslušnému k řešení krize. Orgán příslušný k řešení krize ***může*** ozdravný plán ***posoudit*** s cílem zjistit, zda některé činnosti v něm zahrnuté nemohou mít nepříznivý dopad na způsobilost dané instituce k řešení krize, a může příslušnému orgánu dát doporučení ohledně těchto otázek.	***„4.*** Příslušný orgán postoupí ozdravný plán orgánu příslušnému k řešení krize. Orgán příslušný k řešení krize ***posoudí*** ozdravný plán s cílem zjistit, zda některé činnosti v něm zahrnuté nemohou mít nepříznivý dopad na způsobilost dané instituce k řešení krize, a může příslušnému orgánu dát doporučení ohledně těchto otázek.
	“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Pozměňovací návrh 176
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3) V ***článku*** 6 se ***odstavec 5*** nahrazuje tímto:	3) V ***čl.*** 6 ***odst. 5*** se ***první pododstavec*** nahrazuje tímto:

Or. en

Pozměňovací návrh 177
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 6 – odst. 5 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Pokud příslušný orgán dojde k závěru, že ozdravný plán má významné nedostatky nebo že existují významné překážky jeho provedení, oznámí své závěry instituci nebo mateřskému podniku skupiny a uloží dané instituci povinnost předložit ve lhůtě ***tří měsíců***, kterou lze se souhlasem orgánů o jeden měsíc prodloužit, přepracovaný plán představující řešení těchto nedostatků či překážek.	5. Pokud příslušný orgán dojde k závěru, že ozdravný plán má významné nedostatky nebo že existují významné překážky jeho provedení ***nebo pokud orgán příslušný k řešení krize vydá doporučení uvedená v odstavci 4***, oznámí ***příslušný orgán*** své závěry instituci nebo mateřskému podniku skupiny a uloží dané instituci povinnost předložit ve lhůtě ***jednoho měsíce***, kterou lze se souhlasem orgánů o jeden měsíc prodloužit, přepracovaný plán představující řešení těchto nedostatků či překážek.

Or. en

Pozměňovací návrh 178
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 6 – odst. 6

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	3a) V článku 6 se odstavec 6 nahrazuje tímto:
6. Pokud instituce přepracovaný ozdravný plán nepředloží nebo pokud příslušný orgán shledá, že přepracovaný ozdravný plán náležitě neřeší nedostatky a překážky zjištěné v původním posouzení, a tyto nedostatky a překážky nelze dostatečně napravit uložením konkrétních změn daného plánu, uloží příslušný orgán instituci, aby ***v přiměřené*** lhůtě určila změny, které ***může*** provést ve svém podnikání za účelem odstranění nedostatků ozdravného plánu nebo překážek bránících jeho provedení.	***„6.*** Pokud instituce přepracovaný ozdravný plán nepředloží nebo pokud příslušný orgán shledá, že přepracovaný ozdravný plán náležitě neřeší nedostatky a překážky zjištěné v původním posouzení, a tyto nedostatky a překážky nelze dostatečně napravit uložením konkrétních změn daného plánu, uloží příslušný orgán instituci, aby ***ve stanovené*** lhůtě určila změny, které ***může*** provést ve svém podnikání za účelem odstranění nedostatků ozdravného plánu nebo překážek bránících jeho provedení***, nebo instituci uloží přijetí jakýchkoli opatření, která považuje za vhodná, s ohledem na závažnost daných nedostatků a překážek a dopad těchto opatření na podnikání instituce***.
Pokud instituce tyto změny ve lhůtě stanovené příslušným orgánem neurčí nebo pokud příslušný orgán dospěje k závěru, že by opatření navrhovaná institucí dané nedostatky nebo překážky náležitě nevyřešila, může jí uložit přijetí jakýchkoli opatření, která považuje za nezbytná a přiměřená, s ohledem na závažnost daných nedostatků a překážek a dopad těchto opatření na podnikání instituce.	
Aniž je dotčen článek 104 směrnice 2013/36/EU, může příslušný orgán instituci uložit, aby:	Aniž je dotčen článek 104 směrnice 2013/36/EU, může příslušný orgán instituci uložit, aby:
a) snížila svůj rizikový profil, včetně likviditního rizika;	snížila svůj rizikový profil, včetně likviditního rizika ***a ve stanovené lhůtě obnovila ukazatel krytí likvidity na určitou hodnotu nad úrovní minimálního požadavku, který stanoví nařízení (EU) č. 575/2013***;
b) umožnila včasná rekapitalizační opatření;	b) umožnila včasná rekapitalizační opatření;
c) přezkoumala svou strategii a strukturu;	c) přezkoumala svou strategii a strukturu;
d) změnila strategii financování tak, aby	d) změnila strategii financování tak, aby

zvýšila odolnost hlavních linií podnikání a zásadních funkcí;	zvýšila odolnost hlavních linií podnikání a zásadních funkcí;
e) změnila svou strukturu správy a řízení.	e) změnila svou strukturu správy a řízení.
Seznam opatření uvedený v tomto odstavci nebrání členským státům v tom, aby příslušným orgánům povolily přijetí dalších opatření podle vnitrostátního práva.	Seznam opatření uvedený v tomto odstavci nebrání členským státům v tom, aby příslušným orgánům povolily přijetí dalších opatření podle vnitrostátního práva.**“**

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 179
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 8 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4) V čl. 8 odst. 2 se třetí pododstavec nahrazuje tímto:	***vypouští se***
„	
Na žádost kteréhokoli příslušného orgánu může EBA pomoci příslušným orgánům dosáhnout společného rozhodnutí v souladu s čl. 31 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) č. 1093/2010.	
“	

Or. en

Pozměňovací návrh 180
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 9 – odst. 1 – první pododstavec

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	4a) V čl. 9 odst. 1 se první pododstavec nahrazuje tímto:
1. Pro účely článků 5 až 8 příslušné orgány vyžadují, aby každý ozdravný plán obsahoval rámec ukazatelů vytvořený danou institucí, který stanoví, v jakém okamžiku lze přijmout příslušná opatření v plánu uvedená. Tyto ukazatele schválí příslušné orgány při posuzování ozdravných plánů v souladu s články 6 a 8. Tyto ukazatele mohou být kvalitativní nebo kvantitativní, týkají se finanční situace dané instituce a musí být snadno sledovatelné. Příslušné orgány zajistí, aby instituce zavedly vhodné mechanismy pro průběžné sledování těchto ukazatelů.	***„1.*** Pro účely článků 5 až 8 příslušné orgány vyžadují, aby každý ozdravný plán obsahoval rámec ukazatelů vytvořený danou institucí, který stanoví, v jakém okamžiku lze přijmout příslušná opatření v plánu uvedená***. Ukazatele zahrnují alespoň minimální soubor podmínek vypracovaných podle článku 27***. Tyto ukazatele schválí příslušné orgány při posuzování ozdravných plánů v souladu s články 6 a 8. Tyto ukazatele mohou být kvalitativní nebo kvantitativní, týkají se finanční situace dané instituce a musí být snadno sledovatelné. Příslušné orgány zajistí, aby instituce zavedly vhodné mechanismy pro průběžné sledování těchto ukazatelů. ***“***

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 181
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 3 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a) v čl. 10 odst. 3 se doplňuje nové písmeno, které zní:
	ca) jakékoli použití systémů pojištění vkladů;

Or. en

Odůvodnění

Vnitřní zdroje by měly zůstat primárním způsobem ochrany. Jakékoli externí financování, včetně využití systému pojištění vkladů při řešení krize, by proto mělo být použito pouze v případě neplánovaného nedostatku zdrojů, přičemž musí být dodrženy platné podmínky. V důsledku toho by plánování řešení krize a kalibrace MREL neměly při řešení krize použití fondů systému pojištění vkladů nijak předpokládat.

Pozměňovací návrh 182
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 b (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 2

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	4b) V článku 10 se odstavec 2 nahrazuje tímto:
2. Při vypracování plánu řešení krize označí orgán příslušný k řešení krize veškeré závažné překážky bránící způsobilosti k řešení krize, a je-li to ***nezbytné a přiměřené***, navrhne relevantní opatření k odstranění těchto překážek v souladu s kapitolou II této hlavy.	***„2.*** Při vypracování plánu řešení krize označí orgán příslušný k řešení krize veškeré závažné překážky bránící způsobilosti k řešení krize, a je-li to ***vhodné***, navrhne relevantní opatření k odstranění těchto překážek v souladu s kapitolou II této hlavy. ***“***

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 183
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 c (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 4

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	4c) V článku 10 se odstavec 4 nahrazuje tímto:
4. Plán řešení krize musí obsahovat analýzu toho, jak a kdy by mohla instituce za podmínek, jež plán řeší, požádat o využití facilit centrální banky, a určovat aktiva, u nichž se očekává, že by mohla posloužit jako zajištění.	***„4.*** Plán řešení krize musí obsahovat analýzu toho, jak a kdy by mohla instituce za podmínek, jež plán řeší, požádat o využití facilit centrální banky, a určovat aktiva, u nichž se očekává, že by mohla posloužit jako zajištění***, a uvádět obezřetný odhad své celkové roční hodnoty pro účely likvidity centrální banky s přihlédnutím k příslušným srážkám***. ***“***

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 184
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 d (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 7

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	4d) V článku 10 se odstavec 7 nahrazuje tímto:
7. Aniž je dotčen článek 4, musí plán řešení krize stanovit možnosti pro použití nástrojů k řešení krize a pravomocí k řešení krize uvedených v hlavě IV ve vztahu k instituci. Musí obsahovat, a to v kvantifikované podobě, je-li to účelné a možné:	***„7.*** Aniž je dotčen článek 4, musí plán řešení krize stanovit možnosti pro použití nástrojů k řešení krize a pravomocí k řešení krize uvedených v hlavě IV ve vztahu k instituci. Musí obsahovat, a to v kvantifikované podobě, je-li to účelné a možné:
a) shrnutí klíčových prvků plánu;	shrnutí klíčových prvků plánu;
	aa) aa) případně podrobný popis důvodů pro určení, že instituce má být považována za likvidační subjekt;
b) shrnutí podstatných změn instituce, k	b) shrnutí podstatných změn instituce, k

nimž došlo od doby, kdy byly předloženy poslední informace pro účely řešení krize;	nimž došlo od doby, kdy byly předloženy poslední informace pro účely řešení krize;
c) přehled toho, jak by bylo možné zásadní funkce a hlavní linie podnikání v nezbytné míře právně a ekonomicky oddělit od ostatních funkcí, aby se zajistila kontinuita v případě selhání instituce;	c) přehled toho, jak by bylo možné zásadní funkce a hlavní linie podnikání v nezbytné míře právně a ekonomicky oddělit od ostatních funkcí, aby se zajistila kontinuita v případě selhání instituce;
d) odhad časového rámce pro provedení každého podstatného aspektu plánu;	d) odhad časového rámce pro provedení každého podstatného aspektu plánu;
e) podrobný popis posouzení způsobilosti k řešení krize provedeného v souladu s odstavcem 2 tohoto článku a článkem 15;	e) podrobný popis posouzení způsobilosti k řešení krize provedeného v souladu s odstavcem 2 tohoto článku a článkem 15;
f) popis veškerých opatření vyžadovaných podle článku 17 k řešení nebo odstranění překážek bránících způsobilosti k řešení krize zjištěných v posouzení provedeném podle článku 15;	f) popis veškerých opatření vyžadovaných podle článku 17 k řešení nebo odstranění překážek bránících způsobilosti k řešení krize zjištěných v posouzení provedeném podle článku 15;
g) popis procesů pro určení hodnoty a prodejnosti zásadních funkcí, hlavních linií podnikání a aktiv instituce;	g) popis procesů pro určení hodnoty a prodejnosti zásadních funkcí, hlavních linií podnikání a aktiv instituce;
h) podrobný popis opatření pro zajištění toho, aby byly informace vyžadované podle článku 11 vždy aktuální a k dispozici orgánům příslušným k řešení krize;	h) podrobný popis opatření pro zajištění toho, aby byly informace vyžadované podle článku 11 vždy aktuální a k dispozici orgánům příslušným k řešení krize;(i) vysvětlení orgánu příslušného k řešení krize ohledně toho, jak by mohly být možnosti řešení krize financovány, aniž by se předpokládalo, že:
i) jakákoli mimořádná veřejná finanční podpora, kromě použití mechanismů financování zřízených v souladu s článkem 100;	i) jakákoli mimořádná veřejná finanční podpora ***subjektu, který je předmětem řešení krize, nebo subjektů přebírajících části jeho podnikání***, kromě použití mechanismů financování zřízených v souladu s článkem 100;
ii) jakékoli nouzové poskytnutí likvidity centrální bankou; ani	ii) jakékoli nouzové poskytnutí likvidity centrální bankou; ani
iii) jakékoli poskytnutí likvidity centrální bankou za nestandardních podmínek, pokud jde o zajištění, obsah a úrokové sazby;	iii) jakékoli poskytnutí likvidity centrální bankou za nestandardních podmínek, pokud jde o zajištění, obsah a úrokové sazby;
j) podrobný popis různých strategií řešení krize, které by mohly být uplatněny podle různých možných scénářů a odpovídajících harmonogramů;	j) podrobný popis různých strategií řešení krize, které by mohly být uplatněny podle různých možných scénářů a odpovídajících harmonogramů;

l) popis variant pro zachování přístupu k platebním a zúčtovacím službám a jiné infrastruktuře a posouzení přenositelnosti pozic klienta;	l) popis variant pro zachování přístupu k platebním a zúčtovacím službám a jiné infrastruktuře a posouzení přenositelnosti pozic klienta;
m) analýzu dopadu plánu na zaměstnance dané instituce, včetně posouzení souvisejících nákladů, a popis předpokládaných postupů konzultace se zaměstnanci během procesu řešení krize, zohledňující případné vnitrostátní systémy pro dialog se sociálními partnery;	m) analýzu dopadu plánu na zaměstnance dané instituce, včetně posouzení souvisejících nákladů, a popis předpokládaných postupů konzultace se zaměstnanci během procesu řešení krize, zohledňující případné vnitrostátní systémy pro dialog se sociálními partnery;
n) plán komunikace s médii a s veřejností;	n) plán komunikace s médii a s veřejností;
o) minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky vyžadované podle čl. 45 odst. 1 a případně lhůtu pro dosažení této úrovně;	o) minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky vyžadované podle čl. 45 odst. 1 a případně lhůtu pro dosažení této úrovně;
p) případně minimální požadavek na kapitál a smluvní nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle čl. 45 odst. 1 a případně lhůtu pro dosažení této úrovně;	p) případně minimální požadavek na kapitál a smluvní nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle čl. 45 odst. 1 a případně lhůtu pro dosažení této úrovně;
	pa) podrobný a komplexní seznam nástrojů způsobilých závazků, včetně toho, zda jsou jejich držitelé považováni za retailové nebo profesionální investory podle směrnice 2014/65/EU.
	pb) podrobný a kvantifikovaný seznam pojištěných vkladů, retailových vkladů, podnikových vkladů pro účely plateb a vypořádání a ostatních podnikových vkladů ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodů 95, 97, 98 a 98a)
q) popis klíčových operací a systémů pro udržování nepřerušeného fungování provozních procesů instituce;	q) popis klíčových operací a systémů pro udržování nepřerušeného fungování provozních procesů instituce;
r) případné vyjádření dotčené instituce k plánu řešení krize.	r) případné vyjádření dotčené instituce k plánu řešení krize.
	“

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 185
Ernest Urtasun

za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 e (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 8

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	4e) V článku 10 se odstavec 8 nahrazuje tímto:
8. Členské státy zajistí, aby orgány příslušné k řešení krize měly pravomoc požadovat po instituci a subjektu uvedeném v čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) vedení podrobných záznamů o finančních smlouvách, jichž jsou stranou. Orgán příslušný k řešení krize ***může stanovit*** lhůtu, v níž mají být instituce nebo subjekt uvedený v čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) schopny tyto záznamy dodat. Na všechny instituce a subjekty uvedené v čl. 1 odst. 1 písm. b), c) a d), které jsou v pravomoci daného orgánu příslušného k řešení krize, se musí vztahovat táž lhůta. Orgán příslušný k řešení krize může rozhodnout o stanovení různých lhůt pro různé druhy finančních smluv uvedené v čl. 2 bodě 100. Tímto odstavcem nejsou dotčeny pravomoci příslušného orgánu ke shromažďování informací.	***„8.*** Členské státy zajistí, aby orgány příslušné k řešení krize měly pravomoc požadovat po instituci a subjektu uvedeném v čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) vedení podrobných záznamů o finančních smlouvách, jichž jsou stranou. Orgán příslušný k řešení krize ***stanoví*** lhůtu, v níž mají být instituce nebo subjekt uvedený v čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) schopny tyto záznamy dodat. Na všechny instituce a subjekty uvedené v čl. 1 odst. 1 písm. b), c) a d), které jsou v pravomoci daného orgánu příslušného k řešení krize, se musí vztahovat táž lhůta. Orgán příslušný k řešení krize může rozhodnout o stanovení různých lhůt pro různé druhy finančních smluv uvedené v čl. 2 bodě 100. Tímto odstavcem nejsou dotčeny pravomoci příslušného orgánu ke shromažďování informací. ***“***

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 186
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 5
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 8 a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5) V článku 10 se vkládá nový odstavec 8a, který zní:	***vypouští se***
„	
8a. Orgány příslušné k řešení krize nepřijmou plány řešení krize, pokud je instituce likvidována v souladu s platným vnitrostátním právem podle článku 32b nebo pokud se použije čl. 37 odst. 6.	
“	

Or. en

Pozměňovací návrh 187
Jonás Fernández

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 7 – písm. f a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a) V čl. 10 odst. 7 se doplňuje nové písmeno, které zní:
	fa) podrobný popis důvodů ke stanovení, že má být daná instituce považována za subjekt v likvidaci, včetně vysvětlení, jak dospěl orgán příslušný k řešení krize k závěru, že daná instituce neplní kritickou funkci,

Or. en

Pozměňovací návrh 188
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 5

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 8 a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
8a. Orgány příslušné k řešení krize nepřijmou plány řešení krize, pokud je instituce likvidována v souladu s platným vnitrostátním právem podle článku 32b nebo pokud se použije čl. 37 odst. 6.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 189
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 5
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 8 a a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	8aa. Orgán příslušný k řešení krize každoročně na svých internetových stránkách uvádí plány řešení krize institucí, které spadají do jeho gesce. Při jejich zveřejňování je nutné odstranit obchodně citlivé informace nebo informace, které jsou chráněny na základě statutárních ustanovení o zajištění důvěrnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 190
Jonás Fernández

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 5 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 10 – odst. 9 – pododstavec 2

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	5a) V čl. 10 odst. 9 se druhý pododstavec nahrazuje tímto:
EBA předloží tyto návrhy regulačních technických norem Komisi do ***3***. ***července 2015***.	EBA předloží tyto návrhy regulačních technických norem Komisi do ***...*** ***[šest měsíců po vstupu této směrnice v platnost]***.
	“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0059)

Pozměňovací návrh 191
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 5 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 11 – odst. 1 – pododstavec 2

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	5a) V čl. 11 odst. 1 se druhý pododstavec nahrazuje tímto:
Orgány příslušné k řešení krize musí mít zejména pravomoc kromě jiných informací požadovat informace a analýzy uvedené v oddíle B přílohy.	***„Orgány*** příslušné k řešení krize musí mít zejména pravomoc kromě jiných informací požadovat ***ve lhůtě 24 hodin*** informace a analýzy uvedené v oddíle B přílohy.***“***
	”

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 192
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6 – písm. a

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 12 – odst. 1 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Určení opatření, která mají být přijata ve vztahu k dceřiným podnikům uvedeným v prvním pododstavci písm. b), které nejsou subjekty řešícími krizi, může být předmětem zjednodušeného přístupu orgánů příslušných k řešení krize, pokud takový přístup nemá nepříznivý vliv na způsobilost skupiny k řešení krize, s přihlédnutím k velikosti dceřiného podniku, jeho rizikovému profilu, absenci zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny.;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 193
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6 – písm. a
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 12 – odst. 1 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) v odstavci 1 se ***doplňuje*** třetí pododstavec, ***který zní***:	a) V odstavci 1 se ***doplňují nový,*** třetí ***a čtvrtý*** pododstavec, ***které znějí***:
„Určení opatření, která mají být přijata ve vztahu k dceřiným podnikům uvedeným v prvním pododstavci písm. b), které nejsou subjekty řešícími krizi, může být předmětem zjednodušeného přístupu orgánů příslušných k řešení krize, pokud takový přístup nemá nepříznivý vliv na způsobilost skupiny k řešení krize, s přihlédnutím k velikosti dceřiného podniku, jeho rizikovému profilu, absenci zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny.“	„Určení opatření, která mají být přijata ve vztahu k dceřiným podnikům uvedeným v prvním pododstavci písm. b), které nejsou subjekty řešícími krizi, může být předmětem zjednodušeného přístupu orgánů příslušných k řešení krize, pokud takový přístup nemá nepříznivý vliv na způsobilost skupiny k řešení krize, s přihlédnutím k velikosti dceřiného podniku, jeho rizikovému profilu, absenci zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny. ***Ve skupinovém plánu řešení krize je stanoveno rovněž, zda lze za subjekty***

	v likvidaci považovat i jiné subjekty v rámci skupiny řešící krizi než samotný subjekt řešící krizi. Aniž jsou dotčeny jiné faktory, které mohou orgány příslušné k řešení krize považovat za důležité, za subjekty v likvidaci nelze považovat subjekty zajišťující kritické funkce nebo kritické služby nebo ty, které jsou podle čl. 4 odst. 1 bodu 135 nařízení (EU) 575/2013 významným dceřiným podnikem.
	“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Pozměňovací návrh 194
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6 – písm. a a (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 12 – odst. 2

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	aa) v článku 12 se odstavec 2 nahrazuje tímto:
2. Skupinový plán řešení krize se vypracovává na základě informací poskytnutých podle článku 11.	***„2.*** Skupinový plán řešení krize se vypracovává na základě ***požadavků stanovených v článku 10 a*** informací poskytnutých podle článku 11.***“***
	”

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 195
Jonás Fernández

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6 – písm. a a (nové)

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 12 – odst. 3 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) v odstavci 3 se doplňuje nové písmeno, které zní:
	-aa) podrobný popis důvodů pro určení, že subjekt skupiny uvedený v odst. 1 písm. a) až d) má být považován za subjekt v likvidaci, včetně vysvětlení, jak orgán příslušný k řešení krize dospěl k závěru, že instituce neplní žádné zásadní funkce, a jak byl zohledněn poměr jeho celkového objemu rizikové expozice a provozních výnosů k celkovému objemu rizikové expozice skupiny a provozním výnosům a také pákový poměr subjektu skupiny k celé skupině;

Or. en

Pozměňovací návrh 196
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6 – písm. a a (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 12 – odst. 3 – písm. a b a a c (nová)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) v odstavci 3 se vkládají nová písmena ab) a ac), která znějí:
	„ab) v případech, kdy skupina zahrnuje více než jednu skupinu řešící krizi, stanoví opatření k řešení krize, která mají být přijata ve vztahu k subjektům řešícím krizi z jednotlivých skupin řešících krizi a důsledky těchto opatření pro:
	i) ostatní subjekty skupiny, které patří do téže skupiny řešící krizi;
	ii) ostatní skupiny řešící krizi.

ac) podrobný popis důvodů ke stanovení, že má být daná instituce uvedená v odst. 1 písm. a) až d) považována za subjekt v likvidaci;

“

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 197
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6 – písm. b
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 12 – odst. 5 a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5a. Orgány příslušné k řešení krize nepřijmou plány řešení krize, pokud je subjekt likvidován v souladu s platným vnitrostátním právem podle článku 32b nebo pokud se použije čl. 37 odst. 6.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 198
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 13 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7) V čl. 13 odst. 4 se čtvrtý pododstavec nahrazuje tímto:	***vypouští se***
„	
Na žádost kteréhokoli orgánu příslušného k řešení krize může EBA pomoci orgánům příslušným k řešení krize dosáhnout	

společného rozhodnutí v souladu s čl. 31 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) č. 1093/2010.

“

Or. en

Pozměňovací návrh 199
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 17 – odst. 1

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	9a) v článku 17 se odstavec 1 nahrazuje tímto:
1. Členské státy zajistí, aby orgán příslušný k řešení krize v případě, že na základě posouzení způsobilosti subjektu k řešení krize provedeného v souladu s články 15 a 16 po konzultaci s příslušným orgánem zjistí, že existují podstatné překážky způsobilosti tohoto subjektu k řešení krize, toto zjištění písemně oznámil dotčenému subjektu, příslušnému orgánu a orgánům příslušným k řešení krize v jurisdikcích, v nichž se nacházejí významné pobočky.	„1. Členské státy zajistí, aby orgán příslušný k řešení krize v případě, že na základě posouzení způsobilosti subjektu k řešení krize provedeného v souladu s články 15 a 16 po konzultaci s příslušným orgánem zjistí, že existují podstatné překážky způsobilosti tohoto subjektu k řešení krize, toto zjištění písemně oznámil dotčenému subjektu, příslušnému orgánu a orgánům příslušným k řešení krize v jurisdikcích, v nichž se nacházejí významné pobočky. ***Neschopnost orgánu příslušného k řešení krize poskytnout ke spokojenosti orgánu příslušného k řešení krize jakékoli informace požadované pro obsah plánů řešení krize podle čl. 10 odst. 7 se považuje za podstatnou překážku způsobilosti k řešení krize.***
	”

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 200
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 8 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 16 a – odst. 1 – návětí

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	9a) v čl. 16a odst. 1 se návětí nahrazuje tímto:
Článek 16a	***„Článek*** 16a
Pravomoc zakázat určitá rozdělení výnosů	Pravomoc zakázat určitá rozdělení výnosů
1. ***Nachází-li*** se subjekt v situaci, kdy splňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li ***tento zvažován navíc*** ke každému z požadavků uvedených v čl. 141a odst. 1 písm. a), b) a c) směrnice 2013/36/EU, ***avšak*** nesplňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li ***zvažován navíc*** k požadavkům uvedeným v článcích 45c a 45d této směrnice při výpočtu v souladu s čl. 45 odst. 2 písm. ***a***) této směrnice, ***má*** orgán příslušný k řešení krize tohoto subjektu v souladu s odstavci 2 a 3 tohoto článku ***pravomoc*** subjektu ***zakázat, aby rozdělil vyšší*** než ***nejvyšší*** rozdělitelnou částku související s minimálním požadavkem na kapitál a způsobilé závazky ***(M-MDA), vypočtenou*** v souladu s odstavcem 4 tohoto článku prostřednictvím kteréhokoli z ***následujících*** opatření:	1. ***Pokud*** se subjekt ***nachází*** v situaci, kdy splňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li ***posuzován jako doplněk*** ke každému z požadavků uvedených v čl. 141a odst. 1 písm. a), b) a c) směrnice 2013/36/EU, ***ale při výpočtu v souladu s čl. 45 odst. 2 písm. a) této směrnice*** nesplňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li ***posuzován jako doplněk*** k požadavkům uvedeným v článcích 45c a 45d této směrnice***, nebo pokud subjekt*** při výpočtu v souladu s čl. 45 odst. 2 písm. ***b***) této směrnice ***nesplní požadavky uvedené v článcích 45c a 45d této směrnice***, orgán příslušný k řešení krize tohoto subjektu v souladu s odstavci 2 a 3 tohoto článku ***zakáže*** subjektu ***rozdělit více*** než ***maximální*** rozdělitelnou částku související s minimálním požadavkem na kapitál a způsobilé závazky ***vypočítanou*** v souladu s odstavcem 4 tohoto článku prostřednictvím kteréhokoli z ***těchto*** opatření:
	„

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Pozměňovací návrh 201
Ernest Urtasun

za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9 b (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 17 – odst. 4

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	9b) V čl. 17 odst. 4 se druhý pododstavec nahrazuje tímto:
Pokud orgán příslušný k řešení krize stanoví alternativní opatření, uvede, z jakého důvodu by opatření navržená subjektem nestačila k odstranění překážek způsobilosti k řešení krize a proč jsou navrhovaná alternativní opatření přiměřená k jejich odstranění. Orgán příslušný k řešení krize zohlední, jak dané překážky způsobilosti k řešení krize ohrožují finanční stabilitu a jaký dopad by daná opatření měla na obchodní činnost dané instituce, na její stabilitu a schopnost přispívat k hospodářství.	Orgán příslušný k řešení krize zohlední, jak dané překážky způsobilosti k řešení krize ohrožují finanční stabilitu a jaký dopad by daná opatření měla na obchodní činnost dané instituce, na její stabilitu a schopnost přispívat k hospodářství.**“**
	”

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 202
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 10
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 17 – odst. 4 – pododstavce 2 a (nový) a 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
V čl. 17 odst. 4 se doplňuje třetí pododstavec, který zní:	V čl. 17 odst. 4 se doplňují nový, třetí a čtvrtý pododstavec, které znějí:
	Podnik je oprávněn uvést, jak by opatření, která navrhl, zajistila odstranění překážek způsobilosti k řešení krize a proč jsou alternativní opatření navrhovaná

	příslušným orgánem k jejich odstranění zbytečně zatěžující.
Pokud opatření navržená dotčeným subjektem účinně zmírňují nebo odstraňují překážky způsobilosti k řešení krize, orgán příslušný k řešení krize přijme rozhodnutí po konzultaci s příslušným orgánem. V tomto rozhodnutí se uvede, že navrhovaná opatření účinně zmírňují nebo odstraňují překážky způsobilosti k řešení krize, a subjektu se uloží, aby navrhovaná opatření provedl.	Pokud opatření navržená dotčeným subjektem účinně zmírňují nebo odstraňují překážky způsobilosti k řešení krize, orgán příslušný k řešení krize přijme rozhodnutí po konzultaci s příslušným orgánem. V tomto rozhodnutí se uvede, že navrhovaná opatření účinně zmírňují nebo odstraňují překážky způsobilosti k řešení krize, a subjektu se uloží, aby navrhovaná opatření provedl.

Or. en

Pozměňovací návrh 203
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 10 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 17 – odst. 5 – návětí

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	10a) V článku 17 se úvodní část odstavce 5 nahrazuje tímto:
5. Pro účely odstavce 4 ***mají*** orgány příslušné k řešení krize ***pravomoc přijmout*** kterékoli z těchto opatření:	***„5.*** Pro účely odstavce 4 orgány příslušné k řešení krize ***požádají instituci, aby ve stanovené lhůtě splnila*** kterékoli z těchto opatření:**“**
	”

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 204
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 10 b (nový)

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 17 – odst. 8 a a 8 b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	10b) V článku 17 se vkládají nové odstavce 8a a 8b, které znějí:
	„8a. EBA, případně s přihlédnutím ke zkušenostem z uplatňování pokynů uvedených v odstavci 8, vypracuje návrhy regulačních technických norem, které dále upřesňují opatření stanovená v odstavci 5 a okolnosti, za nichž může být každé opatření uplatněno. EBA předloží tyto návrhy regulačních technických norem Komisi do [1 rok po vstupu této pozměňující směrnice v platnost].
	Komisi je svěřena pravomoc přijímat regulační technické normy uvedené v prvním pododstavci v souladu s články 10 až 14 nařízení (EU) č. 1093/2010.
	8b. Orgán příslušný k řešení krize zveřejní na konci každého cyklu plánování řešení krize anonymizovaný seznam zjištěných překážek, včetně podstatných překážek způsobilosti k řešení krize, a relevantních opatření k jejich řešení.
	“

Or. en

(Směrnice 2014/59/EU)

Pozměňovací návrh 205
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11 – písm. -a (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 18 – odst. 2 – pododstavec 1

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	-a) V čl. 18 odst. 2 se první pododstavec nahrazuje tímto:

2. Orgán příslušný k řešení krize na úrovni skupiny ve spolupráci s orgánem vykonávajícím dohled na konsolidovaném základě a s EBA v souladu s čl. 25 odst. 1 nařízení (EU) č. 1093/2010 vypracuje a předloží zprávu mateřskému podniku v Unii, orgánům příslušným k řešení krize dceřiných podniků, které ji poskytnou dceřiným podnikům, které spadají do jejich působnosti, a orgánům příslušným k řešení krize v jurisdikcích, v nichž se nacházejí významné pobočky. Zpráva je vypracována po konzultaci s příslušnými orgány a analyzuje podstatné překážky pro účinné používání nástrojů k řešení krize a výkon pravomocí k řešení krize ve vztahu ke skupině a rovněž ve vztahu ke skupinám řešícím krizi v případě, že se skupina skládá z více než jedné skupiny řešící krizi. Zpráva zváží dopad na model podnikání skupiny a doporučí veškerá přiměřená a cílená opatření, která jsou podle názoru orgánu příslušného k řešení krize na úrovni skupiny ***nezbytná či*** vhodná k odstranění těchto překážek.	***„2.*** Orgán příslušný k řešení krize na úrovni skupiny ve spolupráci s orgánem vykonávajícím dohled na konsolidovaném základě a s EBA v souladu s čl. 25 odst. 1 nařízení (EU) č. 1093/2010 vypracuje a předloží zprávu mateřskému podniku v Unii, orgánům příslušným k řešení krize dceřiných podniků, které ji poskytnou dceřiným podnikům, které spadají do jejich působnosti, a orgánům příslušným k řešení krize v jurisdikcích, v nichž se nacházejí významné pobočky. Zpráva je vypracována po konzultaci s příslušnými orgány a analyzuje podstatné překážky pro účinné používání nástrojů k řešení krize a výkon pravomocí k řešení krize ve vztahu ke skupině a rovněž ve vztahu ke skupinám řešícím krizi v případě, že se skupina skládá z více než jedné skupiny řešící krizi. Zpráva zváží dopad na model podnikání skupiny a doporučí veškerá přiměřená a cílená opatření, která jsou podle názoru orgánu příslušného k řešení krize na úrovni skupiny vhodná k odstranění těchto překážek. ***“***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Pozměňovací návrh 206
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11 – písm. a a (nové)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 18 – odst. 3 – pododstavec 1

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	aa) v odstavci 3 se první pododstavec nahrazuje tímto:
Do ***čtyř*** měsíců od ***data obdržení*** zprávy může mateřský podnik v Unii předložit své připomínky a navrhnout orgánu	Do ***tří*** měsíců od ***přijetí*** zprávy může mateřský podnik v Unii předložit své připomínky a navrhnout orgánu

příslušnému k řešení ***krize*** na úrovni skupiny alternativní opatření, která by překážky uvedené ve zprávě odstranila.	příslušnému k řešení na úrovni skupiny alternativní opatření, která by překážky uvedené ve zprávě odstranila. **”**

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Pozměňovací návrh 207
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Členské státy zajistí, aby příslušné orgány ***mohly uplatnit*** opatření včasného zásahu, pokud instituce nebo subjekt ***podle*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) ***splňují*** některou z těchto podmínek:	Členské státy zajistí, aby příslušné orgány ***bez zbytečného odkladu zvážily a v případě potřeby urychleně přijaly*** opatření včasného zásahu, pokud instituce nebo subjekt ***uvedený v*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) ***splňuje*** některou z těchto podmínek:

Or. en

Odůvodnění

Cílem tohoto návrhu je zajistit, aby byl rámec EIM začleněn do procesu řízení, který bude rychlý a účinný a bude směřovat k přijetí rozhodnutí, která nejlépe zachová kapitál a zdroje MREL, aby se nebránilo případnému řešení krize v pozdější fázi.

Pozměňovací návrh 208
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Členské státy zajistí, aby příslušné orgány ***mohly uplatnit*** opatření včasného zásahu, pokud instituce nebo subjekt podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) splňují některou z těchto podmínek:	Členské státy zajistí, aby příslušné orgány ***uplatnily*** opatření včasného zásahu, pokud instituce nebo subjekt podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) splňují některou z těchto podmínek:

Or. en

Pozměňovací návrh 209
Roberts Zīle

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. a – bod ii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ii) příslušný orgán se domnívá, že ***jiná*** nápravná opatření než opatření včasného zásahu ***nejsou dostatečná*** k řešení ***daných*** problémů ***mimo jiné z důvodu rychlého a významného zhoršení finanční situace instituce nebo subjektu;***	ii) příslušný orgán se domnívá, že nápravná opatření ***jiná*** než opatření včasného zásahu ***nepostačují*** k řešení problémů

Or. en

Odůvodnění

Možnost orgánu dohledu jednat odpovídajícím způsobem by proto mohla být nepřiměřeně omezena.

Pozměňovací návrh 210
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. a – bod ii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ii) příslušný orgán se domnívá, že jiná nápravná opatření než opatření včasného zásahu nejsou dostatečná k řešení daných problémů mimo jiné z důvodu ***rychlého a*** významného zhoršení finanční situace instituce nebo subjektu;	ii) příslušný orgán se domnívá, že jiná nápravná opatření než opatření včasného zásahu nejsou dostatečná k řešení daných problémů mimo jiné z důvodu významného zhoršení finanční situace instituce nebo subjektu;

Or. en

Pozměňovací návrh 211
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) instituce nebo subjekt porušuje nebo v období dvanácti měsíců od posouzení příslušným orgánem pravděpodobně poruší požadavky stanovené v hlavě II směrnice 2014/65/EU, v článcích 3 až 7, článcích 14 až 17 nebo článcích 24, 25 a 26 nařízení (EU) č. 600/2014 nebo v článcích 45e nebo 45f této směrnice.	b) instituce nebo subjekt porušuje nebo v období dvanácti měsíců od posouzení příslušným orgánem pravděpodobně poruší požadavky stanovené v hlavě II směrnice 2014/65/EU, v článcích 3 až 7, článcích 14 až 17 nebo článcích 24, 25 a 26 nařízení (EU) č. 600/2014 nebo v článcích 45e nebo 45f této směrnice. ***Je-li to vhodné pro charakterizaci takového porušení, členské státy zajistí, aby orgán příslušný k řešení krize neprodleně informoval příslušný orgán.***

Or. en

Odůvodnění

Cílem tohoto návrhu je zajistit, aby byl rámec EIM začleněn do procesu řízení, který bude rychlý a účinný a bude směřovat k přijetí rozhodnutí, která nejlépe zachovají zdroje kapitálu a MREL, aby se nebránilo případnému řešení krize v pozdější fázi.

Pozměňovací návrh 212
Fabio Massimo Castaldo

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) požadavek na změnu právní struktury instituce;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1a – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) požadavek na změnu právní struktury instituce;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 214
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1 a – písm. f a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	fa) požadavek, aby vedoucí orgán kontaktoval potenciální kupující a zavedl digitální platformu pro sdílení informací, které jsou nezbytné pro uvedení instituce nebo subjektu uvedeného v čl. 1 odst. 1

písm. b), c) nebo d) na trh s potenciálními kupujícími nebo poradci a odhadci za účelem přípravy řešení krize dané instituce nebo subjektu, s výhradou podmínek stanovených v čl. 39 odst. 2 a ustanovení o důvěrnosti stanovených v článku 84.

Or. en

Pozměňovací návrh 215
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1 a – písm. f a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	fa) požadavek, aby vedoucí orgán účetní jednotky vypracoval plán, který může provést v případě, že se příslušná právnická osoba rozhodne zahájit dobrovolnou likvidaci subjektu; plán obsahuje alespoň analýzy nezbytné kapitálové a likviditní podpory pro likvidaci a konkrétních relevantních strategických možností možného odchodu z trhu.

Or. en

Pozměňovací návrh 216
Roberts Zīle

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 1 a – písm. f a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	fa) požadavek, aby vedoucí orgán účetní jednotky vypracoval plán, který

může provést v případě, že se příslušná právnická osoba rozhodne zahájit dobrovolnou likvidaci subjektu

Or. en

Pozměňovací návrh 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Pro každé z opatření uvedených v odstavci 1a stanoví příslušné orgány lhůtu, která je pro dokončení tohoto opatření přiměřená a která umožní příslušnému orgánu vyhodnotit jeho účinnost.	3. Pro každé z opatření uvedených v odstavci 1a stanoví příslušné orgány lhůtu, která je pro dokončení tohoto opatření přiměřená a která umožní příslušnému orgánu vyhodnotit jeho účinnost. ***Hodnocení opatření se provede bezprostředně po uplynutí lhůty a sdílí s orgánem příslušným k řešení krize. Pokud hodnocení dospěje k závěru, že opatření nebyla plně provedena nebo nejsou účinná, příslušný orgán po konzultaci s orgánem příslušným k řešení krize posoudí podmínku uvedenou v čl. 32 odst. 1 písm. a) této směrnice.***

Or. en

Odůvodnění

Cílem tohoto návrhu je zajistit, aby byl rámec EIM začleněn do procesu řízení, který bude rychlý a účinný a bude směřovat k přijetí rozhodnutí, která nejlépe zachová kapitál a zdroje MREL, aby se nebránilo případnému řešení krize v pozdější fázi.

Pozměňovací návrh 218
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 27 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. EBA ***vydá*** do ... [Úřad pro publikace: vložte datum = 12 měsíců ***od*** vstupu této pozměňující směrnice v platnost] ***pokyny v souladu s článkem 16 nařízení (EU) č. 1093/2010 na podporu jednotného uplatňování podmínek*** uvedených v odstavci 1 tohoto článku.	4. EBA do... [Úřad pro publikace: vložte datum = 12 měsíců ***ode dne*** vstupu této pozměňující směrnice v platnost] ***vydá návrhy regulačních technických norem s cílem upřesnit minimální soubor spouštěcích mechanismů pro použití opatření*** uvedených v odstavci 1 tohoto článku. ***Tyto rozhodné události zohlední zejména rychle se zhoršující finanční situaci instituce, včetně zhoršující se situace v oblasti likvidity, rostoucí úrovně pákového efektu, úvěrů v selhání nebo koncentrace expozic, a zahrnují kapitálový požadavek instituce plus nejméně 1,5 procentního bodu.*** ***Na Komisi je přenesena pravomoc přijímat regulační technické normy uvedené v prvním pododstavci v souladu s články 10 až 14 nařízení (EU) č. 1093/2010.***

Or. en

Pozměňovací návrh 219
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) kterékoli z opatření uvedených v čl. 104 odst. 1 směrnice 2013/36/EU, jejichž přijetí vyžadují po instituci nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) této směrnice;	a) kterékoli z opatření uvedených v čl. 104 odst. 1 směrnice 2013/36/EU, jejichž přijetí vyžadují po instituci nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) této směrnice ***přijaly za tímto účelem řešení zhoršení situace těchto subjektů a skupin***;

Or. en

Pozměňovací návrh 220
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Příslušné orgány ***ve*** spolupráci s orgány příslušnými k řešení krize pečlivě sledují situaci instituce nebo subjektu a to, jak dodržují opatření uvedená v prvním pododstavci písm. a), jejichž cílem je řešit zhoršení situace této instituce nebo tohoto subjektu, a opatření včasného zásahu uvedená v prvním pododstavci písm. c).	Příslušné orgány ***v úzké*** spolupráci s orgány příslušnými k řešení krize pečlivě sledují situaci instituce nebo subjektu a to, jak dodržují opatření uvedená v prvním pododstavci písm. a), jejichž cílem je řešit zhoršení situace této instituce nebo tohoto subjektu, a opatření včasného zásahu uvedená v prvním pododstavci písm. c).

Or. en

Pozměňovací návrh 221
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
V případě, že se příslušné orgány domnívají, že existuje podstatné riziko, že by se ve vztahu k instituci nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) uplatnila jedna nebo více okolností uvedených v čl. 32 odst. 4, oznámí to co nejdříve orgánům příslušným k řešení krize. Toto oznámení obsahuje:	***Bez právního účinku jakéhokoli alternativního opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, které by v přiměřené lhůtě zabránilo selhání nebo pravděpodobnému selhání instituce,*** oznámí příslušné orgány co nejdříve orgánům příslušným k řešení krize, pokud se domnívají, že existuje podstatné riziko ***selhání instituce podle čl. 32*** odst. 4 ve vztahu k instituci nebo subjektu uvedenému v čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo

d). Toto oznámení obsahuje:

Or. en

Odůvodnění

I když čl. 30a odst. 2 BRRD může být určen pouze k zajištění včasné komunikace mezi příslušným orgánem a orgánem příslušným k řešení krize, existuje riziko, že bude nesprávně interpretován tak, že má závazné účinky, pokud jde o opatření soukromého sektoru, a že může vést ke klasifikaci státní podpory.

Pozměňovací návrh 222
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
V případě, že se příslušné orgány domnívají, že existuje podstatné riziko, že by se ve vztahu k instituci nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) uplatnila jedna nebo více okolností uvedených v čl. 32 odst. 4, oznámí to co nejdříve orgánům příslušným k řešení krize. Toto oznámení obsahuje:	Příslušné orgány ***– bez právního účinku vůči jakémukoli alternativnímu opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, která by zabránila selhání nebo pravděpodobnému selhání instituce v přiměřené lhůtě –*** oznámí orgánům příslušným k řešení krize co nejdříve, pokud se domnívají, že existuje podstatné riziko ***selhání instituce podle*** čl. 32 odst. 4 ***(...)***. Toto oznámení obsahuje:

Or. en

Odůvodnění

Existuje riziko, že bude nesprávně interpretován tak, že má závazné účinky, pokud jde o opatření soukromého sektoru, a že může vést ke klasifikaci státní podpory, i když čl. 30a odst. 2 BRRD může být určen pouze k zajištění včasné komunikace mezi příslušným orgánem a orgánem příslušným k řešení krize.

Pozměňovací návrh 223
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) přehled opatření, která by v přiměřené lhůtě zabránila selhání instituce nebo subjektu, jejich očekávaný dopad na instituci nebo subjekt, pokud jde o okolnosti uvedené v čl. 32 odst. 4, a předpokládanou lhůtu pro provedení těchto opatření.	b) ***nezávazný a ne nutně úplný*** přehled opatření, která by v přiměřené lhůtě zabránila selhání instituce nebo subjektu, jejich očekávaný dopad na instituci nebo subjekt, pokud jde o okolnosti uvedené v čl. 32 odst. 4, a předpokládanou lhůtu pro provedení těchto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 224
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) přehled opatření, která by v přiměřené lhůtě zabránila selhání instituce nebo subjektu, jejich očekávaný dopad na instituci nebo subjekt, pokud jde o okolnosti uvedené v čl. 32 odst. 4, a předpokládanou lhůtu pro provedení těchto opatření.	b) ***nezávazný a nevyčerpávající*** přehled opatření, která by v přiměřené lhůtě zabránila selhání instituce nebo subjektu, jejich očekávaný dopad na instituci nebo subjekt, pokud jde o okolnosti uvedené v čl. 32 odst. 4, a předpokládanou lhůtu pro provedení těchto opatření.

Or. en

Odůvodnění

I když čl. 30a odst. 2 BRRD může být určen pouze k zajištění včasné komunikace mezi příslušným orgánem a orgánem příslušným k řešení krize, existuje riziko, že bude nesprávně interpretován tak, že má závazné účinky, pokud jde o opatření soukromého sektoru, a že může vést ke klasifikaci státní podpory.

Pozměňovací návrh 225
Markus Ferber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) přehled opatření, která by v přiměřené lhůtě zabránila selhání instituce nebo subjektu, jejich očekávaný dopad na instituci nebo subjekt, pokud jde o okolnosti uvedené v čl. 32 odst. 4, a předpokládanou lhůtu pro provedení těchto opatření.	b) ***nezávazný*** přehled opatření, která by v přiměřené lhůtě zabránila selhání instituce nebo subjektu, jejich očekávaný dopad na instituci nebo subjekt, pokud jde o okolnosti uvedené v čl. 32 odst. 4, a předpokládanou lhůtu pro provedení těchto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 226
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci orgány příslušné k řešení krize v úzké spolupráci s příslušnými orgány posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 32 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování podmínek instituce nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), potřebu účinně provádět strategii řešení krize a jakékoli další relevantní aspekty. Orgány příslušné k řešení krize o tomto posouzení co nejdříve informují příslušné orgány.	Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci orgány příslušné k řešení krize v úzké spolupráci s příslušnými orgány posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 32 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování podmínek instituce nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), potřebu účinně provádět strategii řešení krize a jakékoli další relevantní aspekty. Orgány příslušné k řešení krize o tomto posouzení co nejdříve informují příslušné orgány. ***Oznámení uvedené v prvním pododstavci nemá vliv na schopnost institucionálních systémů ochrany provádět jakákoli opatření. Veškerá rozhodnutí týkající se opatření***

institucionálního systému ochrany spadají do výlučné pravomoci institucionálního systému ochrany.

Or. en

Pozměňovací návrh 227
Luděk Niedermayer

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci orgány příslušné k řešení krize v úzké spolupráci s příslušnými orgány posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 32 odst. 1 písm. b)***, přičemž zohlední*** rychlost ***zhoršování*** podmínek instituce nebo subjektu ***podle*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), potřebu účinně provádět strategii řešení krize a jakékoli další relevantní aspekty. Orgány příslušné k řešení krize o tomto posouzení co nejdříve informují příslušné orgány.	Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci orgány příslušné k řešení krize v úzké spolupráci s příslušnými orgány posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 32 odst. 1 písm. b)***. Orgány příslušné k řešení krize by měly zohlednit*** rychlost ***zhoršení*** podmínek instituce nebo subjektu ***uvedeného v*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d)***, potenciální dopad na finanční systém a ochranu vkladatelů a finančních prostředků klientů***, potřebu účinně provádět strategii řešení krize a jakékoli další relevantní aspekty. Orgány příslušné k řešení krize o tomto posouzení co nejdříve informují příslušné orgány.

Or. en

Pozměňovací návrh 228
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci orgány příslušné k řešení ***krize*** v úzké spolupráci s příslušnými orgány posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 32 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování podmínek instituce nebo subjektu ***podle*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), potřebu účinně provádět strategii řešení ***krize*** a jakékoli další relevantní aspekty. Orgány příslušné k řešení krize o tomto posouzení co nejdříve informují příslušné orgány.	Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci orgány příslušné k řešení v úzké spolupráci s příslušnými orgány posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 32 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování podmínek instituce nebo subjektu ***uvedeného v*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), ***riziko, že prodloužený proces zvýší celkové náklady pro zákazníky a hospodářství,*** potřebu účinně provádět strategii řešení ***problémů*** a jakékoli další relevantní aspekty. Orgány příslušné k řešení krize o tomto posouzení co nejdříve informují příslušné orgány.

Or. en

Pozměňovací návrh 229
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Oznámení uvedené v prvním pododstavci by nemělo omezovat schopnost institucionálních systémů ochrany provádět jakákoli opatření. Rozhodnutí týkající se opatření institucionálního systému ochrany by měly zůstat ve výlučné pravomoci institucionálního systému ochrany.

Or. en

Pozměňovací návrh 230
Roberts Zīle

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15

Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Po oznámení uvedeném v prvním pododstavci příslušné orgány ***a orgány příslušné k řešení krize v úzké spolupráci*** sledují situaci instituce nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), provádění všech relevantních opatření v předpokládané lhůtě a veškerý další důležitý vývoj. Za tímto účelem se orgány příslušné k řešení krize a příslušné orgány pravidelně scházejí, přičemž četnost schůzek stanoví orgány příslušné k řešení krize s ohledem na okolnosti případu. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize si neprodleně poskytují veškeré relevantní informace.	Po oznámení uvedeném v prvním pododstavci příslušné orgány sledují situaci instituce nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), provádění všech relevantních opatření v předpokládané lhůtě a veškerý další důležitý vývoj. Za tímto účelem se orgány příslušné k řešení krize a příslušné orgány pravidelně scházejí, přičemž četnost schůzek stanoví orgány příslušné k řešení krize s ohledem na okolnosti případu. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize si neprodleně poskytují veškeré relevantní informace.

Or. en

Pozměňovací návrh 231
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Po oznámení uvedeném v prvním pododstavci příslušné orgány ***a*** orgány ***příslušné*** k řešení krize ***v úzké spolupráci*** sledují situaci instituce nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), provádění všech relevantních opatření v předpokládané lhůtě a veškerý další důležitý vývoj. Za tímto účelem se orgány příslušné k řešení krize a příslušné orgány pravidelně scházejí, přičemž četnost schůzek stanoví orgány příslušné k řešení krize s ohledem na okolnosti případu. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize si neprodleně poskytují	Po oznámení uvedeném v prvním pododstavci příslušné orgány ***v úzké spolupráci s*** orgány ***příslušnými*** k řešení krize sledují situaci instituce nebo subjektu podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), provádění všech relevantních opatření v předpokládané lhůtě a veškerý další důležitý vývoj. Za tímto účelem se orgány příslušné k řešení krize a příslušné orgány pravidelně scházejí, přičemž četnost schůzek stanoví orgány příslušné k řešení krize s ohledem na okolnosti případu. Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize si neprodleně poskytují

veškeré relevantní informace.	veškeré relevantní informace.

Or. en

Pozměňovací návrh 232
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 2 – pododstavec 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Žádné opatření v souvislosti s přípravou řešení krize podle tohoto odstavce nesmí bránit preventivním opatřením uvedeným v čl. 11 odst. 3 směrnice 2014/49/EU. Preventivní opatření by měla mít přednost před opatřeními k řešení krize.

Or. en

Odůvodnění

Existuje riziko, že povinnost předchozí spolupráce mezi příslušnými orgány dohledu a orgánem příslušným k řešení krize navržená podle článku 30a návrhu směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank by negativně ovlivnila preventivní opatření. Přinejmenším musí být v zásadě upřednostněna preventivní opatření před opatřeními k řešení krize, neboť se jedná o odvětvově specifické stabilizační řešení, které nezatěžuje bankovní sektor jako celek.

Pozměňovací návrh 233
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pravomoci orgánů příslušných k řešení krize ***zahrnují pravomoc uvádět*** instituci nebo ***subjekt podle*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) ***na trh pro potenciální kupující nebo učinit opatření pro takové uvedení na trh***, nebo ***požadovat***, aby tak	4. ***S výhradou alternativních opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, která by zabránila selhání nebo pravděpodobnému selhání instituce v přiměřené lhůtě, zahrnují*** pravomoci

učinily instituce nebo subjekt, a to ***pro následující*** účely:	orgánů příslušných k řešení krize ***pravomoc uvést na trh potenciálním kupujícím nebo přijmout opatření k takovému uvedení na trh,*** instituci nebo ***subjektu uvedenému v*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) ***potenciálním kupujícím***, nebo ***vyžadují***, aby tak instituce nebo subjekt ***učinily***, a to ***za těmito*** účely:

Or. en

Odůvodnění

Ustanovení čl. 30a odst. 4 návrhu směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank zcela nezohledňuje žádná podpůrná opatření nebo opatření k odvrácení selhání institucionálního systému ochrany, pokud je orgán příslušný k řešení krize již oprávněn nabízet instituci potenciálním nabyvatelům nebo přijmout v tomto ohledu opatření v rámci přípravy na řešení krize nebo pokud to může orgán od instituce požadovat.

Pozměňovací návrh 234
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pravomoci orgánů příslušných k řešení krize ***zahrnují pravomoc uvádět*** instituci nebo ***subjekt podle*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) ***na trh pro potenciální kupující nebo učinit opatření pro takové uvedení na trh***, nebo ***požadovat***, aby tak ***učinily*** instituce nebo subjekt, a to ***pro následující*** účely:	4. ***S výhradou alternativních opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, která zabrání selhání nebo pravděpodobnému selhání instituce v přiměřené lhůtě, zahrnují*** pravomoci orgánů příslušných k řešení krize ***pravomoc uvést na trh potenciálním kupujícím nebo přijmout opatření k takovému uvedení na trh,*** instituci nebo ***subjektu uvedenému v*** čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d) ***potenciálním kupujícím***, nebo ***vyžadují***, aby tak instituce nebo subjekt ***učinily***, a to ***za těmito*** účely:

Or. en

Odůvodnění

Ustanovení čl. 30a odst. 4 návrhu směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank zcela ignoruje žádná podpůrná opatření nebo opatření, která mají zabránit selhání institucionálního systému ochrany, pokud je orgán příslušný k řešení krize již oprávněn nabízet instituci možným nabyvatelům nebo přijmout v tomto ohledu opatření v rámci přípravy na řešení krize nebo pokud to může orgán od instituce požadovat.

Pozměňovací návrh 235
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a. Pokud se orgán příslušný k řešení krize při využití pravomoci uvedené v odstavci 4 rozhodne přímo uvádět subjekty na trh pro potenciální kupující, náležitě zohlední konkrétní okolnosti každého případu a možný dopad, který by výkon této pravomoci mohl mít na celkovou pozici subjektu.

Or. en

Pozměňovací návrh 236
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Pro účely odstavce 4 mají orgány příslušné k řešení krize pravomoc požádat instituci nebo subjekt podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), aby zavedly digitální platformu pro sdílení informací, které jsou nezbytné pro uvedení této instituce nebo	5. Pro účely odstavce 4 mají orgány příslušné k řešení krize pravomoc požádat instituci nebo subjekt podle čl. 1 odst. 1 písm. b), c) nebo d), aby zavedly digitální platformu pro sdílení informací, které jsou nezbytné pro uvedení této instituce nebo

tohoto subjektu na trh, s potenciálními kupujícími nebo s poradci a odhadci zajištěnými orgánem příslušným k řešení krize.	tohoto subjektu na trh, s potenciálními kupujícími nebo s poradci a odhadci zajištěnými orgánem příslušným k řešení krize. ***Ustanovení čl. 84 odst. 1 písm. e) se v tomto případě nepoužije.***

Or. en

Pozměňovací návrh 237
Martin Schirdewan

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 30 a – odst. 8 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize zajistí, aby tato opatření a kroky byly konzistentní, koordinované a účinné.	Příslušné orgány a orgány příslušné k řešení krize zajistí, aby tato opatření a kroky byly konzistentní, koordinované a účinné.“ ***Tímto článkem není dotčeno řádné fungování vnitrostátních institucionálních systémů ochrany. Členské státy se mohou rozhodnout vyjmout vnitrostátní institucionální systémy ochrany z požadavků tohoto článku.***

Or. en

Pozměňovací návrh 238
Eero Heinäluoma

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31– odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu***, zejména pokud je poskytována z rozpočtu***	c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu;

členského státu;

Or. en

Pozměňovací návrh 239
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu***,*** ***zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu***;	c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu;

Or. en

Pozměňovací návrh 240
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu***,*** ***zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu***;	c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu;

Or. en

Pozměňovací návrh 241
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu***,*** ***zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu***;	c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu;

Or. en

Pozměňovací návrh 242
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit ***vkladatele*** a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů a chránit investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit ***pojištěné vklady a pokud možno také nepojištěné části způsobilých vkladů od fyzických osob, mikropodniků a malých a středních podniků*** a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů***,*** a chránit investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Odůvodnění

Pokud jde o účely řešení krize, nemělo by se s většími podniky zacházet lépe než s jinými klienty, jejichž finanční prostředky a aktiva jsou již chráněny čl. 31 odst. 2 písm. e). Navrhuje se proto omezit cíl řešení krize na ochranu retailových vkladatelů, jak je definována ve stávajícím článku 108 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank. Kromě toho je důležité zachovat cíl minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů, což je klíčové pro zajištění omezení vnější podpory na naprosté minimum a ekonomickou účinnost procesu řešení krize.

Pozměňovací návrh 243
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele a ***zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů a chránit*** investory, na ***něž*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele a investory, na ***které*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Pozměňovací návrh 244
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele a ***zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů a chránit*** investory, na ***něž*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele a investory, na ***které*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Pozměňovací návrh 245
Joachim Schuster

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele ***a zároveň***	d) chránit vkladatele***, na které se***

minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů a ***chránit*** investory, na ***něž*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;	***vztahuje směrnice 2014/49/EU,*** a investory, na ***které*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Pozměňovací návrh 246
Esther de Lange

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31– odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele ***a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů*** a ***chránit*** investory, na ***něž*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele***, na které se vztahuje směrnice 2014/49/EU,*** a investory, na ***které*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Odůvodnění

Ačkoli je podpořen cíl ochrany fondů systému pojištění vkladů, minimalizace ztrát systému pojištění vkladů by neměla být cílem řešení problémů a je sporné, zda má toto ustanovení zamýšlený účinek. Zahrnutím ochrany fondů systémů pojištění vkladů se LCT stane příliš rozhodujícím pro výsledek posouzení veřejného zájmu. Náklady systému pojištění vkladů jsou a neměly by být hlavním zdrojem veřejného zájmu při řešení krize banky.

Pozměňovací návrh 247
Engin Eroglu

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele ***a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů*** a ***chránit*** investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele***, na něž se vztahuje směrnice 2014/49/EU,*** a investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Odůvodnění

The draft amendment of Art. 31 (2) point (d) BRRD deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings. According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Pozměňovací návrh 248
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele ***a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů*** a ***chránit*** investory, na ***něž*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele***, na které se vztahuje směrnice 2014/49/EU,*** a investory, na ***které*** se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Odůvodnění

Ochrana by měla zahrnovat pouze pojištěné vklady, aby se zabránilo morálnímu hazardu.

Pozměňovací návrh 249
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 a (nový)
Směrnice 2014/59/EU
Čl. 31 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	16a) V článku 31 se vkládá nový odstavec 2a, který zní:
	„2a. S výhradou různých ustanovení této směrnice mají jednotlivé účely řešení krize stejnou důležitost a orgány příslušné k řešení krize je vzájemně vyvažují, jak je to vhodné vzhledem k povaze a okolnostem každého případu. Pro účely čl. 32 odst. 5 se cíle zachování finanční stability a ochrany vkladatelů podle odst. 2 písm. b) a d) považují za významnější než jiné účely řešení krize.“;

Or. en