Europa-Parlamentet
2019-2024

Økonomi- og Valutaudvalget

2023/0112(COD)

6.11.2023

ÆNDRINGSFORSLAG
32 - 249

Udkast til betænkning
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

Ændring af direktiv 2014/59/EU for så vidt angår foranstaltninger til tidlig indgriben, betingelser for afvikling og finansiering af afviklingshandlinger

Forslag til direktiv
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

Ændringsforslag 32
Fabio Massimo Castaldo

Forslag til direktiv
Betragtning 1 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(1a) Formålet med dette direktiv er at beskytte skatteydernes penge bedre og indføre nye systemiske mekanismer til håndtering af situationer med potentiel insolvens i visse finansielle institutter, der ikke er omfattet af den eksisterende afviklingsramme. Denne ramme har til formål at begrænse den økonomiske byrde for samfundet ved at reducere de samlede omkostninger i forbindelse med banksammenbrud. Anvendelsen af skatteydernes penge bør med indførelsen af en ny ramme reduceres betydeligt for at sikre, at afviklingsfinansieringsordningen anvendes mere effektivt.

Or. en

Ændringsforslag 33
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Costas Mavrides, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 1 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(1a) På nuværende tidspunkt hviler bankunionen kun på to af de tre tilsigtede søjler, nemlig den fælles tilsynsmekanisme (FTM) og den fælles afviklingsmekanisme (SRM). Den er derfor endnu ufuldstændig, da dens tredje søjle, den europæiske indskudsforsikringsordning (EDIS), mangler. Fuldførelsen af bankunionen er en integreret del af Den Økonomiske og Monetære Union og af den finansielle stabilitet, idet den navnlig vil mindske risikoen for en såkaldt "ond cirkel", der

opstår som følge af forbindelsen mellem banker og stater.

Or. en

Ændringsforslag 34
Lídia Pereira

Forslag til direktiv
Betragtning 1 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(1a) Bankunionen er en grundlæggende søjle i Den Økonomiske og Monetære Union, og udviklingen af denne har været afgørende for at sikre stabilitet og modstandsdygtighed i banksektoren, herunder ved hjælp af den fælles tilsynsmekanisme og den fælles afviklingsmekanisme. Bankunionen er desværre ikke færdig endnu, hvilket skyldes, at det har taget så lang tid at vedtage en europæisk indskudsforsikringsordning (EDIS).

Or. pt

Ændringsforslag 35
Martin Schirdewan

Forslag til direktiv
Betragtning 1 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(1a) Unionens afviklingsramme er ikke en erstatning for strukturelle reformer i banksektoren. De systemiske risici for den finansielle stabilitet i forbindelse med institutter, der er "for store til at være nødlidende", eksisterer fortsat. Strukturelle foranstaltninger, herunder adskillelsen af investeringsbankdrift og forretningsbankydelser, skal træffes ud

over afviklingsrammen.

Or. en

Ændringsforslag 36
Martin Schirdewan

Forslag til direktiv
Betragtning 1 b (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(1b) Unionens afviklingsramme er ikke en erstatning for at sørge for foranstaltninger til at beskytte Unionen mod finansiel ustabilitet. Derfor skal Basel III-rammen gennemføres fuldt ud og uden fravigelser, men der bør også gennemføres strengere lovmæssige kapitalkrav, der rækker ud over internationale standarder, i Unionen.

Or. en

Ændringsforslag 37
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. ***Visse***	(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. Det er

mindre og mellemstore institutters og enheders sammenbrud afhjælpes i stedet hovedsagelig gennem uharmoniserede nationale foranstaltninger. Det er snarere skatteydernes penge, der anvendes, end afviklingsfinansieringsordninger. Denne situation synes at skyldes utilstrækkelige incitamenter. Disse utilstrækkelige incitamenter skyldes samspillet mellem EU's afviklingsramme og nationale regler, hvorved de vide skønsbeføjelser i vurderingen af almene hensyn ikke altid anvendes på en måde, der afspejler, hvordan Unionens afviklingsramme skulle finde anvendelse. Samtidig har EU's afviklingsramme kun været brugt i begrænset omfang på grund af risikoen for, at indskydere i indskudsfinansierede institutter bærer tab for at sikre, at disse institutter kan få adgang til ekstern finansiering under afvikling, navnlig i mangel af andre passiver, der kan omfattes af bail-in. Endelig har det forhold, at der er mindre strenge regler om adgang til finansiering uden for afvikling end i forbindelse med afvikling, modvirket anvendelsen af EU's afviklingsramme til fordel for andre løsninger, som ofte indebærer anvendelse af skatteydernes penge i stedet for egne ressourcer fra instituttet, enheden eller branchefinansierede sikkerhedsnet. Denne situation skaber igen risiko for fragmentering, risici for suboptimale resultater i forbindelse med forvaltning af institutters og enheders sammenbrud, navnlig hvad angår mindre og mellemstore institutter og enheder, og offeromkostninger fra uudnyttede finansielle ressourcer. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn***, herunder for visse mindre og mellemstore institutter, der primært finansieres gennem indskud og uden tilstrækkelige andre passiver, der er***

derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn.

omfattet af bail-in.

Or. en

Ændringsforslag 38
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. ***Visse mindre og mellemstore institutters og enheders sammenbrud afhjælpes i stedet hovedsagelig gennem uharmoniserede nationale foranstaltninger. Det er snarere skatteydernes penge, der anvendes, end afviklingsfinansieringsordninger. Denne situation synes at skyldes utilstrækkelige incitamenter. Disse utilstrækkelige incitamenter skyldes samspillet mellem EU's afviklingsramme og nationale regler, hvorved de vide skønsbeføjelser i vurderingen af almene hensyn ikke altid anvendes på en måde, der afspejler, hvordan Unionens afviklingsramme skulle finde anvendelse. Samtidig har EU's afviklingsramme kun været brugt i begrænset omfang på grund af risikoen for, at indskydere i indskudsfinansierede institutter bærer tab for at sikre, at disse institutter kan få adgang til ekstern finansiering under afvikling, navnlig i mangel af andre passiver, der kan***	(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn.

omfattes af bail-in. Endelig har det forhold, at der er mindre strenge regler om adgang til finansiering uden for afvikling end i forbindelse med afvikling, modvirket anvendelsen af EU's afviklingsramme til fordel for andre løsninger, som ofte indebærer anvendelse af skatteydernes penge i stedet for egne ressourcer fra instituttet, enheden eller branchefinansierede sikkerhedsnet. Denne situation skaber igen risiko for fragmentering, risici for suboptimale resultater i forbindelse med forvaltning af institutters og enheders sammenbrud, navnlig hvad angår mindre og mellemstore institutter og enheder, og offeromkostninger fra uudnyttede finansielle ressourcer. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn***, herunder for visse mindre og mellemstore institutter, der primært finansieres gennem indskud og uden tilstrækkelige andre passiver, der er omfattet af bail-in***.

Or. en

Begrundelse

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings.Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96,3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Ændringsforslag 39
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Betragtning 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. Visse mindre og mellemstore institutters og enheders sammenbrud afhjælpes i stedet hovedsagelig gennem uharmoniserede nationale foranstaltninger. Det er snarere skatteydernes penge, der anvendes, end afviklingsfinansieringsordninger. Denne situation synes at skyldes utilstrækkelige incitamenter. Disse utilstrækkelige incitamenter skyldes samspillet mellem EU's afviklingsramme og nationale regler, hvorved de vide skønsbeføjelser i vurderingen af almene hensyn ikke altid anvendes på en måde, der afspejler, hvordan Unionens afviklingsramme skulle finde anvendelse. ***Samtidig har EU's afviklingsramme kun været brugt i begrænset omfang på grund af risikoen for, at indskydere i indskudsfinansierede institutter bærer tab for at sikre, at disse institutter kan få adgang til ekstern finansiering under afvikling, navnlig i mangel af andre passiver, der kan omfattes af bail-in.*** Endelig har det forhold, at der er mindre strenge regler om adgang til finansiering uden for afvikling end i forbindelse med afvikling, modvirket anvendelsen af EU's afviklingsramme til fordel for andre løsninger, som ofte	(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. Visse mindre og mellemstore institutters og enheders sammenbrud afhjælpes i stedet hovedsagelig gennem uharmoniserede nationale foranstaltninger. Det er snarere skatteydernes penge, der anvendes, end afviklingsfinansieringsordninger. Denne situation synes at skyldes utilstrækkelige incitamenter. Disse utilstrækkelige incitamenter skyldes samspillet mellem EU's afviklingsramme og nationale regler, hvorved de vide skønsbeføjelser i vurderingen af almene hensyn ikke altid anvendes på en måde, der afspejler, hvordan Unionens afviklingsramme skulle finde anvendelse. Endelig har det forhold, at der er mindre strenge regler om adgang til finansiering uden for afvikling end i forbindelse med afvikling, modvirket anvendelsen af EU's afviklingsramme til fordel for andre løsninger, som ofte indebærer anvendelse af skatteydernes penge i stedet for egne ressourcer fra instituttet, enheden eller branchefinansierede sikkerhedsnet. Denne situation skaber igen risiko for fragmentering, risici for suboptimale resultater i forbindelse med forvaltning af institutters og enheders sammenbrud,

indebærer anvendelse af skatteydernes penge i stedet for egne ressourcer fra instituttet, enheden eller branchefinansierede sikkerhedsnet. Denne situation skaber igen risiko for fragmentering, risici for suboptimale resultater i forbindelse med forvaltning af institutters og enheders sammenbrud, navnlig hvad angår mindre og mellemstore institutter og enheder, og offeromkostninger fra uudnyttede finansielle ressourcer. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn, herunder for visse mindre og mellemstore institutter***, der primært finansieres gennem indskud og uden tilstrækkelige andre passiver, der er omfattet af bail-in***.	navnlig hvad angår mindre og mellemstore institutter og enheder, og offeromkostninger fra uudnyttede finansielle ressourcer. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn, herunder for visse mindre og mellemstore institutter.

Or. en

Ændringsforslag 40
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Forslag til direktiv
Betragtning 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. Visse mindre og mellemstore institutters og enheders sammenbrud afhjælpes i stedet	(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. Visse mindre og mellemstore institutters og enheders sammenbrud afhjælpes i stedet

hovedsagelig gennem uharmoniserede nationale foranstaltninger. Det ***er*** snarere skatteydernes penge, der anvendes, end afviklingsfinansieringsordninger. Denne situation synes at skyldes utilstrækkelige incitamenter. Disse utilstrækkelige incitamenter skyldes samspillet mellem EU's afviklingsramme og nationale regler, hvorved de vide skønsbeføjelser i vurderingen af almene hensyn ikke altid anvendes på en måde, der afspejler, hvordan Unionens afviklingsramme skulle finde anvendelse. Samtidig har EU's afviklingsramme kun været brugt i begrænset omfang på grund af risikoen for, at indskydere i indskudsfinansierede institutter bærer tab for at sikre, at disse institutter kan få adgang til ekstern finansiering under afvikling, navnlig i mangel af andre passiver, der kan omfattes af bail-in. Endelig har det forhold, at der er mindre strenge regler om adgang til finansiering uden for afvikling end i forbindelse med afvikling, modvirket anvendelsen af EU's afviklingsramme til fordel for andre løsninger, som ofte indebærer anvendelse af skatteydernes penge i stedet for egne ressourcer fra instituttet, enheden eller branchefinansierede sikkerhedsnet. Denne situation skaber igen risiko for fragmentering, risici for suboptimale resultater i forbindelse med forvaltning af institutters og enheders sammenbrud, navnlig hvad angår mindre og mellemstore institutter og enheder, og offeromkostninger fra uudnyttede finansielle ressourcer. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn, herunder for visse mindre og mellemstore institutter, der primært finansieres gennem indskud og ***uden*** tilstrækkelige ***andre*** passiver, der er omfattet af bail-in.

hovedsagelig gennem uharmoniserede nationale foranstaltninger. ***Beklageligvis er*** det ***stadig*** snarere skatteydernes penge, der anvendes, end ***branchefinansierede sikkerhedsnet, herunder*** afviklingsfinansieringsordninger. Denne situation synes at skyldes utilstrækkelige incitamenter. Disse utilstrækkelige incitamenter skyldes samspillet mellem EU's afviklingsramme og nationale regler, hvorved de vide skønsbeføjelser i vurderingen af almene hensyn ikke altid anvendes på en måde, der afspejler, hvordan Unionens afviklingsramme skulle finde anvendelse. Samtidig har EU's afviklingsramme kun været brugt i begrænset omfang på grund af risikoen for, at indskydere i indskudsfinansierede institutter bærer tab for at sikre, at disse institutter kan få adgang til ekstern finansiering under afvikling, navnlig i mangel af andre passiver, der kan omfattes af bail-in. Endelig har det forhold, at der er mindre strenge regler om adgang til finansiering uden for afvikling end i forbindelse med afvikling, modvirket anvendelsen af EU's afviklingsramme til fordel for andre løsninger, som ofte indebærer anvendelse af skatteydernes penge i stedet for egne ressourcer fra instituttet, enheden eller branchefinansierede sikkerhedsnet. Denne situation skaber igen risiko for fragmentering, risici for suboptimale resultater i forbindelse med forvaltning af institutters og enheders sammenbrud, navnlig hvad angår mindre og mellemstore institutter og enheder, og offeromkostninger fra uudnyttede finansielle ressourcer. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn, herunder for visse mindre og mellemstore institutter, der primært finansieres gennem indskud og ***mangler*** tilstrækkelige passiver, der er omfattet af

bail-in.

Or. en

Ændringsforslag 41
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. Visse mindre og mellemstore institutters og enheders sammenbrud afhjælpes i stedet hovedsagelig gennem uharmoniserede nationale foranstaltninger. Det er snarere skatteydernes penge, der anvendes, end ***afviklingsfinansieringsordninger***. Denne situation synes at skyldes utilstrækkelige incitamenter. Disse utilstrækkelige incitamenter skyldes samspillet mellem EU's afviklingsramme og nationale regler, hvorved de vide skønsbeføjelser i vurderingen af almene hensyn ikke altid anvendes på en måde, der afspejler, hvordan Unionens afviklingsramme skulle finde anvendelse. Samtidig har EU's afviklingsramme kun været brugt i begrænset omfang på grund af risikoen for, at indskydere i indskudsfinansierede institutter bærer tab for at sikre, at disse institutter kan få adgang til ekstern finansiering under afvikling, navnlig i mangel af andre passiver, der kan omfattes	(2) Flere år efter gennemførelsen af Unionens afviklingsramme, som den finder anvendelse i øjeblikket, giver den ikke de tilsigtede resultater med hensyn til nogle af disse mål. Selv om institutter og enheder har gjort betydelige fremskridt hen imod afviklingsmuligheder og har afsat betydelige ressourcer til dette formål, navnlig gennem opbygning af tabsabsorberings- og rekapitaliseringskapacitet og opfyldning af afviklingsfinansieringsordninger, anvendes Unionens afviklingsramme sjældent. Visse mindre og mellemstore institutters og enheders sammenbrud afhjælpes i stedet hovedsagelig gennem uharmoniserede nationale foranstaltninger. Det er snarere ***eksterne ressourcer, uanset om det er industriens midler eller*** skatteydernes penge, der anvendes, end ***intern tabsabsorbering***. Denne situation synes at skyldes utilstrækkelige incitamenter ***og smuthuller***. Disse utilstrækkelige incitamenter skyldes samspillet mellem EU's afviklingsramme og nationale regler, hvorved de vide skønsbeføjelser i vurderingen af almene hensyn ikke altid anvendes på en måde, der afspejler, hvordan Unionens afviklingsramme skulle finde anvendelse. Samtidig har EU's afviklingsramme kun været brugt i begrænset omfang på grund af risikoen for, at indskydere i indskudsfinansierede institutter bærer tab for at sikre, at disse institutter kan få adgang til ekstern

af bail-in. Endelig har det forhold, at der er mindre strenge regler om adgang til finansiering uden for afvikling end i forbindelse med afvikling, modvirket anvendelsen af EU's afviklingsramme til fordel for andre løsninger, som ofte indebærer anvendelse af skatteydernes penge i stedet for egne ressourcer fra instituttet, enheden ***eller branchefinansierede sikkerhedsnet***. Denne situation skaber igen risiko for fragmentering, risici for suboptimale resultater i forbindelse med forvaltning af institutters og enheders sammenbrud, navnlig hvad angår mindre og mellemstore institutter og enheder***, og offeromkostninger fra uudnyttede finansielle ressourcer***. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn, herunder for visse mindre og mellemstore institutter, der primært finansieres gennem indskud ***og uden tilstrækkelige andre passiver, der er omfattet af bail-in***.	finansiering under afvikling, navnlig i mangel af andre passiver, der kan omfattes af bail-in. Endelig har det forhold, at der er mindre strenge regler om adgang til finansiering uden for afvikling end i forbindelse med afvikling, modvirket anvendelsen af EU's afviklingsramme til fordel for andre løsninger, som ofte indebærer anvendelse af ***eksterne ressourcer såsom*** skatteydernes penge i stedet for egne ressourcer fra instituttet, enheden eller branchefinansierede sikkerhedsnet. Denne situation skaber igen risiko for fragmentering, risici for suboptimale resultater i forbindelse med forvaltning af institutters og enheders sammenbrud, navnlig hvad angår mindre og mellemstore institutter og enheder. Det er derfor nødvendigt at sikre en mere effektiv og sammenhængende anvendelse af Unionens afviklingsramme og sikre, at den kan anvendes, når det er begrundet i almene hensyn, herunder for visse mindre og mellemstore institutter, der primært finansieres gennem indskud.

Or. en

Begrundelse

Det er nødvendigt i tilstrækkelig grad at forklare, hvorfor den nuværende ramme ikke er optimal og bør ændres. Det er især vigtigt klart at anerkende den rolle, som indgreb fra indskudsgarantiordningen, der ikke er en del af statsbudgettet, spiller i forbindelse med omgåelse af afvikling og byrdefordeling.

Ændringsforslag 42
Luděk Niedermayer

Forslag til direktiv
Betragtning 2 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(2a) Formålet med dette direktiv er bedre at beskytte skatteydernes penge og

indføre mekanismer til håndtering af situationer med potentiel insolvens i visse institutter og enheder, der ikke er omfattet af den eksisterende afviklingsramme. Denne ramme har til formål at begrænse den økonomiske byrde for samfundet ved at reducere de samlede omkostninger i forbindelse med banksammenbrud. Anvendelsen af skatteydernes penge bør med indførelsen af en ny ramme reduceres betydeligt for at sikre, at afviklingsfinansieringsordningen anvendes oftere og mere effektivt.

Or. en

Ændringsforslag 43
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 2 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(2a) Den aktuelle lovgivningsmæssige revision har til formål at styrke betingelserne for en velordnet bankafvikling, der beskytter indskyderne bedre. Den fastholder resolut forsikringen af dækkede indskud og styrker samtidig den politiske værktøjskasse for afvikling, hvilket giver mulighed for mere smidige alternativer, der giver indskyderne yderligere beskyttelse og finansiel stabilitet.

Or. en

Ændringsforslag 44
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(3) Intensiteten og detaljeringsgraden af det afviklingsplanlægningsarbejde, der er påkrævet med hensyn til datterselskaber, der ikke er udpeget som afviklingsenheder, varierer afhængigt af de pågældende institutters og enheders størrelse og risikoprofil, tilstedeværelsen af kritiske funktioner og koncernafviklingsstrategien. Afviklingsmyndighederne bør derfor kunne tage hensyn til disse faktorer, når de udpeger de foranstaltninger, der skal træffes over for sådanne datterselskaber, og følge en forenklet tilgang, hvor det er relevant.	(3) Intensiteten og detaljeringsgraden af det afviklingsplanlægningsarbejde, der er påkrævet med hensyn til datterselskaber, der ikke er udpeget som afviklingsenheder, varierer afhængigt af de pågældende institutters og enheders størrelse og risikoprofil, tilstedeværelsen af kritiske funktioner og koncernafviklingsstrategien. Afviklingsmyndighederne bør derfor kunne tage hensyn til disse faktorer, når de udpeger de foranstaltninger, der skal træffes over for sådanne datterselskaber, og følge en forenklet tilgang, hvor det er relevant***, så længe den forenklede tilgang under ingen omstændigheder resulterer i en reduktion af de påkrævede standarder***.

Or. en

Ændringsforslag 45
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 8

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(8) Det er nødvendigt at sikre rettidig handling og tidlig koordinering mellem den kompetente myndighed og afviklingsmyndigheden, når et institut eller en enhed stadig er en going concern, men hvor der er en væsentlig risiko for, at instituttet eller enheden bliver nødlidende. Den kompetente myndighed bør derfor så tidligt som muligt underrette afviklingsmyndigheden om en sådan risiko. Denne underretning bør indeholde årsagerne til den kompetente myndigheds vurdering og en oversigt over de alternative foranstaltninger i den private sektor, tilsynsforanstaltninger eller foranstaltninger til tidlig indgriben, der er tilgængelige for at forhindre, at instituttet	(8) Det er nødvendigt at sikre rettidig handling og tidlig koordinering mellem den kompetente myndighed og afviklingsmyndigheden, når et institut eller en enhed stadig er en going concern, men hvor der er en væsentlig risiko for, at instituttet eller enheden bliver nødlidende. Den kompetente myndighed bør derfor så tidligt som muligt underrette afviklingsmyndigheden om en sådan risiko. Denne underretning bør indeholde årsagerne til den kompetente myndigheds vurdering og en oversigt over de alternative foranstaltninger i den private sektor, tilsynsforanstaltninger eller foranstaltninger til tidlig indgriben, der er tilgængelige for at forhindre, at instituttet

eller enheden bliver nødlidende, inden for en rimelig tidsfrist. En sådan tidlig underretning bør ikke berøre procedurerne for at fastslå, om betingelserne for afvikling er opfyldt. Den kompetente myndigheds forudgående underretning af afviklingsmyndigheden om en væsentlig risiko for, at et institut eller en enhed er nødlidende eller forventeligt nødlidende, bør ikke være en betingelse for en efterfølgende konstatering af, at et institut eller en enhed faktisk er nødlidende eller forventeligt nødlidende. Hvis instituttet eller enheden på et senere tidspunkt vurderes at være nødlidende eller forventeligt nødlidende, og der ikke findes alternative løsninger til at forhindre et sådant sammenbrud inden for en rimelig frist, skal afviklingsmyndigheden desuden træffe afgørelse om, hvorvidt der skal træffes afviklingshandlinger. I et sådant tilfælde kan rettidigheden af afgørelsen om at anvende afviklingshandlinger over for et institut eller en enhed være afgørende for en vellykket gennemførelse af afviklingsstrategien, navnlig fordi et tidligere indgreb i instituttet eller enheden kan bidrage til at sikre tilstrækkelig tabsabsorberingskapacitet og likviditet til at gennemføre denne strategi. Det er derfor hensigtsmæssigt at give afviklingsmyndigheden mulighed for i tæt samarbejde med den kompetente myndighed at vurdere, hvad der udgør en rimelig tidsramme for at gennemføre alternative foranstaltninger for at undgå, at instituttet eller enheden bliver nødlidende. For at sikre et rettidigt resultat og sætte afviklingsmyndigheden i stand til at forberede sig korrekt på instituttets eller enhedens potentielle afvikling bør afviklingsmyndigheden og den kompetente myndighed mødes regelmæssigt, og afviklingsmyndigheden bør træffe afgørelse om hyppigheden af disse møder under hensyntagen til sagens omstændigheder.

eller enheden bliver nødlidende, inden for en rimelig tidsfrist. En sådan tidlig underretning bør ikke berøre procedurerne for at fastslå, om betingelserne for afvikling er opfyldt. Den kompetente myndigheds forudgående underretning af afviklingsmyndigheden om en væsentlig risiko for, at et institut eller en enhed er nødlidende eller forventeligt nødlidende, ***eller om udløbet af den fastsatte tidsramme for iværksættelse af foranstaltningerne til imødegåelse af en sådan væsentlig risiko for, at instituttet eller enheden bliver nødlidende,*** bør ikke være en betingelse for ***eller indebære*** en efterfølgende konstatering af, at et institut eller en enhed faktisk er nødlidende eller forventeligt nødlidende. Hvis instituttet eller enheden på et senere tidspunkt vurderes at være nødlidende eller forventeligt nødlidende, og der ikke findes alternative løsninger til at forhindre et sådant sammenbrud inden for en rimelig frist, skal afviklingsmyndigheden desuden træffe afgørelse om, hvorvidt der skal træffes afviklingshandlinger. I et sådant tilfælde kan rettidigheden af afgørelsen om at anvende afviklingshandlinger over for et institut eller en enhed være afgørende for en vellykket gennemførelse af afviklingsstrategien, navnlig fordi et tidligere indgreb i instituttet eller enheden kan bidrage til at sikre tilstrækkelig tabsabsorberingskapacitet og likviditet til at gennemføre denne strategi. Det er derfor hensigtsmæssigt at give afviklingsmyndigheden mulighed for i tæt samarbejde med den kompetente myndighed at vurdere, hvad der udgør en rimelig tidsramme for at gennemføre alternative foranstaltninger for at undgå, at instituttet eller enheden bliver nødlidende. For at sikre et rettidigt resultat og sætte afviklingsmyndigheden i stand til at forberede sig korrekt på instituttets eller enhedens potentielle afvikling bør afviklingsmyndigheden og den kompetente myndighed mødes regelmæssigt, og afviklingsmyndigheden bør træffe

afgørelse om hyppigheden af disse møder under hensyntagen til sagens omstændigheder.

Or. en

Ændringsforslag 46
Luděk Niedermayer

Forslag til direktiv
Betragtning 9

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt plan.	(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt plan***. For at sikre, at vurderingen af indvirkningen på regionalt plan kan baseres på data, som er tilgængelige på en konsekvent måde i hele Unionen, bør regionalt plan opfattes med henvisning til regionale enheder på niveau 1 eller niveau 2 i den fælles nomenklatur (NUTS 1- eller 2-niveau) som omhandlet i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1059/2003*.*** **** Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1059/2003 af 26. maj 2003 om indførelse af en fælles nomenklatur for regionale enheder (NUTS) (EUT L 154 af 21.6.2003, s. 1).***

Or. en

Ændringsforslag 47
Martin Schirdewan

Forslag til direktiv
Betragtning 9

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(9) Afviklingsrammen skal ***potentielt*** anvendes på ***ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel***, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. ***For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt plan.***	(9) Afviklingsrammen skal anvendes på ***visse institutter***, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud.

Or. en

Ændringsforslag 48
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Forslag til direktiv
Betragtning 9

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national	(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national

lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke ***den finansielle stabilitet eller*** kritiske tjenester på regionalt plan.	lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud***, og medmindre instituttet er medlem af en institutsikringsordning, som omfatter tilstrækkelige foranstaltninger til at forhindre eller afhjælpe et sammenbrud***. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke kritiske tjenester på regionalt plan***, hvis der er risiko for, at deres ophør i sidste ende vil føre til en systemisk krise***.

Or. en

Begrundelse

Hvis et institut er medlem af en institutsikringsordning vil dette normalt være tilstrækkelig sikkerhed for afviklingsmålene, så der ikke er behov for at øremærke disse institutter med henblik på afvikling. Finansiel stabilitet som sådan kan næppe blive påvirket alene på regionalt plan. Det, der bør tages hånd om i stedet, er værdiforringelser af kritiske funktioner på regionalt plan, som i sidste ende sandsynligvis vil resultere i en systemisk krise (som fastsat i artikel 2, stk. 1, nr. 30), i BRRD).

Ændringsforslag 49
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 9

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen	(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen

af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt plan.	af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt plan. ***Dette skal skelnes fra virkninger alene på nationalt plan såsom i byer, kommuner, lokalsamfund eller distrikter, da dette næppe indebærer risici for den finansielle stabilitet.***

Or. en

Begrundelse

Det fremgår ikke, at nødlidende eller forventeligt nødlidende institutter på et rent lokalt plan udgør en trussel mod den finansielle stabilitet i et sådan omfang, at brugen af afviklingsværktøjer synes berettiget. Disse er tværtimod ofte mindre institutter, hvis virksomhed kan erstattes.

Ændringsforslag 50
Markus Ferber

Forslag til direktiv
Betragtning 9

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, ***uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer,*** der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, ***selv om*** deres ophør ***kun*** vil påvirke den finansielle	(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, ***hvis*** deres ophør vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester.

stabilitet eller kritiske tjenester ***på regionalt plan***.

Or. en

Ændringsforslag 51
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Betragtning 9

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt plan.	(9) Afviklingsrammen skal potentielt anvendes på ethvert institut eller enhver enhed, uanset størrelse og forretningsmodel, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på et nødlidende institut eller en nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt ***eller sektorielt*** plan.

Or. en

Ændringsforslag 52
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 9

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(9) Afviklingsrammen skal ***potentielt*** anvendes på ethvert institut eller enhver	(9) Afviklingsrammen skal ***især*** anvendes ***til at håndtere sammenbrud i***

enhed***, uanset størrelse og forretningsmodel***, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige ***til at håndtere instituttets eller enhedens sammenbrud***. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn på ***et*** nødlidende institut eller ***en*** nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt plan.	ethvert institut eller enhver enhed***, for hvilket eller hvilken der foreligger en positiv vurdering af almene hensyn***, hvis de værktøjer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, ikke er tilstrækkelige. For at sikre et sådant resultat bør kriterierne for at anvende vurderingen af almene hensyn ***ethvert*** nødlidende institut eller ***enhver*** nødlidende enhed præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at visse af instituttets eller enhedens funktioner afhængigt af de specifikke omstændigheder kan betragtes som kritiske, selv om deres ophør kun vil påvirke den finansielle stabilitet eller kritiske tjenester på regionalt plan.

Or. en

Ændringsforslag 53
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Betragtning 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(10) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør afspejle den betragtning, at indskyderne er bedre beskyttet, når indskudsgarantiordningens midler anvendes mere effektivt, og tabene af disse midler minimeres. I vurderingen af almene hensyn bør afviklingsmålet om at beskytte indskydere derfor anses for bedre at kunne nås ved afvikling, hvis det ville være dyrere for indskudsgarantiordningen at vælge insolvens.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 54
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(10) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør afspejle den betragtning, at indskyderne er bedre beskyttet, når indskudsgarantiordningens midler anvendes mere effektivt, og tabene af disse midler minimeres. I vurderingen af almene hensyn bør afviklingsmålet om at beskytte indskydere derfor anses for bedre at kunne nås ved afvikling, hvis det ville være dyrere for indskudsgarantiordningen at vælge insolvens.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 55
Irene Tinagli

Forslag til direktiv
Betragtning 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(10) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør afspejle den betragtning, at indskyderne er bedre beskyttet, når indskudsgarantiordningens midler anvendes mere effektivt, og tabene af disse midler minimeres. I vurderingen af almene hensyn bør afviklingsmålet om at beskytte indskydere derfor anses for bedre at kunne nås ved afvikling, hvis det ville være dyrere for indskudsgarantiordningen at vælge insolvens.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 56
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(10) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør afspejle den betragtning, at indskyderne er bedre beskyttet, når indskudsgarantiordningens midler anvendes mere effektivt, og tabene af disse midler minimeres. I vurderingen af almene hensyn bør afviklingsmålet om at beskytte indskydere derfor anses for bedre at kunne nås ved afvikling, hvis det ville være dyrere for indskudsgarantiordningen at vælge insolvens.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 57
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(10) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør afspejle den betragtning, at indskyderne er bedre beskyttet, når indskudsgarantiordningens midler anvendes mere effektivt, og tabene af disse midler minimeres. I vurderingen af almene hensyn bør ***afviklingsmålet om at beskytte*** indskydere derfor anses for bedre at kunne nås ved afvikling, hvis det ville være dyrere for indskudsgarantiordningen at vælge insolvens.	(10) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør ***bl.a.*** afspejle den betragtning, at indskyderne er bedre beskyttet, når indskudsgarantiordningens midler anvendes mere effektivt, og tabene af disse midler minimeres. I vurderingen af almene hensyn bør ***beskyttelsen af*** indskydere derfor anses for bedre at kunne nås ved afvikling, hvis det ville være dyrere ***eller lige så dyrt*** for indskudsgarantiordningen at vælge insolvens.

Or. en

Ændringsforslag 58
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(10) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør afspejle den betragtning, at indskyderne er bedre beskyttet, når indskudsgarantiordningens midler anvendes mere effektivt, og tabene af disse midler minimeres. I vurderingen af almene hensyn bør afviklingsmålet om at beskytte indskydere derfor anses for bedre at kunne nås ved afvikling, hvis det ville være dyrere for indskudsgarantiordningen at vælge insolvens.	(10) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør afspejle den betragtning, at indskyderne er bedre beskyttet, når indskudsgarantiordningens midler anvendes mere effektivt, og tabene af disse midler minimeres. I vurderingen af almene hensyn bør afviklingsmålet om at beskytte ***dækkede*** indskydere derfor anses for bedre at kunne nås ved afvikling, hvis det ville være dyrere for indskudsgarantiordningen at vælge insolvens.

Or. en

Begrundelse

Det er ikke nødvendigt at anerkende alle slags indskud i vurderingen af almene hensyn. Store virksomheder eller i fremtiden forvaltningsorganer har f.eks. ikke brug for den beskyttelse, som de får med den generelle indskyderpræference. Tværtimod vil den enkeltstregede behandling sandsynligvis skabe en moralsk risiko på indskydersiden. Der er derfor ingen begrundelse for en særlig behandling af alle indskud, og den bør derfor baseres på dækkede indskud.

Ændringsforslag 59
Roberts Zīle

Forslag til direktiv
Betragtning 10 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(10a) Hvis de nationale regelsæt for insolvens og afvikling effektivt opfylder afviklingsrammens mål på en sammenlignelig måde, bør den mulighed,

	der minimerer risikoen for skatteyderne og økonomien, foretrækkes. Denne tilgang sikrer en forsigtig og ansvarlig fremgangsmåde, der er i overensstemmelse med det overordnede mål om at beskytte både skatteydernes interesser og den bredere økonomiske stabilitet.

Or. en

Ændringsforslag 60
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin. Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække frem for finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Slettes, fordi teksten opfordrer til i højere grad at gøre brug af ekstern bail-out ved hjælp af branchefinansierede sikkerhedsnet, med den ikkeunderbyggede begrundelse, at det ville skabe en mindre moralsk risiko end indgreb, hvor der gøres brug af statsbudgettet.

Ændringsforslag 61
Fabio Massimo Castaldo

Forslag til direktiv
Betragtning 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin. Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække ***frem for*** finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget.	(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin. ***Da vurderingen af almene hensyn er en ad hoc-afgørelse, mangler den også gennemsigtighed og har negative konsekvenser for de lige konkurrencevilkår på det indre marked.*** Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække***, og*** finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget ***bør kun overvejes under ekstraordinære omstændigheder***.

Or. en

Ændringsforslag 62
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin. Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække ***frem for*** finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget.	(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin. ***Da vurderingen af almene hensyn er en ad hoc-afgørelse, mangler den også gennemsigtighed og har negative konsekvenser for de lige konkurrencevilkår på det indre marked.*** Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække ***samt*** finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget.

Or. en

Ændringsforslag 63
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Forslag til direktiv
Betragtning 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også ***så vidt muligt*** afspejle ***forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem*** branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger)***, og på den anden side*** finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin. Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække frem for finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget.	(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også afspejle ***prioriteringen af at benytte*** branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger) ***i stedet for*** finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin. Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør ***Den Fælles Afviklingsinstans eller*** afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække frem for finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget. ***Finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet, bør i denne henseende ikke anses for at være finansiering, der ydes over en medlemsstats budget.***

Or. en

Ændringsforslag 64
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet	(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet

(afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. ***Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin.*** Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække frem for finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget.

(afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække frem for finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget. ***Dette bør ikke føre til en forventning om, at kravene om byrdefordeling vil blive begrænset, eftersom byrdefordeling mellem aktionærer og kreditorer fortsat bør være den primære finansieringskilde.***

Or. en

Ændringsforslag 65
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. ***Medlemsstaternes finansiering indebærer en større risiko for moralsk risiko og et mindre incitament til markedsdisciplin.*** Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde	(11) Vurderingen af, om afviklingen af et institut eller en enhed er begrundet i almene hensyn, bør også så vidt muligt afspejle forskellen mellem på den ene side finansiering, der ydes gennem branchefinansierede sikkerhedsnet (afviklingsfinansieringsordninger eller indskudsgarantiordninger), og på den anden side finansiering fra medlemsstaterne med skatteydernes penge. Ved vurderingen af målet om at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige bør afviklingsmyndighederne derfor finde finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække

finansiering gennem afviklingsfinansieringsordningerne eller indskudsgarantiordningen at foretrække frem for finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget.	frem for finansiering gennem et tilsvarende beløb af midler fra medlemsstaternes budget. ***Ikke desto mindre bør byrdefordeling mellem aktionærer og kreditorer fortsat være eneste finansieringskilde.***

Or. en

Ændringsforslag 66
Luděk Niedermayer

Forslag til direktiv
Betragtning 11 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(11a) Ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige til finansielle institutter og enheder, der ydes af medlemsstaterne med skatteydernes penge eller andre statslige ressourcer, bør kun ydes, om overhovedet, i ekstraordinære tilfælde af systemisk karakter eller i forbindelse med meget stor økonomisk uro, da det lægger en betydelig byrde på de offentlige finanser og forstyrrer de lige konkurrencevilkår på det indre marked.

Or. en

Ændringsforslag 67
Irene Tinagli

Forslag til direktiv
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn kun være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig	***udgår***

insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene mere effektivt og ikke kun i samme omfang som afvikling.

Or. en

Ændringsforslag 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn kun være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene mere effektivt og ikke kun i samme omfang som afvikling.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 69
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn kun være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene mere effektivt og ikke kun i samme omfang som afvikling.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 70
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør ***resultatet af*** vurderingen af almene hensyn ***kun være negativt, hvis*** likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene mere effektivt og ikke kun i samme omfang ***som afvikling***.	(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør ***det ved*** vurderingen af almene hensyn ***overvejes, om*** likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene mere effektivt ***end afvikling*** og ikke kun i samme omfang***. Vurderingen bør medtage omkostninger i forbindelse med udbetalinger fra indskudsgarantiordningen såsom varigheden af inddrivelsen af aktiver og indkomsttabet under processen***.

Or. en

Ændringsforslag 71
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Forslag til direktiv
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn ***kun*** være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene ***mere effektivt og ikke kun*** i samme omfang som afvikling.	(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene i samme omfang som afvikling.

Or. en

Begrundelse

Der er ingen indlysende grund til, at en mulighed ud af to muligheder, der i lige omfang opfylder afviklingsmålene, altid bør fjernes. Dette virker også vilkårligt set ud fra et juridisk synspunkt, hvilket lovgiveren skal tage i betragtning.

Ændringsforslag 72
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn ***kun*** være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene ***mere effektivt og ikke kun*** i samme omfang som afvikling.	(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene i samme omfang som afvikling.

Or. en

Begrundelse

Der er ingen grund til, at likvidation ved almindelig insolvensbehandling kun bør være mulig, hvis det vil være mere effektivt end afvikling. Dette virker også vilkårligt set ud fra et juridisk synspunkt, hvilket bør tages i betragtning.

Ændringsforslag 73
Markus Ferber

Forslag til direktiv
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn ***kun*** være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling	(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør resultatet af vurderingen af almene hensyn være negativt, hvis likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling

ville opfylde afviklingsmålene ***mere effektivt og ikke kun*** i samme omfang som afvikling.	ville opfylde afviklingsmålene i samme omfang som ***i tilfælde af*** afvikling.

Or. en

Ændringsforslag 74
Joachim Schuster

Forslag til direktiv
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør ***resultatet af*** vurderingen af almene hensyn ***kun være negativt, hvis*** likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene ***mere effektivt og ikke kun*** i samme omfang som afvikling.	(12) For at sikre, at afviklingsmålene nås på den mest effektive måde, bør ***det ved*** vurderingen af almene hensyn ***overvejes, om*** likvidationen af det nødlidende institut eller den nødlidende enhed ved almindelig insolvensbehandling ville opfylde afviklingsmålene i samme omfang som afvikling.

Or. en

Ændringsforslag 75
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 12 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(12a) Alle ændringer i forbindelse med vurderingen af offentlighedens interesse er udelukkende beregnet til at gør det muligt for afviklingsmyndighederne at anvende afviklingsværktøjerne på mellemstore eller mindre institutter i en specifik individuel sag, og hvis der foreligger ekstraordinære omstændigheder. Afviklingsmyndighederne bør ikke tvinges til at anvende afviklingsværktøjer på den

store mængde af disse institutter.

Or. en

Begrundelse

Denne præcisering er vigtig for at undgå den misforståelse, at alle mellemstore og mindre institutter nu skal øremærkes til afvikling. Afviklingsmyndighederne bør kun have mulighed for at overveje denne mulighed i tilfælde af skærpende omstændigheder.

Ændringsforslag 76
Roberts Zīle

Forslag til direktiv
Betragtning 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(16) De kompetente myndigheder bør have beføjelse til at inddrage et instituts eller en enheds tilladelse alene med den begrundelse, at instituttet eller enheden er nødlidende eller forventeligt nødlidende og ikke er under afvikling. De kompetente myndigheder bør kunne inddrage tilladelsen for at støtte målet om likvidation af instituttet eller enheden i overensstemmelse med national lovgivning, navnlig i tilfælde, hvor de tilgængelige procedurer i henhold til national lovgivning ikke kan indledes på det tidspunkt, hvor instituttet eller enheden anses for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende, herunder de tilfælde, hvor instituttet eller enheden endnu ikke er insolvent på balancen. For yderligere at sikre, at målet med at likvidere instituttet eller enheden kan nås, bør medlemsstaterne sikre, at den kompetente myndigheds inddragelse af tilladelsen også er blandt de mulige betingelser for at indlede mindst en af de procedurer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, og som finder anvendelse på institutter eller enheder, der er nødlidende eller forventeligt nødlidende, men som ikke afvikles.	(16) De kompetente myndigheder bør have beføjelse til at inddrage et instituts eller en enheds tilladelse alene med den begrundelse, at instituttet eller enheden er nødlidende eller forventeligt nødlidende***, og der ikke er alternativer til at forhindre sammenbruddet,*** og ikke er under afvikling. De kompetente myndigheder bør kunne inddrage tilladelsen for at støtte målet om likvidation af instituttet eller enheden i overensstemmelse med national lovgivning, navnlig i tilfælde, hvor de tilgængelige procedurer i henhold til national lovgivning ikke kan indledes på det tidspunkt, hvor instituttet eller enheden anses for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende, herunder de tilfælde, hvor instituttet eller enheden endnu ikke er insolvent på balancen. For yderligere at sikre, at målet med at likvidere instituttet eller enheden kan nås, bør medlemsstaterne sikre, at den kompetente myndigheds inddragelse af tilladelsen også er blandt de mulige betingelser for at indlede mindst en af de procedurer, der er til rådighed i henhold til national lovgivning, og som finder anvendelse på institutter eller enheder, der er nødlidende eller forventeligt nødlidende,

men som ikke afvikles.

Or. en

Ændringsforslag 77
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 17

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(17) I lyset af erfaringerne med gennemførelsen af direktiv 2014/59/EU, forordning (EU) nr. 806/2014 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU[31] er det nødvendigt yderligere at præcisere, på hvilke betingelser der undtagelsesvis kan tillades forebyggende foranstaltninger, der kan betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige. For at minimere konkurrencefordrejninger som følge af forskelle i indskudsgarantiordningernes karakter i Unionen bør deres indgreb i forbindelse med forebyggende foranstaltninger, der er i overensstemmelse med direktiv 2014/49/EU, og som betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige, undtagelsesvis tillades, hvis det modtagende institut eller den modtagende enhed ikke opfylder nogen af betingelserne for at blive anset for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende. Det bør sikres, at der træffes forebyggende foranstaltninger i tilstrækkelig god tid. Den Europæiske Centralbank (ECB) baserer i øjeblikket sin vurdering af, om et institut eller en enhed er solvent med henblik på forebyggende rekapitalisering, på en fremadrettet vurdering for de følgende 12 måneder af, om instituttet eller enheden kan opfylde kapitalgrundlagskravene i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013[32] eller i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033[33] og det krav om yderligere	(17) I lyset af erfaringerne med gennemførelsen af direktiv 2014/59/EU, forordning (EU) nr. 806/2014 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU[31]***, og uden at det berører spørgsmålet om, hvorvidt en forebyggende foranstaltning først og fremmest udgør ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige,*** er det nødvendigt yderligere at præcisere, på hvilke betingelser der undtagelsesvis kan tillades forebyggende foranstaltninger, der kan betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige. For at minimere konkurrencefordrejninger som følge af forskelle i indskudsgarantiordningernes karakter i Unionen bør deres indgreb i forbindelse med forebyggende foranstaltninger, der er i overensstemmelse med direktiv 2014/49/EU, og som betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige, undtagelsesvis tillades, hvis det modtagende institut eller den modtagende enhed ikke opfylder nogen af betingelserne for at blive anset for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende. Det bør sikres, at der træffes forebyggende foranstaltninger i tilstrækkelig god tid. Den Europæiske Centralbank (ECB) baserer i øjeblikket sin vurdering af, om et institut eller en enhed er solvent med henblik på forebyggende rekapitalisering, på en fremadrettet vurdering for de følgende 12 måneder af, om instituttet eller enheden kan opfylde kapitalgrundlagskravene i

kapitalgrundlag, der er fastsat i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denne praksis bør fastlægges i direktiv 2014/59/EU. Desuden kan foranstaltninger til afhjælpning af virkningerne af værdiforringede aktiver, herunder porteføljeadministrationsinstrumenter eller aktivgarantiordninger, vise sig at være effektive og virkningsfulde med hensyn til at tackle årsagerne til eventuelle finansielle vanskeligheder, som institutter og enheder står over for, og forhindre, at de bliver nødlidende, og de kan derfor udgøre relevante forebyggende foranstaltninger. Det bør derfor præciseres, at sådanne sikkerhedsforanstaltninger kan tage form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver.

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013[32] eller i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033[33] og det krav om yderligere kapitalgrundlag, der er fastsat i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denne praksis bør fastlægges i direktiv 2014/59/EU. Desuden kan foranstaltninger til afhjælpning af virkningerne af værdiforringede aktiver, herunder porteføljeadministrationsinstrumenter eller aktivgarantiordninger, vise sig at være effektive og virkningsfulde med hensyn til at tackle årsagerne til eventuelle finansielle vanskeligheder, som institutter og enheder står over for, og forhindre, at de bliver nødlidende, og de kan derfor udgøre relevante forebyggende foranstaltninger. Det bør derfor præciseres, at sådanne sikkerhedsforanstaltninger kan tage form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver.

---

[31] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU af 16. april 2014 om indskudsgarantiordninger (EUT L 173 af 12.6.2014, s. 149).

[32] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 (EUT L 176 af 27.6.2013, s. 1).

[33] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033 af 27. november 2019 om tilsynsmæssige krav til investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010, (EU) nr. 575/2013, (EU) nr. 600/2014 og (EU) nr. 806/2014 (EUT L 314 af 5.12.2019, s. 1).

[31] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU af 16. april 2014 om indskudsgarantiordninger (EUT L 173 af 12.6.2014, s. 149).

[32] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 (EUT L 176 af 27.6.2013, s. 1).

[33] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033 af 27. november 2019 om tilsynsmæssige krav til investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010, (EU) nr. 575/2013, (EU) nr. 600/2014 og (EU) nr. 806/2014 (EUT L 314 af 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Begrundelse

Det bør understreges, at ingen af de nyligt indførte regler om statsstøtte, navnlig artikel 32c i forslaget til BRRD, skal klassificere forebyggende foranstaltninger i sig selv som statsstøtte.

Det bør derfor gøres klart, at dette spørgsmål forbliver upåvirket.

Ændringsforslag 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 17

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(17) I lyset af erfaringerne med gennemførelsen af direktiv 2014/59/EU, forordning (EU) nr. 806/2014 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU[31] er det nødvendigt yderligere at præcisere, på hvilke betingelser der undtagelsesvis kan tillades forebyggende foranstaltninger, der kan betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige. For at minimere konkurrencefordrejninger som følge af forskelle i indskudsgarantiordningernes karakter i Unionen bør deres indgreb i forbindelse med forebyggende foranstaltninger, der er i overensstemmelse med direktiv 2014/49/EU, og som betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige, undtagelsesvis tillades, hvis det modtagende institut eller den modtagende enhed ikke ***opfylder nogen af betingelserne for at blive anset*** for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende. Det bør sikres, at der træffes forebyggende foranstaltninger i tilstrækkelig god tid. Den Europæiske Centralbank (ECB) baserer i øjeblikket sin vurdering af, om et institut eller en enhed er solvent med henblik på forebyggende rekapitalisering, på en fremadrettet vurdering for de følgende 12 måneder af, om instituttet eller enheden kan opfylde kapitalgrundlagskravene i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013[32] eller i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033[33] og det krav om yderligere kapitalgrundlag, der er fastsat i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034.	(17) I lyset af erfaringerne med gennemførelsen af direktiv 2014/59/EU, forordning (EU) nr. 806/2014 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU er det nødvendigt yderligere at præcisere, på hvilke betingelser der undtagelsesvis kan tillades forebyggende foranstaltninger, der kan betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige. For at minimere konkurrencefordrejninger som følge af forskelle i indskudsgarantiordningernes karakter i Unionen bør deres indgreb i forbindelse med forebyggende foranstaltninger, der er i overensstemmelse med direktiv 2014/49/EU, og som betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige, undtagelsesvis tillades, hvis det modtagende institut eller den modtagende enhed ikke ***er blevet erklæret*** for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende. Det bør sikres, at der træffes forebyggende foranstaltninger i tilstrækkelig god tid. Den Europæiske Centralbank (ECB) baserer i øjeblikket sin vurdering af, om et institut eller en enhed er solvent med henblik på forebyggende rekapitalisering, på en fremadrettet vurdering for de følgende 12 måneder af, om instituttet eller enheden kan opfylde kapitalgrundlagskravene i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 eller i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033 og det krav om yderligere kapitalgrundlag, der er fastsat i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denne praksis

Denne praksis bør ***fastlægges*** i direktiv 2014/59/EU. Desuden kan foranstaltninger til afhjælpning af virkningerne af værdiforringede aktiver, herunder porteføljeadministrationsinstrumenter eller aktivgarantiordninger, vise sig at være effektive og virkningsfulde med hensyn til at tackle årsagerne til eventuelle finansielle vanskeligheder, som institutter og enheder står over for, og forhindre, at de bliver nødlidende, og de kan derfor udgøre relevante forebyggende foranstaltninger. Det bør derfor præciseres, at sådanne sikkerhedsforanstaltninger kan tage form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver.	bør ***revideres*** i direktiv 2014/59/EU. Desuden kan foranstaltninger til afhjælpning af virkningerne af værdiforringede aktiver, herunder porteføljeadministrationsinstrumenter eller aktivgarantiordninger, vise sig at være effektive og virkningsfulde med hensyn til at tackle årsagerne til eventuelle finansielle vanskeligheder, som institutter og enheder står over for, og forhindre, at de bliver nødlidende, og de kan derfor udgøre relevante forebyggende foranstaltninger. Det bør derfor præciseres, at sådanne sikkerhedsforanstaltninger kan tage form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver.
_____	_____
[31] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU af 16. april 2014 om indskudsgarantiordninger (EUT L 173 af 12.6.2014, s. 149).	[31] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU af 16. april 2014 om indskudsgarantiordninger (EUT L 173 af 12.6.2014, s. 149).
[32] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 (EUT L 176 af 27.6.2013, s. 1).	[32] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 (EUT L 176 af 27.6.2013, s. 1).
[33] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033 af 27. november 2019 om tilsynsmæssige krav til investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010, (EU) nr. 575/2013, (EU) nr. 600/2014 og (EU) nr. 806/2014 (EUT L 314 af 5.12.2019, s. 1).	[33] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033 af 27. november 2019 om tilsynsmæssige krav til investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010, (EU) nr. 575/2013, (EU) nr. 600/2014 og (EU) nr. 806/2014 (EUT L 314 af 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Ændringsforslag 79
Irene Tinagli

Forslag til direktiv
Betragtning 17

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(17) I lyset af erfaringerne med gennemførelsen af direktiv 2014/59/EU, forordning (EU) nr. 806/2014 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU[31] er det nødvendigt yderligere at præcisere, på hvilke betingelser der undtagelsesvis kan tillades forebyggende foranstaltninger, der kan betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige. For at minimere konkurrencefordrejninger som følge af forskelle i indskudsgarantiordningernes karakter i Unionen bør deres indgreb i forbindelse med forebyggende foranstaltninger, der er i overensstemmelse med direktiv 2014/49/EU, og som betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige, undtagelsesvis tillades, hvis det modtagende institut eller den modtagende enhed ikke ***opfylder nogen af betingelserne for at blive anset for at være*** nødlidende eller forventeligt nødlidende. Det bør sikres, at der træffes forebyggende foranstaltninger i tilstrækkelig god tid. Den Europæiske Centralbank (ECB) baserer i øjeblikket sin vurdering af, om et institut eller en enhed er solvent med henblik på forebyggende rekapitalisering, på en fremadrettet vurdering for de følgende 12 måneder af, om instituttet eller enheden kan opfylde kapitalgrundlagskravene i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013[32] eller i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033[33] og det krav om yderligere kapitalgrundlag, der er fastsat i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denne praksis bør ***fastlægges*** i direktiv 2014/59/EU. Desuden kan foranstaltninger til afhjælpning af virkningerne af værdiforringede aktiver, herunder porteføljeadministrationsinstrumenter eller aktivgarantiordninger, vise sig at være effektive og virkningsfulde med hensyn til at tackle årsagerne til eventuelle finansielle vanskeligheder, som institutter og enheder	(17) I lyset af erfaringerne med gennemførelsen af direktiv 2014/59/EU, forordning (EU) nr. 806/2014 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU[31] er det nødvendigt yderligere at præcisere, på hvilke betingelser der undtagelsesvis kan tillades forebyggende foranstaltninger, der kan betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige. For at minimere konkurrencefordrejninger som følge af forskelle i indskudsgarantiordningernes karakter i Unionen bør deres indgreb i forbindelse med forebyggende foranstaltninger, der er i overensstemmelse med direktiv 2014/49/EU, og som betragtes som ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige, undtagelsesvis tillades, hvis det modtagende institut eller den modtagende enhed ikke ***er blevet erklæret*** nødlidende eller forventeligt nødlidende. Det bør sikres, at der træffes forebyggende foranstaltninger i tilstrækkelig god tid. Den Europæiske Centralbank (ECB) baserer i øjeblikket sin vurdering af, om et institut eller en enhed er solvent med henblik på forebyggende rekapitalisering, på en fremadrettet vurdering for de følgende 12 måneder af, om instituttet eller enheden kan opfylde kapitalgrundlagskravene i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013[32] eller i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033[33] og det krav om yderligere kapitalgrundlag, der er fastsat i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denne praksis bør ***revideres*** i direktiv 2014/59/EU. Desuden kan foranstaltninger til afhjælpning af virkningerne af værdiforringede aktiver, herunder porteføljeadministrationsinstrumenter eller aktivgarantiordninger, vise sig at være effektive og virkningsfulde med hensyn til at tackle årsagerne til eventuelle finansielle vanskeligheder, som institutter og enheder står over for, og forhindre, at de bliver

står over for, og forhindre, at de bliver nødlidende, og de kan derfor udgøre relevante forebyggende foranstaltninger. Det bør derfor præciseres, at sådanne sikkerhedsforanstaltninger kan tage form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver.

nødlidende, og de kan derfor udgøre relevante forebyggende foranstaltninger. Det bør derfor præciseres, at sådanne sikkerhedsforanstaltninger kan tage form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver.

---

[31] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU af 16. april 2014 om indskudsgarantiordninger (EUT L 173 af 12.6.2014, s. 149).

[32] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 (EUT L 176 af 27.6.2013, s. 1).

[33] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033 af 27. november 2019 om tilsynsmæssige krav til investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010, (EU) nr. 575/2013, (EU) nr. 600/2014 og (EU) nr. 806/2014 (EUT L 314 af 5.12.2019, s. 1).

[31] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU af 16. april 2014 om indskudsgarantiordninger (EUT L 173 af 12.6.2014, s. 149).

[32] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 (EUT L 176 af 27.6.2013, s. 1).

[33] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033 af 27. november 2019 om tilsynsmæssige krav til investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010, (EU) nr. 575/2013, (EU) nr. 600/2014 og (EU) nr. 806/2014 (EUT L 314 af 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Ændringsforslag 80
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 18

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(18) For at bevare markedsdisciplinen, beskytte offentlige midler og undgå konkurrenceforvridning bør forebyggende foranstaltninger fortsat være undtagelsen og kun anvendes for at håndtere situationer med alvorlige forstyrrelser på markedet eller for at bevare den finansielle stabilitet. Desuden bør forebyggende foranstaltninger ikke anvendes til at imødegå tab, som er	(18) For at bevare markedsdisciplinen, beskytte offentlige midler og undgå konkurrenceforvridning bør forebyggende foranstaltninger fortsat være undtagelsen og kun anvendes for at håndtere situationer med alvorlige forstyrrelser på markedet eller for at bevare den finansielle stabilitet. Desuden bør forebyggende foranstaltninger ikke anvendes til at imødegå tab, som er

lidt eller sandsynligvis vil blive lidt. Det mest pålidelige instrument til at identificere sådanne tab er en kvalitetskontrol af aktiverne foretaget af ECB, Den Europæiske Tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed) (EBA), oprettet ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010[34], eller kompetente nationale myndigheder. De kompetente myndigheder bør anvende en sådan kontrol til at identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, hvis en sådan kontrol kan foretages inden for en rimelig frist. Hvis dette ikke er muligt, bør de kompetente myndigheder på grundlag af kontrolbesøg på stedet, hvor det er relevant, identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, på den mest pålidelige måde under de foreliggende omstændigheder.	lidt eller sandsynligvis vil blive lidt***, medmindre der gøres en undtagelse fra kravet om byrdefordeling i Unionens statsstøtteregler***. Det mest pålidelige instrument til at identificere sådanne tab er en kvalitetskontrol af aktiverne foretaget af ECB, Den Europæiske Tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed) (EBA), oprettet ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010[34], eller kompetente nationale myndigheder. De kompetente myndigheder bør anvende en sådan kontrol til at identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, hvis en sådan kontrol kan foretages inden for en rimelig frist. Hvis dette ikke er muligt, bør de kompetente myndigheder på grundlag af kontrolbesøg på stedet, hvor det er relevant, identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, på den mest pålidelige måde under de foreliggende omstændigheder.
[34] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).	[34] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Ændringsforslag 81
Irene Tinagli

Forslag til direktiv
Betragtning 18

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(18) For at bevare markedsdisciplinen, beskytte offentlige midler og undgå	(18) For at bevare markedsdisciplinen, beskytte offentlige midler og undgå

konkurrenceforvridning bør forebyggende foranstaltninger fortsat være undtagelsen og kun anvendes for at håndtere situationer med alvorlige forstyrrelser på markedet eller for at bevare den finansielle stabilitet. Desuden bør forebyggende foranstaltninger ikke anvendes til at imødegå tab, som er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt. Det mest pålidelige instrument til at identificere sådanne tab er en kvalitetskontrol af aktiverne foretaget af ECB, Den Europæiske Tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed) (EBA), oprettet ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010[34], eller kompetente nationale myndigheder. De kompetente myndigheder bør anvende en sådan kontrol til at identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, hvis en sådan kontrol kan foretages inden for en rimelig frist. Hvis dette ikke er muligt, bør de kompetente myndigheder på grundlag af kontrolbesøg på stedet, hvor det er relevant, identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, på den mest pålidelige måde under de foreliggende omstændigheder.

[34] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).

konkurrenceforvridning bør forebyggende foranstaltninger fortsat være undtagelsen og kun anvendes for at håndtere situationer med alvorlige forstyrrelser på markedet eller for at bevare den finansielle stabilitet. Desuden bør forebyggende foranstaltninger ikke anvendes til at imødegå tab, som er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt***, medmindre der ifølge Unionens statsstøtteregler kan gøres en undtagelse fra kravet om byrdefordeling***. Det mest pålidelige instrument til at identificere sådanne tab er en kvalitetskontrol af aktiverne foretaget af ECB, Den Europæiske Tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed) (EBA), oprettet ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010[34], eller kompetente nationale myndigheder. De kompetente myndigheder bør anvende en sådan kontrol til at identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, hvis en sådan kontrol kan foretages inden for en rimelig frist. Hvis dette ikke er muligt, bør de kompetente myndigheder på grundlag af kontrolbesøg på stedet, hvor det er relevant, identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, på den mest pålidelige måde under de foreliggende omstændigheder.

[34] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Ændringsforslag 82
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Forslag til direktiv
Betragtning 18

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(18) For at bevare markedsdisciplinen, beskytte offentlige midler og undgå konkurrenceforvridning bør forebyggende foranstaltninger fortsat være undtagelsen og kun anvendes for at håndtere situationer med alvorlige forstyrrelser på markedet eller for at bevare den finansielle stabilitet. Desuden bør forebyggende foranstaltninger ikke anvendes til at imødegå tab, som er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt. Det mest pålidelige instrument til at identificere sådanne tab er en kvalitetskontrol af aktiverne foretaget af ECB, Den Europæiske Tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed) (EBA), oprettet ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010[34], eller kompetente nationale myndigheder. De kompetente myndigheder bør anvende en sådan kontrol til at identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, hvis en sådan kontrol kan foretages inden for en rimelig frist. Hvis dette ikke er muligt, bør de kompetente myndigheder på grundlag af kontrolbesøg på stedet, hvor det er relevant, identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, på den mest pålidelige måde under de foreliggende omstændigheder.	(18) For at bevare markedsdisciplinen, beskytte offentlige midler og undgå konkurrenceforvridning bør forebyggende foranstaltninger fortsat være undtagelsen og kun anvendes for at håndtere situationer med alvorlige forstyrrelser på markedet eller for at bevare den finansielle stabilitet***, navnlig i tilfælde af en systemisk krise***. Desuden bør forebyggende foranstaltninger ikke anvendes til at imødegå tab, som er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt. Det mest pålidelige instrument til at identificere sådanne tab er en kvalitetskontrol af aktiverne foretaget af ECB, Den Europæiske Tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed) (EBA), oprettet ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010[34], eller kompetente nationale myndigheder. De kompetente myndigheder bør anvende en sådan kontrol til at identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, hvis en sådan kontrol kan foretages inden for en rimelig frist. Hvis dette ikke er muligt, bør de kompetente myndigheder på grundlag af kontrolbesøg på stedet, hvor det er relevant, identificere tab, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, på den mest pålidelige måde under de foreliggende omstændigheder.
[34] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).	[34] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF (EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12).

Ændringsforslag 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 19

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(19) Forebyggende rekapitalisering har til formål at støtte levedygtige institutter og enheder, der anses for at kunne støde på midlertidige vanskeligheder i den nærmeste fremtid, og forhindre, at deres situation forværres yderligere. For at undgå, at der ydes offentlig støtte til virksomheder, der allerede er urentable, når støtten ydes, bør forebyggende foranstaltninger, der ydes i form af erhvervelse af kapitalgrundlagsinstrumenter eller andre kapitalinstrumenter eller gennem foranstaltninger for værdiforringede aktiver, ikke overstige det beløb, der er nødvendigt for at dække kapitalunderskud som identificeret i det negative scenario med en stresstest eller tilsvarende. For at sikre, at den offentlige finansiering i sidste ende ophører, bør disse forebyggende foranstaltninger også være tidsbegrænsede og indeholde en klar tidsplan for deres afslutning (exitstrategi). ***Instrumenter uden fast løbetid, herunder egentlige kernekapitalinstrumenter, bør kun anvendes under ekstraordinære omstændigheder og være underlagt visse kvantitative begrænsninger, fordi de på grund af deres karakter ikke er velegnede til at opfylde betingelsen om midlertidig karakter.***	(19) Forebyggende rekapitalisering har til formål at støtte levedygtige institutter og enheder, der anses for at kunne støde på midlertidige vanskeligheder i den nærmeste fremtid, og forhindre, at deres situation forværres yderligere. For at undgå, at der ydes offentlig støtte til virksomheder, der allerede er urentable, når støtten ydes, bør forebyggende foranstaltninger, der ydes i form af erhvervelse af kapitalgrundlagsinstrumenter eller andre kapitalinstrumenter eller gennem foranstaltninger for værdiforringede aktiver, ikke overstige det beløb, der er nødvendigt for at dække kapitalunderskud som identificeret i det negative scenario med en stresstest eller tilsvarende. For at sikre, at den offentlige finansiering i sidste ende ophører, bør disse forebyggende foranstaltninger også være tidsbegrænsede og indeholde en klar tidsplan for deres afslutning (exitstrategi).

Or. en

Ændringsforslag 84
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 19

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(19) Forebyggende rekapitalisering har til formål at støtte levedygtige institutter og enheder, der anses for at kunne støde på midlertidige vanskeligheder i den nærmeste fremtid, og forhindre, at deres situation forværres yderligere. For at undgå, at der ydes offentlig støtte til virksomheder, der allerede er urentable, når støtten ydes, bør forebyggende foranstaltninger, der ydes i form af erhvervelse af kapitalgrundlagsinstrumenter eller andre kapitalinstrumenter eller gennem foranstaltninger for værdiforringede aktiver, ikke overstige det beløb, der er nødvendigt for at dække kapitalunderskud som identificeret i det negative scenario med en stresstest eller tilsvarende. For at sikre, at den offentlige finansiering i sidste ende ophører, bør disse forebyggende foranstaltninger også være tidsbegrænsede og indeholde en klar tidsplan for deres afslutning (exitstrategi). Instrumenter uden fast løbetid, herunder egentlige kernekapitalinstrumenter, bør kun anvendes ***under ekstraordinære omstændigheder og være underlagt visse kvantitative begrænsninger, fordi de på grund af deres karakter ikke er velegnede til at opfylde betingelsen om midlertidig karakter***.	(19) Forebyggende rekapitalisering har til formål at støtte levedygtige institutter og enheder, der anses for at kunne støde på midlertidige vanskeligheder i den nærmeste fremtid, og forhindre, at deres situation forværres yderligere. For at undgå, at der ydes offentlig støtte til virksomheder, der allerede er urentable, når støtten ydes, bør forebyggende foranstaltninger, der ydes i form af erhvervelse af kapitalgrundlagsinstrumenter eller andre kapitalinstrumenter eller gennem foranstaltninger for værdiforringede aktiver, ikke overstige det beløb, der er nødvendigt for at dække kapitalunderskud som identificeret i det negative scenario med en stresstest eller tilsvarende. For at sikre, at den offentlige finansiering i sidste ende ophører, bør disse forebyggende foranstaltninger også være tidsbegrænsede og indeholde en klar tidsplan for deres afslutning (exitstrategi). Instrumenter uden fast løbetid, herunder egentlige kernekapitalinstrumenter, bør kun anvendes***, hvis det er strengt nødvendigt***.

Or. en

Ændringsforslag 85
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 20

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(20) Forebyggende foranstaltninger bør begrænses til det beløb, som instituttet eller enheden ville have brug for til at opretholde sin solvens i tilfælde af en negativ scenariohændelse som fastsat i en stresstest eller en tilsvarende øvelse. I tilfælde af forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver bør det modtagende institut eller den modtagende enhed kunne anvende dette beløb til at dække tab på de overførte aktiver eller i kombination med en erhvervelse af kapitalinstrumenter, forudsat at det samlede beløb for den konstaterede mangel ikke overskrides. Det er også nødvendigt at sikre, at sådanne forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver er i overensstemmelse med eksisterende statsstøtteregler og bedste praksis, at de genopretter instituttets eller enhedens langsigtede rentabilitet, at statsstøtten begrænses til det nødvendige minimum, og at konkurrencefordrejninger undgås. Af disse grunde bør de berørte myndigheder i tilfælde af forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver tage hensyn til de specifikke retningslinjer, herunder planen vedrørende porteføljeadministrationsselskaber[35] og meddelelsen om håndtering af misligholdte lån[36]. Disse retsbevarende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver bør altid være underlagt den overordnede betingelse om midlertidig karakter. Offentlige garantier, der ydes for en bestemt periode i forbindelse med det pågældende instituts eller den pågældende enheds værdiforringede aktiver, forventes at sikre bedre overholdelse af betingelsen om midlertidig tilstand end overførsler af sådanne aktiver til en offentligt støttet enhed. ***For at sikre, at institutter og***	(20) Forebyggende foranstaltninger bør begrænses til det beløb, som instituttet eller enheden ville have brug for til at opretholde sin solvens i tilfælde af en negativ scenariohændelse som fastsat i en stresstest eller en tilsvarende øvelse. I tilfælde af forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver bør det modtagende institut eller den modtagende enhed kunne anvende dette beløb til at dække tab på de overførte aktiver eller i kombination med en erhvervelse af kapitalinstrumenter, forudsat at det samlede beløb for den konstaterede mangel ikke overskrides. Det er også nødvendigt at sikre, at sådanne forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver er i overensstemmelse med eksisterende statsstøtteregler og bedste praksis, at de genopretter instituttets eller enhedens langsigtede rentabilitet, at statsstøtten begrænses til det nødvendige minimum, og at konkurrencefordrejninger undgås. Af disse grunde bør de berørte myndigheder i tilfælde af forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver tage hensyn til de specifikke retningslinjer, herunder planen vedrørende porteføljeadministrationsselskaber[35] og meddelelsen om håndtering af misligholdte lån[36]. Disse retsbevarende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver bør altid være underlagt den overordnede betingelse om midlertidig karakter. Offentlige garantier, der ydes for en bestemt periode i forbindelse med det pågældende instituts eller den pågældende enheds værdiforringede aktiver, forventes at sikre bedre overholdelse af betingelsen om midlertidig tilstand end overførsler af sådanne aktiver til en offentligt støttet

enheder, der viser sig ikke at være levedygtige på trods af den modtagne støtte, udtræder af markedet, er det nødvendigt at fastsætte, at det pågældende instituts eller enhedens manglende overholdelse af betingelserne for de støtteforanstaltninger, der var fastsat på det tidspunkt, hvor foranstaltningerne blev truffet, medfører, at det pågældende institut eller den pågældende enhed anses for at være nødlidende eller forventeligt nødlidende.	enhed.
_____	_____
[35] COM(2018) 133 final.	[35] COM(2018) 133 final.
[36] COM(2020) 822 final.	[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Ændringsforslag 86
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 20

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(20) Forebyggende foranstaltninger bør begrænses til det beløb, som instituttet eller enheden ville have brug for til at opretholde sin solvens i tilfælde af en negativ scenariohændelse som fastsat i en stresstest eller en tilsvarende øvelse. I tilfælde af forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver bør det modtagende institut eller den modtagende enhed kunne anvende dette beløb til at dække tab på de overførte aktiver eller i kombination med en erhvervelse af kapitalinstrumenter, forudsat at det samlede beløb for den konstaterede mangel ikke overskrides. Det er også nødvendigt at sikre, at sådanne forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver er i	(20) Forebyggende foranstaltninger bør begrænses til det beløb, som instituttet eller enheden ville have brug for til at opretholde sin solvens i tilfælde af en negativ scenariohændelse som fastsat i en stresstest eller en tilsvarende øvelse. I tilfælde af forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver bør det modtagende institut eller den modtagende enhed kunne anvende dette beløb til at dække tab på de overførte aktiver eller i kombination med en erhvervelse af kapitalinstrumenter, forudsat at det samlede beløb for den konstaterede mangel ikke overskrides. Det er også nødvendigt at sikre, at sådanne forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver er i

overensstemmelse med eksisterende statsstøtteregler og bedste praksis, at de genopretter instituttets eller enhedens langsigtede rentabilitet, at statsstøtten begrænses til det nødvendige minimum, og at konkurrencefordrejninger undgås. Af disse grunde bør de berørte myndigheder i tilfælde af forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver tage hensyn til de specifikke retningslinjer, herunder planen vedrørende porteføljeadministrationsselskaber[35] og meddelelsen om håndtering af misligholdte lån[36]. Disse retsbevarende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver bør altid være underlagt den overordnede betingelse om midlertidig karakter. Offentlige garantier, der ydes for en bestemt periode i forbindelse med det pågældende instituts eller den pågældende enheds værdiforringede aktiver, forventes at sikre bedre overholdelse af betingelsen om midlertidig tilstand end overførsler af sådanne aktiver til en offentligt støttet enhed. For at sikre, at institutter ***og enheder, der viser sig ikke at være levedygtige på trods af den modtagne*** støtte, ***udtræder af markedet, er det nødvendigt at fastsætte, at det pågældende instituts eller enhedens manglende overholdelse af*** betingelserne for ***de støtteforanstaltninger, der var fastsat på det tidspunkt, hvor foranstaltningerne blev truffet, medfører, at*** det pågældende institut ***eller den pågældende enhed anses for at være*** nødlidende eller forventeligt nødlidende.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

overensstemmelse med eksisterende statsstøtteregler og bedste praksis, at de genopretter instituttets eller enhedens langsigtede rentabilitet, at statsstøtten begrænses til det nødvendige minimum, og at konkurrencefordrejninger undgås. Af disse grunde bør de berørte myndigheder i tilfælde af forebyggende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver tage hensyn til de specifikke retningslinjer, herunder planen vedrørende porteføljeadministrationsselskaber[35] og meddelelsen om håndtering af misligholdte lån[36]. Disse retsbevarende foranstaltninger i form af foranstaltninger for værdiforringede aktiver bør altid være underlagt den overordnede betingelse om midlertidig karakter. Offentlige garantier, der ydes for en bestemt periode i forbindelse med det pågældende instituts eller den pågældende enheds værdiforringede aktiver, forventes at sikre bedre overholdelse af betingelsen om midlertidig tilstand end overførsler af sådanne aktiver til en offentligt støttet enhed. For at sikre, at institutter***, der modtager*** støtte, ***overholder*** betingelserne for ***støtteforanstaltningen, bør de kompetente myndigheder anmode om en afviklingsplan fra institutter, der ikke har opfyldt deres forpligtelser. Hvis en kompetent myndighed er af den opfattelse, at foranstaltningerne i afviklingsplanen ikke kan opfylde målet om instituttets langsigtede levedygtighed, eller hvis*** det pågældende institut ***ikke har opfyldt afviklingsplanen, kan de relevante myndigheder gennemføre en vurdering af, om instituttet er*** nødlidende eller forventeligt nødlidende***, i overensstemmelse med artikel 32 i direktiv 2014/59/EU***.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Ændringsforslag 87
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 26

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(26) Under visse omstændigheder kan afviklingsmyndighederne, efter at afviklingsfinansieringsordningen har ydet et bidrag på op til højst 5 % af instituttets eller enhedens samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, anvende yderligere finansieringskilder til yderligere at støtte deres afviklingshandlinger. Det bør præciseres nærmere, under hvilke omstændigheder afviklingsfinansieringsordningen kan yde yderligere støtte, hvis alle passiver med en lavere prioritet end indskud, der ikke er obligatorisk eller skønsmæssigt udelukket fra bail-in, er blevet nedskrevet eller konverteret fuldt ud.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Der er ikke behov for en revidering af dette punkt.

Ændringsforslag 88
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Betragtning 26

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(26) Under visse omstændigheder kan afviklingsmyndighederne, efter at afviklingsfinansieringsordningen har ydet et bidrag på op til højst 5 % af instituttets	(26) Under visse omstændigheder kan afviklingsmyndighederne, efter at afviklingsfinansieringsordningen har ydet et bidrag på op til højst 5 % af instituttets

eller enhedens samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, anvende yderligere finansieringskilder til yderligere at støtte deres afviklingshandlinger. ***Det bør præciseres nærmere, under hvilke omstændigheder afviklingsfinansieringsordningen kan yde yderligere støtte, hvis alle passiver med en lavere prioritet end indskud, der ikke er obligatorisk eller skønsmæssigt udelukket fra bail-in, er blevet nedskrevet eller konverteret fuldt ud.***	eller enhedens samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, anvende yderligere finansieringskilder til yderligere at støtte deres afviklingshandlinger.
	Or. en

Ændringsforslag 89
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 28

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(28) Reglerne for fastsættelse af MREL er hovedsagelig fokuseret på at fastsætte et passende MREL-niveau under antagelse af bail-in-værktøjet som den foretrukne afviklingsstrategi. Direktiv 2014/59/EU giver imidlertid afviklingsmyndighederne mulighed for at anvende andre afviklingsværktøjer, nemlig dem, der er afhængige af overførsel af aktiviteterne i det institut, der er under afvikling, til en privat køber eller til et broinstitut. Det bør derfor præciseres, at hvis afviklingsplanen omfatter anvendelse af virksomhedssalgsværktøjet eller broinstitutværktøjet og afviklingsenhedens udtræden af markedet, bør afviklingsmyndighederne fastsætte MREL-niveauet for den pågældende afviklingsenhed på grundlag af de særlige forhold, der gør sig gældende for disse afviklingsværktøjer og de forskellige tabsabsorberings- og rekapitaliseringsbehov, som disse	(28) Reglerne for fastsættelse af MREL er hovedsagelig fokuseret på at fastsætte et passende MREL-niveau under antagelse af bail-in-værktøjet som den foretrukne afviklingsstrategi. Direktiv 2014/59/EU giver imidlertid afviklingsmyndighederne mulighed for at anvende andre afviklingsværktøjer, nemlig dem, der er afhængige af overførsel af aktiviteterne i det institut, der er under afvikling, til en privat køber eller til et broinstitut***, som et enkeltstående værktøj eller i kombination med andre værktøjer, herunder bail-in-værktøjet***. Det bør derfor præciseres ***yderligere***, at hvis afviklingsplanen omfatter anvendelse af virksomhedssalgsværktøjet eller broinstitutværktøjet og afviklingsenhedens udtræden af markedet, bør afviklingsmyndighederne ***altid*** fastsætte MREL-niveauet for den pågældende afviklingsenhed på grundlag af de særlige forhold, der gør sig gældende for disse afviklingsværktøjer og de forskellige

værktøjer medfører.	tabsabsorberings- og rekapitaliseringsbehov, som disse værktøjer medfører***, under hensyntagen til nedbringelsen i størrelse eller kompleksitet, der følger af at gennemføre genopretningsmuligheder op til afviklingen og afviklingstiltagene***.

Or. en

Begrundelse

Princippet om at tilpasse MREL-målet til de særlige forhold, der gør sig gældende for den foretrukne afviklingsstrategi, skal gennemføres horisontalt for alle værktøjer og kombinationen af værktøjer.

Ændringsforslag 90
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 29

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(29) MREL-niveauet for afviklingsenheder er summen af de forventede tab ved afvikling og rekapitaliseringsbeløbet, som sætter ***afviklingsenheden*** i stand til fortsat at opfylde betingelserne for tilladelse og sætte den i stand til at fortsætte sine aktiviteter i den relevante periode. Visse foretrukne afviklingsstrategier indebærer overførsel af aktiver, rettigheder og passiver til en modtager og udtræden af markedet, navnlig virksomhedssalgsværktøjet. I disse tilfælde finder de mål, der forfølges med rekapitaliseringskomponenten, muligvis ikke anvendelse i samme omfang, fordi afviklingsmyndigheden ikke vil være forpligtet til at sikre, at afviklingsenheden igen opfylder sine kapitalgrundlagskrav efter afviklingshandlingen. Ikke desto mindre forventes tabene i sådanne tilfælde at overstige afviklingsenhedens kapitalgrundlagskrav. Det bør derfor fastsættes, at MREL-niveauet for disse	(29) MREL-niveauet for afviklingsenheder er summen af de forventede tab ved afvikling og rekapitaliseringsbeløbet, som sætter ***enheden efter afvikling*** i stand til fortsat at opfylde betingelserne for tilladelse og sætte den i stand til at fortsætte sine aktiviteter i den relevante periode. Visse foretrukne afviklingsstrategier indebærer overførsel af aktiver, rettigheder og passiver til en modtager og udtræden af markedet, navnlig virksomhedssalgsværktøjet. I disse tilfælde finder de mål, der forfølges med rekapitaliseringskomponenten, muligvis ikke anvendelse i samme omfang, fordi afviklingsmyndigheden ikke vil være forpligtet til at sikre, at afviklingsenheden igen opfylder sine kapitalgrundlagskrav efter afviklingshandlingen***, selv om erhververen kan anmode om, at transaktionen skal være kapitalneutral***. Ikke desto mindre forventes tabene i sådanne tilfælde at overstige

afviklingsenheder fortsat omfatter et rekapitaliseringsbeløb, der justeres på en måde, der står i rimeligt forhold til afviklingsstrategien.

afviklingsenhedens kapitalgrundlagskrav. Det bør derfor fastsættes, at MREL-niveauet for disse afviklingsenheder fortsat omfatter et rekapitaliseringsbeløb, der justeres på en måde, der står i rimeligt forhold til afviklingsstrategien***, og er underlagt en passende grænse***.

Or. en

Begrundelse

Tilpasningen af MREL-målet for overførselsværktøjet til udtræden af markedet skal være tilstrækkeligt forsvarlig og solid.

Ændringsforslag 91
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 29

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(29) MREL-niveauet for afviklingsenheder er summen af de forventede tab ved afvikling og rekapitaliseringsbeløbet, som sætter afviklingsenheden i stand til fortsat at opfylde betingelserne for tilladelse og sætte den i stand til at fortsætte sine aktiviteter i den relevante periode. Visse foretrukne afviklingsstrategier indebærer overførsel af aktiver, rettigheder og passiver til en modtager og udtræden af markedet, navnlig virksomhedssalgsværktøjet. I disse tilfælde finder de mål, der forfølges med rekapitaliseringskomponenten, muligvis ikke anvendelse i samme omfang, fordi afviklingsmyndigheden ikke vil være forpligtet til at sikre, at afviklingsenheden igen opfylder sine kapitalgrundlagskrav efter afviklingshandlingen. ***Ikke desto mindre forventes tabene i sådanne tilfælde at overstige afviklingsenhedens kapitalgrundlagskrav.*** Det bør derfor fastsættes, at MREL-niveauet for disse afviklingsenheder fortsat omfatter et	(29) MREL-niveauet for afviklingsenheder er summen af de forventede tab ved afvikling og rekapitaliseringsbeløbet, som sætter afviklingsenheden i stand til fortsat at opfylde betingelserne for tilladelse og sætte den i stand til at fortsætte sine aktiviteter i den relevante periode. Visse foretrukne afviklingsstrategier indebærer overførsel af aktiver, rettigheder og passiver til en modtager og udtræden af markedet, navnlig virksomhedssalgsværktøjet. I disse tilfælde finder de mål, der forfølges med rekapitaliseringskomponenten, muligvis ikke anvendelse i samme omfang, fordi afviklingsmyndigheden ikke vil være forpligtet til at sikre, at afviklingsenheden igen opfylder sine kapitalgrundlagskrav efter afviklingshandlingen. Det bør derfor fastsættes, at MREL-niveauet for disse afviklingsenheder fortsat omfatter et rekapitaliseringsbeløb, der justeres på en måde, der står i rimeligt forhold til afviklingsstrategien.

rekapitaliseringsbeløb, der justeres på en måde, der står i rimeligt forhold til afviklingsstrategien.

Or. en

Ændringsforslag 92
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Betragtning 29

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(29) MREL-niveauet for afviklingsenheder er summen af de forventede tab ved afvikling og rekapitaliseringsbeløbet, som sætter afviklingsenheden i stand til fortsat at opfylde betingelserne for tilladelse og sætte den i stand til at fortsætte sine aktiviteter i den relevante periode. Visse foretrukne afviklingsstrategier indebærer overførsel af aktiver, rettigheder og passiver til en modtager og udtræden af markedet, navnlig virksomhedssalgsværktøjet. I disse tilfælde finder de mål, der forfølges med rekapitaliseringskomponenten, muligvis ikke anvendelse i samme omfang, fordi afviklingsmyndigheden ikke vil være forpligtet til at sikre, at afviklingsenheden igen opfylder sine kapitalgrundlagskrav efter afviklingshandlingen. Ikke desto mindre forventes tabene i sådanne tilfælde at overstige afviklingsenhedens kapitalgrundlagskrav. Det bør derfor fastsættes, at MREL-niveauet for disse afviklingsenheder fortsat omfatter et rekapitaliseringsbeløb, der justeres på en måde, der ***står i rimeligt forhold til*** afviklingsstrategien.	(29) MREL-niveauet for afviklingsenheder er summen af de forventede tab ved afvikling og rekapitaliseringsbeløbet, som sætter afviklingsenheden i stand til fortsat at opfylde betingelserne for tilladelse og sætte den i stand til at fortsætte sine aktiviteter i den relevante periode. Visse foretrukne afviklingsstrategier indebærer overførsel af aktiver, rettigheder og passiver til en modtager og udtræden af markedet, navnlig virksomhedssalgsværktøjet. I disse tilfælde finder de mål, der forfølges med rekapitaliseringskomponenten, muligvis ikke anvendelse i samme omfang, fordi afviklingsmyndigheden ikke vil være forpligtet til at sikre, at afviklingsenheden igen opfylder sine kapitalgrundlagskrav efter afviklingshandlingen. Ikke desto mindre forventes tabene i sådanne tilfælde at overstige afviklingsenhedens kapitalgrundlagskrav. Det bør derfor fastsættes, at MREL-niveauet for disse afviklingsenheder fortsat omfatter et rekapitaliseringsbeløb, der justeres på en måde, der ***støtter*** afviklingsstrategien.

Or. en

Ændringsforslag 93
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 30

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(30) Hvis afviklingsstrategien omfatter anvendelse af andre afviklingsværktøjer end bail-in, vil den pågældende enheds rekapitaliseringsbehov generelt være mindre efter afviklingen end i tilfælde af åben bankbail-in. Kalibreringen af MREL i et sådant tilfælde bør tage hensyn til dette aspekt ved vurderingen af rekapitaliseringskravet. Ved justeringen af MREL-niveauet for afviklingsenheder, hvis afviklingsplan omfatter virksomhedssalgsværktøjet eller broinstitutværktøjet og dets udtræden af markedet, bør afviklingsmyndighederne derfor tage hensyn til disse værktøjers karakteristika, herunder den forventede afgrænsning af overførslen til den private køber eller til broinstituttet, de typer instrumenter, der skal overføres, disse instrumenters forventede værdi og muligheder for afsætning og udformningen af den foretrukne afviklingsstrategi, herunder den supplerende anvendelse af værktøjet til adskillelse af aktiver. ***Da afviklingsmyndigheden i hvert enkelt tilfælde skal træffe afgørelse om en eventuel anvendelse af midler fra en indskudsgarantiordning til afvikling, og da en sådan afgørelse ikke med sikkerhed kan antages på forhånd, bør afviklingsmyndighederne ikke tage hensyn til indskudsgarantiordningens potentielle bidrag til afvikling, når de kalibrerer MREL-niveauet.***	(30) Hvis afviklingsstrategien omfatter anvendelse af andre afviklingsværktøjer end bail-in, vil den pågældende enheds rekapitaliseringsbehov generelt være mindre efter afviklingen end i tilfælde af åben bankbail-in. Kalibreringen af MREL i et sådant tilfælde bør tage hensyn til dette aspekt ved vurderingen af rekapitaliseringskravet. Ved justeringen af MREL-niveauet for afviklingsenheder, hvis afviklingsplan omfatter virksomhedssalgsværktøjet eller broinstitutværktøjet og dets udtræden af markedet, bør afviklingsmyndighederne derfor tage hensyn til disse værktøjers karakteristika, herunder den forventede afgrænsning af overførslen til den private køber eller til broinstituttet, de typer instrumenter, der skal overføres, disse instrumenters forventede værdi og muligheder for afsætning og udformningen af den foretrukne afviklingsstrategi, herunder den supplerende anvendelse af værktøjet til adskillelse af aktiver.

Or. en

Ændringsforslag 94
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 30

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(30) Hvis afviklingsstrategien omfatter anvendelse af andre afviklingsværktøjer end bail-in, vil den pågældende enheds rekapitaliseringsbehov generelt være mindre efter afviklingen end i tilfælde af åben ***bankbail-in***. Kalibreringen af MREL i et sådant tilfælde bør tage hensyn til dette aspekt ved vurderingen af rekapitaliseringskravet. Ved justeringen af MREL-niveauet for afviklingsenheder, ***hvis afviklingsplan omfatter virksomhedssalgsværktøjet eller broinstitutværktøjet og dets udtræden af markedet,*** bør afviklingsmyndighederne derfor tage hensyn til disse værktøjers karakteristika, herunder den forventede afgrænsning af overførslen til den private køber eller til broinstituttet, de typer instrumenter, der skal overføres, disse instrumenters forventede værdi og muligheder for afsætning og udformningen af den foretrukne afviklingsstrategi, herunder den supplerende anvendelse af værktøjet til adskillelse af aktiver. Da afviklingsmyndigheden i hvert enkelt tilfælde skal træffe afgørelse om en eventuel anvendelse af midler fra en indskudsgarantiordning til afvikling, og da en sådan afgørelse ikke med sikkerhed kan antages på forhånd, bør afviklingsmyndighederne ikke tage hensyn til indskudsgarantiordningens potentielle bidrag til afvikling, når de kalibrerer MREL-niveauet.	(30) Hvis afviklingsstrategien omfatter anvendelse af andre afviklingsværktøjer end bail-in ***eller sammen med bail-in***, vil den pågældende enheds rekapitaliseringsbehov generelt være mindre efter afviklingen end i tilfælde af en ***udelukkende*** åben ***bankbail-in-strategi***. Kalibreringen af MREL i et sådant tilfælde bør tage hensyn til dette aspekt ved vurderingen af rekapitaliseringskravet. Ved justeringen af MREL-niveauet for ***sådanne*** afviklingsenheder, bør afviklingsmyndighederne derfor tage hensyn til disse værktøjers karakteristika, herunder den forventede afgrænsning af overførslen til den private køber eller til broinstituttet, de typer instrumenter, der skal overføres, disse instrumenters forventede værdi og muligheder for afsætning og udformningen af den foretrukne afviklingsstrategi, herunder den supplerende anvendelse af værktøjet til adskillelse af aktiver ***eller ethvert andet værktøj***. Da afviklingsmyndigheden ***i forbindelse med overførselsværktøjet med udtræden af markedet*** i hvert enkelt tilfælde skal træffe afgørelse om en eventuel anvendelse af midler fra en indskudsgarantiordning til afvikling, og da en sådan afgørelse ikke med sikkerhed kan antages på forhånd, bør afviklingsmyndighederne ikke tage hensyn til indskudsgarantiordningens potentielle bidrag til afvikling, når de kalibrerer MREL-niveauet.

Or. en

Begrundelse

Princippet om at tilpasse MREL-målet til de særlige forhold, der gør sig gældende for den foretrukne afviklingsstrategi, skal gennemføres horisontalt for alle værktøjer og kombinationen af værktøjer.

Ændringsforslag 95
Irene Tinagli

Forslag til direktiv
Betragtning 31

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(31) Det er nødvendigt at sikre lige incitamenter til at opbygge tilstrækkelige MREL-beløb for institutter og enheder, der vil være omfattet af overførselsstrategier både i og uden for afvikling. Fastsættelsen af MREL-niveauet for institutter eller enheder, der kan være omfattet af foranstaltninger i forbindelse med national insolvensbehandling i henhold til artikel 11, stk. 5, i direktiv 2014/49/EU, bør derfor følge de samme regler som dem, der gælder for fastsættelsen af MREL for afviklingsenheder, hvis foretrukne afviklingsstrategi omfatter salg af forretningsaktiviteter eller overførsel til et broinstitut, der fører til dets udtræden af markedet.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 96
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 31

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(31) Det er nødvendigt at sikre lige incitamenter til at opbygge tilstrækkelige MREL-beløb for institutter og enheder, der vil være omfattet af overførselsstrategier både i og uden for afvikling. Fastsættelsen af MREL-niveauet for institutter eller enheder, der kan være omfattet af foranstaltninger i	***udgår***

forbindelse med national insolvensbehandling i henhold til artikel 11, stk. 5, i direktiv 2014/49/EU, bør derfor følge de samme regler som dem, der gælder for fastsættelsen af MREL for afviklingsenheder, hvis foretrukne afviklingsstrategi omfatter salg af forretningsaktiviteter eller overførsel til et broinstitut, der fører til dets udtræden af markedet.

Or. en

Ændringsforslag 97
Fabio Massimo Castaldo

Forslag til direktiv
Betragtning 31

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(31) Det er nødvendigt at sikre lige incitamenter til at opbygge tilstrækkelige MREL-beløb for institutter og enheder, der vil være omfattet af overførselsstrategier både i og uden for afvikling. Fastsættelsen af MREL-niveauet for institutter eller enheder, der kan være omfattet af foranstaltninger i forbindelse med national insolvensbehandling i henhold til artikel 11, stk. 5, i direktiv 2014/49/EU, bør derfor følge de samme regler som dem, der gælder for fastsættelsen af MREL for afviklingsenheder, hvis foretrukne afviklingsstrategi omfatter salg af forretningsaktiviteter eller overførsel til et broinstitut, der fører til dets udtræden af markedet.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 98
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Forslag til direktiv
Betragtning 31

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(31) Det er nødvendigt at ***sikre lige*** incitamenter til at opbygge ***tilstrækkelige MREL-beløb*** for institutter og enheder, der vil være omfattet af overførselsstrategier både i og uden for afvikling. Fastsættelsen af MREL-niveauet for institutter eller enheder, der kan være omfattet af foranstaltninger i forbindelse med national insolvensbehandling i henhold til artikel 11, stk. 5, i direktiv 2014/49/EU, bør derfor følge ***de samme*** regler ***som*** dem, der gælder for fastsættelsen af MREL for afviklingsenheder, hvis foretrukne afviklingsstrategi omfatter salg af forretningsaktiviteter eller overførsel til et broinstitut, der fører til dets udtræden af markedet.	(31) Det er nødvendigt at ***fastsætte*** incitamenter til at opbygge ***MREL*** for institutter og enheder, der vil være omfattet af overførselsstrategier både i og uden for afvikling. Fastsættelsen af MREL-niveauet for institutter eller enheder, der kan være omfattet af foranstaltninger i forbindelse med national insolvensbehandling i henhold til artikel 11, stk. 5, i direktiv 2014/49/EU, bør derfor følge regler***, der står i et rimeligt forhold til*** dem, der gælder for fastsættelsen af MREL for afviklingsenheder, hvis foretrukne afviklingsstrategi omfatter salg af forretningsaktiviteter eller overførsel til et broinstitut, der fører til dets udtræden af markedet.

Or. en

Ændringsforslag 99
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Forslag til direktiv
Betragtning 33 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(33a) Uanset de gældende regler om tavshedspligt bør udvekslingen af oplysninger mellem afviklingsmyndigheder og skattemyndigheder forbedres. Sådanne udvekslinger bør være i overensstemmelse med national ret, og hvis oplysningerne stammer fra en anden medlemsstat, bør de kun videregives med udtrykkelig tilladelse fra den relevante myndighed, som har videregivet dem.

Or. en

Begrundelse

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Ændringsforslag 100
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 34

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(34) Efter den indledende opbygningsperiode for de afviklingsfinansieringsordninger, der er omhandlet i artikel 102, stk. 1, i direktiv 2014/59/EU, ***kan deres respektive disponible finansielle midler opleve mindre fald til under målniveauet, navnlig som følge af en stigning i de dækkede indskud. Det er således sandsynligt, at størrelsen af de ex ante-bidrag, der kan opkræves under disse omstændigheder, vil være lille. Det kan således være muligt, at størrelsen af sådanne ex ante-bidrag i nogle år ikke længere svarer til omkostningerne ved*** opkrævningen af ***disse bidrag. Afviklingsmyndighederne bør derfor kunne udskyde opkrævningen af*** ex ante-bidrag ***i et år eller mere, indtil det beløb, der skal opkræves, når op på et beløb, der står i rimeligt forhold til omkostningerne ved opkrævningsprocessen, forudsat at en sådan udsættelse ikke i væsentlig grad påvirker afviklingsmyndighedernes kapacitet til at anvende afviklingsfinansieringsordninger***.	(34) Efter den indledende opbygningsperiode for de afviklingsfinansieringsordninger, der er omhandlet i artikel 102, stk. 1, i direktiv 2014/59/EU, ***ophører*** opkrævningen af ex ante-bidrag***, når målniveauet på 1 % af de dækkede indskud er nået***.

Or. en

Ændringsforslag 101
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 34

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(34) Efter den indledende opbygningsperiode for de afviklingsfinansieringsordninger, der er omhandlet i artikel 102, stk. 1, i direktiv 2014/59/EU, ***kan deres respektive disponible finansielle midler opleve mindre fald til under*** målniveauet***, navnlig som følge af en stigning i*** de dækkede indskud***. Det er således sandsynligt, at størrelsen af de ex ante-bidrag, der kan opkræves under disse omstændigheder, vil være lille. Det kan således være muligt, at størrelsen af sådanne ex ante-bidrag i nogle år ikke længere svarer til omkostningerne ved opkrævningen af disse bidrag***. ***Afviklingsmyndighederne bør derfor kunne udskyde opkrævningen af ex ante-bidrag i et år eller mere, indtil det beløb, der skal opkræves, når op på et beløb, der står i rimeligt forhold til omkostningerne ved opkrævningsprocessen, forudsat at en sådan udsættelse ikke i væsentlig grad påvirker afviklingsmyndighedernes kapacitet til at anvende afviklingsfinansieringsordninger.***	(34) Efter den indledende opbygningsperiode for de afviklingsfinansieringsordninger, der er omhandlet i artikel 102, stk. 1, i direktiv 2014/59/EU, ***ophører den regelmæssige opkrævning af bidrag, når*** målniveauet ***på 1 % af*** de dækkede indskud ***for alle de institutter, der er meddelt tilladelse på medlemsstatens område, er nået første gang***.

Or. en

Begrundelse

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the resolution financing arrangements reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all the institutions authorised in their territory) for the first time at the end of the initial period. The target level is not "dynamic".With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among

others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Ændringsforslag 102
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 34

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(34) Efter den indledende opbygningsperiode for de afviklingsfinansieringsordninger, der er omhandlet i artikel 102, stk. 1, i direktiv 2014/59/EU, kan deres respektive disponible finansielle midler opleve mindre fald til under målniveauet, navnlig som følge af en stigning i de dækkede indskud. ***Det er således sandsynligt, at størrelsen af de ex ante-bidrag, der kan opkræves under disse omstændigheder, vil være lille. Det kan således være muligt, at størrelsen af sådanne ex ante-bidrag i nogle år ikke længere svarer til omkostningerne ved opkrævningen af disse bidrag***. Afviklingsmyndighederne bør derfor kunne udskyde opkrævningen af ex ante-bidrag ***i et år eller mere***, indtil det beløb, der skal opkræves, når ***op på et beløb, der står i rimeligt forhold til omkostningerne ved opkrævningsprocessen, forudsat at en sådan udsættelse ikke i væsentlig grad påvirker afviklingsmyndighedernes kapacitet til at anvende afviklingsfinansieringsordninger***.	(34) Efter den indledende opbygningsperiode for de afviklingsfinansieringsordninger, der er omhandlet i artikel 102, stk. 1, i direktiv 2014/59/EU, kan deres respektive disponible finansielle midler opleve mindre fald til under målniveauet, navnlig som følge af en stigning i de dækkede indskud. ***På den anden side er der ingen mekanisme, der ville gøre det muligt at genindløse bidrag, der allerede er indbetalt, som ville være højere end målniveauet i tilfælde af et fald i de dækkede indskud. Der er heller ikke viden om, hvorvidt reglerne om bidrag bør ændres for at bevare et forsvarligt princip om, at forureneren betaler, efter dette direktivs ikrafttræden***. ***Som følge heraf bør*** afviklingsmyndighederne derfor kunne udskyde opkrævningen af ex ante-bidrag, indtil det beløb, der skal opkræves, når ***en vis tærskel, som vil udløse en genoptagelse af ex ante-bidrag***.

Or. en

Begrundelse

Denne reform kan ændre sandsynligheden for, at små og mellemstore banker får adgang til indskudsgarantiordningen/RF. Denne sandsynlighed bør afspejles i reglerne om bidrag for at fastlægge de rette incitamenter i en model, hvor forureneren betaler. Indtil dette er blevet revideret, bør der være en pause i bidrag, der er underlagt en forsvarlig grænse.

Ændringsforslag 103
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 34 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(34a) Bidrag til indskudsgarantiordninger og afviklingsfinansieringsordninger bør fastlægges på en måde, der meget nøjagtigt vurderer sandsynligheden for, at en bidragende bank påfører indskudsgarantiordningen eller afviklingsfinansieringsordningen tab. Med henblik herpå skal reglerne om individuelle bankers bidrag til disse fonde hovedsagelig tage hensyn til de berørte bankers kapacitet og kvalitet med hensyn til minimumskravet til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver (MREL).

Or. en

Begrundelse

Denne reform kan ændre sandsynligheden for, at små og mellemstore banker får adgang til indskudsgarantiordningen/RF. Denne sandsynlighed bør afspejles i reglerne om bidrag for at fastlægge de rette incitamenter i en model, hvor forureneren betaler. Risikojusteringen bør primært tage højde for MREL-kapaciteten og -kvaliteten for de berørte banker.

Ændringsforslag 104
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 34 b (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(34b) Målniveauet for afviklingsfinansieringsordninger og indskudsgarantiordninger blev fastsat i 2014 for at modstå et vist negativt chok for banksystemet set i lyset af dets

tabsabsorberingskapacitet på dette tidspunkt. Siden da har banksystemet øget sin tabsabsorberingskapacitet betydeligt ved at opbygge sine kapital- og MREL-buffere og ved primært at forbedre den samlede kvalitet af aktiverne, med nedbringelsen af mængden af misligholdte lån. Som følge heraf giver samme målniveau i dag mulighed for at modstå et meget større chok, hvilket igen betyder, at der ikke er behov for at øge målniveauerne som følge af denne revision.

Or. en

Begrundelse

Denne reform sigter mod at bruge midlerne mere effektivt. Men de målrettede ændringer bør ikke øge byrden for fondene i et omfang, som ville opveje fordelene ved den betydelige risikoreduktion, som har fundet sted siden 2014, og som betyder, at samme målniveau i dag giver mulighed for at modstå et meget større chok.

Ændringsforslag 105
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(35) Uigenkaldelige betalingsforpligtelser er et af elementerne i afviklingsfinansieringsordningernes disponible finansielle midler. Det er derfor nødvendigt at præcisere, under hvilke omstændigheder disse betalingsforpligtelser kan indkaldes, og den gældende procedure for ophævelse af forpligtelserne, hvis et institut eller en enhed ophører med at være omfattet af forpligtelsen til at betale bidrag til en afviklingsfinansieringsordning. For at skabe større gennemsigtighed og sikkerhed med hensyn til andelen af uigenkaldelige betalingsforpligtelser i det samlede beløb af ex ante-bidrag, der skal opkræves, bør	(35) Uigenkaldelige betalingsforpligtelser er et af elementerne i afviklingsfinansieringsordningernes disponible finansielle midler. Det er derfor nødvendigt at præcisere, under hvilke omstændigheder disse betalingsforpligtelser kan indkaldes, og den gældende procedure for ophævelse af forpligtelserne, hvis et institut eller en enhed ophører med at være omfattet af forpligtelsen til at betale bidrag til en afviklingsfinansieringsordning. For at skabe større gennemsigtighed og sikkerhed med hensyn til andelen af uigenkaldelige betalingsforpligtelser i det samlede beløb af ex ante-bidrag, der skal opkræves, bør

afviklingsmyndighederne ***fastsætte*** en sådan andel ***på årsbasis inden for de gældende grænser***.	afviklingsmyndighederne ***tildele*** en sådan andel ***med det fulde beløb som fastlagt i artikel 103, stk. 3, i direktiv 2014/59/EU***.

Or. en

Begrundelse

Kommissionens forslag om at øge andelen af uigenkaldelige betalingsforpligtelser (artikel 103, stk. 3) er i princippet en god idé, men beslutningen om at tildele den og beløbet af andelen af uigenkaldelige betalingsforpligtelser afhænger fortsat af afviklingsmyndighedernes skøn. For at forbedre planlægningskapaciteten bør institutterne altid have mulighed for at bruge uigenkaldelige betalingsforpligtelser for et beløb på 50 %.

Ændringsforslag 106
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 37

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(37) Direktiv 2014/59/EU harmoniserede delvist prioritetsrækkefølgen for indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling. Disse regler fastsatte en trestrenget prioritetsrækkefølge af indskud, hvor dækkede indskud havde højeste prioritet, efterfulgt af berettigede indskud fra fysiske personer og mikrovirksomheder samt mindre og mellemstore virksomheder over dækningsniveauet. De resterende indskud, dvs. indskud fra store virksomheder, der overstiger dækningsniveauet, og indskud, der ikke kan tilbagebetales af indskudsgarantiordningen, skulle have en lavere prioritet, men deres position var ikke harmoniseret på anden måde. Endelig havde indskudsgarantiordningernes fordringer samme højere prioritet som dækkede indskud. Dette har dog ikke vist sig at være den optimale løsning for indskyderbeskyttelse. Delvis	***udgår***

harmonisering skabte forskelle i behandlingen af de resterende indskydere i medlemsstaterne, navnlig fordi et stigende antal medlemsstater har besluttet også at give de resterende indskud en retlig fortrinsstilling. Disse forskelle skabte også vanskeligheder i forbindelse med fastlæggelsen af den kontrafaktiske insolvenssituation for grænseoverskridende koncerner i forbindelse med værdiansættelserne ved afviklingen. Desuden kunne den manglende generelle indskyderpræference og den tredelte prioritetsrækkefølge af indskydernes fordringer skabe problemer med overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, navnlig når de indskud, hvis prioritet ikke var blevet harmoniseret ved direktiv 2014/59/EU, var placeret på samme niveau som foranstillede fordringer. Endelig havde den høje prioritering af indskudsgarantiordningernes fordringer ikke gjort det muligt at anvende disse ordningers tilgængelige finansieringsmidler på en mere effektiv måde i forbindelse med andre indgreb end udbetaling af dækkede indskud ved insolvens, nemlig i forbindelse med afvikling, alternative foranstaltninger i forbindelse med insolvens eller forebyggende foranstaltninger. Beskyttelsen af dækkede indskud afhænger ikke af prioritetsrækkefølgen af indskudsgarantiordningens fordringer, men sikres i stedet gennem obligatoriske udelukkelser fra bail-in ved afvikling og hurtig tilbagebetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indisponibilitet af indskud. Derfor bør prioriteringen af indskud i den nuværende prioritetsrækkefølge for fordringer ændres.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 107
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 37

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(37) Direktiv 2014/59/EU harmoniserede delvist prioritetsrækkefølgen for indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling. Disse regler fastsatte en trestrenget prioritetsrækkefølge af indskud, hvor dækkede indskud havde højeste prioritet, efterfulgt af berettigede indskud fra fysiske personer og mikrovirksomheder samt mindre og mellemstore virksomheder over dækningsniveauet. De resterende indskud, dvs. indskud fra store virksomheder, der overstiger dækningsniveauet, og indskud, der ikke kan tilbagebetales af indskudsgarantiordningen, skulle have en lavere prioritet, men deres position var ikke harmoniseret på anden måde. Endelig havde indskudsgarantiordningernes fordringer samme højere prioritet som dækkede indskud. ***Dette har dog ikke vist sig at være den optimale løsning for indskyderbeskyttelse. Delvis harmonisering skabte forskelle i behandlingen af de resterende indskydere i medlemsstaterne, navnlig fordi et stigende antal medlemsstater har besluttet også at give de resterende indskud en retlig fortrinsstilling. Disse forskelle skabte også vanskeligheder i forbindelse med fastlæggelsen af den kontrafaktiske insolvenssituation for***	(37) Direktiv 2014/59/EU harmoniserede delvist prioritetsrækkefølgen for indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling. Disse regler fastsatte en trestrenget prioritetsrækkefølge af indskud, hvor dækkede indskud havde højeste prioritet, efterfulgt af berettigede indskud fra fysiske personer og mikrovirksomheder samt mindre og mellemstore virksomheder over dækningsniveauet. De resterende indskud, dvs. indskud fra store virksomheder, der overstiger dækningsniveauet, og indskud, der ikke kan tilbagebetales af indskudsgarantiordningen, skulle have en lavere prioritet, men deres position var ikke harmoniseret på anden måde. Endelig havde indskudsgarantiordningernes fordringer samme højere prioritet som dækkede indskud.

grænseoverskridende koncerner i forbindelse med værdiansættelserne ved afviklingen. Desuden kunne den manglende generelle indskyderpræference og den tredelte prioritetsrækkefølge af indskydernes fordringer skabe problemer med overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, navnlig når de indskud, hvis prioritet ikke var blevet harmoniseret ved direktiv 2014/59/EU, var placeret på samme niveau som foranstillede fordringer. Endelig havde den høje prioritering af indskudsgarantiordningernes fordringer ikke gjort det muligt at anvende disse ordningers tilgængelige finansieringsmidler på en mere effektiv måde i forbindelse med andre indgreb end udbetaling af dækkede indskud ved insolvens, nemlig i forbindelse med afvikling, alternative foranstaltninger i forbindelse med insolvens eller forebyggende foranstaltninger. Beskyttelsen af dækkede indskud afhænger ikke af prioritetsrækkefølgen af indskudsgarantiordningens fordringer, men sikres i stedet gennem obligatoriske udelukkelser fra bail-in ved afvikling og hurtig tilbagebetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indisponibilitet af indskud. Derfor bør prioriteringen af indskud i den nuværende prioritetsrækkefølge for fordringer ændres.

Or. en

Ændringsforslag 108
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Betragtning 37

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(37) Direktiv 2014/59/EU harmoniserede delvist prioritetsrækkefølgen for indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling. Disse regler fastsatte en trestrenget prioritetsrækkefølge af indskud, hvor dækkede indskud havde højeste prioritet, efterfulgt af berettigede indskud fra fysiske personer og mikrovirksomheder samt mindre og mellemstore virksomheder over dækningsniveauet. De resterende indskud, dvs. indskud fra store virksomheder, der overstiger dækningsniveauet, og indskud, der ikke kan tilbagebetales af indskudsgarantiordningen, skulle have en lavere prioritet, men deres position var ikke harmoniseret på anden måde. Endelig havde indskudsgarantiordningernes fordringer samme højere prioritet som dækkede indskud. Dette har dog ikke vist sig at være den optimale løsning for indskyderbeskyttelse. Delvis harmonisering skabte forskelle i behandlingen af de resterende indskydere i medlemsstaterne, navnlig fordi et stigende antal medlemsstater har besluttet også at give de resterende indskud en retlig fortrinsstilling. Disse forskelle skabte også vanskeligheder i forbindelse med fastlæggelsen af den kontrafaktiske insolvenssituation for grænseoverskridende koncerner i forbindelse med værdiansættelserne ved afviklingen. ***Desuden kunne den manglende generelle indskyderpræference og den tredelte prioritetsrækkefølge af indskydernes fordringer skabe problemer med overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, navnlig når de indskud, hvis prioritet ikke var blevet harmoniseret ved direktiv 2014/59/EU, var placeret på samme niveau som foranstillede fordringer.*** Endelig havde den høje prioritering af indskudsgarantiordningernes fordringer	(37) Direktiv 2014/59/EU harmoniserede delvist prioritetsrækkefølgen for indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling. Disse regler fastsatte en trestrenget prioritetsrækkefølge af indskud, hvor dækkede indskud havde højeste prioritet, efterfulgt af berettigede indskud fra fysiske personer og mikrovirksomheder samt mindre og mellemstore virksomheder over dækningsniveauet. De resterende indskud, dvs. indskud fra store virksomheder, der overstiger dækningsniveauet, og indskud, der ikke kan tilbagebetales af indskudsgarantiordningen, skulle have en lavere prioritet, men deres position var ikke harmoniseret på anden måde. Endelig havde indskudsgarantiordningernes fordringer samme højere prioritet som dækkede indskud. Dette har dog ikke vist sig at være den optimale løsning for indskyderbeskyttelse. Delvis harmonisering skabte forskelle i behandlingen af de resterende indskydere i medlemsstaterne, navnlig fordi et stigende antal medlemsstater har besluttet også at give de resterende indskud en retlig fortrinsstilling. Disse forskelle skabte også vanskeligheder i forbindelse med fastlæggelsen af den kontrafaktiske insolvenssituation for grænseoverskridende koncerner i forbindelse med værdiansættelserne ved afviklingen. Endelig havde den høje prioritering af indskudsgarantiordningernes fordringer ikke gjort det muligt at anvende disse ordningers tilgængelige finansieringsmidler på en mere effektiv måde i forbindelse med andre indgreb end udbetaling af dækkede indskud ved insolvens, nemlig i forbindelse med afvikling, alternative foranstaltninger i forbindelse med insolvens eller forebyggende foranstaltninger. Derfor bør prioriteringen af indskud i den nuværende

ikke gjort det muligt at anvende disse ordningers tilgængelige finansieringsmidler på en mere effektiv måde i forbindelse med andre indgreb end udbetaling af dækkede indskud ved insolvens, nemlig i forbindelse med afvikling, alternative foranstaltninger i forbindelse med insolvens eller forebyggende foranstaltninger. ***Beskyttelsen af dækkede indskud afhænger ikke af prioritetsrækkefølgen af indskudsgarantiordningens fordringer, men sikres i stedet gennem obligatoriske udelukkelser fra bail-in ved afvikling og hurtig tilbagebetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indisponibilitet af indskud.*** Derfor bør prioriteringen af indskud i den nuværende prioritetsrækkefølge for fordringer ændres.

prioritetsrækkefølge for fordringer ændres.

Or. en

Ændringsforslag 109
Roberts Zīle

Forslag til direktiv
Betragtning 37 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(37a) I de finansielle landskab, der er under udvikling, fremmer ændringen af kreditorrækkefølgen kombineret med fjernelsen af indskudsgarantiordningens superpræference tilgængeligheden af indskudsgarantiordninger og Den Fælles Afviklingsfond i forhold til den traditionelle afhængighed af støtte fra offentligheden og danner endvidere grundlag for mere finansielt klarsynede løsninger, når der tages hånd om kompleksiteten i afviklingen af finansieringsinstitutter.

Or. en

Ændringsforslag 110
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en generel indskyderpræference med en enkelt prioritetsrækkefølge, hvor alle indskud har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer, uden at der skelnes mellem forskellige typer indskud. Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 111
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en generel indskyderpræference med en enkelt prioritetsrækkefølge, hvor alle indskud har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer, uden at der skelnes mellem forskellige typer indskud. Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes,	***udgår***

navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 112
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) ***Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en generel indskyderpræference med en enkelt prioritetsrækkefølge, hvor alle indskud har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer, uden at der skelnes mellem forskellige typer indskud. Samtidig bør*** anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".	(38) Anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger ***bør*** altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".

Or. en

Ændringsforslag 113
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en ***generel indskyderpræference med en enkelt*** prioritetsrækkefølge, hvor alle indskud har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer***, uden at der skelnes mellem forskellige typer indskud***. Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".	(38) Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en ***tostrenget*** prioritetsrækkefølge, hvor alle ***dækkede*** indskud ***og den del af berettigede indskud fra fysiske personer og mikrovirksomheder samt små og mellemstore virksomheder, som overskrider dækningsniveauet i artikel 6 i direktiv 2014/49/EU,*** har en højere prioritet end ***andre indskud og*** almindelige usikrede fordringer***, som begge bør rangere på lige fod***. Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".

Or. en

Begrundelse

Støtte til indførelsen af et tostrenget system, som skaber den rette balance mellem at øge indskudsgarantiordningens slagkraft i henhold til minimumsomkostningstesten og kontrollere for moralsk risiko fra store indskyderes side, som bør behandles ligesom enhver anden prioriteret usikret investor.

Ændringsforslag 114
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en generel indskyderpræference med en ***enkelt*** prioritetsrækkefølge, hvor ***alle*** indskud har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer***, uden at der skelnes mellem***	(38) Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en generel indskyderpræference med en ***tostrenget*** prioritetsrækkefølge, hvor indskud har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer. Samtidig bør anvendelsen af

forskellige typer indskud. Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".

indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".

Or. en

Ændringsforslag 115
Luděk Niedermayer

Forslag til direktiv
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en generel indskyderpræference med en ***enkelt*** prioritetsrækkefølge, hvor alle indskud har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer***, uden at der skelnes mellem forskellige typer indskud***. Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".	(38) Prioritetsrækkefølgen for alle indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en generel indskyderpræference med en ***tostrenget*** prioritetsrækkefølge, hvor alle indskud har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer. Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".

Or. en

Ændringsforslag 116
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) Prioritetsrækkefølgen for alle	(38) Prioritetsrækkefølgen for alle

indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en ***generel indskyderpræference med en enkelt*** prioritetsrækkefølge, hvor ***alle*** indskud ***har en højere prioritet end almindelige usikrede fordringer, uden at der skelnes mellem forskellige typer*** indskud. Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".	indskud bør harmoniseres fuldt ud gennem gennemførelse af en ***tostrenget*** prioritetsrækkefølge, hvor ***berettigede*** indskud***, indskudsgarantiordningen og indskud fra selskaber, der indehaves til betalings- og afviklingsformål, rangerer over ikkeberettigede*** indskud***, der indehaves til investeringsformål*** . Samtidig bør anvendelsen af indskudsgarantiordningerne i forbindelse med afvikling, insolvens og forebyggende foranstaltninger altid være betinget af, at de relevante betingelser overholdes, navnlig den såkaldte "minimumsomkostningstest".

Or. en

Ændringsforslag 117
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 39

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(39) En generel indskyderpræference vil bidrage til at styrke indskydernes tillid og yderligere forebygge risikoen for stormløb af banker. Øget beskyttelse af indskydere er også i overensstemmelse med den centrale rolle, som indskud spiller i realøkonomien, idet de er det primære redskab til opsparing og betalinger samt i bankvirksomhed, hvor indskuddene udgør en vigtig finansieringskilde og er en vigtig drivkraft for tilliden til banksystemet, som bliver særlig relevant i tider med markedsstress. Desuden forbedrer en generel indskyderpræference institutters og enheders afviklingsmuligheder ved at øge deres evne til at opfylde kravene om adgang til afviklingsfinansieringsordningerne og reducere det finansieringsbeløb, der kræves fra disse ordninger, på grund af den lavere risiko for at overtræde	***udgår***

princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, når almindelig usikret gæld omfattes af bailing-in. Navnlig ville fjernelsen af indskud fra insolvensklassen med almindelige usikrede fordringer øge de resterende ordinære usikrede fordringers mulighed for bail-in ved at minimere risikoen for overtrædelser af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere. Ved at mindske sandsynligheden for, at indskud nedskrives eller konverteres for at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordningerne, vil den generelle indskyderpræference bidrage til at gøre bail-in-værktøjet mere effektivt og troværdigt og føre til øget gennemsigtighed og retssikkerhed i afviklingsrammen. Den generelle indskyderpræference vil også bidrage til troværdigheden af overførselsstrategier i forbindelse med afvikling, da den vil gøre det lettere at medtage hele indskudskontrakten i de passiver, der skal overføres til en privat køber eller et broinstitut, til gavn for kundeforholdet og franchiseværdien af det institut, der er under afvikling. Endelig vil en fuldstændig harmonisering af indskydernes prioritetsrækkefølge ved insolvens være gavnlig set ud fra et grænseoverskridende perspektiv og lige konkurrencevilkår.

Or. en

Ændringsforslag 118
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 39

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(39) En generel indskyderpræference vil bidrage til at styrke indskydernes tillid og yderligere forebygge risikoen for	***udgår***

stormløb af banker. Øget beskyttelse af indskydere er også i overensstemmelse med den centrale rolle, som indskud spiller i realøkonomien, idet de er det primære redskab til opsparing og betalinger samt i bankvirksomhed, hvor indskuddene udgør en vigtig finansieringskilde og er en vigtig drivkraft for tilliden til banksystemet, som bliver særlig relevant i tider med markedsstress. Desuden forbedrer en generel indskyderpræference institutters og enheders afviklingsmuligheder ved at øge deres evne til at opfylde kravene om adgang til afviklingsfinansieringsordningerne og reducere det finansieringsbeløb, der kræves fra disse ordninger, på grund af den lavere risiko for at overtræde princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, når almindelig usikret gæld omfattes af bailing-in. Navnlig ville fjernelsen af indskud fra insolvensklassen med almindelige usikrede fordringer øge de resterende ordinære usikrede fordringers mulighed for bail-in ved at minimere risikoen for overtrædelser af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere. Ved at mindske sandsynligheden for, at indskud nedskrives eller konverteres for at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordningerne, vil den generelle indskyderpræference bidrage til at gøre bail-in-værktøjet mere effektivt og troværdigt og føre til øget gennemsigtighed og retssikkerhed i afviklingsrammen. Den generelle indskyderpræference vil også bidrage til troværdigheden af overførselsstrategier i forbindelse med afvikling, da den vil gøre det lettere at medtage hele indskudskontrakten i de passiver, der skal overføres til en privat køber eller et broinstitut, til gavn for kundeforholdet og franchiseværdien af det institut, der er under afvikling. Endelig vil en fuldstændig harmonisering af indskydernes prioritetsrækkefølge ved

insolvens være gavnlig set ud fra et grænseoverskridende perspektiv og lige konkurrencevilkår.

Or. en

Begrundelse

Støtte til indførelsen af et tostrenget system, som skaber den rette balance mellem at øge indskudsgarantiordningens slagkraft i henhold til minimumsomkostningstesten og kontrollere for moralsk risiko fra store indskyderes side, som bør behandles ligesom enhver anden prioriteret usikret investor.

Ændringsforslag 119
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 39

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(39) En generel indskyderpræference vil bidrage til at styrke indskydernes tillid og yderligere forebygge risikoen for stormløb af banker. Øget beskyttelse af indskydere er også i overensstemmelse med den centrale rolle, som indskud spiller i realøkonomien, idet de er det primære redskab til opsparing og betalinger samt i bankvirksomhed, hvor indskuddene udgør en vigtig finansieringskilde og er en vigtig drivkraft for tilliden til banksystemet, som bliver særlig relevant i tider med markedsstress. Desuden forbedrer en generel indskyderpræference institutters og enheders afviklingsmuligheder ved at øge deres evne til at opfylde kravene om adgang til afviklingsfinansieringsordningerne og reducere det finansieringsbeløb, der kræves fra disse ordninger, på grund af den lavere risiko for at overtræde princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, når almindelig usikret gæld omfattes af bailing-in. Navnlig ville fjernelsen af indskud fra insolvensklassen	***udgår***

med almindelige usikrede fordringer øge de resterende ordinære usikrede fordringers mulighed for bail-in ved at minimere risikoen for overtrædelser af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere. Ved at mindske sandsynligheden for, at indskud nedskrives eller konverteres for at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordningerne, vil den generelle indskyderpræference bidrage til at gøre bail-in-værktøjet mere effektivt og troværdigt og føre til øget gennemsigtighed og retssikkerhed i afviklingsrammen. Den generelle indskyderpræference vil også bidrage til troværdigheden af overførselsstrategier i forbindelse med afvikling, da den vil gøre det lettere at medtage hele indskudskontrakten i de passiver, der skal overføres til en privat køber eller et broinstitut, til gavn for kundeforholdet og franchiseværdien af det institut, der er under afvikling. Endelig vil en fuldstændig harmonisering af indskydernes prioritetsrækkefølge ved insolvens være gavnlig set ud fra et grænseoverskridende perspektiv og lige konkurrencevilkår.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 120
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Betragtning 39

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(39) En ***generel indskyderpræference*** vil bidrage til at styrke indskydernes tillid og yderligere forebygge risikoen for stormløb af banker. Øget beskyttelse af indskydere er også i overensstemmelse med den centrale rolle, som indskud spiller i realøkonomien, idet de er det primære redskab til opsparing og betalinger samt i bankvirksomhed, hvor indskuddene udgør en vigtig finansieringskilde og er en vigtig drivkraft for tilliden til banksystemet, som bliver særlig relevant i tider med markedsstress. Desuden forbedrer en ***generel indskyderpræference*** institutters og enheders afviklingsmuligheder ved at øge deres evne til at opfylde kravene om adgang til afviklingsfinansieringsordningerne og reducere det finansieringsbeløb, der kræves fra disse ordninger, på grund af den lavere risiko for at overtræde princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, når almindelig usikret gæld omfattes af bailing-in. ***Navnlig ville fjernelsen af indskud fra insolvensklassen med almindelige usikrede fordringer øge de resterende ordinære usikrede fordringers mulighed for bail-in ved at minimere risikoen for overtrædelser af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere. Ved at mindske sandsynligheden for, at indskud nedskrives eller konverteres for at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordningerne, vil den generelle indskyderpræference bidrage til at gøre bail-in-værktøjet mere effektivt og troværdigt og føre til øget gennemsigtighed og retssikkerhed i afviklingsrammen. Den generelle indskyderpræference vil også bidrage til troværdigheden af overførselsstrategier i forbindelse med afvikling, da den vil gøre det lettere at medtage hele indskudskontrakten i de passiver, der skal overføres til en privat køber eller et broinstitut, til gavn for kundeforholdet og***	(39) En ***tostrenget prioriteringsrækkefølge*** vil bidrage til at styrke indskydernes tillid og yderligere forebygge risikoen for stormløb af banker. Øget beskyttelse af indskydere er også i overensstemmelse med den centrale rolle, som indskud spiller i realøkonomien, idet de er det primære redskab til opsparing og betalinger samt i bankvirksomhed, hvor indskuddene udgør en vigtig finansieringskilde og er en vigtig drivkraft for tilliden til banksystemet, som bliver særlig relevant i tider med markedsstress. Desuden forbedrer en ***tostrenget prioriteringsrækkefølge*** institutters og enheders afviklingsmuligheder ved at øge deres evne til at opfylde kravene om adgang til afviklingsfinansieringsordningerne og reducere det finansieringsbeløb, der kræves fra disse ordninger, på grund af den lavere risiko for at overtræde princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, når almindelig usikret gæld omfattes af bailing-in.

franchiseværdien af det institut, der er under afvikling. Endelig vil en fuldstændig harmonisering af indskydernes prioritetsrækkefølge ved insolvens være gavnlig set ud fra et grænseoverskridende perspektiv og lige konkurrencevilkår.

Or. en

Ændringsforslag 121
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Forslag til direktiv
Betragtning 39

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(39) En generel indskyderpræference vil bidrage til at styrke indskydernes tillid og yderligere forebygge risikoen for stormløb af banker. Øget beskyttelse af indskydere er også i overensstemmelse med den centrale rolle, som indskud spiller i realøkonomien, idet de er det primære redskab til opsparing og betalinger samt i bankvirksomhed, hvor indskuddene udgør en vigtig finansieringskilde og er en vigtig drivkraft for tilliden til banksystemet, som bliver særlig relevant i tider med markedsstress. Desuden forbedrer en generel indskyderpræference institutters og enheders afviklingsmuligheder ved at øge deres evne til at opfylde kravene om adgang til afviklingsfinansieringsordningerne ***og reducere det finansieringsbeløb, der kræves fra disse ordninger, på grund af den lavere risiko for at overtræde princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, når almindelig usikret gæld omfattes af bailing-in***. Navnlig ville fjernelsen af indskud fra insolvensklassen med almindelige usikrede fordringer øge de resterende ordinære usikrede fordringers mulighed for bail-in ved at minimere risikoen for overtrædelser af princippet om,	(39) En generel indskyderpræference vil bidrage til at styrke indskydernes tillid og yderligere forebygge risikoen for stormløb af banker. Øget beskyttelse af indskydere er også i overensstemmelse med den centrale rolle, som indskud spiller i realøkonomien, idet de er det primære redskab til opsparing og betalinger samt i bankvirksomhed, hvor indskuddene udgør en vigtig finansieringskilde og er en vigtig drivkraft for tilliden til banksystemet, som bliver særlig relevant i tider med markedsstress. Desuden forbedrer en generel indskyderpræference institutters og enheders afviklingsmuligheder ved at øge deres evne til at opfylde kravene om adgang til afviklingsfinansieringsordningerne. Navnlig ville fjernelsen af indskud fra insolvensklassen med almindelige usikrede fordringer øge de resterende ordinære usikrede fordringers mulighed for bail-in ved at minimere risikoen for overtrædelser af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere. Ved at mindske sandsynligheden for, at indskud nedskrives eller konverteres for at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordningerne, vil den generelle indskyderpræference bidrage til

at ingen kreditorer må stilles ringere. Ved at mindske sandsynligheden for, at indskud nedskrives eller konverteres for at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordningerne, vil den generelle indskyderpræference bidrage til at gøre bail-in-værktøjet mere effektivt og troværdigt og føre til øget gennemsigtighed og retssikkerhed i afviklingsrammen. Den generelle indskyderpræference vil også bidrage til troværdigheden af overførselsstrategier i forbindelse med afvikling, da den vil gøre det lettere at medtage ***hele indskudskontrakten*** i de passiver, der skal overføres til en privat køber eller et broinstitut, til gavn for kundeforholdet og franchiseværdien af det institut, der er under afvikling. Endelig vil en fuldstændig harmonisering af indskydernes prioritetsrækkefølge ved insolvens være gavnlig set ud fra et grænseoverskridende perspektiv og lige konkurrencevilkår.

at gøre bail-in-værktøjet mere effektivt og troværdigt og føre til øget gennemsigtighed og retssikkerhed i afviklingsrammen. Den generelle indskyderpræference vil også bidrage til troværdigheden af overførselsstrategier i forbindelse med afvikling, da den vil gøre det lettere at medtage ***flere indskud*** i de passiver, der skal overføres til en privat køber eller et broinstitut, til gavn for kundeforholdet og franchiseværdien af det institut, der er under afvikling. Endelig vil en fuldstændig harmonisering af indskydernes prioritetsrækkefølge ved insolvens være gavnlig set ud fra et grænseoverskridende perspektiv og lige konkurrencevilkår.

Or. en

Ændringsforslag 122
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 40

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(40) En fælles tilgang til prioriteringen af indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling bidrager til en mere effektiv og mindre omkostningstung beskyttelse af alle indskud. For dækkede indskud letter denne tilgang indskudsgarantiordningens finansiering af andre foranstaltninger end udbetaling af dækkede indskud, som kan være mere effektive og mindre forstyrrende med hensyn til at beskytte adgangen til de deponerede midler, da de ikke fører til en	***udgår***

afbrydelse af adgangen til bankkonti og betalingstjenester. For de indskud, der ikke er dækket, letter denne tilgang beskyttelsen af dem, hvor det er nødvendigt for at beskytte den finansielle stabilitet og indskydernes tillid. Ved at indføre fleksibilitet i anvendelsen af disse potentielt billigere mekanismer til beskyttelse af indskydere minimerer denne tilgang indskudsgarantiordningernes umiddelbare udbetalingsbehov og sikrer dermed en bedre bevarelse af deres tilgængelige finansieringsmidler i tilfælde af andre kriser og mindsker byrden for banksektoren, som skal genopfylde disse midler.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 123
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Betragtning 40

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(40) En fælles tilgang til prioriteringen af indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling bidrager til en mere effektiv og mindre omkostningstung beskyttelse af alle indskud. For dækkede indskud letter denne tilgang indskudsgarantiordningens finansiering af andre foranstaltninger end udbetaling af dækkede indskud, som kan være mere effektive og mindre forstyrrende med	***udgår***

hensyn til at beskytte adgangen til de deponerede midler, da de ikke fører til en afbrydelse af adgangen til bankkonti og betalingstjenester. For de indskud, der ikke er dækket, letter denne tilgang beskyttelsen af dem, hvor det er nødvendigt for at beskytte den finansielle stabilitet og indskydernes tillid. Ved at indføre fleksibilitet i anvendelsen af disse potentielt billigere mekanismer til beskyttelse af indskydere minimerer denne tilgang indskudsgarantiordningernes umiddelbare udbetalingsbehov og sikrer dermed en bedre bevarelse af deres tilgængelige finansieringsmidler i tilfælde af andre kriser og mindsker byrden for banksektoren, som skal genopfylde disse midler.

Or. en

Ændringsforslag 124
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 40

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(40) En fælles tilgang til prioriteringen af indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling bidrager til en mere effektiv og mindre omkostningstung beskyttelse af alle indskud. For dækkede indskud letter denne tilgang indskudsgarantiordningens finansiering af andre foranstaltninger end udbetaling af dækkede indskud, som kan være mere effektive og mindre forstyrrende med hensyn til at beskytte adgangen til de deponerede midler, da de ikke fører til en afbrydelse af adgangen til bankkonti og betalingstjenester. For de indskud, der ikke er dækket, letter denne tilgang beskyttelsen af dem, hvor det er	***udgår***

nødvendigt for at beskytte den finansielle stabilitet og indskydernes tillid. Ved at indføre fleksibilitet i anvendelsen af disse potentielt billigere mekanismer til beskyttelse af indskydere minimerer denne tilgang indskudsgarantiordningernes umiddelbare udbetalingsbehov og sikrer dermed en bedre bevarelse af deres tilgængelige finansieringsmidler i tilfælde af andre kriser og mindsker byrden for banksektoren, som skal genopfylde disse midler.

Or. en

Begrundelse

Støtte til indførelsen af et tostrenget system, som skaber den rette balance mellem at øge indskudsgarantiordningens slagkraft i henhold til minimumsomkostningstesten og kontrollere for moralsk risiko fra store indskyderes side, som bør behandles ligesom enhver anden prioriteret usikret investor.

Ændringsforslag 125
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 40

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(40) En fælles tilgang til prioriteringen af indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling bidrager til en mere effektiv og mindre omkostningstung beskyttelse af alle indskud. For dækkede indskud letter denne tilgang indskudsgarantiordningens finansiering af andre foranstaltninger end udbetaling af dækkede indskud, som kan være mere effektive og mindre forstyrrende med hensyn til at beskytte adgangen til de deponerede midler, da de ikke fører til en afbrydelse af adgangen til bankkonti og betalingstjenester. For de indskud, der ikke er dækket, letter denne tilgang	***udgår***

beskyttelsen af dem, hvor det er nødvendigt for at beskytte den finansielle stabilitet og indskydernes tillid. Ved at indføre fleksibilitet i anvendelsen af disse potentielt billigere mekanismer til beskyttelse af indskydere minimerer denne tilgang indskudsgarantiordningernes umiddelbare udbetalingsbehov og sikrer dermed en bedre bevarelse af deres tilgængelige finansieringsmidler i tilfælde af andre kriser og mindsker byrden for banksektoren, som skal genopfylde disse midler.

Or. en

Ændringsforslag 126
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 40

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(40) En ***fælles*** tilgang til prioriteringen af indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling ***bidrager til en mere effektiv og mindre omkostningstung beskyttelse af alle indskud. For dækkede indskud letter denne tilgang indskudsgarantiordningens finansiering af andre foranstaltninger end udbetaling af dækkede indskud, som kan være*** mere effektive og mindre forstyrrende ***med hensyn til at beskytte*** adgangen til de deponerede midler, da de ikke fører til en afbrydelse af adgangen til bankkonti og betalingstjenester. ***For de indskud, der ikke er dækket, letter denne tilgang beskyttelsen af dem, hvor det er nødvendigt for at beskytte den finansielle stabilitet og indskydernes tillid.*** Ved at indføre ***fleksibilitet i anvendelsen af disse*** potentielt billigere mekanismer til beskyttelse af indskydere minimerer denne tilgang indskudsgarantiordningernes	(40) En ***tostrenget*** tilgang til prioriteringen af indskud i henhold til national lovgivning om almindelig insolvensbehandling ***forbedrer anvendelsen af indskudsgarantiordningen i forbindelse med afvikling og giver dermed en*** mere effektive og mindre forstyrrende ***mulighed, som beskytter*** adgangen til de deponerede midler, da de ikke fører til en afbrydelse af adgangen til bankkonti og betalingstjenester. Ved at indføre potentielt billigere mekanismer til beskyttelse af indskydere minimerer denne tilgang indskudsgarantiordningernes umiddelbare udbetalingsbehov og sikrer dermed en bedre bevarelse af deres tilgængelige finansieringsmidler i tilfælde af andre kriser og mindsker byrden for banksektoren, som skal genopfylde disse midler.

umiddelbare udbetalingsbehov og sikrer dermed en bedre bevarelse af deres tilgængelige finansieringsmidler i tilfælde af andre kriser og mindsker byrden for banksektoren, som skal genopfylde disse midler.

Or. en

Ændringsforslag 127
Luděk Niedermayer

Forslag til direktiv
Betragtning 40 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(40a) Det tostrengede prioriteringssystem, som afspejlet i ændringerne i nærværende direktiv til artikel 108 i direktiv 2014/59/EU, sikrer, at indskud, der er udelukket fra dækning i henhold til direktiv 2014/49/EU, samt visse indskud fra store selskaber, der anvendes med henblik på overholdelse af MREL, har en højere prioritet end almindelige usikrede kreditorer, men som er lavere end dækkede indskud, berettigede indskud fra fysiske personer og SMV'er, der overstiger dækningsniveauet, indskud fra store virksomheder, der ikke medregnes i MREL, samt krav fra indskudsgarantiordningen, der indtræder i dækkede indskud. Denne tostrengede tilgang er udformet med henblik på at sikre øget beskyttelse for en lang række indskydere, der afspejler deres indskuds unikke karakteristika, samtidig med at der åbnes mulighed for afvikling for enheder, der ikke er omfattet af det nuværende regelsæt.

Or. en

Ændringsforslag 128
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 41

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(41) Ændringerne i prioritetsrækkefølgen for indskud, navnlig elimineringen af den højere prioritet for dækkede indskud og indskudsgarantiordningernes fordringer i forhold til alle andre indskud, vil ikke have en negativ indvirkning på den beskyttelse, der ydes dækkede indskud i tilfælde af sammenbrud, da denne beskyttelse fortsat vil være garanteret gennem obligatorisk udelukkelse af dækkede indskud fra tabsabsorbering i tilfælde af afvikling og i sidste ende ved udbetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indskuds indisponibilitet.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 129
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Betragtning 41

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(41) Ændringerne i prioritetsrækkefølgen for indskud, navnlig elimineringen af den højere prioritet for dækkede indskud og indskudsgarantiordningernes fordringer i forhold til alle andre indskud, vil ikke	***udgår***

have en negativ indvirkning på den beskyttelse, der ydes dækkede indskud i tilfælde af sammenbrud, da denne beskyttelse fortsat vil være garanteret gennem obligatorisk udelukkelse af dækkede indskud fra tabsabsorbering i tilfælde af afvikling og i sidste ende ved udbetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indskuds indisponibilitet.

Or. en

Ændringsforslag 130
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Betragtning 41

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(41) Ændringerne i prioritetsrækkefølgen for indskud, navnlig elimineringen af den højere prioritet for dækkede indskud og indskudsgarantiordningernes fordringer i forhold til alle andre indskud, vil ikke have en negativ indvirkning på den beskyttelse, der ydes dækkede indskud i tilfælde af sammenbrud, da denne beskyttelse fortsat vil være garanteret gennem obligatorisk udelukkelse af dækkede indskud fra tabsabsorbering i tilfælde af afvikling og i sidste ende ved udbetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indskuds indisponibilitet.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 131
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 41

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(41) Ændringerne i prioritetsrækkefølgen for indskud, navnlig elimineringen af den højere prioritet for dækkede indskud og indskudsgarantiordningernes fordringer i forhold til alle andre indskud, vil ikke have en negativ indvirkning på den beskyttelse, der ydes dækkede indskud i tilfælde af sammenbrud, da denne beskyttelse fortsat vil være garanteret gennem obligatorisk udelukkelse af dækkede indskud fra tabsabsorbering i tilfælde af afvikling og i sidste ende ved udbetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indskuds indisponibilitet.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 132
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 41

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(41) Ændringerne i prioritetsrækkefølgen for indskud, navnlig elimineringen af den højere prioritet for dækkede indskud og indskudsgarantiordningernes fordringer i forhold til alle andre indskud, vil ikke have en negativ indvirkning på den beskyttelse, der ydes dækkede indskud i tilfælde af sammenbrud, da denne beskyttelse fortsat vil være garanteret gennem obligatorisk udelukkelse af dækkede indskud fra tabsabsorbering i tilfælde af afvikling og i sidste ende ved udbetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indskuds indisponibilitet.	(41) Ændringerne i prioritetsrækkefølgen for indskud, navnlig elimineringen af den højere prioritet for dækkede indskud og indskudsgarantiordningernes fordringer i forhold til alle andre ***berettigede*** indskud, vil ikke have en negativ indvirkning på den beskyttelse, der ydes dækkede indskud i tilfælde af sammenbrud, da denne beskyttelse fortsat vil være garanteret gennem obligatorisk udelukkelse af dækkede indskud fra tabsabsorbering i tilfælde af afvikling og i sidste ende ved udbetaling fra indskudsgarantiordningen i tilfælde af indskuds indisponibilitet.

Or. en

Begrundelse

Støtte til indførelsen af et tostrenget system, som skaber den rette balance mellem at øge indskudsgarantiordningens slagkraft i henhold til minimumsomkostningstesten og kontrollere for moralsk risiko fra store indskyderes side, som bør behandles ligesom enhver anden prioriteret usikret investor.

Ændringsforslag 133
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 41 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(41a) Dækkede indskud er beskyttet mod tab under afvikling, men andre berettigede indskud er potentielt til rådighed for tabsabsorbering. For at sikre en vis beskyttelse af fysiske personer og mikrovirksomheder samt små og mellemstore virksomheder med berettigede indskud, der overstiger det dækkede beløb, bør sådanne indskud placeres højere i prioritetsrækkefølgen end almindelige usikrede, ikkeprivilegerede kreditorers fordringer i henhold til de nationale bestemmelser om almindelig insolvensbehandling. Fordringer under indskudsgarantiordningen bør have en endnu højere prioritet i henhold til sådanne nationale bestemmelser end førnævnte kategorier af berettigede indskud. En harmonisering af national insolvensret på dette område er nødvendig for at mindske eksponeringen af afviklingsfondene i medlemsstaterne i henhold til princippet om, at ingen kreditor må stilles ringere end under en insolvensbehandling, som fastlagt i dette direktiv.

Or. en

Ændringsforslag 134
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 42

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(42) Afviklingsfinansieringsordninger kan anvendes til at støtte anvendelsen af virksomhedssalgsværktøjet eller broinstitutværktøjet, hvorved en række aktiver, rettigheder og passiver i instituttet under afvikling overføres til en modtager. I så fald kan afviklingsfinansieringsordningen have en fordring på den resterende del af instituttet eller den resterende del af enheden i forbindelse med den efterfølgende likvidation ved almindelig insolvensbehandling. Dette kan forekomme, hvis afviklingsfinansieringsordningen anvendes i forbindelse med tab, som kreditorer ellers ville have båret, herunder i form af garantier for aktiver og passiver eller dækning af forskellen mellem de overførte aktiver og passiver. For at sikre, at de aktionærer og kreditorer, der efterlades i den resterende del af instituttet eller den resterende del af enheden, effektivt absorberer tabene i det institut, der er under afvikling, og forbedre muligheden for tilbagebetaling ved insolvens til det afviklingsspecifikke sikkerhedsnet, bør disse fordringer i afviklingsfinansieringsordningen mod den resterende del af instituttet eller den resterende del af enheden og fordringer, der opstår som følge af rimelige udgifter, der er afholdt korrekt, ved insolvens have højere prioritet end indskudskravene og indskudsgarantiordningens fordringer. Da kompensationer, som afviklingsfinansieringsordninger betaler til aktionærer og kreditorer som følge af overtrædelser af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, har til formål at kompensere for resultaterne af	***udgår***

afviklingshandlingen, bør disse kompensationer ikke give anledning til krav i henhold til disse ordninger.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 135
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Betragtning 43

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(43) For at sikre tilstrækkelig fleksibilitet og lette indgreb fra indskudsgarantiordningens side til støtte for anvendelsen af afviklingsværktøjerne, hvis de fører til udtræden af markedet for det institut, der er under afvikling, og om nødvendigt for at forhindre, at indskyderne bærer tab, bør visse aspekter af anvendelsen af indskudsgarantiordninger i forbindelse med afvikling præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at indskudsgarantiordningen kan anvendes til at støtte overførselstransaktioner, der omfatter indskud, herunder berettigede indskud ud over det dækningsniveau, der ydes af indskudsgarantiordningen, og også indskud, der er udelukket fra tilbagebetaling fra en indskudsgarantiordning, i visse tilfælde og på klare betingelser. Indskudsgarantiordningens bidrag bør have til formål at dække den manglende værdi af de aktiver, der overføres til en køber eller et broinstitut, i forhold til værdien af de overførte indskud. Hvis	***udgår***

køberen kræver et bidrag som led i transaktionen for at sikre dens kapitalneutralitet og bevare overholdelsen af køberens kapitalkrav, bør indskudsgarantiordningen også have mulighed for at bidrage hertil. Indskudsgarantiordningens støtte til afviklingshandlinger bør tage form af kontanter eller andre former såsom garanti- eller tabsdelingsaftaler, der kan minimere støttens indvirkning på indskudsgarantiordningens disponible finansielle midler og samtidig gøre det muligt for indskudsgarantiordningen at opfylde sine formål.

Or. en

Ændringsforslag 136
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 43

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(43) For at sikre tilstrækkelig fleksibilitet og lette indgreb fra indskudsgarantiordningens side til støtte for anvendelsen af afviklingsværktøjerne, hvis de fører til udtræden af markedet for det institut, der er under afvikling, og om nødvendigt for at forhindre, at indskyderne bærer tab, bør visse aspekter af anvendelsen af indskudsgarantiordninger i forbindelse med afvikling præciseres. Det er navnlig nødvendigt at præcisere, at indskudsgarantiordningen kan anvendes til at støtte overførselstransaktioner, der omfatter indskud, herunder berettigede indskud ud over det dækningsniveau, der ydes af indskudsgarantiordningen, og også indskud, der er udelukket fra tilbagebetaling fra en indskudsgarantiordning, i visse tilfælde og på klare betingelser.	***udgår***

Indskudsgarantiordningens bidrag bør have til formål at dække den manglende værdi af de aktiver, der overføres til en køber eller et broinstitut, i forhold til værdien af de overførte indskud. Hvis køberen kræver et bidrag som led i transaktionen for at sikre dens kapitalneutralitet og bevare overholdelsen af køberens kapitalkrav, bør indskudsgarantiordningen også have mulighed for at bidrage hertil. Indskudsgarantiordningens støtte til afviklingshandlinger bør tage form af kontanter eller andre former såsom garanti- eller tabsdelingsaftaler, der kan minimere støttens indvirkning på indskudsgarantiordningens disponible finansielle midler og samtidig gøre det muligt for indskudsgarantiordningen at opfylde sine formål.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 137
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 44

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt visse begrænsninger. For det første bør det sikres, at ethvert tab, som indskudsgarantiordningen måtte lide som følge af et indgreb i afviklingen, ikke overstiger det tab, som indskudsgarantiordningen ville have lidt ved insolvens, hvis den foretog	***udgår***

udbetalinger til dækkede indskydere og indtrådte i deres fordringer på instituttets aktiver. Dette beløb bør fastsættes på grundlag af minimumsomkostningstesten i overensstemmelse med de kriterier og den metode, der er fastsat i direktiv 2014/49/EU. Disse kriterier og metoder bør også anvendes til at fastlægge den behandling, som indskudsgarantiordningen ville have modtaget, hvis instituttet havde været omfattet af almindelig insolvensbehandling, i forbindelse med den efterfølgende værdiansættelse med henblik på at vurdere overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, og fastsætte eventuel kompensation til indskudsgarantiordningen. For det andet bør indskudsgarantiordningens bidrag, der har til formål at dække forskellen mellem de aktiver og passiver, der skal overføres til en køber eller til et broinstitut, ikke overstige forskellen mellem de overførte aktiver og de overførte indskud og passiver med samme eller højere prioritet ved insolvens end disse indskud. Dette vil sikre, at bidraget fra indskudsgarantiordningen kun anvendes til at undgå at påføre indskyderne, hvor det er relevant, og ikke til beskyttelse af kreditorer, der rangerer under indskud ved insolvens. Ikke desto mindre bør summen af indskudsgarantiordningens bidrag til dækning af forskellen mellem aktiver og passiver med indskudsgarantiordningens bidrag til den modtagende enheds kapitalgrundlag ikke overstige omkostningerne til tilbagebetaling til dækkede indskydere som beregnet i henhold til minimumsomkostningstesten.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte

ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 138
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 44

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt ***visse*** begrænsninger. ***For det første bør det sikres, at ethvert tab, som indskudsgarantiordningen måtte lide som følge af et indgreb i afviklingen, ikke overstiger det tab, som indskudsgarantiordningen ville have lidt ved insolvens, hvis den foretog udbetalinger til dækkede indskydere og indtrådte i deres fordringer på instituttets aktiver. Dette beløb bør fastsættes på grundlag af minimumsomkostningstesten i overensstemmelse med de kriterier og den metode, der er fastsat i direktiv 2014/49/EU. Disse kriterier og metoder bør også anvendes til at fastlægge den behandling, som indskudsgarantiordningen ville have modtaget, hvis instituttet havde været omfattet af almindelig insolvensbehandling, i forbindelse med den efterfølgende værdiansættelse med henblik på at vurdere overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, og fastsætte eventuel kompensation til indskudsgarantiordningen. For det andet bør indskudsgarantiordningens bidrag, der har til formål at dække forskellen mellem de aktiver og passiver, der skal overføres til en køber eller til et broinstitut, ikke overstige forskellen mellem de overførte aktiver og de overførte indskud og passiver med samme eller højere prioritet ved insolvens end***	(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt ***meget strenge*** begrænsninger.

disse indskud. Dette vil sikre, at bidraget fra indskudsgarantiordningen kun anvendes til at undgå at påføre indskyderne, hvor det er relevant, og ikke til beskyttelse af kreditorer, der rangerer under indskud ved insolvens. Ikke desto mindre bør summen af indskudsgarantiordningens bidrag til dækning af forskellen mellem aktiver og passiver med indskudsgarantiordningens bidrag til den modtagende enheds kapitalgrundlag ikke overstige omkostningerne til tilbagebetaling til dækkede indskydere som beregnet i henhold til minimumsomkostningstesten.

Or. en

Ændringsforslag 139
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Betragtning 44

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt visse begrænsninger. For det første bør det sikres, at ethvert tab, som indskudsgarantiordningen måtte lide som følge af et indgreb i afviklingen, ikke overstiger det tab, som indskudsgarantiordningen ville have lidt ved insolvens, hvis den foretog udbetalinger til dækkede indskydere og indtrådte i deres fordringer på instituttets aktiver. Dette beløb bør fastsættes på grundlag af minimumsomkostningstesten i overensstemmelse med de kriterier og den metode, der er fastsat i direktiv 2014/49/EU***. Disse kriterier og metoder bør også anvendes til at fastlægge den behandling, som indskudsgarantiordningen ville have modtaget, hvis instituttet havde været omfattet af almindelig***	(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt visse begrænsninger. For det første bør det sikres, at ethvert tab, som indskudsgarantiordningen måtte lide som følge af et indgreb i afviklingen, ikke overstiger det tab, som indskudsgarantiordningen ville have lidt ved insolvens, hvis den foretog udbetalinger til dækkede indskydere og indtrådte i deres fordringer på instituttets aktiver. Dette beløb bør fastsættes på grundlag af minimumsomkostningstesten i overensstemmelse med de kriterier og den metode, der er fastsat i direktiv 2014/49/EU. For det andet bør indskudsgarantiordningens bidrag, der har til formål at dække forskellen mellem de aktiver og passiver, der skal overføres til en køber eller til et broinstitut, ikke overstige forskellen mellem de overførte

insolvensbehandling, i forbindelse med den efterfølgende værdiansættelse med henblik på at vurdere overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, og fastsætte eventuel kompensation til indskudsgarantiordningen. For det andet bør indskudsgarantiordningens bidrag, der har til formål at dække forskellen mellem de aktiver og passiver, der skal overføres til en køber eller til et broinstitut, ikke overstige forskellen mellem de overførte aktiver og de overførte indskud og passiver med samme eller højere prioritet ved insolvens end disse indskud. Dette vil sikre, at bidraget fra indskudsgarantiordningen kun anvendes til at undgå at påføre indskyderne, hvor det er relevant, og ikke til beskyttelse af kreditorer, der rangerer under indskud ved insolvens. Ikke desto mindre bør summen af indskudsgarantiordningens bidrag til dækning af forskellen mellem aktiver og passiver med indskudsgarantiordningens bidrag til den modtagende enheds kapitalgrundlag ikke overstige omkostningerne til tilbagebetaling til dækkede indskydere som beregnet i henhold til minimumsomkostningstesten.

aktiver og de overførte indskud og passiver med samme eller højere prioritet ved insolvens end disse indskud. Dette vil sikre, at bidraget fra indskudsgarantiordningen kun anvendes til at undgå at påføre indskyderne, hvor det er relevant, og ikke til beskyttelse af kreditorer, der rangerer under indskud ved insolvens. Ikke desto mindre bør summen af indskudsgarantiordningens bidrag til dækning af forskellen mellem aktiver og passiver med indskudsgarantiordningens bidrag til den modtagende enheds kapitalgrundlag ikke overstige omkostningerne til tilbagebetaling til dækkede indskydere som beregnet i henhold til minimumsomkostningstesten.

Or. en

Ændringsforslag 140
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Betragtning 44

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt visse begrænsninger. For det første bør det sikres, at ethvert tab, som indskudsgarantiordningen måtte lide som følge af et indgreb i afviklingen, ikke overstiger det tab, som	(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt visse begrænsninger. For det første bør det sikres, at ethvert tab, som indskudsgarantiordningen måtte lide som følge af et indgreb i afviklingen, ikke overstiger det tab, som

indskudsgarantiordningen ville have lidt ved insolvens, hvis den foretog udbetalinger til dækkede indskydere og indtrådte i deres fordringer på instituttets aktiver. Dette beløb bør fastsættes på grundlag af minimumsomkostningstesten i overensstemmelse med de kriterier og den metode, der er fastsat i direktiv 2014/49/EU. Disse kriterier og metoder bør også anvendes til at fastlægge den behandling, som indskudsgarantiordningen ville have modtaget, hvis instituttet havde været omfattet af almindelig insolvensbehandling, i forbindelse med den efterfølgende værdiansættelse med henblik på at vurdere overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, og fastsætte eventuel kompensation til indskudsgarantiordningen. For det andet bør indskudsgarantiordningens bidrag, der har til formål at dække forskellen mellem de aktiver og passiver, der skal overføres til en køber eller til et broinstitut, ikke overstige forskellen mellem de overførte aktiver og de overførte indskud og passiver med samme eller højere prioritet ved insolvens end disse indskud. Dette vil sikre, at bidraget fra indskudsgarantiordningen kun anvendes til at undgå at påføre indskyderne, hvor det er relevant, og ikke til beskyttelse af kreditorer, der rangerer under indskud ved insolvens. Ikke desto mindre bør summen af indskudsgarantiordningens bidrag til dækning af forskellen mellem aktiver og passiver med indskudsgarantiordningens bidrag til den modtagende enheds kapitalgrundlag ikke overstige omkostningerne til tilbagebetaling til dækkede indskydere som beregnet i henhold til minimumsomkostningstesten.

indskudsgarantiordningen ville have lidt ved insolvens, hvis den foretog udbetalinger til dækkede indskydere og indtrådte i deres fordringer på instituttets aktiver. Dette beløb bør fastsættes på grundlag af minimumsomkostningstesten i overensstemmelse med de kriterier og den metode, der er fastsat i direktiv 2014/49/EU***, under hensyntagen til alle relevante faktorer, herunder den tidsmæssige værdi af penge samt forsinkelser i inddrivelsen af midler og de forventede inddrivelsesrater i forbindelse med insolvensbehandling, på grundlag af særlige nationale forhold***. Disse kriterier og metoder bør også anvendes til at fastlægge den behandling, som indskudsgarantiordningen ville have modtaget, hvis instituttet havde været omfattet af almindelig insolvensbehandling, i forbindelse med den efterfølgende værdiansættelse med henblik på at vurdere overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, og fastsætte eventuel kompensation til indskudsgarantiordningen. For det andet bør indskudsgarantiordningens bidrag, der har til formål at dække forskellen mellem de aktiver og passiver, der skal overføres til en køber eller til et broinstitut, ikke overstige forskellen mellem de overførte aktiver og de overførte indskud og passiver med samme eller højere prioritet ved insolvens end disse indskud. Dette vil sikre, at bidraget fra indskudsgarantiordningen kun anvendes til at undgå at påføre indskyderne, hvor det er relevant, og ikke til beskyttelse af kreditorer, der rangerer under indskud ved insolvens. Ikke desto mindre bør summen af indskudsgarantiordningens bidrag til dækning af forskellen mellem aktiver og passiver med indskudsgarantiordningens bidrag til den modtagende enheds kapitalgrundlag ikke overstige omkostningerne til tilbagebetaling til dækkede indskydere som beregnet i henhold til minimumsomkostningstesten.

Ændringsforslag 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 44

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt visse begrænsninger. For det første bør det sikres, at ethvert tab, som indskudsgarantiordningen måtte lide som følge af et indgreb i afviklingen, ikke overstiger det tab, som indskudsgarantiordningen ville have lidt ved insolvens, hvis den foretog udbetalinger til dækkede indskydere og indtrådte i deres fordringer på instituttets aktiver. Dette beløb bør fastsættes på grundlag af minimumsomkostningstesten i overensstemmelse med de kriterier og den metode, der er fastsat i direktiv 2014/49/EU. Disse kriterier og metoder bør også anvendes til at fastlægge den behandling, som indskudsgarantiordningen ville have modtaget, hvis instituttet havde været omfattet af almindelig insolvensbehandling***, i forbindelse med den efterfølgende værdiansættelse med henblik på at vurdere overholdelsen af princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere, og fastsætte eventuel kompensation til indskudsgarantiordningen***. For det andet bør indskudsgarantiordningens bidrag, der har til formål at dække forskellen mellem de aktiver og passiver, der skal overføres til en køber eller til et broinstitut, ikke overstige forskellen mellem de overførte aktiver og de overførte indskud og passiver med samme eller højere prioritet ved insolvens end disse indskud. Dette vil sikre, at bidraget fra indskudsgarantiordningen kun anvendes til	(44) Indskudsgarantiordningens bidrag ved afvikling bør være underlagt visse begrænsninger. For det første bør det sikres, at ethvert tab, som indskudsgarantiordningen måtte lide som følge af et indgreb i afviklingen, ikke overstiger det tab, som indskudsgarantiordningen ville have lidt ved insolvens, hvis den foretog udbetalinger til dækkede indskydere og indtrådte i deres fordringer på instituttets aktiver. Dette beløb bør fastsættes på grundlag af minimumsomkostningstesten i overensstemmelse med de kriterier og den metode, der er fastsat i direktiv 2014/49/EU. Disse kriterier og metoder bør også anvendes til at fastlægge den behandling, som indskudsgarantiordningen ville have modtaget, hvis instituttet havde været omfattet af almindelig insolvensbehandling. For det andet bør indskudsgarantiordningens bidrag, der har til formål at dække forskellen mellem de aktiver og passiver, der skal overføres til en køber eller til et broinstitut, ikke overstige forskellen mellem de overførte aktiver og de overførte indskud og passiver med samme eller højere prioritet ved insolvens end disse indskud. Dette vil sikre, at bidraget fra indskudsgarantiordningen kun anvendes til at undgå at påføre ***berettigede indskydere tab***, hvor det er relevant, og ikke til beskyttelse af kreditorer, der rangerer under ***berettigede*** indskud ved insolvens. Ikke desto mindre bør summen af indskudsgarantiordningens bidrag til

at undgå at påføre ***indskyderne***, hvor det er relevant, og ikke til beskyttelse af kreditorer, der rangerer under indskud ved insolvens. Ikke desto mindre bør summen af indskudsgarantiordningens bidrag til dækning af forskellen mellem aktiver og passiver med indskudsgarantiordningens bidrag til den modtagende enheds kapitalgrundlag ikke overstige omkostningerne til tilbagebetaling til dækkede indskydere som beregnet i henhold til minimumsomkostningstesten.

dækning af forskellen mellem aktiver og passiver med indskudsgarantiordningens bidrag til den modtagende enheds kapitalgrundlag ikke overstige omkostningerne til tilbagebetaling til dækkede indskydere som beregnet i henhold til minimumsomkostningstesten.

Or. en

Begrundelse

Støtte til indførelsen af et tostrenget system, som skaber den rette balance mellem at øge indskudsgarantiordningens slagkraft i henhold til minimumsomkostningstesten og kontrollere for moralsk risiko fra store indskyderes side, som bør behandles ligesom enhver anden prioriteret usikret investor.

Ændringsforslag 142
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 45

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(45) Det bør præciseres, at indskudsgarantiordningen kun kan bidrage til en overførsel af andre passiver end dækkede indskud i forbindelse med en afvikling, hvis afviklingsmyndigheden konkluderer, at andre indskud end dækkede indskud ikke kan omfattes af bail-in eller efterlades i den resterende del af instituttet under afvikling, som vil blive likvideret. Afviklingsmyndigheden bør navnlig tillades at undgå at fordele tab til disse indskud, når udelukkelsen er strengt nødvendig og forholdsmæssig for at bevare videreførelsen af kritiske funktioner og centrale forretningsområder eller om nødvendigt for at undgå omfattende afsmitning og	***udgår***

finansiel ustabilitet, der kan forårsage en alvorlig forstyrrelse af Unionens eller en medlemsstats økonomi. De samme grunde bør gælde for medtagelsen i overførslen til en køber eller et broinstitut af passiver, der er omfattet af bail-in, med en lavere prioritet end indskud. I så fald bør overførslen af disse passiver, der er omfattet af bail-in, ikke understøttes af bidraget fra indskudsgarantiordningen. Hvis der er behov for finansiel støtte til overførslen af disse passiver, der er omfattet af bail-in, bør denne støtte ydes gennem afviklingsfinansieringsordningen.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 143
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt yderligere at præcisere, hvordan bidraget fra indskudsgarantiordningen kan medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger. Hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver,	***udgår***

sammenlagt med bidraget fra indskudsgarantiordningen, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene. Hvis disse betingelser er opfyldt, bør indskudsgarantiordningens bidrag begrænses til det beløb, der er nødvendigt for at give adgang til afviklingsfinansieringsordningen. For at sikre, at afviklingen fortsat primært finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger bør muligheden for at anvende bidraget fra indskudsgarantiordningen til at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordninger kun være mulig for institutter, for hvilke afviklingsplanen eller koncernafviklingsplanen ikke giver mulighed for en velordnet likvidation af dem i tilfælde af sammenbrud, eftersom det MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for disse institutter, er blevet fastsat på et niveau, der omfatter både tabsabsorbering og rekapitaliseringsbeløb.

Or. en

Ændringsforslag 144
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt yderligere at præcisere,	***udgår***

hvordan bidraget fra indskudsgarantiordningen kan medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger. Hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver, sammenlagt med bidraget fra indskudsgarantiordningen, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene. Hvis disse betingelser er opfyldt, bør indskudsgarantiordningens bidrag begrænses til det beløb, der er nødvendigt for at give adgang til afviklingsfinansieringsordningen. For at sikre, at afviklingen fortsat primært finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger bør muligheden for at anvende bidraget fra indskudsgarantiordningen til at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordninger kun være mulig for institutter, for hvilke afviklingsplanen eller koncernafviklingsplanen ikke giver mulighed for en velordnet likvidation af dem i tilfælde af sammenbrud, eftersom det MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for disse institutter, er blevet fastsat på et niveau, der omfatter både tabsabsorbering og rekapitaliseringsbeløb.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede udvidelse af medfinansiering gennem indskudsgarantifonde skal afslås. Navnlig i forbindelse med den foreslåede udvidelse af beskyttelsen af indskydere til at omfatte ubeskyttede indskud, hvilket er i modstrid med mandatet, kan dette have alvorlige virkninger

på finansieringsbehovet og føre til en finansiel udtømning af indskudsgarantiordninger.

Ændringsforslag 145
Martin Schirdewan

Forslag til direktiv
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) ***I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt yderligere at præcisere, hvordan bidraget fra indskudsgarantiordningen kan medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger.*** Hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver***,*** ***sammenlagt med bidraget fra indskudsgarantiordningen***, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene. ***Hvis disse betingelser er opfyldt, bør indskudsgarantiordningens bidrag begrænses til det beløb, der er nødvendigt for at give adgang til afviklingsfinansieringsordningen. For at sikre, at afviklingen fortsat primært finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger bør muligheden for at anvende bidraget fra indskudsgarantiordningen til at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordninger kun være mulig for institutter, for hvilke afviklingsplanen eller***	(46) Hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene.

koncernafviklingsplanen ikke giver mulighed for en velordnet likvidation af dem i tilfælde af sammenbrud, eftersom det MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for disse institutter, er blevet fastsat på et niveau, der omfatter både tabsabsorbering og rekapitaliseringsbeløb.

Or. en

Ændringsforslag 146
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt ***yderligere*** at præcisere, ***hvordan*** bidraget fra indskudsgarantiordningen ***kan*** medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger. Hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver***, sammenlagt med bidraget fra indskudsgarantiordningen***, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene. ***Hvis disse betingelser er opfyldt, bør indskudsgarantiordningens bidrag begrænses til det beløb, der er nødvendigt for at give adgang til afviklingsfinansieringsordningen.*** For at sikre, at afviklingen fortsat primært	(46) I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt at præcisere, ***at*** bidraget fra indskudsgarantiordningen ***ikke*** medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger. ***Det er kun,*** hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene. For at sikre, at afviklingen fortsat primært finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger ***er det fortsat af afgørende betydning,*** at det MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for disse institutter, er blevet fastsat på et niveau***, der sikrer, at afvikling fortsat er***

finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger ***bør muligheden for at anvende bidraget fra indskudsgarantiordningen til at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordninger kun være mulig for institutter, for hvilke afviklingsplanen eller koncernafviklingsplanen ikke giver mulighed for en velordnet likvidation af dem i tilfælde af sammenbrud, eftersom*** det MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for disse institutter, er blevet fastsat på et niveau***, der omfatter både tabsabsorbering og rekapitaliseringsbeløb***.

mulig.

Or. en

Ændringsforslag 147
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt yderligere at præcisere, hvordan bidraget fra indskudsgarantiordningen kan medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger. Hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver, sammenlagt med bidraget fra indskudsgarantiordningen, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at	(46) I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt yderligere at præcisere, hvordan bidraget fra indskudsgarantiordningen kan medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger. ***Hvis indskudsgarantiordningen risikerer at mangle likviditet, og*** hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver, sammenlagt med bidraget fra indskudsgarantiordningen, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til

modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene. Hvis disse betingelser er opfyldt, bør indskudsgarantiordningens bidrag begrænses til det beløb, der er nødvendigt for at give adgang til afviklingsfinansieringsordningen. For at sikre, at afviklingen fortsat primært finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger bør muligheden for at anvende bidraget fra indskudsgarantiordningen til at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordninger kun være mulig for institutter, for hvilke afviklingsplanen eller koncernafviklingsplanen ikke giver mulighed for en velordnet likvidation af dem i tilfælde af sammenbrud, eftersom det MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for disse institutter, er blevet fastsat på et niveau, der omfatter både tabsabsorbering og rekapitaliseringsbeløb.	afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene ***efter godkendelse fra afviklingsmyndighederne***. Hvis disse betingelser er opfyldt, bør indskudsgarantiordningens bidrag ***i første omgang*** begrænses til det beløb, der er nødvendigt for at give adgang til afviklingsfinansieringsordningen***, og det bør senere suppleres over en passende periode med det beløb, der er nødvendigt for at tilbagebetale bidraget fra afviklingsfinansieringsordningen***. For at sikre, at afviklingen fortsat primært finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger bør muligheden for at anvende bidraget fra indskudsgarantiordningen til at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordninger kun være mulig for institutter, for hvilke afviklingsplanen eller koncernafviklingsplanen ikke giver mulighed for en velordnet likvidation af dem i tilfælde af sammenbrud, eftersom det MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for disse institutter, er blevet fastsat på et niveau, der omfatter både tabsabsorbering og rekapitaliseringsbeløb.

Or. en

Begrundelse

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LCT intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF.

Ændringsforslag 148
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt yderligere at præcisere, hvordan bidraget fra indskudsgarantiordningen kan medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger. Hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver, sammenlagt med bidraget fra indskudsgarantiordningen, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene. Hvis disse betingelser er opfyldt, bør indskudsgarantiordningens bidrag begrænses til det beløb, der er nødvendigt for at give adgang til afviklingsfinansieringsordningen. For at sikre, at afviklingen fortsat primært finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger bør muligheden for at anvende bidraget fra indskudsgarantiordningen til at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordninger kun være mulig for institutter, for hvilke afviklingsplanen eller koncernafviklingsplanen ikke giver mulighed for en velordnet likvidation af dem i tilfælde af sammenbrud, eftersom det MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for	(46) I betragtning af muligheden for at anvende en indskudsgarantiordning i forbindelse med afvikling er det nødvendigt yderligere at præcisere, hvordan bidraget fra indskudsgarantiordningen kan medregnes ved beregningen af kravene vedrørende adgang til afviklingsfinansieringsordninger. Hvis bidraget fra aktionærer og kreditorer i det institut, der er under afvikling, gennem reduktioner, nedskrivning eller konvertering af deres passiver, sammenlagt med bidraget fra indskudsgarantiordningen, udgør mindst 8 % af instituttets samlede passiver, herunder kapitalgrundlag, bør instituttet kunne få adgang til afviklingsfinansieringsordningen for at modtage yderligere midler, om nødvendigt for at sikre effektiv afvikling i overensstemmelse med afviklingsmålene. Hvis disse betingelser er opfyldt, bør indskudsgarantiordningens bidrag begrænses til det beløb, der er nødvendigt for at give adgang til afviklingsfinansieringsordningen ***og for at afskærme dækkede indskud, hvis de ikke er blevet beskyttet mod bail-in***. For at sikre, at afviklingen fortsat primært finansieres af instituttets interne ressourcer, og for at minimere konkurrencefordrejninger bør muligheden for at anvende bidraget fra indskudsgarantiordningen til at sikre adgang til afviklingsfinansieringsordninger kun være mulig for institutter, for hvilke afviklingsplanen eller koncernafviklingsplanen ikke giver mulighed for en velordnet likvidation af dem i tilfælde af sammenbrud, eftersom det

disse institutter, er blevet fastsat på et niveau, der omfatter både tabsabsorbering og rekapitaliseringsbeløb.	MREL-krav, som afviklingsmyndighederne har fastsat for disse institutter, er blevet fastsat på et niveau, der omfatter både tabsabsorbering og rekapitaliseringsbeløb***, og kun i tilfælde, hvor det berørte institut mindst én gang har opfyldt sine fuldgyldige MREL-krav***.

Or. en

Begrundelse

MULIGHED 2 : Bro i forbindelse med tabsdeling mellem indskudsgarantiordningen og RF/SRF: (Et højt ambitionsniveau i CMDI-pakken for at harmonisere krisestyring): Broen skal forhandles hånd i hånd med ambitionsniveauet for resten af revisionen. Hvis ambitionsniveauet for resten af pakken er mere begrænset, så skal RF/SRF-indgrebet i henhold til broen udformes som en likviditetsstøtte til den berørte indskudsgarantiordning, som vil skulle tilbagebetale RF/SRF efter et vist tidsrum.

Ændringsforslag 149
Luděk Niedermayer

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt eller regionalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***plan*** eller regionalt plan ***i et betydeligt omfang,*** som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner***. Med henblik på dette punkt skal det regionale niveau vurderes med henvisning til den territoriale enhed***

svarende til regionale enheder på niveau 1 eller 2 i nomenklaturen for regionale enheder (NUTS 1- eller 2-niveau) som omhandlet i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1059/2003*;

**** Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1059/2003 af 26. maj 2003 om indførelse af en fælles nomenklatur for regionale enheder (NUTS) (EUT L 154 af 21.6.2003, s. 1).***

Or. en

Ændringsforslag 150
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***eller*** regionalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***plan, eller hvor forstyrrelsen i ydelser på*** regionalt plan ***indebærer en væsentlig risiko for en systemisk krise på nationalt plan,*** som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner

Or. en

Begrundelse

Finansiel stabilitet kan næppe blive påvirket alene på regionalt plan. Det, der bør tages

hensyn til i stedet, er værdiforringelser af kritiske funktioner på regionalt plan, som i sidste ende kan resultere i en systemisk krise (som fastsat i artikel 2, stk. 1, nr. 30), i BRRD).

Ændringsforslag 151
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***eller*** regionalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***plan eller, hvis der er forstyrrelser i ydelser på*** regionalt plan***, indebærer en væsentlig risiko for en systemisk krise på nationalt plan*** som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner

Or. en

Begrundelse

Finansiel stabilitet som sådan kan næppe blive påvirket alene på regionalt plan. Det, der bør tages hånd om i stedet, er værdiforringelser af kritiske funktioner på regionalt plan, som i sidste ende kan resultere i en systemisk krise (som fastsat i artikel 2, stk. 1, nr. 30), i BRRD).

Ændringsforslag 152
Ralf Seekatz

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b

Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan ***forventes at*** føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt eller regionalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***plan*** eller***, efter medlemsstaternes skøn, på*** regionalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner

Or. en

Ændringsforslag 153
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt eller regionalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt eller regionalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet***, relative betydning i en specifik økonomisk sektor*** eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til

transaktioner	muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner

Or. en

Ændringsforslag 154
Othmar Karas

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***eller regionalt*** plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på ***EU- eller*** nationalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner

Or. en

Begrundelse

Kritiske funktioner bør begrænses til finansiel stabilitet på EU- eller nationalt plan og ikke på regionalt plan.

Ændringsforslag 155
Markus Ferber

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***eller regionalt*** plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner

Or. en

Begrundelse

Afvikling bør begrænses til tilfælde, hvor den finansielle stabilitet er i fare.

Ændringsforslag 156
Martin Schirdewan

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***eller regionalt*** plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller

transaktioner	transaktioner

Or. en

Ændringsforslag 157
Joachim Schuster

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt ***eller regionalt*** plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner	35) "kritiske funktioner": aktiviteter, ydelser eller transaktioner, hvis ophør i en eller flere medlemsstater kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller til forstyrrelse af den finansielle stabilitet på nationalt plan som følge af et instituts eller en koncerns størrelse, markedsandel, eksterne og interne forbundethed, kompleksitet eller grænseoverskridende aktiviteter, navnlig med hensyn til muligheden for at erstatte de pågældende aktiviteter, ydelser eller transaktioner

Or. en

Ændringsforslag 158
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra d a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 90 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	da) Følgende nummer indsættes:
	90a) "væsentlig filial": et kreditinstituts

filial, der er blevet betragtet som væsentlig i overensstemmelse med artikel 51 i direktiv 2013/36/EU

Or. en

Ændringsforslag 159
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra e
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 93 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
93a) indskud som defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 3), i direktiv 2014/49/EU med henblik på artikel 108 og 109".	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Foreligger der ikke en generel indskyderpræference med en enkelt rangordning, er det tilstrækkeligt med henvisninger til eksisterende bestemmelser.

Ændringsforslag 160
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra e a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 93 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ea) Følgende nummer indsættes:
	93b) "samlede passiver, herunder kapitalgrundlag": samlede passiver som defineret i tredje afsnit i Rådets direktiv 86/635/EØF eller som defineret i overensstemmelse med International Financial Reporting Standards, der er omhandlet i Europa-Parlamentets og

Rådets forordning (EF) nr. 1606/2002, herunder kapitalgrundlag som defineret i artikel 4, stk. 1, nr. 118), i forordning (EU) nr. 575/2013, i tilfælde af institutter, der arbejder med støttelån, eksklusive det formidlende instituts passiver over for det eksponeringsleverende institut eller en anden støttebank eller et andet formidlende institut og støttebankens passiver over for dens finansieringsparter, for så vidt som størrelsen af disse passiver matches af det pågældende instituts støttelån

Or. en

Begrundelse

Ændringsforslag til definitionerne af "samlede passiver, herunder kapitalgrundlag", "støttebank", "støttelån" og "formidlende institut", der skal læses sammen: Det omfatter ikke pass through-passiver fra støttelån fra MREL-beregninger.

Ændringsforslag 161
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra e a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 97 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ea) Følgende nummer indsættes:
	97a) "detailindskud": et indskud, der indehaves af en fysisk person eller en lille og mellemstor virksomhed som defineret i artikel 3, stk. 2 og 3, i direktiv 2013/34/EU

Or. en

Ændringsforslag 162
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra e b (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 93 c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	eb) Følgende nummer indsættes:
	93c) "støttebank": et foretagende eller en enhed, der er oprettet af centralregeringen eller en regional myndighed i en medlemsstat, og som yder støttelån på ikkekonkurrencemæssigt grundlag uden vinding for øje med henblik på at fremme denne regerings eller myndigheds almene samfundsmæssige målsætninger, forudsat at regeringen eller myndigheden har en forpligtelse til at afdække foretagendets eller enhedens økonomiske grundlag og opretholde dets/dens levedygtighed i hele dets/dens levetid, eller at mindst 90 % af dets/dens oprindelige finansiering eller af det støttelån, der ydes, direkte eller indirekte garanteres af medlemsstatens centralregering eller af en regional myndighed i medlemsstaten

Or. en

Begrundelse

Ændringsforslag til definitionerne af "samlede passiver, herunder kapitalgrundlag", "støttebank", "støttelån" og "formidlende institut", der skal læses sammen: Det omfatter ikke pass through-passiver fra støttelån fra MREL-beregninger.

Ændringsforslag 163
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra e b (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 97 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	eb) Følgende nummer indsættes:
	97b) "virksomhedsindskud til betalings- og afviklingsformål": et indskud, der indehaves af en juridisk person, og som har alle følgende karakteristika:
	a) det skal indløses til pålydende værdi på anfordring
	b) det er i stand til at levere betalings- og afviklingstjenester
	c) det er ikke rentebærende
	d) det er ikke et finansielt instrument som defineret i artikel 4, stk. 1, nr. 15), i direktiv 2014/65/EU

Or. en

Ændringsforslag 164
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra e c (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 93 d (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ec) Følgende nummer indsættes:
	93d) "støttelån": et lån ydet af en støttebank eller gennem et formidlende institut på ikkekonkurrencemæssigt grundlag uden vinding for øje med henblik på at fremme de samfundsmæssige målsætninger for centralregeringen eller en regional myndighed i en medlemsstat

Or. en

Begrundelse

Ændringsforslag til definitionerne af "samlede passiver, herunder kapitalgrundlag",

"støttebank", "støttelån" og "formidlende institut", der skal læses sammen: Det omfatter ikke pass through-passiver fra støttelån fra MREL-beregninger.

Ændringsforslag 165
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra e c (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 97 c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ec) Følgende nummer indsættes:
	97c) "andet virksomhedsindskud": et indskud, der indehaves af en juridisk person, som ikke er et virksomhedsindskud til betalings- og afviklingsformål

Or. en

Ændringsforslag 166
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 1 – litra e d (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 93 e (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ed) Følgende nummer indsættes:
	93e) "formidlende institut": et kreditinstitut, som formidler støttelån, forudsat at det ikke yder dem som lån til en slutkunde

Or. en

Begrundelse

Ændringsforslag til definitionerne af "samlede passiver, herunder kapitalgrundlag",

"støttebank", "støttelån" og "formidlende institut", der skal læses sammen: Det omfatter ikke pass through-passiver fra støttelån fra MREL-beregninger.

Ændringsforslag 167
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – stk. 2 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis der ikke er foretaget ændringer som omhandlet i første afsnit i 12 måneder efter den seneste årlige ajourføring af genopretningsplanen, kan de kompetente myndigheder undtagelsesvis, indtil den efterfølgende periode på 12 måneder, dispensere fra forpligtelsen til at ajourføre genopretningsplanen.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 168
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – stk. 2 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis der ikke er foretaget ændringer som omhandlet i første afsnit i 12 måneder efter den seneste årlige ajourføring af genopretningsplanen, ***kan*** de kompetente myndigheder undtagelsesvis, indtil den efterfølgende periode på 12 måneder, ***dispensere*** fra forpligtelsen til at ajourføre genopretningsplanen.	Hvis der ikke er foretaget ændringer som omhandlet i første afsnit i 12 måneder efter den seneste årlige ajourføring af genopretningsplanen, ***dispenserer*** de kompetente myndigheder undtagelsesvis, indtil den efterfølgende periode på 12 måneder, fra forpligtelsen til at ajourføre genopretningsplanen.

Or. en

Ændringsforslag 169
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – stk. 2 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis der ikke er foretaget ændringer som omhandlet i første afsnit i 12 måneder efter den seneste årlige ajourføring af genopretningsplanen, ***kan*** de kompetente myndigheder undtagelsesvis, indtil den efterfølgende periode på 12 måneder, ***dispensere*** fra forpligtelsen til at ajourføre genopretningsplanen.	Hvis der ikke er foretaget ændringer som omhandlet i første afsnit i 12 måneder efter den seneste årlige ajourføring af genopretningsplanen, ***dispenserer*** de kompetente myndigheder undtagelsesvis, indtil den efterfølgende periode på 12 måneder, fra forpligtelsen til at ajourføre genopretningsplanen.

Or. en

Begrundelse

Det ville være mere præcist at gøre det krav, der er fastsat i artikel 5, stk. 2, andet afsnit, i forslag til BRRD bindende og ikke skønsmæssigt i dets karakter.

Ændringsforslag 170
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – stk. 3 – litra c a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ca) støtte fra en indskudsgarantiordning, uanset indgrebets form.

Or. en

Begrundelse

I genopretningsplaner må der ikke påregnes nogen form for ekstern støtte, og forebyggende

foranstaltninger fra indskudsgarantiordningen, som ikke er omfattet af artikel 32c, bør ligeledes medtages for at bevare lige konkurrencevilkår.

Ændringsforslag 171
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Genopretningsplaner skal, når det er relevant, indeholde en analyse af, hvordan og hvornår et institut på de i planen fastsatte betingelser kan anmode om anvendelse af centralbankfaciliteter, der ikke er udelukket fra genopretningsplanens anvendelsesområde i henhold til stk. 3, og identificere de aktiver, der forventes at kunne betragtes som sikkerhed.	4. Genopretningsplaner skal, når det er relevant, indeholde en analyse af, hvordan og hvornår et institut på de i planen fastsatte betingelser kan anmode om anvendelse af centralbankfaciliteter, der ikke er udelukket fra genopretningsplanens anvendelsesområde i henhold til stk. 3, og ***regelmæssigt og som minimum hvert kvartal*** identificere de aktiver, der forventes at kunne betragtes som sikkerhed.

Or. en

Ændringsforslag 172
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 2 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – stk. 8

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	2a) Artikel 5, stk. 8, affattes således:
Medlemsstaterne ***kan fastsætte***, at de kompetente myndigheder har beføjelse til at pålægge et institut at føre detaljerede registre over finansielle kontrakter, som det	Medlemsstaterne ***fastsætter***, at de kompetente myndigheder har beføjelse til at pålægge et institut at føre detaljerede registre over finansielle kontrakter, som det

pågældende institut har indgået.	pågældende institut har indgået. *"*

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Ændringsforslag 173
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – 2 b (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – stk. 10 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2b) I artikel 5 tilføjes følgende som stk. 10a:
	"10a. EBA udarbejder udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder med henblik på at præcisere metoden til at bestemme en betydelig forværring af den finansielle situation som omhandlet i stk. 1 og ændringer i instituttets juridiske eller organisatoriske struktur, dets forretningsaktiviteter eller dets finansielle situation som omhandlet i stk. 2. EBA forelægger disse udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for Kommissionen senest den [indsæt venligst datoen = 12 måneder efter datoen for dette direktivs ikrafttræden]. Kommissionen tillægges beføjelse til at vedtage de i første afsnit omhandlede reguleringsmæssige tekniske standarder i overensstemmelse med artikel 10-14 i forordning (EU) nr. 1093/2010.
	"

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU).

Ændringsforslag 174
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 2 c (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 6 – stk. 2 – litra a

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	2c) Artikel 6, stk. 2, litra a), affattes således:
a) iværksættelsen af de ordninger, der foreslås i planen, vil med rimelig sandsynlighed kunne opretholde eller genoprette instituttets eller koncernens levedygtighed og finansielle stilling, idet der tages hensyn til de forberedende foranstaltninger, som instituttet har truffet eller agter at træffe	iværksættelsen af de ordninger, der foreslås i planen, vil med rimelig sandsynlighed kunne opretholde eller genoprette instituttets eller koncernens levedygtighed***, likviditet*** og finansielle stilling ***inden for en rimelig frist***, idet der tages hensyn til de forberedende foranstaltninger, som instituttet har truffet eller agter at træffe ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Ændringsforslag 175
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – 2 d (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 6 – stk. 4

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	2d) Artikel 6, stk. 4, affattes således:
4. Den kompetente myndighed forelægger genopretningsplanen for afviklingsmyndigheden. Afviklingsmyndigheden ***kan gennemgå*** genopretningsplanen med henblik på at identificere eventuelle handlinger i genopretningsplanen, der kunne få en negativ indvirkning på instituttets	"4. Den kompetente myndighed forelægger genopretningsplanen for afviklingsmyndigheden. Afviklingsmyndigheden ***gennemgår*** genopretningsplanen med henblik på at identificere eventuelle handlinger i genopretningsplanen, der kunne få en negativ indvirkning på instituttets

afviklingsmuligheder, og fremsætte henstillinger herom til den kompetente myndighed.	afviklingsmuligheder, og fremsætte henstillinger herom til den kompetente myndighed. ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Ændringsforslag 176
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 3 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3) Artikel 6, stk. 5, affattes således:	3) Artikel 6, stk. 5, ***første afsnit,*** affattes således:

Or. en

Ændringsforslag 177
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 3
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 6 – stk. 5 – afsnit 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. "Vurderer den kompetente myndighed, at genopretningsplanen har væsentlige mangler, eller at der er væsentlige hindringer for dens iværksættelse, underretter den instituttet eller koncernens moderselskab om sin vurdering og pålægger instituttet inden for ***tre måneder***, som med myndighedernes godkendelse kan forlænges med én måned, at forelægge en revideret plan hvoraf det fremgår, hvordan de pågældende mangler og hindringer håndteres."	5. "Vurderer den kompetente myndighed, at genopretningsplanen har væsentlige mangler, eller at der er væsentlige hindringer for dens iværksættelse, ***eller hvis afviklingsmyndighederne fremsætter henstillinger som omhandlet i stk. 4,*** underretter den ***kompetente myndighed*** instituttet eller koncernens moderselskab om sin vurdering og pålægger instituttet inden for ***én måned***, som med myndighedernes godkendelse kan

forlænges med én måned, at forelægge en revideret plan hvoraf det fremgår, hvordan de pågældende mangler og hindringer håndteres."

Or. en

Ændringsforslag 178
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 3 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 6 – stk. 6

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	3a) Artikel 6, stk. 6, affattes således:
6. Hvis instituttet ikke forelægger en revideret genopretningsplan, eller hvis den kompetente myndighed finder, at den reviderede genopretningsplan ikke i tilstrækkelig grad afhjælper de i den oprindelige vurdering påpegede mangler eller potentielle hindringer, og det ikke er muligt at afhjælpe disse mangler eller hindringer i tilstrækkelig grad med et pålæg om at foretage specifikke ændringer af planen, pålægger den kompetente myndighed instituttet inden for en ***rimelig*** frist at angive, hvordan det kan ændre sine forretningsaktiviteter med henblik på at håndtere manglerne i eller hindringerne for gennemførelsen af genopretningsplanen***.***	"6. Hvis instituttet ikke forelægger en revideret genopretningsplan, eller hvis den kompetente myndighed finder, at den reviderede genopretningsplan ikke i tilstrækkelig grad afhjælper de i den oprindelige vurdering påpegede mangler eller potentielle hindringer, og det ikke er muligt at afhjælpe disse mangler eller hindringer i tilstrækkelig grad med et pålæg om at foretage specifikke ændringer af planen, pålægger den kompetente myndighed instituttet inden for en ***fastsat*** frist at angive, hvordan det kan ændre sine forretningsaktiviteter med henblik på at håndtere manglerne i eller hindringerne for gennemførelsen af genopretningsplanen ***eller*** pålægge instituttet at træffe enhver foranstaltning, som den anser for ***passende***, under hensyntagen til manglernes og hindringernes alvor og foranstaltningernes indvirkning på instituttets forretningsaktiviteter.
Såfremt instituttet ikke inden for den kompetente myndigheds frist angiver sådanne ændringer, eller hvis den kompetente myndighed vurderer, at de handlinger, som instituttet har foreslået,	

ikke i tilstrækkelig grad vil kunne afhjælpe manglerne eller hindringerne, kan den kompetente myndighed pålægge instituttet at træffe enhver foranstaltning, som den anser for ***nødvendig og forholdsmæssig***, under hensyntagen til manglernes og hindringernes alvor og foranstaltningernes indvirkning på instituttets forretningsaktiviteter.	
Den kompetente myndighed kan med forbehold af artikel 104 i direktiv 2013/36/EU pålægge instituttet at:	Den kompetente myndighed kan med forbehold af artikel 104 i direktiv 2013/36/EU pålægge instituttet at:
a) nedtone instituttets risikoprofil, herunder likviditetsrisikoen	a) nedtone instituttets risikoprofil, herunder likviditetsrisikoen, ***og inden for en fastsat frist genoprette likviditetsdækningsgraden til en vis tærskel over det minimumskrav, som er fastsat i forordning (EU) nr. 575/2013***
b) muliggøre rettidige rekapitaliseringsforanstaltninger	b) muliggøre rettidige rekapitaliseringsforanstaltninger
c) revidere instituttets strategi og struktur	c) revidere instituttets strategi og struktur
d) foretage ændringer af finansieringsstrategien for at forbedre de centrale forretningsområders og kritiske funktioners modstandsdygtighed	d) foretage ændringer af finansieringsstrategien for at forbedre de centrale forretningsområders og kritiske funktioners modstandsdygtighed
e) foretage ændringer i instituttets ledelsesstruktur.	e) foretage ændringer i instituttets ledelsesstruktur.
Listen over foranstaltninger omhandlet i nærværende stykke forhindrer ikke medlemsstaterne i at bemyndige de kompetente myndigheder til at træffe yderligere foranstaltninger i henhold til national ret.	Listen over foranstaltninger omhandlet i nærværende stykke forhindrer ikke medlemsstaterne i at bemyndige de kompetente myndigheder til at træffe yderligere foranstaltninger i henhold til national ret."

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 179
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 4
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 8 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4) Artikel 8, stk. 2, tredje afsnit, affattes således:	***udgår***
"	
EBA kan efter anmodning fra en kompetent myndighed bistå de kompetente myndigheder med at nå frem til en fælles afgørelse i overensstemmelse med artikel 31, stk. 2, litra c), i forordning (EU) nr. 1093/2010.	
"	

Or. en

Ændringsforslag 180
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 4 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 9 – stk. 1 – første afsnit

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	4a) Artikel 9, stk. 1, første afsnit, affattes således:
1. De kompetente myndigheder kræver med henblik på artikel 5-8, at hver genopretningsplan indeholder et sæt indikatorer, som instituttet har fastlagt, og som angiver, hvornår der kan træffes passende foranstaltninger i henhold til planen. De kompetente myndigheder skal godkende disse indikatorer i forbindelse med vurderingen af genopretningsplanerne i henhold til artikel 6 og 8. Indikatorerne kan være af kvalitativ eller kvantitativ karakter i henhold til instituttets finansielle stilling og skal kunne overvåges uden besvær. De kompetente myndigheder sikrer, at institutterne indfører passende ordninger til regelmæssig overvågning af	"1. De kompetente myndigheder kræver med henblik på artikel 5-8, at hver genopretningsplan indeholder et sæt indikatorer, som instituttet har fastlagt, og som angiver, hvornår der kan træffes passende foranstaltninger i henhold til planen***. Indikatorerne omfatter et minimumssæt af udløsende faktorer udviklet i henhold til artikel 27***. De kompetente myndigheder skal godkende disse indikatorer i forbindelse med vurderingen af genopretningsplanerne i henhold til artikel 6 og 8. Indikatorerne kan være af kvalitativ eller kvantitativ karakter i henhold til instituttets finansielle stilling og skal kunne overvåges uden besvær. De

indikatorerne.	kompetente myndigheder sikrer, at institutterne indfører passende ordninger til regelmæssig overvågning af indikatorerne. ***"***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 181
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 4 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 3 – litra c a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a) I artikel 10, stk. 3, tilføjes følgende litra:
	"ca) enhver brug af indskudsgarantiordninger"

Or. en

Begrundelse

Interne ressourcer bør fortsat være den første forsvarslinje. Som følge heraf bør enhver ekstern finansiering, herunder brugen af indskudsgarantiordningen ved afvikling, kun bruges i tilfælde af uplanlagte mangler på ressourcer, der er underlagt gældende betingelser. Som følge heraf bør der i forbindelse med afviklingsplanlægning og MREL-kalibrering ikke påregnes brug af indskudsgarantiordningens midler i forbindelse med afvikling.

Ændringsforslag 182
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – 4 b (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 2

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	4b) Artikel 10, stk. 2, affattes således:
2. Når afviklingsmyndigheden udarbejder en afviklingsplan, identificerer den eventuelle væsentlige hindringer for en sådan afvikling og angiver ***i nødvendigt og forholdsmæssigt omfang*** relevante foranstaltninger med henblik på at fjerne sådanne hindringer i overensstemmelse med kapitel II i nærværende afsnit.	"2. Når afviklingsmyndigheden udarbejder en afviklingsplan, identificerer den eventuelle væsentlige hindringer for en sådan afvikling og angiver ***i givet fald*** relevante foranstaltninger med henblik på at fjerne sådanne hindringer i overensstemmelse med kapitel II i nærværende afsnit. ***"***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 183
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 4 c (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 4

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	4c) Artikel 10, stk. 4, affattes således:
4. Afviklingsplanen skal indeholde en analyse af, hvordan og hvornår et institut på de i planen fastsatte betingelser kan anmode om anvendelse af centralbankfaciliteter, og skal identificere de aktiver, der forventes at kunne betragtes som sikkerhed.	"4. Afviklingsplanen skal indeholde en analyse af, hvordan og hvornår et institut på de i planen fastsatte betingelser kan anmode om anvendelse af centralbankfaciliteter, og skal identificere de aktiver, der forventes at kunne betragtes som sikkerhed***, og samtidig indeholde et forsigtigt skøn over den gennemsnitlige årlige samlede værdi med henblik på centralbankslikviditet under behørig hensyntagen til de relevante haircuts***. ***"***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 184
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – 4 d (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 7

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	4d) Artikel 10, stk. 7, affattes således:
7. Med forbehold af artikel 4 opstilles der i afviklingsplanen modeller for, hvordan de i afsnit IV omhandlede afviklingsværktøjer og -beføjelser kan anvendes på instituttet. Afviklingsplanen skal indeholde følgende, så vidt muligt kvantificerede, elementer:	"7. Med forbehold af artikel 4 opstilles der i afviklingsplanen modeller for, hvordan de i afsnit IV omhandlede afviklingsværktøjer og -beføjelser kan anvendes på instituttet. Afviklingsplanen skal indeholde følgende, så vidt muligt kvantificerede, elementer:
a) en sammenfatning af planens vigtigste elementer	a) en sammenfatning af planens vigtigste elementer
	aa) hvis det er relevant, en detaljeret beskrivelse af begrundelsen for at fastsætte, at en institution skal kvalificeres som en likvidationsenhed
b) et resumé af de væsentligste ændringer i instituttet, der har fundet sted, siden de seneste afviklingsoplysninger blev registreret	b) et resumé af de væsentligste ændringer i instituttet, der har fundet sted, siden de seneste afviklingsoplysninger blev registreret
c) en beskrivelse af, hvordan kritiske funktioner og centrale forretningsområder i nødvendigt omfang vil kunne adskilles juridisk og økonomisk fra andre funktioner for at sikre deres videreførelse i tilfælde af, instituttet bliver nødlidende	c) en beskrivelse af, hvordan kritiske funktioner og centrale forretningsområder i nødvendigt omfang vil kunne adskilles juridisk og økonomisk fra andre funktioner for at sikre deres videreførelse i tilfælde af, instituttet bliver nødlidende
d) et skøn over tidsrammen for gennemførelsen af planens materielle aspekter	d) et skøn over tidsrammen for gennemførelsen af planens materielle aspekter
e) en udførlig beskrivelse af den vurdering af afviklingsmulighederne, der er foretaget i overensstemmelse med nærværende artikels stk. 2 og artikel 15	e) en udførlig beskrivelse af den vurdering af afviklingsmulighederne, der er foretaget i overensstemmelse med nærværende artikels stk. 2 og artikel 15
f) en beskrivelse af de foranstaltninger, der måtte være pålagt i medfør af artikel 17 for	f) en beskrivelse af de foranstaltninger, der måtte være pålagt i medfør af artikel 17 for

at afhjælpe eller fjerne hindringer for afvikling, som er påpeget ved vurderingen i henhold til artikel 15	at afhjælpe eller fjerne hindringer for afvikling, som er påpeget ved vurderingen i henhold til artikel 15
g) en beskrivelse af procedurerne til bestemmelse af værdien og salgbarheden af instituttets kritiske funktioner, centrale forretningsområder og aktiver	g) en beskrivelse af procedurerne til bestemmelse af værdien og salgbarheden af instituttets kritiske funktioner, centrale forretningsområder og aktiver
h) en udførlig beskrivelse af de ordninger, der skal sikre, at de i artikel 11 krævede oplysninger er aktuelle og til enhver tid tilgængelige for afviklingsmyndighederne	h) en udførlig beskrivelse af de ordninger, der skal sikre, at de i artikel 11 krævede oplysninger er aktuelle og til enhver tid tilgængelige for afviklingsmyndighederne
i) en redegørelse fra afviklingsmyndigheden, der forklarer, hvordan de forskellige afviklingsmodeller vil kunne finansieres, uden at der regnes med noget af følgende:	i) en redegørelse fra afviklingsmyndigheden, der forklarer, hvordan de forskellige afviklingsmodeller vil kunne finansieres, uden at der regnes med noget af følgende:
i) ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige ud over anvendelse af de finansieringsordninger, der er oprettet i henhold til artikel 100	i) ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige ud over ***til den enhed, der er under afvikling, eller enheder, der erhverver dele af dens virksomhed, og til*** anvendelse af de finansieringsordninger, der er oprettet i henhold til artikel 100
ii) en centralbanks likviditetsstøtte i en nødsituation, eller	ii) en centralbanks likviditetsstøtte i en nødsituation, eller
iii) likviditetsstøtte fra en centralbank, der ydes på andre betingelser end de normale for så vidt angår sikkerhedsstillelse, løbetid og rentesatser	iii) likviditetsstøtte fra en centralbank, der ydes på andre betingelser end de normale for så vidt angår sikkerhedsstillelse, løbetid og rentesatser
j) en udførlig beskrivelse af de forskellige afviklingsstrategier, der vil kunne anvendes, alt efter de forskellige mulige scenarier og de gældende tidsfrister	j) en udførlig beskrivelse af de forskellige afviklingsstrategier, der vil kunne anvendes, alt efter de forskellige mulige scenarier og de gældende tidsfrister
l) en beskrivelse af mulighederne for at bevare adgangen til betalings- og clearingtjenester samt andre infrastrukturer og en vurdering af overførbarheden af kundernes positioner	l) en beskrivelse af mulighederne for at bevare adgangen til betalings- og clearingtjenester samt andre infrastrukturer og en vurdering af overførbarheden af kundernes positioner
m) en analyse af planens konsekvenser for instituttets medarbejdere, herunder en vurdering af eventuelle omkostninger forbundet hermed, og en beskrivelse af de planlagte procedurer for høring af medarbejderne under afviklingsprocessen, idet der tages hensyn til de nationale ordninger for dialog med arbejdsmarkedets	m) en analyse af planens konsekvenser for instituttets medarbejdere, herunder en vurdering af eventuelle omkostninger forbundet hermed, og en beskrivelse af de planlagte procedurer for høring af medarbejderne under afviklingsprocessen, idet der tages hensyn til de nationale ordninger for dialog med arbejdsmarkedets

parter, hvor dette er relevant	parter, hvor dette er relevant
n) en plan for kommunikation med medierne og offentligheden	n) en plan for kommunikation med medierne og offentligheden
o) minimumskravet til kapitalgrundlaget og nedskrivningsrelevante passiver i henhold til artikel 45, stk. 1, og en frist for opnåelse af dette niveau, hvor det er relevant	o) minimumskravet til kapitalgrundlaget og nedskrivningsrelevante passiver i henhold til artikel 45, stk. 1, og en frist for opnåelse af dette niveau, hvor det er relevant
p) hvor det er relevant, minimumskravet til kapitalgrundlaget og kontraktlige bail-in-instrumenter i medfør af artikel 45, stk. 1, og i givet fald en frist for opnåelse af dette niveau	p) hvor det er relevant, minimumskravet til kapitalgrundlaget og kontraktlige bail-in-instrumenter i medfør af artikel 45, stk. 1, og i givet fald en frist for opnåelse af dette niveau
	pa) en detaljeret og omfattende liste over nedskrivningsrelevante passivinstrumenter, herunder over, hvorvidt deres indehavere kvalificerer som detail- eller professionelle investorer i overensstemmelse med direktiv 2014/65/EU.
	pb) en detaljeret og kvantificeret liste over dækkede indskud, detailindskud, indskud fra selskaber til betalings- og afviklingsformål og andre indskud fra selskaber som defineret i henholdsvis artikel 2, stk. 1, nr. 95), 97), 98) og 98a)
q) en beskrivelse af de aktiviteter og systemer, der har afgørende betydning for opretholdelsen af den fortsatte gennemførelse af instituttets operationelle procedurer	q) en beskrivelse af de aktiviteter og systemer, der har afgørende betydning for opretholdelsen af den fortsatte gennemførelse af instituttets operationelle procedurer
r) hvor det er relevant, udtalelser fra instituttet om afviklingsplanen.	r) hvor det er relevant, udtalelser fra instituttet om afviklingsplanen.
	"

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 185
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 4 e (nyt)

Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 8

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	4e) Artikel 10, stk. 8, affattes således:
8. Medlemsstaterne sikrer, at afviklingsmyndighederne har beføjelse til at kræve, at et institut og en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), fører detaljerede registre over finansielle kontrakter, som det pågældende institut har indgået. Afviklingsmyndigheden ***kan fastsætte*** en tidsfrist, inden for hvilken instituttet eller enheden omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), skal kunne fremlægge disse registre. Alle institutter og alle enheder, som er omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), i afviklingsmyndighedens jurisdiktion er omfattet af samme tidsfrist. Afviklingsmyndigheden kan beslutte at fastsætte forskellige tidsfrister for forskellige typer af finansielle kontrakter omhandlet i artikel 2, nr. 100). Dette stykke berører ikke den kompetente myndigheds informationsindsamlingsbeføjelser.	"8. Medlemsstaterne sikrer, at afviklingsmyndighederne har beføjelse til at kræve, at et institut og en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), fører detaljerede registre over finansielle kontrakter, som det pågældende institut har indgået. Afviklingsmyndigheden ***fastsætter*** en tidsfrist, inden for hvilken instituttet eller enheden omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), skal kunne fremlægge disse registre. Alle institutter og alle enheder, som er omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), i afviklingsmyndighedens jurisdiktion er omfattet af samme tidsfrist. Afviklingsmyndigheden kan beslutte at fastsætte forskellige tidsfrister for forskellige typer af finansielle kontrakter omhandlet i artikel 2, nr. 100). Dette stykke berører ikke den kompetente myndigheds informationsindsamlingsbeføjelser. ***"***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 186
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 5
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 8 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5) I artikel 10 indsættes som stk. 8a:	***udgår***
"	

8a. Afviklingsmyndighederne vedtager ikke afviklingsplaner, hvis et institut likvideres i overensstemmelse med gældende national ret i henhold til artikel 32b, eller hvis artikel 37, stk. 6, finder anvendelse.

"

Or. en

Ændringsforslag 187
Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 4 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 7 – litra f a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a) I artikel 10, stk. 7, indsættes følgende litra:
	fa) en detaljeret beskrivelse af begrundelsen for, at et institut skal kvalificeres som en likvidationsenhed, herunder en forklaring af, hvordan afviklingsmyndigheden nåede frem til at konkludere, at instituttet mangler kritiske funktioner

Or. en

Ændringsforslag 188
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 5
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 8 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
8a. Afviklingsmyndighederne vedtager	***udgår***

ikke afviklingsplaner, hvis et institut likvideres i overensstemmelse med gældende national ret i henhold til artikel 32b, eller hvis artikel 37, stk. 6, finder anvendelse.

Or. en

Ændringsforslag 189
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 5
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 8 aa (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	8aa. Afviklingsmyndigheden offentliggør afviklingsplanen for institutter under dens ansvarsområde på sit websted årligt. Kommercielt følsomme oplysninger eller oplysninger, der er beskyttet af lovbestemte fortrolighedsbestemmelser, bortredigeres i forbindelse med denne offentliggørelse.

Or. en

Ændringsforslag 190
Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 5 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – stk. 9 – afsnit 2

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	5a) Artikel 10, stk. 9, andet afsnit, affattes således:
EBA forelægger disse udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for	"EBA forelægger disse udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for

Kommissionen senest den ***3. juli 2015***.	Kommissionen senest den ***[seks måneder efter dette ændringsdirektivs ikrafttræden]***. ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0059)

Ændringsforslag 191
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 5 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 11 – stk. 1 – afsnit 2

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	5a) Artikel 11, stk. 1, andet afsnit, affattes således:
Afviklingsmyndighederne skal navnlig have beføjelse til at kræve blandt andet at få udleveret de oplysninger og analyser, der er omhandlet i bilagets afsnit B.	Afviklingsmyndighederne skal navnlig have beføjelse til ***inden for 24 timer*** at kræve blandt andet at få udleveret de oplysninger og analyser, der er omhandlet i bilagets afsnit B. ***"***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 192
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 6 – litra a
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – stk. 1 – afsnit 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
"Fastlæggelsen af de foranstaltninger, der skal træffes over for de i første afsnit,	***udgår***

litra b), omhandlede datterselskaber, som ikke er afviklingsenheder, kan være omfattet af en forenklet tilgang fra afviklingsmyndighedernes side, hvis en sådan tilgang ikke har en negativ indvirkning på koncernens afviklingsmuligheder under hensyntagen til datterselskabets størrelse, dets risikoprofil, fraværet af kritiske funktioner og koncernafviklingsstrategien."

Or. en

Ændringsforslag 193
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 6 – litra a
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – stk. 1 – afsnit 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) I stk. 1 tilføjes følgende som tredje afsnit:	a) I stk. 1 tilføjes følgende som tredje ***og fjerde*** afsnit:
"Fastlæggelsen af de foranstaltninger, der skal træffes over for de i første afsnit, litra b), omhandlede datterselskaber, som ikke er afviklingsenheder, kan være omfattet af en forenklet tilgang fra afviklingsmyndighedernes side, hvis en sådan tilgang ikke har en negativ indvirkning på koncernens afviklingsmuligheder under hensyntagen til datterselskabets størrelse, dets risikoprofil, fraværet af kritiske funktioner og koncernafviklingsstrategien."	"Fastlæggelsen af de foranstaltninger, der skal træffes over for de i første afsnit, litra b), omhandlede datterselskaber, som ikke er afviklingsenheder, kan være omfattet af en forenklet tilgang fra afviklingsmyndighedernes side, hvis en sådan tilgang ikke har en negativ indvirkning på koncernens afviklingsmuligheder under hensyntagen til datterselskabets størrelse, dets risikoprofil, fraværet af kritiske funktioner og koncernafviklingsstrategien. ***Koncernafviklingsplanen fastsætter også, hvorvidt enheder inden for en anden afviklingskoncern end afviklingsenheden kvalificerer som likvidationsenheder. Uden at det berører andre faktorer, som af afviklingsmyndighederne kan anses for at være relevante, kvalificerer enheder, der leverer kritiske tjenester eller er***

væsentlige datterselskaber i henhold til artikel 4, stk. 1, nr. 135, i forordning (EU) nr. 575/2013 ikke som likvidationsenheder.

"

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Ændringsforslag 194
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 6 – litra a a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – stk. 2

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	aa) Artikel 12, stk. 2, affattes således:
2. Koncernafviklingsplanen udarbejdes på grundlag af de oplysninger, der er afgivet i henhold til artikel 11.	***"***2. Koncernafviklingsplanen udarbejdes på grundlag af de ***krav, der er fastsat i artikel 10, og de*** oplysninger, der er afgivet i henhold til artikel 11. ***"***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 195
Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 6 – litra a a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – stk. 3 – litra -a a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	aa) I stk. 3 indsættes følgende litra:
	-aa) en detaljeret beskrivelse af begrundelsen for at konstatere, at en koncernenhed som omhandlet i stk. 1,

litra a)-d), skal kvalificeres som en likvidationsenhed, herunder en forklaring af, hvordan afviklingsmyndigheden er nået frem til den konklusion, at instituttet mangler kritiske funktioner, og hvordan der er blevet taget højde for dets samlede risikoeksponering og driftsindtægterne i koncernens samlede risikoeksponering og driftsindtægter samt gearingsgraden for koncernenheden i forbindelse med koncernen

Or. en

Ændringsforslag 196
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 6 – litra a a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – stk. 3 – litra a b og a c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	aa) I stk. 3 indsættes som litra ab) og ac):
	"ab) hvis en koncern omfatter mere end en afviklingskoncern, fastlægge de afviklingshandlinger, der skal træffes over for de enkelte afviklingskoncerners afviklingsenheder, og konsekvenserne af disse handlinger for begge følgende:
	i) andre koncernenheder, der tilhører den samme afviklingskoncern
	ii) andre afviklingskoncerner
	ac) en detaljeret beskrivelse af begrundelsen for at fastlægge, at en koncernenhed som omhandlet i stk. 1, litra a)-d), skal kvalificeres som en likvidationsenhed
	"

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 197
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 6 – litra b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – stk. 5a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5a. "Afviklingsmyndighederne vedtager ikke afviklingsplaner, hvis en enhed likvideres i overensstemmelse med gældende national ret i henhold til artikel 32b, eller hvis artikel 37, stk. 6, finder anvendelse."	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 198
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 7
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 13 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7) Artikel 13, stk. 4, fjerde afsnit, affattes således: ***"*** ***EBA kan efter anmodning fra en afviklingsmyndighed bistå afviklingsmyndighederne med at nå frem til en fælles afgørelse i overensstemmelse med artikel 31, stk. 2, litra c), i forordning (EU) nr. 1093/2010.*** ***"***	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 199
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 9 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – stk. 1

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	9a) Artikel 17, stk. 1, affattes således:
1. Medlemsstaterne sikrer, at når en afviklingsmyndighed ved en vurdering af afviklingsmulighederne for et institut i henhold til artikel 15 og 16 efter høring af den kompetente myndighed konstaterer, at der er væsentlige hindringer for afviklingen af det pågældende institut, giver afviklingsmyndigheden det berørte institut, den kompetente myndighed og afviklingsmyndighederne i de jurisdiktioner, i hvilke der ligger væsentlige filialer, skriftlig underretning herom.	***"***1. Medlemsstaterne sikrer, at når en afviklingsmyndighed ved en vurdering af afviklingsmulighederne for et institut i henhold til artikel 15 og 16 efter høring af den kompetente myndighed konstaterer, at der er væsentlige hindringer for afviklingen af det pågældende institut, giver afviklingsmyndigheden det berørte institut, den kompetente myndighed og afviklingsmyndighederne i de jurisdiktioner, i hvilke der ligger væsentlige filialer, skriftlig underretning herom. ***Den manglende evne til at levere de oplysninger, der kræves med henblik på indholdet i afviklingsplanerne i henhold til artikel 10, stk. 7, til afviklingsmyndighedens tilfredshed anses for at være en væsentlig hindring for en sådan afvikling.***
	"

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU).

Ændringsforslag 200
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 8 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 16a – stk. 1 – indledning

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	9a) Artikel 16a, stk. 1, indledningen, affattes således:
Artikel 16a	"Artikel 16a
Beføjelse til at forbyde visse udlodninger	Beføjelse til at forbyde visse udlodninger
1. Hvis en enhed er i en situation, hvor den opfylder det kombinerede bufferkrav, når det betragtes i tillæg til hvert af kravene i artikel 141a, stk. 1, litra a), b) og c), i direktiv 2013/36/EU, men ikke opfylder det kombinerede bufferkrav, når det betragtes i tillæg til de krav, der er omhandlet i nærværende direktivs artikel 45c og 45d, ved beregning i overensstemmelse med nærværende direktivs artikel 45, stk. 2, litra a), ***har*** den pågældende enheds afviklingsmyndighed i overensstemmelse med nærværende artikels stk. 2 og 3 ***beføjelse til at forbyde***, at en enhed udlodder mere end det maksimale udlodningsbeløb vedrørende minimumskravet til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver (M-MUB) beregnet i overensstemmelse med nærværende artikels stk. 4 ved en af følgende handlinger:	1. Hvis en enhed er i en situation, hvor den opfylder det kombinerede bufferkrav, når det betragtes i tillæg til hvert af kravene i artikel 141a, stk. 1, litra a), b) og c), i direktiv 2013/36/EU, men ikke opfylder det kombinerede bufferkrav, når det betragtes i tillæg til de krav, der er omhandlet i nærværende direktivs artikel 45c og 45d, ved beregning i overensstemmelse med nærværende direktivs artikel 45, stk. 2, litra a), ***eller hvis en enhed ikke opfylder kravene i nærværende direktivs artikel 45c og 45d, ved beregning i overensstemmelse med nærværende direktivs artikel 45, stk. 2, litra b), forbyder*** den pågældende enheds afviklingsmyndighed i overensstemmelse med nærværende artikels stk. 2 og 3, at en enhed udlodder mere end det maksimale udlodningsbeløb vedrørende minimumskravet til kapitalgrundlag og nedskrivningsrelevante passiver (M-MUB) beregnet i overensstemmelse med nærværende artikels stk. 4 ved en af følgende handlinger: ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Ændringsforslag 201
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 9 b (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – stk. 4

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	9b) Artikel 17, stk. 4, andet afsnit, affattes således:
I sin vurdering af alternative foranstaltninger skal afviklingsmyndigheden påvise, hvorfor instituttets foreslåede foranstaltninger ikke ville kunne fjerne hindringerne for afviklingen, og hvordan de foreslåede alternative foranstaltninger er forholdsmæssigt afpasset til at fjerne dem. Afviklingsmyndigheden skal tage hensyn til den trussel, som de pågældende hindringer udgør for den finansielle stabilitet, og foranstaltningernes indvirkning på instituttets forretningsaktiviteter, dets stabilitet og evne til at bidrage til økonomien.	"Afviklingsmyndigheden skal tage hensyn til den trussel, som de pågældende hindringer udgør for den finansielle stabilitet, og foranstaltningernes indvirkning på instituttets forretningsaktiviteter, dets stabilitet og evne til at bidrage til økonomien.
	"

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 202
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 10
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – stk. 4 – afsnit 2 a (nyt) og 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
I artikel 17, stk. 4, tilføjes følgende som tredje afsnit:	I artikel 17, stk. 4, tilføjes følgende som tredje ***og fjerde*** afsnit:
	Instituttet har ret til at påvise, hvordan de foreslåede foranstaltninger kan fjerne hindringerne for afvikling, og hvordan de alternative foranstaltninger, som myndigheden foreslår, er unødigt byrdefulde med hensyn til at fjerne dem.
"Hvis de foranstaltninger, som den berørte	"Hvis de foranstaltninger, som den berørte

enhed foreslår, effektivt afhjælper eller fjerner hindringerne for afvikling, træffer afviklingsmyndigheden afgørelse efter høring af den kompetente myndighed. Det skal af afgørelsen fremgå, at de foreslåede foranstaltninger effektivt mindsker eller fjerner hindringerne for afvikling, og det kræves, at enheden gennemfører de foreslåede foranstaltninger."	enhed foreslår, effektivt afhjælper eller fjerner hindringerne for afvikling, træffer afviklingsmyndigheden afgørelse efter høring af den kompetente myndighed. Det skal af afgørelsen fremgå, at de foreslåede foranstaltninger effektivt mindsker eller fjerner hindringerne for afvikling, og det kræves, at enheden gennemfører de foreslåede foranstaltninger."

Or. en

Ændringsforslag 203
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 10 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – stk. 5 – indledning

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	10a) Artikel 17, stk. 5, indledningen, affattes således:
5. Med henblik på stk. 4 ***har*** afviklingsmyndighederne ***beføjelse til at træffe*** følgende foranstaltninger:	"5. Med henblik på stk. 4 ***kræver*** afviklingsmyndighederne***, at instituttet træffer*** følgende foranstaltninger ***inden for en fastsat frist***:
	"

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 204
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 10 b (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – stk. 8 a og 8 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	10b) I artikel 17 indsættes som stk. 8a og 8b:
	"8a. Idet der, hvor det er relevant, tages højde for de erfaringer, der er gjort i forbindelse med anvendelsen af de i stk. 8 omhandlede retningslinjer, udarbejder EBA udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for at angive de nærmere detaljer vedrørende foranstaltningerne i henhold til stk. 5 og omstændighederne for anvendelsen af hver enkelt foranstaltning. EBA forelægger disse udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for Kommissionen senest et år efter ændringsdirektivets ikrafttræden.
	Kommissionen tillægges beføjelse til at vedtage de i første afsnit omhandlede reguleringsmæssige tekniske standarder i overensstemmelse med artikel 10-14 i forordning (EU) nr. 1093/2010.
	8b. Afviklingsmyndigheden offentliggør ved udgangen af hver afviklingsplanlægningscyklus en anonymiseret liste med påpegede hindringer, herunder væsentlige hindringer for en sådan afvikling og relevante foranstaltninger med henblik på at fjerne dem.
	"

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ændringsforslag 205
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 11 – litra -a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 18 – stk. 2 – afsnit 1

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	-a) Artikel 18, stk. 2, første afsnit, affattes således.
2. Koncernafviklingsmyndigheden udarbejder og forelægger i samarbejde med den konsoliderende tilsynsmyndighed og EBA i henhold til artikel 25, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1093/2010 en rapport for modervirksomheden i Unionen, for datterselskabernes afviklingsmyndigheder, som sender den til datterselskaberne inden for deres kompetenceområde, og for afviklingsmyndighederne i de jurisdiktioner, i hvilke der ligger væsentlige filialer. I rapporten, der udarbejdes efter høring af de kompetente myndigheder, analyseres det, hvilke væsentlige hindringer der er for en effektiv anvendelse af afviklingsværktøjerne og for udøvelse af afviklingsbeføjelserne i forbindelse med koncernen og også i forbindelse med afviklingskoncerner, hvis en koncern omfatter mere end en afviklingskoncern. I rapporten skal konsekvenserne for koncernens forretningsmodel tages i betragtning, og der skal anbefales forholdsmæssige og målrettede foranstaltninger, som koncernafviklingsmyndigheden mener er ***nødvendige eller*** egnede til at fjerne de pågældende hindringer.	"2. Koncernafviklingsmyndigheden udarbejder og forelægger i samarbejde med den konsoliderende tilsynsmyndighed og EBA i henhold til artikel 25, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1093/2010 en rapport for modervirksomheden i Unionen, for datterselskabernes afviklingsmyndigheder, som sender den til datterselskaberne inden for deres kompetenceområde, og for afviklingsmyndighederne i de jurisdiktioner, i hvilke der ligger væsentlige filialer. I rapporten, der udarbejdes efter høring af de kompetente myndigheder, analyseres det, hvilke væsentlige hindringer der er for en effektiv anvendelse af afviklingsværktøjerne og for udøvelse af afviklingsbeføjelserne i forbindelse med koncernen og også i forbindelse med afviklingskoncerner, hvis en koncern omfatter mere end en afviklingskoncern. I rapporten skal konsekvenserne for koncernens forretningsmodel tages i betragtning, og der skal anbefales forholdsmæssige og målrettede foranstaltninger, som koncernafviklingsmyndigheden mener er egnede til at fjerne de pågældende hindringer. ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Ændringsforslag 206
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 11 – litra a a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 18 – stk. 3 – afsnit 1

Gældende ordlyd	*Ændringsforslag*
	aa) Stk. 3, første afsnit, affattes således:
Senest ***fire*** måneder efter modtagelsen af rapporten kan modervirksomheden i Unionen indsende bemærkninger og forelægge koncernafviklingsmyndigheden forslag til alternative foranstaltninger til afhjælpning af de hindringer, der er påpeget i rapporten.	"Senest ***tre*** måneder efter modtagelsen af rapporten kan modervirksomheden i Unionen indsende bemærkninger og forelægge koncernafviklingsmyndigheden forslag til alternative foranstaltninger til afhjælpning af de hindringer, der er påpeget i rapporten. ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Ændringsforslag 207
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1 – afsnit 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Medlemsstaterne sikrer, at de kompetente myndigheder ***kan anvende*** foranstaltninger til tidlig indgriben, hvis et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), opfylder en af følgende betingelser:	Medlemsstaterne sikrer, at de kompetente myndigheder ***snarest muligt overvejer og om nødvendigt hurtigt vedtager*** foranstaltninger til tidlig indgriben, hvis et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), opfylder en af følgende betingelser:

Or. en

Begrundelse

Formålet med dette forslag er at sikre, at EIM-rammen integreres i en forvaltningsproces, som er hurtig og effektiv samt hælder i retning af en vedtagelse af de afgørelser, som bedst bevarer kapital- og MREL-ressourcer, for ikke at forhindre en mulig afvikling på et senere tidspunkt.

Ændringsforslag 208
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Medlemsstaterne sikrer, at de kompetente myndigheder ***kan anvende*** foranstaltninger til tidlig indgriben, hvis et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), opfylder en af følgende betingelser:	Medlemsstaterne sikrer, at de kompetente myndigheder ***anvender*** foranstaltninger til tidlig indgriben, hvis et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), opfylder en af følgende betingelser:

Or. en

Ændringsforslag 209
Roberts Zīle

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1 – afsnit 1 – litra a – nr. ii

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
ii) den kompetente myndighed vurderer, at andre afhjælpende foranstaltninger end foranstaltninger til tidlig indgriben er utilstrækkelige til at løse problemerne ***på grund af bl.a. en hurtig og betydelig forværring af instituttets eller enhedens finansielle situation.***	ii) den kompetente myndighed vurderer, at andre afhjælpende foranstaltninger end foranstaltninger til tidlig indgriben er utilstrækkelige til at løse problemerne

Or. en

Begrundelse

Tilsynsmyndighedens mulighed for at handle i overensstemmelse hermed kan derfor begrænses utilbørligt.

Ændringsforslag 210
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1 – afsnit 1 – litra a – nr. ii

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
ii) den kompetente myndighed vurderer, at andre afhjælpende foranstaltninger end foranstaltninger til tidlig indgriben er utilstrækkelige til at løse problemerne på grund af bl.a. en ***hurtig og*** betydelig forværring af instituttets eller enhedens finansielle situation.	ii) den kompetente myndighed vurderer, at andre afhjælpende foranstaltninger end foranstaltninger til tidlig indgriben er utilstrækkelige til at løse problemerne på grund af bl.a. en betydelig forværring af instituttets eller enhedens finansielle situation.

Or. en

Ændringsforslag 211
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1 – afsnit 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) Instituttet eller enheden overtræder eller kan forventes at overtræde de krav, der er fastsat i afsnit II i direktiv 2014/65/EU, i artikel 3-7, artikel 14-17 eller artikel 24, 25 og 26 i forordning (EU) nr. 600/2014 eller i artikel 45e eller 45f i nærværende direktiv, i de første 12 måneder efter den kompetente myndigheds vurdering.	b) Instituttet eller enheden overtræder eller kan forventes at overtræde de krav, der er fastsat i afsnit II i direktiv 2014/65/EU, i artikel 3-7, artikel 14-17 eller artikel 24, 25 og 26 i forordning (EU) nr. 600/2014 eller i artikel 45e eller 45f i nærværende direktiv, i de første 12 måneder efter den kompetente myndigheds vurdering. ***Hvor det er relevant at beskrive en sådan overtrædelse sikrer medlemsstaterne, at afviklingsmyndigheden straks underretter den kompetente myndighed.***

Or. en

Begrundelse

Formålet med dette forslag er at sikre, at EIM-rammen integreres i en forvaltningsproces, som er hurtig og effektiv samt hælder i retning af en vedtagelse af de afgørelser, som bedst bevarer kapital- og MREL-ressourcer, for ikke at forhindre en mulig afvikling på et senere tidspunkt.

Ændringsforslag 212
Fabio Massimo Castaldo

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) kravet om, at instituttets juridiske struktur ændres	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1a – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) kravet om, at instituttets juridiske struktur ændres	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 214
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12

Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1a – litra f a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	fa) kravet om, at ledelsesorganet skal kontakte potentielle køber og indføre en digital platform til deling af de oplysninger, der er nødvendige for markedsføring af det institut eller den enhed, der er omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), med potentielle købere eller rådgivere og valuarer med henblik på at forberede en afvikling af instituttet eller enheden, med forbehold for betingelserne fastsat i artikel 39, stk. 2, og fortrolighedsbestemmelserne fastsat i artikel 84.

Or. en

Ændringsforslag 215
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1a – litra f a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	fa) kravet om, at enhedens ledelsesorgan skal udarbejde en plan, som enheden kan gennemføre, i tilfælde af at det relevante organ beslutter at igangsætte en frivillig afvikling af enheden. Planen skal som minimum indeholde analyser af den nødvendige kapital- og likviditetsstøtte til afviklingen og af de konkrete strategiske muligheder for en mulig udtræden af markedet.

Or. en

Ændringsforslag 216
Roberts Zīle

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 1a – litra f a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	fa) kravet om, at enhedens ledelsesorgan skal udarbejde en plan, som enheden kan gennemføre, i tilfælde af at det relevante organ beslutter at igangsætte en frivillig afvikling af enheden.

Or. en

Ændringsforslag 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. For hver af de foranstaltninger, der er omhandlet i stk. 1a, fastsætter de kompetente myndigheder en frist, der er hensigtsmæssig for gennemførelsen af den pågældende foranstaltning, og som sætter den kompetente myndighed i stand til at vurdere dens effektivitet.	3. For hver af de foranstaltninger, der er omhandlet i stk. 1a, fastsætter de kompetente myndigheder en frist, der er hensigtsmæssig for gennemførelsen af den pågældende foranstaltning, og som sætter den kompetente myndighed i stand til at vurdere dens effektivitet. ***Evalueringen af foranstaltningen skal gennemføres umiddelbart efter, at tidsfristen er nået, og deles med afviklingsmyndigheden. Hvis det i evalueringen konkluderes, at foranstaltningen ikke er blevet gennemført fuldt ud eller ikke er effektiv, udarbejder den kompetente myndighed en vurdering af den i nærværende direktivs artikel 32, stk. 1, litra a), omhandlede situation efter at have hørt afviklingsmyndigheden.***

Or. en

Begrundelse

Formålet med dette forslag er at sikre, at EIM-rammen integreres i en forvaltningsproces, som er hurtig og effektiv samt hælder i retning af en vedtagelse af de afgørelser, som bedst bevarer kapital- og MREL-ressourcer, for ikke at forhindre en mulig afvikling på et senere tidspunkt.

Ændringsforslag 218
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. EBA udsteder senest den... [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = 12 måneder fra datoen for dette ændringsdirektivs ikrafttræden] ***retningslinjer i overensstemmelse med artikel 16 i forordning (EU) nr. 1093/2010 for at fremme en konsekvent anvendelse af*** de udløsende faktorer, der er omhandlet i nærværende artikels stk. 1.	4. EBA udsteder senest den... [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = 12 måneder fra datoen for dette ændringsdirektivs ikrafttræden] ***udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder med henblik på at præcisere et minimumssæt af*** udløsende faktorer ***for brug af de foranstaltninger***, der er omhandlet i nærværende artikels stk. 1. ***Sådanne udløsende aktorer tager især hensyn til en finansiel situation i hastig forværring, herunder en likviditetssituation der forværres, stigende gearingsgrad, misligholdte lån eller koncentration af eksponeringer eller udløsningsmekanismer og indbefatte instituttets kapitalkrav plus 1,5 procentpoint.*** ***Kommissionen tillægges beføjelse til at vedtage de i første afsnit omhandlede reguleringsmæssige tekniske standarder i overensstemmelse med artikel 10-14 i forordning (EU) nr. 1093/2010.***

Or. en

Ændringsforslag 219
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 1 – afsnit 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) enhver af de foranstaltninger, der er omhandlet i artikel 104, stk. 1, i direktiv 2013/36/EU, og som de pålægger et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), i nærværende direktiv at træffe	a) enhver af de foranstaltninger, der er omhandlet i artikel 104, stk. 1, i direktiv 2013/36/EU, og som de pålægger et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), i nærværende direktiv at træffe***, der har til formål at afhjælpe en forværring af situationen for et institut eller en enhed***

Or. en

Ændringsforslag 220
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 1 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
De kompetente myndigheder overvåger i samarbejde med afviklingsmyndighederne nøje instituttets eller enhedens situation og dets/dens overholdelse af de foranstaltninger, der er omhandlet i første afsnit, litra a), og har til formål at afhjælpe en forværring af instituttets eller enhedens situation, og af de foranstaltninger til tidlig indgriben, der er omhandlet i første afsnit, litra c).	De kompetente myndigheder overvåger i ***tæt*** samarbejde med afviklingsmyndighederne nøje instituttets eller enhedens situation og dets/dens overholdelse af de foranstaltninger, der er omhandlet i første afsnit, litra a), og har til formål at afhjælpe en forværring af instituttets eller enhedens situation, og af de foranstaltninger til tidlig indgriben, der er omhandlet i første afsnit, litra c).

Or. en

Ændringsforslag 221
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a - stk. 2 - afsnit 1 - indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
De kompetente myndigheder ***underretter*** hurtigst muligt afviklingsmyndighederne, hvis de mener, at der er en væsentlig risiko for, at ***en eller flere af omstændighederne i*** artikel 32, stk. 4, ville finde anvendelse på et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d). Underretningen skal indeholde:	***Uden retsvirkning for alternative foranstaltninger i den private sektor, herunder foranstaltninger under en institutsikringsordning, som ville forhindre, at instituttet bliver eller forventeligt bliver nødlidende, underretter*** de kompetente myndigheder underretter hurtigst muligt afviklingsmyndighederne, hvis de mener, at der er en væsentlig risiko for, at ***et institut bliver nødlidende i henhold til*** artikel 32, stk. 4, ville finde anvendelse på et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d). Underretningen skal indeholde:

Or. en

Begrundelse

Selv om hensigten med artikel 30a, stk. 2, i BRRD udelukkende er at sikre tidlig kommunikation mellem den kompetente myndighed og afviklingsmyndigheden er der risiko for, at det vil blive misfortolket som havende bindende virkning med hensyn til foranstaltninger i den private sektor og som potentielt værende udløsende for en klassificering som statsstøtte.

Ændringsforslag 222
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a - stk. 2 - afsnit 1 - indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
De kompetente myndigheder underretter hurtigst muligt afviklingsmyndighederne,	De kompetente myndigheder underretter**,** ***uden retsvirkning for alternative***

hvis de mener, at der er en væsentlig risiko for, at ***en eller flere af omstændighederne i*** artikel 32, stk. 4, ville finde anvendelse ***på et institut eller en enhed som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d***). Underretningen skal indeholde:	***foranstaltninger i den private sektor, herunder foranstaltninger under en institutsikringsordning, som ville forhindre, at instituttet bliver eller forventeligt bliver nødlidende inden for en rimelig frist,*** hurtigst muligt afviklingsmyndighederne, hvis de mener, at der er en væsentlig risiko for, at ***et institut vil blive nødlidende i henhold til*** artikel 32, stk. 4, ville finde anvendelse ***(…)***. Underretningen skal indeholde:

Or. en

Begrundelse

Der er risiko for, at det vil blive misfortolket som havende bindende virkning med hensyn til foranstaltninger i den private sektor og som potentielt værende udløsende for en klassificering som statsstøtte, selv om hensigten med artikel 30a, stk. 2, i BRRD udelukkende er at sikre tidlig kommunikation mellem den kompetente myndighed og afviklingsmyndigheden.

Ændringsforslag 223
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) en oversigt over de foranstaltninger, der kan forhindre, at instituttet eller enheden bliver nødlidende inden for en rimelig tidsramme, deres forventede indvirkning på instituttet eller enheden, for så vidt angår de omstændigheder, der er omhandlet i artikel 32, stk. 4, og den forventede tidsramme for gennemførelsen af disse foranstaltninger.	b) en ***ikkebindende og ikkeudtømmende*** oversigt over de foranstaltninger, der kan forhindre, at instituttet eller enheden bliver nødlidende inden for en rimelig tidsramme, deres forventede indvirkning på instituttet eller enheden, for så vidt angår de omstændigheder, der er omhandlet i artikel 32, stk. 4, og den forventede tidsramme for gennemførelsen af disse foranstaltninger.

Or. en

Ændringsforslag 224
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) en oversigt over de foranstaltninger, der kan forhindre, at instituttet eller enheden bliver nødlidende inden for en rimelig tidsramme, deres forventede indvirkning på instituttet eller enheden, for så vidt angår de omstændigheder, der er omhandlet i artikel 32, stk. 4, og den forventede tidsramme for gennemførelsen af disse foranstaltninger.	b) en ***ikkebindende og ikkeudtømmende*** oversigt over de foranstaltninger, der kan forhindre, at instituttet eller enheden bliver nødlidende inden for en rimelig tidsramme, deres forventede indvirkning på instituttet eller enheden, for så vidt angår de omstændigheder, der er omhandlet i artikel 32, stk. 4, og den forventede tidsramme for gennemførelsen af disse foranstaltninger.

Or. en

Begrundelse

Selv om hensigten med artikel 30a, stk. 2, i BRRD udelukkende er at sikre tidlig kommunikation mellem den kompetente myndighed og afviklingsmyndigheden er der risiko for, at det vil blive misfortolket som havende bindende virkning med hensyn til foranstaltninger i den private sektor og som potentielt værende udløsende for en klassificering som statsstøtte.

Ændringsforslag 225
Markus Ferber

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) en oversigt over de foranstaltninger, der kan forhindre, at instituttet eller enheden bliver nødlidende inden for en rimelig tidsramme, deres forventede indvirkning på instituttet eller enheden, for	b) en ***ikkebindende*** oversigt over de foranstaltninger, der kan forhindre, at instituttet eller enheden bliver nødlidende inden for en rimelig tidsramme, deres forventede indvirkning på instituttet eller

så vidt angår de omstændigheder, der er omhandlet i artikel 32, stk. 4, og den forventede tidsramme for gennemførelsen af disse foranstaltninger.	enheden, for så vidt angår de omstændigheder, der er omhandlet i artikel 32, stk. 4, og den forventede tidsramme for gennemførelsen af disse foranstaltninger.

Or. en

Ændringsforslag 226
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Efter at have modtaget den i første afsnit omhandlede underretning vurderer afviklingsmyndighederne i tæt samarbejde med de kompetente myndigheder, hvad der udgør en rimelig tidsramme for vurderingen af betingelsen i artikel 32, stk. 1, litra b), under hensyntagen til hastigheden af forværringen af forholdene i instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), behovet for effektivt at gennemføre afviklingsstrategien og andre relevante overvejelser. Afviklingsmyndighederne meddeler hurtigst muligt denne vurdering til de kompetente myndigheder.	Efter at have modtaget den i første afsnit omhandlede underretning vurderer afviklingsmyndighederne i tæt samarbejde med de kompetente myndigheder, hvad der udgør en rimelig tidsramme for vurderingen af betingelsen i artikel 32, stk. 1, litra b), under hensyntagen til hastigheden af forværringen af forholdene i instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), behovet for effektivt at gennemføre afviklingsstrategien og andre relevante overvejelser. Afviklingsmyndighederne meddeler hurtigst muligt denne vurdering til de kompetente myndigheder. ***Den i første afsnit omhandlede underretning påvirker ikke institutsikringsordningernes evne til at gennemføre foranstaltninger. Alle afgørelser vedrørende en institutsikringsordnings foranstaltninger træffes alene efter institutsikringsordningens skøn.***

Or. en

Ændringsforslag 227
Luděk Niedermayer

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Efter at have modtaget den i første afsnit omhandlede underretning vurderer afviklingsmyndighederne i tæt samarbejde med de kompetente myndigheder, hvad der udgør en rimelig tidsramme for vurderingen af betingelsen i artikel 32, stk. 1, litra b), ***under hensyntagen*** til hastigheden af forværringen af forholdene i instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), behovet for effektivt at gennemføre afviklingsstrategien og andre relevante overvejelser. Afviklingsmyndighederne meddeler hurtigst muligt denne vurdering til de kompetente myndigheder.	Efter at have modtaget den i første afsnit omhandlede underretning vurderer afviklingsmyndighederne i tæt samarbejde med de kompetente myndigheder, hvad der udgør en rimelig tidsramme for vurderingen af betingelsen i artikel 32, stk. 1, litra b)***. Afviklingsmyndighederne bør tage hensyn*** til hastigheden af forværringen af forholdene i instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), ***den potentielle indvirkning på stabiliteten i det finansielle system og beskyttelsen af indskydere og kunders midler og*** behovet for effektivt at gennemføre afviklingsstrategien og andre relevante overvejelser. Afviklingsmyndighederne meddeler hurtigst muligt denne vurdering til de kompetente myndigheder.

Or. en

Ændringsforslag 228
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Efter at have modtaget den i første afsnit omhandlede underretning vurderer afviklingsmyndighederne i tæt samarbejde med de kompetente myndigheder, hvad der udgør en rimelig tidsramme for vurderingen af betingelsen i artikel 32, stk. 1, litra b), under hensyntagen til	Efter at have modtaget den i første afsnit omhandlede underretning vurderer afviklingsmyndighederne i tæt samarbejde med de kompetente myndigheder, hvad der udgør en rimelig tidsramme for vurderingen af betingelsen i artikel 32, stk. 1, litra b), under hensyntagen til

hastigheden af forværringen af forholdene i instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), behovet for effektivt at gennemføre afviklingsstrategien og andre relevante overvejelser. Afviklingsmyndighederne meddeler hurtigst muligt denne vurdering til de kompetente myndigheder.	hastigheden af forværringen af forholdene i instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), ***risikoen for at en forlænget procedure øger de overordnede omkostninger for kunderne og økonomien,*** behovet for effektivt at gennemføre afviklingsstrategien og andre relevante overvejelser. Afviklingsmyndighederne meddeler hurtigst muligt denne vurdering til de kompetente myndigheder.

Or. en

Ændringsforslag 229
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Den i første afsnit omhandlede underretning begrænser ikke institutsikringsordningernes evne til at gennemføre foranstaltninger. Afgørelser vedrørende alle en institutsikringsordnings foranstaltninger træffes alene efter institutsikringsordningens skøn.

Or. en

Ændringsforslag 230
Roberts Zīle

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Efter den i første afsnit omhandlede underretning overvåger de kompetente	Efter den i første afsnit omhandlede underretning overvåger de kompetente

myndigheder ***og afviklingsmyndighederne i tæt samarbejde*** situationen for instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), gennemførelsen af alle relevante foranstaltninger inden for deres forventede tidsramme og enhver anden relevant udvikling. Med henblik herpå mødes afviklingsmyndighederne og de kompetente myndigheder regelmæssigt og med en hyppighed, der fastsættes af afviklingsmyndighederne under hensyntagen til sagens omstændigheder. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne udveksler uden ophold alle relevante oplysninger.

myndigheder situationen for instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), gennemførelsen af alle relevante foranstaltninger inden for deres forventede tidsramme og enhver anden relevant udvikling. Med henblik herpå mødes afviklingsmyndighederne og de kompetente myndigheder regelmæssigt og med en hyppighed, der fastsættes af afviklingsmyndighederne under hensyntagen til sagens omstændigheder. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne udveksler uden ophold alle relevante oplysninger.

Or. en

Ændringsforslag 231
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Efter den i første afsnit omhandlede underretning overvåger de kompetente myndigheder ***og afviklingsmyndighederne*** i tæt samarbejde situationen for instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), gennemførelsen af alle relevante foranstaltninger inden for deres forventede tidsramme og enhver anden relevant udvikling. Med henblik herpå mødes afviklingsmyndighederne og de kompetente myndigheder regelmæssigt og med en hyppighed, der fastsættes af afviklingsmyndighederne under hensyntagen til sagens omstændigheder. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne udveksler uden ophold alle relevante oplysninger.	Efter den i første afsnit omhandlede underretning overvåger de kompetente myndigheder i tæt samarbejde med ***afviklingsmyndighederne*** situationen for instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), gennemførelsen af alle relevante foranstaltninger inden for deres forventede tidsramme og enhver anden relevant udvikling. Med henblik herpå mødes afviklingsmyndighederne og de kompetente myndigheder regelmæssigt og med en hyppighed, der fastsættes af afviklingsmyndighederne under hensyntagen til sagens omstændigheder. De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne udveksler uden ophold alle relevante oplysninger.

Or. en

Ændringsforslag 232
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 2 – afsnit 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Ingen foranstaltning i forbindelse med forberedelsen af en afvikling som omhandlet i dette stykke må forhindre forebyggende foranstaltninger som omhandlet i artikel 11, stk. 3, i direktiv 2014/49/EU. Forebyggende foranstaltninger bør prioriteres højere end afviklingsforanstaltninger.

Or. en

Begrundelse

Der er risiko for, at forpligtelsen til et tidligere samarbejde mellem de kompetente tilsynsmyndigheder og afviklingsmyndigheden som foreslået i henhold til artikel 30a i forslaget til BRRD vil påvirke forebyggende foranstaltninger negativt. Forebyggende foranstaltninger skal som minimum principielt prioriteres højere end afviklingsforanstaltninger, da der er tale om en sektorspecifik stabiliseringsløsning, der ikke udgør en byrde for bankbranchen som helhed.

Ændringsforslag 233
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Afviklingsmyndighedernes beføjelser ***omfatter*** beføjelser til at markedsføre instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), over for potentielle købere eller træffe	4. ***Med forbehold af alternative foranstaltninger i den private sektor, herunder foranstaltninger under en institutsikringsordning, som ville forhindre, at instituttet bliver eller***

foranstaltninger med henblik på en sådan markedsføring, eller kræve, at instituttet eller enheden gør dette, med følgende formål:	***forventeligt bliver nødlidende inden for en rimelig frist, omfatter*** afviklingsmyndighedernes beføjelser til at markedsføre instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), over for potentielle købere eller træffe foranstaltninger med henblik på en sådan markedsføring, eller kræve, at instituttet eller enheden gør dette, med følgende formål:

Or. en

Begrundelse

Artikel 30a, stk. 4, i forslaget til BRRD ser fuldstændig bort fra en eller flere støtteforanstaltninger til at undgå en institutsikringsordnings misligholdelse, hvis afviklingsmyndigheden allerede er blevet godkendt til at markedsføre et institut over for potentielle købere eller træffe foranstaltninger i denne henseende med henblik på at forberede en afvikling, eller hvis myndigheden kan kræve dette af instituttet.

Ændringsforslag 234
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Afviklingsmyndighedernes beføjelser ***omfatter*** beføjelser til at markedsføre instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), over for potentielle købere eller træffe foranstaltninger med henblik på en sådan markedsføring, eller kræve, at instituttet eller enheden gør dette, med følgende formål:	4. ***Med forbehold af alternative foranstaltninger i den private sektor, herunder foranstaltninger under en institutsikringsordning, der forhindrer, at instituttet bliver eller forventeligt bliver nødlidende inden for en rimelig frist, omfatter*** afviklingsmyndighedernes beføjelser til at markedsføre instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), over for potentielle købere eller træffe foranstaltninger med henblik på en sådan markedsføring, eller kræve, at instituttet eller enheden gør dette, med følgende formål:

Or. en

Begrundelse

Artikel 30a, stk. 4, i forslaget til BRRD ser fuldstændig bort fra en eller flere støtteforanstaltninger til at undgå en institutsikringsordnings misligholdelse, hvis afviklingsmyndigheden allerede er blevet godkendt til at markedsføre et institut over for mulige købere eller træffe foranstaltninger i denne henseende med henblik på at forberede en afvikling, eller hvis myndigheden kan kræve dette af instituttet.

Ændringsforslag 235
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Beslutter afviklingsmyndigheden i forbindelse med anvendelsen af den beføjelse, der er omhandlet i stk. 4, at markedsføre direkte til potentielle købere, tager den behørigt hensyn til sagens omstændigheder og den potentielle indvirkning, som udøvelsen af denne beføjelse måtte have på enhedens samlede stilling

Or. en

Ændringsforslag 236
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30 a – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Med henblik på stk. 4 har afviklingsmyndighederne beføjelse til at anmode instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), om at oprette en digital platform til	5. Med henblik på stk. 4 har afviklingsmyndighederne beføjelse til at anmode instituttet eller enheden som omhandlet i artikel 1, stk. 1, litra b), c) eller d), om at oprette en digital platform til

deling af de oplysninger, der er nødvendige for markedsføringen af det pågældende institut eller den pågældende enhed, med potentielle købere eller med rådgivere og valuarer, der er engageret af afviklingsmyndigheden.	deling af de oplysninger, der er nødvendige for markedsføringen af det pågældende institut eller den pågældende enhed, med potentielle købere eller med rådgivere og valuarer, der er engageret af afviklingsmyndigheden. ***I så fald finder artikel 84, stk. 1, litra e), anvendelse.***

Or. en

Ændringsforslag 237
Martin Schirdewan

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – stk. 8 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne sikrer, at disse foranstaltninger og tiltag er konsekvente, koordinerede og effektive.	De kompetente myndigheder og afviklingsmyndighederne sikrer, at disse foranstaltninger og tiltag er konsekvente, koordinerede og effektive. ***Bestemmelserne i denne artikel berører ikke nationale institutsikringsordningers korrekte funktion. Medlemsstaterne kan vælge at undtage nationale institutsikringsordninger fra kravene i denne artikel.***

Or. en

Ændringsforslag 238
Eero Heinäluoma

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) at beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær	c) at beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær

finansiel støtte fra det offentlige***, navnlig når den ydes over en medlemsstats budget***	finansiel støtte fra det offentlige

Or. en

Ændringsforslag 239
Ernest Urtasun
for Verts/ALE-Gruppen

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) at beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige***, navnlig når den ydes over en medlemsstats budget***	c) at beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige

Or. en

Ændringsforslag 240
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) at beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige***, navnlig når den ydes over en medlemsstats budget***	c) at beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige

Or. en

Ændringsforslag 241
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) at beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige***, navnlig når den ydes over en medlemsstats budget***	c) at beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær finansiel støtte fra det offentlige

Or. en

Ændringsforslag 242
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) at beskytte ***indskydere***, samtidig med at tab for indskudsgarantiordninger minimeres, og at beskytte investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".	d) at beskytte ***dækkede indskud og så vidt muligt også den udækkede del af berettigede indskud fra fysiske personer og mikrovirksomheder samt små og mellemstore virksomheder***, samtidig med at tab for indskudsgarantiordninger minimeres, og at beskytte investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".

Or. en

Begrundelse

Med hensyn til afviklingsmål bør store virksomheder ikke behandles bedre end andre kunder, hvis midler og aktiver allerede er beskyttede i henhold til artikel 31, stk. 2, litra e). Det foreslås derfor, at afviklingsmålet skal begrænses til beskyttelsen af detailindskydere som defineret i den nuværende artikel 108 i BRRD. Derudover er det vigtigt at bevare målet om at minimere tab for indskudsgarantiordninger, som er centralt med henblik på at sikre begrænsningen af ekstern støtte til et absolut minimum og afviklingsprocessens økonomiske effektivitet.

Ændringsforslag 243
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) at beskytte indskydere***, samtidig med at tab for indskudsgarantiordninger minimeres,*** og at beskytte investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".	d) at beskytte indskydere og at beskytte investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".

Or. en

Ændringsforslag 244
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) at beskytte indskydere***, samtidig med at tab for indskudsgarantiordninger minimeres,*** og at beskytte investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".	d) at beskytte indskydere og at beskytte investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".

Or. en

Ændringsforslag 245
Joachim Schuster

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) at beskytte indskydere, ***samtidig***	d) at beskytte indskydere, ***der er***

med at tab for indskudsgarantiordninger minimeres, og at beskytteinvestorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".	***omfattet af direktiv 2014/49/EU, og*** investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".

Or. en

Ændringsforslag 246
Esther de Lange

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) at beskytte indskydere, ***samtidig med at tab for indskudsgarantiordninger minimeres, og at beskytte*** investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".	d) at beskytte indskydere, ***der er omfattet af direktiv 2014/49/EU og*** investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".

Or. en

Begrundelse

Selv om målet om at beskytte midlerne i indskudsgarantiordninger understøttes, bør reduktionen af tab for indskudsgarantiordningerne ikke være et afviklingsmål i sig selv, og det er tvivlsomt, om denne bestemmelser har den tilsigtede virkning. Ved at medtage beskyttelsen af midler i indskudsgarantiordninger bliver minimumsomkostningstesten for afgørende for resultatet af PIA. Omkostningerne til indskudsgarantiordningen bør ikke være den primære kilde med hensyn til almene hensyn med henblik på afvikling af en bank.

Ændringsforslag 247
Engin Eroglu

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) at beskytte indskydere, ***samtidig med at tab for indskudsgarantiordninger minimeres,*** og at beskytte investorer, der er	d) at beskytte indskydere, ***der er omfattet af direktiv 2014/49/EU, og*** at beskytte investorer, der er omfattet af

omfattet af direktiv 97/9/EF".	direktiv 97/9/EF".

Or. en

Begrundelse

The draft amendment of Art. 31 (2) point (d) BRRD deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings.According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Ændringsforslag 248
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) at beskytte indskydere, ***samtidig med at tab for indskudsgarantiordninger minimeres, og at beskytte*** investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".	d) at beskytte indskydere, ***der er omfattet af direktiv 2014/49/EU og*** investorer, der er omfattet af direktiv 97/9/EF".

Or. en

Begrundelse

Beskyttelsen bør kun omfatte dækkede indskud for at undgå moralsk risiko.

Ændringsforslag 249
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Forslag til direktiv
Artikel 1 – stk. 1 – nr. 16 a (nyt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	16a) I artikel 31 tilføjes som stk. 2a:
	"2a. Afviklingsmålene er alle lige vigtige, og afviklingsmyndighederne skal afveje dem efter omstændighederne i hvert enkelt tilfælde, medmindre andet fremgår af bestemmelserne i dette direktiv. Med henblik på artikel 32, stk. 5, anses målene om at bevare finansiel stabilitet og beskytte indskydere i henhold til henholdsvis litra b) og d) i stk. 2 for at være mere betydningsfulde end andre afviklingsmål."

Or. en