Euroopan parlamentti
2019-2024

Talous- ja raha-asioiden valiokunta

2023/0112(COD)

06.11.2023

TARKISTUKSET
32 - 249

Mietintöluonnos
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

Direktiivin 2014/59/EU muuttaminen varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteiden, kriisinratkaisuedellytysten ja kriisinratkaisutoimien rahoituksen osalta

Ehdotus direktiiviksi
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

Tarkistus 32
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 1 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(1 a) Tämän direktiivin tavoitteena on parantaa veronmaksajien rahojen suojaa ja perustaa uusia järjestelmämekanismeja joidenkin sellaisten rahoituslaitosten mahdollisiin maksukyvyttömyystilanteisiin puuttumiseksi, jotka eivät kuulu nykyisen kriisinratkaisukehyksen piiriin. Kyseisen kehyksen tarkoituksena on keventää yhteiskunnalle aiheutuvaa taloudellista taakkaa vähentämällä pankkien kaatumiseen liittyviä kokonaiskustannuksia. Uuden kehyksen käyttöönotolla on tarkoitus vähentää merkittävästi veronmaksajien rahojen käyttöä, jotta voidaan varmistaa, että kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä käytetään tehokkaammin.

Or. en

Tarkistus 33
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Costas Mavrides, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 1 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(1 a) Pankkiunioni perustuu tällä hetkellä vain kahteen sen kolmesta pilarista eli yhteiseen valvontamekanismiin ja yhteiseen kriisinratkaisumekanismiin. Näin ollen pankkiunioni ei ole vielä valmis, koska sen kolmas pilari eli eurooppalainen talletussuojajärjestelmä puuttuu. Pankkiunionin valmiiksi saattaminen on olennainen osa talous- ja rahaliittoa ja rahoitusvakautta, erityisesti koska se

lieventää riskejä, jotka liittyvät valtionvelkojen ja pankkien väliseen haitalliseen kierteeseen.

Or. en

Tarkistus 34
Lídia Pereira

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 1 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(1 a) Pankkiunioni on talous- ja rahaliiton (EMU) peruspilareita, ja sen kehittäminen on ollut olennaisen tärkeää pankkialan vakauden ja häiriönsietokyvyn takaamiseksi, myös yhteisen valvontamekanismin ja yhteisen kriisinratkaisumekanismin kautta. Valitettavasti pankkiunioni on edelleen keskeneräinen, sillä eurooppalaisen talletussuojajärjestelmän hyväksyminen on viivästynyt.

Or. pt

Tarkistus 35
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 1 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(1 a) Unionin kriisinratkaisukehys ei korvaa pankkialan rakenneuudistuksia. Laitoksiin, jotka ovat liian suuria kaatumaan, liittyvät rahoitusvakauteen kohdistuvat järjestelmäriskit ovat edelleen olemassa. Siksi on otettava käyttöön rakenteellisia toimenpiteitä, kuten investointipankkitoiminnan erottaminen liikepankkitoiminnasta,

kriisinratkaisukehyksen lisäksi.

Or. en

Tarkistus 36
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 1 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(1 b) Unionin kriisinratkaisukehys ei korvaa vahvojen takeiden luomista unionin suojelemiseksi rahoitusalan epävakaudelta. Tästä syystä Basel III -kehys on pantava täytäntöön täysimääräisesti ja ilman poikkeuksia, mutta unionissa olisi pantava täytäntöön tiukemmat lakisääteiset pääomavaatimukset, jotka ylittävät kansainväliset standardit.

Or. en

Tarkistus 37
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla	(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla

kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. ***Sen sijaan tiettyjen pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen kaatumisiin puututaan useimmiten epäyhtenäisillä kansallisilla toimenpiteillä. Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen sijaan käytetään veronmaksajien rahoja. Tämä tilanne vaikuttaa johtuvan kannustinten riittämättömyydestä. Tämä kannustinten riittämättömyys on seurausta unionin kriisinratkaisukehyksen ja kansallisten sääntöjen keskinäisestä vuorovaikutuksesta, jossa yleisen edun arviointiin liittyvää laajaa harkintavaltaa ei aina käytetä tavalla, joka vastaa sitä, miten unionin kriisinratkaisukehystä on ollut tarkoitus soveltaa. Unionin kriisinratkaisukehystä on käytetty vain vähän myös siksi, että talletusrahoitteisten laitosten tallettajat saattavat joutua kantamaan tappioita sen varmistamiseksi, että kyseiset laitokset voivat saada ulkopuolista rahoitusta kriisinratkaisussa erityisesti, kun muita alentamiskelpoisia velkoja ei ole. Lisäksi se, että säännöt, jotka koskevat rahoituksen saatavuutta kriisinratkaisun ulkopuolella, eivät ole yhtä tiukkoja kuin kriisinratkaisun yhteydessä, on estänyt unionin kriisinratkaisukehyksen soveltamista ja suosinut muita ratkaisuja, jotka usein edellyttävät veronmaksajien rahojen käyttöä laitoksen tai yhteisön omien varojen tai toimialan rahoittamien turvaverkkojen sijasta. Tämä tilanne puolestaan aiheuttaa hajanaisuusriskejä, riskejä siitä, että laitosten ja yhteisöjen kaatumisten hallinnassa ei saavuteta optimaalisia tuloksia, erityisesti pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen tapauksessa, sekä käyttämättömistä rahoitusvaroista johtuvia vaihtoehtoiskustannuksia.*** Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa aina,

kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa aina, kun se on yleisen edun mukaista.

kun se on yleisen edun mukaista***, myös tiettyihin pienempiin ja keskisuuriin pääasiassa talletuksilla rahoitettaviin laitoksiin, joilla ei ole riittävästi muita alentamiskelpoisia velkoja***.

Or. en

Tarkistus 38
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. ***Sen sijaan tiettyjen pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen kaatumisiin puututaan useimmiten epäyhtenäisillä kansallisilla toimenpiteillä. Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen sijaan käytetään veronmaksajien rahoja. Tämä tilanne vaikuttaa johtuvan kannustinten riittämättömyydestä. Tämä kannustinten riittämättömyys on seurausta unionin kriisinratkaisukehyksen ja kansallisten sääntöjen keskinäisestä vuorovaikutuksesta, jossa yleisen edun arviointiin liittyvää laajaa harkintavaltaa ei aina käytetä tavalla, joka vastaa sitä, miten unionin kriisinratkaisukehystä on ollut tarkoitus soveltaa. Unionin***	(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa aina, kun se on yleisen edun mukaista.

kriisinratkaisukehystä on käytetty vain vähän myös siksi, että talletusrahoitteisten laitosten tallettajat saattavat joutua kantamaan tappioita sen varmistamiseksi, että kyseiset laitokset voivat saada ulkopuolista rahoitusta kriisinratkaisussa erityisesti, kun muita alentamiskelpoisia velkoja ei ole. Lisäksi se, että säännöt, jotka koskevat rahoituksen saatavuutta kriisinratkaisun ulkopuolella, eivät ole yhtä tiukkoja kuin kriisinratkaisun yhteydessä, on estänyt unionin kriisinratkaisukehyksen soveltamista ja suosinut muita ratkaisuja, jotka usein edellyttävät veronmaksajien rahojen käyttöä laitoksen tai yhteisön omien varojen tai toimialan rahoittamien turvaverkkojen sijasta. Tämä tilanne puolestaan aiheuttaa hajanaisuusriskejä, riskejä siitä, että laitosten ja yhteisöjen kaatumisten hallinnassa ei saavuteta optimaalisia tuloksia, erityisesti pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen tapauksessa, sekä käyttämättömistä rahoitusvaroista johtuvia vaihtoehtoiskustannuksia. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa aina, kun se on yleisen edun mukaista***, myös tiettyihin pienempiin ja keskisuuriin pääasiassa talletuksilla rahoitettaviin laitoksiin, joilla ei ole riittävästi muita alentamiskelpoisia velkoja***.

Or. en

Perustelu

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings.Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96,3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability

assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Tarkistus 39
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. Sen sijaan tiettyjen pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen kaatumisiin puututaan useimmiten epäyhtenäisillä kansallisilla toimenpiteillä. Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen sijaan käytetään veronmaksajien rahoja. Tämä tilanne vaikuttaa johtuvan kannustinten riittämättömyydestä. Tämä kannustinten riittämättömyys on seurausta unionin kriisinratkaisukehyksen ja kansallisten sääntöjen keskinäisestä vuorovaikutuksesta, jossa yleisen edun arviointiin liittyvää laajaa harkintavaltaa ei aina käytetä tavalla, joka vastaa sitä, miten unionin kriisinratkaisukehystä on ollut tarkoitus soveltaa. ***Unionin kriisinratkaisukehystä on käytetty vain vähän myös siksi, että talletusrahoitteisten***	(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. Sen sijaan tiettyjen pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen kaatumisiin puututaan useimmiten epäyhtenäisillä kansallisilla toimenpiteillä. Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen sijaan käytetään veronmaksajien rahoja. Tämä tilanne vaikuttaa johtuvan kannustinten riittämättömyydestä. Tämä kannustinten riittämättömyys on seurausta unionin kriisinratkaisukehyksen ja kansallisten sääntöjen keskinäisestä vuorovaikutuksesta, jossa yleisen edun arviointiin liittyvää laajaa harkintavaltaa ei aina käytetä tavalla, joka vastaa sitä, miten unionin kriisinratkaisukehystä on ollut tarkoitus soveltaa. Lisäksi se, että säännöt, jotka koskevat rahoituksen saatavuutta kriisinratkaisun ulkopuolella, eivät ole yhtä

laitosten tallettajat saattavat joutua kantamaan tappioita sen varmistamiseksi, että kyseiset laitokset voivat saada ulkopuolista rahoitusta kriisinratkaisussa erityisesti, kun muita alentamiskelpoisia velkoja ei ole. Lisäksi se, että säännöt, jotka koskevat rahoituksen saatavuutta kriisinratkaisun ulkopuolella, eivät ole yhtä tiukkoja kuin kriisinratkaisun yhteydessä, on estänyt unionin kriisinratkaisukehyksen soveltamista ja suosinut muita ratkaisuja, jotka usein edellyttävät veronmaksajien rahojen käyttöä laitoksen tai yhteisön omien varojen tai toimialan rahoittamien turvaverkkojen sijasta. Tämä tilanne puolestaan aiheuttaa hajanaisuusriskejä, riskejä siitä, että laitosten ja yhteisöjen kaatumisten hallinnassa ei saavuteta optimaalisia tuloksia, erityisesti pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen tapauksessa, sekä käyttämättömistä rahoitusvaroista johtuvia vaihtoehtoiskustannuksia. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa aina, kun se on yleisen edun mukaista, myös tiettyihin pienempiin ja keskisuuriin ***pääasiassa talletuksilla rahoitettaviin*** laitoksiin***, joilla ei ole riittävästi muita alentamiskelpoisia velkoja***.

tiukkoja kuin kriisinratkaisun yhteydessä, on estänyt unionin kriisinratkaisukehyksen soveltamista ja suosinut muita ratkaisuja, jotka usein edellyttävät veronmaksajien rahojen käyttöä laitoksen tai yhteisön omien varojen tai toimialan rahoittamien turvaverkkojen sijasta. Tämä tilanne puolestaan aiheuttaa hajanaisuusriskejä, riskejä siitä, että laitosten ja yhteisöjen kaatumisten hallinnassa ei saavuteta optimaalisia tuloksia, erityisesti pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen tapauksessa, sekä käyttämättömistä rahoitusvaroista johtuvia vaihtoehtoiskustannuksia. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa aina, kun se on yleisen edun mukaista, myös tiettyihin pienempiin ja keskisuuriin laitoksiin.

Or. en

Tarkistus 40
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin	(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin

näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. Sen sijaan tiettyjen pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen kaatumisiin puututaan useimmiten epäyhtenäisillä kansallisilla toimenpiteillä. Kriisinratkaisun ***rahoitusjärjestelyjen*** sijaan käytetään veronmaksajien rahoja. Tämä tilanne vaikuttaa johtuvan kannustinten riittämättömyydestä. Tämä kannustinten riittämättömyys on seurausta unionin kriisinratkaisukehyksen ja kansallisten sääntöjen keskinäisestä vuorovaikutuksesta, jossa yleisen edun arviointiin liittyvää laajaa harkintavaltaa ei aina käytetä tavalla, joka vastaa sitä, miten unionin kriisinratkaisukehystä on ollut tarkoitus soveltaa. Unionin kriisinratkaisukehystä on käytetty vain vähän myös siksi, että talletusrahoitteisten laitosten tallettajat saattavat joutua kantamaan tappioita sen varmistamiseksi, että kyseiset laitokset voivat saada ulkopuolista rahoitusta kriisinratkaisussa erityisesti, kun muita alentamiskelpoisia velkoja ei ole. Lisäksi se, että säännöt, jotka koskevat rahoituksen saatavuutta kriisinratkaisun ulkopuolella, eivät ole yhtä tiukkoja kuin kriisinratkaisun yhteydessä, on estänyt unionin kriisinratkaisukehyksen soveltamista ja suosinut muita ratkaisuja, jotka usein edellyttävät veronmaksajien rahojen käyttöä laitoksen tai yhteisön omien varojen tai toimialan rahoittamien turvaverkkojen sijasta. Tämä tilanne puolestaan aiheuttaa hajanaisuusriskejä, riskejä siitä, että laitosten ja yhteisöjen kaatumisten hallinnassa ei saavuteta optimaalisia tuloksia, erityisesti pienempien ja keskisuurten laitosten ja

näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. Sen sijaan tiettyjen pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen kaatumisiin puututaan useimmiten epäyhtenäisillä kansallisilla toimenpiteillä. ***Toimialan rahoittamien turvaverkkojen, mukaan lukien*** kriisinratkaisun ***rahoitusjärjestelyt,*** sijaan käytetään ***valitettavasti edelleen*** veronmaksajien rahoja. Tämä tilanne vaikuttaa johtuvan kannustinten riittämättömyydestä. Tämä kannustinten riittämättömyys on seurausta unionin kriisinratkaisukehyksen ja kansallisten sääntöjen keskinäisestä vuorovaikutuksesta, jossa yleisen edun arviointiin liittyvää laajaa harkintavaltaa ei aina käytetä tavalla, joka vastaa sitä, miten unionin kriisinratkaisukehystä on ollut tarkoitus soveltaa. Unionin kriisinratkaisukehystä on käytetty vain vähän myös siksi, että talletusrahoitteisten laitosten tallettajat saattavat joutua kantamaan tappioita sen varmistamiseksi, että kyseiset laitokset voivat saada ulkopuolista rahoitusta kriisinratkaisussa erityisesti, kun muita alentamiskelpoisia velkoja ei ole. Lisäksi se, että säännöt, jotka koskevat rahoituksen saatavuutta kriisinratkaisun ulkopuolella, eivät ole yhtä tiukkoja kuin kriisinratkaisun yhteydessä, on estänyt unionin kriisinratkaisukehyksen soveltamista ja suosinut muita ratkaisuja, jotka usein edellyttävät veronmaksajien rahojen käyttöä laitoksen tai yhteisön omien varojen tai toimialan rahoittamien turvaverkkojen sijasta. Tämä tilanne puolestaan aiheuttaa hajanaisuusriskejä, riskejä siitä, että laitosten ja yhteisöjen kaatumisten hallinnassa ei saavuteta

yhteisöjen tapauksessa, sekä käyttämättömistä rahoitusvaroista johtuvia vaihtoehtoiskustannuksia. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa ***aina***, kun se on yleisen edun mukaista, myös tiettyihin pienempiin ja keskisuuriin pääasiassa talletuksilla rahoitettaviin laitoksiin, joilla ei ole ***riittävästi muita*** alentamiskelpoisia velkoja.	optimaalisia tuloksia, erityisesti pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen tapauksessa, sekä käyttämättömistä rahoitusvaroista johtuvia vaihtoehtoiskustannuksia. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa, kun se on yleisen edun mukaista, myös pienempiin ja keskisuuriin pääasiassa talletuksilla rahoitettaviin laitoksiin, joilla ei ole ***riittävää määrää*** alentamiskelpoisia velkoja.
	Or. en

Tarkistus 41
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. Sen sijaan tiettyjen pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen kaatumisiin puututaan useimmiten epäyhtenäisillä kansallisilla toimenpiteillä. ***Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen sijaan käytetään*** veronmaksajien ***rahoja***. Tämä tilanne vaikuttaa johtuvan kannustinten	(2) Unionin kriisinratkaisukehyksen täytäntöönpano on kestänyt jo useita vuosia, mutta kehys, sellaisena kuin sitä tällä hetkellä sovelletaan, ei täytä joitakin näistä tavoitteista suunnitellulla tavalla. Vaikka laitokset ja yhteisöt ovat edistyneet merkittävästi kohti purkamis- ja uudelleenjärjestämismahdollisuuksia ja osoittaneet siihen merkittäviä resursseja, erityisesti vahvistamalla tappionkattamiskykyä ja pääomapohjan vahvistamiskykyä ja kartuttamalla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä, unionin kriisinratkaisukehystä käytetään vain harvoin. Sen sijaan tiettyjen pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen kaatumisiin puututaan useimmiten epäyhtenäisillä kansallisilla toimenpiteillä. ***Olipa kyse teollisuuden varoista tai*** veronmaksajien ***rahoista, ulkoisia resursseja käytetään sisäisten tappioiden kattamisen sijaan***. Tämä

riittämättömyydestä. Tämä kannustinten riittämättömyys on seurausta unionin kriisinratkaisukehyksen ja kansallisten sääntöjen keskinäisestä vuorovaikutuksesta, jossa yleisen edun arviointiin liittyvää laajaa harkintavaltaa ei aina käytetä tavalla, joka vastaa sitä, miten unionin kriisinratkaisukehystä on ollut tarkoitus soveltaa. Unionin kriisinratkaisukehystä on käytetty vain vähän myös siksi, että talletusrahoitteisten laitosten tallettajat saattavat joutua kantamaan tappioita sen varmistamiseksi, että kyseiset laitokset voivat saada ulkopuolista rahoitusta kriisinratkaisussa erityisesti, kun muita alentamiskelpoisia velkoja ei ole. Lisäksi se, että säännöt, jotka koskevat rahoituksen saatavuutta kriisinratkaisun ulkopuolella, eivät ole yhtä tiukkoja kuin kriisinratkaisun yhteydessä, on estänyt unionin kriisinratkaisukehyksen soveltamista ja suosinut muita ratkaisuja, jotka usein edellyttävät veronmaksajien rahojen käyttöä laitoksen tai yhteisön omien varojen ***tai toimialan rahoittamien turvaverkkojen*** sijasta. Tämä tilanne puolestaan aiheuttaa hajanaisuusriskejä, riskejä siitä, että laitosten ja yhteisöjen kaatumisten hallinnassa ei saavuteta optimaalisia tuloksia, erityisesti pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen tapauksessa***, sekä käyttämättömistä rahoitusvaroista johtuvia vaihtoehtoiskustannuksia***. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa aina, kun se on yleisen edun mukaista, myös tiettyihin pienempiin ja keskisuuriin pääasiassa talletuksilla rahoitettaviin laitoksiin***, joilla ei ole riittävästi muita alentamiskelpoisia velkoja***.

tilanne vaikuttaa johtuvan kannustimien riittämättömyydestä ***ja porsaanrei'istä***. Tämä kannustinten riittämättömyys on seurausta unionin kriisinratkaisukehyksen ja kansallisten sääntöjen keskinäisestä vuorovaikutuksesta, jossa yleisen edun arviointiin liittyvää laajaa harkintavaltaa ei aina käytetä tavalla, joka vastaa sitä, miten unionin kriisinratkaisukehystä on ollut tarkoitus soveltaa. Unionin kriisinratkaisukehystä on käytetty vain vähän myös siksi, että talletusrahoitteisten laitosten tallettajat saattavat joutua kantamaan tappioita sen varmistamiseksi, että kyseiset laitokset voivat saada ulkopuolista rahoitusta kriisinratkaisussa erityisesti, kun muita alentamiskelpoisia velkoja ei ole. Lisäksi se, että säännöt, jotka koskevat rahoituksen saatavuutta kriisinratkaisun ulkopuolella, eivät ole yhtä tiukkoja kuin kriisinratkaisun yhteydessä, on estänyt unionin kriisinratkaisukehyksen soveltamista ja suosinut muita ratkaisuja, jotka usein edellyttävät ***ulkoisten varojen, kuten*** veronmaksajien rahojen käyttöä laitoksen tai yhteisön omien varojen sijasta. Tämä tilanne puolestaan aiheuttaa hajanaisuusriskejä, riskejä siitä, että laitosten ja yhteisöjen kaatumisten hallinnassa ei saavuteta optimaalisia tuloksia, erityisesti pienempien ja keskisuurten laitosten ja yhteisöjen tapauksessa. Sen vuoksi on tarpeen varmistaa unionin kriisinratkaisukehyksen tuloksellisempi ja johdonmukaisempi soveltaminen ja varmistaa, että sitä voidaan soveltaa aina, kun se on yleisen edun mukaista, myös tiettyihin pienempiin ja keskisuuriin pääasiassa talletuksilla rahoitettaviin laitoksiin.

Or. en

Perustelu

On tarpeen selittää selkeästi syyt siihen, miksi nykyinen kehys ei ole optimaalinen ja miksi

sitä on tarpeen uudistaa. On erityisen tärkeää tunnustaa selkeästi talletussuojajärjestelmän toimien, joilla ei tarkoiteta valtion talousarviota, merkitys kriisinratkaisun ja vastuunjaon kiertämisessä.

Tarkistus 42
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(2 a) Tämän direktiivin tavoitteena on parantaa veronmaksajien rahojen suojaa ja perustaa mekanismeja joidenkin sellaisten laitosten ja yhteisöjen mahdollisiin maksukyvyttömyystilanteisiin puuttumiseksi, jotka eivät kuulu nykyisen kriisinratkaisukehyksen piiriin. Kyseisen kehyksen tarkoituksena on keventää yhteiskunnalle aiheutuvaa taloudellista taakkaa vähentämällä pankkien kaatumiseen liittyviä kokonaiskustannuksia. Uuden kehyksen käyttöönotolla on tarkoitus vähentää merkittävästi veronmaksajien rahojen käyttöä, jotta voidaan varmistaa, että kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä käytetään useammin ja tehokkaammin.

Or. en

Tarkistus 43
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(2 a) Käynnissä olevalla lainsäädäntötarkistuksella pyritään vahvistamaan pankkien hallitun kriisinratkaisun edellytyksiä, mikä lisää tallettajien suojaa. Siinä pidetään tiukasti

kiinni suojatuille talletuksille annettavasta vakuutuksesta ja lujitetaan samalla kriisinratkaisun toimintapoliittista välineistöä, mikä mahdollistaa joustavammat vaihtoehdot, jotka tarjoavat lisätakeita tallettajille ja rahoitusvakaudelle.

Or. en

Tarkistus 44
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 3 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(3) Kriisinratkaisun suunnittelutyön intensiteetti ja yksityiskohtaisuus sellaisten tytäryritysten osalta, joita ei ole määritetty kriisinratkaisun kohteena oleviksi yhteisöiksi, vaihtelee asianomaisten laitosten ja yhteisöjen koon ja riskiprofiilin, kriittisten toimintojen olemassaolon ja konsernin kriisinratkaisustrategian mukaan. Kriisinratkaisuviranomaisten olisi sen vuoksi voitava ottaa nämä tekijät huomioon määrittäessään tällaisten tytäryritysten osalta toteutettavia toimenpiteitä ja noudattaa tarvittaessa yksinkertaistettua lähestymistapaa.	(3) Kriisinratkaisun suunnittelutyön intensiteetti ja yksityiskohtaisuus sellaisten tytäryritysten osalta, joita ei ole määritetty kriisinratkaisun kohteena oleviksi yhteisöiksi, vaihtelee asianomaisten laitosten ja yhteisöjen koon ja riskiprofiilin, kriittisten toimintojen olemassaolon ja konsernin kriisinratkaisustrategian mukaan. Kriisinratkaisuviranomaisten olisi sen vuoksi voitava ottaa nämä tekijät huomioon määrittäessään tällaisten tytäryritysten osalta toteutettavia toimenpiteitä ja noudattaa tarvittaessa yksinkertaistettua lähestymistapaa***, edellyttäen, että yksinkertaistettu lähestymistapa ei missään olosuhteissa johda vaadittujen standardien alenemiseen***.

Or. en

Tarkistus 45
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 8 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(8) On tarpeen varmistaa toimivaltaisen viranomaisen ja kriisinratkaisuviranomaisen oikea-aikainen toiminta ja niiden välinen varhainen koordinointi silloin, kun laitos tai yhteisö jatkaa toimintaansa, mutta on olemassa olennainen riski laitoksen tai yhteisön kaatumisesta. Toimivaltaisen viranomaisen olisi sen vuoksi ilmoitettava tällaisesta riskistä kriisinratkaisuviranomaiselle mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Ilmoituksen olisi sisällettävä toimivaltaisen viranomaisen arvion perustelut ja yleiskatsaus vaihtoehtoisista yksityisen sektorin toimenpiteistä, valvontatoimista tai varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteistä, jotka ovat käytettävissä laitoksen tai yhteisön kaatumisen estämiseksi kohtuullisessa ajassa. Tällainen varhainen ilmoittaminen ei saisi vaikuttaa menettelyihin, joilla määritetään, täyttyvätkö kriisinratkaisuedellytykset. Toimivaltaisen viranomaisen kriisinratkaisuviranomaiselle aiemmin antama ilmoitus, jonka mukaan on olemassa olennainen riski siitä, että laitos tai yhteisö on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu, ei saisi olla edellytyksenä sille, että myöhemmin voidaan todeta, että laitos tai yhteisö tosiasiallisesti on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu. Jos laitoksen tai yhteisön arvioidaan myöhemmässä vaiheessa kaatuvan tai todennäköisesti kaatuvan eikä kaatumisen estämiseksi kohtuullisessa ajassa ole vaihtoehtoisia ratkaisuja, kriisinratkaisuviranomaisen on tehtävä päätös kriisinratkaisutoimen toteuttamisesta. Tällaisessa tapauksessa kriisinratkaisustrategian onnistuneen toteuttamisen kannalta voi olla ratkaisevan tärkeää, että päätös kriisinratkaisutoimen soveltamisesta laitokseen tai yhteisöön tehdään oikeaan aikaan erityisesti siksi, että aikaisempi puuttuminen laitoksen tai yhteisön tilanteeseen voi osaltaan	(8) On tarpeen varmistaa toimivaltaisen viranomaisen ja kriisinratkaisuviranomaisen oikea-aikainen toiminta ja niiden välinen varhainen koordinointi silloin, kun laitos tai yhteisö jatkaa toimintaansa, mutta on olemassa olennainen riski laitoksen tai yhteisön kaatumisesta. Toimivaltaisen viranomaisen olisi sen vuoksi ilmoitettava tällaisesta riskistä kriisinratkaisuviranomaiselle mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Ilmoituksen olisi sisällettävä toimivaltaisen viranomaisen arvion perustelut ja yleiskatsaus vaihtoehtoisista yksityisen sektorin toimenpiteistä, valvontatoimista tai varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteistä, jotka ovat käytettävissä laitoksen tai yhteisön kaatumisen estämiseksi kohtuullisessa ajassa. Tällainen varhainen ilmoittaminen ei saisi vaikuttaa menettelyihin, joilla määritetään, täyttyvätkö kriisinratkaisuedellytykset. Toimivaltaisen viranomaisen kriisinratkaisuviranomaiselle aiemmin antama ilmoitus, jonka mukaan on olemassa olennainen riski siitä, että laitos tai yhteisö on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu***, tai sellaisten toimenpiteiden täytäntöönpanolle, joilla torjutaan olennaista riskiä siitä, että laitos tai yhteisö kaatuu, asetetun määräajan loppuminen*** ei saisi olla edellytyksenä sille ***eikä merkitä sitä***, että myöhemmin voidaan todeta, että laitos tai yhteisö tosiasiallisesti on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu Jos laitoksen tai yhteisön arvioidaan myöhemmässä vaiheessa kaatuvan tai todennäköisesti kaatuvan eikä kaatumisen estämiseksi kohtuullisessa ajassa ole vaihtoehtoisia ratkaisuja, kriisinratkaisuviranomaisen on tehtävä päätös kriisinratkaisutoimen toteuttamisesta. Tällaisessa tapauksessa kriisinratkaisustrategian onnistuneen toteuttamisen kannalta voi olla ratkaisevan tärkeää, että päätös kriisinratkaisutoimen

varmistaa riittävän tappionkattamiskyvyn ja likviditeetin kyseisen strategian toteuttamiseksi. Sen vuoksi on aiheellista antaa kriisinratkaisuviranomaiselle mahdollisuus arvioida tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisen viranomaisen kanssa, mikä on kohtuullinen aika sellaisten vaihtoehtoisten toimenpiteiden toteuttamiseksi, joilla vältetään laitoksen tai yhteisön kaatuminen. Jotta varmistetaan oikea-aikainen lopputulos ja jotta kriisinratkaisuviranomainen voi valmistautua asianmukaisesti laitoksen tai yhteisön mahdolliseen kriisinratkaisuun, kriisinratkaisuviranomaisen ja toimivaltaisen viranomaisen olisi tavattava säännöllisesti, ja kriisinratkaisuviranomaisen olisi päätettävä tapaamisten tiheydestä tapauksen olosuhteet huomioon ottaen.

soveltamisesta laitokseen tai yhteisöön tehdään oikeaan aikaan erityisesti siksi, että aikaisempi puuttuminen laitoksen tai yhteisön tilanteeseen voi osaltaan varmistaa riittävän tappionkattamiskyvyn ja likviditeetin kyseisen strategian toteuttamiseksi. Sen vuoksi on aiheellista antaa kriisinratkaisuviranomaiselle mahdollisuus arvioida tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisen viranomaisen kanssa, mikä on kohtuullinen aika sellaisten vaihtoehtoisten toimenpiteiden toteuttamiseksi, joilla vältetään laitoksen tai yhteisön kaatuminen. Jotta varmistetaan oikea-aikainen lopputulos ja jotta kriisinratkaisuviranomainen voi valmistautua asianmukaisesti laitoksen tai yhteisön mahdolliseen kriisinratkaisuun, kriisinratkaisuviranomaisen ja toimivaltaisen viranomaisen olisi tavattava säännöllisesti, ja kriisinratkaisuviranomaisen olisi päätettävä tapaamisten tiheydestä tapauksen olosuhteet huomioon ottaen.

Or. en

Tarkistus 46
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen	(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen

selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla.	selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla***. Sen varmistamiseksi, että vaikutustenarviointi alueellisella tasolla voi perustua tietoihin, jotka ovat saatavilla johdonmukaisesti kaikkialla unionissa, alueellinen taso olisi ymmärrettävä suhteessa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1059/2003* tarkoitettuun tilastollisten alueyksiköiden nimikkeistön (NUTS 1 tai 2) tasoon 1 tai 2;*** **** Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1059/2003, annettu 26 päivänä toukokuuta 2003, yhteisestä tilastollisten alueyksiköiden nimikkeistöstä (NUTS) (EUVL L 154, 21.6.2003, s. 1).***
	Or. en

Tarkistus 47
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa ***mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta***, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. ***Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai***	(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa ***tiettyihin laitoksiin***, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi.

yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla.

Or. en

Tarkistus 48
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi ***rahoitusvakauteen tai*** kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla.	(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi ***ja jos laitos ei ole sellaisen laitosten suojajärjestelmän jäsen, jossa vahvistetaan riittäviä toimenpiteitä kaatumisen ehkäisemiseksi tai korjaamiseksi***. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla***, jos on olemassa vaara, että keskeytyminen johtaa lopulta järjestelmäkriisiin***.

Or. en

Perustelu

Jos laitos on laitosten suojajärjestelmän jäsen, tämä on yleensä riittävä suoja kriisinratkaisutavoitteille, jotta näitä laitoksia ei tarvitse varata kriisinratkaisuun.

Rahoituksen vakauteen ei kuitenkaan voi vaikuttaa pelkästään alueellisella tasolla. Sen sijaan olisi tartuttava sellaisten kriittisten toimintojen heikentymiseen alueellisella tasolla, jotka todennäköisesti johtavat järjestelmäkriisiin (kuten pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 2 artiklan 1 kohdassa 30 määritellään).

Tarkistus 49
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla.	(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla. ***Tämä on erotettava pelkistä paikallistason vaikutuksista, kuten kaupunkeihin, kuntiin, maakuntiin tai piirikuntiin kohdistuvista, koska se tuskin aiheuttaa riskejä rahoitusvakaudelle.***

Or. en

Perustelu

Ei ole selvää, että puhtaasti paikalliset kriisinratkaisumääräykset vaarantavat rahoitusvakauden siinä määrin, että kriisinratkaisuvälineiden käyttö vaikuttaa perustellulta. Nämä ovat pikemminkin säännönmukaisesti pienempiä laitoksia, joiden liiketoiminta voidaan korvata.

Tarkistus 50
Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön ***sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta,*** jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, ***vaikka*** niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ***ainoastaan alueellisella tasolla***.	(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, ***jos*** niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin.

Or. en

Tarkistus 51
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden	(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa mihin tahansa laitokseen tai yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta, jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä sen kaatumisen hallitsemiseksi. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden

täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla.

täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella ***tai sektorikohtaisella*** tasolla.

Or. en

Tarkistus 52
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Kriisinratkaisukehystä on potentiaalisesti tarkoitus soveltaa ***mihin*** tahansa ***laitokseen*** tai ***yhteisöön sen koosta ja liiketoimintamallista riippumatta,*** jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä ***sen kaatumisen hallitsemiseksi***. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla.	(9) Kriisinratkaisukehystä on tarkoitus soveltaa ***minkä*** tahansa ***sellaisen laitoksen*** tai ***yhteisön kaatumisen hallitsemiseen, jonka yleistä etua koskeva arviointi on myönteinen, erityisesti*** jos kansallisen lainsäädännön nojalla käytettävissä olevat välineet eivät ole riittäviä. Tällaisen lopputuloksen varmistamiseksi olisi täsmennettävä kriteerit, joiden täyttyessä ***mihin tahansa*** lähellä kaatumista olevaan laitokseen tai yhteisöön sovelletaan yleisen edun arviointia. Erityisesti on tarpeen selventää, että erityisistä olosuhteista riippuen laitoksen tai yhteisön tiettyjä toimintoja voidaan pitää kriittisinä, vaikka niiden keskeytyminen vaikuttaisi rahoitusvakauteen tai kriittisiin palveluihin ainoastaan alueellisella tasolla.

Or. en

Tarkistus 53
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(10) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi otettava huomioon, että tallettajat ovat paremmin suojattuja, kun talletussuojajärjestelmän varoja käytetään tehokkaammin ja näihin varoihin kohdistuvat tappiot minimoidaan. Näin ollen yleisen edun arvioinnissa olisi katsottava, että tallettajien suojaamista koskeva kriisinratkaisutavoite saavutetaan paremmin kriisinratkaisussa, jos maksukyvyttömyyden valitseminen olisi talletussuojajärjestelmälle kalliimpaa.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 54
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(10) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi otettava huomioon, että tallettajat ovat paremmin suojattuja, kun talletussuojajärjestelmän varoja käytetään tehokkaammin ja näihin varoihin kohdistuvat tappiot minimoidaan. Näin ollen yleisen edun arvioinnissa olisi katsottava, että tallettajien suojaamista koskeva kriisinratkaisutavoite saavutetaan paremmin kriisinratkaisussa, jos maksukyvyttömyyden valitseminen olisi talletussuojajärjestelmälle kalliimpaa.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 55
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(10) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi otettava huomioon, että tallettajat ovat paremmin suojattuja, kun talletussuojajärjestelmän varoja käytetään tehokkaammin ja näihin varoihin kohdistuvat tappiot minimoidaan. Näin ollen yleisen edun arvioinnissa olisi katsottava, että tallettajien suojaamista koskeva kriisinratkaisutavoite saavutetaan paremmin kriisinratkaisussa, jos maksukyvyttömyyden valitseminen olisi talletussuojajärjestelmälle kalliimpaa.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 56
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(10) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi otettava huomioon, että tallettajat ovat paremmin suojattuja, kun talletussuojajärjestelmän varoja käytetään tehokkaammin ja näihin varoihin kohdistuvat tappiot minimoidaan. Näin ollen yleisen edun arvioinnissa olisi katsottava, että tallettajien suojaamista koskeva kriisinratkaisutavoite saavutetaan paremmin kriisinratkaisussa, jos maksukyvyttömyyden valitseminen	***Poistetaan.***

olisi talletussuojajärjestelmälle kalliimpaa.

Or. en

Tarkistus 57
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(10) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi otettava huomioon, että tallettajat ovat paremmin suojattuja, kun talletussuojajärjestelmän varoja käytetään tehokkaammin ja näihin varoihin kohdistuvat tappiot minimoidaan. Näin ollen yleisen edun arvioinnissa olisi katsottava, että tallettajien ***suojaamista koskeva kriisinratkaisutavoite*** saavutetaan paremmin kriisinratkaisussa, jos maksukyvyttömyyden valitseminen olisi talletussuojajärjestelmälle kalliimpaa.	(10) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi ***muiden tekijöiden ohella*** otettava huomioon, että tallettajat ovat paremmin suojattuja, kun talletussuojajärjestelmän varoja käytetään tehokkaammin ja näihin varoihin kohdistuvat tappiot minimoidaan. Näin ollen yleisen edun arvioinnissa olisi katsottava, että tallettajien ***suojaaminen*** saavutetaan paremmin kriisinratkaisussa, jos maksukyvyttömyyden valitseminen olisi talletussuojajärjestelmälle kalliimpaa ***tai yhtä kallista***.

Or. en

Tarkistus 58
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(10) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi otettava huomioon, että tallettajat ovat paremmin suojattuja, kun talletussuojajärjestelmän varoja käytetään tehokkaammin ja näihin varoihin kohdistuvat tappiot minimoidaan. Näin	(10) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi otettava huomioon, että tallettajat ovat paremmin suojattuja, kun talletussuojajärjestelmän varoja käytetään tehokkaammin ja näihin varoihin kohdistuvat tappiot minimoidaan. Näin

ollen yleisen edun arvioinnissa olisi katsottava, että tallettajien suojaamista koskeva kriisinratkaisutavoite saavutetaan paremmin kriisinratkaisussa, jos maksukyvyttömyyden valitseminen olisi talletussuojajärjestelmälle kalliimpaa.	ollen yleisen edun arvioinnissa olisi katsottava, että ***suojattujen*** tallettajien suojaamista koskeva kriisinratkaisutavoite saavutetaan paremmin kriisinratkaisussa, jos maksukyvyttömyyden valitseminen olisi talletussuojajärjestelmälle kalliimpaa.

Or. en

Perustelu

Kaikkia talletustyyppejä ei ole tarpeen ottaa huomioon yleisen edun arvioinnissa. Esimerkiksi suuryritykset tai tulevaisuudessa hallintoelimet eivät edellytä sellaista suojaa, joka niille taattaisiin yleisen tallettajien etusijaisuuden myötä. On päinvastoin todennäköistä, että yksitasoinen kohtelu aiheuttaa moraalikatoa tallettajapuolella. Näistä syistä kaikkien talletusten erityiskohtelu ei ole perusteltua, vaan sen olisi perustuttava suojattuihin talletuksiin.

Tarkistus 59
Roberts Zīle

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(10 a) Jos kansallisilla maksukyvyttömyys- ja kriisinratkaisukehyksillä saavutetaan kehyksen tavoitteet tehokkaasti ja vastaavalla tavalla, etusijalle olisi asetettava vaihtoehto, jolla minimoidaan veronmaksajille ja taloudelle aiheutuva riski. Tällä lähestymistavalla varmistetaan varovainen ja vastuullinen toimintatapa, joka on yhdenmukainen sekä veronmaksajien etujen että laajemman taloudellisen vakauden turvaamista koskevan yleisen tavoitteen kanssa.

Or. en

Tarkistus 60
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen välillä. Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin. Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana kuin samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta.	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Poistetaan, koska tekstissä kehotetaan turvautumaan enemmän toimialan turvaverkkojen ulkoiseen pelastamiseen sillä perusteella, että se aiheuttaisi vähemmän moraalikatoa kuin valtion talousarvion käyttöön liittyvät toimet.

Tarkistus 61
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun	(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun

mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen välillä. Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin. Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana ***kuin*** samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta.	mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen välillä. Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin. ***Koska yleisen edun arviointi on tapauskohtainen päätös, se ei myöskään ole avoin ja se vaikuttaa kielteisesti tasapuolisiin toimintaedellytyksiin sisämarkkinoilla.*** Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana***, ja*** samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta ***olisi harkittava ainoastaan poikkeuksellisissa olosuhteissa***.

Or. en

Tarkistus 62
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista	(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista

myöntämän rahoituksen välillä. Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin. Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana ***kuin*** samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta.

myöntämän rahoituksen välillä. Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin. ***Koska yleisen edun arviointi on tapauskohtainen päätös, se ei myöskään ole avoin ja se vaikuttaa kielteisesti tasapuolisiin toimintaedellytyksiin sisämarkkinoilla.*** Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana ***ja*** samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta.

Or. en

Tarkistus 63
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös ***mahdollisuuksien mukaan*** otettava huomioon ***eroavaisuudet toisaalta*** toimialan ***rahoittamien turvaverkkojen*** (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ***ja toisaalta*** jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen ***välillä***. Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin. Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun	(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös otettava huomioon ***se, että asetetaan etusijalle*** toimialan rahoittamat turvaverkot (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen ***sijaan***. Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin. Sen vuoksi ***kriisinratkaisuneuvoston tai*** kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai

rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana kuin samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta.	talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana kuin samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta. ***Tätä varten toimialan rahoittamien turvaverkkojen kautta myönnettäviä varoja ei pidetä jäsenvaltion talousarviosta saatavina varoina.***

Or. en

Tarkistus 64
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen välillä. ***Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin.*** Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana kuin samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta.	(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen välillä. Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana kuin samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta. ***Tämän perusteella ei kuitenkaan pitäisi odottaa, että vastuunjakoa koskevia vaatimuksia vähennetään, koska osakkeenomistajien ja velkojien vastuunjaon olisi edelleen oltava ensisijainen rahoituslähde.***

Or. en

Tarkistus 65
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen välillä. ***Jäsenvaltioiden myöntämässä rahoituksessa on suurempi moraalikadon riski ja vähemmän kannustimia markkinakuriin.*** Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana kuin samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta.	(11) Arvioitaessa, onko laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisu yleisen edun mukaista, olisi myös mahdollisuuksien mukaan otettava huomioon eroavaisuudet toisaalta toimialan rahoittamien turvaverkkojen (kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt tai talletussuojajärjestelmät) ja toisaalta jäsenvaltioiden veronmaksajien rahoista myöntämän rahoituksen välillä. Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi arvioidessaan tavoitetta minimoida riippuvuus poikkeuksellisesta julkisesta rahoitustuesta pidettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen tai talletussuojajärjestelmän kautta tapahtuvaa rahoitusta parempana kuin samansuuruista jäsenvaltioiden talousarviosta myönnettävää rahoitusta. ***Osakkeenomistajien ja velkojien vastuunjaon on kuitenkin edelleen oltava ensisijainen rahoituslähde.***

Or. en

Tarkistus 66
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 11 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(11 a) Laitoksille ja yhteisöille olisi myönnettävä poikkeuksellista julkista rahoitustukea, jos lainkaan, jäsenvaltioiden veronmaksajien varoista tai muista valtion varoista vain

poikkeuksellisissa olosuhteissa, jotka ovat merkityksellisiä järjestelmän kannalta tai jotka liittyvät erittäin laajaan talouden häiriöön, koska se aiheuttaa merkittävän rasitteen julkiselle taloudelle ja heikentää tasapuolisia toimintaedellytyksiä sisämarkkinoilla.

Or. en

Tarkistus 67
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen ainoastaan silloin, kun kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä tuloksellisemmin eikä vain samassa määrin kuin kriisinratkaisulla.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen ainoastaan silloin, kun	***Poistetaan.***

kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä tuloksellisemmin eikä vain samassa määrin kuin kriisinratkaisulla.

Or. en

Tarkistus 69
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen ainoastaan silloin, kun kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä tuloksellisemmin eikä vain samassa määrin kuin kriisinratkaisulla.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 70
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun ***arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen ainoastaan silloin, kun*** kriisinratkaisutavoitteet ***saavutettaisiin***	(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun ***arvioinnissa olisi tarkasteltava sitä, saavutettaisiinko*** kriisinratkaisutavoitteet lähellä kaatumista olevan laitoksen tai

lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä tuloksellisemmin eikä vain samassa määrin kuin kriisinratkaisulla.	yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä tuloksellisemmin ***kuin kriisinratkaisussa*** eikä vain samassa määrin kuin kriisinratkaisulla***. Arvioinnin olisi sisällettävä talletussuojajärjestelmästä maksettaviin korvauksiin liittyvät kustannukset, kuten varojen takaisinhankintaan vaadittava aika ja prosessin aikana menetetyt tulot***.

Or. en

Tarkistus 71
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen ***ainoastaan*** silloin, kun kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä ***tuloksellisemmin eikä vain*** samassa määrin kuin kriisinratkaisulla.	(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen silloin, kun kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä samassa määrin kuin kriisinratkaisun kohdalla.

Or. en

Perustelu

Ei ole mitään ilmeistä syytä, miksi kahdesta vaihtoehdosta, joilla saavutetaan yhtä lailla riidanratkaisutavoitteet, yksi vaihtoehto olisi aina poistettava. Tämä vaikuttaa myös oikeudelliselta kannalta mielivaltaiselta, mikä lainsäätäjän on otettava huomioon.

Tarkistus 72
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen ***ainoastaan*** silloin, kun kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä ***tuloksellisemmin eikä vain*** samassa määrin kuin kriisinratkaisulla.	(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen silloin, kun kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä samassa määrin kuin kriisinratkaisun kohdalla.

Or. en

Perustelu

Ei ole mitään syytä, miksi tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn mukaisen likvidaation pitäisi olla mahdollista vain, jos se olisi kriisinratkaisua tehokkaampaa. Tämä vaikuttaa myös oikeudelliselta kannalta mielivaltaiselta, mikä olisi otettava huomioon.

Tarkistus 73
Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen ***ainoastaan*** silloin, kun kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä ***tuloksellisemmin eikä vain*** samassa määrin kuin ***kriisinratkaisulla***.	(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun arvioinnin tuloksen olisi oltava kielteinen silloin, kun kriisinratkaisutavoitteet saavutettaisiin lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä samassa määrin kuin ***kriisinratkaisun kohdalla***.

Or. en

Tarkistus 74
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun ***arvioinnin tuloksen*** olisi ***oltava kielteinen ainoastaan silloin, kun*** kriisinratkaisutavoitteet ***saavutettaisiin*** lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä ***tuloksellisemmin eikä vain*** samassa määrin kuin kriisinratkaisulla.	(12) Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun tavoitteet saavutetaan mahdollisimman tuloksellisesti, yleisen edun ***arvioinnissa*** olisi ***tarkasteltava sitä, saavutettaisiinko*** kriisinratkaisutavoitteet lähellä kaatumista olevan laitoksen tai yhteisön likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä samassa määrin kuin kriisinratkaisulla.

Or. en

Tarkistus 75
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(12 a) Kaikkien yleisen edun arviointiin liittyvien muutosten tarkoituksena on ainoastaan antaa kriisinratkaisuviranomaisille mahdollisuus soveltaa kriisinratkaisuvälineitä keskisuuriin tai pienempiin laitoksiin tietyssä yksittäisessä tapauksessa ja mahdollisissa poikkeuksellisissa olosuhteissa. Kriisinratkaisuviranomaisia ei pitäisi pakottaa soveltamaan kriisinratkaisuvälineitä suurimpaan osaan näistä laitoksista.

Or. en

Perustelu

Jotta vältettäisiin väärinkäsitykset siitä, että kaikki keskisuuret ja pienemmät laitokset on nyt varattava kriisinratkaisuun, tämä selvennys on olennaisen tärkeä.
Kriisinratkaisuviranomaisille olisi annettava mahdollisuus harkita tätä vaihtoehtoa vain vakavissa tilanteissa.

Tarkistus 76
Roberts Zīle

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(16) Toimivaltaisilla viranomaisilla olisi oltava valtuudet peruuttaa laitoksen tai yhteisön toimilupa yksinomaan sillä perusteella, että laitos tai yhteisö on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatumassa eikä sitä ole asetettu kriisinratkaisuun. Toimivaltaisten viranomaisten olisi voitava peruuttaa toimilupa tukeakseen tavoitetta likvidoida laitos tai yhteisö kansallisen lainsäädännön mukaisesti erityisesti tapauksissa, joissa kansallisen lainsäädännön mukaisia käytettävissä olevia menettelyjä ei voida aloittaa sillä hetkellä, kun laitoksen tai yhteisön todetaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatumassa, mukaan lukien tapaukset, joissa laitoksen tai yhteisön tase ei vielä osoita sen olevan maksukyvytön. Jotta voidaan edelleen varmistaa, että laitoksen tai yhteisön likvidaatiota koskeva tavoite voidaan saavuttaa, jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että toimivaltaisen viranomaisen toteuttama toimiluvan peruuttaminen kuuluu myös niihin mahdollisiin edellytyksiin, joiden täyttyessä voidaan käynnistää ainakin yksi kansallisen lainsäädännön mukaisesti saatavilla olevista menettelyistä, joita sovelletaan sellaisiin laitoksiin tai yhteisöihin, jotka ovat lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatumassa mutta joita	(16) Toimivaltaisilla viranomaisilla olisi oltava valtuudet peruuttaa laitoksen tai yhteisön toimilupa yksinomaan sillä perusteella, että laitos tai yhteisö on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatumassa***, kaatumisen estämiseksi ei ole vaihtoehtoja*** eikä sitä ole asetettu kriisinratkaisuun. Toimivaltaisten viranomaisten olisi voitava peruuttaa toimilupa tukeakseen tavoitetta likvidoida laitos tai yhteisö kansallisen lainsäädännön mukaisesti erityisesti tapauksissa, joissa kansallisen lainsäädännön mukaisia käytettävissä olevia menettelyjä ei voida aloittaa sillä hetkellä, kun laitoksen tai yhteisön todetaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatumassa, mukaan lukien tapaukset, joissa laitoksen tai yhteisön tase ei vielä osoita sen olevan maksukyvytön. Jotta voidaan edelleen varmistaa, että laitoksen tai yhteisön likvidaatiota koskeva tavoite voidaan saavuttaa, jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että toimivaltaisen viranomaisen toteuttama toimiluvan peruuttaminen kuuluu myös niihin mahdollisiin edellytyksiin, joiden täyttyessä voidaan käynnistää ainakin yksi kansallisen lainsäädännön mukaisesti saatavilla olevista menettelyistä, joita sovelletaan sellaisiin laitoksiin tai yhteisöihin, jotka ovat lähellä kaatumista

ei ole asetettu kriisinratkaisuun.	tai todennäköisesti kaatumassa mutta joita ei ole asetettu kriisinratkaisuun.

Or. en

Tarkistus 77
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 17 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(17) Direktiivin 2014/59/EU, asetuksen (EU) N:o 806/2014 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/49/EU[31] täytäntöönpanosta saatujen kokemusten perusteella on tarpeen täsmentää edellytyksiä, joiden täyttyessä ennaltaehkäiseviä ennakollisia toimenpiteitä, joita voidaan pitää poikkeuksellisena julkisena rahoitustukena, voidaan poikkeuksellisesti myöntää. Jotta voidaan minimoida kilpailun vääristymät, jotka johtuvat siitä, että talletussuojajärjestelmät ovat unionissa luonteeltaan erilaisia, tällaisten järjestelmien ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä toteuttamat direktiivin 2014/49/EU mukaiset interventiot, jotka katsotaan poikkeukselliseksi julkiseksi rahoitustueksi, olisi poikkeuksellisesti sallittava silloin, kun tuensaajana oleva laitos tai yhteisö ei täytä mitään niistä edellytyksistä, joiden täyttyessä se on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu. Olisi varmistettava, että varotoimenpiteitä toteutetaan riittävän ajoissa. Sovellettaessa ennalta varautuvaa pääomapohjan vahvistamista Euroopan keskuspankki, jäljempänä ’EKP’, perustaa nykyisin käsityksensä siitä, onko laitos tai yhteisö vakavarainen, seuraavien 12 kuukauden ajalle tehtävään ennakoivaan arvioon siitä, pystyykö laitos tai yhteisö täyttämään Euroopan parlamentin ja	(17) Direktiivin 2014/59/EU, asetuksen (EU) N:o 806/2014 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/49/EU täytäntöönpanosta saatujen kokemusten perusteella ***ja sanotun vaikuttamatta kysymykseen siitä, onko ennaltaehkäisevä toimenpide alun alkaenkaan poikkeuksellista julkista rahoitustukea*** on tarpeen täsmentää edellytyksiä, joiden täyttyessä ennaltaehkäiseviä ennakollisia toimenpiteitä, joita voidaan pitää poikkeuksellisena julkisena rahoitustukena, voidaan poikkeuksellisesti myöntää. Jotta voidaan minimoida kilpailun vääristymät, jotka johtuvat siitä, että talletussuojajärjestelmät ovat unionissa luonteeltaan erilaisia, tällaisten järjestelmien ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä toteuttamat direktiivin 2014/49/EU mukaiset interventiot, jotka katsotaan poikkeukselliseksi julkiseksi rahoitustueksi, olisi poikkeuksellisesti sallittava silloin, kun tuensaajana oleva laitos tai yhteisö ei täytä mitään niistä edellytyksistä, joiden täyttyessä se on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu. Olisi varmistettava, että varotoimenpiteitä toteutetaan riittävän ajoissa. Sovellettaessa ennalta varautuvaa pääomapohjan vahvistamista Euroopan keskuspankki, jäljempänä ’EKP’, perustaa nykyisin käsityksensä siitä, onko laitos tai

neuvoston asetuksessa (EU) N:o 575/2013[32] tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2019/2033[33] säädetyt omien varojen vaatimukset ja direktiivissä 2013/36/EU tai direktiivissä (EU) 2019/2034 säädetyn omien varojen lisävaatimuksen. Tästä käytännöstä olisi säädettävä direktiivissä 2014/59/EU. Lisäksi toimenpiteet, joilla vaatimuksia helpotetaan arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta, mukaan lukien erilliset varainhoitoyhtiöt tai omaisuuserien takausjärjestelmät, voivat osoittautua tehokkaiksi ja vaikuttaviksi laitosten ja yhteisöjen mahdollisten rahoitusvaikeuksien syihin puuttumisessa ja niiden kaatumisen estämisessä, ja ne voivat sen vuoksi olla asianmukaisia varotoimenpiteitä. Sen vuoksi olisi täsmennettävä, että tällaiset varotoimenpiteet voidaan toteuttaa arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä.

yhteisö vakavarainen, seuraavien 12 kuukauden ajalle tehtävään ennakoivaan arvioon siitä, pystyykö laitos tai yhteisö täyttämään Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 575/2013[32] tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2019/2033[33] säädetyt omien varojen vaatimukset ja direktiivissä 2013/36/EU tai direktiivissä (EU) 2019/2034 säädetyn omien varojen lisävaatimuksen. Tästä käytännöstä olisi säädettävä direktiivissä 2014/59/EU. Lisäksi toimenpiteet, joilla vaatimuksia helpotetaan arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta, mukaan lukien erilliset varainhoitoyhtiöt tai omaisuuserien takausjärjestelmät, voivat osoittautua tehokkaiksi ja vaikuttaviksi laitosten ja yhteisöjen mahdollisten rahoitusvaikeuksien syihin puuttumisessa ja niiden kaatumisen estämisessä, ja ne voivat sen vuoksi olla asianmukaisia varotoimenpiteitä. Sen vuoksi olisi täsmennettävä, että tällaiset varotoimenpiteet voidaan toteuttaa arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä.

---

[31] Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/49/EU, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2014, talletusten vakuusjärjestelmistä (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 575/2013, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (EUVL L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/2033, annettu 27 päivänä marraskuuta 2019, sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista sekä asetusten (EU) N:o 1093/2010, (EU) N:o 575/2013, (EU) N:o 600/2014 ja (EU) N:o 806/2014 muuttamisesta

[31] Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/49/EU, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2014, talletusten vakuusjärjestelmistä (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 575/2013, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (EUVL L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/2033, annettu 27 päivänä marraskuuta 2019, sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista sekä asetusten (EU) N:o 1093/2010, (EU) N:o 575/2013, (EU) N:o 600/2014 ja (EU) N:o 806/2014 muuttamisesta

(EUVL L 314, 5.12.2019, s. 1).”;

(EUVL L 314, 5.12.2019, s. 1).”;

Or. en

Perustelu

Olisi selvennettävä, että yhdenkään äskettäin käyttöön otetun valtiontukisäännön, erityisesti yhteistä kriisinratkaisumekanismia koskevan asetusluonnoksen 18 a artiklan, tarkoituksena ei ole itsessään luokitella ennaltaehkäiseviä toimenpiteitä valtiontueksi. Sen vuoksi olisi selvennettävä, että asia ei vaikuta tähän kysymykseen.

Tarkistus 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 17 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(17) Direktiivin 2014/59/EU, asetuksen (EU) N:o 806/2014 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/49/EU***[31]*** täytäntöönpanosta saatujen kokemusten perusteella on tarpeen täsmentää edellytyksiä, joiden täyttyessä ennaltaehkäiseviä ennakollisia toimenpiteitä, joita voidaan pitää poikkeuksellisena julkisena rahoitustukena, voidaan poikkeuksellisesti myöntää. Jotta voidaan minimoida kilpailun vääristymät, jotka johtuvat siitä, että talletussuojajärjestelmät ovat unionissa luonteeltaan erilaisia, tällaisten järjestelmien ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä toteuttamat direktiivin 2014/49/EU mukaiset interventiot, jotka katsotaan poikkeukselliseksi julkiseksi rahoitustueksi, olisi poikkeuksellisesti sallittava silloin, kun tuensaajana ***oleva laitos*** tai ***yhteisö ei täytä mitään niistä edellytyksistä, joiden täyttyessä se on*** lähellä kaatumista tai todennäköisesti ***kaatuu***. Olisi varmistettava, että varotoimenpiteitä toteutetaan riittävän ajoissa. Sovellettaessa ennalta varautuvaa pääomapohjan vahvistamista Euroopan	(17) Direktiivin 2014/59/EU, asetuksen (EU) N:o 806/2014 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/49/EU täytäntöönpanosta saatujen kokemusten perusteella on tarpeen täsmentää edellytyksiä, joiden täyttyessä ennaltaehkäiseviä ennakollisia toimenpiteitä, joita voidaan pitää poikkeuksellisena julkisena rahoitustukena, voidaan poikkeuksellisesti myöntää. Jotta voidaan minimoida kilpailun vääristymät, jotka johtuvat siitä, että talletussuojajärjestelmät ovat unionissa luonteeltaan erilaisia, tällaisten järjestelmien ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä toteuttamat direktiivin 2014/49/EU mukaiset interventiot, jotka katsotaan poikkeukselliseksi julkiseksi rahoitustueksi, olisi poikkeuksellisesti sallittava silloin, kun tuensaajana ***olevan laitoksen tai yhteisön ei ole todettu olevan*** lähellä kaatumista tai todennäköisesti ***kaatuvan***. Olisi varmistettava, että varotoimenpiteitä toteutetaan riittävän ajoissa. Sovellettaessa ennalta varautuvaa pääomapohjan vahvistamista Euroopan keskuspankki, jäljempänä ’EKP’, perustaa

keskuspankki, jäljempänä ’EKP’, perustaa nykyisin käsityksensä siitä, onko laitos tai yhteisö vakavarainen, seuraavien 12 kuukauden ajalle tehtävään ennakoivaan arvioon siitä, pystyykö laitos tai yhteisö täyttämään Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 575/2013***32*** tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2019/2033***33*** säädetyt omien varojen vaatimukset ja direktiivissä 2013/36/EU tai direktiivissä (EU) 2019/2034 säädetyn omien varojen lisävaatimuksen. ***Tästä käytännöstä*** olisi ***säädettävä*** direktiivissä 2014/59/EU. Lisäksi toimenpiteet, joilla vaatimuksia helpotetaan arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta, mukaan lukien erilliset varainhoitoyhtiöt tai omaisuuserien takausjärjestelmät, voivat osoittautua tehokkaiksi ja vaikuttaviksi laitosten ja yhteisöjen mahdollisten rahoitusvaikeuksien syihin puuttumisessa ja niiden kaatumisen estämisessä, ja ne voivat sen vuoksi olla asianmukaisia varotoimenpiteitä. Sen vuoksi olisi täsmennettävä, että tällaiset varotoimenpiteet voidaan toteuttaa arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä.

nykyisin käsityksensä siitä, onko laitos tai yhteisö vakavarainen, seuraavien 12 kuukauden ajalle tehtävään ennakoivaan arvioon siitä, pystyykö laitos tai yhteisö täyttämään Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 575/2013 tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2019/2033 säädetyt omien varojen vaatimukset ja direktiivissä 2013/36/EU tai direktiivissä (EU) 2019/2034 säädetyn omien varojen lisävaatimuksen. ***Tätä käytäntöä*** olisi ***tarkistettava*** direktiivissä 2014/59/EU. Lisäksi toimenpiteet, joilla vaatimuksia helpotetaan arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta, mukaan lukien erilliset varainhoitoyhtiöt tai omaisuuserien takausjärjestelmät, voivat osoittautua tehokkaiksi ja vaikuttaviksi laitosten ja yhteisöjen mahdollisten rahoitusvaikeuksien syihin puuttumisessa ja niiden kaatumisen estämisessä, ja ne voivat sen vuoksi olla asianmukaisia varotoimenpiteitä. Sen vuoksi olisi täsmennettävä, että tällaiset varotoimenpiteet voidaan toteuttaa arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä.

---

[31] Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/49/EU, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2014, talletusten vakuusjärjestelmistä (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 575/2013, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (EUVL L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/2033, annettu 27 päivänä marraskuuta 2019, sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista sekä asetusten (EU) N:o 1093/2010,

[31] Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/49/EU, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2014, talletusten vakuusjärjestelmistä (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 575/2013, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (EUVL L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/2033, annettu 27 päivänä marraskuuta 2019, sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista sekä asetusten (EU) N:o 1093/2010,

(EU) N:o 575/2013, (EU) N:o 600/2014 ja (EU) N:o 806/2014 muuttamisesta (EUVL L 314, 5.12.2019, s. 1).”;

(EU) N:o 575/2013, (EU) N:o 600/2014 ja (EU) N:o 806/2014 muuttamisesta (EUVL L 314, 5.12.2019, s. 1).”;

Or. en

Tarkistus 79
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 17 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(17) Direktiivin 2014/59/EU, asetuksen (EU) N:o 806/2014 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/49/EU[31] täytäntöönpanosta saatujen kokemusten perusteella on tarpeen täsmentää edellytyksiä, joiden täyttyessä ennaltaehkäiseviä ennakollisia toimenpiteitä, joita voidaan pitää poikkeuksellisena julkisena rahoitustukena, voidaan poikkeuksellisesti myöntää. Jotta voidaan minimoida kilpailun vääristymät, jotka johtuvat siitä, että talletussuojajärjestelmät ovat unionissa luonteeltaan erilaisia, tällaisten järjestelmien ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä toteuttamat direktiivin 2014/49/EU mukaiset interventiot, jotka katsotaan poikkeukselliseksi julkiseksi rahoitustueksi, olisi poikkeuksellisesti sallittava silloin, kun tuensaajana ***oleva laitos*** tai ***yhteisö ei täytä mitään niistä edellytyksistä, joiden täyttyessä se on*** lähellä kaatumista tai todennäköisesti ***kaatuu***. Olisi varmistettava, että varotoimenpiteitä toteutetaan riittävän ajoissa. Sovellettaessa ennalta varautuvaa pääomapohjan vahvistamista Euroopan keskuspankki, jäljempänä ’EKP’, perustaa nykyisin käsityksensä siitä, onko laitos tai yhteisö vakavarainen, seuraavien 12 kuukauden ajalle tehtävään ennakoivaan arvioon siitä, pystyykö laitos tai yhteisö	(17) Direktiivin 2014/59/EU, asetuksen (EU) N:o 806/2014 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/49/EU[31] täytäntöönpanosta saatujen kokemusten perusteella on tarpeen täsmentää edellytyksiä, joiden täyttyessä ennaltaehkäiseviä ennakollisia toimenpiteitä, joita voidaan pitää poikkeuksellisena julkisena rahoitustukena, voidaan poikkeuksellisesti myöntää. Jotta voidaan minimoida kilpailun vääristymät, jotka johtuvat siitä, että talletussuojajärjestelmät ovat unionissa luonteeltaan erilaisia, tällaisten järjestelmien ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä toteuttamat direktiivin 2014/49/EU mukaiset interventiot, jotka katsotaan poikkeukselliseksi julkiseksi rahoitustueksi, olisi poikkeuksellisesti sallittava silloin, kun tuensaajana ***olevan laitoksen tai yhteisön ei ole todettu olevan*** lähellä kaatumista tai todennäköisesti ***kaatuvan***. Olisi varmistettava, että varotoimenpiteitä toteutetaan riittävän ajoissa. Sovellettaessa ennalta varautuvaa pääomapohjan vahvistamista Euroopan keskuspankki, jäljempänä ’EKP’, perustaa nykyisin käsityksensä siitä, onko laitos tai yhteisö vakavarainen, seuraavien 12 kuukauden ajalle tehtävään ennakoivaan arvioon siitä, pystyykö laitos tai yhteisö täyttämään Euroopan parlamentin ja

täyttämään Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 575/2013[32] tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2019/2033[33] säädetyt omien varojen vaatimukset ja direktiivissä 2013/36/EU tai direktiivissä (EU) 2019/2034 säädetyn omien varojen lisävaatimuksen. ***Tästä käytännöstä*** olisi ***säädettävä*** direktiivissä 2014/59/EU. Lisäksi toimenpiteet, joilla vaatimuksia helpotetaan arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta, mukaan lukien erilliset varainhoitoyhtiöt tai omaisuuserien takausjärjestelmät, voivat osoittautua tehokkaiksi ja vaikuttaviksi laitosten ja yhteisöjen mahdollisten rahoitusvaikeuksien syihin puuttumisessa ja niiden kaatumisen estämisessä, ja ne voivat sen vuoksi olla asianmukaisia varotoimenpiteitä. Sen vuoksi olisi täsmennettävä, että tällaiset varotoimenpiteet voidaan toteuttaa arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä.

neuvoston asetuksessa (EU) N:o 575/2013[32] tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2019/2033[33] säädetyt omien varojen vaatimukset ja direktiivissä 2013/36/EU tai direktiivissä (EU) 2019/2034 säädetyn omien varojen lisävaatimuksen. ***Tätä käytäntöä*** olisi ***tarkistettava*** direktiivissä 2014/59/EU. Lisäksi toimenpiteet, joilla vaatimuksia helpotetaan arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta, mukaan lukien erilliset varainhoitoyhtiöt tai omaisuuserien takausjärjestelmät, voivat osoittautua tehokkaiksi ja vaikuttaviksi laitosten ja yhteisöjen mahdollisten rahoitusvaikeuksien syihin puuttumisessa ja niiden kaatumisen estämisessä, ja ne voivat sen vuoksi olla asianmukaisia varotoimenpiteitä. Sen vuoksi olisi täsmennettävä, että tällaiset varotoimenpiteet voidaan toteuttaa arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä.

---

[31] Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/49/EU, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2014, talletusten vakuusjärjestelmistä (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 575/2013, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (EUVL L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/2033, annettu 27 päivänä marraskuuta 2019, sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista sekä asetusten (EU) N:o 1093/2010, (EU) N:o 575/2013, (EU) N:o 600/2014 ja (EU) N:o 806/2014 muuttamisesta (EUVL L 314, 5.12.2019, s. 1).”;

[31] Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/49/EU, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2014, talletusten vakuusjärjestelmistä (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 575/2013, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (EUVL L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/2033, annettu 27 päivänä marraskuuta 2019, sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista sekä asetusten (EU) N:o 1093/2010, (EU) N:o 575/2013, (EU) N:o 600/2014 ja (EU) N:o 806/2014 muuttamisesta (EUVL L 314, 5.12.2019, s. 1).”;

Or. en

Tarkistus 80
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 18 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(18) Markkinakurin säilyttämiseksi, julkisten varojen suojaamiseksi ja kilpailun vääristymisen välttämiseksi varotoimenpiteitä olisi sovellettava ainoastaan poikkeustapauksissa ja ainoastaan vakaviin markkinoiden häiriötilanteisiin vastaamiseksi tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi. Varotoimenpiteitä ei tulisi myöskään käyttää aiheutuneiden tai todennäköisten tappioiden kattamiseen. Luotettavin väline aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden määrittämiseksi on EKP:n, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 1093/2010[34] perustetun Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen), jäljempänä ’EPV’, tai kansallisten toimivaltaisten viranomaisten toteuttama omaisuuserien laadun tarkastelu. Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä tällaista tarkastelua aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden tunnistamiseksi, jos tarkastelu voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa. Jos tämä ei ole mahdollista, toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä aiheutuneet tai todennäköisesti aiheutuvat tappiot mahdollisimman luotettavasti vallitsevissa olosuhteissa, tarvittaessa paikan päällä tehtävien tarkastusten perusteella.	(18) Markkinakurin säilyttämiseksi, julkisten varojen suojaamiseksi ja kilpailun vääristymisen välttämiseksi varotoimenpiteitä olisi sovellettava ainoastaan poikkeustapauksissa ja ainoastaan vakaviin markkinoiden häiriötilanteisiin vastaamiseksi tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi. Varotoimenpiteitä ei tulisi myöskään käyttää aiheutuneiden tai todennäköisten tappioiden kattamiseen***, ellei unionin valtiontukikehyksen mukaisesti tehdä poikkeusta vastuunjakovaatimuksesta***. Luotettavin väline aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden määrittämiseksi on EKP:n, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 1093/2010[34] perustetun Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen), jäljempänä ’EPV’, tai kansallisten toimivaltaisten viranomaisten toteuttama omaisuuserien laadun tarkastelu. Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä tällaista tarkastelua aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden tunnistamiseksi, jos tarkastelu voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa. Jos tämä ei ole mahdollista, toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä aiheutuneet tai todennäköisesti aiheutuvat tappiot mahdollisimman luotettavasti vallitsevissa olosuhteissa, tarvittaessa paikan päällä tehtävien tarkastusten perusteella.
[34] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan	[34] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan

valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).

valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Tarkistus 81
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 18 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(18) Markkinakurin säilyttämiseksi, julkisten varojen suojaamiseksi ja kilpailun vääristymisen välttämiseksi varotoimenpiteitä olisi sovellettava ainoastaan poikkeustapauksissa ja ainoastaan vakaviin markkinoiden häiriötilanteisiin vastaamiseksi tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi. Varotoimenpiteitä ei tulisi myöskään käyttää aiheutuneiden tai todennäköisten tappioiden kattamiseen. Luotettavin väline aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden määrittämiseksi on EKP:n, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 1093/2010[34] perustetun Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen), jäljempänä ’EPV’, tai kansallisten toimivaltaisten viranomaisten toteuttama omaisuuserien laadun tarkastelu. Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä tällaista tarkastelua aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden tunnistamiseksi, jos tarkastelu voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa. Jos tämä ei ole mahdollista, toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä aiheutuneet tai todennäköisesti aiheutuvat tappiot mahdollisimman luotettavasti vallitsevissa	(18) Markkinakurin säilyttämiseksi, julkisten varojen suojaamiseksi ja kilpailun vääristymisen välttämiseksi varotoimenpiteitä olisi sovellettava ainoastaan poikkeustapauksissa ja ainoastaan vakaviin markkinoiden häiriötilanteisiin vastaamiseksi tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi. Varotoimenpiteitä ei tulisi myöskään käyttää aiheutuneiden tai todennäköisten tappioiden kattamiseen***, ellei unionin valtiontukikehyksessä sallita poikkeusta vastuunjakovaatimuksesta***. Luotettavin väline aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden määrittämiseksi on EKP:n, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 1093/2010[34] perustetun Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen), jäljempänä ’EPV’, tai kansallisten toimivaltaisten viranomaisten toteuttama omaisuuserien laadun tarkastelu. Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä tällaista tarkastelua aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden tunnistamiseksi, jos tarkastelu voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa. Jos tämä ei ole mahdollista, toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä aiheutuneet tai

olosuhteissa, tarvittaessa paikan päällä tehtävien tarkastusten perusteella.

todennäköisesti aiheutuvat tappiot mahdollisimman luotettavasti vallitsevissa olosuhteissa, tarvittaessa paikan päällä tehtävien tarkastusten perusteella.

---

[34] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).

[34] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Tarkistus 82
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 18 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(18) Markkinakurin säilyttämiseksi, julkisten varojen suojaamiseksi ja kilpailun vääristymisen välttämiseksi varotoimenpiteitä olisi sovellettava ainoastaan poikkeustapauksissa ja ainoastaan vakaviin markkinoiden häiriötilanteisiin vastaamiseksi tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi. Varotoimenpiteitä ei tulisi myöskään käyttää aiheutuneiden tai todennäköisten tappioiden kattamiseen. Luotettavin väline aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden määrittämiseksi on EKP:n, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 1093/2010[34] perustetun Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen), jäljempänä ’EPV’, tai kansallisten toimivaltaisten viranomaisten toteuttama omaisuuserien laadun tarkastelu. Toimivaltaisten viranomaisten olisi	(18) Markkinakurin säilyttämiseksi, julkisten varojen suojaamiseksi ja kilpailun vääristymisen välttämiseksi varotoimenpiteitä olisi sovellettava ainoastaan poikkeustapauksissa ja ainoastaan vakaviin markkinoiden häiriötilanteisiin vastaamiseksi tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi***, erityisesti järjestelmäkriisin sattuessa***. Varotoimenpiteitä ei tulisi myöskään käyttää aiheutuneiden tai todennäköisten tappioiden kattamiseen. Luotettavin väline aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden määrittämiseksi on EKP:n, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 1093/2010[34] perustetun Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen), jäljempänä ’EPV’, tai kansallisten toimivaltaisten viranomaisten toteuttama omaisuuserien laadun tarkastelu.

käytettävä tällaista tarkastelua aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden tunnistamiseksi, jos tarkastelu voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa. Jos tämä ei ole mahdollista, toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä aiheutuneet tai todennäköisesti aiheutuvat tappiot mahdollisimman luotettavasti vallitsevissa olosuhteissa, tarvittaessa paikan päällä tehtävien tarkastusten perusteella.	Toimivaltaisten viranomaisten olisi käytettävä tällaista tarkastelua aiheutuneiden tai todennäköisesti aiheutuvien tappioiden tunnistamiseksi, jos tarkastelu voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa. Jos tämä ei ole mahdollista, toimivaltaisten viranomaisten olisi määritettävä aiheutuneet tai todennäköisesti aiheutuvat tappiot mahdollisimman luotettavasti vallitsevissa olosuhteissa, tarvittaessa paikan päällä tehtävien tarkastusten perusteella.
_____	_____
[34] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).	[34] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1093/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan pankkiviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/78/EY kumoamisesta (EUVL L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Tarkistus 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 19 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(19) Ennalta varautuvalla pääomapohjan vahvistamisella pyritään tukemaan elinkelpoisia laitoksia ja yhteisöjä, joiden on todettu todennäköisesti joutuvan tilapäisiin vaikeuksiin lähitulevaisuudessa, ja estämään niiden tilanteen heikkeneminen entisestään. Sen välttämiseksi, että julkista tukea myönnetään yrityksille, jotka ovat jo tuen myöntämishetkellä kannattamattomia, varotoimenpiteet, joita myönnetään omien varojen instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankintana tai	(19) Ennalta varautuvalla pääomapohjan vahvistamisella pyritään tukemaan elinkelpoisia laitoksia ja yhteisöjä, joiden on todettu todennäköisesti joutuvan tilapäisiin vaikeuksiin lähitulevaisuudessa, ja estämään niiden tilanteen heikkeneminen entisestään. Sen välttämiseksi, että julkista tukea myönnetään yrityksille, jotka ovat jo tuen myöntämishetkellä kannattamattomia, varotoimenpiteet, joita myönnetään omien varojen instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankintana tai

arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä, eivät saisi ylittää määrää, joka on tarpeen stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa skenaariossa määritettyjen pääomavajeiden kattamiseksi. Sen varmistamiseksi, että julkinen rahoitus lopulta lopetetaan, näiden varotoimenpiteiden olisi myös oltava ajallisesti rajoitettuja, ja niihin olisi sisällyttävä selkeä aikataulu niiden lopettamiselle (irtautumisstrategia). ***Eräpäivättömiä instrumentteja, mukaan lukien ydinpääoma (CET1), olisi käytettävä ainoastaan poikkeustapauksissa, ja niihin olisi sovellettava tiettyjä määrällisiä rajoituksia, sillä ne eivät luonteensa vuoksi sovellu hyvin edellytetyn väliaikaisuuden täyttämiseen.***

arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä, eivät saisi ylittää määrää, joka on tarpeen stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa skenaariossa määritettyjen pääomavajeiden kattamiseksi. Sen varmistamiseksi, että julkinen rahoitus lopulta lopetetaan, näiden varotoimenpiteiden olisi myös oltava ajallisesti rajoitettuja, ja niihin olisi sisällyttävä selkeä aikataulu niiden lopettamiselle (irtautumisstrategia).

Or. en

Tarkistus 84
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 19 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(19) Ennalta varautuvalla pääomapohjan vahvistamisella pyritään tukemaan elinkelpoisia laitoksia ja yhteisöjä, joiden on todettu todennäköisesti joutuvan tilapäisiin vaikeuksiin lähitulevaisuudessa, ja estämään niiden tilanteen heikkeneminen entisestään. Sen välttämiseksi, että julkista tukea myönnetään yrityksille, jotka ovat jo tuen myöntämishetkellä kannattamattomia, varotoimenpiteet, joita myönnetään omien varojen instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankintana tai arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä, eivät saisi ylittää määrää, joka on tarpeen stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa	(19) Ennalta varautuvalla pääomapohjan vahvistamisella pyritään tukemaan elinkelpoisia laitoksia ja yhteisöjä, joiden on todettu todennäköisesti joutuvan tilapäisiin vaikeuksiin lähitulevaisuudessa, ja estämään niiden tilanteen heikkeneminen entisestään. Sen välttämiseksi, että julkista tukea myönnetään yrityksille, jotka ovat jo tuen myöntämishetkellä kannattamattomia, varotoimenpiteet, joita myönnetään omien varojen instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankintana tai arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevina toimenpiteinä, eivät saisi ylittää määrää, joka on tarpeen stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa

skenaariossa määritettyjen pääomavajeiden kattamiseksi. Sen varmistamiseksi, että julkinen rahoitus lopulta lopetetaan, näiden varotoimenpiteiden olisi myös oltava ajallisesti rajoitettuja, ja niihin olisi sisällyttävä selkeä aikataulu niiden lopettamiselle (irtautumisstrategia). Eräpäivättömiä instrumentteja, mukaan lukien ydinpääoma (CET1), olisi käytettävä ainoastaan ***poikkeustapauksissa, ja niihin olisi sovellettava tiettyjä määrällisiä rajoituksia, sillä ne eivät luonteensa vuoksi sovellu hyvin edellytetyn väliaikaisuuden täyttämiseen***.

skenaariossa määritettyjen pääomavajeiden kattamiseksi. Sen varmistamiseksi, että julkinen rahoitus lopulta lopetetaan, näiden varotoimenpiteiden olisi myös oltava ajallisesti rajoitettuja, ja niihin olisi sisällyttävä selkeä aikataulu niiden lopettamiselle (irtautumisstrategia). Eräpäivättömiä instrumentteja, mukaan lukien ydinpääoma (CET1), olisi käytettävä ainoastaan***, jos se on ehdottoman välttämätöntä***.

Or. en

Tarkistus 85
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 20 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(20) Varotoimenpiteet olisi rajoitettava määrään, jonka laitos tai yhteisö tarvitsisi säilyttääkseen vakavaraisuutensa stressitestissä tai vastaavassa menettelyssä määritetyn epäsuotuisan skenaarion toteutuessa. Kun kyseessä ovat arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavat varotoimenpiteet, vastaanottavan laitoksen tai yhteisön olisi voitava käyttää kyseinen määrä siirrettäviin varoihin kohdistuvien tappioiden kattamiseen tai yhdistettävä siihen pääomainstrumenttien hankinta edellyttäen, että todetun vajeen kokonaismäärä ei ylity. On myös tarpeen varmistaa, että tällaiset arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavat varotoimenpiteet ovat voimassa olevien valtiontukisääntöjen ja parhaiden käytäntöjen mukaisia, että niillä	(20) Varotoimenpiteet olisi rajoitettava määrään, jonka laitos tai yhteisö tarvitsisi säilyttääkseen vakavaraisuutensa stressitestissä tai vastaavassa menettelyssä määritetyn epäsuotuisan skenaarion toteutuessa. Kun kyseessä ovat arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavat varotoimenpiteet, vastaanottavan laitoksen tai yhteisön olisi voitava käyttää kyseinen määrä siirrettäviin varoihin kohdistuvien tappioiden kattamiseen tai yhdistettävä siihen pääomainstrumenttien hankinta edellyttäen, että todetun vajeen kokonaismäärä ei ylity. On myös tarpeen varmistaa, että tällaiset arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavat varotoimenpiteet ovat voimassa olevien valtiontukisääntöjen ja parhaiden käytäntöjen mukaisia, että niillä

palautetaan laitoksen tai yhteisön pitkän aikavälin elinkelpoisuus, että valtiontuki rajoitetaan välttämättömään vähimmäismäärään ja että kilpailun vääristymistä vältetään. Näistä syistä asianomaisten viranomaisten olisi arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavissa varotoimenpiteissä otettava huomioon erityiset ohjeet, mukaan lukien omaisuudenhoitoyhtiöitä koskeva suunnitelma[35] ja järjestämättömien lainojen käsittelyä koskeva tiedonanto[36]. Arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettaviin varotoimenpiteisiin olisi aina sovellettava ensisijaista väliaikaisuusedellytystä. Asianomaisen laitoksen tai yhteisön arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta määräajaksi myönnettävien julkisten takausten odotetaan varmistavan väliaikaisuusedellytyksen noudattamisen paremmin kuin tällaisten omaisuuserien siirtäminen julkisesti tuetulle yhteisölle. ***Sen varmistamiseksi, että laitokset ja yhteisöt, jotka eivät ole elinkelpoisia saadusta tuesta huolimatta, poistuvat markkinoilta, on tarpeen säätää, että jos asianomainen laitos tai yhteisö ei noudata tukitoimenpiteiden myöntämishetkellä määriteltyjä tukitoimenpiteiden ehtoja, kyseisen laitoksen tai yhteisön katsotaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan.***	palautetaan laitoksen tai yhteisön pitkän aikavälin elinkelpoisuus, että valtiontuki rajoitetaan välttämättömään vähimmäismäärään ja että kilpailun vääristymistä vältetään. Näistä syistä asianomaisten viranomaisten olisi arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavissa varotoimenpiteissä otettava huomioon erityiset ohjeet, mukaan lukien omaisuudenhoitoyhtiöitä koskeva suunnitelma[35] ja järjestämättömien lainojen käsittelyä koskeva tiedonanto[36]. Arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettaviin varotoimenpiteisiin olisi aina sovellettava ensisijaista väliaikaisuusedellytystä. Asianomaisen laitoksen tai yhteisön arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta määräajaksi myönnettävien julkisten takausten odotetaan varmistavan väliaikaisuusedellytyksen noudattamisen paremmin kuin tällaisten omaisuuserien siirtäminen julkisesti tuetulle yhteisölle.
[35] COM(2018) 133 final.	[35] COM(2018) 133 final.
[36] COM(2020) 822 final.	[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Tarkistus 86
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 20 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(20) Varotoimenpiteet olisi rajoitettava määrään, jonka laitos tai yhteisö tarvitsisi säilyttääkseen vakavaraisuutensa stressitestissä tai vastaavassa menettelyssä määritetyn epäsuotuisan skenaarion toteutuessa. Kun kyseessä ovat arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavat varotoimenpiteet, vastaanottavan laitoksen tai yhteisön olisi voitava käyttää kyseinen määrä siirrettäviin varoihin kohdistuvien tappioiden kattamiseen tai yhdistettävä siihen pääomainstrumenttien hankinta edellyttäen, että todetun vajeen kokonaismäärä ei ylity. On myös tarpeen varmistaa, että tällaiset arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavat varotoimenpiteet ovat voimassa olevien valtiontukisääntöjen ja parhaiden käytäntöjen mukaisia, että niillä palautetaan laitoksen tai yhteisön pitkän aikavälin elinkelpoisuus, että valtiontuki rajoitetaan välttämättömään vähimmäismäärään ja että kilpailun vääristymistä vältetään. Näistä syistä asianomaisten viranomaisten olisi arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavissa varotoimenpiteissä otettava huomioon erityiset ohjeet, mukaan lukien omaisuudenhoitoyhtiöitä koskeva suunnitelma[35] ja järjestämättömien lainojen käsittelyä koskeva tiedonanto[36]. Arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettaviin varotoimenpiteisiin olisi aina sovellettava ensisijaista väliaikaisuusedellytystä. Asianomaisen laitoksen tai yhteisön arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta määräajaksi myönnettävien julkisten takausten odotetaan varmistavan väliaikaisuusedellytyksen noudattamisen paremmin kuin tällaisten omaisuuserien siirtäminen julkisesti tuetulle yhteisölle. Sen varmistamiseksi, että laitokset ***ja***	(20) Varotoimenpiteet olisi rajoitettava määrään, jonka laitos tai yhteisö tarvitsisi säilyttääkseen vakavaraisuutensa stressitestissä tai vastaavassa menettelyssä määritetyn epäsuotuisan skenaarion toteutuessa. Kun kyseessä ovat arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavat varotoimenpiteet, vastaanottavan laitoksen tai yhteisön olisi voitava käyttää kyseinen määrä siirrettäviin varoihin kohdistuvien tappioiden kattamiseen tai yhdistettävä siihen pääomainstrumenttien hankinta edellyttäen, että todetun vajeen kokonaismäärä ei ylity. On myös tarpeen varmistaa, että tällaiset arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavat varotoimenpiteet ovat voimassa olevien valtiontukisääntöjen ja parhaiden käytäntöjen mukaisia, että niillä palautetaan laitoksen tai yhteisön pitkän aikavälin elinkelpoisuus, että valtiontuki rajoitetaan välttämättömään vähimmäismäärään ja että kilpailun vääristymistä vältetään. Näistä syistä asianomaisten viranomaisten olisi arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettavissa varotoimenpiteissä otettava huomioon erityiset ohjeet, mukaan lukien omaisuudenhoitoyhtiöitä koskeva suunnitelma[35] ja järjestämättömien lainojen käsittelyä koskeva tiedonanto[36]. Arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden muodossa toteutettaviin varotoimenpiteisiin olisi aina sovellettava ensisijaista väliaikaisuusedellytystä. Asianomaisen laitoksen tai yhteisön arvoltaan alentuneiden omaisuuserien osalta määräajaksi myönnettävien julkisten takausten odotetaan varmistavan väliaikaisuusedellytyksen noudattamisen paremmin kuin tällaisten omaisuuserien siirtäminen julkisesti tuetulle yhteisölle. Sen varmistamiseksi, että ***tukea saavat***

yhteisöt, jotka eivät ole elinkelpoisia saadusta tuesta huolimatta, poistuvat markkinoilta, on tarpeen säätää, että jos asianomainen laitos tai yhteisö ei noudata tukitoimenpiteiden myöntämishetkellä määriteltyjä tukitoimenpiteiden ehtoja, kyseisen laitoksen tai yhteisön katsotaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti ***kaatuvan***.	laitokset ***noudattavat tukitoimenpiteen ehtoja, toimivaltaisten viranomaisten olisi pyydettävä korjaamissuunnitelmaa laitoksilta, jotka eivät täyttäneet sitoumuksiaan. Jos toimivaltainen viranomainen katsoo, että korjaamissuunnitelman toimenpiteillä ei voida saavuttaa laitoksen pitkän aikavälin elinkelpoisuutta tai jos laitos ei noudata korjaamissuunnitelmaa, asianomaisten viranomaisten on direktiivin 2014/59/EU 32 artiklan mukaisesti arvioitava, onko laitos*** lähellä kaatumista tai todennäköisesti ***kaatumassa***.
[35] COM(2018) 133 final.	[35] COM(2018) 133 final.
[36] COM(2020) 822 final.	[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Tarkistus 87
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 26 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(26) Sen jälkeen, kun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelystä on saatu rahoitusosuus, joka on enintään 5 prosenttia laitoksen tai yhteisön kokonaisveloista, omat varat mukaan lukien, kriisinratkaisuviranomaiset voivat tietyissä olosuhteissa käyttää lisärahoituslähteitä tukeakseen kriisinratkaisutoimiaan edelleen. Olisi täsmennettävä, missä tilanteissa kriisinratkaisun rahoitusjärjestely voi tarjota lisätukea, jos kaikki etuoikeusasemaltaan talletuksia huonommat velat, joita ei ole ollut pakko tai joita ei ole päätetty sulkea velkakirjojen arvon alaskirjauksen ulkopuolelle, on alaskirjattu tai	***Poistetaan.***

muunnettu kokonaan.

Or. en

Perustelu

Tätä kohtaa ei ole tarpeen tarkistaa uudelleen.

Tarkistus 88
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 26 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(26) Sen jälkeen, kun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelystä on saatu rahoitusosuus, joka on enintään 5 prosenttia laitoksen tai yhteisön kokonaisveloista, omat varat mukaan lukien, kriisinratkaisuviranomaiset voivat tietyissä olosuhteissa käyttää lisärahoituslähteitä tukeakseen kriisinratkaisutoimiaan edelleen. ***Olisi täsmennettävä, missä tilanteissa kriisinratkaisun rahoitusjärjestely voi tarjota lisätukea, jos kaikki etuoikeusasemaltaan talletuksia huonommat velat, joita ei ole ollut pakko tai joita ei ole päätetty sulkea velkakirjojen arvon alaskirjauksen ulkopuolelle, on alaskirjattu tai muunnettu kokonaan.***	(26) Sen jälkeen, kun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelystä on saatu rahoitusosuus, joka on enintään 5 prosenttia laitoksen tai yhteisön kokonaisveloista, omat varat mukaan lukien, kriisinratkaisuviranomaiset voivat tietyissä olosuhteissa käyttää lisärahoituslähteitä tukeakseen kriisinratkaisutoimiaan edelleen.

Or. en

Tarkistus 89
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 28 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(28) Omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen määrittämistä koskevissa säännöissä keskitytään enimmäkseen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen asianmukaisen tason määrittämiseen olettaen, että velkakirjojen arvon alaskirjaus on ensisijainen kriisinratkaisustrategia. Direktiivissä 2014/59/EU annetaan kuitenkin kriisinratkaisuviranomaisille mahdollisuus käyttää muita kriisinratkaisuvälineitä, eli sellaisia kriisinratkaisuvälineitä, jotka perustuvat kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen liiketoiminnan siirtämiseen yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle. Sen vuoksi olisi täsmennettävä, että jos kriisinratkaisusuunnitelmassa suunnitellaan liiketoiminnan myyntiä tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttöä ja kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön poistumista markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisten olisi määritettävä kyseisen kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso kyseisten kriisinratkaisuvälineiden erityispiirteiden ja näihin välineisiin liittyvien erilaisten tappionkattamista ja pääomapohjan vahvistamista koskevien tarpeiden perusteella.	(28) Omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen määrittämistä koskevissa säännöissä keskitytään enimmäkseen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen asianmukaisen tason määrittämiseen olettaen, että velkakirjojen arvon alaskirjaus on ensisijainen kriisinratkaisustrategia. Direktiivissä 2014/59/EU annetaan kuitenkin kriisinratkaisuviranomaisille mahdollisuus käyttää muita kriisinratkaisuvälineitä, eli sellaisia kriisinratkaisuvälineitä, jotka perustuvat kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen liiketoiminnan siirtämiseen yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle ***erillisenä välineenä tai yhdessä muiden välineiden kanssa, velkakirjojen arvon alaskirjaus mukaan luettuna***. Sen vuoksi olisi täsmennettävä ***edelleen***, että jos kriisinratkaisusuunnitelmassa suunnitellaan ***välineiden yhdistelmän käyttöä tai*** liiketoiminnan myyntiä tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttöä ja kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön poistumista markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisten olisi ***aina*** määritettävä kyseisen kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso kyseisten kriisinratkaisuvälineiden erityispiirteiden ja näihin välineisiin liittyvien erilaisten tappionkattamista ja pääomapohjan vahvistamista koskevien tarpeiden perusteella ***ottaen huomioon koon pieneneminen ja monimutkaisuus, jotka johtuvat elvytystoimintavaihtoehtojen käyttöönotosta ennen kriisinratkaisua ja kriisinratkaisutoimien toteuttamisesta***.
	Or. en

Perustelu

Periaate omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen mukauttamisesta suositellun kriisinratkaisustrategian erityispiirteisiin on pantava täytäntöön horisontaalisesti kaikkien välineiden ja välineiden yhdistelmän osalta.

Tarkistus 90
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 29 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(29) Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso on summa, joka saadaan laskemalla yhteen kriisinratkaisussa odotettavissa olevien tappioiden määrä ja se pääomapohjan vahvistamisen määrä, jonka avulla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö voi edelleen täyttää toimilupansa ehdot ja harjoittaa toimintaansa asianmukaisen ajanjakson ajan. Joihinkin ensisijaisiin kriisinratkaisustrategioihin kuuluvat varojen, oikeuksien ja velkojen siirtäminen vastaanottajalle ja markkinoilta poistuminen, erityisesti liiketoiminnan myynti. Näissä tapauksissa pääomapohjan vahvistamisella tavoiteltuja tavoitteita ei ehkä sovelleta samassa määrin, koska kriisinratkaisuviranomaisen ei tarvitse varmistaa, että kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö täyttää jälleen omia varojaan koskevat vaatimukset kriisinratkaisutoimen jälkeen. Tappioiden odotetaan kuitenkin tällaisissa tapauksissa olevan suuremmat kuin kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön omia varoja koskevat vaatimukset. Sen vuoksi on aiheellista säätää, että kyseisten kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoon sisältyy edelleen pääomapohjan vahvistaminen määrällä, joka mukautetaan oikeassa	(29) Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso on summa, joka saadaan laskemalla yhteen kriisinratkaisussa odotettavissa olevien tappioiden määrä ja se pääomapohjan vahvistamisen määrä, jonka avulla kriisinratkaisun ***jälkeisenä*** kohteena oleva yhteisö voi edelleen täyttää toimilupansa ehdot ja harjoittaa toimintaansa asianmukaisen ajanjakson ajan. Joihinkin ensisijaisiin kriisinratkaisustrategioihin kuuluvat varojen, oikeuksien ja velkojen siirtäminen vastaanottajalle ja markkinoilta poistuminen, erityisesti liiketoiminnan myynti. Näissä tapauksissa pääomapohjan vahvistamisella tavoiteltuja tavoitteita ei ehkä sovelleta samassa määrin, koska kriisinratkaisuviranomaisen ei tarvitse varmistaa, että kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö täyttää jälleen omia varojaan koskevat vaatimukset kriisinratkaisutoimen jälkeen***, vaikka vastaanottaja voikin pyytää määrän olevan pääomaneutraali***. Tappioiden odotetaan kuitenkin tällaisissa tapauksissa olevan suuremmat kuin kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön omia varoja koskevat vaatimukset. Sen vuoksi on aiheellista säätää, että kyseisten kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen

suhteessa kriisinratkaisustrategiaan.	tasoon sisältyy edelleen pääomapohjan vahvistaminen määrällä, jota mukautetaan oikeassa suhteessa kriisinratkaisustrategiaan ***ja johon sovelletaan asianmukaista vähimmäistasoa***.

Or. en

Perustelu

Omien varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan MREL-vähimmäisvaatimuksen, jota sovelletaan siirtovälineeseen markkinoilta poistumisen yhteydessä, mukauttaminen on toteutettava riittävän harkitsevasti ja vakaasti.

Tarkistus 91
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 29 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(29) Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso on summa, joka saadaan laskemalla yhteen kriisinratkaisussa odotettavissa olevien tappioiden määrä ja se pääomapohjan vahvistamisen määrä, jonka avulla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö voi edelleen täyttää toimilupansa ehdot ja harjoittaa toimintaansa asianmukaisen ajanjakson ajan. Joihinkin ensisijaisiin kriisinratkaisustrategioihin kuuluvat varojen, oikeuksien ja velkojen siirtäminen vastaanottajalle ja markkinoilta poistuminen, erityisesti liiketoiminnan myynti. Näissä tapauksissa pääomapohjan vahvistamisella tavoiteltuja tavoitteita ei ehkä sovelleta samassa määrin, koska kriisinratkaisuviranomaisen ei tarvitse varmistaa, että kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö täyttää jälleen omia varojaan koskevat vaatimukset kriisinratkaisutoimen jälkeen. ***Tappioiden odotetaan kuitenkin tällaisissa tapauksissa olevan suuremmat***	(29) Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso on summa, joka saadaan laskemalla yhteen kriisinratkaisussa odotettavissa olevien tappioiden määrä ja se pääomapohjan vahvistamisen määrä, jonka avulla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö voi edelleen täyttää toimilupansa ehdot ja harjoittaa toimintaansa asianmukaisen ajanjakson ajan. Joihinkin ensisijaisiin kriisinratkaisustrategioihin kuuluvat varojen, oikeuksien ja velkojen siirtäminen vastaanottajalle ja markkinoilta poistuminen, erityisesti liiketoiminnan myynti. Näissä tapauksissa pääomapohjan vahvistamisella tavoiteltuja tavoitteita ei ehkä sovelleta samassa määrin, koska kriisinratkaisuviranomaisen ei tarvitse varmistaa, että kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö täyttää jälleen omia varojaan koskevat vaatimukset kriisinratkaisutoimen jälkeen. Sen vuoksi on aiheellista säätää, että kyseisten kriisinratkaisun kohteena

kuin kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön omia varoja koskevat vaatimukset. Sen vuoksi on aiheellista säätää, että kyseisten kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoon sisältyy edelleen pääomapohjan vahvistaminen määrällä, joka mukautetaan oikeassa suhteessa kriisinratkaisustrategiaan.

olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoon sisältyy edelleen pääomapohjan vahvistaminen määrällä, joka mukautetaan oikeassa suhteessa kriisinratkaisustrategiaan.

Or. en

Tarkistus 92
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 29 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(29) Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso on summa, joka saadaan laskemalla yhteen kriisinratkaisussa odotettavissa olevien tappioiden määrä ja se pääomapohjan vahvistamisen määrä, jonka avulla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö voi edelleen täyttää toimilupansa ehdot ja harjoittaa toimintaansa asianmukaisen ajanjakson ajan. Joihinkin ensisijaisiin kriisinratkaisustrategioihin kuuluvat varojen, oikeuksien ja velkojen siirtäminen vastaanottajalle ja markkinoilta poistuminen, erityisesti liiketoiminnan myynti. Näissä tapauksissa pääomapohjan vahvistamisella tavoiteltuja tavoitteita ei ehkä sovelleta samassa määrin, koska kriisinratkaisuviranomaisen ei tarvitse varmistaa, että kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö täyttää jälleen omia varojaan koskevat vaatimukset kriisinratkaisutoimen jälkeen. Tappioiden odotetaan kuitenkin tällaisissa tapauksissa olevan suuremmat kuin kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön omia varoja koskevat	(29) Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso on summa, joka saadaan laskemalla yhteen kriisinratkaisussa odotettavissa olevien tappioiden määrä ja se pääomapohjan vahvistamisen määrä, jonka avulla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö voi edelleen täyttää toimilupansa ehdot ja harjoittaa toimintaansa asianmukaisen ajanjakson ajan. Joihinkin ensisijaisiin kriisinratkaisustrategioihin kuuluvat varojen, oikeuksien ja velkojen siirtäminen vastaanottajalle ja markkinoilta poistuminen, erityisesti liiketoiminnan myynti. Näissä tapauksissa pääomapohjan vahvistamisella tavoiteltuja tavoitteita ei ehkä sovelleta samassa määrin, koska kriisinratkaisuviranomaisen ei tarvitse varmistaa, että kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö täyttää jälleen omia varojaan koskevat vaatimukset kriisinratkaisutoimen jälkeen. Tappioiden odotetaan kuitenkin tällaisissa tapauksissa olevan suuremmat kuin kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön omia varoja koskevat

vaatimukset. Sen vuoksi on aiheellista säätää, että kyseisten kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoon sisältyy edelleen pääomapohjan vahvistaminen määrällä, ***joka mukautetaan oikeassa suhteessa kriisinratkaisustrategiaan***.	vaatimukset. Sen vuoksi on aiheellista säätää, että kyseisten kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoon sisältyy edelleen pääomapohjan vahvistaminen määrällä, ***jolla tuetaan kriisinratkaisustrategiaa***.

Or. en

Tarkistus 93
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 30 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(30) Jos kriisinratkaisustrategiassa suunnitellaan muiden kriisinratkaisuvälineiden kuin velkakirjojen arvon alaskirjauksen käyttöä, asianomaisen yhteisön pääomapohjan vahvistamistarpeet ovat kriisinratkaisun jälkeen yleensä pienemmät kuin toiminnan jatkamistarkoituksessa tehtävän velkakirjojen arvon alaskirjauksen tapauksessa. Omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen mitoittamisessa olisi tällaisessa tapauksessa otettava tämä näkökohta huomioon pääomapohjan vahvistamistarvetta arvioitaessa Jos kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen kriisinratkaisusuunnitelmaan sisältyy liiketoiminnan myynti tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisten olisi omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoa mukauttaessaan otettava huomioon näiden välineiden ominaispiirteet, kuten yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle tehtävän siirron odotettu laajuus, siirrettävien	(30) Jos kriisinratkaisustrategiassa suunnitellaan muiden kriisinratkaisuvälineiden kuin velkakirjojen arvon alaskirjauksen käyttöä, asianomaisen yhteisön pääomapohjan vahvistamistarpeet ovat kriisinratkaisun jälkeen yleensä pienemmät kuin toiminnan jatkamistarkoituksessa tehtävän velkakirjojen arvon alaskirjauksen tapauksessa. Omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen mitoittamisessa olisi tällaisessa tapauksessa otettava tämä näkökohta huomioon pääomapohjan vahvistamistarvetta arvioitaessa Jos kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen kriisinratkaisusuunnitelmaan sisältyy liiketoiminnan myynti tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisten olisi omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoa mukauttaessaan otettava huomioon näiden välineiden ominaispiirteet, kuten yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle tehtävän siirron odotettu laajuus, siirrettävien

instrumenttien tyypit, kyseisten instrumenttien odotettu arvo ja markkinoitavuus sekä ensisijaisen kriisinratkaisustrategian muotoilu, mukaan lukien varojen erottelun täydentävä käyttö. ***Koska kriisinratkaisuviranomaisen on päätettävä tapauskohtaisesti talletussuojajärjestelmästä peräisin olevien varojen mahdollisesta käytöstä kriisinratkaisussa ja koska tällaista päätöstä ei voida olettaa varmuudella etukäteen, kriisinratkaisuviranomaisten ei tulisi ottaa huomioon talletussuojajärjestelmän mahdollista rahoitusosuutta kriisinratkaisussa, kun se mitoittaa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoa.***	instrumenttien tyypit, kyseisten instrumenttien odotettu arvo ja markkinoitavuus sekä ensisijaisen kriisinratkaisustrategian muotoilu, mukaan lukien varojen erottelun täydentävä käyttö.

Or. en

Tarkistus 94
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 30 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(30) Jos kriisinratkaisustrategiassa suunnitellaan muiden kriisinratkaisuvälineiden kuin velkakirjojen arvon alaskirjauksen käyttöä, asianomaisen yhteisön pääomapohjan vahvistamistarpeet ovat kriisinratkaisun jälkeen yleensä pienemmät kuin toiminnan jatkamistarkoituksessa tehtävän velkakirjojen arvon ***alaskirjauksen*** tapauksessa. Omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen mitoittamisessa olisi tällaisessa tapauksessa otettava tämä näkökohta huomioon pääomapohjan vahvistamistarvetta arvioitaessa ***Jos*** kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen ***kriisinratkaisusuunnitelmaan sisältyy liiketoiminnan myynti tai***	(30) Jos kriisinratkaisustrategiassa suunnitellaan muiden kriisinratkaisuvälineiden kuin velkakirjojen arvon alaskirjauksen käyttöä ***tai välineiden käyttöä velkakirjojen arvon alaskirjauksen rinnalla***, asianomaisen yhteisön pääomapohjan vahvistamistarpeet ovat kriisinratkaisun jälkeen yleensä pienemmät kuin ***vain*** toiminnan jatkamistarkoituksessa tehtävän velkakirjojen arvon ***alaskirjausstrategian*** (open bank bail-in) tapauksessa. Omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen mitoittamisessa olisi tällaisessa tapauksessa otettava tämä näkökohta huomioon pääomapohjan vahvistamistarvetta arvioitaessa. ***Sen vuoksi kriisinratkaisuviranomaisten olisi***

omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisten olisi omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoa mukauttaessaan otettava huomioon näiden välineiden ominaispiirteet, kuten yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle tehtävän siirron odotettu laajuus, siirrettävien instrumenttien tyypit, kyseisten instrumenttien odotettu arvo ja markkinoitavuus sekä ensisijaisen kriisinratkaisustrategian muotoilu, mukaan lukien varojen erottelun täydentävä käyttö. Koska kriisinratkaisuviranomaisen on päätettävä tapauskohtaisesti talletussuojajärjestelmästä peräisin olevien varojen mahdollisesta käytöstä kriisinratkaisussa ja koska tällaista päätöstä ei voida olettaa varmuudella etukäteen, kriisinratkaisuviranomaisten ei tulisi ottaa huomioon talletussuojajärjestelmän mahdollista rahoitusosuutta kriisinratkaisussa, kun se mitoittaa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoa.

tällaisten kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoa mukauttaessaan otettava huomioon näiden välineiden ominaispiirteet, kuten yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle tehtävän siirron odotettu laajuus, siirrettävien instrumenttien tyypit, kyseisten instrumenttien odotettu arvo ja markkinoitavuus sekä ensisijaisen kriisinratkaisustrategian muotoilu, mukaan lukien varojen erottelun ***tai minkä tahansa muun välineen*** täydentävä käyttö. ***Kun on kyse siirtovälineestä markkinoilta poistumisen yhteydessä,*** koska kriisinratkaisuviranomaisen on päätettävä tapauskohtaisesti talletussuojajärjestelmästä peräisin olevien varojen mahdollisesta käytöstä kriisinratkaisussa ja koska tällaista päätöstä ei voida olettaa varmuudella etukäteen, kriisinratkaisuviranomaisten ei tulisi ottaa huomioon talletussuojajärjestelmän mahdollista rahoitusosuutta kriisinratkaisussa, kun se mitoittaa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen tasoa.

Or. en

Perustelu

Periaate omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan MREL-vähimmäisvaatimuksen mukauttamisesta suositellun kriisinratkaisustrategian erityispiirteisiin on pantava täytäntöön horisontaalisesti kaikkien välineiden ja välineiden yhdistelmän osalta.

Tarkistus 95
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(31) On tarpeen varmistaa, että laitoksilla ja yhteisöillä, joihin	***Poistetaan.***

sovellettaisiin siirtostrategioita sekä kriisinratkaisun yhteydessä että sen ulkopuolella, on yhtäläiset kannustimet muodostaa vähimmäisvaatimuksen täyttämiseen riittävä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen määrä. Kun omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso asetetaan sellaisille laitoksille ja yhteisöille, joihin voidaan soveltaa toimenpiteitä kansallisten maksukyvyttömyysmenettelyjen yhteydessä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, olisi näin ollen noudatettava samoja sääntöjä kuin asetettaessa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso kriisinratkaisun kohteena oleville yhteisöille, joiden ensisijainen kriisinratkaisustrategia on liiketoiminnan myynti tai siirto omaisuudenhoitoyhtiölle siten, että yhteisö lopulta poistuu markkinoilta.

Or. en

Tarkistus 96
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(31) On tarpeen varmistaa, että laitoksilla ja yhteisöillä, joihin sovellettaisiin siirtostrategioita sekä kriisinratkaisun yhteydessä että sen ulkopuolella, on yhtäläiset kannustimet muodostaa vähimmäisvaatimuksen täyttämiseen riittävä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen määrä. Kun omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso asetetaan sellaisille laitoksille ja yhteisöille, joihin voidaan soveltaa toimenpiteitä kansallisten	***Poistetaan.***

maksukyvyttömyysmenettelyjen yhteydessä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, olisi näin ollen noudatettava samoja sääntöjä kuin asetettaessa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso kriisinratkaisun kohteena oleville yhteisöille, joiden ensisijainen kriisinratkaisustrategia on liiketoiminnan myynti tai siirto omaisuudenhoitoyhtiölle siten, että yhteisö lopulta poistuu markkinoilta.

Or. en

Tarkistus 97
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(31) On tarpeen varmistaa, että laitoksilla ja yhteisöillä, joihin sovellettaisiin siirtostrategioita sekä kriisinratkaisun yhteydessä että sen ulkopuolella, on yhtäläiset kannustimet muodostaa vähimmäisvaatimuksen täyttämiseen riittävä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen määrä. Kun omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso asetetaan sellaisille laitoksille ja yhteisöille, joihin voidaan soveltaa toimenpiteitä kansallisten maksukyvyttömyysmenettelyjen yhteydessä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, olisi näin ollen noudatettava samoja sääntöjä kuin asetettaessa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso kriisinratkaisun kohteena oleville yhteisöille, joiden ensisijainen kriisinratkaisustrategia on liiketoiminnan myynti tai siirto omaisuudenhoitoyhtiölle siten, että yhteisö lopulta poistuu	***Poistetaan.***

markkinoilta.

Or. en

Tarkistus 98
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(31) On tarpeen ***varmistaa, että laitoksilla ja yhteisöillä***, joihin sovellettaisiin siirtostrategioita sekä kriisinratkaisun yhteydessä että sen ulkopuolella***, on yhtäläiset kannustimet muodostaa vähimmäisvaatimuksen täyttämiseen riittävä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen määrä***. Kun omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso asetetaan sellaisille laitoksille ja yhteisöille, joihin voidaan soveltaa toimenpiteitä kansallisten maksukyvyttömyysmenettelyjen yhteydessä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, olisi näin ollen noudatettava ***samoja*** sääntöjä ***kuin*** asetettaessa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso kriisinratkaisun kohteena oleville yhteisöille, joiden ensisijainen kriisinratkaisustrategia on liiketoiminnan myynti tai siirto omaisuudenhoitoyhtiölle siten, että yhteisö lopulta poistuu markkinoilta.	(31) On tarpeen ***luoda kannustimia, jotta voidaan muodostaa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskeva vähimmäisvaatimus laitoksille ja yhteisöille,*** joihin sovellettaisiin siirtostrategioita sekä kriisinratkaisun yhteydessä että sen ulkopuolella. Kun omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso asetetaan sellaisille laitoksille ja yhteisöille, joihin voidaan soveltaa toimenpiteitä kansallisten maksukyvyttömyysmenettelyjen yhteydessä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, olisi näin ollen noudatettava sääntöjä***, jotka ovat oikeassa suhteessa niihin, joita sovelletaan*** asetettaessa omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen taso kriisinratkaisun kohteena oleville yhteisöille, joiden ensisijainen kriisinratkaisustrategia on liiketoiminnan myynti tai siirto omaisuudenhoitoyhtiölle siten, että yhteisö lopulta poistuu markkinoilta.

Or. en

Tarkistus 99
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 33 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(33 a) Tämänhetkisistä sovellettavista salassapitosäännöistä huolimatta kriisinratkaisuviranomaisten ja veroviranomaisten välistä tietojenvaihtoa olisi parannettava. Tietojenvaihto olisi toteutettava kansallisen lainsäädännön mukaisesti, ja jos tiedot ovat peräisin toisesta jäsenvaltiosta, ne olisi julkistettava ainoastaan tiedot toimittaneen viranomaisen nimenomaisella suostumuksella.

Or. en

Perustelu

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Tarkistus 100
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 34 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(34) Direktiivin 2014/59/EU 102 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen ensimmäisen kokoamisvaiheen jälkeen ***niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat voivat vähentyä hieman tavoitetasonsa alapuolelle johtuen erityisesti suojattujen talletusten kasvusta. Näin ollen etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien määrä, joka todennäköisesti vaaditaan maksettavaksi näissä olosuhteissa, on***	(34) Direktiivin 2014/59/EU 102 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen ensimmäisen kokoamisvaiheen jälkeen etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien ***kerääminen päättyy, kun suojattujen talletusten 1 prosentin tavoitetaso on saavutettu***.

todennäköisesti pieni. Sen vuoksi voi olla mahdollista, että joinakin vuosina tällaisten etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien määrä ei ole enää oikeassa suhteessa näiden rahoitusosuuksien keräämisestä aiheutuviin kustannuksiin. Kriisinratkaisuviranomaisten olisi siten voitava lykätä etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien ***keräämistä yhdellä tai useammalla vuodella, kunnes perittävä määrä saavuttaa määrän, joka on oikeassa suhteessa perintämenettelyn kustannuksiin, edellyttäen, että tällainen lykkäys ei vaikuta olennaisesti kriisinratkaisuviranomaisten kykyyn käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä***.

Or. en

Tarkistus 101
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 34 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(34) Direktiivin 2014/59/EU 102 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen ensimmäisen kokoamisvaiheen jälkeen ***niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat voivat vähentyä hieman tavoitetasonsa alapuolelle johtuen erityisesti*** suojattujen talletusten ***kasvusta. Näin ollen etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien määrä, joka todennäköisesti vaaditaan maksettavaksi näissä olosuhteissa, on todennäköisesti pieni. Sen vuoksi voi olla mahdollista, että joinakin vuosina tällaisten etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien määrä ei ole enää oikeassa suhteessa näiden rahoitusosuuksien keräämisestä aiheutuviin kustannuksiin***.	(34) Direktiivin 2014/59/EU 102 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen ensimmäisen kokoamisvaiheen jälkeen ***rahoitusosuuksien säännöllinen kerääminen päättyy, kun kaikkien niiden alueella toimiluvan saaneiden laitosten*** suojattujen talletusten ***määrän 1 prosentin tavoitetaso on saavutettu ensimmäisen kerran***.

Kriisinratkaisuviranomaisten olisi siten voitava lykätä etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien keräämistä yhdellä tai useammalla vuodella, kunnes perittävä määrä saavuttaa määrän, joka on oikeassa suhteessa perintämenettelyn kustannuksiin, edellyttäen, että tällainen lykkäys ei vaikuta olennaisesti kriisinratkaisuviranomaisten kykyyn käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä.

Or. en

Perustelu

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the resolution financing arrangements reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all the institutions authorised in their territory) for the first time at the end of the initial period. The target level is not "dynamic".With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Tarkistus 102
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 34 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(34) Direktiivin 2014/59/EU 102 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen ensimmäisen kokoamisvaiheen jälkeen niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat voivat vähentyä hieman tavoitetasonsa alapuolelle johtuen erityisesti suojattujen talletusten kasvusta. ***Näin ollen etukäteen suoritettavien*** rahoitusosuuksien ***määrä, joka todennäköisesti vaaditaan maksettavaksi näissä olosuhteissa, on***	(34) Direktiivin 2014/59/EU 102 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen ensimmäisen kokoamisvaiheen jälkeen niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat voivat vähentyä hieman tavoitetasonsa alapuolelle johtuen erityisesti suojattujen talletusten kasvusta. ***Toisaalta ei ole olemassa mekanismia, joka mahdollistaisi sellaisten jo maksettujen*** rahoitusosuuksien ***lunastamisen, jotka***

todennäköisesti pieni. Sen vuoksi voi olla mahdollista, että joinakin vuosina tällaisten etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien ***määrä ei ole enää oikeassa suhteessa näiden rahoitusosuuksien keräämisestä aiheutuviin kustannuksiin***. Kriisinratkaisuviranomaisten olisi siten voitava lykätä etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien keräämistä ***yhdellä tai useammalla vuodella***, kunnes perittävä määrä saavuttaa ***määrän, joka on oikeassa suhteessa perintämenettelyn kustannuksiin, edellyttäen, että tällainen lykkäys ei vaikuta olennaisesti kriisinratkaisuviranomaisten kykyyn käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä***.

ylittäisivät tavoitetason, jos suojatut talletukset vähenisivät. Ei myöskään ole näyttöä siitä, olisiko rahoitusosuuksia koskevia sääntöjä muutettava, jotta säilytettäisiin vakaa saastuttaja maksaa -periaate tämän direktiivin voimaantulon jälkeen. ***Näin ollen*** kriisinratkaisuviranomaisten olisi siten voitava lykätä etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien keräämistä, kunnes perittävä määrä saavuttaa ***tietyn kynnysarvon, joka johtaisi etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien jatkamiseen***.

Or. en

Perustelu

Tämä uudistus saattaa muuttaa todennäköisyyttä siitä, että pienet ja keskisuuret pankit pääsevät kriisinratkaisurahaston / talletussuojajärjestelmän piiriin. Tämä todennäköisyys olisi otettava huomioon rahoitusosuutta koskevissa säännöissä, jotta voidaan luoda asianmukaiset kannustimet saastuttaja maksaa -mallille. Rahoitusosuuksien maksaminen on keskeytettävä asian uudelleentarkasteluun asti, minkä lisäksi on sovellettava harkittua vähimmäistasoa.

Tarkistus 103
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 34 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(34 a) Talletussuojajärjestelmiin (DGS) ja kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyihin maksettavat rahoitusosuudet olisi määritettävä siten, että arvioidaan tarkasti, miten todennäköisesti osallistuva pankki aiheuttaa tappioita talletussuojajärjestelmälle tai kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyille. Tätä varten yksittäisten pankkien näihin

rahastoihin suorittamia rahoitusosuuksia koskevissa säännöissä otetaan ensisijaisesti huomioon asianomaisten omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskeva vähimmäisvaatimus ja laatu.

Or. en

Perustelu

Tämä uudistus saattaa muuttaa todennäköisyyttä siitä, että pienet ja keskisuuret pankit pääsevät kriisinratkaisurahaston / talletussuojajärjestelmän piiriin. Tämä todennäköisyys olisi otettava huomioon rahoitusosuutta koskevissa säännöissä, jotta voidaan luoda asianmukaiset kannustimet saastuttaja maksaa -mallille. Riskioikaisussa olisi ensisijaisesti otettava huomioon asianomaisten pankkien MREL-vähimmäisvaatimuksen kapasiteetti ja laatu.

Tarkistus 104
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 34 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(34 b) Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen ja talletusten vakuusjärjestelmien tavoitetaso määritettiin vuonna 2014 kestämään tiettyä pankkijärjestelmään kohdistuvaa haitallista häiriötä, kun otetaan huomioon sen tuolloinen tappionkattamiskyky. Sen jälkeen pankkijärjestelmä on lisännyt huomattavasti tappionkattamiskykyään kasvattamalla pääoma- ja MREL-puskureitaan ja parantamalla ensisijaisesti omaisuuserien yleistä laatua järjestämättömien lainojen vähenemisen myötä. Tämän seurauksena sama tavoitetaso kestää nykyään paljon suuremman shokin, mikä puolestaan tarkoittaa, että tavoitetasoja ei tarvitse nostaa tämän tarkastelun seurauksena.

Or. en

Perustelu

Uudistuksella pyritään tehostamaan varojen käyttöä. Kohdennetuilla tarkistuksilla ei kuitenkaan pitäisi lisätä rahastoihin kohdistuvaa taakkaa siinä määrin, että se olisi suurempi kuin vuodesta 2014 lähtien tapahtuneen merkittävän riskienvähentämisen hyöty, mikä tarkoittaa, että tällä hetkellä samalla tavoitetasolla on mahdollista sietää paljon suurempaa häiriötä.

Tarkistus 105
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 35 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(35) Peruuttamattomat maksusitoumukset ovat yksi kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käytettävissä olevista rahoituskeinoista. Sen vuoksi on tarpeen täsmentää olosuhteet, joissa kyseisiä maksusitoumuksia voidaan käyttää, ja menettely, jota sovelletaan sitoumusten purkamisessa siinä tapauksessa, että laitos tai yhteisö lakkaa olemasta velvollinen maksamaan rahoitusosuuksia kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyyn. Jotta voitaisiin lisäksi lisätä läpinäkyvyyttä ja varmuutta peruuttamattomien maksusitoumusten osuudesta kerättävien etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä, kriisinratkaisuviranomaisten olisi ***määritettävä kyseinen*** osuus ***sovellettavia rajoja noudattaen vuosittain***.	(35) Peruuttamattomat maksusitoumukset ovat yksi kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käytettävissä olevista rahoituskeinoista. Sen vuoksi on tarpeen täsmentää olosuhteet, joissa kyseisiä maksusitoumuksia voidaan käyttää, ja menettely, jota sovelletaan sitoumusten purkamisessa siinä tapauksessa, että laitos tai yhteisö lakkaa olemasta velvollinen maksamaan rahoitusosuuksia kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyyn. Jotta voitaisiin lisäksi lisätä läpinäkyvyyttä ja varmuutta peruuttamattomien maksusitoumusten osuudesta kerättävien etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä, kriisinratkaisuviranomaisten olisi ***myönnettävä tällainen*** osuus ***täysimääräisenä direktiivin 2014/59/EU 103 artiklan 3 kohdan mukaisesti***.

Or. en

Perustelu

Euroopan komission ehdotus peruuttamattomien maksusitoumusten osuuden korottamisesta (103 artiklan 3 kohta) on periaatteessa hyvä ajatus, mutta sen myöntämistä ja peruuttamattomien maksusitoumusten osuuden suuruutta koskevan päätöksen on edelleen oltava kriisinratkaisuviranomaisten harkinnan varassa. Suunnitteluvalmiuksien parantamiseksi toimielimillä olisi aina oltava mahdollisuus käyttää peruuttamattomia

maksusitoumuksia 50 prosentin määrään asti.

Tarkistus 106
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 37 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(37) Direktiivillä 2014/59/EU on osittain yhdenmukaistettu tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevien kansallisten lakien mukainen talletusten ensisijaisuusjärjestys. Kyseisissä säännöissä on säädetty talletusten kolmiportaisesta luokittelusta, jossa suojatuilla talletuksilla on paras etuoikeusasema, minkä jälkeen vuorossa ovat luonnollisten henkilöiden sekä mikroyritysten ja pienempien ja keskisuurten yritysten talletussuojan tason ylittävät suojakelpoiset talletukset. Muilla talletuksilla eli suurten yritysten talletuksilla, jotka ylittävät talletussuojan tason, ja talletuksilla, joita talletussuojajärjestelmä ei voi maksaa takaisin, on oltava alempi etuoikeusasema, mutta niiden asemaa ei ole muutoin yhdenmukaistettu. Lisäksi talletussuojajärjestelmien saataviin on sovellettu samaa parempaa etuoikeusasemaa kuin suojattuihin talletuksiin. Tämä ei kuitenkaan ole osoittautunut optimaaliseksi ratkaisuksi tallettajien suojan kannalta. Osittainen yhdenmukaistaminen on johtanut siihen, että jäljelle jääneiden tallettajien kohtelussa on eroja eri jäsenvaltioissa, erityisesti sen vuoksi, että yhä useammat jäsenvaltiot ovat päättäneet myös antaa oikeudellisen etusijan jäljelle jääneille talletuksille. Nämä erot ovat aiheuttaneet vaikeuksia myös määritettäessä rajatylittävien konsernien maksukyvyttömyyttä koskevaa**	***Poistetaan.***

vaihtoehtoista tilannetta kriisinratkaisun arvostamisten aikana. Lisäksi yleisen tallettajien paremman etuoikeusaseman puuttuminen ja tallettajien saamisten kolmiportainen etusijaisuusjärjestys ovat saattaneet aiheuttaa ongelmia periaatteen, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, noudattamisessa erityisesti silloin, kun talletukset, joiden etuoikeusasemaa ei ole yhdenmukaistettu direktiivillä 2014/59/EU, ovat olleet samalla tasolla etuoikeutettujen saamisten kanssa. Talletussuojajärjestelmien saamisten asettaminen etusijalle ei ole mahdollistanut sitä, että näiden järjestelmien käytettävissä olevia rahoitusvälineitä olisi voitu käyttää tehokkaammin ja tuloksellisemmin muihin toimiin kuin suojattujen talletusten takaisinmaksuun maksukyvyttömyystilanteessa eli kriisinratkaisun, maksukyvyttömyyden tapauksessa käytettävien vaihtoehtoisten toimenpiteiden tai ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä. Suojattujen talletusten suoja ei perustu talletussuojajärjestelmän saamisten ensisijaisuuteen, vaan se varmistetaan pakollisilla poikkeuksilla kriisinratkaisussa tapahtuvasta velkakirjojen arvon alaskirjauksesta ja nopealla takaisinmaksulla talletussuojajärjestelmästä silloin kun talletuksia ei pystytä maksamaan. Sen vuoksi talletusten ensisijaisuusjärjestystä nykyisessä saamisten hierarkiassa olisi muutettava.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 107
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 37 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(37) Direktiivillä 2014/59/EU on osittain yhdenmukaistettu tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevien kansallisten lakien mukainen talletusten ensisijaisuusjärjestys. Kyseisissä säännöissä on säädetty talletusten kolmiportaisesta luokittelusta, jossa suojatuilla talletuksilla on paras etuoikeusasema, minkä jälkeen vuorossa ovat luonnollisten henkilöiden sekä mikroyritysten ja pienempien ja keskisuurten yritysten talletussuojan tason ylittävät suojakelpoiset talletukset. Muilla talletuksilla eli suurten yritysten talletuksilla, jotka ylittävät talletussuojan tason, ja talletuksilla, joita talletussuojajärjestelmä ei voi maksaa takaisin, on oltava alempi etuoikeusasema, mutta niiden asemaa ei ole muutoin yhdenmukaistettu. Lisäksi talletussuojajärjestelmien saataviin on sovellettu samaa parempaa etuoikeusasemaa kuin suojattuihin talletuksiin. ***Tämä ei kuitenkaan ole osoittautunut optimaaliseksi ratkaisuksi tallettajien suojan kannalta. Osittainen yhdenmukaistaminen on johtanut siihen, että jäljelle jääneiden tallettajien kohtelussa on eroja eri jäsenvaltioissa, erityisesti sen vuoksi, että yhä useammat jäsenvaltiot ovat päättäneet myös antaa oikeudellisen etusijan jäljelle jääneille talletuksille. Nämä erot ovat aiheuttaneet vaikeuksia myös määritettäessä rajatylittävien konsernien maksukyvyttömyyttä koskevaa vaihtoehtoista tilannetta kriisinratkaisun arvostamisten aikana. Lisäksi yleisen tallettajien paremman etuoikeusaseman***	(37) Direktiivillä 2014/59/EU on osittain yhdenmukaistettu tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevien kansallisten lakien mukainen talletusten ensisijaisuusjärjestys. Kyseisissä säännöissä on säädetty talletusten kolmiportaisesta luokittelusta, jossa suojatuilla talletuksilla on paras etuoikeusasema, minkä jälkeen vuorossa ovat luonnollisten henkilöiden sekä mikroyritysten ja pienempien ja keskisuurten yritysten talletussuojan tason ylittävät suojakelpoiset talletukset. Muilla talletuksilla eli suurten yritysten talletuksilla, jotka ylittävät talletussuojan tason, ja talletuksilla, joita talletussuojajärjestelmä ei voi maksaa takaisin, on oltava alempi etuoikeusasema, mutta niiden asemaa ei ole muutoin yhdenmukaistettu. Lisäksi talletussuojajärjestelmien saataviin on sovellettu samaa parempaa etuoikeusasemaa kuin suojattuihin talletuksiin.

puuttuminen ja tallettajien saamisten kolmiportainen etusijaisuusjärjestys ovat saattaneet aiheuttaa ongelmia periaatteen, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, noudattamisessa erityisesti silloin, kun talletukset, joiden etuoikeusasemaa ei ole yhdenmukaistettu direktiivillä 2014/59/EU, ovat olleet samalla tasolla etuoikeutettujen saamisten kanssa. Talletussuojajärjestelmien saamisten asettaminen etusijalle ei ole mahdollistanut sitä, että näiden järjestelmien käytettävissä olevia rahoitusvälineitä olisi voitu käyttää tehokkaammin ja tuloksellisemmin muihin toimiin kuin suojattujen talletusten takaisinmaksuun maksukyvyttömyystilanteessa eli kriisinratkaisun, maksukyvyttömyyden tapauksessa käytettävien vaihtoehtoisten toimenpiteiden tai ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä. Suojattujen talletusten suoja ei perustu talletussuojajärjestelmän saamisten ensisijaisuuteen, vaan se varmistetaan pakollisilla poikkeuksilla kriisinratkaisussa tapahtuvasta velkakirjojen arvon alaskirjauksesta ja nopealla takaisinmaksulla talletussuojajärjestelmästä silloin kun talletuksia ei pystytä maksamaan. Sen vuoksi talletusten ensisijaisuusjärjestystä nykyisessä saamisten hierarkiassa olisi muutettava.

Or. en

Tarkistus 108
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 37 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(37) Direktiivillä 2014/59/EU on osittain yhdenmukaistettu tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevien kansallisten lakien mukainen talletusten ensisijaisuusjärjestys. Kyseisissä säännöissä on säädetty talletusten kolmiportaisesta luokittelusta, jossa suojatuilla talletuksilla on paras etuoikeusasema, minkä jälkeen vuorossa ovat luonnollisten henkilöiden sekä mikroyritysten ja pienempien ja keskisuurten yritysten talletussuojan tason ylittävät suojakelpoiset talletukset. Muilla talletuksilla eli suurten yritysten talletuksilla, jotka ylittävät talletussuojan tason, ja talletuksilla, joita talletussuojajärjestelmä ei voi maksaa takaisin, on oltava alempi etuoikeusasema, mutta niiden asemaa ei ole muutoin yhdenmukaistettu. Lisäksi talletussuojajärjestelmien saataviin on sovellettu samaa parempaa etuoikeusasemaa kuin suojattuihin talletuksiin. Tämä ei kuitenkaan ole osoittautunut optimaaliseksi ratkaisuksi tallettajien suojan kannalta. Osittainen yhdenmukaistaminen on johtanut siihen, että jäljelle jääneiden tallettajien kohtelussa on eroja eri jäsenvaltioissa, erityisesti sen vuoksi, että yhä useammat jäsenvaltiot ovat päättäneet myös antaa oikeudellisen etusijan jäljelle jääneille talletuksille. Nämä erot ovat aiheuttaneet vaikeuksia myös määritettäessä rajatylittävien konsernien maksukyvyttömyyttä koskevaa vaihtoehtoista tilannetta kriisinratkaisun arvostamisten aikana. ***Lisäksi yleisen tallettajien paremman etuoikeusaseman puuttuminen ja tallettajien saamisten kolmiportainen etusijaisuusjärjestys ovat saattaneet aiheuttaa ongelmia periaatteen, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, noudattamisessa erityisesti silloin, kun talletukset, joiden etuoikeusasemaa ei ole yhdenmukaistettu***	(37) Direktiivillä 2014/59/EU on osittain yhdenmukaistettu tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevien kansallisten lakien mukainen talletusten ensisijaisuusjärjestys. Kyseisissä säännöissä on säädetty talletusten kolmiportaisesta luokittelusta, jossa suojatuilla talletuksilla on paras etuoikeusasema, minkä jälkeen vuorossa ovat luonnollisten henkilöiden sekä mikroyritysten ja pienempien ja keskisuurten yritysten talletussuojan tason ylittävät suojakelpoiset talletukset. Muilla talletuksilla eli suurten yritysten talletuksilla, jotka ylittävät talletussuojan tason, ja talletuksilla, joita talletussuojajärjestelmä ei voi maksaa takaisin, on oltava alempi etuoikeusasema, mutta niiden asemaa ei ole muutoin yhdenmukaistettu. Lisäksi talletussuojajärjestelmien saataviin on sovellettu samaa parempaa etuoikeusasemaa kuin suojattuihin talletuksiin. Tämä ei kuitenkaan ole osoittautunut optimaaliseksi ratkaisuksi tallettajien suojan kannalta. Osittainen yhdenmukaistaminen on johtanut siihen, että jäljelle jääneiden tallettajien kohtelussa on eroja eri jäsenvaltioissa, erityisesti sen vuoksi, että yhä useammat jäsenvaltiot ovat päättäneet myös antaa oikeudellisen etusijan jäljelle jääneille talletuksille. Nämä erot ovat aiheuttaneet vaikeuksia myös määritettäessä rajatylittävien konsernien maksukyvyttömyyttä koskevaa vaihtoehtoista tilannetta kriisinratkaisun arvostamisten aikana. Talletussuojajärjestelmien saamisten asettaminen etusijalle ei ole mahdollistanut sitä, että näiden järjestelmien käytettävissä olevia rahoitusvälineitä olisi voitu käyttää tehokkaammin ja tuloksellisemmin muihin toimiin kuin suojattujen talletusten takaisinmaksuun maksukyvyttömyystilanteessa eli kriisinratkaisun, maksukyvyttömyyden

direktiivillä 2014/59/EU, ovat olleet samalla tasolla etuoikeutettujen saamisten kanssa. Talletussuojajärjestelmien saamisten asettaminen etusijalle ei ole mahdollistanut sitä, että näiden järjestelmien käytettävissä olevia rahoitusvälineitä olisi voitu käyttää tehokkaammin ja tuloksellisemmin muihin toimiin kuin suojattujen talletusten takaisinmaksuun maksukyvyttömyystilanteessa eli kriisinratkaisun, maksukyvyttömyyden tapauksessa käytettävien vaihtoehtoisten toimenpiteiden tai ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä. ***Suojattujen talletusten suoja ei perustu talletussuojajärjestelmän saamisten ensisijaisuuteen, vaan se varmistetaan pakollisilla poikkeuksilla kriisinratkaisussa tapahtuvasta velkakirjojen arvon alaskirjauksesta ja nopealla takaisinmaksulla talletussuojajärjestelmästä silloin kun talletuksia ei pystytä maksamaan.*** Sen vuoksi talletusten ensisijaisuusjärjestystä nykyisessä saamisten hierarkiassa olisi muutettava.

tapauksessa käytettävien vaihtoehtoisten toimenpiteiden tai ennaltaehkäisevien toimenpiteiden yhteydessä. Sen vuoksi talletusten ensisijaisuusjärjestystä nykyisessä saamisten hierarkiassa olisi muutettava.

Or. en

Tarkistus 109
Roberts Zīle

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 37 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(37 a) Kehittyvien rahoitusympäristöjen keskellä velkojien ensisijaisuusjärjestykseen muuttaminen yhdistettynä talletussuojajärjestelmän erityisen etuoikeusaseman poistamiseen parantavat talletussuojajärjestelmien ja yhteisen kriisinratkaisurahaston saatavuutta verrattuna perinteiseen julkisen tuen tarpeeseen ja se luo myös

	perustan taloudellisesti järkevämmille ratkaisuille rahoituslaitosten monimutkaisessa kriisinratkaisussa.

Or. en

Tarkistus 110
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 38 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään yksitasoista lähestymistapaa ja jossa kaikki talletukset ovat etusijalla tavallisiin vakuudettomiin saamisiin nähden erittelemättä erityyppisiä talletuksia. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 111
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 38 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi	***Poistetaan.***

yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään yksitasoista lähestymistapaa ja jossa kaikki talletukset ovat etusijalla tavallisiin vakuudettomiin saamisiin nähden erittelemättä erityyppisiä talletuksia. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 112
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 38 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(38) ***Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään yksitasoista lähestymistapaa ja jossa kaikki talletukset ovat etusijalla tavallisiin vakuudettomiin saamisiin nähden erittelemättä erityyppisiä talletuksia. Samanaikaisesti*** talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja	(38) Talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.

ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.

Or. en

Tarkistus 113
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 38 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön ***yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään yksitasoista lähestymistapaa ja*** jossa kaikki talletukset ovat etusijalla tavallisiin vakuudettomiin saamisiin nähden ***erittelemättä erityyppisiä talletuksia***. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.	(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön ***kaksitasoinen lähestymistapa***, jossa kaikki ***suojatut*** talletukset ***ja se luonnollisten henkilöiden ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten suojakelpoisten talletusten osa, joka ylittää direktiivin 2014/49/EU 6 artiklassa säädetyn talletussuojan tason,*** ovat etusijalla ***muihin talletuksiin ja*** tavallisiin vakuudettomiin saamisiin nähden***, joiden molempien olisi oltava tasavertaisessa asemassa***. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.

Or. en

Perustelu

Tuetaan kaksitasoisen järjestelmän käyttöönottoa, jolla löydetään oikea tasapaino talletussuojajärjestelmän kapasiteetin lisäämisen ja sellaisten suurten tallettajien moraalikadon torjunnan välillä, joita olisi kohdeltava kuten mitä tahansa muuta

etuoikeutettua vakuudetonta sijoittajaa.

Tarkistus 114
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 38 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään ***yksitasoista*** lähestymistapaa ja jossa ***kaikki*** talletukset ovat etusijalla tavallisiin vakuudettomiin saamisiin nähden ***erittelemättä erityyppisiä talletuksia***. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.	(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään ***kaksitasoista*** lähestymistapaa ja jossa talletukset ovat etusijalla tavallisiin vakuudettomiin saamisiin nähden. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.

Or. en

Tarkistus 115
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 38 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään ***yksitasoista*** lähestymistapaa ja jossa kaikki talletukset ovat etusijalla tavallisiin	(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään ***kaksitasoista*** lähestymistapaa ja jossa kaikki talletukset ovat etusijalla tavallisiin

vakuudettomiin saamisiin nähden ***erittelemättä erityyppisiä talletuksia***. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.	vakuudettomiin saamisiin nähden. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.
	Or. en

Tarkistus 116
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 38 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön ***yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema, jossa käytetään yksitasoista lähestymistapaa ja*** jossa ***kaikki*** talletukset ***ovat etusijalla tavallisiin vakuudettomiin saamisiin nähden erittelemättä erityyppisiä talletuksia***. Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.	(38) Kaikkien talletusten ensisijaisuusjärjestys olisi yhdenmukaistettava täysin panemalla täytäntöön ***kaksitasoinen lähestymistapa,*** jossa ***maksu- ja selvitystarkoituksia varten pidettävät suojakelpoiset*** talletukset***, talletussuojajärjestelmät ja yritysten talletukset ovat paremmassa etuoikeusasemassa sellaisiin velkoihin nähden, jotka eivät ole suojakelpoisia talletuksia, ja sijoitustarkoituksiin pidettäviin yritysten talletuksiin nähden.*** . Samanaikaisesti talletussuojajärjestelmien käytön kriisinratkaisussa, maksukyvyttömyystilanteessa ja ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä olisi aina oltava riippuvainen asiaankuuluvien edellytysten noudattamisesta, erityisesti niin kutsutusta pienimmän kustannuksen testistä.
	Or. en

Tarkistus 117
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 39 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(39) Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema vahvistaa osaltaan tallettajien luottamusta ja ehkäisee entisestään talletuspakojen riskiä. Tallettajien suojan parantaminen vastaa myös talletusten keskeistä asemaa reaalitaloudessa, koska ne ovat ensisijainen säästämis- ja maksuväline, sekä pankkitoiminnassa, jossa talletukset ovat tärkeä rahoituslähde ja keskeinen tekijä pankkijärjestelmään kohdistuvan luottamuksen kannalta, joka on erityisen tärkeää markkinoiden stressitilanteissa. Lisäksi yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaa laitosten ja yhteisöjen purkamismahdollisuuksia parantamalla niiden kykyä täyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä koskevat vaatimukset ja vähentämällä kyseisistä järjestelyistä vaadittavan rahoituksen määrää sen vuoksi, että on pienempi riski rikkoa periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, kun tavanomaisen vakuudettoman velan arvo alaskirjataan. Erityisesti talletusten poistaminen tavallisten vakuudettomien saamisten maksukyvyttömyysluokasta lisäisi jäljellä olevien tavallisten vakuudettomien saamisten alentamiskelpoisuutta minimoimalla riskin siitä, että rikotaan periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan. Vähentämällä sen todennäköisyyttä, että talletukset alaskirjataan tai muunnetaan sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt ovat käytettävissä, yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema tekisi velkakirjojen arvon alaskirjauksesta tehokkaamman ja**	***Poistetaan.***

uskottavamman ja lisäisi kriisinratkaisukehyksen läpinäkyvyyttä ja oikeusvarmuutta. Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaisi myös siirtostrategioiden uskottavuutta kriisinratkaisussa, sillä se helpottaisi koko talletussopimuksen sisällyttämistä yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien velkojen piiriin, mikä edistäisi asiakassuhdetta ja kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen franchise-arvoa. Lisäksi tallettajien maksukyvyttömyysluokan täydellinen yhdenmukaistaminen olisi hyödyllistä rajatylittävän toiminnan ja tasapuolisten toimintaedellytysten kannalta.

Or. en

Tarkistus 118
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 39 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(39) Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema vahvistaa osaltaan tallettajien luottamusta ja ehkäisee entisestään talletuspakojen riskiä. Tallettajien suojan parantaminen vastaa myös talletusten keskeistä asemaa reaalitaloudessa, koska ne ovat ensisijainen säästämis- ja maksuväline, sekä pankkitoiminnassa, jossa talletukset ovat tärkeä rahoituslähde ja keskeinen tekijä pankkijärjestelmään kohdistuvan luottamuksen kannalta, joka on erityisen tärkeää markkinoiden stressitilanteissa. Lisäksi yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaa laitosten ja yhteisöjen purkamismahdollisuuksia parantamalla niiden kykyä täyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä koskevat vaatimukset ja vähentämällä	***Poistetaan.***

kyseisistä järjestelyistä vaadittavan rahoituksen määrää sen vuoksi, että on pienempi riski rikkoa periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, kun tavanomaisen vakuudettoman velan arvo alaskirjataan. Erityisesti talletusten poistaminen tavallisten vakuudettomien saamisten maksukyvyttömyysluokasta lisäisi jäljellä olevien tavallisten vakuudettomien saamisten alentamiskelpoisuutta minimoimalla riskin siitä, että rikotaan periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan. Vähentämällä sen todennäköisyyttä, että talletukset alaskirjataan tai muunnetaan sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt ovat käytettävissä, yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema tekisi velkakirjojen arvon alaskirjauksesta tehokkaamman ja uskottavamman ja lisäisi kriisinratkaisukehyksen läpinäkyvyyttä ja oikeusvarmuutta. Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaisi myös siirtostrategioiden uskottavuutta kriisinratkaisussa, sillä se helpottaisi koko talletussopimuksen sisällyttämistä yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien velkojen piiriin, mikä edistäisi asiakassuhdetta ja kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen franchise-arvoa. Lisäksi tallettajien maksukyvyttömyysluokan täydellinen yhdenmukaistaminen olisi hyödyllistä rajatylittävän toiminnan ja tasapuolisten toimintaedellytysten kannalta.

Or. en

Perustelu

Tuetaan kaksitasoisen järjestelmän käyttöönottoa, jolla löydetään oikea tasapaino talletussuojajärjestelmän kapasiteetin lisäämisen ja sellaisten suurten tallettajien moraalikadon torjunnan välillä, joita olisi kohdeltava kuten mitä tahansa muuta etuoikeutettua vakuudetonta sijoittajaa.

Tarkistus 119
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 39 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(39) Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema vahvistaa osaltaan tallettajien luottamusta ja ehkäisee entisestään talletuspakojen riskiä. Tallettajien suojan parantaminen vastaa myös talletusten keskeistä asemaa reaalitaloudessa, koska ne ovat ensisijainen säästämis- ja maksuväline, sekä pankkitoiminnassa, jossa talletukset ovat tärkeä rahoituslähde ja keskeinen tekijä pankkijärjestelmään kohdistuvan luottamuksen kannalta, joka on erityisen tärkeää markkinoiden stressitilanteissa. Lisäksi yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaa laitosten ja yhteisöjen purkamismahdollisuuksia parantamalla niiden kykyä täyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä koskevat vaatimukset ja vähentämällä kyseisistä järjestelyistä vaadittavan rahoituksen määrää sen vuoksi, että on pienempi riski rikkoa periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, kun tavanomaisen vakuudettoman velan arvo alaskirjataan. Erityisesti talletusten poistaminen tavallisten vakuudettomien saamisten maksukyvyttömyysluokasta lisäisi jäljellä olevien tavallisten vakuudettomien saamisten alentamiskelpoisuutta minimoimalla riskin siitä, että rikotaan periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan. Vähentämällä sen todennäköisyyttä, että talletukset alaskirjataan tai muunnetaan sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt ovat käytettävissä, yleinen tallettajien parempi**	***Poistetaan.***

etuoikeusasema tekisi velkakirjojen arvon alaskirjauksesta tehokkaamman ja uskottavamman ja lisäisi kriisinratkaisukehyksen läpinäkyvyyttä ja oikeusvarmuutta. Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaisi myös siirtostrategioiden uskottavuutta kriisinratkaisussa, sillä se helpottaisi koko talletussopimuksen sisällyttämistä yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien velkojen piiriin, mikä edistäisi asiakassuhdetta ja kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen franchise-arvoa. Lisäksi tallettajien maksukyvyttömyysluokan täydellinen yhdenmukaistaminen olisi hyödyllistä rajatylittävän toiminnan ja tasapuolisten toimintaedellytysten kannalta.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 120
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 39 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(39) ***Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema*** vahvistaa osaltaan tallettajien luottamusta ja ehkäisee entisestään talletuspakojen riskiä. Tallettajien suojan parantaminen vastaa myös talletusten keskeistä asemaa reaalitaloudessa, koska ne ovat ensisijainen säästämis- ja maksuväline, sekä	(39) ***Kaksitasoinen lähestymistapa*** vahvistaa osaltaan tallettajien luottamusta ja ehkäisee entisestään talletuspakojen riskiä. Tallettajien suojan parantaminen vastaa myös talletusten keskeistä asemaa reaalitaloudessa, koska ne ovat ensisijainen säästämis- ja maksuväline, sekä pankkitoiminnassa, jossa talletukset ovat

pankkitoiminnassa, jossa talletukset ovat tärkeä rahoituslähde ja keskeinen tekijä pankkijärjestelmään kohdistuvan luottamuksen kannalta, joka on erityisen tärkeää markkinoiden stressitilanteissa. Lisäksi ***yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema*** parantaa laitosten ja yhteisöjen purkamismahdollisuuksia parantamalla niiden kykyä täyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä koskevat vaatimukset ja vähentämällä kyseisistä järjestelyistä vaadittavan rahoituksen määrää sen vuoksi, että on pienempi riski rikkoa periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, kun tavanomaisen vakuudettoman velan arvo alaskirjataan. ***Erityisesti talletusten poistaminen tavallisten vakuudettomien saamisten maksukyvyttömyysluokasta lisäisi jäljellä olevien tavallisten vakuudettomien saamisten alentamiskelpoisuutta minimoimalla riskin siitä, että rikotaan periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan. Vähentämällä sen todennäköisyyttä, että talletukset alaskirjataan tai muunnetaan sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt ovat käytettävissä, yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema tekisi velkakirjojen arvon alaskirjauksesta tehokkaamman ja uskottavamman ja lisäisi kriisinratkaisukehyksen läpinäkyvyyttä ja oikeusvarmuutta. Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaisi myös siirtostrategioiden uskottavuutta kriisinratkaisussa, sillä se helpottaisi koko talletussopimuksen sisällyttämistä yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien velkojen piiriin, mikä edistäisi asiakassuhdetta ja kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen franchise-arvoa. Lisäksi tallettajien maksukyvyttömyysluokan täydellinen yhdenmukaistaminen olisi hyödyllistä rajatylittävän toiminnan ja tasapuolisten*** tärkeä rahoituslähde ja keskeinen tekijä pankkijärjestelmään kohdistuvan luottamuksen kannalta, joka on erityisen tärkeää markkinoiden stressitilanteissa. Lisäksi ***kaksitasoinen lähestymistapa*** parantaa laitosten ja yhteisöjen purkamismahdollisuuksia parantamalla niiden kykyä täyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä koskevat vaatimukset ja vähentämällä kyseisistä järjestelyistä vaadittavan rahoituksen määrää sen vuoksi, että on pienempi riski rikkoa periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, kun tavanomaisen vakuudettoman velan arvo alaskirjataan.

toimintaedellytysten kannalta.

Or. en

Tarkistus 121
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 39 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(39) Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema vahvistaa osaltaan tallettajien luottamusta ja ehkäisee entisestään talletuspakojen riskiä. Tallettajien suojan parantaminen vastaa myös talletusten keskeistä asemaa reaalitaloudessa, koska ne ovat ensisijainen säästämis- ja maksuväline, sekä pankkitoiminnassa, jossa talletukset ovat tärkeä rahoituslähde ja keskeinen tekijä pankkijärjestelmään kohdistuvan luottamuksen kannalta, joka on erityisen tärkeää markkinoiden stressitilanteissa. Lisäksi yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaa laitosten ja yhteisöjen purkamismahdollisuuksia parantamalla niiden kykyä täyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä koskevat vaatimukset ***ja vähentämällä kyseisistä järjestelyistä vaadittavan rahoituksen määrää sen vuoksi, että on pienempi riski rikkoa periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, kun tavanomaisen vakuudettoman velan arvo alaskirjataan***. Erityisesti talletusten poistaminen tavallisten vakuudettomien saamisten maksukyvyttömyysluokasta lisäisi jäljellä olevien tavallisten vakuudettomien saamisten alentamiskelpoisuutta minimoimalla riskin siitä, että rikotaan periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan. Vähentämällä sen todennäköisyyttä, että	(39) Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema vahvistaa osaltaan tallettajien luottamusta ja ehkäisee entisestään talletuspakojen riskiä. Tallettajien suojan parantaminen vastaa myös talletusten keskeistä asemaa reaalitaloudessa, koska ne ovat ensisijainen säästämis- ja maksuväline, sekä pankkitoiminnassa, jossa talletukset ovat tärkeä rahoituslähde ja keskeinen tekijä pankkijärjestelmään kohdistuvan luottamuksen kannalta, joka on erityisen tärkeää markkinoiden stressitilanteissa. Lisäksi yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaa laitosten ja yhteisöjen purkamismahdollisuuksia parantamalla niiden kykyä täyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä koskevat vaatimukset. Erityisesti talletusten poistaminen tavallisten vakuudettomien saamisten maksukyvyttömyysluokasta lisäisi jäljellä olevien tavallisten vakuudettomien saamisten alentamiskelpoisuutta minimoimalla riskin siitä, että rikotaan periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan. Vähentämällä sen todennäköisyyttä, että talletukset alaskirjataan tai muunnetaan sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt ovat käytettävissä, yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema tekisi velkakirjojen arvon alaskirjauksesta tehokkaamman ja

talletukset alaskirjataan tai muunnetaan sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyt ovat käytettävissä, yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema tekisi velkakirjojen arvon alaskirjauksesta tehokkaamman ja uskottavamman ja lisäisi kriisinratkaisukehyksen läpinäkyvyyttä ja oikeusvarmuutta. Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaisi myös siirtostrategioiden uskottavuutta kriisinratkaisussa, sillä se helpottaisi ***koko talletussopimuksen*** sisällyttämistä yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien velkojen piiriin, mikä edistäisi asiakassuhdetta ja kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen franchise-arvoa. Lisäksi tallettajien maksukyvyttömyysluokan täydellinen yhdenmukaistaminen olisi hyödyllistä rajatylittävän toiminnan ja tasapuolisten toimintaedellytysten kannalta.	uskottavamman ja lisäisi kriisinratkaisukehyksen läpinäkyvyyttä ja oikeusvarmuutta. Yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema parantaisi myös siirtostrategioiden uskottavuutta kriisinratkaisussa, sillä se helpottaisi ***useampien talletusten*** sisällyttämistä yksityiselle ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien velkojen piiriin, mikä edistäisi asiakassuhdetta ja kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen franchise-arvoa. Lisäksi tallettajien maksukyvyttömyysluokan täydellinen yhdenmukaistaminen olisi hyödyllistä rajatylittävän toiminnan ja tasapuolisten toimintaedellytysten kannalta.

Or. en

Tarkistus 122
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(40) Tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevän kansallisen lainsäädännön mukainen yksitasoinen lähestymistapa talletusten ensisijaisuusjärjestykseen edistää kaikkien talletusten tehokkaampaa ja edullisempaa suojaa. Suojattujen talletusten osalta tämä lähestymistapa helpottaa talletussuojajärjestelmän rahoitusta muille toimenpiteille kuin sellaisten suojattujen talletusten takaisinmaksuun, jotka voivat olla tehokkaampia ja	***Poistetaan.***

vähemmän häiritseviä talletettujen varojen saatavuuden turvaamisessa, sillä ne eivät johda pankkitilien ja maksupalvelujen saatavuuden keskeytymiseen. Sellaisten talletusten osalta, jotka eivät ole suojattuja, tämä lähestymistapa helpottaa niiden suojaamista silloin, kun se on tarpeen rahoitusvakauden ja tallettajien luottamuksen turvaamiseksi. Lisäksi tällä lähestymistavalla joustavoitetaan näiden mahdollisesti edullisempien talletussuojamekanismien käyttöä ja minimoidaan näin talletussuojajärjestelmien välittömät maksutarpeet ja siten varmistetaan, että niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat säilyvät paremmin mahdollisia muita kriisejä varten, ja vähennetään näiden varojen täydentämisestä vastuussa olevalle pankkialalle aiheutuvia rasitteita.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 123
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(40) Tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevän kansallisen lainsäädännön mukainen yksitasoinen lähestymistapa talletusten ensisijaisuusjärjestykseen edistää kaikkien talletusten	***Poistetaan.***

tehokkaampaa ja edullisempaa suojaa. Suojattujen talletusten osalta tämä lähestymistapa helpottaa talletussuojajärjestelmän rahoitusta muille toimenpiteille kuin sellaisten suojattujen talletusten takaisinmaksuun, jotka voivat olla tehokkaampia ja vähemmän häiritseviä talletettujen varojen saatavuuden turvaamisessa, sillä ne eivät johda pankkitilien ja maksupalvelujen saatavuuden keskeytymiseen. Sellaisten talletusten osalta, jotka eivät ole suojattuja, tämä lähestymistapa helpottaa niiden suojaamista silloin, kun se on tarpeen rahoitusvakauden ja tallettajien luottamuksen turvaamiseksi. Lisäksi tällä lähestymistavalla joustavoitetaan näiden mahdollisesti edullisempien talletussuojamekanismien käyttöä ja minimoidaan näin talletussuojajärjestelmien välittömät maksutarpeet ja siten varmistetaan, että niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat säilyvät paremmin mahdollisia muita kriisejä varten, ja vähennetään näiden varojen täydentämisestä vastuussa olevalle pankkialalle aiheutuvia rasitteita.

Or. en

Tarkistus 124
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(40) Tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevän kansallisen lainsäädännön mukainen yksitasoinen lähestymistapa talletusten ensisijaisuusjärjestykseen edistää kaikkien talletusten tehokkaampaa ja edullisempaa suojaa. Suojattujen talletusten osalta tämä	***Poistetaan.***

lähestymistapa helpottaa talletussuojajärjestelmän rahoitusta muille toimenpiteille kuin sellaisten suojattujen talletusten takaisinmaksuun, jotka voivat olla tehokkaampia ja vähemmän häiritseviä talletettujen varojen saatavuuden turvaamisessa, sillä ne eivät johda pankkitilien ja maksupalvelujen saatavuuden keskeytymiseen. Sellaisten talletusten osalta, jotka eivät ole suojattuja, tämä lähestymistapa helpottaa niiden suojaamista silloin, kun se on tarpeen rahoitusvakauden ja tallettajien luottamuksen turvaamiseksi. Lisäksi tällä lähestymistavalla joustavoitetaan näiden mahdollisesti edullisempien talletussuojamekanismien käyttöä ja minimoidaan näin talletussuojajärjestelmien välittömät maksutarpeet ja siten varmistetaan, että niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat säilyvät paremmin mahdollisia muita kriisejä varten, ja vähennetään näiden varojen täydentämisestä vastuussa olevalle pankkialalle aiheutuvia rasitteita.

Or. en

Perustelu

Tuetaan kaksitasoisen järjestelmän käyttöönottoa, jolla löydetään oikea tasapaino talletussuojajärjestelmän kapasiteetin lisäämisen ja sellaisten suurten tallettajien moraalikadon torjunnan välillä, joita olisi kohdeltava kuten mitä tahansa muuta etuoikeutettua vakuudetonta sijoittajaa.

Tarkistus 125
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(40) Tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevän kansallisen lainsäädännön	***Poistetaan.***

mukainen yksitasoinen lähestymistapa talletusten ensisijaisuusjärjestykseen edistää kaikkien talletusten tehokkaampaa ja edullisempaa suojaa. Suojattujen talletusten osalta tämä lähestymistapa helpottaa talletussuojajärjestelmän rahoitusta muille toimenpiteille kuin sellaisten suojattujen talletusten takaisinmaksuun, jotka voivat olla tehokkaampia ja vähemmän häiritseviä talletettujen varojen saatavuuden turvaamisessa, sillä ne eivät johda pankkitilien ja maksupalvelujen saatavuuden keskeytymiseen. Sellaisten talletusten osalta, jotka eivät ole suojattuja, tämä lähestymistapa helpottaa niiden suojaamista silloin, kun se on tarpeen rahoitusvakauden ja tallettajien luottamuksen turvaamiseksi. Lisäksi tällä lähestymistavalla joustavoitetaan näiden mahdollisesti edullisempien talletussuojamekanismien käyttöä ja minimoidaan näin talletussuojajärjestelmien välittömät maksutarpeet ja siten varmistetaan, että niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat säilyvät paremmin mahdollisia muita kriisejä varten, ja vähennetään näiden varojen täydentämisestä vastuussa olevalle pankkialalle aiheutuvia rasitteita.

Or. en

Tarkistus 126
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(40) Tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevän kansallisen lainsäädännön mukainen ***yksitasoinen*** lähestymistapa talletusten ensisijaisuusjärjestykseen ***edistää kaikkien***	(40) Tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevän kansallisen lainsäädännön mukainen ***kaksitasoinen*** lähestymistapa talletusten ensisijaisuusjärjestykseen ***parantaa***

talletusten tehokkaampaa ja edullisempaa suojaa. Suojattujen talletusten osalta tämä lähestymistapa helpottaa talletussuojajärjestelmän rahoitusta muille toimenpiteille kuin sellaisten suojattujen talletusten takaisinmaksuun, jotka voivat olla tehokkaampia ja ***vähemmän häiritseviä*** talletettujen varojen ***saatavuuden turvaamisessa***, sillä ne eivät johda pankkitilien ja maksupalvelujen saatavuuden keskeytymiseen. ***Sellaisten talletusten osalta, jotka eivät ole suojattuja, tämä lähestymistapa helpottaa niiden suojaamista silloin, kun se on tarpeen rahoitusvakauden ja tallettajien luottamuksen turvaamiseksi. Lisäksi tällä lähestymistavalla joustavoitetaan näiden*** mahdollisesti ***edullisempien talletussuojamekanismien käyttöä ja*** minimoidaan ***näin*** talletussuojajärjestelmien välittömät maksutarpeet ja siten varmistetaan, että niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat säilyvät paremmin mahdollisia muita kriisejä varten, ja vähennetään näiden varojen täydentämisestä vastuussa olevalle pankkialalle aiheutuvia rasitteita.

talletussuojajärjestelmän käyttöä kriisinratkaisun yhteydessä, mikä mahdollistaa tehokkaamman ja ***vähemmän häiritsevän vaihtoehdon, joka suojaa*** talletettujen varojen ***saatavuutta***, sillä ne eivät johda pankkitilien ja maksupalvelujen saatavuuden keskeytymiseen ***Ottamalla käyttöön*** mahdollisesti ***edullisempia talletussuojamekanismeja tällä lähestymistavalla*** minimoidaan talletussuojajärjestelmien välittömät maksutarpeet ja siten varmistetaan, että niiden käytettävissä olevat rahoitusvarat säilyvät paremmin mahdollisia muita kriisejä varten, ja vähennetään näiden varojen täydentämisestä vastuussa olevalle pankkialalle aiheutuvia rasitteita.

Or. en

Tarkistus 127
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 40 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(40 a) Kaksitasoisella ensisijaisuusjärjestelmällä, sellaisena kuin se ilmenee tässä direktiivissä direktiivin 2014/59/EU 108 artiklaan tehdyissä muutoksissa, varmistetaan, että direktiivin 2014/49/EU mukaisen suojan ulkopuolelle jäävillä talletuksilla sekä tietyillä suurten yritysten talletuksilla, joita käytetään MREL-

	vähimmäisvaatimusten noudattamiseen, on parempi etuoikeusasema kuin tavallisilla vakuudettomilla velkojilla, mutta se on alhaisempi kuin suojatuilla talletuksilla, luonnollisten henkilöiden ja pk-yritysten suojakelpoisilla talletuksilla, jotka ylittävät talletussuojan tason, sellaisten suurten yritysten talletuksilla, jotka eivät kuulu MREL-vähimmäisvaatimuksen piiriin, sekä talletussuojajärjestelmän saamisilla, jotka korvaavat suojatut talletukset. Tämän porrastetun lähestymistavan tarkoituksena on tarjota parempaa suojaa eri tyyppisille tallettajille ja ottaa huomioon talletusten yksilölliset ominaisuudet ja samalla avata kriisinratkaisun mahdollisuus yhteisöille, jotka eivät kuulu nykyisen kehyksen piiriin.
	Or. en

Tarkistus 128
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 41 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(41) Talletusten ensisijaisuusjärjestykseen tehtävät muutokset ja erityisesti se, että suojatut talletukset ja talletussuojajärjestelmien saamiset eivät olisi enää paremmassa etuoikeusasemassa suhteessa kaikkiin muihin talletuksiin, eivät vaikuttaisi kielteisesti suojatuille talletuksille kaatumistilanteessa annettavaan suojaan, koska tämä suoja taattaisiin edelleen velvoittamalla jättämään suojatut talletukset kriisinratkaisun yhteydessä tappioiden kattamisen ulkopuolelle ja viime kädessä maksamalla korvaus talletussuojajärjestelmästä siinä tapauksessa, ettei talletuksia kyetä	***Poistetaan.***

maksamaan.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 129
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 41 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(41) Talletusten ensisijaisuusjärjestykseen tehtävät muutokset ja erityisesti se, että suojatut talletukset ja talletussuojajärjestelmien saamiset eivät olisi enää paremmassa etuoikeusasemassa suhteessa kaikkiin muihin talletuksiin, eivät vaikuttaisi kielteisesti suojatuille talletuksille kaatumistilanteessa annettavaan suojaan, koska tämä suoja taattaisiin edelleen velvoittamalla jättämään suojatut talletukset kriisinratkaisun yhteydessä tappioiden kattamisen ulkopuolelle ja viime kädessä maksamalla korvaus talletussuojajärjestelmästä siinä tapauksessa, ettei talletuksia kyetä maksamaan.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 130
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 41 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(41) Talletusten ensisijaisuusjärjestykseen tehtävät muutokset ja erityisesti se, että suojatut talletukset ja talletussuojajärjestelmien saamiset eivät olisi enää paremmassa etuoikeusasemassa suhteessa kaikkiin muihin talletuksiin, eivät vaikuttaisi kielteisesti suojatuille talletuksille kaatumistilanteessa annettavaan suojaan, koska tämä suoja taattaisiin edelleen velvoittamalla jättämään suojatut talletukset kriisinratkaisun yhteydessä tappioiden kattamisen ulkopuolelle ja viime kädessä maksamalla korvaus talletussuojajärjestelmästä siinä tapauksessa, ettei talletuksia kyetä maksamaan.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 131
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 41 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(41) Talletusten ensisijaisuusjärjestykseen tehtävät muutokset ja erityisesti se, että suojatut talletukset ja talletussuojajärjestelmien saamiset eivät olisi enää paremmassa etuoikeusasemassa suhteessa kaikkiin muihin talletuksiin, eivät vaikuttaisi kielteisesti suojatuille talletuksille kaatumistilanteessa annettavaan suojaan, koska tämä suoja taattaisiin edelleen velvoittamalla jättämään suojatut talletukset kriisinratkaisun yhteydessä tappioiden kattamisen ulkopuolelle ja viime kädessä maksamalla korvaus	***Poistetaan.***

talletussuojajärjestelmästä siinä tapauksessa, ettei talletuksia kyetä maksamaan.

Or. en

Tarkistus 132
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 41 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(41) Talletusten ensisijaisuusjärjestykseen tehtävät muutokset ja erityisesti se, että suojatut talletukset ja talletussuojajärjestelmien saamiset eivät olisi enää paremmassa etuoikeusasemassa suhteessa kaikkiin muihin talletuksiin, eivät vaikuttaisi kielteisesti suojatuille talletuksille kaatumistilanteessa annettavaan suojaan, koska tämä suoja taattaisiin edelleen velvoittamalla jättämään suojatut talletukset kriisinratkaisun yhteydessä tappioiden kattamisen ulkopuolelle ja viime kädessä maksamalla korvaus talletussuojajärjestelmästä siinä tapauksessa, ettei talletuksia kyetä maksamaan.	(41) Talletusten ensisijaisuusjärjestykseen tehtävät muutokset ja erityisesti se, että suojatut talletukset ja talletussuojajärjestelmien saamiset eivät olisi enää paremmassa etuoikeusasemassa suhteessa kaikkiin muihin ***suojakelpoisiin*** talletuksiin, eivät vaikuttaisi kielteisesti suojatuille talletuksille kaatumistilanteessa annettavaan suojaan, koska tämä suoja taattaisiin edelleen velvoittamalla jättämään suojatut talletukset kriisinratkaisun yhteydessä tappioiden kattamisen ulkopuolelle ja viime kädessä maksamalla korvaus talletussuojajärjestelmästä siinä tapauksessa, ettei talletuksia kyetä maksamaan.

Or. en

Perustelu

Tuetaan kaksitasoisen järjestelmän käyttöönottoa, jolla löydetään oikea tasapaino talletussuojajärjestelmän kapasiteetin lisäämisen ja sellaisten suurten tallettajien moraalikadon torjunnan välillä, joita olisi kohdeltava kuten mitä tahansa muuta etuoikeutettua vakuudetonta sijoittajaa.

Tarkistus 133
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 41 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(41 a) Vaikka suojatut talletukset on kriisinratkaisussa suojattu tappioiden varalta, tappioiden kattamiseen on mahdollisesti käytettävissä muita suojakelpoisia talletuksia. Tietyntasoisen suojan tarjoamiseksi luonnollisille henkilöille sekä mikroyrityksille ja pienille ja keskisuurille yrityksille, joilla on suojattujen talletusten tason ylittäviä suojakelpoisia talletuksia, tällaisten talletusten olisi oltava ensisijaisuusjärjestyksessä korkeammalla kuin tavallisten, vakuudettomien, etuoikeudettomien velkojien saamiset tavanomaista maksukyvyttömyysmenettelyä koskevan kansallisen lainsäädännön nojalla. Talletussuojajärjestelmän saamisen olisi oltava järjestyksessä kansallisen lainsäädännön nojalla vielä korkeammalla tasolla kuin edellä mainitut suojakelpoisten talletusten luokat. Kansallisen maksukyvyttömyyslainsäädännön yhdenmukaistaminen tällä alalla on niin ikään tarpeen jäsenvaltioiden kriisinratkaisurahastojen riskien minimoimiseksi noudattaen tässä direktiivissä säädettyä periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan.

Or. en

Tarkistus 134
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 42 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(42) Kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä voidaan käyttää tukemaan liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käytön soveltamista, jolloin kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen varat, oikeudet ja velat siirretään vastaanottajalle. Tällöin kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyllä voi olla vaatimus jäljelle jäävää laitosta tai yhteisöä vastaan sen tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä toteutettavassa myöhemmässä likvidaatiossa. Näin voi tapahtua, jos kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä käytetään sellaisten tappioiden yhteydessä, jotka olisivat muuten langenneet velkojille, muun muassa varojen ja velkojen takausten tai siirrettyjen varojen ja velkojen välisen erotuksen kattamisen muodossa. Sen varmistamiseksi, että jäljelle jäävän laitoksen tai yhteisön osakkeenomistajat ja velkojat tosiasiallisesti kattavat kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen tappiot ja parantavat mahdollisuutta maksaa maksukyvyttömyystilanteessa korvauksia kriisinratkaisukohtaiseen turvaverkkoon, kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn saamisten jäljelle jäävältä laitokselta tai yhteisöltä ja sellaisten saamisten, jotka johtuvat asianmukaisesti aiheutuneista kohtuullisista kustannuksista, olisi maksukyvyttömyystilanteessa oltava talletusten ja talletussuojajärjestelmän saamisia paremmassa etuoikeusasemassa. Kun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyistä maksetaan osakkeenomistajille ja velkojille korvauksia sen vuoksi, että periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, on rikottu, tarkoituksena on korvata kriisinratkaisutoimen tulokset, joten tällaisten korvausten ei tulisi aiheuttaa	***Poistetaan.***

kyseisille järjestelyille saamisia.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 135
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 43 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(43) Riittävän joustavuuden varmistamiseksi ja kriisinratkaisuvälineiden käyttöä tukevien talletussuojajärjestelmien toimien helpottamiseksi silloin, kun ne johtavat kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen poistumiseen markkinoilta ja kun ne ovat tarpeen sen estämiseksi, että tappiot lankeavat tallettajille, olisi täsmennettävä tietyt talletussuojajärjestelmien käyttöön kriisinratkaisussa liittyvät näkökohdat. Erityisesti on tarpeen täsmentää, että talletussuojajärjestelmää voidaan tietyissä tapauksissa ja selkein edellytyksin käyttää sellaisten siirtotapahtumien tukemiseen, joihin sisältyy talletuksia, mukaan lukien talletussuojajärjestelmän tarjoaman talletussuojan tason ylittävät suojakelpoiset talletukset, ja myös talletuksia, jotka on suljettu talletussuojajärjestelmän suorittaman takaisinmaksun ulkopuolelle. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuudella olisi pyrittävä kattamaan ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien	***Poistetaan.***

varojen arvon vaje suhteessa siirrettävien talletusten arvoon. Jos ostaja vaatii rahoitusosuuden suorittamista osana liiketoimea varmistaakseen pääomaneutraaliutensa ja säilyttääkseen ostajan pääomavaatimusten noudattamisen, myös talletussuojajärjestelmän olisi voitava suorittaa rahoitusosuus tätä tarkoitusta varten. Talletussuojajärjestelmän olisi tuettava kriisinratkaisutoimia käteismuodossa tai muussa muodossa, kuten takauksina tai tappionjakosopimuksina, joilla voidaan minimoida tuen vaikutus talletussuojajärjestelmän käytettävissä oleviin taloudellisiin resursseihin ja samalla mahdollistaa talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden tarkoitusten täyttäminen.

Or. en

Tarkistus 136
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 43 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(43) Riittävän joustavuuden varmistamiseksi ja kriisinratkaisuvälineiden käyttöä tukevien talletussuojajärjestelmien toimien helpottamiseksi silloin, kun ne johtavat kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen poistumiseen markkinoilta ja kun ne ovat tarpeen sen estämiseksi, että tappiot lankeavat tallettajille, olisi täsmennettävä tietyt talletussuojajärjestelmien käyttöön kriisinratkaisussa liittyvät näkökohdat. Erityisesti on tarpeen täsmentää, että talletussuojajärjestelmää voidaan tietyissä tapauksissa ja selkein edellytyksin käyttää	***Poistetaan.***

sellaisten siirtotapahtumien tukemiseen, joihin sisältyy talletuksia, mukaan lukien talletussuojajärjestelmän tarjoaman talletussuojan tason ylittävät suojakelpoiset talletukset, ja myös talletuksia, jotka on suljettu talletussuojajärjestelmän suorittaman takaisinmaksun ulkopuolelle. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuudella olisi pyrittävä kattamaan ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen arvon vaje suhteessa siirrettävien talletusten arvoon. Jos ostaja vaatii rahoitusosuuden suorittamista osana liiketoimea varmistaakseen pääomaneutraaliutensa ja säilyttääkseen ostajan pääomavaatimusten noudattamisen, myös talletussuojajärjestelmän olisi voitava suorittaa rahoitusosuus tätä tarkoitusta varten. Talletussuojajärjestelmän olisi tuettava kriisinratkaisutoimia käteismuodossa tai muussa muodossa, kuten takauksina tai tappionjakosopimuksina, joilla voidaan minimoida tuen vaikutus talletussuojajärjestelmän käytettävissä oleviin taloudellisiin resursseihin ja samalla mahdollistaa talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden tarkoitusten täyttäminen.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 137
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 44 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava tiettyjä rajoituksia. Ensinnäkin olisi varmistettava, että talletussuojajärjestelmälle kriisinratkaisutoimesta mahdollisesti aiheutuvat tappiot eivät ylitä tappioita, jotka aiheutuisivat talletussuojajärjestelmälle maksukyvyttömyystilanteessa, jos se maksaisi suojatuille tallettajille korvauksia ja korvaisi heidän laitoksen varoihin kohdistuvat vaatimuksensa. Kyseinen määrä olisi määritettävä pienimmän kustannuksen testin perusteella direktiivissä 2014/49/EU vahvistettujen kriteerien ja menetelmien mukaisesti. Näitä kriteerejä ja menetelmiä olisi myös käytettävä määritettäessä sitä kohtelua, jonka talletussuojajärjestelmä olisi saanut, jos laitos olisi aloittanut tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn toteutettaessa jälkiarvostusta sen arvioimiseksi, noudatetaanko periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, ja talletussuojajärjestelmälle maksettavan mahdollisen korvauksen määrittämiseksi. Toiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrä, jonka tarkoituksena on kattaa ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen ja velkojen välinen erotus, ei saisi ylittää sellaisten siirrettävien varojen ja siirrettävien talletusten ja velkojen, joilla on maksukyvyttömyystilanteessa sama tai parempi etuoikeusasema kuin kyseisillä talletuksilla, välistä erotusta. Näin varmistettaisiin, että talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta käytetään tarvittaessa ainoastaan tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseen eikä	***Poistetaan.***

maksukyvyttömyystilanteessa talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkojien suojaamiseen. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden, jolla katetaan varojen ja velkojen välinen erotus, ja vastaanottavan yhteisön omiin varoihin osoitetun talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden summa ei kuitenkaan saisi ylittää suojatuille tallettajille maksettavien korvausten maksukustannuksia, jotka on laskettu pienimmän kustannuksen testin mukaisesti.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 138
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 44 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava ***tiettyjä*** rajoituksia. ***Ensinnäkin olisi varmistettava, että talletussuojajärjestelmälle kriisinratkaisutoimesta mahdollisesti aiheutuvat tappiot eivät ylitä tappioita, jotka aiheutuisivat talletussuojajärjestelmälle maksukyvyttömyystilanteessa, jos se maksaisi suojatuille tallettajille korvauksia ja korvaisi heidän laitoksen varoihin kohdistuvat vaatimuksensa. Kyseinen määrä olisi määritettävä***	(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava ***hyvin tiukkoja*** rajoituksia.

pienimmän kustannuksen testin perusteella direktiivissä 2014/49/EU vahvistettujen kriteerien ja menetelmien mukaisesti. Näitä kriteerejä ja menetelmiä olisi myös käytettävä määritettäessä sitä kohtelua, jonka talletussuojajärjestelmä olisi saanut, jos laitos olisi aloittanut tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn toteutettaessa jälkiarvostusta sen arvioimiseksi, noudatetaanko periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, ja talletussuojajärjestelmälle maksettavan mahdollisen korvauksen määrittämiseksi. Toiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrä, jonka tarkoituksena on kattaa ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen ja velkojen välinen erotus, ei saisi ylittää sellaisten siirrettävien varojen ja siirrettävien talletusten ja velkojen, joilla on maksukyvyttömyystilanteessa sama tai parempi etuoikeusasema kuin kyseisillä talletuksilla, välistä erotusta. Näin varmistettaisiin, että talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta käytetään tarvittaessa ainoastaan tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseen eikä maksukyvyttömyystilanteessa talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkojien suojaamiseen. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden, jolla katetaan varojen ja velkojen välinen erotus, ja vastaanottavan yhteisön omiin varoihin osoitetun talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden summa ei kuitenkaan saisi ylittää suojatuille tallettajille maksettavien korvausten maksukustannuksia, jotka on laskettu pienimmän kustannuksen testin mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 139
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 44 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava tiettyjä rajoituksia. Ensinnäkin olisi varmistettava, että talletussuojajärjestelmälle kriisinratkaisutoimesta mahdollisesti aiheutuvat tappiot eivät ylitä tappioita, jotka aiheutuisivat talletussuojajärjestelmälle maksukyvyttömyystilanteessa, jos se maksaisi suojatuille tallettajille korvauksia ja korvaisi heidän laitoksen varoihin kohdistuvat vaatimuksensa. Kyseinen määrä olisi määritettävä pienimmän kustannuksen testin perusteella direktiivissä 2014/49/EU vahvistettujen kriteerien ja menetelmien mukaisesti***.*** ***Näitä kriteerejä ja menetelmiä olisi myös käytettävä määritettäessä sitä kohtelua, jonka talletussuojajärjestelmä olisi saanut, jos laitos olisi aloittanut tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn toteutettaessa jälkiarvostusta sen arvioimiseksi, noudatetaanko periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, ja talletussuojajärjestelmälle maksettavan mahdollisen korvauksen määrittämiseksi***. Toiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrä, jonka tarkoituksena on kattaa ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen ja velkojen välinen erotus, ei saisi ylittää sellaisten siirrettävien varojen ja siirrettävien talletusten ja velkojen, joilla on maksukyvyttömyystilanteessa sama tai parempi etuoikeusasema kuin kyseisillä talletuksilla, välistä erotusta. Näin varmistettaisiin, että talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta	(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava tiettyjä rajoituksia. Ensinnäkin olisi varmistettava, että talletussuojajärjestelmälle kriisinratkaisutoimesta mahdollisesti aiheutuvat tappiot eivät ylitä tappioita, jotka aiheutuisivat talletussuojajärjestelmälle maksukyvyttömyystilanteessa, jos se maksaisi suojatuille tallettajille korvauksia ja korvaisi heidän laitoksen varoihin kohdistuvat vaatimuksensa. Kyseinen määrä olisi määritettävä pienimmän kustannuksen testin perusteella direktiivissä 2014/49/EU vahvistettujen kriteerien ja menetelmien mukaisesti. Toiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrä, jonka tarkoituksena on kattaa ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen ja velkojen välinen erotus, ei saisi ylittää sellaisten siirrettävien varojen ja siirrettävien talletusten ja velkojen, joilla on maksukyvyttömyystilanteessa sama tai parempi etuoikeusasema kuin kyseisillä talletuksilla, välistä erotusta. Näin varmistettaisiin, että talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta käytetään tarvittaessa ainoastaan tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseen eikä maksukyvyttömyystilanteessa talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkojien suojaamiseen. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden, jolla katetaan varojen ja velkojen välinen erotus, ja vastaanottavan yhteisön omiin varoihin osoitetun talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden summa ei kuitenkaan saisi ylittää suojatuille tallettajille maksettavien

käytetään tarvittaessa ainoastaan tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseen eikä maksukyvyttömyystilanteessa talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkojien suojaamiseen. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden, jolla katetaan varojen ja velkojen välinen erotus, ja vastaanottavan yhteisön omiin varoihin osoitetun talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden summa ei kuitenkaan saisi ylittää suojatuille tallettajille maksettavien korvausten maksukustannuksia, jotka on laskettu pienimmän kustannuksen testin mukaisesti.

korvausten maksukustannuksia, jotka on laskettu pienimmän kustannuksen testin mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 140
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 44 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava tiettyjä rajoituksia. Ensinnäkin olisi varmistettava, että talletussuojajärjestelmälle kriisinratkaisutoimesta mahdollisesti aiheutuvat tappiot eivät ylitä tappioita, jotka aiheutuisivat talletussuojajärjestelmälle maksukyvyttömyystilanteessa, jos se maksaisi suojatuille tallettajille korvauksia ja korvaisi heidän laitoksen varoihin kohdistuvat vaatimuksensa. Kyseinen määrä olisi määritettävä pienimmän kustannuksen testin perusteella direktiivissä 2014/49/EU vahvistettujen kriteerien ja menetelmien mukaisesti. Näitä kriteerejä ja menetelmiä olisi myös käytettävä määritettäessä sitä kohtelua, jonka talletussuojajärjestelmä olisi saanut, jos laitos olisi aloittanut tavanomaisen	(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava tiettyjä rajoituksia. Ensinnäkin olisi varmistettava, että talletussuojajärjestelmälle kriisinratkaisutoimesta mahdollisesti aiheutuvat tappiot eivät ylitä tappioita, jotka aiheutuisivat talletussuojajärjestelmälle maksukyvyttömyystilanteessa, jos se maksaisi suojatuille tallettajille korvauksia ja korvaisi heidän laitoksen varoihin kohdistuvat vaatimuksensa. Kyseinen määrä olisi määritettävä pienimmän kustannuksen testin perusteella direktiivissä 2014/49/EU vahvistettujen kriteerien ja menetelmien mukaisesti ***ottaen huomioon kaikki merkitykselliset tekijät, mukaan lukien rahan aika-arvo ja viivästykset varojen takaisinperinnässä ja odotettavissa olevat takaisinperintäasteet***

maksukyvyttömyysmenettelyn toteutettaessa jälkiarvostusta sen arvioimiseksi, noudatetaanko periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, ja talletussuojajärjestelmälle maksettavan mahdollisen korvauksen määrittämiseksi. Toiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrä, jonka tarkoituksena on kattaa ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen ja velkojen välinen erotus, ei saisi ylittää sellaisten siirrettävien varojen ja siirrettävien talletusten ja velkojen, joilla on maksukyvyttömyystilanteessa sama tai parempi etuoikeusasema kuin kyseisillä talletuksilla, välistä erotusta. Näin varmistettaisiin, että talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta käytetään tarvittaessa ainoastaan tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseen eikä maksukyvyttömyystilanteessa talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkojien suojaamiseen. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden, jolla katetaan varojen ja velkojen välinen erotus, ja vastaanottavan yhteisön omiin varoihin osoitetun talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden summa ei kuitenkaan saisi ylittää suojatuille tallettajille maksettavien korvausten maksukustannuksia, jotka on laskettu pienimmän kustannuksen testin mukaisesti.	***maksukyvyttömyysmenettelyissä kansallisten erityispiirteiden perusteella***. Näitä kriteerejä ja menetelmiä olisi myös käytettävä määritettäessä sitä kohtelua, jonka talletussuojajärjestelmä olisi saanut, jos laitos olisi aloittanut tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn toteutettaessa jälkiarvostusta sen arvioimiseksi, noudatetaanko periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, ja talletussuojajärjestelmälle maksettavan mahdollisen korvauksen määrittämiseksi. Toiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrä, jonka tarkoituksena on kattaa ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen ja velkojen välinen erotus, ei saisi ylittää sellaisten siirrettävien varojen ja siirrettävien talletusten ja velkojen, joilla on maksukyvyttömyystilanteessa sama tai parempi etuoikeusasema kuin kyseisillä talletuksilla, välistä erotusta. Näin varmistettaisiin, että talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta käytetään tarvittaessa ainoastaan tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseen eikä maksukyvyttömyystilanteessa talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkojien suojaamiseen. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden, jolla katetaan varojen ja velkojen välinen erotus, ja vastaanottavan yhteisön omiin varoihin osoitetun talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden summa ei kuitenkaan saisi ylittää suojatuille tallettajille maksettavien korvausten maksukustannuksia, jotka on laskettu pienimmän kustannuksen testin mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 44 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava tiettyjä rajoituksia. Ensinnäkin olisi varmistettava, että talletussuojajärjestelmälle kriisinratkaisutoimesta mahdollisesti aiheutuvat tappiot eivät ylitä tappioita, jotka aiheutuisivat talletussuojajärjestelmälle maksukyvyttömyystilanteessa, jos se maksaisi suojatuille tallettajille korvauksia ja korvaisi heidän laitoksen varoihin kohdistuvat vaatimuksensa. Kyseinen määrä olisi määritettävä pienimmän kustannuksen testin perusteella direktiivissä 2014/49/EU vahvistettujen kriteerien ja menetelmien mukaisesti. Näitä kriteerejä ja menetelmiä olisi myös käytettävä määritettäessä sitä kohtelua, jonka talletussuojajärjestelmä olisi saanut, jos laitos olisi aloittanut tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn ***toteutettaessa jälkiarvostusta sen arvioimiseksi, noudatetaanko periaatetta, jonka mukaan velkojat eivät saa jäädä kriisinratkaisussa huonompaan asemaan, ja talletussuojajärjestelmälle maksettavan mahdollisen korvauksen määrittämiseksi***. Toiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrä, jonka tarkoituksena on kattaa ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen ja velkojen välinen erotus, ei saisi ylittää sellaisten siirrettävien varojen ja siirrettävien talletusten ja velkojen, joilla on maksukyvyttömyystilanteessa sama tai parempi etuoikeusasema kuin kyseisillä talletuksilla, välistä erotusta. Näin varmistettaisiin, että talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta käytetään tarvittaessa ainoastaan tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseen eikä maksukyvyttömyystilanteessa talletuksia	(44) Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuteen kriisinratkaisussa olisi sovellettava tiettyjä rajoituksia. Ensinnäkin olisi varmistettava, että talletussuojajärjestelmälle kriisinratkaisutoimesta mahdollisesti aiheutuvat tappiot eivät ylitä tappioita, jotka aiheutuisivat talletussuojajärjestelmälle maksukyvyttömyystilanteessa, jos se maksaisi suojatuille tallettajille korvauksia ja korvaisi heidän laitoksen varoihin kohdistuvat vaatimuksensa. Kyseinen määrä olisi määritettävä pienimmän kustannuksen testin perusteella direktiivissä 2014/49/EU vahvistettujen kriteerien ja menetelmien mukaisesti. Näitä kriteerejä ja menetelmiä olisi myös käytettävä määritettäessä sitä kohtelua, jonka talletussuojajärjestelmä olisi saanut, jos laitos olisi aloittanut tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn. Toiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrä, jonka tarkoituksena on kattaa ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle siirrettävien varojen ja velkojen välinen erotus, ei saisi ylittää sellaisten siirrettävien varojen ja siirrettävien talletusten ja velkojen, joilla on maksukyvyttömyystilanteessa sama tai parempi etuoikeusasema kuin kyseisillä talletuksilla, välistä erotusta. Näin varmistettaisiin, että talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta käytetään tarvittaessa ainoastaan ***suojakelpoisille*** tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseen eikä maksukyvyttömyystilanteessa ***suojakelpoisia*** talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkojien suojaamiseen. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden, jolla katetaan varojen ja velkojen välinen erotus, ja vastaanottavan yhteisön omiin varoihin osoitetun

huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkojien suojaamiseen. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden, jolla katetaan varojen ja velkojen välinen erotus, ja vastaanottavan yhteisön omiin varoihin osoitetun talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden summa ei kuitenkaan saisi ylittää suojatuille tallettajille maksettavien korvausten maksukustannuksia, jotka on laskettu pienimmän kustannuksen testin mukaisesti.

talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden summa ei kuitenkaan saisi ylittää suojatuille tallettajille maksettavien korvausten maksukustannuksia, jotka on laskettu pienimmän kustannuksen testin mukaisesti.

Or. en

Perustelu

Tuetaan kaksitasoisen järjestelmän käyttöönottoa, jolla löydetään oikea tasapaino talletussuojajärjestelmän kapasiteetin lisäämisen ja sellaisten suurten tallettajien moraalikadon torjunnan välillä, joita olisi kohdeltava kuten mitä tahansa muuta etuoikeutettua vakuudetonta sijoittajaa.

Tarkistus 142
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 45 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(45) Olisi täsmennettävä, että talletussuojajärjestelmä voi osallistua muiden velkojen kuin suojattujen talletusten siirtoon kriisinratkaisun yhteydessä ainoastaan, jos kriisinratkaisuviranomainen toteaa, että muihin talletuksiin kuin suojattuihin talletuksiin ei voida soveltaa velan arvon alaskirjausta eikä niitä voida jättää jäljelle jäävään kriisinratkaisun kohteena olevaan laitokseen, joka likvidoidaan. Kriisinratkaisuviranomaisen olisi erityisesti voitava välttää tappioiden osoittamista kyseisille talletuksille silloin, kun poissulkeminen on ehdottoman välttämätöntä ja oikeasuhteista kriittisten toimintojen ja ydinliiketoiminta-alueiden jatkuvuuden säilyttämiseksi tai silloin,	***Poistetaan.***

kun se on tarpeen, jotta vältetään laajamittainen häiriöiden leviäminen ja rahoitusalan epävakaus, jotka voisivat aiheuttaa vakavia häiriöitä unionin tai jäsenvaltion taloudelle. Samoja syitä olisi sovellettava siihen, että ostajalle tai omaisuudenhoitoyhtiölle tehtävään siirtoon sisällytetään alentamiskelpoisia velkoja, joiden etuoikeusasema on huonompi kuin talletusten etuoikeusasema. Tässä tapauksessa kyseisten alentamiskelpoisten velkojen siirtoa ei pitäisi tukea talletussuojajärjestelmän rahoitusosuudella. Jos näiden alentamiskelpoisten velkojen siirtoa varten tarvitaan rahoitustukea, tuki olisi annettava kriisinratkaisun rahoitusjärjestelystä.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 143
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(46) Kun otetaan huomioon mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen täsmentää, miten talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus voidaan ottaa huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia	***Poistetaan.***

vaatimuksia. Jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama rahoitusosuus on yhdessä talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kanssa vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti. Jos nämä edellytykset täyttyvät, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus olisi rajoitettava määrään, joka on tarpeen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön mahdollistamiseksi. Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen saatavuuden varmistamiseksi olisi oltava vain sellaisten laitosten käytettävissä, joiden kriisinratkaisusuunnitelmassa tai konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa ei määrätä laitoksen asianmukaisesta likvidoinnista kaatumistilanteessa, kun otetaan huomioon, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille laitoksille määrittämä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, joka sisältää sekä tappioiden kattamisen että pääomapohjan vahvistamisen määrät.

Or. en

Tarkistus 144
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(46) Kun otetaan huomioon mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen täsmentää, miten talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus voidaan ottaa huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia vaatimuksia. Jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama rahoitusosuus on yhdessä talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kanssa vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti. Jos nämä edellytykset täyttyvät, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus olisi rajoitettava määrään, joka on tarpeen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön mahdollistamiseksi. Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen saatavuuden varmistamiseksi olisi oltava vain sellaisten laitosten käytettävissä, joiden kriisinratkaisusuunnitelmassa tai konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa ei määrätä laitoksen asianmukaisesta likvidoinnista kaatumistilanteessa, kun otetaan huomioon, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille	***Poistetaan.***

laitoksille määrittämä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, joka sisältää sekä tappioiden kattamisen että pääomapohjan vahvistamisen määrät.

Or. en

Perustelu

Ehdotettu yhteisrahoituksen laajentaminen talletussuojarahastojen kautta on hylättävä. Erityisesti sen tallettajien suojan ehdotetun laajentamisen yhteydessä, joka kattaa suojaamattomat talletukset – mikä on ristiriidassa toimeksiannon kanssa – tämä voi vaikuttaa vakavasti rahoitustarpeisiin ja johtaa siihen, että talletussuojajärjestelmien taloudelliset varat ehtyvät.

Tarkistus 145
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(46) ***Kun otetaan huomioon mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen täsmentää, miten talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus voidaan ottaa huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia vaatimuksia.*** Jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama rahoitusosuus on ***yhdessä talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kanssa*** vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti. ***Jos nämä edellytykset täyttyvät,***	(46) Jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama rahoitusosuus on vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti.

talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus olisi rajoitettava määrään, joka on tarpeen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön mahdollistamiseksi. Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen saatavuuden varmistamiseksi olisi oltava vain sellaisten laitosten käytettävissä, joiden kriisinratkaisusuunnitelmassa tai konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa ei määrätä laitoksen asianmukaisesta likvidoinnista kaatumistilanteessa, kun otetaan huomioon, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille laitoksille määrittämä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, joka sisältää sekä tappioiden kattamisen että pääomapohjan vahvistamisen määrät.

Or. en

Tarkistus 146
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(46) Kun otetaan huomioon mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen ***täsmentää, miten*** talletussuojajärjestelmän ***rahoitusosuus voidaan ottaa*** huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia vaatimuksia. Jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama	(46) Kun otetaan huomioon mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen ***selventää, että*** talletussuojajärjestelmän ***rahoitusosuutta ei oteta*** huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia vaatimuksia. ***Vain*** jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama

rahoitusosuus on ***yhdessä talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kanssa*** vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti. ***Jos nämä edellytykset täyttyvät, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus olisi rajoitettava määrään, joka on tarpeen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön mahdollistamiseksi.*** Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi ***mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen saatavuuden varmistamiseksi olisi oltava vain sellaisten laitosten käytettävissä, joiden kriisinratkaisusuunnitelmassa tai konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa ei määrätä laitoksen asianmukaisesta likvidoinnista kaatumistilanteessa, kun otetaan huomioon***, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille laitoksille määrittämä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, ***joka sisältää sekä tappioiden kattamisen että pääomapohjan vahvistamisen määrät***.	rahoitusosuus on vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti. Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi ***on edelleen ratkaisevan tärkeää***, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille laitoksille määrittämä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, ***jolla varmistetaan, että kriisinratkaisu on edelleen toteutettavissa***.

Or. en

Tarkistus 147
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(46) Kun otetaan huomioon	(46) Kun otetaan huomioon

mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen täsmentää, miten talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus voidaan ottaa huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia vaatimuksia. Jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama rahoitusosuus on yhdessä talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kanssa vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti. Jos nämä edellytykset täyttyvät, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus olisi rajoitettava määrään, joka on tarpeen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön mahdollistamiseksi. Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen saatavuuden varmistamiseksi olisi oltava vain sellaisten laitosten käytettävissä, joiden kriisinratkaisusuunnitelmassa tai konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa ei määrätä laitoksen asianmukaisesta likvidoinnista kaatumistilanteessa, kun otetaan huomioon, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille laitoksille määrittämä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, joka sisältää sekä tappioiden kattamisen että pääomapohjan vahvistamisen määrät.

mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen täsmentää, miten talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus voidaan ottaa huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia vaatimuksia. ***Jos talletussuojajärjestelmään kohdistuu likviditeettivajeen vaara ja*** jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama rahoitusosuus on yhdessä talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kanssa vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti ***kriisinratkaisuviranomaisten suostumuksella***. Jos nämä edellytykset täyttyvät, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus olisi ***aluksi*** rajoitettava määrään, joka on tarpeen ***kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön mahdollistamiseksi, ja sitä olisi myöhemmin täydennettävä asianmukaisen ajan kuluessa määrällä, joka tarvitaan*** kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn ***rahoitusosuuden takaisinmaksuun***. Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen saatavuuden varmistamiseksi olisi oltava vain sellaisten laitosten käytettävissä, joiden kriisinratkaisusuunnitelmassa tai konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa ei määrätä laitoksen asianmukaisesta likvidoinnista kaatumistilanteessa, kun otetaan huomioon, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille laitoksille määrittämä omien varojen ja

hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, joka sisältää sekä tappioiden kattamisen että pääomapohjan vahvistamisen määrät.

Or. en

Perustelu

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LCT intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF.

Tarkistus 148
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 46 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(46) Kun otetaan huomioon mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen täsmentää, miten talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus voidaan ottaa huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia vaatimuksia. Jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama rahoitusosuus on yhdessä talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kanssa vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti. Jos	(46) Kun otetaan huomioon mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmää kriisinratkaisussa, on tarpeen täsmentää, miten talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus voidaan ottaa huomioon laskettaessa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen käyttöä koskevia vaatimuksia. Jos kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajien ja velkojien velkojensa vähentämisen, alaskirjaamisen tai muuntamisen kautta suorittama rahoitusosuus on yhdessä talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kanssa vähintään 8 prosenttia laitoksen kokonaisveloista, omat varat mukaan luettuina, laitoksen olisi voitava käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä saadakseen lisärahoitusta, jos se on tarpeen tehokkaan kriisinratkaisun varmistamiseksi kriisinratkaisutavoitteiden mukaisesti. Jos

nämä edellytykset täyttyvät, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus olisi rajoitettava määrään, joka on tarpeen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön mahdollistamiseksi. Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen saatavuuden varmistamiseksi olisi oltava vain sellaisten laitosten käytettävissä, joiden kriisinratkaisusuunnitelmassa tai konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa ei määrätä laitoksen asianmukaisesta likvidoinnista kaatumistilanteessa, kun otetaan huomioon, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille laitoksille määrittämä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, joka sisältää sekä tappioiden kattamisen että pääomapohjan vahvistamisen määrät.	nämä edellytykset täyttyvät, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus olisi rajoitettava määrään, joka on tarpeen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön mahdollistamiseksi ***ja suojattujen talletusten suojaamiseksi, jos niitä ei ole suojattu valtakirjojen arvon alaskirjaukselta***. Sen varmistamiseksi, että kriisinratkaisu rahoitetaan edelleen ensisijaisesti laitoksen sisäisillä varoilla, ja kilpailun vääristymisen minimoimiseksi mahdollisuus käyttää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuutta kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjen saatavuuden varmistamiseksi olisi oltava vain sellaisten laitosten käytettävissä, joiden kriisinratkaisusuunnitelmassa tai konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa ei määrätä laitoksen asianmukaisesta likvidoinnista kaatumistilanteessa, kun otetaan huomioon, että kriisinratkaisuviranomaisten kyseisille laitoksille määrittämä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimus on asetettu tasolle, joka sisältää sekä tappioiden kattamisen että pääomapohjan vahvistamisen määrät***, ja vain tapauksissa, joissa asianomainen laitos on noudattanut vähintään kerran sitä koskevia täysimääräisiä MREL-vähimmäisvaatimuksia***.

Or. en

Perustelu

Vaihtoehto 2: Omaisuudenhoitoyhtiön käyttö talletussuojajärjestelmän ja kriisinratkaisurahaston tai yhteisen kriisinratkaisurahaston välisessä tappionjaossa: (kriisinhallintaa ja talletussuojaa koskevan paketin korkea tavoitetaso kriisinhallinnan yhdenmukaistamiseksi): Omaisuudenhoitoyhtiön käytöstä on neuvoteltava yhdessä muiden tarkastelun tavoitteiden kanssa. Jos paketin tavoitetaso on muilta osin rajallisempi, omaisuudenhoitoyhtiön alainen kriisinratkaisurahaston / yhteisen kriisinratkaisurahaston toimenpide olisi suunniteltava maksuvalmiustueksi asianomaiselle talletussuojajärjestelmälle, jonka olisi maksettava tuki takaisin kriisinratkaisurahastolle / yhteiselle kriisinratkaisurahastolle tietyn ajan kuluttua.

Tarkistus 149
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella tai alueellisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen***;***	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tasolla*** tai ***merkittävän laajasti*** alueellisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen***.*** ***Tätä kohtaa sovellettaessa alueellista tasoa arvioidaan suhteessa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1059/2003* tarkoitettuihin Euroopan tilastollisten alueyksiköiden nimikkeistön (NUTS-taso 1 tai 2) tason 1 tai 2 alueyksiköihin***; **** Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1059/2003, annettu 26 päivänä toukokuuta 2003, yhteisestä tilastollisten alueyksiköiden nimikkeistöstä (NUTS) (EUVL L 154, 21.6.2003, s. 1).***

Or. en

Tarkistus 150
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tai*** alueellisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tasolla tai kun palvelujen häiriintyminen*** alueellisella ***tasolla tarkoittaa järjestelmäkriisin riskiä kansallisella*** tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;

Or. en

Perustelu

Rahoitusvakautta tuskin voi heikentää vain alueellisella tasolla. Sen sijaan olisi otettava huomioon kriittisten toimintojen heikentyminen alueellisella tasolla, mikä saattaa johtaa järjestelmäkriisiin (kuten pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 2 artiklan 1 kohdassa 30 määritellään).

Tarkistus 151
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai

todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tai*** alueellisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;	todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tasolla tai kun palvelujen häiriintyminen*** alueellisella ***tasolla tarkoittaa järjestelmäkriisin riskiä kansallisella*** tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;

Or. en

Perustelu

Rahoitusvakauteen sellaisenaan ei juurikaan voida vaikuttaa vain alueellisella tasolla. Sen sijaan olisi huolehdittava kriittisten toimintojen heikentymisestä alueellisella tasolla, mikä saattaa johtaa järjestelmäkriisiin (kuten pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 2 artiklan 1 kohdassa 30 määritellään).

Tarkistus 152
Ralf Seekatz

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen ***todennäköisesti*** aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai ***todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta*** kansallisella ***tai*** alueellisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai ***rahoitusvakauden häiriintymisen*** kansallisella ***tasolla tai jäsenvaltioiden harkinnan mukaan*** alueellisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;

Or. en

Tarkistus 153
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella tai alueellisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella tai alueellisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden***, suhteellisen merkityksen tietyllä taloudellisella sektorilla*** tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;

Or. en

Tarkistus 154
Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi

reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tai alueellisella*** tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;	reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta ***unionin tai*** kansallisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;

Or. en

Perustelu

Kriittiset toiminnot olisi rajoitettava unionin tai kansallisen tason rahoitusvakauteen, ei alueellisella tasolla.

Tarkistus 155
Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tai alueellisella*** tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisu olisi rajoitettava tapauksiin, joissa rahoitusvakaus on vaarassa.

Tarkistus 156
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tai alueellisella*** tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;

Or. en

Tarkistus 157
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 35 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi	35) ’kriittisillä toiminnoilla’ toimintaa, palveluja tai toimintoja, joiden keskeytyminen todennäköisesti aiheuttaisi

reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella ***tai alueellisella*** tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;	reaalitalouden kannalta elintärkeiden palvelujen häiriintymisen tai todennäköisesti häiritsisi rahoitusvakautta kansallisella tasolla laitoksen tai konsernin koon tai markkinaosuuden, ulkoisten ja sisäisten sidosten, monitahoisuuden tai rajatylittävän toiminnan johdosta yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa erityisesti tämän toiminnan ja näiden palvelujen tai toimintojen korvattavuus huomioon ottaen;”;

Or. en

Tarkistus 158
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – d a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 90 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	d a) lisätään alakohta seuraavasti:
	90 a) ’merkittävillä sivuliikkeillä’ luottolaitoksen sivuliikettä, jota on pidetty merkittävänä direktiivin 2013/36/EU 51 artiklan mukaisesti

Or. en

Tarkistus 159
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – e alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 93 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
93 a) ’talletuksella’ 108 ja 109 artiklan soveltamiseksi direktiivin 2014/49/EU 2 artiklan 1 kohdan 3 alakohdassa määriteltyä talletusta;	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Jos yksitasoista yleistallettajan etuoikeusasemaa ei ole, viittaukset voimassa oleviin säännöksiin ovat riittäviä.

Tarkistus 160
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – e a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 93 b alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e a) lisätään alakohta seuraavasti:
	93 b) ’velkojen kokonaismäärällä, mukaan lukien omat varat’ neuvoston direktiivin 86/635/ETY 3 jaksossa määriteltyjä tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1606/2002 tarkoitettujen kansainvälisten tilinpäätösstandardien mukaisesti määriteltyjä kokonaisvastuita, mukaan lukien asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 1 alakohdan 118 alakohdassa määritellyt omat varat, kun on kyse edistämislainoja tarjoavista laitoksista, lukuun ottamatta välittäjälaitoksen velkojen alullepanijana ollutta pankkia tai toista kehityspankkia tai toista välittäjälaitosta kohtaan sekä kehityspankin velkoja sen rahoitusosapuolia kohtaan siltä osin kuin kyseisten velkojen määrä vastaa kyseisen laitoksen edistämislainoja;

Or. en

Perustelu

Tarkistukset määritelmiin ’velkojen kokonaismäärä, omat varat mukaan luettuina’, ’kehityspankki’, ’edistämislaina’ ja ’välittäjälaitos’, luetaan yhdessä: MREL-vähimmäisvaatimuksia koskevissa laskelmissa ei oteta huomioon edistämislainoista eteenpäin siirrettyjä vastuita.

Tarkistus 161
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – e a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 97 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e a) lisätään alakohta seuraavasti:
	97 a) ’vähittäistalletuksilla’ direktiivin 2013/34/EU 3 artiklan 2 ja 3 kohdassa määriteltyä luonnollisten henkilöiden tai pienten ja keskisuurten yritysten hallussa olevaa talletusta;

Or. en

Tarkistus 162
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – e b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 93 c alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e b) lisätään alakohta seuraavasti:
	93 c) ’edistämispankilla’ jäsenvaltion keskus- tai aluehallinnon perustamaa yritystä tai yhteisöä, joka myöntää sellaisia edistämislainoja, joiden myöntäminen ei perustu kilpailuun eikä

voiton tavoitteluun ja joilla edistetään kyseisen hallinnon asettamia yleistä etua koskevia tavoitteita, edellyttäen, että hallinnolla on velvollisuus suojata yrityksen tai yhteisön taloudellista perustaa ja ylläpitää sen elinkelpoisuutta koko sen toiminta-ajan tai että vähintään 90 prosenttia sen alkuperäisestä rahoituksesta tai sen myöntämistä edistämislainoista on suoraan tai välillisesti jäsenvaltion keskus- tai aluehallinnon takaamia;

Or. en

Perustelu

Tarkistukset määritelmiin 'velkojen kokonaismäärä, omat varat mukaan luettuina', 'kehityspankki', 'edistämislaina' ja 'välittäjälaitos', luetaan yhdessä: MREL-vähimmäisvaatimuksia koskevissa laskelmissa ei oteta huomioon edistämislainoista eteenpäin siirrettyjä vastuita.

Tarkistus 163
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – e b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 97 b alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e b) lisätään alakohta seuraavasti:
	97 b) 'maksu- ja selvitystarkoituksiin tarkoitetulla yrityksen talletuksella' oikeushenkilön hallussa olevaa talletusta, jolla on kaikki seuraavat ominaisuudet:
	a) se maksetaan pyydettäessä nimellisarvon mukaisesti;
	b) se soveltuu maksu- ja toimituspalvelujen tarjoamiseen;
	c) sille ei makseta korkoa;
	d) se ei ole direktiivin 2014/65/EU 4 artiklan 15 alakohdassa määritelty

rahoitusväline;

Or. en

Tarkistus 164
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – e c alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 93 d alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e c) lisätään alakohta seuraavasti:
	93 d) 'edistämislainalla' edistämispankin myöntämää tai välittäjälaitoksen välityksellä myönnettyä lainaa, jonka myöntäminen ei perustu kilpailuun eikä voiton tavoitteluun ja jolla edistetään keskus- tai aluehallinnon asettamia yleistä etua koskevia tavoitteita;

Or. en

Perustelu

Tarkistukset määritelmiin 'velkojen kokonaismäärä, omat varat mukaan luettuina', 'kehityspankki', 'edistämislaina' ja 'välittäjälaitos', luetaan yhdessä: MREL-vähimmäisvaatimuksia koskevissa laskelmissa ei oteta huomioon edistämislainoista eteenpäin siirrettyjä vastuita.

Tarkistus 165
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – e c alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 97 c alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e c) lisätään alakohta seuraavasti:

	97 c) 'muulla yrityksen talletuksella' oikeushenkilön hallussa olevaa talletusta, joka ei ole maksu- ja selvitystarkoituksiin tarkoitettu yrityksen talletus;

Or. en

Tarkistus 166
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – e d alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
2 artikla – 1 kohta – 93 e alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e d) lisätään alakohta seuraavasti:
	93 e) 'välittäjälaitoksella' edistämislainoja välittävää luottolaitosta edellyttäen, ettei se anna niitä luottona loppuasiakkaalle.

Or. en

Perustelu

Tarkistukset määritelmiin 'velkojen kokonaismäärä, omat varat mukaan luettuina', 'kehityspankki', 'edistämislaina' ja 'välittäjälaitos', luetaan yhdessä: MREL-vähimmäisvaatimuksia koskevissa laskelmissa ei oteta huomioon edistämislainoista eteenpäin siirrettyjä vastuita.

Tarkistus 167
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 2 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
5 artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos elvytyssuunnitelman viimeisimmästä vuosittaisesta päivityksestä alkavalla 12 kuukauden jaksolla ei esiinny	***Poistetaan.***

ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuja muutoksia, toimivaltaiset viranomaiset voivat poikkeuksellisesti luopua elvytyssuunnitelman päivittämistä koskevasta velvoitteesta seuraavaan 12 kuukauden jaksoon saakka.

Or. en

Tarkistus 168
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 2 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
5 artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos elvytyssuunnitelman viimeisimmästä vuosittaisesta päivityksestä alkavalla 12 kuukauden jaksolla ei esiinny ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuja muutoksia, toimivaltaiset ***viranomaiset voivat*** poikkeuksellisesti ***luopua*** elvytyssuunnitelman päivittämistä koskevasta velvoitteesta seuraavaan 12 kuukauden jaksoon saakka.	Jos elvytyssuunnitelman viimeisimmästä vuosittaisesta päivityksestä alkavalla 12 kuukauden jaksolla ei esiinny ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuja muutoksia, toimivaltaiset ***viranomaisten on*** poikkeuksellisesti ***luovuttava*** elvytyssuunnitelman päivittämistä koskevasta velvoitteesta seuraavaan 12 kuukauden jaksoon saakka.

Or. en

Tarkistus 169
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 2 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
5 artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos elvytyssuunnitelman viimeisimmästä vuosittaisesta päivityksestä alkavalla 12 kuukauden jaksolla ei esiinny ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuja	Jos elvytyssuunnitelman viimeisimmästä vuosittaisesta päivityksestä alkavalla 12 kuukauden jaksolla ei esiinny ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuja

muutoksia, toimivaltaiset ***viranomaiset voivat*** poikkeuksellisesti ***luopua*** elvytyssuunnitelman päivittämistä koskevasta velvoitteesta seuraavaan 12 kuukauden jaksoon saakka.	muutoksia, toimivaltaiset ***viranomaisten on*** poikkeuksellisesti ***luovuttava*** elvytyssuunnitelman päivittämistä koskevasta velvoitteesta seuraavaan 12 kuukauden jaksoon saakka.

Or. en

Perustelu

Olisi pikemminkin syytä tehdä pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 5 artiklan 2 kohdan toisessa alakohdassa esitetystä vaatimuksesta sitova eikä luonteeltaan harkinnanvarainen.

Tarkistus 170
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 2 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
5 artikla – 3 kohta – c a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	c a) tuki talletussuojajärjestelmästä toimenpiteen muodosta riippumatta.

Or. en

Perustelu

Elvytyssuunnitelmissa ei saa olettaa minkäänlaista ulkoista tukea, ja myös talletussuojajärjestelmän ennaltaehkäisevät toimenpiteet, jotka eivät kuulu 32 c artiklan soveltamisalaan, olisi sisällytettävä siihen tasapuolisten toimintaedellytysten säilyttämiseksi.

Tarkistus 171
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 2 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
5 artiklan 4 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
4. Elvytyssuunnitelmiin on soveltuvin osin sisällyttävä selvitys siitä, miten ja milloin laitos saattaa hakeutua sellaisten keskuspankin järjestelyjen, joita ei ole suljettu elvytyssuunnitelman soveltamisalan ulkopuolelle 3 kohdan mukaisesti, piiriin silloin, kun olosuhteet ovat sellaiset, joiden varalta suunnitelma on laadittu, ja niissä on eriteltävä varat, joiden voidaan olettaa käyvän vakuudesta.”	4. Elvytyssuunnitelmiin on soveltuvin osin sisällyttävä selvitys siitä, miten ja milloin laitos saattaa hakeutua sellaisten keskuspankin järjestelyjen, joita ei ole suljettu elvytyssuunnitelman soveltamisalan ulkopuolelle 3 kohdan mukaisesti, piiriin silloin, kun olosuhteet ovat sellaiset, joiden varalta suunnitelma on laadittu, ja niissä on eriteltävä ***säännöllisesti ja vähintään neljännesvuosittain*** varat, joiden voidaan olettaa käyvän vakuudesta.”

Or. en

Tarkistus 172
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 2 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
5 artiklan 8 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	2 a) Korvataan 5 artiklan 8 kohta seuraavasti:
Jäsenvaltiot voivat säätää, että toimivaltaisilla viranomaisilla on valtuudet vaatia laitosta pitämään yksityiskohtaisesti kirjaa rahoitussopimuksista, joissa asianomainen laitos on osapuolena.	***Jäsenvaltioiden on säädettävä***, että toimivaltaisilla viranomaisilla on valtuudet vaatia laitosta pitämään yksityiskohtaisesti kirjaa rahoitussopimuksista, joissa asianomainen laitos on osapuolena.
	”

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Tarkistus 173
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 2 b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
5 artikla – 10 a kohta (uusi)

Komission ehdotus	*Tarkistus*
	2 b) Lisätään 5 artiklaan 10 a kohta seuraavasti:
	”10 a. EPV laatii teknisten sääntelystandardien luonnokset, joissa täsmennetään menetelmät, joilla määritetään 1 kohdassa tarkoitetun rahoitustilanteen merkittävä heikkeneminen ja laitoksen oikeudelliseen tai organisatoriseen rakenteeseen, sen liiketoimintaan tai sen taloudelliseen tilanteeseen 2 kohdassa tarkoitetut muutokset. EPV toimittaa nämä teknisten sääntelystandardien luonnokset komissiolle kuuden kuukauden kuluessa [lisää 12 tämän direktiivin voimaantulon jälkeen]. Siirretään komissiolle valta hyväksyä ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset sääntelystandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 10–14 artiklan mukaisesti.
	”

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 174
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 2 c alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
6 artikla – 2 kohta – a alakohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	2 c) Korvataan 6 artiklan 2 kohdan a alakohta seuraavasti:

a) suunnitelmassa ehdotettujen järjestelyjen täytäntöönpano säilyttäisi tai palauttaisi ennalleen kohtuullisella todennäköisyydellä laitoksen tai konsernin elinkelpoisuuden ja rahoitusaseman ottaen huomioon laitoksen toteuttamat tai toteutettaviksi suunnittelemat varautumistoimenpiteet;	suunnitelmassa ehdotettujen järjestelyjen täytäntöönpano säilyttäisi tai palauttaisi ennalleen kohtuullisella todennäköisyydellä ***tietyssä ajassa*** laitoksen tai konsernin elinkelpoisuuden***,*** ***maksuvalmiuden*** ja rahoitusaseman ottaen huomioon laitoksen toteuttamat tai toteutettaviksi suunnittelemat varautumistoimenpiteet; ***”***

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Tarkistus 175
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 2 d alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
6 artiklan 4 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	2 d) Korvataan 6 artiklan 4 kohta seuraavasti:
4. Toimivaltaisen viranomaisen on toimitettava elvytyssuunnitelma kriisinratkaisuviranomaiselle. ***Kriisinratkaisuviranomainen voi tarkastella*** elvytyssuunnitelmaa havaitakseen elvytyssuunnitelmassa toimia, jotka saattaisivat vaikuttaa kielteisesti laitoksen purkamismahdollisuuksiin, ja esittää toimivaltaiselle viranomaiselle asiaa koskevia suosituksia.	”4. Toimivaltaisen viranomaisen on toimitettava elvytyssuunnitelma kriisinratkaisuviranomaiselle. ***Kriisinratkaisuviranomaisen on tarkasteltava*** elvytyssuunnitelmaa havaitakseen elvytyssuunnitelmassa toimia, jotka saattaisivat vaikuttaa kielteisesti laitoksen purkamismahdollisuuksiin, ja esittää toimivaltaiselle viranomaiselle asiaa koskevia suosituksia. ***”***

Or. en

(http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Tarkistus 176
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
3) Korvataan 6 artiklan 5 ***kohta*** seuraavasti:	3) Korvataan 6 artiklan 5 ***kohdan ensimmäinen alakohta*** seuraavasti:

Or. en

Tarkistus 177
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 3 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
6 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
5. Jos toimivaltainen viranomainen arvioi, että elvytyssuunnitelmassa on olennaisia puutteita tai olennaisia täytäntöönpanon esteitä, ***sen*** on ilmoitettava arvionsa laitokselle tai konsernin emoyritykselle ja vaadittava laitosta toimittamaan ***kolmen*** kuukauden määräajassa, jota viranomaisten suostumuksella voidaan pidentää yhdellä kuukaudella, tarkistettu suunnitelma, josta käy ilmi, millä tavoin kyseisiin puutteisiin tai esteisiin puututaan.”	5. Jos toimivaltainen viranomainen arvioi, että elvytyssuunnitelmassa on olennaisia puutteita tai olennaisia täytäntöönpanon esteitä ***tai jos kriisinratkaisuviranomaiset antavat 4 kohdassa tarkoitettuja suosituksia, toimivaltaisen viranomaisen*** on ilmoitettava arvionsa laitokselle tai konsernin emoyritykselle ja vaadittava laitosta toimittamaan ***yhden*** kuukauden määräajassa, jota viranomaisten suostumuksella voidaan pidentää yhdellä kuukaudella, tarkistettu suunnitelma, josta käy ilmi, millä tavoin kyseisiin puutteisiin tai esteisiin puututaan.

Or. en

Tarkistus 178
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 3 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
6 artikla – 6 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	3 a) Korvataan 6 artiklan 6 kohta seuraavasti:
6. Jos laitos jättää tarkistetun elvytyssuunnitelman toimittamatta tai jos toimivaltainen viranomainen katsoo, ettei tarkistetussa elvytyssuunnitelmassa ole korjattu riittävässä määrin tämän viranomaisen alkuperäisessä arviossa todettuja puutteita ja mahdollisia esteitä, eikä puutteita tai esteitä ole mahdollista riittävässä määrin korjata määräämällä tekemään suunnitelmaan erityisiä muutoksia, toimivaltaisen viranomaisen on vaadittava laitosta osoittamaan ***kohtuullisen*** ajan kuluessa muutokset, joita se voi tehdä liiketoimintaansa puuttuakseen elvytyssuunnitelman puutteisiin tai sen täytäntöönpanon esteisiin**.**	”6. Jos laitos jättää tarkistetun elvytyssuunnitelman toimittamatta tai jos toimivaltainen viranomainen katsoo, ettei tarkistetussa elvytyssuunnitelmassa ole korjattu riittävässä määrin tämän viranomaisen alkuperäisessä arviossa todettuja puutteita ja mahdollisia esteitä, eikä puutteita tai esteitä ole mahdollista riittävässä määrin korjata määräämällä tekemään suunnitelmaan erityisiä muutoksia, toimivaltaisen viranomaisen on vaadittava laitosta osoittamaan ***tietyn*** ajan kuluessa muutokset, joita se pystyy tekemään liiketoimintaansa puuttuakseen elvytyssuunnitelman puutteisiin tai sen täytäntöönpanon esteisiin***, tai määrättävä laitos*** toteuttamaan kaikki toimet, jotka se katsoo ***asianmukaisiksi***, kun otetaan huomioon puutteiden ja esteiden vakavuus ja toimien vaikutus laitoksen liiketoimintaan.
Jos laitos ei osoita tällaisia muutoksia toimivaltaisen viranomaisen asettaman määräajan kuluessa tai jos toimivaltainen viranomainen arvioi, ettei laitoksen ehdottamilla toimilla puututtaisi riittävässä määrin puutteisiin tai esteisiin, toimivaltainen viranomainen voi määrätä laitoksen toteuttamaan kaikki toimet, jotka se katsoo ***tarpeellisiksi ja oikeasuhteisiksi***, kun otetaan huomioon puutteiden ja esteiden vakavuus ja toimien vaikutus laitoksen liiketoimintaan.	
Toimivaltainen viranomainen voi direktiivin 2013/36/EU 104 artiklassa säädettyyn vaikuttamatta määrätä laitoksen:	Toimivaltainen viranomainen voi direktiivin 2013/36/EU 104 artiklassa säädettyyn vaikuttamatta määrätä laitoksen:

vähentämään riskiprofiiliaan ja myös vähentämään maksuvalmiusriskiä;	vähentämään riskiprofiiliaan ja myös vähentämään maksuvalmiusriskiä ***sekä palauttamaan tietyssä määräajassa maksuvalmiusvaatimuksen asetuksessa (EU) N: o 575/2013 vakiinnutetun vähimmäisvaatimuksen ylittävälle tietylle tasolle***;
b) mahdollistamaan pääomapohjan vahvistamisen oikea-aikaisesti;	b) mahdollistamaan pääomapohjan vahvistamisen oikea-aikaisesti;
c) tarkistamaan laitoksen strategiaa ja rakennetta;	c) tarkistamaan laitoksen strategiaa ja rakennetta;
d) tekemään muutoksia rahoitusstrategiaan ydinliiketoiminta-alueiden ja kriittisten toimintojen häiriönsietokyvyn parantamiseksi;	d) tekemään muutoksia rahoitusstrategiaan ydinliiketoiminta-alueiden ja kriittisten toimintojen häiriönsietokyvyn parantamiseksi;
e) tekemään muutoksia laitoksen päätöksenteko-, ohjaus- ja valvontarakenteeseen.	e) tekemään muutoksia laitoksen päätöksenteko-, ohjaus- ja valvontarakenteeseen.
Tässä kohdassa tarkoitettu toimenpideluettelo ei estä jäsenvaltioita antamasta toimivaltaisille viranomaisille lupaa toteuttaa kansallisen lainsäädännön mukaisia lisätoimenpiteitä.	Tässä kohdassa tarkoitettu toimenpideluettelo ei estä jäsenvaltioita antamasta toimivaltaisille viranomaisille lupaa toteuttaa kansallisen lainsäädännön mukaisia lisätoimenpiteitä.***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 179
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 4 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
8 artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
4) Korvataan 8 artiklan 2 kohdan kolmas alakohta seuraavasti:	***Poistetaan.***
”	
EPV voi toimivaltaisen viranomaisen pyynnöstä auttaa toimivaltaisia viranomaisia saamaan aikaan yhteisen päätöksen asetuksen (EU) N:o 1093/2010	

31 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisesti.

”

Or. en

Tarkistus 180
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 4 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
9 artikla – 1 kohta – 1 alakohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	4 a) Korvataan 9 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta seuraavasti:
1. Toimivaltaisten viranomaisten on vaadittava 5–8 artiklan soveltamiseksi, että jokainen elvytyssuunnitelma sisältää laitoksen vahvistamat indikaattoreita koskevat yleiset puitteet, joilla määritetään, minä ajankohtina suunnitelmassa tarkoitettuja asianmukaisia toimenpiteitä voidaan ryhtyä toteuttamaan. Toimivaltaiset viranomaiset sopivat näistä indikaattoreista tehdessään elvytyssuunnitelmista 6 ja 8 artiklan mukaista arviointia. Indikaattorit voivat olla laadullisia tai määrällisiä ja liittyä laitoksen rahoitusasemaan, ja niitä on voitava seurata vaivattomasti. Toimivaltaisten viranomaisten on varmistettava, että laitokset ottavat käyttöön asianmukaiset järjestelyt, joiden avulla indikaattoreita voidaan seurata säännöllisesti.	”1. Toimivaltaiset viranomaiset varmistavat 5–8 artiklan soveltamiseksi, että jokainen elvytyssuunnitelma sisältää laitoksen vahvistamat indikaattoreita koskevat yleiset puitteet, joilla määritetään, missä vaiheessa suunnitelmassa tarkoitettuja asianmukaisia toimenpiteitä voidaan ryhtyä toteuttamaan***.*** ***Indikaattoreihin on sisällyttävä ainakin 27 artiklassa tarkoitettujen käynnistävien tekijöiden vähimmäistaso***. Toimivaltaiset viranomaiset sopivat näistä indikaattoreista tehdessään elvytyssuunnitelmista 6 ja 8 artiklan mukaista arviointia. Indikaattorit voivat olla laadullisia tai määrällisiä ja liittyä laitoksen rahoitusasemaan, ja niitä on voitava seurata vaivattomasti. Toimivaltaisten viranomaisten on varmistettava, että laitokset ottavat käyttöön asianmukaiset järjestelyt, joiden avulla indikaattoreita voidaan seurata säännöllisesti. ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 181
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 4 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 3 kohta – c a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	4 a) lisätään 10 artiklan 3 kohtaan alakohta seuraavasti:
	”c a) kaikenlainen talletussuojajärjestelmien käyttö;”

Or. en

Perustelu

Sisäisten varojen käytön olisi edelleen oltava ensimmäinen keino. Näin ollen ulkoista rahoitusta, mukaan lukien talletussuojajärjestelmän käyttö kriisinratkaisussa, olisi käytettävä vain, jos resursseissa on ennakoimattomia vajeita, jollei sovellettavista ehdoista muuta johdu. Näin ollen kriisinratkaisun suunnittelun ja MREL-vähimmäisvaatimuksen kalibroinnin ei pitäisi edellyttää talletussuojajärjestelmän varojen käyttöä kriisinratkaisussa.

Tarkistus 182
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 4 b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 2 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	4 b) Korvataan 10 artiklan 2 kohta seuraavasti:
2. Laatiessaan kriisinratkaisusuunnitelmaa kriisinratkaisuviranomaisen on pantava merkille kaikki olennaiset purkamismahdollisuuksien esteet ja silloin, kun se on ***välttämätöntä ja oikeasuhteista***,	”2. Laatiessaan kriisinratkaisusuunnitelmaa kriisinratkaisuviranomaisen on pantava merkille kaikki olennaiset purkamismahdollisuuksien esteet ja silloin, kun se on ***asianmukaista***, esitettävä

esitettävä pääpiirteittäin asiaankuuluvat toimet näihin esteisiin puuttumiseksi tämän osaston II luvun mukaisesti.	pääpiirteittäin asiaankuuluvat toimet näihin esteisiin puuttumiseksi tämän osaston II luvun mukaisesti.” ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 183
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 4 c alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
10 artiklan 4 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	4 c) Korvataan 10 artiklan 4 kohta seuraavasti:
4. Kriisinratkaisusuunnitelmaan on sisällyttävä selvitys siitä, miten ja milloin laitos saattaa hakeutua keskuspankin järjestelyjen piiriin silloin, kun olosuhteet ovat sellaiset, joiden varalta suunnitelma on laadittu, ja niissä on eriteltävä varat, joiden voidaan olettaa käyvän vakuudesta.	”4. Kriisinratkaisusuunnitelmaan on sisällyttävä selvitys siitä, miten ja milloin laitos voi hakea pääsyä keskuspankin järjestelyjen niissä olosuhteissa, joiden varalta suunnitelma on laadittu, ja siinä on tunnistettava ne varat, joiden voidaan olettaa käyvän vakuudesta***, sekä esitettävä samalla harkittu arvio laitoksen keskimääräisestä vuotuisesta arvosta kootusti keskuspankkien likviditeettiin liittyviä tarkoituksia varten ottaen asiaankuuluvat velkakirjojen arvon alaskirjaukset asianmukaisesti huomioon***. ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 184
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 4 d alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 7 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	4 d) Korvataan 10 artiklan 7 kohta seuraavasti:
7. Kriisinratkaisusuunnitelmassa on esitettävä vaihtoehdot IV osastossa tarkoitettujen kriisinratkaisuvälineiden ja -valtuuksien soveltamiseksi laitokseen, sanotun kuitenkaan rajoittamatta 4 artiklan soveltamista. Siinä on esitettävä tarvittaessa ja mahdollisuuksien mukaan määrällisesti ilmaistuna:	”7. Kriisinratkaisusuunnitelmassa on esitettävä vaihtoehdot IV osastossa tarkoitettujen kriisinratkaisuvälineiden ja -valtuuksien soveltamiseksi laitokseen, sanotun kuitenkaan rajoittamatta 4 artiklan soveltamista. Siinä on esitettävä tarvittaessa ja mahdollisuuksien mukaan määrällisesti ilmaistuna:
a) tiivistelmä suunnitelman keskeisistä osista;	a) tiivistelmä suunnitelman keskeisistä osista;
	a a) tarvittaessa yksityiskohtainen kuvaus syistä, joiden perusteella määritetään, että laitos katsotaan likvidoitavaksi yhteisöksi;
b) tiivistelmä laitokseen edellisten sitä koskevien kriisinratkaisutietojen toimittamisen jälkeen kohdistuneista olennaisista muutoksista;	b) tiivistelmä laitokseen edellisten sitä koskevien kriisinratkaisutietojen toimittamisen jälkeen kohdistuneista olennaisista muutoksista;
c) sen osoittaminen, miten kriittiset toiminnot ja ydinliiketoiminta-alueet voidaan tarvittavissa määrin erotella oikeudellisesti ja taloudellisesti muista toiminnoista niiden jatkuvuuden varmistamiseksi laitoksen kaaduttua;	c) sen osoittaminen, miten kriittiset toiminnot ja ydinliiketoiminta-alueet voidaan tarvittavissa määrin erotella oikeudellisesti ja taloudellisesti muista toiminnoista niiden jatkuvuuden varmistamiseksi laitoksen kaaduttua;
d) arvio suunnitelman jokaisen olennaisen osan toteuttamiseksi tarvittavasta ajasta;	d) arvio suunnitelman jokaisen olennaisen osan toteuttamiseksi tarvittavasta ajasta;
e) yksityiskohtainen kuvaus tämän artiklan 2 kohdan ja 15 artiklan mukaisesti tehdystä purkamismahdollisuuden arvioinnista;	e) yksityiskohtainen kuvaus tämän artiklan 2 kohdan ja 15 artiklan mukaisesti tehdystä purkamismahdollisuuden arvioinnista;
f) kuvaus 17 artiklan nojalla edellytettävistä toimenpiteistä, joilla puututaan 15 artiklan mukaisesti tehdyn arvioinnin perusteella todettuihin purkamismahdollisuuden esteisiin tai poistetaan ne;	f) kuvaus 17 artiklan nojalla edellytettävistä toimenpiteistä, joilla puututaan 15 artiklan mukaisesti tehdyn arvioinnin perusteella todettuihin purkamismahdollisuuden esteisiin tai poistetaan ne;
g) kuvaus prosesseista, joilla määritetään laitoksen kriittisten toimintojen,	g) kuvaus prosesseista, joilla määritetään laitoksen kriittisten toimintojen,

ydinliiketoiminta-alueiden ja varojen arvo ja markkinoitavuus;

h) yksityiskohtainen kuvaus järjestelyistä, joilla varmistetaan, että 11 artiklan nojalla edellytetyt tiedot ovat ajan tasalla ja aina kriisinratkaisuviranomaisten käytettävissä;

i) kriisinratkaisuviranomaisen selvitys siitä, miten kriisinratkaisun vaihtoehdot voitaisiin rahoittaa olettamatta mitään seuraavista:

i) poikkeuksellista julkista rahoitustukea paitsi 100 artiklan mukaisesti perustettujen rahoitusjärjestelyjen käyttämistä;

ii) keskuspankin hätärahoituksena antamaa maksuvalmiusapua;

iii) keskuspankin antamaa maksuvalmiusapua, joka annetaan epätavallisin vakuuksia, juoksuaikaa ja korkoa koskevin ehdoin antamaa maksuvalmiusapua;

j) yksityiskohtainen kuvaus erilaisista kriisinratkaisustrategioista, joita voidaan soveltaa erilaisten skenaarioiden ja sovellettavien aikataulujen mukaisesti;

l) kuvaus vaihtoehdoista maksu- ja selvityspalvelujen ja muiden infrastruktuurien käytön jatkuvuuden ylläpitämiseksi sekä arvio asiakkaiden positioiden siirrettävyydestä;

m) selvitys suunnitelman vaikutuksista laitoksen työntekijöihin, mukaan lukien arvio tähän liittyvistä kustannuksista, sekä selvitys suunnitelluista menettelyistä henkilökunnan kuulemiseksi kriisinratkaisumenettelyn aikana, ottaen tarvittaessa huomioon työmarkkinaosapuolten kanssa käytävää vuoropuhelua koskevat kansalliset järjestelmät;

n) tiedotusvälineille ja yleisölle tiedottamista koskeva suunnitelma;

o) 45 artiklan 1 kohdan mukainen

ydinliiketoiminta-alueiden ja varojen arvo ja markkinoitavuus;

h) yksityiskohtainen kuvaus järjestelyistä, joilla varmistetaan, että 11 artiklan nojalla edellytetyt tiedot ovat ajan tasalla ja aina kriisinratkaisuviranomaisten käytettävissä;

i) kriisinratkaisuviranomaisen selvitys siitä, miten kriisinratkaisun vaihtoehdot voitaisiin rahoittaa olettamatta mitään seuraavista:

i) poikkeuksellista julkista rahoitustukea ***kriisinratkaisun kohteena olevalle yhteisölle tai sen liiketoiminnan osia hankkiville yhteisöille,*** paitsi 100 artiklan mukaisesti perustettujen rahoitusjärjestelyjen käyttämistä;

ii) keskuspankin hätärahoituksena antamaa maksuvalmiusapua;

iii) keskuspankin antamaa maksuvalmiusapua, joka annetaan epätavallisin vakuuksia, juoksuaikaa ja korkoa koskevin ehdoin antamaa maksuvalmiusapua;

j) yksityiskohtainen kuvaus erilaisista kriisinratkaisustrategioista, joita voidaan soveltaa erilaisten skenaarioiden ja sovellettavien aikataulujen mukaisesti;

l) kuvaus vaihtoehdoista maksu- ja selvityspalvelujen ja muiden infrastruktuurien käytön jatkuvuuden ylläpitämiseksi sekä arvio asiakkaiden positioiden siirrettävyydestä;

m) selvitys suunnitelman vaikutuksista laitoksen työntekijöihin, mukaan lukien arvio tähän liittyvistä kustannuksista, sekä selvitys suunnitelluista menettelyistä henkilökunnan kuulemiseksi kriisinratkaisumenettelyn aikana, ottaen tarvittaessa huomioon työmarkkinaosapuolten kanssa käytävää vuoropuhelua koskevat kansalliset järjestelmät;

n) tiedotusvälineille ja yleisölle tiedottamista koskeva suunnitelma;

o) 45 artiklan 1 kohdan mukainen

vähimmäisvaatimus omien varojen ja hyväksyttävien velkojen määräksi ja tarvittaessa määräaika kyseisen tason saavuttamiselle;	vähimmäisvaatimus omien varojen ja hyväksyttävien velkojen määräksi ja tarvittaessa määräaika kyseisen tason saavuttamiselle;
p) tarvittaessa 45 artiklan 1 kohdan mukainen vähimmäisvaatimus omien varojen ja velkakirjojen arvon sopimusperusteisen alaskirjauksen instrumenttien määräksi ja tarvittaessa määräaika kyseisen tason saavuttamiselle;	p) tarvittaessa 45 artiklan 1 kohdan mukainen vähimmäisvaatimus omien varojen ja velkakirjojen arvon sopimusperusteisen alaskirjauksen instrumenttien määräksi ja tarvittaessa määräaika kyseisen tason saavuttamiselle;
	p a) yksityiskohtainen ja kattava luettelo hyväksyttävistä velkainstrumenteista, mukaan lukien se, voidaanko niiden haltijat katsoa direktiivin 2014/65/EU mukaisiksi yksityissijoittajiksi vai ammattimaisiksi sijoittajiksi;
	p b) yksityiskohtainen ja määrällisesti ilmaistu luettelo 2 artiklan 1 kohdan 95, 97, 98 ja 98 a alakohdassa määritetyistä suojatuista talletuksista, vähittäistalletuksista, maksu- ja selvitystarkoituksessa tehdyistä yritystalletuksista ja muista yritystalletuksista;
q) kuvaus toiminnoista ja järjestelmistä, jotka ovat olennaisia laitoksen operatiivisten prosessien jatkuvan ylläpidon kannalta;	q) kuvaus toiminnoista ja järjestelmistä, jotka ovat olennaisia laitoksen operatiivisten prosessien jatkuvan ylläpidon kannalta;
r) soveltuvin osin kaikki laitoksen esittämät näkemykset kriisinratkaisusuunnitelmasta.	r) soveltuvin osin kaikki laitoksen esittämät näkemykset kriisinratkaisusuunnitelmasta.
	”

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 185
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 4 e alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 8 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	4 e) Korvataan 10 artiklan 8 kohta seuraavasti:
8. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kriisinratkaisuviranomaisilla on valtuudet vaatia laitosta ja 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä pitämään yksityiskohtaisesti kirjaa rahoitussopimuksista, joissa se on osapuolena. ***Kriisinratkaisuviranomainen voi määrittää aikarajan***, johon mennessä laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön on kyettävä huolehtimaan tästä kirjanpidosta. Samaa aikarajaa sovelletaan kaikkiin laitoksiin ja kaikkiin 1 artiklan 1 kohdan b, c ja d alakohdassa tarkoitettuihin yhteisöihin, jotka sijaitsevat kriisinratkaisuviranomaisen lainkäyttöalueella. Kriisinratkaisuviranomainen voi päättää asettaa eri aikarajat 2 artiklan 100 kohdassa eritellyille eri rahoitussopimustyypeille. Tämä kohta ei vaikuta toimivaltaisen viranomaisen tiedonkeruuvaltuuksiin.	”8. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kriisinratkaisuviranomaisilla on valtuudet vaatia laitosta ja 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä pitämään yksityiskohtaisesti kirjaa rahoitussopimuksista, joissa se on osapuolena. ***Kriisinratkaisuviranomaisen on määritettävä aikaraja***, johon mennessä laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön on kyettävä huolehtimaan tästä kirjanpidosta. Samaa aikarajaa sovelletaan kaikkiin laitoksiin ja kaikkiin 1 artiklan 1 kohdan b, c ja d alakohdassa tarkoitettuihin yhteisöihin, jotka sijaitsevat kriisinratkaisuviranomaisen lainkäyttöalueella. Kriisinratkaisuviranomainen voi päättää asettaa eri aikarajat 2 artiklan 100 kohdassa eritellyille eri rahoitussopimustyypeille. Tämä kohta ei vaikuta toimivaltaisen viranomaisen tiedonkeruuvaltuuksiin. ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 186
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 5 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 8 a kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
5) Lisätään 10 artiklaan 8 a kohta seuraavasti:	***Poistetaan.***
”	

8 a. Kriisinratkaisuviranomaiset eivät saa hyväksyä kriisinratkaisusuunnitelmia, jos laitos likvidoidaan sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti 32 b artiklan nojalla tai jos sovelletaan 37 artiklan 6 kohtaa.

”

Or. en

Tarkistus 187
Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 4 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 7 kohta – f a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	4 a) Lisätään 10 artiklan 7 kohtaan alakohta seuraavasti:
	”f a) yksityiskohtainen kuvaus syistä, joiden perusteella voidaan määrittää, että laitos on katsottava likvidoitavaksi yhteisöksi, ja selvitys siitä, miten kriisinratkaisuviranomainen on päätellyt laitoksen kriittisten toimintojen puuttumisen;”

Or. en

Tarkistus 188
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 5 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 8 a kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
8 a. Kriisinratkaisuviranomaiset eivät	***Poistetaan.***

saa hyväksyä kriisinratkaisusuunnitelmia, jos laitos likvidoidaan sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti 32 b artiklan nojalla tai jos sovelletaan 37 artiklan 6 kohtaa.

Or. en

Tarkistus 189
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 5 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 8 aa kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	8 a a. Kriisinratkaisuviranomainen julkistaa verkkosivustollaan vuosittain toimivaltaansa kuuluvien laitosten kriisinratkaisusuunnitelmat. Kaupallisesti arkaluonteisia tietoja tai tietoja, jotka on suojattu lakisääteisillä luottamuksellisuutta koskevilla säännöksillä, ei pidä tässä yhteydessä julkistaa.

Or. en

Tarkistus 190
Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 5 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
10 artikla – 9 kohta – 2 alakohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	5 a) Korvataan 10 artiklan 9 kohdan toinen alakohta seuraavasti:
EPV toimittaa teknisten	”EPV toimittaa nämä teknisten

sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään ***3 päivänä heinäkuuta 2015***.	sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään ***... [kuuden kuukauden kuluttua tämän muutosdirektiivin voimaantulosta]***. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0059)

Tarkistus 191
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 5 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
11 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	5 a) Korvataan 11 artiklan 1 kohdan toinen alakohta seuraavasti:
Kriisinratkaisuviranomaisilla on erityisesti oltava valtuudet vaatia muiden tietojen ohella liitteessä olevassa B jaksossa määritellyt tiedot ja selvitykset.	”Kriisinratkaisuviranomaisilla on erityisesti oltava valtuudet vaatia ***24 tunnin kuluessa*** muiden tietojen ohella liitteessä olevassa B jaksossa määritellyt tiedot ja selvitykset. ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 192
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 6 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
12 artikla – 1 kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
”Määrittäessään toteutettavia toimenpiteitä sellaisten ensimmäisen alakohdan b alakohdassa tarkoitettujen tytäryritysten, jotka eivät ole kriisinratkaisun kohteena olevia yhteisöjä, osalta kriisinratkaisuviranomaiset voivat soveltaa yksinkertaistettua lähestymistapaa, jos tällainen lähestymistapa ei vaikuta kielteisesti konsernin purkamismahdollisuuksiin, kun otetaan huomioon tytäryrityksen koko, sen riskiprofiili, kriittisten toimintojen puuttuminen ja konsernin kriisinratkaisustrategia.”;	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 193
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 6 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
12 artikla – 1 kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) Lisätään 1 kohtaan kolmas alakohta seuraavasti:	a) Lisätään 1 kohtaan kolmas ***ja neljäs*** alakohta seuraavasti:
”Määrittäessään toteutettavia toimenpiteitä sellaisten ensimmäisen alakohdan b alakohdassa tarkoitettujen tytäryritysten, jotka eivät ole kriisinratkaisun kohteena olevia yhteisöjä, osalta kriisinratkaisuviranomaiset voivat soveltaa yksinkertaistettua lähestymistapaa, jos tällainen lähestymistapa ei vaikuta kielteisesti konsernin purkamismahdollisuuksiin, kun otetaan huomioon tytäryrityksen koko, sen riskiprofiili, kriittisten toimintojen puuttuminen ja konsernin	”Määrittäessään toteutettavia toimenpiteitä sellaisten ensimmäisen alakohdan b alakohdassa tarkoitettujen tytäryritysten, jotka eivät ole kriisinratkaisun kohteena olevia yhteisöjä, osalta kriisinratkaisuviranomaiset voivat soveltaa yksinkertaistettua lähestymistapaa, jos tällainen lähestymistapa ei vaikuta kielteisesti konsernin purkamismahdollisuuksiin, kun otetaan huomioon tytäryrityksen koko, sen riskiprofiili, kriittisten toimintojen puuttuminen ja konsernin

kriisinratkaisustrategia.”;	kriisinratkaisustrategia.”; ***Konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa on myös määritettävä, voidaanko sellaiset yhteisöt, jotka kuuluvat johonkin muuhun konserniin kuin kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö, katsoa likvidoitaviksi yhteisöiksi. Sellaisia yhteisöjä, jotka tarjoavat kriittisiä toimintoja tai kriittisiä palveluja tai ovat asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 135 alakohdassa tarkoitettuja olennaisia tytäryrityksiä, ei katsota likvidoitaviksi yhteisöiksi, sanotun kuitenkaan rajoittamatta muita tekijöitä, jotka kriisinratkaisuviranomaiset voivat katsoa merkityksellisiksi.*** ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Tarkistus 194
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 6 alakohta – a a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
12 artikla – 2 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	a a) korvataan 12 artiklan 2 kohta seuraavasti:
2. Konsernin kriisinratkaisusuunnitelma on laadittava 11 artiklan nojalla toimitettujen tietojen perusteella.	”2. Konsernin kriisinratkaisusuunnitelma on laadittava ***10 artiklassa esitettyjen vaatimusten ja*** 11 artiklan nojalla toimitettujen tietojen perusteella. ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 195
Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 6 alakohta – a a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
12 artikla – 3 kohta – -a a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	a a) lisätään 3 kohtaan alakohta seuraavasti:
	”-a a) yksityiskohtainen kuvaus syistä, joiden perusteella voidaan todeta, että 1 kohdan a–d kohdassa tarkoitettu konserniyhteisö katsotaan likvidoitavaksi yhteisöksi, mukaan lukien selvitys siitä, miten kriisinratkaisuviranomainen on tehnyt sen päätelmän, että laitoksella ei ole kriittisiä toimintoja, ja miten on otettu huomioon sen kokonaisriskin määrän ja liikevoiton suhde konsernin kokonaisriskin määrään ja liikevoittoon sekä konserniyhteisön vähimmäisomavaraisuusaste konsernin puitteissa;”

Or. en

Tarkistus 196
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 6 alakohta – a a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
12 artikla – 3 kohta – a b ja b a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	a a) lisätään 3 kohtaan aa ja ab alakohta seuraavasti:
	”a b) konsernin muodostuessa useammasta kuin yhdestä kriisinratkaisun kohteena olevasta konsernista esitettävä kunkin kriisinratkaisun kohteena olevan

konsernin kriisinratkaisun kohteena olevissa yhteisöissä toteutettavat kriisinratkaisutoimet ja tällaisten toimien vaikutukset kumpaankin seuraavista:

i) muut samaan kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin kuuluvat konserniyhteisöt;

ii) muut kriisinratkaisun kohteena olevat konsernit;

a c) yksityiskohtainen kuvaus syistä, joiden perusteella voidaan todeta, että 1 kohdan a–d alakohdassa tarkoitettu konserniyhteisö voidaan katsoa likvidoitavaksi yhteisöksi;

”

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 197
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 6 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
12 artikla – 5 a kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
5 a. Kriisinratkaisuviranomaiset eivät saa hyväksyä kriisinratkaisusuunnitelmia, jos yhteisö likvidoidaan sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti 32 b artiklan nojalla tai jos sovelletaan 37 artiklan 6 kohtaa.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 198
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 7 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
13 artiklan 4 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
7) Korvataan 13 artiklan 4 kohdan neljäs alakohta seuraavasti:	***Poistetaan.***
”	
EPV voi kriisinratkaisuviranomaisen pyynnöstä auttaa kriisinratkaisuviranomaisia saamaan aikaan yhteisen päätöksen asetuksen (EU) N:o 1093/2010 31 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisesti.	
”	

Or. en

Tarkistus 199
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 9 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
17 artikla – 1 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	9 a) korvataan 17 artiklan 1 kohta seuraavasti:
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos kriisinratkaisuviranomainen toimivaltaista viranomaista kuultuaan toteaa 15 ja 16 artiklan mukaisesti tehdyn purkamismahdollisuuksien arvioinnin perusteella, että asianomaisen laitoksen purkamismahdollisuuksille on mahdollisia olennaisia esteitä, se ilmoittaa asiasta kirjallisesti kyseiselle laitokselle, toimivaltaiselle viranomaiselle ja kriisinratkaisuviranomaisille, joiden lainkäyttöalueella sijaitsee merkittäviä	”1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos kriisinratkaisuviranomainen toimivaltaista viranomaista kuultuaan toteaa 15 ja 16 artiklan mukaisesti tehdyn purkamismahdollisuuksien arvioinnin perusteella, että asianomaisen laitoksen purkamismahdollisuuksille on mahdollisia olennaisia esteitä, se ilmoittaa asiasta kirjallisesti kyseiselle laitokselle, toimivaltaiselle viranomaiselle ja kriisinratkaisuviranomaisille, joiden lainkäyttöalueella sijaitsee merkittäviä

sivuliikkeitä.	sivuliikkeitä. ***Kriisinratkaisuviranomaiset pitävät purkamismahdollisuuksien olennaisena esteenä sitä, että jotakin 10 artiklan 7 kohdassa tarkoitetuista kriisinratkaisusuunnitelmien sisällön edellyttämistä tiedoista ei kyetä antamaan kriisinratkaisuviranomaisen hyväksymällä tasolla.*** ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 200
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 8 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
16 a artikla – 1 kohta – johdantokappale

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	9 a) Korvataan 16 a artiklan 1 kohdan johdantokappale seuraavasti:
16 a artikla	”16 a artikla
Valtuudet kieltää tietyt voiton- ja muut jaot	Valtuudet kieltää tietyt voiton- ja muut jaot
1. Jos yhteisö on tilanteessa, jossa se täyttää yhteenlasketun puskurivaatimuksen, kun se otetaan huomioon kunkin direktiivin 2013/36/EU 141 a artiklan 1 kohdan a, b ja c alakohdassa tarkoitetun vaatimuksen lisäksi, mutta se ei täytä yhteenlaskettua puskurivaatimusta, kun se otetaan huomioon tämän direktiivin 45 c ja 45 d artiklassa tarkoitettujen vaatimusten lisäksi, laskettuna tämän direktiivin 45 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti, kyseisen yhteisön ***kriisinratkaisuviranomaisella*** on ***oltava valtuudet kieltää*** tämän artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti yhteisöä jakamasta suurempaa määrää kuin tämän artiklan 4 kohdan mukaisesti laskettu omia varoja ja	1. Jos yhteisö on tilanteessa, jossa se täyttää yhteenlasketun puskurivaatimuksen, kun se otetaan huomioon kunkin direktiivin 2013/36/EU 141 a artiklan 1 kohdan a, b ja c alakohdassa tarkoitetun vaatimuksen lisäksi, mutta se ei täytä yhteenlaskettua puskurivaatimusta, kun se otetaan huomioon tämän direktiivin 45 c ja 45 d artiklassa tarkoitettujen vaatimusten lisäksi, laskettuna tämän direktiivin 45 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti ***tai kun laitos ei täytä tämän direktiivin 45 c ja 45 d artiklassa tarkoitettuja vaatimuksia, kun ne lasketaan tämän direktiivin 45 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti***, kyseisen yhteisön ***kriisinratkaisuviranomaisen*** on ***kiellettävä***

hyväksyttäviä velkoja koskevaan vähimmäisvaatimukseen liittyvä jakokelpoinen enimmäismäärä (M-MDA), minkään seuraavan toimen avulla eli yhteisö ei saa	tämän artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti yhteisöä jakamasta suurempaa määrää kuin tämän artiklan 4 kohdan mukaisesti laskettu omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevaan vähimmäisvaatimukseen liittyvä jakokelpoinen enimmäismäärä (M-MDA), minkään seuraavan toimen avulla eli yhteisö ei saa ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Tarkistus 201
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 9 b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
17 artiklan 4 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	9 b) Korvataan 17 artiklan 4 kohdan toinen alakohta seuraavasti:
Kriisinratkaisuviranomaisen on vaihtoehtoisia toimenpiteitä esittäessään osoitettava, että laitoksen ehdottamilla toimenpiteillä ei ole kyettäisi poistamaan purkamismahdollisuuksien esteitä ja että ehdotetut vaihtoehtoiset toimenpiteet ovat oikeasuhteisia esteiden poistamiseksi. Kriisinratkaisuviranomaisen on otettava huomioon kyseisten purkamismahdollisuuksien esteiden rahoitusvakaudelle muodostama uhka ja toimenpiteiden vaikutukset laitoksen liiketoimintaan, sen vakauteen ja sen kykyyn edistää taloutta.	Kriisinratkaisuviranomaisen on otettava huomioon kyseisten purkamismahdollisuuksien esteiden rahoitusvakaudelle muodostama uhka ja toimenpiteiden vaikutukset laitoksen liiketoimintaan, sen vakauteen ja sen kykyyn edistää taloutta. ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 202
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 10 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
17 artikla – 4 kohta – 2 a (uusi) ja 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Lisätään 17 artiklan 4 kohtaan kolmas alakohta seuraavasti:	Lisätään 17 artiklan 4 kohtaan kolmas ***ja neljäs*** alakohta seuraavasti:
	Laitoksella on oltava oikeus osoittaa, että sen ehdottamilla toimenpiteillä kyettäisiin poistamaan purkamismahdollisuuksien esteitä ja että viranomaisen ehdottamat vaihtoehtoiset toimenpiteet ovat tarpeettoman kuormittavia esteiden poistamiseksi.
”Jos asianomaisen yhteisön ehdottamilla toimenpiteillä tehokkaasti pienennetään purkamismahdollisuuksien esteitä tai poistetaan ne, kriisinratkaisuviranomaisen on tehtävä päätös toimivaltaista viranomaista kuultuaan. Päätöksessä on todettava, että ehdotetuilla toimenpiteillä tehokkaasti pienennetään purkamismahdollisuuksien esteitä tai poistetaan ne, ja velvoitettava yhteisö toteuttamaan ehdotetut toimenpiteet.”	”Jos asianomaisen yhteisön ehdottamilla toimenpiteillä tehokkaasti pienennetään purkamismahdollisuuksien esteitä tai poistetaan ne, kriisinratkaisuviranomaisen on tehtävä päätös toimivaltaista viranomaista kuultuaan. Päätöksessä on todettava, että ehdotetuilla toimenpiteillä tehokkaasti pienennetään purkamismahdollisuuksien esteitä tai poistetaan ne, ja velvoitettava yhteisö toteuttamaan ehdotetut toimenpiteet.”

Or. en

Tarkistus 203
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 10 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
17 artikla – 5 kohta – johdantokappale

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	10 a) Korvataan 17 artiklan 5 kohdan johdantokappale seuraavasti:
5. Edellä olevan 4 kohdan soveltamiseksi ***kriisinratkaisuviranomaisilla on oltava valtuudet*** toteuttaa mitkä tahansa seuraavista toimenpiteistä, joiden puitteissa ne voivat:	”5. Edellä olevan 4 kohdan soveltamiseksi ***kriisinratkaisuviranomaisten on vaadittava, että laitos*** toteuttaa ***tietyn ajan kuluessa*** mitkä tahansa seuraavista toimenpiteistä, joiden puitteissa ne voivat: ***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 204
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 10 b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
17 artiklan 8 a kohta ja 8 b kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	10 b) Lisätään 17 artiklaan 8 a ja 8 b kohta seuraavasti:
	”8 a. Kun otetaan tarvittaessa huomioon 8 kohdassa tarkoitettujen ohjeiden soveltamisesta saatu kokemus EPV laatii teknisten sääntelystandardien luonnoksia, joissa täsmennetään 5 kohdassa säädettyjä toimenpiteitä ja olosuhteita, joissa kutakin toimenpidettä voidaan soveltaa. EPV toimittaa nämä teknisten sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään [lisätään vuoden kuluttua muutetun direktiivin voimaantulosta].
	Siirretään komissiolle valta antaa ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset sääntelystandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 10–14 artiklan mukaisesti.

8 b Kriisinratkaisuviranomaisen on julkaistava kunkin kriisinratkaisun suunnittelusyklin lopussa anonymisoitu luettelo tunnistetuista esteistä, mukaan lukien purkamismahdollisuuksien olennaiset esteet ja niihin puuttumiseksi tarvittavat toimet.

”

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 205
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 11 alakohta – -a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
18 artikla – 2 kohta – 1 alakohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	-a) Korvataan 18 artiklan 2 kohdan ensimmäinen alakohta seuraavasti:
2. Konsernitason kriisinratkaisuviranomaisen on asetuksen (EU) N:o 1093/2010 25 artiklan 1 kohdan mukaisesti yhteistyössä konsolidointiryhmän valvojan ja EPV:n kanssa laadittava asiaa koskeva kertomus ja lähetettävä se unionissa emoyrityksenä toimivalle yritykselle ja tytäryritysten kriisinratkaisuviranomaisille, joiden on toimitettava se niiden toimivallan piiriin kuuluville tytäryrityksille, sekä kriisinratkaisuviranomaisille, joiden lainkäyttöalueella sijaitsee merkittäviä sivuliikkeitä. Kertomus on laadittava toimivaltaisten viranomaisten kuulemisen jälkeen, ja siinä on käsiteltävä olennaisia esteitä kriisinratkaisuvälineiden ja -valtuuksien tehokkaalle käytölle konserniin ja myös kriisinratkaisun kohteena oleviin konserneihin konsernin muodostuessa useammasta kuin yhdestä kriisinratkaisun	”2. Konsernitason kriisinratkaisuviranomaisen on asetuksen (EU) N:o 1093/2010 25 artiklan 1 kohdan mukaisesti yhteistyössä konsolidointiryhmän valvojan ja EPV:n kanssa laadittava asiaa koskeva kertomus ja lähetettävä se unionissa emoyrityksenä toimivalle yritykselle ja tytäryritysten kriisinratkaisuviranomaisille, joiden on toimitettava se niiden toimivallan piiriin kuuluville tytäryrityksille, sekä kriisinratkaisuviranomaisille, joiden lainkäyttöalueella sijaitsee merkittäviä sivuliikkeitä. Kertomus on laadittava toimivaltaisten viranomaisten kuulemisen jälkeen, ja siinä on käsiteltävä olennaisia esteitä kriisinratkaisuvälineiden ja -valtuuksien tehokkaalle käytölle konserniin ja myös kriisinratkaisun kohteena oleviin konserneihin konsernin muodostuessa useammasta kuin yhdestä kriisinratkaisun

kohteena olevasta konsernista. Kertomuksessa on tarkasteltava vaikutusta konsernin liiketoimintamalliin ja suositeltava oikeasuhteisia ja kohdennettuja toimenpiteitä, jotka konsernitason kriisinratkaisuviranomaisen mukaan ovat ***välttämättömiä tai*** asianmukaisia näiden esteiden poistamiseksi.	kohteena olevasta konsernista. Kertomuksessa on tarkasteltava vaikutusta konsernin liiketoimintamalliin ja suositeltava oikeasuhteisia ja kohdennettuja toimenpiteitä, jotka konsernitason kriisinratkaisuviranomaisen mukaan asianmukaisia näiden esteiden poistamiseksi. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Tarkistus 206
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 11 alakohta – a a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
18 artikla – 3 kohta – 1 alakohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	a a) Korvataan 3 kohdan ensimmäinen alakohta seuraavasti:
Unionissa emoyrityksenä toimiva yritys voi ***neljän*** kuukauden kuluessa siitä päivästä, jona se on vastaanottanut kertomuksen, toimittaa huomautuksensa ja ehdottaa konsernitason kriisinratkaisuviranomaiselle vaihtoehtoisia toimenpiteitä kertomuksessa yksilöityjen esteiden korjaamiseksi.	Unionissa emoyrityksenä toimiva yritys voi ***kolmen*** kuukauden kuluessa siitä päivästä, jona se on vastaanottanut kertomuksen, toimittaa huomautuksensa ja ehdottaa konsernitason kriisinratkaisuviranomaiselle vaihtoehtoisia toimenpiteitä kertomuksessa yksilöityjen esteiden korjaamiseksi. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Tarkistus 207
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että toimivaltaiset viranomaiset ***voivat soveltaa*** varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä, jos laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö täyttää jonkin seuraavista edellytyksistä:	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että toimivaltaiset viranomaiset ***harkitsevat viipymättä*** varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä ***ja hyväksyvät ne tarvittaessa nopeasti***, jos laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö täyttää jonkin seuraavista edellytyksistä:

Or. en

Perustelu

Ehdotuksen tavoitteena on varmistaa, että varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä koskeva kehys sisällytetään nopeaan ja tehokkaaseen hallintoprosessiin ja että sen puitteissa tehdään päätöksiä, joilla voidaan parhaiten säilyttää pääoma- ja MREL-varat, jotta ei estetä mahdollista kriisinratkaisua myöhemmässä vaiheessa.

Tarkistus 208
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että toimivaltaiset viranomaiset ***voivat soveltaa*** varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä, jos laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö täyttää jonkin seuraavista edellytyksistä:	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että toimivaltaiset viranomaiset ***soveltavat*** varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä, jos laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö täyttää jonkin seuraavista edellytyksistä:

Or. en

Tarkistus 209
Roberts Zīle

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – a alakohta – ii alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
ii) toimivaltainen viranomainen katsoo, että muut korjaavat toimet kuin varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteet eivät riitä ratkaisemaan ongelmia***, *jotka johtuvat muun muassa laitoksen tai yhteisön rahoitustilanteen nopeasta ja merkittävästä heikkenemisestä***;	ii) toimivaltainen viranomainen katsoo, että muut korjaavat toimet kuin varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteet eivät riitä ratkaisemaan ongelmia;

Or. en

Perustelu

Näin ollen valvojan mahdollisuus toimia sen mukaisesti voi olla kohtuuttoman rajallinen.

Tarkistus 210
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – a alakohta – ii alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
ii) toimivaltainen viranomainen katsoo, että muut korjaavat toimet kuin varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteet eivät riitä ratkaisemaan ongelmia, jotka johtuvat muun muassa laitoksen tai yhteisön rahoitustilanteen ***nopeasta ja*** merkittävästä heikkenemisestä;	ii) toimivaltainen viranomainen katsoo, että muut korjaavat toimet kuin varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteet eivät riitä ratkaisemaan ongelmia, jotka johtuvat muun muassa laitoksen tai yhteisön rahoitustilanteen merkittävästä heikkenemisestä;

Or. en

Tarkistus 211
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) laitos tai yhteisö rikkoo tai todennäköisesti rikkoo toimivaltaisen viranomaisen arviointia seuraavien 12 kuukauden aikana direktiivin 2014/65/EU II osastossa, asetuksen (EU) N:o 600/2014 3–7 artiklassa, 14–17 artiklassa tai 24, 25 ja 26 artiklassa tai tämän direktiivin 45 e tai 45 f artiklassa säädettyjä vaatimuksia.	b) laitos tai yhteisö rikkoo tai todennäköisesti rikkoo toimivaltaisen viranomaisen arviointia seuraavien 12 kuukauden aikana direktiivin 2014/65/EU II osastossa, asetuksen (EU) N:o 600/2014 3–7 artiklassa, 14–17 artiklassa tai 24, 25 ja 26 artiklassa tai tämän direktiivin 45 e tai 45 f artiklassa säädettyjä vaatimuksia. ***Jäsenvaltioiden on tarvittaessa varmistettava, että kriisinratkaisuviranomainen ilmoittaa tästä toimivaltaiselle viranomaiselle viipymättä, jotta tällainen rikkominen voidaan luonnehtia.***

Or. en

Perustelu

Ehdotuksen tavoitteena on varmistaa, että varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä koskeva kehys sisällytetään nopeaan ja tehokkaaseen hallintoprosessiin ja että sen puitteissa tehdään päätöksiä, joilla voidaan parhaiten säilyttää pääoma- ja MREL-varat, jotta ei estetä mahdollista kriisinratkaisua myöhemmässä vaiheessa.

Tarkistus 212
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 a kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) vaatimus muuttaa laitoksen oikeudellista rakennetta;	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 a kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) vaatimus muuttaa laitoksen oikeudellista rakennetta;	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 214
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 a kohta – f a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	f a) vaatimus, jonka mukaan ylimmän hallintoelimen on otettava yhteyttä mahdollisiin ostajiin ja otettava käyttöön digitaalinen alusta, jonka avulla tiedot, joita tarvitaan 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun laitoksen tai yhteisön markkinoinnissa, voidaan jakaa, tai jonka kautta ne voidaan jakaa mahdollisten ostajien tai neuvonantajien ja arvioijien kanssa kyseisen laitoksen tai yhteisön kriisinratkaisun valmistelemiseksi, jollei 39 artiklan 2 kohdassa säädetyistä edellytyksistä ja 84 artiklassa säädetyistä salassapitovaatimuksista muuta johdu;

Or. en

Tarkistus 215
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 a kohta – f a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	f a) vaatimus, jonka mukaan yhteisön ylimmän hallintoelimen on laadittava suunnitelma, jonka yhteisö voi panna täytäntöön, jos asianomainen oikeushenkilö päättää aloittaa yhteisön toiminnan vapaaehtoisen alasajon; suunnitelman on sisällettävä ainakin analyysit likvidaatioon tarvittavasta pääoma- ja maksuvalmiustuesta ja mahdolliseen markkinoilta poistumiseen liittyvistä konkreettisista strategisista vaihtoehdoista.

Or. en

Tarkistus 216
Roberts Zīle

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artikla – 1 a kohta – f a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	f a) vaatimus, jonka mukaan yhteisön ylimmän hallintoelimen on laadittava suunnitelma, jonka yhteisö voi panna täytäntöön, jos asianomainen oikeushenkilö päättää aloittaa yhteisön toiminnan vapaaehtoisen alasajon;

Or. en

Tarkistus 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artiklan 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. Toimivaltaisten viranomaisten on asetettava kullekin 1 a kohdassa tarkoitetulle toimenpiteelle määräaika, joka on asianmukainen kyseisen toimenpiteen toteuttamiseksi ja joka antaa toimivaltaiselle viranomaiselle mahdollisuuden arvioida toimenpiteen vaikuttavuutta.	3. Toimivaltaisten viranomaisten on asetettava kullekin 1 a kohdassa tarkoitetulle toimenpiteelle määräaika, joka on asianmukainen kyseisen toimenpiteen toteuttamiseksi ja joka antaa toimivaltaiselle viranomaiselle mahdollisuuden arvioida toimenpiteen vaikuttavuutta. ***Toimenpidettä on arvioitava heti määräajan umpeuduttua ja siitä olisi tiedotettava kriisinratkaisuviranomaisille. Jos arvioinnissa todetaan, että toimenpiteitä ei ole pantu täysimittaisesti täytäntöön tai ne eivät ole vaikuttavia, toimivaltainen viranomainen arvioi tämän direktiivin 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua edellytystä kuultuaan kriisinratkaisuneuvostoa.***

Or. en

Perustelu

Ehdotuksen tavoitteena on varmistaa, että varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä koskeva kehys sisällytetään nopeaan ja tehokkaaseen hallintoprosessiin ja että sen puitteissa tehdään päätöksiä, joilla voidaan parhaiten säilyttää pääoma- ja MREL-varat, jotta ei estetä mahdollista kriisinratkaisua myöhemmässä vaiheessa.

Tarkistus 218
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 12 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
27 artiklan 4 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
4. EPV antaa viimeistään [julkaisutoimisto lisää päivämäärän = 12 kuukautta tämän muutosdirektiivin voimaantulopäivästä] ***ohjeet asetuksen (EU) N:o 1093/2010 16 artiklan mukaisesti, jotta voidaan edistää*** tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen ***käynnistävien tekijöiden yhdenmukaista soveltamista***.	4. EPV antaa viimeistään [julkaisutoimisto lisää päivämäärän = 12 kuukautta tämän muutosdirektiivin voimaantulopäivästä] ***luonnoksia teknisiksi sääntelystandardeiksi, joissa määritellään vähimmäistasolla*** tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen ***toimenpiteiden käytön käynnistävät tekijät***. ***Tällaisissa käynnistävissä tekijöissä on erityisesti otettava huomioon laitoksen nopeasti heikkenevä rahoitustilanne, mukaan lukien maksuvalmiustilanteen huononeminen, velkaantuneisuuden lisääntyminen, huonolaatuisten lainojen tai riskien keskittyminen, ja niihin on sisällyttävä laitoksen omien varoja koskeva vaatimus korotettuna vähintään 1,5 prosenttiyksiköllä.*** ***Siirretään komissiolle valta hyväksyä ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset sääntelystandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 10–14 artiklan mukaisesti.***

Or. en

Tarkistus 219
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 1 kohta – 1 alakohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) kaikki direktiivin 2013/36/EU 104 artiklan 1 kohdassa tarkoitetut toimenpiteet, joita ne edellyttävät laitoksen tai tämän direktiivin 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön toteuttavan;	a) kaikki direktiivin 2013/36/EU 104 artiklan 1 kohdassa tarkoitetut toimenpiteet, joita ne edellyttävät laitoksen tai tämän direktiivin 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön toteuttavan ***ja joiden tarkoituksena on***

	käsitellä näiden yhteisöjen ja ryhmien tilanteen heikkenemistä;

Or. en

Tarkistus 220
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Toimivaltaisten viranomaisten on yhteistyössä kriisinratkaisuviranomaisten kanssa seurattava tiiviisti laitoksen tai yhteisön tilannetta ja sitä, miten laitos tai yhteisö noudattaa ensimmäisen alakohdan a alakohdassa tarkoitettuja toimenpiteitä, joilla pyritään puuttumaan kyseisen laitoksen tai yhteisön tilanteen heikkenemiseen, ja ensimmäisen alakohdan c alakohdassa tarkoitettuja varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä.	Toimivaltaisten viranomaisten on ***tiiviissä*** yhteistyössä kriisinratkaisuviranomaisten kanssa seurattava tiiviisti laitoksen tai yhteisön tilannetta ja sitä, miten laitos tai yhteisö noudattaa ensimmäisen alakohdan a alakohdassa tarkoitettuja toimenpiteitä, joilla pyritään puuttumaan kyseisen laitoksen tai yhteisön tilanteen heikkenemiseen, ja ensimmäisen alakohdan c alakohdassa tarkoitettuja varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteitä.

Or. en

Tarkistus 221
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
Toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava kriisinratkaisuviranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, jos ne katsovat, että on olemassa olennainen riski siitä, että ***yksi tai useampi*** 32 artiklan	***Ilman, että mihinkään vaihtoehtoiseen yksityisen sektorin toimenpiteeseen, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, kohdistuu oikeudellista vaikutusta,*** toimivaltaisten

4 ***kohdassa tarkoitettu tilanne*** soveltuisi laitokseen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettuun yhteisöön. Ilmoituksen on sisällettävä seuraavat tiedot:	viranomaisten on ilmoitettava kriisinratkaisuviranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, jos ne katsovat, että on olemassa olennainen riski siitä, että ***laitos kaatuu*** 32 artiklan 4 ***kohdan mukaisesti ja että tämä*** soveltuisi laitokseen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettuun yhteisöön. Ilmoituksen on sisällettävä seuraavat tiedot:

Or. en

Perustelu

Vaikka pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 30 a artiklan 2 kohdan tarkoituksena voi ainoastaan olla toimivaltaisen viranomaisen ja kriisinratkaisuviranomaisen välisen varhaisen viestinnän varmistaminen, on olemassa vaara, että sitä tulkitaan virheellisesti niin, että sillä on sitovia vaikutuksia yksityisen sektorin toimenpiteisiin ja että se mahdollisesti käynnistävän valtiontukien luonnehdinnan.

Tarkistus 222
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
Toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava kriisinratkaisuviranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, jos ne katsovat, että on olemassa olennainen riski siitä, että ***yksi tai useampi*** 32 artiklan 4 ***kohdassa tarkoitettu tilanne*** soveltuisi ***laitokseen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettuun yhteisöön***. Ilmoituksen on sisällettävä seuraavat tiedot:	***Ilman, että mihinkään vaihtoehtoiseen yksityisen sektorin toimenpiteeseen, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, kohdistuu oikeudellista vaikutusta,*** toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava kriisinratkaisuviranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, jos ne katsovat, että on olemassa olennainen riski siitä, että ***laitos kaatuu*** 32 artiklan 4 ***kohdan mukaisesti ja että tämä*** soveltuisi ***(…)*** Ilmoituksen on sisällettävä seuraavat tiedot:

Or. en

Perustelu

On olemassa vaara, että tätä tulkitaan virheellisesti niin, että sillä on sitovia vaikutuksia yksityisen sektorin toimenpiteisiin ja että se mahdollisesti käynnistävän valtiontukien luonnehdinnan, vaikka pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 30 a artiklan 2 kohdan tarkoituksena voi olla ainoastaan toimivaltaisen viranomaisen ja kriisinratkaisuviranomaisen välisen varhaisen viestinnän varmistaminen.

Tarkistus 223
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 1 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) yleiskatsaus toimenpiteistä, joilla estettäisiin laitoksen tai yhteisön kaatuminen kohtuullisessa ajassa, niiden odotettavissa oleva vaikutus laitokseen tai yhteisöön 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitettujen tilanteiden osalta ja näiden toimenpiteiden täytäntöönpanon odotettavissa oleva ajoittuminen.	b) ***ei-sitova ja epätäydellinen*** yleiskatsaus toimenpiteistä, joilla estettäisiin laitoksen tai yhteisön kaatuminen kohtuullisessa ajassa, niiden odotettavissa oleva vaikutus laitokseen tai yhteisöön 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitettujen tilanteiden osalta ja näiden toimenpiteiden täytäntöönpanon odotettavissa oleva ajoittuminen.

Or. en

Tarkistus 224
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 1 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) yleiskatsaus toimenpiteistä, joilla estettäisiin laitoksen tai yhteisön kaatuminen kohtuullisessa ajassa, niiden odotettavissa oleva vaikutus laitokseen tai yhteisöön 32 artiklan 4 kohdassa	b) ***ei-sitova ja epätäydellinen*** yleiskatsaus toimenpiteistä, joilla estettäisiin laitoksen tai yhteisön kaatuminen kohtuullisessa ajassa, niiden odotettavissa oleva vaikutus laitokseen tai

tarkoitettujen tilanteiden osalta ja näiden toimenpiteiden täytäntöönpanon odotettavissa oleva ajoittuminen.	yhteisöön 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitettujen tilanteiden osalta ja näiden toimenpiteiden täytäntöönpanon odotettavissa oleva ajoittuminen.

Or. en

Perustelu

Vaikka pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 30 a artiklan 2 kohdan tarkoituksena voi ainoastaan olla toimivaltaisen viranomaisen ja kriisinratkaisuviranomaisen välisen varhaisen viestinnän varmistaminen, on olemassa vaara, että sitä tulkitaan virheellisesti niin, että sillä on sitovia vaikutuksia yksityisen sektorin toimenpiteisiin ja että se mahdollisesti käynnistävän valtiontukien luonnehdinnan.

Tarkistus 225
Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 1 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) yleiskatsaus toimenpiteistä, joilla estettäisiin laitoksen tai yhteisön kaatuminen kohtuullisessa ajassa, niiden odotettavissa oleva vaikutus laitokseen tai yhteisöön 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitettujen tilanteiden osalta ja näiden toimenpiteiden täytäntöönpanon odotettavissa oleva ajoittuminen.	b) ***ei-sitova*** yleiskatsaus toimenpiteistä, joilla estettäisiin laitoksen tai yhteisön kaatuminen kohtuullisessa ajassa, niiden odotettavissa oleva vaikutus laitokseen tai yhteisöön 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitettujen tilanteiden osalta ja näiden toimenpiteiden täytäntöönpanon odotettavissa oleva ajoittuminen.

Or. en

Tarkistus 226
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Kriisinratkaisuviranomaisten on ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen vastaanotettuaan tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisten viranomaisten kanssa arvioitava, mikä on kohtuullinen aika 32 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun edellytyksen arvioimiseksi, ottaen huomioon laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilanteen heikkenemisen nopeus, tarve panna kriisinratkaisustrategia tuloksekkaasti täytäntöön ja muut asiaankuuluvat seikat. Kriisinratkaisuviranomaisten on ilmoitettava tästä arviosta toimivaltaisille viranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.	Kriisinratkaisuviranomaisten on ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen vastaanotettuaan tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisten viranomaisten kanssa arvioitava, mikä on kohtuullinen aika 32 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun edellytyksen arvioimiseksi, ottaen huomioon laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilanteen heikkenemisen nopeus, tarve panna kriisinratkaisustrategia tuloksekkaasti täytäntöön ja muut asiaankuuluvat seikat. Kriisinratkaisuviranomaisten on ilmoitettava tästä arviosta toimivaltaisille viranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. ***Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu ilmoitus ei vaikuta laitosten suojajärjestelmien kykyyn panna täytäntöön toimenpiteitä. Laitosten suojajärjestelmien toimenpiteitä koskevat päätökset kuuluvat laitosten suojajärjestelmän yksinomaiseen harkintavaltaan.***

Or. en

Tarkistus 227
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Kriisinratkaisuviranomaisten on ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen vastaanotettuaan tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisten viranomaisten kanssa arvioitava, mikä on kohtuullinen aika 32 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun edellytyksen arvioimiseksi**,**	Kriisinratkaisuviranomaisten on ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen vastaanotettuaan tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisten viranomaisten kanssa arvioitava, mikä on kohtuullinen aika 32 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun edellytyksen arvioimiseksi**.**

ottaen huomioon laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilanteen heikkenemisen nopeus, tarve panna kriisinratkaisustrategia tuloksekkaasti täytäntöön ja muut asiaankuuluvat seikat. Kriisinratkaisuviranomaisten on ilmoitettava tästä arviosta toimivaltaisille viranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.	***Kriisinratkaisuviranomaisten olisi otettava*** huomioon laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilanteen heikkenemisen nopeus***, mahdollinen vaikutus rahoitusjärjestelmään sekä tallettajien ja asiakkaiden varojen suojaaminen***, tarve panna kriisinratkaisustrategia tuloksekkaasti täytäntöön ja muut asiaankuuluvat seikat. Kriisinratkaisuviranomaisten on ilmoitettava tästä arviosta toimivaltaisille viranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Or. en

Tarkistus 228
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Kriisinratkaisuviranomaisten on ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen vastaanotettuaan tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisten viranomaisten kanssa arvioitava, mikä on kohtuullinen aika 32 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun edellytyksen arvioimiseksi, ottaen huomioon laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilanteen heikkenemisen nopeus, tarve panna kriisinratkaisustrategia tuloksekkaasti täytäntöön ja muut asiaankuuluvat seikat. Kriisinratkaisuviranomaisten on ilmoitettava tästä arviosta toimivaltaisille viranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.	Kriisinratkaisuviranomaisten on ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen vastaanotettuaan tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisten viranomaisten kanssa arvioitava, mikä on kohtuullinen aika 32 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun edellytyksen arvioimiseksi, ottaen huomioon laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilanteen heikkenemisen nopeus***, riski siitä, että pitkittynyt prosessi lisää asiakkaille ja taloudelle aiheutuvia kokonaiskustannuksia***, tarve panna kriisinratkaisustrategia tuloksekkaasti täytäntöön ja muut asiaankuuluvat seikat. Kriisinratkaisuviranomaisten on ilmoitettava tästä arviosta toimivaltaisille viranomaisille mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Or. en

Tarkistus 229
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu ilmoitus ei vaikuta laitosten suojajärjestelmien kykyyn panna täytäntöön toimenpiteitä. Kaikkiin laitosten suojajärjestelmien toimenpiteisiin liittyvät päätökset kuuluvat edelleen laitosten suojajärjestelmän yksinomaiseen harkintavaltaan.

Or. en

Tarkistus 230
Roberts Zīle

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen jälkeen toimivaltaisten viranomaisten ***ja kriisinratkaisuviranomaisten*** on ***tiiviissä yhteistyössä*** seurattava laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilannetta, mahdollisten asiaankuuluvien toimenpiteiden täytäntöönpanoa niiden odotetussa aikataulussa ja muuta asiaankuuluvaa kehitystä. Tätä tarkoitusta varten kriisinratkaisuviranomaisten ja toimivaltaisten viranomaisten on tavattava säännöllisesti kriisinratkaisuviranomaisten	Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen jälkeen toimivaltaisten viranomaisten on seurattava laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilannetta, mahdollisten asiaankuuluvien toimenpiteiden täytäntöönpanoa niiden odotetussa aikataulussa ja muuta asiaankuuluvaa kehitystä. Tätä tarkoitusta varten kriisinratkaisuviranomaisten ja toimivaltaisten viranomaisten on tavattava säännöllisesti kriisinratkaisuviranomaisten tapauksen olosuhteet huomioon ottaen määrittämin väliajoin. Toimivaltaisten

tapauksen olosuhteet huomioon ottaen määrittämin väliajoin. Toimivaltaisten viranomaisten ja kriisinratkaisuviranomaisten on toimitettava toisilleen kaikki asiaankuuluvat tiedot viipymättä.

viranomaisten ja kriisinratkaisuviranomaisten on toimitettava toisilleen kaikki asiaankuuluvat tiedot viipymättä.

Or. en

Tarkistus 231
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen jälkeen toimivaltaisten viranomaisten ***ja kriisinratkaisuviranomaisten*** on tiiviissä yhteistyössä seurattava laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilannetta, mahdollisten asiaankuuluvien toimenpiteiden täytäntöönpanoa niiden odotetussa aikataulussa ja muuta asiaankuuluvaa kehitystä. Tätä tarkoitusta varten kriisinratkaisuviranomaisten ja toimivaltaisten viranomaisten on tavattava säännöllisesti kriisinratkaisuviranomaisten tapauksen olosuhteet huomioon ottaen määrittämin väliajoin. Toimivaltaisten viranomaisten ja kriisinratkaisuviranomaisten on toimitettava toisilleen kaikki asiaankuuluvat tiedot viipymättä.	Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun ilmoituksen jälkeen toimivaltaisten viranomaisten on tiiviissä yhteistyössä ***yhdessä kriisinratkaisuviranomaisten*** kanssa seurattava laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön tilannetta, mahdollisten asiaankuuluvien toimenpiteiden täytäntöönpanoa niiden odotetussa aikataulussa ja muuta asiaankuuluvaa kehitystä. Tätä tarkoitusta varten kriisinratkaisuviranomaisten ja toimivaltaisten viranomaisten on tavattava säännöllisesti kriisinratkaisuviranomaisten tapauksen olosuhteet huomioon ottaen määrittämin väliajoin. Toimivaltaisten viranomaisten ja kriisinratkaisuviranomaisten on toimitettava toisilleen kaikki asiaankuuluvat tiedot viipymättä.

Or. en

Tarkistus 232
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 2 kohta – 3 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Tässä kohdassa tarkoitetut kriisinratkaisun valmisteluun liittyvät toimenpiteet eivät saa estää direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuja ehkäiseviä toimenpiteitä. Ennaltaehkäisevät toimenpiteet olisi asetettava etusijalle kriisinratkaisutoimenpiteisiin nähden.

Or. en

Perustelu

Vaarana on, että pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 30 a artiklan nojalla ehdotettu velvoite tehdä yhteistyötä varhaisemmassa vaiheessa toimivaltaisten valvontaviranomaisten ja kriisinratkaisuviranomaisen välillä vaikuttaisi kielteisesti ehkäiseviin toimenpiteisiin. Ennaltaehkäisevät toimenpiteet on ainakin asetettava etusijalle kriisinratkaisutoimenpiteisiin nähden periaatteessa, koska kyseessä on alakohtainen vakauttamisratkaisu, joka toimii rasittamatta koko pankkialaa.

Tarkistus 233
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 4 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
4. Kriisinratkaisuviranomaisten valtuuksiin on sisällyttävä valtuudet markkinoida laitosta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä mahdollisille ostajille tai tehdä järjestelyjä tällaista markkinointia varten tai vaatia laitosta tai yhteisöä tekemään niin seuraavia tarkoituksia varten:	4. ***Jollei*** kriisinratkaisuviranomaisten valtuuksiin ***kohdisteta vaihtoehtoisia yksityisen sektorin toimenpiteitä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, joilla estetään laitoksen kaatuminen tai todennäköinen kaatuminen kohtuullisessa ajassa, niihin*** on sisällyttävä valtuudet markkinoida laitosta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä mahdollisille ostajille tai tehdä järjestelyjä tällaista markkinointia varten tai vaatia

laitosta tai yhteisöä tekemään niin seuraavia tarkoituksia varten:

Or. en

Perustelu

Pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 30 a artiklan 4 kohdassa jätetään täysin huomiotta kaikki tukitoimenpiteet tai toimenpiteet, joilla estetään laitosten suojajärjestelmän laiminlyönti, jos kriisinratkaisuviranomaisella on jo valtuudet markkinoida laitosta mahdollisille hankkijoille tai tehdä tähän liittyviä järjestelyjä kriisinratkaisua valmisteltaessa tai jos viranomainen voi vaatia sitä laitokselta.

Tarkistus 234
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 4 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
4. Kriisinratkaisuviranomaisten valtuuksiin on sisällyttävä valtuudet markkinoida laitosta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä mahdollisille ostajille tai tehdä järjestelyjä tällaista markkinointia varten tai vaatia laitosta tai yhteisöä tekemään niin seuraavia tarkoituksia varten:	4. ***Jollei*** kriisinratkaisuviranomaisten valtuuksiin ***kohdisteta vaihtoehtoisia yksityisen sektorin toimenpiteitä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, joilla estetään laitoksen kaatuminen tai todennäköinen kaatuminen kohtuullisessa ajassa, niihin*** on sisällyttävä valtuudet markkinoida laitosta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä mahdollisille ostajille tai tehdä järjestelyjä tällaista markkinointia varten tai vaatia laitosta tai yhteisöä tekemään niin seuraavia tarkoituksia varten:

Or. en

Perustelu

Pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 30 a artiklan 4 kohdassa jätetään täysin huomiotta kaikki tukitoimenpiteet tai toimenpiteet, joilla estetään laitosten suojajärjestelmän laiminlyönti, jos kriisinratkaisuviranomaisella on jo valtuudet markkinoida laitosta mahdollisille hankkijoille tai tehdä tähän liittyviä järjestelyjä kriisinratkaisua valmisteltaessa tai jos viranomainen voi vaatia sitä laitokselta.

Tarkistus 235
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 4 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	4 a. Jos kriisinratkaisuviranomainen päättää 4 kohdassa tarkoitettuja valtuuksia käyttäessään markkinoida yhteisöä suoraan mahdollisille ostajille, se ottaa asianmukaisesti huomioon tapauksen olosuhteet ja mahdollisen vaikutuksen, joka näiden valtuuksien käyttämisellä voi olla yhteisön kokonaisasemaan.

Or. en

Tarkistus 236
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 5 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
5. Kriisinratkaisuviranomaisilla on 4 kohdan soveltamiseksi valtuudet pyytää laitosta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä ottamaan käyttöön digitaalinen alusta, jonka avulla laitoksen tai yhteisön markkinoinnissa tarvittavat tiedot voidaan jakaa mahdollisten ostajien tai kriisinratkaisuviranomaisen palveluksessa olevien neuvonantajien ja arvioijien kanssa.	5. Kriisinratkaisuviranomaisilla on 4 kohdan soveltamiseksi valtuudet pyytää laitosta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä ottamaan käyttöön digitaalinen alusta, jonka avulla laitoksen tai yhteisön markkinoinnissa tarvittavat tiedot voidaan jakaa mahdollisten ostajien tai kriisinratkaisuviranomaisen palveluksessa olevien neuvonantajien ja arvioijien kanssa. ***Tällöin ei sovelleta 84 artiklan 1 kohdan e alakohtaa.***

Or. en

Tarkistus 237
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 15 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
30 a artikla – 8 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Toimivaltaisten viranomaisten ja kriisinratkaisuviranomaisten on varmistettava, että nämä toimenpiteet ja toimet ovat johdonmukaisia, koordinoituja ja vaikuttavia.	Toimivaltaisten viranomaisten ja kriisinratkaisuviranomaisten on varmistettava, että nämä toimenpiteet ja toimet ovat johdonmukaisia, koordinoituja ja vaikuttavia. ***Tämän artiklan säännökset eivät estä kansallisten laitosten suojelujärjestelmien moitteetonta toimintaa. Jäsenvaltiot voivat päättää vapauttaa kansalliset laitosten suojelujärjestelmät tämän artiklan vaatimuksista.***

Or. en

Tarkistus 238
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) suojata julkisia varoja huolehtimalla siitä, että turvautuminen poikkeukselliseen julkiseen rahoitustukeen on mahdollisimman vähäistä***, erityisesti silloin, kun se otetaan jäsenvaltion talousarviosta***;	c) suojata julkisia varoja huolehtimalla siitä, että turvautuminen poikkeukselliseen julkiseen tukeen on mahdollisimman vähäistä;

Or. en

Tarkistus 239
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) suojata julkisia varoja huolehtimalla siitä, että turvautuminen poikkeukselliseen julkiseen rahoitustukeen on mahdollisimman vähäistä***, erityisesti silloin, kun se otetaan jäsenvaltion talousarviosta***;	c) suojata julkisia varoja huolehtimalla siitä, että turvautuminen poikkeukselliseen julkiseen tukeen on mahdollisimman vähäistä;

Or. en

Tarkistus 240
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) suojata julkisia varoja huolehtimalla siitä, että turvautuminen poikkeukselliseen julkiseen rahoitustukeen on mahdollisimman vähäistä***, erityisesti silloin, kun se otetaan jäsenvaltion talousarviosta***;	c) suojata julkisia varoja huolehtimalla siitä, että turvautuminen poikkeukselliseen julkiseen tukeen on mahdollisimman vähäistä;

Or. en

Tarkistus 241
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) suojata julkisia varoja huolehtimalla siitä, että turvautuminen poikkeukselliseen julkiseen rahoitustukeen on mahdollisimman vähäistä***, erityisesti silloin, kun se otetaan jäsenvaltion talousarviosta***;	c) suojata julkisia varoja huolehtimalla siitä, että turvautuminen poikkeukselliseen julkiseen tukeen on mahdollisimman vähäistä;

Or. en

Tarkistus 242
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) suojata ***tallettajia*** ja minimoida talletussuojajärjestelmien tappiot sekä suojata direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;	d) suojata ***suojattuja talletuksia ja mahdollisuuksien mukaan myös sitä suojaamatonta osaa luonnollisten henkilöiden ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten suojakelpoisista talletuksista*** ja minimoida talletussuojajärjestelmien tappiot sekä suojata direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutavoitteiden osalta suurempia yrityksiä ei pitäisi kohdella paremmin kuin muita asiakkaita, joiden varat ja omaisuus on jo suojattu 31 artiklan 2 kohdan e alakohdassa. Sen vuoksi ehdotetaan, että kriisinratkaisutavoite rajoitetaan pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin nykyisessä 108 artiklassa määriteltyjen vähittäistallettajien suojaan. Lisäksi on tärkeää ylläpitää talletusten vakuusjärjestelmien tappioiden minimointia koskevaa tavoitetta. Tämä on olennaisen tärkeää, jotta varmistetaan ulkoisen tuen rajoittaminen siihen, mikä on ehdottomasti tarpeen, ja kriisinratkaisuprosessin taloudellinen tehokkuus.

Tarkistus 243
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) suojata tallettajia ***ja minimoida talletussuojajärjestelmien tappiot sekä*** suojata direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;	d) suojata tallettajia ja direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;

Or. en

Tarkistus 244
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) suojata tallettajia ***ja minimoida talletussuojajärjestelmien tappiot sekä*** suojata direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;	d) suojata tallettajia ja direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;

Or. en

Tarkistus 245
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) suojata tallettajia ja ***minimoida talletussuojajärjestelmien tappiot sekä suojata*** direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;	d) suojata ***direktiivin 2014/49/EU soveltamisalaan kuuluvia*** tallettajia ja direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;

Or. en

Tarkistus 246
Esther de Lange

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) suojata tallettajia ***ja minimoida talletussuojajärjestelmien tappiot sekä suojata*** direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;	d) suojata ***direktiivin 2014/49/EU soveltamisalaan*** kuuluvia tallettajia ja direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;

Or. en

Perustelu

Vaikka talletussuojajärjestelmän varojen suojaamista koskevaa tavoitetta tuetaan, talletussuojajärjestelmälle aiheutuvien tappioiden minimoinnin ei pitäisi olla itsessään kriisinratkaisutavoite, ja on epävarmaa, onko tällä säännöksellä tavoiteltu vaikutus. Kun talletussuojajärjestelmän rahastoja suojataan, pienimmän kustannuksen testin tuloksesta tulee liian ratkaiseva yleisen edun arvioinnin tuloksen kannalta. Talletussuojajärjestelmän kustannukset ovat pankin kriisinratkaisuun liittyvän yleisen edun ensisijainen lähde, eikä niiden pitäisi olla se.

Tarkistus 247
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) suojata tallettajia ***ja minimoida talletussuojajärjestelmien tappiot*** sekä suojata direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;”;	d) suojata ***direktiivin 2014/49/EU soveltamisalaan kuuluvia*** tallettajia sekä suojata direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;

Or. en

Perustelu

The draft amendment of Art. 31 (2) point (d) BRRD deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings.According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Tarkistus 248
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artiklan 1 kohdan 16 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) suojata tallettajia ***ja minimoida talletussuojajärjestelmien tappiot sekä suojata*** direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;	d) suojata ***direktiivin 2014/49/EU soveltamisalaan*** kuuluvia tallettajia ja direktiivin 97/9/EY soveltamisalaan kuuluvia sijoittajia;

Or. en

Perustelu

Suojan olisi katettava ainoastaan suojatut talletukset moraalikadon välttämiseksi.

Tarkistus 249
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 16 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
31 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	16 a) Lisätään 31 artiklaan 2 a kohta seuraavasti:
	”2 a. Jollei tämän direktiivin säännöksistä muuta johdu, kaikki kriisinratkaisutavoitteet ovat yhtä merkittäviä ja kriisinratkaisuviranomaisten on luotava niiden välille asianmukainen tasapaino kunkin yksittäistapauksen luonteen ja olosuhteiden mukaisesti. Sovellettaessa 32 artiklan 5 kohtaa rahoitusvakauden säilyttämistä ja 2 kohdan b ja d alakohdan mukaisten tallettajien suojelemista koskevat tavoitteet katsotaan muita kriisinratkaisutavoitteita merkittävämmiksi.”

Or. en