Eiropas Parlaments
2019-2024

Ekonomikas un monetārā komiteja

2023/0112(COD)

06.11.2023

GROZĪJUMI
32 - 249

Ziņojuma projekts
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

Direktīvas 2014/59/ES grozīšana attiecībā uz agrīnas intervences pasākumiem, noregulējuma nosacījumiem un noregulējuma darbības finansējumu

Direktīvas priekšlikums
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

Grozījums Nr. 32
Fabio Massimo Castaldo

Direktīvas priekšlikums
1.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(1a) Šīs direktīvas mērķis ir labāk aizsargāt nodokļu maksātāju naudu un izveidot jaunus sistēmiskus mehānismus, lai risinātu dažu finanšu iestāžu, uz kurām neattiecas esošais noregulējuma satvars, iespējamas maksātnespējas situācijas. Minētais regulējums paredzēts, lai mazinātu ekonomisko slogu sabiedrībai, samazinot kopējās izmaksas, kas saistītas ar banku maksātnespēju. Ieviešot jauno regulējumu, būtu ievērojami jāsamazina nodokļu maksātāju naudas izmantošana, lai nodrošinātu, ka efektīvāk tiek izmantots noregulējuma finansēšanas mehānisms.

Or. en

Grozījums Nr. 33
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Costas Mavrides, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(1a) Patlaban banku savienība balstās tikai uz diviem, nevis trijiem paredzētajiem pīlāriem, proti, uz vienoto uzraudzības mehānismu (VUM) un vienoto noregulējuma mehānismu (VNM). Tādēļ tā joprojām ir nepilnīga, jo trūkst trešā pīlāra, proti, Eiropas noguldījumu apdrošināšanas sistēmas (ENAS). Banku savienības izveides pabeigšana ir ekonomikas un monetārās savienības un finanšu stabilitātes būtisks elements, jo īpaši samazinot negatīvas ekonomiskās spirāles risku, kas rodas

banku un valsts saiknes rezultātā.

Or. en

Grozījums Nr. 34
Lídia Pereira

Direktīvas priekšlikums
1.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(1a) Banku savienība ir ekonomiskās un monetārās savienības (EMS) pamatpīlārs, un tās attīstībai ir bijusi būtiska nozīme, garantējot banku nozares stabilitāti un noturību, arī ar vienoto uzraudzības mehānismu un vienoto noregulējuma mehānismu. Diemžēl banku savienības izveide joprojām nav pabeigta, jo tiek lēnām pieņemta Eiropas noguldījumu apdrošināšanas sistēma (ENAS).

Or. pt

Grozījums Nr. 35
Martin Schirdewan

Direktīvas priekšlikums
1.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(1a) Savienības noregulējuma satvars neaizstāj strukturālas reformas banku nozarē. Joprojām pastāv sistēmiskie riski, kas apdraud finanšu stabilitāti un ir saistīti ar iestādēm, kuras ir "pārāk liekas, lai kļūtu maksātnespējīgas". Tādēļ strukturāli pasākumi, tostarp ieguldījumu pakalpojumu nodalīšana no korporatīvo klientu apkalpošanas, ir jāīsteno, pārsniedzot noregulējuma satvaru.

Or. en

Grozījums Nr. 36
Martin Schirdewan

Direktīvas priekšlikums
1.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(1b) Savienības noregulējuma satvars neaizstāj spēcīgu aizsardzības pasākumu noteikšanu, lai Savienību aizsargātu pret finanšu nestabilitāti. Tādēļ ir ne tikai pilnībā un bez atkāpēm jāīsteno "Bāzele III" regulējums, bet Savienībā būtu arī jāīsteno stingrākas regulatīvās kapitāla prasības, kuras pārsniedz starptautiskos standartus.

Or. en

Grozījums Nr. 37
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. ***Dažu nelielu un vidēju iestāžu un vienību maksātnespēja galvenokārt tiek risināta, izmantojot***	(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara

nesaskaņotus valstu pasākumus. Tiek izmantota nodokļu maksātāju nauda, nevis noregulējuma finansēšanas mehānismi. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru plašā rīcības brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo to, kā bija paredzēts piemērot Savienības noregulējuma satvaru. Tajā pašā laikā Savienības noregulējuma satvars maz tika izmantots, ņemot vērā risku, ka no noguldījumiem finansēto iestāžu noguldītāji uzņemtos zaudējumus, lai nodrošinātu, ka minētās iestādes noregulējuma ietvaros var piekļūt ārējam finansējumam, jo īpaši tad, ja nav citu iekšēji rekapitalizējamu saistību. Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir atturējis piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver nodokļu maksātāju naudas izmantošanu iestādes vai vienības pašu resursu vai nozares finansētu drošības tīklu vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības risku, risku, ka iestāžu un vienību maksātnespējas pārvaldības gadījumā varētu rasties neoptimāli rezultāti, jo īpaši nelielu un vidēju iestāžu un vienību gadījumā, un domātās izmaksas no neizmantotajiem finanšu resursiem. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir sabiedrības interesēs***, tostarp attiecībā uz dažām nelielām un vidējām iestādēm, kuras galvenokārt finansē no noguldījumiem un kurām nav pietiekamu citu iekšēji rekapitalizējamu saistību***.

piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir sabiedrības interesēs.

Or. en

Grozījums Nr. 38
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. ***Dažu nelielu un vidēju iestāžu un vienību maksātnespēja galvenokārt tiek risināta, izmantojot nesaskaņotus valstu pasākumus. Tiek izmantota nodokļu maksātāju nauda, nevis noregulējuma finansēšanas mehānismi. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru plašā rīcības brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo to, kā bija paredzēts piemērot Savienības noregulējuma satvaru. Tajā pašā laikā Savienības noregulējuma satvars maz tika izmantots, ņemot vērā risku, ka no noguldījumiem finansēto iestāžu noguldītāji uzņemtos zaudējumus, lai nodrošinātu, ka minētās iestādes noregulējuma ietvaros var piekļūt ārējam finansējumam, jo īpaši tad, ja nav citu iekšēji rekapitalizējamu saistību. Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir***	(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir sabiedrības interesēs.

atturējis piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver nodokļu maksātāju naudas izmantošanu iestādes vai vienības pašu resursu vai nozares finansētu drošības tīklu vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības risku, risku, ka iestāžu un vienību maksātnespējas pārvaldības gadījumā varētu rasties neoptimāli rezultāti, jo īpaši nelielu un vidēju iestāžu un vienību gadījumā, un domātās izmaksas no neizmantotajiem finanšu resursiem. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir sabiedrības interesēs***, tostarp attiecībā uz dažām nelielām un vidējām iestādēm, kuras galvenokārt finansē no noguldījumiem un kurām nav pietiekamu citu iekšēji rekapitalizējamu saistību***.

Or. en

Pamatojums

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings.Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96,3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Grozījums Nr. 39
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Dažu nelielu un vidēju iestāžu un vienību maksātnespēja galvenokārt tiek risināta, izmantojot nesaskaņotus valstu pasākumus. Tiek izmantota nodokļu maksātāju nauda, nevis noregulējuma finansēšanas mehānismi. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru plašā rīcības brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo to, kā bija paredzēts piemērot Savienības noregulējuma satvaru. ***Tajā pašā laikā Savienības noregulējuma satvars maz tika izmantots, ņemot vērā risku, ka no noguldījumiem finansēto iestāžu noguldītāji uzņemtos zaudējumus, lai nodrošinātu, ka minētās iestādes noregulējuma ietvaros var piekļūt ārējam finansējumam, jo īpaši tad, ja nav citu iekšēji rekapitalizējamu saistību.*** Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir atturējis piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver nodokļu maksātāju naudas izmantošanu iestādes vai vienības pašu resursu vai nozares finansētu drošības tīklu vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības risku, risku, ka iestāžu un vienību maksātnespējas pārvaldības	(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Dažu nelielu un vidēju iestāžu un vienību maksātnespēja galvenokārt tiek risināta, izmantojot nesaskaņotus valstu pasākumus. Tiek izmantota nodokļu maksātāju nauda, nevis noregulējuma finansēšanas mehānismi. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru plašā rīcības brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo to, kā bija paredzēts piemērot Savienības noregulējuma satvaru. Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir atturējis piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver nodokļu maksātāju naudas izmantošanu iestādes vai vienības pašu resursu vai nozares finansētu drošības tīklu vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības risku, risku, ka iestāžu un vienību maksātnespējas pārvaldības gadījumā varētu rasties neoptimāli rezultāti, jo īpaši nelielu un vidēju iestāžu un vienību gadījumā, un domātās izmaksas no neizmantotajiem finanšu resursiem. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir

gadījumā varētu rasties neoptimāli rezultāti, jo īpaši nelielu un vidēju iestāžu un vienību gadījumā, un domātās izmaksas no neizmantotajiem finanšu resursiem. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir sabiedrības interesēs, tostarp attiecībā uz dažām nelielām un vidējām iestādēm***, kuras galvenokārt finansē no noguldījumiem un kurām nav pietiekamu citu iekšēji rekapitalizējamu saistību***.

sabiedrības interesēs, tostarp attiecībā uz dažām nelielām un vidējām iestādēm.

Or. en

Grozījums Nr. 40
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Direktīvas priekšlikums
2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Dažu nelielu un vidēju iestāžu un vienību maksātnespēja galvenokārt tiek risināta, izmantojot nesaskaņotus valstu pasākumus. Tiek izmantota nodokļu maksātāju nauda, nevis noregulējuma finansēšanas mehānismi. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru plašā rīcības	(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Dažu nelielu un vidēju iestāžu un vienību maksātnespēja galvenokārt tiek risināta, izmantojot nesaskaņotus valstu pasākumus. ***Diemžēl joprojām*** tiek izmantota nodokļu maksātāju nauda, nevis ***nozares finansētie drošības tīkli, tostarp*** noregulējuma finansēšanas mehānismi. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara

brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo to, kā bija paredzēts piemērot Savienības noregulējuma satvaru. Tajā pašā laikā Savienības noregulējuma satvars maz tika izmantots, ņemot vērā risku, ka no noguldījumiem finansēto iestāžu noguldītāji uzņemtos zaudējumus, lai nodrošinātu, ka minētās iestādes noregulējuma ietvaros var piekļūt ārējam finansējumam, jo īpaši tad, ja nav citu iekšēji rekapitalizējamu saistību. Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir atturējis piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver nodokļu maksātāju naudas izmantošanu iestādes vai vienības pašu resursu vai nozares finansētu drošības tīklu vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības risku, risku, ka iestāžu un vienību maksātnespējas pārvaldības gadījumā varētu rasties neoptimāli rezultāti, jo īpaši nelielu un vidēju iestāžu un vienību gadījumā, un domātās izmaksas no neizmantotajiem finanšu resursiem. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot ***vienmēr***, kad tas ir sabiedrības interesēs, tostarp attiecībā uz dažām nelielām un vidējām iestādēm, kuras galvenokārt finansē no noguldījumiem un kurām nav pietiekamu citu iekšēji rekapitalizējamu saistību.	un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru plašā rīcības brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo to, kā bija paredzēts piemērot Savienības noregulējuma satvaru. Tajā pašā laikā Savienības noregulējuma satvars maz tika izmantots, ņemot vērā risku, ka no noguldījumiem finansēto iestāžu noguldītāji uzņemtos zaudējumus, lai nodrošinātu, ka minētās iestādes noregulējuma ietvaros var piekļūt ārējam finansējumam, jo īpaši tad, ja nav citu iekšēji rekapitalizējamu saistību. Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir atturējis piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver nodokļu maksātāju naudas izmantošanu iestādes vai vienības pašu resursu vai nozares finansētu drošības tīklu vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības risku, risku, ka iestāžu un vienību maksātnespējas pārvaldības gadījumā varētu rasties neoptimāli rezultāti, jo īpaši nelielu un vidēju iestāžu un vienību gadījumā, un domātās izmaksas no neizmantotajiem finanšu resursiem. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot, kad tas ir sabiedrības interesēs, tostarp attiecībā uz dažām nelielām un vidējām iestādēm, kuras galvenokārt finansē no noguldījumiem un kurām nav pietiekamu citu iekšēji rekapitalizējamu saistību ***summas***.

Or. en

Grozījums Nr. 41
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Dažu nelielu un vidēju iestāžu un vienību maksātnespēja galvenokārt tiek risināta, izmantojot nesaskaņotus valstu pasākumus. Tiek ***izmantota*** nodokļu maksātāju nauda, nevis ***noregulējuma finansēšanas mehānismi***. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru plašā rīcības brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo to, kā bija paredzēts piemērot Savienības noregulējuma satvaru. Tajā pašā laikā Savienības noregulējuma satvars maz tika izmantots, ņemot vērā risku, ka no noguldījumiem finansēto iestāžu noguldītāji uzņemtos zaudējumus, lai nodrošinātu, ka minētās iestādes noregulējuma ietvaros var piekļūt ārējam finansējumam, jo īpaši tad, ja nav citu iekšēji rekapitalizējamu saistību. Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir atturējis piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver nodokļu maksātāju naudas izmantošanu iestādes vai vienības pašu resursu ***vai nozares finansētu drošības tīklu*** vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības risku, risku, ka iestāžu un vienību maksātnespējas pārvaldības	(2) Vairākus gadus pēc tā ieviešanas Savienības noregulējuma satvars pašlaik piemērojamajā redakcijā nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan iestādes un vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Dažu nelielu un vidēju iestāžu un vienību maksātnespēja galvenokārt tiek risināta, izmantojot nesaskaņotus valstu pasākumus. Tiek ***izmantoti ārēji resursi, proti, vai nu nozares līdzekļi, vai*** nodokļu maksātāju nauda, nevis ***iekšēja zaudējumu absorbcija***. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem ***un nepilnībām***. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru plašā rīcības brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo to, kā bija paredzēts piemērot Savienības noregulējuma satvaru. Tajā pašā laikā Savienības noregulējuma satvars maz tika izmantots, ņemot vērā risku, ka no noguldījumiem finansēto iestāžu noguldītāji uzņemtos zaudējumus, lai nodrošinātu, ka minētās iestādes noregulējuma ietvaros var piekļūt ārējam finansējumam, jo īpaši tad, ja nav citu iekšēji rekapitalizējamu saistību. Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir atturējis piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver ***ārēju resursu, piemēram,*** nodokļu maksātāju naudas izmantošanu iestādes vai vienības pašu resursu vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības

gadījumā varētu rasties neoptimāli rezultāti, jo īpaši nelielu un vidēju iestāžu un vienību gadījumā***, un domātās izmaksas no neizmantotajiem finanšu resursiem***. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir sabiedrības interesēs, tostarp attiecībā uz dažām nelielām un vidējām iestādēm, kuras galvenokārt finansē no noguldījumiem ***un kurām nav pietiekamu citu iekšēji rekapitalizējamu saistību***.	risku, risku, ka iestāžu un vienību maksātnespējas pārvaldības gadījumā varētu rasties neoptimāli rezultāti, jo īpaši nelielu un vidēju iestāžu un vienību gadījumā. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir sabiedrības interesēs, tostarp attiecībā uz dažām nelielām un vidējām iestādēm, kuras galvenokārt finansē no noguldījumiem.

Or. en

Pamatojums

Ir skaidri jāapraksta iemesli, kādēļ pašreizējais satvars nav optimāls un ir vajadzīga reforma. It sevišķi ir svarīgi skaidri atzīt NGS intervenču, kas nenāk no valsts budžeta, nozīmi noregulējuma apiešanā un sloga sadalē.

Grozījums Nr. 42
Luděk Niedermayer

Direktīvas priekšlikums
2.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(2a) Šīs direktīvas mērķis ir labāk aizsargāt nodokļu maksātāju naudu un izveidot mehānismus, lai risinātu dažu iestāžu un vienību, uz kurām neattiecas esošais noregulējuma satvars, iespējamas maksātnespējas situācijas. Minētais regulējums paredzēts tam, lai mazinātu ekonomisko slogu sabiedrībai, samazinot kopējās izmaksas, kas saistītas ar banku maksātnespēju. Ieviešot jauno regulējumu, būtu ievērojami jāsamazina nodokļu maksātāju naudas izmantošana, lai nodrošinātu, ka biežāk un efektīvāk tiek izmantots noregulējuma finansēšanas mehānisms.

Or. en

Grozījums Nr. 43
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
2.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(2a) Šīs tiesību aktu pārskatīšanas mērķis ir stiprināt nosacījumus attiecībā uz sakārtotu banku noregulējumu, kas nodrošina labāku aizsardzību noguldītājiem. Tiek stingri atbalstīta segto noguldījumu apdrošināšana, vienlaikus stiprinot noregulējuma politikas instrumentus, tādējādi nodrošinot labākas alternatīvas, kas sniedz papildu aizsardzību noguldītājiem un finanšu stabilitāti.

Or. en

Grozījums Nr. 44
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
3. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(3) Nepieciešamā noregulējuma plānošanas darba intensitāte un detalizācijas pakāpe attiecībā uz meitasuzņēmumiem, kas nav identificētas kā noregulējuma vienības, var atšķirties atkarībā no attiecīgo iestāžu un vienību lieluma un riska profila, kritiski svarīgo funkciju esamības un grupas noregulējuma stratēģijas. Tādēļ noregulējuma iestādēm vajadzētu būt iespējai ņemt vērā minētos faktorus, nosakot pasākumus, kas jāveic attiecībā uz šādiem meitasuzņēmumiem, un attiecīgā gadījumā izmantot vienkāršotu pieeju.	(3) Nepieciešamā noregulējuma plānošanas darba intensitāte un detalizācijas pakāpe attiecībā uz meitasuzņēmumiem, kas nav identificētas kā noregulējuma vienības, var atšķirties atkarībā no attiecīgo iestāžu un vienību lieluma un riska profila, kritiski svarīgo funkciju esamības un grupas noregulējuma stratēģijas. Tādēļ noregulējuma iestādēm vajadzētu būt iespējai ņemt vērā minētos faktorus, nosakot pasākumus, kas jāveic attiecībā uz šādiem meitasuzņēmumiem, un attiecīgā gadījumā izmantot vienkāršotu pieeju ***ar nosacījumu, ka vienkāršota pieeja nekādos apstākļos nepazemina***

prasītos standartus.

Or. en

Grozījums Nr. 45
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
8. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(8) Ir jānodrošina savlaicīga rīcība un agrīna koordinācija starp kompetento iestādi un noregulējuma iestādi, ja iestāde vai vienība joprojām turpina darbību, bet pastāv būtisks risks, ka minētā iestāde vai vienība varētu kļūt maksātnespējīga. Tādēļ kompetentajai iestādei būtu pēc iespējas ātrāk jāpaziņo noregulējuma iestādei par šādu risku. Minētajā paziņojumā būtu jāietver kompetentās iestādes novērtējuma iemesli un pārskats par alternatīviem privātā sektora pasākumiem, uzraudzības darbībām vai agrīnās intervences pasākumiem, kas ir pieejami, lai saprātīgā termiņā novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju. Šādai agrīnai paziņošanai nebūtu jāskar procedūras, ar kurām nosaka, vai ir izpildīti noregulējuma nosacījumi. Tam, ka kompetentā iestāde iepriekš paziņo noregulējuma iestādei par būtisku risku, ka iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, nevajadzētu būt par nosacījumu tam, lai turpmāk tiktu noteikts, vai iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Turklāt, ja vēlākā posmā tiek novērtēts, ka iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, un nav alternatīvu risinājumu, lai saprātīgā termiņā novērstu šādu maksātnespēju, noregulējuma iestādei ir jāpieņem lēmums par to, vai veikt noregulējuma darbību. Šādā gadījumā tas, cik savlaicīgi tiek pieņemts lēmums par noregulējuma darbības piemērošanu iestādei vai vienībai,	(8) Ir jānodrošina savlaicīga rīcība un agrīna koordinācija starp kompetento iestādi un noregulējuma iestādi, ja iestāde vai vienība joprojām turpina darbību, bet pastāv būtisks risks, ka minētā iestāde vai vienība varētu kļūt maksātnespējīga. Tādēļ kompetentajai iestādei būtu pēc iespējas ātrāk jāpaziņo noregulējuma iestādei par šādu risku. Minētajā paziņojumā būtu jāietver kompetentās iestādes novērtējuma iemesli un pārskats par alternatīviem privātā sektora pasākumiem, uzraudzības darbībām vai agrīnās intervences pasākumiem, kas ir pieejami, lai saprātīgā termiņā novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju. Šādai agrīnai paziņošanai nebūtu jāskar procedūras, ar kurām nosaka, vai ir izpildīti noregulējuma nosacījumi. Tam, ka kompetentā iestāde iepriekš paziņo noregulējuma iestādei par būtisku risku, ka iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, ***vai šāda iestādes vai vienības būtiska maksātnespējas riska risināšanai paredzēto pasākumu īstenošanas termiņa beigām*** nevajadzētu būt par nosacījumu tam ***vai liecināt par to***, lai turpmāk tiktu noteikts, vai iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Turklāt, ja vēlākā posmā tiek novērtēts, ka iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, un nav alternatīvu risinājumu, lai saprātīgā termiņā novērstu šādu maksātnespēju, noregulējuma iestādei ir jāpieņem lēmums par to, vai veikt

var būt būtiski noregulējuma stratēģijas sekmīgai īstenošanai, jo īpaši tāpēc, ka agrāka intervence iestādē vai vienībā var palīdzēt nodrošināt pietiekamu zaudējumu absorbcijas spēju un likviditāti, lai izpildītu minēto stratēģiju. Tāpēc ir lietderīgi ļaut noregulējuma iestādei ciešā sadarbībā ar kompetento iestādi novērtēt, kas ir saprātīgs termiņš alternatīvu pasākumu īstenošanai, lai novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju. Lai nodrošinātu savlaicīgu iznākumu un ļautu noregulējuma iestādei pienācīgi sagatavoties iestādes vai vienības iespējamajam noregulējumam, noregulējuma iestādei un kompetentajai iestādei būtu regulāri jātiekas, un noregulējuma iestādei būtu jālemj par minēto sanāksmju biežumu, ņemot vērā lietas apstākļus.

noregulējuma darbību. Šādā gadījumā tas, cik savlaicīgi tiek pieņemts lēmums par noregulējuma darbības piemērošanu iestādei vai vienībai, var būt būtiski noregulējuma stratēģijas sekmīgai īstenošanai, jo īpaši tāpēc, ka agrāka intervence iestādē vai vienībā var palīdzēt nodrošināt pietiekamu zaudējumu absorbcijas spēju un likviditāti, lai izpildītu minēto stratēģiju. Tāpēc ir lietderīgi ļaut noregulējuma iestādei ciešā sadarbībā ar kompetento iestādi novērtēt, kas ir saprātīgs termiņš alternatīvu pasākumu īstenošanai, lai novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju. Lai nodrošinātu savlaicīgu iznākumu un ļautu noregulējuma iestādei pienācīgi sagatavoties iestādes vai vienības iespējamajam noregulējumam, noregulējuma iestādei un kompetentajai iestādei būtu regulāri jātiekas, un noregulējuma iestādei būtu jālemj par minēto sanāksmju biežumu, ņemot vērā lietas apstākļus.

Or. en

Grozījums Nr. 46
Luděk Niedermayer

Direktīvas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem	(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem

konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī.

konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī. ***Lai nodrošinātu, ka ietekmes novērtējumu reģionālā līmenī var balstīt uz datiem, kas ir konsekventi pieejami visā Savienībā, reģionālais līmenis būtu jāsaprot ar atsauci uz kopējās statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas 1. vai 2. līmeņa teritoriālajām vienībām (NUTS 1. vai 2. līmenis) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1059/2003* izpratnē.***

**** Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1059/2003 (2003. gada 26. maijs) par kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izveidi (OV L 154, 21.6.2003., 1. lpp.).***

Or. en

Grozījums Nr. 47
Martin Schirdewan

Direktīvas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot ***potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa***, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. ***Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana***	(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot ***konkrētām iestādēm***, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju.

ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī.

Or. en

Grozījums Nr. 48
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Direktīvas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu ***finanšu stabilitāti vai*** kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī.	(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju***, un ja vien iestāde nav dalībnieks institucionālā aizsardzības shēmā (IAS), kas paredz piemērotus pasākumus novēršanai vai korekcijām***. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī***, ja pastāv risks, ka pārtraukšana galu galā izraisīs sistēmisku krīzi***.

Or. en

Pamatojums

Ja iestāde ir IAS dalībniece, ar to parasti pietiks, lai aizsargātu noregulējuma mērķus, tādēļ nav nepieciešams paredzēt šo iestāžu noregulējumu. Finanšu stabilitāti kā tādu ir grūti ietekmēt tikai reģionālā līmenī. Tā vietā būtu jānovērš kritiski svarīgu funkciju traucējumi reģionālā līmenī, kuri galu galā, visticamāk, izraisīs sistēmisku krīzi (kā noteikts BAND 2. panta 1. punktu (Nr. 30)).

Grozījums Nr. 49
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī.	(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī. ***Tas ir jānodala no ietekmes tikai vietējā līmenī, piemēram, pilsētām, pašvaldībām, apriņķiem vai apgabaliem, jo tas īsti nerada finanšu stabilitātes risku.***

Or. en

Pamatojums

Nav skaidrs, vai iestāde, kas kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, tīri vietējā līmenī apdraud finanšu stabilitāti tādā mērā, lai būtu pamatoti izmantot noregulējuma instrumentus. Drīzāk tās parasti ir mazākas iestādes, kuru darījumdarbību var aizstāt.

Grozījums Nr. 50
Markus Ferber

Direktīvas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai ***neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa***, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām ***pat tad***, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus ***tikai reģionālā līmenī***.	(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus.

Or. en

Grozījums Nr. 51
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu	(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot potenciāli jebkurai iestādei vai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātnespēju. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu

stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī.	stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā ***vai nozares*** līmenī.

Or. en

Grozījums Nr. 52
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot ***potenciāli jebkurai iestādei*** vai ***vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darījumdarbības modeļa***, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami***, lai pārvaldītu tās maksātnespēju***. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī.	(9) Noregulējuma satvaru ir paredzēts piemērot ***jebkuras iestādes*** vai ***vienības ar pozitīvu sabiedrības interešu novērtējumu maksātnespējas pārvaldībai, it sevišķi***, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami. Lai nodrošinātu šādu iznākumu, būtu jāprecizē kritēriji sabiedrības interešu novērtējuma piemērošanai ***jebkurai*** iestādei vai vienībai, kas kļūst maksātnespējīga. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem konkrētas iestādes vai vienības funkcijas var uzskatīt par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana ietekmētu finanšu stabilitāti vai kritiski svarīgus pakalpojumus tikai reģionālā līmenī.

Or. en

Grozījums Nr. 53
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Novērtējumam par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, būtu jāatspoguļo apsvērums, ka	***svītrots***

noguldītāji ir labāk aizsargāti, ja noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) līdzekļi tiek izmantoti efektīvāk un šo fondu zaudējumi tiek samazināti līdz minimumam. Tāpēc, novērtējot sabiedrības intereses, noregulējuma mērķis aizsargāt noguldītājus būtu jāuzskata par labāk sasniegtu noregulējumā, ja maksātnespējas procedūras izvēle NGS izmaksātu dārgāk.

Or. en

Grozījums Nr. 54
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Novērtējumam par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, būtu jāatspoguļo apsvērums, ka noguldītāji ir labāk aizsargāti, ja noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) līdzekļi tiek izmantoti efektīvāk un šo fondu zaudējumi tiek samazināti līdz minimumam. Tāpēc, novērtējot sabiedrības intereses, noregulējuma mērķis aizsargāt noguldītājus būtu jāuzskata par labāk sasniegtu noregulējumā, ja maksātnespējas procedūras izvēle NGS izmaksātu dārgāk.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 55
Irene Tinagli

Direktīvas priekšlikums
10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Novērtējumam par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, būtu jāatspoguļo apsvērums, ka noguldītāji ir labāk aizsargāti, ja noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) līdzekļi tiek izmantoti efektīvāk un šo fondu zaudējumi tiek samazināti līdz minimumam. Tāpēc, novērtējot sabiedrības intereses, noregulējuma mērķis aizsargāt noguldītājus būtu jāuzskata par labāk sasniegtu noregulējumā, ja maksātnespējas procedūras izvēle NGS izmaksātu dārgāk.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 56
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Novērtējumam par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, būtu jāatspoguļo apsvērums, ka noguldītāji ir labāk aizsargāti, ja noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) līdzekļi tiek izmantoti efektīvāk un šo fondu zaudējumi tiek samazināti līdz minimumam. Tāpēc, novērtējot sabiedrības intereses, noregulējuma mērķis aizsargāt noguldītājus būtu jāuzskata par labāk sasniegtu noregulējumā, ja maksātnespējas procedūras izvēle NGS izmaksātu dārgāk.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 57
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Novērtējumam par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, būtu jāatspoguļo apsvērums, ka noguldītāji ir labāk aizsargāti, ja noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) līdzekļi tiek izmantoti efektīvāk un šo fondu zaudējumi tiek samazināti līdz minimumam. Tāpēc, novērtējot sabiedrības intereses, ***noregulējuma mērķis aizsargāt noguldītājus*** būtu jāuzskata par labāk sasniegtu noregulējumā, ja maksātnespējas procedūras izvēle NGS izmaksātu dārgāk.	(10) Novērtējumam par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, ***cita starpā*** būtu jāatspoguļo apsvērums, ka noguldītāji ir labāk aizsargāti, ja noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) līdzekļi tiek izmantoti efektīvāk un šo fondu zaudējumi tiek samazināti līdz minimumam. Tāpēc, novērtējot sabiedrības intereses, ***noguldītāju aizsardzība*** būtu jāuzskata par labāk sasniegtu noregulējumā, ja maksātnespējas procedūras izvēle NGS izmaksātu dārgāk ***vai tikpat dārgi***.

Or. en

Grozījums Nr. 58
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Novērtējumam par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, būtu jāatspoguļo apsvērums, ka noguldītāji ir labāk aizsargāti, ja noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) līdzekļi tiek izmantoti efektīvāk un šo fondu zaudējumi tiek samazināti līdz minimumam. Tāpēc, novērtējot sabiedrības intereses, noregulējuma mērķis aizsargāt noguldītājus būtu jāuzskata par labāk sasniegtu noregulējumā, ja maksātnespējas procedūras izvēle NGS izmaksātu dārgāk.	(10) Novērtējumam par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, būtu jāatspoguļo apsvērums, ka noguldītāji ir labāk aizsargāti, ja noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) līdzekļi tiek izmantoti efektīvāk un šo fondu zaudējumi tiek samazināti līdz minimumam. Tāpēc, novērtējot sabiedrības intereses, noregulējuma mērķis aizsargāt ***segtos*** noguldītājus būtu jāuzskata par labāk sasniegtu noregulējumā, ja maksātnespējas procedūras izvēle NGS izmaksātu dārgāk.

Or. en

Pamatojums

Sabiedrības interešu novērtējumā nav nekādas nepieciešamības atzīt visu veidu noguldījumus. Piemēram, lieliem uzņēmumiem vai — nākotnē — valdības struktūrām nav nepieciešama nekāda aizsardzība, ko tiem piešķirtu ar vispārēju noguldītāju prioritāti. Gluži pretēji — viena līmeņa attieksme, visticamāk, radīs bezrūpīgas rīcības risku noguldītāja pusē. Šo iemeslu dēļ nav pamatoti piemērot īpašu attieksmi visiem noguldījumiem un būtu jābalstās uz segtajiem noguldījumiem.

Grozījums Nr. 59
Roberts Zīle

Direktīvas priekšlikums
10.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(10a) Ja dalībvalstu maksātnespējas un noregulējuma satvars salīdzināmā veidā efektīvi nodrošina regulējuma mērķu sasniegšanu, prioritāte būtu jāpiešķir risinājumam, kas samazina risku nodokļu maksātājiem un ekonomikai. Minētajai pieejai būtu jānodrošina piesardzīga un atbildīga rīcība, kas atbilst visaptverošajam mērķim aizsargāt gan nodokļu maksātāju intereses, gan arī plašāku ekonomikas stabilitāti.

Or. en

Grozījums Nr. 60
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu, ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus	***svītrots***

(noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus disciplīnu. Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta.

Or. en

Pamatojums

Svītrots, jo teksts mudina izmantot lielākus resursus ārējai glābšanai ar nozares drošības tīkliem ar nepamatotu argumentu, ka tas radītu mazāku bezrūpīgas rīcības risku salīdzinājumā ar intervencēm, kurās izmanto valsts budžetu.

Grozījums Nr. 61
Fabio Massimo Castaldo

Direktīvas priekšlikums
11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu, ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus	(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu, ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus

disciplīnu. Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka ***finansējums***, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS***, ir vēlamāks par finansējumu,*** kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta.

disciplīnu. ***Tā kā lēmums par sabiedrības interešu novērtējumu ir īpašs lēmums, arī tam trūkst pārredzamības un tas negatīvi ietekmē vienlīdzīgus konkurences nosacījumus iekšējā tirgū.*** Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka ***tāda finansējuma izmantošana***, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS ***un*** kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta***, būtu jāapsver tikai ārkārtējos apstākļos***.

Or. en

Grozījums Nr. 62
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu, ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus disciplīnu. Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu	(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu, ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus disciplīnu. ***Tā kā lēmums par sabiedrības interešu novērtējumu ir īpašs lēmums, arī tam trūkst pārredzamības un tas negatīvi ietekmē vienlīdzīgus konkurences nosacījumus iekšējā tirgū.*** Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm

resursu apjomu no dalībvalstu budžeta.	jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta.

Or. en

Grozījums Nr. 63
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Direktīvas priekšlikums
11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, ***cik vien iespējams,*** būtu jāatspoguļo arī ***starpība starp finansējumu, ko sniedz***, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai ***NGS***) ***, no vienas puses, un finansējumu***, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, ***no otras puses***. Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus disciplīnu. Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai ***NGS***, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta.	(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, būtu jāatspoguļo arī ***prioritātes***, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai ***noguldījumu garantiju sistēmas***) ***finansējuma***, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, ***vietā***. Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus disciplīnu. Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, ***Vienotā noregulējuma valdei vai*** noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai ***noguldījumu garantiju sistēmu***, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta. ***Šajā nolūkā nozares finansētu drošības tīklu nodrošinātos līdzekļus neuzskata par līdzekļiem, kas saņemti no dalībvalsts budžeta.***

Or. en

Grozījums Nr. 64
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu, ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. ***Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus disciplīnu.*** Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta.	(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu, ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta. ***Tomēr tam nevajadzētu novest pie tā, ka tiek sagaidīts, ka tiks samazinātas sloga sadales prasības, jo sloga sadalei akcionāru un kreditoru starpā arī turpmāk vajadzētu būt galvenajam finansējuma avotam.***

Or. en

Grozījums Nr. 65
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu,	(11) Novērtējumā par to, vai iestādes vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu,

ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. ***Dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku, un tam piemīt mazāks stimuls attiecībā uz tirgus disciplīnu.*** Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta.	ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus (noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS), no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas publisko finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, noregulējuma iestādēm jāuzskata, ka finansējums, kuram izmanto noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS, ir vēlamāks par finansējumu, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta. ***Tomēr sloga sadalei akcionāru un kreditoru starpā arī turpmāk ir jābūt galvenajam finansējuma avotam.***
	Or. en

Grozījums Nr. 66
Luděk Niedermayer

Direktīvas priekšlikums
11.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(11a) Ārkārtas publiskā sektora finansiālais atbalsts iestādēm un vienībām, kuru sniedz dalībvalstis no nodokļu maksātāju naudas vai citiem valsts resursiem, būtu jāpiešķir, ja vispār tādu piešķir, tikai ārkārtējos apstākļos, kam piemīt sistēmisks raksturs, vai ļoti plaša ekonomikas satricinājuma gadījumā, jo tas rada būtisku slogu publiskajām finansēm un negatīvi ietekmē vienlīdzīgus konkurences apstākļus iekšējā tirgū.
	Or. en

Grozījums Nr. 67
Irene Tinagli

Direktīvas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tikai tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu efektīvāk, nevis tikai tādā pašā mērā kā noregulējums.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tikai tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu efektīvāk, nevis tikai tādā pašā mērā kā noregulējums.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 69
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tikai tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu efektīvāk, nevis tikai tādā pašā mērā kā noregulējums.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 70
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu ***novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tikai tad, ja*** maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu efektīvāk, nevis tikai tādā pašā mērā kā noregulējums.	(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu ***novērtējumā būtu jāņem vērā tas, vai*** maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu efektīvāk kā noregulējums, nevis tikai tādā pašā mērā kā noregulējums. ***Novērtējumā būtu jāietver izmaksas, kas saistītas ar NGS izmaksām, piemēram, laikposmā, kas vajadzīgs aktīvu atgūšanai un kas atbilst procesa laikā zaudētajiem ienākumiem.***

Or. en

Grozījums Nr. 71
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Direktīvas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam ***tikai*** tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu ***efektīvāk, nevis tikai*** tādā pašā mērā kā noregulējums.	(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu tādā pašā mērā kā noregulējums.

Or. en

Pamatojums

Nav acīmredzama iemesla, kādēļ vienmēr būtu jāizslēdz kāds no diviem variantiem, kas vienlīdzīgi sasniedz risinājuma mērķus. Tas šķiet arī patvaļīgi, skatoties no juridiskas perspektīvas, un likumdevējam tas ir jāņem vērā.

Grozījums Nr. 72
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam ***tikai*** tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu ***efektīvāk, nevis tikai*** tādā pašā mērā kā noregulējums.	(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu tādā pašā mērā kā noregulējums.

Or. en

Pamatojums

Nav iemesla, kādēļ likvidācijai ar parastu maksātnespējas procedūru vajadzētu būt iespējamai tikai tad, ja tā būtu efektīvāka par noregulējumu. Tas šķiet arī patvaļīgi, skatoties no juridiskas perspektīvas, un tas būtu jāņem vērā.

Grozījums Nr. 73
Markus Ferber

Direktīvas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam ***tikai*** tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu ***efektīvāk, nevis tikai*** tādā pašā mērā kā ***noregulējums***.	(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tad, ja maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu tādā pašā mērā kā ***noregulējuma gadījumā***.

Or. en

Grozījums Nr. 74
Joachim Schuster

Direktīvas priekšlikums
12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu ***novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tikai tad, ja*** maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu ***efektīvāk, nevis tikai*** tādā pašā mērā kā noregulējums.	(12) Lai nodrošinātu, ka noregulējuma mērķi tiek sasniegti visefektīvākajā veidā, sabiedrības interešu ***novērtējumā būtu jāizskata, vai*** maksātnespējīgas iestādes vai vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu tādā pašā mērā kā noregulējums.

Or. en

Grozījums Nr. 75
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
12.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(12a) Visas izmaiņas saistībā ar sabiedrības interešu novērtējumu tiek veiktas vienīgi ar mērķi ļaut noregulējuma iestādēm piemērot noregulējuma instrumentus vidējām vai mazākām iestādēm konkrētā gadījumā un tad, ja pastāv ārkārtēji apstākļi. Noregulējuma iestādēm nevajadzētu piespiedu kārtā nākties piemērot noregulējuma instrumentus šādu iestāžu kopumam.

Or. en

Pamatojums

Šis precizējums ir būtisks, lai nepieļautu pārpratumus, ka visas vidējās un mazākas iestādes tagad ir paredzētas noregulējumam. Noregulējuma iestādēm būtu jādod apsvērt šo variantu tikai nopietnos apstākļos.

Grozījums Nr. 76
Roberts Zīle

Direktīvas priekšlikums
16. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(16) Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt pilnvarotām anulēt iestādes vai vienības atļauju, pamatojoties tikai uz to, ka iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga un tai netiek piemērots noregulējums. Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai anulēt atļauju, lai atbalstītu mērķi – saskaņā ar valsts tiesību aktiem likvidēt iestādi vai vienību, jo īpaši gadījumos, kad nav iespējams sākt valsts tiesību aktos paredzētās procedūras brīdī, kad tiek konstatēts, ka iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, tostarp	(16) Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt pilnvarotām anulēt iestādes vai vienības atļauju, pamatojoties tikai uz to, ka iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga***, nav alternatīvu, lai novērstu maksātnespēju,*** un tai netiek piemērots noregulējums. Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai anulēt atļauju, lai atbalstītu mērķi – saskaņā ar valsts tiesību aktiem likvidēt iestādi vai vienību, jo īpaši gadījumos, kad nav iespējams sākt valsts tiesību aktos paredzētās procedūras brīdī, kad tiek konstatēts, ka iestāde vai vienība kļūst vai,

gadījumos, kad iestāde vai vienība vēl nav maksātnespējīga saskaņā ar bilanci. Lai vēl vairāk nodrošinātu, ka mērķi – likvidēt iestādi vai vienību – var sasniegt, dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka kompetentās iestādes atļaujas anulēšana ir iekļauta arī iespējamajos nosacījumos, lai uzsāktu vismaz vienu no procedūrām, kas pieejamas saskaņā ar valsts tiesību aktiem un piemērojamas iestādēm vai vienībām, kuras kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīgas, bet tām netiek piemērots noregulējums.

iespējams, kļūs maksātnespējīga, tostarp gadījumos, kad iestāde vai vienība vēl nav maksātnespējīga saskaņā ar bilanci. Lai vēl vairāk nodrošinātu, ka mērķi — likvidēt iestādi vai vienību — var sasniegt, dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka kompetentās iestādes atļaujas anulēšana ir iekļauta arī iespējamajos nosacījumos, lai uzsāktu vismaz vienu no procedūrām, kas pieejamas saskaņā ar valsts tiesību aktiem un piemērojamas iestādēm vai vienībām, kuras kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīgas, bet tām netiek piemērots noregulējums.

Or. en

Grozījums Nr. 77
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(17) Ņemot vērā pieredzi, kas gūta, īstenojot Direktīvu 2014/59/ES, Regulu (ES) Nr. 806/2014 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/49/ES[31], ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem izņēmuma kārtā var piešķirt preventīvas piesardzības pasākumus, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem. Lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, ko rada NGS atšķirības Savienībā, izņēmuma kārtā būtu jāatļauj NGS intervences saistībā ar Direktīvai 2014/49/ES atbilstošiem preventīviem pasākumiem, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, ja saņēmēja iestāde vai vienība neatbilst nevienam no nosacījumiem, lai to uzskatītu par tādu, kas kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Būtu jānodrošina, ka piesardzības pasākumi tiek veikti pietiekami agri. Attiecībā uz piesardzības	(17) Ņemot vērā pieredzi, kas gūta, īstenojot Direktīvu 2014/59/ES, Regulu (ES) Nr. 806/2014 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/49/ES ***un neskarot jautājumu par to, vai preventīvs pasākums pirmām kārtām ir ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem***, ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem izņēmuma kārtā var piešķirt preventīvas piesardzības pasākumus, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem. Lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, ko rada NGS atšķirības Savienībā, izņēmuma kārtā būtu jāatļauj NGS intervences saistībā ar Direktīvai 2014/49/ES atbilstošiem preventīviem pasākumiem, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, ja saņēmēja iestāde vai vienība neatbilst nevienam no nosacījumiem, lai to uzskatītu

rekapitalizāciju Eiropas Centrālā banka (ECB) pašlaik savu uzskatu, vai iestāde vai vienība ir maksātspējīga, balsta uz perspektīvo novērtējumu par nākamajiem 12 mēnešiem par to, vai iestāde vai vienība var izpildīt pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 575/2013[32] vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2019/2033[33], un papildu pašu kapitāla prasību, kas noteikta Direktīvā 2013/36/ES vai Direktīvā (ES) 2019/2034. Minētā prakse būtu jānosaka Direktīvā 2014/59/ES. Papildus tam pasākumi samazinātas vērtības aktīvu glābšanas nodrošināšanai, tostarp aktīvu pārvaldības struktūras vai aktīvu garantiju shēmas, var izrādīties efektīvi un lietderīgi, lai novērstu tādu iespējamo finansiālo grūtību cēloņus, ar kurām saskaras iestādes un vienības, un novērstu to maksātnespēju, un tāpēc tie varētu būt uzskatāmi par piemērotiem piesardzības pasākumiem. Tādēļ būtu jāprecizē, ka šādi piesardzības pasākumi var būt samazinātas vērtības aktīvu pasākumi.

par tādu, kas kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Būtu jānodrošina, ka piesardzības pasākumi tiek veikti pietiekami agri. Attiecībā uz piesardzības rekapitalizāciju Eiropas Centrālā banka (ECB) pašlaik savu uzskatu, vai iestāde vai vienība ir maksātspējīga, balsta uz perspektīvo novērtējumu par nākamajiem 12 mēnešiem par to, vai iestāde vai vienība var izpildīt pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 575/2013[32] vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2019/2033[33], un papildu pašu kapitāla prasību, kas noteikta Direktīvā 2013/36/ES vai Direktīvā (ES) 2019/2034. Minētā prakse būtu jānosaka Direktīvā 2014/59/ES. Papildus tam pasākumi samazinātas vērtības aktīvu glābšanas nodrošināšanai, tostarp aktīvu pārvaldības struktūras vai aktīvu garantiju shēmas, var izrādīties efektīvi un lietderīgi, lai novērstu tādu iespējamo finansiālo grūtību cēloņus, ar kurām saskaras iestādes un vienības, un novērstu to maksātnespēju, un tāpēc tie varētu būt uzskatāmi par piemērotiem piesardzības pasākumiem. Tādēļ būtu jāprecizē, ka šādi piesardzības pasākumi var būt samazinātas vērtības aktīvu pasākumi.

---

[31] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES (2014. gada 16. aprīlis) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV L 173, 12.6.2014., 149. lpp.).

[32] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

[33] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām

---

[31] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES (2014. gada 16. aprīlis) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV L 173, 12.6.2014., 149. lpp.).

[32] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

[33] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām

un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp.).

un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp.).

Or. en

Pamatojums

Būtu skaidri jānorāda, ka neviens no jaunieviestajiem noteikumiem par valsts atbalstu, it sevišķi BAND projekta 32.c pants, nav paredzēts piesardzības pasākumu kā tādu klasificēšanai par valsts atbalstu. Tādēļ būtu jāprecizē, ka šis jautājums nav skarts.

Grozījums Nr. 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(17) Ņemot vērā pieredzi, kas gūta, īstenojot Direktīvu 2014/59/ES, Regulu (ES) Nr. 806/2014 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/49/ES***[31]***, ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem izņēmuma kārtā var piešķirt preventīvas piesardzības pasākumus, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem. Lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, ko rada NGS atšķirības Savienībā, izņēmuma kārtā būtu jāatļauj NGS intervences saistībā ar Direktīvai 2014/49/ES atbilstošiem preventīviem pasākumiem, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, ja saņēmēja iestāde vai vienība ***neatbilst nevienam no nosacījumiem, lai to uzskatītu par tādu, kas*** kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Būtu jānodrošina, ka piesardzības pasākumi tiek veikti pietiekami agri. Attiecībā uz piesardzības rekapitalizāciju Eiropas Centrālā banka (ECB) pašlaik savu uzskatu, vai iestāde vai vienība ir maksātspējīga, balsta uz perspektīvo	(17) Ņemot vērā pieredzi, kas gūta, īstenojot Direktīvu 2014/59/ES, Regulu (ES) Nr. 806/2014 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/49/ES, ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem izņēmuma kārtā var piešķirt preventīvas piesardzības pasākumus, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem. Lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, ko rada NGS atšķirības Savienībā, izņēmuma kārtā būtu jāatļauj NGS intervences saistībā ar Direktīvai 2014/49/ES atbilstošiem preventīviem pasākumiem, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, ja ***nav paziņots, ka*** saņēmēja iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Būtu jānodrošina, ka piesardzības pasākumi tiek veikti pietiekami agri. Attiecībā uz piesardzības rekapitalizāciju Eiropas Centrālā banka (ECB) pašlaik savu uzskatu, vai iestāde vai vienība ir maksātspējīga, balsta uz perspektīvo novērtējumu par nākamajiem 12 mēnešiem par to, vai iestāde vai vienība

novērtējumu par nākamajiem 12 mēnešiem par to, vai iestāde vai vienība var izpildīt pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 575/2013***32*** vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2019/2033***33***, un papildu pašu kapitāla prasību, kas noteikta Direktīvā 2013/36/ES vai Direktīvā (ES) 2019/2034. Minētā prakse būtu ***jānosaka*** Direktīvā 2014/59/ES. Papildus tam pasākumi samazinātas vērtības aktīvu glābšanas nodrošināšanai, tostarp aktīvu pārvaldības struktūras vai aktīvu garantiju shēmas, var izrādīties efektīvi un lietderīgi, lai novērstu tādu iespējamo finansiālo grūtību cēloņus, ar kurām saskaras iestādes un vienības, un novērstu to maksātnespēju, un tāpēc tie varētu būt uzskatāmi par piemērotiem piesardzības pasākumiem. Tādēļ būtu jāprecizē, ka šādi piesardzības pasākumi var būt samazinātas vērtības aktīvu pasākumi.

var izpildīt pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 575/2013 vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2019/2033, un papildu pašu kapitāla prasību, kas noteikta Direktīvā 2013/36/ES vai Direktīvā (ES) 2019/2034. Minētā prakse būtu ***jāpārskata*** Direktīvā 2014/59/ES. Papildus tam pasākumi samazinātas vērtības aktīvu glābšanas nodrošināšanai, tostarp aktīvu pārvaldības struktūras vai aktīvu garantiju shēmas, var izrādīties efektīvi un lietderīgi, lai novērstu tādu iespējamo finansiālo grūtību cēloņus, ar kurām saskaras iestādes un vienības, un novērstu to maksātnespēju, un tāpēc tie varētu būt uzskatāmi par piemērotiem piesardzības pasākumiem. Tādēļ būtu jāprecizē, ka šādi piesardzības pasākumi var būt samazinātas vērtības aktīvu pasākumi.

---

[31] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES (2014. gada 16. aprīlis) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV L 173, 12.6.2014., 149. lpp.).

[32] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

[33] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp.).

---

[31] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES (2014. gada 16. aprīlis) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV L 173, 12.6.2014., 149. lpp.).

[32] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

[33] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp.).

Or. en

Grozījums Nr. 79
Irene Tinagli

Direktīvas priekšlikums
17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(17) Ņemot vērā pieredzi, kas gūta, īstenojot Direktīvu 2014/59/ES, Regulu (ES) Nr. 806/2014 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/49/ES[31], ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem izņēmuma kārtā var piešķirt preventīvas piesardzības pasākumus, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem. Lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, ko rada NGS atšķirības Savienībā, izņēmuma kārtā būtu jāatļauj NGS intervences saistībā ar Direktīvai 2014/49/ES atbilstošiem preventīviem pasākumiem, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, ja saņēmēja iestāde vai vienība ***neatbilst nevienam no nosacījumiem, lai to uzskatītu par tādu, kas*** kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Būtu jānodrošina, ka piesardzības pasākumi tiek veikti pietiekami agri. Attiecībā uz piesardzības rekapitalizāciju Eiropas Centrālā banka (ECB) pašlaik savu uzskatu, vai iestāde vai vienība ir maksātspējīga, balsta uz perspektīvo novērtējumu par nākamajiem 12 mēnešiem par to, vai iestāde vai vienība var izpildīt pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 575/2013[32] vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2019/2033[33], un papildu pašu kapitāla prasību, kas noteikta Direktīvā 2013/36/ES vai Direktīvā (ES) 2019/2034. Minētā prakse būtu ***jānosaka*** Direktīvā 2014/59/ES. Papildus tam pasākumi samazinātas vērtības aktīvu glābšanas nodrošināšanai, tostarp aktīvu	(17) Ņemot vērā pieredzi, kas gūta, īstenojot Direktīvu 2014/59/ES, Regulu (ES) Nr. 806/2014 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/49/ES[31], ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem izņēmuma kārtā var piešķirt preventīvas piesardzības pasākumus, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem. Lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, ko rada NGS atšķirības Savienībā, izņēmuma kārtā būtu jāatļauj NGS intervences saistībā ar Direktīvai 2014/49/ES atbilstošiem preventīviem pasākumiem, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, ja ***nav paziņots, ka*** saņēmēja iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Būtu jānodrošina, ka piesardzības pasākumi tiek veikti pietiekami agri. Attiecībā uz piesardzības rekapitalizāciju Eiropas Centrālā banka (ECB) pašlaik savu uzskatu, vai iestāde vai vienība ir maksātspējīga, balsta uz perspektīvo novērtējumu par nākamajiem 12 mēnešiem par to, vai iestāde vai vienība var izpildīt pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 575/2013[32] vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2019/2033[33], un papildu pašu kapitāla prasību, kas noteikta Direktīvā 2013/36/ES vai Direktīvā (ES) 2019/2034. Minētā prakse būtu jāpārskata Direktīvā 2014/59/ES. Papildus tam pasākumi samazinātas vērtības aktīvu glābšanas nodrošināšanai, tostarp aktīvu pārvaldības struktūras vai aktīvu garantiju shēmas, var izrādīties efektīvi un lietderīgi,

pārvaldības struktūras vai aktīvu garantiju shēmas, var izrādīties efektīvi un lietderīgi, lai novērstu tādu iespējamo finansiālo grūtību cēloņus, ar kurām saskaras iestādes un vienības, un novērstu to maksātnespēju, un tāpēc tie varētu būt uzskatāmi par piemērotiem piesardzības pasākumiem. Tādēļ būtu jāprecizē, ka šādi piesardzības pasākumi var būt samazinātas vērtības aktīvu pasākumi.

lai novērstu tādu iespējamo finansiālo grūtību cēloņus, ar kurām saskaras iestādes un vienības, un novērstu to maksātnespēju, un tāpēc tie varētu būt uzskatāmi par piemērotiem piesardzības pasākumiem. Tādēļ būtu jāprecizē, ka šādi piesardzības pasākumi var būt samazinātas vērtības aktīvu pasākumi.

---

[31] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES (2014. gada 16. aprīlis) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV L 173, 12.6.2014., 149. lpp.).

[32] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

[33] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp.).

---

[31] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES (2014. gada 16. aprīlis) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV L 173, 12.6.2014., 149. lpp.).

[32] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

[33] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp.).

Or. en

Grozījums Nr. 80
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
18. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(18) Lai saglabātu tirgus disciplīnu, aizsargātu publiskos līdzekļus un izvairītos no konkurences izkropļojumiem,	(18) Lai saglabātu tirgus disciplīnu, aizsargātu publiskos līdzekļus un izvairītos no konkurences izkropļojumiem,

piesardzības pasākumiem arī turpmāk vajadzētu būt izņēmumam, un tie būtu jāpiemēro tikai, lai novērstu nopietnus tirgus traucējumus vai saglabātu finanšu stabilitāti. Turklāt piesardzības pasākumus nevajadzētu izmantot, lai novērstu zaudējumus, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies. Visuzticamākais instruments tādu zaudējumu noteikšanai, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies, ir aktīvu kvalitātes pārskatīšana, ko veic ECB, Eiropas Uzraudzības iestāde (Eiropas Banku iestāde) (EBI), kura izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010[34], vai valstu kompetentās iestādes. Kompetentajām iestādēm šāda pārskatīšana būtu jāizmanto, lai noteiktu zaudējumus, kas radušies vai varētu rasties, ja šādu pārskatīšanu var veikt saprātīgā termiņā. Ja tas nav iespējams, kompetentajām iestādēm, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz pārbaudēm uz vietas, būtu pēc iespējas reālistiski, ņemot vērā dominējošos apstākļus, jāidentificē zaudējumi, kas radušies vai varētu rasties.	piesardzības pasākumiem arī turpmāk vajadzētu būt izņēmumam, un tie būtu jāpiemēro tikai, lai novērstu nopietnus tirgus traucējumus vai saglabātu finanšu stabilitāti. Turklāt piesardzības pasākumus nevajadzētu izmantot, lai novērstu zaudējumus, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies***, ja vien Savienības valsts atbalsta regulējumā nav paredzēts atbrīvojums no sloga sadales prasības***. Visuzticamākais instruments tādu zaudējumu noteikšanai, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies, ir aktīvu kvalitātes pārskatīšana, ko veic ECB, Eiropas Uzraudzības iestāde (Eiropas Banku iestāde) (EBI), kura izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010[34], vai valstu kompetentās iestādes. Kompetentajām iestādēm šāda pārskatīšana būtu jāizmanto, lai noteiktu zaudējumus, kas radušies vai varētu rasties, ja šādu pārskatīšanu var veikt saprātīgā termiņā. Ja tas nav iespējams, kompetentajām iestādēm, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz pārbaudēm uz vietas, būtu pēc iespējas reālistiski, ņemot vērā dominējošos apstākļus, jāidentificē zaudējumi, kas radušies vai varētu rasties.
[34] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).	[34] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

Or. en

Grozījums Nr. 81
Irene Tinagli

Direktīvas priekšlikums
18. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(18) Lai saglabātu tirgus disciplīnu, aizsargātu publiskos līdzekļus un izvairītos no konkurences izkropļojumiem, piesardzības pasākumiem arī turpmāk vajadzētu būt izņēmumam, un tie būtu jāpiemēro tikai, lai novērstu nopietnus tirgus traucējumus vai saglabātu finanšu stabilitāti. Turklāt piesardzības pasākumus nevajadzētu izmantot, lai novērstu zaudējumus, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies. Visuzticamākais instruments tādu zaudējumu noteikšanai, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies, ir aktīvu kvalitātes pārskatīšana, ko veic ECB, Eiropas Uzraudzības iestāde (Eiropas Banku iestāde) (EBI), kura izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010[34], vai valstu kompetentās iestādes. Kompetentajām iestādēm šāda pārskatīšana būtu jāizmanto, lai noteiktu zaudējumus, kas radušies vai varētu rasties, ja šādu pārskatīšanu var veikt saprātīgā termiņā. Ja tas nav iespējams, kompetentajām iestādēm, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz pārbaudēm uz vietas, būtu pēc iespējas reālistiski, ņemot vērā dominējošos apstākļus, jāidentificē zaudējumi, kas radušies vai varētu rasties.	(18) Lai saglabātu tirgus disciplīnu, aizsargātu publiskos līdzekļus un izvairītos no konkurences izkropļojumiem, piesardzības pasākumiem arī turpmāk vajadzētu būt izņēmumam, un tie būtu jāpiemēro tikai, lai novērstu nopietnus tirgus traucējumus vai saglabātu finanšu stabilitāti. Turklāt piesardzības pasākumus nevajadzētu izmantot, lai novērstu zaudējumus, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies***, ja vien Savienības valsts atbalsta regulējums neatļauj atbrīvojumu no sloga sadales prasības***. Visuzticamākais instruments tādu zaudējumu noteikšanai, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies, ir aktīvu kvalitātes pārskatīšana, ko veic ECB, Eiropas Uzraudzības iestāde (Eiropas Banku iestāde) (EBI), kura izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010[34], vai valstu kompetentās iestādes. Kompetentajām iestādēm šāda pārskatīšana būtu jāizmanto, lai noteiktu zaudējumus, kas radušies vai varētu rasties, ja šādu pārskatīšanu var veikt saprātīgā termiņā. Ja tas nav iespējams, kompetentajām iestādēm, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz pārbaudēm uz vietas, būtu pēc iespējas reālistiski, ņemot vērā dominējošos apstākļus, jāidentificē zaudējumi, kas radušies vai varētu rasties.
[34] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).	[34] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

Or. en

Grozījums Nr. 82
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Direktīvas priekšlikums
18. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(18) Lai saglabātu tirgus disciplīnu, aizsargātu publiskos līdzekļus un izvairītos no konkurences izkropļojumiem, piesardzības pasākumiem arī turpmāk vajadzētu būt izņēmumam, un tie būtu jāpiemēro tikai, lai novērstu nopietnus tirgus traucējumus vai saglabātu finanšu stabilitāti. Turklāt piesardzības pasākumus nevajadzētu izmantot, lai novērstu zaudējumus, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies. Visuzticamākais instruments tādu zaudējumu noteikšanai, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies, ir aktīvu kvalitātes pārskatīšana, ko veic ECB, Eiropas Uzraudzības iestāde (Eiropas Banku iestāde) (EBI), kura izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010[34], vai valstu kompetentās iestādes. Kompetentajām iestādēm šāda pārskatīšana būtu jāizmanto, lai noteiktu zaudējumus, kas radušies vai varētu rasties, ja šādu pārskatīšanu var veikt saprātīgā termiņā. Ja tas nav iespējams, kompetentajām iestādēm, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz pārbaudēm uz vietas, būtu pēc iespējas reālistiski, ņemot vērā dominējošos apstākļus, jāidentificē zaudējumi, kas radušies vai varētu rasties.	(18) Lai saglabātu tirgus disciplīnu, aizsargātu publiskos līdzekļus un izvairītos no konkurences izkropļojumiem, piesardzības pasākumiem arī turpmāk vajadzētu būt izņēmumam, un tie būtu jāpiemēro tikai, lai novērstu nopietnus tirgus traucējumus vai saglabātu finanšu stabilitāti***, it sevišķi sistēmiskas krīzes gadījumā***. Turklāt piesardzības pasākumus nevajadzētu izmantot, lai novērstu zaudējumus, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies. Visuzticamākais instruments tādu zaudējumu noteikšanai, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies, ir aktīvu kvalitātes pārskatīšana, ko veic ECB, Eiropas Uzraudzības iestāde (Eiropas Banku iestāde) (EBI), kura izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010[34], vai valstu kompetentās iestādes. Kompetentajām iestādēm šāda pārskatīšana būtu jāizmanto, lai noteiktu zaudējumus, kas radušies vai varētu rasties, ja šādu pārskatīšanu var veikt saprātīgā termiņā. Ja tas nav iespējams, kompetentajām iestādēm, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz pārbaudēm uz vietas, būtu pēc iespējas reālistiski, ņemot vērā dominējošos apstākļus, jāidentificē zaudējumi, kas radušies vai varētu rasties.
[34] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).	[34] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

Or. en

Grozījums Nr. 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
19. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(19) Piesardzīgas rekapitalizācijas mērķis ir atbalstīt dzīvotspējīgas iestādes un vienības, kas atzītas par tādām, kuras tuvākajā nākotnē, iespējams, saskarsies ar pagaidu grūtībām, un novērst to situācijas turpmāku pasliktināšanos. Lai izvairītos no tā, ka publiskas subsīdijas tiek piešķirtas uzņēmumiem, kas atbalsta piešķiršanas brīdī jau ir nerentabli, piesardzības pasākumiem, ko piešķir kā pašu kapitāla instrumentu vai citu kapitāla instrumentu iegādi vai kā samazinātas vērtības aktīvu pasākumus, nevajadzētu pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai segtu kapitāla iztrūkumu, kā konstatēts spriedzes testa vai līdzvērtīgas procedūras nelabvēlīgajā scenārijā. Lai nodrošinātu, ka publiskais finansējums galu galā tiek pārtraukts, minētajiem piesardzības pasākumiem arī vajadzētu būt ierobežotiem laikā un tajos būtu jāiekļauj skaidrs to izbeigšanas grafiks (izejas stratēģija). ***Beztermiņa instrumenti, tostarp pirmā līmeņa pamata kapitāls, būtu jāizmanto tikai izņēmuma gadījumos un tiem būtu jāpiemēro konkrēti kvantitatīvi ierobežojumi, jo to raksturlielumu dēļ tie nav piemēroti, lai nodrošinātu atbilstību pagaidu būtības nosacījumam.***	(19) Piesardzīgas rekapitalizācijas mērķis ir atbalstīt dzīvotspējīgas iestādes un vienības, kas atzītas par tādām, kuras tuvākajā nākotnē, iespējams, saskarsies ar pagaidu grūtībām, un novērst to situācijas turpmāku pasliktināšanos. Lai izvairītos no tā, ka publiskas subsīdijas tiek piešķirtas uzņēmumiem, kas atbalsta piešķiršanas brīdī jau ir nerentabli, piesardzības pasākumiem, ko piešķir kā pašu kapitāla instrumentu vai citu kapitāla instrumentu iegādi vai kā samazinātas vērtības aktīvu pasākumus, nevajadzētu pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai segtu kapitāla iztrūkumu, kā konstatēts spriedzes testa vai līdzvērtīgas procedūras nelabvēlīgajā scenārijā. Lai nodrošinātu, ka publiskais finansējums galu galā tiek pārtraukts, minētajiem piesardzības pasākumiem arī vajadzētu būt ierobežotiem laikā un tajos būtu jāiekļauj skaidrs to izbeigšanas grafiks (izejas stratēģija).

Or. en

Grozījums Nr. 84
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
19. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(19) Piesardzīgas rekapitalizācijas mērķis ir atbalstīt dzīvotspējīgas iestādes un vienības, kas atzītas par tādām, kuras tuvākajā nākotnē, iespējams, saskarsies ar pagaidu grūtībām, un novērst to situācijas turpmāku pasliktināšanos. Lai izvairītos no tā, ka publiskas subsīdijas tiek piešķirtas uzņēmumiem, kas atbalsta piešķiršanas brīdī jau ir nerentabli, piesardzības pasākumiem, ko piešķir kā pašu kapitāla instrumentu vai citu kapitāla instrumentu iegādi vai kā samazinātas vērtības aktīvu pasākumus, nevajadzētu pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai segtu kapitāla iztrūkumu, kā konstatēts spriedzes testa vai līdzvērtīgas procedūras nelabvēlīgajā scenārijā. Lai nodrošinātu, ka publiskais finansējums galu galā tiek pārtraukts, minētajiem piesardzības pasākumiem arī vajadzētu būt ierobežotiem laikā un tajos būtu jāiekļauj skaidrs to izbeigšanas grafiks (izejas stratēģija). Beztermiņa instrumenti, tostarp pirmā līmeņa pamata kapitāls, būtu jāizmanto tikai ***izņēmuma gadījumos un tiem būtu jāpiemēro konkrēti kvantitatīvi ierobežojumi, jo to raksturlielumu dēļ tie nav piemēroti, lai nodrošinātu atbilstību pagaidu būtības nosacījumam***.	(19) Piesardzīgas rekapitalizācijas mērķis ir atbalstīt dzīvotspējīgas iestādes un vienības, kas atzītas par tādām, kuras tuvākajā nākotnē, iespējams, saskarsies ar pagaidu grūtībām, un novērst to situācijas turpmāku pasliktināšanos. Lai izvairītos no tā, ka publiskas subsīdijas tiek piešķirtas uzņēmumiem, kas atbalsta piešķiršanas brīdī jau ir nerentabli, piesardzības pasākumiem, ko piešķir kā pašu kapitāla instrumentu vai citu kapitāla instrumentu iegādi vai kā samazinātas vērtības aktīvu pasākumus, nevajadzētu pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai segtu kapitāla iztrūkumu, kā konstatēts spriedzes testa vai līdzvērtīgas procedūras nelabvēlīgajā scenārijā. Lai nodrošinātu, ka publiskais finansējums galu galā tiek pārtraukts, minētajiem piesardzības pasākumiem arī vajadzētu būt ierobežotiem laikā un tajos būtu jāiekļauj skaidrs to izbeigšanas grafiks (izejas stratēģija). Beztermiņa instrumenti, tostarp pirmā līmeņa pamata kapitāls, būtu jāizmanto tikai ***tad, kad tie ir stingri nepieciešami***.

Or. en

Grozījums Nr. 85
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
20. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(20) Piesardzības pasākumiem vajadzētu noteikt ierobežojumu atbilstoši summai, kas iestādei vai vienībai būtu vajadzīga, lai saglabātu maksātspēju nelabvēlīga scenārija gadījumā, kā noteikts spriedzes	(20) Piesardzības pasākumiem vajadzētu noteikt ierobežojumu atbilstoši summai, kas iestādei vai vienībai būtu vajadzīga, lai saglabātu maksātspēju nelabvēlīga scenārija gadījumā, kā noteikts spriedzes

testā vai līdzvērtīgā procedūrā. Ja piesardzības pasākumi izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, saņēmējai iestādei vai vienībai vajadzētu būt iespējai izmantot minēto summu, lai segtu zaudējumus no pārvestajiem aktīviem, vai to izmantot apvienojumā ar kapitāla instrumentu iegādi, ar noteikumu, ka netiek pārsniegta konstatētā iztrūkuma kopsumma. Ir arī jānodrošina, ka šādi piesardzības pasākumi, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, atbilst spēkā esošajiem valsts atbalsta noteikumiem un paraugpraksei, ka tie atjauno iestādes vai vienības ilgtermiņa dzīvotspēju, ka valsts atbalsts ir ierobežots līdz nepieciešamajam minimumam un ka tiek novērsti konkurences izkropļojumi. Minēto iemeslu dēļ attiecīgajām iestādēm, izmantojot piesardzības pasākumus, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu veidā, būtu jāņem vērā īpašie norādījumi, tostarp aktīvu pārvaldīšanas sabiedrību (APS) plāns[35] un paziņojums par ieņēmumus nenesošu aizdevumu problēmas risināšanu[36]. Uz šiem piesardzības pasākumiem, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, vienmēr būtu jāattiecina prioritārais pagaidu būtības nosacījums. Paredzams, ka publiskas garantijas, kas piešķirtas uz noteiktu laiku attiecībā uz attiecīgās iestādes vai vienības samazinātas vērtības aktīviem, nodrošinās labāku atbilstību pagaidu būtības nosacījumam nekā šādu aktīvu pārvešana publiski atbalstītai vienībai. ***Lai nodrošinātu to iestāžu un vienību iziešanu no tirgus, kuras, neraugoties uz saņemto atbalstu, nav izrādījušās dzīvotspējīgas, ir jānosaka, ka attiecīgās iestādes vai vienības neatbilstība atbalsta pasākumu noteikumiem, kas precizēti šādu pasākumu piešķiršanas laikā, izraisa to, ka tiek uzskatīts, ka attiecīgā iestāde vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga.***

testā vai līdzvērtīgā procedūrā. Ja piesardzības pasākumi izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, saņēmējai iestādei vai vienībai vajadzētu būt iespējai izmantot minēto summu, lai segtu zaudējumus no pārvestajiem aktīviem, vai to izmantot apvienojumā ar kapitāla instrumentu iegādi, ar noteikumu, ka netiek pārsniegta konstatētā iztrūkuma kopsumma. Ir arī jānodrošina, ka šādi piesardzības pasākumi, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, atbilst spēkā esošajiem valsts atbalsta noteikumiem un paraugpraksei, ka tie atjauno iestādes vai vienības ilgtermiņa dzīvotspēju, ka valsts atbalsts ir ierobežots līdz nepieciešamajam minimumam un ka tiek novērsti konkurences izkropļojumi. Minēto iemeslu dēļ attiecīgajām iestādēm, izmantojot piesardzības pasākumus, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu veidā, būtu jāņem vērā īpašie norādījumi, tostarp aktīvu pārvaldīšanas sabiedrību (APS) plāns[35] un paziņojums par ieņēmumus nenesošu aizdevumu problēmas risināšanu[36]. Uz šiem piesardzības pasākumiem, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, vienmēr būtu jāattiecina prioritārais pagaidu būtības nosacījums. Paredzams, ka publiskas garantijas, kas piešķirtas uz noteiktu laiku attiecībā uz attiecīgās iestādes vai vienības samazinātas vērtības aktīviem, nodrošinās labāku atbilstību pagaidu būtības nosacījumam nekā šādu aktīvu pārvešana publiski atbalstītai vienībai.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Grozījums Nr. 86
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
20. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(20) Piesardzības pasākumiem vajadzētu noteikt ierobežojumu atbilstoši summai, kas iestādei vai vienībai būtu vajadzīga, lai saglabātu maksātspēju nelabvēlīga scenārija gadījumā, kā noteikts spriedzes testā vai līdzvērtīgā procedūrā. Ja piesardzības pasākumi izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, saņēmējai iestādei vai vienībai vajadzētu būt iespējai izmantot minēto summu, lai segtu zaudējumus no pārvestajiem aktīviem, vai to izmantot apvienojumā ar kapitāla instrumentu iegādi, ar noteikumu, ka netiek pārsniegta konstatētā iztrūkuma kopsumma. Ir arī jānodrošina, ka šādi piesardzības pasākumi, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, atbilst spēkā esošajiem valsts atbalsta noteikumiem un paraugpraksei, ka tie atjauno iestādes vai vienības ilgtermiņa dzīvotspēju, ka valsts atbalsts ir ierobežots līdz nepieciešamajam minimumam un ka tiek novērsti konkurences izkropļojumi. Minēto iemeslu dēļ attiecīgajām iestādēm, izmantojot piesardzības pasākumus, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu veidā, būtu jāņem vērā īpašie norādījumi, tostarp aktīvu pārvaldīšanas sabiedrību (APS) plāns[35] un paziņojums par ieņēmumus nenesošu aizdevumu problēmas risināšanu[36]. Uz šiem piesardzības pasākumiem, kas izpaužas samazinātas	(20) Piesardzības pasākumiem vajadzētu noteikt ierobežojumu atbilstoši summai, kas iestādei vai vienībai būtu vajadzīga, lai saglabātu maksātspēju nelabvēlīga scenārija gadījumā, kā noteikts spriedzes testā vai līdzvērtīgā procedūrā. Ja piesardzības pasākumi izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, saņēmējai iestādei vai vienībai vajadzētu būt iespējai izmantot minēto summu, lai segtu zaudējumus no pārvestajiem aktīviem, vai to izmantot apvienojumā ar kapitāla instrumentu iegādi, ar noteikumu, ka netiek pārsniegta konstatētā iztrūkuma kopsumma. Ir arī jānodrošina, ka šādi piesardzības pasākumi, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, atbilst spēkā esošajiem valsts atbalsta noteikumiem un paraugpraksei, ka tie atjauno iestādes vai vienības ilgtermiņa dzīvotspēju, ka valsts atbalsts ir ierobežots līdz nepieciešamajam minimumam un ka tiek novērsti konkurences izkropļojumi. Minēto iemeslu dēļ attiecīgajām iestādēm, izmantojot piesardzības pasākumus, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu veidā, būtu jāņem vērā īpašie norādījumi, tostarp aktīvu pārvaldīšanas sabiedrību (APS) plāns[35] un paziņojums par ieņēmumus nenesošu aizdevumu problēmas risināšanu[36]. Uz šiem piesardzības pasākumiem, kas izpaužas samazinātas

vērtības aktīvu pasākumu veidā, vienmēr būtu jāattiecina prioritārais pagaidu būtības nosacījums. Paredzams, ka publiskas garantijas, kas piešķirtas uz noteiktu laiku attiecībā uz attiecīgās iestādes vai vienības samazinātas vērtības aktīviem, nodrošinās labāku atbilstību pagaidu būtības nosacījumam nekā šādu aktīvu pārvešana publiski atbalstītai vienībai. Lai nodrošinātu ***to iestāžu un vienību iziešanu no tirgus, kuras, neraugoties uz saņemto*** atbalstu, ***nav izrādījušās dzīvotspējīgas, ir jānosaka, ka attiecīgās iestādes vai vienības neatbilstība*** atbalsta ***pasākumu noteikumiem, kas precizēti šādu pasākumu piešķiršanas laikā, izraisa to, ka tiek uzskatīts, ka attiecīgā*** iestāde ***vai vienība*** kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga.	vērtības aktīvu pasākumu veidā, vienmēr būtu jāattiecina prioritārais pagaidu būtības nosacījums. Paredzams, ka publiskas garantijas, kas piešķirtas uz noteiktu laiku attiecībā uz attiecīgās iestādes vai vienības samazinātas vērtības aktīviem, nodrošinās labāku atbilstību pagaidu būtības nosacījumam nekā šādu aktīvu pārvešana publiski atbalstītai vienībai. Lai nodrošinātu***, ka iestādes, kuras saņem*** atbalstu, ***ievēro*** atbalsta ***pasākuma noteikumus, kompetentajām iestādēm būtu jāprasa iestādēm, kas nav pildījušas savas saistības, izstrādāt sanācijas plānu. Ja kompetentā iestāde uzskata, ka pasākumi sanācijas plānā nespēj panākt iestādes ilgtermiņa dzīvotspēju, vai ja*** iestāde ***nav ievērojusi sanācijas plānu, attiecīgās iestādes novērtē, vai*** iestāde kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga ***saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 32. pantu***.
[35] COM(2018) 133 final.	[35] COM(2018) 133 final.
[36] COM(2020) 822 final.	[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Grozījums Nr. 87
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
26. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(26) Noteiktos apstākļos pēc tam, kad noregulējuma finansēšanas mehānisms ir veicis iemaksu, kas nepārsniedz 5 % no iestādes vai vienības kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla, noregulējuma iestādes var izmantot papildu finansējuma avotus, lai turpinātu atbalstīt savu noregulējuma darbību. Būtu skaidrāk jānorāda, kādos apstākļos noregulējuma	***svītrots***

finansēšanas mehānisms var sniegt papildu atbalstu, ja visas saistības, kuru prioritāte ir zemāka nekā noguldījumiem, kas nav obligāti vai diskrecionāri izslēgti no iekšējās rekapitalizācijas, ir pilnībā norakstītas vai konvertētas.

Or. en

Pamatojums

Nav nepieciešams pārskatīt šo punktu.

Grozījums Nr. 88
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
26. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(26) Noteiktos apstākļos pēc tam, kad noregulējuma finansēšanas mehānisms ir veicis iemaksu, kas nepārsniedz 5 % no iestādes vai vienības kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla, noregulējuma iestādes var izmantot papildu finansējuma avotus, lai turpinātu atbalstīt savu noregulējuma darbību. ***Būtu skaidrāk jānorāda, kādos apstākļos noregulējuma finansēšanas mehānisms var sniegt papildu atbalstu, ja visas saistības, kuru prioritāte ir zemāka nekā noguldījumiem, kas nav obligāti vai diskrecionāri izslēgti no iekšējās rekapitalizācijas, ir pilnībā norakstītas vai konvertētas.***	(26) Noteiktos apstākļos pēc tam, kad noregulējuma finansēšanas mehānisms ir veicis iemaksu, kas nepārsniedz 5 % no iestādes vai vienības kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla, noregulējuma iestādes var izmantot papildu finansējuma avotus, lai turpinātu atbalstīt savu noregulējuma darbību.

Or. en

Grozījums Nr. 89
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
28. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(28) Noteikumi MREL noteikšanai galvenokārt ir vērsti uz to, lai noteiktu atbilstīgu MREL līmeni, pieņemot iekšējās rekapitalizācijas instrumentu kā vēlamo noregulējuma stratēģiju. Tomēr Direktīva 2014/59/ES ļauj noregulējuma iestādēm izmantot citus noregulējuma instrumentus, proti, tos, kurus izmanto noregulējamās iestādes darījumdarbības nodošanai privātam pircējam vai pagaidu iestādei. Tādēļ būtu jāprecizē, ka gadījumā, ja noregulējuma plānā ir paredzēts izmantot uzņēmuma pārdošanas instrumentu vai pagaidu iestādes instrumentu un noregulējuma vienības iziešanu no tirgus, noregulējuma iestādēm būtu jānosaka MREL līmenis attiecīgajai noregulējuma vienībai, pamatojoties uz minēto noregulējuma instrumentu specifiku un dažādajām zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas vajadzībām, ko šie instrumenti ietver.	(28) Noteikumi MREL noteikšanai galvenokārt ir vērsti uz to, lai noteiktu atbilstīgu MREL līmeni, pieņemot iekšējās rekapitalizācijas instrumentu kā vēlamo noregulējuma stratēģiju. Direktīva 2014/59/ES ļauj noregulējuma iestādēm izmantot citus noregulējuma instrumentus, proti, tos, kurus izmanto noregulējamās iestādes darījumdarbības nodošanai privātam pircējam vai pagaidu iestādei***, kā atsevišķu instrumentu vai kopā ar citiem instrumentiem, tostarp iekšējo rekapitalizāciju***. Tādēļ būtu ***papildus*** jāprecizē, ka gadījumā, ja noregulējuma plānā ir paredzēts izmantot ***vairākus instrumentus vai*** uzņēmuma pārdošanas instrumentu vai pagaidu iestādes instrumentu un noregulējuma vienības iziešanu no tirgus, noregulējuma iestādēm būtu jānosaka MREL līmenis attiecīgajai noregulējuma vienībai, pamatojoties uz minēto noregulējuma instrumentu specifiku un dažādajām zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas vajadzībām, ko šie instrumenti ietver***, ņemot vērā lieluma un sarežģītības samazināšanos, kas izriet no atveseļošanas opciju īstenošanas ceļā uz noregulējumu un turpmākām noregulējuma darbībām***.

Or. en

Pamatojums

Princips attiecībā uz MREL mērķrādītāja pielāgošanu izraudzītās noregulējuma stratēģijas specifikai ir jāīsteno horizontāli visiem instrumentiem un instrumentu kombinācijām.

Grozījums Nr. 90
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
29. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(29) Noregulējuma vienībām MREL līmenis ir noregulējumā sagaidāmo zaudējumu summa un rekapitalizācijas summa, kas ļauj ***noregulējuma*** vienībai saglabāt atbilstību atļaujas izsniegšanas nosacījumiem un ļauj tai atbilstīgu laikposmu veikt savas darbības. Dažas vēlamās noregulējuma stratēģijas, jo īpaši uzņēmuma pārdošanas instruments, ietver aktīvu, tiesību un saistību nodošanu saņēmējam un iziešanu no tirgus. Šādos gadījumos rekapitalizācijas komponenta mērķi varētu nebūt piemērojami tādā pašā mērā, jo noregulējuma iestādei nebūs jānodrošina, lai noregulējuma vienība pēc noregulējuma darbības atjaunotu atbilstību savām pašu kapitāla prasībām. Tomēr paredzams, ka zaudējumi šādos gadījumos pārsniegs noregulējuma vienības pašu kapitāla prasības. Tāpēc ir lietderīgi noteikt, ka minēto noregulējuma vienību MREL līmenis joprojām ietver rekapitalizācijas summu, kas tiek koriģēta samērīgi ar noregulējuma stratēģiju.	(29) Noregulējuma vienībām MREL līmenis ir noregulējumā sagaidāmo zaudējumu summa un rekapitalizācijas summa, kas ļauj ***pēcnoregulējuma*** vienībai saglabāt atbilstību atļaujas izsniegšanas nosacījumiem un ļauj tai atbilstīgu laikposmu veikt savas darbības. Dažas vēlamās noregulējuma stratēģijas, jo īpaši uzņēmuma pārdošanas instruments, ietver aktīvu, tiesību un saistību nodošanu saņēmējam un iziešanu no tirgus. Šādos gadījumos rekapitalizācijas komponenta mērķi varētu nebūt piemērojami tādā pašā mērā, jo noregulējuma iestādei nebūs jānodrošina, lai noregulējuma vienība pēc noregulējuma darbības atjaunotu atbilstību savām pašu kapitāla prasībām***, lai gan pieņēmējs var pieprasīt, lai darījums ir kapitāla ziņā neitrāls***. Tomēr paredzams, ka zaudējumi šādos gadījumos pārsniegs noregulējuma vienības pašu kapitāla prasības. Tāpēc ir lietderīgi noteikt, ka minēto noregulējuma vienību MREL līmenis joprojām ietver rekapitalizācijas summu, kas tiek koriģēta samērīgi ar noregulējuma stratēģiju ***un atkarībā no atbilstīgas minimālās robežvērtības***.

Or. en

Pamatojums

Pārveduma instrumenta ar iziešanu no tirgus MREL robežvērtības pielāgošanai ir jābūt pietiekami piesardzīgai un stabilai.

Grozījums Nr. 91
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
29. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(29) Noregulējuma vienībām MREL	(29) Noregulējuma vienībām MREL

līmenis ir noregulējumā sagaidāmo zaudējumu summa un rekapitalizācijas summa, kas ļauj noregulējuma vienībai saglabāt atbilstību atļaujas izsniegšanas nosacījumiem un ļauj tai atbilstīgu laikposmu veikt savas darbības. Dažas vēlamās noregulējuma stratēģijas, jo īpaši uzņēmuma pārdošanas instruments, ietver aktīvu, tiesību un saistību nodošanu saņēmējam un iziešanu no tirgus. Šādos gadījumos rekapitalizācijas komponenta mērķi varētu nebūt piemērojami tādā pašā mērā, jo noregulējuma iestādei nebūs jānodrošina, lai noregulējuma vienība pēc noregulējuma darbības atjaunotu atbilstību savām pašu kapitāla prasībām. ***Tomēr paredzams, ka zaudējumi šādos gadījumos pārsniegs noregulējuma vienības pašu kapitāla prasības.*** Tāpēc ir lietderīgi noteikt, ka minēto noregulējuma vienību MREL līmenis joprojām ietver rekapitalizācijas summu, kas tiek koriģēta samērīgi ar noregulējuma stratēģiju.	līmenis ir noregulējumā sagaidāmo zaudējumu summa un rekapitalizācijas summa, kas ļauj noregulējuma vienībai saglabāt atbilstību atļaujas izsniegšanas nosacījumiem un ļauj tai atbilstīgu laikposmu veikt savas darbības. Dažas vēlamās noregulējuma stratēģijas, jo īpaši uzņēmuma pārdošanas instruments, ietver aktīvu, tiesību un saistību nodošanu saņēmējam un iziešanu no tirgus. Šādos gadījumos rekapitalizācijas komponenta mērķi varētu nebūt piemērojami tādā pašā mērā, jo noregulējuma iestādei nebūs jānodrošina, lai noregulējuma vienība pēc noregulējuma darbības atjaunotu atbilstību savām pašu kapitāla prasībām. Tāpēc ir lietderīgi noteikt, ka minēto noregulējuma vienību MREL līmenis joprojām ietver rekapitalizācijas summu, kas tiek koriģēta samērīgi ar noregulējuma stratēģiju.

Or. en

Grozījums Nr. 92
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
29. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(29) Noregulējuma vienībām MREL līmenis ir noregulējumā sagaidāmo zaudējumu summa un rekapitalizācijas summa, kas ļauj noregulējuma vienībai saglabāt atbilstību atļaujas izsniegšanas nosacījumiem un ļauj tai atbilstīgu laikposmu veikt savas darbības. Dažas vēlamās noregulējuma stratēģijas, jo īpaši uzņēmuma pārdošanas instruments, ietver aktīvu, tiesību un saistību nodošanu saņēmējam un iziešanu no tirgus. Šādos gadījumos rekapitalizācijas komponenta mērķi varētu nebūt piemērojami tādā pašā	(29) Noregulējuma vienībām MREL līmenis ir noregulējumā sagaidāmo zaudējumu summa un rekapitalizācijas summa, kas ļauj noregulējuma vienībai saglabāt atbilstību atļaujas izsniegšanas nosacījumiem un ļauj tai atbilstīgu laikposmu veikt savas darbības. Dažas vēlamās noregulējuma stratēģijas, jo īpaši uzņēmuma pārdošanas instruments, ietver aktīvu, tiesību un saistību nodošanu saņēmējam un iziešanu no tirgus. Šādos gadījumos rekapitalizācijas komponenta mērķi varētu nebūt piemērojami tādā pašā

mērā, jo noregulējuma iestādei nebūs jānodrošina, lai noregulējuma vienība pēc noregulējuma darbības atjaunotu atbilstību savām pašu kapitāla prasībām. Tomēr paredzams, ka zaudējumi šādos gadījumos pārsniegs noregulējuma vienības pašu kapitāla prasības. Tāpēc ir lietderīgi noteikt, ka minēto noregulējuma vienību MREL līmenis joprojām ietver rekapitalizācijas summu, kas tiek koriģēta ***samērīgi ar*** noregulējuma ***stratēģiju***.	mērā, jo noregulējuma iestādei nebūs jānodrošina, lai noregulējuma vienība pēc noregulējuma darbības atjaunotu atbilstību savām pašu kapitāla prasībām. Tomēr paredzams, ka zaudējumi šādos gadījumos pārsniegs noregulējuma vienības pašu kapitāla prasības. Tāpēc ir lietderīgi noteikt, ka minēto noregulējuma vienību MREL līmenis joprojām ietver rekapitalizācijas summu, kas tiek koriģēta ***kā atbalsts*** noregulējuma ***stratēģijai***.

Or. en

Grozījums Nr. 93
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
30. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(30) Ja noregulējuma stratēģijā ir paredzēts izmantot noregulējuma instrumentus, kas nav iekšējā rekapitalizācija, attiecīgās vienības rekapitalizācijas vajadzības pēc noregulējuma parasti būs mazākas nekā atvērtas banku iekšējās rekapitalizācijas gadījumā. Šādā gadījumā šis aspekts būtu jāņem vērā MREL kalibrēšanā, aplēšot rekapitalizācijas prasību. Tāpēc, koriģējot MREL līmeni noregulējuma vienībām, kuru noregulējuma plānā ir paredzēts uzņēmuma pārdošanas instruments vai pagaidu iestādes instruments un tā iziešana no tirgus, noregulējuma iestādēm būtu jāņem vērā minēto instrumentu iezīmes, tostarp tvērums attiecībā uz nodošanu privātam pircējam vai pagaidu iestādei, pārvedamo instrumentu veidi, minēto instrumentu paredzamā vērtība un tirgspēja un vēlamās noregulējuma stratēģijas izstrāde, tostarp aktīvu nodalīšanas instrumenta papildu izmantošana. ***Tā kā noregulējuma iestādei katrā atsevišķā gadījumā ir jālemj par NGS līdzekļu***	(30) Ja noregulējuma stratēģijā ir paredzēts izmantot noregulējuma instrumentus, kas nav iekšējā rekapitalizācija, attiecīgās vienības rekapitalizācijas vajadzības pēc noregulējuma parasti būs mazākas nekā atvērtas banku iekšējās rekapitalizācijas gadījumā. Šādā gadījumā šis aspekts būtu jāņem vērā MREL kalibrēšanā, aplēšot rekapitalizācijas prasību. Tāpēc, koriģējot MREL līmeni noregulējuma vienībām, kuru noregulējuma plānā ir paredzēts uzņēmuma pārdošanas instruments vai pagaidu iestādes instruments un tā iziešana no tirgus, noregulējuma iestādēm būtu jāņem vērā minēto instrumentu iezīmes, tostarp tvērums attiecībā uz nodošanu privātam pircējam vai pagaidu iestādei, pārvedamo instrumentu veidi, minēto instrumentu paredzamā vērtība un tirgspēja un vēlamās noregulējuma stratēģijas izstrāde, tostarp aktīvu nodalīšanas instrumenta papildu izmantošana.

iespējamu izmantošanu noregulējumam un tā kā šādu lēmumu nevar droši pieņemt ex ante, noregulējuma iestādēm, nebūtu jāņem vērā noguldījumu garantiju sistēmas potenciālā iemaksa (noregulējumā, kad tiek kalibrēts MREL līmenis).

Or. en

Grozījums Nr. 94
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
30. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(30) Ja noregulējuma stratēģijā ir paredzēts izmantot noregulējuma instrumentus, kas nav iekšējā rekapitalizācija, attiecīgās vienības rekapitalizācijas vajadzības pēc noregulējuma parasti būs mazākas nekā atvērtas banku iekšējās rekapitalizācijas gadījumā. Šādā gadījumā šis aspekts būtu jāņem vērā MREL kalibrēšanā, aplēšot rekapitalizācijas prasību. Tāpēc, koriģējot MREL līmeni noregulējuma vienībām***, kuru noregulējuma plānā ir paredzēts uzņēmuma pārdošanas instruments vai pagaidu iestādes instruments un tā iziešana no tirgus***, noregulējuma iestādēm būtu jāņem vērā minēto instrumentu iezīmes, tostarp tvērums attiecībā uz nodošanu privātam pircējam vai pagaidu iestādei, pārvedamo instrumentu veidi, minēto instrumentu paredzamā vērtība un tirgspēja un vēlamās noregulējuma stratēģijas izstrāde, tostarp aktīvu nodalīšanas instrumenta papildu izmantošana. Tā kā noregulējuma iestādei katrā atsevišķā gadījumā ir jālemj par NGS līdzekļu iespējamu izmantošanu noregulējumam un tā kā šādu lēmumu nevar droši pieņemt ex ante, noregulējuma iestādēm, nebūtu jāņem vērā noguldījumu	(30) Ja noregulējuma stratēģijā ir paredzēts izmantot noregulējuma instrumentus, kas nav iekšējā rekapitalizācija ***vai paralēlā iekšējā rekapitalizācija***, attiecīgās vienības rekapitalizācijas vajadzības pēc noregulējuma parasti būs mazākas nekā ***vienīgās*** atvērtas banku iekšējās rekapitalizācijas ***stratēģijas*** gadījumā. Šādā gadījumā šis aspekts būtu jāņem vērā MREL kalibrēšanā, aplēšot rekapitalizācijas prasību. Tāpēc, koriģējot MREL līmeni ***šādām*** noregulējuma vienībām, noregulējuma iestādēm būtu jāņem vērā minēto instrumentu iezīmes, tostarp tvērums attiecībā uz nodošanu privātam pircējam vai pagaidu iestādei, pārvedamo instrumentu veidi, minēto instrumentu paredzamā vērtība un tirgspēja un vēlamās noregulējuma stratēģijas izstrāde, tostarp aktīvu nodalīšanas instrumenta ***vai jebkura cita instrumenta*** papildu izmantošana. ***Pārveduma instrumenta ar iziešanu no tirgus gadījumā,*** tā kā noregulējuma iestādei katrā atsevišķā gadījumā ir jālemj par NGS līdzekļu iespējamu izmantošanu noregulējumam un tā kā šādu lēmumu nevar droši pieņemt ex ante, noregulējuma

garantiju sistēmas potenciālā iemaksa (noregulējumā, kad tiek kalibrēts MREL līmenis).	iestādēm, nebūtu jāņem vērā noguldījumu garantiju sistēmas potenciālā iemaksa (noregulējumā, kad tiek kalibrēts MREL līmenis).

Or. en

Pamatojums

Princips attiecībā uz MREL mērķrādītāja pielāgošanu izraudzītās noregulējuma stratēģijas specifikai ir jāīsteno horizontāli visiem instrumentiem un instrumentu kombinācijām.

Grozījums Nr. 95
Irene Tinagli

Direktīvas priekšlikums
31. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(31) Ir jānodrošina vienlīdzīgi stimuli, lai veidotu pietiekamas MREL summas iestādēm un vienībām, uz kurām attiektos pārvešanas stratēģijas gan noregulējumā, gan ārpus tā. Tāpēc, nosakot MREL līmeni iestādēm vai vienībām, uz kurām var attiekties pasākumi saistībā ar valsts maksātnespējas procedūrām saskaņā ar Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 5. punktu, būtu jāievēro tie paši noteikumi, kas piemērojami MREL noteikšanai noregulējuma vienībām, kuru vēlamā noregulējuma stratēģija paredz uzņēmuma pārdošanu vai nodošanu pagaidu iestādei, kā rezultātā tā iziet no tirgus.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 96
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
31. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(31) Ir jānodrošina vienlīdzīgi stimuli, lai veidotu pietiekamas MREL summas iestādēm un vienībām, uz kurām attiektos pārvešanas stratēģijas gan noregulējumā, gan ārpus tā. Tāpēc, nosakot MREL līmeni iestādēm vai vienībām, uz kurām var attiekties pasākumi saistībā ar valsts maksātnespējas procedūrām saskaņā ar Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 5. punktu, būtu jāievēro tie paši noteikumi, kas piemērojami MREL noteikšanai noregulējuma vienībām, kuru vēlamā noregulējuma stratēģija paredz uzņēmuma pārdošanu vai nodošanu pagaidu iestādei, kā rezultātā tā iziet no tirgus.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 97
Fabio Massimo Castaldo

Direktīvas priekšlikums
31. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(31) Ir jānodrošina vienlīdzīgi stimuli, lai veidotu pietiekamas MREL summas iestādēm un vienībām, uz kurām attiektos pārvešanas stratēģijas gan noregulējumā, gan ārpus tā. Tāpēc, nosakot MREL līmeni iestādēm vai vienībām, uz kurām var attiekties pasākumi saistībā ar valsts maksātnespējas procedūrām saskaņā ar Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 5. punktu, būtu jāievēro tie paši noteikumi, kas piemērojami MREL noteikšanai noregulējuma vienībām, kuru vēlamā noregulējuma stratēģija paredz uzņēmuma pārdošanu vai nodošanu pagaidu iestādei, kā rezultātā tā iziet no tirgus.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 98
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Direktīvas priekšlikums
31. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(31) Ir ***jānodrošina vienlīdzīgi*** stimuli, lai veidotu ***pietiekamas*** MREL ***summas*** iestādēm un vienībām, uz kurām attiektos pārvešanas stratēģijas gan noregulējumā, gan ārpus tā. Tāpēc, nosakot MREL līmeni iestādēm vai vienībām, uz kurām var attiekties pasākumi saistībā ar valsts maksātnespējas procedūrām saskaņā ar Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 5. punktu, būtu jāievēro ***tie paši*** noteikumi, kas piemērojami MREL noteikšanai noregulējuma vienībām, kuru vēlamā noregulējuma stratēģija paredz uzņēmuma pārdošanu vai nodošanu pagaidu iestādei, kā rezultātā tā iziet no tirgus.	(31) Ir ***jānosaka*** stimuli, lai veidotu MREL iestādēm un vienībām, uz kurām attiektos pārvešanas stratēģijas gan noregulējumā, gan ārpus tā. Tāpēc, nosakot MREL līmeni iestādēm vai vienībām, uz kurām var attiekties pasākumi saistībā ar valsts maksātnespējas procedūrām saskaņā ar Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 5. punktu, būtu jāievēro ***tādi*** noteikumi, kas ***ir samērīgi tiem, kuri*** piemērojami MREL noteikšanai noregulējuma vienībām, kuru vēlamā noregulējuma stratēģija paredz uzņēmuma pārdošanu vai nodošanu pagaidu iestādei, kā rezultātā tā iziet no tirgus.

Or. en

Grozījums Nr. 99
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Direktīvas priekšlikums
33.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(33a) Neatkarīgi no pašreizējiem kompetentajām iestādēm piemērojamiem slepenības noteikumiem būtu jāuzlabo informācijas apmaiņa starp regulējuma iestādēm un nodokļu iestādēm. Šādai informācijas apmaiņai būtu jāatbilst valsts tiesību aktiem, un, ja informācijas izcelsme ir citā dalībvalstī, tā būtu jāizpauž tikai tad, ja attiecīgā iestāde, kas

to ir atklājusi, tam nepārprotami piekrīt.

Or. en

Pamatojums

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Grozījums Nr. 100
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
34. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(34) Pēc noregulējuma finansēšanas mehānismu palielināšanas sākotnējā laikposma, kas minēts Direktīvas 2014/59/ES 102. panta 1. punktā, ***to attiecīgie pieejamie finanšu līdzekļi var nedaudz samazināties zem mērķapjoma, jo īpaši segto noguldījumu pieauguma dēļ. Tādējādi*** ex ante iemaksu ***summa, kas varētu tikt pieprasīta šādos apstākļos, varētu būt neliela***. ***Līdz ar to ir iespējams, ka pēc dažiem gadiem šādu ex ante iemaksu apmērs vairs nebūs samērīgs ar šo*** iemaksu ***iekasēšanas izmaksām. Tāpēc noregulējuma iestādēm vajadzētu būt iespējai atlikt ex ante iemaksu iekasēšanu uz vienu vai vairākiem gadiem, līdz iekasējamā summa sasniedz summu, kas ir samērīga ar iekasēšanas procesa izmaksām, ar noteikumu, ka šāda atlikšana būtiski neietekmē noregulējuma iestāžu spēju izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismus.***	(34) Pēc noregulējuma finansēšanas mehānismu palielināšanas sākotnējā laikposma, kas minēts Direktīvas 2014/59/ES 102. panta 1. punktā, ex ante iemaksu ***iekasēšana beidzas tad, kad ir sasniegts mērķapjoms 1 % apmērā no segtajiem noguldījumiem***.

Or. en

Grozījums Nr. 101
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
34. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(34) Pēc noregulējuma finansēšanas mehānismu palielināšanas sākotnējā laikposma, kas minēts Direktīvas 2014/59/ES 102. panta 1. punktā, ***to attiecīgie pieejamie finanšu līdzekļi var nedaudz samazināties zem mērķapjoma, jo īpaši segto noguldījumu pieauguma dēļ. Tādējādi ex ante*** iemaksu ***summa, kas varētu tikt pieprasīta šādos apstākļos, varētu būt neliela. Līdz ar to ir iespējams, ka pēc dažiem gadiem šādu ex ante iemaksu apmērs vairs nebūs samērīgs ar šo iemaksu iekasēšanas izmaksām. Tāpēc noregulējuma iestādēm vajadzētu būt iespējai atlikt ex ante iemaksu iekasēšanu uz vienu vai vairākiem gadiem, līdz iekasējamā summa sasniedz summu, kas ir samērīga ar iekasēšanas procesa izmaksām, ar noteikumu, ka šāda atlikšana būtiski neietekmē noregulējuma iestāžu spēju izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismus.***	(34) Pēc noregulējuma finansēšanas mehānismu palielināšanas sākotnējā laikposma, kas minēts Direktīvas 2014/59/ES 102. panta 1. punktā, iemaksu ***regulārā iekasēšana beidzas tad, kad pirmo reizi ir sasniegts mērķapjoms 1 % apmērā no segto noguldījumu summas visās iestādēs, kuras ir pilnvarotas to teritorijā***.

Or. en

Pamatojums

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the resolution financing arrangements reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all the institutions authorised in their territory) for the first time at the end of the initial period. The target level is not "dynamic".With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Grozījums Nr. 102
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
34. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(34) Pēc noregulējuma finansēšanas mehānismu palielināšanas sākotnējā laikposma, kas minēts Direktīvas 2014/59/ES 102. panta 1. punktā, to attiecīgie pieejamie finanšu līdzekļi var nedaudz samazināties zem mērķapjoma, jo īpaši segto noguldījumu pieauguma dēļ. ***Tādējādi ex ante iemaksu summa, kas varētu tikt pieprasīta šādos apstākļos, varētu būt neliela. Līdz ar to ir iespējams, ka pēc dažiem gadiem šādu ex ante iemaksu apmērs vairs nebūs samērīgs ar šo iemaksu iekasēšanas izmaksām.*** Tāpēc noregulējuma iestādēm vajadzētu būt iespējai atlikt ex ante iemaksu iekasēšanu ***uz vienu vai vairākiem gadiem***, līdz iekasējamā summa sasniedz ***summu, kas ir samērīga ar iekasēšanas procesa izmaksām, ar noteikumu, ka šāda atlikšana būtiski neietekmē noregulējuma iestāžu spēju izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismus***.	(34) Pēc noregulējuma finansēšanas mehānismu palielināšanas sākotnējā laikposma, kas minēts Direktīvas 2014/59/ES 102. panta 1. punktā, to attiecīgie pieejamie finanšu līdzekļi var nedaudz samazināties zem mērķapjoma, jo īpaši segto noguldījumu pieauguma dēļ. ***No otras puses, nav mehānisma, kas ļautu izpirkt jau veiktas iemaksas, kuras pārsniegtu mērķapjomu segto noguldījumu samazināšanās gadījumā. Turklāt nav nekādu liecību, vai būtu jāgroza noteikumi, kas reglamentē iemaksas, lai saglabātu stabilu principu "piesārņotājs maksā" pēc šīs direktīvas stāšanās spēkā. Rezultātā*** tāpēc noregulējuma iestādēm vajadzētu būt iespējai atlikt ex ante iemaksu iekasēšanu, līdz iekasējamā summa sasniedz ***konkrētu robežvērtību, pie kuras ex ante iemaksu iekasēšana tiktu atsākta***.

Or. en

Pamatojums

Šī reforma var izmainīt iespējamību, ka mazas un vidējas bankas piekļūs NGS/NF. Šī iespējamība būtu jāatspoguļo iemaksu noteikumos, lai noteiktu pareizos stimulus, balstoties uz "piesārņotājs maksā" modeli. Līdz pārskatīšanai būtu jāaptur iemaksas, piemērojot piesardzīgu minimālo robežvērtību.

Grozījums Nr. 103
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
34.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(34a) Iemaksas noguldījumu garantiju sistēmās (NGS) un noregulējuma finansēšanas mehānismi būtu jānosaka tā, lai precīzi novērtētu iespējamību, ka iemaksu veicēja banka radīs zaudējumus NGS vai noregulējuma finansēšanas mehānismam. Šajā nolūkā noteikumos, kas reglamentē atsevišķu banku iemaksas šajos fondos, galvenokārt ņem vērā attiecīgo banku minimuma prasības pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām (MREL) spēju un kvalitāti.

Or. en

Pamatojums

Šī reforma var izmainīt iespējamību, ka mazas un vidējas bankas piekļūs NGS/NF. Šī iespējamība būtu jāatspoguļo iemaksu noteikumos, lai noteiktu pareizos stimulus, balstoties uz "piesārņotājs maksā" modeli. Riska korekcijā pirmām kārtam būtu jāņem vērā attiecīgo banku MREL spēja un kvalitāte.

Grozījums Nr. 104
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
34.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(34b) Noregulējuma finansēšanas mehānismu un noguldījumu garantiju sistēmu mērķapjomu noteica 2014. gadā, lai izturētu konkrētu nelabvēlīgu satricinājumu banku sistēmā, ņemot vērā tās toreizējo zaudējumu absorbcijas spēju. Kopš tā laika banku sistēma ir ievērojami palielinājusi savu zaudējumu absorbcijas spēju, veidojot savas kapitāla un MREL rezerves un uzlabojot aktīvu vispārējo kvalitāti, galvenokārt samazinot ieņēmumus nenesošus aizdevumus. Attiecīgi tas pats mērķapjoms ļauj šobrīd izturēt daudz lielāku satricinājumu, kas

savukārt nozīmē, ka šīs pārskatīšanas rezultātā nav jāpalielina mērķapjomi.

Or. en

Pamatojums

Šīs reformas mērķis ir efektīvāk izmantot līdzekļus. Bet konkrētajiem grozījumiem nevajadzētu palielināt slogu fondiem tiktāl, ka tas pārsniegtu ieguvumu, kuru sniedz būtiska riska samazināšana, kas ir īstenota kopš 2014. gada un kas nozīmē, ka šobrīd tas pats mērķapjoms ļauj izturēt daudz lielāku satricinājumu.

Grozījums Nr. 105
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
35. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(35) Neatsaucamas maksājumu saistības ir viens no noregulējuma finansēšanas mehānismu pieejamo finanšu līdzekļu komponentiem. Tādēļ ir jāprecizē apstākļi, kādos minētās maksājumu saistības var prasīt izpildīt, un piemērojamā procedūra saistību izbeigšanai gadījumā, ja iestādei vai vienībai vairs nav pienākuma veikt iemaksas noregulējuma finansēšanas mehānismā. Turklāt, lai nodrošinātu lielāku pārredzamību un noteiktību attiecībā uz neatsaucamu maksājumu saistību daļu iegūstamo ex ante iemaksu kopējā summā, noregulējuma iestādēm šāda daļa būtu ***jānosaka katru gadu, ievērojot piemērojamos ierobežojumus***.	(35) Neatsaucamas maksājumu saistības ir viens no noregulējuma finansēšanas mehānismu pieejamo finanšu līdzekļu komponentiem. Tādēļ ir jāprecizē apstākļi, kādos minētās maksājumu saistības var prasīt izpildīt, un piemērojamā procedūra saistību izbeigšanai gadījumā, ja iestādei vai vienībai vairs nav pienākuma veikt iemaksas noregulējuma finansēšanas mehānismā. Turklāt, lai nodrošinātu lielāku pārredzamību un noteiktību attiecībā uz neatsaucamu maksājumu saistību daļu iegūstamo ex ante iemaksu kopējā summā, noregulējuma iestādēm šāda daļa būtu ***jāpiešķir par pilnu summu, kā norādīts Direktīvas 2014/59/ES 103. panta 3. punktā***.

Or. en

Pamatojums

Eiropas Komisijas priekšlikums palielināt neatsaucamo maksājumu saistību daļu (103. panta 3. punkts) principā ir labs ierosinājums, tomēr lēmums par tās piešķiršanu un par neatsaucamo maksājumu saistību daļas summu joprojām ir noregulējuma iestāžu ziņā. Lai uzlabotu plānošanas spējas, iestādēm vienmēr vajadzētu būt iespējai izmantot neatsaucamo maksājumu saistības līdz 50 % apmērā.

Grozījums Nr. 106
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
37. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(37) Ar Direktīvu 2014/59/ES daļēji saskaņoja noguldījumu ierindošanu atbilstīgi prioritātei saskaņā ar valstu tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras. Šie noteikumi paredzēja trīs līmeņu noguldījumu prioritāti, saskaņā ar kuru segtajiem noguldījumiem bija visaugstākā prioritāte, kam sekoja fizisko personu un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu atbilstīgie noguldījumi virs seguma līmeņa. Pārējiem noguldījumiem, t. i., lielu komercsabiedrību noguldījumiem, kas pārsniedz seguma līmeni, un noguldījumiem, kurus NGS nevar atmaksāt, tika pieprasīts noteikt zemāku prioritāti, bet to pozīcija citādi netika saskaņota. Visbeidzot, NGS prasījumiem bija tāda pati augstāka prioritāte kā segtajiem noguldījumiem. Tomēr tas nav izrādījies optimāls risinājums noguldītāju aizsardzībai. Daļēja saskaņošana radīja atšķirības attieksmē pret atlikušajiem noguldītājiem dalībvalstīs, jo īpaši tāpēc, ka arvien lielāks skaits dalībvalstu ir nolēmušas piešķirt juridisku priekšrocību arī pārējiem noguldījumiem. Minētās atšķirības arī radīja grūtības noteikt maksātnespējas hipotētisko scenāriju pārrobežu grupām noregulējuma vērtēšanas laikā. Turklāt tas, ka nepastāv vispārēja prioritāte noguldītājiem, kā arī noguldītāju prasījumu trīslīmeņu prioritāte, varēja radīt problēmas saistībā ar principa "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" ievērošanu, jo īpaši tad, ja noguldījumi, kuru prioritāte nebija saskaņota ar Direktīvu 2014/59/ES, tika	***svītrots***

ierindoti tādā pašā līmenī kā augstākas prioritātes prasījumi. Visbeidzot, tas, ka NGS prasījumiem ir piešķirta augsta prioritāte, nav ļāvis šo sistēmu pieejamos finansēšanas līdzekļus efektīvāk un lietderīgāk izmantot intervencēs, kas nav segto noguldījumu izmaksa maksātnespējas gadījumā, proti, saistībā ar noregulējumu, alternatīviem pasākumiem maksātnespējas gadījumā vai preventīviem pasākumiem. Segto noguldījumu aizsardzība nav atkarīga no NGS prasījumu prioritātes, bet gan tiek nodrošināta, veicot obligātu izslēgšanu no iekšējās rekapitalizācijas noregulējumā un tūlītēju atmaksu no NGS, ja noguldījumi nav pieejami. Tādēļ būtu jāgroza noguldījumu ierindošana pašreizējā prasījumu hierarhijā.

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 107
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
37. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(37) Ar Direktīvu 2014/59/ES daļēji saskaņoja noguldījumu ierindošanu atbilstīgi prioritātei saskaņā ar valstu tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras. Šie noteikumi paredzēja trīs līmeņu noguldījumu prioritāti, saskaņā ar kuru segtajiem noguldījumiem bija visaugstākā prioritāte, kam sekoja fizisko personu un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo	(37) Ar Direktīvu 2014/59/ES daļēji saskaņoja noguldījumu ierindošanu atbilstīgi prioritātei saskaņā ar valstu tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras. Šie noteikumi paredzēja trīs līmeņu noguldījumu prioritāti, saskaņā ar kuru segtajiem noguldījumiem bija visaugstākā prioritāte, kam sekoja fizisko personu un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo

uzņēmumu atbilstīgie noguldījumi virs seguma līmeņa. Pārējiem noguldījumiem, t. i., lielu komercsabiedrību noguldījumiem, kas pārsniedz seguma līmeni, un noguldījumiem, kurus NGS nevar atmaksāt, tika pieprasīts noteikt zemāku prioritāti, bet to pozīcija citādi netika saskaņota. Visbeidzot, NGS prasījumiem bija tāda pati augstāka prioritāte kā segtajiem noguldījumiem. ***Tomēr tas nav izrādījies optimāls risinājums noguldītāju aizsardzībai. Daļēja saskaņošana radīja atšķirības attieksmē pret atlikušajiem noguldītājiem dalībvalstīs, jo īpaši tāpēc, ka arvien lielāks skaits dalībvalstu ir nolēmušas piešķirt juridisku priekšrocību arī pārējiem noguldījumiem. Minētās atšķirības arī radīja grūtības noteikt maksātnespējas hipotētisko scenāriju pārrobežu grupām noregulējuma vērtēšanas laikā. Turklāt tas, ka nepastāv vispārēja prioritāte noguldītājiem, kā arī noguldītāju prasījumu trīslīmeņu prioritāte, varēja radīt problēmas saistībā ar principa "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" ievērošanu, jo īpaši tad, ja noguldījumi, kuru prioritāte nebija saskaņota ar Direktīvu 2014/59/ES, tika ierindoti tādā pašā līmenī kā augstākas prioritātes prasījumi. Visbeidzot, tas, ka NGS prasījumiem ir piešķirta augsta prioritāte, nav ļāvis šo sistēmu pieejamos finansēšanas līdzekļus efektīvāk un lietderīgāk izmantot intervencēs, kas nav segto noguldījumu izmaksa maksātnespējas gadījumā, proti, saistībā ar noregulējumu, alternatīviem pasākumiem maksātnespējas gadījumā vai preventīviem pasākumiem. Segto noguldījumu aizsardzība nav atkarīga no NGS prasījumu prioritātes, bet gan tiek nodrošināta, veicot obligātu izslēgšanu no iekšējās rekapitalizācijas noregulējumā un tūlītēju atmaksu no NGS, ja noguldījumi nav pieejami. Tādēļ būtu jāgroza noguldījumu ierindošana pašreizējā prasījumu hierarhijā.***

uzņēmumu atbilstīgie noguldījumi virs seguma līmeņa. Pārējiem noguldījumiem, t. i., lielu komercsabiedrību noguldījumiem, kas pārsniedz seguma līmeni, un noguldījumiem, kurus NGS nevar atmaksāt, tika pieprasīts noteikt zemāku prioritāti, bet to pozīcija citādi netika saskaņota. Visbeidzot, NGS prasījumiem bija tāda pati augstāka prioritāte kā segtajiem noguldījumiem.

Grozījums Nr. 108
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
37. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(37) Ar Direktīvu 2014/59/ES daļēji saskaņoja noguldījumu ierindošanu atbilstīgi prioritātei saskaņā ar valstu tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras. Šie noteikumi paredzēja trīs līmeņu noguldījumu prioritāti, saskaņā ar kuru segtajiem noguldījumiem bija visaugstākā prioritāte, kam sekoja fizisko personu un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu atbilstīgie noguldījumi virs seguma līmeņa. Pārējiem noguldījumiem, t. i., lielu komercsabiedrību noguldījumiem, kas pārsniedz seguma līmeni, un noguldījumiem, kurus NGS nevar atmaksāt, tika pieprasīts noteikt zemāku prioritāti, bet to pozīcija citādi netika saskaņota. Visbeidzot, NGS prasījumiem bija tāda pati augstāka prioritāte kā segtajiem noguldījumiem. Tomēr tas nav izrādījies optimāls risinājums noguldītāju aizsardzībai. Daļēja saskaņošana radīja atšķirības attieksmē pret atlikušajiem noguldītājiem dalībvalstīs, jo īpaši tāpēc, ka arvien lielāks skaits dalībvalstu ir nolēmušas piešķirt juridisku priekšrocību arī pārējiem noguldījumiem. Minētās atšķirības arī radīja grūtības noteikt maksātnespējas hipotētisko scenāriju pārrobežu grupām noregulējuma vērtēšanas laikā. ***Turklāt tas, ka nepastāv vispārēja prioritāte noguldītājiem, kā arī noguldītāju prasījumu trīslīmeņu prioritāte, varēja radīt problēmas saistībā ar principa "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" ievērošanu, jo īpaši tad,***	(37) Ar Direktīvu 2014/59/ES daļēji saskaņoja noguldījumu ierindošanu atbilstīgi prioritātei saskaņā ar valstu tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras. Šie noteikumi paredzēja trīs līmeņu noguldījumu prioritāti, saskaņā ar kuru segtajiem noguldījumiem bija visaugstākā prioritāte, kam sekoja fizisko personu un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu atbilstīgie noguldījumi virs seguma līmeņa. Pārējiem noguldījumiem, t. i., lielu komercsabiedrību noguldījumiem, kas pārsniedz seguma līmeni, un noguldījumiem, kurus NGS nevar atmaksāt, tika pieprasīts noteikt zemāku prioritāti, bet to pozīcija citādi netika saskaņota. Visbeidzot, NGS prasījumiem bija tāda pati augstāka prioritāte kā segtajiem noguldījumiem. Tomēr tas nav izrādījies optimāls risinājums noguldītāju aizsardzībai. Daļēja saskaņošana radīja atšķirības attieksmē pret atlikušajiem noguldītājiem dalībvalstīs, jo īpaši tāpēc, ka arvien lielāks skaits dalībvalstu ir nolēmušas piešķirt juridisku priekšrocību arī pārējiem noguldījumiem. Minētās atšķirības arī radīja grūtības noteikt maksātnespējas hipotētisko scenāriju pārrobežu grupām noregulējuma vērtēšanas laikā. Visbeidzot, tas, ka NGS prasījumiem ir piešķirta augsta prioritāte, nav ļāvis šo sistēmu pieejamos finansēšanas līdzekļus efektīvāk un lietderīgāk izmantot intervencēs, kas nav segto noguldījumu izmaksa maksātnespējas

ja noguldījumi, kuru prioritāte nebija saskaņota ar Direktīvu 2014/59/ES, tika ierindoti tādā pašā līmenī kā augstākas prioritātes prasījumi. Visbeidzot, tas, ka NGS prasījumiem ir piešķirta augsta prioritāte, nav ļāvis šo sistēmu pieejamos finansēšanas līdzekļus efektīvāk un lietderīgāk izmantot intervencēs, kas nav segto noguldījumu izmaksa maksātnespējas gadījumā, proti, saistībā ar noregulējumu, alternatīviem pasākumiem maksātnespējas gadījumā vai preventīviem pasākumiem. ***Segto noguldījumu aizsardzība nav atkarīga no NGS prasījumu prioritātes, bet gan tiek nodrošināta, veicot obligātu izslēgšanu no iekšējās rekapitalizācijas noregulējumā un tūlītēju atmaksu no NGS, ja noguldījumi nav pieejami.*** Tādēļ būtu jāgroza noguldījumu ierindošana pašreizējā prasījumu hierarhijā.

gadījumā, proti, saistībā ar noregulējumu, alternatīviem pasākumiem maksātnespējas gadījumā vai preventīviem pasākumiem. Tādēļ būtu jāgroza noguldījumu ierindošana pašreizējā prasījumu hierarhijā.

Or. en

Grozījums Nr. 109
Roberts Zīle

Direktīvas priekšlikums
37.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(37a) Mainīgajā finanšu vidē izmaiņas attiecībā uz kreditoru prioritāti kopā ar NGS īpašās prioritātes atcelšanu veicina NGS un vienotā noregulējuma fonda (VNF) pieejamību salīdzinājumā ar tradicionālo paļaušanos uz publiskā sektora atbalstu, kā arī liek pamatus finansiāli gudrākiem risinājumiem sarežģītajā finanšu iestāžu noregulējumā.

Or. en

Grozījums Nr. 110
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot vispārēju noguldītāju prioritāti ar viena līmeņa pieeju, saskaņā ar kuru visiem noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā parastiem nenodrošinātiem prasījumiem, nenošķirot dažādus noguldījumu veidus. Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu pārbaudes".	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 111
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot vispārēju noguldītāju prioritāti ar viena līmeņa pieeju, saskaņā ar kuru visiem noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā parastiem nenodrošinātiem prasījumiem, nenošķirot dažādus noguldījumu veidus. Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu	***svītrots***

pārbaudes”.

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 112
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) ***Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot vispārēju noguldītāju prioritāti ar viena līmeņa pieeju, saskaņā ar kuru visiem noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā parastiem nenodrošinātiem prasījumiem, nenošķirot dažādus noguldījumu veidus. Tajā pašā laikā*** noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās “zemāko izmaksu pārbaudes”.	(38) Noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu pārbaudes".

Or. en

Grozījums Nr. 113
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot ***vispārēju noguldītāju prioritāti ar viena līmeņa*** pieeju, saskaņā ar kuru visiem noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā parastiem nenodrošinātiem prasījumiem, ***nenošķirot dažādus noguldījumu veidus***. Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu pārbaudes".	(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot ***divu līmeņu*** pieeju, saskaņā ar kuru visiem ***segtajiem*** noguldījumiem ***un tai fizisko personu un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu atbilstīgo noguldījumu daļai, kas pārsniedz seguma līmeni, kurš noteikts Direktīvas 2014/49/ES 6. pantā,*** ir augstāka prioritāte nekā ***citiem noguldījumiem un*** parastiem nenodrošinātiem prasījumiem, ***kam abiem vajadzētu būt pari passu prioritātei***. Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu pārbaudes".

Or. en

Pamatojums

Tiek pausts atbalsts divu līmeņu sistēmai, kas panāk pareizo līdzsvaru starp NGS spējas palielināšanu saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi un bezrūpīgas rīcības riska kontrolēšanu no lielu noguldītāju puses, pret kuriem vajadzētu būt tādai pašai attieksmei kā pret jebkuru citu prioritāru nenodrošinātu ieguldītāju.

Grozījums Nr. 114
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot vispārēju noguldītāju prioritāti ar ***viena līmeņa*** pieeju, saskaņā ar kuru ***visiem*** noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā parastiem nenodrošinātiem prasījumiem***,*** ***nenošķirot dažādus noguldījumu veidus***.	(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot vispārēju noguldītāju prioritāti ar ***divu līmeņu*** pieeju, saskaņā ar kuru noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā parastiem nenodrošinātiem prasījumiem. Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai

Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās “zemāko izmaksu pārbaudes”.	noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu pārbaudes".

Or. en

Grozījums Nr. 115
Luděk Niedermayer

Direktīvas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot vispārēju noguldītāju prioritāti ar ***viena līmeņa*** pieeju, saskaņā ar kuru visiem noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā parastiem nenodrošinātiem prasījumiem***, nenošķirot dažādus noguldījumu veidus***. Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās “zemāko izmaksu pārbaudes”.	(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu pilnībā jāsaskaņo, ieviešot vispārēju noguldītāju prioritāti ar ***divu līmeņu*** pieeju, saskaņā ar kuru visiem noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā parastiem nenodrošinātiem prasījumiem. Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu pārbaudes".

Or. en

Grozījums Nr. 116
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu	(38) Visu noguldījumu prioritāte būtu

pilnībā jāsaskaņo, ieviešot ***vispārēju noguldītāju prioritāti ar viena līmeņa*** pieeju, saskaņā ar kuru ***visiem*** noguldījumiem ir augstāka prioritāte nekā ***parastiem nenodrošinātiem prasījumiem, nenošķirot dažādus noguldījumu veidus***. Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu pārbaudes".	pilnībā jāsaskaņo, ieviešot ***divu līmeņu*** pieeju, saskaņā ar kuru ***atbilstīgiem, NGS un uzņēmumu*** noguldījumiem***, ko tur maksājumu un norēķinu mērķiem,*** ir augstāka prioritāte nekā ***neatbilstīgiem noguldījumiem un lielu uzņēmumu noguldījumiem, kurus tur ieguldījumu mērķiem*** . Tajā pašā laikā noguldījumu garantiju sistēmu izmantošanai noregulējuma, maksātnespējas un preventīvu pasākumu gadījumā vienmēr vajadzētu būt atkarīgai no atbilstības attiecīgajiem nosacījumiem, jo īpaši tā sauktās "zemāko izmaksu pārbaudes".

Or. en

Grozījums Nr. 117
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
39. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(39) Vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzēs stiprināt noguldītāju paļāvību un vēl vairāk novērst risku, ka nauda tiek masveidā izņemta no bankām. Pastiprināta noguldītāju aizsardzība ir saskaņota arī ar centrālo lomu, kāda ir noguldījumiem reālajā ekonomikā, jo tie ir galvenais uzkrājumu un maksājumu instruments, kā arī banku darbībā, kur noguldījumi ir svarīgs finansējuma avots un viens no galvenajiem faktoriem, kas veicina uzticēšanos banku sistēmai, kura kļūst īpaši svarīga tirgus spriedzes laikā. Turklāt vispārēja noguldītāju prioritāte uzlabo iestāžu un vienību noregulējamību, palielinot to spēju izpildīt prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem un samazinot finansējuma apjomu, ko pieprasa no minētajiem mehānismiem, jo pastāv mazāks risks pārkāpt principu "neviens kreditors nav sliktākā situācijā"	***svītrots***

gadījumos, kad iekšēji rekapitalizē parastu nenodrošinātu parādu. Jo īpaši noguldījumu izņemšana no parasto nenodrošināto prasījumu maksātnespējas kategorijas palielinātu atlikušo parasto nenodrošināto prasījumu iekšējās rekapitalizācijas spēju, samazinot risku, ka tiks pārkāpts princips "neviens kreditors nav sliktākā situācijā". Samazinot noguldījumu norakstīšanas vai konvertācijas iespējamību, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzētu padarīt iekšējās rekapitalizācijas instrumentu efektīvāku un uzticamāku un palielinātu noregulējuma režīma pārredzamību un juridisko noteiktību. Vispārēja noguldītāju prioritāte veicinātu arī pārveduma stratēģiju reālistiskumu noregulējumā, jo tas atvieglotu visa noguldījumu līguma iekļaušanu to saistību tvērumā, kas jāpārved privātam pircējam vai pagaidu iestādei, par labu noregulējamās iestādes attiecībām ar klientiem un franšīzes vērtībai. Visbeidzot, pilnīga noguldītāju maksātnespējas pakāpes saskaņošana būtu izdevīga no pārrobežu un vienlīdzīgu konkurences apstākļu viedokļa.

Or. en

Grozījums Nr. 118
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
39. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(39) Vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzēs stiprināt noguldītāju paļāvību un vēl vairāk novērst risku, ka nauda tiek masveidā izņemta no bankām. Pastiprināta noguldītāju aizsardzība ir saskaņota arī ar centrālo lomu, kāda ir	***svītrots***

noguldījumiem reālajā ekonomikā, jo tie ir galvenais uzkrājumu un maksājumu instruments, kā arī banku darbībā, kur noguldījumi ir svarīgs finansējuma avots un viens no galvenajiem faktoriem, kas veicina uzticēšanos banku sistēmai, kura kļūst īpaši svarīga tirgus spriedzes laikā. Turklāt vispārēja noguldītāju prioritāte uzlabo iestāžu un vienību noregulējamību, palielinot to spēju izpildīt prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem un samazinot finansējuma apjomu, ko pieprasa no minētajiem mehānismiem, jo pastāv mazāks risks pārkāpt principu "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" gadījumos, kad iekšēji rekapitalizē parastu nenodrošinātu parādu. Jo īpaši noguldījumu izņemšana no parasto nenodrošināto prasījumu maksātnespējas kategorijas palielinātu atlikušo parasto nenodrošināto prasījumu iekšējās rekapitalizācijas spēju, samazinot risku, ka tiks pārkāpts princips "neviens kreditors nav sliktākā situācijā". Samazinot noguldījumu norakstīšanas vai konvertācijas iespējamību, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzētu padarīt iekšējās rekapitalizācijas instrumentu efektīvāku un uzticamāku un palielinātu noregulējuma režīma pārredzamību un juridisko noteiktību. Vispārēja noguldītāju prioritāte veicinātu arī pārveduma stratēģiju reālistiskumu noregulējumā, jo tas atvieglotu visa noguldījumu līguma iekļaušanu to saistību tvērumā, kas jāpārved privātam pircējam vai pagaidu iestādei, par labu noregulējamās iestādes attiecībām ar klientiem un franšīzes vērtībai. Visbeidzot, pilnīga noguldītāju maksātnespējas pakāpes saskaņošana būtu izdevīga no pārrobežu un vienlīdzīgu konkurences apstākļu viedokļa.

Or. en

Pamatojums

Tiek pausts atbalsts divu līmeņu sistēmai, kas panāk pareizo līdzsvaru starp NGS spējas palielināšanu saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi un bezrūpīgas rīcības riska kontrolēšanu no lielu noguldītāju puses, pret kuriem vajadzētu būt tādai pašai attieksmei kā pret jebkuru citu prioritāru nenodrošinātu ieguldītāju.

Grozījums Nr. 119
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
39. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(39) Vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzēs stiprināt noguldītāju paļāvību un vēl vairāk novērst risku, ka nauda tiek masveidā izņemta no bankām. Pastiprināta noguldītāju aizsardzība ir saskaņota arī ar centrālo lomu, kāda ir noguldījumiem reālajā ekonomikā, jo tie ir galvenais uzkrājumu un maksājumu instruments, kā arī banku darbībā, kur noguldījumi ir svarīgs finansējuma avots un viens no galvenajiem faktoriem, kas veicina uzticēšanos banku sistēmai, kura kļūst īpaši svarīga tirgus spriedzes laikā. Turklāt vispārēja noguldītāju prioritāte uzlabo iestāžu un vienību noregulējamību, palielinot to spēju izpildīt prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem un samazinot finansējuma apjomu, ko pieprasa no minētajiem mehānismiem, jo pastāv mazāks risks pārkāpt principu "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" gadījumos, kad iekšēji rekapitalizē parastu nenodrošinātu parādu. Jo īpaši noguldījumu izņemšana no parasto nenodrošināto prasījumu maksātnespējas kategorijas palielinātu atlikušo parasto nenodrošināto prasījumu iekšējās rekapitalizācijas spēju, samazinot risku, ka tiks pārkāpts princips "neviens kreditors nav sliktākā situācijā". Samazinot noguldījumu norakstīšanas vai	***svītrots***

konvertācijas iespējamību, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzētu padarīt iekšējās rekapitalizācijas instrumentu efektīvāku un uzticamāku un palielinātu noregulējuma režīma pārredzamību un juridisko noteiktību. Vispārēja noguldītāju prioritāte veicinātu arī pārveduma stratēģiju reālistiskumu noregulējumā, jo tas atvieglotu visa noguldījumu līguma iekļaušanu to saistību tvērumā, kas jāpārved privātam pircējam vai pagaidu iestādei, par labu noregulējamās iestādes attiecībām ar klientiem un franšīzes vērtībai. Visbeidzot, pilnīga noguldītāju maksātnespējas pakāpes saskaņošana būtu izdevīga no pārrobežu un vienlīdzīgu konkurences apstākļu viedokļa.

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 120
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
39. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(39) ***Vispārēja noguldītāju prioritāte*** palīdzēs stiprināt noguldītāju paļāvību un vēl vairāk novērst risku, ka nauda tiek masveidā izņemta no bankām. Pastiprināta noguldītāju aizsardzība ir saskaņota arī ar centrālo lomu, kāda ir noguldījumiem reālajā ekonomikā, jo tie ir galvenais uzkrājumu un maksājumu instruments, kā	(39) ***Divu līmeņu pieeja*** palīdzēs stiprināt noguldītāju paļāvību un vēl vairāk novērst risku, ka nauda tiek masveidā izņemta no bankām. Pastiprināta noguldītāju aizsardzība ir saskaņota arī ar centrālo lomu, kāda ir noguldījumiem reālajā ekonomikā, jo tie ir galvenais uzkrājumu un maksājumu instruments, kā

arī banku darbībā, kur noguldījumi ir svarīgs finansējuma avots un viens no galvenajiem faktoriem, kas veicina uzticēšanos banku sistēmai, kura kļūst īpaši svarīga tirgus spriedzes laikā. Turklāt ***vispārēja noguldītāju prioritāte*** uzlabo iestāžu un vienību noregulējamību, palielinot to spēju izpildīt prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem un samazinot finansējuma apjomu, ko pieprasa no minētajiem mehānismiem, jo pastāv mazāks risks pārkāpt principu "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" gadījumos, kad iekšēji rekapitalizē parastu nenodrošinātu parādu. ***Jo īpaši noguldījumu izņemšana no parasto nenodrošināto prasījumu maksātnespējas kategorijas palielinātu atlikušo parasto nenodrošināto prasījumu iekšējās rekapitalizācijas spēju, samazinot risku, ka tiks pārkāpts princips "neviens kreditors nav sliktākā situācijā". Samazinot noguldījumu norakstīšanas vai konvertācijas iespējamību, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzētu padarīt iekšējās rekapitalizācijas instrumentu efektīvāku un uzticamāku un palielinātu noregulējuma režīma pārredzamību un juridisko noteiktību. Vispārēja noguldītāju prioritāte veicinātu arī pārveduma stratēģiju reālistiskumu noregulējumā, jo tas atvieglotu visa noguldījumu līguma iekļaušanu to saistību tvērumā, kas jāpārved privātam pircējam vai pagaidu iestādei, par labu noregulējamās iestādes attiecībām ar klientiem un franšīzes vērtībai. Visbeidzot, pilnīga noguldītāju maksātnespējas pakāpes saskaņošana būtu izdevīga no pārrobežu un vienlīdzīgu konkurences apstākļu viedokļa.***

arī banku darbībā, kur noguldījumi ir svarīgs finansējuma avots un viens no galvenajiem faktoriem, kas veicina uzticēšanos banku sistēmai, kura kļūst īpaši svarīga tirgus spriedzes laikā. Turklāt ***divu līmeņu pieeja*** uzlabo iestāžu un vienību noregulējamību, palielinot to spēju izpildīt prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem un samazinot finansējuma apjomu, ko pieprasa no minētajiem mehānismiem, jo pastāv mazāks risks pārkāpt principu "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" gadījumos, kad iekšēji rekapitalizē parastu nenodrošinātu parādu.

Or. en

Grozījums Nr. 121
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Direktīvas priekšlikums
39. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(39) Vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzēs stiprināt noguldītāju paļāvību un vēl vairāk novērst risku, ka nauda tiek masveidā izņemta no bankām. Pastiprināta noguldītāju aizsardzība ir saskaņota arī ar centrālo lomu, kāda ir noguldījumiem reālajā ekonomikā, jo tie ir galvenais uzkrājumu un maksājumu instruments, kā arī banku darbībā, kur noguldījumi ir svarīgs finansējuma avots un viens no galvenajiem faktoriem, kas veicina uzticēšanos banku sistēmai, kura kļūst īpaši svarīga tirgus spriedzes laikā. Turklāt vispārēja noguldītāju prioritāte uzlabo iestāžu un vienību noregulējamību, palielinot to spēju izpildīt prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem ***un samazinot finansējuma apjomu, ko pieprasa no minētajiem mehānismiem, jo pastāv mazāks risks pārkāpt principu "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" gadījumos, kad iekšēji rekapitalizē parastu nenodrošinātu parādu***. Jo īpaši noguldījumu izņemšana no parasto nenodrošināto prasījumu maksātnespējas kategorijas palielinātu atlikušo parasto nenodrošināto prasījumu iekšējās rekapitalizācijas spēju, samazinot risku, ka tiks pārkāpts princips "neviens kreditors nav sliktākā situācijā". Samazinot noguldījumu norakstīšanas vai konvertācijas iespējamību, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzētu padarīt iekšējās rekapitalizācijas instrumentu efektīvāku un uzticamāku un palielinātu noregulējuma režīma pārredzamību un juridisko noteiktību. Vispārēja noguldītāju prioritāte veicinātu arī pārveduma stratēģiju reālistiskumu noregulējumā, jo tas	(39) Vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzēs stiprināt noguldītāju paļāvību un vēl vairāk novērst risku, ka nauda tiek masveidā izņemta no bankām. Pastiprināta noguldītāju aizsardzība ir saskaņota arī ar centrālo lomu, kāda ir noguldījumiem reālajā ekonomikā, jo tie ir galvenais uzkrājumu un maksājumu instruments, kā arī banku darbībā, kur noguldījumi ir svarīgs finansējuma avots un viens no galvenajiem faktoriem, kas veicina uzticēšanos banku sistēmai, kura kļūst īpaši svarīga tirgus spriedzes laikā. Turklāt vispārēja noguldītāju prioritāte uzlabo iestāžu un vienību noregulējamību, palielinot to spēju izpildīt prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. Jo īpaši noguldījumu izņemšana no parasto nenodrošināto prasījumu maksātnespējas kategorijas palielinātu atlikušo parasto nenodrošināto prasījumu iekšējās rekapitalizācijas spēju, samazinot risku, ka tiks pārkāpts princips "neviens kreditors nav sliktākā situācijā". Samazinot noguldījumu norakstīšanas vai konvertācijas iespējamību, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vispārēja noguldītāju prioritāte palīdzētu padarīt iekšējās rekapitalizācijas instrumentu efektīvāku un uzticamāku un palielinātu noregulējuma režīma pārredzamību un juridisko noteiktību. Vispārēja noguldītāju prioritāte veicinātu arī pārveduma stratēģiju reālistiskumu noregulējumā, jo tas atvieglotu ***lielāka*** noguldījumu ***skaita*** iekļaušanu to saistību tvērumā, kas jāpārved privātam pircējam vai pagaidu iestādei, par labu noregulējamās iestādes attiecībām ar klientiem un franšīzes vērtībai. Visbeidzot, pilnīga noguldītāju

atvieglotu ***visa*** noguldījumu ***līguma*** iekļaušanu to saistību tvērumā, kas jāpārved privātam pircējam vai pagaidu iestādei, par labu noregulējamās iestādes attiecībām ar klientiem un franšīzes vērtībai. Visbeidzot, pilnīga noguldītāju maksātnespējas pakāpes saskaņošana būtu izdevīga no pārrobežu un vienlīdzīgu konkurences apstākļu viedokļa.	maksātnespējas pakāpes saskaņošana būtu izdevīga no pārrobežu un vienlīdzīgu konkurences apstākļu viedokļa.

Or. en

Grozījums Nr. 122
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(40) Viena līmeņa pieeja noguldījumu prioritātei saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras, veicina efektīvāku un lētāku visu noguldījumu aizsardzību. Attiecībā uz segtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo NGS finansējumu pasākumiem, kas nav segto noguldījumu izmaksa un kas var būt efektīvāki un mazāk traucējoši, aizsargājot piekļuvi noguldītajiem līdzekļiem, jo tie nepārtrauc piekļuvi bankas kontiem un maksājumu pakalpojumiem. Attiecībā uz nesegtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo to aizsardzību, ja tas nepieciešams finanšu stabilitātes un noguldītāju paļāvības aizsardzībai. Visbeidzot, ieviešot elastību šo potenciāli lētāko noguldītāju aizsardzības mehānismu izmantošanā, šāda pieeja samazina NGS tūlītējās izmaksas vajadzības, tādējādi nodrošinot tām pieejamo finanšu līdzekļu labāku saglabāšanu citu krīžu gadījumā un samazinot slogu banku sektoram, kas tiek aicinātas papildināt šos līdzekļus.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 123
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(40) Viena līmeņa pieeja noguldījumu prioritātei saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras, veicina efektīvāku un lētāku visu noguldījumu aizsardzību. Attiecībā uz segtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo NGS finansējumu pasākumiem, kas nav segto noguldījumu izmaksa un kas var būt efektīvāki un mazāk traucējoši, aizsargājot piekļuvi noguldītajiem līdzekļiem, jo tie nepārtrauc piekļuvi bankas kontiem un maksājumu pakalpojumiem. Attiecībā uz nesegtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo to aizsardzību, ja tas nepieciešams finanšu stabilitātes un noguldītāju paļāvības aizsardzībai. Visbeidzot, ieviešot elastību šo potenciāli lētāko noguldītāju aizsardzības mehānismu izmantošanā, šāda pieeja samazina NGS tūlītējās izmaksas vajadzības, tādējādi nodrošinot tām pieejamo finanšu līdzekļu labāku saglabāšanu citu krīžu gadījumā un samazinot slogu banku sektoram, kas tiek aicinātas papildināt šos līdzekļus.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 124
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(40) Viena līmeņa pieeja noguldījumu prioritātei saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras, veicina efektīvāku un lētāku visu noguldījumu aizsardzību. Attiecībā uz segtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo NGS finansējumu pasākumiem, kas nav segto noguldījumu izmaksa un kas var būt efektīvāki un mazāk traucējoši, aizsargājot piekļuvi noguldītajiem līdzekļiem, jo tie nepārtrauc piekļuvi bankas kontiem un maksājumu pakalpojumiem. Attiecībā uz nesegtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo to aizsardzību, ja tas nepieciešams finanšu stabilitātes un noguldītāju paļāvības aizsardzībai. Visbeidzot, ieviešot elastību šo potenciāli lētāko noguldītāju aizsardzības mehānismu izmantošanā, šāda pieeja samazina NGS tūlītējās izmaksas vajadzības, tādējādi nodrošinot tām pieejamo finanšu līdzekļu labāku saglabāšanu citu krīžu gadījumā un samazinot slogu banku sektoram, kas tiek aicinātas papildināt šos līdzekļus.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Tiek pausts atbalsts divu līmeņu sistēmai, kas panāk pareizo līdzsvaru starp NGS spējas palielināšanu saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi un bezrūpīgas rīcības riska kontrolēšanu no lielu noguldītāju puses, pret kuriem vajadzētu būt tādai pašai attieksmei kā pret jebkuru citu prioritāru nenodrošinātu ieguldītāju.

Grozījums Nr. 125
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(40) Viena līmeņa pieeja noguldījumu prioritātei saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras, veicina efektīvāku un lētāku visu noguldījumu aizsardzību. Attiecībā uz segtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo NGS finansējumu pasākumiem, kas nav segto noguldījumu izmaksa un kas var būt efektīvāki un mazāk traucējoši, aizsargājot piekļuvi noguldītajiem līdzekļiem, jo tie nepārtrauc piekļuvi bankas kontiem un maksājumu pakalpojumiem. Attiecībā uz nesegtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo to aizsardzību, ja tas nepieciešams finanšu stabilitātes un noguldītāju paļāvības aizsardzībai. Visbeidzot, ieviešot elastību šo potenciāli lētāko noguldītāju aizsardzības mehānismu izmantošanā, šāda pieeja samazina NGS tūlītējās izmaksas vajadzības, tādējādi nodrošinot tām pieejamo finanšu līdzekļu labāku saglabāšanu citu krīžu gadījumā un samazinot slogu banku sektoram, kas tiek aicinātas papildināt šos līdzekļus.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 126
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(40) ***Viena līmeņa*** pieeja noguldījumu prioritātei saskaņā ar valsts tiesību aktiem,	(40) ***Divu līmeņu*** pieeja noguldījumu prioritātei saskaņā ar valsts tiesību aktiem,

kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras, ***veicina efektīvāku un lētāku visu noguldījumu aizsardzību. Attiecībā uz segtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo NGS finansējumu pasākumiem, kas nav segto noguldījumu izmaksa un kas var būt efektīvāki*** un mazāk ***traucējoši***, ***aizsargājot*** piekļuvi noguldītajiem līdzekļiem, jo tie nepārtrauc piekļuvi bankas kontiem un maksājumu pakalpojumiem. ***Attiecībā uz nesegtajiem noguldījumiem šī pieeja atvieglo to aizsardzību, ja tas nepieciešams finanšu stabilitātes un noguldītāju paļāvības aizsardzībai. Visbeidzot,*** ieviešot ***elastību šo*** potenciāli ***lētāko*** noguldītāju aizsardzības ***mehānismu izmantošanā***, šāda pieeja samazina NGS tūlītējās izmaksas vajadzības, tādējādi nodrošinot tām pieejamo finanšu līdzekļu labāku saglabāšanu citu krīžu gadījumā un samazinot slogu banku sektoram, kas tiek aicinātas papildināt šos līdzekļus.

kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras, ***uzlabo NGS izmantošanu noregulējuma kontekstā, tādējādi darot iespējamu efektīvāku*** un mazāk ***traucējošu opciju, kura aizsargā*** piekļuvi noguldītajiem līdzekļiem, jo tie nepārtrauc piekļuvi bankas kontiem un maksājumu pakalpojumiem. Ieviešot potenciāli ***lētākus*** noguldītāju aizsardzības ***mehānismus***, šāda pieeja samazina NGS tūlītējās izmaksas vajadzības, tādējādi nodrošinot tām pieejamo finanšu līdzekļu labāku saglabāšanu citu krīžu gadījumā un samazinot slogu banku sektoram, kas tiek aicinātas papildināt šos līdzekļus.

Or. en

Grozījums Nr. 127
Luděk Niedermayer

Direktīvas priekšlikums
40.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(40a) Divu līmeņu prioritātes sistēma saskaņā ar šajā direktīvā paredzētajiem Direktīvas 2014/59/ES 108. panta grozījumiem nodrošina, ka noguldījumiem, kas izslēgti no Direktīvā 2014/49/ES paredzētā seguma, kā arī lielu komercsabiedrību noguldījumiem, kurus izmanto atbilstības panākšanai MREL, ir augstāka prioritāte salīdzinājumā ar parastiem nenodrošinātiem kreditoriem, bet zemāka salīdzinājumā ar segtiem noguldījumiem, fizisku personu un MVU atbilstīgiem

	noguldījumiem, kas pārsniedz seguma līmeni, lielu komercsabiedrību noguldījumiem, kurus neņem vērā MREL, kā arī NGS prasījumiem par pārņemtajiem segtajiem noguldījumiem. Minētā divu līmeņu pieeja izveidota, lai nodrošinātu labāku aizsardzību dažādiem noguldītājiem, ņemot vērā to noguldījumu unikālās iezīmes, vienlaikus paredzot noregulējuma iespēju struktūrām, uz kurām esošais regulējums neattiecas.

Or. en

Grozījums Nr. 128
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
41. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(41) Noguldījumu pakāpju prioritātes izmaiņas, jo īpaši segto noguldījumu augstākas prioritātes un NGS prasījumu atcelšana salīdzinājumā ar visiem pārējiem noguldījumiem, negatīvi neietekmētu segtajiem noguldījumiem piešķirto aizsardzību maksātnespējas gadījumā, jo šāda aizsardzība arī turpmāk tiktu garantēta, noregulējuma gadījumā obligāti izslēdzot segtos noguldījumus no zaudējumu absorbcijas, un, visbeidzot, noguldījumu nepieejamības gadījumā – izmaksu nodrošinātu NGS.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 129
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
41. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(41) Noguldījumu pakāpju prioritātes izmaiņas, jo īpaši segto noguldījumu augstākas prioritātes un NGS prasījumu atcelšana salīdzinājumā ar visiem pārējiem noguldījumiem, negatīvi neietekmētu segtajiem noguldījumiem piešķirto aizsardzību maksātnespējas gadījumā, jo šāda aizsardzība arī turpmāk tiktu garantēta, noregulējuma gadījumā obligāti izslēdzot segtos noguldījumus no zaudējumu absorbcijas, un, visbeidzot, noguldījumu nepieejamības gadījumā – izmaksu nodrošinātu NGS.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 130
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
41. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(41) Noguldījumu pakāpju prioritātes izmaiņas, jo īpaši segto noguldījumu augstākas prioritātes un NGS prasījumu atcelšana salīdzinājumā ar visiem pārējiem noguldījumiem, negatīvi neietekmētu segtajiem noguldījumiem piešķirto aizsardzību maksātnespējas gadījumā, jo šāda aizsardzība arī turpmāk tiktu garantēta, noregulējuma gadījumā obligāti izslēdzot segtos noguldījumus no zaudējumu absorbcijas, un, visbeidzot, noguldījumu nepieejamības gadījumā – izmaksu nodrošinātu NGS.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 131
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
41. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(41) Noguldījumu pakāpju prioritātes izmaiņas, jo īpaši segto noguldījumu augstākas prioritātes un NGS prasījumu atcelšana salīdzinājumā ar visiem pārējiem noguldījumiem, negatīvi neietekmētu segtajiem noguldījumiem piešķirto aizsardzību maksātnespējas gadījumā, jo šāda aizsardzība arī turpmāk tiktu garantēta, noregulējuma gadījumā obligāti izslēdzot segtos noguldījumus no zaudējumu absorbcijas, un, visbeidzot, noguldījumu nepieejamības gadījumā – izmaksu nodrošinātu NGS.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 132
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
41. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(41) Noguldījumu pakāpju prioritātes izmaiņas, jo īpaši segto noguldījumu augstākas prioritātes un NGS prasījumu atcelšana salīdzinājumā ar visiem pārējiem noguldījumiem, negatīvi neietekmētu segtajiem noguldījumiem piešķirto aizsardzību maksātnespējas gadījumā, jo šāda aizsardzība arī turpmāk tiktu garantēta, noregulējuma gadījumā obligāti izslēdzot segtos noguldījumus no zaudējumu absorbcijas, un, visbeidzot,	(41) Noguldījumu pakāpju prioritātes izmaiņas, jo īpaši segto noguldījumu augstākas prioritātes un NGS prasījumu atcelšana salīdzinājumā ar visiem pārējiem ***atbilstīgajiem*** noguldījumiem, negatīvi neietekmētu segtajiem noguldījumiem piešķirto aizsardzību maksātnespējas gadījumā, jo šāda aizsardzība arī turpmāk tiktu garantēta, noregulējuma gadījumā obligāti izslēdzot segtos noguldījumus no zaudējumu absorbcijas, un, visbeidzot,

noguldījumu nepieejamības gadījumā – izmaksu nodrošinātu NGS.	noguldījumu nepieejamības gadījumā — izmaksu nodrošinātu NGS.

Or. en

Pamatojums

Tiek pausts atbalsts divu līmeņu sistēmai, kas panāk pareizo līdzsvaru starp NGS spējas palielināšanu saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi un bezrūpīgas rīcības riska kontrolēšanu no lielu noguldītāju puses, pret kuriem vajadzētu būt tādai pašai attieksmei kā pret jebkuru citu prioritāru nenodrošinātu ieguldītāju.

Grozījums Nr. 133
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
41.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(41a) Ja segtie noguldījumi ir pasargāti no zaudējumiem noregulēšanā, tad citi atbilstīgie noguldījumi ir potenciāli pieejami zaudējumu absorbcijai. Lai nodrošinātu zināmu aizsardzības līmeni fiziskām personām, mikrouzņēmumiem un maziem un vidējiem uzņēmumiem, kam ir atbilstīgi noguldījumi, kuri pārsniedz segto noguldījumu apmēru, šādiem noguldījumiem klasifikācijā būtu jāpiešķir augstāka prioritāte nekā to parasto nenodrošināto kreditoru prasījumiem, kuriem netiek dota priekšroka saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem, ar ko reglamentē parasto maksātnespējas procedūru. Saskaņā ar šādiem valsts tiesību aktiem noguldījumu garantiju sistēmas prasījumam klasifikācijā vajadzētu būt vēl lielākai prioritātei nekā iepriekšminētajām atbilstīgo noguldījumu kategorijām. Lai atbilstoši šajā direktīvā noteiktajam principam "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" līdz minimumam samazinātu dalībvalstu noregulējuma fondu pakļaušanu riskam, ir jāsaskaņo maksātnespēju reglamentējošie valstu

tiesību akti minētajā jomā.

Or. en

Grozījums Nr. 134
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
42. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(42) Noregulējuma finansēšanas mehānismus var izmantot, lai atbalstītu uzņēmuma pārdošanas instrumenta vai pagaidu iestādes instrumenta piemērošanu, saskaņā ar kuru noregulējamās iestādes aktīvu, tiesību un saistību kopums tiek nodots saņēmējam. Šādā gadījumā noregulējuma finansēšanas mehānismam var būt prasījums pret atlikušo iestādi vai vienību tā turpmākajā likvidācijā saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru. Tas var notikt, ja noregulējuma finansēšanas mehānismu izmanto saistībā ar zaudējumiem, kas kreditoriem citādi būtu radušies, tostarp kā garantijas attiecībā uz aktīviem un saistībām, vai saistībā ar starpības segšanu starp pārvestajiem aktīviem un saistībām. Lai nodrošinātu, ka akcionāri un kreditori, kas palikuši atlikušajā iestādē vai vienībā, efektīvi absorbē noregulējamās iestādes zaudējumus un uzlabo iespēju maksātnespējas gadījumā atmaksāt noregulējumam raksturīgajā drošības tīklā, tie noregulējuma finansēšanas mehānisma prasījumi pret atlikušo iestādi vai vienību un prasījumi, kas izriet no pienācīgi radušies pamatotiem izdevumiem, maksātnespējas gadījumā būtu jāierindo augstāk par noguldījumu un NGS prasījumiem. Tā kā kompensācijas, ko noregulējuma finansēšanas mehānismi izmaksā akcionāriem un kreditoriem par principa	***svītrots***

"neviens kreditors nav sliktākā situācijā" pārkāpumiem, ir paredzētas, lai kompensētu noregulējuma darbības rezultātus, minētajām kompensācijām nevajadzētu būt par pamatu minēto mehānismu prasījumiem.

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 135
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
43. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(43) Lai nodrošinātu pietiekamu elastību un veicinātu NGS intervences, atbalstot noregulējuma instrumentu izmantošanu, ja tās izraisa noregulējamās iestādes iziešanu no tirgus un ja tas nepieciešams, lai novērstu to, ka zaudējumus sedz noguldītāji, būtu jāprecizē konkrēti NGS izmantošanas aspekti noregulējumā. Jo īpaši ir jāprecizē, ka NGS var izmantot, lai atbalstītu pārveduma darījumus, kas ietver noguldījumus, tostarp atbilstīgos noguldījumus, kas pārsniedz NGS nodrošināto seguma līmeni, un arī noguldījumus, uz kuriem neattiecas NGS atmaksa, noteiktos gadījumos un saskaņā ar skaidriem nosacījumiem. NGS iemaksai vajadzētu būt vērstai uz to, lai segtu pircējam vai pagaidu iestādei nodoto aktīvu vērtības iztrūkumu salīdzinājumā ar pārvesto noguldījumu vērtību. Ja pircējs pieprasa iemaksu kā daļu no darījuma, lai nodrošinātu tā	***svītrots***

kapitāla neitralitāti un saglabātu atbilstību pircēja kapitāla prasībām, NGS arī būtu jāļauj veikt iemaksu šajā nolūkā. NGS atbalsts noregulējuma darbībai būtu jāsniedz skaidras naudas vai citos veidos, piemēram, garantiju vai zaudējumu dalīšanas nolīgumu veidā, kas var līdz minimumam samazināt atbalsta ietekmi uz NGS pieejamajiem finanšu līdzekļiem, vienlaikus ļaujot NGS iemaksai sasniegt tās mērķus.

Or. en

Grozījums Nr. 136
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
43. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(43) Lai nodrošinātu pietiekamu elastību un veicinātu NGS intervences, atbalstot noregulējuma instrumentu izmantošanu, ja tās izraisa noregulējamās iestādes iziešanu no tirgus un ja tas nepieciešams, lai novērstu to, ka zaudējumus sedz noguldītāji, būtu jāprecizē konkrēti NGS izmantošanas aspekti noregulējumā. Jo īpaši ir jāprecizē, ka NGS var izmantot, lai atbalstītu pārveduma darījumus, kas ietver noguldījumus, tostarp atbilstīgos noguldījumus, kas pārsniedz NGS nodrošināto seguma līmeni, un arī noguldījumus, uz kuriem neattiecas NGS atmaksa, noteiktos gadījumos un saskaņā ar skaidriem nosacījumiem. NGS iemaksai vajadzētu būt vērstai uz to, lai segtu pircējam vai pagaidu iestādei nodoto aktīvu vērtības iztrūkumu salīdzinājumā ar pārvesto noguldījumu vērtību. Ja pircējs pieprasa iemaksu kā daļu no darījuma, lai nodrošinātu tā kapitāla neitralitāti un saglabātu atbilstību pircēja kapitāla prasībām, NGS	***svītrots***

arī būtu jāļauj veikt iemaksu šajā nolūkā. NGS atbalsts noregulējuma darbībai būtu jāsniedz skaidras naudas vai citos veidos, piemēram, garantiju vai zaudējumu dalīšanas nolīgumu veidā, kas var līdz minimumam samazināt atbalsta ietekmi uz NGS pieejamajiem finanšu līdzekļiem, vienlaikus ļaujot NGS iemaksai sasniegt tās mērķus.

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 137
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
44. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro noteikti ierobežojumi. Pirmkārt, būtu jānodrošina, ka visi zaudējumi, kas NGS var rasties noregulējuma gadījumā intervences rezultātā, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā izmaksātu segtajiem noguldītājiem un pārņemtu viņu prasījumus par iestādes aktīviem. Minētā summa būtu jānosaka, pamatojoties uz zemāku izmaksu pārbaudi un saskaņā ar Direktīvā 2014/49/ES noteiktajiem kritērijiem un metodiku. Šie kritēriji un metodika būtu jāizmanto arī, nosakot režīmu, kas tiktu piemērots NGS, ja iestāde būtu uzsākusi parasto maksātnespējas procedūru, veicot ex post vērtējumu nolūkā novērtēt atbilstību principam "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" un nosakot jebkādu	***svītrots***

kompensāciju, kas pienākas NGS. Otrkārt, NGS iemaksas summa, kuras mērķis ir segt starpību starp aktīviem un saistībām, kas jāpārved pircējam vai pagaidu iestādei, nedrīkstētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem, un saistībām, kurām maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādēļ, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas noguldītājiem, nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par noguldījumiem. Tomēr summai, ko veido NGS iemaksa, lai segtu starpību starp aktīviem un saistībām ar NGS iemaksu saņēmējas vienības pašu kapitālā, nevajadzētu pārsniegt segto noguldītāju atmaksas izmaksas, kas aprēķinātas saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi.

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 138
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
44. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro ***noteikti*** ierobežojumi. ***Pirmkārt, būtu jānodrošina, ka visi zaudējumi, kas NGS var rasties noregulējuma gadījumā intervences***	(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro ***ļoti stingri*** ierobežojumi.

rezultātā, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā izmaksātu segtajiem noguldītājiem un pārņemtu viņu prasījumus par iestādes aktīviem. Minētā summa būtu jānosaka, pamatojoties uz zemāku izmaksu pārbaudi un saskaņā ar Direktīvā 2014/49/ES noteiktajiem kritērijiem un metodiku. Šie kritēriji un metodika būtu jāizmanto arī, nosakot režīmu, kas tiktu piemērots NGS, ja iestāde būtu uzsākusi parasto maksātnespējas procedūru, veicot ex post vērtējumu nolūkā novērtēt atbilstību principam "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" un nosakot jebkādu kompensāciju, kas pienākas NGS. Otrkārt, NGS iemaksas summa, kuras mērķis ir segt starpību starp aktīviem un saistībām, kas jāpārved pircējam vai pagaidu iestādei, nedrīkstētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem, un saistībām, kurām maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādēļ, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas noguldītājiem, nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par noguldījumiem. Tomēr summai, ko veido NGS iemaksa, lai segtu starpību starp aktīviem un saistībām ar NGS iemaksu saņēmējas vienības pašu kapitālā, nevajadzētu pārsniegt segto noguldītāju atmaksas izmaksas, kas aprēķinātas saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi.

Or. en

Grozījums Nr. 139
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
44. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro noteikti ierobežojumi. Pirmkārt, būtu jānodrošina, ka visi zaudējumi, kas NGS var rasties noregulējuma gadījumā intervences rezultātā, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā izmaksātu segtajiem noguldītājiem un pārņemtu viņu prasījumus par iestādes aktīviem. Minētā summa būtu jānosaka, pamatojoties uz zemāku izmaksu pārbaudi un saskaņā ar Direktīvā 2014/49/ES noteiktajiem kritērijiem un metodiku. ***Šie kritēriji un metodika būtu jāizmanto arī, nosakot režīmu, kas tiktu piemērots NGS, ja iestāde būtu uzsākusi parasto maksātnespējas procedūru, veicot ex post vērtējumu nolūkā novērtēt atbilstību principam "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" un nosakot jebkādu kompensāciju, kas pienākas NGS.*** Otrkārt, NGS iemaksas summa, kuras mērķis ir segt starpību starp aktīviem un saistībām, kas jāpārved pircējam vai pagaidu iestādei, nedrīkstētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem, un saistībām, kurām maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādēļ, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas noguldītājiem, nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par noguldījumiem. Tomēr summai, ko veido NGS iemaksa, lai segtu starpību starp aktīviem un saistībām ar NGS iemaksu saņēmējas vienības pašu kapitālā, nevajadzētu pārsniegt segto noguldītāju atmaksas izmaksas, kas aprēķinātas saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi.	(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro noteikti ierobežojumi. Pirmkārt, būtu jānodrošina, ka visi zaudējumi, kas NGS var rasties noregulējuma gadījumā intervences rezultātā, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā izmaksātu segtajiem noguldītājiem un pārņemtu viņu prasījumus par iestādes aktīviem. Minētā summa būtu jānosaka, pamatojoties uz zemāku izmaksu pārbaudi un saskaņā ar Direktīvā 2014/49/ES noteiktajiem kritērijiem un metodiku. Otrkārt, NGS iemaksas summa, kuras mērķis ir segt starpību starp aktīviem un saistībām, kas jāpārved pircējam vai pagaidu iestādei, nedrīkstētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem, un saistībām, kurām maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādēļ, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas noguldītājiem, nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par noguldījumiem. Tomēr summai, ko veido NGS iemaksa, lai segtu starpību starp aktīviem un saistībām ar NGS iemaksu saņēmējas vienības pašu kapitālā, nevajadzētu pārsniegt segto noguldītāju atmaksas izmaksas, kas aprēķinātas saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi.

Or. en

Grozījums Nr. 140
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
44. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro noteikti ierobežojumi. Pirmkārt, būtu jānodrošina, ka visi zaudējumi, kas NGS var rasties noregulējuma gadījumā intervences rezultātā, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā izmaksātu segtajiem noguldītājiem un pārņemtu viņu prasījumus par iestādes aktīviem. Minētā summa būtu jānosaka, pamatojoties uz zemāku izmaksu pārbaudi un saskaņā ar Direktīvā 2014/49/ES noteiktajiem kritērijiem un metodiku. Šie kritēriji un metodika būtu jāizmanto arī, nosakot režīmu, kas tiktu piemērots NGS, ja iestāde būtu uzsākusi parasto maksātnespējas procedūru, veicot ex post vērtējumu nolūkā novērtēt atbilstību principam "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" un nosakot jebkādu kompensāciju, kas pienākas NGS. Otrkārt, NGS iemaksas summa, kuras mērķis ir segt starpību starp aktīviem un saistībām, kas jāpārved pircējam vai pagaidu iestādei, nedrīkstētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem, un saistībām, kurām maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādēļ, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas noguldītājiem, nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par noguldījumiem. Tomēr summai, ko veido NGS iemaksa, lai segtu starpību starp aktīviem un saistībām ar NGS iemaksu saņēmējas vienības pašu kapitālā, nevajadzētu pārsniegt segto noguldītāju atmaksas izmaksas, kas aprēķinātas	(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro noteikti ierobežojumi. Pirmkārt, būtu jānodrošina, ka visi zaudējumi, kas NGS var rasties noregulējuma gadījumā intervences rezultātā, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā izmaksātu segtajiem noguldītājiem un pārņemtu viņu prasījumus par iestādes aktīviem. Minētā summa būtu jānosaka, pamatojoties uz zemāku izmaksu pārbaudi un saskaņā ar Direktīvā 2014/49/ES noteiktajiem kritērijiem un metodiku***, ņemot vērā visus attiecīgos faktorus, tostarp naudas vērtību laikā, kā arī kavēšanos līdzekļu atgūšanā un paredzamos atgūšanas rādītājus maksātnespējas procedūrās, pamatojoties uz valsts specifiku***. Šie kritēriji un metodika būtu jāizmanto arī, nosakot režīmu, kas tiktu piemērots NGS, ja iestāde būtu uzsākusi parasto maksātnespējas procedūru, veicot ex post vērtējumu nolūkā novērtēt atbilstību principam "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" un nosakot jebkādu kompensāciju, kas pienākas NGS. Otrkārt, NGS iemaksas summa, kuras mērķis ir segt starpību starp aktīviem un saistībām, kas jāpārved pircējam vai pagaidu iestādei, nedrīkstētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem, un saistībām, kurām maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādēļ, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas noguldītājiem, nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par

saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi.

noguldījumiem. Tomēr summai, ko veido NGS iemaksa, lai segtu starpību starp aktīviem un saistībām ar NGS iemaksu saņēmējas vienības pašu kapitālā, nevajadzētu pārsniegt segto noguldītāju atmaksas izmaksas, kas aprēķinātas saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi.

Or. en

Grozījums Nr. 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
44. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro noteikti ierobežojumi. Pirmkārt, būtu jānodrošina, ka visi zaudējumi, kas NGS var rasties noregulējuma gadījumā intervences rezultātā, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā izmaksātu segtajiem noguldītājiem un pārņemtu viņu prasījumus par iestādes aktīviem. Minētā summa būtu jānosaka, pamatojoties uz zemāku izmaksu pārbaudi un saskaņā ar Direktīvā 2014/49/ES noteiktajiem kritērijiem un metodiku. Šie kritēriji un metodika būtu jāizmanto arī, nosakot režīmu, kas tiktu piemērots NGS, ja iestāde būtu uzsākusi parasto maksātnespējas procedūru***, veicot ex post vērtējumu nolūkā novērtēt atbilstību principam "neviens kreditors nav sliktākā situācijā" un nosakot jebkādu kompensāciju, kas pienākas NGS***. Otrkārt, NGS iemaksas summa, kuras mērķis ir segt starpību starp aktīviem un saistībām, kas jāpārved pircējam vai pagaidu iestādei, nedrīkstētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem, un saistībām, kurām maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem	(44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro noteikti ierobežojumi. Pirmkārt, būtu jānodrošina, ka visi zaudējumi, kas NGS var rasties noregulējuma gadījumā intervences rezultātā, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā izmaksātu segtajiem noguldītājiem un pārņemtu viņu prasījumus par iestādes aktīviem. Minētā summa būtu jānosaka, pamatojoties uz zemāku izmaksu pārbaudi un saskaņā ar Direktīvā 2014/49/ES noteiktajiem kritērijiem un metodiku. Šie kritēriji un metodika būtu jāizmanto arī, nosakot režīmu, kas tiktu piemērots NGS, ja iestāde būtu uzsākusi parasto maksātnespējas procedūru. Otrkārt, NGS iemaksas summa, kuras mērķis ir segt starpību starp aktīviem un saistībām, kas jāpārved pircējam vai pagaidu iestādei, nedrīkstētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem, un saistībām, kurām maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādēļ, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas ***atbilstīgiem*** noguldītājiem,

noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādēļ, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas noguldītājiem, nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par noguldījumiem. Tomēr summai, ko veido NGS iemaksa, lai segtu starpību starp aktīviem un saistībām ar NGS iemaksu saņēmējas vienības pašu kapitālā, nevajadzētu pārsniegt segto noguldītāju atmaksas izmaksas, kas aprēķinātas saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi.

nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par ***atbilstīgiem*** noguldījumiem. Tomēr summai, ko veido NGS iemaksa, lai segtu starpību starp aktīviem un saistībām ar NGS iemaksu saņēmējas vienības pašu kapitālā, nevajadzētu pārsniegt segto noguldītāju atmaksas izmaksas, kas aprēķinātas saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi.

Or. en

Pamatojums

Tiek pausts atbalsts divu līmeņu sistēmai, kas panāk pareizo līdzsvaru starp NGS spējas palielināšanu saskaņā ar zemāko izmaksu pārbaudi un bezrūpīgas rīcības riska kontrolēšanu no lielu noguldītāju puses, pret kuriem vajadzētu būt tādai pašai attieksmei kā pret jebkuru citu prioritāru nenodrošinātu ieguldītāju.

Grozījums Nr. 142
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
45. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(45) Būtu jāprecizē, ka noregulējuma kontekstā NGS var veikt iemaksas tādu saistību pārvedumā, kas nav segtie noguldījumi, tikai tad, ja noregulējuma iestāde secina, ka noguldījumus, kas nav segtie noguldījumi, nevar iekšēji rekapitalizēt vai atstāt atlikušās noregulējamās iestādes rīcībā, kura tiks likvidēta. Jo īpaši noregulējuma iestādei būtu jāļauj novērst tas, ka zaudējumi tiek iedalīti tiem noguldījumiem, kur izslēgšana ir absolūti nepieciešama un samērīga, lai saglabātu kritiski svarīgo funkciju un galveno darbības jomu nepārtrauktību vai vajadzības gadījumā izvairītos no plašas kaitīgas ietekmes	***svītrots***

izplatīšanās un finanšu nestabilitātes, kas varētu radīt nopietnus traucējumus Savienības vai kādas dalībvalsts ekonomikā. Tie paši iemesli būtu jāattiecina uz tādu iekšēji rekapitalizējamu saistību iekļaušanu pārvedumā pircējam vai pagaidu iestādei, kuru prioritāte ir zemāka nekā noguldījumiem. Šādā gadījumā minēto iekšēji rekapitalizējamo saistību pārvešana nebūtu jāatbalsta ar NGS iemaksām. Ja minēto iekšēji rekapitalizējamo saistību pārvešanai ir nepieciešams finansiāls atbalsts, minētais atbalsts būtu jāsniedz ar noregulējuma finansēšanas mehānismu.

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 143
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir sīkāk jāprecizē, kā NGS iemaksas var ņemt vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības, ko summē ar NGS veikto iemaksu, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt	***svītrots***

iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem. Ja minētie nosacījumi ir izpildīti, NGS iemaksa būtu jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismam. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, iespējai izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vajadzētu būt iespējamai tikai tām iestādēm, kurām noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka noregulējuma iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ietver gan zaudējumu absorbciju, gan rekapitalizācijas summas.

Or. en

Grozījums Nr. 144
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir sīkāk jāprecizē, kā NGS iemaksas var ņemt vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības, ko summē ar NGS veikto iemaksu, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu	***svītrots***

kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem. Ja minētie nosacījumi ir izpildīti, NGS iemaksa būtu jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismam. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, iespējai izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vajadzētu būt iespējamai tikai tām iestādēm, kurām noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka noregulējuma iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ietver gan zaudējumu absorbciju, gan rekapitalizācijas summas.

Or. en

Pamatojums

Ir jānoraida ierosinātā līdzfinansējuma paplašināšana ar noguldījumu garantiju līdzekļiem. It sevišķi saistībā ar noguldītāju aizsardzības ierosināto aizsardzību, iekļaujot arī neaizsargātus noguldījumus, kas ir pretrunā pilnvarām, tam var būt nopietna ietekme uz finansēšanas prasībām, potenciāli novedot pie noguldījumu garantiju sistēmu finanšu izsīkuma.

Grozījums Nr. 145
Martin Schirdewan

Direktīvas priekšlikums
46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(46) ***Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir sīkāk jāprecizē, kā NGS iemaksas var ņemt***	(46) Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības, ir

vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības***, ko summē ar NGS veikto iemaksu***, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem. ***Ja minētie nosacījumi ir izpildīti, NGS iemaksa būtu jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismam. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, iespējai izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vajadzētu būt iespējamai tikai tām iestādēm, kurām noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka noregulējuma iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ietver gan zaudējumu absorbciju, gan rekapitalizācijas summas.***

vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem.

Or. en

Grozījums Nr. 146
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir ***sīkāk*** jāprecizē, ***kā*** NGS	(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir jāprecizē, ***ka*** NGS

iemaksas ***var ņemt*** vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības***, ko summē ar NGS veikto iemaksu***, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem. ***Ja minētie nosacījumi ir izpildīti, NGS iemaksa būtu jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismam.*** Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, ***iespējai izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vajadzētu būt iespējamai tikai tām iestādēm, kurām noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka*** noregulējuma iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ***ietver gan zaudējumu absorbciju, gan rekapitalizācijas summas***.

iemaksas ***neņem*** vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. ***Tikai tad,*** ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, ***joprojām ir ļoti svarīgi, lai*** noregulējuma iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ***nodrošina, ka noregulējums saglabā iespējamību***.

Or. en

Grozījums Nr. 147
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir sīkāk jāprecizē, kā NGS	(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir sīkāk jāprecizē, kā NGS

iemaksas var ņemt vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības, ko summē ar NGS veikto iemaksu, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem. Ja minētie nosacījumi ir izpildīti, NGS iemaksa būtu jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismam. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, iespējai izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vajadzētu būt iespējamai tikai tām iestādēm, kurām noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka noregulējuma iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ietver gan zaudējumu absorbciju, gan rekapitalizācijas summas.	iemaksas var ņemt vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. ***Ja NGS saskaras ar likviditātes deficīta risku un*** ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības, ko summē ar NGS veikto iemaksu, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem ***pēc noregulējuma iestāžu apstiprinājuma saņemšanas***. Ja minētie nosacījumi ir izpildīti, NGS iemaksa būtu ***sākumā*** jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismam***, un vēlāk atbilstīgā laikposmā būtu jāpapildina ar summu, kura vajadzīga, lai atmaksātu noregulējuma finansēšanas mehānisma veikto iemaksu***. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, iespējai izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vajadzētu būt iespējamai tikai tām iestādēm, kurām noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka noregulējuma iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ietver gan zaudējumu absorbciju, gan rekapitalizācijas summas.

Or. en

Pamatojums

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit,

and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LCT intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF.

Grozījums Nr. 148
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir sīkāk jāprecizē, kā NGS iemaksas var ņemt vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības, ko summē ar NGS veikto iemaksu, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem. Ja minētie nosacījumi ir izpildīti, NGS iemaksa būtu jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismam. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, iespējai izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vajadzētu būt iespējamai tikai tām iestādēm, kurām noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka noregulējuma iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ietver gan zaudējumu	(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumam izmantot NGS, ir sīkāk jāprecizē, kā NGS iemaksas var ņemt vērā, aprēķinot prasības attiecībā uz piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem. Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot savas saistības, ko summē ar NGS veikto iemaksu, ir vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, ieskaitot pašu kapitālu, minētajai iestādei vajadzētu būt iespējai izmantot noregulējuma finansēšanas mehānismu, lai saņemtu turpmāku finansējumu, ja nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu saskaņā ar noregulējuma mērķiem. Ja minētie nosacījumi ir izpildīti, NGS iemaksa būtu jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismam ***un lai aizsargātu segtos noguldījumus, ja tie nav aizsargāti pret iekšējo rekapitalizāciju***. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no iestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, iespējai izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi noregulējuma finansēšanas mehānismiem, vajadzētu būt iespējamai tikai tām iestādēm, kurām noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka noregulējuma

absorbciju, gan rekapitalizācijas summas.	iestāžu noteiktā MREL šīm iestādēm ir noteikta līmenī, kas ietver gan zaudējumu absorbciju, gan rekapitalizācijas summas***, un tikai gadījumos, kad attiecīgā iestāde ir vismaz vienreiz ievērojusi savas pilnīgās MREL prasības***.

Or. en

Pamatojums

2. VARIANTS. Tilts zaudējumu sadalē starp NGS un NF/VNF (liels vērienīgums CMDI tiesību aktu kopumā, lai saskaņotu krīzes pārvaldību). Par tiltu ir jāvienojas kopā ar vērienīguma līmeni attiecībā uz pārējo pārskatīšanu. Ja vērienīguma līmenis attiecībā uz pārējo tiesību aktu kopumu ir ierobežotāks, NF/VNF intervence tilta ietvaros būtu jāizstrādā kā likviditātes atbalsts attiecīgajai NGS, kurai pēc konkrēta laikposma būtu jāatmaksā NF/VNF.

Grozījums Nr. 149
Luděk Niedermayer

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) “kritiski svarīgas funkcijas” ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts vai reģionālā līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;***”;***	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai ***būtiski*** izjauks finanšu stabilitāti valsts vai reģionālā līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību***. Šā punkta vajadzībām reģionālo līmeni novērtē, atsaucoties uz teritoriālo vienību, kas atbilst kopējās statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas 1. vai 2. līmeņa teritoriālajām vienībām (NUTS 1. vai 2. līmenis) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1059/2003* izpratnē***;

**** Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1059/2003 (2003. gada 26. maijs) par kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izveidi (OV L 154, 21.6.2003., 1. lpp.).***

Or. en

Grozījums Nr. 150
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts vai reģionālā līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību; ***";***	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts ***līmenī,*** vai ***ja pakalpojumu traucējums*** reģionālā līmenī ***nozīmē būtisku sistēmiskas krīzes risku valsts līmenī*** kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;

Or. en

Pamatojums

Finanšu stabilitāti ir grūti ietekmēt tikai reģionālā līmenī. Tā vietā būtu jāņem vērā kritiski svarīgu funkciju traucējumi reģionālā līmenī, kuri galu galā var izraisīt sistēmisku krīzi (kā noteikts BAND 2. panta 1. punktu (Nr. 30)).

Grozījums Nr. 151
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) “kritiski svarīgas funkcijas” ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts vai reģionālā līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību; ***”;***	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts ***līmenī,*** vai ***ja pakalpojumu traucējums*** reģionālā līmenī ***nozīmē būtisku sistēmiskas krīzes risku valsts līmenī*** kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;

Or. en

Pamatojums

Finanšu stabilitāti kā tāsu ir grūti ietekmēt tikai reģionālā līmenī. Tā vietā būtu jānovērš kritiski svarīgu funkciju traucējumi reģionālā līmenī, kuri galu galā var izraisīt sistēmisku krīzi (kā noteikts BAND 2. panta 1. punktu (Nr. 30)).

Grozījums Nr. 152
Ralf Seekatz

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) “kritiski svarīgas funkcijas” ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana***, iespējams,*** vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai ***izjauks*** finanšu ***stabilitāti*** valsts vai reģionālā līmenī kādas iestādes	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai finanšu ***stabilitātes traucējumus*** valsts ***līmenī*** vai ***— pēc dalībvalstu ieskatiem —***

vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;”;	reģionālā līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;";

Or. en

Grozījums Nr. 153
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) “kritiski svarīgas funkcijas” ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts vai reģionālā līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;”;	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts vai reģionālā līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības***, relatīvās nozīmes konkrētā ekonomikas nozarē*** vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;";

Or. en

Grozījums Nr. 154
Othmar Karas

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) “kritiski svarīgas funkcijas” ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts ***vai reģionālā*** līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;”;	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti ***Savienības vai*** valsts līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;";

Or. en

Pamatojums

Kritiski svarīgas funkcijas būtu jāattiecina tikai uz finanšu stabilitāti Savienības vai valsts līmenī, nevis reģionālā līmenī.

Grozījums Nr. 155
Markus Ferber

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) “kritiski svarīgas funkcijas” ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts ***vai reģionālā*** līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;”;	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;";

Or. en

Pamatojums

Noregulējums būtu jāattiecina tikai uz gadījumiem, kad ir apdraudēta finanšu stabilitāte.

Grozījums Nr. 156
Martin Schirdewan

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) “kritiski svarīgas funkcijas” ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts ***vai reģionālā*** līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;”;	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti valsts līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;";

Or. en

Grozījums Nr. 157
Joachim Schuster

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 35. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
35) “kritiski svarīgas funkcijas” ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti	35) "kritiski svarīgas funkcijas" ir darbības, pakalpojumi vai operācijas, kuru pārtraukšana, iespējams, vienā vai vairākās dalībvalstīs izraisīs reālajai ekonomikai būtisku pakalpojumu sniegšanas traucējumus vai izjauks finanšu stabilitāti

valsts ***vai reģionālā*** līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;”;	valsts līmenī kādas iestādes vai grupas lieluma, tirgus daļas, ārējās un iekšējās savstarpējās saiknes, sarežģītības vai pārrobežu darbību dēļ, īpaši ņemot vērā šo darbību, pakalpojumu un operāciju aizstājamību;";

Or. en

Grozījums Nr. 158
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – da apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 90.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	da) iekļauj šādu punktu:
	90a) "nozīmīgas filiāles" ir kredītiestādes filiāle, ko uzskata par nozīmīgu saskaņā ar Direktīvas 2013/36/ES 51. pantu;

Or. en

Grozījums Nr. 159
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – e apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 93.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
93a) “noguldījums” 108. un 109. panta vajadzībām ir noguldījums, kas definēts Direktīvas 2014/49/ES 2. panta 1. punkta 3) apakšpunktā;”;	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Bez viena līmeņa vispārējās noguldītāju prioritātes pietiek ar atsaucēm uz spēkā esošiem noteikumiem.

Grozījums Nr. 160
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – ea apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 93.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ea) iekļauj šādu punktu:
	93b) "kopējās saistības, tostarp pašu kapitāls" ir kopējās saistības, kā noteikts Padomes Direktīvas 86/635/EEK 3. iedaļā vai kā noteikts saskaņā ar starptautiskajiem finanšu pārskatu standartiem, kas minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 1606/2002, ietverot pašu kapitālu, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. daļas 118. punktā, tādu iestāžu gadījumā, kuras strādā ar attīstību veicinošiem aizdevumiem, izņemot starpniekiestādes saistības attiecībā pret sākotnējo vai citu attīstību veicinošu banku vai citu starpniekiestādi un sākotnējās attīstību veicinošās bankas saistības attiecībā pret tās finansētājiem, ciktāl šo saistību summu sedz šīs iestādes attīstību veicinošie aizdevumi;

Or. en

Pamatojums

Grozījumi terminu "kopējās saistības, tostarp pašu kapitāls", "attīstību veicinoša banka", "attīstību veicinošs aizdevums" un "starpniekiestāde" definīcijās ir jālasa saistībā ar: MREL aprēķinos neietver pastarpinātas saistības no attīstību veicinošiem aizdevumiem.

Grozījums Nr. 161
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – ea apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 97.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ea) iekļauj šādu punktu:
	97a) "privātpersonu noguldījumi" ir noguldījumi, kuru turētāji ir privātpersonas vai mazi un vidēji uzņēmumi, kā noteikts Direktīvas 2013/34/ES 3. panta 2. un 3. punktā;

Or. en

Grozījums Nr. 162
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – eb apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 93.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	eb) iekļauj šādu punktu:
	93c) "attīstību veicinoša banka" ir dalībvalsts centrālās valdības vai reģionālās pašvaldības izveidots uzņēmums vai vienība, kas piešķir attīstību veicinošus aizdevumus bez konkurences un nevis peļņas gūšanai, bet lai veicinātu attiecīgās valdības vai pašvaldības sabiedriskās politikas mērķu sasniegšanu, ar nosacījumu, ka attiecīgajai valdībai vai pašvaldībai ir pienākums aizsargāt uzņēmuma vai vienības ekonomisko bāzi un visā tā darbības laikā uzturēt tā dzīvotspēju vai ka dalībvalsts centrālā valdība vai

reģionālā pašvaldība tieši vai netieši garantē vismaz 90 % no tā sākotnējā finansējuma vai piešķirtajiem attīstību veicinošajiem aizdevumiem;

Or. en

Pamatojums

Grozījumi terminu "kopējās saistības, tostarp pašu kapitāls", "attīstību veicinoša banka", "attīstību veicinošs aizdevums" un "starpniekiestāde" definīcijās ir jālasa saistībā ar: MREL aprēķinos neietver pastarpinātas saistības no attīstību veicinošiem aizdevumiem.

Grozījums Nr. 163
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – eb apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 97.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	eb) iekļauj šādu punktu:
	97b) "uzņēmumu noguldījumi maksājumiem un norēķiniem" ir juridisku personu noguldījumi, kas atbilst visām šādām iezīmēm:
	a) tie pēc pieprasījuma ir atmaksājami atbilstīgi nominālvērtībai;
	b) tie var sniegt maksājumu un norēķinu pakalpojumus;
	c) tie neietver procentus;
	d) tie nav finanšu instrumenti, kā definēts Direktīvas 2014/65/ES 4. panta 1. daļas 15. punktā;

Or. en

Grozījums Nr. 164
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – ec apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 93.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ec) iekļauj šādu punktu:
	93d) "attīstību veicinošs aizdevums" ir aizdevums, kuru piešķir attīstību veicinoša banka vai caur starpniekbanku bez konkurences un nevis peļņas gūšanai, bet lai veicinātu dalībvalsts centrālās valdības vai pašvaldības sabiedriskās kārtības mērķu sasniegšanu;

Or. en

Pamatojums

Grozījumi terminu "kopējās saistības, tostarp pašu kapitāls", "attīstību veicinoša banka", "attīstību veicinošs aizdevums" un "starpniekiestāde" definīcijās ir jālasa saistībā ar: MREL aprēķinos neietver pastarpinātas saistības no attīstību veicinošiem aizdevumiem.

Grozījums Nr. 165
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – ec apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. daļa – 97.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ec) iekļauj šādu punktu:
	97c) "citi uzņēmumu noguldījumi" ir noguldījumi, kuru turētāji ir juridiskas personas un kuri nav noguldījumi maksājumiem un norēķiniem;

Or. en

Grozījums Nr. 166
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 1. punkts – ed apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
2. pants – 1. punkts – 93.e punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ed) iekļauj šādu punktu:
	93e) "starpniekiestāde" ir kredītiestāde, kas darbojas kā starpniece attīstību veicinošu aizdevumu piešķiršanā, ja tā šos aizdevumus nepiešķir kā kredītu galīgajiem klientiem;

Or. en

Pamatojums

Grozījumi terminu "kopējās saistības, tostarp pašu kapitāls", "attīstību veicinoša banka", "attīstību veicinošs aizdevums" un "starpniekiestāde" definīcijās ir jālasa saistībā ar: MREL aprēķinos neietver pastarpinātas saistības no attīstību veicinošiem aizdevumiem.

Grozījums Nr. 167
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2. punkts
Direktīva 2014/59/ES
5. pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja pirmajā daļā minētās izmaiņas nav veiktas 12 mēnešu laikā pēc atveseļošanas plāna pēdējās ikgadējās atjaunināšanas, kompetentās iestādes izņēmuma kārtā līdz nākamajam 12 mēnešu laikposmam var atbrīvot no pienākuma atjaunināt atveseļošanas plānu.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 168
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2. punkts
Direktīva 2014/59/ES
5. pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja pirmajā daļā minētās izmaiņas nav veiktas 12 mēnešu laikā pēc atveseļošanas plāna pēdējās ikgadējās atjaunināšanas, kompetentās iestādes izņēmuma kārtā līdz nākamajam 12 mēnešu laikposmam ***var atbrīvot*** no pienākuma atjaunināt atveseļošanas plānu.	Ja pirmajā daļā minētās izmaiņas nav veiktas 12 mēnešu laikā pēc atveseļošanas plāna pēdējās ikgadējās atjaunināšanas, kompetentās iestādes izņēmuma kārtā līdz nākamajam 12 mēnešu laikposmam ***atbrīvo*** no pienākuma atjaunināt atveseļošanas plānu.

Or. en

Grozījums Nr. 169
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2. punkts
Direktīva 2014/59/ES
5. pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja pirmajā daļā minētās izmaiņas nav veiktas 12 mēnešu laikā pēc atveseļošanas plāna pēdējās ikgadējās atjaunināšanas, kompetentās iestādes izņēmuma kārtā līdz nākamajam 12 mēnešu laikposmam ***var atbrīvot*** no pienākuma atjaunināt atveseļošanas plānu.	Ja pirmajā daļā minētās izmaiņas nav veiktas 12 mēnešu laikā pēc atveseļošanas plāna pēdējās ikgadējās atjaunināšanas, kompetentās iestādes izņēmuma kārtā līdz nākamajam 12 mēnešu laikposmam ***atbrīvo*** no pienākuma atjaunināt atveseļošanas plānu.

Or. en

Pamatojums

Teksts būtu konkrētāks, ja BAND projekta 5. panta 2. punkta otrajā daļā paredzēto prasību noteiktu kā saistošu, nevis pildāmu pēc subjekta ieskatiem.

Grozījums Nr. 170
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2. punkts
Direktīva 2014/59/ES
5. pants – 3. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ca) atbalsts no noguldījumu garantiju sistēmas neatkarīgi no intervences veida;

Or. en

Pamatojums

Atveseļošanas plānos nevajadzētu izdarīt pieņēmumus par nekāda veida ārēju atbalstu, un būtu jāiekļauj arī NGS preventīvie pasākumi, uz kuriem neattiecas 32.c pants, lai saglabātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus.

Grozījums Nr. 171
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2. punkts
Direktīva 2014/59/ES
5. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Atveseļošanas plānos attiecīgā gadījumā iekļauj analīzi par to, kā un kad iestāde plānā aprakstītajos apstākļos var pieteikties to centrālās bankas mehānismu izmantošanai, kuri nav izslēgti no atveseļošanas plāna saskaņā ar 3. punktu, un identificē tos aktīvus, attiecībā uz kuriem tiek sagaidīts, ka tie tiks kvalificēti kā nodrošinājums.”;	4. Atveseļošanas plānos attiecīgā gadījumā iekļauj analīzi par to, kā un kad iestāde plānā aprakstītajos apstākļos var pieteikties to centrālās bankas mehānismu izmantošanai, kuri nav izslēgti no atveseļošanas plāna saskaņā ar 3. punktu, un ***regulāri, proti, vismaz reizi ceturksnī,*** identificē tos aktīvus, attiecībā uz kuriem tiek sagaidīts, ka tie tiks kvalificēti kā nodrošinājums.";

Or. en

Grozījums Nr. 172
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
5. pants – 8. punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	2a) direktīvas 5. panta 8. punktu aizstāj ar šādu:
Dalībvalstis ***var paredzēt***, ka kompetentajām iestādēm ir pilnvaras prasīt iestādei uzturēt detalizētus ierakstus par finanšu līgumiem, kuros attiecīgā iestāde ir līgumslēdzēja puse.	***"***Dalībvalstis ***paredz***, ka kompetentajām iestādēm ir pilnvaras prasīt iestādei uzturēt detalizētus ierakstus par finanšu līgumiem, kuros attiecīgā iestāde ir līgumslēdzēja puse. ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Grozījums Nr. 173
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2.b punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
5. pants – 10.a punkts (jauns)

Komisijas priekšlikums	*Grozījums*
	2b) direktīvas 5. pantam pievieno šādu 10.a punktu:
	"10a EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, ar ko paredz metodiku, lai noteiktu finansiālās situācijas ievērojamu pasliktināšanos, kā minēts 1. punktā, un izmaiņas iestādes juridiskajā vai organizatoriskajā struktūrā, tās uzņēmējdarbībā vai finansiālajā situācijā, kā minēts 2. punktā. EBI iesniedz minēto regulatīvo tehnisko standartu projektu Komisijai

6 mēnešu laikā [lūgums ievietot 12 pēc šīs direktīvas stāšanās spēkā]. Komisija tiek pilnvarota pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10.–14. pantu.

"

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 174
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2.c punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
6. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	2c) direktīvas 6. panta 2. punkta a) apakšpunktu aizstāj ar šādu:
a) plānā ierosināto pasākumu īstenošana, iespējams, saglabātu vai atjaunotu attiecīgās iestādes vai grupas dzīvotspēju un finansiālo stāvokli, ņemot vērā iestādes veiktos vai plānotos sagatavošanas pasākumus;	***"***a) plānā ierosināto pasākumu īstenošana, iespējams, noteiktā laikposmā saglabātu vai ***pieņemamā laikposmā*** atjaunotu attiecīgās iestādes vai grupas dzīvotspēju***, likviditāti*** un finansiālo stāvokli, ņemot vērā iestādes veiktos vai plānotos sagatavošanas pasākumus; ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Grozījums Nr. 175
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 2.d punkts (jauns)

Direktīva 2014/59/ES
6. pants – 4. punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	2d) direktīvas 6. panta 4. punktu aizstāj ar šādu:
4. Kompetentā iestāde atveseļošanas plānu iesniedz noregulējuma iestādei. Noregulējuma iestāde ***var izskatīt*** atveseļošanas plānu, lai tajā identificētu visas tās darbības, kas var negatīvi ietekmēt iestādes noregulējamību, un par minētajiem jautājumiem sniegt ieteikumus kompetentajai iestādei.	***"***4. Kompetentā iestāde atveseļošanas plānu iesniedz noregulējuma iestādei. Noregulējuma iestāde ***izskata*** atveseļošanas plānu, lai tajā identificētu visas tās darbības, kas var negatīvi ietekmēt iestādes noregulējamību, un par minētajiem jautājumiem sniegt ieteikumus kompetentajai iestādei. ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Grozījums Nr. 176
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 3. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3) direktīvas 6. panta 5. ***punktu*** aizstāj ar šādu:	3) direktīvas 6. panta 5. ***punkta pirmo daļu*** aizstāj ar šādu:

Or. en

Grozījums Nr. 177
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 3. punkts
Direktīva 2014/59/ES
6. pants – 5. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja kompetentā iestāde, novērtējot atveseļošanas plānu, konstatē, ka tajā ir būtiski trūkumi vai ka pastāv būtiski šķēršļi tā ieviešanai, ***tā*** par savu konstatējumu informē attiecīgo iestādi vai attiecīgās grupas mātesuzņēmumu un pieprasa iestādei ***trīs mēnešu*** laikā (ar attiecīgo iestāžu piekrišanu šo termiņu var pagarināt par vienu mēnesi) iesniegt pārskatītu plānu, kurā uzskatāmi parādīts, kā šie trūkumi vai šķēršļi novērsti.”;	5. Ja kompetentā iestāde, novērtējot atveseļošanas plānu, konstatē, ka tajā ir būtiski trūkumi vai ka pastāv būtiski šķēršļi tā ieviešanai, ***vai ja noregulējuma iestāde sniedz 4. punktā minētos ieteikumus, kompetentā iestāde*** par savu konstatējumu informē attiecīgo iestādi vai attiecīgās grupas mātesuzņēmumu un pieprasa iestādei ***viena mēneša*** laikā (ar attiecīgo iestāžu piekrišanu šo termiņu var pagarināt par vienu mēnesi) iesniegt pārskatītu plānu, kurā uzskatāmi parādīts, kā šie trūkumi vai šķēršļi novērsti.";

Or. en

Grozījums Nr. 178
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 3.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
6. pants – 6. punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	3a) direktīvas 6. panta 6. punktu aizstāj ar šādu:
6. Ja iestāde neiesniedz pārskatītu atveseļošanas plānu vai ja kompetentā iestāde konstatē, ka ar pārskatīto atveseļošanas plānu netiek pienācīgi novērsti tās sākotnējā vērtējumā norādītie trūkumi vai iespējamie šķēršļi, un ka, dodot norādījumu veikt plānā konkrētas izmaiņas, nav iespējams pienācīgi novērst konstatētos trūkumus vai šķēršļus, kompetentā iestāde pieprasa iestādei ***pieņemamā*** laikposmā identificēt izmaiņas ko tā var veikt savā uzņēmējdarbībā, lai novērstu atveseļošanas plāna trūkumus vai šķēršļus tā īstenošanai**.**	***"***6. Ja iestāde neiesniedz pārskatītu atveseļošanas plānu vai ja kompetentā iestāde konstatē, ka ar pārskatīto atveseļošanas plānu netiek pienācīgi novērsti tās sākotnējā vērtējumā norādītie trūkumi vai iespējamie šķēršļi, un ka, dodot norādījumu veikt plānā konkrētas izmaiņas, nav iespējams pienācīgi novērst konstatētos trūkumus vai šķēršļus, kompetentā iestāde pieprasa iestādei ***noteiktā*** laikposmā identificēt izmaiņas ko tā var veikt savā uzņēmējdarbībā, lai novērstu atveseļošanas plāna trūkumus vai šķēršļus tā īstenošanai***, vai uzdod*** tai veikt

	jebkādus pasākumus, ko tā uzskata par ***atbilstīgiem***, ņemot vērā attiecīgo trūkumu un šķēršļu nopietnību un šo pasākumu ietekmi uz iestādes uzņēmējdarbību.
Ja attiecīgā iestāde neidentificē šādas izmaiņas kompetentās iestādes noteiktajā termiņā vai ja kompetentā iestāde, veicot vērtēšanu, konstatē, ka iestādes ierosinātās darbības pienācīgi nenovērstu konstatētos trūkumus vai šķēršļus, kompetentā iestāde var uzdot tai veikt jebkādus pasākumus, ko tā uzskata par ***vajadzīgiem un samērīgiem***, ņemot vērā attiecīgo trūkumu un šķēršļu nopietnību un šo pasākumu ietekmi uz iestādes uzņēmējdarbību.	
Kompetentā iestāde, neskarot Direktīvas 2013/36/ES 104. pantu, var uzdot iestādei:	Kompetentā iestāde, neskarot Direktīvas 2013/36/ES 104. pantu, var uzdot iestādei:
a) samazināt iestādes riska profilu, tostarp likviditātes risku;	a) samazināt iestādes riska profilu, tostarp likviditātes risku***, un noteiktā laikposmā atjaunot likviditātes stāvokli vai likviditātes seguma attiecību līdz noteiktai robežvērtībai, kas pārsniedz Regulā (ES) Nr. 575/2013 noteikto minimuma prasību***;
b) nodrošināt iespēju savlaicīgi īstenot rekapitalizācijas pasākumus;	b) nodrošināt iespēju savlaicīgi īstenot rekapitalizācijas pasākumus;
c) pārskatīt iestādes stratēģiju un struktūru;	c) pārskatīt iestādes stratēģiju un struktūru;
d) izdarīt grozījumus finansēšanas stratēģijā, lai uzlabotu galveno darbības jomu un kritiski svarīgo funkciju noturību;	d) izdarīt grozījumus finansēšanas stratēģijā, lai uzlabotu galveno darbības jomu un kritiski svarīgo funkciju noturību;
e) veikt izmaiņas iestādes pārvaldības struktūrā.	e) veikt izmaiņas iestādes pārvaldības struktūrā.
Šajā punktā iekļautais pasākumu saraksts neliedz dalībvalstīm atļaut kompetentajām iestādēm veikt papildu pasākumus saskaņā ar valsts tiesību aktiem.	Šajā punktā iekļautais pasākumu saraksts neliedz dalībvalstīm atļaut kompetentajām iestādēm veikt papildu pasākumus saskaņā ar valsts tiesību aktiem.*"*

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 179
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4. punkts
Direktīva 2014/59/ES
8. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4) direktīvas 8. panta 2. punkta trešo daļu aizstāj ar šādu:	***svītrots***
“	
EBI pēc kādas kompetentās iestādes pieprasījuma var palīdzēt kompetentajām iestādēm pieņemt kopīgu lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 31. panta 2. punkta c) apakšpunktu.	
”;	

Or. en

Grozījums Nr. 180
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
9. pants – 1. punkts – pirmā daļa

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	4a) direktīvas 9. panta 1. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:
1. Šīs direktīvas 5. līdz 8. panta mērķiem kompetentās iestādes pieprasa, lai visos atveseļošanas plānos būtu iekļauta iestādes izstrādāta rādītāju sistēma, kurā noteiktas situācijas, kad var veikt plānā minētās atbilstošās darbības. Par šādiem rādītājiem kompetentās iestādes vienojas, veicot atveseļošanas plānu novērtējumu saskaņā ar 6. un 8. pantu. Rādītāji var būt kvalitatīvi vai kvantitatīvi saistībā ar iestādes finanšu stāvokli, un tos ir iespējams vienkārši uzraudzīt. Kompetentās iestādes nodrošina, ka	***"***1. Šīs direktīvas 5. līdz 8. panta mērķiem kompetentās iestādes pieprasa, lai visos atveseļošanas plānos būtu iekļauta iestādes izstrādāta rādītāju sistēma, kurā noteiktas situācijas, kad var veikt plānā minētās atbilstošās darbības. ***Rādītāji ietver vismaz izraisītājfaktoru minimālu kopumu, kas izstrādāts saskaņā ar 27. pantu.*** Par šādiem rādītājiem kompetentās iestādes vienojas, veicot atveseļošanas plānu novērtējumu saskaņā ar 6. un 8. pantu. Rādītāji var būt kvalitatīvi vai kvantitatīvi saistībā ar iestādes finanšu stāvokli, un tos

iestādes ievieš atbilstīgus pasākumus regulārai rādītāju uzraudzībai.	ir iespējams vienkārši uzraudzīt. Kompetentās iestādes nodrošina, ka iestādes ievieš atbilstīgus pasākumus regulārai rādītāju uzraudzībai. *"*

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 181
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 3. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4a) direktīvas 10. panta 3. punktam pievieno šādu apakšpunktu:
	"ca) jebkāda noguldījumu garantiju sistēmu izmantošana;"

Or. en

Pamatojums

Iekšējiem resursiem arī turpmāk vajadzētu būt aizsardzības frontes līnijai. Tādējādi jebkāds ārējs finansējums, arī NGS izmantošana noregulējumā, būtu jāizmanto tikai resursu neplānota iztrūkuma gadījumā saskaņā ar piemērojamiem nosacījumiem. Rezultātā noregulējuma plānošanā un MREL kalibrēšanā nevajadzētu izdarīt pieņēmumus par nekādu NGS līdzekļu izmantošanu noregulējumā.

Grozījums Nr. 182
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4.b punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 2. punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	4b) direktīvas 10. panta 2. punktu aizstāj ar šādu:
2. Izstrādājot noregulējuma plānu, noregulējuma iestāde identificē jebkādus būtiskus šķēršļus noregulējamībai un – ja tas ir ***nepieciešams un samērīgi*** – galvenajos vilcienos izklāsta attiecīgās darbības šo šķēršļu risināšanai saskaņā ar šīs sadaļas II nodaļu.	***"***2. Izstrādājot noregulējuma plānu, noregulējuma iestāde identificē jebkādus būtiskus šķēršļus noregulējamībai un — ja tas ir ***piemēroti*** — galvenajos vilcienos izklāsta attiecīgās darbības šo šķēršļu risināšanai saskaņā ar šīs sadaļas II nodaļu. ***"***

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 183
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4.c punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 4. punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	4c) direktīvas 10. panta 4. punktu aizstāj ar šādu:
4. Noregulējuma plānā ietver analīzi par to, kā un kad iestāde, iestājoties plānā aplūkotajiem apstākļiem, var pieteikties centrālās bankas mehānismu izmantošanai, un nosaka aktīvus, kuri būtu jākvalificē kā nodrošinājums.	***"***4. Noregulējuma plānā ietver analīzi par to, kā un kad iestāde, iestājoties plānā aplūkotajiem apstākļiem, var pieteikties centrālās bankas mehānismu izmantošanai, un nosaka aktīvus, kuri būtu jākvalificē kā nodrošinājums***, vienlaikus sniedzot piesardzīgu aplēsi par tās gada vidējo vērtību, izsakot to kā kopsummu centrālās bankas likviditātes nodrošinājumam, pienācīgi ņemot vērā attiecīgos diskontus***. ***"***

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 184
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4.d punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 7.°punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	4d) direktīvas 10. panta 7. punktu aizstāj ar šādu:
7. Neskarot 4. pantu, noregulējuma plānā tiek paredzēti dažādi varianti IV sadaļā minēto noregulējuma instrumentu un noregulējuma pilnvaru piemērošanai attiecībā uz iestādi. Noregulējuma plānā attiecīgā gadījumā un, ja iespējams, kvantitatīvā izteiksmē iekļauj:	***"***7. Neskarot 4. pantu, noregulējuma plānā tiek paredzēti dažādi varianti IV sadaļā minēto noregulējuma instrumentu un noregulējuma pilnvaru piemērošanai attiecībā uz iestādi. Noregulējuma plānā attiecīgā gadījumā un, ja iespējams, kvantitatīvā izteiksmē iekļauj:
a) plāna galveno elementu kopsavilkumu;	a) plāna galveno elementu kopsavilkumu;
	aa) attiecīgā gadījumā — detalizētu aprakstu par to, kādēļ ir noteikts, ka iestāde ir jākvalificē kā likvidācijas vienība;
b) kopsavilkumu par būtiskām izmaiņām, kas iestādi skārušas pēc tam, kad iesniegta jaunākā ar noregulējumu saistītā informācija;	b) kopsavilkumu par būtiskām izmaiņām, kas iestādi skārušas pēc tam, kad iesniegta jaunākā ar noregulējumu saistītā informācija;
c) to, kādā veidā būtu iespējams nepieciešamajā apmērā juridiski un ekonomiski nodalīt kritiski svarīgās funkcijas un galvenās darbības jomas no citām funkcijām, lai nodrošinātu to nepārtrauktību iestādes maksātnespējas gadījumā;	c) to, kādā veidā būtu iespējams nepieciešamajā apmērā juridiski un ekonomiski nodalīt kritiski svarīgās funkcijas un galvenās darbības jomas no citām funkcijām, lai nodrošinātu to nepārtrauktību iestādes maksātnespējas gadījumā;
d) katra būtiskā plāna aspekta paredzamo izpildes termiņu;	d) katra būtiskā plāna aspekta paredzamo izpildes termiņu;
e) saskaņā ar šā panta 2. punktu un 15. pantu veiktā noregulējamības novērtējuma detalizētu aprakstu;	e) saskaņā ar šā panta 2. punktu un 15. pantu veiktā noregulējamības novērtējuma detalizētu aprakstu;
f) aprakstu par pasākumiem, kas veicami saskaņā ar 17. pantu, lai pārvarētu vai	f) aprakstu par pasākumiem, kas veicami saskaņā ar 17. pantu, lai pārvarētu vai

novērstu šķēršļus noregulējumam, kuri konstatēti saskaņā ar 15. pantu veiktā novērtējuma rezultātā;

g) aprakstu par iestādes kritiski svarīgo funkciju, galveno darbības jomu un aktīvu vērtības un tirgspējas noteikšanas procedūrām;

h) detalizētu aprakstu par mehānismiem, ar ko tiks nodrošināts, ka 11. pantā prasītā informācija ir atjaunināta un vienmēr ir noregulējuma iestāžu rīcībā;
i) noregulējuma iestādes skaidrojumu par noregulējuma variantu finansēšanas iespējām, neparedzot šādus finansējuma veidus:

i) ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem papildus finansēšanas mehānismiem, kas izveidoti saskaņā ar 100. pantu;

ii) jebkādu centrālās bankas ārkārtas likviditātes palīdzību;

iii) centrālās bankas likviditātes palīdzību ar nestandarta nosacījumiem attiecībā uz nodrošinājumu, termiņu un procentu likmi;

j) detalizētu aprakstu par dažādām noregulējuma stratēģijām, ko varētu piemērot dažādu iespējamo scenāriju gadījumos, un piemērojamos termiņus;
k) aprakstu par kritiski svarīgām savstarpējām saistībām ar citām iestādēm;

l) aprakstu par iespējām saglabāt piekļuvi maksājumiem un tīrvērtes pakalpojumiem, un citām infrastruktūrām, un klientu pozīciju pārnesamības novērtējumu;

m) analīzi par plāna ietekmi uz iestādes darbiniekiem, tostarp jebkādu saistīto izmaksu novērtējumu, un aprakstu par procedūrām, kas paredzētas apspriedēm ar personālu noregulējuma gaitā, attiecīgā gadījumā ņemot vērā valstu sistēmas dialoga risināšanai ar sociālajiem partneriem;

n) plānu saziņai ar plašsaziņas līdzekļiem

novērstu šķēršļus noregulējumam, kuri konstatēti saskaņā ar 15. pantu veiktā novērtējuma rezultātā;

g) aprakstu par iestādes kritiski svarīgo funkciju, galveno darbības jomu un aktīvu vērtības un tirgspējas noteikšanas procedūrām;

h) detalizētu aprakstu par mehānismiem, ar ko tiks nodrošināts, ka 11. pantā prasītā informācija ir atjaunināta un vienmēr ir noregulējuma iestāžu rīcībā;
i) noregulējuma iestādes skaidrojumu par noregulējuma variantu finansēšanas iespējām, neparedzot šādus finansējuma veidus:

i) ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem ***vienībai, kam piemēro noregulējumu, vai vienībām, kas iegādājas uzņēmuma daļas,*** papildus finansēšanas mehānismiem, kas izveidoti saskaņā ar 100. pantu;

ii) jebkādu centrālās bankas ārkārtas likviditātes palīdzību;

iii) centrālās bankas likviditātes palīdzību ar nestandarta nosacījumiem attiecībā uz nodrošinājumu, termiņu un procentu likmi;

j) detalizētu aprakstu par dažādām noregulējuma stratēģijām, ko varētu piemērot dažādu iespējamo scenāriju gadījumos, un piemērojamos termiņus;
k) aprakstu par kritiski svarīgām savstarpējām saistībām ar citām iestādēm;

l) aprakstu par iespējām saglabāt piekļuvi maksājumiem un tīrvērtes pakalpojumiem, un citām infrastruktūrām, un klientu pozīciju pārnesamības novērtējumu;

m) analīzi par plāna ietekmi uz iestādes darbiniekiem, tostarp jebkādu saistīto izmaksu novērtējumu, un aprakstu par procedūrām, kas paredzētas apspriedēm ar personālu noregulējuma gaitā, attiecīgā gadījumā ņemot vērā valstu sistēmas dialoga risināšanai ar sociālajiem partneriem;

n) plānu saziņai ar plašsaziņas līdzekļiem

un sabiedrību;	un sabiedrību;
o) minimuma prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām saskaņā ar 45. panta 1. punktu un attiecīgā gadījumā termiņu minētā līmeņa sasniegšanai;	o) minimuma prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām saskaņā ar 45. panta 1. punktu un attiecīgā gadījumā termiņu minētā līmeņa sasniegšanai;
p) attiecīgā gadījumā – minimuma prasību pašu kapitālam un līgumiskiem iekšējās rekapitalizācijas instrumentiem saskaņā ar 45. panta 1. punktu, un attiecīgā gadījumā termiņu minētā līmeņa sasniegšanai;	p) attiecīgā gadījumā – minimuma prasību pašu kapitālam un līgumiskiem iekšējās rekapitalizācijas instrumentiem saskaņā ar 45. panta 1. punktu, un attiecīgā gadījumā termiņu minētā līmeņa sasniegšanai;
	pa) detalizētu un vispusīgu sarakstu ar atbilstīgiem saistību instrumentiem, arī to, vai to turētāji uzskatāmi par privātiem vai profesionāliem ieguldītājiem saskaņā ar Direktīvu 2014/65/ES;
	pb) detalizētu un kvantificētu sarakstu ar segtajiem noguldījumiem, privātpersonu noguldījumiem, korporatīvajiem noguldījumiem maksājumu un norēķinu mērķiem un citiem korporatīvajiem noguldījumiem, kā definēts attiecīgi 2. panta 1. daļas 95., 97., 98. un 98.a punktā;
q) aprakstu par būtiskām operācijām un sistēmām iestādes operacionālo procesu nepārtrauktas darbības nodrošināšanai;	q) aprakstu par būtiskām operācijām un sistēmām iestādes operacionālo procesu nepārtrauktas darbības nodrošināšanai;
r) attiecīgā gadījumā – jebkādu iestādes paustu viedokli par noregulējuma plānu.	r) attiecīgā gadījumā – jebkādu iestādes paustu viedokli par noregulējuma plānu.
	"

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 185
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4.e punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 8.°punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	4e) direktīvas 10. panta 8. punktu aizstāj ar šādu:
8. Dalībvalstis nodrošina, ka noregulējuma iestādēm ir pilnvaras prasīt iestādei un vienībai, kas minēta 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā, uzturēt detalizētu lietvedību par finanšu līgumiem, kuros tā ir puse. Noregulējuma iestāde ***var noteikt*** termiņu, kurā iestādei vai vienībai, kas minēta 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā, ir jāspēj uzrādīt minētos lietvedības pārskatus. To pašu termiņu piemēro visām tās jurisdikcijā esošām iestādēm un vienībām, kas minētas 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā. Noregulējuma iestāde var nolemt noteikt atšķirīgus termiņus dažādiem finanšu līgumu veidiem, kā minēts 2. panta 100. punktā. Šis punkts neietekmē kompetentās iestādes informācijas vākšanas pilnvaras.	***"***8. Dalībvalstis nodrošina, ka noregulējuma iestādēm ir pilnvaras prasīt iestādei un vienībai, kas minēta 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā, uzturēt detalizētu lietvedību par finanšu līgumiem, kuros tā ir puse. Noregulējuma iestāde ***nosaka*** termiņu, kurā iestādei vai vienībai, kas minēta 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā, ir jāspēj uzrādīt minētos lietvedības pārskatus. To pašu termiņu piemēro visām tās jurisdikcijā esošām iestādēm un vienībām, kas minētas 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā. Noregulējuma iestāde var nolemt noteikt atšķirīgus termiņus dažādiem finanšu līgumu veidiem, kā minēts 2. panta 100. punktā. Šis punkts neietekmē kompetentās iestādes informācijas vākšanas pilnvaras. ***"***

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 186
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 5. punkts
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 8.a punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5) direktīvas 10. pantā iekļauj šādu 8.a punktu:	***svītrots***
“	
8a Noregulējuma iestādes nepieņem noregulējuma plānus, ja iestāde tiek likvidēta saskaņā ar piemērojamiem valsts	

tiesību aktiem, ievērojot 32.b pantu, vai ja piemēro 37. panta 6. punktu.";

";

Or. en

Grozījums Nr. 187
Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 4.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 7. punkts – fa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4a) direktīvas 10. panta 7. punktā iekļauj šādu apakšpunktu:
	fa) detalizētu aprakstu par to, kādēļ ir noteikts, ka iestāde ir jākvalificē kā likvidācijas vienība, tostarp paskaidrojumu, kā noregulējuma iestāde nonāca pie secinājuma, ka iestādei trūkst kritiski svarīgu funkciju;

Or. en

Grozījums Nr. 188
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 5. punkts
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 8.a punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
8.a Noregulējuma iestādes nepieņem noregulējuma plānus, ja iestāde tiek likvidēta saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem, ievērojot 32.b pantu, vai ja piemēro 37. panta 6. punktu.";	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 189
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 5. punkts
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 8.aa punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	8.aa Noregulējuma iestāde savā tīmekļa vietnē reizi gadā publicē savā kompetencē esošo iestāžu noregulējuma plānus. No šādām publikācijām izņem sensitīvu komercinformāciju vai informāciju, ko aizsargā tiesību aktu noteikumi par konfidencialitāti.

Or. en

Grozījums Nr. 190
Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 5.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
10. pants – 9. punkts – 2. daļa

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	5a) direktīvas 10. panta 9. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:
EBI līdz ***2015. gada 3. jūlijam*** iesniedz šos regulatīvo tehnisko standartu projektus Komisijai.	EBI līdz ***[6 mēneši pēc šīs direktīvas stāšanās spēkā]*** iesniedz šos regulatīvo tehnisko standartu projektus Komisijai.
	"

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0059)

Grozījums Nr. 191
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 5.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
11. pants – 1. punkts – 2. daļa

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	5a) direktīvas 11. panta 1. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:
Jo īpaši noregulējuma iestādes ir pilnvarotas papildus citai informācijai pieprasīt pielikuma B iedaļā paredzēto informāciju un analīzi.	***"***Jo īpaši noregulējuma iestādes ir pilnvarotas papildus citai informācijai ***24 stundu laikā*** pieprasīt pielikuma B iedaļā paredzēto informāciju un analīzi. ***"***

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 192
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 6. punkts – a apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
12. pants – 1. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
To pasākumu noteikšanai, kas veicami attiecībā uz tādiem pirmās daļas b) apakšpunktā minētajiem meitasuzņēmumiem, kuri nav noregulējuma vienības, noregulējuma iestādes var piemērot vienkāršotu pieeju, ja šāda pieeja negatīvi neietekmē grupas noregulējamību, ņemot vērā meitasuzņēmuma lielumu, tā riska profilu, kritiski svarīgu funkciju neesību un grupas noregulējuma stratēģiju.";	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 193
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 6. punkts – a apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
12. pants – 1. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) panta 1. punktam pievieno šādu trešo daļu:	a) panta 1. punktam pievieno šādu trešo ***un ceturto*** daļu:
"To pasākumu noteikšanai, kas veicami attiecībā uz tādiem pirmās daļas b) apakšpunktā minētajiem meitasuzņēmumiem, kuri nav noregulējuma vienības, noregulējuma iestādes var piemērot vienkāršotu pieeju, ja šāda pieeja negatīvi neietekmē grupas noregulējamību, ņemot vērā meitasuzņēmuma lielumu, tā riska profilu, kritiski svarīgu funkciju neesību un grupas noregulējuma stratēģiju.”;	"To pasākumu noteikšanai, kas veicami attiecībā uz tādiem pirmās daļas b) apakšpunktā minētajiem meitasuzņēmumiem, kuri nav noregulējuma vienības, noregulējuma iestādes var piemērot vienkāršotu pieeju, ja šāda pieeja negatīvi neietekmē grupas noregulējamību, ņemot vērā meitasuzņēmuma lielumu, tā riska profilu, kritiski svarīgu funkciju neesību un grupas noregulējuma stratēģiju. ***Grupas noregulējuma plānā arī nosaka, vai noregulējuma grupas vienības, kas nav noregulējuma vienības, kvalificējas kā likvidācijas vienības. Neskarot citus faktorus, ko regulējuma iestādes var uzskatīt par būtiskiem, vienības, kas nodrošina kritiski svarīgas funkcijas vai sniedz kritiski svarīgus pakalpojumus, vai ir svarīgi meitasuzņēmumi saskaņā ar Regulas (ES) 575/2013 4. panta 1. daļas 135. punktu, nekvalificējas kā likvidācijas vienības.*** *"*

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Grozījums Nr. 194
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 6. punkts – aa apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
12. pants – 2.°punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	aa) direktīvas 12. panta 2. punktu aizstāj ar šādu:
2. Grupas noregulējuma plānu izstrādā, pamatojoties uz informāciju, kas sniegta saskaņā ar 11. pantu.	***"***2. Grupas noregulējuma plānu izstrādā, pamatojoties uz ***10. pantā noteiktajām prasībām un*** informāciju, kas sniegta saskaņā ar 11. pantu. ***"***

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 195
Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 6. punkts – aa apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
12. pants – 3. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	aa) panta 3. punktā iekļauj šādu apakšpunktu:
	-aa) detalizētu aprakstu par to, kādēļ ir noteikts, ka 1. punkta a)–d) apakšpunktā minētā grupas vienība ir jākvalificē kā likvidācijas vienība, tostarp paskaidrojumu, kā noregulējuma iestāde nonāca pie secinājuma, ka iestādei trūkst kritiski svarīgu funkciju, un kā ir ņemta vērā attiecība starp tās kopējo riska darījumu vērtību un darbības ienākumiem grupas kopējā riska darījumu vērtībā un darbības ienākumos, kā arī grupas vienības sviras rādītājs grupas kontekstā;

Or. en

Grozījums Nr. 196
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 6. punkts – aa apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
12. pants – 3. punkts – ab un ac apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	aa) panta 3. punktā iekļauj šādu ab) un ac) apakšpunktu:
	"ab) ja grupa sastāv no vairāk nekā vienas noregulējuma grupas, ir izklāstītas noregulējuma darbības, kas plānotas attiecībā uz katras noregulējuma grupas noregulējuma vienībām, un minēto darbību ietekme uz:
	i) citām grupas vienībām, kas pieder pie tās pašas noregulējuma grupas;
	ii) citām noregulējuma grupām;
	ac) detalizētu aprakstu par to, kādēļ ir noteikts, ka 1. punkta a)–d) apakšpunktā minētā grupas vienība ir jākvalificē kā likvidācijas vienība;
	"

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 197
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 6. punkts – b apakšpunkts
Direktīva 2014/59/ES
12. pants – 5.a punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5.a Noregulējuma iestādes nepieņem noregulējuma plānus, ja iestāde tiek likvidēta saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem, ievērojot 32.b pantu, vai ja piemēro 37. panta 6. punktu.";	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 198
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 7. punkts
Direktīva 2014/59/ES
13. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
7) direktīvas 13. panta 4. punkta ceturto daļu aizstāj ar šādu:	***svītrots***
"	
EBI pēc noregulējuma iestādes pieprasījuma var palīdzēt noregulējuma iestādēm pieņemt kopīgu lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 31. panta 2. punkta c) apakšpunktu.	
";	

Or. en

Grozījums Nr. 199
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 9.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
17. pants – 1.°punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	9a) direktīvas 17. panta 1. punktu aizstāj ar šādu:
1. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja saskaņā ar 15. un 16. pantu veiktajā iestādes noregulējamības novērtējumā noregulējuma iestāde pēc apspriešanās ar kompetento iestādi secina, ka pastāv būtiski šķēršļi attiecīgās iestādes noregulējumam, noregulējuma iestāde rakstiski paziņo šo konstatējumu attiecīgajai iestādei, kompetentajai iestādei un noregulējuma iestādēm jurisdikcijās, kurās atrodas nozīmīgas filiāles.	***"***1. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja saskaņā ar 15. un 16. pantu veiktajā iestādes noregulējamības novērtējumā noregulējuma iestāde pēc apspriešanās ar kompetento iestādi secina, ka pastāv būtiski šķēršļi attiecīgās iestādes noregulējumam, noregulējuma iestāde rakstiski paziņo šo konstatējumu attiecīgajai iestādei, kompetentajai iestādei un noregulējuma iestādēm jurisdikcijās, kurās atrodas nozīmīgas filiāles. ***Nespēju sniegt kādu informāciju, kas pieprasīta par noregulējuma plānu saturu saskaņā ar 10. panta 7. punktu, atbilstīgi noregulējuma iestādes vēlmēm uzskata par būtisku šķērsli noregulējamībai.*** ***"***

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 200
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 8.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
16.a pants – 1. punkts – ievaddaļa

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	9a) direktīvas 16.a panta 1. punkta ievaddaļu aizstāj ar šādu:
16.a pants	***"***16.a pants
Pilnvaras aizliegt veikt konkrētas peļņas sadali	Pilnvaras aizliegt veikt konkrētas peļņas sadali
1. Ja vienība ir situācijā, kurā tā atbilst apvienoto rezervju prasībai, ja tā tiek apsvērta papildus katrai no	1. Ja vienība ir situācijā, kurā tā atbilst apvienoto rezervju prasībai, ja tā tiek apsvērta papildus katrai no

Direktīvas 2013/36/ES 141.a panta 1. punkta a), b) un c) apakšpunktā minētajām prasībām, bet tā neatbilst minētajai apvienoto rezervju prasībai, ja tā tiek apsvērta papildus šīs direktīvas 45.c un 45.d pantā minētajām prasībām, kad tās aprēķinātas saskaņā ar šīs direktīvas 45. panta 2. punkta a) apakšpunktu, minētās vienības noregulējuma ***iestādei ir pilnvaras*** saskaņā ar šā panta 2. un 3. punktu ***aizliegt*** vienībai sadalīt summu, kas pārsniedz maksimālo sadalāmo summu, kura saistīta ar minimuma prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām ("M-MSS") un kuru aprēķina saskaņā ar šā panta 4. punktu, veicot jebkuru no šādām darbībām:	Direktīvas 2013/36/ES 141.a panta 1. punkta a), b) un c) apakšpunktā minētajām prasībām, bet tā neatbilst minētajai apvienoto rezervju prasībai, ja tā tiek apsvērta papildus šīs direktīvas 45.c un 45.d pantā minētajām prasībām, kad tās aprēķinātas saskaņā ar šīs direktīvas 45. panta 2. punkta a) apakšpunktu, ***vai ja vienība nepilda šīs direktīvas 45.c un 45.d pantā minētās prasības, kad tās aprēķinātas saskaņā ar šīs direktīvas 45. panta 2. punkta b) apakšpunktu,*** minētās vienības noregulējuma ***iestāde*** saskaņā ar šā panta 2. un 3. punktu ***aizliedz*** vienībai sadalīt summu, kas pārsniedz maksimālo sadalāmo summu, kura saistīta ar minimuma prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām ("M-MSS") un kuru aprēķina saskaņā ar šā panta 4. punktu, veicot jebkuru no šādām darbībām: ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Grozījums Nr. 201
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 9.b punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
17. pants – 4. punkts

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	9b) direktīvas 17. panta 4. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:
Nosakot alternatīvus pasākumus, kompetentā iestāde uzskatāmi izklāsta, kāpēc noregulējamības šķēršļus nebija iespējams novērst ar iestādes ierosinātajiem pasākumiem un kāpēc ierosinātie alternatīvie pasākumi ir samērīgi to novēršanai. Noregulējuma iestāde ņem vērā minēto noregulējamības	***"***Noregulējuma iestāde ņem vērā minēto noregulējamības šķēršļu radītos draudus finanšu stabilitātei un pasākumu ietekmi uz iestādes darbību, stabilitāti un spēju dot ieguldījumu tautsaimniecībā.

šķēršļu radītos draudus finanšu stabilitātei un pasākumu ietekmi uz iestādes darbību, stabilitāti un spēju dot ieguldījumu tautsaimniecībā.	

"

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 202
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 10. punkts
Direktīva 2014/59/ES
17. pants – 4. punkts – 2.a daļa (jauna) un 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
direktīvas 17. panta 4. punktam pievieno šādu trešo daļu:	direktīvas 17. panta 4. punktam pievieno šādu trešo ***un ceturto*** daļu:
	Iestādei ir tiesības uzskatāmi izklāstīt, kā tās ierosinātie pasākumi ļaus novērst noregulējamības šķēršļus un kāpēc kompetentās iestādes ierosinātie alternatīvie pasākumi to novēršanai ir nesamērīgi.
Ja attiecīgās vienības ierosinātie pasākumi efektīvi samazina vai novērš šķēršļus noregulējamībai, noregulējuma iestāde pieņem lēmumu pēc apspriešanās ar kompetento iestādi. Minētajā lēmumā norāda, ka ierosinātie pasākumi efektīvi samazina vai novērš šķēršļus noregulējamībai, un pieprasa vienībai īstenot ierosinātos pasākumus.”;	Ja attiecīgās vienības ierosinātie pasākumi efektīvi samazina vai novērš šķēršļus noregulējamībai, noregulējuma iestāde pieņem lēmumu pēc apspriešanās ar kompetento iestādi. Minētajā lēmumā norāda, ka ierosinātie pasākumi efektīvi samazina vai novērš šķēršļus noregulējamībai, un pieprasa vienībai īstenot ierosinātos pasākumus.";

Or. en

Grozījums Nr. 203
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 10.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
17. pants – 5. punkts – ievaddaļa

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	10a) direktīvas 17. panta 5. punkta ievaddaļu aizstāj ar šādu:
5. Šā panta 4. punkta nolūkā noregulējuma iestādes ***ir pilnvarotas veikt*** jebkuru no šādiem pasākumiem:	***"***5. Šā panta 4. punkta nolūkā noregulējuma iestādes ***pieprasa, lai iestāde noteiktā laikposmā veic*** jebkuru no šādiem pasākumiem: ***"***

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 204
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 10.b punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
17. pants – 8.a un 8.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	10b) direktīvas 17. pantā iekļauj šādu 8.a un 8.b punktu:
	"8.a Attiecīgos gadījumos ņemot vērā pieredzi, kas gūta, piemērojot 8. punktā minētās pamatnostādnes, EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektus, lai sīkāk precizētu 5. punktā paredzētos pasākumus un apstākļus, kādos var piemērot katru pasākumu. EBI iesniedz minēto regulatīvo tehnisko standartu projektus Komisijai līdz [lūgums ievietot 1 gadu pēc grozītās direktīvas stāšanās spēkā].
	Komisija tiek pilnvarota saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10.–

14. pantu pieņemt šā punkta pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus.

8.b Katra noregulējuma plānošanas cikla beigās noregulējuma iestāde publicē anonimizētu sarakstu ar apzinātajiem šķēršļiem, tostarp būtiskiem šķēršļiem, noregulējamībai un ar attiecīgajām darbībām to risināšanai.

"

Or. en

(Direktīva 2014/59/ES)

Grozījums Nr. 205
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 11. punkts – -a apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
18. pants – 2. punkts – 1. daļa

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	-a) direktīvas 18. panta 2. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:
2. Grupas līmeņa noregulējuma iestāde, sadarbojoties ar konsolidētās uzraudzības iestādi un EBI, saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 25. panta 1. punktu sagatavo un iesniedz ziņojumu Savienības mātesuzņēmumam, meitasuzņēmumu noregulējuma iestādēm, kuras to nodod savā uzraudzībā esošajiem meitasuzņēmumiem un noregulējuma iestādēm tajās jurisdikcijās, kurās atrodas nozīmīgas filiāles. Ziņojumu sagatavo pēc apspriešanās ar kompetentajām iestādēm, un tajā analizē būtiskos šķēršļus noregulējuma instrumentu iedarbīgai piemērošanai un noregulējuma pilnvaru izmantošanai attiecībā uz grupu un arī attiecībā uz noregulējuma grupām, ja grupa sastāv no vairāk nekā vienas noregulējuma grupas. Ziņojumā apsver ietekmi uz grupas	***"***2. Grupas līmeņa noregulējuma iestāde, sadarbojoties ar konsolidētās uzraudzības iestādi un EBI, saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 25. panta 1. punktu sagatavo un iesniedz ziņojumu Savienības mātesuzņēmumam, meitasuzņēmumu noregulējuma iestādēm, kuras to nodod savā uzraudzībā esošajiem meitasuzņēmumiem un noregulējuma iestādēm tajās jurisdikcijās, kurās atrodas nozīmīgas filiāles. Ziņojumu sagatavo pēc apspriešanās ar kompetentajām iestādēm, un tajā analizē būtiskos šķēršļus noregulējuma instrumentu iedarbīgai piemērošanai un noregulējuma pilnvaru izmantošanai attiecībā uz grupu un arī attiecībā uz noregulējuma grupām, ja grupa sastāv no vairāk nekā vienas noregulējuma grupas. Ziņojumā apsver ietekmi uz grupas

uzņēmējdarbības modeli un iesaka samērīgus un mērķtiecīgus pasākumus, kas grupas līmeņa noregulējuma iestādes ieskatā ir ***nepieciešami vai*** piemēroti minēto šķēršļu novēršanai.	uzņēmējdarbības modeli un iesaka samērīgus un mērķtiecīgus pasākumus, kas grupas līmeņa noregulējuma iestādes ieskatā ir piemēroti minēto šķēršļu novēršanai. ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Grozījums Nr. 206
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 11. punkts – aa apakšpunkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
18. pants – 3. punkts – 1. daļa

Spēkā esošais teksts	*Grozījums*
	aa) panta 3. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:
Četru mēnešu laikā no ziņojuma saņemšanas dienas Savienības mātesuzņēmums var iesniegt apsvērumus un ierosināt grupas līmeņa noregulējuma iestādei alternatīvus pasākumus ziņojumā norādīto šķēršļu novēršanai.	***"Trīs*** mēnešu laikā no ziņojuma saņemšanas dienas Savienības mātesuzņēmums var iesniegt apsvērumus un ierosināt grupas līmeņa noregulējuma iestādei alternatīvus pasākumus ziņojumā norādīto šķēršļu novēršanai. ***"***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Grozījums Nr. 207
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes ***var piemērot*** agrīnas intervences pasākumus, ja 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētā iestāde vai vienība atbilst kādam no šādiem nosacījumiem:	Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes ***nekavējoties apsver un, ja vajadzīgs, ātri pieņem*** agrīnas intervences pasākumus, ja 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētā iestāde vai vienība atbilst kādam no šādiem nosacījumiem:

Or. en

Pamatojums

Šā priekšlikuma mērķis ir nodrošināt, lai EIM satvars tiktu integrēts ātrā un efektīvā pārvaldības procesā, kas vērsts uz tādu lēmumu pieņemšanu, kuri vislabāk saglabās kapitāla un MREl resursus, lai nekavētu iespējamu noregulējumu vēlākā posmā.

Grozījums Nr. 208
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes ***var piemērot*** agrīnas intervences pasākumus, ja 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētā iestāde vai vienība atbilst kādam no šādiem nosacījumiem:	Dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes ***piemēro*** agrīnas intervences pasākumus, ja 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētā iestāde vai vienība atbilst kādam no šādiem nosacījumiem:

Or. en

Grozījums Nr. 209
Roberts Zīle

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1. punkts – 1. daļa – a apakšpunkts – ii punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ii) kompetentā iestāde uzskata, ka korektīvie pasākumi, kas nav agrīnas intervences pasākumi, nav pietiekami, lai risinātu problēmas***, cita starpā tāpēc, ka iestādes vai vienības finansiālais stāvoklis ir strauji un būtiski pasliktinājies***;	ii) kompetentā iestāde uzskata, ka korektīvie pasākumi, kas nav agrīnas intervences pasākumi, nav pietiekami, lai risinātu problēmas;

Or. en

Pamatojums

Tādējādi varētu tikt nepamatoti ierobežota uzraudzītāja iespēja attiecīgi rīkoties.

Grozījums Nr. 210
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1. punkts – 1. daļa – a apakšpunkts – ii punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ii) kompetentā iestāde uzskata, ka korektīvie pasākumi, kas nav agrīnas intervences pasākumi, nav pietiekami, lai risinātu problēmas, cita starpā tāpēc, ka iestādes vai vienības finansiālais stāvoklis ir ***strauji un*** būtiski pasliktinājies;	ii) kompetentā iestāde uzskata, ka korektīvie pasākumi, kas nav agrīnas intervences pasākumi, nav pietiekami, lai risinātu problēmas, cita starpā tāpēc, ka iestādes vai vienības finansiālais stāvoklis ir būtiski pasliktinājies;

Or. en

Grozījums Nr. 211
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1. punkts – 1. daļa – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) iestāde vai vienība 12 mēnešu laikā pēc kompetentās iestādes novērtējuma veikšanas pārkāpj vai, iespējams, pārkāps prasības, kas noteiktas Direktīvas 2014/65/ES II sadaļā, Regulas (ES) Nr. 600/2014 3.–7. pantā, 14.–17. pantā vai 24., 25. un 26. pantā, vai šīs direktīvas 45.e vai 45.f pantā.	b) iestāde vai vienība 12 mēnešu laikā pēc kompetentās iestādes novērtējuma veikšanas pārkāpj vai, iespējams, pārkāps prasības, kas noteiktas Direktīvas 2014/65/ES II sadaļā, Regulas (ES) Nr. 600/2014 3.–7. pantā, 14.–17. pantā vai 24., 25. un 26. pantā, vai šīs direktīvas 45.e vai 45.f pantā. ***Ja tas ir atbilstīgi, lai raksturotu šādu pārkāpumu, dalībvalstis nodrošina, ka noregulējuma iestāde nekavējoties informē kompetento iestādi.***

Or. en

Pamatojums

Šā priekšlikuma mērķis ir nodrošināt, lai EIM satvars tiktu integrēts ātrā un efektīvā pārvaldības procesā, kas vērsts uz tādu lēmumu pieņemšanu, kuri vislabāk saglabās kapitāla un MREL resursus, lai nekavētu iespējamu noregulējumu vēlākā posmā.

Grozījums Nr. 212
Fabio Massimo Castaldo

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1.a punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) prasību mainīt iestādes juridisko struktūru;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1.a punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) prasību mainīt iestādes juridisko struktūru;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 214
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1.a punkts – fa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	fa) prasību vadības struktūrai sazināties ar potenciālajiem pircējiem un izveidot digitālu platformu, lai kopīgotu informāciju, kas vajadzīga, lai pārdotu 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minēto iestādi vai vienību, ar potenciālajiem pircējiem vai konsultantiem un vērtētājiem, lai sagatavotos minētās iestādes vai vienības noregulējumam, ievērojot 39. panta 2. punktā paredzētos nosacījumus un 84. pantā paredzētos konfidencialitātes noteikumus;

Or. en

Grozījums Nr. 215
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1.a punkts – fa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	fa) prasību vienības vadības struktūrai

sagatavot plānu, ko vienība var īstenot, ja attiecīgā juridiskā persona nolemj uzsākt brīvprātīgu vienības likvidāciju; plāns ietver vismaz analīzi par vajadzīgo kapitālu un likviditātes atbalstu likvidācijai un par konkrētām attiecīgām stratēģiskajām opcijām iespējamai iziešanai no tirgus;

Or. en

Grozījums Nr. 216
Roberts Zīle

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 1.a punkts – fa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	fa) prasību vienības vadības struktūrai sagatavot plānu, ko vienība var īstenot, ja attiecīgā juridiskā persona nolemj uzsākt brīvprātīgu vienības likvidāciju;

Or. en

Grozījums Nr. 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 3. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Attiecībā uz katru no 1.a punktā minētajiem pasākumiem kompetentās iestādes nosaka termiņu, kas ir piemērots minētā pasākuma pabeigšanai un kas ļauj kompetentajai iestādei novērtēt tā efektivitāti.	3. Attiecībā uz katru no 1.a punktā minētajiem pasākumiem kompetentās iestādes nosaka termiņu, kas ir piemērots minētā pasākuma pabeigšanai un kas ļauj kompetentajai iestādei novērtēt tā efektivitāti. ***Pasākuma izvērtējumu veic nekavējoties pēc termiņa sasniegšanas un***

nosūta noregulējuma iestādei. Ja izvērtējumā secina, ka pasākumi nav pilnībā īstenoti vai nav efektīvi, kompetentā iestāde pēc apspriešanās ar noregulējuma iestādi novērtē šīs direktīvas 32. panta 1. punkta a) apakšpunktā minēto nosacījumu.

Or. en

Pamatojums

Šā priekšlikuma mērķis ir nodrošināt, lai EIM satvars tiktu integrēts ātrā un efektīvā pārvaldības procesā, kas vērsts uz tādu lēmumu pieņemšanu, kuri vislabāk saglabās kapitāla un MREl resursus, lai nekavētu iespējamu noregulējumu vēlākā posmā.

Grozījums Nr. 218
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 12. punkts
Direktīva 2014/59/ES
27. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. EBI līdz... [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas] izdod ***pamatnostādnes saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu***, lai ***veicinātu šā panta 1. punktā minēto*** izraisītājfaktoru ***konsekventu piemērošanu***.	4. EBI līdz... [PB: lūgums ievietot datumu = 12 mēneši no šīs grozošās direktīvas spēkā stāšanās dienas] izdod ***regulatīvo tehnisko standartu projektus***, lai ***noteiktu*** izraisītājfaktoru ***minimālu kopumu šā panta 1. punktā minēto pasākumu izmantošanai***. ***Šādos izraisītājfaktoros it sevišķi ņem vērā iestādes finansiālā stāvokļa strauju pasliktināšanos, ietverot likviditātes situācijas pasliktināšanos, piesaistīto līdzekļu pieaugumu, ienākumus nenesošus aizdevumus vai riska darījumu koncentrāciju, un ietver iestādes pašas resursus plus vismaz 1,5 procentpunktus.*** ***Komisija tiek pilnvarota pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10.–14. pantu.***

Or. en

Grozījums Nr. 219
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 1. punkts – 1. daļa – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) jebkurš no Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punktā minētajiem pasākumiem, ko tās pieprasa veikt šīs direktīvas 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētajai iestādei vai vienībai;	a) jebkurš no Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punktā minētajiem pasākumiem, ko tās pieprasa veikt šīs direktīvas 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētajai iestādei vai vienībai ***un kas paredzēti, lai risinātu šo vienību vai grupu situācijas pasliktināšanās risināšanai***;

Or. en

Grozījums Nr. 220
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Kompetentās iestādes sadarbībā ar noregulējuma iestādēm cieši uzrauga iestādes vai vienības situāciju un to atbilstību pirmās daļas a) apakšpunktā minētajiem pasākumiem, kuru mērķis ir novērst minētās iestādes vai vienības situācijas pasliktināšanos, un pirmās daļas c) apakšpunktā minētajiem agrīnas intervences pasākumiem.	Kompetentās iestādes ***ciešā*** sadarbībā ar noregulējuma iestādēm cieši uzrauga iestādes vai vienības situāciju un to atbilstību pirmās daļas a) apakšpunktā minētajiem pasākumiem, kuru mērķis ir novērst minētās iestādes vai vienības situācijas pasliktināšanos, un pirmās daļas c) apakšpunktā minētajiem agrīnas intervences pasākumiem.

Or. en

Grozījums Nr. 221
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Kompetentās iestādes pēc iespējas ātrāk informē noregulējuma iestādes, ja tās uzskata, ka pastāv būtisks risks, ka attiecībā uz 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minēto iestādi vai vienību ***varētu attiecināt vienu vai vairākus no 32. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem***. Minētajā paziņojumā iekļauj:	***Bez juridiskā sekām kādam no alternatīviem privātā sektora pasākumiem, tostarp IAS pasākumiem, kas pieņemamā laikposmā novērstu iestādes maksātnespēju vai iespējamu maksātnespēju,*** kompetentās iestādes pēc iespējas ātrāk informē noregulējuma iestādes, ja tās uzskata, ka pastāv būtisks risks, ka ***iestāde kļūst maksātnespējīga saskaņā ar 32. panta 4. punktu*** attiecībā uz 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minēto iestādi vai vienību. Minētajā paziņojumā iekļauj:

Or. en

Pamatojums

Pat ja BAND 30.a panta 2. punkta vienīgais mērķis ir agrīnas saziņas nodrošināšana starp kompetento iestādi un noregulējuma iestādi, pastāv risks, ka to pārpratīs kā saistošu attiecībā uz privātā sektora pasākumiem un kā tādu, kas potenciāli izraisa klasificēšanu par valsts atbalstu.

Grozījums Nr. 222
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Kompetentās iestādes pēc iespējas ātrāk informē noregulējuma iestādes, ja tās	Kompetentās iestādes ***— bez juridiskā sekām kādam no alternatīviem privātā***

uzskata, ka pastāv būtisks risks, ka attiecībā uz ***1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minēto iestādi vai vienību varētu attiecināt vienu vai vairākus no 32. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem***. Minētajā paziņojumā iekļauj:	***sektora pasākumiem, tostarp IAS pasākumiem, kas saprātīgā laikposmā novērstu iestādes maksātnespēju vai iespējamu maksātnespēju —*** pēc iespējas ātrāk informē noregulējuma iestādes, ja tās uzskata, ka pastāv būtisks risks, ka ***iestāde kļūst maksātnespējīga saskaņā ar 32. panta 4. punktu*** attiecībā uz ***(…)***. Minētajā paziņojumā iekļauj:

Or. en

Pamatojums

Pastāv risks, ka to pārpratīs kā saistošu attiecībā uz privātā sektora pasākumiem un kā tādu, kas potenciāli izraisa klasificēšanu par valsts atbalstu, pat ja BAND 30.a panta 2. punkta vienīgais mērķis ir agrīnas saziņas nodrošināšana starp kompetento iestādi un noregulējuma iestādi.

Grozījums Nr. 223
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 1. daļa – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) pārskatu par pasākumiem, kas saprātīgā termiņā novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju, to paredzamo ietekmi uz iestādi vai vienību attiecībā uz 32. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem un minēto pasākumu īstenošanas paredzamo grafiku.	b) ***nesaistošu un nepilnīgu*** pārskatu par pasākumiem, kas saprātīgā termiņā novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju, to paredzamo ietekmi uz iestādi vai vienību attiecībā uz 32. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem un minēto pasākumu īstenošanas paredzamo grafiku.

Or. en

Grozījums Nr. 224
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts

Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 1. daļa – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) pārskatu par pasākumiem, kas saprātīgā termiņā novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju, to paredzamo ietekmi uz iestādi vai vienību attiecībā uz 32. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem un minēto pasākumu īstenošanas paredzamo grafiku.	b) ***nesaistošu un nepilnīgu*** pārskatu par pasākumiem, kas saprātīgā termiņā novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju, to paredzamo ietekmi uz iestādi vai vienību attiecībā uz 32. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem un minēto pasākumu īstenošanas paredzamo grafiku.

Or. en

Pamatojums

Pat ja BAND 30.a panta 2. punkta vienīgais mērķis ir agrīnas saziņas nodrošināšana starp kompetento iestādi un noregulējuma iestādi, pastāv risks, ka to pārpratīs kā saistošu attiecībā uz privātā sektora pasākumiem un kā tādu, kas potenciāli izraisa klasificēšanu par valsts atbalstu.

Grozījums Nr. 225
Markus Ferber

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 1. daļa – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) pārskatu par pasākumiem, kas saprātīgā termiņā novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju, to paredzamo ietekmi uz iestādi vai vienību attiecībā uz 32. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem un minēto pasākumu īstenošanas paredzamo grafiku.	b) ***nesaistošu*** pārskatu par pasākumiem, kas saprātīgā termiņā novērstu iestādes vai vienības maksātnespēju, to paredzamo ietekmi uz iestādi vai vienību attiecībā uz 32. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem un minēto pasākumu īstenošanas paredzamo grafiku.

Or. en

Grozījums Nr. 226
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma saņemšanas noregulējuma iestādes ciešā sadarbībā ar kompetentajām iestādēm novērtē, kas ir saprātīgs termiņš 32. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā nosacījuma novērtēšanai, ņemot vērā 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības apstākļu pasliktināšanās ātrumu, nepieciešamību efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju un jebkādus citus būtiskus apsvērumus. Noregulējuma iestādes šo novērtējumu pēc iespējas ātrāk dara zināmu kompetentajām iestādēm.	Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma saņemšanas noregulējuma iestādes ciešā sadarbībā ar kompetentajām iestādēm novērtē, kas ir saprātīgs termiņš 32. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā nosacījuma novērtēšanai, ņemot vērā 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības apstākļu pasliktināšanās ātrumu, nepieciešamību efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju un jebkādus citus būtiskus apsvērumus. Noregulējuma iestādes šo novērtējumu pēc iespējas ātrāk dara zināmu kompetentajām iestādēm. ***Pirmajā daļā minētais paziņojums neietekmē institucionālo aizsardzības shēmu spēju īstenot jebkādus pasākumus. Jebkādi lēmumi par institucionālās aizsardzības shēmas pasākumiem ir pilnīgā institucionālās aizsardzības shēmas kompetencē.***

Or. en

Grozījums Nr. 227
Luděk Niedermayer

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma saņemšanas noregulējuma iestādes ciešā sadarbībā ar kompetentajām iestādēm novērtē, kas ir saprātīgs termiņš 32. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā nosacījuma novērtēšanai***, ņemot*** vērā 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā	Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma saņemšanas noregulējuma iestādes ciešā sadarbībā ar kompetentajām iestādēm novērtē, kas ir saprātīgs termiņš 32. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā nosacījuma novērtēšanai***. Noregulējuma iestādēm būtu jāņem*** vērā 1. panta

minētās iestādes vai vienības apstākļu pasliktināšanās ***ātrumu, nepieciešamību*** efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju un ***jebkādus citus būtiskus apsvērumus***. Noregulējuma iestādes šo novērtējumu pēc iespējas ātrāk dara zināmu kompetentajām iestādēm.	1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības apstākļu pasliktināšanās ***ātrums, iespējamā ietekme uz finanšu sistēmu un noguldītāju un klientu līdzekļu aizsardzību, nepieciešamība*** efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju un ***jebkādi citi būtiski apsvērumi***. Noregulējuma iestādes šo novērtējumu pēc iespējas ātrāk dara zināmu kompetentajām iestādēm.

Or. en

Grozījums Nr. 228
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma saņemšanas noregulējuma iestādes ciešā sadarbībā ar kompetentajām iestādēm novērtē, kas ir saprātīgs termiņš 32. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā nosacījuma novērtēšanai, ņemot vērā 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības apstākļu pasliktināšanās ātrumu, nepieciešamību efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju un jebkādus citus būtiskus apsvērumus. Noregulējuma iestādes šo novērtējumu pēc iespējas ātrāk dara zināmu kompetentajām iestādēm.	Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma saņemšanas noregulējuma iestādes ciešā sadarbībā ar kompetentajām iestādēm novērtē, kas ir saprātīgs termiņš 32. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā nosacījuma novērtēšanai, ņemot vērā 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības apstākļu pasliktināšanās ātrumu, risku, ka ilgāks process palielinās kopējās izmaksas klientiem un ekonomikai, ***risku, ka paildzināts process palielinās kopējās izmaksas klientiem un ekonomikai,*** nepieciešamību efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju un jebkādus citus būtiskus apsvērumus. Noregulējuma iestādes šo novērtējumu pēc iespējas ātrāk dara zināmu kompetentajām iestādēm.

Or. en

Grozījums Nr. 229
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 2.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Pirmajā daļā minētais paziņojums neierobežo institucionālo aizsardzības shēmu spēju īstenot pasākumus. Lēmumi par institucionālās aizsardzības shēmas pasākumiem joprojām ir pilnīgā institucionālās aizsardzības shēmas kompetencē.

Or. en

Grozījums Nr. 230
Roberts Zīle

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma kompetentās iestādes ***un noregulējuma iestādes ciešā sadarbībā uzrauga*** 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības situāciju, visu attiecīgo pasākumu īstenošanu to paredzētajā termiņā un jebkādas citas attiecīgas norises. Šajā nolūkā noregulējuma iestādes un kompetentās iestādes regulāri tiekas, un šādu tikšanās biežumu nosaka noregulējuma iestādes, ņemot vērā lietas apstākļus. Kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes nekavējoties viena otrai sniedz visu attiecīgo informāciju.	Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma kompetentās iestādes 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības situāciju, visu attiecīgo pasākumu īstenošanu to paredzētajā termiņā un jebkādas citas attiecīgas norises. Šajā nolūkā noregulējuma iestādes un kompetentās iestādes regulāri tiekas, un šādu tikšanās biežumu nosaka noregulējuma iestādes, ņemot vērā lietas apstākļus. Kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes nekavējoties viena otrai sniedz visu attiecīgo informāciju.

Or. en

Grozījums Nr. 231
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma kompetentās iestādes ***un noregulējuma iestādes*** ciešā sadarbībā uzrauga 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības situāciju, visu attiecīgo pasākumu īstenošanu to paredzētajā termiņā un jebkādas citas attiecīgas norises. Šajā nolūkā noregulējuma iestādes un kompetentās iestādes regulāri tiekas, un šādu tikšanās biežumu nosaka noregulējuma iestādes, ņemot vērā lietas apstākļus. Kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes nekavējoties viena otrai sniedz visu attiecīgo informāciju.	Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma kompetentās iestādes ciešā sadarbībā uzrauga 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētās iestādes vai vienības situāciju, visu attiecīgo pasākumu īstenošanu to paredzētajā termiņā un jebkādas citas attiecīgas norises. Šajā nolūkā noregulējuma iestādes un kompetentās iestādes regulāri tiekas, un šādu tikšanās biežumu nosaka noregulējuma iestādes, ņemot vērā lietas apstākļus. Kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes nekavējoties viena otrai sniedz visu attiecīgo informāciju.

Or. en

Grozījums Nr. 232
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 2. punkts – 3.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Neviens pasākums saistībā ar sagatavošanos noregulējumam, kā minēts šajā punktā, nedrīkst traucēt preventīvajiem pasākumiem, kā minēts Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 3. punktā. Salīdzinājumā ar noregulējuma pasākumiem preventīvajiem pasākumiem vajadzētu piešķirt prioritāti.

Or. en

Pamatojums

Pastāv risks, ka agrīnas sadarbības pienākums starp kompetentajām uzraudzības iestādēm un noregulējuma iestādi, kā ierosināts BAND projekta 30.a pantā, nelabvēlīgi ietekmētu preventīvos pasākumus. Principā salīdzinājumā ar noregulējuma pasākumiem preventīvajiem pasākumiem vajadzētu vismaz piešķirt prioritāti, jo tie ir konkrētas nozares stabilizēšanas risinājums, kas nenoslogo banku nozari kopumā.

Grozījums Nr. 233
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 4. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Noregulējuma iestāžu pilnvaras ietver pilnvaras tirgot potenciālajiem pircējiem 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minēto iestādi vai vienību, vai veikt pasākumus šādai tirgošanai potenciālajiem pircējiem, vai pieprasīt iestādei vai vienībai to darīt šādiem nolūkiem:	4. ***Ievērojot alternatīvus privātā sektora pasākumus, tostarp IAS pasākumus, kas pieņemamā laikposmā novērstu iestādes maksātnespēju vai iespējamu maksātnespēju,*** noregulējuma iestāžu pilnvaras ietver pilnvaras tirgot potenciālajiem pircējiem 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minēto iestādi vai vienību, vai veikt pasākumus šādai tirgošanai potenciālajiem pircējiem, vai pieprasīt iestādei vai vienībai to darīt šādiem nolūkiem:

Or. en

Pamatojums

BAND projekta 30.a panta 4. punktā vispār nav ņemti vērā jebkādi atbalsta pasākumi vai IAS pasākumi ar mērķi novērst saistību neizpildi, ja noregulējuma iestāde jau ir pilnvarota pārdot iestādi potenciālajiem pircējiem vai slēgt vienošanos par šādu pārdošanu, lai sagatavotos noregulējumam, vai ja iestāde var to no attiecīgās iestādes pieprasīt.

Grozījums Nr. 234
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 4. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Noregulējuma iestāžu pilnvaras ietver pilnvaras tirgot potenciālajiem pircējiem 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minēto iestādi vai vienību, vai veikt pasākumus šādai tirgošanai potenciālajiem pircējiem, vai pieprasīt iestādei vai vienībai to darīt šādiem nolūkiem:	4. ***Ievērojot alternatīvus privātā sektora pasākumus, tostarp IAS pasākumus, kas pieņemamā laikposmā novērš iestādes maksātnespēju vai iespējamu maksātnespēju,*** noregulējuma iestāžu pilnvaras ietver pilnvaras tirgot potenciālajiem pircējiem 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minēto iestādi vai vienību, vai veikt pasākumus šādai tirgošanai potenciālajiem pircējiem, vai pieprasīt iestādei vai vienībai to darīt šādiem nolūkiem:

Or. en

Pamatojums

BAND projekta 30.a panta 4. punktā vispār nav ņemti vērā jebkādi atbalsta pasākumi vai IAS pasākumi ar mērķi novērst saistību neizpildi, ja noregulējuma iestāde jau ir pilnvarota pārdot iestādi potenciālajiem pircējiem vai slēgt vienošanos par šādu pārdošanu, lai sagatavotos noregulējumam, vai ja iestāde var to no attiecīgās iestādes pieprasīt.

Grozījums Nr. 235
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.a Ja noregulējuma iestāde, izmantojot 4. punktā paredzētās pilnvaras, pieņem lēmumu tieši tirgot vienību potenciālajiem pircējiem, tā pienācīgi ņem vērā lietas apstākļus un pilnvaru īstenošanas iespējamo ietekmi uz vienības vispārējo stāvokli.

Or. en

Grozījums Nr. 236
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Šā panta 4. punkta nolūkos noregulējuma iestādes ir pilnvarotas pieprasīt 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētajai iestādei vai vienībai ieviest digitālu platformu, lai apmainītos ar informāciju, kas ir nepieciešama minētās iestādes vai vienības tirgošanai, ar potenciālajiem pircējiem vai ar noregulējuma iestādes nolīgtiem konsultantiem un vērtētājiem.	5. Šā panta 4. punkta nolūkos noregulējuma iestādes ir pilnvarotas pieprasīt 1. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā minētajai iestādei vai vienībai ieviest digitālu platformu, lai apmainītos ar informāciju, kas ir nepieciešama minētās iestādes vai vienības tirgošanai, ar potenciālajiem pircējiem vai ar noregulējuma iestādes nolīgtiem konsultantiem un vērtētājiem. ***Šādā gadījumā piemēro 84. panta 1. punkta e) apakšpunktu.***

Or. en

Grozījums Nr. 237
Martin Schirdewan

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 15. punkts
Direktīva 2014/59/ES
30.a pants – 8. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes nodrošina, ka minētie pasākumi un darbības ir konsekventi, koordinēti un efektīvi.***";***	Kompetentās iestādes un noregulējuma iestādes nodrošina, ka minētie pasākumi un darbības ir konsekventi, koordinēti un efektīvi. ***Šā panta noteikumi neskar valstu institucionālo aizsardzības shēmu pienācīgu darbību. Dalībvalstis var lemt par institucionālo aizsardzības shēmu atbrīvošanu no šā panta prasībām.***

Or. en

Grozījums Nr. 238
Eero Heinäluoma

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem***, jo īpaši, ja to sniedz no dalībvalsts budžeta***;	c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem;

Or. en

Grozījums Nr. 239
Ernest Urtasun
Verts/ALE grupas vārdā

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem***, jo īpaši, ja to sniedz no dalībvalsts budžeta***;	c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem;

Or. en

Grozījums Nr. 240
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem***, jo īpaši, ja to sniedz no dalībvalsts budžeta***;	c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem;

Or. en

Grozījums Nr. 241
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem***, jo īpaši, ja to sniedz no dalībvalsts budžeta***;	c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem;

Or. en

Grozījums Nr. 242
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) aizsargāt ***noguldītājus***, vienlaikus līdz minimumam samazinot noguldījumu	d) aizsargāt ***segtos noguldījumus un, ciktāl iespējams, arī fizisko personu un***

garantiju sistēmu zaudējumus, un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;”;	***mikrouzņēmumu un mazo un vidējo uzņēmumu atbilstīgo noguldījumu nesegto daļu***, vienlaikus līdz minimumam samazinot noguldījumu garantiju sistēmu zaudējumus, un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;";

Or. en

Pamatojums

Runājot par noregulējuma mērķiem, lielām korporācijām nevajadzētu saņemt atšķirīgu attieksmi, salīdzinot ar citiem klientiem, kuru līdzekļi un aktīvi jau ir aizsargāti saskaņā ar 31. panta 2. punkta e) apakšpunktu. Tādēļ tiek ierosināts ierobežot noregulējuma mērķi, attiecinot to uz privātpersonu noguldījumu aizsardzību, kā noteikts pašreiz spēkā esošajā BAND 108. pantā. Turklāt ir svarīgi saglabāt mērķi pēc iespējas samazināt noguldījumu garantiju sistēmu zaudējumus, jo tas ir pamatā iespējai līdz stingram minimumam ierobežot ārējo atbalstu un panākt noregulējuma procesa ekonomisko efektivitāti.

Grozījums Nr. 243
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) aizsargāt noguldītājus***, vienlaikus līdz minimumam samazinot noguldījumu garantiju sistēmu zaudējumus,*** un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;”;	d) aizsargāt noguldītājus un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;";

Or. en

Grozījums Nr. 244
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) aizsargāt noguldītājus***, vienlaikus līdz minimumam samazinot noguldījumu garantiju sistēmu zaudējumus,*** un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;”;	d) aizsargāt noguldītājus un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;";

Or. en

Grozījums Nr. 245
Joachim Schuster

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) aizsargāt noguldītājus***, vienlaikus līdz minimumam samazinot noguldījumu garantiju sistēmu zaudējumus,*** un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;”;	d) aizsargāt noguldītājus, ***uz ko attiecas Direktīva 2014/49/ES***, un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;";

Or. en

Grozījums Nr. 246
Esther de Lange

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) aizsargāt noguldītājus***, vienlaikus līdz minimumam samazinot noguldījumu garantiju sistēmu zaudējumus,*** un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;”;	d) aizsargāt noguldītājus, ***uz ko attiecas Direktīva 2014/49/ES***, un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;";

Or. en

Pamatojums

Lai gan ir atbalstīts mērķis aizsargāt NGS līdzekļus, noregulējuma mērķim pašam par sevi nevajadzētu būt NGS zaudējumu samazināšanai, un nav pārliecības par to, vai šim noteikumam ir plānotā ietekme. Iekļaujot NGS līdzekļu aizsardzību, LCT kļūs pārāk izšķirīga sabiedrības interešu novērtējuma rezultātā. NGS izmaksas nav sabiedrības interešu galvenais avots bankas noregulējumā un tām par tādu nevajadzētu kļūt.

Grozījums Nr. 247
Engin Eroglu

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) aizsargāt noguldītājus***, vienlaikus līdz minimumam samazinot noguldījumu garantiju sistēmu zaudējumus,*** un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;”;	d) aizsargāt noguldītājus, ***uz ko attiecas Direktīva 2014/49/ES***, un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;";

Or. en

Pamatojums

The draft amendment of Art. 31 (2) point (d) BRRD deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings.According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Grozījums Nr. 248
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16. punkts

Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) aizsargāt noguldītājus***, vienlaikus līdz minimumam samazinot noguldījumu garantiju sistēmu zaudējumus,*** un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;”;	d) aizsargāt noguldītājus, ***uz ko attiecas Direktīva 2014/49/ES***, un aizsargāt ieguldītājus, uz kuriem attiecas Direktīva 97/9/EK;";

Or. en

Pamatojums

Aizsardzībai vajadzību ietvert tikai segtos noguldījumus, lai nepieļautu bezrūpīgas rīcības risku.

Grozījums Nr. 249
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa – 16.a punkts (jauns)
Direktīva 2014/59/ES
31. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	16a) direktīvas 31. pantam pievieno šādu 2.a punktu:
	"2.a Ievērojot dažādus šīs direktīvas noteikumus, noregulējuma mērķi ir vienlīdz nozīmīgi un noregulējuma iestādes tos līdzsvaro atbilstoši katra konkrētā gadījuma būtībai un apstākļiem. Direktīvas 32. panta 5. punkta nolūkā finanšu stabilitātes saglabāšanas un noguldītāju aizsardzības mērķus saskaņā ar attiecīgi 2. punkta b) un d) apakšpunktu uzskata par būtiskākiem salīdzinājumā ar pārējiem noregulējuma mērķiem.";

Or. en