Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2023/0112(COD)

6.11.2023

POPRAWKI
32 - 249

Projekt sprawozdania
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

Zmiana dyrektywy 2014/59/UE w odniesieniu do do środków wczesnej interwencji, warunków uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz finansowania działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

AM_Com_LegReport

Poprawka 32
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Celem dyrektywy jest lepsze zabezpieczenie pieniędzy podatników i ustanowienie nowych systemowych mechanizmów reagowania na sytuacje potencjalnej niewypłacalności niektórych instytucji finansowych nieobjętych obowiązującymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Nowe przepisy zapobiegną obarczaniu społeczeństwa kosztami generowanymi przed upadające banki. Należy znacznie ograniczyć sięganie po pieniądze podatników, tak aby mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji był lepiej wykorzystywany.

Or. en

Poprawka 33
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Costas Mavrides, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Obecnie unia bankowa opiera się jedynie na dwóch z trzech przewidzianych filarów, a mianowicie na Jednolitym Mechanizmie Nadzorczym i jednolitym mechanizmie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. System ten pozostaje zatem niekompletny ze względu na brak trzeciego filaru – europejskiego systemu gwarantowania depozytów. Dokończenie budowy unii bankowej to integralna część unii gospodarczej i walutowej oraz stabilności finansowej, w szczególności ze względu na ograniczenie

ryzyka tzw. pętli zagłady, które powstaje w wyniku więzi bank–państwo.

Or. en

Poprawka 34
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Unia bankowa jest podstawowym filarem unii gospodarczej i walutowej (UGW), a jej rozwój ma zasadnicze znaczenie dla zagwarantowania stabilności i odporności sektora bankowego, w tym za pośrednictwem Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego i jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niestety budowa unii bankowej nie została jeszcze ukończona ze względu na powolne przyjmowanie europejskiego systemu gwarantowania depozytów (EDIS).

Or. pt

Poprawka 35
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie zastąpią reform strukturalnych w sektorze bankowym. Nadal istnieje ryzyko systemowe dla stabilności finansowej związane z instytucjami, które są „zbyt duże, by upaść". W związku z tym należy wdrożyć środki strukturalne, w tym

oddzielenie bankowości inwestycyjnej od bankowości komercyjnej, wykraczające poza ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 36
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1b) Unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie zastąpią ustanowienia silnych zabezpieczeń chroniących Unię przed niestabilnością finansową. Z tego powodu należy nie tylko w pełni i bez odstępstw wdrożyć pakiet Bazylea III, ale także wprowadzić w Unii bardziej rygorystyczne regulacyjne wymogi kapitałowe, wykraczające poza standardy międzynarodowe.

Or. en

Poprawka 37
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. ***W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania**

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym.

unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji i podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym***, w tym w przypadku niektórych mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji***.

Or. en

Poprawka 38
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem

możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. ***W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej***

możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym.

likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji i podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym***, w tym w przypadku niektórych mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji***.

Or. en

Uzasadnienie

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings.Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96,3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Poprawka 39
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Niewielki stopień korzystania z unijnych ram***	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji i podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku niektórych mniejszych i średnich instytucji ***finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji***.

finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji i podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku niektórych mniejszych i średnich instytucji ***finansowanych***.

Or. en

Poprawka 40
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. ***Niestety*** do ich sfinansowania ***nadal*** wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie ***sieci bezpieczeństwa finansowane przez podmioty rynkowe, w tym*** mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki

poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji i podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować ***zawsze***, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku niektórych mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających ***wystarczających innych*** zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji.

stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji i podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku niektórych mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających ***wystarczającej kwoty*** zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji.

Or. en

Poprawka 41
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. ***Do ich sfinansowania wykorzystywane są*** pieniądze podatników, ***a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. ***Zamiast wewnętrznego pokrycia strat wykorzystuje się zewnętrzne zasoby – czy to fundusze branżowe, czy to*** pieniądze podatników. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt ***i luk***. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka

poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem ***pieniędzy*** podatników zamiast zasobów własnych instytucji i podmiotu ***lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe***. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów***, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych***. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku niektórych mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów ***i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji***.

poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem ***zasobów zewnętrznych takich jak pieniądze*** podatników zamiast zasobów własnych instytucji i podmiotu. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku niektórych mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów.

Or. en

Uzasadnienie

Konieczne jest jasne wyjaśnienie powodów, dla których obecne ramy nie są optymalne i

wymagają reformy. W szczególności ważne jest, aby jasno określić rolę interwencji systemów gwarancji depozytów – które nie stanowią budżetu państwa – w obchodzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz podziału obciążeń.

Poprawka 42
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Celem dyrektywy jest lepsze zabezpieczenie pieniędzy podatników i ustanowienie mechanizmów reagowania na sytuacje potencjalnej niewypłacalności niektórych instytucji i podmiotów nieobjętych obowiązującymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Nowe przepisy zapobiegną obarczaniu społeczeństwa kosztami generowanymi przed upadające banki. Należy znacznie ograniczyć sięganie po pieniądze podatników, tak aby mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji był częściej i lepiej wykorzystywany.

Or. en

Poprawka 43
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Obecny przegląd legislacyjny ma wzmocnić warunki metodycznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, która zapewni deponentom większą ochronę. Zdecydowanie utrzymuje ubezpieczenie depozytów gwarantowanych, a

jednocześnie wzmacnia zestaw narzędzi polityki w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, umożliwiając sprawniejsze rozwiązania alternatywne, które zapewnią deponentom dodatkowe zabezpieczenia i zagwarantują stabilność finansową.

Or. en

Poprawka 44
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Intensywność i poziom szczegółowości prac związanych z planowaniem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezbędnych w odniesieniu do jednostek zależnych, które nie zostały uznane za podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, różni się w zależności od wielkości i profilu ryzyka danych instytucji i podmiotów, obecności funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zatem mieć możliwość uwzględnienia tych czynników przy określaniu środków, jakie należy podjąć w odniesieniu do takich jednostek zależnych i w stosownych przypadkach stosować podejście uproszczone.	(3) Intensywność i poziom szczegółowości prac związanych z planowaniem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezbędnych w odniesieniu do jednostek zależnych, które nie zostały uznane za podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, różni się w zależności od wielkości i profilu ryzyka danych instytucji i podmiotów, obecności funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zatem mieć możliwość uwzględnienia tych czynników przy określaniu środków, jakie należy podjąć w odniesieniu do takich jednostek zależnych i w stosownych przypadkach stosować podejście uproszczone***, o ile to podejście w żadnym wypadku nie prowadzi do obniżenia wymaganych standardów***.

Or. en

Poprawka 45
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Konieczne jest zapewnienie szybkich działań i wczesnej koordynacji między właściwym organem a organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, gdy instytucja lub podmiot kontynuuje działalność, ale istnieje istotne ryzyko, że może dojść do upadłości. Właściwy organ powinien zatem jak najszybciej powiadomić organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji o takim ryzyku. W powiadomieniu tym należy podać powody, na podstawie których właściwy organ dokonał takiej oceny, oraz wskazać dostępne alternatywne środki sektora prywatnego, działania nadzorcze lub środki wczesnej interwencji, które mogą w rozsądnym terminie zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu. Takie wczesne powiadomienie nie powinno stać na przeszkodzie procedurom służącym ustaleniu, czy warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostały spełnione. Uprzednie powiadomienie organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przez właściwy organ o istotnym ryzyku, że instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością, nie ***powinno*** być warunkiem późniejszego stwierdzenia, że instytucja lub podmiot faktycznie są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością. Jeżeli ponadto na późniejszym etapie instytucja lub podmiot zostaną uznane za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością i nie będą istniały żadne alternatywne rozwiązania zapobiegające takiej upadłości w rozsądnym terminie, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi podjąć decyzję o podjęciu działania w ramach restrukturyzacji	(8) Konieczne jest zapewnienie szybkich działań i wczesnej koordynacji między właściwym organem a organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, gdy instytucja lub podmiot kontynuuje działalność, ale istnieje istotne ryzyko, że może dojść do upadłości. Właściwy organ powinien zatem jak najszybciej powiadomić organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji o takim ryzyku. W powiadomieniu tym należy podać powody, na podstawie których właściwy organ dokonał takiej oceny, oraz wskazać dostępne alternatywne środki sektora prywatnego, działania nadzorcze lub środki wczesnej interwencji, które mogą w rozsądnym terminie zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu. Takie wczesne powiadomienie nie powinno stać na przeszkodzie procedurom służącym ustaleniu, czy warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostały spełnione. Uprzednie powiadomienie organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przez właściwy organ o istotnym ryzyku, że instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością, ***lub koniec określonych ram czasowych na wdrożenie środków mających na celu zaradzenie takiemu istotnemu ryzyku upadłości instytucji lub podmiotu*** nie ***powinny*** być warunkiem ***ani nie powinny pociągać za sobą*** późniejszego stwierdzenia, że instytucja lub podmiot faktycznie są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością. Jeżeli ponadto na późniejszym etapie instytucja lub podmiot zostaną uznane za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością i nie będą istniały żadne alternatywne

i uporządkowanej likwidacji. W takim przypadku szybkie podjęcie decyzji o zastosowaniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec instytucji lub podmiotu może mieć zasadnicze znaczenie dla pomyślnego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności dlatego, że wcześniejsza interwencja w tej instytucji lub tym podmiocie może przyczynić się do zapewnienia wystarczających poziomów zdolności do pokrycia strat i płynności w celu realizacji tej strategii. Należy zatem umożliwić organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ustalenie w ścisłej współpracy z właściwym organem, co stanowi rozsądny termin na potrzeby wdrożenie alternatywnych środków w celu niedopuszczenia do upadłości instytucji lub podmiotu. Aby zapewnić uzyskanie efektów w odpowiednim czasie i umożliwić organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji odpowiednie przygotowanie się do potencjalnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji lub podmiotu, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i właściwy organ powinny odbywać regularne spotkania, a organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinien decydować o częstotliwości tych spotkań, biorąc pod uwagę okoliczności danej sprawy.	rozwiązania zapobiegające takiej upadłości w rozsądnym terminie, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi podjąć decyzję o podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W takim przypadku szybkie podjęcie decyzji o zastosowaniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec instytucji lub podmiotu może mieć zasadnicze znaczenie dla pomyślnego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności dlatego, że wcześniejsza interwencja w tej instytucji lub tym podmiocie może przyczynić się do zapewnienia wystarczających poziomów zdolności do pokrycia strat i płynności w celu realizacji tej strategii. Należy zatem umożliwić organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ustalenie w ścisłej współpracy z właściwym organem, co stanowi rozsądny termin na potrzeby wdrożenie alternatywnych środków w celu niedopuszczenia do upadłości instytucji lub podmiotu. Aby zapewnić uzyskanie efektów w odpowiednim czasie i umożliwić organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji odpowiednie przygotowanie się do potencjalnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji lub podmiotu, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i właściwy organ powinny odbywać regularne spotkania, a organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinien decydować o częstotliwości tych spotkań, biorąc pod uwagę okoliczności danej sprawy. Or. en

Poprawka 46
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym.	(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym. ***W celu zagwarantowania, że ocena wpływu na poziomie regionalnym będzie mogła opierać się na dostępnych danych w sposób spójny w całej Unii, poziom regionalny należy rozumieć w odniesieniu do jednostek terytorialnych poziomu 1 lub poziomu 2 wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych (poziom NUTS 1 lub 2) w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady*.*** **** Rozporządzenie (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych (NUTS) (Dz.U. L 154 z 21.6.2003, s. 1).***

Or. en

Poprawka 47
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do ***dowolnych*** instytucji lub ***podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego***, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. ***Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym.***	(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do ***niektórych*** instytucji, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością.

Or. en

Poprawka 48
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu	(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością***, chyba że instytucja przynależy do instytucjonalnego systemu ochrony, który przewiduje odpowiednie środki zapobiegające upadłości lub środki***

będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na ***stabilność finansową lub*** usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym.	***naprawcze***. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania w znacznym stopniu wpłynęłoby na usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym***, gdy istnieje ryzyko, że zaprzestanie to ostatecznie spowoduje kryzys systemowy***.

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli instytucja przynależy do instytucjonalnego systemu ochrony, zazwyczaj stanowi to wystarczające zabezpieczenie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a zatem nie ma potrzeby wyznaczać tych instytucji do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Zamiast tego należy zająć się pogorszeniem funkcji krytycznych na szczeblu regionalnym, które ostatecznie może doprowadzić do kryzysu systemowego (zgodnie z definicją w art. 2 ust. 1 pkt 30 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków).

Poprawka 49
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości.	(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości.

W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym.	W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym. ***Należy to odróżnić od wpływu tylko na poziomie lokalnym, takim jak miasta, gminy, powiaty lub okręgi, ponieważ nie stanowi to ryzyka dla stabilności finansowej.***

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest oczywiste, że instytucje będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością na poziomie czysto lokalnym zagrażają stabilności finansowej w takim stopniu, aby uzasadnione wydawało się zastosowanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Są to raczej zwykle mniejsze instytucje, których działalność można zastąpić.

Poprawka 50
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, ***niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego,*** jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, ***nawet*** jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby	(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne.

wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne ***tylko na poziomie regionalnym***.

Or. en

Poprawka 51
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym.	(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym ***lub sektorowym***.

Or. en

Poprawka 52
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, ***niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego,*** jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie ***do zarządzania ich upadłością***. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym.	(9) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane ***do zarządzania upadłością*** dowolnych instytucji lub podmiotów, ***w przypadku których ocena interesu publicznego jest pozytywna, w szczególności*** jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do ***wszelkich*** instytucji lub podmiotów będących na progu upadłości. W szczególności należy uściślić, że w zależności od konkretnych okoliczności niektóre funkcje instytucji lub podmiotu można uznać za krytyczne, nawet jeśli zaprzestanie ich wykonywania miałoby wpływ na stabilność finansową lub usługi krytyczne tylko na poziomie regionalnym.

Or. en

Poprawka 53
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów („SGD") są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. W związku z tym w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów należy uznać za osiągnięty	***skreśla się***

w lepszy sposób w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór upadłości oznaczałby poniesienie większych kosztów przez system gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 54
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów („SGD") są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. W związku z tym w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór upadłości oznaczałby poniesienie większych kosztów przez system gwarancji depozytów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 55
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów („SGD") są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. W związku z tym w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór upadłości oznaczałby poniesienie większych kosztów przez system gwarancji depozytów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 56
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów („SGD") są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. W związku z tym w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór	***skreśla się***

upadłości oznaczałby poniesienie większych kosztów przez system gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 57
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów („SGD") są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. W związku z tym w ocenie interesu publicznego ***cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie*** deponentów należy uznać za ***osiągnięty*** w lepszy sposób w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór upadłości oznaczałby poniesienie większych kosztów przez system gwarancji depozytów.	(10) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać ***m.in.*** okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. W związku z tym w ocenie interesu publicznego ***ochronę*** deponentów należy uznać za ***osiągniętą*** w lepszy sposób w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór upadłości oznaczałby poniesienie większych kosztów lub ***takich samych kosztów*** przez system gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 58
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub	(10) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub

podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów („SGD”) są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. W związku z tym w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie ***deponentów*** należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór upadłości oznaczałby poniesienie większych kosztów przez system gwarancji depozytów.	podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów („SGD”) są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. W związku z tym w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie ***właścicieli depozytów gwarantowanych*** należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór upadłości oznaczałby poniesienie większych kosztów przez system gwarancji depozytów.

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby uwzględniania wszystkich rodzajów depozytów w ocenie interesu publicznego. Przykładowo duże przedsiębiorstwa lub, w przyszłości, organy rządowe nie wymagają żadnej ochrony, która zostałaby im przyznana wraz z ogólnym uprzywilejowaniem deponentów. Wręcz przeciwnie, traktowanie jednopoziomowe może stworzyć pokusę nadużycia po stronie deponenta. Z tych powodów specjalne traktowanie wszystkich depozytów nie jest uzasadnione i dlatego powinno opierać się na depozytach gwarantowanych.

Poprawka 59
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Jeżeli krajowe przepisy dotyczące niewypłacalności oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji skutecznie i w porównywalny sposób osiągają cele ram, pierwszeństwo należy przyznać opcji minimalizującej ryzyko dla podatników i gospodarki. Takie podejście jest rozważne i odpowiedzialne oraz dostosowane do nadrzędnego celu, jakim jest ochrona

zarówno interesów podatników, jak i ogólnej stabilności gospodarczej.

Or. en

Poprawka 60
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreślenie, ponieważ tekst zachęca do częstszego korzystania z ratowania zewnętrznego w postaci branżowych sieci bezpieczeństwa, na nieuzasadnionej podstawie, że spowodowałoby to mniejsze pokusy nadużycia niż interwencje finansowane z budżetu państwa.

Poprawka 61
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze ***niż*** finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw	(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. ***Ponieważ ocena interesu publicznego jest decyzją podejmowaną doraźnie, brak jej przejrzystości oraz negatywnie wpływa na równe warunki działania na rynku wewnętrznym.*** Dlatego oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji

członkowskich.

i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze***, a*** finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich ***powinno być rozważane tylko w nadzwyczajnych okolicznościach***.

Or. en

Poprawka 62
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze ***niż*** finansowanie w takiej samej wysokości	(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. ***Ponieważ ocena interesu publicznego jest decyzją podejmowaną doraźnie, brak jej przejrzystości oraz negatywnie wpływa na równe warunki działania na rynku wewnętrznym.*** W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów

pochodzące z budżetu państw członkowskich.	finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze ***oraz*** finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.

Or. en

Poprawka 63
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać***, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem*** sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) ***a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym*** przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości	(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać ***priorytetowe wykorzystywanie*** sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) ***zamiast finansowania zapewnianego*** przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, ***Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji lub*** organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości

pochodzące z budżetu państw członkowskich.

pochodzące z budżetu państw członkowskich. ***Do tych celów środki zapewniane przez sieci bezpieczeństwa finansowane przez podmioty rynkowe nie mogą być uznawane za środki zapewniane z budżetu państwa członkowskiego.***

Or. en

Poprawka 64
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. ***Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej.*** W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości	(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich. ***Nie powinno to jednak prowadzić do oczekiwania, że wymogi dotyczące podziału obciążeń zostaną zmniejszone, ponieważ podział obciążeń***

pochodzące z budżetu państw członkowskich.

między akcjonariuszy i wierzycieli powinien pozostać głównym źródłem finansowania.

Or. en

Poprawka 65
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. ***Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej.*** W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.	(11) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. W związku z tym, oceniając cel polegający na zminimalizowaniu korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich. ***Niemniej jednak podział obciążeń między akcjonariuszy i wierzycieli musi pozostać głównym źródłem finansowania.***

Or. en

Poprawka 66
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe dla instytucji i podmiotów zapewniane przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników lub innych zasobów państwowych powinno być przyznawane, o ile w ogóle, tylko w nadzwyczajnych okolicznościach o charakterze systemowym lub w związku z bardzo poważnymi zawirowaniami gospodarczymi, ponieważ znacznie obciąża finanse publiczne i zakłóca równe warunki działania na rynku wewnętrznym.

Or. en

Poprawka 67
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny tylko gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób	***skreśla się***

bardziej skuteczny, a nie tylko w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.

Or. en

Poprawka 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny tylko gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 69
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny tylko gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu	***skreśla się***

będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.

Or. en

Poprawka 70
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***wynik oceny*** interesu publicznego ***powinien być negatywny tylko gdyby*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób bardziej skuteczny***, a nie tylko w takim samym zakresie jak*** restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.	(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***w ocenie*** interesu publicznego ***należy wziąć pod uwagę, czy*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziłaby do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób bardziej skuteczny ***niż*** restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja***, a nie tylko w takim samym zakresie***. ***Ocena powinna obejmować różne koszty powiązane z wypłatami z systemów gwarancji depozytów, takie jak czas potrzebny na odzyskanie aktywów i utracone dochody.***

Or. en

Poprawka 71
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny ***tylko*** gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko*** w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.	(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny**,** gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma wyraźnego powodu, dla którego należałoby zawsze eliminować jedną z dwóch opcji, które w równym stopniu pozwalają na osiągnięcie celów rozliczenia. Wydaje się to również arbitralne z prawnego punktu widzenia, co prawodawca musi wziąć pod uwagę.

Poprawka 72
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny ***tylko*** gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko*** w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana	(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny**,** gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.

likwidacja.

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma powodu, dla którego likwidacja w ramach zwykłego postępowania upadłościowego powinna być możliwa tylko wtedy, gdy byłaby bardziej skuteczna niż restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja. To również wydaje się arbitralne z prawnego punktu widzenia, co należy wziąć pod uwagę.

Poprawka 73
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny ***tylko*** gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko*** w takim samym zakresie jak ***restrukturyzacja*** i ***uporządkowana likwidacja***.	(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny**,** gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie jak ***w przypadku restrukturyzacji*** i ***uporządkowanej likwidacji***.

Or. en

Poprawka 74
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów	(12) Aby zapewnić osiągnięcie celów

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***wynik*** oceny interesu publicznego ***powinien być negatywny tylko gdyby*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego ***doprowadziła*** do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko*** w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.	restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***w ramach*** oceny interesu publicznego ***należy rozważyć, czy*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego ***doprowadziłaby*** do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.

Or. en

Poprawka 75
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) Wszystkie zmiany związane z oceną interesu publicznego mają na celu umożliwienie organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do średnich lub mniejszych instytucji w poszczególnych przypadkach i w wyjątkowych okolicznościach. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie powinny być zmuszane do stosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec większości tych instytucji.

Or. en

Uzasadnienie

Wyjaśnienie to jest niezbędne, aby uniknąć nieporozumienia, że wszystkie średnie i mniejsze instytucje mają być teraz przeznaczone do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny mieć możliwość rozważenia

tej opcji tylko w poważnych okolicznościach.

Poprawka 76
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Właściwe organy powinny być uprawnione do cofnięcia zezwolenia udzielonego instytucji lub podmiotowi na podstawie samego tylko faktu, że dana instytucja lub dany podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością oraz nie są objęte restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją. Właściwe organy powinny mieć możliwość cofnięcia zezwolenia, aby ułatwić realizację celu, jakim jest likwidacja instytucji lub podmiotu zgodnie z prawem krajowym, w szczególności w przypadkach, w których dostępne procedury na podstawie prawa krajowego nie mogą zostać wszczęte w momencie stwierdzenia, że instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością, w tym w przypadkach, w których instytucja lub podmiot jeszcze nie wykazują niewypłacalność w kategoriach bilansowych. Aby dodatkowo zapewnić możliwość osiągnięcia celu, jakim jest likwidacja instytucji lub podmiotu, państwa członkowskie powinny zagwarantować, by cofnięcie zezwolenia przez właściwy organ było również jednym z możliwych warunków wszczęcia co najmniej jednej z procedur dostępnych na podstawie prawa krajowego i mających zastosowanie do instytucji lub podmiotów będących na progu upadłości lub zagrożonych upadłością, które nie zostały objęte restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją.	(16) Właściwe organy powinny być uprawnione do cofnięcia zezwolenia udzielonego instytucji lub podmiotowi na podstawie samego tylko faktu, że dana instytucja lub dany podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością***, nie istnieją alternatywne rozwiązania zapobiegające ich upadłości*** oraz nie są ***one*** objęte restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją. Właściwe organy powinny mieć możliwość cofnięcia zezwolenia, aby ułatwić realizację celu, jakim jest likwidacja instytucji lub podmiotu zgodnie z prawem krajowym, w szczególności w przypadkach, w których dostępne procedury na podstawie prawa krajowego nie mogą zostać wszczęte w momencie stwierdzenia, że instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością, w tym w przypadkach, w których instytucja lub podmiot jeszcze nie wykazują niewypłacalność w kategoriach bilansowych. Aby dodatkowo zapewnić możliwość osiągnięcia celu, jakim jest likwidacja instytucji lub podmiotu, państwa członkowskie powinny zagwarantować, by cofnięcie zezwolenia przez właściwy organ było również jednym z możliwych warunków wszczęcia co najmniej jednej z procedur dostępnych na podstawie prawa krajowego i mających zastosowanie do instytucji lub podmiotów będących na progu upadłości lub zagrożonych upadłością, które nie zostały objęte restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją.

Poprawka 77
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) W świetle doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE[31] konieczne jest dodatkowe określenie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać zapobiegawcze środki ostrożnościowe spełniające kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego. Aby zminimalizować zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, interwencje systemów gwarancji depozytów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z dyrektywą 2014/49/UE, które spełniają kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie spełniają żadnego z warunków uznania za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez Europejski Bank Centralny (EBC), że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego, jest dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, której przedmiotem jest ustalenie, czy dana instytucja lub dany podmiot może spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone	(17) W świetle doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE ***oraz bez uszczerbku dla kwestii, czy środek zapobiegawczy stanowi przede wszystkim nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe,*** konieczne jest dodatkowe określenie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać zapobiegawcze środki ostrożnościowe spełniające kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego. Aby zminimalizować zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, interwencje systemów gwarancji depozytów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z dyrektywą 2014/49/UE, które spełniają kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie spełniają żadnego z warunków uznania za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez Europejski Bank Centralny (EBC), że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego, jest dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, której przedmiotem jest

w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013[32] lub w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033[33] oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktyka ta powinna zostać określona w dyrektywie 2014/59/UE. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem sprecyzować, że takie środki ostrożnościowe mogą przybrać formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

ustalenie, czy dana instytucja lub dany podmiot może spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013[32] lub w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033[33] oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktyka ta powinna zostać określona w dyrektywie 2014/59/UE. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem sprecyzować, że takie środki ostrożnościowe mogą przybrać formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

---

[31] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 149).

[32] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).

[32] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).

[33] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, (UE)

[33] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, (UE)

nr 575/2013, (UE) nr 600/2014 i (UE) nr 806/2014 (Dz.U. L 314 z 5.12.2019, s. 1).	nr 575/2013, (UE) nr 600/2014 i (UE) nr 806/2014 (Dz.U. L 314 z 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że żaden z nowo wprowadzonych przepisów dotyczących pomocy państwa, w szczególności art. 32c projektu dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, nie ma na celu zaklasyfikowania środków ostrożnościowych per se jako pomocy państwa. Należy zatem wyjaśnić, że kwestia ta pozostaje niezmieniona.

Poprawka 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) W świetle doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE[31] konieczne jest dodatkowe określenie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać zapobiegawcze środki ostrożnościowe spełniające kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego. Aby zminimalizować zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, interwencje systemów gwarancji depozytów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z dyrektywą 2014/49/UE, które spełniają kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie ***spełniają żadnego z warunków uznania*** za będące na progu upadłości lub zagrożone	(17) W świetle doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE konieczne jest dodatkowe określenie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać zapobiegawcze środki ostrożnościowe spełniające kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego. Aby zminimalizować zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, interwencje systemów gwarancji depozytów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z dyrektywą 2014/49/UE, które spełniają kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie ***zostały uznane*** za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić,

upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez Europejski Bank Centralny (EBC), że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego, jest dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, której przedmiotem jest ustalenie, czy dana instytucja lub dany podmiot może spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013[32] lub w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033[33] oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktyka ta powinna zostać ***określona*** w dyrektywie 2014/59/UE. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem sprecyzować, że takie środki ostrożnościowe mogą przybrać formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez Europejski Bank Centralny (EBC), że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego, jest dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, której przedmiotem jest ustalenie, czy dana instytucja lub dany podmiot może spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 lub w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033 oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktyka ta powinna zostać ***zmieniona*** w dyrektywie 2014/59/UE. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem sprecyzować, że takie środki ostrożnościowe mogą przybrać formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

---

[31] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 149).

[32] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz

zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).

[33] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 575/2013, (UE) nr 600/2014 i (UE) nr 806/2014 (Dz.U. L 314 z 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Poprawka 79
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) W świetle doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE[31] konieczne jest dodatkowe określenie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać zapobiegawcze środki ostrożnościowe spełniające kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego. Aby zminimalizować zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, interwencje systemów gwarancji depozytów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z dyrektywą 2014/49/UE, które spełniają kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie ***spełniają***	(17) W świetle doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE[31] konieczne jest dodatkowe określenie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać zapobiegawcze środki ostrożnościowe spełniające kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego. Aby zminimalizować zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, interwencje systemów gwarancji depozytów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z dyrektywą 2014/49/UE, które spełniają kryteria nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie ***zostały uznane***

żadnego z warunków uznania za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez Europejski Bank Centralny (EBC), że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego, jest dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, której przedmiotem jest ustalenie, czy dana instytucja lub dany podmiot może spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013[32] lub w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033[33] oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktyka ta powinna zostać ***określona*** w dyrektywie 2014/59/UE. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem sprecyzować, że takie środki ostrożnościowe mogą przybrać formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez Europejski Bank Centralny (EBC), że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego, jest dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, której przedmiotem jest ustalenie, czy dana instytucja lub dany podmiot może spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013[32] lub w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033[33] oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktyka ta powinna zostać ***zmieniona*** w dyrektywie 2014/59/UE. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem sprecyzować, że takie środki ostrożnościowe mogą przybrać formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

---

[31] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 149).

[32] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie

[31] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 149).

[32] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie

wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).

[33] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 575/2013, (UE) nr 600/2014 i (UE) nr 806/2014 (Dz.U. L 314 z 5.12.2019, s. 1).

wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).

[33] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla firm inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 575/2013, (UE) nr 600/2014 i (UE) nr 806/2014 (Dz.U. L 314 z 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Poprawka 80
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Aby zachować dyscyplinę rynkową, chronić fundusze publiczne i uniknąć zakłóceń konkurencji, środki ostrożnościowe powinny być stosowane tylko na zasadzie wyjątku i tylko w sytuacjach poważnych zakłóceń na rynku lub w celu zachowania stabilności finansowej. Ponadto środki ostrożnościowe nie powinny być stosowane w celu pokrycia poniesionych lub prawdopodobnych strat. Najbardziej wiarygodnym instrumentem identyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat jest ocena jakości aktywów przeprowadzana przez EBC, Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego) („EUNB”), ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[34], lub właściwe organy krajowe. Właściwe organy powinny wykorzystać taką ocenę	(18) Aby zachować dyscyplinę rynkową, chronić fundusze publiczne i uniknąć zakłóceń konkurencji, środki ostrożnościowe powinny być stosowane tylko na zasadzie wyjątku i tylko w sytuacjach poważnych zakłóceń na rynku lub w celu zachowania stabilności finansowej. Ponadto środki ostrożnościowe nie powinny być stosowane w celu pokrycia poniesionych lub prawdopodobnych strat***, chyba że w unijnych ramach pomocy państwa przewidziano wyjątek od wymogu podziału obciążeń***. Najbardziej wiarygodnym instrumentem identyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat jest ocena jakości aktywów przeprowadzana przez EBC, Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego) („EUNB”), ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu

do ustalenia poniesionych lub prawdopodobnych strat, jeżeli taka ocena może zostać przeprowadzona w rozsądnym terminie. Jeśli nie jest to możliwe, właściwe organy powinny ustalić poniesione lub prawdopodobne straty w najbardziej wiarygodny sposób, jaki jest możliwy w danych okolicznościach, w stosownych przypadkach przeprowadzając kontrole na miejscu.	Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[34], lub właściwe organy krajowe. Właściwe organy powinny wykorzystać taką ocenę do ustalenia poniesionych lub prawdopodobnych strat, jeżeli taka ocena może zostać przeprowadzona w rozsądnym terminie. Jeśli nie jest to możliwe, właściwe organy powinny ustalić poniesione lub prawdopodobne straty w najbardziej wiarygodny sposób, jaki jest możliwy w danych okolicznościach, w stosownych przypadkach przeprowadzając kontrole na miejscu.
[34] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).	[34] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Poprawka 81
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Aby zachować dyscyplinę rynkową, chronić fundusze publiczne i uniknąć zakłóceń konkurencji, środki ostrożnościowe powinny być stosowane tylko na zasadzie wyjątku i tylko w sytuacjach poważnych zakłóceń na rynku lub w celu zachowania stabilności finansowej. Ponadto środki ostrożnościowe nie powinny być stosowane w celu pokrycia poniesionych lub prawdopodobnych strat. Najbardziej wiarygodnym instrumentem	(18) Aby zachować dyscyplinę rynkową, chronić fundusze publiczne i uniknąć zakłóceń konkurencji, środki ostrożnościowe powinny być stosowane tylko na zasadzie wyjątku i tylko w sytuacjach poważnych zakłóceń na rynku lub w celu zachowania stabilności finansowej. Ponadto środki ostrożnościowe nie powinny być stosowane w celu pokrycia poniesionych lub prawdopodobnych strat***, chyba że w unijnych ramach pomocy państwa***

identyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat jest ocena jakości aktywów przeprowadzana przez EBC, Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego) („EUNB”), ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[34], lub właściwe organy krajowe. Właściwe organy powinny wykorzystać taką ocenę do ustalenia poniesionych lub prawdopodobnych strat, jeżeli taka ocena może zostać przeprowadzona w rozsądnym terminie. Jeśli nie jest to możliwe, właściwe organy powinny ustalić poniesione lub prawdopodobne straty w najbardziej wiarygodny sposób, jaki jest możliwy w danych okolicznościach, w stosownych przypadkach przeprowadzając kontrole na miejscu.

dopuszczono wyjątek od wymogu podziału obciążeń. Najbardziej wiarygodnym instrumentem identyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat jest ocena jakości aktywów przeprowadzana przez EBC, Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego) („EUNB”), ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[34], lub właściwe organy krajowe. Właściwe organy powinny wykorzystać taką ocenę do ustalenia poniesionych lub prawdopodobnych strat, jeżeli taka ocena może zostać przeprowadzona w rozsądnym terminie. Jeśli nie jest to możliwe, właściwe organy powinny ustalić poniesione lub prawdopodobne straty w najbardziej wiarygodny sposób, jaki jest możliwy w danych okolicznościach, w stosownych przypadkach przeprowadzając kontrole na miejscu.

---

[34] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

[34] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Poprawka 82
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Aby zachować dyscyplinę rynkową, chronić fundusze publiczne i uniknąć zakłóceń konkurencji, środki	(18) Aby zachować dyscyplinę rynkową, chronić fundusze publiczne i uniknąć zakłóceń konkurencji, środki

ostrożnościowe powinny być stosowane tylko na zasadzie wyjątku i tylko w sytuacjach poważnych zakłóceń na rynku lub w celu zachowania stabilności finansowej. Ponadto środki ostrożnościowe nie powinny być stosowane w celu pokrycia poniesionych lub prawdopodobnych strat. Najbardziej wiarygodnym instrumentem identyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat jest ocena jakości aktywów przeprowadzana przez EBC, Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego) („EUNB”), ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[34], lub właściwe organy krajowe. Właściwe organy powinny wykorzystać taką ocenę do ustalenia poniesionych lub prawdopodobnych strat, jeżeli taka ocena może zostać przeprowadzona w rozsądnym terminie. Jeśli nie jest to możliwe, właściwe organy powinny ustalić poniesione lub prawdopodobne straty w najbardziej wiarygodny sposób, jaki jest możliwy w danych okolicznościach, w stosownych przypadkach przeprowadzając kontrole na miejscu.	ostrożnościowe powinny być stosowane tylko na zasadzie wyjątku i tylko w sytuacjach poważnych zakłóceń na rynku lub w celu zachowania stabilności finansowej***, w szczególności w przypadku kryzysu systemowego***. Ponadto środki ostrożnościowe nie powinny być stosowane w celu pokrycia poniesionych lub prawdopodobnych strat. Najbardziej wiarygodnym instrumentem identyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat jest ocena jakości aktywów przeprowadzana przez EBC, Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego) („EUNB”), ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[34], lub właściwe organy krajowe. Właściwe organy powinny wykorzystać taką ocenę do ustalenia poniesionych lub prawdopodobnych strat, jeżeli taka ocena może zostać przeprowadzona w rozsądnym terminie. Jeśli nie jest to możliwe, właściwe organy powinny ustalić poniesione lub prawdopodobne straty w najbardziej wiarygodny sposób, jaki jest możliwy w danych okolicznościach, w stosownych przypadkach przeprowadzając kontrole na miejscu.
[34] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).	[34] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Poprawka 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Dokapitalizowanie ostrożnościowe ma na celu wsparcie rentownych instytucji i podmiotów, w odniesieniu do których ustalono, że w najbliższej przyszłości mogą napotkać przejściowe trudności, oraz zapobieganie dalszemu pogarszaniu się ich sytuacji. Aby uniknąć sytuacji, w której dotacje publiczne są przyznawane przedsiębiorstwom, które są nierentowne już w momencie przyznania wsparcia, środki ostrożnościowe przyznane w formie nabycia instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych lub za pośrednictwem środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości nie powinny przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia niedoborów kapitału zidentyfikowanych w niekorzystnym scenariuszu testu warunków skrajnych lub równoważnym. Aby zapewnić, ostateczne wstrzymanie finansowania ze środków publicznych, te środki ostrożnościowe powinny być również ograniczone w czasie i obejmować określony jednoznaczny horyzont czasowy, w jakim ich przyznawanie zostanie zakończone (strategia wyjścia). ***Instrumenty bezterminowe, w tym kapitał podstawowy Tier I, należy stosować tylko w wyjątkowych okolicznościach i powinny one podlegać pewnym ograniczeniom ilościowym, ponieważ ze względu na swój charakter nie są dobrze przystosowane do spełnienia warunku tymczasowości.***	(19) Dokapitalizowanie ostrożnościowe ma na celu wsparcie rentownych instytucji i podmiotów, w odniesieniu do których ustalono, że w najbliższej przyszłości mogą napotkać przejściowe trudności, oraz zapobieganie dalszemu pogarszaniu się ich sytuacji. Aby uniknąć sytuacji, w której dotacje publiczne są przyznawane przedsiębiorstwom, które są nierentowne już w momencie przyznania wsparcia, środki ostrożnościowe przyznane w formie nabycia instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych lub za pośrednictwem środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości nie powinny przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia niedoborów kapitału zidentyfikowanych w niekorzystnym scenariuszu testu warunków skrajnych lub równoważnym. Aby zapewnić, ostateczne wstrzymanie finansowania ze środków publicznych, te środki ostrożnościowe powinny być również ograniczone w czasie i obejmować określony jednoznaczny horyzont czasowy, w jakim ich przyznawanie zostanie zakończone (strategia wyjścia).

Or. en

Poprawka 84
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Dokapitalizowanie ostrożnościowe ma na celu wsparcie rentownych instytucji i podmiotów, w odniesieniu do których ustalono, że w najbliższej przyszłości mogą napotkać przejściowe trudności, oraz zapobieganie dalszemu pogarszaniu się ich sytuacji. Aby uniknąć sytuacji, w której dotacje publiczne są przyznawane przedsiębiorstwom, które są nierentowne już w momencie przyznania wsparcia, środki ostrożnościowe przyznane w formie nabycia instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych lub za pośrednictwem środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości nie powinny przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia niedoborów kapitału zidentyfikowanych w niekorzystnym scenariuszu testu warunków skrajnych lub równoważnym. Aby zapewnić, ostateczne wstrzymanie finansowania ze środków publicznych, te środki ostrożnościowe powinny być również ograniczone w czasie i obejmować określony jednoznaczny horyzont czasowy, w jakim ich przyznawanie zostanie zakończone (strategia wyjścia). Instrumenty bezterminowe, w tym kapitał podstawowy Tier I, należy stosować tylko ***w wyjątkowych okolicznościach i powinny one podlegać pewnym ograniczeniom ilościowym, ponieważ ze względu na swój charakter nie są dobrze przystosowane do spełnienia warunku tymczasowości***.	(19) Dokapitalizowanie ostrożnościowe ma na celu wsparcie rentownych instytucji i podmiotów, w odniesieniu do których ustalono, że w najbliższej przyszłości mogą napotkać przejściowe trudności, oraz zapobieganie dalszemu pogarszaniu się ich sytuacji. Aby uniknąć sytuacji, w której dotacje publiczne są przyznawane przedsiębiorstwom, które są nierentowne już w momencie przyznania wsparcia, środki ostrożnościowe przyznane w formie nabycia instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych lub za pośrednictwem środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości nie powinny przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia niedoborów kapitału zidentyfikowanych w niekorzystnym scenariuszu testu warunków skrajnych lub równoważnym. Aby zapewnić, ostateczne wstrzymanie finansowania ze środków publicznych, te środki ostrożnościowe powinny być również ograniczone w czasie i obejmować określony jednoznaczny horyzont czasowy, w jakim ich przyznawanie zostanie zakończone (strategia wyjścia). Instrumenty bezterminowe, w tym kapitał podstawowy Tier I, należy stosować tylko ***wtedy, gdy jest to absolutnie konieczne***.

Or. en

Poprawka 85
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Środki ostrożnościowe należy ograniczyć do kwoty, której instytucja lub podmiot potrzebował(a)by do utrzymania wypłacalności w przypadku wystąpienia niekorzystnego scenariusza określonego w teście warunków skrajnych lub równoważnym ćwiczeniu. W przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości instytucja lub podmiot otrzymująca/-y powinny mieć możliwość wykorzystania tej kwoty na pokrycie strat z tytułu przeniesionych aktywów lub w połączeniu z nabyciem instrumentów kapitałowych, pod warunkiem że nie zostanie przekroczona ogólna kwota stwierdzonego niedoboru. Należy również zapewnić, aby takie środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości były zgodne z obowiązującymi zasadami pomocy państwa i najlepszymi praktykami, aby przywracały długoterminową rentowność instytucji lub podmiotu, aby pomoc państwa była ograniczona do niezbędnego minimum i aby uniknąć zakłóceń konkurencji. Z tych powodów zainteresowane organy powinny w przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości wziąć pod uwagę szczegółowe wytyczne, w tym modelowe rozwiązanie dotyczące spółek zarządzania aktywami[35] i komunikat w sprawie rozwiązania problemu kredytów zagrożonych[36]. Te środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości powinny zawsze podlegać nadrzędnemu warunkowi tymczasowości. Oczekuje się, że gwarancje publiczne udzielone na określony czas w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości danej instytucji lub danego podmiotu zapewnią lepszą zgodność z warunkiem tymczasowości niż przeniesienie takich aktywów do podmiotu	(20) Środki ostrożnościowe należy ograniczyć do kwoty, której instytucja lub podmiot potrzebował(a)by do utrzymania wypłacalności w przypadku wystąpienia niekorzystnego scenariusza określonego w teście warunków skrajnych lub równoważnym ćwiczeniu. W przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości instytucja lub podmiot otrzymująca/-y powinny mieć możliwość wykorzystania tej kwoty na pokrycie strat z tytułu przeniesionych aktywów lub w połączeniu z nabyciem instrumentów kapitałowych, pod warunkiem że nie zostanie przekroczona ogólna kwota stwierdzonego niedoboru. Należy również zapewnić, aby takie środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości były zgodne z obowiązującymi zasadami pomocy państwa i najlepszymi praktykami, aby przywracały długoterminową rentowność instytucji lub podmiotu, aby pomoc państwa była ograniczona do niezbędnego minimum i aby uniknąć zakłóceń konkurencji. Z tych powodów zainteresowane organy powinny w przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości wziąć pod uwagę szczegółowe wytyczne, w tym modelowe rozwiązanie dotyczące spółek zarządzania aktywami[35] i komunikat w sprawie rozwiązania problemu kredytów zagrożonych[36]. Te środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości powinny zawsze podlegać nadrzędnemu warunkowi tymczasowości. Oczekuje się, że gwarancje publiczne udzielone na określony czas w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości danej instytucji lub danego podmiotu zapewnią lepszą zgodność z warunkiem tymczasowości niż przeniesienie takich aktywów do podmiotu

korzystającego ze wsparcia publicznego. ***Aby zapewnić, że instytucje i podmioty, które okażą się nierentowne pomimo otrzymanego wsparcia, opuszczą rynek, należy wprowadzić przepis stanowiący, że nieprzestrzeganie przez daną instytucję lub dany podmiot warunków, jakimi obwarowano środki wsparcia w momencie ich przyznania, skutkuje uznaniem danej instytucji lub danego podmiotu za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością.***	korzystającego ze wsparcia publicznego.
[35] COM(2018)0133 final.	[35] COM(2018)0133 final.
[36] COM(2020)0822 final.	[36] COM(2020)0822 final.

Or. en

Poprawka 86
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Środki ostrożnościowe należy ograniczyć do kwoty, której instytucja lub podmiot potrzebował(a)by do utrzymania wypłacalności w przypadku wystąpienia niekorzystnego scenariusza określonego w teście warunków skrajnych lub równoważnym ćwiczeniu. W przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości instytucja lub podmiot otrzymująca/-y powinny mieć możliwość wykorzystania tej kwoty na pokrycie strat z tytułu przeniesionych aktywów lub w połączeniu z nabyciem instrumentów kapitałowych, pod warunkiem że nie zostanie przekroczona ogólna kwota stwierdzonego niedoboru. Należy również zapewnić, aby takie środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów	(20) Środki ostrożnościowe należy ograniczyć do kwoty, której instytucja lub podmiot potrzebował(a)by do utrzymania wypłacalności w przypadku wystąpienia niekorzystnego scenariusza określonego w teście warunków skrajnych lub równoważnym ćwiczeniu. W przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości instytucja lub podmiot otrzymująca/-y powinny mieć możliwość wykorzystania tej kwoty na pokrycie strat z tytułu przeniesionych aktywów lub w połączeniu z nabyciem instrumentów kapitałowych, pod warunkiem że nie zostanie przekroczona ogólna kwota stwierdzonego niedoboru. Należy również zapewnić, aby takie środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów

o obniżonej jakości były zgodne z obowiązującymi zasadami pomocy państwa i najlepszymi praktykami, aby przywracały długoterminową rentowność instytucji lub podmiotu, aby pomoc państwa była ograniczona do niezbędnego minimum i aby uniknąć zakłóceń konkurencji. Z tych powodów zainteresowane organy powinny w przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości wziąć pod uwagę szczegółowe wytyczne, w tym modelowe rozwiązanie dotyczące spółek zarządzania aktywami[35] i komunikat w sprawie rozwiązania problemu kredytów zagrożonych[36]. Te środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości powinny zawsze podlegać nadrzędnemu warunkowi tymczasowości. Oczekuje się, że gwarancje publiczne udzielone na określony czas w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości danej instytucji lub danego podmiotu zapewnią lepszą zgodność z warunkiem tymczasowości niż przeniesienie takich aktywów do podmiotu korzystającego ze wsparcia publicznego. Aby zapewnić, że instytucje ***i podmioty, które okażą się nierentowne pomimo otrzymanego wsparcia, opuszczą rynek, należy wprowadzić przepis stanowiący, że nieprzestrzeganie przez daną instytucję lub dany podmiot*** warunków, jakimi obwarowano ***środki*** wsparcia ***w momencie ich przyznania, skutkuje uznaniem danej*** instytucji ***lub danego podmiotu za będące*** na progu upadłości ***lub zagrożone*** upadłością***.***

[35] COM(2018)0133 final.

o obniżonej jakości były zgodne z obowiązującymi zasadami pomocy państwa i najlepszymi praktykami, aby przywracały długoterminową rentowność instytucji lub podmiotu, aby pomoc państwa była ograniczona do niezbędnego minimum i aby uniknąć zakłóceń konkurencji. Z tych powodów zainteresowane organy powinny w przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości wziąć pod uwagę szczegółowe wytyczne, w tym modelowe rozwiązanie dotyczące spółek zarządzania aktywami[35] i komunikat w sprawie rozwiązania problemu kredytów zagrożonych[36]. Te środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości powinny zawsze podlegać nadrzędnemu warunkowi tymczasowości. Oczekuje się, że gwarancje publiczne udzielone na określony czas w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości danej instytucji lub danego podmiotu zapewnią lepszą zgodność z warunkiem tymczasowości niż przeniesienie takich aktywów do podmiotu korzystającego ze wsparcia publicznego. Aby zapewnić, że instytucje ***otrzymujące wsparcie będą przestrzegały*** warunków, jakimi obwarowano ***środek*** wsparcia***, właściwe organy powinny zażądać przedstawienia planu działań naprawczych od*** instytucji***, które nie wywiązały się ze swoich zobowiązań. Jeżeli właściwy organ jest zdania, że środki przewidziane w planie działań naprawczych nie są w stanie zapewnić długoterminowej rentowności instytucji lub jeżeli instytucja nie zastosowała się do planu działań naprawczych, odpowiednie organy przeprowadzają ocenę tego, czy instytucja jest*** na progu upadłości lub ***zagrożona*** upadłością***, zgodnie z art. 32 dyrektywy 2014/59/UE***.

[35] COM(2018)0133 final.

[36] COM(2020)0822 final.

[36] COM(2020)0822 final.

Or. en

Poprawka 87
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) W pewnych okolicznościach, po zapewnieniu w ramach mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wkładu w wysokości maksymalnie 5 % łącznych zobowiązań instytucji lub podmiotu, w tym funduszy własnych, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą wykorzystać dodatkowe źródła finansowania w celu dalszego prowadzenia działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy doprecyzować, w jakich okolicznościach można zapewnić dalsze wsparcie z mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wszystkie zobowiązania o stopniu uprzywilejowania niższym niż depozyty, które nie są obowiązkowo lub uznaniowo wyłączone z umorzenia lub konwersji długu, zostały w całości poddane umorzeniu lub konwersji.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przegląd tego punktu nie jest konieczny.

Poprawka 88
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) W pewnych okolicznościach, po zapewnieniu w ramach mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wkładu w wysokości maksymalnie 5 % łącznych zobowiązań instytucji lub podmiotu, w tym funduszy własnych, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą wykorzystać dodatkowe źródła finansowania w celu dalszego prowadzenia działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Należy doprecyzować, w jakich okolicznościach można zapewnić dalsze wsparcie z mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wszystkie zobowiązania o stopniu uprzywilejowania niższym niż depozyty, które nie są obowiązkowo lub uznaniowo wyłączone z umorzenia lub konwersji długu, zostały w całości poddane umorzeniu lub konwersji.***	(26) W pewnych okolicznościach, po zapewnieniu w ramach mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wkładu w wysokości maksymalnie 5 % łącznych zobowiązań instytucji lub podmiotu, w tym funduszy własnych, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą wykorzystać dodatkowe źródła finansowania w celu dalszego prowadzenia działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 89
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Zasady określania MREL dotyczą przede wszystkim ustalania odpowiedniego poziomu MREL przy założeniu, że instrument umorzenia lub konwersji długu jest preferowaną strategią restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Dyrektywa 2014/59/UE zezwala jednak organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na stosowanie innych	(28) Zasady określania MREL dotyczą przede wszystkim ustalania odpowiedniego poziomu MREL przy założeniu, że instrument umorzenia lub konwersji długu jest preferowaną strategią restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Dyrektywa 2014/59/UE zezwala jednak organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na stosowanie innych

instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a mianowicie tych, które polegają na przeniesieniu działalności instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej. Należy zatem doprecyzować, że w przypadku gdy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zastosowanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny określić poziom MREL dla danego podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie specyfiki tych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz różnych potrzeb w zakresie pokrycia strat i dokapitalizowania, które wiążą się z tymi instrumentami.	instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a mianowicie tych, które polegają na przeniesieniu działalności instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej***, jako samodzielnego instrumentu lub w połączeniu z innymi instrumentami, w tym umorzeniem lub konwersją długu***. Należy zatem ***dalej*** doprecyzować, że w przypadku gdy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zastosowanie instrumentu ***łączonego lub instrumentu*** zbycia działalności***,*** lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***powinny zawsze*** określić poziom MREL dla danego podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie specyfiki tych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz różnych potrzeb w zakresie pokrycia strat i dokapitalizowania, które wiążą się z tymi instrumentami***, z uwzględnieniem zmniejszenia wielkości i złożoności, które wynikają z wdrożenia wariantów naprawy w okresie poprzedzającym restrukturyzację i uporządkowaną likwidację oraz działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.

Or. en

Uzasadnienie

Zasada dostosowywania celu dotyczącego MREL do specyfiki preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi być wdrażana horyzontalnie dla wszystkich narzędzi i kombinacji narzędzi.

Poprawka 90
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym zakresie, ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie będzie zobowiązany do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	(29) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi ***po zakończeniu*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym zakresie, ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie będzie zobowiązany do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, chociaż nabywca może wnioskować o to, aby transakcja była neutralna w zakresie skutków kapitałowych***. Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji ***oraz podlega odpowiedniemu dolnemu limitowi***.

Or. en

Uzasadnienie

Należy zapewnić wystarczający poziom ostrożności i solidności dostosowania docelowego poziomu MREL dla narzędzia przeniesienia z opuszczeniem rynku.

Poprawka 91
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym zakresie, ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie będzie zobowiązany do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej	(29) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym zakresie, ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie będzie zobowiązany do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji. ***Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.*** Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 92
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym zakresie, ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie będzie zobowiązany do zapewnienia, aby podmiot	(29) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym zakresie, ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie będzie zobowiązany do zapewnienia, aby podmiot

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która ***jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po podjęciu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która ***wspiera strategię*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 93
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje	(30) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje

wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. ***Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania do cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, przy kalibracji poziomu MREL organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie powinny uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację.***	wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów.

Or. en

Poprawka 94
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej	(30) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów ***restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty,*** organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania do ***cel*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, przy kalibracji poziomu MREL organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie powinny uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację.

likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu ***lub razem z umorzeniem i konwersją długu***, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku ***strategii wyłącznie*** umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla ***takich*** podmiotów, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów ***lub jakiegokolwiek innego instrumentu***. ***W przypadku instrumentu przeniesienia z opuszczeniem rynku, ponieważ*** organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania do ***celu*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, przy kalibracji poziomu MREL organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie powinny uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację.

Or. en

Uzasadnienie

Zasada dostosowywania celu dotyczącego MREL do specyfiki preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi być wdrażana horyzontalnie dla wszystkich narzędzi i kombinacji narzędzi.

Poprawka 95
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Konieczne jest zapewnienie równych zachęt do gromadzenia wystarczających kwot w ramach MREL dla instytucji i podmiotów, które podlegałyby strategiom przeniesienia zarówno w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i poza nią. Poziom MREL dla instytucji lub podmiotów, które mogą podlegać środkom w kontekście krajowego postępowania upadłościowego zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, powinien być zatem ustalany zgodnie z tymi samymi zasadami, które mają zastosowanie do ustalania MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zbycie działalności lub przeniesienie do instytucji pomostowej, skutkujące opuszczeniem rynku.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 96
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Konieczne jest zapewnienie równych zachęt do gromadzenia wystarczających kwot w ramach MREL dla instytucji i podmiotów, które podlegałyby strategiom przeniesienia zarówno w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i poza nią. Poziom MREL dla instytucji lub podmiotów, które mogą podlegać środkom w kontekście krajowego postępowania upadłościowego zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, powinien być zatem ustalany zgodnie z tymi samymi zasadami, które mają zastosowanie do ustalania MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zbycie działalności lub przeniesienie do instytucji pomostowej, skutkujące opuszczeniem rynku.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 97
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Konieczne jest zapewnienie równych zachęt do gromadzenia wystarczających kwot w ramach MREL dla instytucji i podmiotów, które podlegałyby strategiom przeniesienia zarówno w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i poza nią. Poziom MREL dla instytucji lub podmiotów, które mogą podlegać środkom	***skreśla się***

w kontekście krajowego postępowania upadłościowego zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, powinien być zatem ustalany zgodnie z tymi samymi zasadami, które mają zastosowanie do ustalania MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zbycie działalności lub przeniesienie do instytucji pomostowej, skutkujące opuszczeniem rynku.

Or. en

Poprawka 98
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Konieczne jest ***zapewnienie równych*** zachęt do ***gromadzenia wystarczających kwot w ramach*** MREL dla instytucji i podmiotów, które podlegałyby strategiom przeniesienia zarówno w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i poza nią. Poziom MREL dla instytucji lub podmiotów, które mogą podlegać środkom w kontekście krajowego postępowania upadłościowego zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, powinien być zatem ustalany zgodnie z ***tymi samymi*** zasadami, które ***mają*** zastosowanie do ustalania MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zbycie działalności lub przeniesienie do instytucji pomostowej, skutkujące opuszczeniem rynku.	(31) Konieczne jest ***ustanowienie*** zachęt do ***tworzenia*** MREL dla instytucji i podmiotów, które podlegałyby strategiom przeniesienia zarówno w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i poza nią. Poziom MREL dla instytucji lub podmiotów, które mogą podlegać środkom w kontekście krajowego postępowania upadłościowego zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, powinien być zatem ustalany zgodnie z zasadami, które ***są proporcjonalne w stosunku do zasad mających*** zastosowanie do ustalania MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zbycie działalności lub przeniesienie do instytucji pomostowej, skutkujące opuszczeniem rynku.

Or. en

Poprawka 99
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 33 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(33a) Niezależnie od mających aktualnie zastosowanie przepisów dotyczących tajemnicy należy usprawnić wymianę informacji między organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a organami podatkowymi. Taka wymiana informacji powinna być zgodna z prawem krajowym, a w przypadku gdy informacje pochodzą z innego państwa członkowskiego, powinny być ujawniane wyłącznie za wyraźną zgodą odpowiedniego organu, który je ujawnił.

Or. en

Uzasadnienie

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Poprawka 100
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Po upływie początkowego okresu	(34) Po upływie początkowego okresu

gromadzenia środków w ramach mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 102 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, ***ich odpowiednie dostępne środki finansowe mogą ulec nieznacznemu zmniejszeniu poniżej poziomu docelowego, w szczególności w wyniku wzrostu depozytów gwarantowanych. Kwota składek ex ante, których wniesienie może być wymagane w takich okolicznościach, będzie zatem prawdopodobnie niewielka. Możliwe jest zatem, że po kilku latach kwota takich składek ex ante nie będzie już współmierna do kosztów ich poboru. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zatem mieć możliwość odroczenia poboru*** składek ex ante ***na okres 1 roku lub dłuższy, aż kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do korzystania z mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.

gromadzenia środków w ramach mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 102 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE***, pobór*** składek ex ante ***kończy się po osiągnięciu docelowego poziomu 1 % depozytów gwarantowanych***.

Or. en

Poprawka 101
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Po upływie początkowego okresu gromadzenia środków w ramach mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 102 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, ***ich***	(34) Po upływie początkowego okresu gromadzenia środków w ramach mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 102 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, ***regularny***

odpowiednie dostępne środki finansowe mogą ulec nieznacznemu zmniejszeniu poniżej poziomu docelowego, w szczególności w wyniku wzrostu depozytów gwarantowanych. ***Kwota składek ex ante, których wniesienie może być wymagane w takich okolicznościach, będzie zatem prawdopodobnie niewielka. Możliwe jest zatem, że po kilku latach kwota takich składek ex ante nie będzie już współmierna do kosztów ich poboru. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny zatem mieć możliwość odroczenia poboru składek ex ante na okres 1 roku lub dłuższy, aż kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do korzystania z mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.***	***pobór składek ex ante kończy się po osiągnięciu po raz pierwszy docelowego poziomu 1 % kwoty*** depozytów gwarantowanych ***wszystkich instytucji, które uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności na ich terytorium***.

Or. en

Uzasadnienie

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the resolution financing arrangements reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all the institutions authorised in their territory) for the first time at the end of the initial period. The target level is not "dynamic".With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Poprawka 102
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Po upływie początkowego okresu gromadzenia środków w ramach mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 102 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, ich odpowiednie dostępne środki finansowe mogą ulec nieznacznemu zmniejszeniu poniżej poziomu docelowego, w szczególności w wyniku wzrostu depozytów gwarantowanych. ***Kwota*** składek ***ex ante, których wniesienie może być wymagane w takich okolicznościach, będzie zatem prawdopodobnie niewielka. Możliwe jest zatem, że po kilku latach kwota takich składek ex ante nie będzie już współmierna do kosztów ich poboru***. ***Organy*** ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ***zatem*** mieć możliwość odroczenia poboru składek ex ante ***na okres 1 roku lub dłuższy***, aż kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie ***wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do korzystania z mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.	(34) Po upływie początkowego okresu gromadzenia środków w ramach mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 102 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, ich odpowiednie dostępne środki finansowe mogą ulec nieznacznemu zmniejszeniu poniżej poziomu docelowego, w szczególności w wyniku wzrostu depozytów gwarantowanych. ***Z drugiej strony nie ma mechanizmu, który umożliwiałby umorzenie już wpłaconych*** składek***, które przekraczałyby poziom docelowy w przypadku zmniejszenia depozytów gwarantowanych. Nie ma również dowodów na to, czy przepisy regulujące składki powinny zostać zmienione w celu zachowania solidnej zasady „zanieczyszczający płaci" po wejściu w życie niniejszej dyrektywy***. ***W rezultacie organy*** ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny mieć możliwość odroczenia poboru składek ex ante ***do czasu***, aż kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie ***określony próg, który spowodowałby wznowienie poboru składek ex ante***.

Or. en

Uzasadnienie

Reforma ta może zmienić prawdopodobieństwo dostępu małych i średnich banków do systemu gwarancji depozytów/funduszy na cele restrukturyzacji. Prawdopodobieństwo to powinno znaleźć odzwierciedlenie w zasadach dotyczących składek w celu ustanowienia odpowiednich zachęt w modelu „zanieczyszczający płaci". Do momentu przeprowadzenia przeglądu tej kwestii należy wstrzymać składki, z zastrzeżeniem ostrożnego dolnego pułapu.

Poprawka 103
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(34a) Składki na rzecz systemów gwarancji depozytów i mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji należy ustalać w sposób, który dokładnie ocenia prawdopodobieństwo poniesienia strat przez bank wnoszący składkę na rzecz systemu gwarancji depozytów lub mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W tym celu zasady regulujące składki poszczególnych banków na te fundusze powinny przede wszystkim uwzględniać zdolność i jakość minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (MREL) danych banków.

Or. en

Uzasadnienie

Reforma ta może zmienić prawdopodobieństwo dostępu małych i średnich banków do systemu gwarancji depozytów/funduszy na cele restrukturyzacji. Prawdopodobieństwo to powinno znaleźć odzwierciedlenie w zasadach dotyczących składek w celu ustanowienia odpowiednich zachęt w modelu „zanieczyszczający płaci". Korekta ryzyka powinna przede wszystkim uwzględniać zdolność i jakość MREL danych banków.

Poprawka 104
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(34b) Docelowy poziom mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz systemów gwarantowania depozytów określono w

2014 r., aby stawić opór określonemu niekorzystnemu wstrząsowi dla systemu bankowego, zważywszy na jego zdolność pokrycia strat w tym czasie. Od tego czasu system bankowy znacznie zwiększył swoją zdolność pokrycia strat, budując bufory kapitałowe i bufory MREL, a także poprawiając ogólną jakość aktywów, głównie poprzez zmniejszenie kredytów zagrożonych. W rezultacie ten sam poziom docelowy pozwala dziś wytrzymać znacznie większy wstrząs, co z kolei oznacza, że nie ma potrzeby zwiększania poziomów docelowych w wyniku niniejszego przeglądu.

Or. en

Uzasadnienie

Reforma ta ma na celu bardziej efektywne wykorzystanie funduszy. Ukierunkowane poprawki nie powinny jednak zwiększać obciążenia funduszy w stopniu, który przewyższałby korzyści płynące ze znacznej redukcji ryzyka, która miała miejsce od 2014 r. i która oznacza, że obecnie ten sam poziom docelowy pozwala wytrzymać znacznie większy wstrząs.

Poprawka 105
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Nieodwołalne zobowiązania do płatności stanowią jeden z elementów dostępnych środków finansowych w ramach mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Konieczne jest zatem określenie okoliczności, w których te zobowiązania do zapłaty mogą być wymagane, oraz określenie procedury mającej zastosowanie w przypadku wygaśnięcia zobowiązań w sytuacji, gdy instytucja lub podmiot przestaje podlegać obowiązkowi wnoszenia składek na rzecz mechanizmu finansowania restrukturyzacji	(35) Nieodwołalne zobowiązania do płatności stanowią jeden z elementów dostępnych środków finansowych w ramach mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Konieczne jest zatem określenie okoliczności, w których te zobowiązania do zapłaty mogą być wymagane, oraz określenie procedury mającej zastosowanie w przypadku wygaśnięcia zobowiązań w sytuacji, gdy instytucja lub podmiot przestaje podlegać obowiązkowi wnoszenia składek na rzecz mechanizmu finansowania restrukturyzacji

i uporządkowanej likwidacji. Ponadto aby zapewnić większą przejrzystość i pewność w odniesieniu do udziału nieodwołalnych zobowiązań do płatności w całkowitej kwocie składek ex ante, które mają zostać zebrane, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ***ustalić*** taki udział w ***ujęciu rocznym z zastrzeżeniem obowiązujących limitów***.	i uporządkowanej likwidacji. Ponadto aby zapewnić większą przejrzystość i pewność w odniesieniu do udziału nieodwołalnych zobowiązań do płatności w całkowitej kwocie składek ex ante, które mają zostać zebrane, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny ***przyznać*** taki udział w ***pełnej wysokości, jak określono w art. 103 ust. 3 dyrektywy 2014/59/UE***.

Or. en

Uzasadnienie

Propozycja Komisji Europejskiej dotycząca zwiększenia udziału nieodwołalnych zobowiązań do płatności (art. 103 ust. 3) jest co do zasady dobrym pomysłem, jednak decyzja o ich przyznaniu i wysokości pozostaje w gestii organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W celu poprawy zdolności planowania instytucje powinny zawsze mieć możliwość korzystania z nieodwołalnych zobowiązań do płatności na poziomie 50 %.

Poprawka 106
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) W dyrektywie 2014/59/UE częściowo zharmonizowano stopień uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe. Przepisy dyrektywy przewidywały trzypoziomową hierarchię depozytów, zgodnie z którą depozyty gwarantowane miały najwyższy stopień uprzywilejowania, a następne miejsce w hierarchii zajmowały kwalifikujące się depozyty osób fizycznych oraz mikro, małych i średnich przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji. Pozostałe depozyty, tj. depozyty dużych przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji oraz depozyty, które nie kwalifikują się do spłaty przez system gwarancji depozytów, musiały mieć niższy	***skreśla się***

stopień uprzywilejowania, ale poza tym ich miejsce w hierarchii nie zostało zharmonizowane. Ponadto roszczenia systemów gwarancji depozytów miały taki sam wyższy stopień uprzywilejowania jak depozyty gwarantowane. Takie rozwiązanie nie okazało się jednak optymalne z punktu widzenia ochrony deponentów. Częściowa harmonizacja doprowadziła do powstania różnic w traktowaniu pozostałych deponentów w poszczególnych państwach członkowskich, w szczególności z uwagi na fakt, że coraz większa liczba państw członkowskich zdecydowała się również na przyznanie preferencji prawnych pozostałym depozytom. Różnice te spowodowały również trudności przy określaniu hipotetycznego scenariusza upadłościowego dla grup transgranicznych podczas wycen dokonywanych w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ponadto brak ogólnego uprzywilejowania deponentów wraz z trzypoziomową hierarchią roszczeń deponentów mógł stwarzać problemy w odniesieniu do zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli, w szczególności gdy depozyty, których stopień uprzywilejowania nie został zharmonizowany dyrektywą 2014/59/UE, miały ten sam stopień uprzywilejowania co roszczenia uprzywilejowane. Poza tym wysoki stopień uprzywilejowania nadany roszczeniom systemów gwarancji depozytów stanowił przeszkodę w bardziej wydajnym i skutecznym wykorzystaniu dostępnych środków finansowych tych systemów w ramach interwencji innych niż wypłata depozytów gwarantowanych w postępowaniu upadłościowym, a mianowicie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, alternatywnych środków w przypadku upadłości lub środków zapobiegawczych. Ochrona depozytów gwarantowanych nie opiera się na nadaniu najwyższego stopnia uprzywilejowania roszczeniom

systemu gwarancji depozytów, lecz jest zapewniona dzięki obowiązkowym wyłączeniom z umorzenia lub konwersji długu w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz szybkiej spłacie z systemu gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne. W związku z tym należy zmienić stopień uprzywilejowania depozytów w obecnej hierarchii roszczeń.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 107
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) W dyrektywie 2014/59/UE częściowo zharmonizowano stopień uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe. Przepisy dyrektywy przewidywały trzypoziomową hierarchię depozytów, zgodnie z którą depozyty gwarantowane miały najwyższy stopień uprzywilejowania, a następne miejsce w hierarchii zajmowały kwalifikujące się depozyty osób fizycznych oraz mikro, małych i średnich przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji. Pozostałe depozyty, tj. depozyty dużych przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji oraz depozyty, które nie kwalifikują się do spłaty przez system gwarancji depozytów, musiały mieć niższy	(37) W dyrektywie 2014/59/UE częściowo zharmonizowano stopień uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe. Przepisy dyrektywy przewidywały trzypoziomową hierarchię depozytów, zgodnie z którą depozyty gwarantowane miały najwyższy stopień uprzywilejowania, a następne miejsce w hierarchii zajmowały kwalifikujące się depozyty osób fizycznych oraz mikro, małych i średnich przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji. Pozostałe depozyty, tj. depozyty dużych przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji oraz depozyty, które nie kwalifikują się do spłaty przez system gwarancji depozytów, musiały mieć niższy

stopień uprzywilejowania, ale poza tym ich miejsce w hierarchii nie zostało zharmonizowane. Ponadto roszczenia systemów gwarancji depozytów miały taki sam wyższy stopień uprzywilejowania jak depozyty gwarantowane. ***Takie rozwiązanie nie okazało się jednak optymalne z punktu widzenia ochrony deponentów. Częściowa harmonizacja doprowadziła do powstania różnic w traktowaniu pozostałych deponentów w poszczególnych państwach członkowskich, w szczególności z uwagi na fakt, że coraz większa liczba państw członkowskich zdecydowała się również na przyznanie preferencji prawnych pozostałym depozytom. Różnice te spowodowały również trudności przy określaniu hipotetycznego scenariusza upadłościowego dla grup transgranicznych podczas wycen dokonywanych w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ponadto brak ogólnego uprzywilejowania deponentów wraz z trzypoziomową hierarchią roszczeń deponentów mógł stwarzać problemy w odniesieniu do zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli, w szczególności gdy depozyty, których stopień uprzywilejowania nie został zharmonizowany dyrektywą 2014/59/UE, miały ten sam stopień uprzywilejowania co roszczenia uprzywilejowane. Poza tym wysoki stopień uprzywilejowania nadany roszczeniom systemów gwarancji depozytów stanowił przeszkodę w bardziej wydajnym i skutecznym wykorzystaniu dostępnych środków finansowych tych systemów w ramach interwencji innych niż wypłata depozytów gwarantowanych w postępowaniu upadłościowym, a mianowicie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, alternatywnych środków w przypadku upadłości lub środków zapobiegawczych. Ochrona depozytów gwarantowanych nie opiera się na nadaniu najwyższego stopnia uprzywilejowania roszczeniom***

stopień uprzywilejowania, ale poza tym ich miejsce w hierarchii nie zostało zharmonizowane. Ponadto roszczenia systemów gwarancji depozytów miały taki sam wyższy stopień uprzywilejowania jak depozyty gwarantowane.

systemu gwarancji depozytów, lecz jest zapewniona dzięki obowiązkowym wyłączeniom z umorzenia lub konwersji długu w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz szybkiej spłacie z systemu gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne. W związku z tym należy zmienić stopień uprzywilejowania depozytów w obecnej hierarchii roszczeń.

Or. en

Poprawka 108
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) W dyrektywie 2014/59/UE częściowo zharmonizowano stopień uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe. Przepisy dyrektywy przewidywały trzypoziomową hierarchię depozytów, zgodnie z którą depozyty gwarantowane miały najwyższy stopień uprzywilejowania, a następne miejsce w hierarchii zajmowały kwalifikujące się depozyty osób fizycznych oraz mikro, małych i średnich przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji. Pozostałe depozyty, tj. depozyty dużych przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji oraz depozyty, które nie kwalifikują się do spłaty przez system gwarancji depozytów, musiały mieć niższy stopień uprzywilejowania, ale poza tym ich miejsce w hierarchii nie zostało zharmonizowane. Ponadto roszczenia systemów gwarancji depozytów miały taki sam wyższy stopień uprzywilejowania jak depozyty gwarantowane. Takie rozwiązanie nie okazało się jednak	(37) W dyrektywie 2014/59/UE częściowo zharmonizowano stopień uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe. Przepisy dyrektywy przewidywały trzypoziomową hierarchię depozytów, zgodnie z którą depozyty gwarantowane miały najwyższy stopień uprzywilejowania, a następne miejsce w hierarchii zajmowały kwalifikujące się depozyty osób fizycznych oraz mikro, małych i średnich przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji. Pozostałe depozyty, tj. depozyty dużych przedsiębiorstw powyżej poziomu gwarancji oraz depozyty, które nie kwalifikują się do spłaty przez system gwarancji depozytów, musiały mieć niższy stopień uprzywilejowania, ale poza tym ich miejsce w hierarchii nie zostało zharmonizowane. Ponadto roszczenia systemów gwarancji depozytów miały taki sam wyższy stopień uprzywilejowania jak depozyty gwarantowane. Takie rozwiązanie nie okazało się jednak

optymalne z punktu widzenia ochrony deponentów. Częściowa harmonizacja doprowadziła do powstania różnic w traktowaniu pozostałych deponentów w poszczególnych państwach członkowskich, w szczególności z uwagi na fakt, że coraz większa liczba państw członkowskich zdecydowała się również na przyznanie preferencji prawnych pozostałym depozytom. Różnice te spowodowały również trudności przy określaniu hipotetycznego scenariusza upadłościowego dla grup transgranicznych podczas wycen dokonywanych w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Ponadto brak ogólnego uprzywilejowania deponentów wraz z trzypoziomową hierarchią roszczeń deponentów mógł stwarzać problemy w odniesieniu do zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli, w szczególności gdy depozyty, których stopień uprzywilejowania nie został zharmonizowany dyrektywą 2014/59/UE, miały ten sam stopień uprzywilejowania co roszczenia uprzywilejowane.*** Poza tym wysoki stopień uprzywilejowania nadany roszczeniom systemów gwarancji depozytów stanowił przeszkodę w bardziej wydajnym i skutecznym wykorzystaniu dostępnych środków finansowych tych systemów w ramach interwencji innych niż wypłata depozytów gwarantowanych w postępowaniu upadłościowym, a mianowicie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, alternatywnych środków w przypadku upadłości lub środków zapobiegawczych. ***Ochrona depozytów gwarantowanych nie opiera się na nadaniu najwyższego stopnia uprzywilejowania roszczeniom systemu gwarancji depozytów, lecz jest zapewniona dzięki obowiązkowym wyłączeniom z umorzenia lub konwersji długu w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz szybkiej spłacie z systemu gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne.*** W związku z tym należy zmienić stopień

optymalne z punktu widzenia ochrony deponentów. Częściowa harmonizacja doprowadziła do powstania różnic w traktowaniu pozostałych deponentów w poszczególnych państwach członkowskich, w szczególności z uwagi na fakt, że coraz większa liczba państw członkowskich zdecydowała się również na przyznanie preferencji prawnych pozostałym depozytom. Różnice te spowodowały również trudności przy określaniu hipotetycznego scenariusza upadłościowego dla grup transgranicznych podczas wycen dokonywanych w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Poza tym wysoki stopień uprzywilejowania nadany roszczeniom systemów gwarancji depozytów stanowił przeszkodę w bardziej wydajnym i skutecznym wykorzystaniu dostępnych środków finansowych tych systemów w ramach interwencji innych niż wypłata depozytów gwarantowanych w postępowaniu upadłościowym, a mianowicie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, alternatywnych środków w przypadku upadłości lub środków zapobiegawczych. W związku z tym należy zmienić stopień uprzywilejowania depozytów w obecnej hierarchii roszczeń.

uprzywilejowania depozytów w obecnej hierarchii roszczeń.

Or. en

Poprawka 109
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 37 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(37a) W obliczu zmieniającego się krajobrazu finansowego modyfikacja hierarchii wierzycieli w połączeniu ze zniesieniem uprzywilejowania systemu gwarancji depozytów zwiększa dostępność systemów gwarancji depozytów i jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w porównaniu z tradycyjnym opieraniem się na wsparciu publicznym oraz stanowi podstawę dla bardziej przemyślanych finansowo rozwiązań przy rozwiązywaniu złożonych kwestii związanych z restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją instytucji finansowych.

Or. en

Poprawka 110
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem jednopoziomowym, w którym wszystkie	***skreśla się***

depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż zwykłe roszczenia niezabezpieczone, bez rozróżnienia na różne rodzaje depozytów. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.

Or. en

Poprawka 111
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem jednopoziomowym, w którym wszystkie depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż zwykłe roszczenia niezabezpieczone, bez rozróżnienia na różne rodzaje depozytów. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to

mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 112
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) ***Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem jednopoziomowym, w którym wszystkie depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż zwykłe roszczenia niezabezpieczone, bez rozróżnienia na różne rodzaje depozytów. Jednocześnie*** korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.	(38) Korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.

Or. en

Poprawka 113
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ***ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem jednopoziomowym***, w którym wszystkie	(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ***podejścia jednopoziomowego***, w którym wszystkie depozyty ***gwarantowane oraz ta część***

depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż zwykłe roszczenia niezabezpieczone, ***bez rozróżnienia na różne rodzaje depozytów***. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.

kwalifikujących się depozytów osób fizycznych oraz mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw, która przekracza poziom gwarancji przewidziany w art. 6 dyrektywy 2014/49/UE, mają wyższy stopień uprzywilejowania niż ***inne depozyty i*** zwykłe roszczenia niezabezpieczone, ***które powinny mieć taki sam stopień uprzywilejowania***. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie dla wprowadzenia systemu dwupoziomowego, który zapewnia właściwą równowagę między zwiększeniem siły systemu gwarancji depozytów w ramach testu najniższego kosztu a kontrolą pokusy nadużycia ze strony dużych deponentów, którzy powinni być traktowani jak każdy inny niezabezpieczony inwestor uprzywilejowany.

Poprawka 114
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem ***jednopoziomowym***, w którym ***wszystkie*** depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż zwykłe roszczenia niezabezpieczone***, bez rozróżnienia na różne rodzaje depozytów***. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji	(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem ***dwupoziomowym***, w którym depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż zwykłe roszczenia niezabezpieczone. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków

i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.	zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.

Or. en

Poprawka 115
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem ***jednopoziomowym***, w którym wszystkie depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż zwykłe roszczenia niezabezpieczone***, bez rozróżnienia na różne rodzaje depozytów***. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.	(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem ***dwupoziomowym***, w którym depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż zwykłe roszczenia niezabezpieczone. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.

Or. en

Poprawka 116
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ***ogólnego uprzywilejowania deponentów z podejściem jednopoziomowym***, w którym ***wszystkie*** depozyty mają wyższy stopień uprzywilejowania niż ***zwykłe roszczenia niezabezpieczone, bez rozróżnienia na różne rodzaje depozytów***. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.	(38) Stopień uprzywilejowania wszystkich depozytów powinien zostać w pełni zharmonizowany w drodze wdrożenia ***podejścia dwupoziomowego***, w którym ***kwalifikujące się*** depozyty***, systemy gwarancji depozytów i depozyty korporacyjne do celów płatności i rozliczeń*** mają wyższy stopień uprzywilejowania niż ***niekwalifikujące się depozyty i depozyty dużych przedsiębiorstw do celów inwestycyjnych***. Jednocześnie korzystanie z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, upadłości i środków zapobiegawczych powinno zawsze być zgodne z odpowiednim warunkom, w szczególności z tak zwanym testem najniższego kosztu.

Or. en

Poprawka 117
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyni się do wzmocnienia zaufania deponentów i będzie dodatkowo zapobiegać ryzyku paniki bankowej. Wzmocnienie ochrony deponentów wpisuje się również w kluczową rolę, jaką depozyty odgrywają w gospodarce realnej jako podstawowe narzędzie oszczędzania i dokonywania płatności, a także w działalności bankowej, gdzie depozyty stanowią ważne źródło finansowania i są głównym czynnikiem budowania zaufania do systemu bankowego, co nabiera szczególnego znaczenia w czasach	***skreśla się***

napięcia na rynku. Ponadto ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczynia się do poprawy możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, zwiększając ich zdolność do spełnienia wymogów dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmniejszając kwotę finansowania, jaką należy uzyskać z tych mechanizmów, ze względu na niższe ryzyko naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli w przypadku umorzenia lub konwersji zwykłego długu niezabezpieczonego. W szczególności usunięcie depozytów z kategorii zwykłych roszczeń niezabezpieczonych w postępowaniu upadłościowym zwiększyłoby możliwość umorzenia lub konwersji pozostałych zwykłych roszczeń niezabezpieczonych przez zminimalizowanie ryzyka naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli. Ograniczając prawdopodobieństwo umorzenia lub konwersji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się do zwiększenia skuteczności i wiarygodności instrumentu umorzenia lub konwersji długu oraz doprowadziłoby do zwiększenia przejrzystości i pewności prawa ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się również do wiarygodności strategii przeniesienia w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ponieważ ułatwiłoby włączenie całej umowy depozytowej do zakresu zobowiązań, które mają zostać przeniesione do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, z korzyścią dla relacji z klientami oraz dla wartości koncesji instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją. Ponadto pełna harmonizacja

stopnia uprzywilejowania deponentów w postępowaniu upadłościowym byłaby korzystna z perspektywy transgranicznej i równych warunków działania.

Or. en

Poprawka 118
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyni się do wzmocnienia zaufania deponentów i będzie dodatkowo zapobiegać ryzyku paniki bankowej. Wzmocnienie ochrony deponentów wpisuje się również w kluczową rolę, jaką depozyty odgrywają w gospodarce realnej jako podstawowe narzędzie oszczędzania i dokonywania płatności, a także w działalności bankowej, gdzie depozyty stanowią ważne źródło finansowania i są głównym czynnikiem budowania zaufania do systemu bankowego, co nabiera szczególnego znaczenia w czasach napięcia na rynku. Ponadto ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczynia się do poprawy możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, zwiększając ich zdolność do spełnienia wymogów dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmniejszając kwotę finansowania, jaką należy uzyskać z tych mechanizmów, ze względu na niższe ryzyko naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli w przypadku umorzenia lub konwersji zwykłego długu niezabezpieczonego. W szczególności usunięcie depozytów z kategorii zwykłych roszczeń	***skreśla się***

niezabezpieczonych w postępowaniu upadłościowym zwiększyłoby możliwość umorzenia lub konwersji pozostałych zwykłych roszczeń niezabezpieczonych przez zminimalizowanie ryzyka naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli. Ograniczając prawdopodobieństwo umorzenia lub konwersji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się do zwiększenia skuteczności i wiarygodności instrumentu umorzenia lub konwersji długu oraz doprowadziłoby do zwiększenia przejrzystości i pewności prawa ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się również do wiarygodności strategii przeniesienia w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ponieważ ułatwiłoby włączenie całej umowy depozytowej do zakresu zobowiązań, które mają zostać przeniesione do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, z korzyścią dla relacji z klientami oraz dla wartości koncesji instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją. Ponadto pełna harmonizacja stopnia uprzywilejowania deponentów w postępowaniu upadłościowym byłaby korzystna z perspektywy transgranicznej i równych warunków działania.

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie dla wprowadzenia systemu dwupoziomowego, który zapewnia właściwą równowagę między zwiększeniem siły systemu gwarancji depozytów w ramach testu najniższego kosztu a kontrolą pokusy nadużycia ze strony dużych deponentów, którzy powinni być traktowani jak każdy inny niezabezpieczony inwestor uprzywilejowany.

Poprawka 119
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyni się do wzmocnienia zaufania deponentów i będzie dodatkowo zapobiegać ryzyku paniki bankowej. Wzmocnienie ochrony deponentów wpisuje się również w kluczową rolę, jaką depozyty odgrywają w gospodarce realnej jako podstawowe narzędzie oszczędzania i dokonywania płatności, a także w działalności bankowej, gdzie depozyty stanowią ważne źródło finansowania i są głównym czynnikiem budowania zaufania do systemu bankowego, co nabiera szczególnego znaczenia w czasach napięcia na rynku. Ponadto ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczynia się do poprawy możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, zwiększając ich zdolność do spełnienia wymogów dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmniejszając kwotę finansowania, jaką należy uzyskać z tych mechanizmów, ze względu na niższe ryzyko naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli w przypadku umorzenia lub konwersji zwykłego długu niezabezpieczonego. W szczególności usunięcie depozytów z kategorii zwykłych roszczeń niezabezpieczonych w postępowaniu upadłościowym zwiększyłoby możliwość umorzenia lub konwersji pozostałych zwykłych roszczeń niezabezpieczonych przez zminimalizowanie ryzyka naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli. Ograniczając prawdopodobieństwo umorzenia lub konwersji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej	***skreśla się***

likwidacji, ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się do zwiększenia skuteczności i wiarygodności instrumentu umorzenia lub konwersji długu oraz doprowadziłoby do zwiększenia przejrzystości i pewności prawa ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się również do wiarygodności strategii przeniesienia w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ponieważ ułatwiłoby włączenie całej umowy depozytowej do zakresu zobowiązań, które mają zostać przeniesione do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, z korzyścią dla relacji z klientami oraz dla wartości koncesji instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją. Ponadto pełna harmonizacja stopnia uprzywilejowania deponentów w postępowaniu upadłościowym byłaby korzystna z perspektywy transgranicznej i równych warunków działania.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 120
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) ***Ogólne uprzywilejowanie deponentów*** przyczyni się do wzmocnienia zaufania deponentów i będzie dodatkowo	(39) ***Podejście dwupoziomowe*** przyczyni się do wzmocnienia zaufania deponentów i będzie dodatkowo

zapobiegać ryzyku paniki bankowej. Wzmocnienie ochrony deponentów wpisuje się również w kluczową rolę, jaką depozyty odgrywają w gospodarce realnej jako podstawowe narzędzie oszczędzania i dokonywania płatności, a także w działalności bankowej, gdzie depozyty stanowią ważne źródło finansowania i są głównym czynnikiem budowania zaufania do systemu bankowego, co nabiera szczególnego znaczenia w czasach napięcia na rynku. Ponadto ***ogólne uprzywilejowanie deponentów*** przyczynia się do poprawy możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, zwiększając ich zdolność do spełnienia wymogów dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmniejszając kwotę finansowania, jaką należy uzyskać z tych mechanizmów, ze względu na niższe ryzyko naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli w przypadku umorzenia lub konwersji zwykłego długu niezabezpieczonego. ***W szczególności usunięcie depozytów z kategorii zwykłych roszczeń niezabezpieczonych w postępowaniu upadłościowym zwiększyłoby możliwość umorzenia lub konwersji pozostałych zwykłych roszczeń niezabezpieczonych przez zminimalizowanie ryzyka naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli. Ograniczając prawdopodobieństwo umorzenia lub konwersji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się do zwiększenia skuteczności i wiarygodności instrumentu umorzenia lub konwersji długu oraz doprowadziłoby do zwiększenia przejrzystości i pewności prawa ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się również do***

zapobiegać ryzyku paniki bankowej. Wzmocnienie ochrony deponentów wpisuje się również w kluczową rolę, jaką depozyty odgrywają w gospodarce realnej jako podstawowe narzędzie oszczędzania i dokonywania płatności, a także w działalności bankowej, gdzie depozyty stanowią ważne źródło finansowania i są głównym czynnikiem budowania zaufania do systemu bankowego, co nabiera szczególnego znaczenia w czasach napięcia na rynku. Ponadto ***podejście dwupoziomowe*** przyczynia się do poprawy możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, zwiększając ich zdolność do spełnienia wymogów dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmniejszając kwotę finansowania, jaką należy uzyskać z tych mechanizmów, ze względu na niższe ryzyko naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli w przypadku umorzenia lub konwersji zwykłego długu niezabezpieczonego.

wiarygodności strategii przeniesienia w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ponieważ ułatwiłoby włączenie całej umowy depozytowej do zakresu zobowiązań, które mają zostać przeniesione do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, z korzyścią dla relacji z klientami oraz dla wartości koncesji instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją. Ponadto pełna harmonizacja stopnia uprzywilejowania deponentów w postępowaniu upadłościowym byłaby korzystna z perspektywy transgranicznej i równych warunków działania.

Or. en

Poprawka 121
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyni się do wzmocnienia zaufania deponentów i będzie dodatkowo zapobiegać ryzyku paniki bankowej. Wzmocnienie ochrony deponentów wpisuje się również w kluczową rolę, jaką depozyty odgrywają w gospodarce realnej jako podstawowe narzędzie oszczędzania i dokonywania płatności, a także w działalności bankowej, gdzie depozyty stanowią ważne źródło finansowania i są głównym czynnikiem budowania zaufania do systemu bankowego, co nabiera szczególnego znaczenia w czasach napięcia na rynku. Ponadto ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczynia się do poprawy możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, zwiększając ich zdolność do spełnienia	(39) Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyni się do wzmocnienia zaufania deponentów i będzie dodatkowo zapobiegać ryzyku paniki bankowej. Wzmocnienie ochrony deponentów wpisuje się również w kluczową rolę, jaką depozyty odgrywają w gospodarce realnej jako podstawowe narzędzie oszczędzania i dokonywania płatności, a także w działalności bankowej, gdzie depozyty stanowią ważne źródło finansowania i są głównym czynnikiem budowania zaufania do systemu bankowego, co nabiera szczególnego znaczenia w czasach napięcia na rynku. Ponadto ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczynia się do poprawy możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, zwiększając ich zdolność do spełnienia

wymogów dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***oraz zmniejszając kwotę finansowania, jaką należy uzyskać z tych mechanizmów, ze względu na niższe ryzyko naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli w przypadku umorzenia lub konwersji zwykłego długu niezabezpieczonego***. W szczególności usunięcie depozytów z kategorii zwykłych roszczeń niezabezpieczonych w postępowaniu upadłościowym zwiększyłoby możliwość umorzenia lub konwersji pozostałych zwykłych roszczeń niezabezpieczonych przez zminimalizowanie ryzyka naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli. Ograniczając prawdopodobieństwo umorzenia lub konwersji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się do zwiększenia skuteczności i wiarygodności instrumentu umorzenia lub konwersji długu oraz doprowadziłoby do zwiększenia przejrzystości i pewności prawa ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się również do wiarygodności strategii przeniesienia w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ponieważ ułatwiłoby włączenie ***całej umowy depozytowej*** do zakresu zobowiązań, które mają zostać przeniesione do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, z korzyścią dla relacji z klientami oraz dla wartości koncesji instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją. Ponadto pełna harmonizacja stopnia uprzywilejowania deponentów w postępowaniu upadłościowym byłaby korzystna z perspektywy transgranicznej i równych warunków działania.

wymogów dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W szczególności usunięcie depozytów z kategorii zwykłych roszczeń niezabezpieczonych w postępowaniu upadłościowym zwiększyłoby możliwość umorzenia lub konwersji pozostałych zwykłych roszczeń niezabezpieczonych przez zminimalizowanie ryzyka naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli. Ograniczając prawdopodobieństwo umorzenia lub konwersji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się do zwiększenia skuteczności i wiarygodności instrumentu umorzenia lub konwersji długu oraz doprowadziłoby do zwiększenia przejrzystości i pewności prawa ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ogólne uprzywilejowanie deponentów przyczyniłoby się również do wiarygodności strategii przeniesienia w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ponieważ ułatwiłoby włączenie ***większej liczby depozytów*** do zakresu zobowiązań, które mają zostać przeniesione do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, z korzyścią dla relacji z klientami oraz dla wartości koncesji instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją. Ponadto pełna harmonizacja stopnia uprzywilejowania deponentów w postępowaniu upadłościowym byłaby korzystna z perspektywy transgranicznej i równych warunków działania.

Or. en

Poprawka 122
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Podejście jednopoziomowe do stopnia uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe przyczynia się do skuteczniejszej i generującej mniejsze koszty ochrony wszystkich depozytów. W przypadku depozytów gwarantowanych podejście to ułatwia finansowanie przez system gwarancji depozytów środków innych niż wypłata depozytów gwarantowanych, co może być bardziej skuteczne i może w mniejszym stopniu zakłócać ochronę dostępu do zdeponowanych środków, ponieważ nie prowadzi do wstrzymania dostępu do rachunków bankowych i usług płatniczych. W przypadku depozytów, które nie są objęte gwarancją, podejście to ułatwia ich ochronę w przypadkach, gdy jest to konieczne z punktu widzenia ochrony stabilności finansowej i zaufania deponentów. Poza tym dzięki wprowadzeniu elastyczności w stosowaniu tych potencjalnie tańszych mechanizmów ochrony deponentów, podejście to minimalizuje potrzeby systemów gwarancji depozytów w zakresie natychmiastowych wypłat, zapewniając tym samym lepszą ochronę ich dostępnych środków finansowych na wypadek wystąpienia innych kryzysów i zmniejszając obciążenie sektora bankowego, który jest zobowiązany do uzupełnienia tych funduszy.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 123
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Podejście jednopoziomowe do stopnia uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe przyczynia się do skuteczniejszej i generującej mniejsze koszty ochrony wszystkich depozytów. W przypadku depozytów gwarantowanych podejście to ułatwia finansowanie przez system gwarancji depozytów środków innych niż wypłata depozytów gwarantowanych, co może być bardziej skuteczne i może w mniejszym stopniu zakłócać ochronę dostępu do zdeponowanych środków, ponieważ nie prowadzi do wstrzymania dostępu do rachunków bankowych i usług płatniczych. W przypadku depozytów, które nie są objęte gwarancją, podejście to ułatwia ich ochronę w przypadkach, gdy jest to konieczne z punktu widzenia ochrony stabilności finansowej i zaufania deponentów. Poza tym dzięki wprowadzeniu elastyczności w stosowaniu tych potencjalnie tańszych mechanizmów ochrony deponentów, podejście to minimalizuje potrzeby systemów gwarancji depozytów w zakresie natychmiastowych wypłat, zapewniając tym samym lepszą ochronę ich dostępnych	***skreśla się***

środków finansowych na wypadek wystąpienia innych kryzysów i zmniejszając obciążenie sektora bankowego, który jest zobowiązany do uzupełnienia tych funduszy.

Or. en

Poprawka 124
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Podejście jednopoziomowe do stopnia uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe przyczynia się do skuteczniejszej i generującej mniejsze koszty ochrony wszystkich depozytów. W przypadku depozytów gwarantowanych podejście to ułatwia finansowanie przez system gwarancji depozytów środków innych niż wypłata depozytów gwarantowanych, co może być bardziej skuteczne i może w mniejszym stopniu zakłócać ochronę dostępu do zdeponowanych środków, ponieważ nie prowadzi do wstrzymania dostępu do rachunków bankowych i usług płatniczych. W przypadku depozytów, które nie są objęte gwarancją, podejście to ułatwia ich ochronę w przypadkach, gdy jest to konieczne z punktu widzenia ochrony stabilności finansowej i zaufania deponentów. Poza tym dzięki wprowadzeniu elastyczności w stosowaniu tych potencjalnie tańszych mechanizmów ochrony deponentów, podejście to minimalizuje potrzeby systemów gwarancji depozytów w zakresie natychmiastowych wypłat, zapewniając tym samym lepszą ochronę ich dostępnych środków finansowych na wypadek	***skreśla się***

wystąpienia innych kryzysów i zmniejszając obciążenie sektora bankowego, który jest zobowiązany do uzupełnienia tych funduszy.

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie dla wprowadzenia systemu dwupoziomowego, który zapewnia właściwą równowagę między zwiększeniem siły systemu gwarancji depozytów w ramach testu najniższego kosztu a kontrolą pokusy nadużycia ze strony dużych deponentów, którzy powinni być traktowani jak każdy inny niezabezpieczony inwestor uprzywilejowany.

Poprawka 125
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Podejście jednopoziomowe do stopnia uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe przyczynia się do skuteczniejszej i generującej mniejsze koszty ochrony wszystkich depozytów. W przypadku depozytów gwarantowanych podejście to ułatwia finansowanie przez system gwarancji depozytów środków innych niż wypłata depozytów gwarantowanych, co może być bardziej skuteczne i może w mniejszym stopniu zakłócać ochronę dostępu do zdeponowanych środków, ponieważ nie prowadzi do wstrzymania dostępu do rachunków bankowych i usług płatniczych. W przypadku depozytów, które nie są objęte gwarancją, podejście to ułatwia ich ochronę w przypadkach, gdy jest to konieczne z punktu widzenia ochrony stabilności finansowej i zaufania deponentów. Poza tym dzięki wprowadzeniu elastyczności w stosowaniu tych potencjalnie tańszych mechanizmów	***skreśla się***

ochrony deponentów, podejście to minimalizuje potrzeby systemów gwarancji depozytów w zakresie natychmiastowych wypłat, zapewniając tym samym lepszą ochronę ich dostępnych środków finansowych na wypadek wystąpienia innych kryzysów i zmniejszając obciążenie sektora bankowego, który jest zobowiązany do uzupełnienia tych funduszy.

Or. en

Poprawka 126
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Podejście ***jednopoziomowe*** do stopnia uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe ***przyczynia się do skuteczniejszej i generującej mniejsze koszty ochrony wszystkich depozytów. W przypadku depozytów gwarantowanych podejście to ułatwia finansowanie przez system gwarancji depozytów środków innych niż wypłata depozytów gwarantowanych, co może być*** bardziej ***skuteczne*** i ***może w mniejszym stopniu zakłócać*** ochronę dostępu do zdeponowanych środków, ponieważ nie prowadzi do wstrzymania dostępu do rachunków bankowych i usług płatniczych. ***W przypadku depozytów, które nie są objęte gwarancją, podejście to ułatwia ich ochronę w przypadkach, gdy jest to konieczne z punktu widzenia ochrony stabilności finansowej i zaufania deponentów. Poza tym*** dzięki wprowadzeniu ***elastyczności w stosowaniu tych*** potencjalnie tańszych mechanizmów ochrony deponentów, podejście to	(40) Podejście ***dwupoziomowe*** do stopnia uprzywilejowania depozytów na podstawie przepisów prawa krajowego regulujących standardowe postępowanie upadłościowe ***poprawia wykorzystanie systemów gwarancji depozytów w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, umożliwiając tym samym*** bardziej ***skuteczną*** i ***mniej uciążliwą opcję ochrony*** dostępu do zdeponowanych środków, ponieważ nie prowadzi do wstrzymania dostępu do rachunków bankowych i usług płatniczych. Dzięki wprowadzeniu potencjalnie tańszych mechanizmów ochrony deponentów, podejście to minimalizuje potrzeby systemów gwarancji depozytów w zakresie natychmiastowych wypłat, zapewniając tym samym lepszą ochronę ich dostępnych środków finansowych na wypadek wystąpienia innych kryzysów i zmniejszając obciążenie sektora bankowego, który jest zobowiązany do uzupełnienia tych funduszy.

minimalizuje potrzeby systemów gwarancji depozytów w zakresie natychmiastowych wypłat, zapewniając tym samym lepszą ochronę ich dostępnych środków finansowych na wypadek wystąpienia innych kryzysów i zmniejszając obciążenie sektora bankowego, który jest zobowiązany do uzupełnienia tych funduszy.

Or. en

Poprawka 127
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40a) Dwupoziomowy system uprzywilejowania odzwierciedlony w poprawkach do art. 108 dyrektywy 2014/59/UE gwarantuje wyższy stopień uprzywilejowania depozytów wyłączonych z zakresu gwarancji na mocy dyrektywy 2014/49/UE, jak również niektórych depozytów dużych przedsiębiorstw, które są wykorzystywane do zapewnienia zgodności z MREL, w porównaniu ze zwykłymi, niezabezpieczonymi wierzycielami, ale niższy niż depozytów gwarantowanych, kwalifikujących się depozytów osób fizycznych i MŚP przekraczających poziom gwarancji, depozytów dużych przedsiębiorstw, których nie wlicza się do MREL, a także roszczeń z systemu gwarancji depozytów, które wstępują w prawa i obowiązki depozytów gwarantowanych. Wielopoziomowe podejście ma lepiej chronić szeroką grupę deponentów, odzwierciedlając unikalne cechy ich depozytów, a jednocześnie umożliwia restrukturyzację i uporządkowaną likwidację podmiotów nieobjętych

obowiązującymi przepisami.

Or. en

Poprawka 128
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Zmiany stopnia uprzywilejowania depozytów, w szczególności wyeliminowanie wyższego stopnia uprzywilejowania depozytów gwarantowanych i roszczeń systemów gwarancji depozytów w stosunku do wszystkich innych depozytów, nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę zapewnianą depozytom gwarantowanym w przypadku upadłości, ponieważ ochrona ta będzie nadal gwarantowana przez obowiązkowe wyłączenie depozytów gwarantowanych z pokrycia strat w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak również przez wypłatę realizowaną przez system gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 129
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Zmiany stopnia uprzywilejowania depozytów, w szczególności wyeliminowanie wyższego stopnia uprzywilejowania depozytów gwarantowanych i roszczeń systemów gwarancji depozytów w stosunku do wszystkich innych depozytów, nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę zapewnianą depozytom gwarantowanym w przypadku upadłości, ponieważ ochrona ta będzie nadal gwarantowana przez obowiązkowe wyłączenie depozytów gwarantowanych z pokrycia strat w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak również przez wypłatę realizowaną przez system gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 130
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Zmiany stopnia uprzywilejowania depozytów, w szczególności wyeliminowanie wyższego stopnia uprzywilejowania depozytów gwarantowanych i roszczeń systemów gwarancji depozytów w stosunku do wszystkich innych depozytów, nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę zapewnianą depozytom gwarantowanym w przypadku upadłości, ponieważ ochrona ta będzie nadal gwarantowana przez obowiązkowe wyłączenie depozytów	***skreśla się***

gwarantowanych z pokrycia strat w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak również przez wypłatę realizowaną przez system gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne.

Or. en

Poprawka 131
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Zmiany stopnia uprzywilejowania depozytów, w szczególności wyeliminowanie wyższego stopnia uprzywilejowania depozytów gwarantowanych i roszczeń systemów gwarancji depozytów w stosunku do wszystkich innych depozytów, nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę zapewnianą depozytom gwarantowanym w przypadku upadłości, ponieważ ochrona ta będzie nadal gwarantowana przez obowiązkowe wyłączenie depozytów gwarantowanych z pokrycia strat w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak również przez wypłatę realizowaną przez system gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 132
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Zmiany stopnia uprzywilejowania depozytów, w szczególności wyeliminowanie wyższego stopnia uprzywilejowania depozytów gwarantowanych i roszczeń systemów gwarancji depozytów w stosunku do wszystkich innych depozytów, nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę zapewnianą depozytom gwarantowanym w przypadku upadłości, ponieważ ochrona ta będzie nadal gwarantowana przez obowiązkowe wyłączenie depozytów gwarantowanych z pokrycia strat w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak również przez wypłatę realizowaną przez system gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne.	(41) Zmiany stopnia uprzywilejowania depozytów, w szczególności wyeliminowanie wyższego stopnia uprzywilejowania depozytów gwarantowanych i roszczeń systemów gwarancji depozytów w stosunku do wszystkich innych ***kwalifikujących się*** depozytów, nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę zapewnianą depozytom gwarantowanym w przypadku upadłości, ponieważ ochrona ta będzie nadal gwarantowana przez obowiązkowe wyłączenie depozytów gwarantowanych z pokrycia strat w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak również przez wypłatę realizowaną przez system gwarancji depozytów w przypadku gdy depozyty są niedostępne.

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie dla wprowadzenia systemu dwupoziomowego, który zapewnia właściwą równowagę między zwiększeniem siły systemu gwarancji depozytów w ramach testu najniższego kosztu a kontrolą pokusy nadużycia ze strony dużych deponentów, którzy powinni być traktowani jak każdy inny niezabezpieczony inwestor uprzywilejowany.

Poprawka 133
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(41a) Podczas gdy depozyty gwarantowane są chronione przed stratami wynikającymi z restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, inne kwalifikujące się depozyty są potencjalnie dostępne w celu absorpcji strat. Aby zapewnić pewien poziom ochrony osób

fizycznych oraz mikroprzedsiębiorstw i małych i średnich przedsiębiorstw będących właścicielami kwalifikujących się depozytów powyżej poziomu depozytów gwarantowanych, depozyty takie powinny mieć wyższy priorytet w stosunku do roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych, nieuprzywilejowanych wierzycieli na mocy przepisów krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe. Roszczenia systemu gwarancji depozytów powinny mieć w ramach takich przepisów krajowych wyższy priorytet także w stosunku do wyżej wymienionych kategorii kwalifikujących się depozytów. Harmonizacja krajowych przepisów prawa upadłościowego w tej dziedzinie jest niezbędna w celu zminimalizowania ekspozycji funduszy państw członkowskich na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli, określoną w niniejszej dyrektywie.

Or. en

Poprawka 134
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji można wykorzystywać do celów wsparcia stosowania instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej, w ramach których zbiór aktywów, praw i zobowiązań instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją jest przenoszony do odbiorcy. W takim przypadku po stronie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej	***skreśla się***

likwidacji może powstawać roszczenie wobec pozostałej części instytucji lub podmiotu w przypadku ich późniejszej likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego. Może to mieć miejsce, gdy mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest wykorzystywany w związku ze stratami, jakie w przeciwnym razie ponieśliby wierzyciele, w tym w formie gwarancji aktywów i zobowiązań lub pokrycia różnicy między przeniesionymi aktywami i zobowiązaniami. Aby zapewnić skuteczne pokrycie strat instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją przez akcjonariuszy i wierzycieli uczestniczących w pozostałej części instytucji lub podmiotu oraz aby zwiększyć możliwość dokonywania spłat w postępowaniu upadłościowym na rzecz sieci bezpieczeństwa właściwej dla danej procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, roszczenia mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec pozostałej części instytucji lub podmiotu oraz roszczenia wynikające z uzasadnionych, właściwie poniesionych kosztów powinny mieć w postępowaniu upadłościowym wyższy stopień uprzywilejowania niż roszczenia z tytułu depozytów i roszczenia systemu gwarancji depozytów. Ponieważ rekompensaty wypłacane akcjonariuszom i wierzycielom przez mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z powodu naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli mają na celu zrekompensowanie skutków działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, rekompensaty te nie powinny stanowić podstawy powstania roszczeń po stronie tych mechanizmów.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 135
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Aby zapewnić wystarczającą elastyczność i ułatwić interwencje systemów gwarancji depozytów wspierające stosowanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w przypadku gdy prowadzą one do opuszczenia rynku przez instytucję objętą restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, oraz gdy jest to konieczne, aby zapobiec ponoszeniu strat przez deponentów, należy określić niektóre aspekty stosowania systemów gwarancji depozytów w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W szczególności należy sprecyzować, że system gwarancji depozytów może być wykorzystywany do finansowania transakcji przeniesienia, które obejmują depozyty, w tym kwalifikujące się depozyty powyżej poziomu gwarancji zapewnianego przez system gwarancji depozytów, a także depozyty wyłączone ze spłaty przez system gwarancji depozytów, w określonych przypadkach i na wyraźnie określonych warunkach. Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być przeznaczony na pokrycie niedoboru wartości aktywów przeniesionych do nabywcy lub do instytucji pomostowej w porównaniu z wartością przeniesionych depozytów. W przypadku gdy wymagane	***skreśla się***

jest wniesienie wkładu przez nabywcę w ramach transakcji w celu zapewnienia neutralności w zakresie skutków kapitałowych i zachowania zgodności z wymogami kapitałowymi nabywcy, powinno być również możliwe wykorzystanie w tym celu systemu gwarancji depozytów. Wsparcie systemu gwarancji depozytów w odniesieniu do działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być udzielane w formie pieniężnej lub w innych formach, takich jak gwarancje lub umowy o podziale strat, które to formy mogą zminimalizować wpływ wsparcia na dostępne środki finansowe systemu gwarancji depozytów, jednocześnie umożliwiając mu wnoszenie wkładu w ramach realizacji jego celów.

Or. en

Poprawka 136
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Aby zapewnić wystarczającą elastyczność i ułatwić interwencje systemów gwarancji depozytów wspierające stosowanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w przypadku gdy prowadzą one do opuszczenia rynku przez instytucję objętą restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, oraz gdy jest to konieczne, aby zapobiec ponoszeniu strat przez deponentów, należy określić niektóre aspekty stosowania systemów gwarancji depozytów w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W szczególności należy sprecyzować, że system gwarancji depozytów może być wykorzystywany do finansowania	***skreśla się***

transakcji przeniesienia, które obejmują depozyty, w tym kwalifikujące się depozyty powyżej poziomu gwarancji zapewnianego przez system gwarancji depozytów, a także depozyty wyłączone ze spłaty przez system gwarancji depozytów, w określonych przypadkach i na wyraźnie określonych warunkach. Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być przeznaczony na pokrycie niedoboru wartości aktywów przeniesionych do nabywcy lub do instytucji pomostowej w porównaniu z wartością przeniesionych depozytów. W przypadku gdy wymagane jest wniesienie wkładu przez nabywcę w ramach transakcji w celu zapewnienia neutralności w zakresie skutków kapitałowych i zachowania zgodności z wymogami kapitałowymi nabywcy, powinno być również możliwe wykorzystanie w tym celu systemu gwarancji depozytów. Wsparcie systemu gwarancji depozytów w odniesieniu do działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być udzielane w formie pieniężnej lub w innych formach, takich jak gwarancje lub umowy o podziale strat, które to formy mogą zminimalizować wpływ wsparcia na dostępne środki finansowe systemu gwarancji depozytów, jednocześnie umożliwiając mu wnoszenie wkładu w ramach realizacji jego celów.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 137
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać pewnym ograniczeniom. Po pierwsze, należy zapewnić, aby wszelkie straty, które system gwarancji depozytów może ponieść w wyniku interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie przekraczały strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w postępowaniu upadłościowym, gdyby dokonał wypłaty na rzecz właścicieli depozytów gwarantowanych i wstąpił w ich roszczenia dotyczące aktywów instytucji. Kwotę tę należy ustalić na podstawie testu najniższego kosztu, zgodnie z kryteriami i metodami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE. Te kryteria i metody powinny być również stosowane przy określaniu sposobu postępowania wobec systemu gwarancji depozytów, który przyjęto by, gdyby instytucja wszczęła standardowe postępowanie upadłościowe, podczas przeprowadzania wyceny ex post w celu oceny zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli i ustalenia ewentualnej rekompensaty należnej systemowi gwarancji depozytów. Po drugie, kwota wkładu systemu gwarancji depozytów przeznaczonego na pokrycie różnicy między aktywami i zobowiązaniami, które mają zostać przeniesione do nabywcy lub do instytucji pomostowej, nie powinna przekraczać różnicy między przeniesionymi aktywami a przeniesionymi depozytami i zobowiązaniami o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym niż te depozyty. Zapewniłoby to, że wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów jest wykorzystywany wyłącznie do celów zapobieżenia obciążeniu stratami	***skreśla się***

deponentów, w stosownych przypadkach, a nie do ochrony wierzycieli, których roszczenia w postępowaniu upadłościowym mają niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty. Suma wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu pokrycia różnicy między aktywami i zobowiązaniami oraz wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów na poczet funduszy własnych podmiotu otrzymującego nie powinna jednak przekraczać kosztu spłaty właścicieli depozytów gwarantowanych, obliczonego zgodnie z testem najniższego kosztu.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 138
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać ***pewnym*** ograniczeniom. ***Po pierwsze, należy zapewnić, aby wszelkie straty, które system gwarancji depozytów może ponieść w wyniku interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie przekraczały strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w postępowaniu upadłościowym, gdyby dokonał wypłaty na***	(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać ***bardzo ścisłym*** ograniczeniom.

rzecz właścicieli depozytów gwarantowanych i wstąpił w ich roszczenia dotyczące aktywów instytucji. Kwotę tę należy ustalić na podstawie testu najniższego kosztu, zgodnie z kryteriami i metodami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE. Te kryteria i metody powinny być również stosowane przy określaniu sposobu postępowania wobec systemu gwarancji depozytów, który przyjęto by, gdyby instytucja wszczęła standardowe postępowanie upadłościowe, podczas przeprowadzania wyceny ex post w celu oceny zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli i ustalenia ewentualnej rekompensaty należnej systemowi gwarancji depozytów. Po drugie, kwota wkładu systemu gwarancji depozytów przeznaczonego na pokrycie różnicy między aktywami i zobowiązaniami, które mają zostać przeniesione do nabywcy lub do instytucji pomostowej, nie powinna przekraczać różnicy między przeniesionymi aktywami a przeniesionymi depozytami i zobowiązaniami o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym niż te depozyty. Zapewniłoby to, że wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów jest wykorzystywany wyłącznie do celów zapobieżenia obciążeniu stratami deponentów, w stosownych przypadkach, a nie do ochrony wierzycieli, których roszczenia w postępowaniu upadłościowym mają niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty. Suma wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu pokrycia różnicy między aktywami i zobowiązaniami oraz wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów na poczet funduszy własnych podmiotu otrzymującego nie powinna jednak przekraczać kosztu spłaty właścicieli depozytów gwarantowanych, obliczonego zgodnie z testem najniższego kosztu.

Or. en

Poprawka 139
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać pewnym ograniczeniom. Po pierwsze, należy zapewnić, aby wszelkie straty, które system gwarancji depozytów może ponieść w wyniku interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie przekraczały strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w postępowaniu upadłościowym, gdyby dokonał wypłaty na rzecz właścicieli depozytów gwarantowanych i wstąpił w ich roszczenia dotyczące aktywów instytucji. Kwotę tę należy ustalić na podstawie testu najniższego kosztu, zgodnie z kryteriami i metodami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE. ***Te kryteria i metody powinny być również stosowane przy określaniu sposobu postępowania wobec systemu gwarancji depozytów, który przyjęto by, gdyby instytucja wszczęła standardowe postępowanie upadłościowe, podczas przeprowadzania wyceny ex post w celu oceny zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli i ustalenia ewentualnej rekompensaty należnej systemowi gwarancji depozytów.*** Po drugie, kwota wkładu systemu gwarancji depozytów przeznaczonego na pokrycie różnicy między aktywami i zobowiązaniami, które mają zostać przeniesione do nabywcy lub do instytucji pomostowej, nie powinna przekraczać różnicy między przeniesionymi aktywami a przeniesionymi depozytami	(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać pewnym ograniczeniom. Po pierwsze, należy zapewnić, aby wszelkie straty, które system gwarancji depozytów może ponieść w wyniku interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie przekraczały strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w postępowaniu upadłościowym, gdyby dokonał wypłaty na rzecz właścicieli depozytów gwarantowanych i wstąpił w ich roszczenia dotyczące aktywów instytucji. Kwotę tę należy ustalić na podstawie testu najniższego kosztu, zgodnie z kryteriami i metodami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE. Po drugie, kwota wkładu systemu gwarancji depozytów przeznaczonego na pokrycie różnicy między aktywami i zobowiązaniami, które mają zostać przeniesione do nabywcy lub do instytucji pomostowej, nie powinna przekraczać różnicy między przeniesionymi aktywami a przeniesionymi depozytami i zobowiązaniami o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym niż te depozyty. Zapewniłoby to, że wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów jest wykorzystywany wyłącznie do celów zapobieżenia obciążeniu stratami deponentów, w stosownych przypadkach, a nie do ochrony wierzycieli, których roszczenia w postępowaniu

i zobowiązaniami o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym niż te depozyty. Zapewniłoby to, że wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów jest wykorzystywany wyłącznie do celów zapobieżenia obciążeniu stratami deponentów, w stosownych przypadkach, a nie do ochrony wierzycieli, których roszczenia w postępowaniu upadłościowym mają niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty. Suma wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu pokrycia różnicy między aktywami i zobowiązaniami oraz wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów na poczet funduszy własnych podmiotu otrzymującego nie powinna jednak przekraczać kosztu spłaty właścicieli depozytów gwarantowanych, obliczonego zgodnie z testem najniższego kosztu.

upadłościowym mają niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty. Suma wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu pokrycia różnicy między aktywami i zobowiązaniami oraz wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów na poczet funduszy własnych podmiotu otrzymującego nie powinna jednak przekraczać kosztu spłaty właścicieli depozytów gwarantowanych, obliczonego zgodnie z testem najniższego kosztu.

Or. en

Poprawka 140
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać pewnym ograniczeniom. Po pierwsze, należy zapewnić, aby wszelkie straty, które system gwarancji depozytów może ponieść w wyniku interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie przekraczały strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w postępowaniu upadłościowym, gdyby dokonał wypłaty na rzecz właścicieli depozytów	(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać pewnym ograniczeniom. Po pierwsze, należy zapewnić, aby wszelkie straty, które system gwarancji depozytów może ponieść w wyniku interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie przekraczały strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w postępowaniu upadłościowym, gdyby dokonał wypłaty na rzecz właścicieli depozytów

gwarantowanych i wstąpił w ich roszczenia dotyczące aktywów instytucji. Kwotę tę należy ustalić na podstawie testu najniższego kosztu, zgodnie z kryteriami i metodami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE. Te kryteria i metody powinny być również stosowane przy określaniu sposobu postępowania wobec systemu gwarancji depozytów, który przyjęto by, gdyby instytucja wszczęła standardowe postępowanie upadłościowe, podczas przeprowadzania wyceny ex post w celu oceny zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli i ustalenia ewentualnej rekompensaty należnej systemowi gwarancji depozytów. Po drugie, kwota wkładu systemu gwarancji depozytów przeznaczonego na pokrycie różnicy między aktywami i zobowiązaniami, które mają zostać przeniesione do nabywcy lub do instytucji pomostowej, nie powinna przekraczać różnicy między przeniesionymi aktywami a przeniesionymi depozytami i zobowiązaniami o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym niż te depozyty. Zapewniłoby to, że wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów jest wykorzystywany wyłącznie do celów zapobieżenia obciążeniu stratami deponentów, w stosownych przypadkach, a nie do ochrony wierzycieli, których roszczenia w postępowaniu upadłościowym mają niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty. Suma wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu pokrycia różnicy między aktywami i zobowiązaniami oraz wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów na poczet funduszy własnych podmiotu otrzymującego nie powinna jednak przekraczać kosztu spłaty właścicieli depozytów gwarantowanych, obliczonego zgodnie z testem najniższego kosztu.

gwarantowanych i wstąpił w ich roszczenia dotyczące aktywów instytucji. Kwotę tę należy ustalić na podstawie testu najniższego kosztu, zgodnie z kryteriami i metodami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE***, z uwzględnieniem wszystkich istotnych czynników, w tym wartości pieniądza w czasie, a także opóźnień w odzyskiwaniu środków i stóp odzysku oczekiwanych w postępowaniu upadłościowym, w oparciu o specyfikę krajową***. Te kryteria i metody powinny być również stosowane przy określaniu sposobu postępowania wobec systemu gwarancji depozytów, który przyjęto by, gdyby instytucja wszczęła standardowe postępowanie upadłościowe, podczas przeprowadzania wyceny ex post w celu oceny zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli i ustalenia ewentualnej rekompensaty należnej systemowi gwarancji depozytów. Po drugie, kwota wkładu systemu gwarancji depozytów przeznaczonego na pokrycie różnicy między aktywami i zobowiązaniami, które mają zostać przeniesione do nabywcy lub do instytucji pomostowej, nie powinna przekraczać różnicy między przeniesionymi aktywami a przeniesionymi depozytami i zobowiązaniami o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym niż te depozyty. Zapewniłoby to, że wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów jest wykorzystywany wyłącznie do celów zapobieżenia obciążeniu stratami deponentów, w stosownych przypadkach, a nie do ochrony wierzycieli, których roszczenia w postępowaniu upadłościowym mają niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty. Suma wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu pokrycia różnicy między aktywami i zobowiązaniami oraz wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów na poczet funduszy własnych podmiotu otrzymującego nie powinna

jednak przekraczać kosztu spłaty właścicieli depozytów gwarantowanych, obliczonego zgodnie z testem najniższego kosztu.

Or. en

Poprawka 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać pewnym ograniczeniom. Po pierwsze, należy zapewnić, aby wszelkie straty, które system gwarancji depozytów może ponieść w wyniku interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie przekraczały strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w postępowaniu upadłościowym, gdyby dokonał wypłaty na rzecz właścicieli depozytów gwarantowanych i wstąpił w ich roszczenia dotyczące aktywów instytucji. Kwotę tę należy ustalić na podstawie testu najniższego kosztu, zgodnie z kryteriami i metodami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE. Te kryteria i metody powinny być również stosowane przy określaniu sposobu postępowania wobec systemu gwarancji depozytów, który przyjęto by, gdyby instytucja wszczęła standardowe postępowanie upadłościowe***, podczas przeprowadzania wyceny ex post w celu oceny zgodności z zasadą niepogarszania sytuacji wierzycieli i ustalenia ewentualnej rekompensaty należnej systemowi gwarancji depozytów***. Po drugie, kwota wkładu systemu gwarancji depozytów przeznaczonego na pokrycie różnicy między aktywami	(44) Wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację powinien podlegać pewnym ograniczeniom. Po pierwsze, należy zapewnić, aby wszelkie straty, które system gwarancji depozytów może ponieść w wyniku interwencji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie przekraczały strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w postępowaniu upadłościowym, gdyby dokonał wypłaty na rzecz właścicieli depozytów gwarantowanych i wstąpił w ich roszczenia dotyczące aktywów instytucji. Kwotę tę należy ustalić na podstawie testu najniższego kosztu, zgodnie z kryteriami i metodami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE. Te kryteria i metody powinny być również stosowane przy określaniu sposobu postępowania wobec systemu gwarancji depozytów, który przyjęto by, gdyby instytucja wszczęła standardowe postępowanie upadłościowe. Po drugie, kwota wkładu systemu gwarancji depozytów przeznaczonego na pokrycie różnicy między aktywami i zobowiązaniami, które mają zostać przeniesione do nabywcy lub do instytucji pomostowej, nie powinna przekraczać różnicy między przeniesionymi aktywami a przeniesionymi depozytami

i zobowiązaniami, które mają zostać przeniesione do nabywcy lub do instytucji pomostowej, nie powinna przekraczać różnicy między przeniesionymi aktywami a przeniesionymi depozytami i zobowiązaniami o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym niż te depozyty. Zapewniłoby to, że wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów jest wykorzystywany wyłącznie do celów zapobieżenia obciążeniu stratami deponentów, w stosownych przypadkach, a nie do ochrony wierzycieli, których roszczenia w postępowaniu upadłościowym mają niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty. Suma wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu pokrycia różnicy między aktywami i zobowiązaniami oraz wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów na poczet funduszy własnych podmiotu otrzymującego nie powinna jednak przekraczać kosztu spłaty właścicieli depozytów gwarantowanych, obliczonego zgodnie z testem najniższego kosztu.	i zobowiązaniami o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym niż te depozyty. Zapewniłoby to, że wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów jest wykorzystywany wyłącznie do celów zapobieżenia obciążeniu stratami ***kwalifikujących się*** deponentów, w stosownych przypadkach, a nie do ochrony wierzycieli, których roszczenia w postępowaniu upadłościowym mają niższy stopień uprzywilejowania niż ***kwalifikujące się*** depozyty. Suma wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu pokrycia różnicy między aktywami i zobowiązaniami oraz wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów na poczet funduszy własnych podmiotu otrzymującego nie powinna jednak przekraczać kosztu spłaty właścicieli depozytów gwarantowanych, obliczonego zgodnie z testem najniższego kosztu.

Or. en

Uzasadnienie

Wsparcie dla wprowadzenia systemu dwupoziomowego, który zapewnia właściwą równowagę między zwiększeniem siły systemu gwarancji depozytów w ramach testu najniższego kosztu a kontrolą pokusy nadużycia ze strony dużych deponentów, którzy powinni być traktowani jak każdy inny niezabezpieczony inwestor uprzywilejowany.

Poprawka 142
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) Należy sprecyzować, że system	***skreśla się***

gwarancji depozytów może wnieść wkład w przeniesienie zobowiązań innych niż depozyty gwarantowane w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tylko wtedy, gdy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwierdzi, że depozyty inne niż depozyty gwarantowane nie mogą zostać objęte umorzeniem lub konwersją ani nie mogą pozostać w pozostałej części instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, która zostanie zlikwidowana. W szczególności organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinien mieć możliwość nieprzypisywania strat do tych depozytów, gdy takie wyłączenie jest absolutnie niezbędne i jest proporcjonalne do tego, aby zachować ciągłość funkcji krytycznych i głównych linii biznesowych lub gdy jest to konieczne do tego, aby uniknąć rozległego efektu domina i niestabilności finansowej, które mogłyby spowodować poważne zakłócenie gospodarki Unii lub państwa członkowskiego. Te same przesłanki powinny mieć zastosowanie do włączenia do przeniesienia do nabywcy lub do instytucji pomostowej zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji o stopniu uprzywilejowania niższym niż stopień uprzywilejowania depozytów. W takim przypadku przeniesienie tych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji powinno następować bez wnoszenia wkładu przez system gwarancji depozytów. Jeżeli do przeniesienia tych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji konieczne jest wsparcie finansowe, powinno ono zostać zapewnione w ramach mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 143
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest doprecyzowanie sposobu, w jaki wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów można zaliczyć na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań, zsumowany z wkładem wniesionym przez system gwarancji depozytów, wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli warunki te są spełnione, wkład wnoszony przez system gwarancji	***skreśla się***

depozytów powinien być ograniczony do kwoty niezbędnej do umożliwienia dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, wykorzystanie wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być możliwe tylko w przypadku instytucji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje ich likwidacji w sposób uporządkowany w przypadku upadłości, przy założeniu, że MREL określony przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych instytucji został ustalony na poziomie obejmującym zarówno pokrycie strat, jak i kwoty dokapitalizowania.

Or. en

Poprawka 144
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest doprecyzowanie sposobu, w jaki wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów można zaliczyć na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu	***skreśla się***

do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań, zsumowany z wkładem wniesionym przez system gwarancji depozytów, wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli warunki te są spełnione, wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być ograniczony do kwoty niezbędnej do umożliwienia dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, wykorzystanie wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być możliwe tylko w przypadku instytucji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje ich likwidacji w sposób uporządkowany w przypadku upadłości, przy założeniu, że MREL określony przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych instytucji został ustalony na poziomie obejmującym zarówno pokrycie strat, jak i kwoty

dokapitalizowania.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarantowania depozytów. Szczególnie w połączeniu z proponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów na depozyty niezabezpieczone – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowe i doprowadzić do wyczerpania środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 145
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) ***Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest doprecyzowanie sposobu, w jaki wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów można zaliczyć na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.*** Jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań***, zsumowany z wkładem wniesionym przez system gwarancji depozytów,*** wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami	(46) Jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Jeżeli warunki te są spełnione, wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być ograniczony do kwoty niezbędnej do umożliwienia dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, wykorzystanie wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być możliwe tylko w przypadku instytucji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje ich likwidacji w sposób uporządkowany w przypadku upadłości, przy założeniu, że MREL określony przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych instytucji został ustalony na poziomie obejmującym zarówno pokrycie strat, jak i kwoty dokapitalizowania.***

Or. en

Poprawka 146
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest ***doprecyzowanie sposobu, w jaki wkład***	(46) Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest ***wyjaśnienie, że wkładu wnoszonego***

wnoszony przez system gwarancji depozytów ***można zaliczyć*** na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań***, zsumowany z wkładem wniesionym przez system gwarancji depozytów,*** wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Jeżeli warunki te są spełnione, wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być ograniczony do kwoty niezbędnej do umożliwienia dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.*** Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, ***wykorzystanie wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być możliwe tylko w przypadku instytucji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje ich likwidacji w sposób uporządkowany w przypadku upadłości, przy założeniu, że*** MREL ***określony*** przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych

przez system gwarancji depozytów ***nie zalicza się*** na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Jedynie*** jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, ***kluczowe znaczenie ma ustalenie*** MREL ***określonego*** przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych instytucji na poziomie ***zapewniającym wykonalność restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.

instytucji ***został ustalony*** na poziomie ***obejmującym zarówno pokrycie strat, jak i kwoty dokapitalizowania***.

Or. en

Poprawka 147
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest doprecyzowanie sposobu, w jaki wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów można zaliczyć na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań, zsumowany z wkładem wniesionym przez system gwarancji depozytów, wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli warunki te są spełnione, wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być ograniczony do kwoty niezbędnej do umożliwienia dostępu do mechanizmu finansowania	(46) Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest doprecyzowanie sposobu, w jaki wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów można zaliczyć na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli ***systemowi gwarancji depozytów grozi ryzyko braku płynności oraz jeżeli*** wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań, zsumowany z wkładem wniesionym przez system gwarancji depozytów, wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***po zatwierdzeniu przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***. Jeżeli warunki te są spełnione,

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, wykorzystanie wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być możliwe tylko w przypadku instytucji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje ich likwidacji w sposób uporządkowany w przypadku upadłości, przy założeniu, że MREL określony przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych instytucji został ustalony na poziomie obejmującym zarówno pokrycie strat, jak i kwoty dokapitalizowania.	wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być ***początkowo*** ograniczony do kwoty niezbędnej do umożliwienia dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, a następnie powinien zostać uzupełniony, w odpowiednim okresie, o kwotę wymaganą do spłaty wkładu wniesionego w ramach mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***. Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, wykorzystanie wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być możliwe tylko w przypadku instytucji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje ich likwidacji w sposób uporządkowany w przypadku upadłości, przy założeniu, że MREL określony przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych instytucji został ustalony na poziomie obejmującym zarówno pokrycie strat, jak i kwoty dokapitalizowania.

Or. en

Uzasadnienie

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LCT intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF.

Poprawka 148
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest doprecyzowanie sposobu, w jaki wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów można zaliczyć na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań, zsumowany z wkładem wniesionym przez system gwarancji depozytów, wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli warunki te są spełnione, wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być ograniczony do kwoty niezbędnej do umożliwienia dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, wykorzystanie wkładu wnoszonego przez	(46) Ze względu na możliwość wykorzystania systemu gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne jest doprecyzowanie sposobu, w jaki wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów można zaliczyć na poczet obliczania wymogów dotyczących dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli wkład wniesiony przez akcjonariuszy i wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją w drodze obniżenia, umorzenia lub konwersji ich zobowiązań, zsumowany z wkładem wniesionym przez system gwarancji depozytów, wyniesie co najmniej 8 % łącznych zobowiązań instytucji, w tym funduszy własnych, instytucja powinna mieć możliwość dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu uzyskania dalszego finansowania, jeżeli jest to konieczne do przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli warunki te są spełnione, wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów powinien być ograniczony do kwoty niezbędnej do umożliwienia dostępu do mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***oraz do ochrony depozytów gwarantowanych, jeżeli nie były one chronione przed umorzeniem lub konwersją długu***. Aby zagwarantować, że dalsze finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie pochodzić przede wszystkim z zasobów

system gwarancji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być możliwe tylko w przypadku instytucji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje ich likwidacji w sposób uporządkowany w przypadku upadłości, przy założeniu, że MREL określony przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych instytucji został ustalony na poziomie obejmującym zarówno pokrycie strat, jak i kwoty dokapitalizowania.	wewnętrznych instytucji, oraz aby zminimalizować zakłócenia konkurencji, wykorzystanie wkładu wnoszonego przez system gwarancji depozytów w celu zapewnienia dostępu do mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno być możliwe tylko w przypadku instytucji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje ich likwidacji w sposób uporządkowany w przypadku upadłości, przy założeniu, że MREL określony przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla tych instytucji został ustalony na poziomie obejmującym zarówno pokrycie strat, jak i kwoty dokapitalizowania, ***oraz wyłącznie w przypadkach, gdy dana instytucja co najmniej raz spełniła swój pełen zakres wymogów dotyczących MREL***.

Or. en

Uzasadnienie

WARIANT 2: Instrument instytucji pomostowej w podziale strat między systemem gwarancji depozytów a funduszem na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji/jednolitym funduszem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji: (Wysoki poziom ambicji w pakiecie CMDI w celu harmonizacji zarządzania kryzysowego): Poziom ambicji negocjacji na temat instrumentu instytucji pomostowej powinien być taki sam jak w przypadku pozostałej części przeglądu. Jeśli poziom ambicji w pozostałej części pakietu jest bardziej ograniczony, interwencję z funduszu na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji/jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach instrumentu instytucji pomostowej należy zaprojektować jako wsparcie płynnościowe dla danego systemu gwarancji depozytów, który musiałby po określonym czasie zwrócić środki do funduszu na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji/jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 149
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;	35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub ***poziomie*** regionalnym ***na znaczną skalę*** ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji***. Do celów niniejszego punktu poziom regionalny należy oceniać w odniesieniu do jednostek terytorialnych odpowiadających poziomowi 1 lub poziomowi 2 wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych (poziom NUTS 1 lub 2) w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady****; **** Rozporządzenie (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz.U. L 154 z 21.6.2003, s. 1).***

Or. en

Poprawka 150
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;	35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub ***w przypadku których zaburzenia w usługach na*** poziomie regionalnym ***pociągają za sobą istotne ryzyko kryzysu systemowego na poziomie krajowym*** ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;

Or. en

Uzasadnienie

Trudno jest naruszyć stabilność finansową wyłącznie na poziomie regionalnym. Zamiast tego należy wziąć pod uwagę pogorszenie funkcji krytycznych na poziomie regionalnym, które może ostatecznie doprowadzić do kryzysu systemowego (zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 30 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków).

Poprawka 151
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla	35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla

gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;	gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub ***w przypadku których zaburzenia w usługach na*** poziomie regionalnym ***pociągają za sobą istotne ryzyko kryzysu systemowego na poziomie krajowym*** ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;

Or. en

Uzasadnienie

Trudno jest wywrzeć wpływ na stabilność finansową jako taką wyłącznie na poziomie regionalnym. Zamiast tego należy zająć się pogorszeniem funkcji krytycznych na poziomie regionalnym, które może ostatecznie doprowadzić do kryzysu systemowego (zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 30 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków).

Poprawka 152
Ralf Seekatz

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie ***mogłoby prowadzić*** w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub ***mogłoby zakłócić stabilność finansową*** na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub	35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie ***prowadzi*** w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub ***zakłócenia stabilności finansowej*** na poziomie krajowym lub***, według uznania państw członkowskich, na poziomie*** regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną,

operacji;	zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;

Or. en

Poprawka 153
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;	35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność***, względne znaczenie w określonym sektorze gospodarki*** lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;

Or. en

Poprawka 154
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają	35) „funkcje krytyczne” oznaczają

działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym ***lub regionalnym*** ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;	działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie ***unijnym lub*** krajowym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;

Or. en

Uzasadnienie

Funkcje krytyczne powinny ograniczać się do stabilności finansowej na poziomie unijnym lub krajowym, a nie regionalnym.

Poprawka 155
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym ***lub regionalnym*** ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;	35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;

Or. en

Uzasadnienie

Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja powinny ograniczać się do przypadków, w których zagrożona jest stabilność finansowa.

Poprawka 156
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym ***lub regionalnym*** ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;	35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;

Or. en

Poprawka 157
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym	35) „funkcje krytyczne” oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym

lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym ***lub regionalnym*** ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;	lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;

Or. en

Poprawka 158
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera d a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 90 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„90a) »istotny oddział« oznacza oddział instytucji kredytowej, który został uznany za istotny zgodnie z art. 51 dyrektywy 2013/36/UE;”;

Or. en

Poprawka 159
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 93 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„93a) »depozyt« oznacza, do celów	***skreśla się***

art. 108 i 109, depozyt zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 3 dyrektywy 2014/49/UE;";

Or. en

Uzasadnienie

W przypadku braku jednopoziomowej ogólnej preferencji dla deponentów odniesienia do istniejących przepisów są wystarczające.

Poprawka 160
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 93 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„93b) »łączne zobowiązania i fundusze własne« oznaczają łączne zobowiązania zdefiniowane zgodnie z sekcją 3 dyrektywy Rady 86/635/EWG lub z międzynarodowymi standardami sprawozdawczości finansowej, o których mowa w rozporządzeniu (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, w tym fundusze własne zgodnie z definicją w art. 4 ust. 1 pkt 118 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, w przypadku instytucji obsługujących kredyty preferencyjne, z wyłączeniem zobowiązań instytucji pośredniczącej wobec banku inicjującego lub innego banku rozwoju lub innej instytucji pośredniczącej oraz zobowiązań banku rozwoju wobec jego stron finansujących, o ile kwota tych zobowiązań jest równoważona kredytami preferencyjnymi obsługiwanymi przez tę instytucję;";

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany w definicjach „łącznych zobowiązań i funduszy własnych”, „banku rozwoju”, „kredytu preferencyjnego” i „instytucji pośredniczącej”, które należy interpretować łącznie: wyłączenie zobowiązań typu pass-through z tytułu kredytów preferencyjnych z obliczeń MREL.

Poprawka 161
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 97 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„97a) »depozyt detaliczny« oznacza depozyt przechowywany przez osobę fizyczną lub małą i średnią jednostkę zgodnie z definicją w art. 3 ust. 2 i 3 dyrektywy 2014/34/UE;”;

Or. en

Poprawka 162
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e b (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 93 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	eb) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„93c) »bank rozwoju« oznacza każde przedsiębiorstwo lub jednostkę utworzoną lub utworzone przez państwo członkowskie, rząd centralny lub samorząd regionalny, które lub która udziela kredytów preferencyjnych w

sposób niekonkurencyjny i nienastawiony na zysk, aby promować cele polityki publicznej tego rządu lub samorządu, pod warunkiem że ten rząd lub samorząd jest zobowiązany do ochrony gospodarczych podstaw tego przedsiębiorstwa lub tej jednostki i utrzymywania ich rentowności przez cały okres ich funkcjonowania, lub że przynajmniej 90 % ich finansowania pierwotnego lub 90 % udzielanych przez nie kredytów preferencyjnych jest bezpośrednio lub pośrednio gwarantowanych przez rząd centralny lub samorząd regionalny danego państwa członkowskiego;";

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany w definicjach „łącznych zobowiązań i funduszy własnych", „banku rozwoju", „kredytu preferencyjnego" i „instytucji pośredniczącej", które należy interpretować łącznie: wyłączenie zobowiązań typu pass-through z tytułu kredytów preferencyjnych z obliczeń MREL.

Poprawka 163
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e b (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 97 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	eb) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„97b) »depozyt korporacyjny do celów płatniczych i rozrachunkowych« oznacza depozyt, który przechowuje osoba prawna i który ma wszystkie następujące cechy:
	a) jest płatny według wartości nominalnej na żądanie;
	b) jest w stanie świadczyć usługi płatnicze i rozrachunkowe;

c) nie jest oprocentowany;

d) nie jest instrumentem finansowym zdefiniowanym w art. 4 ust. 1 pkt 15 dyrektywy 2014/65/UE;";

Or. en

Poprawka 164
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e c (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 93 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ec) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„93d) »kredyt preferencyjny« oznacza kredyt udzielony przez bank rozwoju lub bank pośredniczący na zasadach niekonkurencyjnych i w sposób nienastawiony na zysk w celu wspierania celów polityki publicznej rządu centralnego lub samorządu regionalnego danego państwa członkowskiego;";

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany w definicjach „łącznych zobowiązań i funduszy własnych", „banku rozwoju", „kredytu preferencyjnego" i „instytucji pośredniczącej", które należy interpretować łącznie: wyłączenie zobowiązań typu pass-through z tytułu kredytów preferencyjnych z obliczeń MREL.

Poprawka 165
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e c (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 97 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ec) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„97c) »inny depozyt korporacyjny« oznacza depozyt, który przechowuje osoba prawna i który nie jest depozytem korporacyjnym do celów płatniczych i rozrachunkowych.”;

Or. en

Poprawka 166
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e d (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 93 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ed) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„93e) »instytucja pośrednicząca« oznacza instytucję kredytową, która pośredniczy w udzielaniu kredytów preferencyjnych, pod warunkiem że nie udziela ich klientom końcowym.”;

Or. en

Uzasadnienie

Zmiany w definicjach „łącznych zobowiązań i funduszy własnych”, „banku rozwoju”, „kredytu preferencyjnego” i „instytucji pośredniczącej”, które należy interpretować łącznie: wyłączenie zobowiązań typu pass-through z tytułu kredytów preferencyjnych z obliczeń MREL.

Poprawka 167
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli w ciągu 12 miesięcy od ostatniej rocznej aktualizacji planu naprawy nie nastąpią zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy mogą wyjątkowo odstąpić od obowiązku aktualizacji planu naprawy do czasu upłynięcia okresu następnych 12 miesięcy.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 168
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli w ciągu 12 miesięcy od ostatniej rocznej aktualizacji planu naprawy nie nastąpią zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy ***mogą*** wyjątkowo ***odstąpić*** od obowiązku aktualizacji planu naprawy do czasu upłynięcia okresu następnych 12 miesięcy.	Jeżeli w ciągu 12 miesięcy od ostatniej rocznej aktualizacji planu naprawy nie nastąpią zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy wyjątkowo ***odstępują*** od obowiązku aktualizacji planu naprawy do czasu upłynięcia okresu następnych 12 miesięcy.

Or. en

Poprawka 169
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli w ciągu 12 miesięcy od ostatniej rocznej aktualizacji planu naprawy nie nastąpią zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy ***mogą*** wyjątkowo ***odstąpić*** od obowiązku aktualizacji planu naprawy do czasu upłynięcia okresu następnych 12 miesięcy.	Jeżeli w ciągu 12 miesięcy od ostatniej rocznej aktualizacji planu naprawy nie nastąpią zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy wyjątkowo ***odstępują*** od obowiązku aktualizacji planu naprawy do czasu upłynięcia okresu następnych 12 miesięcy.

Or. en

Uzasadnienie

Byłoby lepiej, gdyby wymóg określony w art. 5 ust. 2 akapit drugi projektu dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków miał charakter wiążący, a nie uznaniowy.

Poprawka 170
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 5 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) wsparcia z systemu gwarancji depozytów, niezależnie od formy interwencji.

Or. en

Uzasadnienie

Plany naprawy nie powinny zakładać żadnej formy wsparcia zewnętrznego, a środki zapobiegawcze systemów gwarancji depozytów, które nie wchodzą w zakres art. 32c, należy również uwzględnić w celu zachowania równych warunków działania.

Poprawka 171
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Plan naprawy zawiera w odpowiednim przypadku analizę, w jaki sposób i kiedy dana instytucja może się zwrócić, na warunkach przewidzianych w planie, o skorzystanie ze standardowych instrumentów banku centralnego, które nie są wyłączone z zakresu planu naprawy zgodnie z ust. 3, a także określa aktywa, co do których oczekuje się, że zostaną zakwalifikowane jako zabezpieczenia.	4. Plan naprawy zawiera w odpowiednim przypadku analizę, w jaki sposób i kiedy dana instytucja może się zwrócić, na warunkach przewidzianych w planie, o skorzystanie ze standardowych instrumentów banku centralnego, które nie są wyłączone z zakresu planu naprawy zgodnie z ust. 3, a także ***regularnie, a co najmniej raz na kwartał,*** określa aktywa, co do których oczekuje się, że zostaną zakwalifikowane jako zabezpieczenia.

Or. en

Poprawka 172
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	2a) art. 5 ust. 8 otrzymuje brzmienie:
Państwa członkowskie ***mogą przewidzieć***, że właściwe organy mają prawo zobowiązać instytucję do prowadzenia szczegółowego rejestru umów finansowych, których stroną jest ta instytucja.	***„***Państwa członkowskie ***przewidują***, że właściwe organy mają prawo zobowiązać instytucję do prowadzenia szczegółowego rejestru umów finansowych, których stroną jest ta instytucja.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Poprawka 173
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 b (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 5 – ustęp 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b) w art. 5 dodaje się ust. 10a w brzmieniu:
	„10a. EUNB opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających metodykę ustalania znacznego pogorszenia sytuacji finansowej, o którym mowa w ust. 1, oraz zmian w strukturze prawnej lub organizacyjnej instytucji, jej działalności lub sytuacji finansowej, o których mowa w ust. 2. EUNB przedstawia Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych w terminie 6 miesięcy [proszę wstawić datę przypadającą 12 miesięcy po wejściu w życie niniejszej dyrektywy]. Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.”;

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 174
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 c (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 6 – ustęp 2 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	2c) art. 6 ust. 2 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że wdrożenie uzgodnień zaproponowanych w planie utrzyma lub przywróci rentowność i sytuację finansową danej instytucji lub grupy, uwzględniając środki przygotowawcze podjęte lub planowane przez tę instytucję;	***„***a) istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że wdrożenie uzgodnień zaproponowanych w planie utrzyma lub przywróci ***w rozsądnym terminie*** rentowność***, płynność*** i sytuację finansową danej instytucji lub grupy, uwzględniając środki przygotowawcze podjęte lub planowane przez tę instytucję;***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Poprawka 175
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 d (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	2d) art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Właściwy organ przedstawia plan naprawy organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***może przeanalizować*** plan naprawy z myślą o zidentyfikowaniu wszelkich działań w planie naprawy, które mogą negatywnie wpłynąć na możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji, oraz wydać w tej sprawie zalecenia dla właściwego organu.	***„***4. Właściwy organ przedstawia plan naprawy organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***analizuje*** plan naprawy z myślą o zidentyfikowaniu wszelkich działań w planie naprawy, które mogą negatywnie wpłynąć na możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji, oraz wydać w tej sprawie zalecenia dla właściwego organu.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Poprawka 176
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) art. 6 ust. 5 otrzymuje brzmienie:	3) art. 6 ust. 5 ***akapit pierwszy*** otrzymuje brzmienie:

Or. en

Poprawka 177
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 6 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli właściwy organ oceni, że w planie naprawy występują istotne niedociągnięcia lub istnieją potencjalne przeszkody w jego wdrożeniu, powiadamia o swojej ocenie daną instytucję lub jednostkę dominującą grupy i zobowiązuje ją do przedłożenia w terminie ***trzech miesięcy,*** który można przedłużyć o jeden miesiąc za zgodą organów, skorygowanego planu i wykazania, w jaki sposób rozwiązano problem wskazanych niedociągnięć lub przeszkód.	5. Jeżeli właściwy organ oceni, że w planie naprawy występują istotne niedociągnięcia, istnieją potencjalne przeszkody w jego wdrożeniu***, lub jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji sformułuje zalecenia, o których mowa w ust. 4, właściwy organ*** powiadamia daną instytucję lub jednostkę dominującą grupy i zobowiązuje ją do przedłożenia w terminie ***jednego miesiąca***, który można przedłużyć o jeden miesiąc za zgodą organów, skorygowanego planu i wykazania, w jaki sposób rozwiązano problem wskazanych niedociągnięć lub przeszkód.

Or. en

Poprawka 178
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	3a) art. 6 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
6. Jeżeli instytucja nie przedłoży skorygowanego planu naprawy lub jeżeli właściwy organ stwierdzi, że skorygowany plan naprawy nie pozwala w wystarczającym stopniu na usunięcie niedociągnięć lub potencjalnych przeszkód wskazanych podczas pierwotnej oceny, a nie można odpowiednio usunąć niedociągnięć lub przeszkód poprzez polecenie wprowadzenia konkretnych zmian do planu, właściwy organ daje instytucji możliwość zidentyfikowania w ***rozsądnym*** terminie zmian, jakich może dokonać w swojej działalności, aby rozwiązać problem niedociągnięć bądź przeszkód we wdrożeniu planu naprawy**.**	**„**6. Jeżeli instytucja nie przedłoży skorygowanego planu naprawy lub jeżeli właściwy organ stwierdzi, że skorygowany plan naprawy nie pozwala w wystarczającym stopniu na usunięcie niedociągnięć lub potencjalnych przeszkód wskazanych podczas pierwotnej oceny, a nie można odpowiednio usunąć niedociągnięć lub przeszkód poprzez polecenie wprowadzenia konkretnych zmian do planu, właściwy organ daje instytucji możliwość zidentyfikowania w ***określonym*** terminie zmian, jakich może dokonać w swojej działalności, aby rozwiązać problem niedociągnięć bądź przeszkód we wdrożeniu planu naprawy ***lub poleca*** instytucji, by podjęła wszelkie środki, jakie uzna za ***odpowiednie***, z uwzględnieniem wagi niedociągnięć i przeszkód oraz skutków, jakie zastosowanie tych środków może mieć dla działalności instytucji.
Jeżeli instytucja nie zidentyfikuje takich zmian w terminie wyznaczonym przez właściwy organ lub właściwy organ oceni, że działania zaproponowane przez instytucję nie rozwiązałyby w odpowiedni sposób problemu niedociągnięć lub przeszkód, właściwy organ może polecić instytucji, by podjęła wszelkie środki, jakie uzna za ***niezbędne i proporcjonalne***, z uwzględnieniem wagi niedociągnięć i przeszkód oraz skutków, jakie zastosowanie tych środków może mieć dla	

działalności instytucji.

Właściwy organ może z zastrzeżeniem art. 104 dyrektywy 2013/36/UE polecić instytucji:	Właściwy organ może z zastrzeżeniem art. 104 dyrektywy 2013/36/UE polecić instytucji:
a) obniżenie profilu ryzyka instytucji, w tym ryzyka utraty płynności;	a) obniżenie profilu ryzyka instytucji, w tym ryzyka utraty płynności***, oraz przywrócenie w określonym terminie wskaźnika pokrycia wypływów netto do pewnego poziomu powyżej wymogu minimalnego przewidzianego w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013***;
b) umożliwienie terminowego wdrożenia środków służących dokapitalizowaniu;	b) umożliwienie terminowego wdrożenia środków służących dokapitalizowaniu;
c) przegląd strategii i struktury instytucji;	c) przegląd strategii i struktury instytucji;
d) wprowadzenie zmian w strategii finansowania, które poprawią odporność głównych linii biznesowych i funkcji krytycznych;	d) wprowadzenie zmian w strategii finansowania, które poprawią odporność głównych linii biznesowych i funkcji krytycznych;
e) wprowadzenie zmian w strukturze zarządzania instytucją.	e) wprowadzenie zmian w strukturze zarządzania instytucją.
Wykaz środków, o których mowa w niniejszym akapicie, nie uniemożliwia państwom członkowskim udzielenia właściwym organom zezwolenia na podjęcie dodatkowych środków na mocy prawa krajowego.	Wykaz środków, o których mowa w niniejszym akapicie, nie uniemożliwia państwom członkowskim udzielenia właściwym organom zezwolenia na podjęcie dodatkowych środków na mocy prawa krajowego.***";***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 179
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) art. 8 ust. 2 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***

„Na wniosek właściwego organu EUNB może udzielić właściwym organom wsparcia w osiągnięciu wspólnej decyzji zgodnie z art. 31 ust. 2 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.”;

Or. en

Poprawka 180
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	4a) art. 9 ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
1. Na użytek art. 5–8 właściwe organy wymagają, aby poszczególne plany naprawy uwzględniały ramy wskaźników ustanowionych przez instytucję, określające punkty, w których mogą zostać podjęte stosowne działania, o których mowa w planie. Właściwe organy muszą zatwierdzić te wskaźniki w trakcie oceny planów naprawy zgodnie z art. 6 i 8. Wskaźniki te mogą być natury jakościowej lub ilościowej, związane z sytuacją finansową instytucji i muszą być łatwe do monitorowania. Właściwe organy zapewniają, by instytucje wprowadziły stosowne ustalenia dotyczące regularnego monitorowania wskaźników.	***„***1. Na użytek art. 5–8 właściwe organy wymagają, aby poszczególne plany naprawy uwzględniały ramy wskaźników ustanowionych przez instytucję, określające punkty, w których mogą zostać podjęte stosowne działania, o których mowa w planie. ***Wskaźniki obejmują co najmniej minimalny zestaw mechanizmów inicjujących opracowanych na podstawie art. 27.*** Właściwe organy muszą zatwierdzić te wskaźniki w trakcie oceny planów naprawy zgodnie z art. 6 i 8. Wskaźniki te mogą być natury jakościowej lub ilościowej, związane z sytuacją finansową instytucji i muszą być łatwe do monitorowania. Właściwe organy zapewniają, by instytucje wprowadziły stosowne ustalenia dotyczące regularnego monitorowania wskaźników.***”;***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 181
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a) w art. 10 ust. 3 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ca) żadnego wykorzystania systemów gwarancji depozytów.”;

Or. en

Uzasadnienie

Zasoby wewnętrzne powinny pozostać pierwszą linią obrony. W związku z tym wszelkie wykorzystywanie finansowania zewnętrznego, w tym systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, powinno mieć miejsce wyłącznie w przypadku wystąpienia nieplanowanych luk w zasobach, z zastrzeżeniem obowiązujących warunków. W konsekwencji podczas planowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz kalibracji MREL nie należy zakładać wykorzystania środków z systemów gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 182
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 b (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	4b) art. 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Przy sporządzaniu planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji identyfikuje wszelkie istotne	**„**2. Przy sporządzaniu planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji identyfikuje

przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz***, jeżeli jest to niezbędne i proporcjonalne,*** wskazuje stosowne działania w celu usunięcia tych przeszkód, zgodnie z rozdziałem II niniejszego tytułu.	wszelkie istotne przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz ***w odpowiednich przypadkach*** wskazuje stosowne działania w celu usunięcia tych przeszkód, zgodnie z rozdziałem II niniejszego tytułu.***";***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 183
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 c (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	4c) art. 10 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. Plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zawiera analizę, w jaki sposób i kiedy dana instytucja może się zwrócić, na warunkach przewidzianych w planie, o skorzystanie ze standardowych instrumentów banku centralnego, a także określa aktywa, co do których oczekuje się, że zostaną zakwalifikowane jako zabezpieczenia.	„4. Plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zawiera analizę, w jaki sposób i kiedy dana instytucja może się zwrócić, na warunkach przewidzianych w planie, o skorzystanie ze standardowych instrumentów banku centralnego, a także określa aktywa, co do których oczekuje się, że zostaną zakwalifikowane jako zabezpieczenia***, zapewniając ostrożne dane szacunkowe dotyczące ich średniej rocznej wartości łącznie do celów płynności banku centralnego z uwzględnieniem odpowiedniej redukcji wartości****.";*

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 184
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 d (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 7

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	4d) art. 10 ust. 7 otrzymuje brzmienie:
7. Bez uszczerbku dla art. 4, plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa warianty zastosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonania uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w tytule IV, w stosunku do danej instytucji. Plan zawiera, a jeżeli jest to stosowne i możliwe, określa ilościowo:	**„**7. Bez uszczerbku dla art. 4, plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa warianty zastosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonania uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w tytule IV, w stosunku do danej instytucji. Plan zawiera, a jeżeli jest to stosowne i możliwe, określa ilościowo:
a) streszczenie głównych elementów planu;	a) streszczenie głównych elementów planu;
	aa) w stosownych przypadkach szczegółowy opis powodów ustalenia, że instytucja ma zostać zakwalifikowana jako podmiot poddawany likwidacji;
b) streszczenie istotnych zmian w instytucji, które miały miejsce po przedłożeniu ostatnich informacji dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;	b) streszczenie istotnych zmian w instytucji, które miały miejsce po przedłożeniu ostatnich informacji dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;
c) wskazanie, w jaki sposób można w koniecznym zakresie prawnie i gospodarczo oddzielić funkcje krytyczne i główne linie biznesowe od innych funkcji, tak aby zapewnić ich ciągłość z chwilą upadłości instytucji;	c) wskazanie, w jaki sposób można w koniecznym zakresie prawnie i gospodarczo oddzielić funkcje krytyczne i główne linie biznesowe od innych funkcji, tak aby zapewnić ich ciągłość z chwilą upadłości instytucji;
d) prognozowany harmonogram realizacji każdego istotnego aspektu planu;	d) prognozowany harmonogram realizacji każdego istotnego aspektu planu;
e) szczegółowy opis oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z ust. 2 niniejszego	e) szczegółowy opis oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z ust. 2 niniejszego

artykułu i z art. 15;

f) opis wszelkich środków wymaganych zgodnie z art. 17 w celu ograniczenia lub usunięcia przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ustalonych w wyniku oceny przeprowadzonej zgodnie z art. 15;

g) opis procedur ustalenia wartości i zbywalności funkcji krytycznych, głównych linii biznesowych i aktywów danej instytucji;

h) szczegółowy opis uzgodnień gwarantujących, że informacje wymagane zgodnie z art. 11 są aktualne i są w każdym momencie do dyspozycji organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji; i) wyjaśnienia organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczące tego, jak poszczególne warianty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogłyby być finansowane bez zakładania żadnego z następujących rodzajów wsparcia***;***

(i) żadnego nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego poza wykorzystaniem mechanizmów finansowania ustanowionych zgodnie z art. 100;

(ii) żadnego awaryjnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny; ani

(iii) żadnego wsparcia płynności udzielanego przez bank centralny na niestandardowych warunkach dotyczących zabezpieczenia, terminu lub stóp procentowych;

j) szczegółowy opis różnych strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które mogłyby zostać zastosowane w przypadku różnych możliwych scenariuszy, oraz właściwe

artykułu i z art. 15;

f) opis wszelkich środków wymaganych zgodnie z art. 17 w celu ograniczenia lub usunięcia przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ustalonych w wyniku oceny przeprowadzonej zgodnie z art. 15;

g) opis procedur ustalenia wartości i zbywalności funkcji krytycznych, głównych linii biznesowych i aktywów danej instytucji;

h) szczegółowy opis uzgodnień gwarantujących, że informacje wymagane zgodnie z art. 11 są aktualne i są w każdym momencie do dyspozycji organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji; i) wyjaśnienia organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczące tego, jak poszczególne warianty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogłyby być finansowane bez zakładania żadnego z następujących rodzajów wsparcia***:***

(i) żadnego nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego ***dla podmiotu objętego restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją lub podmiotów nabywających części jego przedsiębiorstwa*** poza wykorzystaniem mechanizmów finansowania ustanowionych zgodnie z art. 100;

(ii) żadnego awaryjnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny; ani

(iii) żadnego wsparcia płynności udzielanego przez bank centralny na niestandardowych warunkach dotyczących zabezpieczenia, terminu lub stóp procentowych;

j) szczegółowy opis różnych strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które mogłyby zostać zastosowane w przypadku różnych możliwych scenariuszy, oraz właściwe

terminy;

l) opis wariantów utrzymania dostępu do usług płatniczych i rozliczeniowych oraz innej infrastruktury, a także ocenę możliwości przeniesienia pozycji klienta;

m) analizę wpływu planu na pracowników instytucji, w tym ocenę wszelkich związanych z tym kosztów, oraz opis przewidywanych procedur konsultacji z pracownikami podczas procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, z uwzględnieniem – w stosownych przypadkach – krajowych systemów dialogu z partnerami społecznymi;

n) plan komunikacji z mediami i ogółem społeczeństwa;

o) minimalne wymogi w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych na mocy art. 45 ust. 1 oraz, w stosownych przypadkach, termin spełnienia tego wymogu;

p) w stosownych przypadkach, minimalne wymogi w zakresie funduszy własnych i umownych instrumentów umorzenia lub konwersji długu na mocy art. 45 ust. 1 oraz, w stosownych przypadkach, termin spełnienia tego wymogu;

q) opis podstawowych operacji i systemów zapewniających ciągłość funkcjonowania procesów operacyjnych odnośnej instytucji;

terminy;

l) opis wariantów utrzymania dostępu do usług płatniczych i rozliczeniowych oraz innej infrastruktury, a także ocenę możliwości przeniesienia pozycji klienta;

m) analizę wpływu planu na pracowników instytucji, w tym ocenę wszelkich związanych z tym kosztów, oraz opis przewidywanych procedur konsultacji z pracownikami podczas procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, z uwzględnieniem – w stosownych przypadkach – krajowych systemów dialogu z partnerami społecznymi;

n) plan komunikacji z mediami i ogółem społeczeństwa;

o) minimalne wymogi w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych na mocy art. 45 ust. 1 oraz, w stosownych przypadkach, termin spełnienia tego wymogu;

p) w stosownych przypadkach, minimalne wymogi w zakresie funduszy własnych i umownych instrumentów umorzenia lub konwersji długu na mocy art. 45 ust. 1 oraz, w stosownych przypadkach, termin spełnienia tego wymogu;

pa) szczegółowy i kompleksowy wykaz instrumentów zobowiązań kwalifikowalnych, w tym informację, czy ich posiadacze kwalifikują się jako inwestorzy detaliczni czy profesjonalni zgodnie z dyrektywą 2014/65/UE;

pb) szczegółowy i ilościowy wykaz depozytów gwarantowanych, depozytów detalicznych, depozytów korporacyjnych do celów płatniczych i rozrachunkowych oraz innych depozytów korporacyjnych zdefiniowanych odpowiednio w art. 2 ust. 1 pkt 95, 97, 98 i 98a;

q) opis podstawowych operacji i systemów zapewniających ciągłość funkcjonowania procesów operacyjnych odnośnej instytucji;

r) w stosownych przypadkach opinię wyrażoną przez instytucję w sprawie planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	r) w stosownych przypadkach opinię wyrażoną przez instytucję w sprawie planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.***”;***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 185
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 e (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 8

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	4e) art. 10 ust. 8 otrzymuje brzmienie:
8. Państwa członkowskie zapewniają, by organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji miały prawo zobowiązać instytucję i podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), do prowadzenia szczegółowego rejestru umów finansowych, których są stroną. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***może sprecyzować*** okres, w którym instytucja lub podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), mają być w stanie przedstawić te rejestry. Ten sam okres ma zastosowanie do wszystkich instytucji i wszystkich podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), objętych jego jurysdykcją. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może podjąć decyzję o ustaleniu różnych okresów w odniesieniu do różnych rodzajów umów finansowych, o których mowa w art. 2 pkt 100. Niniejszy ustęp nie ma wpływu na uprawnienia właściwego organu w zakresie gromadzenia informacji.	„8. Państwa członkowskie zapewniają, by organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji miały prawo zobowiązać instytucję i podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), do prowadzenia szczegółowego rejestru umów finansowych, których są stroną. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***precyzuje*** okres, w którym instytucja lub podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), mają być w stanie przedstawić te rejestry. Ten sam okres ma zastosowanie do wszystkich instytucji i wszystkich podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), objętych jego jurysdykcją. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może podjąć decyzję o ustaleniu różnych okresów w odniesieniu do różnych rodzajów umów finansowych, o których mowa w art. 2 pkt 100. Niniejszy ustęp nie ma wpływu na uprawnienia właściwego organu w zakresie gromadzenia informacji.***”;***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 186
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 8 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) w art. 10 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:	***skreśla się***
„8a. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przyjmują planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli instytucja jest likwidowana zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym na podstawie art. 32b lub jeżeli zastosowanie ma art. 37 ust. 6.";	

Or. en

Poprawka 187
Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 7 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a) w art. 10 ust. 7 dodaje się literę w brzmieniu:
	„fa) szczegółowy opis powodów ustalenia,

	że instytucja ma zostać zakwalifikowana jako podmiot poddawany likwidacji, w tym wyjaśnienie, w jaki sposób organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji doszedł do wniosku, że instytucja nie pełni funkcji krytycznych;";

Or. en

Poprawka 188
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 8 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8a. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przyjmują planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli instytucja jest likwidowana zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym na podstawie art. 32b lub jeżeli zastosowanie ma art. 37 ust. 6.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 189
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 8 a a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8aa. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji co roku ujawnia na swojej stronie internetowej

	plany restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji podlegających jego kompetencjom. Z takich ujawnianych informacji usuwa się szczególnie chronione informacje handlowe lub informacje, które są chronione ustawowymi przepisami dotyczącymi poufności.

Or. en

Poprawka 190
Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 10 – ustęp 9 – akapit 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 10 ust. 9 akapit drugi otrzymuje brzmienie:
EUNB przedstawia Komisji projekty tych regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***3 lipca 2015*** r.	EUNB przedstawia Komisji projekty tych regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***[6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej]*** r.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0059)

Poprawka 191
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 11 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 11 ust. 1 akapit drugi

	otrzymuje brzmienie:
W szczególności organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają prawo żądać przekazania między innymi informacji i analiz wymienionych w sekcji B załącznika.	***„***W szczególności organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają prawo żądać przekazania ***w ciągu 24 godzin*** między innymi informacji i analiz wymienionych w sekcji B załącznika.***";***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 192
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 12 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki, jakie należy podjąć w odniesieniu do jednostek zależnych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i które nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, mogą zostać określone przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z zastosowaniem podejścia uproszczonego, jeżeli takie podejście nie ma negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, przy uwzględnieniu wielkości jednostki zależnej, jej profilu ryzyka, braku funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 193
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 12 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 1 dodaje się ***akapit*** trzeci w brzmieniu:	a) w ust. 1 dodaje się ***akapity*** trzeci ***i czwarty*** w brzmieniu:
„Środki, jakie należy podjąć w odniesieniu do jednostek zależnych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i które nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, mogą zostać określone przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z zastosowaniem podejścia uproszczonego, jeżeli takie podejście nie ma negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, przy uwzględnieniu wielkości jednostki zależnej, jej profilu ryzyka, braku funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.”;	„Środki, jakie należy podjąć w odniesieniu do jednostek zależnych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i które nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, mogą zostać określone przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z zastosowaniem podejścia uproszczonego, jeżeli takie podejście nie ma negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, przy uwzględnieniu wielkości jednostki zależnej, jej profilu ryzyka, braku funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.
	W grupowym planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa się również, czy podmioty w grupie objętej planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji inne niż podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji kwalifikują się jako podmioty poddawane likwidacji. Bez uszczerbku dla innych czynników, które mogą zostać uznane za istotne przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, podmioty pełniące funkcje krytyczne lub świadczące usługi krytyczne lub będące istotnymi jednostkami zależnymi zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 135 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 nie kwalifikują się jako podmioty poddawane likwidacji. ”;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Poprawka 194
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 12 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) art. 12 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sporządzany na podstawie informacji przekazanych zgodnie z art. 11.	**„**2. Grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sporządzany na podstawie ***wymogów określonych w art. 10 oraz*** informacji przekazanych zgodnie z art. 11.***";***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 195
Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 12 – ustęp 3– litera -a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 3 dodaje się literę w brzmieniu:
	„-aa) zawiera szczegółowy opis powodów ustalenia, że podmiot powiązany, o którym mowa w ust. 1 lit. a)–d), należy uznać za podmiot poddawany likwidacji, w tym wyjaśnienie, w jaki sposób organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji doszedł do wniosku, że instytucja nie pełni funkcji krytycznych, oraz w jaki sposób uwzględniono stosunek łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko i przychodu operacyjnego do łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko i przychodu operacyjnego grupy, a także wskaźnik dźwigni podmiotu powiązanego w kontekście grupy;;

Or. en

Poprawka 196
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 12 – ustęp 3 – litery a b oraz a c (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 3 dodaje się lit. ab) oraz ac) w brzmieniu:
	„ab) w przypadku gdy grupa składa się z więcej niż jednej grupy objętej planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, określa działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które należy podjąć w odniesieniu do podmiotów objętych planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z każdej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz skutki tych działań dla obu poniższych:
	(i) innych podmiotów powiązanych należących do tej samej grupy objętej planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;
	(ii) innych grup objętych planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;
	ac) zawiera szczegółowy opis powodów ustalenia, że podmiot powiązany, o którym

	mowa w ust. 1 lit. a)–d), należy zakwalifikować jako podmiot poddawany likwidacji;";

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 197
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 12 – ustęp 5 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5a. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przyjmują planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli podmiot jest likwidowany zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym na podstawie art. 32b lub jeżeli zastosowanie ma art. 37 ust. 6.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 198
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 13 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) art. 13 ust. 4 akapit czwarty otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„Na wniosek organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji EUNB może	

udzielić organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wsparcia w osiągnięciu wspólnej decyzji zgodnie z art. 31 ust. 2 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.";

Or. en

Poprawka 199
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9a) art. 17 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby – jeżeli w wyniku oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podmiotu dokonanej zgodnie z art. 15 i 16 organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, po konsultacji z właściwym organem, ustali, że istnieją istotne przeszkody w możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tego podmiotu – ten organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pisemnie powiadomił o wynikach swoich ustaleń dany podmiot, właściwy organ oraz organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w jurysdykcjach, w których zlokalizowane są istotne oddziały.	„1. Państwa członkowskie zapewniają, aby – jeżeli w wyniku oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podmiotu dokonanej zgodnie z art. 15 i 16 organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, po konsultacji z właściwym organem, ustali, że istnieją istotne przeszkody w możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tego podmiotu – ten organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pisemnie powiadomił o wynikach swoich ustaleń dany podmiot, właściwy organ oraz organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w jurysdykcjach, w których zlokalizowane są istotne oddziały. ***Niemożność dostarczenia którychkolwiek informacji, które zgodnie z w art. 10 ust. 7 musi zawierać plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w sposób satysfakcjonujący organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej***

likwidacji uznaje się za istotną przeszkodę dla przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.";

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 200
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 16 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9a) w art. 16a ust. 1 wprowadzenie otrzymuje brzmienie:
Artykuł 16a	**„**Artykuł 16a
Uprawnienie do zakazania wypłat niektórych zysków	Uprawnienie do zakazania wypłat niektórych zysków
1. W przypadku gdy podmiot znajduje się w sytuacji, gdy spełnia wymóg połączonego bufora, gdy jest on uznawany za uzupełnienie każdego z wymogów, o których mowa w art. 141a ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2013/36/UE, lecz nie spełnia tego wymogu połączonego bufora, gdy jest on uznawany za uzupełnienie wymogów, o których mowa w art. 45c i 45d niniejszej dyrektywy, gdy obliczeń dokonuje się zgodnie z art. 45 ust. 2 lit. a) niniejszej dyrektywy, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tego podmiotu ***jest uprawniony*** **–** zgodnie z ust. 2 i 3 niniejszego artykułu **–** ***do zakazania*** temu podmiotowi wypłaty zysków powyżej maksymalnej kwoty podlegającej wypłacie związanej z minimalnym wymogiem w zakresie funduszy własnych i zobowiązań	1. W przypadku gdy podmiot znajduje się w sytuacji, gdy spełnia wymóg połączonego bufora, gdy jest on uznawany za uzupełnienie każdego z wymogów, o których mowa w art. 141a ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2013/36/UE, lecz nie spełnia tego wymogu połączonego bufora, gdy jest on uznawany za uzupełnienie wymogów, o których mowa w art. 45c i 45d niniejszej dyrektywy, gdy obliczeń dokonuje się zgodnie z art. 45 ust. 2 lit. a) niniejszej dyrektywy, ***lub gdy podmiot nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 45c i 45d niniejszej dyrektywy, gdy obliczeń dokonuje się zgodnie z art. 45 ust. 2 lit. b) niniejszej dyrektywy,*** organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tego podmiotu zgodnie z ust. 2 i 3 niniejszego artykułu ***zakazuje*** temu podmiotowi wypłaty zysków powyżej

kwalifikowalnych (zwanej dalej „M-MDA”), obliczonej zgodnie z ust. 4 niniejszego artykułu, poprzez którekolwiek z następujących działań:	maksymalnej kwoty podlegającej wypłacie związanej z minimalnym wymogiem w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (zwanej dalej „M-MDA”), obliczonej zgodnie z ust. 4 niniejszego artykułu, poprzez którekolwiek z następujących działań:***”;***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Poprawka 201
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 b (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 17 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	9b) art. 17 ust. 4 akapit drugi otrzymuje brzmienie:
Wskazując alternatywne środki, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi wykazać, dlaczego środki zaproponowane przez dany podmiot nie byłyby w stanie usunąć przeszkód w możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykazać, że zaproponowane alternatywne środki są proporcjonalne w usuwaniu tych przeszkód. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bierze pod uwagę zagrożenie, jakie te przeszkody w możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwarzają dla stabilności finansowej, oraz wpływ środków na działalność danego podmiotu, jego stabilność oraz zdolność wnoszenia wkładu w gospodarkę.	**„**Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bierze pod uwagę zagrożenie, jakie te przeszkody w możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwarzają dla stabilności finansowej, oraz wpływ środków na działalność danego podmiotu, jego stabilność oraz zdolność wnoszenia wkładu w gospodarkę.***”;***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 202
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 17 – ustęp 4 – akapit 2 a (nowy) i akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
w art. 17 ust. 4 dodaje się ***akapit*** trzeci w brzmieniu:	w art. 17 ust. 4 dodaje się ***akapity*** trzeci ***i czwarty*** w brzmieniu:
	„***Instytucja ma prawo wykazać, w jaki sposób środki przez nią zaproponowane byłyby w stanie usunąć przeszkody w możliwości skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz wykazać, w jaki sposób zaproponowane przez organ alternatywne środki są niepotrzebnie uciążliwe w kontekście usuwania tych przeszkód.***
„Jeżeli środki zaproponowane przez dany podmiot skutecznie ograniczają lub usuwają przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podejmuje decyzję po konsultacji z właściwym organem. W decyzji tej wskazuje się, że zaproponowane środki skutecznie ograniczają lub usuwają przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz zobowiązuje się podmiot do wdrożenia zaproponowanych środków.”;	Jeżeli środki zaproponowane przez dany podmiot skutecznie ograniczają lub usuwają przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podejmuje decyzję po konsultacji z właściwym organem. W decyzji tej wskazuje się, że zaproponowane środki skutecznie ograniczają lub usuwają przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz zobowiązuje się podmiot do wdrożenia zaproponowanych środków.”;

Or. en

Poprawka 203
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 17 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	10a) w art. 17 ust. 5 wprowadzenie otrzymuje brzmienie:
5. Do celów ust. 4 organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***są uprawnione do*** podjęcia dowolnego z następujących środków:	***„***5. Do celów ust. 4 organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***wymagają od instytucji*** podjęcia w określonym terminie do dowolnego z następujących środków:***";***

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 204
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 b (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 17 – ustępy 8 a i 8 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10b) w art. 17 dodaje się ust. 8a i 8b w brzmieniu:
	„8a. Uwzględniając, w stosownych przypadkach, doświadczenie zdobyte podczas stosowania wytycznych, o których mowa w ust. 8, EUNB opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu dalszego doprecyzowania środków przewidzianych w ust. 5 oraz okoliczności, w których

każdy środek może być stosowany. EUNB przedkłada Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do [proszę wstawić jeden rok po wejściu w życie zmienionej dyrektywy].

Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

8b. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji publikuje na koniec każdego cyklu planowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zanonimizowany wykaz zidentyfikowanych przeszkód, w tym istotnych przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz odpowiednich działań służących ich usunięciu.";

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 205
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 18 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) art. 18 ust. 2 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
2. Grupowy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, we współpracy z organem sprawującym nadzór skonsolidowany oraz EUNB zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, sporządza i przedkłada	**„**2. Grupowy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, we współpracy z organem sprawującym nadzór skonsolidowany oraz EUNB zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, sporządza i przedkłada

sprawozdanie unijnej jednostce dominującej, organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji właściwym dla jednostek zależnych, które przekazują go jednostkom zależnym podlegającym ich kompetencji, a także organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w jurysdykcjach, w których zlokalizowane są istotne oddziały. Sprawozdanie jest sporządzane po konsultacji z właściwymi organami oraz zawiera analizę istotnych przeszkód w skutecznym zastosowaniu instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonaniu uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do danej grupy oraz w odniesieniu do grup restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w przypadku gdy grupa składa się z więcej niż jednej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Sprawozdanie rozważa wpływ na model biznesowy danej grupy oraz zaleca wszelkie proporcjonalne i ukierunkowane środki, które zdaniem danego grupowego organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są ***niezbędne lub*** odpowiednie w celu usunięcia tych przeszkód.	sprawozdanie unijnej jednostce dominującej, organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji właściwym dla jednostek zależnych, które przekazują go jednostkom zależnym podlegającym ich kompetencji, a także organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w jurysdykcjach, w których zlokalizowane są istotne oddziały. Sprawozdanie jest sporządzane po konsultacji z właściwymi organami oraz zawiera analizę istotnych przeszkód w skutecznym zastosowaniu instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonaniu uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do danej grupy oraz w odniesieniu do grup restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w przypadku gdy grupa składa się z więcej niż jednej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Sprawozdanie rozważa wpływ na model biznesowy danej grupy oraz zaleca wszelkie proporcjonalne i ukierunkowane środki, które zdaniem danego grupowego organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są odpowiednie w celu usunięcia tych przeszkód.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Poprawka 206
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 18 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) ust. 3 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
W terminie ***czterech*** miesięcy od daty otrzymania tego sprawozdania unijna jednostka dominująca może przedstawić uwagi i zaproponować grupowemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji alternatywne środki służące usunięciu przeszkód wskazanych w sprawozdaniu.	***„***W terminie ***trzech*** miesięcy od daty otrzymania tego sprawozdania unijna jednostka dominująca może przedstawić uwagi i zaproponować grupowemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji alternatywne środki służące usunięciu przeszkód wskazanych w sprawozdaniu.***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Poprawka 207
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by właściwe organy ***mogły stosować*** środki wczesnej interwencji w przypadku gdy instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), spełniają którykolwiek z poniższych warunków:	Państwa członkowskie zapewniają, by właściwe organy ***bez zbędnej zwłoki rozważyły, a w razie potrzeby szybko przyjęły*** środki wczesnej interwencji w przypadku gdy instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), spełniają którykolwiek z poniższych warunków:

Or. en

Uzasadnienie

Niniejszy wniosek ma na celu zagwarantowanie, że ramy środków wczesnej interwencji będą osadzone w procesie zarządzania, który jest szybki i skuteczny, a także ukierunkowany na podejmowanie decyzji jak najlepiej chroniących kapitał i zasoby MREL, tak aby nie utrudniać ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na późniejszym etapie.

Poprawka 208
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, by właściwe organy ***mogły stosować*** środki wczesnej interwencji w przypadku gdy instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), spełniają którykolwiek z poniższych warunków:	Państwa członkowskie zapewniają, by właściwe organy ***stosowały*** środki wczesnej interwencji w przypadku gdy instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), spełniają którykolwiek z poniższych warunków:

Or. en

Poprawka 209
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) właściwy organ jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji są niewystarczające do rozwiązania problemów ***wynikających m.in. z szybkiego i znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej instytucji lub podmiotu***;	(ii) właściwy organ jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji są niewystarczające do rozwiązania problemów;

Or. en

Uzasadnienie

Możliwość podjęcia odpowiednich działań przez organ nadzoru może być zatem nadmiernie ograniczona.

Poprawka 210
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) właściwy organ jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji są niewystarczające do rozwiązania problemów wynikających m.in. ***z szybkiego i*** znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej instytucji lub podmiotu;	(ii) właściwy organ jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji są niewystarczające do rozwiązania problemów wynikających m.in. ***ze*** znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej instytucji lub podmiotu;

Or. en

Poprawka 211
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) instytucja lub podmiot narusza lub może naruszyć w ciągu 12 miesięcy od dokonania oceny przez właściwy organ wymogi określone w tytule II dyrektywy 2014/65/UE, w art. 3–7, art. 14–17 lub art. 24, 25 i 26 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 lub w art. 45e lub 45f niniejszej dyrektywy.	b) instytucja lub podmiot narusza lub może naruszyć w ciągu 12 miesięcy od dokonania oceny przez właściwy organ wymogi określone w tytule II dyrektywy 2014/65/UE, w art. 3–7, art. 14–17 lub art. 24, 25 i 26 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 lub w art. 45e lub 45f niniejszej dyrektywy. ***W przypadkach, w których jest to stosowne do celów scharakteryzowania takich naruszeń, państwa członkowskie dopilnowują, by organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bezzwłocznie informował właściwy organ.***

Or. en

Uzasadnienie

Niniejszy wniosek ma na celu zagwarantowanie, że ramy środków wczesnej interwencji będą osadzone w procesie zarządzania, który jest szybki i skuteczny, a także ukierunkowany na podejmowanie decyzji jak najlepiej chroniących kapitał i zasoby MREL, tak aby nie utrudniać ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na późniejszym etapie.

Poprawka 212
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wymóg zmiany struktury prawnej instytucji;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 a – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wymóg zmiany struktury prawnej instytucji;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 214
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 a – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) wymóg, aby organ zarządzający skontaktował się z potencjalnymi nabywcami i uruchomił platformę cyfrową w celu udostępniania informacji niezbędnych do oferowania na sprzedaż instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), potencjalnym nabywcom lub doradcom i rzeczoznawcom w celu przygotowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji danej instytucji lub danego podmiotu na warunkach określonych w art. 39 ust. 2 i z zastrzeżeniem przepisów dotyczących poufności określonych w art. 84.

Or. en

Poprawka 215
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 a – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) wymóg sporządzenia przez organ zarządzający podmiotu planu, który podmiot może wdrożyć w przypadku, gdy odpowiedni organ korporacyjny podejmie decyzję o rozpoczęciu dobrowolnej likwidacji podmiotu. Plan obejmuje co najmniej analizy niezbędnego wsparcia kapitałowego i wsparcia płynnościowego na potrzeby likwidacji oraz konkretnych istotnych opcji strategicznych dotyczących ewentualnego opuszczenia rynku.

Or. en

Poprawka 216
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 1 a – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) wymóg sporządzenia przez organ zarządzający podmiotu planu, który podmiot może wdrożyć w przypadku, gdy odpowiedni organ korporacyjny podejmie decyzję o rozpoczęciu dobrowolnej likwidacji podmiotu.

Or. en

Poprawka 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W odniesieniu do każdego ze środków, o których mowa w ust. 1a, właściwe organy wyznaczają termin, który jest odpowiedni do wykonania danego środka i który umożliwia właściwemu organowi ocenę jego skuteczności.	3. W odniesieniu do każdego ze środków, o których mowa w ust. 1a, właściwe organy wyznaczają termin, który jest odpowiedni do wykonania danego środka i który umożliwia właściwemu organowi ocenę jego skuteczności. ***Ocenę środka przeprowadza się niezwłocznie po osiągnięciu terminu i udostępnia organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli z oceny wynika, że środki nie zostały w pełni wdrożone lub nie są skuteczne, właściwy organ dokonuje oceny warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. a) niniejszej***

dyrektywy, po konsultacji z organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejszy wniosek ma na celu zagwarantowanie, że ramy środków wczesnej interwencji będą osadzone w procesie zarządzania, który jest szybki i skuteczny, a także ukierunkowany na podejmowanie decyzji jak najlepiej chroniących kapitał i zasoby MREL, tak aby nie utrudniać ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na późniejszym etapie.

Poprawka 218
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 27 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. EUNB do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 12 miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] wydaje ***wytyczne, zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, w celu wsparcia jednolitego stosowania*** mechanizmów inicjujących, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.	4. EUNB do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 12 miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] wydaje ***projekt regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia minimalnego zestawu*** mechanizmów inicjujących ***stosowanie środków***, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu. ***Takie mechanizmy inicjujące powinny w szczególności uwzględniać szybko pogarszającą się sytuację finansową instytucji, w tym pogarszającą się sytuację płynnościową, rosnący poziom dźwigni finansowej, kredyty zagrożone lub koncentrację ekspozycji, oraz obejmować wymóg w zakresie funduszy własnych instytucji powiększony o co najmniej 1,5 punktu procentowego.*** ***Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych,***

o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Or. en

Poprawka 219
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) o wszelkich środkach, o których mowa w art. 104 ust. 1 dyrektywy 2013/36/UE, do których podjęcia zobowiązują instytucję lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d) niniejszej dyrektywy;	a) o wszelkich środkach, o których mowa w art. 104 ust. 1 dyrektywy 2013/36/UE, do których podjęcia zobowiązują instytucję lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d) niniejszej dyrektywy, ***mających na celu rozwiązanie problemu pogorszenia się sytuacji tych podmiotów i grup***;

Or. en

Poprawka 220
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy ściśle monitorują, ***we*** współpracy z organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, sytuację instytucji lub podmiotu oraz przestrzeganie przez nie środków, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), które mają na celu przeciwdziałanie pogorszeniu sytuacji tej instytucji lub podmiotu, oraz środków	Właściwe organy ściśle monitorują, ***w ścisłej*** współpracy z organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, sytuację instytucji lub podmiotu oraz przestrzeganie przez nie środków, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), które mają na celu przeciwdziałanie pogorszeniu sytuacji tej instytucji lub

wczesnej interwencji, o których mowa w akapicie pierwszym lit. c).	podmiotu, oraz środków wczesnej interwencji, o których mowa w akapicie pierwszym lit. c).

Or. en

Poprawka 221
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 1– wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy powiadamiają tak szybko, jak to możliwe, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli uznają, że istnieje istotne ryzyko, że w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d)***, może mieć zastosowanie co najmniej jedna z okoliczności wymienionych w art. 32 ust. 4***. Powiadomienie takie zawiera:	***Bez skutku prawnego dla jakiegokolwiek alternatywnego środka sektora prywatnego, w tym środków w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, który zapobiegłby upadłości lub prawdopodobnej upadłości instytucji w rozsądnych ramach czasowych,*** właściwe organy powiadamiają tak szybko, jak to możliwe, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli uznają, że istnieje istotne ryzyko ***upadłości instytucji zgodnie z art. 32 ust. 4*** w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d). Powiadomienie takie zawiera:

Or. en

Uzasadnienie

Nawet jeśli art. 30a ust. 2 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków może mieć na celu jedynie zapewnienie wczesnej komunikacji między właściwym organem a organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, istnieje ryzyko, że zostanie on błędnie zinterpretowany jako mający wiążące skutki w odniesieniu do środków sektora prywatnego i jako potencjalnie inicjujący klasyfikację pomocy państwa.

Poprawka 222
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 1– wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy powiadamiają tak szybko, jak to możliwe, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli uznają, że istnieje istotne ryzyko***, że w odniesieniu do*** instytucji ***lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), może mieć zastosowanie co najmniej jedna z okoliczności wymienionych w*** art. 32 ust. 4. Powiadomienie takie zawiera:	Właściwe organy powiadamiają tak szybko, jak to możliwe **–** ***bez skutku prawnego dla jakiegokolwiek alternatywnego środka sektora prywatnego, w tym środków w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, który zapobiegłby upadłości lub prawdopodobnej upadłości instytucji w rozsądnych ramach czasowych*** **–** organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli uznają, że istnieje istotne ryzyko ***upadłości*** instytucji ***zgodnie z*** art. 32 ust. 4 ***(…)***. Powiadomienie takie zawiera:

Or. en

Uzasadnienie

Istnieje ryzyko, że zostanie to błędnie zinterpretowane jako mające wiążące skutki w odniesieniu do środków sektora prywatnego i jako potencjalnie inicjujące klasyfikację pomocy państwa, nawet jeśli art. 30a ust. 2 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków może mieć na celu jedynie zapewnienie wczesnej komunikacji między właściwym organem a organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 223
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wskazanie środków, które mogą zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu w rozsądnym terminie, ich oczekiwany	b) ***niewiążące i niewyczerpujące*** wskazanie środków, które mogą zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu

wpływ na instytucję lub podmiot w odniesieniu do okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4, oraz oczekiwany termin wdrożenia tych środków.	w rozsądnym terminie, ich oczekiwany wpływ na instytucję lub podmiot w odniesieniu do okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4, oraz oczekiwany termin wdrożenia tych środków.

Or. en

Poprawka 224
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wskazanie środków, które mogą zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu w rozsądnym terminie, ich oczekiwany wpływ na instytucję lub podmiot w odniesieniu do okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4, oraz oczekiwany termin wdrożenia tych środków.	b) ***niewiążące i niewyczerpujące*** wskazanie środków, które mogą zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu w rozsądnym terminie, ich oczekiwany wpływ na instytucję lub podmiot w odniesieniu do okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4, oraz oczekiwany termin wdrożenia tych środków.

Or. en

Uzasadnienie

Nawet jeśli art. 30a ust. 2 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków może mieć na celu jedynie zapewnienie wczesnej komunikacji między właściwym organem a organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, istnieje ryzyko, że zostanie on błędnie zinterpretowany jako mający wiążące skutki w odniesieniu do środków sektora prywatnego i jako potencjalnie inicjujący klasyfikację pomocy państwa.

Poprawka 225
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wskazanie środków, które mogą zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu w rozsądnym terminie, ich oczekiwany wpływ na instytucję lub podmiot w odniesieniu do okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4, oraz oczekiwany termin wdrożenia tych środków.	b) ***niewiążące*** wskazanie środków, które mogą zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu w rozsądnym terminie, ich oczekiwany wpływ na instytucję lub podmiot w odniesieniu do okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4, oraz oczekiwany termin wdrożenia tych środków.

Or. en

Poprawka 226
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceniają, w ścisłej współpracy z właściwymi organami, co stanowi rozsądny termin do celów oceny warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. b), biorąc pod uwagę tempo pogarszania się sytuacji instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), potrzebę skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkie inne istotne względy. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powiadamiają właściwe organy o tej ocenie tak szybko, jak to możliwe.	Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceniają, w ścisłej współpracy z właściwymi organami, co stanowi rozsądny termin do celów oceny warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. b), biorąc pod uwagę tempo pogarszania się sytuacji instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), potrzebę skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkie inne istotne względy. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powiadamiają właściwe organy o tej ocenie tak szybko, jak to możliwe. ***Powiadomienie, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie wpływa na zdolność instytucjonalnych systemów ochrony do wdrażania jakichkolwiek środków. Wszelkie decyzje dotyczące środków wdrażanych przez instytucjonalny system ochrony pozostają***

	w wyłącznej gestii instytucjonalnego systemu ochrony.

Or. en

Poprawka 227
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceniają, w ścisłej współpracy z właściwymi organami, co stanowi rozsądny termin do celów oceny warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. b)***,*** ***biorąc*** pod uwagę tempo pogarszania się sytuacji instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), potrzebę skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkie inne istotne względy. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powiadamiają właściwe organy o tej ocenie tak szybko, jak to możliwe.	Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceniają, w ścisłej współpracy z właściwymi organami, co stanowi rozsądny termin do celów oceny warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. b)***. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny wziąć*** pod uwagę tempo pogarszania się sytuacji instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), ***potencjalny wpływ na system finansowy i ochronę deponentów i środków klientów,*** potrzebę skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkie inne istotne względy. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powiadamiają właściwe organy o tej ocenie tak szybko, jak to możliwe.

Or. en

Poprawka 228
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15

Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceniają, w ścisłej współpracy z właściwymi organami, co stanowi rozsądny termin do celów oceny warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. b), biorąc pod uwagę tempo pogarszania się sytuacji instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), potrzebę skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkie inne istotne względy. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powiadamiają właściwe organy o tej ocenie tak szybko, jak to możliwe.	Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceniają, w ścisłej współpracy z właściwymi organami, co stanowi rozsądny termin do celów oceny warunku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. b), biorąc pod uwagę tempo pogarszania się sytuacji instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), ***ryzyko, że wydłużona procedura zwiększy całkowite koszty ponoszone przez konsumentów i gospodarkę,*** potrzebę skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkie inne istotne względy. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powiadamiają właściwe organy o tej ocenie tak szybko, jak to możliwe.

Or. en

Poprawka 229
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Powiadomienie, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie ogranicza zdolności instytucjonalnych systemów ochrony do wdrażania środków. Decyzje dotyczące środków wdrażanych przez instytucjonalny system ochrony pozostają w wyłącznej gestii instytucjonalnego systemu ochrony.

Or. en

Poprawka 230
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po powiadomieniu, o którym mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy ***oraz organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ściśle współpracują w zakresie monitorowania sytuacji*** instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), ***wdrażania*** wszelkich odpowiednich środków w przewidywanym terminie oraz ***wszelkich innych istotnych zmian***. W tym celu organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz właściwe organy odbywają regularne spotkania z częstotliwością określoną przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezwłocznie przekazują sobie wszelkie istotne informacje.	Po powiadomieniu, o którym mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy ***monitorują sytuację*** instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), ***wdrażanie*** wszelkich odpowiednich środków w przewidywanym terminie oraz ***wszelkie inne istotne zmiany***. W tym celu organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz właściwe organy odbywają regularne spotkania z częstotliwością określoną przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezwłocznie przekazują sobie wszelkie istotne informacje.

Or. en

Poprawka 231
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po powiadomieniu, o którym mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy	Po powiadomieniu, o którym mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy ***w***

oraz organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***ściśle współpracują w zakresie monitorowania sytuacji*** instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), ***wdrażania*** wszelkich odpowiednich środków w przewidywanym terminie oraz ***wszelkich innych istotnych zmian***. W tym celu organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz właściwe organy odbywają regularne spotkania z częstotliwością określoną przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezwłocznie przekazują sobie wszelkie istotne informacje.	***ścisłej współpracy z organami*** ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***monitorują sytuację*** instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), ***wdrażanie*** wszelkich odpowiednich środków w przewidywanym terminie oraz ***wszelkie inne istotne zmiany***. W tym celu organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz właściwe organy odbywają regularne spotkania z częstotliwością określoną przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezwłocznie przekazują sobie wszelkie istotne informacje.

Or. en

Poprawka 232
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 2 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Żaden środek w kontekście przygotowania do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w niniejszym ustępie, nie może utrudniać stosowania środków zapobiegawczych, o których mowa w art. 11 ust. 3 dyrektywy 2014/49/UE. Środki zapobiegawcze powinny mieć pierwszeństwo przez środkami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Uzasadnienie

Istnieje ryzyko, że obowiązek wcześniejszej współpracy między właściwymi organami nadzoru a organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zaproponowany w art. 30a projektu dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

banków wpłynie negatywnie na środki zapobiegawcze. Co najmniej środki zapobiegawcze muszą mieć co do zasady pierwszeństwo przed środkami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ponieważ jest to sektorowe rozwiązanie stabilizacyjne, które nie obciąża całego sektora bankowego.

Poprawka 233
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Uprawnienia organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują uprawnienie do występowania z ofertą sprzedaży instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), lub czynienia przygotowań w celu złożenia takiej oferty potencjalnym nabywcom, lub do żądania tego samego od instytucji lub podmiotu, w następujących celach:	4. ***Z zastrzeżeniem alternatywnych środków sektora prywatnego, w tym środków w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, które zapobiegłyby upadłości lub prawdopodobnej upadłości instytucji w rozsądnych ramach czasowych,*** uprawnienia organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują uprawnienie do występowania z ofertą sprzedaży instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), lub czynienia przygotowań w celu złożenia takiej oferty potencjalnym nabywcom, lub do żądania tego samego od instytucji lub podmiotu, w następujących celach:

Or. en

Uzasadnienie

W projekcie art. 30a ust. 4 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków całkowicie zignorowano wszelkie środki wsparcia lub środki służące niedopuszczeniu do niewykonania zobowiązania przez instytucjonalny system ochrony, jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest już upoważniony do występowania z ofertą sprzedaży instytucji przed potencjalnymi nabywcami lub przygotowań w tym zakresie w przygotowaniu do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub jeżeli organ może zażądać tego od instytucji.

Poprawka 234
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Uprawnienia organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują uprawnienie do występowania z ofertą sprzedaży instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), lub czynienia przygotowań w celu złożenia takiej oferty potencjalnym nabywcom, lub do żądania tego samego od instytucji lub podmiotu, w następujących celach:	4. ***Z zastrzeżeniem alternatywnych środków sektora prywatnego, w tym środków w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, zapobiegających upadłości lub prawdopodobnej upadłości instytucji w rozsądnych ramach czasowych,*** uprawnienia organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują uprawnienie do występowania z ofertą sprzedaży instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), lub czynienia przygotowań w celu złożenia takiej oferty potencjalnym nabywcom, lub do żądania tego samego od instytucji lub podmiotu, w następujących celach:

Or. en

Uzasadnienie

W projekcie art. 30a ust. 4 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków całkowicie pominięto wszelkie środki wsparcia lub środki służące niedopuszczeniu do niewykonania zobowiązania przez instytucjonalny system ochrony, jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest już upoważniony do występowania z ofertą sprzedaży instytucji przed potencjalnymi nabywcami lub do czynienia przygotowań w tym zakresie w przygotowaniu do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub jeżeli organ może zażądać tego od instytucji.

Poprawka 235
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Jeżeli przy korzystaniu z uprawnienia, o którym mowa w ust. 4, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podejmuje decyzję o bezpośrednim oferowaniu podmiotu potencjalnym nabywcom, należycie uwzględnia okoliczności sprawy oraz potencjalny wpływ, jaki wykonanie tego uprawnienia mogłoby mieć na ogólną sytuację podmiotu.

Or. en

Poprawka 236
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Do celów ust. 4 organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są uprawnione do zwrócenia się do instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), o uruchomienie platformy cyfrowej służącej do wymiany informacji niezbędnych do złożenia oferty sprzedaży danej instytucji lub danego podmiotu potencjalnym nabywcom lub do wymiany informacji z doradcami i rzeczoznawcami zaangażowanymi przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	5. Do celów ust. 4 organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są uprawnione do zwrócenia się do instytucji lub podmiotu, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), o uruchomienie platformy cyfrowej służącej do wymiany informacji niezbędnych do złożenia oferty sprzedaży danej instytucji lub danego podmiotu potencjalnym nabywcom lub do wymiany informacji z doradcami i rzeczoznawcami zaangażowanymi przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***W takim przypadku art. 84 ust. 1 lit. e) ma zastosowanie.***

Or. en

Poprawka 237
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 30 a – ustęp 8 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zapewniają, aby te środki i działania były spójne, skoordynowane i skuteczne.	Właściwe organy i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zapewniają, aby te środki i działania były spójne, skoordynowane i skuteczne. ***Przepisy niniejszego artykułu pozostają bez uszczerbku dla właściwego funkcjonowania krajowych instytucjonalnych systemów ochrony. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o zwolnieniu krajowych instytucjonalnych systemów ochrony z wymogów niniejszego artykułu.***

Or. en

Poprawka 238
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum polegania na nadzwyczajnym publicznym wsparciu finansowym***, w szczególności gdy jest ono udzielane z budżetu państwa członkowskiego***;	c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum polegania na nadzwyczajnym publicznym wsparciu finansowym;

Or. en

Poprawka 239
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum polegania na nadzwyczajnym publicznym wsparciu finansowym***, w szczególności gdy jest ono udzielane z budżetu państwa członkowskiego***;	c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum polegania na nadzwyczajnym publicznym wsparciu finansowym;

Or. en

Poprawka 240
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum polegania na nadzwyczajnym publicznym wsparciu finansowym***, w szczególności gdy jest ono udzielane z budżetu państwa członkowskiego***;	c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum polegania na nadzwyczajnym publicznym wsparciu finansowym;

Or. en

Poprawka 241
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16

Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum polegania na nadzwyczajnym publicznym wsparciu finansowym***, w szczególności gdy jest ono udzielane z budżetu państwa członkowskiego***;	c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum polegania na nadzwyczajnym publicznym wsparciu finansowym;

Or. en

Poprawka 242
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona ***deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów, oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona ***depozytów gwarantowanych, a w możliwym zakresie również nieobjętej gwarancją części kwalifikujących się depozytów osób fizycznych oraz mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów, oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Uzasadnienie

Jeśli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, większe przedsiębiorstwa nie powinny być traktowane lepiej niż inni klienci, których fundusze i aktywa są już chronione na mocy art. 31 ust. 2 lit. e). Proponuje się zatem ograniczenie celu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do ochrony deponentów detalicznych, zgodnie z definicją w obecnym art. 108 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków. Ponadto ważne jest utrzymanie celu minimalizacji strat dla systemów gwarancji depozytów, co ma kluczowe znaczenie dla zagwarantowania, że wsparcie zewnętrzne będzie ograniczone do ścisłego minimum, oraz dla zapewnienia efektywności

ekonomicznej procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 243
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Poprawka 244
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Poprawka 245
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16

Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ***ochrona*** inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów ***objętych zakresem dyrektywy 2014/49/WE*** oraz inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Poprawka 246
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ***ochrona*** inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów ***objętych zakresem dyrektywy 2014/49/WE*** oraz inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Uzasadnienie

Pomimo poparcia dla celu ochrony środków systemów gwarancji depozytów minimalizacja strat systemów gwarancji depozytów nie powinna być sama w sobie celem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i można wątpić, czy przepis ten przyniesie zamierzony skutek. Poprzez uwzględnienie ochrony środków systemów gwarancji depozytów test najniższego kosztu stanie się zbyt decydujący dla wyniku OIP. Koszt dla systemu gwarancji depozytów nie jest i nie powinien być głównym źródłem interesu publicznego w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banku.

Poprawka 247
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów ***objętych zakresem dyrektywy 2014/49/WE*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Uzasadnienie

The draft amendment of Art. 31 (2) point (d) BRRD deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings.According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Poprawka 248
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ***ochrona*** inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów ***objętych zakresem dyrektywy 2014/49/WE*** oraz inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Uzasadnienie

Aby uniknąć pokusy nadużycia, ochrona powinna obejmować jedynie depozyty gwarantowane.

Poprawka 249
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 31 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16a) w art. 31 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
	„2a. Z zastrzeżeniem poszczególnych przepisów niniejszej dyrektywy cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są równie istotne i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dokonują ich wyważenia odpowiednio do charakteru i okoliczności każdego przypadku. Do celów art. 32 ust. 5 cele zachowania stabilności finansowej i ochrony deponentów zgodnie z ust. 2 lit. b) i d) uznaje się odpowiednio za ważniejsze niż inne cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.”;

Or. en