Parlamentul European
2019-2024

Comisia pentru afaceri economice și monetare

2023/0112(COD)

06.11.2023

AMENDAMENTELE 32 - 249

Proiect de raport
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

Modificarea Directivei 2014/59/UE în ceea ce privește măsurile de intervenție timpurie, condițiile pentru declanșarea procedurii de rezoluție și finanțarea măsurilor de rezoluție

Propunere de directivă
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

Amendamentul 32
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de directivă
Considerentul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(1a) Obiectivul prezentei directive este de a proteja mai bine banii contribuabililor și de a institui noi mecanisme sistemice pentru tratarea situațiilor de insolvență potențială a unor instituții financiare care nu sunt vizate de cadrul de rezoluție în vigoare. Acest cadru este conceput pentru a reduce presiunea economică asupra societății prin reducerea costurilor globale legate de intrarea în dificultate a băncilor. Utilizarea banilor contribuabililor ar trebui mult redusă, odată cu introducerea unui nou cadru, pentru ca mecanismul de finanțare a rezoluției să fie utilizat mai eficient.

Or. en

Amendamentul 33
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Costas Mavrides, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(1a) În prezent, uniunea bancară se bazează doar pe doi dintre cei trei piloni avuți în vedere, și anume mecanismul unic de supraveghere (MUS) și mecanismul unic de rezoluție (MUR). Prin urmare, aceasta este incompletă din cauza absenței celui de-al treilea pilon, sistemul european de asigurare a depozitelor (EDIS). Finalizarea uniunii bancare face parte integrantă din uniunea economică și monetară și din mecanismul care asigură stabilitatea financiară, în

special prin reducerea riscurilor legate de așa-numitul „cerc vicios”, care apar ca urmare a legăturii dintre bănci și entitățile suverane.

Or. en

Amendamentul 34
Lídia Pereira

Propunere de directivă
Considerentul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(1a) Uniunea bancară este un pilon fundamental al uniunii economice și monetare (UEM), iar dezvoltarea sa a fost esențială pentru garantarea stabilității și rezilienței sectorului bancar, inclusiv prin mecanismul unic de supraveghere și mecanismul unic de rezoluție. Din păcate, uniunea bancară nu este încă finalizată, din cauza adoptării lente a sistemului european de asigurare a depozitelor (EDIS).

Or. pt

Amendamentul 35
Martin Schirdewan

Propunere de directivă
Considerentul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(1a) Cadrul de rezoluție al Uniunii nu înlocuiește reformele structurale din sectorul bancar. Riscurile sistemice la adresa stabilității financiare asociate instituțiilor care sunt „prea mari pentru a da faliment” persistă. Prin urmare, măsurile structurale, inclusiv separarea băncilor de investiții de cele comerciale,

trebuie să fie integrate și să depășească cadrul de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 36
Martin Schirdewan

Propunere de directivă
Considerentul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(1b) Cadrul de rezoluție al Uniunii nu înlocuiește instituirea unor garanții solide pentru a proteja Uniunea împotriva instabilității financiare. Din acest motiv, nu numai că cadrul Basel III trebuie pus în aplicare integral și fără derogări, ci și cerințe de capital reglementat mai stricte, care să depășească standardele internaționale.

Or. en

Amendamentul 37
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de

finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. ***În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției și entității sau al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare.*** Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public***, inclusiv în cazul anumitor***

finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public***;***

instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite și care nu dispun într-o măsură suficientă de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne.

Or. en

Amendamentul 38
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. ***În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza***	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public***.***

riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției și entității sau al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public***, inclusiv în cazul anumitor instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite și care nu dispun într-o măsură suficientă de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne.***

Or. en

Justificare

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings. Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96,3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability

assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability. If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Amendamentul 39
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. ***În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că***	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să

aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției și entității sau al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul anumitor instituții mici și mijlocii ***finanțate în principal din depozite și care nu dispun într-o măsură suficientă de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne***.

se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției și entității sau al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul anumitor instituții mici și mijlocii.

Or. en

Amendamentul 40
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Propunere de directivă
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În

special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. ***Se utilizează mai degrabă*** banii contribuabililor ***decât*** mecanismele de finanțare a ***rezoluției***. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției și entității sau al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea

special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. ***Din păcate, sunt utilizați în continuare*** banii contribuabililor***, și nu plasele de siguranță finanțate de sector, inclusiv*** mecanismele de finanțare a ***procedurilor de rezoluție***. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției și entității sau al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții

resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ***ori de câte ori*** este în ***interesul*** public, inclusiv în cazul anumitor instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite ***și*** care nu dispun ***într-o măsură suficientă de*** alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne.

și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ***atunci când acest lucru*** este în ***interes*** public, inclusiv în cazul anumitor instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite***,*** care nu dispun ***de suficiente*** alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne.

Or. en

Amendamentul 41
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. ***Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele*** de ***finanțare a rezoluției***. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. ***Resurse externe, fie că este vorba de fonduri industriale, fie de bani publici, nu*** de ***absorbția de pierderi interne***. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate ***și diverse lacune***. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al

de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea ***banilor*** contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției și entității ***sau al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar***. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii***, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare***. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul anumitor instituții mici și mijlocii ***finanțate în principal din depozite și care nu dispun într-o măsură suficientă de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne***.

Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea ***de resurse externe, precum banii*** contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției și entității. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul anumitor instituții mici și mijlocii.

Or. en

Justificare

Este necesar să se explice în mod clar motivele pentru care cadrul actual nu este optim și necesită o reformă. În special, este important să se recunoască în mod clar rolul intervențiilor SGD - care nu este bugetul de stat - în eludarea rezoluției și repartizarea

sarcinilor.

Amendamentul 42
Luděk Niedermayer

Propunere de directivă
Considerentul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(2a) Obiectivul prezentei directive este de a proteja mai bine banii contribuabililor și de a institui mecanisme pentru tratarea situațiilor de insolvență potențială a unor instituții și entități care nu sunt vizate de cadrul de rezoluție în vigoare. Acest cadru este conceput pentru a reduce presiunea economică asupra societății prin reducerea costurilor globale legate de intrarea în dificultate a băncilor. Utilizarea banilor contribuabililor ar trebui mult redusă, odată cu introducerea unui nou cadru, pentru ca mecanismul de finanțare a rezoluției să fie utilizat mai frecvent și mai eficient.

Or. en

Amendamentul 43
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(2a) Revizuirea actuală a legislației urmărește să îmbunătățească condițiile pentru o rezoluție bancară ordonată, care să protejeze mai bine deponenții. Această revizuire pune clar accentul pe depozitele garantate, consolidând în același timp setul de instrumente de politică pentru procedurile de rezoluție, permițând astfel

	să se recurgă la alternative mai puțin perturbatoare care să le ofere deponenților garanții suplimentare și să asigure stabilitatea financiară.

Or. en

Amendamentul 44
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(3) Intensitatea și nivelul de detaliu al activității de planificare a rezoluției necesare în ceea ce privește filialele care nu au fost identificate drept entități de rezoluție variază în funcție de dimensiunea și profilul de risc al instituțiilor și entităților în cauză, de prezența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a grupului. Prin urmare, autoritățile de rezoluție ar trebui să poată lua în considerare acești factori atunci când identifică măsurile care trebuie luate cu privire la aceste filiale și să urmeze o abordare simplificată, după caz.	(3) Intensitatea și nivelul de detaliu al activității de planificare a rezoluției necesare în ceea ce privește filialele care nu au fost identificate drept entități de rezoluție variază în funcție de dimensiunea și profilul de risc al instituțiilor și entităților în cauză, de prezența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a grupului. Prin urmare, autoritățile de rezoluție ar trebui să poată lua în considerare acești factori atunci când identifică măsurile care trebuie luate cu privire la aceste filiale și să urmeze o abordare simplificată, după caz***, atât timp cât abordarea simplificată nu duce, în niciun caz, la o reducere a standardelor necesare***.

Or. en

Amendamentul 45
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 8

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(8) Este necesar să se asigure luarea de măsuri prompte și coordonarea timpurie	(8) Este necesar să se asigure luarea de măsuri prompte și coordonarea timpurie

între autoritatea competentă și autoritatea de rezoluție, atunci când o instituție sau o entitate este încă în activitate, dar există un risc semnificativ ca instituția sau entitatea să intre în dificultate. Prin urmare, autoritatea competentă ar trebui să notifice acest risc autorității de rezoluție cât mai curând posibil. Notificarea respectivă ar trebui să conțină motivele evaluării autorității competente și o prezentare generală a măsurilor alternative ale sectorului privat, a acțiunilor de supraveghere sau a măsurilor de intervenție timpurie care sunt disponibile pentru a preveni intrarea în dificultate a instituției sau a entității într-un interval de timp rezonabil. O astfel de notificare timpurie nu ar trebui să aducă atingere procedurilor de stabilire a îndeplinirii condițiilor pentru declanșarea procedurii de rezoluție. Notificarea prealabilă de către autoritatea competentă către autoritatea de rezoluție a unui risc semnificativ ca o instituție sau o entitate să intre în dificultate sau să fie susceptibilă de a intra în dificultate nu ar trebui să fie o condiție pentru a stabili ulterior că o instituție sau o entitate este efectiv în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate. În plus, în cazul în care, într-o etapă ulterioară, instituția sau entitatea este evaluată ca fiind în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate și dacă nu există soluții alternative pentru a preveni intrarea în dificultate într-un interval de timp rezonabil, autoritatea de rezoluție trebuie să ia o decizie cu privire la luarea unei măsuri de rezoluție. În acest caz, promptitudinea deciziei de a aplica o măsură de rezoluție unei instituții sau entități poate fi fundamentală pentru punerea în aplicare cu succes a strategiei de rezoluție, în special deoarece o intervenție timpurie în cadrul instituției sau al entității poate contribui la asigurarea unor niveluri suficiente de capacitate de absorbție a pierderilor și de lichiditate pentru a pune în aplicare strategia respectivă. Prin urmare,

între autoritatea competentă și autoritatea de rezoluție, atunci când o instituție sau o entitate este încă în activitate, dar există un risc semnificativ ca instituția sau entitatea să intre în dificultate. Prin urmare, autoritatea competentă ar trebui să notifice acest risc autorității de rezoluție cât mai curând posibil. Notificarea respectivă ar trebui să conțină motivele evaluării autorității competente și o prezentare generală a măsurilor alternative ale sectorului privat, a acțiunilor de supraveghere sau a măsurilor de intervenție timpurie care sunt disponibile pentru a preveni intrarea în dificultate a instituției sau a entității într-un interval de timp rezonabil. O astfel de notificare timpurie nu ar trebui să aducă atingere procedurilor de stabilire a îndeplinirii condițiilor pentru declanșarea procedurii de rezoluție. Notificarea prealabilă de către autoritatea competentă către autoritatea de rezoluție a unui risc semnificativ ca o instituție sau o entitate să intre în dificultate sau să fie susceptibilă de a intra în dificultate ***ori expirarea termenului determinat pentru realizarea măsurilor necesare pentru a răspunde acestui risc semnificativ ca o instituție sau o entitate*** să intre în dificultate nu ar trebui să fie o condiție pentru a stabili ulterior că o instituție sau o entitate este efectiv în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate, ***și nici nu ar trebui să implice acest lucru***. În plus, în cazul în care, într-o etapă ulterioară, instituția sau entitatea este evaluată ca fiind în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate și dacă nu există soluții alternative pentru a preveni intrarea în dificultate într-un interval de timp rezonabil, autoritatea de rezoluție trebuie să ia o decizie cu privire la luarea unei măsuri de rezoluție. În acest caz, promptitudinea deciziei de a aplica o măsură de rezoluție unei instituții sau entități poate fi fundamentală pentru punerea în aplicare cu succes a strategiei de rezoluție, în special deoarece o intervenție

este oportun să se permită autorității de rezoluție să evalueze, în strânsă cooperare cu autoritatea competentă, ce constituie un interval de timp rezonabil pentru punerea în aplicare a unor măsuri alternative care să evite intrarea în dificultate a instituției sau a entității. Pentru a asigura un rezultat în timp util și pentru a permite autorității de rezoluție să se pregătească în mod corespunzător pentru rezoluția potențială a instituției sau a entității, autoritatea de rezoluție și autoritatea competentă ar trebui să se reunească periodic, iar autoritatea de rezoluție ar trebui să decidă cu privire la frecvența reuniunilor respective, ținând seama de circumstanțele cazului.

timpurie în cadrul instituției sau al entității poate contribui la asigurarea unor niveluri suficiente de capacitate de absorbție a pierderilor și de lichiditate pentru a pune în aplicare strategia respectivă. Prin urmare, este oportun să se permită autorității de rezoluție să evalueze, în strânsă cooperare cu autoritatea competentă, ce constituie un interval de timp rezonabil pentru punerea în aplicare a unor măsuri alternative care să evite intrarea în dificultate a instituției sau a entității. Pentru a asigura un rezultat în timp util și pentru a permite autorității de rezoluție să se pregătească în mod corespunzător pentru rezoluția potențială a instituției sau a entității, autoritatea de rezoluție și autoritatea competentă ar trebui să se reunească periodic, iar autoritatea de rezoluție ar trebui să decidă cu privire la frecvența reuniunilor respective, ținând seama de circumstanțele cazului.

Or. en

Amendamentul 46
Luděk Niedermayer

Propunere de directivă
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi	(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi

considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional.

considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional. ***Pentru a se asigura că evaluarea impactului la nivel regional se poate baza pe date disponibile în mod consecvent în întreaga Uniune, nivelul regional ar trebui înțeles cu trimitere la unitățile teritoriale de nivel 1 sau 2 din Nomenclatorul unităților teritoriale de statistică (nivelul NUTS 1 sau 2) în sensul Regulamentului (CE) nr. 1059/2003 al Parlamentului European și al Consiliului*;***

****Regulamentul (CE) nr. 1059/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 mai 2003 privind instituirea unui nomenclator comun al unităților teritoriale de statistică (NUTS) (JO L 154, 21.6.2003, p. 1).***

Or. en

Amendamentul 47
Martin Schirdewan

Propunere de directivă
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice ***în mod potențial oricărei*** instituții ***sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care*** instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. ***Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi***	(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice ***anumitor*** instituții ***dacă*** instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate.

considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional.

Or. en

Amendamentul 48
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Propunere de directivă
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta ***stabilitatea financiară sau*** serviciile critice numai la nivel regional.	(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate ***și cu excepția cazului în care instituția este membră a unui sistem instituțional de protecție care prevede măsuri adecvate pentru prevenirea sau remedierea situației de dificultate***. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta serviciile critice numai la nivel regional ***dacă există riscul ca întreruperea să cauzeze în cele din urmă o criză sistemică***.

Or. en

Justificare

Dacă o instituție este membră a unui SIP, aceasta va constitui, de obicei, o garanție suficientă pentru obiectivele rezoluției, astfel încât nu este necesar ca aceste instituții să beneficieze de rezoluție. Stabilitatea financiară ca atare nu poate fi cu adevărat afectată la

nivel regional. Ar trebui să se rezolve mai degrabă problemele ce afectează funcțiile critice la nivel regional, care ar putea duce în cele din urmă la o criză sistemică [astfel cum este definită la articolul 2 alineatul (1) punctul 30 din BRRD].

Amendamentul 49
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional.	(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional. ***Trebuie să se facă o diferențiere de impactul la nivel local, cum ar fi orașele, municipalitățile, județele sau districtele, deoarece acest lucru nu implică aproape nicio amenințare la adresa stabilității financiare.***

Or. en

Justificare

Nu reiese că FOLTF la nivel pur local pun în pericol stabilitatea financiară într-o asemenea măsură încât utilizarea instrumentelor de rezoluție să pară justificată. Dimpotrivă, acestea sunt, de obicei, instituții mai mici, a căror activitate poate fi înlocuită.

Amendamentul 50
Markus Ferber

Propunere de directivă
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, ***indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia,*** în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice ***chiar*** dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice ***numai la nivel regional***.	(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice.

Or. en

Amendamentul 51
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării	(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării

interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional.	interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional ***sau sectorial***.

Or. en

Amendamentul 52
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice ***în mod potențial*** oricărei instituții sau entități***, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia***, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate ***pentru a gestiona intrarea sa în dificultate***. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul ***unei*** instituții sau ***a unei*** entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional.	(9) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice ***pentru a gestiona falimentul*** oricărei instituții sau entități ***care a făcut obiectul unei evaluări prin care s-a determinat prezența interesului public***, ***mai ales*** în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul ***oricărei*** instituții sau entități în curs de a intra în dificultate. În special, este necesar să se clarifice faptul că, în funcție de circumstanțele specifice, anumite funcții ale instituției sau ale entității pot fi considerate critice chiar dacă întreruperea lor ar afecta stabilitatea financiară sau serviciile critice numai la nivel regional.

Or. en

Amendamentul 53
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor („SGD”) sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru SGD.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 54
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor („SGD”) sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru	***eliminat***

SGD.

Or. en

Amendamentul 55
Irene Tinagli

Propunere de directivă
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor („SGD”) sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru SGD.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 56
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor	***eliminat***

(„SGD”) sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru SGD.

Or. en

Amendamentul 57
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor („SGD”) sunt utilizate mai eficient, iar pierderile ***pentru*** fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că ***obiectivul rezoluției de a proteja deponenții*** este mai bine ***realizat*** în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ***ar fi*** mai costisitoare pentru SGD.	(10) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte***, printre alți factori,*** considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor („SGD”) sunt utilizate mai eficient, iar pierderile ***suferite de*** fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că ***protecția deponenților*** este mai bine ***realizată*** în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ***este*** mai ***costisitoare sau la fel de*** costisitoare pentru SGD.

Or. en

Amendamentul 58
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor („SGD”) sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru SGD.	(10) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor („SGD”) sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții ***garantați*** este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru SGD.

Or. en

Justificare

Nu este necesar să se recunoască toate tipurile de depozite în evaluarea interesului public. De exemplu întreprinderile mari sau, în viitor, organismele guvernamentale nu au nevoie de protecție acordată prin preferința generală acordată deponenților. Dimpotrivă, tratamentul pe un singur nivel este susceptibil să creeze hazard moral pentru deponent. Din aceste motive, un tratament special al tuturor depozitelor nu este justificat și, prin urmare, principiul ar trebui să fie cel al depozitelor garantate.

Amendamentul 59
Roberts Zīle

Propunere de directivă
Considerentul 10 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(10a) În cazul în care cadrele naționale de insolvență și rezoluție ating în mod eficace obiectivele cadrului într-un mod comparabil, ar trebui să se acorde prioritate opțiunii care reduce la minimum riscul pentru contribuabili și pentru economie. Această abordare asigură o procedură prudentă și responsabilă, aliniată la obiectivul

general de a proteja deopotrivă interesele contribuabililor și stabilitatea economică în general.

Or. en

Amendamentul 60
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al SGD este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Text eliminat pentru că încurajează la recapitalizarea externă prin plasele de siguranță existente, din motivul nefondat că ar produce mai puțin hazard moral decât intervențiile care recurg la bugetul de stat.

Amendamentul 61
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de directivă
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al SGD este preferabilă ***finanțării*** prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.	(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. ***Întrucât evaluarea interesului public se ia prin decizie ad-hoc, are și un caracter lipsit de transparență și consecințe negative asupra condițiilor de concurență loială de pe piața internă.*** Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al SGD este preferabilă***, în timp ce finanțarea*** prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre ***ar trebui avută în vedere doar în circumstanțe extraordinare***.

Or. en

Amendamentul 62
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al SGD este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.	(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. ***Întrucât evaluarea interesului public se face prin decizie ad-hoc, are și un caracter lipsit de transparență și consecințe negative asupra condițiilor de concurență loială de pe piața internă.*** Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al SGD este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.

Or. en

Amendamentul 63
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Propunere de directivă
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte***, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul*** plaselor de	(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte ***și ierarhizarea*** plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau ***schemele de garantare a***

siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau ***SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată*** de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al ***SGD*** este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.

depozitelor) în locul finanțării furnizate de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, ***Comitetul Unic de Rezoluție sau*** autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al ***schemei de garantare a depozitelor*** este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre. ***În acest scop, fondurile furnizate de plasele de siguranță finanțate de industrie nu sunt considerate fonduri furnizate de la bugetul unui stat membru.***

Or. en

Amendamentul 64
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. ***Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață.*** Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar	(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau

public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al SGD este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.

al SGD este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre. ***Însă acest lucru nu ar trebui să atragă prezumția că cerințele privind repartizarea sarcinilor vor fi reduse, deoarece repartizarea sarcinilor de către acționari și creditori ar trebui să rămână principala sursă de finanțare.***

Or. en

Amendamentul 65
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. ***Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață.*** Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al SGD este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.	(11) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau SGD-uri) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, autoritățile de rezoluție ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al SGD este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre. ***Însă fondurile furnizate de acționari și creditori trebuie să rămână principala sursă de finanțare.***

Or. en

Amendamentul 66
Luděk Niedermayer

Propunere de directivă
Considerentul 11 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(11a) Sprijinul public financiar extraordinar pentru instituții și entități acordat de statele membre din banii contribuabililor ar trebui aprobat, dacă este cazul, numai în circumstanțe extraordinare de natură sistemică sau cauzate de tulburări economice de mare amploare, dat fiind că presupune o presiune importantă asupra finanțelor publice și perturbă condițiile de concurență loială de pe piața internă.

Or. en

Amendamentul 67
Irene Tinagli

Propunere de directivă
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ numai în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției într-un mod mai eficace și nu numai în aceeași măsură ca rezoluția.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ numai în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției într-un mod mai eficace și nu numai în aceeași măsură ca rezoluția.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 69
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ numai în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției într-un mod mai eficace și nu numai în aceeași măsură ca rezoluția.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 70
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***rezultatul evaluării*** interesului public ar trebui să ***fie negativ numai în cazul în care*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției într-un mod mai eficace și nu ***numai*** în aceeași măsură ca ***rezoluția***.	(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***evaluarea*** interesului public ar trebui să ***analizeze dacă*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției într-un mod mai eficace ***decât procedura de rezoluție,*** și nu ***doar*** în aceeași măsură ca ***procedura de rezoluție. Evaluarea ar trebui să includă costurile legate de plățile SGD, cum ar fi durata necesară pentru recuperarea activelor și pierderea de venituri în cursul procesului***.

Or. en

Amendamentul 71
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Propunere de directivă
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ ***numai*** în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției ***într-un mod mai eficace și nu numai*** în aceeași măsură ca rezoluția.	(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției în aceeași măsură ca rezoluția.

Or. en

Justificare

Nu există niciun motiv evident pentru care, dintre cele două opțiuni care îndeplinesc în egală măsură obiectivele de decontare, o opțiune ar trebui să fie întotdeauna eliminată. Acest lucru pare și arbitrar din punct de vedere juridic, ceea ce un legiuitor trebuie să ia în considerare.

Amendamentul 72
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ ***numai*** în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției ***într-un mod mai eficace și nu numai*** în aceeași măsură ca rezoluția.	(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției în aceeași măsură ca rezoluția.

Or. en

Justificare

Nu există niciun motiv pentru care lichidarea prin procedura obișnuită de insolvență ar trebui să fie posibilă numai dacă aceasta ar fi mai eficientă decât rezoluția. Acest lucru pare și arbitrar din punct de vedere juridic, care trebuie luat în considerare.

Amendamentul 73
Markus Ferber

Propunere de directivă
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ ***numai*** în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției ***într-un mod mai eficace și nu numai*** în aceeași măsură ***ca rezoluția***.	(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției în aceeași măsură ***în caz de rezoluție***.

Or. en

Amendamentul 74
Joachim Schuster

Propunere de directivă
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***rezultatul evaluării*** interesului public ar trebui să ***fie negativ numai*** în ***cazul în care*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției ***într-un mod mai eficace și nu numai*** în aceeași măsură ca rezoluția.	(12) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***evaluarea*** interesului public ar trebui să ***ia*** în ***considerare dacă*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției în aceeași măsură ca rezoluția.

Or. en

Amendamentul 75
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 12 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(12a) Toate modificările legate de evaluarea interesului public sunt menite să permită autorităților de rezoluție să aplice instrumentele de rezoluție instituțiilor mijlocii sau mai mici în mod individual și dacă există circumstanțe excepționale. Autoritățile de rezoluție nu ar trebui să fie obligate să aplice instrumente de rezoluție majorității acestor instituții.

Or. en

Justificare

Pentru a evita confuzia că toate instituțiile mijlocii și mai mici urmează să beneficieze de acum de procedura de rezoluție - această clarificare este esențială. Autoritățile de rezoluție ar trebui să aibă posibilitatea de a lua în considerare această opțiune numai în caz de circumstanțe grave.

Amendamentul 76
Roberts Zīle

Propunere de directivă
Considerentul 16

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(16) Autoritățile competente ar trebui să fie împuternicite să retragă autorizația unei instituții sau a unei entități numai pe baza faptului că instituția sau entitatea este în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate și nu face obiectul unei proceduri de rezoluție. Autoritățile competente ar trebui să poată retrage autorizația pentru a sprijini obiectivul lichidării instituției sau a entității în conformitate cu dreptul intern, în special în cazurile în care procedurile disponibile în temeiul dreptului intern nu pot fi inițiate în momentul în care se stabilește că instituția sau entitatea este în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate, inclusiv în cazurile în care insolvabilitatea instituției sau a entității nu se reflectă încă în bilanț. Pentru a se asigura în continuare că obiectivul lichidării instituției sau a entității poate fi atins, statele membre ar trebui să se asigure că retragerea autorizației de către autoritatea competentă este, de asemenea, inclusă printre condițiile posibile de inițiere a cel puțin uneia dintre procedurile disponibile în temeiul dreptului intern și aplicabile instituțiilor sau entităților care sunt în curs de a intra în dificultate sau susceptibile de a intra în dificultate, dar care nu fac obiectul unei proceduri de rezoluție.	(16) Autoritățile competente ar trebui să fie împuternicite să retragă autorizația unei instituții sau a unei entități numai pe baza faptului că instituția sau entitatea este în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate***, nu există alternative pentru a preîntâmpina intrarea în dificultate*** și nu face obiectul unei proceduri de rezoluție. Autoritățile competente ar trebui să poată retrage autorizația pentru a sprijini obiectivul lichidării instituției sau a entității în conformitate cu dreptul intern, în special în cazurile în care procedurile disponibile în temeiul dreptului intern nu pot fi inițiate în momentul în care se stabilește că instituția sau entitatea este în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate, inclusiv în cazurile în care insolvabilitatea instituției sau a entității nu se reflectă încă în bilanț. Pentru a se asigura în continuare că obiectivul lichidării instituției sau a entității poate fi atins, statele membre ar trebui să se asigure că retragerea autorizației de către autoritatea competentă este, de asemenea, inclusă printre condițiile posibile de inițiere a cel puțin uneia dintre procedurile disponibile în temeiul dreptului intern și aplicabile instituțiilor sau entităților care sunt în curs de a intra în dificultate sau susceptibile de a intra în dificultate, dar

care nu fac obiectul unei proceduri de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 77
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 17

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(17) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului[31], este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri cu caracter preventiv de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale SGD-urilor din Uniune, intervențiile SGD-urilor în contextul măsurilor preventive conforme cu Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu îndeplinește niciuna dintre condițiile pentru a fi considerată ca fiind în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. Banca Centrală Europeană (BCE) își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al	(17) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului[31], ***și fără a impieta asupra aspectului referitor la nivelul în care o măsură preventivă constituie sprijin financiar public extraordinar,*** este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri cu caracter preventiv de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale SGD-urilor din Uniune, intervențiile SGD-urilor în contextul măsurilor preventive conforme cu Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu îndeplinește niciuna dintre condițiile pentru a fi considerată ca fiind în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. Banca Centrală Europeană (BCE) își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă

Parlamentului European și al Consiliului[32] sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului[33] și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie prevăzută în Directiva 2014/59/UE. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului[32] sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului[33] și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie prevăzută în Directiva 2014/59/UE. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

---

[31] Directiva 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 privind schemele de garantare a depozitelor (JO L 173, 12.6.2014, p. 149).

[32] Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 (JO L 176, 27.6.2013, p. 1).

[33] Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele prudențiale ale firmelor de investiții și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 575/2013, (UE) nr. 600/2014 și (UE) nr. 806/2014 (JO L 314, 5.12.2019, p. 1).

[31] Directiva 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 privind schemele de garantare a depozitelor (JO L 173, 12.6.2014, p. 149).

[32] Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 (JO L 176, 27.6.2013, p. 1).

[33] Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele prudențiale ale firmelor de investiții și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 575/2013, (UE) nr. 600/2014 și (UE) nr. 806/2014 (JO L 314, 5.12.2019, p. 1).

Or. en

Justificare

Ar trebui clarificat faptul că niciuna dintre normele nou introduse privind ajutoarele de stat, în special articolul 32c din proiectul de BRRD, nu este menită să clasifice măsurile de precauție în sine drept ajutoare de stat. Prin urmare, ar trebui clarificat faptul că acest aspect nu este vizat.

Amendamentul 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 17

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(17) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului[31], este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri cu caracter preventiv de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale SGD-urilor din Uniune, intervențiile SGD-urilor în contextul măsurilor preventive conforme cu Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu ***îndeplinește niciuna dintre condițiile pentru*** a ***fi considerată*** ca ***fiind în curs de a intra*** în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. Banca Centrală Europeană (BCE) își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta	(17) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului, este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri cu caracter preventiv de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale SGD-urilor din Uniune, intervențiile SGD-urilor în contextul măsurilor preventive conforme cu Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu a ***fost declarată*** ca ***intrând*** în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. Banca Centrală Europeană (BCE) își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al

cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului[32] sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului[33] și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie ***prevăzută*** în Directiva 2014/59/UE. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

Parlamentului European și al Consiliului sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie ***revizuită*** în Directiva 2014/59/UE. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

---

[31] Directiva 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 privind schemele de garantare a depozitelor (JO L 173, 12.6.2014, p. 149).

[32] Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 (JO L 176, 27.6.2013, p. 1).

[33] Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele prudențiale ale firmelor de investiții și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 575/2013, (UE) nr. 600/2014 și (UE) nr. 806/2014 (JO L 314, 5.12.2019, p. 1).

---

[31] Directiva 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 privind schemele de garantare a depozitelor (JO L 173, 12.6.2014, p. 149).

[32] Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 (JO L 176, 27.6.2013, p. 1).

[33] Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele prudențiale ale firmelor de investiții și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 575/2013, (UE) nr. 600/2014 și (UE) nr. 806/2014 (JO L 314, 5.12.2019, p. 1).

Or. en

Amendamentul 79
Irene Tinagli

Propunere de directivă
Considerentul 17

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(17) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului[31], este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri cu caracter preventiv de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale SGD-urilor din Uniune, intervențiile SGD-urilor în contextul măsurilor preventive conforme cu Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu ***îndeplinește niciuna dintre condițiile pentru*** a ***fi considerată*** ca ***fiind în curs de a intra*** în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. Banca Centrală Europeană (BCE) își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului[32] sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului[33] și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie ***prevăzută*** în	(17) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului[31], este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri cu caracter preventiv de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale SGD-urilor din Uniune, intervențiile SGD-urilor în contextul măsurilor preventive conforme cu Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu a ***fost declarată*** ca ***intrând*** în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. Banca Centrală Europeană (BCE) își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului[32] sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului[33] și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie ***revizuită*** în Directiva 2014/59/UE. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv

Directiva 2014/59/UE. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.	vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.
[31] Directiva 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 privind schemele de garantare a depozitelor (JO L 173, 12.6.2014, p. 149).	[31] Directiva 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 privind schemele de garantare a depozitelor (JO L 173, 12.6.2014, p. 149).
[32] Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 (JO L 176, 27.6.2013, p. 1).	[32] Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 (JO L 176, 27.6.2013, p. 1).
[33] Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele prudențiale ale firmelor de investiții și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 575/2013, (UE) nr. 600/2014 și (UE) nr. 806/2014 (JO L 314, 5.12.2019, p. 1).	[33] Regulamentul (UE) 2019/2033 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele prudențiale ale firmelor de investiții și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 575/2013, (UE) nr. 600/2014 și (UE) nr. 806/2014 (JO L 314, 5.12.2019, p. 1).

Or. en

Amendamentul 80
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Pentru a menține disciplina pe	(18) Pentru a menține disciplina pe

piață, a proteja fondurile publice și a evita denaturarea concurenței, măsurile de precauție ar trebui să constituie în continuare excepția și să fie aplicate numai pentru a aborda situațiile de perturbare gravă a pieței sau pentru a menține stabilitatea financiară. În plus, nu ar trebui să se recurgă la măsuri de precauție pentru a aborda pierderile suferite sau probabile. Instrumentul cel mai fiabil pentru identificarea pierderilor suferite sau susceptibile de a fi suferite este o evaluare a calității activelor efectuată de BCE, de Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană) (ABE), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului[34], sau de autoritățile naționale competente. Autoritățile competente ar trebui să utilizeze această evaluare pentru a identifica pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite, în cazul în care evaluarea menționată poate fi efectuată într-un interval de timp rezonabil. În cazul în care acest lucru nu este posibil, autoritățile competente ar trebui să identifice pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite în modul cel mai fiabil posibil în circumstanțele predominante, pe baza inspecțiilor la fața locului, după caz.

[34] Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, 15.12.2010, p. 12).

piață, a proteja fondurile publice și a evita denaturarea concurenței, măsurile de precauție ar trebui să constituie în continuare excepția și să fie aplicate numai pentru a aborda situațiile de perturbare gravă a pieței sau pentru a menține stabilitatea financiară. În plus, nu ar trebui să se recurgă la măsuri de precauție pentru a aborda pierderile suferite sau probabile***, cu excepția cazului în care se face o excepție de la cerința de repartizare a sarcinilor în temeiul cadrului Uniunii privind ajutoarele de stat***. Instrumentul cel mai fiabil pentru identificarea pierderilor suferite sau susceptibile de a fi suferite este o evaluare a calității activelor efectuată de BCE, de Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană) (ABE), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului[34], sau de autoritățile naționale competente. Autoritățile competente ar trebui să utilizeze această evaluare pentru a identifica pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite, în cazul în care evaluarea menționată poate fi efectuată într-un interval de timp rezonabil. În cazul în care acest lucru nu este posibil, autoritățile competente ar trebui să identifice pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite în modul cel mai fiabil posibil în circumstanțele predominante, pe baza inspecțiilor la fața locului, după caz.

[34] Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, 15.12.2010, p. 12).

Or. en

Amendamentul 81
Irene Tinagli

Propunere de directivă
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Pentru a menține disciplina pe piață, a proteja fondurile publice și a evita denaturarea concurenței, măsurile de precauție ar trebui să constituie în continuare excepția și să fie aplicate numai pentru a aborda situațiile de perturbare gravă a pieței sau pentru a menține stabilitatea financiară. În plus, nu ar trebui să se recurgă la măsuri de precauție pentru a aborda pierderile suferite sau probabile. Instrumentul cel mai fiabil pentru identificarea pierderilor suferite sau susceptibile de a fi suferite este o evaluare a calității activelor efectuată de BCE, de Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană) (ABE), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului[34], sau de autoritățile naționale competente. Autoritățile competente ar trebui să utilizeze această evaluare pentru a identifica pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite, în cazul în care evaluarea menționată poate fi efectuată într-un interval de timp rezonabil. În cazul în care acest lucru nu este posibil, autoritățile competente ar trebui să identifice pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite în modul cel mai fiabil posibil în circumstanțele predominante, pe baza inspecțiilor la fața locului, după caz.	(18) Pentru a menține disciplina pe piață, a proteja fondurile publice și a evita denaturarea concurenței, măsurile de precauție ar trebui să constituie în continuare excepția și să fie aplicate numai pentru a aborda situațiile de perturbare gravă a pieței sau pentru a menține stabilitatea financiară. În plus, nu ar trebui să se recurgă la măsuri de precauție pentru a aborda pierderile suferite sau probabile***, cu excepția cazului în care cadrul Uniunii privind ajutoarele de stat permite o excepție de la cerința de repartizare a sarcinilor***. Instrumentul cel mai fiabil pentru identificarea pierderilor suferite sau susceptibile de a fi suferite este o evaluare a calității activelor efectuată de BCE, de Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană) (ABE), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului[34], sau de autoritățile naționale competente. Autoritățile competente ar trebui să utilizeze această evaluare pentru a identifica pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite, în cazul în care evaluarea menționată poate fi efectuată într-un interval de timp rezonabil. În cazul în care acest lucru nu este posibil, autoritățile competente ar trebui să identifice pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite în modul cel mai fiabil posibil în circumstanțele predominante, pe baza inspecțiilor la fața locului, după caz.
[34] Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere	[34] Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere

(Autoritatea Bancară Europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, 15.12.2010, p. 12).

(Autoritatea Bancară Europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, 15.12.2010, p. 12).

Or. en

Amendamentul 82
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Propunere de directivă
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Pentru a menține disciplina pe piață, a proteja fondurile publice și a evita denaturarea concurenței, măsurile de precauție ar trebui să constituie în continuare excepția și să fie aplicate numai pentru a aborda situațiile de perturbare gravă a pieței sau pentru a menține stabilitatea financiară. În plus, nu ar trebui să se recurgă la măsuri de precauție pentru a aborda pierderile suferite sau probabile. Instrumentul cel mai fiabil pentru identificarea pierderilor suferite sau susceptibile de a fi suferite este o evaluare a calității activelor efectuată de BCE, de Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană) (ABE), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului[34], sau de autoritățile naționale competente. Autoritățile competente ar trebui să utilizeze această evaluare pentru a identifica pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite, în cazul în care evaluarea menționată poate fi efectuată într-un interval de timp rezonabil. În cazul în care acest lucru nu este posibil, autoritățile competente ar trebui să identifice pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite în modul cel mai fiabil posibil în circumstanțele predominante, pe baza inspecțiilor la fața	(18) Pentru a menține disciplina pe piață, a proteja fondurile publice și a evita denaturarea concurenței, măsurile de precauție ar trebui să constituie în continuare excepția și să fie aplicate numai pentru a aborda situațiile de perturbare gravă a pieței sau pentru a menține stabilitatea financiară, ***în special în cazul unei crize sistemice***. În plus, nu ar trebui să se recurgă la măsuri de precauție pentru a aborda pierderile suferite sau probabile. Instrumentul cel mai fiabil pentru identificarea pierderilor suferite sau susceptibile de a fi suferite este o evaluare a calității activelor efectuată de BCE, de Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană) (ABE), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului[34], sau de autoritățile naționale competente. Autoritățile competente ar trebui să utilizeze această evaluare pentru a identifica pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite, în cazul în care evaluarea menționată poate fi efectuată într-un interval de timp rezonabil. În cazul în care acest lucru nu este posibil, autoritățile competente ar trebui să identifice pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite în modul cel mai fiabil posibil în circumstanțele predominante, pe baza inspecțiilor la fața

locului, după caz.

[34] Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, 15.12.2010, p. 12).

locului, după caz.

[34] Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, 15.12.2010, p. 12).

Or. en

Amendamentul 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 19

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(19) Recapitalizarea preventivă are scopul de a sprijini instituțiile și entitățile viabile identificate ca fiind susceptibile să se confrunte cu dificultăți temporare în viitorul apropiat și de a preveni continuarea deteriorării situației acestora. Pentru a evita acordarea de subvenții publice întreprinderilor care sunt deja neprofitabile în momentul acordării sprijinului, măsurile de precauție acordate sub forma achiziționării de instrumente de fonduri proprii sau de alte instrumente de capital sau prin măsuri privind activele depreciate nu ar trebui să depășească suma necesară pentru a acoperi deficitele de capital identificate în scenariul nefavorabil al unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. Pentru a se asigura că finanțarea publică este în cele din urmă întreruptă, aceste măsuri de precauție ar trebui, de asemenea, să fie limitate în timp și să conțină un calendar clar pentru încetarea lor (strategie de ieșire). ***Instrumentele perpetue, inclusiv fondurile proprii de nivel 1 de bază, ar trebui să fie***	(19) Recapitalizarea preventivă are scopul de a sprijini instituțiile și entitățile viabile identificate ca fiind susceptibile să se confrunte cu dificultăți temporare în viitorul apropiat și de a preveni continuarea deteriorării situației acestora. Pentru a evita acordarea de subvenții publice întreprinderilor care sunt deja neprofitabile în momentul acordării sprijinului, măsurile de precauție acordate sub forma achiziționării de instrumente de fonduri proprii sau de alte instrumente de capital sau prin măsuri privind activele depreciate nu ar trebui să depășească suma necesară pentru a acoperi deficitele de capital identificate în scenariul nefavorabil al unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. Pentru a se asigura că finanțarea publică este în cele din urmă întreruptă, aceste măsuri de precauție ar trebui, de asemenea, să fie limitate în timp și să conțină un calendar clar pentru încetarea lor (strategie de ieșire).

utilizate numai în circumstanțe excepționale și să facă obiectul anumitor limite cantitative, deoarece, prin natura lor, nu sunt potrivite pentru respectarea condiției privind caracterul temporar.

Or. en

Amendamentul 84
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 19

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(19) Recapitalizarea preventivă are scopul de a sprijini instituțiile și entitățile viabile identificate ca fiind susceptibile să se confrunte cu dificultăți temporare în viitorul apropiat și de a preveni continuarea deteriorării situației acestora. Pentru a evita acordarea de subvenții publice întreprinderilor care sunt deja neprofitabile în momentul acordării sprijinului, măsurile de precauție acordate sub forma achiziționării de instrumente de fonduri proprii sau de alte instrumente de capital sau prin măsuri privind activele depreciate nu ar trebui să depășească suma necesară pentru a acoperi deficitele de capital identificate în scenariul nefavorabil al unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. Pentru a se asigura că finanțarea publică este în cele din urmă întreruptă, aceste măsuri de precauție ar trebui, de asemenea, să fie limitate în timp și să conțină un calendar clar pentru încetarea lor (strategie de ieșire). Instrumentele perpetue, inclusiv fondurile proprii de nivel 1 de bază, ar trebui să fie utilizate numai ***în circumstanțe excepționale și să facă obiectul anumitor limite cantitative, deoarece, prin natura lor, nu sunt potrivite pentru respectarea condiției privind caracterul temporar***.	(19) Recapitalizarea preventivă are scopul de a sprijini instituțiile și entitățile viabile identificate ca fiind susceptibile să se confrunte cu dificultăți temporare în viitorul apropiat și de a preveni continuarea deteriorării situației acestora. Pentru a evita acordarea de subvenții publice întreprinderilor care sunt deja neprofitabile în momentul acordării sprijinului, măsurile de precauție acordate sub forma achiziționării de instrumente de fonduri proprii sau de alte instrumente de capital sau prin măsuri privind activele depreciate nu ar trebui să depășească suma necesară pentru a acoperi deficitele de capital identificate în scenariul nefavorabil al unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. Pentru a se asigura că finanțarea publică este în cele din urmă întreruptă, aceste măsuri de precauție ar trebui, de asemenea, să fie limitate în timp și să conțină un calendar clar pentru încetarea lor (strategie de ieșire). Instrumentele perpetue, inclusiv fondurile proprii de nivel 1 de bază, ar trebui să fie utilizate numai ***atunci când este strict necesar***.

Amendamentul 85
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Măsurile de precauție ar trebui să se limiteze la suma de care instituția sau entitatea ar avea nevoie pentru a-și menține solvabilitatea în cazul unui eveniment prevăzut de scenariul nefavorabil, astfel cum a fost stabilit în cadrul unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. În cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, instituția sau entitatea beneficiară ar trebui să poată utiliza suma respectivă pentru a acoperi pierderile aferente activelor transferate sau în combinație cu o achiziție de instrumente de capital, cu condiția ca valoarea totală a deficitului identificat să nu fie depășită. De asemenea, este necesar să se asigure că aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate respectă normele existente privind ajutoarele de stat și cele mai bune practici, că restabilesc viabilitatea pe termen lung a instituției sau a entității, că ajutorul de stat este limitat la minimul necesar și că se evită denaturarea concurenței. Din aceste motive, în cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, autoritățile în cauză ar trebui să țină seama de orientările specifice, inclusiv de modelul pentru SAI[35] și de Comunicarea privind abordarea problemei creditelor neperformante[36]. Aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate ar trebui să fie întotdeauna supuse condiției imperative privind caracterul temporar. Se estimează că garanțiile publice acordate pentru o anumită perioadă de timp în	(20) Măsurile de precauție ar trebui să se limiteze la suma de care instituția sau entitatea ar avea nevoie pentru a-și menține solvabilitatea în cazul unui eveniment prevăzut de scenariul nefavorabil, astfel cum a fost stabilit în cadrul unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. În cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, instituția sau entitatea beneficiară ar trebui să poată utiliza suma respectivă pentru a acoperi pierderile aferente activelor transferate sau în combinație cu o achiziție de instrumente de capital, cu condiția ca valoarea totală a deficitului identificat să nu fie depășită. De asemenea, este necesar să se asigure că aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate respectă normele existente privind ajutoarele de stat și cele mai bune practici, că restabilesc viabilitatea pe termen lung a instituției sau a entității, că ajutorul de stat este limitat la minimul necesar și că se evită denaturarea concurenței. Din aceste motive, în cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, autoritățile în cauză ar trebui să țină seama de orientările specifice, inclusiv de modelul pentru SAI[35] și de Comunicarea privind abordarea problemei creditelor neperformante[36]. Aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate ar trebui să fie întotdeauna supuse condiției imperative privind caracterul temporar. Se estimează că garanțiile publice acordate pentru o anumită perioadă de timp în

legătură cu activele depreciate ale instituției sau ale entității în cauză vor asigura o mai bună respectare a condiției privind caracterul temporar decât transferurile de astfel de active către o entitate care beneficiază de sprijin public. ***Pentru a se asigura ieșirea de pe piață a instituțiilor și entităților care se dovedesc a nu fi viabile, în pofida sprijinului primit, este necesar să se prevadă că nerespectarea de către instituția sau entitatea în cauză a condițiilor aferente măsurilor de sprijin indicate la momentul acordării acestor măsuri va avea drept rezultat faptul că instituția sau entitatea în cauză va fi considerată în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate.***	legătură cu activele depreciate ale instituției sau ale entității în cauză vor asigura o mai bună respectare a condiției privind caracterul temporar decât transferurile de astfel de active către o entitate care beneficiază de sprijin public.
[35] COM(2018) 133 final.	[35] COM(2018) 133 final.
[36] COM(2020) 822 final.	[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Amendamentul 86
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Măsurile de precauție ar trebui să se limiteze la suma de care instituția sau entitatea ar avea nevoie pentru a-și menține solvabilitatea în cazul unui eveniment prevăzut de scenariul nefavorabil, astfel cum a fost stabilit în cadrul unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. În cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, instituția sau entitatea beneficiară ar trebui să poată utiliza suma respectivă pentru a acoperi pierderile aferente activelor transferate sau în combinație cu o achiziție	(20) Măsurile de precauție ar trebui să se limiteze la suma de care instituția sau entitatea ar avea nevoie pentru a-și menține solvabilitatea în cazul unui eveniment prevăzut de scenariul nefavorabil, astfel cum a fost stabilit în cadrul unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. În cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, instituția sau entitatea beneficiară ar trebui să poată utiliza suma respectivă pentru a acoperi pierderile aferente activelor transferate sau în combinație cu o achiziție

de instrumente de capital, cu condiția ca valoarea totală a deficitului identificat să nu fie depășită. De asemenea, este necesar să se asigure că aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate respectă normele existente privind ajutoarele de stat și cele mai bune practici, că restabilesc viabilitatea pe termen lung a instituției sau a entității, că ajutorul de stat este limitat la minimul necesar și că se evită denaturarea concurenței. Din aceste motive, în cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, autoritățile în cauză ar trebui să țină seama de orientările specifice, inclusiv de modelul pentru SAI[35] și de Comunicarea privind abordarea problemei creditelor neperformante[36]. Aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate ar trebui să fie întotdeauna supuse condiției imperative privind caracterul temporar. Se estimează că garanțiile publice acordate pentru o anumită perioadă de timp în legătură cu activele depreciate ale instituției sau ale entității în cauză vor asigura o mai bună respectare a condiției privind caracterul temporar decât transferurile de astfel de active către o entitate care beneficiază de sprijin public. Pentru a ***se*** asigura ***ieșirea de pe piață a instituțiilor și entităților care se dovedesc a nu fi viabile, în pofida sprijinului primit, este necesar să se prevadă că nerespectarea de către instituția sau entitatea în cauză a condițiilor aferente măsurilor de sprijin indicate la momentul acordării acestor măsuri va avea drept rezultat faptul că instituția*** sau ***entitatea*** în ***cauză va fi considerată în curs*** de ***a intra în dificultate*** sau susceptibilă de a intra în dificultate.

---

de instrumente de capital, cu condiția ca valoarea totală a deficitului identificat să nu fie depășită. De asemenea, este necesar să se asigure că aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate respectă normele existente privind ajutoarele de stat și cele mai bune practici, că restabilesc viabilitatea pe termen lung a instituției sau a entității, că ajutorul de stat este limitat la minimul necesar și că se evită denaturarea concurenței. Din aceste motive, în cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, autoritățile în cauză ar trebui să țină seama de orientările specifice, inclusiv de modelul pentru SAI[35] și de Comunicarea privind abordarea problemei creditelor neperformante[36]. Aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate ar trebui să fie întotdeauna supuse condiției imperative privind caracterul temporar. Se estimează că garanțiile publice acordate pentru o anumită perioadă de timp în legătură cu activele depreciate ale instituției sau ale entității în cauză vor asigura o mai bună respectare a condiției privind caracterul temporar decât transferurile de astfel de active către o entitate care beneficiază de sprijin public. Pentru a asigura ***că instituțiile care beneficiază de sprijin respectă condițiile aplicabile, autoritățile competente ar trebui să solicite un plan de remediere din partea instituțiilor care nu și-au îndeplinit angajamentele. În cazul în care o autoritate competentă consideră că măsurile din planul de remediere nu sunt de natură să asigure viabilitatea pe termen lung a instituției*** sau ***în cazul*** în ***care instituția nu a respectat planul*** de ***remediere, autoritățile relevante evaluează dacă instituția a intrat*** sau ***este*** susceptibilă de a intra în dificultate***, în conformitate cu articolul 32 din Directiva 2014/59/UE***.

---

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Amendamentul 87
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 26

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(26) În anumite circumstanțe, după ce mecanismul de finanțare a rezoluției a furnizat o contribuție de până la maximum 5 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției sau ale entității, autoritățile de rezoluție pot recurge la surse suplimentare de finanțare care să susțină în continuare măsurile de rezoluție. Ar trebui să se precizeze mai clar circumstanțele în care mecanismul de finanțare a rezoluției poate oferi sprijin suplimentar atunci când toate datoriile cu un rang de prioritate inferior depozitelor care nu sunt excluse în mod obligatoriu sau discreționar de la recapitalizarea internă au fost reduse sau convertite integral.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Revizuirea acestui punct nu este necesară

Amendamentul 88
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Considerentul 26

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(26) În anumite circumstanțe, după ce mecanismul de finanțare a rezoluției a furnizat o contribuție de până la maximum 5 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției sau ale entității, autoritățile de rezoluție pot recurge la surse suplimentare de finanțare care să susțină în continuare măsurile de rezoluție. ***Ar trebui să se precizeze mai clar circumstanțele în care mecanismul de finanțare a rezoluției poate oferi sprijin suplimentar atunci când toate datoriile cu un rang de prioritate inferior depozitelor care nu sunt excluse în mod obligatoriu sau discreționar de la recapitalizarea internă au fost reduse sau convertite integral.***	(26) În anumite circumstanțe, după ce mecanismul de finanțare a rezoluției a furnizat o contribuție de până la maximum 5 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției sau ale entității, autoritățile de rezoluție pot recurge la surse suplimentare de finanțare care să susțină în continuare măsurile de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 89
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 28

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(28) Normele de stabilire a MREL se axează în principal pe stabilirea nivelului adecvat al MREL, presupunând că instrumentul de recapitalizare internă este strategia de rezoluție preferată. Cu toate acestea, Directiva 2014/59/UE permite autorităților de rezoluție să utilizeze alte instrumente de rezoluție, și anume cele care se bazează pe transferul activității instituției aflate în rezoluție către un cumpărător privat sau către o instituție-punte. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că, în cazul în care planul de rezoluție prevede utilizarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea entității de rezoluție de pe piață, autoritățile de	(28) Normele de stabilire a MREL se axează în principal pe stabilirea nivelului adecvat al MREL, presupunând că instrumentul de recapitalizare internă este strategia de rezoluție preferată. Cu toate acestea, Directiva 2014/59/UE permite autorităților de rezoluție să utilizeze alte instrumente de rezoluție, și anume cele care se bazează pe transferul activității instituției aflate în rezoluție către un cumpărător privat sau către o instituție-punte, ***fie ca instrument independent sau în combinație cu alte instrumente, cum ar fi cele de recapitalizare internă***. Prin urmare, ar trebui să se precizeze ***în detaliu*** că, în cazul în care planul de rezoluție prevede utilizarea ***unui instrument***

rezoluție ar trebui să stabilească nivelul MREL pentru entitatea de rezoluție în cauză pe baza particularităților instrumentelor de rezoluție respective și a diferitelor nevoi de absorbție a pierderilor și de recapitalizare pe care le implică instrumentele respective.	***combinat sau a*** instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea entității de rezoluție de pe piață, autoritățile de rezoluție ar trebui întotdeauna să stabilească nivelul MREL pentru entitatea de rezoluție în cauză pe baza particularităților instrumentelor de rezoluție respective și a diferitelor nevoi de absorbție a pierderilor și de recapitalizare pe care le implică instrumentele respective, ***luând în considerare reducerea dimensiunii și a complexității care rezultă din aplicarea opțiunilor de redresare în perioada premergătoare rezoluției și a măsurilor de rezoluție***.

Or. en

Justificare

Principiul ajustării obiectivului MREL la particularitățile strategiei de rezoluție preferate trebuie pus în aplicare orizontal pentru toate instrumentele și combinațiile de instrumente.

Amendamentul 90
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 29

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(29) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluție și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de ***rezoluție*** să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pe perioada corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură, deoarece autoritatea de rezoluție nu va fi	(29) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluție și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de ***post-rezoluție*** să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pe perioada corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură, deoarece

obligată să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri proprii ale entității de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat în mod proporțional cu strategia de rezoluție.	autoritatea de rezoluție nu va fi obligată să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție***, deși achizitorul poate solicita ca tranzacția să fie neutră din punctul de vedere al capitalului***. Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri proprii ale entității de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat în mod proporțional cu strategia de rezoluție***, și supus unui prag adecvat***.

Or. en

Justificare

Ajustarea nivelului MREL pentru instrumentul de transfer cu ieșirea de pe piață trebuie să fie suficient de prudentă și de robustă.

Amendamentul 91
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 29

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(29) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluție și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de rezoluție să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pe perioada corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură,	(29) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluție și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de rezoluție să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pe perioada corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură,

deoarece autoritatea de rezoluție nu va fi obligată să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. ***Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri proprii ale entității de rezoluție.*** Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat în mod proporțional cu strategia de rezoluție.	deoarece autoritatea de rezoluție nu va fi obligată să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat în mod proporțional cu strategia de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 92
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Considerentul 29

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(29) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluție și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de rezoluție să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pe perioada corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură, deoarece autoritatea de rezoluție nu va fi obligată să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri	(29) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluție și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de rezoluție să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pe perioada corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură, deoarece autoritatea de rezoluție nu va fi obligată să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri

proprii ale entității de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat ***în*** mod ***proporțional cu strategia*** de rezoluție.	proprii ale entității de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat ***într-un*** mod ***favorabil strategiei*** de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 93
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 30

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(30) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL pentru entitățile de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață, autoritățile de rezoluție ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. ***Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de***	(30) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL pentru entitățile de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață, autoritățile de rezoluție ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor.

rezoluție a fondurilor provenite de la SGD și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, autoritățile de rezoluție nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a SGD în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.

Or. en

Amendamentul 94
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 30

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(30) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul ***recapitalizării*** interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL pentru ***entitățile*** de ***rezoluție al căror plan*** de rezoluție ***prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață***, autoritățile de rezoluție ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la	(30) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă ***sau în paralel cu acestea***, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul ***simplei strategii recapitalizări*** interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL pentru ***astfel*** de ***entități*** de rezoluție, autoritățile de rezoluție ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor ***sau a oricăror altor instrumente***. ***În cazul unui instrument de transfer cu ieșirea de pe piață,*** întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de

caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la SGD și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, autoritățile de rezoluție nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a SGD în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.	la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la SGD și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, autoritățile de rezoluție nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a SGD în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.

Or. en

Justificare

Principiul ajustării obiectivului MREL la particularitățile strategiei de rezoluție preferate trebuie pus în aplicare orizontal pentru toate instrumentele și combinațiile de instrumente.

Amendamentul 95
Irene Tinagli

Propunere de directivă
Considerentul 31

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(31) Este necesar să se asigure stimulente egale pentru a constitui niveluri suficiente de MREL pentru instituțiile și entitățile care ar face obiectul unor strategii de transfer atât în cadrul rezoluției, cât și în afara acesteia. Prin urmare, stabilirea nivelului MREL pentru instituțiile sau entitățile care pot face obiectul unor măsuri în contextul procedurilor naționale de insolvență în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE ar trebui să respecte aceleași norme ca și cele aplicabile în cazul stabilirii MREL pentru entitățile de rezoluție a căror strategie de rezoluție preferată prevede vânzarea activității sau transferul către o instituție-punte, ceea ce duce la ieșirea sa de pe piață.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 96
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 31

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(31) Este necesar să se asigure stimulente egale pentru a constitui niveluri suficiente de MREL pentru instituțiile și entitățile care ar face obiectul unor strategii de transfer atât în cadrul rezoluției, cât și în afara acesteia. Prin urmare, stabilirea nivelului MREL pentru instituțiile sau entitățile care pot face obiectul unor măsuri în contextul procedurilor naționale de insolvență în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE ar trebui să respecte aceleași norme ca și cele aplicabile în cazul stabilirii MREL pentru entitățile de rezoluție a căror strategie de rezoluție preferată prevede vânzarea activității sau transferul către o instituție-punte, ceea ce duce la ieșirea sa de pe piață.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 97
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de directivă
Considerentul 31

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(31) Este necesar să se asigure stimulente egale pentru a constitui niveluri suficiente de MREL pentru instituțiile și entitățile care ar face obiectul unor strategii de transfer atât în cadrul rezoluției, cât și în afara acesteia. Prin urmare, stabilirea nivelului MREL	***eliminat***

pentru instituțiile sau entitățile care pot face obiectul unor măsuri în contextul procedurilor naționale de insolvență în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE ar trebui să respecte aceleași norme ca și cele aplicabile în cazul stabilirii MREL pentru entitățile de rezoluție a căror strategie de rezoluție preferată prevede vânzarea activității sau transferul către o instituție-punte, ceea ce duce la ieșirea sa de pe piață.

Or. en

Amendamentul 98
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Propunere de directivă
Considerentul 31

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(31) Este necesar să se ***asigure*** stimulente ***egale*** pentru a constitui ***niveluri suficiente de*** MREL pentru instituțiile și entitățile care ar face obiectul unor strategii de transfer atât în cadrul rezoluției, cât și în afara acesteia. Prin urmare, stabilirea nivelului MREL pentru instituțiile sau entitățile care pot face obiectul unor măsuri în contextul procedurilor naționale de insolvență în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE ar trebui să respecte aceleași norme ***ca și cele aplicabile*** în cazul stabilirii MREL pentru entitățile de rezoluție a căror strategie de rezoluție preferată prevede vânzarea activității sau transferul către o instituție-punte, ceea ce duce la ieșirea sa de pe piață.	(31) Este necesar să se ***introducă*** stimulente pentru a constitui MREL pentru instituțiile și entitățile care ar face obiectul unor strategii de transfer atât în cadrul rezoluției, cât și în afara acesteia. Prin urmare, stabilirea nivelului MREL pentru instituțiile sau entitățile care pot face obiectul unor măsuri în contextul procedurilor naționale de insolvență în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE ar trebui să respecte aceleași norme ***care sunt proporționale*** în cazul stabilirii MREL pentru entitățile de rezoluție a căror strategie de rezoluție preferată prevede vânzarea activității sau transferul către o instituție-punte, ceea ce duce la ieșirea sa de pe piață.

Or. en

Amendamentul 99
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Propunere de directivă
Considerentul 33 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(33a) Fără a aduce atingere normelor aplicabile actuale privind secretul profesional, schimbul de informații dintre autoritățile de rezoluție și autoritățile fiscale ar trebui îmbunătățit. Astfel de schimburi ar trebui să se deruleze în conformitate cu dreptul intern și, în cazul în care informațiile provin dintr-un alt stat membru, acestea ar trebui divulgate numai cu acordul expres al autorității de resort care le-a divulgat.

Or. en

Justificare

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Amendamentul 100
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 34

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(34) După perioada inițială de constituire a mecanismelor de finanțare a rezoluției menționate la articolul 102 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, ***mijloacele financiare disponibile ale acestora pot înregistra scăderi ușoare sub nivelul-țintă, în special ca urmare a creșterii depozitelor acoperite. Astfel,***	(34) După perioada inițială de constituire a mecanismelor de finanțare a rezoluției menționate la articolul 102 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, ***colectarea*** contribuțiilor ex ante ***se încheie*** în ***momentul*** în care ***se atinge nivelul-țintă*** de ***1 %*** de ***depozite garantate***.

cuantumul contribuțiilor ex ante care ar putea fi solicitate în aceste împrejurări va fi probabil redus. Prin urmare, este posibil ca, în ***anumiți ani, cuantumul acestor contribuții ex ante să nu mai fie proporțional cu costul colectării acestor contribuții. Prin urmare, autoritățile de rezoluție ar trebui să poată amâna colectarea contribuțiilor ex ante cu un an sau mai mulți ani, până când suma*** care ***urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costul procesului*** de ***colectare, cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea autorităților de rezoluție de a utiliza mecanisme*** de ***finanțare a rezoluției***.

Or. en

Amendamentul 101
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 34

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(34) După perioada inițială de constituire a mecanismelor de finanțare a rezoluției menționate la articolul 102 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, ***mijloacele financiare disponibile ale acestora pot înregistra scăderi ușoare sub nivelul-țintă, în special ca urmare*** a ***creșterii depozitelor acoperite. Astfel, cuantumul*** contribuțiilor ***ex ante care ar putea fi solicitate în aceste împrejurări va fi probabil redus. Prin urmare, este posibil ca, în anumiți ani, cuantumul acestor contribuții ex ante să nu mai fie proporțional cu costul colectării acestor contribuții. Prin urmare, autoritățile de rezoluție ar trebui să poată amâna colectarea contribuțiilor ex ante cu un an sau mai mulți ani, până când suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă***	(34) După perioada inițială de constituire a mecanismelor de finanțare a rezoluției menționate la articolul 102 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, ***colectarea periodică*** a contribuțiilor ***se încheie*** de ***îndată ce se atinge pentru prima dată nivelul-țintă*** de ***1 % din cuantumul depozitelor garantate ale tuturor instituțiilor autorizate pe teritoriul lor***.

proporțională cu costul procesului de colectare, cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea autorităților de rezoluție de a utiliza mecanisme de finanțare a rezoluției.

Or. en

Justificare

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the resolution financing arrangements reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all the institutions authorised in their territory) for the first time at the end of the initial period. The target level is not "dynamic". With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Amendamentul 102
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 34

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(34) După perioada inițială de constituire a mecanismelor de finanțare a rezoluției menționate la articolul 102 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, mijloacele financiare disponibile ale acestora pot înregistra scăderi ușoare sub nivelul-țintă, în special ca urmare a creșterii depozitelor acoperite. ***Astfel***, ***cuantumul contribuțiilor ex ante*** care ***ar putea fi solicitate în aceste împrejurări va fi probabil redus***. ***Prin urmare***, ***este posibil ca, în anumiți ani, cuantumul acestor contribuții ex ante să nu mai fie proporțional cu costul colectării acestor contribuții***. Prin urmare, autoritățile de rezoluție ar trebui să poată amâna	(34) După perioada inițială de constituire a mecanismelor de finanțare a rezoluției menționate la articolul 102 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, mijloacele financiare disponibile ale acestora pot înregistra scăderi ușoare sub nivelul-țintă, în special ca urmare a creșterii depozitelor acoperite. ***Pe de altă parte***, ***nu există niciun mecanism*** care ***să permită răscumpărarea contribuțiilor deja vărsate care ar depăși nivelul-țintă dacă scade volumul depozitelor garantate***. ***De asemenea***, ***nu există nicio dovadă că normele care reglementează contribuțiile ar trebui modificate pentru a menține valabil principiul „poluatorul plătește"***

colectarea contribuțiilor ex ante ***cu un an sau mai mulți ani,*** până când suma care urmează să fie colectată ***ajunge la o sumă proporțională cu costul procesului de colectare, cu condiția ca o astfel de amânare*** să ***nu afecteze în mod semnificativ capacitatea autorităților de rezoluție de a utiliza mecanisme de finanțare a rezoluției***.	***solid după intrarea în vigoare a prezentei directive***. Prin urmare, autoritățile de rezoluție ar trebui să poată amâna colectarea contribuțiilor ex ante până când suma care urmează să fie colectată ***atinge un anumit prag menit*** să ***declanșeze reluarea contribuțiilor ex ante***.

Or. en

Justificare

Această reformă ar putea modifica probabilitatea ca băncile mici și mijlocii să acceseze SGD/RF. Această probabilitate ar trebui să se reflecte în normele privind contribuțiile, astfel încât să se stabilească stimulente adecvate pe baza unui model de tip „poluatorul plătește”. Până la revizuirea sa, ar trebui să se întrerupă contribuțiile, având totuși grijă să nu se depășească un anumit prag prudențial.

Amendamentul 103
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 34 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(34a) Contribuțiile la sistemele de garantare a depozitelor (SGD) și la mecanismele de finanțare a rezoluției ar trebui stabilite într-un mod care să evalueze cu precizie probabilitatea ca o bancă contribuitoare să antreneze pierderi pentru SGD sau pentru mecanismul de finanțare a rezoluției. În acest scop, normele care reglementează contribuțiile băncilor individuale la aceste fonduri țin seama în principal de cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile (MREL) și de calitatea băncilor în cauză.

Or. en

Justificare

Această reformă ar putea modifica probabilitatea ca băncile mici și mijlocii să acceseze SGD/RF. Această probabilitate ar trebui să se reflecte în normele privind contribuțiile, astfel încât să se stabilească stimulente adecvate pe baza unui model de tip „poluatorul plătește”. Ajustarea la risc ar trebui să țină seama în primul rând de capacitatea MREL și de calitatea băncilor în cauză.

Amendamentul 104
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 34 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(34b) În 2014 s-a stabilit nivelul-țintă pentru mecanismele de finanțare a rezoluției și SGD-uri pentru a putea face față anumitor șocuri grave asupra sistemului bancar, în funcție de capacitatea sistemului de a absorbi pierderile la momentul respectiv. De atunci, sistemul bancar și-a mărit considerabil capacitatea de absorbție a pierderilor în primul rând prin mărirea rezervelor de capital tampon și de MREL și prin creșterea calității totale a activelor, reducând ponderea creditelor neperformante. Prin urmare, același nivel-țintă le permite în prezent să reziste unui șoc mult mai mare, ceea ce înseamnă, implicit, că nu este nevoie să se mărească nivelurile-țintă ca urmare a acestei revizuiri.

Or. en

Justificare

Această reformă vizează utilizarea mai eficientă a fondurilor. Însă amendamentele axate expres pe acest scop nu ar trebui să mărească presiunea asupra fondurilor atât de mult încât să atârne mai greu în balanță decât beneficiile reducerii semnificative a riscurilor din 2014 încoace, ceea ce înseamnă că în prezent același nivel-țintă permite să se reziste la un șoc mult mai mare.

Amendamentul 105
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) Angajamentele de plată irevocabile reprezintă una dintre componentele mijloacelor financiare disponibile ale mecanismelor de finanțare a rezoluției. Prin urmare, este necesar să se precizeze circumstanțele în care angajamentele de plată respective pot fi solicitate și procedura aplicabilă la încetarea angajamentelor în cazul în care instituția sau entitatea încetează să mai fie supusă obligației de a plăti contribuții la un mecanism de finanțare a rezoluției. În plus, pentru a oferi mai multă transparență și certitudine în ceea ce privește ***partea*** angajamentelor de plată irevocabile ***din*** cuantumul total al contribuțiilor ex ante care urmează să fie colectate, autoritățile de rezoluție ar trebui să ***stabilească această parte anual***, ***sub rezerva limitelor aplicabile***.	(35) Angajamentele de plată irevocabile reprezintă una dintre componentele mijloacelor financiare disponibile ale mecanismelor de finanțare a rezoluției. Prin urmare, este necesar să se precizeze circumstanțele în care angajamentele de plată respective pot fi solicitate și procedura aplicabilă la încetarea angajamentelor în cazul în care instituția sau entitatea încetează să mai fie supusă obligației de a plăti contribuții la un mecanism de finanțare a rezoluției. În plus, pentru a oferi mai multă transparență și certitudine în ceea ce privește ***ponderea*** angajamentelor de plată irevocabile ***în*** cuantumul total al contribuțiilor ex ante care urmează să fie colectate, autoritățile de rezoluție ar trebui să ***acorde integral suma corespunzătoare acestei ponderi***, ***așa cum se prevede la articolul 103 alineatul (3) din Directiva 2014/59/UE***.

Or. en

Justificare

Propunerea Comisiei Europene de a majora ponderea angajamentelor de plată irevocabile (API, articolul 103 alineatul (3)) este, în principiu, o idee bună, însă decizia de a o acorda și cuantumul său rămân la latitudinea autorităților de rezoluție. Pentru a îmbunătăți capacitățile de planificare, instituțiile ar trebui să aibă întotdeauna opțiunea de a aplica o pondere de 50 % de API.

Amendamentul 106
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 37

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(37) Directiva 2014/59/UE a armonizat parțial rangul acordat depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență. Aceste norme prevedeau un rang de prioritate pe trei niveluri al depozitelor, astfel depozitele acoperite aveau cel mai înalt rang de prioritate, fiind urmate de depozitele eligibile ale persoanelor fizice și ale microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii peste nivelul de acoperire. Depozitele rămase, și anume depozitele societăților de mari dimensiuni care depășesc nivelul de acoperire și depozitele care nu sunt eligibile pentru rambursare de către SGD, trebuiau să aibă un rang de prioritate inferior, dar poziția lor nu a fost armonizată în alt mod. În fine, creanțele SGD-urilor au beneficiat de același rang de prioritate superior ca și depozitele acoperite. Totuși, aceasta nu s-a dovedit a fi soluția optimă pentru protecția deponenților. Armonizarea parțială a creat diferențe de la un stat membru la altul în ceea ce privește tratamentul aplicat deponenților rămași, în special deoarece un număr tot mai mare de state membre au decis să acorde, de asemenea, o preferință juridică depozitelor rămase. Aceste diferențe au creat, de asemenea, dificultăți la stabilirea scenariului contrafactual al insolvenței pentru grupurile transfrontaliere în cursul evaluărilor rezoluției. În plus, lipsa preferinței generale acordate deponenților și rangul de prioritate pe trei niveluri al creanțelor deponenților au avut potențialul de a crea probleme în ceea ce privește respectarea principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat, în special atunci când depozitele a căror prioritate nu fusese armonizată prin Directiva 2014/59/UE au fost clasificate la același nivel cu creanțele cu rang prioritar. În fine,	***eliminat***

rangul de prioritate ridicat acordat creanțelor SGD-urilor nu a permis ca mijloacele de finanțare disponibile pentru aceste scheme să fie utilizate într-un mod mai eficient și mai eficace în alte intervenții decât rambursarea depozitelor acoperite în cadrul procedurii de insolvență, și anume în contextul rezoluției, al măsurilor alternative în caz de insolvență sau al măsurilor preventive. Protecția depozitelor acoperite nu se bazează pe rangul de prioritate al creanțelor SGD, ci este asigurată prin excluderile obligatorii de la recapitalizarea internă în cadrul procedurii de rezoluție și prin rambursarea promptă din SGD în cazul indisponibilității depozitelor. Prin urmare, rangul depozitelor în ierarhia actuală a creanțelor ar trebui să fie modificat.

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 107
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 37

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(37) Directiva 2014/59/UE a armonizat parțial ***rangul acordat*** depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență. Aceste norme prevedeau un rang de prioritate pe trei niveluri al depozitelor, astfel depozitele acoperite aveau cel mai înalt rang de prioritate, fiind	(37) Directiva 2014/59/UE a armonizat parțial ***ierarhia*** depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență. Aceste norme prevedeau un rang de prioritate pe trei niveluri al depozitelor, astfel depozitele acoperite aveau cel mai înalt rang de prioritate, fiind urmate de depozitele

urmate de depozitele eligibile ale persoanelor fizice și ale microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii peste nivelul de acoperire. Depozitele rămase, și anume depozitele ***societăților de mari dimensiuni*** care depășesc nivelul de ***acoperire*** și depozitele care nu sunt eligibile pentru rambursare ***de către*** SGD, ***trebuiau*** să aibă un rang de prioritate inferior, dar poziția lor nu a fost armonizată în alt mod. În fine, creanțele SGD-urilor au beneficiat de același rang de prioritate superior ca și depozitele acoperite. ***Totuși, aceasta nu s-a dovedit a fi soluția optimă pentru protecția deponenților. Armonizarea parțială a creat diferențe de la un stat membru la altul în ceea ce privește tratamentul aplicat deponenților rămași, în special deoarece un număr tot mai mare de state membre au decis să acorde, de asemenea, o preferință juridică depozitelor rămase. Aceste diferențe au creat, de asemenea, dificultăți la stabilirea scenariului contrafactual al insolvenței pentru grupurile transfrontaliere în cursul evaluărilor rezoluției. În plus, lipsa preferinței generale acordate deponenților și rangul de prioritate pe trei niveluri al creanțelor deponenților au avut potențialul de a crea probleme în ceea ce privește respectarea principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat, în special atunci când depozitele a căror prioritate nu fusese armonizată prin Directiva 2014/59/UE au fost clasificate la același nivel cu creanțele cu rang prioritar. În fine, rangul de prioritate ridicat acordat creanțelor SGD-urilor nu a permis ca mijloacele de finanțare disponibile pentru aceste scheme să fie utilizate într-un mod mai eficient și mai eficace în alte intervenții decât rambursarea depozitelor acoperite în cadrul procedurii de insolvență, și anume în contextul rezoluției, al măsurilor alternative în caz de insolvență sau al măsurilor preventive. Protecția depozitelor acoperite nu se***

eligibile ale persoanelor fizice și ale microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii peste nivelul de acoperire. ***S-a dispus ca*** depozitele rămase, și anume depozitele ***marilor companii*** care depășesc nivelul de ***garantare*** și depozitele care nu sunt eligibile pentru rambursare ***prin*** SGD, să aibă un rang de prioritate inferior, dar poziția lor nu a fost armonizată în alt mod. În fine, creanțele SGD-urilor au beneficiat de același rang de prioritate superior ca și depozitele acoperite.

bazează pe rangul de prioritate al creanțelor SGD, ci este asigurată prin excluderile obligatorii de la recapitalizarea internă în cadrul procedurii de rezoluție și prin rambursarea promptă din SGD în cazul indisponibilității depozitelor. Prin urmare, rangul depozitelor în ierarhia actuală a creanțelor ar trebui să fie modificat.

Or. en

Amendamentul 108
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Considerentul 37

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(37) Directiva 2014/59/UE a armonizat parțial rangul acordat depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență. Aceste norme prevedeau un rang de prioritate pe trei niveluri al depozitelor, astfel depozitele acoperite aveau cel mai înalt rang de prioritate, fiind urmate de depozitele eligibile ale persoanelor fizice și ale microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii peste nivelul de acoperire. Depozitele rămase, și anume depozitele societăților de mari dimensiuni care depășesc nivelul de acoperire și depozitele care nu sunt eligibile pentru rambursare de către SGD, trebuiau să aibă un rang de prioritate inferior, dar poziția lor nu a fost armonizată în alt mod. În fine, creanțele SGD-urilor au beneficiat de același rang de prioritate superior ca și depozitele ***acoperite***. Totuși, aceasta nu s-a dovedit a fi soluția optimă pentru protecția deponenților. Armonizarea parțială a creat diferențe de la un stat membru la altul în ceea ce privește tratamentul aplicat	(37) Directiva 2014/59/UE a armonizat parțial rangul acordat depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență. Aceste norme prevedeau un rang de prioritate pe trei niveluri al depozitelor, astfel depozitele acoperite aveau cel mai înalt rang de prioritate, fiind urmate de depozitele eligibile ale persoanelor fizice și ale microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii peste nivelul de acoperire. Depozitele rămase, și anume depozitele societăților de mari dimensiuni care depășesc nivelul de acoperire și depozitele care nu sunt eligibile pentru rambursare de către SGD, trebuiau să aibă un rang de prioritate inferior, dar poziția lor nu a fost armonizată în alt mod. În fine, creanțele SGD-urilor au beneficiat de același rang de prioritate superior ca și depozitele ***garantate***. Totuși, aceasta nu s-a dovedit a fi soluția optimă pentru protecția deponenților. Armonizarea parțială a creat diferențe de la un stat membru la altul în ceea ce privește tratamentul aplicat

deponenților rămași, în special deoarece un număr tot mai mare de state membre au decis să acorde, de asemenea, o preferință juridică depozitelor rămase. Aceste diferențe au creat, de asemenea, dificultăți ***la stabilirea scenariului contrafactual al insolvenței pentru grupurile transfrontaliere*** în ***cursul evaluărilor rezoluției. În plus, lipsa preferinței generale acordate deponenților și rangul de prioritate pe trei niveluri al creanțelor deponenților au avut potențialul de a crea probleme în ceea ce privește respectarea principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat, în special atunci când depozitele a căror prioritate nu fusese armonizată prin Directiva 2014/59/UE au fost clasificate la același nivel cu creanțele cu rang prioritar.*** În fine, rangul de prioritate ridicat acordat creanțelor SGD-urilor nu a permis ca mijloacele de finanțare disponibile pentru aceste scheme să fie utilizate într-un mod mai eficient și mai eficace în alte intervenții decât rambursarea depozitelor ***acoperite*** în cadrul procedurii de insolvență, și anume în contextul rezoluției, al măsurilor alternative în caz de insolvență sau al măsurilor preventive***. Protecția depozitelor acoperite nu se bazează pe rangul de prioritate al creanțelor SGD, ci este asigurată prin excluderile obligatorii de la recapitalizarea internă în cadrul procedurii de rezoluție și prin rambursarea promptă din SGD în cazul indisponibilității depozitelor***. Prin urmare, rangul depozitelor în ierarhia actuală a creanțelor ar trebui să fie modificat.

deponenților rămași, în special deoarece un număr tot mai mare de state membre au decis să acorde, de asemenea, o preferință juridică depozitelor rămase. Aceste diferențe au creat, de asemenea, dificultăți ***când s-a stabilit cum trebuie procedat*** în ***cazul ipotetic că grupurile transfrontaliere intră*** în ***insolvență*** în ***cursul evaluărilor rezoluției***. În fine, rangul de prioritate ridicat acordat creanțelor SGD-urilor nu a permis ca mijloacele de finanțare disponibile pentru aceste scheme să fie utilizate într-un mod mai eficient și mai eficace în alte intervenții decât rambursarea depozitelor ***garantate*** în cadrul procedurii de insolvență, și anume în contextul rezoluției, al măsurilor alternative în caz de insolvență sau al măsurilor preventive. Prin urmare, rangul depozitelor în ierarhia actuală a creanțelor ar trebui să fie modificat.

Or. en

Amendamentul 109
Roberts Zīle

Propunere de directivă
Considerentul 37 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(37a) În contextul evoluției situației financiare, modificarea ierarhiei creditorilor, combinată cu eliminarea preferinței suplimentare a SGD-urilor, stimulează accesibilitatea SGD-urilor și a Fondului unic de rezoluție (FUR) față de dependența tradițională de sprijinul public și, de asemenea, pune bazele unor soluții mai inteligente financiar atunci când se abordează complexitatea procesului de rezoluție a instituțiilor financiare.

Or. en

Amendamentul 110
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin punerea în aplicare a unei preferințe generale acordate deponenților cu o abordare pe un singur nivel, prin care toate depozitele să beneficieze de un rang de prioritate superior creanțelor negarantate obișnuite, fără nicio diferențiere între diferitele tipuri de depozite. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 111
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin punerea în aplicare a unei preferințe generale acordate deponenților cu o abordare pe un singur nivel, prin care toate depozitele să beneficieze de un rang de prioritate superior creanțelor negarantate obișnuite, fără nicio diferențiere între diferitele tipuri de depozite. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 112
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) ***Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin punerea în aplicare a unei preferințe***	(38) ***Nu*** ar trebui să ***se recurgă la schemele*** de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al

generale acordate deponenților cu o abordare pe un singur nivel, prin care toate depozitele să beneficieze de un rang de prioritate superior creanțelor negarantate obișnuite, fără nicio diferențiere între diferitele tipuri de depozite. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ***ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante***, în special ***a așa-numitului*** „test al celui mai mic cost”.

insolvenței și al măsurilor preventive ***decât în conformitate cu condiționalitatea relevantă***, în special ***cuașa-numitul*** „test al celui mai mic cost”.

Or. en

Amendamentul 113
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin ***punerea în aplicare*** a ***unei preferințe generale acordate deponenților cu o abordare pe un singur nivel, prin*** care ***toate depozitele să beneficieze*** de un rang de prioritate superior ***creanțelor*** negarantate obișnuite, ***fără nicio diferențiere între diferitele tipuri*** de ***depozite***. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.	(38) Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin ***introducerea unei abordări pe două niveluri, conform căreia toate depozitele garantate și acea parte*** a ***depozitelor eligibile de la persoane fizice și microîntreprinderi și întreprinderi mici și mijlocii*** care ***depășește nivelul de garantare prevăzut la articolul 6 din Directiva 2014/49/UE beneficiază*** de un rang de prioritate superior ***față de alte depozite și creanțe*** negarantate obișnuite, ***care ar trebui să fie ambele*** de ***rang egal***. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.

Or. en

Justificare

Sprijină introducerea unui sistem pe două niveluri, care să asigure echilibrul just între creșterea capacității SGD după un test al celui mai mic cost și controlul hazardului moral asociat cu marii depunători, care ar trebui tratați ca orice alt mare investitor negarantat.

Amendamentul 114
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin ***punerea în aplicare a*** unei preferințe generale acordate deponenților cu o abordare pe ***un singur nivel***, prin care ***toate*** depozitele să beneficieze de un rang de prioritate superior creanțelor negarantate obișnuite***, fără nicio diferențiere între diferitele tipuri de depozite***. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.	(38) Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin ***introducerea*** unei preferințe generale acordate deponenților cu o abordare pe ***două niveluri***, prin care depozitele să beneficieze de un rang de prioritate superior creanțelor negarantate obișnuite. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.

Or. en

Amendamentul 115
Luděk Niedermayer

Propunere de directivă
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin ***punerea în***	(38) Rangul tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin armonizat prin

aplicare a unei preferințe generale acordate deponenților cu o abordare pe ***un singur nivel***, prin care toate depozitele să beneficieze de un rang de prioritate superior creanțelor negarantate obișnuite***, fără nicio diferențiere între diferitele tipuri de depozite***. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.

introducerea unei preferințe generale acordate deponenților cu o abordare pe ***două niveluri***, prin care toate depozitele să beneficieze de un rang de prioritate superior creanțelor negarantate obișnuite. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.

Or. en

Amendamentul 116
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) ***Rangul*** tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin ***armonizat*** prin ***punerea în aplicare a unei preferințe generale acordate deponenților cu o abordare pe un singur nivel, prin care toate depozitele*** să ***beneficieze de*** un rang ***de prioritate superior creanțelor negarantate obișnuite, fără nicio diferențiere între diferitele tipuri*** de ***depozite***. În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.	(38) ***Ierarhizarea*** tuturor depozitelor ar trebui să fie pe deplin ***armonizată*** prin ***introducerea unei abordări pe două niveluri, prin care depozitele eligibile, SGD și depozitele corporative deținute în scopuri de plată și decontare*** să ***aibă*** un rang ***mai mare decât depozitele neeligibile și depozitele marilor companii deținute în scopuri*** de ***investiții***. . În același timp, utilizarea schemelor de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție, al insolvenței și al măsurilor preventive ar trebui să facă întotdeauna obiectul respectării condiționalității relevante, în special a așa-numitului „test al celui mai mic cost”.

Or. en

Amendamentul 117
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 39

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(39) O preferință generală a deponenților va contribui la consolidarea încrederii deponenților și la prevenirea în continuare a riscului de retrageri masive a depozitelor. O protecție sporită a deponenților este, de asemenea, în concordanță cu rolul central pe care îl joacă depozitele în economia reală, fiind principalul instrument pentru economii și plăți, precum și în activitatea bancară, unde depozitele reprezintă o sursă importantă de finanțare și sunt un factor determinant esențial al încrederii în sistemul bancar, care devine deosebit de relevant în perioade de criză a pieței. În plus, preferința generală acordată deponenților îmbunătățește posibilitatea de soluționare a instituțiilor și a entităților prin creșterea capacității acestora de a respecta cerințele de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției și prin reducerea cuantumului finanțării necesare de la aceste mecanisme, datorită riscului mai scăzut de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat, în cazul recapitalizării interne a datoriilor negarantate obișnuite. În special, eliminarea depozitelor din categoria creanțelor negarantate obișnuite în cadrul procedurii de insolvență ar spori capacitatea de recapitalizare internă a creanțelor negarantate obișnuite rămase prin reducerea la minimum a riscului de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat. Prin reducerea probabilității ca depozitele să fie reduse sau convertite pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției, preferința generală acordată deponenților ar	***eliminat***

contribui la creșterea eficacității și a credibilității instrumentului de recapitalizare internă și ar conduce la o creștere a transparenței și a securității juridice a cadrului de rezoluție. Preferința generală acordată deponenților ar contribui, de asemenea, la credibilitatea strategiilor de transfer în cadrul procedurii de rezoluție, deoarece ar facilita includerea întregului contract de depozit în perimetrul datoriilor care urmează să fie transferate unui cumpărător privat sau unei instituții-punte, în beneficiul relației cu clienții și al valorii francizei instituției aflate în rezoluție. În fine, o armonizare deplină a rangului deponenților în cadrul procedurii de insolvență ar fi benefică din perspectiva transfrontalieră și a unor condiții de concurență echitabile.

Or. en

Amendamentul 118
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 39

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(39) O preferință generală a deponenților va contribui la consolidarea încrederii deponenților și la prevenirea în continuare a riscului de retrageri masive a depozitelor. O protecție sporită a deponenților este, de asemenea, în concordanță cu rolul central pe care îl joacă depozitele în economia reală, fiind principalul instrument pentru economii și plăți, precum și în activitatea bancară, unde depozitele reprezintă o sursă importantă de finanțare și sunt un factor determinant esențial al încrederii în sistemul bancar, care devine deosebit de relevant în perioade de criză a pieței. În plus, preferința generală acordată	***eliminat***

deponenților îmbunătățește posibilitatea de soluționare a instituțiilor și a entităților prin creșterea capacității acestora de a respecta cerințele de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției și prin reducerea cuantumului finanțării necesare de la aceste mecanisme, datorită riscului mai scăzut de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat, în cazul recapitalizării interne a datoriilor negarantate obișnuite. În special, eliminarea depozitelor din categoria creanțelor negarantate obișnuite în cadrul procedurii de insolvență ar spori capacitatea de recapitalizare internă a creanțelor negarantate obișnuite rămase prin reducerea la minimum a riscului de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat. Prin reducerea probabilității ca depozitele să fie reduse sau convertite pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției, preferința generală acordată deponenților ar contribui la creșterea eficacității și a credibilității instrumentului de recapitalizare internă și ar conduce la o creștere a transparenței și a securității juridice a cadrului de rezoluție. Preferința generală acordată deponenților ar contribui, de asemenea, la credibilitatea strategiilor de transfer în cadrul procedurii de rezoluție, deoarece ar facilita includerea întregului contract de depozit în perimetrul datoriilor care urmează să fie transferate unui cumpărător privat sau unei instituții-punte, în beneficiul relației cu clienții și al valorii francizei instituției aflate în rezoluție. În fine, o armonizare deplină a rangului deponenților în cadrul procedurii de insolvență ar fi benefică din perspectiva transfrontalieră și a unor condiții de concurență echitabile.

Or. en

Justificare

Sprijină introducerea unui sistem pe două niveluri, care să asigure echilibrul just între creșterea capacității SGD după un test al celui mai mic cost și controlul hazardului moral asociat cu marii depunători, care ar trebui tratați ca orice alt mare investitor negarantat.

Amendamentul 119
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 39

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(39) O preferință generală a deponenților va contribui la consolidarea încrederii deponenților și la prevenirea în continuare a riscului de retrageri masive a depozitelor. O protecție sporită a deponenților este, de asemenea, în concordanță cu rolul central pe care îl joacă depozitele în economia reală, fiind principalul instrument pentru economii și plăți, precum și în activitatea bancară, unde depozitele reprezintă o sursă importantă de finanțare și sunt un factor determinant esențial al încrederii în sistemul bancar, care devine deosebit de relevant în perioade de criză a pieței. În plus, preferința generală acordată deponenților îmbunătățește posibilitatea de soluționare a instituțiilor și a entităților prin creșterea capacității acestora de a respecta cerințele de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției și prin reducerea cuantumului finanțării necesare de la aceste mecanisme, datorită riscului mai scăzut de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat, în cazul recapitalizării interne a datoriilor negarantate obișnuite. În special, eliminarea depozitelor din categoria creanțelor negarantate obișnuite în cadrul procedurii de insolvență ar spori capacitatea de recapitalizare internă a creanțelor negarantate obișnuite rămase prin	***eliminat***

reducerea la minimum a riscului de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat. Prin reducerea probabilității ca depozitele să fie reduse sau convertite pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției, preferința generală acordată deponenților ar contribui la creșterea eficacității și a credibilității instrumentului de recapitalizare internă și ar conduce la o creștere a transparenței și a securității juridice a cadrului de rezoluție. Preferința generală acordată deponenților ar contribui, de asemenea, la credibilitatea strategiilor de transfer în cadrul procedurii de rezoluție, deoarece ar facilita includerea întregului contract de depozit în perimetrul datoriilor care urmează să fie transferate unui cumpărător privat sau unei instituții-punte, în beneficiul relației cu clienții și al valorii francizei instituției aflate în rezoluție. În fine, o armonizare deplină a rangului deponenților în cadrul procedurii de insolvență ar fi benefică din perspectiva transfrontalieră și a unor condiții de concurență echitabile.

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 120
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Considerentul 39

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(39) O ***preferință generală a deponenților*** va ***contribui la consolidarea încrederii*** deponenților ***și la prevenirea în continuare a riscului*** de retrageri masive a depozitelor. O protecție sporită a deponenților este, de asemenea, în concordanță cu rolul central pe care îl joacă depozitele în economia reală, fiind principalul instrument pentru economii și plăți, precum și în activitatea bancară, unde depozitele reprezintă o sursă importantă de finanțare și sunt un factor determinant esențial al încrederii în sistemul bancar, care devine deosebit de relevant în perioade de criză a pieței. În plus, ***preferința generală acordată deponenților*** îmbunătățește ***posibilitatea*** de ***soluționare*** a instituțiilor și a entităților ***prin creșterea capacității*** acestora de a ***respecta cerințele*** de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției și ***prin reducerea cuantumului*** finanțării necesare ***de la*** aceste mecanisme, ***datorită riscului*** mai scăzut ***de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor*** nu ***trebuie să fie dezavantajat,*** în cazul recapitalizării interne a datoriilor negarantate obișnuite. ***În special, eliminarea depozitelor din categoria creanțelor negarantate obișnuite în cadrul procedurii de insolvență ar spori capacitatea de recapitalizare internă a creanțelor negarantate obișnuite rămase prin reducerea la minimum a riscului de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat. Prin reducerea probabilității ca depozitele să fie reduse sau convertite pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției, preferința generală acordată deponenților ar contribui la creșterea eficacității și a credibilității instrumentului de recapitalizare internă și ar conduce la o creștere a transparenței și a securității juridice a cadrului de rezoluție. Preferința generală acordată deponenților ar***	(39) O ***abordare pe două niveluri*** va ***întări și mai mult încrederea*** deponenților***, reducând și mai mult riscul*** de retrageri masive a depozitelor. O protecție sporită a deponenților este, de asemenea, în concordanță cu rolul central pe care îl joacă depozitele în economia reală, fiind principalul instrument pentru economii și plăți, precum și în activitatea bancară, unde depozitele reprezintă o sursă importantă de finanțare și sunt un factor determinant esențial al încrederii în sistemul bancar, care devine deosebit de relevant în perioade de criză a pieței. În plus, ***o abordare pe două niveluri*** îmbunătățește ***perspectivele*** de ***rezoluție*** a instituțiilor și a entităților ***mărind capacitatea*** acestora de a ***se conforma cerințelor*** de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției și ***reducând cuantumul*** finanțării necesare ***prin*** aceste mecanisme, ***întrucât este un risc*** mai scăzut ***să se încalce principiul de a*** nu ***dezavantaja niciun creditor*** în cazul recapitalizării interne a datoriilor negarantate obișnuite.

contribui, de asemenea, la credibilitatea strategiilor de transfer în cadrul procedurii de rezoluție, deoarece ar facilita includerea întregului contract de depozit în perimetrul datoriilor care urmează să fie transferate unui cumpărător privat sau unei instituții-punte, în beneficiul relației cu clienții și al valorii francizei instituției aflate în rezoluție. În fine, o armonizare deplină a rangului deponenților în cadrul procedurii de insolvență ar fi benefică din perspectiva transfrontalieră și a unor condiții de concurență echitabile.

Or. en

Amendamentul 121
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Propunere de directivă
Considerentul 39

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(39) O preferință generală a deponenților va contribui la consolidarea încrederii deponenților și la prevenirea în continuare a riscului de retrageri masive a depozitelor. O protecție sporită a deponenților este, de asemenea, în concordanță cu rolul central pe care îl joacă depozitele în economia reală, fiind principalul instrument pentru economii și plăți, precum și în activitatea bancară, unde depozitele reprezintă o sursă importantă de finanțare și sunt un factor determinant esențial al încrederii în sistemul bancar, care devine deosebit de relevant în perioade de criză a pieței. În plus, ***preferința*** generală ***acordată deponenților*** îmbunătățește ***posibilitatea*** de ***soluționare*** a instituțiilor și a entităților ***prin creșterea capacității*** acestora de a ***respecta cerințele*** de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției ***și prin reducerea cuantumului finanțării necesare de la aceste***	(39) O preferință generală a deponenților va contribui la consolidarea încrederii deponenților și la prevenirea în continuare a riscului de retrageri masive a depozitelor. O protecție sporită a deponenților este, de asemenea, în concordanță cu rolul central pe care îl joacă depozitele în economia reală, fiind principalul instrument pentru economii și plăți, precum și în activitatea bancară, unde depozitele reprezintă o sursă importantă de finanțare și sunt un factor determinant esențial al încrederii în sistemul bancar, care devine deosebit de relevant în perioade de criză a pieței. În plus, ***o preferință*** generală ***pentru deponenți*** îmbunătățește ***perspectiva*** de ***rezoluție*** a instituțiilor și a entităților ***mărind capacitatea*** acestora de a ***se conforma cerințelor*** de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. În special, ***scoaterea*** depozitelor din categoria creanțelor

mecanisme, datorită riscului mai scăzut de încălcare a principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat, în cazul recapitalizării interne a datoriilor negarantate obișnuite. În special, ***eliminarea*** depozitelor din categoria creanțelor negarantate obișnuite în cadrul procedurii de insolvență ar spori capacitatea de recapitalizare internă a creanțelor negarantate obișnuite rămase prin reducerea la minimum a riscului de încălcare a principiului ***potrivit căruia niciun creditor*** nu ***trebuie să fie dezavantajat***. Prin reducerea probabilității ca depozitele să fie reduse sau convertite pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției, preferința generală acordată deponenților ar contribui la creșterea eficacității și a credibilității instrumentului de recapitalizare internă și ar conduce la o creștere a transparenței și a securității juridice a cadrului de rezoluție. Preferința generală acordată deponenților ar ***contribui***, de asemenea, ***la credibilitatea*** strategiilor de transfer în cadrul procedurii de rezoluție, deoarece ar facilita includerea întregului contract de depozit în perimetrul datoriilor care urmează să fie transferate unui cumpărător privat sau unei instituții-punte, în beneficiul relației cu clienții și al ***valorii francizei*** instituției aflate în rezoluție. În fine, o armonizare deplină a rangului deponenților în cadrul procedurii de insolvență ar fi benefică din perspectiva transfrontalieră și a unor condiții de concurență echitabile.

negarantate obișnuite în cadrul procedurii de insolvență ar spori capacitatea de recapitalizare internă a creanțelor negarantate obișnuite rămase prin reducerea la minimum a riscului de încălcare a principiului ***de a*** nu ***dezavantaja niciun creditor***. Prin reducerea probabilității ca depozitele să fie reduse sau convertite pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției, preferința generală acordată deponenților ar contribui la creșterea eficacității și a credibilității instrumentului de recapitalizare internă și ar conduce la o creștere a transparenței și a securității juridice a cadrului de rezoluție. Preferința generală acordată deponenților ar ***da***, de asemenea, ***mai multă credibilitate*** strategiilor de transfer în cadrul procedurii de rezoluție, deoarece ar facilita includerea întregului contract de depozit în perimetrul datoriilor care urmează să fie transferate unui cumpărător privat sau unei instituții-punte, în beneficiul relației cu clienții și al ***bunului nume al*** instituției aflate în rezoluție. În fine, o armonizare deplină a rangului deponenților în cadrul procedurii de insolvență ar fi benefică din perspectiva transfrontalieră și a unor condiții de concurență echitabile.

Or. en

Amendamentul 122
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 40

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(40) O abordare pe un singur nivel în ceea ce privește rangul de prioritate al depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență contribuie la o protecție mai eficientă și mai puțin costisitoare a tuturor depozitelor. În cazul depozitelor acoperite, această abordare facilitează finanțarea de către SGD a altor măsuri decât rambursarea depozitelor acoperite, care pot fi mai eficace și mai puțin perturbatoare în ceea ce privește protejarea accesului la fondurile depuse, deoarece nu conduc la o întrerupere a accesului la conturile bancare și la serviciile de plată. În ceea ce privește depozitele care nu sunt acoperite, această abordare facilitează protecția acestora atunci când este necesar pentru protejarea stabilității financiare și a încrederii deponenților. În fine, prin faptul că introduce flexibilitate în utilizarea mecanismelor care sunt potențial mai puțin costisitoare pentru protecția deponenților, această abordare reduce la minimum nevoile imediate de plată ale SGD-urilor care trebuie să realimenteze fondurile respective, asigurând astfel o mai bună conservare a mijloacelor lor de finanțare disponibile în cazul apariției altor crize și reducând sarcina asupra sectorului bancar.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 123
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Considerentul 40

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(40) O abordare pe un singur nivel în ceea ce privește rangul de prioritate al depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență contribuie la o protecție mai eficientă și mai puțin costisitoare a tuturor depozitelor. În cazul depozitelor acoperite, această abordare facilitează finanțarea de către SGD a altor măsuri decât rambursarea depozitelor acoperite, care pot fi mai eficace și mai puțin perturbatoare în ceea ce privește protejarea accesului la fondurile depuse, deoarece nu conduc la o întrerupere a accesului la conturile bancare și la serviciile de plată. În ceea ce privește depozitele care nu sunt acoperite, această abordare facilitează protecția acestora atunci când este necesar pentru protejarea stabilității financiare și a încrederii deponenților. În fine, prin faptul că introduce flexibilitate în utilizarea mecanismelor care sunt potențial mai puțin costisitoare pentru protecția deponenților, această abordare reduce la minimum nevoile imediate de plată ale SGD-urilor care trebuie să realimenteze fondurile respective, asigurând astfel o mai bună conservare a mijloacelor lor de finanțare disponibile în cazul apariției altor crize și reducând sarcina asupra sectorului bancar.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 124
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 40

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(40) O abordare pe un singur nivel în ceea ce privește rangul de prioritate al depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență contribuie la o protecție mai eficientă și mai puțin costisitoare a tuturor depozitelor. În cazul depozitelor acoperite, această abordare facilitează finanțarea de către SGD a altor măsuri decât rambursarea depozitelor acoperite, care pot fi mai eficace și mai puțin perturbatoare în ceea ce privește protejarea accesului la fondurile depuse, deoarece nu conduc la o întrerupere a accesului la conturile bancare și la serviciile de plată. În ceea ce privește depozitele care nu sunt acoperite, această abordare facilitează protecția acestora atunci când este necesar pentru protejarea stabilității financiare și a încrederii deponenților. În fine, prin faptul că introduce flexibilitate în utilizarea mecanismelor care sunt potențial mai puțin costisitoare pentru protecția deponenților, această abordare reduce la minimum nevoile imediate de plată ale SGD-urilor care trebuie să realimenteze fondurile respective, asigurând astfel o mai bună conservare a mijloacelor lor de finanțare disponibile în cazul apariției altor crize și reducând sarcina asupra sectorului bancar.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Sprijină introducerea unui sistem pe două niveluri, care să asigure echilibrul just între creșterea capacității SGD după un test al celui mai mic cost și controlul hazardului moral asociat cu marii depunători, care ar trebui tratați ca orice alt mare investitor negarantat.

Amendamentul 125
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 40

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(40) O abordare pe un singur nivel în ceea ce privește rangul de prioritate al depozitelor în temeiul legislațiilor naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență contribuie la o protecție mai eficientă și mai puțin costisitoare a tuturor depozitelor. În cazul depozitelor acoperite, această abordare facilitează finanțarea de către SGD a altor măsuri decât rambursarea depozitelor acoperite, care pot fi mai eficace și mai puțin perturbatoare în ceea ce privește protejarea accesului la fondurile depuse, deoarece nu conduc la o întrerupere a accesului la conturile bancare și la serviciile de plată. În ceea ce privește depozitele care nu sunt acoperite, această abordare facilitează protecția acestora atunci când este necesar pentru protejarea stabilității financiare și a încrederii deponenților. În fine, prin faptul că introduce flexibilitate în utilizarea mecanismelor care sunt potențial mai puțin costisitoare pentru protecția deponenților, această abordare reduce la minimum nevoile imediate de plată ale SGD-urilor care trebuie să realimenteze fondurile respective, asigurând astfel o mai bună conservare a mijloacelor lor de finanțare disponibile în cazul apariției altor crize și reducând sarcina asupra sectorului bancar.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 126
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 40

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(40) O abordare pe ***un singur nivel în ceea ce privește rangul*** de prioritate ***al*** depozitelor în temeiul ***legislațiilor*** naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență ***contribuie la o protecție mai eficientă și mai puțin costisitoare a tuturor depozitelor.*** În ***cazul depozitelor acoperite***, ***această abordare facilitează finanțarea de către SGD a altor măsuri decât rambursarea depozitelor acoperite, care pot fi*** mai eficace și mai puțin perturbatoare ***în ceea ce privește protejarea accesului*** la fondurile depuse, deoarece nu ***conduc la o întrerupere a*** accesului la conturile bancare și la serviciile de plată. ***În ceea ce privește depozitele care nu sunt acoperite, această abordare facilitează protecția acestora atunci când este necesar pentru protejarea stabilității financiare și a încrederii deponenților. În*** fine, prin ***faptul că introduce flexibilitate în utilizarea mecanismelor*** care sunt potențial mai puțin costisitoare pentru protecția deponenților, această abordare reduce la minimum nevoile imediate de plată ale SGD-urilor care trebuie să realimenteze fondurile respective, asigurând astfel o mai bună conservare a mijloacelor lor de finanțare disponibile în cazul apariției altor crize și reducând sarcina asupra sectorului bancar.	(40) O abordare pe ***două niveluri a ierarhiei rangurilor*** de prioritate ***ale*** depozitelor în temeiul ***legislației*** naționale care reglementează procedura obișnuită de insolvență ***îmbunătățește utilizarea SGD*** în ***contextul rezoluției***, ***permițând astfel o opțiune*** mai eficace și mai puțin perturbatoare ***care protejează accesul*** la fondurile depuse, deoarece nu ***provoacă întreruperea*** accesului la conturile bancare și la serviciile de plată. În fine, prin ***introducerea unor mecanisme*** care sunt potențial mai puțin costisitoare pentru protecția deponenților, această abordare reduce la minimum nevoile imediate de plată ale SGD-urilor care trebuie să realimenteze fondurile respective, asigurând astfel o mai bună conservare a mijloacelor lor de finanțare disponibile în cazul apariției altor crize și reducând sarcina asupra sectorului bancar.

Or. en

Amendamentul 127
Luděk Niedermayer

Propunere de directivă
Considerentul 40 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(40a) Sistemul de ierarhizare a priorității pe două niveluri, ilustrat prin modificările din prezenta directivă aduse la articolul 108 din Directiva 2014/59/UE, oferă siguranța că depozitele excluse de la garantare în temeiul Directivei 2014/49/UE, precum și anumite depozite ale marilor companii folosite pentru conformitatea cu MREL au un rang de prioritate mai mare față de creditorii negarantați obișnuiți, dar mai mic decât depozitele garantate, depozitele eligibile ale persoanelor fizice și IMM-urilor care depășesc pragul de garantare, depozitele marilor companii care nu sunt luate în calcul pentru MREL, precum și creanțele SGD care se subrogă pentru depozitele garantate. Această concepție pe niveluri este menită să ofere o protecție sporită unei game largi de deponenți, reflectând caracteristicile unice ale depozitelor lor, oferind în același timp posibilitatea rezoluției entităților care nu sunt acoperite de cadrul actual.

Or. en

Amendamentul 128
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 41

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(41) Modificările aduse rangului de prioritate al depozitelor, în special eliminarea rangului superior al depozitelor acoperite și a creanțelor SGD-urilor în raport cu toate celelalte depozite, nu ar afecta în mod negativ protecția acordată depozitelor acoperite în caz de intrare în dificultate, întrucât această protecție ar continua să fie garantată prin	***eliminat***

excluderea obligatorie a depozitelor acoperite din absorbția pierderilor în caz de rezoluție și, în cele din urmă, prin rambursările efectuate de SGD în cazul indisponibilității depozitelor.

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 129
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Considerentul 41

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(41) Modificările aduse rangului de prioritate al depozitelor, în special eliminarea rangului superior al depozitelor acoperite și a creanțelor SGD-urilor în raport cu toate celelalte depozite, nu ar afecta în mod negativ protecția acordată depozitelor acoperite în caz de intrare în dificultate, întrucât această protecție ar continua să fie garantată prin excluderea obligatorie a depozitelor acoperite din absorbția pierderilor în caz de rezoluție și, în cele din urmă, prin rambursările efectuate de SGD în cazul indisponibilității depozitelor.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 130
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Considerentul 41

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(41) Modificările aduse rangului de prioritate al depozitelor, în special eliminarea rangului superior al depozitelor acoperite și a creanțelor SGD-urilor în raport cu toate celelalte depozite, nu ar afecta în mod negativ protecția acordată depozitelor acoperite în caz de intrare în dificultate, întrucât această protecție ar continua să fie garantată prin excluderea obligatorie a depozitelor acoperite din absorbția pierderilor în caz de rezoluție și, în cele din urmă, prin rambursările efectuate de SGD în cazul indisponibilității depozitelor.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 131
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 41

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(41) Modificările aduse rangului de prioritate al depozitelor, în special eliminarea rangului superior al depozitelor acoperite și a creanțelor SGD-urilor în raport cu toate celelalte depozite, nu ar afecta în mod negativ protecția acordată depozitelor acoperite în caz de intrare în dificultate, întrucât această protecție ar continua să fie garantată prin excluderea obligatorie a depozitelor acoperite din absorbția pierderilor în caz de rezoluție și, în cele din urmă, prin rambursările efectuate de SGD în cazul indisponibilității depozitelor.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 132
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 41

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(41) Modificările aduse rangului de prioritate al depozitelor, în special eliminarea rangului superior al depozitelor ***acoperite*** și a creanțelor SGD-urilor în raport cu toate celelalte depozite, nu ar afecta ***în mod*** negativ protecția acordată depozitelor acoperite ***în caz de intrare*** în dificultate, întrucât această protecție ar ***continua*** să fie garantată prin ***excluderea obligatorie*** a ***depozitelor acoperite din*** absorbția pierderilor în caz de rezoluție și, în cele din urmă, prin rambursările efectuate de SGD în cazul indisponibilității depozitelor.	(41) Modificările aduse rangului de prioritate al depozitelor, în special eliminarea rangului superior al depozitelor ***garantate*** și a creanțelor SGD-urilor în raport cu toate celelalte depozite, nu ar afecta negativ protecția acordată depozitelor acoperite ***dacă institutul financiar intră*** în dificultate, întrucât această protecție ar ***urma*** să fie garantată ***în continuare*** prin ***dispoziția de*** a ***exclude obligatoriu depozitele garantate de la*** absorbția pierderilor în caz de rezoluție și, în cele din urmă, prin rambursările efectuate de SGD în cazul indisponibilității depozitelor.

Or. en

Justificare

Sprijină introducerea unui sistem pe două niveluri, care să asigure echilibrul just între creșterea capacității SGD după un test al celui mai mic cost și controlul hazardului moral asociat cu marii depunători, care ar trebui tratați ca orice alt mare investitor negarantat.

Amendamentul 133
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 41 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(41a) Deși depozitele garantate sunt protejate de pierderi în procesul de rezoluție, pot exista alte depozite eligibile la care se poate apela în scopul absorbției pierderilor. Pentru a oferi un anumit nivel

	de protecție persoanelor fizice, microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii care dețin depozite eligibile care depășesc nivelul depozitelor acoperite, astfel de depozite ar trebui să aibă un rang mai înalt de prioritate față de creanțele deținute de creditorii chirografari neprivilegiați obișnuiți în temeiul dreptului intern care reglementează procedurile obișnuite de insolvență. În temeiul aceluiași drept intern, creanța în contul schemei de garantare a depozitelor ar trebui să aibă un rang și mai înalt decât categoriile de depozite eligibile menționate anterior. Armonizarea legislației naționale referitoare la insolvență în acest domeniu este necesară pentru a reduce la minim expunerea fondurilor de rezoluție ale statelor membre în temeiul principiului de a nu dezavantaja niciun creditor, după cum se prevede în prezenta directivă.

Or. en

Amendamentul 134
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 42

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(42) Mecanismele de finanțare a rezoluției pot fi utilizate pentru a sprijini aplicarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte, în cadrul cărora un set de active, drepturi și pasive ale instituției aflate în rezoluție sunt transferate unui beneficiar. În acest caz, mecanismul de finanțare a rezoluției poate avea o creanță împotriva instituției sau entității reziduale în cadrul lichidării sale ulterioare prin procedura obișnuită de insolvență. Acest lucru poate surveni în cazul în care mecanismul de finanțare a rezoluției este utilizat în	***eliminat***

legătură cu pierderile pe care creditorii le-ar fi suportat în mod normal, inclusiv sub forma unor garanții pentru active și pasive sau a acoperirii diferenței dintre activele și pasivele transferate. Pentru a se asigura că acționarii și creditorii rămași în instituția sau entitatea reziduală absorb efectiv pierderile instituției aflate în rezoluție și pentru a îmbunătăți posibilitatea de rambursare în caz de insolvență către plasa de siguranță specifică rezoluției, creanțele mecanismului de finanțare a rezoluției față de instituția sau entitatea reziduală și creanțele care decurg din cheltuieli rezonabile suportate în mod corespunzător ar trebui să aibă, în caz de insolvență, un rang superior creanțelor depozitelor și ale SGD. Întrucât compensațiile plătite acționarilor și creditorilor prin mecanismele de finanțare a rezoluției ca urmare a încălcării principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat vizează compensarea rezultatelor măsurilor de rezoluție, compensațiile respective nu ar trebui să dea naștere unor creanțe ale acestor mecanisme.

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 135
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Considerentul 43

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(43) Pentru a asigura o flexibilitate suficientă și pentru a facilita intervențiile SGD în sprijinul utilizării instrumentelor de rezoluție, atunci când acestea conduc la ieșirea de pe piață a instituției aflate în rezoluție și, dacă este necesar, pentru a preveni suportarea pierderilor de către deponenți, ar trebui specificate anumite aspecte ale utilizării SGD în cadrul procedurii de rezoluție. În special, este necesar să se precizeze că se poate recurge la SGD pentru a sprijini tranzacțiile de transfer care includ depozite, inclusiv depozite eligibile care depășesc nivelul de acoperire oferit de SGD, precum și depozite excluse de la rambursare de către o SGD, în anumite cazuri și în condiții clare. Contribuția SGD ar trebui să vizeze acoperirea deficitului valorii activelor transferate către un cumpărător sau o instituție-punte în comparație cu valoarea depozitelor transferate. În cazul în care cumpărătorul solicită o contribuție în cadrul tranzacției pentru a asigura neutralitatea capitalului său și pentru a menține conformitatea cu cerințele de capital ale cumpărătorului, SGD ar trebui, de asemenea, să fie autorizată să contribuie în acest sens. Sprijinul acordat de SGD pentru măsurile de rezoluție ar trebui să ia forma numerarului sau alte forme, cum ar fi garanțiile sau acordurile de partajare a pierderilor, care pot reduce la minimum impactul sprijinului asupra mijloacelor financiare disponibile ale SGD, permițând, în același timp, contribuția SGD pentru îndeplinirea scopurilor sale.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 136
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 43

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(43) Pentru a asigura o flexibilitate suficientă și pentru a facilita intervențiile SGD în sprijinul utilizării instrumentelor de rezoluție, atunci când acestea conduc la ieșirea de pe piață a instituției aflate în rezoluție și, dacă este necesar, pentru a preveni suportarea pierderilor de către deponenți, ar trebui specificate anumite aspecte ale utilizării SGD în cadrul procedurii de rezoluție. În special, este necesar să se precizeze că se poate recurge la SGD pentru a sprijini tranzacțiile de transfer care includ depozite, inclusiv depozite eligibile care depășesc nivelul de acoperire oferit de SGD, precum și depozite excluse de la rambursare de către o SGD, în anumite cazuri și în condiții clare. Contribuția SGD ar trebui să vizeze acoperirea deficitului valorii activelor transferate către un cumpărător sau o instituție-punte în comparație cu valoarea depozitelor transferate. În cazul în care cumpărătorul solicită o contribuție în cadrul tranzacției pentru a asigura neutralitatea capitalului său și pentru a menține conformitatea cu cerințele de capital ale cumpărătorului, SGD ar trebui, de asemenea, să fie autorizată să contribuie în acest sens. Sprijinul acordat de SGD pentru măsurile de rezoluție ar trebui să ia forma numerarului sau alte forme, cum ar fi garanțiile sau acordurile de partajare a pierderilor, care pot reduce la minimum impactul sprijinului asupra mijloacelor financiare disponibile ale SGD, permițând, în același timp, contribuția SGD pentru îndeplinirea scopurilor sale.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie

respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 137
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 44

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(44) Contribuția SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul anumitor limite. În primul rând, ar trebui să se asigure că orice pierdere pe care SGD ar putea să o suporte ca urmare a unei intervenții în cadrul procedurii de rezoluție nu depășește pierderea pe care SGD ar suporta-o în caz de insolvență dacă ar efectua rambursări către deponenții acoperiți și s-ar subroga în creanțele acestora asupra activelor instituției. Suma respectivă ar trebui să fie stabilită pe baza testului celui mai mic cost, în conformitate cu criteriile și metodologia prevăzute în Directiva 2014/49/UE. Criteriile și metodologia menționate ar trebui, de asemenea, să fie utilizate pentru a determina tratamentul de care ar fi beneficiat SGD dacă instituția ar fi intrat în procedura obișnuită de insolvență atunci când se efectuează evaluarea ex post, pentru a evalua respectarea principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat și pentru a stabili dacă SGD trebuie să primească vreo compensație. În al doilea rând, cuantumul contribuției SGD care vizează acoperirea diferenței dintre activele și datoriile care urmează să fie transferate unui cumpărător sau unei instituții-punte nu ar trebui să depășească diferența dintre activele transferate și depozitele și pasivele transferate cu același rang de prioritate sau cu un rang	***eliminat***

de prioritate superior în caz de insolvență decât depozitele respective. Acest lucru ar garanta că se recurge la contribuția SGD numai în scopul de a evita impunerea de pierderi deponenților, dacă este cazul, și nu pentru a îi proteja pe creditorii cu rang inferior depozitelor în cadrul procedurii de insolvență. Cu toate acestea, suma dintre contribuția SGD pentru acoperirea diferenței dintre active și datorii și contribuția SGD la fondurile proprii ale entității beneficiare nu ar trebui să depășească costul rambursărilor efectuate către deponenții acoperiți, calculat în conformitate cu testul celui mai mic cost.

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 138
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 44

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(44) Contribuția SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul ***anumitor*** limite***. În primul rând, ar trebui să se asigure că orice pierdere pe care SGD ar putea să o suporte ca urmare a unei intervenții în cadrul procedurii de rezoluție nu depășește pierderea pe care SGD ar suporta-o în caz de insolvență dacă ar efectua rambursări către deponenții acoperiți și s-ar subroga în creanțele acestora asupra activelor instituției. Suma respectivă ar trebui să fie stabilită pe baza testului celui mai mic***	(44) Contribuția ***din*** SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul ***unor*** limite ***foarte stricte***.

cost, în conformitate cu criteriile și metodologia prevăzute în Directiva 2014/49/UE. Criteriile și metodologia menționate ar trebui, de asemenea, să fie utilizate pentru a determina tratamentul de care ar fi beneficiat SGD dacă instituția ar fi intrat în procedura obișnuită de insolvență atunci când se efectuează evaluarea ex post, pentru a evalua respectarea principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat și pentru a stabili dacă SGD trebuie să primească vreo compensație. În al doilea rând, cuantumul contribuției SGD care vizează acoperirea diferenței dintre activele și datoriile care urmează să fie transferate unui cumpărător sau unei instituții-punte nu ar trebui să depășească diferența dintre activele transferate și depozitele și pasivele transferate cu același rang de prioritate sau cu un rang de prioritate superior în caz de insolvență decât depozitele respective. Acest lucru ar garanta că se recurge la contribuția SGD numai în scopul de a evita impunerea de pierderi deponenților, dacă este cazul, și nu pentru a îi proteja pe creditorii cu rang inferior depozitelor în cadrul procedurii de insolvență. Cu toate acestea, suma dintre contribuția SGD pentru acoperirea diferenței dintre active și datorii și contribuția SGD la fondurile proprii ale entității beneficiare nu ar trebui să depășească costul rambursărilor efectuate către deponenții acoperiți, calculat în conformitate cu testul celui mai mic cost.

Or. en

Amendamentul 139
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Considerentul 44

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(44) Contribuția SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul anumitor limite. În primul rând, ar trebui să se asigure că orice pierdere pe care SGD ar putea să o suporte ca urmare a unei intervenții în cadrul procedurii de rezoluție nu depășește pierderea pe care SGD ar suporta-o în caz de insolvență dacă ar efectua rambursări către deponenții acoperiți și s-ar subroga în creanțele acestora asupra activelor instituției. Suma respectivă ar trebui să fie stabilită pe baza testului celui mai mic cost, în conformitate cu criteriile și metodologia prevăzute în Directiva 2014/49/UE. Criteriile și metodologia menționate ar trebui, de asemenea, să fie utilizate pentru a determina tratamentul de care ar fi beneficiat SGD dacă instituția ar fi intrat în procedura obișnuită de insolvență atunci când se efectuează evaluarea ex post, pentru a evalua respectarea principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat și pentru a stabili dacă SGD trebuie să primească vreo compensație. În al doilea rând, cuantumul contribuției SGD care vizează acoperirea diferenței dintre activele și datoriile care urmează să fie transferate unui cumpărător sau unei instituții-punte nu ar trebui să depășească diferența dintre activele transferate și depozitele și pasivele transferate cu același rang de prioritate sau cu un rang de prioritate superior în caz de insolvență decât depozitele respective. Acest lucru ar garanta că se recurge la contribuția SGD numai în scopul de a evita impunerea de pierderi deponenților, dacă este cazul, și nu pentru a îi proteja pe creditorii cu rang inferior depozitelor în cadrul procedurii de insolvență. Cu toate acestea, suma dintre contribuția SGD pentru acoperirea diferenței dintre active și datorii și contribuția SGD la fondurile proprii ale entității beneficiare nu ar trebui să depășească costul rambursărilor	(44) Contribuția SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul anumitor limite. În primul rând, ar trebui să se asigure că orice pierdere pe care SGD ar putea să o suporte ca urmare a unei intervenții în cadrul procedurii de rezoluție nu depășește pierderea pe care SGD ar suporta-o în caz de insolvență dacă ar efectua rambursări către deponenții acoperiți și s-ar subroga în creanțele acestora asupra activelor instituției. Suma respectivă ar trebui să fie stabilită pe baza testului celui mai mic cost, în conformitate cu criteriile și metodologia prevăzute în Directiva 2014/49/UE. În al doilea rând, cuantumul contribuției SGD care vizează acoperirea diferenței dintre activele și datoriile care urmează să fie transferate unui cumpărător sau unei instituții-punte nu ar trebui să depășească diferența dintre activele transferate și depozitele și pasivele transferate cu același rang de prioritate sau cu un rang de prioritate superior în caz de insolvență decât depozitele respective. Acest lucru ar garanta că se recurge la contribuția SGD numai în scopul de a evita impunerea de pierderi deponenților, dacă este cazul, și nu pentru a îi proteja pe creditorii cu rang inferior depozitelor în cadrul procedurii de insolvență. Cu toate acestea, suma dintre contribuția SGD pentru acoperirea diferenței dintre active și datorii și contribuția SGD la fondurile proprii ale entității beneficiare nu ar trebui să depășească costul rambursărilor efectuate către deponenții acoperiți, calculat în conformitate cu testul celui mai mic cost.

efectuate către deponenții acoperiți, calculat în conformitate cu testul celui mai mic cost.

Or. en

Amendamentul 140
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Considerentul 44

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(44) Contribuția SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul anumitor limite. În primul rând, ar trebui să se asigure că orice pierdere pe care SGD ar putea să o suporte ca urmare a unei intervenții în cadrul procedurii de rezoluție nu depășește pierderea pe care SGD ar suporta-o în caz de insolvență dacă ar efectua rambursări către deponenții acoperiți și s-ar subroga în creanțele acestora asupra activelor instituției. Suma respectivă ar trebui să fie stabilită pe baza testului celui mai mic cost, în conformitate cu criteriile și metodologia prevăzute în Directiva 2014/49/UE. Criteriile și metodologia menționate ar trebui, de asemenea, ***să fie utilizate*** pentru a determina tratamentul de care ar fi beneficiat SGD dacă instituția ar fi intrat în procedura obișnuită de insolvență atunci când se efectuează evaluarea ex post, pentru a evalua ***respectarea principiului potrivit căruia niciun creditor*** nu ***trebuie să fie dezavantajat*** și pentru a stabili dacă SGD trebuie să primească vreo compensație. În al doilea rând, cuantumul contribuției SGD care vizează acoperirea diferenței dintre activele și datoriile care urmează să fie transferate unui cumpărător sau unei instituții-punte nu ar trebui să depășească diferența dintre activele transferate și depozitele și pasivele transferate cu ***același*** rang de prioritate sau	(44) Contribuția SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul anumitor limite. În primul rând, ar trebui să se asigure că orice pierdere pe care SGD ar putea să o suporte ca urmare a unei intervenții în cadrul procedurii de rezoluție nu depășește pierderea pe care SGD ar suporta-o în caz de insolvență dacă ar efectua rambursări către deponenții acoperiți și s-ar subroga în creanțele acestora asupra activelor instituției. Suma respectivă ar trebui să fie stabilită pe baza testului celui mai mic cost, în conformitate cu criteriile și metodologia prevăzute în Directiva 2014/49/UE***, luând în considerare toți factorii relevanți, printre care valoarea-timp a banilor, precum și întârzierile în recuperarea fondurilor și ratele de recuperare preconizate în cadrul procedurilor de insolvență, ținând cont de particularitățile naționale***. Criteriile și metodologia menționate ar trebui ***aplicate***, de asemenea, pentru a determina tratamentul de care ar fi beneficiat SGD dacă instituția ar fi intrat în procedura obișnuită de insolvență atunci când se efectuează evaluarea ex post, pentru a evalua ***dacă s-a respectat principiul de a*** nu ***dezavantaja niciun creditor*** și pentru a stabili dacă SGD trebuie să primească vreo compensație. În al doilea rând, cuantumul contribuției SGD care vizează acoperirea diferenței dintre activele și datoriile care

cu un rang de prioritate superior în caz de insolvență ***decât depozitele respective***. Acest lucru ar garanta că se recurge la contribuția SGD numai în scopul de a evita impunerea de pierderi deponenților, dacă este cazul, și nu pentru a îi proteja pe creditorii cu rang inferior depozitelor în cadrul procedurii de insolvență. Cu toate acestea, suma dintre contribuția SGD pentru acoperirea diferenței dintre active și datorii și contribuția SGD la fondurile proprii ale entității beneficiare nu ar trebui să depășească costul rambursărilor efectuate către deponenții ***acoperiți***, calculat în conformitate cu testul celui mai mic cost.

urmează să fie transferate unui cumpărător sau unei instituții-punte nu ar trebui să depășească diferența dintre activele transferate și depozitele și pasivele transferate cu rang de prioritate ***identic*** sau ***mai mare decât depozitele respective*** în caz de insolvență. Acest lucru ar garanta că se recurge la contribuția SGD numai în scopul de a evita impunerea de pierderi deponenților, dacă este cazul, și nu pentru a îi proteja pe creditorii cu rang inferior depozitelor în cadrul procedurii de insolvență. Cu toate acestea, suma dintre contribuția SGD pentru acoperirea diferenței dintre active și datorii și contribuția SGD la fondurile proprii ale entității beneficiare nu ar trebui să depășească costul rambursărilor efectuate către deponenții ***garantați***, calculat în conformitate cu testul celui mai mic cost.

Or. en

Amendamentul 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 44

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(44) Contribuția SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul anumitor limite. În primul rând, ar trebui să se asigure că orice pierdere pe care SGD ar putea să o suporte ca urmare a unei intervenții în cadrul procedurii de rezoluție nu depășește pierderea pe care SGD ar suporta-o în caz de insolvență dacă ar efectua rambursări către deponenții acoperiți și s-ar subroga în creanțele acestora asupra activelor instituției. Suma respectivă ar trebui să fie stabilită pe baza testului celui mai mic cost, în conformitate cu criteriile și metodologia prevăzute în Directiva 2014/49/UE. Criteriile și metodologia menționate ar trebui, de	(44) Contribuția SGD în cadrul procedurii de rezoluție ar trebui să facă obiectul anumitor limite. În primul rând, ar trebui să se asigure că orice pierdere pe care SGD ar putea să o suporte ca urmare a unei intervenții în cadrul procedurii de rezoluție nu depășește pierderea pe care SGD ar suporta-o în caz de insolvență dacă ar efectua rambursări către deponenții acoperiți și s-ar subroga în creanțele acestora asupra activelor instituției. Suma respectivă ar trebui să fie stabilită pe baza testului celui mai mic cost, în conformitate cu criteriile și metodologia prevăzute în Directiva 2014/49/UE. Criteriile și metodologia menționate ar trebui ***aplicate***,

asemenea, ***să fie utilizate*** pentru a determina tratamentul de care ar fi beneficiat SGD dacă instituția ar fi intrat în procedura obișnuită de insolvență ***atunci când se efectuează evaluarea ex post, pentru a evalua respectarea principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat și pentru a stabili dacă SGD trebuie să primească vreo compensație***. În al doilea rând, cuantumul contribuției SGD care vizează acoperirea diferenței dintre activele și datoriile care urmează să fie transferate unui cumpărător sau unei instituții-punte nu ar trebui să depășească diferența dintre activele transferate și depozitele și pasivele transferate cu același rang de prioritate sau cu un rang de prioritate superior în caz de insolvență decât depozitele respective. Acest lucru ar garanta că se recurge la contribuția SGD numai în scopul de a evita impunerea de pierderi deponenților, dacă este cazul, și nu pentru a îi proteja pe creditorii cu rang inferior depozitelor în cadrul procedurii de insolvență. Cu toate acestea, suma dintre contribuția SGD pentru acoperirea diferenței dintre active și datorii și contribuția SGD la fondurile proprii ale entității beneficiare nu ar trebui să depășească costul rambursărilor efectuate către deponenții acoperiți, calculat în conformitate cu testul celui mai mic cost.	de asemenea, pentru a determina tratamentul de care ar fi beneficiat SGD dacă instituția ar fi intrat în procedura obișnuită de insolvență. În al doilea rând, cuantumul contribuției SGD care vizează acoperirea diferenței dintre activele și datoriile care urmează să fie transferate unui cumpărător sau unei instituții-punte nu ar trebui să depășească diferența dintre activele transferate și depozitele și pasivele transferate cu același rang de prioritate sau cu un rang de prioritate superior în caz de insolvență decât depozitele respective. Acest lucru ar garanta că se recurge la contribuția SGD numai în scopul de a evita impunerea de pierderi deponenților ***eligibili***, dacă este cazul, și nu pentru a îi proteja pe creditorii cu rang inferior depozitelor ***eligibile*** în cadrul procedurii de insolvență. Cu toate acestea, suma dintre contribuția SGD pentru acoperirea diferenței dintre active și datorii și contribuția SGD la fondurile proprii ale entității beneficiare nu ar trebui să depășească costul rambursărilor efectuate către deponenții acoperiți, calculat în conformitate cu testul celui mai mic cost.

Or. en

Justificare

Sprijină introducerea unui sistem pe două niveluri, care să asigure echilibrul just între creșterea capacității SGD după un test al celui mai mic cost și controlul hazardului moral asociat cu marii depunători, care ar trebui tratați ca orice alt mare investitor negarantat.

Amendamentul 142
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 45

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(45) Ar trebui să se precizeze că SGD poate contribui la un transfer de pasive, altele decât depozitele acoperite, în contextul unei rezoluții numai dacă autoritatea de rezoluție ajunge la concluzia că depozitele, altele decât depozitele acoperite, nu pot face obiectul recapitalizării interne și nici nu pot rămâne în instituția reziduală aflată în rezoluție care va fi lichidată. În special, autorității de rezoluție ar trebui să i se permită să evite alocarea pierderilor către depozitele respective în cazul în care excluderea este strict necesară și proporțională pentru a menține continuitatea funcțiilor critice și a liniilor de activitate esențiale sau, dacă este necesar, pentru a evita contagiunea și instabilitatea financiară pe scară largă, care ar putea cauza o perturbare gravă a economiei Uniunii sau a unui stat membru. Aceleași motive ar trebui să se aplice includerii în transferul către un cumpărător sau către o instituție-punte a datoriilor care pot face obiectul recapitalizării interne cu un rang de prioritate inferior celui al depozitelor. În acest caz, transferul datoriilor care pot face obiectul recapitalizării interne nu ar trebui să fie sprijinit de contribuția SGD. În cazul în care este necesar un sprijin financiar pentru transferul acestor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne, sprijinul respectiv ar trebui să fie furnizat prin mecanismul de finanțare a rezoluției.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 143
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Considerentul 46

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(46) Având în vedere posibilitatea de a utiliza SGD în cadrul procedurii de rezoluție, este necesar să se precizeze mai în detaliu modul în care contribuția SGD poate fi luată în considerare la calcularea cerințelor de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. În cazul în care contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora, însumată cu contribuția adusă de SGD, se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției, aceasta din urmă ar trebui să poată avea acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi finanțare suplimentară, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura o rezoluție eficace în conformitate cu obiectivele rezoluției. În cazul în care aceste condiții sunt îndeplinite, contribuția SGD ar trebui să se limiteze la cuantumul necesar pentru a permite accesul la mecanismul de finanțare a rezoluției. Pentru a se asigura că rezoluția continuă să fie finanțată în principal din resursele interne ale instituției și pentru a reduce la minimum denaturările concurenței, ar trebui să se prevadă posibilitatea de a utiliza contribuția SGD pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției numai în cazul instituțiilor pentru care planul de rezoluție sau planul de rezoluție a grupului nu prevede lichidarea lor ordonată în caz de intrare în dificultate, având în vedere că MREL a fost stabilită de autoritățile de rezoluție pentru aceste	***eliminat***

instituții la un nivel care include atât absorbția pierderilor, cât și cuantumurile recapitalizării.

Or. en

Amendamentul 144
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Considerentul 46

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(46) Având în vedere posibilitatea de a utiliza SGD în cadrul procedurii de rezoluție, este necesar să se precizeze mai în detaliu modul în care contribuția SGD poate fi luată în considerare la calcularea cerințelor de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. În cazul în care contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora, însumată cu contribuția adusă de SGD, se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției, aceasta din urmă ar trebui să poată avea acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi finanțare suplimentară, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura o rezoluție eficace în conformitate cu obiectivele rezoluției. În cazul în care aceste condiții sunt îndeplinite, contribuția SGD ar trebui să se limiteze la cuantumul necesar pentru a permite accesul la mecanismul de finanțare a rezoluției. Pentru a se asigura că rezoluția continuă să fie finanțată în principal din resursele interne ale instituției și pentru a reduce la minimum denaturările concurenței, ar trebui să se prevadă posibilitatea de a utiliza contribuția SGD pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției numai în cazul instituțiilor pentru care planul de	***eliminat***

rezoluție sau planul de rezoluție a grupului nu prevede lichidarea lor ordonată în caz de intrare în dificultate, având în vedere că MREL a fost stabilită de autoritățile de rezoluție pentru aceste instituții la un nivel care include atât absorbția pierderilor, cât și cuantumurile recapitalizării.

Or. en

Justificare

Propunerea de a mări cofinanțarea cu ajutorul fondurilor de garantare a depozitelor trebuie respinsă. În special în legătură cu propunerea de a extinde protecția deponenților la depozitele negarantate – ceea ce contravine mandatului – acest lucru poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la epuizarea fondurilor sistemelor de garantare a depozitelor.

Amendamentul 145
Martin Schirdewan

Propunere de directivă
Considerentul 46

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(46) ***Având în vedere posibilitatea de a utiliza SGD în cadrul procedurii de rezoluție, este necesar să se precizeze mai în detaliu modul în care contribuția SGD poate fi luată în considerare la calcularea cerințelor de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției.*** În cazul în care contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora***, însumată cu contribuția adusă de SGD,*** se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, ***inclusiv*** fondurile proprii ale instituției, ***aceasta*** din urmă ar trebui să ***poată avea*** acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi ***finanțare suplimentară***, dacă ***acest lucru*** este necesar pentru ***a asigura o rezoluție eficace*** în ***conformitate*** cu obiectivele ***rezoluției. În cazul în care***	(46) În cazul în care contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, ***cu tot cu*** fondurile proprii ale instituției, ***acesteia*** din urmă ar trebui să ***i se dea*** acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi ***alte fonduri***, dacă este necesar pentru ***reușita rezoluției, măsurată*** în ***raport*** cu obiectivele ***sale***.

aceste condiții sunt îndeplinite, contribuția SGD ar trebui să se limiteze la cuantumul necesar pentru a permite accesul la mecanismul de finanțare a rezoluției. Pentru a se asigura că rezoluția continuă să fie finanțată în principal din resursele interne ale instituției și pentru a reduce la minimum denaturările concurenței, ar trebui să se prevadă posibilitatea de a utiliza contribuția SGD pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției numai în cazul instituțiilor pentru care planul de rezoluție sau planul de rezoluție a grupului nu prevede lichidarea lor ordonată în caz de intrare în dificultate, având în vedere că MREL a fost stabilită de autoritățile de rezoluție pentru aceste instituții la un nivel care include atât absorbția pierderilor, cât și cuantumurile recapitalizării.

Or. en

Amendamentul 146
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Considerentul 46

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(46) Având în vedere posibilitatea de a ***utiliza*** SGD în ***cadrul procedurii*** de rezoluție, ***este necesar să se precizeze mai în detaliu modul*** în ***care contribuția SGD poate fi luată în considerare la calcularea cerințelor de*** acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. ***În cazul în care*** contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora***, însumată cu contribuția adusă de SGD,*** se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, ***inclusiv*** fondurile proprii ale instituției, ***aceasta*** din urmă ar trebui să ***poată avea*** acces la	(46) Având în vedere posibilitatea de a ***apela la*** SGD în ***procedura*** de rezoluție, ***trebuie lămurit faptul că contribuția din SGD nu se ia*** în ***considerare când se calculează cerințele pentru a avea*** acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. ***Numai dacă*** contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, ***cu tot cu*** fondurile proprii ale instituției, ***acesteia*** din urmă ar trebui să ***i se dea*** acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi ***alte fonduri***, dacă este necesar

mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi ***finanțare suplimentară***, dacă ***acest lucru*** este necesar pentru ***a asigura o rezoluție eficace*** în ***conformitate*** cu obiectivele ***rezoluției. În cazul în care aceste condiții sunt îndeplinite, contribuția SGD ar trebui să se limiteze la cuantumul necesar pentru a permite accesul la mecanismul de finanțare a rezoluției.*** Pentru a se asigura că rezoluția continuă să fie finanțată în principal din resursele interne ale instituției și pentru a ***reduce la minimum denaturările concurenței, ar trebui să se prevadă posibilitatea*** de ***a utiliza contribuția SGD pentru a asigura accesul la mecanismele*** de ***finanțare a rezoluției numai în cazul instituțiilor*** pentru ***care planul de rezoluție sau planul de rezoluție a grupului nu prevede lichidarea lor ordonată în caz de intrare în dificultate, având în vedere că*** MREL ***a fost stabilită de autoritățile de rezoluție pentru aceste instituții*** la un nivel care ***include atât absorbția pierderilor, cât și cuantumurile recapitalizării***.

pentru ***reușita rezoluției, măsurată*** în ***raport*** cu obiectivele ***sale***. Pentru a se asigura că rezoluția continuă să fie finanțată în principal din resursele interne ale instituției și pentru a ***denatura cât mai puțin posibil concurența, rămâne extrem*** de ***important ca autoritățile*** de ***rezoluție*** pentru ***instituțiile respective să stabilească*** MREL la un nivel care ***să garanteze că rezoluția rămâne fezabilă***.

Or. en

Amendamentul 147
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 46

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(46) Având în vedere posibilitatea de a utiliza SGD în cadrul procedurii de rezoluție, este necesar să se precizeze mai în detaliu modul în care contribuția SGD poate fi luată în considerare la calcularea cerințelor de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. ***În cazul în care*** contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora, ***însumată cu***	(46) Având în vedere posibilitatea de a utiliza SGD în cadrul procedurii de rezoluție, este necesar să se precizeze mai în detaliu modul în care contribuția SGD poate fi luată în considerare la calcularea cerințelor de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. ***Dacă SGD riscă să rămână fără lichidități și*** contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora,

contribuția adusă de SGD, se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, ***inclusiv*** fondurile proprii ale instituției, ***aceasta*** din urmă ar trebui să ***poată avea*** acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi ***finanțare suplimentară***, dacă ***acest lucru*** este necesar pentru ***a asigura o rezoluție eficace*** în ***conformitate*** cu obiectivele ***rezoluției. În cazul în care aceste condiții*** sunt îndeplinite, contribuția SGD ar trebui să ***se limiteze*** la cuantumul necesar pentru a permite accesul la mecanismul de finanțare a rezoluției. Pentru a se asigura că rezoluția continuă să fie finanțată în principal din resursele interne ale instituției și pentru a reduce la minimum denaturările concurenței, ar trebui să se prevadă posibilitatea de a utiliza contribuția SGD pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției numai în cazul instituțiilor pentru care planul de rezoluție sau planul de rezoluție a grupului nu prevede lichidarea lor ordonată în caz de intrare în dificultate, având în vedere că MREL a fost stabilită de autoritățile de rezoluție pentru aceste instituții la un nivel care include atât absorbția pierderilor, cât și cuantumurile recapitalizării.

se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, ***cu tot cu*** fondurile proprii ale instituției, ***acesteia*** din urmă ar trebui să ***i se dea*** acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi ***alte fonduri***, dacă este necesar pentru ***reușita rezoluției, măsurată*** în ***raport*** cu obiectivele ***sale, cu acordul autorităților de rezoluție. Dacă*** sunt îndeplinite ***aceste condiții***, contribuția ***din*** SGD ar trebui să ***fie inițial limitată*** la cuantumul necesar pentru a permite accesul la ***mecanismul de finanțare a rezoluției și ar trebui completată ulterior, pe o perioadă de timp adecvată, cu cuantumul necesar pentru rambursarea contribuției aduse de*** mecanismul de finanțare a rezoluției. Pentru a se asigura că rezoluția continuă să fie finanțată în principal din resursele interne ale instituției și pentru a reduce la minimum denaturările concurenței, ar trebui să se prevadă posibilitatea de a utiliza contribuția SGD pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției numai în cazul instituțiilor pentru care planul de rezoluție sau planul de rezoluție a grupului nu prevede lichidarea lor ordonată în caz de intrare în dificultate, având în vedere că MREL a fost stabilită de autoritățile de rezoluție pentru aceste instituții la un nivel care include atât absorbția pierderilor, cât și cuantumurile recapitalizării.

Or. en

Justificare

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LCT intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF.

Amendamentul 148
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Considerentul 46

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(46) Având în vedere posibilitatea de a utiliza SGD în cadrul procedurii de rezoluție, este necesar să se precizeze mai în detaliu modul în care contribuția SGD poate fi luată în considerare la calcularea cerințelor de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. În cazul în care contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora, însumată cu contribuția adusă de SGD, se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției, aceasta din urmă ar trebui să poată avea acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi finanțare suplimentară, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura o rezoluție eficace în conformitate cu obiectivele rezoluției. ***În cazul în care*** aceste condiții ***sunt îndeplinite***, contribuția SGD ar trebui să se limiteze la cuantumul necesar pentru a permite accesul la mecanismul de finanțare a rezoluției***.*** Pentru a ***se asigura că rezoluția continuă*** să fie finanțată în principal din resursele interne ale instituției și pentru a ***reduce la minimum denaturările concurenței***, ar trebui să se prevadă posibilitatea de a ***utiliza*** contribuția SGD pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției numai în cazul instituțiilor pentru care planul de rezoluție sau planul de rezoluție a grupului nu prevede lichidarea lor ordonată în caz de ***intrare în dificultate***, ***având în vedere că*** MREL ***a*** fost stabilită de autoritățile de rezoluție pentru aceste instituții la un nivel care include atât absorbția pierderilor, cât și cuantumurile recapitalizării.	(46) Având în vedere posibilitatea de a utiliza SGD în cadrul procedurii de rezoluție, este necesar să se precizeze mai în detaliu modul în care contribuția SGD poate fi luată în considerare la calcularea cerințelor de acces la mecanismele de finanțare a rezoluției. În cazul în care contribuția acționarilor și a creditorilor instituției aflate în rezoluție prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversia datoriilor acestora, însumată cu contribuția adusă de SGD, se ridică la cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției, aceasta din urmă ar trebui să poată avea acces la mecanismul de finanțare a rezoluției pentru a primi finanțare suplimentară, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura o rezoluție eficace în conformitate cu obiectivele rezoluției. ***Dacă sunt îndeplinit*** aceste condiții, contribuția SGD ar trebui să se limiteze la cuantumul necesar pentru a permite accesul la mecanismul de finanțare a rezoluției ***și*** pentru a ***proteja depozitele garantate dacă nu au fost protejate de recapitalizarea internă. Pentru ca rezoluția*** să fie finanțată în ***continuare în*** principal din resursele interne ale instituției și pentru a ***denatura cât mai puțin concurența***, ar trebui să se prevadă posibilitatea de a ***apela la*** contribuția SGD pentru a asigura accesul la mecanismele de finanțare a rezoluției numai în cazul instituțiilor pentru care planul de rezoluție sau planul de rezoluție a grupului nu prevede lichidarea lor ordonată în caz de ***faliment***, ***cu condiția ca*** MREL ***să fi*** fost stabilită de autoritățile de rezoluție pentru aceste instituții la un nivel care include atât absorbția pierderilor, cât și cuantumurile recapitalizării ***și numai în cazurile în care***

instituția în cauză a fost conformă cel puțin o dată sub toate capitolele cu cerințele MREL.

Or. en

Justificare

OPȚIUNEA 2: Punte de legătură în partajarea pierderilor între SGD și RF/FUR: (Nivel ridicat de ambiție în pachetul CMDI pentru a armoniza gestionarea crizelor): Puntea trebuie negociată în paralel cu nivelul de ambiție dorit pentru restul revizuirii. Dacă nivelul de ambiție pentru restul pachetului este mai limitat, atunci intervenția RF/FUR în temeiul punții ar trebui să fie concepută ca o injecție de lichidități pentru SGD-ul în cauză, care ar trebui să ramburseze RF/FUR după o anumită perioadă de timp.

Amendamentul 149
Luděk Niedermayer

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea ***conduce***, într-unul sau mai multe state membre, ***la*** perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau ***la*** perturbarea stabilității financiare la nivel național sau regional, din cauza ***dimensiunii***, ***a*** cotei de piață, ***a*** interconexiunilor externe și interne, ***a*** complexității sau ***a*** activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;	(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea ***provoca***, într-unul sau mai multe state membre, perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau perturbarea stabilității financiare la nivel național sau ***o perturbare de mare amploare la nivel*** regional, din cauza ***mărimii***, cotei de piață, interconexiunilor externe și interne, complexității sau activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite; În sensul acestui punct, nivelul regional ar trebui înțeles cu trimitere la unitățile teritoriale de nivel 1 sau 2 din Nomenclatorul unităților teritoriale de statistică (nivelul NUTS 1 sau 2) în sensul Regulamentului (CE) nr. 1059/2003 al Parlamentului European și al Consiliului****;

**** Regulamentul (CE) nr. 1059/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 mai 2003 privind instituirea unui nomenclator comun al unităților teritoriale de statistică (NUTS) (JO L 154, 21.6.2003, p. 1).***

Or. en

Amendamentul 150
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea ***conduce***, într-unul sau mai multe state membre, ***la*** perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau ***la*** perturbarea stabilității financiare la nivel național sau regional, din cauza ***dimensiunii***, ***a*** cotei de piață, ***a*** interconexiunilor externe și interne, ***a*** complexității sau ***a*** activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;	(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea ***provoca***, într-unul sau mai multe state membre, perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau perturbarea stabilității financiare la nivel național sau ***o perturbare a serviciilor la nivel*** regional ***care atrage după sine un risc material de criză sistemică la nivel național***, din cauza ***mărimii***, cotei de piață, interconexiunilor externe și interne, complexității sau activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite***;

Or. en

Justificare

Stabilitatea financiară nu prea poate fi afectată doar la nivel regional. Ce ar trebui luat în calcul în schimb sunt perturbările unor funcții critice la nivel regional, care ar putea duce în cele din urmă la o criză sistemică [definită la articolul 2 alineatul (1) punctul 30 din directiva privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare].

Amendamentul 151
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea ***conduce***, într-unul sau mai multe state membre, ***la*** perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau ***la*** perturbarea stabilității financiare la nivel național sau regional, din cauza ***dimensiunii***, ***a*** cotei de piață, ***a*** interconexiunilor externe și interne, ***a*** complexității sau ***a*** activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;	(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea ***provoca***, într-unul sau mai multe state membre, perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau perturbarea stabilității financiare la nivel național sau ***o perturbare a serviciilor la nivel*** regional ***care atrage după sine un risc material de criză sistemică la nivel național***, din cauza ***mărimii***, cotei de piață, interconexiunilor externe și interne, complexității sau activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite***;

Or. en

Justificare

Stabilitatea financiară ca atare nu poate fi cu adevărat afectată la nivel regional. De ar trebui avut grijă în schimb sunt perturbările unor funcții critice la nivel regional, care ar putea duce în cele din urmă la o criză sistemică [definită la articolul 2 alineatul (1) punctul 30 din directiva privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare].

Amendamentul 152
Ralf Seekatz

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități,	(35) «funcții critice» înseamnă activități,

servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea ***conduce***, într-unul sau mai multe state membre, ***la*** perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau ***la*** perturbarea stabilității financiare la nivel național sau regional, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;

servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea ***provoca***, într-unul sau mai multe state membre, perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau perturbarea stabilității financiare la nivel național sau ***o perturbare la nivel*** regional ***de o amploare alarmantă din perspectiva statelor membre***, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup***, un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite***;

Or. en

Amendamentul 153
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național sau regional, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;	(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național sau regional, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității***, a importanței relative a unui sector economic anume*** sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite***;

Or. en

Amendamentul 154
Othmar Karas

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel ***național*** sau ***regional***, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;	(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel ***unional*** sau ***național***, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite***;

Or. en

Justificare

Funcțiile critice ar trebui să se limiteze la stabilitatea financiară la nivel unional sau național, nu la nivel regional.

Amendamentul 155
Markus Ferber

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe	(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe

state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național ***sau regional***, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;	state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite***;

Or. en

Justificare

Rezoluția ar trebui să se limiteze la situațiile în care este amenințată stabilitatea financiară.

Amendamentul 156
Martin Schirdewan

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național ***sau regional***, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;	(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite***;

Or. en

Amendamentul 157
Joachim Schuster

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național ***sau regional***, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor*** activități, servicii sau operațiuni;	(35) «funcții critice» înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, ***un aspect extrem de important fiind dacă respectivele*** activități, servicii sau operațiuni ***pot fi înlocuite***;

Or. en

Amendamentul 158
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera da (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 90 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(da) se introduce următorul punct:
	(90a) „sucursală semnificativă” înseamnă o sucursală a unei instituții de credit care a fost considerată semnificativă în conformitate cu articolul 51 din Directiva 2013/36/UE;

Or. en

Amendamentul 159
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera e
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 93 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(93a) «depozit» înseamnă, în sensul articolelor 108 și 109, depozit astfel cum este definit la articolul 2 alineatul (1) punctul 3 din Directiva 2014/49/UE;	***eliminat***

Or. en

Justificare

Dacă nu există un sistem de preferințe generale pe un singur nivel pentru deponenți, trimiterile la dispozițiile existente sunt suficiente.

Amendamentul 160
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera ea (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 93 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ea) se introduce următorul punct:
	(93b) „total pasive, inclusiv fonduri proprii" înseamnă totalul pasive, potrivit definiției din secțiunea 3 din Directiva 86/635/CEE a Consiliului sau definiției din Standardele Internaționale de Raportare Financiară menționate în Regulamentul (CE) nr. 1606/2002 al Parlamentului European și al Consiliului, inclusiv fondurile proprii, definite la articolul 4 alineatul (1) punctul (118) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, în cazul instituțiilor care gestionează credite

promoționale, excluzând pasivele instituției intermediare față de banca inițiatoare sau față de o altă bancă de promovare sau față de o altă instituție intermediară și pasivele băncii care acordă credite promoționale față de sursele sale de finanțare, în măsura în care cuantumul pasivelor respective corespunde creditelor promoționale ale instituției respective;

Or. en

Justificare

Modificări ale definițiilor la „total pasive, inclusiv fonduri proprii”, „bancă de promovare”, „credit promoțional” și „instituție intermediară”; a se citi în coroborare: se exclud din calculul MREL pasivele pasate mai departe generate de creditele promoționale.

Amendamentul 161
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera ea (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 97 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ea) se introduce următorul punct:
	(97a) «depozit retail» înseamnă un depozit deținut de o persoană fizică sau de o întreprindere mică și mijlocie definită la articolul 3 punctele 2 și 3 din Directiva 2013/34/UE;

Or. en

Amendamentul 162
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera eb (nouă)

Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 93 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(eb) se introduce următorul punct:
	(93c) „bancă de promovare” înseamnă orice întreprindere sau entitate creată de un stat membru, de o administrație centrală sau regională, care acordă credite promoționale pe bază neconcurențială și fără scop lucrativ, pentru a promova obiectivele de politică publică ale administrației respective, cu condiția ca administrația respectivă să aibă obligația de a proteja baza economică a întreprinderii sau a entității și de a menține viabilitatea acesteia pe durata existenței sale ori ca cel puțin 90 % din finanțarea sa inițială sau din creditele promoționale pe care le acordă să fie garantate în mod direct sau indirect de administrația centrală sau regională a statului membru respectiv;

Or. en

Justificare

Modificările definițiilor privind „totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii”, „bancă de promovare”, „credit promoțional” și „instituție intermediară” se citesc în coroborare: se exclud din calculul MREL datoriile de tip pass-through generate de creditele promoționale.

Amendamentul 163
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera eb (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 97 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(eb) se introduce următorul punct:
	(97b) «depozit instituțional pentru plăți și

decontări» înseamnă un depozit deținut de o persoană juridică, care are toate caracteristicile următoare:

(a) trebuie plătit la valoarea nominală la cerere;

(b) poate să asigure servicii de plată și de decontare;

(c) nu este purtător de dobândă;

(d) nu este un instrument financiar în sensul articolului 4 alineatul (1) punctul 15 din Directiva 2014/65/UE;

Or. en

Amendamentul 164
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera ec (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 93 d (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ec) se introduce următorul punct:
	(93d) „credit promoțional” înseamnă un împrumut acordat de o bancă de promovare sau prin intermediul unei bănci intermediare, pe bază neconcurențială și fără scop lucrativ, pentru a promova obiectivele de politică publică ale administrației centrale sau regionale dintr-un stat membru;

Or. en

Justificare

Modificările definițiilor privind „totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii”, „bancă de promovare”, „credit promoțional” și „instituție intermediară” se citesc în coroborare: se exclud din calculul MREL datoriile de tip pass-through generate de creditele promoționale.

Amendamentul 165
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera ec (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 97 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ec) se introduce următorul punct:
	(97c) «alt depozit instituțional» înseamnă un depozit deținut de o persoană juridică care nu este un depozit instituțional pentru plăți și decontări;

Or. en

Amendamentul 166
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera ed (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 93 e (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ed) se introduce următorul punct:
	(93e) „instituție intermediară” înseamnă o instituție de credit care intermediază acordarea de credite promoționale, cu condiția să nu le acorde cu titlu de credit unui consumator final;”

Or. en

Justificare

Modificările definițiilor privind „totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii”, „bancă de promovare”, „credit promoțional” și „instituție intermediară” se citesc în coroborare: se exclud din calculul MREL datoriile de tip pass-through generate de creditele promoționale.

Amendamentul 167
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2
Directiva 2014/59/UE
Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În absența modificărilor menționate la primul paragraf în termen de 12 luni de la ultima actualizare anuală a planului de redresare, autoritățile competente pot acorda în mod excepțional, până la următoarea perioadă de 12 luni, derogări de la obligația de a actualiza planul de redresare.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 168
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2
Directiva 2014/59/UE
Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În absența modificărilor menționate la primul paragraf în termen de 12 luni de la ultima actualizare anuală a planului de redresare, autoritățile competente ***pot acorda*** în mod excepțional, până la următoarea perioadă de 12 luni, derogări de la obligația de a actualiza planul de redresare.	În absența modificărilor menționate la primul paragraf în termen de 12 luni de la ultima actualizare anuală a planului de redresare, autoritățile competente ***acordă*** în mod excepțional, până la următoarea perioadă de 12 luni, derogări de la obligația de a actualiza planul de redresare.

Or. en

Amendamentul 169
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2
Directiva 2014/59/UE
Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În absența modificărilor menționate la primul paragraf în termen de 12 luni de la ultima actualizare anuală a planului de redresare, autoritățile competente ***pot acorda*** în mod excepțional, până la următoarea perioadă de 12 luni, derogări de la obligația de a actualiza planul de redresare.	În absența modificărilor menționate la primul paragraf în termen de 12 luni de la ultima actualizare anuală a planului de redresare, autoritățile competente ***acordă*** în mod excepțional, până la următoarea perioadă de 12 luni, derogări de la obligația de a actualiza planul de redresare.

Or. en

Justificare

Ar fi mai oportun ca cerința prevăzută la articolul 5 alineatul (2) al doilea paragraf din proiectul de directivă privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare să fie obligatorie, și nu discreționară.

Amendamentul 170
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2
Directiva 2014/59/UE
Articolul 5 – alineatul 3 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ca) sprijin din partea unui sistem de garantare a depozitelor, indiferent de forma intervenției.

Or. en

Justificare

Planurile de redresare nu trebuie să presupună nicio formă de sprijin extern și ar trebui incluse, de asemenea, măsuri preventive privind SGD care nu intră în domeniul de aplicare al articolului 32c, pentru a menține condițiile de concurență echitabile.

Amendamentul 171
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2
Directiva 2014/59/UE
Articolul 5 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Planurile de redresare prevăd, după caz, o analiză a modului și a momentului în care instituția poate solicita, în condițiile prevăzute în plan, accesul la facilitățile oferite de banca centrală care nu sunt excluse din domeniul de aplicare al planului de redresare în temeiul alineatului (3) și identifică acele active care ar putea fi considerate drept garanții.	4. Planurile de redresare prevăd, după caz, o analiză a modului și a momentului în care instituția poate solicita, în condițiile prevăzute în plan, accesul la facilitățile oferite de banca centrală care nu sunt excluse din domeniul de aplicare al planului de redresare în temeiul alineatului (3) și identifică ***periodic, cel puțin o dată pe trimestru,*** acele active care ar putea fi considerate drept garanții.

Or. en

Amendamentul 172
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 5 – alineatul 8

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(2a) la articolul 5, alineatul (8) se înlocuiește cu următorul text:
Statele membre ***pot prevedea*** ca autoritățile competente să aibă competența de a solicita unei instituții să păstreze evidențe detaliate ale contractelor financiare la care este parte.	Statele membre ***prevăd*** ca autoritățile competente să aibă competența de a solicita unei instituții să păstreze evidențe detaliate ale contractelor financiare la care este parte.
	”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:32014L0059)

Amendamentul 173
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 b (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 5 – alineatul 10 a (nou)

Propunerea Comisiei	*Amendamentul*
	(2b) la articolul 5, se adaugă următorul alineat (10a):
	„10a. ABE elaborează proiecte de standarde tehnice de reglementare care precizează metodologia conform căreia se constată deteriorarea semnificativă a situației financiare menționate la alineatul (1) și modificarea structurii juridice sau organizaționale a instituției, a activității sale economice sau a situației sale financiare, conform alineatului (2). ABE prezintă Comisiei proiectele de standarde tehnice de reglementare în cauză în termen de 6 luni [a se introduce data: 12 după intrarea în vigoare a prezentei directive]. Se deleagă Comisiei competența de a adopta standardele tehnice de reglementare menționate la primul paragraf, în conformitate cu articolele 10-14 din Regulamentul (UE) nr. 1093/2010.
	”

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 174
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 c (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 6 – alineatul 2 – litera a

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(2c) La articolul 6 alineatul (2), litera (a) se înlocuiește cu următorul text:
(a) în mod rezonabil, este probabil ca punerea în aplicare a măsurilor propuse în aceste planuri să păstreze sau să restabilească viabilitatea și poziția financiară a instituției sau a grupului, ținând seama de măsurile pregătitoare pe care instituția le-a luat sau a planificat să le ia;	***„(a)*** în mod rezonabil, este probabil ca punerea în aplicare a măsurilor propuse în aceste planuri să păstreze sau să restabilească***, într-un interval de timp rezonabil,*** viabilitatea***, lichiditatea*** și poziția financiară a instituției sau a grupului, ținând seama de măsurile pregătitoare pe care instituția le-a luat sau a planificat să le ia; ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:32014L0059)

Amendamentul 175
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 2 d (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 6 – alineatul 4

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(2d) La articolul 6, alineatul (4) se înlocuiește cu următorul text:
4. Autoritatea competentă transmite planul de redresare autorității de rezoluție. Autoritatea de rezoluție ***poate examina*** planul de redresare pentru a identifica dacă acesta conține măsuri care ar putea avea un impact negativ asupra posibilității de soluționare a instituției și poate face recomandări autorității competente cu privire la aceste aspecte.	„4, Autoritatea competentă transmite planul de redresare autorității de rezoluție. Autoritatea de rezoluție ***examinează*** planul de redresare pentru a identifica dacă acesta conține măsuri care ar putea avea un impact negativ asupra posibilității de soluționare a instituției și poate face recomandări autorității competente cu privire la aceste aspecte.

”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:32014L0059)

Amendamentul 176
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(3) La articolul 6**,** alineatul (5) se înlocuiește cu următorul text:	(3) La articolul 6 alineatul (5)***, primul paragraf*** se înlocuiește cu următorul text:

Or. en

Amendamentul 177
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3
Directiva 2014/59/UE
Articolul 6 – alineatul 5 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
5. În cazul în care autoritatea competentă apreciază că planul de redresare prezintă deficiențe majore sau că există obstacole majore în calea punerii sale în aplicare, ***aceasta*** informează instituția sau întreprinderea-mamă a grupului în legătură cu evaluarea sa și îi solicită instituției să prezinte, în termen de ***trei luni***, ce poate fi prelungit cu o lună cu acordul autorității, un plan revizuit, indicând modul în care aceste deficiențe sau obstacole au fost abordate.	5. În cazul în care autoritatea competentă apreciază că planul de redresare prezintă deficiențe majore sau că există obstacole majore în calea punerii sale în aplicare ***ori în cazul în care autoritatea de rezoluție face recomandările menționate la alineatul (4)***, ***autoritatea competentă*** informează instituția sau întreprinderea-mamă a grupului în legătură cu evaluarea sa și îi solicită instituției să prezinte, în termen de ***o lună***, ce poate fi prelungit cu o lună cu acordul autorității, un plan revizuit, indicând modul în care aceste deficiențe sau obstacole au fost abordate.

Or. en

Amendamentul 178
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 3 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 6 – alineatul 6

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(3a) La articolul 6, alineatul (6) se înlocuiește cu următorul text:
6. În cazul în care instituția nu prezintă un plan de redresare revizuit sau autoritatea competentă stabilește că planul de redresare revizuit nu soluționează în mod adecvat deficiențele sau obstacolele potențiale identificate în cadrul evaluării inițiale și că nu este posibil să se soluționeze în mod adecvat deficiențele sau obstacolele prin impunerea unor modificări punctuale ale planului, autoritatea competentă solicită instituției să identifice într-un orizont de timp ***rezonabil*** modificările pe care ***le poate aduce*** activității sale economice pentru a soluționa respectivele deficiențe sau obstacole din calea punerii în aplicare a planului de redresare.	***„6.*** În cazul în care instituția nu prezintă un plan de redresare revizuit sau autoritatea competentă stabilește că planul de redresare revizuit nu soluționează în mod adecvat deficiențele sau obstacolele potențiale identificate în cadrul evaluării inițiale și că nu este posibil să se soluționeze în mod adecvat deficiențele sau obstacolele prin impunerea unor modificări punctuale ale planului, autoritatea competentă solicită instituției să identifice într-un orizont de timp ***precizat*** modificările pe care ***este în măsură să le aducă*** activității sale economice pentru a soluționa respectivele deficiențe sau obstacole din calea punerii în aplicare a planului de redresare ***sau impune instituției să ia măsurile pe care le consideră adecvate, ținând seama de gravitatea deficiențelor sau obstacolelor și de efectul măsurilor respective asupra activității economice a instituției***.
În cazul în care instituția nu identifică astfel de modificări în orizontul de timp stabilit de autoritatea competentă sau în cazul în care autoritatea competentă estimează că acțiunile propuse de instituție nu ar soluționa în mod adecvat deficiențele sau obstacolele, autoritatea competentă poate impune instituției să ia orice măsuri pe care le consideră	

necesare și proporționale, ținând seama de gravitatea deficiențelor sau obstacolelor și de efectul măsurilor respective asupra activității economice a instituției.	
Autoritatea competentă poate solicita instituției, fără a aduce atingere articolului 104 din Directiva 2013/36/UE, următoarele:	Autoritatea competentă poate solicita instituției, fără a aduce atingere articolului 104 din Directiva 2013/36/UE, următoarele:
(a) reducerea profilului de risc al instituției, inclusiv al riscului de lichiditate;	(a) reducerea profilului de risc al instituției, inclusiv al riscului de lichiditate ***și restabilirea, într-un orizont de timp precizat, a indicatorului de acoperire a necesarului de lichiditate la un anumit nivel peste cerința minimă stabilită în Regulamentul (UE) nr. 575/2013***;
(b) aplicarea de măsuri de recapitalizare în timp util;	(b) aplicarea de măsuri de recapitalizare în timp util;
(c) revizuirea strategiei și structurii instituției;	(c) revizuirea strategiei și structurii instituției;
(d) efectuarea de modificări în strategia de finanțare, pentru îmbunătățirea rezilienței liniilor de activitate esențiale și a funcțiilor critice;	(d) efectuarea de modificări în strategia de finanțare, pentru îmbunătățirea rezilienței liniilor de activitate esențiale și a funcțiilor critice;
(e) efectuarea de modificări în structura de guvernanță a instituției.	(e) efectuarea de modificări în structura de guvernanță a instituției.
Lista de măsuri menționată în prezentul alineat nu împiedică statele membre să autorizeze autoritățile competente să ia măsuri suplimentare în temeiul dreptului intern.	Lista de măsuri menționată în prezentul alineat nu împiedică statele membre să autorizeze autoritățile competente să ia măsuri suplimentare în temeiul dreptului intern.***”***

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 179
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4
Directiva 2014/59/UE
Articolul 8 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(4) La articolul 8 alineatul (2), al treilea paragraf se înlocuiește cu următorul text:	***eliminat***
‘	
ABE poate, la cererea unei autorități competente, să acorde asistență autorităților competente, pentru obținerea unei decizii comune în conformitate cu articolul 31 alineatul (2) litera (c) din Regulamentul (UE) nr. 1093/2010.	
’	

Or. en

Amendamentul 180
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 9 – alineatul 1 – paragraful 1

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(4a) La articolul 9 alineatul (1), primul paragraf se înlocuiește cu următorul text:
1. În sensul articolelor 5-8, autoritățile competente solicită ca fiecare plan de redresare să includă un cadru de indicatori, stabilit de instituție, care identifică etapele în care pot fi luate măsurile corespunzătoare menționate în plan. Acești indicatori sunt agreați de către autoritățile competente atunci când evaluează planurile de redresare în conformitate cu articolele 6 și 8. Indicatorii pot fi calitativi sau cantitativi în ceea ce privește poziția financiară a instituției, și pot fi monitorizați cu ușurință. Autoritățile competente se asigură că instituțiile pun în aplicare dispoziții adecvate pentru monitorizarea	***„1.*** În sensul articolelor 5-8, autoritățile competente solicită ca fiecare plan de redresare să includă un cadru de indicatori, stabilit de instituție, care identifică etapele în care pot fi luate măsurile corespunzătoare menționate în plan***.*** ***Indicatorii includ cel puțin un set minim de factori declanșatori elaborați în temeiul articolului 27***. Acești indicatori sunt agreați de către autoritățile competente atunci când evaluează planurile de redresare în conformitate cu articolele 6 și 8. Indicatorii pot fi calitativi sau cantitativi în ceea ce privește poziția financiară a instituției, și pot fi monitorizați cu ușurință.

periodică a indicatorilor.	Autoritățile competente se asigură că instituțiile pun în aplicare dispoziții adecvate pentru monitorizarea periodică a indicatorilor. ***”***

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 181
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 3 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(4a) La articolul 10 alineatul (3) se adaugă următoarea literă:
	„(ca) orice utilizare a schemelor de garantare a depozitelor”

Or. en

Justificare

Resursele interne ar trebui să rămână prima linie de apărare. Prin urmare, orice finanțare externă în caz de rezoluție, inclusiv utilizarea SGD, ar trebui utilizată numai în cazul unor deficite neplanificate în materie de resurse, sub rezerva condițiilor aplicabile. În consecință, planificarea rezoluției și calibrarea MREL nu ar trebui să presupună în niciun caz utilizarea fondurilor SGD în caz de rezoluție.

Amendamentul 182
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 b (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 2

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(4b) La articolul 10, alineatul (2) se înlocuiește cu următorul text:
2. În elaborarea planului de rezoluție, autoritatea de rezoluție identifică obstacolele majore în calea posibilității de soluționare și, dacă este ***necesar și proporționat***, prevede măsuri relevante pentru soluționarea respectivelor obstacole în conformitate cu capitolul II din prezentul titlu.	***„2.*** În elaborarea planului de rezoluție, autoritatea de rezoluție identifică obstacolele majore în calea posibilității de soluționare și, dacă este ***oportun***, prevede măsuri relevante pentru soluționarea respectivelor obstacole în conformitate cu capitolul II din prezentul titlu.***”***
	”

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 183
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 c (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 4

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(4c) La articolul 10, alineatul (4) se înlocuiește cu următorul text:
4. Planul de rezoluție include o analiză a modului și a momentului în care instituția poate solicita, în condițiile prevăzute în plan, accesul la facilitățile oferite de banca centrală și identifică acele active ce pot fi folosite drept garanții.	***„4.*** Planul de rezoluție include o analiză a modului și a momentului în care instituția poate solicita, în condițiile prevăzute în plan, accesul la facilitățile oferite de banca centrală și identifică acele active ce pot fi folosite drept garanții***, prezentând totodată o estimare prudentă a valorii sale medii anuale agregate pentru cerințele de lichiditate ale băncii centrale, ținând seama în mod corespunzător de marjele de ajustare corespunzătoare****.”*
	”

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 184
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 d (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 7

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(4d) La articolul 10, alineatul (7) se înlocuiește cu următorul text:
7. Fără a aduce atingere articolului 4, planul de rezoluție stabilește opțiuni de aplicare asupra instituției a instrumentelor și competențelor de rezoluție menționate în titlul IV. Acesta cuprinde, cuantificat de câte ori este necesar și posibil:	***„7.*** Fără a aduce atingere articolului 4, planul de rezoluție stabilește opțiuni de aplicare asupra instituției a instrumentelor și competențelor de rezoluție menționate în titlul IV. Acesta cuprinde, cuantificat de câte ori este necesar și posibil:
(a) un rezumat al elementelor-cheie ale planului;	(a) un rezumat al elementelor-cheie ale planului;
	(aa) după caz, o descriere detaliată a motivelor pentru care se stabilește că o instituție trebuie să fie calificată drept entitate destinată lichidării;
(b) un rezumat al modificărilor importante survenite în cadrul instituției ulterior transmiterii ultimelor informații referitoare la rezoluție;	(b) un rezumat al modificărilor importante survenite în cadrul instituției ulterior transmiterii ultimelor informații referitoare la rezoluție;
(c) o demonstrație a modului în care funcțiile critice și liniile de activitate esențiale ar putea fi separate de alte funcții, din punct de vedere juridic și economic, în măsura necesară asigurării continuității acestora în cazul intrării în dificultate a instituției;	(c) o demonstrație a modului în care funcțiile critice și liniile de activitate esențiale ar putea fi separate de alte funcții, din punct de vedere juridic și economic, în măsura necesară asigurării continuității acestora în cazul intrării în dificultate a instituției;
(d) o estimare a calendarului punerii în aplicare a fiecărui aspect important al planului;	(d) o estimare a calendarului punerii în aplicare a fiecărui aspect important al planului;
(e) o descriere detaliată a evaluării posibilităților de soluționare, efectuată în conformitate cu alineatul (2) din prezentul	(e) o descriere detaliată a evaluării posibilităților de soluționare, efectuată în conformitate cu alineatul (2) din prezentul

articol și articolul 15;	articol și articolul 15;
(f) o descriere a tuturor măsurilor necesare conform articolului 17 pentru a aborda sau înlătura obstacolele din calea posibilităților de soluționare, identificate în urma evaluării efectuate în conformitate cu articolul 15;	(f) o descriere a tuturor măsurilor necesare conform articolului 17 pentru a aborda sau înlătura obstacolele din calea posibilităților de soluționare, identificate în urma evaluării efectuate în conformitate cu articolul 15;
(g) o descriere a proceselor de stabilire a valorii și tranzacționabilității funcțiilor critice, a liniilor de activitate esențiale și a activelor instituției;	(g) o descriere a proceselor de stabilire a valorii și tranzacționabilității funcțiilor critice, a liniilor de activitate esențiale și a activelor instituției;
(h) o descriere detaliată a măsurilor destinate garantării faptului că informațiile solicitate în conformitate cu articolul 11 sunt actualizate și puse la dispoziția autorităților de rezoluție în orice moment; (i) explicarea, de către autoritatea de rezoluție, a modului în care pot fi finanțate opțiunile de rezoluție fără recurgerea la oricare dintre următoarele:	(h) o descriere detaliată a măsurilor destinate garantării faptului că informațiile solicitate în conformitate cu articolul 11 sunt actualizate și puse la dispoziția autorităților de rezoluție în orice moment; (i) explicarea, de către autoritatea de rezoluție, a modului în care pot fi finanțate opțiunile de rezoluție fără recurgerea la oricare dintre următoarele:
(i) orice sprijin financiar public extraordinar, în afara utilizării mecanismelor de finanțare instituite în conformitate cu articolul 100;	(i) orice sprijin financiar public extraordinar ***acordat entității aflate în rezoluție sau entităților care achiziționează părți din activitatea sa***, în afara utilizării mecanismelor de finanțare instituite în conformitate cu articolul 100;
(ii) orice asistență privind lichiditatea în situații de urgență din partea băncii centrale; sau	(ii) orice asistență privind lichiditatea în situații de urgență din partea băncii centrale; sau
(iii) asistență privind lichiditatea din partea băncii centrale furnizată cu garanții, rate ale dobânzilor sau durate non-standard;	(iii) asistență privind lichiditatea din partea băncii centrale furnizată cu garanții, rate ale dobânzilor sau durate non-standard;
(j) o descriere detaliată a diferitelor strategii de rezoluție care ar putea fi aplicate, în funcție de diferitele scenarii posibile și termenele aplicabile; (k) o descriere a interdependențelor critice;	(j) o descriere detaliată a diferitelor strategii de rezoluție care ar putea fi aplicate, în funcție de diferitele scenarii posibile și termenele aplicabile; (k) o descriere a interdependențelor critice;
(l) o descriere a opțiunilor care ar permite menținerea accesului la serviciile de plăți și de compensare și o evaluare a portabilității pozițiilor clientului;	(l) o descriere a opțiunilor care ar permite menținerea accesului la serviciile de plăți și de compensare și o evaluare a portabilității pozițiilor clientului;
(m) o analiză a impactului planului asupra angajaților instituției, inclusiv o evaluare a oricăror costuri asociate și o descriere a procedurilor vizate pentru consultarea	(m) o analiză a impactului planului asupra angajaților instituției, inclusiv o evaluare a oricăror costuri asociate și o descriere a procedurilor vizate pentru consultarea

personalului în cursul procesului de rezoluție, ținând seama de sistemele naționale de dialog cu partenerii sociali, după caz;	personalului în cursul procesului de rezoluție, ținând seama de sistemele naționale de dialog cu partenerii sociali, după caz;
(n) un plan de comunicare cu mass-media și cu publicul;	(n) un plan de comunicare cu mass-media și cu publicul;
(o) cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile necesare în temeiul articolului 45 alineatul (1) și, după caz, termenul în care trebuie să se ajungă la acest nivel;	(o) cerința minimă de fonduri proprii și pasive eligibile necesare în temeiul articolului 45 alineatul (1) și, după caz, termenul în care trebuie să se ajungă la acest nivel;
(p) acolo unde este cazul, cerința minimă de fonduri proprii și instrumente contractuale de recapitalizare internă, în temeiul articolului 45 alineatul (1) și, după caz, termenul în care trebuie să se ajungă la acest nivel;	(p) acolo unde este cazul, cerința minimă de fonduri proprii și instrumente contractuale de recapitalizare internă, în temeiul articolului 45 alineatul (1) și, după caz, termenul în care trebuie să se ajungă la acest nivel;
	(pa) o listă detaliată și cuprinzătoare a instrumentelor de pasive eligibile, inclusiv dacă deținătorii acestora se califică drept investitori cu amănuntul sau investitori profesionali în temeiul Directivei 2014/65/UE;
	(pb) o listă detaliată și cuantificată a depozitelor garantate, a depozitelor retail, a depozitelor instituționale pentru plăți și decontări și a altor depozite instituționale, astfel cum sunt definite la articolul 2 alineatul (1) punctele (95), (97), (98) și (98a);
(q) o descriere a operațiunilor și a sistemelor esențiale pentru a menține funcționarea continuă a proceselor operaționale ale instituției;	(q) o descriere a operațiunilor și a sistemelor esențiale pentru a menține funcționarea continuă a proceselor operaționale ale instituției;
(r) după caz, orice opinie exprimată de instituție cu privire la planul de rezoluție.	(r) după caz, orice opinie exprimată de instituție cu privire la planul de rezoluție.
	”

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 185
Ernest Urtasun

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 e (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 8

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(4e) La articolul 10, alineatul (8) se înlocuiește cu următorul text:
8. Statele membre se asigură că autoritățile de rezoluție au competența de a solicita unei instituții și unei entități menționate la articolul 1 alineatul (1) literele (b), (c) sau (d) să păstreze o evidență detaliată a contractelor financiare la care aceasta este parte. Autoritatea de rezoluție ***poate specifica*** un termen în care instituția sau entitatea menționată la articolul 1 alineatul (1) literele (b), (c) sau (d) trebuie să furnizeze respectivele evidențe. Același termen se aplică tuturor instituțiilor și tuturor entităților menționate la articolul 1 alineatul (1) literele (b), (c) și (d) aflate sub jurisdicția sa. Autoritatea de rezoluție poate decide să stabilească termene diferite pentru diferitele tipuri de contracte financiare menționate la articolul 2 punctul 100. Prezentul alineat nu aduce atingere competențelor de colectare a informațiilor ale autorității competente.	***„8.*** Statele membre se asigură că autoritățile de rezoluție au competența de a solicita unei instituții și unei entități menționate la articolul 1 alineatul (1) literele (b), (c) sau (d) să păstreze o evidență detaliată a contractelor financiare la care aceasta este parte. Autoritatea de rezoluție ***specifică*** un termen în care instituția sau entitatea menționată la articolul 1 alineatul (1) literele (b), (c) sau (d) trebuie să furnizeze respectivele evidențe. Același termen se aplică tuturor instituțiilor și tuturor entităților menționate la articolul 1 alineatul (1) literele (b), (c) și (d) aflate sub jurisdicția sa. Autoritatea de rezoluție poate decide să stabilească termene diferite pentru diferitele tipuri de contracte financiare menționate la articolul 2 punctul 100. Prezentul alineat nu aduce atingere competențelor de colectare a informațiilor ale autorității competente. ***”***

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 186
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 5
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 8 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(5) La articolul 10 se introduce următorul alineat (8a):	***eliminat***
‘	
8a. Autoritățile de rezoluție nu adoptă planuri de rezoluție în cazul în care o instituție este în curs de lichidare în conformitate cu dreptul intern aplicabil în temeiul articolului 32b sau în cazul în care se aplică articolul 37 alineatul (6).	
’	

Or. en

Amendamentul 187
Jonás Fernández

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 7 – litera fa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(4a) La articolul 10 alineatul (7), se introduce următoarea literă:
	(fa) o descriere detaliată a motivelor pentru care se stabilește că o instituție trebuie să fie calificată drept entitate destinată lichidării, inclusiv o justificare a concluziei la care a ajuns autoritatea de rezoluție privind faptul că instituția nu are funcții critice;

Or. en

Amendamentul 188
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 5
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 8 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
8a. Autoritățile de rezoluție nu adoptă planuri de rezoluție în cazul în care o instituție este în curs de lichidare în conformitate cu dreptul intern aplicabil în temeiul articolului 32b sau în cazul în care se aplică articolul 37 alineatul (6).	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 189
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 5
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 8 aa (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	8aa. Autoritatea de rezoluție publică anual pe site-ul său planurile de rezoluție ale instituțiilor aflate în sfera sa de competență. Informațiile sensibile din punct de vedere comercial sau informațiile protejate prin dispoziții legale privind confidențialitatea sunt ocultate în aceste publicații.

Or. en

Amendamentul 190
Jonás Fernández

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 5 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 10 – alineatul 9 – paragraful 2

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(5a) La articolul 10 alineatul (9), al doilea paragraf se înlocuiește cu următorul text:
ABE înaintează Comisiei aceste proiecte de standarde tehnice de reglementare până la ***3 iulie 2015***.	***„ABE*** înaintează Comisiei aceste proiecte de standarde tehnice de reglementare până la ***... [6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei directive de modificare]***. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0059)

Amendamentul 191
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 5 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 11 – alineatul 1 – paragraful 2

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(5a) La articolul 11 alineatul (1), al doilea paragraf se înlocuiește cu următorul text:
Mai exact, autoritățile de rezoluție au competența de a solicita, printre altele, informațiile și analiza menționate în secțiunea B din anexă.	***„Mai*** exact, autoritățile de rezoluție au competența de a solicita, ***în termen de 24 de ore,*** printre altele, informațiile și analiza menționate în secțiunea B din anexă.***”*** ***”***

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 192
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 6 – litera a
Directiva 2014/59/UE
Articolul 12 – alineatul 1 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Identificarea măsurilor care trebuie luate în ceea ce privește filialele menționate la primul paragraf litera (b) care nu sunt entități de rezoluție poate face obiectul unei abordări simplificate din partea autorităților de rezoluție dacă o astfel de abordare nu afectează negativ posibilitatea de soluționare a grupului, ținând seama de dimensiunea filialei, de profilul său de risc, de absența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a grupului.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 193
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 6 – litera a
Directiva 2014/59/UE
Articolul 12 – alineatul 1 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) la alineatul (1) se adaugă al treilea ***paragraf cu următorul text***:	(a) la alineatul (1)***,*** se adaugă al treilea ***și al patrulea paragrafe, după cum urmează***:
Identificarea măsurilor care trebuie luate în ceea ce privește filialele menționate la primul paragraf litera (b) care nu sunt entități de rezoluție poate face obiectul unei abordări simplificate din partea autorităților de rezoluție dacă o astfel de abordare nu afectează negativ posibilitatea de soluționare a grupului, ținând seama de dimensiunea filialei, de profilul său de risc, de absența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a	***„Identificarea*** măsurilor care trebuie luate în ceea ce privește filialele menționate la primul paragraf litera (b) care nu sunt entități de rezoluție poate face obiectul unei abordări simplificate din partea autorităților de rezoluție dacă o astfel de abordare nu afectează negativ posibilitatea de soluționare a grupului, ținând seama de dimensiunea filialei, de profilul său de risc, de absența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a

grupului.	grupului. ***Planul de rezoluție a grupului stabilește, de asemenea, dacă entitățile din cadrul unui grup supus rezoluției, cu excepția entității supuse rezoluției, se califică drept entități destinate lichidării. Fără a aduce atingere altor factori care pot fi considerați relevanți de către autoritățile de rezoluție, entitățile care asigură funcții critice sau servicii critice ori care sunt filiale semnificative în sensul articolului 4 alineatul (1) punctul 135 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 nu se califică drept entități destinate lichidării.*** ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:02014L0059-20221114)

Amendamentul 194
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 6 – litera aa (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 12 – alineatul 2

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(aa) La articolul 12, alineatul (2) se înlocuiește cu următorul text:
2. Planul de rezoluție a grupului ***trebuie să fie*** elaborat pe baza informațiilor furnizate în conformitate cu articolul 11.	***„2.*** Planul de rezoluție a grupului ***este*** elaborat pe baza ***cerințelor prevăzute la articolul 10 și a*** informațiilor furnizate în conformitate cu articolul 11. ***”***

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 195
Jonás Fernández

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 6 – litera aa (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 12 – alineatul 3 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(aa) la alineatul (3), se introduce următoarea literă:
	(-aa) o descriere detaliată a motivelor pentru care se stabilește că o entitate din grup, conform alineatului (1) literele (a)-(d), trebuie să fie calificată drept entitate destinată lichidării, inclusiv o justificare a concluziei la care a ajuns autoritatea de rezoluție privind faptul că instituția nu are funcții critice, și modul în care a fost luat în considerare raportul dintre cuantumul total al expunerii la risc și veniturile sale din exploatare și cuantumul total al expunerii la risc și veniturile din exploatare ale grupului, precum și indicatorul efectului de levier al entității din grup în contextul grupului;

Or. en

Amendamentul 196
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 6 – litera aa (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 12 – alineatul 3 – literele ab și ac (noi)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(aa) la alineatul (3), se introduc următoarele litere (ab) și (ac):
	„(ab) în cazul în care un grup este format din mai multe grupuri de rezoluție, stabilește măsurile de rezoluție care urmează a fi luate în cazul entităților de rezoluție din cadrul fiecărui grup de rezoluție și efectele acestor măsuri asupra

ambelor elemente ce urmează:

(i) asupra altor entități din grup care fac parte din același grup de rezoluție;

(ii) asupra altor grupuri de rezoluție;

(ac) conține o descriere detaliată a motivelor pentru care se stabilește că o entitate din grup menționată la alineatul (1) literele (a)-(d) trebuie să fie calificată drept entitate destinată lichidării;

”

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 197
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 6 – litera b
Directiva 2014/59/UE
Articolul 12 – alineatul 5 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
5a. Autoritățile de rezoluție nu adoptă planuri de rezoluție în cazul în care o entitate este în curs de lichidare în conformitate cu dreptul intern aplicabil în temeiul articolului 32b sau în cazul în care se aplică articolul 37 alineatul (6).	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 198
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 7
Directiva 2014/59/UE
Articolul 13 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(7) La articolul 13 alineatul (4), al patrulea paragraf se înlocuiește cu următorul text:	***eliminat***
‘	
ABE poate, la cererea unei autorități de rezoluție, acorda asistență autorităților de rezoluție, în vederea ajungerii la o decizie comună în conformitate cu articolul 31 alineatul (2) litera (c) din Regulamentul (UE) nr. 1093/2010.	
’	

Or. en

Amendamentul 199
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 9 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 17 – alineatul 1

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(9a) La articolul 17, alineatul (1) se înlocuiește cu următorul text:
1. Statele membre se asigură că, atunci când, în urma evaluării posibilităților de soluționare a unei instituții, efectuată în conformitate cu articolele 15 și 16, autoritatea de rezoluție, după consultări cu autoritatea competentă, constată existența unor obstacole semnificative în calea posibilităților de soluționare a instituției respective, autoritatea de rezoluție notifică aceste constatări în scris instituției în cauză, autorității competente și autorităților de rezoluție din jurisdicțiile în care sunt situate sucursale semnificative.	***„1.*** Statele membre se asigură că, atunci când, în urma evaluării posibilităților de soluționare a unei instituții, efectuată în conformitate cu articolele 15 și 16, autoritatea de rezoluție, după consultări cu autoritatea competentă, constată existența unor obstacole semnificative în calea posibilităților de soluționare a instituției respective, autoritatea de rezoluție notifică aceste constatări în scris instituției în cauză, autorității competente și autorităților de rezoluție din jurisdicțiile în care sunt situate sucursale semnificative. ***Incapacitatea de a prezenta în mod satisfăcător autorității de rezoluție oricare***

dintre informațiile cerute pentru conținutul planurilor de rezoluție conform articolului 10 alineatul (7) este considerată un obstacol semnificativ în calea posibilității de rezoluție.

”

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 200
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 8 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 16 a – alineatul 1 – partea introductivă

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(9a) La articolul 16a alineatul (1), partea introductivă se înlocuiește cu următorul text:
Articolul 16a	„Articolul 16a
Competența de a interzice anumite distribuiri	Competența de a interzice anumite distribuiri
1. În cazul în care o entitate se află în situația în care respectă cerința amortizorului combinat atunci când aceasta este luată în considerare în plus față de fiecare dintre cerințele menționate la articolul 141a alineatul (1) literele (a), (b) și (c) din Directiva 2013/36/UE, însă nu respectă cerința amortizorului combinat atunci când aceasta este luată în considerare în plus față de cerințele menționate la articolele 45c și 45d din prezenta directivă, atunci când sunt calculate în conformitate cu articolul 45 alineatul (2) litera (a) din prezenta directivă, autoritatea de rezoluție a entității respective ***are competența***, în conformitate cu alineatele (2) și (3) de la prezentul articol, ***de a interzice entității*** să distribuie	1. În cazul în care o entitate se află în situația în care respectă cerința amortizorului combinat atunci când aceasta este luată în considerare în plus față de fiecare dintre cerințele menționate la articolul 141a alineatul (1) literele (a), (b) și (c) din Directiva 2013/36/UE, însă nu respectă cerința amortizorului combinat atunci când aceasta este luată în considerare în plus față de cerințele menționate la articolele 45c și 45d din prezenta directivă, atunci când sunt calculate în conformitate cu articolul 45 alineatul (2) litera (a) din prezenta directivă, ***sau în cazul în care o entitate nu îndeplinește cerințele menționate la articolele 45c și 45d din prezenta directivă, atunci când sunt calculate în***

mai mult decât suma maxim distribuibilă aferentă cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile („M-MDA”), calculată în conformitate cu alineatul (4) de la prezentul articol, prin oricare dintre următoarele măsuri:	***conformitate cu articolul 45 alineatul (2) litera (b) din prezenta directivă,*** autoritatea de rezoluție a entității respective ***interzice entității***, în conformitate cu alineatele (2) și (3) de la prezentul articol, să distribuie mai mult decât suma maxim distribuibilă aferentă cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile („M-MDA”), calculată în conformitate cu alineatul (4) de la prezentul articol, prin oricare dintre următoarele măsuri: ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:02014L0059-20221114)

Amendamentul 201
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 9 b (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 17 – alineatul 4

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(9b) La articolul 17 alineatul (4), al doilea paragraf se înlocuiește cu următorul text:
În identificarea măsurilor alternative, autoritatea de rezoluție demonstrează că măsurile propuse de instituție nu ar reuși să îndepărteze obstacolele din calea posibilității de soluționare și în ce mod măsurile alternative propuse sunt potrivite pentru îndepărtarea acestora. Autoritatea de rezoluție ține seama de amenințarea pentru stabilitatea financiară pe care o reprezintă aceste obstacole din calea posibilității de soluționare și de efectul măsurilor asupra activității economice a instituției, asupra stabilității acesteia și a capacității sale de a contribui la economie.	Autoritatea de rezoluție ține seama de amenințarea pentru stabilitatea financiară pe care o reprezintă aceste obstacole din calea posibilității de soluționare și de efectul măsurilor asupra activității economice a instituției, asupra stabilității acesteia și a capacității sale de a contribui la economie. ***”***

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 202
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 10
Directiva 2014/59/UE
Articolul 17 – alineatul 4 – paragrafele 2 a (nou) și 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
La articolul 17 alineatul (4)**,** se adaugă al treilea ***paragraf cu următorul text***:	La articolul 17 alineatul (4) se adaugă ***paragraful*** al treilea ***și paragraful al patrulea, după cum urmează***:
	Instituția are dreptul să demonstreze în ce mod măsurile pe care le propune ar reuși să îndepărteze obstacolele din calea posibilității de rezoluție și în ce mod măsurile alternative propuse de autoritate sunt excesiv de împovărătoare în procesul de îndepărtare a acestora.
În cazul în care măsurile propuse de entitatea în cauză reduc sau elimină în mod eficace obstacolele din calea posibilității de soluționare, autoritatea de rezoluție ia o decizie, după consultarea autorității competente. Decizia respectivă indică faptul că măsurile propuse reduc sau elimină în mod eficace obstacolele din calea posibilității de soluționare și impune entității să pună în aplicare măsurile propuse.	În cazul în care măsurile propuse de entitatea în cauză reduc sau elimină în mod eficace obstacolele din calea posibilității de soluționare, autoritatea de rezoluție ia o decizie, după consultarea autorității competente. Decizia respectivă indică faptul că măsurile propuse reduc sau elimină în mod eficace obstacolele din calea posibilității de soluționare și impune entității să pună în aplicare măsurile propuse.

Or. en

Amendamentul 203
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 10 a (nou)

Directiva 2014/59/UE
Articolul 17 – alineatul 5 – partea introductivă

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(10a) La articolul 17 alineatul (5), teza introductivă se înlocuiește cu următorul text:
5. În sensul alineatului (4), autoritățile de rezoluție ***au competența de a lua*** oricare dintre următoarele măsuri:	***„5.*** În sensul alineatului (4), autoritățile de rezoluție ***obligă instituția să ia*** oricare dintre următoarele măsuri ***într-un interval de timp precizat***: ***”***

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 204
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 10 b (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 17 – alineatele 8 a și 8 b (noi)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(10b) la articolul 17, se introduc următoarele alineate (8a) și (8b):
	„8a. Ținând seama, după caz, de experiența dobândită în aplicarea orientărilor menționate la alineatul (8), ABE elaborează proiecte de standarde tehnice de reglementare pentru a preciza noi detalii cu privire la măsurile prevăzute la alineatul (5) și circumstanțele în care poate fi aplicată fiecare măsură. ABE înaintează Comisiei aceste proiecte de standarde tehnice de reglementare până la ... [a se introduce data: un an de la intrarea în vigoare a prezentei directive de modificare].
	Se conferă Comisiei competența de a adopta standardele tehnice de

reglementare menționate la primul paragraf, în conformitate cu articolele 10-14 din Regulamentul (UE) nr. 1093/2010.

8b. Autoritatea de rezoluție publică, la sfârșitul fiecărui ciclu de planificare a rezoluției, o listă anonimizată cu obstacolele identificate, inclusiv cu obstacolele semnificative apărute în calea posibilității de rezoluție și măsurile pertinente pentru soluționarea acestora.

”

Or. en

(Directiva 2014/59/UE)

Amendamentul 205
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11 – litera -a (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 18 – alineatul 2 – paragraful 1

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(-a) La articolul 18 alineatul (2), primul paragraf se înlocuiește cu următorul text:
2. Autoritatea de rezoluție a grupului, în cooperare cu supraveghetorul consolidant și cu ABE, în conformitate cu articolul 25 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1093/2010, întocmește și prezintă un raport întreprinderii-mamă din Uniune, autorităților de rezoluție ale filialelor, care îl transmit filialelor aflate în jurisdicția lor, și autorităților de rezoluție din jurisdicțiile în care sunt situate sucursale semnificative. Raportul este întocmit după consultarea autorităților competente și analizează obstacolele semnificative din calea aplicării eficiente a instrumentelor de rezoluție și a exercitării competențelor de rezoluție în privința grupului, precum și în	***„2.*** Autoritatea de rezoluție a grupului, în cooperare cu supraveghetorul consolidant și cu ABE, în conformitate cu articolul 25 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1093/2010, întocmește și prezintă un raport întreprinderii-mamă din Uniune, autorităților de rezoluție ale filialelor, care îl transmit filialelor aflate în jurisdicția lor, și autorităților de rezoluție din jurisdicțiile în care sunt situate sucursale semnificative. Raportul este întocmit după consultarea autorităților competente și analizează obstacolele semnificative din calea aplicării eficiente a instrumentelor de rezoluție și a exercitării competențelor de rezoluție în privința grupului, precum și în

privința grupurilor de rezoluție atunci când un grup este format din mai multe grupuri de rezoluție. Raportul ia în considerare impactul asupra modelului de afaceri al grupului și recomandă toate măsurile proporționale și specifice care, în opinia autorității de rezoluție a grupului, sunt ***necesare sau*** adecvate pentru eliminarea acestor obstacole.

privința grupurilor de rezoluție atunci când un grup este format din mai multe grupuri de rezoluție. Raportul ia în considerare impactul asupra modelului de afaceri al grupului și recomandă toate măsurile proporționale și specifice care, în opinia autorității de rezoluție a grupului, sunt adecvate pentru eliminarea acestor obstacole.

”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:02014L0059-20221114)

Amendamentul 206
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11 – litera aa (nouă)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 18 – alineatul 3 – paragraful 1

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(aa) la alineatul (3), primul paragraf se înlocuiește cu următorul text:
În termen de ***patru*** luni de la data primirii raportului, întreprinderea-mamă din Uniune poate prezenta observații și poate propune autorității de rezoluție a grupului măsuri alternative de remediere a obstacolelor identificate în raport.	***„În*** termen de ***trei*** luni de la data primirii raportului, întreprinderea-mamă din Uniune poate prezenta observații și poate propune autorității de rezoluție a grupului măsuri alternative de remediere a obstacolelor identificate în raport. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:02014L0059-20221114)

Amendamentul 207
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12

Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Statele membre se asigură că autoritățile competente ***pot aplica*** măsuri de intervenție timpurie în cazul în care o instituție sau o entitate menționată la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) îndeplinește oricare dintre următoarele condiții:	Statele membre se asigură că autoritățile competente ***examinează fără întârzieri nejustificate și, dacă este necesar, adoptă rapid*** măsuri de intervenție timpurie în cazul în care o instituție sau o entitate menționată la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) îndeplinește oricare dintre următoarele condiții:

Or. en

Justificare

Prezenta propunere urmărește să asigure integrarea cadrului EIM într-un proces de guvernanță rapid și eficient, precum și orientat către adoptarea deciziilor care vor conserva cel mai bine capitalul și resursele MREL, pentru a nu împiedica o posibilă rezoluție într-o etapă ulterioară.

Amendamentul 208
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Statele membre se asigură că autoritățile competente ***pot aplica*** măsuri de intervenție timpurie în cazul în care o instituție sau o entitate menționată la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) îndeplinește oricare dintre următoarele condiții:	Statele membre se asigură că autoritățile competente ***aplică*** măsuri de intervenție timpurie în cazul în care o instituție sau o entitate menționată la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) îndeplinește oricare dintre următoarele condiții:

Or. en

Amendamentul 209
Roberts Zīle

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera a – punctul ii

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(ii) autoritatea competentă consideră că măsurile de remediere, altele decât măsurile de intervenție timpurie, sunt insuficiente pentru a soluționa problemele ***cauzate, printre altele, de o deteriorare rapidă și semnificativă a situației financiare a instituției sau a entității***;	(ii) autoritatea competentă consideră că măsurile de remediere, altele decât măsurile de intervenție timpurie, sunt insuficiente pentru a soluționa problemele;

Or. en

Justificare

Prin urmare, posibilitatea supraveghetorului de a acționa în consecință ar putea fi limitată în mod nejustificat.

Amendamentul 210
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera a – punctul ii

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(ii) autoritatea competentă consideră că măsurile de remediere, altele decât măsurile de intervenție timpurie, sunt insuficiente pentru a soluționa problemele cauzate, printre altele, de o deteriorare ***rapidă și*** semnificativă a situației financiare a instituției sau a entității;	(ii) autoritatea competentă consideră că măsurile de remediere, altele decât măsurile de intervenție timpurie, sunt insuficiente pentru a soluționa problemele cauzate, printre altele, de o deteriorare semnificativă a situației financiare a instituției sau a entității;

Or. en

Amendamentul 211
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) instituția sau entitatea încalcă sau este susceptibilă de a încălca, în perioada de 12 luni de la evaluarea realizată de către autoritatea competentă, cerințele prevăzute la titlul II din Directiva 2014/65/UE, la articolele 3-7, articolele 1417 sau articolele 24, 25 și 26 din Regulamentul (UE) nr. 600/2014 sau la articolul 45e sau 45f din prezenta directivă.	(b) instituția sau entitatea încalcă sau este susceptibilă de a încălca, în perioada de 12 luni de la evaluarea realizată de către autoritatea competentă, cerințele prevăzute la titlul II din Directiva 2014/65/UE, la articolele 3-7, articolele 1417 sau articolele 24, 25 și 26 din Regulamentul (UE) nr. 600/2014 sau la articolul 45e sau 45f din prezenta directivă. ***După caz, pentru a caracteriza o astfel de încălcare, statele membre se asigură că autoritatea de rezoluție informează fără întârziere autoritatea competentă.***

Or. en

Justificare

Prezenta propunere urmărește să asigure integrarea cadrului EIM într-un proces de guvernanță rapid și eficient, precum și orientat către adoptarea deciziilor care vor conserva cel mai bine capitalul și resursele MREL, pentru a nu împiedica o posibilă rezoluție într-o etapă ulterioară.

Amendamentul 212
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) cerința de a modifica structura juridică a instituției;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 a – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) cerința de a modifica structura juridică a instituției;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 214
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 a – litera fa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(fa) cerința ca organul de conducere să contacteze cumpărători potențiali și să instituie o platformă digitală pentru schimbul de informații necesare pentru prezentarea instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) cumpărătorilor potențiali sau consilierilor și evaluatorilor în vederea pregătirii pentru rezoluția instituției sau entității respective, sub rezerva condițiilor prevăzute la articolul 39 alineatul (2) și a dispozițiilor privind confidențialitatea prevăzute la articolul 84.

Or. en

Amendamentul 215
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 a – litera fa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(fa) cerința ca organul de conducere al entității să elaboreze un plan pe care entitatea îl poate pune în aplicare în cazul în care organismul instituțional competent decide să inițieze lichidarea voluntară a entității; planul include cel puțin analize ale sprijinului necesar sub formă de capital și lichidități pentru lichidare și ale opțiunilor strategice corespunzătoare și concrete pentru o posibilă ieșire de pe piață.

Or. en

Amendamentul 216
Roberts Zīle

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 1 a – litera fa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(fa) cerința ca organul de conducere al entității să elaboreze un plan pe care entitatea îl poate pune în aplicare în cazul în care organismul instituțional competent decide să inițieze lichidarea voluntară a entității

Or. en

Amendamentul 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Pentru fiecare dintre măsurile menționate la alineatul (1a), autoritățile competente stabilesc un termen care este adecvat pentru finalizarea măsurii respective și care permite autorității competente să evalueze eficacitatea acesteia.	3. Pentru fiecare dintre măsurile menționate la alineatul (1a), autoritățile competente stabilesc un termen care este adecvat pentru finalizarea măsurii respective și care permite autorității competente să evalueze eficacitatea acesteia. ***Evaluarea măsurii se efectuează imediat după atingerea termenului și se comunică autorității de rezoluție. În cazul în care în urma evaluării se ajunge la concluzia că măsurile nu au fost puse în aplicare integral sau nu sunt eficace, autoritatea competentă efectuează o evaluare a condiției menționate la articolul 32 alineatul (1) litera (a) din prezenta directivă, după consultarea autorității de rezoluție.***

Or. en

Justificare

Prezenta propunere urmărește să asigure integrarea cadrului EIM într-un proces de guvernanță rapid și eficient, precum și orientat către adoptarea deciziilor care vor conserva cel mai bine capitalul și resursele MREL, pentru a nu împiedica o posibilă rezoluție într-o etapă ulterioară.

Amendamentul 218
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12
Directiva 2014/59/UE
Articolul 27 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Până la … [OP: a se introduce data	4. Până la … [OP: a se introduce data

= 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentei directive de modificare], ABE emite ***orientări în conformitate cu articolul 16 din Regulamentul (UE) nr. 1093/2010, pentru promovarea unei aplicări consecvente a indicatorilor*** de declanșare ***menționați*** la alineatul (1) de la prezentul articol.	= 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentei directive de modificare], ABE emite ***proiecte de standarde tehnice de reglementare prin care stabilește un set minim de indicatori*** de declanșare ***pentru aplicarea măsurilor menționate*** la alineatul (1) de la prezentul articol. ***Indicatorii de declanșare țin seama în special de deteriorarea rapidă a situației financiare a unei instituții, inclusiv de deteriorarea situației lichidităților, creșterea nivelului efectului de levier, creditele neperformante sau concentrarea expunerilor, și conțin cerința de fonduri proprii a instituției plus cel puțin 1,5 puncte procentuale.*** ***Se deleagă Comisiei competența de a adopta standardele tehnice de reglementare menționate la primul paragraf, în conformitate cu articolele 10-14 din Regulamentul (UE) nr. 1093/2010.***

Or. en

Amendamentul 219
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 1 – paragraful 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) oricare dintre măsurile menționate la articolul 104 alineatul (1) din Directiva 2013/36/UE pe care le impun unei instituții sau unei entități menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) din prezenta directivă;	(a) oricare dintre măsurile menționate la articolul 104 alineatul (1) din Directiva 2013/36/UE pe care le impun unei instituții sau unei entități menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) din prezenta directivă***, al căror scop este tratarea procesului de deteriorare a situației entităților sau grupurilor în cauză***;

Or. en

Amendamentul 220
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 1 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Autoritățile competente monitorizează îndeaproape, în cooperare cu autoritățile de rezoluție, situația instituției sau a entității și respectarea de către acestea a măsurilor menționate la primul paragraf litera (a), care vizează remedierea unei deteriorări a situației instituției sau entității respective, precum și a măsurilor de intervenție timpurie menționate la primul paragraf litera (c).	Autoritățile competente monitorizează îndeaproape, în ***strânsă*** cooperare cu autoritățile de rezoluție, situația instituției sau a entității și respectarea de către acestea a măsurilor menționate la primul paragraf litera (a), care vizează remedierea unei deteriorări a situației instituției sau entității respective, precum și a măsurilor de intervenție timpurie menționate la primul paragraf litera (c).

Or. en

Amendamentul 221
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Autoritățile competente ***notifică*** autoritățile de rezoluție cât mai curând posibil în cazul în care consideră că există un risc semnificativ ca ***una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la*** articolul 32 alineatul (4) ***să*** se ***aplice*** în legătură cu o instituție sau o entitate menționată la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d). Notificarea trebuie să conțină:	***Fără niciun efect juridic pentru orice măsură alternativă din sectorul privat, inclusiv pentru măsurile luate de un SIP, care ar împiedica intrarea în dificultate sau intrarea probabilă în dificultate a instituției într-un interval de timp rezonabil,*** autoritățile competente ***înștiințează*** autoritățile de rezoluție cât mai curând posibil în cazul în care consideră că există un risc semnificativ ca ***o instituție să intre în dificultate în conformitate cu*** articolul 32 alineatul (4)***, care*** se ***aplică*** în

legătură cu o instituție sau o entitate menționată la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d). Notificarea trebuie să conțină:

Or. en

Justificare

Chiar dacă articolul 30a alineatul (2) din directiva privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare este menit doar să asigure comunicarea timpurie între autoritatea competentă și autoritatea de rezoluție, există riscul ca acesta să fie interpretat greșit ca având efecte obligatorii în ceea ce privește măsurile din sectorul privat și ca fiind în măsură să declanșeze clasificarea ajutoarelor de stat.

Amendamentul 222
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Autoritățile competente ***notifică*** autoritățile de rezoluție cât mai curând posibil în cazul în care consideră că există un risc semnificativ ca ***una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la articolul 32 alineatul (4) să se aplice*** în ***legătură*** cu ***o instituție sau o entitate menționată la*** articolul ***1*** alineatul (***1) litera (b), (c***) ***sau*** (***d***). Notificarea trebuie să conțină:	***Fără niciun efect juridic pentru orice măsură alternativă din sectorul privat, inclusiv pentru măsurile luate de un SIP, care ar împiedica intrarea în dificultate sau intrarea probabilă în dificultate a instituției într-un interval de timp rezonabil,*** autoritățile competente ***înștiințează*** autoritățile de rezoluție cât mai curând posibil în cazul în care consideră că există un risc semnificativ ca ***o instituție să intre în dificultate,*** în ***conformitate*** cu articolul ***32*** alineatul (***4***) (***...***). Notificarea trebuie să conțină:

Or. en

Justificare

Există riscul ca acesta să fie interpretat greșit ca având efecte obligatorii în ceea ce privește măsurile din sectorul privat și ca putând declanșa clasificarea ajutoarelor de stat, chiar dacă articolul 30a alineatul (2) din directiva privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare este menit doar să asigure comunicarea timpurie între autoritatea competentă și autoritatea

de rezoluție.

Amendamentul 223
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) o prezentare generală a măsurilor care ar împiedica intrarea în dificultate a instituției sau a entității într-un interval de timp rezonabil, impactul preconizat al măsurilor asupra instituției sau a entității în ceea ce privește condițiile menționate la articolul 32 alineatul (4) și intervalul de timp preconizat pentru punerea în aplicare a măsurilor respective.	(b) o prezentare generală***, fără caracter obligatoriu și fără a fi completă,*** a măsurilor care ar împiedica intrarea în dificultate a instituției sau a entității într-un interval de timp rezonabil, impactul preconizat al măsurilor asupra instituției sau a entității în ceea ce privește condițiile menționate la articolul 32 alineatul (4) și intervalul de timp preconizat pentru punerea în aplicare a măsurilor respective.

Or. en

Amendamentul 224
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) o prezentare generală a măsurilor care ar împiedica intrarea în dificultate a instituției sau a entității într-un interval de timp rezonabil, impactul preconizat al măsurilor asupra instituției sau a entității în ceea ce privește condițiile menționate la articolul 32 alineatul (4) și intervalul de timp preconizat pentru punerea în aplicare a măsurilor respective.	(b) o prezentare generală***, fără caracter obligatoriu și fără a fi completă,*** a măsurilor care ar împiedica intrarea în dificultate a instituției sau a entității într-un interval de timp rezonabil, impactul preconizat al măsurilor asupra instituției sau a entității în ceea ce privește condițiile menționate la articolul 32 alineatul (4) și intervalul de timp preconizat pentru punerea în aplicare a măsurilor respective.

Or. en

Justificare

Chiar dacă articolul 30a alineatul (2) din directiva privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare este menit doar să asigure comunicarea timpurie între autoritatea competentă și autoritatea de rezoluție, există riscul ca acesta să fie interpretat greșit ca având efecte obligatorii în ceea ce privește măsurile din sectorul privat și ca fiind în măsură să declanșeze clasificarea ajutoarelor de stat.

Amendamentul 225
Markus Ferber

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) o prezentare generală a măsurilor care ar împiedica intrarea în dificultate a instituției sau a entității într-un interval de timp rezonabil, impactul preconizat al măsurilor asupra instituției sau a entității în ceea ce privește condițiile menționate la articolul 32 alineatul (4) și intervalul de timp preconizat pentru punerea în aplicare a măsurilor respective.	(b) o prezentare generală***, fără caracter obligatoriu și fără a fi completă,*** a măsurilor care ar împiedica intrarea în dificultate a instituției sau a entității într-un interval de timp rezonabil, impactul preconizat al măsurilor asupra instituției sau a entității în ceea ce privește condițiile menționate la articolul 32 alineatul (4) și intervalul de timp preconizat pentru punerea în aplicare a măsurilor respective.

Or. en

Amendamentul 226
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
După primirea notificării menționate la primul paragraf, autoritățile de rezoluție	După primirea notificării menționate la primul paragraf, autoritățile de rezoluție

evaluează, în strânsă cooperare cu autoritățile competente, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 32 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor instituției sau ale entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), de necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Autoritățile de rezoluție comunică această evaluare autorităților competente cât mai curând posibil.	evaluează, în strânsă cooperare cu autoritățile competente, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 32 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor instituției sau ale entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), de necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Autoritățile de rezoluție comunică această evaluare autorităților competente cât mai curând posibil. ***Notificarea menționată la primul paragraf nu afectează capacitatea sistemelor instituționale de protecție de a pune în aplicare măsuri. Orice decizie referitoare la măsurile luate de un sistem instituțional de protecție ține de competența exclusivă a sistemului instituțional de protecție.***
	Or. en

Amendamentul 227
Luděk Niedermayer

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
După primirea notificării menționate la primul paragraf, autoritățile de rezoluție evaluează, în strânsă cooperare cu autoritățile competente, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 32 alineatul (1) litera (b)***, ținând*** seama de rapiditatea deteriorării condițiilor instituției sau ale entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), de necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante.	După primirea notificării menționate la primul paragraf, autoritățile de rezoluție evaluează, în strânsă cooperare cu autoritățile competente, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 32 alineatul (1) litera (b)***. Autoritățile de rezoluție ar trebui să țină*** seama de rapiditatea deteriorării condițiilor instituției sau ale entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d)***, de posibilul impact asupra sistemului financiar și de protecția deponenților și a***

Autoritățile de rezoluție comunică această evaluare autorităților competente cât mai curând posibil.	***fondurilor clienților***, de necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Autoritățile de rezoluție comunică această evaluare autorităților competente cât mai curând posibil.

Or. en

Amendamentul 228
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
După primirea notificării menționate la primul paragraf, autoritățile de rezoluție evaluează, în strânsă cooperare cu autoritățile competente, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 32 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor instituției sau ale entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), de necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Autoritățile de rezoluție comunică această evaluare autorităților competente cât mai curând posibil.	După primirea notificării menționate la primul paragraf, autoritățile de rezoluție evaluează, în strânsă cooperare cu autoritățile competente, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 32 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor instituției sau ale entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), de ***riscul ca un proces îndelungat să amplifice costurile totale pentru consumatori și economie, de*** necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Autoritățile de rezoluție comunică această evaluare autorităților competente cât mai curând posibil.

Or. en

Amendamentul 229
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15

Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Notificarea menționată la primul paragraf nu afectează capacitatea sistemelor instituționale de protecție de a pune în aplicare măsuri. Deciziile referitoare la măsurile luate de un sistem instituțional de protecție țin de competența exclusivă a sistemului instituțional de protecție.

Or. en

Amendamentul 230
Roberts Zīle

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În urma notificării menționate la primul paragraf, autoritățile competente ***și autoritățile de rezoluție*** monitorizează***, în strânsă cooperare,*** situația instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), punerea în aplicare a oricăror măsuri relevante în intervalul de timp preconizat și orice alte evoluții relevante. În acest scop, autoritățile de rezoluție și autoritățile competente se reunesc periodic, cu o frecvență stabilită de autoritățile de rezoluție, ținând seama de circumstanțele cazului. Autoritățile competente și autoritățile de rezoluție își furnizează reciproc, fără întârziere, toate informațiile relevante.	În urma notificării menționate la primul paragraf, autoritățile competente monitorizează situația instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), punerea în aplicare a oricăror măsuri relevante în intervalul de timp preconizat și orice alte evoluții relevante. În acest scop, autoritățile de rezoluție și autoritățile competente se reunesc periodic, cu o frecvență stabilită de autoritățile de rezoluție, ținând seama de circumstanțele cazului. Autoritățile competente și autoritățile de rezoluție își furnizează reciproc, fără întârziere, toate informațiile relevante.

Or. en

Amendamentul 231
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În urma notificării menționate la primul paragraf, autoritățile competente ***și autoritățile de rezoluție*** monitorizează, în strânsă cooperare, situația instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), punerea în aplicare a oricăror măsuri relevante în intervalul de timp preconizat și orice alte evoluții relevante. În acest scop, autoritățile de rezoluție și autoritățile competente se reunesc periodic, cu o frecvență stabilită de autoritățile de rezoluție, ținând seama de circumstanțele cazului. Autoritățile competente și autoritățile de rezoluție își furnizează reciproc, fără întârziere, toate informațiile relevante.	În urma notificării menționate la primul paragraf, autoritățile competente monitorizează, în strânsă cooperare ***cu autoritățile de rezoluție***, situația instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d), punerea în aplicare a oricăror măsuri relevante în intervalul de timp preconizat și orice alte evoluții relevante. În acest scop, autoritățile de rezoluție și autoritățile competente se reunesc periodic, cu o frecvență stabilită de autoritățile de rezoluție, ținând seama de circumstanțele cazului. Autoritățile competente și autoritățile de rezoluție își furnizează reciproc, fără întârziere, toate informațiile relevante.

Or. en

Amendamentul 232
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 2 – paragraful 3 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Orice măsură luată în contextul pregătirii pentru rezoluție, astfel cum se menționează la prezentul alineat, nu trebuie să împiedice aplicarea măsurilor preventive menționate la articolul 11 alineatul (3) din Directiva 2014/49/UE. Măsurile preventive ar trebui să aibă prioritate față de măsurile de rezoluție.

Or. en

Justificare

Există riscul ca obligația unei cooperări timpurii între autoritățile de supraveghere competente și autoritatea de rezoluție, propusă în temeiul articolului 30a din proiectul de directivă privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare, să influențeze în mod negativ măsurile preventive. Cel puțin, măsurile preventive trebuie, în principiu, să aibă prioritate față de măsurile de rezoluție, deoarece aceasta este o soluție de stabilizare a acestui sector concret, fără a împovăra sectorul bancar în ansamblu.

Amendamentul 233
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 4 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Printre competențele autorităților de rezoluție se numără competența de a scoate pe piață sau de a lua măsuri în vederea scoaterii pe piață, către cumpărători potențiali, a instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) sau de a solicita instituției sau entității respective să facă acest lucru, în următoarele scopuri:	4. ***Sub rezerva măsurilor alternative ale sectorului privat, inclusiv a măsurilor adoptate de un SIP, care ar putea preîntâmpina intrarea în dificultate sau probabila intrare în dificultate a instituției într-un interval de timp rezonabil,*** printre competențele autorităților de rezoluție se numără competența de a scoate pe piață sau de a lua măsuri în vederea scoaterii pe piață, către cumpărători potențiali, a instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) sau de a solicita instituției sau entității respective să facă acest lucru, în următoarele scopuri:

Or. en

Justificare

Articolul 30a alineatul (4) din proiectul de directivă privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare nu ține seama deloc de eventuale măsuri de sprijin sau de eventuale măsuri de prevenire a unei situații de intrare în dificultate adoptate de un SIP în cazul în care autoritatea de rezoluție este deja autorizată să prezinte o instituție potențialilor cumpărători sau să ia măsuri în acest sens în vederea pregătirii rezoluției sau în cazul în care autoritatea poate cere acest lucru instituției.

Amendamentul 234
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 4 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Printre competențele autorităților de rezoluție se numără competența de a scoate pe piață sau de a lua măsuri în vederea scoaterii pe piață, către cumpărători potențiali, a instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) sau de a solicita instituției sau entității respective să facă acest lucru, în următoarele scopuri:	4. ***Sub rezerva măsurilor alternative ale sectorului privat, inclusiv a măsurilor adoptate de un SIP, menite să preîntâmpine intrarea în dificultate sau probabila intrare în dificultate a instituției într-un interval de timp rezonabil,*** printre competențele autorităților de rezoluție se numără competența de a scoate pe piață sau de a lua măsuri în vederea scoaterii pe piață, către cumpărători potențiali, a instituției sau a entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) sau de a solicita instituției sau entității respective să facă acest lucru, în următoarele scopuri:

Or. en

Justificare

Articolul 30a alineatul (4) din proiectul de directivă privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare nu ține seama deloc de eventuale măsuri de sprijin sau de eventuale măsuri de prevenire a unei situații de intrare în dificultate adoptate de un SIP în cazul în care autoritatea de rezoluție este deja autorizată să prezinte o instituție potențialilor cumpărători sau să ia măsuri în acest sens în vederea pregătirii rezoluției sau în cazul în care autoritatea poate cere acest lucru instituției.

Amendamentul 235
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	4a. În cazul în care, atunci când utilizează competența menționată la alineatul (4), autoritatea de rezoluție decide să vândă direct unor potențiali cumpărători, aceasta ține seama în mod corespunzător de circumstanțele cazului și de posibilul impact pe care l-ar putea avea asupra situației generale a entității exercitarea acestei competențe.

Or. en

Amendamentul 236
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 5

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
5. În sensul alineatului (4), autoritățile de rezoluție au competența de a solicita instituției sau entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) să instituie o platformă digitală în vederea schimbului de informații necesare pentru scoaterea pe piață a instituției sau a entității respective către cumpărători potențiali sau către consilieri și evaluatori angajați de autoritatea de rezoluție.	5. În sensul alineatului (4), autoritățile de rezoluție au competența de a solicita instituției sau entității menționate la articolul 1 alineatul (1) litera (b), (c) sau (d) să instituie o platformă digitală în vederea schimbului de informații necesare pentru scoaterea pe piață a instituției sau a entității respective către cumpărători potențiali sau către consilieri și evaluatori angajați de autoritatea de rezoluție. ***În acest caz, articolul 84 alineatul (1) litera (e) nu se aplică.***

Or. en

Amendamentul 237
Martin Schirdewan

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15

Directiva 2014/59/UE
Articolul 30 a – alineatul 8 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Autoritățile competente și autoritățile de rezoluție se asigură că măsurile și acțiunile respective sunt consecvente, coordonate și eficace.	Autoritățile competente și autoritățile de rezoluție se asigură că măsurile și acțiunile respective sunt consecvente, coordonate și eficace. ***Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere bunei funcționări a sistemelor instituționale de protecție de la nivelul statelor. Statele membre pot decide să scutească sistemele instituționale de protecție de la nivelul statelor de cerințele prezentului articol.***

Or. en

Amendamentul 238
Eero Heinäluoma

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar***, în special atunci când acesta provine de la bugetul unui stat membru***;	(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar;

Or. en

Amendamentul 239
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar***, în special atunci când acesta provine de la bugetul unui stat membru***;	(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar;

Or. en

Amendamentul 240
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar***, în special atunci când acesta provine de la bugetul unui stat membru***;	(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar;

Or. en

Amendamentul 241
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar***, în special atunci când acesta provine de la bugetul unui stat membru***;	(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar;

Or. en

Amendamentul 242
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea ***deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor, și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea ***depozitelor garantate și, în măsura posibilului, a părții neacoperite a depozitelor eligibile ale persoanelor fizice, microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor, și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Justificare

În ceea ce privește obiectivele rezoluției, societățile mai mari nu ar trebui să fie tratate mai bine decât alți clienți, ale căror fonduri și active sunt deja protejate de articolul 31 alineatul (2) litera (e). Prin urmare, se sugerează limitarea obiectivului rezoluției la protecția deponenților de retail, astfel cum este prevăzută la actualul articol 108 din directiva privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare. În plus, este important să se mențină obiectivul de a reduce la minimum pierderile pentru sistemele de garantare a depozitelor, care este esențial pentru a se asigura limitarea sprijinului extern la strictul necesar și eficiența economică a procesului de rezoluție.

Amendamentul 243
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare*** a ***depozitelor, și protecția*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***și*** a investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Amendamentul 244
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare*** a ***depozitelor, și protecția*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***și*** a investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Amendamentul 245
Joachim Schuster

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și ***protecția*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***care intră sub incidența Directivei 2014/49/UE*** și ***a*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Amendamentul 246
Esther de Lange

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și ***protecția*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***care intră sub incidența Directivei 2014/49/UE*** și ***a*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Justificare

Deși obiectivul de protejare a fondurilor SGD este sprijinit, reducerea la minimum a pierderilor pentru SGD nu ar trebui să fie un obiectiv de rezoluție în sine și nu se știe sigur dacă această dispoziție are efectul scontat. Dacă se include protecția fondurilor SGD, testul celui mai mic cost va avea o influență prea mare asupra rezultatului EIP. Costul pentru SGD nu ar trebui să reprezinte principalul criteriu de interes public pentru rezoluția unei bănci.

Amendamentul 247
Engin Eroglu

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) ***protejarea*** deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și ***protecția*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) ***protecția*** deponenților ***care intră sub incidența Directivei 2014/49/UE*** și ***a*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Justificare

The draft amendment of Art. 31 (2) point (d) BRRD deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings. According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Amendamentul 248
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și ***protecția*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***care intră sub incidența Directivei 2014/49/UE*** și ***a*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Justificare

Protecția ar trebui să vizeze numai depozitele garantate, pentru a se evita hazardul moral.

Amendamentul 249
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de directivă
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16 a (nou)
Directiva 2014/59/UE
Articolul 31 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(16a) la articolul 31 se adaugă

următorul alineat (2a):

„2a. Sub rezerva unei serii de dispoziții din prezenta directivă, obiectivele rezoluției au o importanță egală, iar autoritățile de rezoluție trebuie să le aplice în mod echilibrat, în funcție de natura și de circumstanțele proprii fiecărui caz. În sensul articolului 32 alineatul (5), obiectivele privind menținerea stabilității financiare și protecția deponenților, prevăzute la alineatul (2) literele (b) și, respectiv, (d), sunt considerate a fi mai semnificative decât alte obiective ale rezoluției.”;

Or. en