Europaparlamentet
2019-2024

Utskottet för ekonomi och valutafrågor

2023/0112(COD)

06.11.2023

ÄNDRINGSFÖRSLAG
32 - 249

Förslag till betänkande
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

Ändring av direktiv 2014/59/EU vad gäller åtgärder för tidigt ingripande, villkor för resolution och finansiering av resolutionsåtgärder

Förslag till direktiv
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

Ändringsförslag 32
Fabio Massimo Castaldo

Förslag till direktiv
Skäl 1a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(1a) Syftet med detta direktiv är att bättre skydda skattebetalarnas pengar och inrätta nya systemmekanismer för att hantera situationer med potentiell insolvens i vissa finansinstitut som inte omfattas av den befintliga resolutionsramen. Denna ram syftar till att minska den ekonomiska bördan för samhället genom att minska de totala kostnaderna för bankfallissemang. Användningen av skattebetalarnas pengar bör i och med införandet av en ny ram minskas avsevärt för att säkerställa att finansieringsarrangemanget för resolution används på ett mer effektivt sätt.

Or. en

Ändringsförslag 33
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Costas Mavrides, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 1a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(1a) För närvarande vilar bankunionen endast på två av sina avsedda tre pelare, nämligen den gemensamma tillsynsmekanismen och den gemensamma resolutionsmekanismen. Den är därför fortfarande ofullständig på grund av avsaknaden av den tredje pelaren, det europeiska insättningsgarantisystemet. Fullbordandet av bankunionen utgör en integrerad del av den ekonomiska och monetära unionen och av den finansiella

stabiliteten, framför allt genom att minska riskerna för den så kallade onda cirkeln som uppstår till följd av kopplingen mellan kreditinstitut och deras statsobligationer från den egna staten.

Or. en

Ändringsförslag 34
Lídia Pereira

Förslag till direktiv
Skäl 1a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(1a) Bankunionen är en grundläggande pelare i Ekonomiska och monetära unionen (EMU) och dess utveckling har varit avgörande för att garantera stabilitet och motståndskraft inom banksektorn, bland annat genom den gemensamma tillsynsmekanismen och den gemensamma resolutionsmekanismen. Dessvärre är bankunionen ännu inte fullbordad, på grund av det långsamma antagandet av ett europeiskt insättningsgarantisystem (EDIS).

Or. pt

Ändringsförslag 35
Martin Schirdewan

Förslag till direktiv
Skäl 1a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(1a) Unionens resolutionsram ersätter inte strukturreformer inom banksektorn. De systemrisker för den finansiella stabiliteten som är förknippade med institut som är ”för stora för att gå

omkull" kvarstår. Strukturåtgärder, inklusive åtskillnaden mellan investeringsbankverksamhet och affärsbankverksamhet, måste därför vidtas utöver resolutionsramen.

Or. en

Ändringsförslag 36
Martin Schirdewan

Förslag till direktiv
Skäl 1b (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(1b) Unionens resolutionsram ersätter inte inrättandet av starka skyddsåtgärder för att skydda unionen från finansiell instabilitet. Därför måste inte bara Basel III genomföras fullt ut och utan undantag, utan strängare lagstadgade kapitalkrav, som går längre än internationella standarder, bör genomföras i unionen.

Or. en

Ändringsförslag 37
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt	(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt

betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. ***Fallissemang hos vissa mindre och medelstora institut och enheter hanteras i stället främst genom oharmoniserade nationella åtgärder. Skattebetalarnas pengar används snarare än finansieringsarrangemangen för resolution. Denna situation förefaller bero på otillräckliga incitament. Dessa otillräckliga incitament är en följd av samspelet mellan unionens resolutionsram och nationella regler, vilket innebär att den stora handlingsfriheten vid bedömningen av allmänintresset inte alltid innebär att unionens resolutionsram används på ett sätt som återspeglar hur den var avsedd att tillämpas. Samtidigt har unionens resolutionsram använts i liten utsträckning på grund av riskerna för att insättare i insättningsfinansierade institut får bära förluster för att säkerställa att dessa institut kan få tillgång till extern resolutionsfinansiering, särskilt i avsaknad av andra nedskrivningsbara skulder. Slutligen har det faktum att det finns mindre stränga regler för tillgång till finansiering utanför resolution än vid resolution avskräckt aktörer från att tillämpa unionens resolutionsram till förmån för andra lösningar, vilket ofta inneburit att skattebetalarnas pengar använts i stället för institutets och enhetens egna medel eller branschfinansierade skyddsnät. Denna situation medför i sin tur risker för fragmentering, risker för suboptimala resultat i förvaltningen av instituts och enheters fallissemang, särskilt när det gäller mindre och medelstora institut och enheter, och alternativkostnader för outnyttjade finansiella resurser.*** Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av

betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas närhelst det ligger i allmänintresset.

unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas närhelst det ligger i allmänintresset***, inbegripet för vissa mindre och medelstora institut som primärt finansieras genom insättningar och utan tillräckliga andra nedskrivningsbara skulder***.

Or. en

Ändringsförslag 38
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. ***Fallissemang hos vissa mindre och medelstora institut och enheter hanteras i stället främst genom oharmoniserade nationella åtgärder. Skattebetalarnas pengar används snarare än finansieringsarrangemangen för resolution. Denna situation förefaller bero på otillräckliga incitament. Dessa otillräckliga incitament är en följd av samspelet mellan unionens resolutionsram och nationella regler, vilket innebär att den stora handlingsfriheten vid bedömningen av allmänintresset inte alltid innebär att***	(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas närhelst det ligger i allmänintresset.

unionens resolutionsram används på ett sätt som återspeglar hur den var avsedd att tillämpas. Samtidigt har unionens resolutionsram använts i liten utsträckning på grund av riskerna för att insättare i insättningsfinansierade institut får bära förluster för att säkerställa att dessa institut kan få tillgång till extern resolutionsfinansiering, särskilt i avsaknad av andra nedskrivningsbara skulder. Slutligen har det faktum att det finns mindre stränga regler för tillgång till finansiering utanför resolution än vid resolution avskräckt aktörer från att tillämpa unionens resolutionsram till förmån för andra lösningar, vilket ofta inneburit att skattebetalarnas pengar använts i stället för institutets och enhetens egna medel eller branschfinansierade skyddsnät. Denna situation medför i sin tur risker för fragmentering, risker för suboptimala resultat i förvaltningen av instituts och enheters fallissemang, särskilt när det gäller mindre och medelstora institut och enheter, och alternativkostnader för outnyttjade finansiella resurser. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas närhelst det ligger i allmänintresset***, inbegripet för vissa mindre och medelstora institut som primärt finansieras genom insättningar och utan tillräckliga andra nedskrivningsbara skulder***.

Or. en

Motivering

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings.Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96,3% of the LSIs

have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Ändringsförslag 39
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Skäl 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. Fallissemang hos vissa mindre och medelstora institut och enheter hanteras i stället främst genom oharmoniserade nationella åtgärder. Skattebetalarnas pengar används snarare än finansieringsarrangemangen för resolution. Denna situation förefaller bero på otillräckliga incitament. Dessa otillräckliga incitament är en följd av samspelet mellan unionens resolutionsram och nationella regler, vilket innebär att den stora handlingsfriheten vid bedömningen av allmänintresset inte alltid innebär att unionens resolutionsram används på ett sätt som återspeglar hur den var avsedd att tillämpas. ***Samtidigt har unionens resolutionsram använts i liten***	(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. Fallissemang hos vissa mindre och medelstora institut och enheter hanteras i stället främst genom oharmoniserade nationella åtgärder. Skattebetalarnas pengar används snarare än finansieringsarrangemangen för resolution. Denna situation förefaller bero på otillräckliga incitament. Dessa otillräckliga incitament är en följd av samspelet mellan unionens resolutionsram och nationella regler, vilket innebär att den stora handlingsfriheten vid bedömningen av allmänintresset inte alltid innebär att unionens resolutionsram används på ett sätt som återspeglar hur den var avsedd att tillämpas. Slutligen har det faktum att det finns mindre stränga regler för tillgång till

utsträckning på grund av riskerna för att insättare i insättningsfinansierade institut får bära förluster för att säkerställa att dessa institut kan få tillgång till extern resolutionsfinansiering, särskilt i avsaknad av andra nedskrivningsbara skulder. Slutligen har det faktum att det finns mindre stränga regler för tillgång till finansiering utanför resolution än vid resolution avskräckt aktörer från att tillämpa unionens resolutionsram till förmån för andra lösningar, vilket ofta inneburit att skattebetalarnas pengar använts i stället för institutets och enhetens egna medel eller branschfinansierade skyddsnät. Denna situation medför i sin tur risker för fragmentering, risker för suboptimala resultat i förvaltningen av instituts och enheters fallissemang, särskilt när det gäller mindre och medelstora institut och enheter, och alternativkostnader för outnyttjade finansiella resurser. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas närhelst det ligger i allmänintresset, inbegripet för vissa mindre och medelstora institut ***som primärt finansieras genom insättningar och utan tillräckliga andra nedskrivningsbara skulder***.

finansiering utanför resolution än vid resolution avskräckt aktörer från att tillämpa unionens resolutionsram till förmån för andra lösningar, vilket ofta inneburit att skattebetalarnas pengar använts i stället för institutets och enhetens egna medel eller branschfinansierade skyddsnät. Denna situation medför i sin tur risker för fragmentering, risker för suboptimala resultat i förvaltningen av instituts och enheters fallissemang, särskilt när det gäller mindre och medelstora institut och enheter, och alternativkostnader för outnyttjade finansiella resurser. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas närhelst det ligger i allmänintresset, inbegripet för vissa mindre och medelstora institut.

Or. en

Ändringsförslag 40
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Förslag till direktiv
Skäl 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i	(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i

fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. Fallissemang hos vissa mindre och medelstora institut och enheter hanteras i stället främst genom oharmoniserade nationella åtgärder. Skattebetalarnas pengar ***används*** snarare än ***finansieringsarrangemangen*** för resolution. Denna situation förefaller bero på otillräckliga incitament. Dessa otillräckliga incitament är en följd av samspelet mellan unionens resolutionsram och nationella regler, vilket innebär att den stora handlingsfriheten vid bedömningen av allmänintresset inte alltid innebär att unionens resolutionsram används på ett sätt som återspeglar hur den var avsedd att tillämpas. Samtidigt har unionens resolutionsram använts i liten utsträckning på grund av riskerna för att insättare i insättningsfinansierade institut får bära förluster för att säkerställa att dessa institut kan få tillgång till extern resolutionsfinansiering, särskilt i avsaknad av andra nedskrivningsbara skulder. Slutligen har det faktum att det finns mindre stränga regler för tillgång till finansiering utanför resolution än vid resolution avskräckt aktörer från att tillämpa unionens resolutionsram till förmån för andra lösningar, vilket ofta inneburit att skattebetalarnas pengar använts i stället för institutets och enhetens egna medel eller branschfinansierade skyddsnät. Denna situation medför i sin tur risker för fragmentering, risker för suboptimala resultat i förvaltningen av instituts och enheters fallissemang, särskilt när det gäller mindre och medelstora institut och enheter, och

fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. Fallissemang hos vissa mindre och medelstora institut och enheter hanteras i stället främst genom oharmoniserade nationella åtgärder. ***Tyvärr används*** skattebetalarnas pengar ***fortfarande*** snarare än ***branschfinansierade skyddsnät, inbegripet finansieringsarrangemang*** för resolution. Denna situation förefaller bero på otillräckliga incitament. Dessa otillräckliga incitament är en följd av samspelet mellan unionens resolutionsram och nationella regler, vilket innebär att den stora handlingsfriheten vid bedömningen av allmänintresset inte alltid innebär att unionens resolutionsram används på ett sätt som återspeglar hur den var avsedd att tillämpas. Samtidigt har unionens resolutionsram använts i liten utsträckning på grund av riskerna för att insättare i insättningsfinansierade institut får bära förluster för att säkerställa att dessa institut kan få tillgång till extern resolutionsfinansiering, särskilt i avsaknad av andra nedskrivningsbara skulder. Slutligen har det faktum att det finns mindre stränga regler för tillgång till finansiering utanför resolution än vid resolution avskräckt aktörer från att tillämpa unionens resolutionsram till förmån för andra lösningar, vilket ofta inneburit att skattebetalarnas pengar använts i stället för institutets och enhetens egna medel eller branschfinansierade skyddsnät. Denna situation medför i sin tur risker för fragmentering, risker för suboptimala resultat i förvaltningen av instituts och enheters fallissemang, särskilt när det gäller mindre och medelstora

alternativkostnader för outnyttjade finansiella resurser. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas ***närhelst*** det ligger i allmänintresset, inbegripet för vissa mindre och medelstora institut som primärt finansieras genom insättningar och ***utan*** tillräckliga ***andra*** nedskrivningsbara skulder.	institut och enheter, och alternativkostnader för outnyttjade finansiella resurser. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas ***när*** det ligger i allmänintresset, inbegripet för vissa mindre och medelstora institut som primärt finansieras genom insättningar och ***inte har*** tillräckliga ***belopp för*** nedskrivningsbara skulder.

Or. en

Ändringsförslag 41
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. Fallissemang hos vissa mindre och medelstora institut och enheter hanteras i stället främst genom oharmoniserade nationella åtgärder. Skattebetalarnas pengar används snarare än ***finansieringsarrangemangen för resolution***. Denna situation förefaller bero på otillräckliga incitament. Dessa otillräckliga incitament är en följd av samspelet mellan unionens resolutionsram	(2) Efter att nu ha varit genomförd i flera år visar det sig att unionens resolutionsram, såsom den för närvarande är tillämplig, inte ger önskvärda resultat i fråga om vissa av dessa mål. I synnerhet är det så att unionens resolutionsram används sällan, även om institut och enheter har gjort betydande framsteg rörande möjligheten till resolution och har avsatt betydande resurser för detta ändamål, särskilt genom uppbyggnad av förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och komplettering av finansieringsarrangemangen för resolution. Fallissemang hos vissa mindre och medelstora institut och enheter hanteras i stället främst genom oharmoniserade nationella åtgärder. ***Externa resurser, vare sig det handlar om branschmedel eller*** skattebetalarnas pengar används snarare än ***intern förlustabsorbering***. Denna situation förefaller bero på otillräckliga incitament ***samt på kryphål***. Dessa otillräckliga incitament är en följd av samspelet mellan

och nationella regler, vilket innebär att den stora handlingsfriheten vid bedömningen av allmänintresset inte alltid innebär att unionens resolutionsram används på ett sätt som återspeglar hur den var avsedd att tillämpas. Samtidigt har unionens resolutionsram använts i liten utsträckning på grund av riskerna för att insättare i insättningsfinansierade institut får bära förluster för att säkerställa att dessa institut kan få tillgång till extern resolutionsfinansiering, särskilt i avsaknad av andra nedskrivningsbara skulder. Slutligen har det faktum att det finns mindre stränga regler för tillgång till finansiering utanför resolution än vid resolution avskräckt aktörer från att tillämpa unionens resolutionsram till förmån för andra lösningar, vilket ofta inneburit att skattebetalarnas pengar använts i stället för institutets och enhetens egna medel ***eller branschfinansierade skyddsnät***. Denna situation medför i sin tur risker för fragmentering, risker för suboptimala resultat i förvaltningen av instituts och enheters fallissemang, särskilt när det gäller mindre och medelstora institut och enheter***, och alternativkostnader för outnyttjade finansiella resurser***. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas närhelst det ligger i allmänintresset, inbegripet för vissa mindre och medelstora institut som primärt finansieras genom insättningar ***och utan tillräckliga andra nedskrivningsbara skulder***.

unionens resolutionsram och nationella regler, vilket innebär att den stora handlingsfriheten vid bedömningen av allmänintresset inte alltid innebär att unionens resolutionsram används på ett sätt som återspeglar hur den var avsedd att tillämpas. Samtidigt har unionens resolutionsram använts i liten utsträckning på grund av riskerna för att insättare i insättningsfinansierade institut får bära förluster för att säkerställa att dessa institut kan få tillgång till extern resolutionsfinansiering, särskilt i avsaknad av andra nedskrivningsbara skulder. Slutligen har det faktum att det finns mindre stränga regler för tillgång till finansiering utanför resolution än vid resolution avskräckt aktörer från att tillämpa unionens resolutionsram till förmån för andra lösningar, vilket ofta inneburit att ***externa resurser såsom*** skattebetalarnas pengar använts i stället för institutets och enhetens egna medel. Denna situation medför i sin tur risker för fragmentering, risker för suboptimala resultat i förvaltningen av instituts och enheters fallissemang, särskilt när det gäller mindre och medelstora institut och enheter. Det är därför nödvändigt att säkerställa en mer effektiv och konsekvent tillämpning av unionens resolutionsram och säkerställa att den kan tillämpas närhelst det ligger i allmänintresset, inbegripet för vissa mindre och medelstora institut som primärt finansieras genom insättningar.

Or. en

Motivering

Det är nödvändigt att tydligt förklara varför den nuvarande ramen inte är optimal och behöver reformeras. Det är särskilt viktigt att tydligt erkänna insättningsgarantisystemens roll – som inte är statsbudgeten – för att kringgå resolution och bördefördelning.

Ändringsförslag 42
Luděk Niedermayer

Förslag till direktiv
Skäl 2a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(2a) Syftet med detta direktiv är att bättre skydda skattebetalarnas pengar och inrätta mekanismer för att hantera situationer med potentiell insolvens i vissa institut och enheter som inte omfattas av den befintliga resolutionsramen. Denna ram syftar till att minska den ekonomiska bördan för samhället genom att minska de totala kostnaderna för bankfallissemang. Användningen av skattebetalarnas pengar bör i och med införandet av en ny ram minskas avsevärt för att säkerställa att finansieringsarrangemanget för resolution används oftare och mer effektivt.

Or. en

Ändringsförslag 43
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 2a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(2a) Den pågående översynen av lagstiftningen syftar till att stärka villkoren för en ordnad bankresolution som ger insättarna större skydd. Den upprätthåller stadigt försäkringen för garanterade insättningar och stärker samtidigt den politiska verktygslådan för resolution, vilket möjliggör smidigare alternativ som ger ytterligare skydd för insättare samt finansiell stabilitet.

Or. en

Ändringsförslag 44
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(3) Intensiteten hos och detaljnivån på det resolutionsplaneringsarbete som krävs för dotterföretag som inte har identifierats som resolutionsenheter varierar beroende på de berörda institutens och enheternas storlek och riskprofil, förekomsten av kritiska funktioner och koncernresolutionsstrategin. Resolutionsmyndigheterna bör därför kunna beakta dessa faktorer när de fastställer vilka åtgärder som ska vidtas för sådana dotterföretag och vid behov kunna följa en förenklad metod.	(3) Intensiteten hos och detaljnivån på det resolutionsplaneringsarbete som krävs för dotterföretag som inte har identifierats som resolutionsenheter varierar beroende på de berörda institutens och enheternas storlek och riskprofil, förekomsten av kritiska funktioner och koncernresolutionsstrategin. Resolutionsmyndigheterna bör därför kunna beakta dessa faktorer när de fastställer vilka åtgärder som ska vidtas för sådana dotterföretag och vid behov kunna följa en förenklad metod***, så länge den förenklade metoden inte under några omständigheter leder till en urholkning av erfordrade standarder***.

Or. en

Ändringsförslag 45
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 8

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(8) Det är nödvändigt att säkerställa snabba åtgärder och tidig samordning mellan den behöriga myndigheten och resolutionsmyndigheten, när ett institut eller en enhet fortfarande är i drift men när det finns en väsentlig risk för att institutet eller enheten kan komma att fallera. Den behöriga myndigheten bör därför så tidigt som möjligt underrätta resolutionsmyndigheten om en sådan risk.	(8) Det är nödvändigt att säkerställa snabba åtgärder och tidig samordning mellan den behöriga myndigheten och resolutionsmyndigheten, när ett institut eller en enhet fortfarande är i drift men när det finns en väsentlig risk för att institutet eller enheten kan komma att fallera. Den behöriga myndigheten bör därför så tidigt som möjligt underrätta resolutionsmyndigheten om en sådan risk.

Underrättelsen bör innehålla skälen till den behöriga myndighetens bedömning och en översikt över de alternativa åtgärder från den privata sektorns sida, tillsynsåtgärder eller åtgärder för tidigt ingripande som finns tillgängliga för att inom rimlig tid förhindra att institutet eller enheten fallerar. En sådan tidig underrättelse bör inte inverka på förfarandena för att fastställa huruvida villkoren för resolution är uppfyllda. En föregående underrättelse från den behöriga myndigheten till resolutionsmyndigheten om att det finns en väsentlig risk för att ett institut eller en enhet fallerar eller sannolikt kommer att fallera bör inte vara ett villkor för ett senare fastställande av att ett institut eller en enhet faktiskt fallerar eller sannolikt kommer att fallera. Om det i ett senare skede bedöms att institutet eller enheten fallerar eller sannolikt kommer att fallera och det inte finns några alternativa lösningar för att förhindra ett sådant fallissemang inom rimlig tid, måste dessutom resolutionsmyndigheten fatta ett beslut om huruvida resolutionsåtgärder ska vidtas. I ett sådant fall kan ett snabbt beslut om att tillämpa resolutionsåtgärder på ett institut eller en enhet vara avgörande för ett framgångsrikt genomförande av resolutionsstrategin, särskilt eftersom ett tidigare ingripande i institutet eller enheten kan bidra till att säkerställa tillräcklig förlustabsorberingskapacitet och likviditet för att genomföra denna strategi. Det är därför lämpligt att göra det möjligt för resolutionsmyndigheten att i nära samarbete med den behöriga myndigheten bedöma vad som utgör en rimlig tidsram för att genomföra alternativa åtgärder för att undvika fallissemang för institutet eller enheten. För att säkerställa ett snabbt resultat och göra det möjligt för resolutionsmyndigheten att ordentligt förbereda en potentiell resolution av institutet eller enheten bör resolutionsmyndigheten och den behöriga myndigheten mötas regelbundet, och resolutionsmyndigheten bör besluta hur

Underrättelsen bör innehålla skälen till den behöriga myndighetens bedömning och en översikt över de alternativa åtgärder från den privata sektorns sida, tillsynsåtgärder eller åtgärder för tidigt ingripande som finns tillgängliga för att inom rimlig tid förhindra att institutet eller enheten fallerar. En sådan tidig underrättelse bör inte inverka på förfarandena för att fastställa huruvida villkoren för resolution är uppfyllda. En föregående underrättelse från den behöriga myndigheten till resolutionsmyndigheten om att det finns en väsentlig risk för att ett institut eller en enhet fallerar eller sannolikt kommer att fallera***, eller om utgången av tidsramen för genomförandet av åtgärder för att hantera en sådan väsentlig risk för att institutet eller enheten fallerar,*** bör inte vara ett villkor för***, eller innebära,*** ett senare fastställande av att ett institut eller en enhet faktiskt fallerar eller sannolikt kommer att fallera. Om det i ett senare skede bedöms att institutet eller enheten fallerar eller sannolikt kommer att fallera och det inte finns några alternativa lösningar för att förhindra ett sådant fallissemang inom rimlig tid, måste dessutom resolutionsmyndigheten fatta ett beslut om huruvida resolutionsåtgärder ska vidtas. I ett sådant fall kan ett snabbt beslut om att tillämpa resolutionsåtgärder på ett institut eller en enhet vara avgörande för ett framgångsrikt genomförande av resolutionsstrategin, särskilt eftersom ett tidigare ingripande i institutet eller enheten kan bidra till att säkerställa tillräcklig förlustabsorberingskapacitet och likviditet för att genomföra denna strategi. Det är därför lämpligt att göra det möjligt för resolutionsmyndigheten att i nära samarbete med den behöriga myndigheten bedöma vad som utgör en rimlig tidsram för att genomföra alternativa åtgärder för att undvika fallissemang för institutet eller enheten. För att säkerställa ett snabbt resultat och göra det möjligt för resolutionsmyndigheten att ordentligt förbereda en potentiell resolution av

ofta dessa möten ska hållas med beaktande av omständigheterna i fallet.	institutet eller enheten bör resolutionsmyndigheten och den behöriga myndigheten mötas regelbundet, och resolutionsmyndigheten bör besluta hur ofta dessa möten ska hållas med beaktande av omständigheterna i fallet.

Or. en

Ändringsförslag 46
Luděk Niedermayer

Förslag till direktiv
Skäl 9

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell, om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå.	(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell, om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå. ***För att säkerställa att konsekvensbedömningen på regional nivå kan baseras på uppgifter som är tillgängliga på ett konsekvent sätt i hela unionen bör ”regional nivå” förstås med hänvisning till de territoriella enheterna på nivå 1 eller 2 i den gemensamma nomenklaturen för statistiska territoriella enheter (Nuts-nivå 1 eller 2) i den mening som avses i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1059/2003*.*** **** Europaparlamentets och rådets***

förordning (EG) nr 1059/2003 av den 26 maj 2003 om inrättande av en gemensam nomenklatur för statistiska territoriella enheter (NUTS) (EUT L 154, 21.6.2003, s. 1).

Or. en

Ändringsförslag 47
Martin Schirdewan

Förslag till direktiv
Skäl 9

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på ***potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell,*** om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. ***För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå.***	(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på ***vissa institut*** om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang.

Or. en

Ändringsförslag 48
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Förslag till direktiv
Skäl 9

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell, om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka ***den finansiella stabiliteten eller*** tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå.	(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell, om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang ***och såvida inte institutet är medlem i ett institutionellt skyddssystem som erbjuder lämpliga åtgärder för att förhindra eller åtgärda fallissemang***. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå ***om det föreligger en risk för att upphörandet i slutändan kommer att orsaka en systemkris***.

Or. en

Motivering

Om ett institut är medlem i ett institutionellt skyddssystem kommer detta vanligtvis att vara ett tillräckligt skydd för resolutionsmålen så att dessa institut inte behöver öronmärkas för resolution. Finansiell stabilitet som sådan kan knappast påverkas enbart på regional nivå. Vad som i stället bör åtgärdas är försämringar av kritiska funktioner på regional nivå som så småningom sannolikt kommer att leda till en systemkris (enligt definitionen i artikel 2.1.30 i direktivet om återhämtning och resolution av banker).

Ändringsförslag 49
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 9

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell, om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå.	(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell, om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå. ***Detta ska särskiljas från påverkan endast på lokal nivå, t.ex. städer, kommuner, län eller distrikt, eftersom detta knappast innebär risker för den finansiella stabiliteten.***

Or. en

Motivering

Det är inte uppenbart att institut som fallerar eller sannolikt kommer att fallera på rent lokal nivå äventyrar den finansiella stabiliteten i en sådan utsträckning att användningen av resolutionsverktyg verkar motiverad. Snarare är dessa vanligtvis mindre institut vars verksamhet kan ersättas.

Ändringsförslag 50
Markus Ferber

Förslag till direktiv
Skäl 9

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter***, oavsett deras storlek och affärsmodell,*** om de verktyg som finns	(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är

tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska ***även*** om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster ***endast på regional nivå***.	tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster.

Or. en

Ändringsförslag 51
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Skäl 9

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell, om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå.	(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas på potentiellt alla institut eller enheter, oavsett deras storlek och affärsmodell, om de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga för att hantera deras fallissemang. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ett fallerande institut eller en fallerande enhet specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå ***eller på sektorsnivå***.

Or. en

Ändringsförslag 52
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 9

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas ***på potentiellt*** alla institut eller enheter***, oavsett deras storlek och affärsmodell, om*** de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga ***för att hantera deras fallissemang***. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ***ett*** fallerande institut eller ***en fallerande enhet*** specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå.	(9) Resolutionsramen är avsedd att tillämpas ***för att hantera fallissemang för*** alla institut eller enheter ***för vilka allmänintresset har bedömts som positivt, särskilt när*** de verktyg som finns tillgängliga enligt nationell rätt inte är tillräckliga. För att säkerställa ett sådant resultat bör kriterierna för att tillämpa bedömningen av allmänintresset på ***alla*** fallerande institut eller ***enheter*** specificeras. I synnerhet är det nödvändigt att klargöra att vissa av institutets eller enhetens funktioner, beroende på de särskilda omständigheterna, kan betraktas som kritiska även om deras upphörande skulle påverka den finansiella stabiliteten eller tillhandahållandet av kritiska tjänster endast på regional nivå.

Or. en

Ändringsförslag 53
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Skäl 10

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(10) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör återspegla övervägandet att insättarna är bättre skyddade när medel från insättningsgarantisystem används mer	***utgår***

effektivt och förlusterna för dessa medel minimeras. Vid bedömningen av allmänintresset bör därför resolutionsmålet att skydda insättare anses uppnås på ett bättre sätt genom en resolution om valet av insolvens skulle vara dyrare för insättningsgarantisystemet.

Or. en

Ändringsförslag 54
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 10

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(10) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör återspegla övervägandet att insättarna är bättre skyddade när medel från insättningsgarantisystem används mer effektivt och förlusterna för dessa medel minimeras. Vid bedömningen av allmänintresset bör därför resolutionsmålet att skydda insättare anses uppnås på ett bättre sätt genom en resolution om valet av insolvens skulle vara dyrare för insättningsgarantisystemet.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 55
Irene Tinagli

Förslag till direktiv
Skäl 10

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(10) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör återspegla övervägandet att insättarna är bättre skyddade när medel från insättningsgarantisystem används mer effektivt och förlusterna för dessa medel minimeras. Vid bedömningen av allmänintresset bör därför resolutionsmålet att skydda insättare anses uppnås på ett bättre sätt genom en resolution om valet av insolvens skulle vara dyrare för insättningsgarantisystemet.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 56
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 10

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(10) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör återspegla övervägandet att insättarna är bättre skyddade när medel från insättningsgarantisystem används mer effektivt och förlusterna för dessa medel minimeras. Vid bedömningen av allmänintresset bör därför resolutionsmålet att skydda insättare anses uppnås på ett bättre sätt genom en resolution om valet av insolvens skulle vara dyrare för insättningsgarantisystemet.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 57
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 10

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(10) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör återspegla övervägandet att insättarna är bättre skyddade när medel från insättningsgarantisystem används mer effektivt och förlusterna för dessa medel minimeras. Vid bedömningen av allmänintresset bör därför ***resolutionsmålet att skydda*** insättare anses uppnås på ett bättre sätt genom en resolution om valet av insolvens skulle vara dyrare för insättningsgarantisystemet.	(10) Bedömningen av huruvida resolutionen av ett institut eller en enhet ligger i allmänhetens intresse bör***, bland annat,*** återspegla övervägandet att insättarna är bättre skyddade när medel från insättningsgarantisystem används mer effektivt och förlusterna för dessa medel minimeras. Vid bedömningen av allmänintresset bör därför ***skyddet av*** insättare anses uppnås på ett bättre sätt genom en resolution om valet av insolvens skulle vara dyrare ***eller lika kostsamt*** för insättningsgarantisystemet.

Or. en

Ändringsförslag 58
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 10

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(10) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör återspegla övervägandet att insättarna är bättre skyddade när medel från insättningsgarantisystem används mer effektivt och förlusterna för dessa medel minimeras. Vid bedömningen av allmänintresset bör därför resolutionsmålet att skydda insättare anses uppnås på ett bättre sätt genom en resolution om valet av insolvens skulle vara dyrare för insättningsgarantisystemet.	(10) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör återspegla övervägandet att insättarna är bättre skyddade när medel från insättningsgarantisystem används mer effektivt och förlusterna för dessa medel minimeras. Vid bedömningen av allmänintresset bör därför resolutionsmålet att skydda ***garanterade*** insättare anses uppnås på ett bättre sätt genom en resolution om valet av insolvens skulle vara dyrare för insättningsgarantisystemet.

Or. en

Motivering

Det finns inget behov av att erkänna alla typer av insättningar i bedömningen av allmänintresset. Stora företag eller, i framtiden, statliga organ behöver till exempel inte det skydd som skulle beviljas dem med det generella insättarföreträdet. Tvärtom kommer det generella insättarföreträdet med enhetlig rangordning sannolikt att skapa moralisk risk på insättarsidan. Av dessa skäl är specialbehandling av alla insättningar inte motiverad och bör därför bygga på garanterade insättningar.

Ändringsförslag 59
Roberts Zīle

Förslag till direktiv
Skäl 10a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(10a) Om nationella insolvens- och resolutionsramar på ett effektivt sätt uppnår ramens mål på ett jämförbart sätt bör företräde ges åt alternativet som minimerar risken för skattebetalarna och ekonomin. Detta tillvägagångssätt säkerställer ett försiktigt och ansvarsfullt tillvägagångssätt som är anpassat till det övergripande målet att skydda både skattebetalarnas intressen och den bredare ekonomiska stabiliteten.

Or. en

Ändringsförslag 60
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 11

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom	***utgår***

branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk risk och lägre incitament för marknadsdisciplin. Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra framför finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar.

Or. en

Motivering

Stryks eftersom man i texten uppmanar till större användning av externa räddningsaktioner genom branschskyddsnät av den ogrundade anledningen att det skulle leda till mindre moraliska risker än ingripanden med hjälp av statsbudgeten.

Ändringsförslag 61
Fabio Massimo Castaldo

Förslag till direktiv
Skäl 11

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk	(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk

risk och lägre incitament för marknadsdisciplin. Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra ***framför*** finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar.	risk och lägre incitament för marknadsdisciplin. ***Eftersom bedömningen av allmänintresset är ett ad hoc-beslut saknar den också transparens och har negativa konsekvenser för spelreglerna på den inre marknaden.*** Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra ***och att*** finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar ***endast bör övervägas under extraordinära omständigheter***.
	Or. en

Ändringsförslag 62
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 11

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk risk och lägre incitament för marknadsdisciplin. Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att	(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk risk och lägre incitament för marknadsdisciplin. ***Eftersom bedömningen av allmänintresset är ett ad hoc-beslut saknar den också transparens och har negativa konsekvenser för spelreglerna på den inre marknaden.*** Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör

föredra ***framför*** finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar.	resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra ***samt*** finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar.

Or. en

Ändringsförslag 63
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Förslag till direktiv
Skäl 11

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör ***i möjligaste mån*** också återspegla ***skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom*** branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) ***och å andra sidan den*** finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk risk och lägre incitament för marknadsdisciplin. Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra framför finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar.	(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör också återspegla ***den prioriterade användningen av*** branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) ***i stället för*** finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk risk och lägre incitament för marknadsdisciplin. Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör ***den gemensamma resolutionsnämnden eller*** resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra framför finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar. ***För detta ändamål ska medel som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät inte betraktas som medel som tillhandahålls från en medlemsstats budget.***

Or. en

Ändringsförslag 64
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 11

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. ***Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk risk och lägre incitament för marknadsdisciplin.*** Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra framför finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar.	(11) Bedömningen av huruvida en resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra framför finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar. ***Detta bör dock inte leda till förväntningar om att kraven på bördefördelning kommer att minska, eftersom bördefördelning mellan aktieägare och borgenärer bör förbli den främsta finansieringskällan.***

Or. en

Ändringsförslag 65
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 11

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(11) Bedömningen av huruvida en	(11) Bedömningen av huruvida en

resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. ***Finansiering från medlemsstaterna medför en större moralisk risk och lägre incitament för marknadsdisciplin.*** Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra framför finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar.	resolution av ett institut eller en enhet ligger i allmänintresset bör i möjligaste mån också återspegla skillnaden mellan å ena sidan den finansiering som tillhandahålls genom branschfinansierade skyddsnät (finansieringsarrangemang för resolution eller insättningsgarantisystem) och å andra sidan den finansiering som medlemsstaterna tillhandahåller genom skattebetalarnas pengar. Vid bedömningen av målet att minimera beroendet av extraordinärt offentligt finansiellt stöd bör resolutionsmyndigheterna därför anse att finansiering genom finansieringsarrangemangen för resolution eller insättningsgarantisystemet är att föredra framför finansiering genom lika stora medel från medlemsstaternas budgetar. ***Bördefördelning mellan aktieägare och borgenärer måste dock förbli den främsta finansieringskällan.***

Or. en

Ändringsförslag 66
Luděk Niedermayer

Förslag till direktiv
Skäl 11a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(11a) Extraordinärt offentligt finansiellt stöd till institut och enheter som tillhandahålls av medlemsstaterna genom skattebetalarnas pengar eller andra statliga resurser bör om alls endast beviljas under extraordinära omständigheter av systemkaraktär eller som hänför sig till mycket stor ekonomisk turbulens, eftersom det medför en betydande börda för de offentliga finanserna och förvränger spelreglerna på den inre marknaden.

Or. en

Ändringsförslag 67
Irene Tinagli

Förslag till direktiv
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt endast om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen på ett effektivare sätt och inte bara i samma utsträckning som resolution.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt endast om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen på ett effektivare sätt och inte bara i samma utsträckning som resolution.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 69
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt endast om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen på ett effektivare sätt och inte bara i samma utsträckning som resolution.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 70
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör ***resultatet av*** bedömningen av allmänintresset ***vara negativt endast om en avveckling*** av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen på ett effektivare sätt och inte bara i samma utsträckning ***som resolution***.	(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör bedömningen av allmänintresset ***beakta huruvida avvecklingen*** av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen på ett effektivare sätt ***än genom resolution*** och inte bara i samma utsträckning***. Bedömningen bör inkludera kostnader som rör utbetalningar från insättningsgarantisystem, såsom den varaktighet som krävs för återvinning av tillgångar och de inkomster som går förlorade under processen***.

Or. en

Ändringsförslag 71
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Förslag till direktiv
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt ***endast*** om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen ***på ett effektivare sätt och inte bara*** i samma utsträckning som resolution.	(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen i samma utsträckning som resolution.

Or. en

Motivering

Det finns ingen uppenbar anledning till att det ena av två alternativ, som på samma sätt uppnår avvecklingsmålen, alltid bör avskaffas. Detta verkar också godtyckligt ur rättslig synvinkel, vilket en lagstiftare måste överväga.

Ändringsförslag 72
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt ***endast*** om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen ***på ett effektivare sätt och***	(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen i samma utsträckning

inte bara i samma utsträckning som resolution.

som resolution.

Or. en

Motivering

Det finns ingen anledning till att avveckling under normala insolvensförfaranden endast bör vara möjligt om det skulle vara mer effektivt än resolution. Detta verkar också godtyckligt ur rättslig synvinkel, vilket bör övervägas.

Ändringsförslag 73
Markus Ferber

Förslag till direktiv
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt ***endast*** om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen ***på ett effektivare sätt och inte bara*** i samma utsträckning som resolution.	(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör resultatet av bedömningen av allmänintresset vara negativt om en avveckling av ett fallerande institut eller en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen i samma utsträckning som ***vid*** resolution.

Or. en

Ändringsförslag 74
Joachim Schuster

Förslag till direktiv
Skäl 12

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör ***resultatet av*** bedömningen av allmänintresset ***vara negativt endast*** om en avveckling av ett fallerande institut eller	(12) För att säkerställa att resolutionsmålen uppnås på effektivast möjliga sätt bör bedömningen av allmänintresset ***ta hänsyn till*** om en avveckling av ett fallerande institut eller en

en fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen ***på ett effektivare sätt och inte bara*** i samma utsträckning som resolution.	fallerande enhet enligt normala insolvensförfaranden skulle uppnå resolutionsmålen i samma utsträckning som resolution.

Or. en

Ändringsförslag 75
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 12a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(12a) Alla förändringar i samband med bedömningen av allmänintresset är endast avsedda att göra det möjligt för resolutionsmyndigheterna att tillämpa resolutionsverktygen på medelstora eller mindre institut i ett specifikt enskilt fall och under exceptionella omständigheter. Resolutionsmyndigheterna bör inte tvingas att tillämpa resolutionsverktyg på huvuddelen av dessa institut.

Or. en

Motivering

Detta förtydligande är nödvändigt för att undvika missförståndet att alla medelstora och mindre institut nu ska öronmärkas för resolution. Resolutionsmyndigheterna bör bara ges möjlighet att överväga detta alternativ – endast under allvarliga omständigheter.

Ändringsförslag 76
Roberts Zīle

Förslag till direktiv
Skäl 16

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(16) De behöriga myndigheterna bör ha befogenhet att återkalla auktorisationen för	(16) De behöriga myndigheterna bör ha befogenhet att återkalla auktorisationen för

ett institut eller en enhet enbart på grundval av att institutet eller enheten fallerar eller sannolikt kommer att fallera och inte försätts i resolution. De behöriga myndigheterna bör kunna återkalla auktorisationen för att stödja målet att avveckla institutet eller enheten i enlighet med nationell rätt, särskilt i fall där de tillgängliga förfarandena enligt nationell rätt inte kan inledas vid den tidpunkt då institutet eller enheten fastställs fallera eller sannolikt komma att fallera, inbegripet de fall där institutet eller enheten ännu inte är insolvent enligt balansräkningen. För att ytterligare säkerställa att målet att avveckla institutet eller enheten kan uppnås bör medlemsstaterna säkerställa att en behörig myndighets återkallelse av auktorisationen också ingår bland de möjliga villkoren för att inleda minst ett av de förfaranden som är tillgängliga enligt nationell rätt och som är tillämpliga på institut eller enheter som fallerar eller sannolikt kommer att fallera men som inte försätts i resolution.

ett institut eller en enhet enbart på grundval av att institutet eller enheten fallerar eller sannolikt kommer att fallera***, inte har några alternativ som skulle kunna förhindra fallissemanget*** och inte försätts i resolution. De behöriga myndigheterna bör kunna återkalla auktorisationen för att stödja målet att avveckla institutet eller enheten i enlighet med nationell rätt, särskilt i fall där de tillgängliga förfarandena enligt nationell rätt inte kan inledas vid den tidpunkt då institutet eller enheten fastställs fallera eller sannolikt komma att fallera, inbegripet de fall där institutet eller enheten ännu inte är insolvent enligt balansräkningen. För att ytterligare säkerställa att målet att avveckla institutet eller enheten kan uppnås bör medlemsstaterna säkerställa att en behörig myndighets återkallelse av auktorisationen också ingår bland de möjliga villkoren för att inleda minst ett av de förfaranden som är tillgängliga enligt nationell rätt och som är tillämpliga på institut eller enheter som fallerar eller sannolikt kommer att fallera men som inte försätts i resolution.

Or. en

Ändringsförslag 77
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 17

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(17) Mot bakgrund av erfarenheterna av att genomföra direktiv 2014/59/EU, förordning (EU) nr 806/2014 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU***[31]*** är det nödvändigt att närmare ange på vilka villkor förebyggande säkerhetsåtgärder som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd får beviljas i undantagsfall. För att minimera den snedvridning av	(17) Mot bakgrund av erfarenheterna av att genomföra direktiv 2014/59/EU, förordning (EU) nr 806/2014 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU***, och utan att det påverkar frågan om huruvida en förebyggande åtgärd utgör extraordinärt offentligt finansiellt stöd över huvud taget,*** är det nödvändigt att närmare ange på vilka villkor förebyggande säkerhetsåtgärder

konkurrensen som följer av skillnader i insättningsgarantisystemens karaktär i unionen bör ingripanden från insättningsgarantisystem i samband med förebyggande åtgärder som uppfyller kraven i direktiv 2014/49/EU och som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd undantagsvis tillåtas om det mottagande institutet eller den mottagande enheten inte uppfyller något av villkoren för att anses fallera eller sannolikt komma att fallera. Det bör säkerställas att säkerhetsåtgärder vidtas tillräckligt tidigt. Europeiska centralbanken (ECB) grundar i nuläget sin bedömning av att ett institut eller en enhet är tillräckligt solvent för en förebyggande rekapitalisering på en framåtblickande bedömning för de följande tolv månaderna av huruvida institutet eller enheten kan uppfylla de kapitalbaskrav som anges i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013[32] eller i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033[33] och det ytterligare kapitalbaskrav som anges i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denna praxis bör fastställas i direktiv 2014/59/EU. Dessutom kan åtgärder för att tillhandahålla lättnader för värdeminskade tillgångar, inbegripet tillgångsförvaltningsenheter eller tillgångsgarantisystem, visa sig vara ändamålsenliga och effektiva när det gäller att ta itu med orsakerna till eventuella betalningssvårigheter som institut och enheter ställs inför och förhindra att de fallerar och skulle därför kunna utgöra relevanta säkerhetsåtgärder. Det bör därför anges att sådana säkerhetsåtgärder kan utformas som åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar.

som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd får beviljas i undantagsfall. För att minimera den snedvridning av konkurrensen som följer av skillnader i insättningsgarantisystemens karaktär i unionen bör ingripanden från insättningsgarantisystem i samband med förebyggande åtgärder som uppfyller kraven i direktiv 2014/49/EU och som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd undantagsvis tillåtas om det mottagande institutet eller den mottagande enheten inte uppfyller något av villkoren för att anses fallera eller sannolikt komma att fallera. Det bör säkerställas att säkerhetsåtgärder vidtas tillräckligt tidigt. Europeiska centralbanken (ECB) grundar i nuläget sin bedömning av att ett institut eller en enhet är tillräckligt solvent för en förebyggande rekapitalisering på en framåtblickande bedömning för de följande tolv månaderna av huruvida institutet eller enheten kan uppfylla de kapitalbaskrav som anges i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013[32] eller i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033[33] och det ytterligare kapitalbaskrav som anges i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denna praxis bör fastställas i direktiv 2014/59/EU. Dessutom kan åtgärder för att tillhandahålla lättnader för värdeminskade tillgångar, inbegripet tillgångsförvaltningsenheter eller tillgångsgarantisystem, visa sig vara ändamålsenliga och effektiva när det gäller att ta itu med orsakerna till eventuella betalningssvårigheter som institut och enheter ställs inför och förhindra att de fallerar och skulle därför kunna utgöra relevanta säkerhetsåtgärder. Det bör därför anges att sådana säkerhetsåtgärder kan utformas som åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar.

---

[31] Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU av den 16 april 2014 om insättningsgarantisystem (EUT L 173,

[31] Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU av den 16 april 2014 om insättningsgarantisystem (EUT L 173,

12.6.2014, s. 149).

[32] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033 av den 27 november 2019 om tillsynskrav för värdepappersföretag och om ändring av förordningarna (EU) nr 1093/2010, (EU) nr 575/2013, (EU) nr 600/2014 och (EU) nr 806/2014 (EUT L 314, 5.12.2019, s. 1).

12.6.2014, s. 149).

[32] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033 av den 27 november 2019 om tillsynskrav för värdepappersföretag och om ändring av förordningarna (EU) nr 1093/2010, (EU) nr 575/2013, (EU) nr 600/2014 och (EU) nr 806/2014 (EUT L 314, 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Motivering

Det bör klargöras att inga av de nyligen införda reglerna om statligt stöd, särskilt artikel 32c i utkastet till direktivet om återhämtning och resolution av banker, är avsedda att klassificera säkerhetsåtgärder i sig som statligt stöd. Det bör därför klargöras att denna fråga inte berörs.

Ändringsförslag 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 17

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(17) Mot bakgrund av erfarenheterna av att genomföra direktiv 2014/59/EU, förordning (EU) nr 806/2014 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU***[31]*** är det nödvändigt att närmare ange på vilka villkor förebyggande säkerhetsåtgärder som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd får beviljas i undantagsfall. För att minimera den snedvridning av konkurrensen som följer av skillnader i insättningsgarantisystemens karaktär i unionen bör ingripanden från insättningsgarantisystem i samband med förebyggande åtgärder som uppfyller	(17) Mot bakgrund av erfarenheterna av att genomföra direktiv 2014/59/EU, förordning (EU) nr 806/2014 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU är det nödvändigt att närmare ange på vilka villkor förebyggande säkerhetsåtgärder som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd får beviljas i undantagsfall. För att minimera den snedvridning av konkurrensen som följer av skillnader i insättningsgarantisystemens karaktär i unionen bör ingripanden från insättningsgarantisystem i samband med förebyggande åtgärder som uppfyller

kraven i direktiv 2014/49/EU och som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd undantagsvis tillåtas om det mottagande institutet eller den mottagande enheten inte ***uppfyller något av villkoren för att anses*** fallera eller sannolikt komma att fallera. Det bör säkerställas att säkerhetsåtgärder vidtas tillräckligt tidigt. Europeiska centralbanken (ECB) grundar i nuläget sin bedömning av att ett institut eller en enhet är tillräckligt solvent för en förebyggande rekapitalisering på en framåtblickande bedömning för de följande tolv månaderna av huruvida institutet eller enheten kan uppfylla de kapitalbaskrav som anges i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013***[32]*** eller i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033***[33]*** och det ytterligare kapitalbaskrav som anges i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denna praxis bör ***fastställas*** i direktiv 2014/59/EU. Dessutom kan åtgärder för att tillhandahålla lättnader för värdeminskade tillgångar, inbegripet tillgångsförvaltningsenheter eller tillgångsgarantisystem, visa sig vara ändamålsenliga och effektiva när det gäller att ta itu med orsakerna till eventuella betalningssvårigheter som institut och enheter ställs inför och förhindra att de fallerar och skulle därför kunna utgöra relevanta säkerhetsåtgärder. Det bör därför anges att sådana säkerhetsåtgärder kan utformas som åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar.

---

[31] Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU av den 16 april 2014 om insättningsgarantisystem (EUT L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Europaparlamentets och rådets

kraven i direktiv 2014/49/EU och som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd undantagsvis tillåtas om det mottagande institutet eller den mottagande enheten inte ***har förklarats*** fallera eller sannolikt komma att fallera. Det bör säkerställas att säkerhetsåtgärder vidtas tillräckligt tidigt. Europeiska centralbanken (ECB) grundar i nuläget sin bedömning av att ett institut eller en enhet är tillräckligt solvent för en förebyggande rekapitalisering på en framåtblickande bedömning för de följande tolv månaderna av huruvida institutet eller enheten kan uppfylla de kapitalbaskrav som anges i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 eller i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033 och det ytterligare kapitalbaskrav som anges i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denna praxis bör ***ses över*** i direktiv 2014/59/EU. Dessutom kan åtgärder för att tillhandahålla lättnader för värdeminskade tillgångar, inbegripet tillgångsförvaltningsenheter eller tillgångsgarantisystem, visa sig vara ändamålsenliga och effektiva när det gäller att ta itu med orsakerna till eventuella betalningssvårigheter som institut och enheter ställs inför och förhindra att de fallerar och skulle därför kunna utgöra relevanta säkerhetsåtgärder. Det bör därför anges att sådana säkerhetsåtgärder kan utformas som åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar.

---

[31] Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU av den 16 april 2014 om insättningsgarantisystem (EUT L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Europaparlamentets och rådets

förordning (EU) 2019/2033 av den 27 november 2019 om tillsynskrav för värdepappersföretag och om ändring av förordningarna (EU) nr 1093/2010, (EU) nr 575/2013, (EU) nr 600/2014 och (EU) nr 806/2014 (EUT L 314, 5.12.2019, s. 1).

förordning (EU) 2019/2033 av den 27 november 2019 om tillsynskrav för värdepappersföretag och om ändring av förordningarna (EU) nr 1093/2010, (EU) nr 575/2013, (EU) nr 600/2014 och (EU) nr 806/2014 (EUT L 314, 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Ändringsförslag 79
Irene Tinagli

Förslag till direktiv
Skäl 17

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(17) Mot bakgrund av erfarenheterna av att genomföra direktiv 2014/59/EU, förordning (EU) nr 806/2014 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU[31] är det nödvändigt att närmare ange på vilka villkor förebyggande säkerhetsåtgärder som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd får beviljas i undantagsfall. För att minimera den snedvridning av konkurrensen som följer av skillnader i insättningsgarantisystemens karaktär i unionen bör ingripanden från insättningsgarantisystem i samband med förebyggande åtgärder som uppfyller kraven i direktiv 2014/49/EU och som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd undantagsvis tillåtas om det mottagande institutet eller den mottagande enheten inte ***uppfyller något av villkoren för att anses*** fallera eller sannolikt komma att fallera. Det bör säkerställas att säkerhetsåtgärder vidtas tillräckligt tidigt. Europeiska centralbanken (ECB) grundar i nuläget sin bedömning av att ett institut eller en enhet är tillräckligt solvent för en förebyggande rekapitalisering på en framåtblickande bedömning för de följande tolv månaderna av huruvida institutet eller enheten kan uppfylla de kapitalbaskrav	(17) Mot bakgrund av erfarenheterna av att genomföra direktiv 2014/59/EU, förordning (EU) nr 806/2014 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU[31] är det nödvändigt att närmare ange på vilka villkor förebyggande säkerhetsåtgärder som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd får beviljas i undantagsfall. För att minimera den snedvridning av konkurrensen som följer av skillnader i insättningsgarantisystemens karaktär i unionen bör ingripanden från insättningsgarantisystem i samband med förebyggande åtgärder som uppfyller kraven i direktiv 2014/49/EU och som kan betecknas som extraordinärt offentligt finansiellt stöd undantagsvis tillåtas om det mottagande institutet eller den mottagande enheten inte ***har förklarats*** fallera eller sannolikt komma att fallera. Det bör säkerställas att säkerhetsåtgärder vidtas tillräckligt tidigt. Europeiska centralbanken (ECB) grundar i nuläget sin bedömning av att ett institut eller en enhet är tillräckligt solvent för en förebyggande rekapitalisering på en framåtblickande bedömning för de följande tolv månaderna av huruvida institutet eller enheten kan uppfylla de kapitalbaskrav som anges i

som anges i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013[32] eller i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033[33] och det ytterligare kapitalbaskrav som anges i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denna praxis bör ***fastställas*** i direktiv 2014/59/EU. Dessutom kan åtgärder för att tillhandahålla lättnader för värdeminskade tillgångar, inbegripet tillgångsförvaltningsenheter eller tillgångsgarantisystem, visa sig vara ändamålsenliga och effektiva när det gäller att ta itu med orsakerna till eventuella betalningssvårigheter som institut och enheter ställs inför och förhindra att de fallerar och skulle därför kunna utgöra relevanta säkerhetsåtgärder. Det bör därför anges att sådana säkerhetsåtgärder kan utformas som åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar.

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013[32] eller i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033[33] och det ytterligare kapitalbaskrav som anges i direktiv 2013/36/EU eller direktiv (EU) 2019/2034. Denna praxis bör ***ses över*** i direktiv 2014/59/EU. Dessutom kan åtgärder för att tillhandahålla lättnader för värdeminskade tillgångar, inbegripet tillgångsförvaltningsenheter eller tillgångsgarantisystem, visa sig vara ändamålsenliga och effektiva när det gäller att ta itu med orsakerna till eventuella betalningssvårigheter som institut och enheter ställs inför och förhindra att de fallerar och skulle därför kunna utgöra relevanta säkerhetsåtgärder. Det bör därför anges att sådana säkerhetsåtgärder kan utformas som åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar.

---

[31] Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU av den 16 april 2014 om insättningsgarantisystem (EUT L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033 av den 27 november 2019 om tillsynskrav för värdepappersföretag och om ändring av förordningarna (EU) nr 1093/2010, (EU) nr 575/2013, (EU) nr 600/2014 och (EU) nr 806/2014 (EUT L 314, 5.12.2019, s. 1).

---

[31] Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/49/EU av den 16 april 2014 om insättningsgarantisystem (EUT L 173, 12.6.2014, s. 149).

[32] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 27.6.2013, s. 1).

[33] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2033 av den 27 november 2019 om tillsynskrav för värdepappersföretag och om ändring av förordningarna (EU) nr 1093/2010, (EU) nr 575/2013, (EU) nr 600/2014 och (EU) nr 806/2014 (EUT L 314, 5.12.2019, s. 1).

Or. en

Ändringsförslag 80
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 18

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(18) För att upprätthålla marknadsdisciplinen, skydda offentliga medel och undvika snedvridning av konkurrensen bör säkerhetsåtgärder förbli undantag och endast tillämpas för att hantera situationer med allvarliga störningar på marknaden eller för att bevara den finansiella stabiliteten. Dessutom bör säkerhetsåtgärder inte användas för att hantera uppkomna eller sannolika förluster. Det mest tillförlitliga instrumentet för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster är en översyn av tillgångarnas kvalitet som utförs av ECB, Europeiska tillsynsmyndigheten (Europeiska bankmyndigheten, EBA), inrättad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010[34] eller nationella behöriga myndigheter. De behöriga myndigheterna bör använda en sådan översyn för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster, om en sådan översyn kan genomföras inom rimlig tid. Om detta inte är möjligt bör de behöriga myndigheterna identifiera uppkomna eller sannolika förluster på det mest tillförlitliga sätt som är möjligt under rådande omständigheter, på grundval av inspektioner på plats om så är lämpligt.	(18) För att upprätthålla marknadsdisciplinen, skydda offentliga medel och undvika snedvridning av konkurrensen bör säkerhetsåtgärder förbli undantag och endast tillämpas för att hantera situationer med allvarliga störningar på marknaden eller för att bevara den finansiella stabiliteten. Dessutom bör säkerhetsåtgärder inte användas för att hantera uppkomna eller sannolika förluster ***såvida inte ett undantag från kravet på bördefördelning görs inom ramen för unionens regler om statligt stöd***. Det mest tillförlitliga instrumentet för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster är en översyn av tillgångarnas kvalitet som utförs av ECB, Europeiska tillsynsmyndigheten (Europeiska bankmyndigheten, EBA), inrättad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010[34] eller nationella behöriga myndigheter. De behöriga myndigheterna bör använda en sådan översyn för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster, om en sådan översyn kan genomföras inom rimlig tid. Om detta inte är möjligt bör de behöriga myndigheterna identifiera uppkomna eller sannolika förluster på det mest tillförlitliga sätt som är möjligt under rådande omständigheter, på grundval av inspektioner på plats om så är lämpligt.
[34] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska bankmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/78/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 12).	[34] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska bankmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/78/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Ändringsförslag 81
Irene Tinagli

Förslag till direktiv
Skäl 18

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(18) För att upprätthålla marknadsdisciplinen, skydda offentliga medel och undvika snedvridning av konkurrensen bör säkerhetsåtgärder förbli undantag och endast tillämpas för att hantera situationer med allvarliga störningar på marknaden eller för att bevara den finansiella stabiliteten. Dessutom bör säkerhetsåtgärder inte användas för att hantera uppkomna eller sannolika förluster. Det mest tillförlitliga instrumentet för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster är en översyn av tillgångarnas kvalitet som utförs av ECB, Europeiska tillsynsmyndigheten (Europeiska bankmyndigheten, EBA), inrättad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010[34] eller nationella behöriga myndigheter. De behöriga myndigheterna bör använda en sådan översyn för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster, om en sådan översyn kan genomföras inom rimlig tid. Om detta inte är möjligt bör de behöriga myndigheterna identifiera uppkomna eller sannolika förluster på det mest tillförlitliga sätt som är möjligt under rådande omständigheter, på grundval av inspektioner på plats om så är lämpligt.	(18) För att upprätthålla marknadsdisciplinen, skydda offentliga medel och undvika snedvridning av konkurrensen bör säkerhetsåtgärder förbli undantag och endast tillämpas för att hantera situationer med allvarliga störningar på marknaden eller för att bevara den finansiella stabiliteten. Dessutom bör säkerhetsåtgärder inte användas för att hantera uppkomna eller sannolika förluster ***såvida inte unionens regler om statligt stöd tillåter ett undantag från kravet på ansvarsfördelning***. Det mest tillförlitliga instrumentet för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster är en översyn av tillgångarnas kvalitet som utförs av ECB, Europeiska tillsynsmyndigheten (Europeiska bankmyndigheten, EBA), inrättad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010[34] eller nationella behöriga myndigheter. De behöriga myndigheterna bör använda en sådan översyn för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster, om en sådan översyn kan genomföras inom rimlig tid. Om detta inte är möjligt bör de behöriga myndigheterna identifiera uppkomna eller sannolika förluster på det mest tillförlitliga sätt som är möjligt under rådande omständigheter, på grundval av inspektioner på plats om så är lämpligt.
[34] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska bankmyndigheten), om ändring av beslut	[34] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska bankmyndigheten), om ändring av beslut

nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/78/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 12).	nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/78/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Ändringsförslag 82
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Förslag till direktiv
Skäl 18

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(18) För att upprätthålla marknadsdisciplinen, skydda offentliga medel och undvika snedvridning av konkurrensen bör säkerhetsåtgärder förbli undantag och endast tillämpas för att hantera situationer med allvarliga störningar på marknaden eller för att bevara den finansiella stabiliteten. Dessutom bör säkerhetsåtgärder inte användas för att hantera uppkomna eller sannolika förluster. Det mest tillförlitliga instrumentet för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster är en översyn av tillgångarnas kvalitet som utförs av ECB, Europeiska tillsynsmyndigheten (Europeiska bankmyndigheten, EBA), inrättad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010[34] eller nationella behöriga myndigheter. De behöriga myndigheterna bör använda en sådan översyn för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster, om en sådan översyn kan genomföras inom rimlig tid. Om detta inte är möjligt bör de behöriga myndigheterna identifiera uppkomna eller sannolika förluster på det mest tillförlitliga sätt som är möjligt under rådande omständigheter, på grundval av inspektioner på plats om så är lämpligt.	(18) För att upprätthålla marknadsdisciplinen, skydda offentliga medel och undvika snedvridning av konkurrensen bör säkerhetsåtgärder förbli undantag och endast tillämpas för att hantera situationer med allvarliga störningar på marknaden eller för att bevara den finansiella stabiliteten***, särskilt i händelse av en systemkris***. Dessutom bör säkerhetsåtgärder inte användas för att hantera uppkomna eller sannolika förluster. Det mest tillförlitliga instrumentet för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster är en översyn av tillgångarnas kvalitet som utförs av ECB, Europeiska tillsynsmyndigheten (Europeiska bankmyndigheten, EBA), inrättad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010[34] eller nationella behöriga myndigheter. De behöriga myndigheterna bör använda en sådan översyn för att identifiera uppkomna eller sannolika förluster, om en sådan översyn kan genomföras inom rimlig tid. Om detta inte är möjligt bör de behöriga myndigheterna identifiera uppkomna eller sannolika förluster på det mest tillförlitliga sätt som är möjligt under rådande omständigheter, på grundval av inspektioner på plats om så är lämpligt.
[34] Europaparlamentets och rådets	[34] Europaparlamentets och rådets

förordning (EU) nr 1093/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska bankmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/78/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 12).

förordning (EU) nr 1093/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska bankmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/78/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Ändringsförslag 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 19

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(19) Syftet med förebyggande rekapitalisering är att stödja bärkraftiga institut och enheter som sannolikt kommer att stöta på tillfälliga svårigheter inom en nära framtid och förhindra att deras situation förvärras ytterligare. För att undvika att offentliga subventioner beviljas företag som redan är olönsamma när stödet beviljas, bör säkerhetsåtgärder som beviljas i form av förvärv av kapitalbasinstrument eller andra kapitalinstrument eller genom åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar inte överstiga det belopp som krävs för att täcka de kapitalunderskott som identifierats i det negativa scenariot i ett stresstest eller en motsvarande genomgång. För att säkerställa att den offentliga finansieringen i slutändan upphör bör dessa säkerhetsåtgärder också vara tidsbegränsade och innehålla en tydlig tidsplan för deras avslutande (exitstrategi). ***Eviga instrument, inbegripet kärnprimärkapital, bör endast användas under exceptionella omständigheter och omfattas av vissa kvantitativa begränsningar, eftersom de till sin natur inte är väl lämpade för att uppfylla kravet på att vara av tillfällig natur.***	(19) Syftet med förebyggande rekapitalisering är att stödja bärkraftiga institut och enheter som sannolikt kommer att stöta på tillfälliga svårigheter inom en nära framtid och förhindra att deras situation förvärras ytterligare. För att undvika att offentliga subventioner beviljas företag som redan är olönsamma när stödet beviljas, bör säkerhetsåtgärder som beviljas i form av förvärv av kapitalbasinstrument eller andra kapitalinstrument eller genom åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar inte överstiga det belopp som krävs för att täcka de kapitalunderskott som identifierats i det negativa scenariot i ett stresstest eller en motsvarande genomgång. För att säkerställa att den offentliga finansieringen i slutändan upphör bör dessa säkerhetsåtgärder också vara tidsbegränsade och innehålla en tydlig tidsplan för deras avslutande (exitstrategi).

Or. en

Ändringsförslag 84
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 19

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(19) Syftet med förebyggande rekapitalisering är att stödja bärkraftiga institut och enheter som sannolikt kommer att stöta på tillfälliga svårigheter inom en nära framtid och förhindra att deras situation förvärras ytterligare. För att undvika att offentliga subventioner beviljas företag som redan är olönsamma när stödet beviljas, bör säkerhetsåtgärder som beviljas i form av förvärv av kapitalbasinstrument eller andra kapitalinstrument eller genom åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar inte överstiga det belopp som krävs för att täcka de kapitalunderskott som identifierats i det negativa scenariot i ett stresstest eller en motsvarande genomgång. För att säkerställa att den offentliga finansieringen i slutändan upphör bör dessa säkerhetsåtgärder också vara tidsbegränsade och innehålla en tydlig tidsplan för deras avslutande (exitstrategi). Eviga instrument, inbegripet kärnprimärkapital, bör endast användas ***under exceptionella omständigheter och omfattas av vissa kvantitativa begränsningar, eftersom de till sin natur inte är väl lämpade för att uppfylla kravet på att vara av tillfällig natur***.	(19) Syftet med förebyggande rekapitalisering är att stödja bärkraftiga institut och enheter som sannolikt kommer att stöta på tillfälliga svårigheter inom en nära framtid och förhindra att deras situation förvärras ytterligare. För att undvika att offentliga subventioner beviljas företag som redan är olönsamma när stödet beviljas, bör säkerhetsåtgärder som beviljas i form av förvärv av kapitalbasinstrument eller andra kapitalinstrument eller genom åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar inte överstiga det belopp som krävs för att täcka de kapitalunderskott som identifierats i det negativa scenariot i ett stresstest eller en motsvarande genomgång. För att säkerställa att den offentliga finansieringen i slutändan upphör bör dessa säkerhetsåtgärder också vara tidsbegränsade och innehålla en tydlig tidsplan för deras avslutande (exitstrategi). Eviga instrument, inbegripet kärnprimärkapital, bör endast användas ***när detta är absolut nödvändigt***.

Or. en

Ändringsförslag 85
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 20

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(20) Säkerhetsåtgärder bör begränsas till det belopp som institutet eller enheten skulle behöva för att upprätthålla sin solvens vid en händelse enligt ett negativt scenario enligt vad som fastställts i ett stresstest eller en motsvarande genomgång. När det gäller säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar bör det mottagande institutet eller den mottagande enheten kunna använda detta belopp för att täcka förluster på de överförda tillgångarna eller i kombination med ett förvärv av kapitalinstrument, förutsatt att det totala beloppet för det konstaterade underskottet inte överskrids. Det är också nödvändigt att säkerställa att sådana säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar är förenliga med befintliga regler och bästa praxis för statligt stöd, att de återställer institutets eller enhetens långsiktiga bärkraft, att statligt stöd begränsas till vad som är absolut nödvändigt och att snedvridning av konkurrensen undviks. Av dessa skäl bör de berörda myndigheterna vid säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar beakta den särskilda vägledningen, inbegripet planen för kapitalförvaltningsbolag[35] och meddelandet om hantering av nödlidande lån[36]. Sådana säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar bör alltid omfattas av det överskuggande kravet på att vara av tillfällig natur. Offentliga garantier som beviljats för en viss period med avseende på det berörda institutets eller den berörda enhetens värdeminskade tillgångar förväntas säkerställa bättre efterlevnad av kravet på att vara av tillfällig natur än överföringar av sådana tillgångar till en offentligt understödd enhet. ***För att***	(20) Säkerhetsåtgärder bör begränsas till det belopp som institutet eller enheten skulle behöva för att upprätthålla sin solvens vid en händelse enligt ett negativt scenario enligt vad som fastställts i ett stresstest eller en motsvarande genomgång. När det gäller säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar bör det mottagande institutet eller den mottagande enheten kunna använda detta belopp för att täcka förluster på de överförda tillgångarna eller i kombination med ett förvärv av kapitalinstrument, förutsatt att det totala beloppet för det konstaterade underskottet inte överskrids. Det är också nödvändigt att säkerställa att sådana säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar är förenliga med befintliga regler och bästa praxis för statligt stöd, att de återställer institutets eller enhetens långsiktiga bärkraft, att statligt stöd begränsas till vad som är absolut nödvändigt och att snedvridning av konkurrensen undviks. Av dessa skäl bör de berörda myndigheterna vid säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar beakta den särskilda vägledningen, inbegripet planen för kapitalförvaltningsbolag[35] och meddelandet om hantering av nödlidande lån[36]. Sådana säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar bör alltid omfattas av det överskuggande kravet på att vara av tillfällig natur. Offentliga garantier som beviljats för en viss period med avseende på det berörda institutets eller den berörda enhetens värdeminskade tillgångar förväntas säkerställa bättre efterlevnad av kravet på att vara av tillfällig natur än överföringar av sådana tillgångar till en

säkerställa ett marknadsutträde för institut och enheter som trots det mottagna stödet inte visar sig vara bärkraftiga är det nödvändigt att fastställa att om det berörda institutet eller den berörda enheten inte iakttar de villkor för stödåtgärder som specificerats vid den tidpunkt då åtgärderna beviljades bör det berörda institutet eller den berörda enheten anses fallera eller sannolikt komma att fallera.	offentligt understödd enhet.
[35] COM(2018) 133 final.	[35] COM(2018) 133 final.
[36] COM(2020) 822 final.	[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Ändringsförslag 86
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 20

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(20) Säkerhetsåtgärder bör begränsas till det belopp som institutet eller enheten skulle behöva för att upprätthålla sin solvens vid en händelse enligt ett negativt scenario enligt vad som fastställts i ett stresstest eller en motsvarande genomgång. När det gäller säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar bör det mottagande institutet eller den mottagande enheten kunna använda detta belopp för att täcka förluster på de överförda tillgångarna eller i kombination med ett förvärv av kapitalinstrument, förutsatt att det totala beloppet för det konstaterade underskottet inte överskrids. Det är också nödvändigt att säkerställa att sådana säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar är förenliga med befintliga regler och bästa praxis för	(20) Säkerhetsåtgärder bör begränsas till det belopp som institutet eller enheten skulle behöva för att upprätthålla sin solvens vid en händelse enligt ett negativt scenario enligt vad som fastställts i ett stresstest eller en motsvarande genomgång. När det gäller säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar bör det mottagande institutet eller den mottagande enheten kunna använda detta belopp för att täcka förluster på de överförda tillgångarna eller i kombination med ett förvärv av kapitalinstrument, förutsatt att det totala beloppet för det konstaterade underskottet inte överskrids. Det är också nödvändigt att säkerställa att sådana säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar är förenliga med befintliga regler och bästa praxis för

statligt stöd, att de återställer institutets eller enhetens långsiktiga bärkraft, att statligt stöd begränsas till vad som är absolut nödvändigt och att snedvridning av konkurrensen undviks. Av dessa skäl bör de berörda myndigheterna vid säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar beakta den särskilda vägledningen, inbegripet planen för kapitalförvaltningsbolag[35] och meddelandet om hantering av nödlidande lån[36]. Sådana säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar bör alltid omfattas av det överskuggande kravet på att vara av tillfällig natur. Offentliga garantier som beviljats för en viss period med avseende på det berörda institutets eller den berörda enhetens värdeminskade tillgångar förväntas säkerställa bättre efterlevnad av kravet på att vara av tillfällig natur än överföringar av sådana tillgångar till en offentligt understödd enhet. För att säkerställa ***ett marknadsutträde för*** institut ***och enheter som trots det mottagna stödet inte visar sig vara bärkraftiga är det nödvändigt att fastställa att om det berörda institutet eller den berörda enheten inte iakttar de villkor*** för ***stödåtgärder som specificerats vid den tidpunkt då åtgärderna beviljades bör det berörda*** institutet ***eller den berörda enheten anses fallera*** eller sannolikt ***komma*** att fallera.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

statligt stöd, att de återställer institutets eller enhetens långsiktiga bärkraft, att statligt stöd begränsas till vad som är absolut nödvändigt och att snedvridning av konkurrensen undviks. Av dessa skäl bör de berörda myndigheterna vid säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar beakta den särskilda vägledningen, inbegripet planen för kapitalförvaltningsbolag[35] och meddelandet om hantering av nödlidande lån[36]. Sådana säkerhetsåtgärder i form av åtgärder för övertagande av värdeminskade tillgångar bör alltid omfattas av det överskuggande kravet på att vara av tillfällig natur. Offentliga garantier som beviljats för en viss period med avseende på det berörda institutets eller den berörda enhetens värdeminskade tillgångar förväntas säkerställa bättre efterlevnad av kravet på att vara av tillfällig natur än överföringar av sådana tillgångar till en offentligt understödd enhet. För att säkerställa ***att*** institut ***som får stöd uppfyller villkoren*** för ***stödåtgärden bör de behöriga myndigheterna begära en åtgärdsplan från institut som inte fullgjort sina åtaganden. Om en behörig myndighet anser att åtgärderna i åtgärdsplanen inte kan uppnå institutets långsiktiga bärkraft eller om*** institutet ***har underlåtit att följa åtgärdsplanen, ska de berörda myndigheterna göra en bedömning av huruvida institutet fallerar*** eller sannolikt ***kommer*** att fallera***, i enlighet med artikel 32 i direktiv 2014/59/EU***.

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Ändringsförslag 87
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 26

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(26) Under vissa omständigheter får resolutionsmyndigheterna, efter det att finansieringsarrangemanget för resolution har lämnat ett bidrag på maximala 5 % av institutets eller enhetens sammanlagda skulder, inklusive kapitalbas, använda ytterligare finansieringskällor för att förstärka stödet för sina resolutionsåtgärder. Det bör anges tydligare under vilka omständigheter finansieringsarrangemanget för resolution kan ge ytterligare stöd i de fall alla skulder med lägre prioritet än insättningar som inte är obligatoriskt eller diskretionärt undantagna från skuldnedskrivning har skrivits ned eller konverterats till fullo.	***utgår***

Or. en

Motivering

Denna punkt behöver inte ses över

Ändringsförslag 88
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Skäl 26

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(26) Under vissa omständigheter får resolutionsmyndigheterna, efter det att finansieringsarrangemanget för resolution har lämnat ett bidrag på maximala 5 % av institutets eller enhetens sammanlagda skulder, inklusive kapitalbas, använda	(26) Under vissa omständigheter får resolutionsmyndigheterna, efter det att finansieringsarrangemanget för resolution har lämnat ett bidrag på maximala 5 % av institutets eller enhetens sammanlagda skulder, inklusive kapitalbas, använda

ytterligare finansieringskällor för att förstärka stödet för sina resolutionsåtgärder. ***Det bör anges tydligare under vilka omständigheter finansieringsarrangemanget för resolution kan ge ytterligare stöd i de fall alla skulder med lägre prioritet än insättningar som inte är obligatoriskt eller diskretionärt undantagna från skuldnedskrivning har skrivits ned eller konverterats till fullo.***	ytterligare finansieringskällor för att förstärka stödet för sina resolutionsåtgärder.

Or. en

Ändringsförslag 89
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 28

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(28) Reglerna för fastställande av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder är främst inriktade på att fastställa en lämplig nivå på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder utifrån antagandet att skuldnedskrivningsverktyget är den föredragna resolutionsstrategin. Enligt direktiv 2014/59/EU får resolutionsmyndigheterna dock använda andra resolutionsverktyg, nämligen sådana som bygger på att verksamheten i institutet under resolution överförs till en privat köpare eller till ett broinstitut. Det bör därför specificeras att resolutionsmyndigheterna, om resolutionsplanen föreskriver användning av verktyget för försäljning av verksamhet eller broinstitutverktyget och resolutionsenhetens marknadsutträde, bör fastställa nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för den berörda resolutionsenheten på grundval av särdragen hos dessa resolutionsverktyg och de olika	(28) Reglerna för fastställande av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder är främst inriktade på att fastställa en lämplig nivå på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder utifrån antagandet att skuldnedskrivningsverktyget är den föredragna resolutionsstrategin. Enligt direktiv 2014/59/EU får resolutionsmyndigheterna dock använda andra resolutionsverktyg, nämligen sådana som bygger på att verksamheten i institutet under resolution överförs till en privat köpare eller till ett broinstitut***, som ett fristående verktyg eller i kombination med andra verktyg, inbegripet skuldnedskrivning***. Det bör därför specificeras ***ytterligare*** att resolutionsmyndigheterna, om resolutionsplanen föreskriver användning av ***en kombination av verktyg eller*** verktyget för försäljning av verksamhet eller broinstitutverktyget och resolutionsenhetens marknadsutträde, ***alltid*** bör fastställa nivån på minimikravet för

förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbehov som dessa verktyg medför.	kapitalbas och kvalificerade skulder för den berörda resolutionsenheten på grundval av särdragen hos dessa resolutionsverktyg och de olika förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbehov som dessa verktyg medför***, med beaktande av den minskning av storleken och komplexiteten som följer av genomförandet av återhämtningsalternativen inför resolutionen och resolutionsåtgärderna***.

Or. en

Motivering

Principen om att anpassa målet för minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder till särdragen i den föredragna resolutionsstrategin måste genomföras horisontellt för alla verktyg och kombinationer av verktyg.

Ändringsförslag 90
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 29

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(29) Nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter är summan av de förluster som förväntas vid resolution och det rekapitaliseringsbelopp som gör det möjligt för ***resolutionsenheten*** att fortsätta att uppfylla sina auktorisationsvillkor och bedriva sin verksamhet under en lämplig period. Vissa föredragna resolutionsstrategier innebär överföring av tillgångar, rättigheter och skulder till en mottagande enhet och ett marknadsutträde, särskilt verktyget för försäljning av verksamhet. I dessa fall kan det hända att de mål som eftersträvas med rekapitaliseringskomponenten inte är tillämpliga i samma utsträckning, eftersom resolutionsmyndigheten inte kommer att vara skyldig att säkerställa att	(29) Nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter är summan av de förluster som förväntas vid resolution och det rekapitaliseringsbelopp som gör det möjligt för ***enheten efter resolutionen*** att fortsätta att uppfylla sina auktorisationsvillkor och bedriva sin verksamhet under en lämplig period. Vissa föredragna resolutionsstrategier innebär överföring av tillgångar, rättigheter och skulder till en mottagande enhet och ett marknadsutträde, särskilt verktyget för försäljning av verksamhet. I dessa fall kan det hända att de mål som eftersträvas med rekapitaliseringskomponenten inte är tillämpliga i samma utsträckning, eftersom resolutionsmyndigheten inte kommer att vara skyldig att säkerställa att

resolutionsenheten återställer efterlevnaden av sina kapitalbaskrav efter resolutionsåtgärden. Förlusterna förväntas dock i sådana fall överstiga resolutionsenhetens kapitalbaskrav. Det är därför lämpligt att fastställa att nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för dessa resolutionsenheter fortsätter att inbegripa ett rekapitaliseringsbelopp som justerats på ett sätt som står i proportion till resolutionsstrategin.	resolutionsenheten återställer efterlevnaden av sina kapitalbaskrav efter resolutionsåtgärden***, även om förvärvaren kan begära att transaktionen ska vara kapitalneutral***. Förlusterna förväntas dock i sådana fall överstiga resolutionsenhetens kapitalbaskrav. Det är därför lämpligt att fastställa att nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för dessa resolutionsenheter fortsätter att inbegripa ett rekapitaliseringsbelopp som justerats på ett sätt som står i proportion till resolutionsstrategin ***och som är föremål för ett lämpligt golv***.

Or. en

Motivering

Anpassningen av målet för minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för överföringsverktyget med marknadsutträde måste vara tillräckligt försiktig och robust.

Ändringsförslag 91
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 29

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(29) Nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter är summan av de förluster som förväntas vid resolution och det rekapitaliseringsbelopp som gör det möjligt för resolutionsenheten att fortsätta att uppfylla sina auktorisationsvillkor och bedriva sin verksamhet under en lämplig period. Vissa föredragna resolutionsstrategier innebär överföring av tillgångar, rättigheter och skulder till en mottagande enhet och ett marknadsutträde, särskilt verktyget för försäljning av verksamhet. I dessa fall kan det hända att de mål som eftersträvas med rekapitaliseringskomponenten inte är tillämpliga i samma utsträckning, eftersom	(29) Nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter är summan av de förluster som förväntas vid resolution och det rekapitaliseringsbelopp som gör det möjligt för resolutionsenheten att fortsätta att uppfylla sina auktorisationsvillkor och bedriva sin verksamhet under en lämplig period. Vissa föredragna resolutionsstrategier innebär överföring av tillgångar, rättigheter och skulder till en mottagande enhet och ett marknadsutträde, särskilt verktyget för försäljning av verksamhet. I dessa fall kan det hända att de mål som eftersträvas med rekapitaliseringskomponenten inte är tillämpliga i samma utsträckning, eftersom

resolutionsmyndigheten inte kommer att vara skyldig att säkerställa att resolutionsenheten återställer efterlevnaden av sina kapitalbaskrav efter resolutionsåtgärden. ***Förlusterna förväntas dock i sådana fall överstiga resolutionsenhetens kapitalbaskrav.*** Det är därför lämpligt att fastställa att nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för dessa resolutionsenheter fortsätter att inbegripa ett rekapitaliseringsbelopp som justerats på ett sätt som står i proportion till resolutionsstrategin.

resolutionsmyndigheten inte kommer att vara skyldig att säkerställa att resolutionsenheten återställer efterlevnaden av sina kapitalbaskrav efter resolutionsåtgärden. Det är därför lämpligt att fastställa att nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för dessa resolutionsenheter fortsätter att inbegripa ett rekapitaliseringsbelopp som justerats på ett sätt som står i proportion till resolutionsstrategin.

Or. en

Ändringsförslag 92
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Skäl 29

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(29) Nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter är summan av de förluster som förväntas vid resolution och det rekapitaliseringsbelopp som gör det möjligt för resolutionsenheten att fortsätta att uppfylla sina auktorisationsvillkor och bedriva sin verksamhet under en lämplig period. Vissa föredragna resolutionsstrategier innebär överföring av tillgångar, rättigheter och skulder till en mottagande enhet och ett marknadsutträde, särskilt verktyget för försäljning av verksamhet. I dessa fall kan det hända att de mål som eftersträvas med rekapitaliseringskomponenten inte är tillämpliga i samma utsträckning, eftersom resolutionsmyndigheten inte kommer att vara skyldig att säkerställa att resolutionsenheten återställer efterlevnaden av sina kapitalbaskrav efter resolutionsåtgärden. Förlusterna förväntas	(29) Nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter är summan av de förluster som förväntas vid resolution och det rekapitaliseringsbelopp som gör det möjligt för resolutionsenheten att fortsätta att uppfylla sina auktorisationsvillkor och bedriva sin verksamhet under en lämplig period. Vissa föredragna resolutionsstrategier innebär överföring av tillgångar, rättigheter och skulder till en mottagande enhet och ett marknadsutträde, särskilt verktyget för försäljning av verksamhet. I dessa fall kan det hända att de mål som eftersträvas med rekapitaliseringskomponenten inte är tillämpliga i samma utsträckning, eftersom resolutionsmyndigheten inte kommer att vara skyldig att säkerställa att resolutionsenheten återställer efterlevnaden av sina kapitalbaskrav efter resolutionsåtgärden. Förlusterna förväntas

dock i sådana fall överstiga resolutionsenhetens kapitalbaskrav. Det är därför lämpligt att fastställa att nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för dessa resolutionsenheter fortsätter att inbegripa ett rekapitaliseringsbelopp som justerats på ett sätt som ***står i proportion till*** resolutionsstrategin.	dock i sådana fall överstiga resolutionsenhetens kapitalbaskrav. Det är därför lämpligt att fastställa att nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för dessa resolutionsenheter fortsätter att inbegripa ett rekapitaliseringsbelopp som justerats på ett sätt som ***stöder*** resolutionsstrategin.

Or. en

Ändringsförslag 93
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 30

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(30) Om resolutionsstrategin föreskriver användning av andra resolutionsverktyg än skuldnedskrivning kommer den berörda enhetens rekapitaliseringsbehov i allmänhet att vara mindre efter resolution än vid en skuldnedskrivning i befintlig juridisk person. Kalibreringen av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder i ett sådant fall bör ta hänsyn till denna aspekt vid uppskattningen av rekapitaliseringskravet. När resolutionsmyndigheterna anpassar nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter vars resolutionsplan innefattar verktyget för försäljning av verksamhet eller broinstitutverktyget och enhetens marknadsutträde, bör resolutionsmyndigheterna därför beakta egenskaperna hos dessa verktyg, inbegripet den förväntade omfattningen av överföringen till den privata köparen eller broinstitutet, de typer av instrument som ska överföras, instrumentens förväntade värde och säljbarhet samt utformningen av den föredragna resolutionsstrategin, inbegripet en kompletterande användning	(30) Om resolutionsstrategin föreskriver användning av andra resolutionsverktyg än skuldnedskrivning kommer den berörda enhetens rekapitaliseringsbehov i allmänhet att vara mindre efter resolution än vid en skuldnedskrivning i befintlig juridisk person. Kalibreringen av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder i ett sådant fall bör ta hänsyn till denna aspekt vid uppskattningen av rekapitaliseringskravet. När resolutionsmyndigheterna anpassar nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter vars resolutionsplan innefattar verktyget för försäljning av verksamhet eller broinstitutverktyget och enhetens marknadsutträde, bör resolutionsmyndigheterna därför beakta egenskaperna hos dessa verktyg, inbegripet den förväntade omfattningen av överföringen till den privata köparen eller broinstitutet, de typer av instrument som ska överföras, instrumentens förväntade värde och säljbarhet samt utformningen av den föredragna resolutionsstrategin, inbegripet en kompletterande användning

av verktyget för avskiljande av tillgångar. ***Eftersom resolutionsmyndigheten måste besluta från fall till fall om en eventuell användning vid resolution av medel från insättningsgarantisystem och eftersom ett sådant beslut inte med säkerhet kan antas på förhand, bör resolutionsmyndigheterna inte beakta ett potentiellt bidrag från insättningsgarantisystem vid resolution när de kalibrerar nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.***

av verktyget för avskiljande av tillgångar.

Or. en

Ändringsförslag 94
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 30

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(30) Om resolutionsstrategin föreskriver användning av andra resolutionsverktyg än skuldnedskrivning kommer den berörda enhetens rekapitaliseringsbehov i allmänhet att vara mindre efter resolution än vid ***en*** skuldnedskrivning i befintlig juridisk person. Kalibreringen av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder i ett sådant fall bör ta hänsyn till denna aspekt vid uppskattningen av rekapitaliseringskravet. När resolutionsmyndigheterna anpassar nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter ***vars resolutionsplan innefattar verktyget för försäljning av verksamhet eller broinstitutverktyget och enhetens marknadsutträde,*** bör resolutionsmyndigheterna därför beakta egenskaperna hos dessa verktyg, inbegripet den förväntade omfattningen av överföringen till den privata köparen eller broinstitutet, de typer av instrument som ska överföras, instrumentens förväntade	(30) Om resolutionsstrategin föreskriver användning av andra resolutionsverktyg än skuldnedskrivning ***eller tillsammans med skuldnedskrivning*** kommer den berörda enhetens rekapitaliseringsbehov generellt vara mindre efter resolution än vid ***den enda strategin för*** skuldnedskrivning i befintlig juridisk person. Kalibreringen av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder i ett sådant fall bör ta hänsyn till denna aspekt vid uppskattningen av rekapitaliseringskravet. När resolutionsmyndigheterna anpassar nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för ***sådana*** resolutionsenheter bör resolutionsmyndigheterna därför beakta egenskaperna hos dessa verktyg, inbegripet den förväntade omfattningen av överföringen till den privata köparen eller broinstitutet, de typer av instrument som ska överföras, instrumentens förväntade värde och säljbarhet samt utformningen av den föredragna resolutionsstrategin,

värde och säljbarhet samt utformningen av den föredragna resolutionsstrategin, inbegripet en kompletterande användning av verktyget för avskiljande av tillgångar. Eftersom resolutionsmyndigheten måste besluta från fall till fall om en eventuell användning vid resolution av medel från insättningsgarantisystem och eftersom ett sådant beslut inte med säkerhet kan antas på förhand, bör resolutionsmyndigheterna inte beakta ett potentiellt bidrag från insättningsgarantisystem vid resolution när de kalibrerar nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.

inbegripet en kompletterande användning av verktyget för avskiljande av tillgångar ***eller något annat verktyg***. ***När det gäller överföringsverktyget med marknadsutträde,*** eftersom resolutionsmyndigheten måste besluta från fall till fall om en eventuell användning vid resolution av medel från insättningsgarantisystem och eftersom ett sådant beslut inte med säkerhet kan antas på förhand, bör resolutionsmyndigheterna inte beakta ett potentiellt bidrag från insättningsgarantisystem vid resolution när de kalibrerar nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.

Or. en

Motivering

Principen om att anpassa målet för minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder till särdragen i den föredragna resolutionsstrategin måste genomföras horisontellt för alla verktyg och kombinationer av verktyg.

Ändringsförslag 95
Irene Tinagli

Förslag till direktiv
Skäl 31

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(31) Det är nödvändigt att säkerställa lika incitament för att bygga upp tillräckliga belopp av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut och enheter som skulle omfattas av överföringsstrategier både inom och utanför resolution. Fastställandet av nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut eller enheter som kan bli föremål för åtgärder i samband med nationella insolvensförfaranden i enlighet med artikel 11.5 i direktiv 2014/49/EU bör därför följa samma regler som de som är tillämpliga på fastställandet av	***utgår***

minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter vars föredragna resolutionsstrategi föreskriver försäljning av verksamhet eller överföring till ett broinstitut ledande till deras marknadsutträde.

Or. en

Ändringsförslag 96
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 31

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(31) Det är nödvändigt att säkerställa lika incitament för att bygga upp tillräckliga belopp av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut och enheter som skulle omfattas av överföringsstrategier både inom och utanför resolution. Fastställandet av nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut eller enheter som kan bli föremål för åtgärder i samband med nationella insolvensförfaranden i enlighet med artikel 11.5 i direktiv 2014/49/EU bör därför följa samma regler som de som är tillämpliga på fastställandet av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter vars föredragna resolutionsstrategi föreskriver försäljning av verksamhet eller överföring till ett broinstitut ledande till deras marknadsutträde.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 97
Fabio Massimo Castaldo

Förslag till direktiv
Skäl 31

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(31) Det är nödvändigt att säkerställa lika incitament för att bygga upp tillräckliga belopp av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut och enheter som skulle omfattas av överföringsstrategier både inom och utanför resolution. Fastställandet av nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut eller enheter som kan bli föremål för åtgärder i samband med nationella insolvensförfaranden i enlighet med artikel 11.5 i direktiv 2014/49/EU bör därför följa samma regler som de som är tillämpliga på fastställandet av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter vars föredragna resolutionsstrategi föreskriver försäljning av verksamhet eller överföring till ett broinstitut ledande till deras marknadsutträde.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 98
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Förslag till direktiv
Skäl 31

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(31) Det är nödvändigt att ***säkerställa lika*** incitament för att bygga upp ***tillräckliga belopp av*** minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut och enheter som skulle omfattas av överföringsstrategier både inom och utanför resolution. Fastställandet av nivån på minimikravet för kapitalbas och	(31) Det är nödvändigt att ***skapa*** incitament för att bygga upp minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut och enheter som skulle omfattas av överföringsstrategier både inom och utanför resolution. Fastställandet av nivån på minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för institut eller

kvalificerade skulder för institut eller enheter som kan bli föremål för åtgärder i samband med nationella insolvensförfaranden i enlighet med artikel 11.5 i direktiv 2014/49/EU bör därför följa ***samma*** regler som de som är tillämpliga på fastställandet av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter vars föredragna resolutionsstrategi föreskriver försäljning av verksamhet eller överföring till ett broinstitut ledande till deras marknadsutträde.	enheter som kan bli föremål för åtgärder i samband med nationella insolvensförfaranden i enlighet med artikel 11.5 i direktiv 2014/49/EU bör därför följa regler som ***står i proportion till*** de som är tillämpliga på fastställandet av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder för resolutionsenheter vars föredragna resolutionsstrategi föreskriver försäljning av verksamhet eller överföring till ett broinstitut ledande till deras marknadsutträde.

Or. en

Ändringsförslag 99
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Förslag till direktiv
Skäl 33a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(33a) Trots gällande sekretessregler bör informationsutbytet mellan resolutionsmyndigheter och skattemyndigheter förbättras. Sådana utbyten bör vara förenliga med nationell lagstiftning och om informationen härrör från en annan medlemsstat bör den endast lämnas ut efter uttryckligt medgivande från den relevanta myndighet som har lämnat ut den.

Or. en

Motivering

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Ändringsförslag 100
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 34

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(34) Efter den inledande uppbyggnadsperiod för finansieringsarrangemang för resolution som avses i artikel 102.1 i direktiv 2014/59/EU ***kan deras respektive tillgängliga finansiella medel sjunka något till en nivå under målnivån, särskilt om garanterade insättningar ökar. Storleken på de förhandsbidrag som kan komma att begäras in under dessa omständigheter är således sannolikt liten. Det kan således vara möjligt att storleken på sådana förhandsbidrag under några år inte längre står i proportion till kostnaden för att samla in dessa bidrag. Resolutionsmyndigheter bör därför kunna skjuta upp*** insamlingen av förhandsbidrag ***under minst ett år tills det belopp som ska samlas in når ett belopp som står i proportion till kostnaderna för insamlingsprocessen, förutsatt att ett sådant uppskjutande inte väsentligt påverkar resolutionsmyndigheternas förmåga att använda finansieringsarrangemang för resolution***.	(34) Efter den inledande uppbyggnadsperiod för finansieringsarrangemang för resolution som avses i artikel 102.1 i direktiv 2014/59/EU ***avslutas*** insamlingen av förhandsbidrag ***när målnivån på 1 % av de garanterade insättningarna har nåtts***.

Or. en

Ändringsförslag 101
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 34

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(34) Efter den inledande	(34) Efter den inledande

uppbyggnadsperiod för finansieringsarrangemang för resolution som avses i artikel 102.1 i direktiv 2014/59/EU ***kan deras respektive tillgängliga finansiella medel sjunka något till en nivå under*** målnivån***, särskilt om*** garanterade insättningar ***ökar. Storleken på de förhandsbidrag som kan komma att begäras in under dessa omständigheter är således sannolikt liten. Det kan således vara möjligt att storleken på sådana förhandsbidrag under några år inte längre står i proportion till kostnaden för att samla in dessa bidrag***. ***Resolutionsmyndigheter bör därför kunna skjuta upp insamlingen av förhandsbidrag under minst ett år tills det belopp som ska samlas in når ett belopp som står i proportion till kostnaderna för insamlingsprocessen, förutsatt att ett sådant uppskjutande inte väsentligt påverkar resolutionsmyndigheternas förmåga att använda finansieringsarrangemang för resolution.***	uppbyggnadsperiod för finansieringsarrangemang för resolution som avses i artikel 102.1 i direktiv 2014/59/EU ***avslutas den regelbundna insamlingen av bidrag när*** målnivån ***på 1 % av alla*** garanterade insättningar ***i alla auktoriserade institut inom deras territorium har nåtts för första gången***.

Or. en

Motivering

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the resolution financing arrangements reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all the institutions authorised in their territory) for the first time at the end of the initial period. The target level is not "dynamic".With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Ändringsförslag 102
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 34

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(34) Efter den inledande uppbyggnadsperiod för finansieringsarrangemang för resolution som avses i artikel 102.1 i direktiv 2014/59/EU kan deras respektive tillgängliga finansiella medel sjunka något till en nivå under målnivån, särskilt om garanterade insättningar ökar. ***Storleken på de förhandsbidrag som kan komma att begäras in under dessa omständigheter är således sannolikt liten.*** Det kan således vara möjligt att storleken på sådana förhandsbidrag under några år inte längre står i proportion till kostnaden för att samla in dessa bidrag. Resolutionsmyndigheter bör därför kunna skjuta upp insamlingen av förhandsbidrag ***under minst ett år*** tills det belopp som ska samlas in när ett ***belopp som står i proportion till kostnaderna för insamlingsprocessen, förutsatt att ett sådant uppskjutande inte väsentligt påverkar resolutionsmyndigheternas förmåga att använda finansieringsarrangemang för resolution***.	(34) Efter den inledande uppbyggnadsperiod för finansieringsarrangemang för resolution som avses i artikel 102.1 i direktiv 2014/59/EU kan deras respektive tillgängliga finansiella medel sjunka något till en nivå under målnivån, särskilt om garanterade insättningar ökar. ***Å andra sidan finns det ingen mekanism som skulle möjliggöra inlösen av redan inbetalda bidrag som skulle överstiga målnivån om de garanterade insättningarna minskade. Det finns inte heller några bevis för att reglerna för bidrag bör ändras för att upprätthålla en sund princip att förorenaren betalar efter det att detta direktiv har trätt i kraft***. ***Till följd av detta bör*** resolutionsmyndigheter därför kunna skjuta upp insamlingen av förhandsbidrag tills det belopp som ska samlas in när ett ***särskilt tröskelvärde som skulle leda till att förhandsbidragen återupptas***.

Or. en

Motivering

Denna reform kan ändra sannolikheten för att små och medelstora banker får tillgång till insättningsgarantisystemet/resolutionsfonden. Denna sannolikhet bör återspeglas i reglerna för bidrag för att skapa rätt incitament för en ”förorenaren betalar”-modell. Fram till dess att detta ses över bör bidragen pausas, med förbehåll för ett försiktigt golv.

Ändringsförslag 103
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 34a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(34a) Bidrag till insättningsgarantisystemen och

finansieringsarrangemangen för resolution bör fastställas på ett sätt som på ett precist sätt bedömer sannolikheten för att en bidragande bank påtvingar förluster för insättningsgarantisystemet eller finansieringsarrangemanget för resolution. I detta syfte ska de regler som reglerar enskilda bankers bidrag till dessa medel i huvudsak beakta de berörda bankernas kapacitet och kvalitet när det gäller minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.

Or. en

Motivering

Denna reform kan ändra sannolikheten för att små och medelstora banker får tillgång till insättningsgarantisystemet/resolutionsfonden. Denna sannolikhet bör återspeglas i reglerna för bidrag för att skapa rätt incitament för en ”förorenaren betalar”-modell. Riskjusteringen bör i första hand ta hänsyn till de berörda bankernas kapacitet och kvalitet när det gäller minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.

Ändringsförslag 104
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 34b (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(34b) Målnivån för finansieringsarrangemangen för resolution och insättningsgarantisystem fastställdes 2014 för att stå emot en viss negativ chock för banksystemet med tanke på dess förlusttäckningskapacitet vid den tidpunkten. Sedan dess har banksystemet avsevärt ökat sin förlusttäckningskapacitet genom att bygga upp sina kapitalbuffertar och buffertar som rör minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder, samt genom att i första hand förbättra den övergripande tillgångskvaliteten, med en minskning av nödlidande lån. Detta innebär att samma målnivå i dag kan stå emot en mycket

större chock, vilket i sin tur innebär att det inte finns något behov av att höja målnivåerna till följd av denna översyn.

Or. en

Motivering

Denna reform syftar till att använda medlen mer effektivt. Men de riktade ändringsförslagen bör inte öka bördan på medlen i en omfattning som skulle uppväga fördelarna med den betydande riskminskning som har ägt rum sedan 2014 och som innebär att samma målnivå i dag kan stå emot en mycket större chock.

Ändringsförslag 105
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(35) Icke återkalleliga betalningsåtaganden är en av komponenterna i de tillgängliga finansiella medlen för finansieringsarrangemang för resolution. Det är därför nödvändigt att specificera under vilka omständigheter sådana betalningsåtaganden kan begäras in och det tillämpliga förfarandet när åtagandena avslutas i de fall ett institut eller en enhet upphör att omfattas av skyldigheten att betala bidrag till ett finansieringsarrangemang för resolution. För att öka transparensen och säkerheten när det gäller andelen icke återkalleliga betalningsåtaganden av det totala beloppet för förhandsbidrag som ska tas upp bör resolutionsmyndigheterna dessutom ***fastställa*** en sådan andel ***på årsbasis, med förbehåll för tillämpliga gränser***.	(35) Icke återkalleliga betalningsåtaganden är en av komponenterna i de tillgängliga finansiella medlen för finansieringsarrangemang för resolution. Det är därför nödvändigt att specificera under vilka omständigheter sådana betalningsåtaganden kan begäras in och det tillämpliga förfarandet när åtagandena avslutas i de fall ett institut eller en enhet upphör att omfattas av skyldigheten att betala bidrag till ett finansieringsarrangemang för resolution. För att öka transparensen och säkerheten när det gäller andelen icke återkalleliga betalningsåtaganden av det totala beloppet för förhandsbidrag som ska tas upp bör resolutionsmyndigheterna dessutom ***bevilja*** en sådan andel ***av hela beloppet i enlighet med artikel 103.3 i direktiv 2014/59/EU***.

Or. en

Motivering

Kommissionens förslag om att öka andelen oåterkalleliga betalningsåtaganden (artikel 103.3) är i princip en god idé, men beslutet om att bevilja det, och om andelens storlek, fattas

fortfarande skönsmässigt av resolutionsmyndigheterna. För att förbättra planeringskapaciteten bör instituten alltid ha möjlighet att använda oåterkalleliga betalningsåtaganden till 50 %.

Ändringsförslag 106
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 37

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(37) Genom direktiv 2014/59/EU harmoniserades delvis rangordningen av insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden. Enligt dessa regler skulle insättningar rangordnas i tre steg, varvid garanterade insättningar fick högsta prioritet, följt av kvalificerade insättningar från fysiska personer, mikroföretag och mindre och medelstora företag över garantinivån. De återstående insättningarna, dvs. insättningar från stora företag som överskrider garantinivån och insättningar som inte är berättigade till utbetalning från insättningsgarantisystemet, skulle ha lägre prioritet, men deras position harmoniserades inte på annat sätt. Slutligen fick insättningsgarantisystemens fordringar samma högre prioritet som garanterade insättningar. Detta har dock inte visat sig vara den optimala lösningen för att skydda insättare. Den partiella harmoniseringen skapade skillnader i behandlingen av de återstående insättarna i medlemsstaterna, särskilt eftersom ett ökande antal medlemsstater har beslutat att även ge de återstående insättningarna en rättslig preferens. Dessa skillnader skapade också svårigheter vid fastställandet av det kontrafaktiska insolvensscenariot för gränsöverskridande koncerner under värderingarna i resolutionssyfte. Avsaknaden av ett generellt insättarföreträde tillsammans med	***utgår***

rangordningen av insättarnas fordringar i tre steg kunde dessutom skapa problem när det gäller efterlevnaden av principen om ”inte sämre villkor för borgenär”, särskilt när de insättningar vars prioritet inte hade harmoniserats genom direktiv 2014/59/EU hade rangordnats på samma nivå som prioriterade fordringar. Slutligen har den höga prioriteten för insättningsgarantisystemens fordringar inte gjort det möjligt att använda de tillgängliga finansieringsmedlen från dessa system på ett mer effektivt och ändamålsenligt sätt vid andra ingripanden än utbetalning av garanterade insättningar vid insolvens, dvs. i samband med resolution, alternativa åtgärder vid insolvens eller förebyggande åtgärder. Skyddet av garanterade insättningar bygger inte på rangordningen av insättningsgarantisystemens fordringar utan säkerställs i stället genom obligatoriska undantag från skuldnedskrivning vid resolution och snabb utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningar blir indisponibla. Därför bör prioriteten för insättningar i den nuvarande rangordningen av fordringar ändras.

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 107
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 37

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(37) Genom direktiv 2014/59/EU harmoniserades delvis rangordningen av insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden. Enligt dessa regler skulle insättningar rangordnas i tre steg, varvid garanterade insättningar fick högsta prioritet, följt av kvalificerade insättningar från fysiska personer, mikroföretag och mindre och medelstora företag över garantinivån. De återstående insättningarna, dvs. insättningar från stora företag som överskrider garantinivån och insättningar som inte är berättigade till utbetalning från insättningsgarantisystemet, skulle ha lägre prioritet, men deras position harmoniserades inte på annat sätt. Slutligen fick insättningsgarantisystemens fordringar samma högre prioritet som garanterade insättningar. ***Detta har dock inte visat sig vara den optimala lösningen för att skydda insättare. Den partiella harmoniseringen skapade skillnader i behandlingen av de återstående insättarna i medlemsstaterna, särskilt eftersom ett ökande antal medlemsstater har beslutat att även ge de återstående insättningarna en rättslig preferens. Dessa skillnader skapade också svårigheter vid fastställandet av det kontrafaktiska insolvensscenariot för gränsöverskridande koncerner under värderingarna i resolutionssyfte. Avsaknaden av ett generellt insättarföreträde tillsammans med rangordningen av insättarnas fordringar i tre steg kunde dessutom skapa problem när det gäller efterlevnaden av principen om ”inte sämre villkor för borgenär”, särskilt när de insättningar vars prioritet inte hade harmoniserats genom direktiv 2014/59/EU hade rangordnats på samma nivå som prioriterade fordringar. Slutligen har den höga prioriteten för insättningsgarantisystemens fordringar inte gjort det möjligt att använda de tillgängliga finansieringsmedlen från***	(37) Genom direktiv 2014/59/EU harmoniserades delvis rangordningen av insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden. Enligt dessa regler skulle insättningar rangordnas i tre steg, varvid garanterade insättningar fick högsta prioritet, följt av kvalificerade insättningar från fysiska personer, mikroföretag och mindre och medelstora företag över garantinivån. De återstående insättningarna, dvs. insättningar från stora företag som överskrider garantinivån och insättningar som inte är berättigade till utbetalning från insättningsgarantisystemet, skulle ha lägre prioritet, men deras position harmoniserades inte på annat sätt. Slutligen fick insättningsgarantisystemens fordringar samma högre prioritet som garanterade insättningar.

dessa system på ett mer effektivt och ändamålsenligt sätt vid andra ingripanden än utbetalning av garanterade insättningar vid insolvens, dvs. i samband med resolution, alternativa åtgärder vid insolvens eller förebyggande åtgärder. Skyddet av garanterade insättningar bygger inte på rangordningen av insättningsgarantisystemens fordringar utan säkerställs i stället genom obligatoriska undantag från skuldnedskrivning vid resolution och snabb utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningar blir indisponibla. Därför bör prioriteten för insättningar i den nuvarande rangordningen av fordringar ändras.

Or. en

Ändringsförslag 108
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Skäl 37

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(37) Genom direktiv 2014/59/EU harmoniserades delvis rangordningen av insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden. Enligt dessa regler skulle insättningar rangordnas i tre steg, varvid garanterade insättningar fick högsta prioritet, följt av kvalificerade insättningar från fysiska personer, mikroföretag och mindre och medelstora företag över garantinivån. De återstående insättningarna, dvs. insättningar från stora företag som överskrider garantinivån och insättningar som inte är berättigade till utbetalning från insättningsgarantisystemet, skulle ha lägre prioritet, men deras position harmoniserades inte på annat sätt. Slutligen	(37) Genom direktiv 2014/59/EU harmoniserades delvis rangordningen av insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden. Enligt dessa regler skulle insättningar rangordnas i tre steg, varvid garanterade insättningar fick högsta prioritet, följt av kvalificerade insättningar från fysiska personer, mikroföretag och mindre och medelstora företag över garantinivån. De återstående insättningarna, dvs. insättningar från stora företag som överskrider garantinivån och insättningar som inte är berättigade till utbetalning från insättningsgarantisystemet, skulle ha lägre prioritet, men deras position harmoniserades inte på annat sätt. Slutligen

fick insättningsgarantisystemens fordringar samma högre prioritet som garanterade insättningar. Detta har dock inte visat sig vara den optimala lösningen för att skydda insättare. Den partiella harmoniseringen skapade skillnader i behandlingen av de återstående insättarna i medlemsstaterna, särskilt eftersom ett ökande antal medlemsstater har beslutat att även ge de återstående insättningarna en rättslig preferens. Dessa skillnader skapade också svårigheter vid fastställandet av det kontrafaktiska insolvensscenariot för gränsöverskridande koncerner under värderingarna i resolutionssyfte. ***Avsaknaden av ett generellt insättarföreträde tillsammans med rangordningen av insättarnas fordringar i tre steg kunde dessutom skapa problem när det gäller efterlevnaden av principen om ”inte sämre villkor för borgenär”, särskilt när de insättningar vars prioritet inte hade harmoniserats genom direktiv 2014/59/EU hade rangordnats på samma nivå som prioriterade fordringar.*** Slutligen har den höga prioriteten för insättningsgarantisystemens fordringar inte gjort det möjligt att använda de tillgängliga finansieringsmedlen från dessa system på ett mer effektivt och ändamålsenligt sätt vid andra ingripanden än utbetalning av garanterade insättningar vid insolvens, dvs. i samband med resolution, alternativa åtgärder vid insolvens eller förebyggande åtgärder. ***Skyddet av garanterade insättningar bygger inte på rangordningen av insättningsgarantisystemens fordringar utan säkerställs i stället genom obligatoriska undantag från skuldnedskrivning vid resolution och snabb utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningar blir indisponibla.*** Därför bör prioriteten för insättningar i den nuvarande rangordningen av fordringar ändras.

fick insättningsgarantisystemens fordringar samma högre prioritet som garanterade insättningar. Detta har dock inte visat sig vara den optimala lösningen för att skydda insättare. Den partiella harmoniseringen skapade skillnader i behandlingen av de återstående insättarna i medlemsstaterna, särskilt eftersom ett ökande antal medlemsstater har beslutat att även ge de återstående insättningarna en rättslig preferens. Dessa skillnader skapade också svårigheter vid fastställandet av det kontrafaktiska insolvensscenariot för gränsöverskridande koncerner under värderingarna i resolutionssyfte. Slutligen har den höga prioriteten för insättningsgarantisystemens fordringar inte gjort det möjligt att använda de tillgängliga finansieringsmedlen från dessa system på ett mer effektivt och ändamålsenligt sätt vid andra ingripanden än utbetalning av garanterade insättningar vid insolvens, dvs. i samband med resolution, alternativa åtgärder vid insolvens eller förebyggande åtgärder. Därför bör prioriteten för insättningar i den nuvarande rangordningen av fordringar ändras.

Or. en

Ändringsförslag 109
Roberts Zīle

Förslag till direktiv
Skäl 37a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(37a) Ändringen av borgenärernas rangordning och avskaffandet av överordnandet av insättningsgarantisystem, som sker i centrum för föränderliga finansiella landskap, ökar tillgängligheten för insättningsgarantisystemen och den gemensamma resolutionsfonden framför det traditionella förlitandet på offentligt stöd, och lägger även grunden för mer finansiellt smarta lösningar när det gäller komplexiteten hos resolution av finansinstitut.

Or. en

Ändringsförslag 110
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Skäl 38

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ett generellt insättarföreträde med en enhetlig rangordning, där alla insättningar ges högre prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet, utan åtskillnad mellan olika typer av insättningar. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det	***utgår***

minst kostsamma scenariot”.

Or. en

Ändringsförslag 111
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 38

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ett generellt insättarföreträde med en enhetlig rangordning, där alla insättningar ges högre prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet, utan åtskillnad mellan olika typer av insättningar. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.	***utgår***

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 112
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 38

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(38) ***Rangordningen av alla***	(38) Användningen av

insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ett generellt insättarföreträde med en enhetlig rangordning, där alla insättningar ges högre prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet, utan åtskillnad mellan olika typer av insättningar. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.

insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder ***bör*** alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.

Or. en

Ändringsförslag 113
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 38

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ***ett generellt insättarföreträde med*** en ***enhetlig*** rangordning, där alla insättningar ges högre prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet, ***utan åtskillnad mellan olika typer av insättningar***. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.	(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av en rangordning ***med två nivåer***, där alla ***garanterade*** insättningar ***och den del av kvalificerade insättningar från fysiska personer och mikroföretag samt små och medelstora företag som överstiger den garantinivå som avses i artikel 6 i direktiv 2014/49/EU*** ges högre prioritet framför ***andra insättningar och*** ordinarie fordringar utan säkerhet, ***som båda bör vara likställda***. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.

Or. en

Motivering

Stöd till införandet av ett system med två nivåer, som ger rätt balans mellan att öka insättningsgarantisystemets slagkraft under testet av det minst kostsamma scenariot och att undersöka om det finns moraliska risker när det gäller stora insättare, vilket bör behandlas som alla andra prioriterade investerare utan säkerhet med förmånsrätt.

Ändringsförslag 114
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 38

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ett generellt insättarföreträde med en ***enhetlig*** rangordning, där ***alla*** insättningar ges högre prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet***, utan åtskillnad mellan olika typer av insättningar***. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.	(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ett generellt insättarföreträde med en rangordning ***med två nivåer***, där insättningar ges högre prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.

Or. en

Ändringsförslag 115
Luděk Niedermayer

Förslag till direktiv
Skäl 38

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ett generellt insättarföreträde med en ***enhetlig*** rangordning, där alla insättningar ges högre	(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ett generellt insättarföreträde med en rangordning ***med två nivåer***, där alla insättningar ges högre

prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet***, utan åtskillnad mellan olika typer av insättningar***. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.	prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.

Or. en

Ändringsförslag 116
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Skäl 38

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av ***ett generellt insättarföreträde med*** en ***enhetlig*** rangordning, där ***alla*** insättningar ***ges högre prioritet framför ordinarie fordringar utan säkerhet, utan åtskillnad mellan olika typer av*** insättningar. Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.	(38) Rangordningen av alla insättningar bör harmoniseras fullt ut genom tillämpning av en rangordning ***med två nivåer***, där ***kvalificerade insättningar,*** insättningar ***från insättningsgarantisystemet och från företag som innehas för betalnings- och avvecklingsändamål ges högre prioritet än icke kvalificerade insättningar och*** insättningar ***från stora företag som innehas för investeringsändamål.*** . Samtidigt bör användningen av insättningsgarantisystemen vid resolution, insolvens och förebyggande åtgärder alltid vara beroende av att de relevanta villkoren uppfylls, särskilt ”testet av det minst kostsamma scenariot”.

Or. en

Ändringsförslag 117
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 39

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(39) Ett generellt insättarföreträde kommer att bidra till att stärka insättarnas förtroende och ytterligare förebygga risken för bankrusningar. Det förstärkta insättarskyddet är också anpassat till den centrala roll som insättningar spelar i realekonomin, eftersom de är det främsta verktyget för sparande och betalningar samt i bankverksamheten, där insättningarna utgör en viktig finansieringskälla och är en viktig faktor för förtroendet för banksystemet, vilket blir särskilt relevant i tider av marknadsstress. Ett generellt insättarföreträde förbättrar dessutom möjligheten till resolution för institut och enheter genom att öka deras förmåga att uppfylla kraven för att få tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution och minska den finansiering som krävs från dessa arrangemang, på grund av den lägre risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär” vid nedskrivning av ordinarie skulder utan säkerhet. I synnerhet skulle borttagandet av insättningar från insolvensklassen ordinarie fordringar utan säkerhet öka möjligheten att skriva ned återstående ordinarie fordringar utan säkerhet genom att minimera risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär”. Genom att minska sannolikheten för att insättningar skrivs ned eller konverteras i syfte att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution skulle ett generellt insättarföreträde bidra till att göra skuldnedskrivningsverktyget mer effektivt och trovärdigt och leda till ökad transparens och rättssäkerhet i resolutionsramen. Ett generellt insättarföreträde skulle också bidra till trovärdigheten i överföringsstrategier vid resolution, eftersom det skulle underlätta	***utgår***

inkluderingen av hela insättningsavtalet i räckvidden av de skulder som ska överföras till en privat köpare eller till ett broinstitut, till förmån för kundvården och franchisevärdet för institutet under resolution. Slutligen skulle en fullständig harmonisering av rangordningen av insättare vid insolvens vara fördelaktig ur ett gränsöverskridande perspektiv och för att uppnå likvärdiga förutsättningar.

Or. en

Ändringsförslag 118
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 39

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(39) Ett generellt insättarföreträde kommer att bidra till att stärka insättarnas förtroende och ytterligare förebygga risken för bankrusningar. Det förstärkta insättarskyddet är också anpassat till den centrala roll som insättningar spelar i realekonomin, eftersom de är det främsta verktyget för sparande och betalningar samt i bankverksamheten, där insättningarna utgör en viktig finansieringskälla och är en viktig faktor för förtroendet för banksystemet, vilket blir särskilt relevant i tider av marknadsstress. Ett generellt insättarföreträde förbättrar dessutom möjligheten till resolution för institut och enheter genom att öka deras förmåga att uppfylla kraven för att få tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution och minska den finansiering som krävs från dessa arrangemang, på grund av den lägre risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär” vid nedskrivning av ordinarie skulder utan säkerhet. I synnerhet skulle borttagandet av insättningar från	***utgår***

insolvensklassen ordinarie fordringar utan säkerhet öka möjligheten att skriva ned återstående ordinarie fordringar utan säkerhet genom att minimera risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär”. Genom att minska sannolikheten för att insättningar skrivs ned eller konverteras i syfte att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution skulle ett generellt insättarföreträde bidra till att göra skuldnedskrivningsverktyget mer effektivt och trovärdigt och leda till ökad transparens och rättssäkerhet i resolutionsramen. Ett generellt insättarföreträde skulle också bidra till trovärdigheten i överföringsstrategier vid resolution, eftersom det skulle underlätta inkluderingen av hela insättningsavtalet i räckvidden av de skulder som ska överföras till en privat köpare eller till ett broinstitut, till förmån för kundvården och franchisevärdet för institutet under resolution. Slutligen skulle en fullständig harmonisering av rangordningen av insättare vid insolvens vara fördelaktig ur ett gränsöverskridande perspektiv och för att uppnå likvärdiga förutsättningar.

Or. en

Motivering

Stöd till införandet av ett system med två nivåer, som ger rätt balans mellan att öka insättningsgarantisystemets slagkraft under testet av det minst kostsamma scenariot och att undersöka om det finns moraliska risker när det gäller stora insättare, vilket bör behandlas som alla andra prioriterade investerare utan säkerhet med förmånsrätt.

Ändringsförslag 119
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 39

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(39) Ett generellt insättarföreträde	***utgår***

kommer att bidra till att stärka insättarnas förtroende och ytterligare förebygga risken för bankrusningar. Det förstärkta insättarskyddet är också anpassat till den centrala roll som insättningar spelar i realekonomin, eftersom de är det främsta verktyget för sparande och betalningar samt i bankverksamheten, där insättningarna utgör en viktig finansieringskälla och är en viktig faktor för förtroendet för banksystemet, vilket blir särskilt relevant i tider av marknadsstress. Ett generellt insättarföreträde förbättrar dessutom möjligheten till resolution för institut och enheter genom att öka deras förmåga att uppfylla kraven för att få tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution och minska den finansiering som krävs från dessa arrangemang, på grund av den lägre risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär” vid nedskrivning av ordinarie skulder utan säkerhet. I synnerhet skulle borttagandet av insättningar från insolvensklassen ordinarie fordringar utan säkerhet öka möjligheten att skriva ned återstående ordinarie fordringar utan säkerhet genom att minimera risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär”. Genom att minska sannolikheten för att insättningar skrivs ned eller konverteras i syfte att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution skulle ett generellt insättarföreträde bidra till att göra skuldnedskrivningsverktyget mer effektivt och trovärdigt och leda till ökad transparens och rättssäkerhet i resolutionsramen. Ett generellt insättarföreträde skulle också bidra till trovärdigheten i överföringsstrategier vid resolution, eftersom det skulle underlätta inkluderingen av hela insättningsavtalet i räckvidden av de skulder som ska överföras till en privat köpare eller till ett broinstitut, till förmån för kundvården och franchisevärdet för institutet under resolution. Slutligen skulle en fullständig

harmonisering av rangordningen av insättare vid insolvens vara fördelaktig ur ett gränsöverskridande perspektiv och för att uppnå likvärdiga förutsättningar.

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 120
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Skäl 39

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(39) ***Ett generellt insättarföreträde*** kommer att bidra till att stärka insättarnas förtroende och ytterligare förebygga risken för bankrusningar. Det förstärkta insättarskyddet är också anpassat till den centrala roll som insättningar spelar i realekonomin, eftersom de är det främsta verktyget för sparande och betalningar samt i bankverksamheten, där insättningarna utgör en viktig finansieringskälla och är en viktig faktor för förtroendet för banksystemet, vilket blir särskilt relevant i tider av marknadsstress. ***Ett generellt insättarföreträde*** förbättrar dessutom möjligheten till resolution för institut och enheter genom att öka deras förmåga att uppfylla kraven för att få tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution och minska den finansiering som krävs från dessa arrangemang, på grund av den lägre risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär” vid nedskrivning av ordinarie skulder utan säkerhet. ***I synnerhet skulle borttagandet***	(39) ***En rangordning med två nivåer*** kommer att bidra till att stärka insättarnas förtroende och ytterligare förebygga risken för bankrusningar. Det förstärkta insättarskyddet är också anpassat till den centrala roll som insättningar spelar i realekonomin, eftersom de är det främsta verktyget för sparande och betalningar samt i bankverksamheten, där insättningarna utgör en viktig finansieringskälla och är en viktig faktor för förtroendet för banksystemet, vilket blir särskilt relevant i tider av marknadsstress. ***En rangordning med två nivåer*** förbättrar dessutom möjligheten till resolution för institut och enheter genom att öka deras förmåga att uppfylla kraven för att få tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution och minska den finansiering som krävs från dessa arrangemang, på grund av den lägre risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär” vid nedskrivning av ordinarie skulder utan säkerhet.

av insättningar från insolvensklassen ordinarie fordringar utan säkerhet öka möjligheten att skriva ned återstående ordinarie fordringar utan säkerhet genom att minimera risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär”. Genom att minska sannolikheten för att insättningar skrivs ned eller konverteras i syfte att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution skulle ett generellt insättarföreträde bidra till att göra skuldnedskrivningsverktyget mer effektivt och trovärdigt och leda till ökad transparens och rättssäkerhet i resolutionsramen. Ett generellt insättarföreträde skulle också bidra till trovärdigheten i överföringsstrategier vid resolution, eftersom det skulle underlätta inkluderingen av hela insättningsavtalet i räckvidden av de skulder som ska överföras till en privat köpare eller till ett broinstitut, till förmån för kundvården och franchisevärdet för institutet under resolution. Slutligen skulle en fullständig harmonisering av rangordningen av insättare vid insolvens vara fördelaktig ur ett gränsöverskridande perspektiv och för att uppnå likvärdiga förutsättningar.

Or. en

Ändringsförslag 121
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Förslag till direktiv
Skäl 39

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(39) Ett generellt insättarföreträde kommer att bidra till att stärka insättarnas förtroende och ytterligare förebygga risken för bankrusningar. Det förstärkta insättarskyddet är också anpassat till den centrala roll som insättningar spelar i realekonomin, eftersom de är det främsta	(39) Ett generellt insättarföreträde kommer att bidra till att stärka insättarnas förtroende och ytterligare förebygga risken för bankrusningar. Det förstärkta insättarskyddet är också anpassat till den centrala roll som insättningar spelar i realekonomin, eftersom de är det främsta

verktyget för sparande och betalningar samt i bankverksamheten, där insättningarna utgör en viktig finansieringskälla och är en viktig faktor för förtroendet för banksystemet, vilket blir särskilt relevant i tider av marknadsstress. Ett generellt insättarföreträde förbättrar dessutom möjligheten till resolution för institut och enheter genom att öka deras förmåga att uppfylla kraven för att få tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution ***och minska den finansiering som krävs från dessa arrangemang, på grund av den lägre risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär” vid nedskrivning av ordinarie skulder utan säkerhet***. I synnerhet skulle borttagandet av insättningar från insolvensklassen ordinarie fordringar utan säkerhet öka möjligheten att skriva ned återstående ordinarie fordringar utan säkerhet genom att minimera risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär”. Genom att minska sannolikheten för att insättningar skrivs ned eller konverteras i syfte att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution skulle ett generellt insättarföreträde bidra till att göra skuldnedskrivningsverktyget mer effektivt och trovärdigt och leda till ökad transparens och rättssäkerhet i resolutionsramen. Ett generellt insättarföreträde skulle också bidra till trovärdigheten i överföringsstrategier vid resolution, eftersom det skulle underlätta inkluderingen av ***hela insättningsavtalet*** i räckvidden av de skulder som ska överföras till en privat köpare eller till ett broinstitut, till förmån för kundvården och franchisevärdet för institutet under resolution. Slutligen skulle en fullständig harmonisering av rangordningen av insättare vid insolvens vara fördelaktig ur ett gränsöverskridande perspektiv och för att uppnå likvärdiga förutsättningar.

verktyget för sparande och betalningar samt i bankverksamheten, där insättningarna utgör en viktig finansieringskälla och är en viktig faktor för förtroendet för banksystemet, vilket blir särskilt relevant i tider av marknadsstress. Ett generellt insättarföreträde förbättrar dessutom möjligheten till resolution för institut och enheter genom att öka deras förmåga att uppfylla kraven för att få tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution. I synnerhet skulle borttagandet av insättningar från insolvensklassen ordinarie fordringar utan säkerhet öka möjligheten att skriva ned återstående ordinarie fordringar utan säkerhet genom att minimera risken för att bryta mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär”. Genom att minska sannolikheten för att insättningar skrivs ned eller konverteras i syfte att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemangen för resolution skulle ett generellt insättarföreträde bidra till att göra skuldnedskrivningsverktyget mer effektivt och trovärdigt och leda till ökad transparens och rättssäkerhet i resolutionsramen. Ett generellt insättarföreträde skulle också bidra till trovärdigheten i överföringsstrategier vid resolution, eftersom det skulle underlätta inkluderingen av ***fler insättningar*** i räckvidden av de skulder som ska överföras till en privat köpare eller till ett broinstitut, till förmån för kundvården och franchisevärdet för institutet under resolution. Slutligen skulle en fullständig harmonisering av rangordningen av insättare vid insolvens vara fördelaktig ur ett gränsöverskridande perspektiv och för att uppnå likvärdiga förutsättningar.

Or. en

Ändringsförslag 122
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 40

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(40) En enhetlig rangordning av prioriteten för insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden bidrar till ett effektivare och mindre kostsamt skydd för alla insättningar. När det gäller garanterade insättningar underlättar denna enhetliga rangordning insättningsgarantisystemets finansiering av andra åtgärder än utbetalning av garanterade insättningar, vilka kan vara effektivare och mindre störande för att skydda tillgången till insatta medel, eftersom de inte leder till att tillgången till bankkonton och betaltjänster avbryts. När det gäller insättningar som inte är garanterade underlättar denna rangordning skyddet av dem när det krävs för att skydda den finansiella stabiliteten och insättarnas förtroende. Genom att införa flexibilitet i användningen av dessa potentiellt mindre kostsamma mekanismer för insättarskydd minimerar denna rangordning slutligen insättningsgarantisystemens omedelbara utbetalningsbehov, vilket säkerställer ett bättre bevarande av deras tillgängliga finansieringsmedel för det fall att andra kriser inträffar och minskar bördan för banksektorn, som ska fylla på dessa medel.	***utgår***

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser

för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 123
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Skäl 40

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(40) En enhetlig rangordning av prioriteten för insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden bidrar till ett effektivare och mindre kostsamt skydd för alla insättningar. När det gäller garanterade insättningar underlättar denna enhetliga rangordning insättningsgarantisystemets finansiering av andra åtgärder än utbetalning av garanterade insättningar, vilka kan vara effektivare och mindre störande för att skydda tillgången till insatta medel, eftersom de inte leder till att tillgången till bankkonton och betaltjänster avbryts. När det gäller insättningar som inte är garanterade underlättar denna rangordning skyddet av dem när det krävs för att skydda den finansiella stabiliteten och insättarnas förtroende. Genom att införa flexibilitet i användningen av dessa potentiellt mindre kostsamma mekanismer för insättarskydd minimerar denna rangordning slutligen insättningsgarantisystemens omedelbara utbetalningsbehov, vilket säkerställer ett bättre bevarande av deras tillgängliga finansieringsmedel för det fall att andra kriser inträffar och minskar bördan för banksektorn, som ska fylla på dessa medel.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 124
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 40

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(40) En enhetlig rangordning av prioriteten för insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden bidrar till ett effektivare och mindre kostsamt skydd för alla insättningar. När det gäller garanterade insättningar underlättar denna enhetliga rangordning insättningsgarantisystemets finansiering av andra åtgärder än utbetalning av garanterade insättningar, vilka kan vara effektivare och mindre störande för att skydda tillgången till insatta medel, eftersom de inte leder till att tillgången till bankkonton och betaltjänster avbryts. När det gäller insättningar som inte är garanterade underlättar denna rangordning skyddet av dem när det krävs för att skydda den finansiella stabiliteten och insättarnas förtroende. Genom att införa flexibilitet i användningen av dessa potentiellt mindre kostsamma mekanismer för insättarskydd minimerar denna rangordning slutligen insättningsgarantisystemens omedelbara utbetalningsbehov, vilket säkerställer ett bättre bevarande av deras tillgängliga finansieringsmedel för det fall att andra kriser inträffar och minskar bördan för banksektorn, som ska fylla på dessa medel.	***utgår***

Or. en

Motivering

Stöd till införandet av ett system med två nivåer, som ger rätt balans mellan att öka insättningsgarantisystemets slagkraft under testet av det minst kostsamma scenariot och att undersöka om det finns moraliska risker när det gäller stora insättare, vilket bör behandlas som alla andra prioriterade investerare utan säkerhet med förmånsrätt.

Ändringsförslag 125
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 40

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(40) En enhetlig rangordning av prioriteten för insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden bidrar till ett effektivare och mindre kostsamt skydd för alla insättningar. När det gäller garanterade insättningar underlättar denna enhetliga rangordning insättningsgarantisystemets finansiering av andra åtgärder än utbetalning av garanterade insättningar, vilka kan vara effektivare och mindre störande för att skydda tillgången till insatta medel, eftersom de inte leder till att tillgången till bankkonton och betaltjänster avbryts. När det gäller insättningar som inte är garanterade underlättar denna rangordning skyddet av dem när det krävs för att skydda den finansiella stabiliteten och insättarnas förtroende. Genom att införa flexibilitet i användningen av dessa potentiellt mindre kostsamma mekanismer för insättarskydd minimerar denna rangordning slutligen insättningsgarantisystemens omedelbara utbetalningsbehov, vilket säkerställer ett bättre bevarande av deras tillgängliga finansieringsmedel för det fall att andra kriser inträffar och minskar bördan för banksektorn, som ska fylla på dessa medel.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 126
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 40

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(40) En ***enhetlig*** rangordning av prioriteten för insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden ***bidrar till ett effektivare och mindre kostsamt skydd för alla insättningar. När det gäller garanterade insättningar underlättar denna enhetliga rangordning insättningsgarantisystemets finansiering av andra åtgärder än utbetalning av garanterade insättningar, vilka kan vara*** effektivare och mindre störande ***för att skydda*** tillgången till insatta medel, eftersom de inte leder till att tillgången till bankkonton och betaltjänster avbryts. ***När det gäller insättningar som inte är garanterade underlättar denna rangordning skyddet av dem när det krävs för att skydda den finansiella stabiliteten och insättarnas förtroende.*** Genom att införa ***flexibilitet i användningen av dessa*** potentiellt mindre kostsamma mekanismer för insättarskydd minimerar denna rangordning ***slutligen*** insättningsgarantisystemens omedelbara utbetalningsbehov, vilket säkerställer ett bättre bevarande av deras tillgängliga finansieringsmedel för det fall att andra kriser inträffar och minskar bördan för banksektorn, som ska fylla på dessa medel.	(40) En rangordning ***med två nivåer*** av prioriteten för insättningar enligt nationell rätt om normala insolvensförfaranden ***förbättrar användningen av insättningsgarantisystemet inom ramen för resolution, och möjliggör på så sätt ett*** effektivare och mindre störande ***alternativ som skyddar*** tillgången till insatta medel, eftersom de inte leder till att tillgången till bankkonton och betaltjänster avbryts. Genom att införa potentiellt mindre kostsamma mekanismer för insättarskydd minimerar denna rangordning insättningsgarantisystemens omedelbara utbetalningsbehov, vilket säkerställer ett bättre bevarande av deras tillgängliga finansieringsmedel för det fall att andra kriser inträffar och minskar bördan för banksektorn, som ska fylla på dessa medel.

Or. en

Ändringsförslag 127
Luděk Niedermayer

Förslag till direktiv
Skäl 40a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(40a) Rangordningssystemet med två nivåer, som återspeglas i ändringarna i

detta direktiv av artikel 108 i direktiv 2014/59/EU, säkerställer att insättningar som inte omfattas av garantin enligt direktiv 2014/49/EU samt vissa insättningar från stora företag som används för efterlevnaden av minimikraven för kapitalbas och kvalificerade skulder ges högre prioritet än vanliga borgenärer utan säkerhet, men som är lägre än garanterade insättningar, kvalificerade insättningar från fysiska personer och små och medelstora företag som överstiger garantinivån, insättningar från stora företag som inte räknas mot minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder samt fordringar från insättningsgarantisystemet som övertagit garanterade insättningar. Detta tillvägagångssätt med olika nivåer är utformat för att ge ett ökat skydd för ett brett spektrum av insättare, som återspeglar de unika egenskaperna hos deras insättningar, samtidigt som möjligheten till resolution öppnas för enheter som inte omfattas av den nuvarande ramen.

Or. en

Ändringsförslag 128
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 41

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(41) Ändringarna av prioritetsrangordningen för insättningar, särskilt elimineringen av den högre prioriteten för garanterade insättningar och insättningsgarantisystemens fordringar i förhållande till alla andra insättningar, skulle inte inverka negativt på det skydd som ges garanterade insättningar i händelse av fallissemang, eftersom detta skydd skulle fortsätta att	***utgår***

garanteras genom ett obligatoriskt uteslutande av garanterade insättningar från förlustabsorbering vid resolution och, i slutändan, genom utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningarna blir indisponibla.

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 129
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Skäl 41

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(41) Ändringarna av prioritetsrangordningen för insättningar, särskilt elimineringen av den högre prioriteten för garanterade insättningar och insättningsgarantisystemens fordringar i förhållande till alla andra insättningar, skulle inte inverka negativt på det skydd som ges garanterade insättningar i händelse av fallissemang, eftersom detta skydd skulle fortsätta att garanteras genom ett obligatoriskt uteslutande av garanterade insättningar från förlustabsorbering vid resolution och, i slutändan, genom utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningarna blir indisponibla.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 130
Ernest Urtasun

för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Skäl 41

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(41) Ändringarna av prioritetsrangordningen för insättningar, särskilt elimineringen av den högre prioriteten för garanterade insättningar och insättningsgarantisystemens fordringar i förhållande till alla andra insättningar, skulle inte inverka negativt på det skydd som ges garanterade insättningar i händelse av fallissemang, eftersom detta skydd skulle fortsätta att garanteras genom ett obligatoriskt uteslutande av garanterade insättningar från förlustabsorbering vid resolution och, i slutändan, genom utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningarna blir indisponibla.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 131
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 41

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(41) Ändringarna av prioritetsrangordningen för insättningar, särskilt elimineringen av den högre prioriteten för garanterade insättningar och insättningsgarantisystemens fordringar i förhållande till alla andra insättningar, skulle inte inverka negativt på det skydd som ges garanterade insättningar i händelse av fallissemang, eftersom detta skydd skulle fortsätta att garanteras genom ett obligatoriskt uteslutande av garanterade insättningar från förlustabsorbering vid resolution	***utgår***

och, i slutändan, genom utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningarna blir indisponibla.

Or. en

Ändringsförslag 132
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 41

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(41) Ändringarna av prioritetsrangordningen för insättningar, särskilt elimineringen av den högre prioriteten för garanterade insättningar och insättningsgarantisystemens fordringar i förhållande till alla andra insättningar, skulle inte inverka negativt på det skydd som ges garanterade insättningar i händelse av fallissemang, eftersom detta skydd skulle fortsätta att garanteras genom ett obligatoriskt uteslutande av garanterade insättningar från förlustabsorbering vid resolution och, i slutändan, genom utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningarna blir indisponibla.	(41) Ändringarna av prioritetsrangordningen för insättningar, särskilt elimineringen av den högre prioriteten för garanterade insättningar och insättningsgarantisystemens fordringar i förhållande till alla andra ***kvalificerade*** insättningar, skulle inte inverka negativt på det skydd som ges garanterade insättningar i händelse av fallissemang, eftersom detta skydd skulle fortsätta att garanteras genom ett obligatoriskt uteslutande av garanterade insättningar från förlustabsorbering vid resolution och, i slutändan, genom utbetalning från insättningsgarantisystemet om insättningarna blir indisponibla.

Or. en

Motivering

Stöd till införandet av ett system med två nivåer, som ger rätt balans mellan att öka insättningsgarantisystemets slagkraft under testet av det minst kostsamma scenariot och att undersöka om det finns moraliska risker när det gäller stora insättare, vilket bör behandlas som alla andra prioriterade investerare utan säkerhet med förmånsrätt.

Ändringsförslag 133
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 41a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(41a) Även om garanterade insättningar är skyddade från förluster vid resolution kan andra kvalificerade insättningar finnas tillgängliga för att absorbera förluster. För att ge ett visst skydd åt fysiska personer och mikroföretag samt små och medelstora företag som har kvalificerade insättningar som överstiger beloppet för garanterade insättningar bör sådana insättningar i den nationella rätten som reglerar normala insolvensförfaranden ges högre prioritet än fordringar från vanliga oprioriterade borgenärer. Insättningsgarantisystemets fordring bör i sådan nationell rätt ges ännu högre prioritet än de ovannämnda kategorierna kvalificerade insättningar. Det behövs en harmonisering av nationell insolvensrätt inom det området för att minimera exponeringen för medlemsstaters resolutionsfonder enligt principen om ”inte sämre villkor för borgenär” som anges i detta direktiv.

Or. en

Ändringsförslag 134
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 42

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(42) Finansieringsarrangemang för resolution kan användas för att stödja tillämpningen av verktyget för försäljning av verksamhet eller broinstitutverktyget, varigenom en uppsättning tillgångar, rättigheter och skulder i institutet under resolution överförs till en mottagande enhet. I så fall kan finansieringsarrangemanget för resolution ha en fordran på den	***utgår***

resterande delen av institutet eller enheten vid dess efterföljande avveckling enligt normala insolvensförfaranden. Detta kan inträffa om finansieringsarrangemanget för resolution används i samband med förluster som borgenärer annars skulle ha burit, inbegripet i form av garantier för tillgångar och skulder eller täckning av skillnaden mellan de överförda tillgångarna och skulderna. För att säkerställa att aktieägare och borgenärer som blir kvar i den resterande delen av institutet eller enheten effektivt absorberar förlusterna för institutet under resolution och förbättra möjligheterna till återbetalningar vid insolvens till det resolutionsspecifika skyddsnätet, bör dessa fordringar hos finansieringsarrangemanget för resolution gentemot den resterande delen av institutet eller enheten, och fordringar som uppstår till följd av rimliga, regelrätta kostnader som uppstår, vid insolvens prioriteras högre än fordringarna från insättningar och insättningsgarantisystemet. Eftersom ersättningar som betalas till aktieägare och borgenärer genom finansieringsarrangemang för resolution på grund av brott mot principen om ”inte sämre villkor för borgenär” syftar till att kompensera för resultaten av resolutionsåtgärderna bör sådana ersättningar inte ge upphov till fordringar hos dessa arrangemang.

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 135
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Skäl 43

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(43) För att säkerställa tillräcklig flexibilitet och underlätta insättningsgarantisystemens ingripanden till stöd för användningen av resolutionsverktygen, i de fall de leder till att institutet under resolution lämnar marknaden och om det krävs för att förhindra att förluster bärs av insättare, bör vissa aspekter av användningen av insättningsgarantisystem vid resolution specificeras. Det är särskilt nödvändigt att specificera att insättningsgarantisystemet, i vissa fall och på vissa tydliga villkor, kan användas för att stödja överföringstransaktioner som inbegriper insättningar, inbegripet kvalificerade insättningar utöver den garantinivå som tillhandahålls av insättningsgarantisystemet, och även insättningar som undantas från utbetalning från ett insättningsgarantisystem. Bidraget från insättningsgarantisystemet bör syfta till att täcka underskottet i värdet på de tillgångar som överförs till en köpare eller ett broinstitut jämfört med värdet på de överförda insättningarna. Om köparen kräver ett bidrag som en del av transaktionen för att säkerställa dess kapitalneutralitet och upprätthålla efterlevnaden av köparens kapitalkrav bör insättningsgarantisystemet också tillåtas bidra till detta. ***Insättningsgarantisystemets stöd till resolutionsåtgärder bör ges i form av kontanter eller i andra former, såsom garantier eller förlustdelningsavtal som kan minimera stödets inverkan på insättningsgarantisystemets tillgängliga finansiella medel, samtidigt som bidraget från insättningsgarantisystemet kan uppfylla sina syften.***	***utgår***

Ändringsförslag 136
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 43

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(43) För att säkerställa tillräcklig flexibilitet och underlätta insättningsgarantisystemens ingripanden till stöd för användningen av resolutionsverktygen, i de fall de leder till att institutet under resolution lämnar marknaden och om det krävs för att förhindra att förluster bärs av insättare, bör vissa aspekter av användningen av insättningsgarantisystem vid resolution specificeras. Det är särskilt nödvändigt att specificera att insättningsgarantisystemet, i vissa fall och på vissa tydliga villkor, kan användas för att stödja överföringstransaktioner som inbegriper insättningar, inbegripet kvalificerade insättningar utöver den garantinivå som tillhandahålls av insättningsgarantisystemet, och även insättningar som undantas från utbetalning från ett insättningsgarantisystem. Bidraget från insättningsgarantisystemet bör syfta till att täcka underskottet i värdet på de tillgångar som överförs till en köpare eller ett broinstitut jämfört med värdet på de överförda insättningarna. Om köparen kräver ett bidrag som en del av transaktionen för att säkerställa dess kapitalneutralitet och upprätthålla efterlevnaden av köparens kapitalkrav bör insättningsgarantisystemet också tillåtas bidra till detta. ***Insättningsgarantisystemets stöd till resolutionsåtgärder bör ges i form av kontanter eller i andra former, såsom garantier eller förlustdelningsavtal som***	***utgår***

kan minimera stödets inverkan på insättningsgarantisystemets tillgängliga finansiella medel, samtidigt som bidraget från insättningsgarantisystemet kan uppfylla sina syften.

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 137
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 44

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution bör vara föremål för vissa begränsningar. För det första bör det säkerställas att eventuella förluster som uppkommer för insättningsgarantisystemet till följd av ett resolutionsingripande inte överstiger den förlust som insättningsgarantisystemet skulle bära vid insolvens om det gjorde utbetalningar till garanterade insättare och övertog ansvaret för deras fordringar på institutets tillgångar. Detta belopp bör fastställas på grundval av testet av det minst kostsamma scenariot, i enlighet med de kriterier och den metod som anges i direktiv 2014/49/EU. Dessa kriterier och denna metod bör också användas för att fastställa den behandling som insättningsgarantisystemet skulle ha fått om institutet hade inlett ett normalt insolvensförfarande vid värderingen i efterhand i syfte att bedöma efterlevnaden av principen om ”inte sämre villkor för borgenär” och fastställa eventuell	***utgår***

ersättning till insättningsgarantisystemet. För det andra bör beloppet för det bidrag från insättningsgarantisystemet som syftar till att täcka skillnaden mellan de tillgångar och skulder som ska överföras till en köpare eller ett broinstitut inte överstiga skillnaden mellan de överförda tillgångarna och de överförda insättningarna och skulderna med samma prioritet som eller högre prioritet vid insolvens än vad dessa insättningar har. Detta skulle säkerställa att bidraget från insättningsgarantisystemet endast används för att undvika att insättare drabbas av förluster, när så är lämpligt, och inte för att skydda borgenärer med lägre prioritet än insättningar vid insolvens. Summan av bidraget från insättningsgarantisystemet för att täcka skillnaden mellan tillgångar och skulder och bidraget från insättningsgarantisystemet till den mottagande enhetens kapitalbas bör likväl inte överstiga kostnaden för utbetalningar till garanterade insättare enligt beräkningen i testet av det minst kostsamma scenariot.

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 138
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 44

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution	(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution

bör vara föremål för ***vissa*** begränsningar. ***För det första bör det säkerställas att eventuella förluster som uppkommer för insättningsgarantisystemet till följd av ett resolutionsingripande inte överstiger den förlust som insättningsgarantisystemet skulle bära vid insolvens om det gjorde utbetalningar till garanterade insättare och övertog ansvaret för deras fordringar på institutets tillgångar. Detta belopp bör fastställas på grundval av testet av det minst kostsamma scenariot, i enlighet med de kriterier och den metod som anges i direktiv 2014/49/EU. Dessa kriterier och denna metod bör också användas för att fastställa den behandling som insättningsgarantisystemet skulle ha fått om institutet hade inlett ett normalt insolvensförfarande vid värderingen i efterhand i syfte att bedöma efterlevnaden av principen om ”inte sämre villkor för borgenär” och fastställa eventuell ersättning till insättningsgarantisystemet. För det andra bör beloppet för det bidrag från insättningsgarantisystemet som syftar till att täcka skillnaden mellan de tillgångar och skulder som ska överföras till en köpare eller ett broinstitut inte överstiga skillnaden mellan de överförda tillgångarna och de överförda insättningarna och skulderna med samma prioritet som eller högre prioritet vid insolvens än vad dessa insättningar har. Detta skulle säkerställa att bidraget från insättningsgarantisystemet endast används för att undvika att insättare drabbas av förluster, när så är lämpligt, och inte för att skydda borgenärer med lägre prioritet än insättningar vid insolvens. Summan av bidraget från insättningsgarantisystemet för att täcka skillnaden mellan tillgångar och skulder och bidraget från insättningsgarantisystemet till den mottagande enhetens kapitalbas bör likväl inte överstiga kostnaden för utbetalningar till garanterade insättare enligt beräkningen i testet av det minst***

bör vara föremål för ***väldigt strikta*** begränsningar.

kostsamma scenariot.

Or. en

Ändringsförslag 139
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Skäl 44

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution bör vara föremål för vissa begränsningar. För det första bör det säkerställas att eventuella förluster som uppkommer för insättningsgarantisystemet till följd av ett resolutionsingripande inte överstiger den förlust som insättningsgarantisystemet skulle bära vid insolvens om det gjorde utbetalningar till garanterade insättare och övertog ansvaret för deras fordringar på institutets tillgångar. Detta belopp bör fastställas på grundval av testet av det minst kostsamma scenariot, i enlighet med de kriterier och den metod som anges i direktiv 2014/49/EU***. Dessa kriterier och denna metod bör också användas för att fastställa den behandling som insättningsgarantisystemet skulle ha fått om institutet hade inlett ett normalt insolvensförfarande vid värderingen i efterhand i syfte att bedöma efterlevnaden av principen om ”inte sämre villkor för borgenär” och fastställa eventuell ersättning till insättningsgarantisystemet***. För det andra bör beloppet för det bidrag från insättningsgarantisystemet som syftar till att täcka skillnaden mellan de tillgångar och skulder som ska överföras till en köpare eller ett broinstitut inte överstiga skillnaden mellan de överförda tillgångarna och de överförda insättningarna och skulderna med samma prioritet som eller högre prioritet vid insolvens än vad dessa insättningar har. Detta skulle säkerställa att	(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution bör vara föremål för vissa begränsningar. För det första bör det säkerställas att eventuella förluster som uppkommer för insättningsgarantisystemet till följd av ett resolutionsingripande inte överstiger den förlust som insättningsgarantisystemet skulle bära vid insolvens om det gjorde utbetalningar till garanterade insättare och övertog ansvaret för deras fordringar på institutets tillgångar. Detta belopp bör fastställas på grundval av testet av det minst kostsamma scenariot, i enlighet med de kriterier och den metod som anges i direktiv 2014/49/EU. För det andra bör beloppet för det bidrag från insättningsgarantisystemet som syftar till att täcka skillnaden mellan de tillgångar och skulder som ska överföras till en köpare eller ett broinstitut inte överstiga skillnaden mellan de överförda tillgångarna och de överförda insättningarna och skulderna med samma prioritet som eller högre prioritet vid insolvens än vad dessa insättningar har. Detta skulle säkerställa att bidraget från insättningsgarantisystemet endast används för att undvika att insättare drabbas av förluster, när så är lämpligt, och inte för att skydda borgenärer med lägre prioritet än insättningar vid insolvens. Summan av bidraget från insättningsgarantisystemet för att täcka skillnaden mellan tillgångar och skulder och bidraget från

bidraget från insättningsgarantisystemet endast används för att undvika att insättare drabbas av förluster, när så är lämpligt, och inte för att skydda borgenärer med lägre prioritet än insättningar vid insolvens. Summan av bidraget från insättningsgarantisystemet för att täcka skillnaden mellan tillgångar och skulder och bidraget från insättningsgarantisystemet till den mottagande enhetens kapitalbas bör likväl inte överstiga kostnaden för utbetalningar till garanterade insättare enligt beräkningen i testet av det minst kostsamma scenariot.

insättningsgarantisystemet till den mottagande enhetens kapitalbas bör likväl inte överstiga kostnaden för utbetalningar till garanterade insättare enligt beräkningen i testet av det minst kostsamma scenariot.

Or. en

Ändringsförslag 140
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Skäl 44

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution bör vara föremål för vissa begränsningar. För det första bör det säkerställas att eventuella förluster som uppkommer för insättningsgarantisystemet till följd av ett resolutionsingripande inte överstiger den förlust som insättningsgarantisystemet skulle bära vid insolvens om det gjorde utbetalningar till garanterade insättare och övertog ansvaret för deras fordringar på institutets tillgångar. Detta belopp bör fastställas på grundval av testet av det minst kostsamma scenariot, i enlighet med de kriterier och den metod som anges i direktiv 2014/49/EU. Dessa kriterier och denna metod bör också användas för att fastställa den behandling som insättningsgarantisystemet skulle ha fått om institutet hade inlett ett normalt insolvensförfarande vid värderingen i efterhand i syfte att bedöma efterlevnaden	(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution bör vara föremål för vissa begränsningar. För det första bör det säkerställas att eventuella förluster som uppkommer för insättningsgarantisystemet till följd av ett resolutionsingripande inte överstiger den förlust som insättningsgarantisystemet skulle bära vid insolvens om det gjorde utbetalningar till garanterade insättare och övertog ansvaret för deras fordringar på institutets tillgångar. Detta belopp bör fastställas på grundval av testet av det minst kostsamma scenariot, i enlighet med de kriterier och den metod som anges i direktiv 2014/49/EU***, med beaktande av alla relevanta faktorer, inbegripet pengars tidsvärde samt förseningar i återvinningen av medel och de förväntade återvinningsgraderna i insolvensförfaranden, baserat på nationella särdrag***. Dessa kriterier och

av principen om ”inte sämre villkor för borgenär” och fastställa eventuell ersättning till insättningsgarantisystemet. För det andra bör beloppet för det bidrag från insättningsgarantisystemet som syftar till att täcka skillnaden mellan de tillgångar och skulder som ska överföras till en köpare eller ett broinstitut inte överstiga skillnaden mellan de överförda tillgångarna och de överförda insättningarna och skulderna med samma prioritet som eller högre prioritet vid insolvens än vad dessa insättningar har. Detta skulle säkerställa att bidraget från insättningsgarantisystemet endast används för att undvika att insättare drabbas av förluster, när så är lämpligt, och inte för att skydda borgenärer med lägre prioritet än insättningar vid insolvens. Summan av bidraget från insättningsgarantisystemet för att täcka skillnaden mellan tillgångar och skulder och bidraget från insättningsgarantisystemet till den mottagande enhetens kapitalbas bör likväl inte överstiga kostnaden för utbetalningar till garanterade insättare enligt beräkningen i testet av det minst kostsamma scenariot.

denna metod bör också användas för att fastställa den behandling som insättningsgarantisystemet skulle ha fått om institutet hade inlett ett normalt insolvensförfarande vid värderingen i efterhand i syfte att bedöma efterlevnaden av principen om ”inte sämre villkor för borgenär” och fastställa eventuell ersättning till insättningsgarantisystemet. För det andra bör beloppet för det bidrag från insättningsgarantisystemet som syftar till att täcka skillnaden mellan de tillgångar och skulder som ska överföras till en köpare eller ett broinstitut inte överstiga skillnaden mellan de överförda tillgångarna och de överförda insättningarna och skulderna med samma prioritet som eller högre prioritet vid insolvens än vad dessa insättningar har. Detta skulle säkerställa att bidraget från insättningsgarantisystemet endast används för att undvika att insättare drabbas av förluster, när så är lämpligt, och inte för att skydda borgenärer med lägre prioritet än insättningar vid insolvens. Summan av bidraget från insättningsgarantisystemet för att täcka skillnaden mellan tillgångar och skulder och bidraget från insättningsgarantisystemet till den mottagande enhetens kapitalbas bör likväl inte överstiga kostnaden för utbetalningar till garanterade insättare enligt beräkningen i testet av det minst kostsamma scenariot.

Or. en

Ändringsförslag 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 44

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution bör vara föremål för vissa begränsningar.	(44) Bidraget från insättningsgarantisystemet vid resolution bör vara föremål för vissa begränsningar.

För det första bör det säkerställas att eventuella förluster som uppkommer för insättningsgarantisystemet till följd av ett resolutionsingripande inte överstiger den förlust som insättningsgarantisystemet skulle bära vid insolvens om det gjorde utbetalningar till garanterade insättare och övertog ansvaret för deras fordringar på institutets tillgångar. Detta belopp bör fastställas på grundval av testet av det minst kostsamma scenariot, i enlighet med de kriterier och den metod som anges i direktiv 2014/49/EU. Dessa kriterier och denna metod bör också användas för att fastställa den behandling som insättningsgarantisystemet skulle ha fått om institutet hade inlett ett normalt insolvensförfarande ***vid värderingen i efterhand i syfte att bedöma efterlevnaden av principen om ”inte sämre villkor för borgenär” och fastställa eventuell ersättning till insättningsgarantisystemet***. För det andra bör beloppet för det bidrag från insättningsgarantisystemet som syftar till att täcka skillnaden mellan de tillgångar och skulder som ska överföras till en köpare eller ett broinstitut inte överstiga skillnaden mellan de överförda tillgångarna och de överförda insättningarna och skulderna med samma prioritet som eller högre prioritet vid insolvens än vad dessa insättningar har. Detta skulle säkerställa att bidraget från insättningsgarantisystemet endast används för att undvika att insättare drabbas av förluster, när så är lämpligt, och inte för att skydda borgenärer med lägre prioritet än insättningar vid insolvens. Summan av bidraget från insättningsgarantisystemet för att täcka skillnaden mellan tillgångar och skulder och bidraget från insättningsgarantisystemet till den mottagande enhetens kapitalbas bör likväl inte överstiga kostnaden för utbetalningar till garanterade insättare enligt beräkningen i testet av det minst kostsamma scenariot.

För det första bör det säkerställas att eventuella förluster som uppkommer för insättningsgarantisystemet till följd av ett resolutionsingripande inte överstiger den förlust som insättningsgarantisystemet skulle bära vid insolvens om det gjorde utbetalningar till garanterade insättare och övertog ansvaret för deras fordringar på institutets tillgångar. Detta belopp bör fastställas på grundval av testet av det minst kostsamma scenariot, i enlighet med de kriterier och den metod som anges i direktiv 2014/49/EU. Dessa kriterier och denna metod bör också användas för att fastställa den behandling som insättningsgarantisystemet skulle ha fått om institutet hade inlett ett normalt insolvensförfarande. För det andra bör beloppet för det bidrag från insättningsgarantisystemet som syftar till att täcka skillnaden mellan de tillgångar och skulder som ska överföras till en köpare eller ett broinstitut inte överstiga skillnaden mellan de överförda tillgångarna och de överförda insättningarna och skulderna med samma prioritet som eller högre prioritet vid insolvens än vad dessa insättningar har. Detta skulle säkerställa att bidraget från insättningsgarantisystemet endast används för att undvika att ***kvalificerade*** insättare drabbas av förluster, när så är lämpligt, och inte för att skydda borgenärer med lägre prioritet än ***kvalificerade*** insättningar vid insolvens. Summan av bidraget från insättningsgarantisystemet för att täcka skillnaden mellan tillgångar och skulder och bidraget från insättningsgarantisystemet till den mottagande enhetens kapitalbas bör likväl inte överstiga kostnaden för utbetalningar till garanterade insättare enligt beräkningen i testet av det minst kostsamma scenariot.

Or. en

Motivering

Stöd till införandet av ett system med två nivåer, som ger rätt balans mellan att öka insättningsgarantisystemets slagkraft under testet av det minst kostsamma scenariot och att undersöka om det finns moraliska risker när det gäller stora insättare, vilket bör behandlas som alla andra prioriterade investerare utan säkerhet med förmånsrätt.

Ändringsförslag 142
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 45

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(45) Det bör specificeras att insättningsgarantisystemet endast får bidra till en överföring av andra skulder än garanterade insättningar i samband med resolution om resolutionsmyndigheten drar slutsatsen att andra insättningar än garanterade insättningar inte kan skrivas ned eller lämnas kvar i den resterande delen av det institut under resolution som kommer att avvecklas. Resolutionsmyndigheten bör i synnerhet tillåtas att undvika att fördela förluster på sådana insättningar där undantaget är absolut nödvändigt och proportionellt för att bevara kontinuiteten i kritiska funktioner och kärnaffärsområden eller när så krävs för att undvika omfattande spridningseffekter och finansiell instabilitet som skulle kunna orsaka en allvarlig störning i unionens eller en medlemsstats ekonomi. Samma skäl bör gälla för att i överföringen till en köpare eller ett broinstitut inbegripa nedskrivningsbara skulder med lägre prioritet än insättningar. I så fall bör överföringen av dessa nedskrivningsbara skulder inte stödjas av bidraget från insättningsgarantisystemet. Om finansiellt stöd krävs för att överföra dessa nedskrivningsbara skulder bör detta stöd tillhandahållas av	***utgår***

finansieringsarrangemanget för resolution.

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 143
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Skäl 46

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(46) Med tanke på möjligheten att använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att närmare ange på vilket sätt bidraget från insättningsgarantisystemet kan tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. Om bidraget från aktieägare och borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder, sammanräknat med bidraget från insättningsgarantisystemet, uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen. Om dessa villkor är uppfyllda bör bidraget från insättningsgarantisystemet begränsas till det belopp som krävs för att möjliggöra tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution. För att säkerställa att en	***utgår***

resolution fortsätter att i första hand finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen bör möjligheten att använda bidraget från insättningsgarantisystemet för att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemang för resolution endast vara tillgänglig för institut för vilka resolutionsplanen eller koncernresolutionsplanen inte föreskriver att de ska avvecklas under ordnade former vid fallissemang, med tanke på att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som innefattar både förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbelopp.

Or. en

Ändringsförslag 144
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Skäl 46

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(46) Med tanke på möjligheten att använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att närmare ange på vilket sätt bidraget från insättningsgarantisystemet kan tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. Om bidraget från aktieägare och borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder, sammanräknat med bidraget från insättningsgarantisystemet, uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för	***utgår***

resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen. Om dessa villkor är uppfyllda bör bidraget från insättningsgarantisystemet begränsas till det belopp som krävs för att möjliggöra tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution. För att säkerställa att en resolution fortsätter att i första hand finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen bör möjligheten att använda bidraget från insättningsgarantisystemet för att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemang för resolution endast vara tillgänglig för institut för vilka resolutionsplanen eller koncernresolutionsplanen inte föreskriver att de ska avvecklas under ordnade former vid fallissemang, med tanke på att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som innefattar både förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbelopp.

Or. en

Motivering

Den föreslagna utvidgningen av samfinansieringen genom insättningsgarantifonder bör förkastas. Särskilt i samband med den föreslagna utvidgningen av skyddet för insättare till oskyddade insättningar – vilket strider mot mandatet – kan detta få allvarliga konsekvenser för finansieringskraven och leda till att insättningsgarantisystemen töms ekonomiskt.

Ändringsförslag 145
Martin Schirdewan

Förslag till direktiv
Skäl 46

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(46) ***Med tanke på möjligheten att***	(46) Om bidraget från aktieägare och

använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att närmare ange på vilket sätt bidraget från insättningsgarantisystemet kan tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. Om bidraget från aktieägare och borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder***, sammanräknat med bidraget från insättningsgarantisystemet,*** uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen. ***Om dessa villkor är uppfyllda bör bidraget från insättningsgarantisystemet begränsas till det belopp som krävs för att möjliggöra tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution. För att säkerställa att en resolution fortsätter att i första hand finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen bör möjligheten att använda bidraget från insättningsgarantisystemet för att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemang för resolution endast vara tillgänglig för institut för vilka resolutionsplanen eller koncernresolutionsplanen inte föreskriver att de ska avvecklas under ordnade former vid fallissemang, med tanke på att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som innefattar både förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbelopp.***

borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen.

Or. en

Ändringsförslag 146
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Skäl 46

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(46) Med tanke på möjligheten att använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att ***närmare ange på vilket sätt*** bidraget från insättningsgarantisystemet ***kan*** tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. Om bidraget från aktieägare och borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder***, sammanräknat med bidraget från insättningsgarantisystemet,*** uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen. ***Om dessa villkor är uppfyllda bör bidraget från insättningsgarantisystemet begränsas till det belopp som krävs för att möjliggöra tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution.*** För att säkerställa att en resolution fortsätter att i första hand finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen ***bör möjligheten att använda bidraget från insättningsgarantisystemet för att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemang för resolution endast vara tillgänglig för institut för vilka resolutionsplanen eller koncernresolutionsplanen inte föreskriver att de ska avvecklas under ordnade former vid fallissemang, med tanke på*** att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som ***innefattar***	(46) Med tanke på möjligheten att använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att ***klargöra att*** bidraget från insättningsgarantisystemet ***inte*** tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. ***Endast*** om bidraget från aktieägare och borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen. För att säkerställa att en resolution fortsätter att i första hand finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen ***är det fortsatt av yttersta vikt*** att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som ***säkerställer att resolution fortsatt är genomförbart***.

både förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbelopp.

Or. en

Ändringsförslag 147
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 46

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(46) Med tanke på möjligheten att använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att närmare ange på vilket sätt bidraget från insättningsgarantisystemet kan tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. Om bidraget från aktieägare och borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder, sammanräknat med bidraget från insättningsgarantisystemet, uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen. Om dessa villkor är uppfyllda bör bidraget från insättningsgarantisystemet begränsas till det belopp som krävs för att möjliggöra tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution. För att säkerställa att en resolution fortsätter att i första hand finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen bör möjligheten att använda bidraget från insättningsgarantisystemet för att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemang för resolution endast vara tillgänglig för institut för vilka resolutionsplanen eller	(46) Med tanke på möjligheten att använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att närmare ange på vilket sätt bidraget från insättningsgarantisystemet kan tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. Om ***insättningsgarantisystemet står inför en risk för likviditetsbrist och om*** bidraget från aktieägare och borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder, sammanräknat med bidraget från insättningsgarantisystemet, uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen ***efter godkännande av resolutionsmyndigheterna***. Om dessa villkor är uppfyllda bör bidraget från insättningsgarantisystemet ***inledningsvis*** begränsas till det belopp som krävs för att möjliggöra tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution ***och bör därefter kompletteras, under en lämplig tidsperiod, av det belopp som krävs för att återbetala bidraget från finansieringsarrangemanget för resolution***. För att säkerställa att en resolution fortsätter att i första hand

koncernresolutionsplanen inte föreskriver att de ska avvecklas under ordnade former vid fallissemang, med tanke på att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som innefattar både förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbelopp.	finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen bör möjligheten att använda bidraget från insättningsgarantisystemet för att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemang för resolution endast vara tillgänglig för institut för vilka resolutionsplanen eller koncernresolutionsplanen inte föreskriver att de ska avvecklas under ordnade former vid fallissemang, med tanke på att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som innefattar både förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbelopp.

Or. en

Motivering

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LCT intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF.

Ändringsförslag 148
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Skäl 46

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(46) Med tanke på möjligheten att använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att närmare ange på vilket sätt bidraget från insättningsgarantisystemet kan tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. Om bidraget från aktieägare och	(46) Med tanke på möjligheten att använda insättningsgarantisystem vid resolution är det nödvändigt att närmare ange på vilket sätt bidraget från insättningsgarantisystemet kan tas med i beräkningen avseende kraven för tillgång till finansieringsarrangemang för resolution. Om bidraget från aktieägare och

borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder, sammanräknat med bidraget från insättningsgarantisystemet, uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen. Om dessa villkor är uppfyllda bör bidraget från insättningsgarantisystemet begränsas till det belopp som krävs för att möjliggöra tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution. För att säkerställa att en resolution fortsätter att i första hand finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen bör möjligheten att använda bidraget från insättningsgarantisystemet för att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemang för resolution endast vara tillgänglig för institut för vilka resolutionsplanen eller koncernresolutionsplanen inte föreskriver att de ska avvecklas under ordnade former vid fallissemang, med tanke på att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som innefattar både förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbelopp.

borgenärer i institutet under resolution genom minskning, nedskrivning eller konvertering av deras skulder, sammanräknat med bidraget från insättningsgarantisystemet, uppgår till minst 8 % av institutets totala skulder, inklusive kapitalbasen, bör institutet kunna få tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution för att erhålla ytterligare finansiering, om det är nödvändigt för att säkerställa en effektiv resolution i linje med resolutionsmålen. Om dessa villkor är uppfyllda bör bidraget från insättningsgarantisystemet begränsas till det belopp som krävs för att möjliggöra tillgång till finansieringsarrangemanget för resolution ***och för att skydda garanterade insättningar om de inte skyddats mot skuldnedskrivning***. För att säkerställa att en resolution fortsätter att i första hand finansieras med institutets interna medel och för att minimera snedvridningen av konkurrensen bör möjligheten att använda bidraget från insättningsgarantisystemet för att säkerställa tillgång till finansieringsarrangemang för resolution endast vara tillgänglig för institut för vilka resolutionsplanen eller koncernresolutionsplanen inte föreskriver att de ska avvecklas under ordnade former vid fallissemang, med tanke på att det minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder som fastställts av resolutionsmyndigheterna för dessa institut har fastställts till en nivå som innefattar både förlustabsorberings- och rekapitaliseringsbelopp***, och enbart i fall där det berörda institutet åtminstone en gång har uppfyllt sina fullständiga minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder***.

Or. en

Motivering

[ALTERNATIV 2: Bro för förlustdelning mellan insättningsgarantisystem och en resolutionsfond/den gemensamma resolutionsfonden: (hög ambitionsnivå i paketet om ramen för krishantering och insättningsgaranti för att harmonisera krishantering): Bron måste

förhandlas hand i hand med ambitionsnivån för resten av översynen. Om ambitionsnivån för resten av paketet är mer begränsad bör ingripanden som görs via resolutionsfonden/den gemensamma resolutionsfonden inom ramen för bron utformas som ett likviditetsstöd för det berörda insättningsgarantisystemet, som måste återbetala resolutionsfonden/den gemensamma resolutionsfonden efter en viss tidsperiod.

Ändringsförslag 149
Luděk Niedermayer

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell eller regional nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***nivå,*** eller ***i betydande omfattning på*** regional nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.” ***För denna punkts syften ska den regionala nivån bedömas med hänvisning till den territoriella enhet som överensstämmer med territoriella enheter på nivå 1 eller 2 i den gemensamma nomenklaturen för statistiska territoriella enheter (Nuts-nivå 1 eller 2) i den mening som avses i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1059/2003****. **** Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1059/2003 av den 26 maj 2003 om inrättande av en gemensam nomenklatur för statistiska territoriella enheter (NUTS) (EUT L 154, 21.6.2003, s. 1).***

Ändringsförslag 150
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***eller*** regional nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***nivå eller där störningarna av tjänsterna på*** regional ***nivå innebär en väsentlig risk för systemkris på nationell*** nivå, eller i betydande omfattning på regional nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

Or. en

Motivering

Den finansiella stabiliteten kan knappast påverkas enbart på regional nivå. Vad som i stället bör beaktas är försämringar av kritiska funktioner på regional nivå som i slutändan kan leda till en systemkris (enligt definitionen i artikel 2.10.30 i direktivet om återhämtning och resolution av banker).

Ändringsförslag 151
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b

Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***eller*** regional nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***nivå eller där störningarna av tjänsterna på*** regional ***nivå innebär en väsentlig risk för systemkris på nationell*** nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

Or. en

Motivering

Finansiell stabilitet som sådan kan knappast påverkas enbart på regional nivå. Vad som i stället bör åtgärdas är försämringar av kritiska funktioner på regional nivå som i slutändan kan leda till en systemkris (enligt definitionen i artikel 2.10.30 i direktivet om återhämtning och resolution av banker).

Ändringsförslag 152
Ralf Seekatz

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde ***sannolikt*** i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller ***störa*** den finansiella stabiliteten på nationell ***eller*** regional nivå, på grund av	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller ***till störning av*** den finansiella stabiliteten på nationell ***nivå eller om medlemsstaterna***

ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

väljer detta på regional nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

Or. en

Ändringsförslag 153
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell eller regional nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell eller regional nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet***, relativa betydelse i en specifik ekonomisk sektor*** eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

Or. en

Ändringsförslag 154
Othmar Karas

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***eller regional*** nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på ***unionsnivå eller*** nationell nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

Or. en

Motivering

Kritiska funktioner bör begränsas till finansiell stabilitet på unionsnivå eller nationell nivå, inte på regional nivå.

Ändringsförslag 155
Markus Ferber

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***eller regional*** nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

Or. en

Motivering

Resolution bör begränsas till fall där den finansiella stabiliteten är i riskzonen.

Ändringsförslag 156
Martin Schirdewan

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***eller regional*** nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

Or. en

Ändringsförslag 157
Joachim Schuster

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 35

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera	35. kritiska funktioner: aktiviteter, tjänster eller transaktioner som om de upphörde sannolikt i en eller flera

medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell ***eller regional*** nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”	medlemsstater skulle leda till störningar av tjänster som är avgörande för realekonomin eller störa den finansiella stabiliteten på nationell nivå, på grund av ett instituts eller en koncerns storlek, marknadsandel, externa och interna sammanlänkning, komplexitet eller gränsöverskridande verksamhet, särskilt med avseende på dessa aktiviteters, tjänsters eller transaktioners utbytbarhet.”

Or. en

Ändringsförslag 158
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led da (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 90a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	da) Följande led ska införas:
	(90 a) betydande filialer: en filial till ett kreditinstitut som har betraktats som betydande i enlighet med artikel 51 i direktiv 2013/36/EU.

Or. en

Ändringsförslag 159
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led e
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 93a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
93a. insättning: vid tillämpning av artiklarna 108 och 109, en insättning	***utgår***

enligt definitionen i artikel 2.1.3 i direktiv 2014/49/EU."

Or. en

Motivering

I avsaknad av ett generellt insättarföreträde med enhetlig rangordning räcker det med hänvisningar till befintliga bestämmelser.

Ändringsförslag 160
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led ea (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 93b (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	ea) Följande led ska införas:
	(93b) sammanlagda skulder, inklusive kapitalbas: summa skulder enligt definitionen i avsnitt 3 i rådets direktiv 86/635/EEG, eller enligt definitionen i de "International Financial Reporting Standards" som avses i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1606/2002, inbegripet kapitalbas enligt definitionen i artikel 4.1.118 i förordning (EU) nr 575/2013, när det gäller institut som sysslar med subventionerade lån, exklusive ett mellanvarande instituts skulder till den utvecklingsbank som är upphov till det subventionerade lånet eller en annan utvecklingsbank eller ett annat mellanvarande institut och skulder som utvecklingsbanken har till sina finansierande parter i den utsträckning som beloppet av de skulderna motsvaras av det institutets subventionerade lån.

Or. en

Motivering

Ändringsförslag för definitionerna av ”sammanlagda skulder, inklusive kapitalbas”, ”utvecklingsbank”, ”subventionerat lån” och ”mellanvarande institut” ska läsas tillsammans: exkluderar pass-through-skulder från subventionerade lån från beräkningar av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.

Ändringsförslag 161
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led ea (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 97a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	ea) Följande led ska införas:
	(97 a) inlåning från allmänheten: en insättning som innehas av en fysisk person eller ett litet eller medelstort företag enligt definitionen i artikel 3.2 och 3.3 i direktiv 2013/34/EU.

Or. en

Ändringsförslag 162
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led eb (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 93c (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	eb) Följande led ska införas:
	(93c) utvecklingsbank: ett företag eller en enhet som inrättas av en medlemsstat, en central eller regional regering, som beviljar subventionerade lån på icke-konkurrensutsatt och icke-vinstdrivande grund, med syfte att främja den

regeringens allmänpolitiska mål, förutsatt att den regeringen har en skyldighet att skydda företagets eller enhetens ekonomiska grund och upprätthålla dess existens under hela dess livslängd eller förutsatt att åtminstone 90 % av företagets eller enhetens ursprungliga finansiering eller dess subventionerade beviljade lån direkt eller indirekt garanteras av medlemsstatens centrala eller regionala regering.

Or. en

Motivering

Ändringsförslag för definitionerna av ”sammanlagda skulder, inklusive kapitalbas”, ”utvecklingsbank”, ”subventionerat lån” och ”mellanvarande institut” ska läsas tillsammans: exkluderar pass-through-skulder från subventionerade lån från beräkningar av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.

Ändringsförslag 163
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led eb (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 97b (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	eb) Följande led ska införas:
	(97b) insättning från företag för betalnings- och avvecklingsändamål: en insättning som innehas av en juridisk person som har följande egenskaper:
	a) Den har ett nominellt värde som ska erläggas vid anfordran.
	b) Den kan tillhandahålla betalnings- och avvecklingstjänster.
	c) Den ger inte upphov till ränta.
	d) Den är inte ett finansiellt instrument enligt definitionen i artikel 4.1.15 i

direktiv 2014/65/EU.

Or. en

Ändringsförslag 164
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led ec (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 93d (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	ec) Följande led ska införas:
	(93d) subventionerat lån: ett lån som beviljas av en utvecklingsbank eller via ett mellanvarande institut och som beviljas på icke-konkurrensutsatt och icke-vinstdrivande grund, med syfte att främja allmänpolitiska mål på central eller regional nivå i en medlemsstat.

Or. en

Motivering

Ändringsförslag för definitionerna av ”sammanlagda skulder, inklusive kapitalbas”, ”utvecklingsbank”, ”subventionerat lån” och ”mellanvarande institut” ska läsas tillsammans: exkluderar pass-through-skulder från subventionerade lån från beräkningar av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.

Ändringsförslag 165
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led ec (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 97c (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	ec) Följande led ska införas:

(97c) övrig företagsinsättning: en insättning som innehas av en juridisk person som inte är en företagsinsättning för betalnings- och avvecklingsändamål.

Or. en

Ändringsförslag 166
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 1 – led ed (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 2 – punkt 1 – led 93e (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	ed) Följande led ska införas:
	(93e) mellanvarande institut: ett kreditinstitut som förmedlar subventionerade lån, förutsatt att det inte beviljar dem som kredit till en slutkund.

Or. en

Motivering

Ändringsförslag för definitionerna av ”sammanlagda skulder, inklusive kapitalbas”, ”utvecklingsbank”, ”subventionerat lån” och ”mellanvarande institut” ska läsas tillsammans: exkluderar pass-through-skulder från subventionerade lån från beräkningar av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder.

Ändringsförslag 167
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – punkt 2 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
I avsaknad av sådana ändringar som avses i första stycket under tolv månader	***utgår***

efter den senaste årliga uppdateringen av återhämtningsplanen får de behöriga myndigheterna undantagsvis, fram till den påföljande tolvmånadersperioden, bevilja undantag från skyldigheten att uppdatera återhämtningsplanen.

Or. en

Ändringsförslag 168
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – punkt 2 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
I avsaknad av sådana ändringar som avses i första stycket under tolv månader efter den senaste årliga uppdateringen av återhämtningsplanen ***får*** de behöriga myndigheterna undantagsvis, fram till den påföljande tolvmånadersperioden, bevilja undantag från skyldigheten att uppdatera återhämtningsplanen.	I avsaknad av sådana ändringar som avses i första stycket under tolv månader efter den senaste årliga uppdateringen av återhämtningsplanen ***ska*** de behöriga myndigheterna undantagsvis, fram till den påföljande tolvmånadersperioden, bevilja undantag från skyldigheten att uppdatera återhämtningsplanen.

Or. en

Ändringsförslag 169
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – punkt 2 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
I avsaknad av sådana ändringar som avses i första stycket under tolv månader efter den senaste årliga uppdateringen av återhämtningsplanen ***får*** de behöriga myndigheterna undantagsvis, fram till den	I avsaknad av sådana ändringar som avses i första stycket under tolv månader efter den senaste årliga uppdateringen av återhämtningsplanen ***ska*** de behöriga myndigheterna undantagsvis, fram till den

påföljande tolvmånadersperioden, bevilja undantag från skyldigheten att uppdatera återhämtningsplanen.	påföljande tolvmånadersperioden, bevilja undantag från skyldigheten att uppdatera återhämtningsplanen.

Or. en

Motivering

Det skulle vara mer koncist att göra kravet i artikel 5.2 andra stycket i förslaget till direktivet om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag bindande och inte skönsmässigt.

Ändringsförslag 170
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – punkt 3 – led ca (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(ca) Stöd från ett insättningsgarantisystem, oavsett ingripandets form.

Or. en

Motivering

Återhämtningsplanerna ska inte anta någon form av externt stöd, och insättningsgarantisystemens förebyggande åtgärder som inte omfattas av artikel 32c bör också inkluderas för att upprätthålla lika villkor.

Ändringsförslag 171
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – punkt 4

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
4. Återhämtningsplaner ska i tillämpliga fall innehålla en analys av hur och när ett institut, i enlighet med de villkor som anges i planen, får ansöka om att få utnyttja sådana centralbanksfaciliteter som inte är uteslutna från återhämtningsplanens tillämpningsområde enligt punkt 3 och identifiera de tillgångar som kan förväntas godtas som säkerhet.”	4. Återhämtningsplaner ska i tillämpliga fall innehålla en analys av hur och när ett institut, i enlighet med de villkor som anges i planen, får ansöka om att få utnyttja sådana centralbanksfaciliteter som inte är uteslutna från återhämtningsplanens tillämpningsområde enligt punkt 3 och ***regelbundet och minst varje kvartal*** identifiera de tillgångar som kan förväntas godtas som säkerhet.”

Or. en

Ändringsförslag 172
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – punkt 8

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(2a) I artikel 5 ska punkt 8 ersättas med följande:
Medlemsstaterna ***får*** föreskriva att behöriga myndigheter har befogenhet att kräva att ett institut för detaljerade register över finansiella avtal där det berörda institutet är part.	***”***Medlemsstaterna ***ska*** föreskriva att behöriga myndigheter har befogenhet att kräva att ett institut för detaljerade register över finansiella avtal där det berörda institutet är part. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Ändringsförslag 173
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2b (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 5 – punkt 10a (ny)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(2b) I artikel 5 ska följande punkt läggas till som punkt 10 a:
	”10a. EBA ska utarbeta förslag till tekniska standarder för tillsyn som specificerar metoden för fastställande av en betydande försämring av den finansiella ställning som avses i punkt 1 och de förändringar i institutets juridiska eller organisatoriska struktur, dess affärssituation eller finansiella ställning som avses i punkt 2. EBA ska överlämna dessa förslag till tekniska standarder för tillsyn till kommissionen inom sex månader [för in 12 efter detta direktivs ikraftträdande]. Kommissionen ska ges befogenhet att anta de tekniska standarder för tillsyn som avses i första stycket i enlighet med artiklarna 10–14 i förordning (EU) nr 1093/2010.
	”

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 174
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2c (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 6 – punkt 2 – led a

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(2c) I artikel 6.2 ska led a ersättas med följande:
a) Genomförandet av de föreslagna arrangemangen i planen kan rimligen	***”***a) Genomförandet av de föreslagna arrangemangen i planen kan rimligen

förväntas upprätthålla eller återställa institutets eller koncernens bärkraft och finansiella ställning, med beaktande av de förberedande åtgärder som institutet har vidtagit eller planerar att vidta.	förväntas ***att inom en rimlig tidsram*** upprätthålla eller återställa institutets eller koncernens bärkraft***, likviditet*** och finansiella ställning, med beaktande av de förberedande åtgärder som institutet har vidtagit eller planerar att vidta. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Ändringsförslag 175
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 2d (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 6 – punkt 4

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(2d) I artikel 6 ska punkt 4 ersättas med följande:
4. Den behöriga myndigheten ska tillhandahålla resolutionsmyndigheten återhämtningsplanen. Resolutionsmyndigheten ***får*** granska återhämtningsplanen i syfte att identifiera eventuella åtgärder i planen som skulle kunna inverka negativt på institutets möjlighet till resolution och att lämna rekommendationer till den behöriga myndigheten med avseende på de frågorna.	***”***4. Den behöriga myndigheten ska tillhandahålla resolutionsmyndigheten återhämtningsplanen. Resolutionsmyndigheten ***ska*** granska återhämtningsplanen i syfte att identifiera eventuella åtgärder i planen som skulle kunna inverka negativt på institutets möjlighet till resolution och att lämna rekommendationer till den behöriga myndigheten med avseende på de frågorna. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex%3A32014L0059)

Ändringsförslag 176
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 3 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(3) I artikel ***6 ska punkt 5*** ersättas med följande:	(3) I artikel ***6.5 ska första stycket*** ersättas med följande:

Or. en

Ändringsförslag 177
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 3
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 6 – punkt 5 – stycke 1

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
5. I de fall den behöriga myndigheten bedömer att det finns väsentliga brister i återhämtningsplanen, eller väsentliga hinder för dess genomförande, ska den meddela institutet eller koncernens moderföretag sin bedömning och kräva att institutet inom ***tre månader***, som med myndigheternas godkännande kan förlängas med en månad, inkommer med en reviderad plan som visar hur de bristerna eller hindren har tagits itu med.”	5. I de fall den behöriga myndigheten bedömer att det finns väsentliga brister i återhämtningsplanen, eller väsentliga hinder för dess genomförande***, eller om resolutionsmyndigheten lämnar de rekommendationer som avses i punkt 4***, ska den ***behöriga myndigheten*** meddela institutet eller koncernens moderföretag och kräva att institutet inom ***en månad***, som med myndigheternas godkännande kan förlängas med en månad, inkommer med en reviderad plan som visar hur de bristerna eller hindren har tagits itu med.

Or. en

Ändringsförslag 178
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 3a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 6 – punkt 6

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(3 a) I artikel 6 ska punkt 6 ersättas med följande:
6. Om institutet underlåter att inkomma med en reviderad återhämtningsplan, eller om den behöriga myndigheten slår fast att den reviderade återhämtningsplanen inte på ett tillfredsställande sätt åtgärdar de brister eller potentiella hinder som myndigheten konstaterade i sin ursprungliga bedömning, och det inte är möjligt att på ett adekvat sätt åtgärda bristerna eller hindren genom att ge order om att vissa specifika ändringar ska göras, ska den behöriga myndigheten ålägga institutet att inom ***rimlig*** tid identifiera de ändringar av affärsverksamheten som det kan göra för att ta itu med bristerna i eller hindren för genomförandet av återhämtningsplanen***.***	”6. Om institutet underlåter att inkomma med en reviderad återhämtningsplan, eller om den behöriga myndigheten slår fast att den reviderade återhämtningsplanen inte på ett tillfredsställande sätt åtgärdar de brister eller potentiella hinder som myndigheten konstaterade i sin ursprungliga bedömning, och det inte är möjligt att på ett adekvat sätt åtgärda bristerna eller hindren genom att ge order om att vissa specifika ändringar ska göras, ska den behöriga myndigheten ålägga institutet att inom ***angiven*** tid identifiera de ändringar av affärsverksamheten som det kan göra för att ta itu med bristerna i eller hindren för genomförandet av återhämtningsplanen***, eller*** beordra institutet att vidta de åtgärder som myndigheten anser vara ***lämpliga***, varvid hänsyn tas till hur allvarliga bristerna och hindren är och den effekt som åtgärderna skulle ha på institutets affärsverksamhet.
Om institutet inte identifierar sådana ändringar inom den tidsram som den behöriga myndigheten satt, eller om den behöriga myndigheten bedömer att de av institutet föreslagna åtgärderna inte innebär att institutet på ett adekvat sätt tar itu med bristerna eller hindren, får den behöriga myndigheten beordra institutet att vidta de åtgärder som myndigheten anser vara ***nödvändiga och proportionerliga***, varvid hänsyn tas till hur allvarliga bristerna och hindren är och den effekt som åtgärderna skulle ha på institutets affärsverksamhet.	
Den behöriga myndigheten får, utan att det påverkar artikel 104 i direktiv 2013/36/EU, beordra institutet att	Den behöriga myndigheten får, utan att det påverkar artikel 104 i direktiv 2013/36/EU, beordra institutet att
a) reducera riskprofilen i institutet, även likviditetsrisken,	a) reducera riskprofilen i institutet, även likviditetsrisken***, samt inom en angiven tidsram återställa***

	likviditetstäckningskvoten till ett särskilt tröskelvärde över det minimikrav som fastställdes i förordning (EU) nr 575/2013,
b) möjliggöra rekapitaliseringsåtgärder i rätt tid,	b) möjliggöra rekapitaliseringsåtgärder i rätt tid,
c) se över institutets strategi och struktur,	c) se över institutets strategi och struktur,
d) vidta ändringar i finansieringsstrategin för att förstärka motståndskraften i kärnaffärsområdena och de kritiska funktionerna,	d) vidta ändringar i finansieringsstrategin för att förstärka motståndskraften i kärnaffärsområdena och de kritiska funktionerna,
e) vidta förändringar i institutets styrningsstruktur.	e) vidta förändringar i institutets styrningsstruktur.
Den förteckning över åtgärder som avses i denna punkt ska inte hindra medlemsstaterna att bemyndiga de behöriga myndigheterna att vidta ytterligare åtgärder i enlighet med nationell rätt.	Den förteckning över åtgärder som avses i denna punkt ska inte hindra medlemsstaterna att bemyndiga de behöriga myndigheterna att vidta ytterligare åtgärder i enlighet med nationell rätt.***”***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 179
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 4
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 8 – punkt 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(4) I artikel 8.2 ska tredje stycket ersättas med följande:	***utgår***
”	
EBA får på begäran av en behörig myndighet bistå de behöriga myndigheterna när det gäller att nå ett gemensamt beslut i enlighet med artikel 31.2 c i förordning (EU) nr 1093/2010.	
”	

Or. en

Ändringsförslag 180
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 4a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 9 – punkt 1 – stycke 1

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(4a) I artikel 9.1 ska första stycket ersättas med följande:
1. Vid tillämpningen av artiklarna 5–8 ska de behöriga myndigheterna kräva att alla återhämtningsplaner innehåller en ram med indikatorer som fastställts av institutet och som identifierar tidpunkterna för när planens åtgärder får vidtas. De behöriga myndigheterna ska komma överens om sådana indikatorer i samband med bedömningen av återhämtningsplaner i enlighet med artiklarna 6 och 8. Indikatorerna kan vara av kvalitativ eller kvantitativ art beroende på institutets finansiella ställning och ska enkelt kunna övervakas. De behöriga myndigheterna ska se till att instituten inför lämpliga arrangemang för en regelbunden övervakning av indikatorerna.	***”***1. Vid tillämpningen av artiklarna 5–8 ska de behöriga myndigheterna kräva att alla återhämtningsplaner innehåller en ram med indikatorer som fastställts av institutet och som identifierar tidpunkterna för när planens åtgärder får vidtas. ***Indikatorerna ska åtminstone inbegripa en minimiuppsättning av de utlösande faktorer som avses i artikel 27.*** De behöriga myndigheterna ska komma överens om sådana indikatorer i samband med bedömningen av återhämtningsplaner i enlighet med artiklarna 6 och 8. Indikatorerna kan vara av kvalitativ eller kvantitativ art beroende på institutets finansiella ställning och ska enkelt kunna övervakas. De behöriga myndigheterna ska se till att instituten inför lämpliga arrangemang för en regelbunden övervakning av indikatorerna. ***”***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 181
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 4a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 3 – led ca (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(4a) I artikel 10.3 ska följande led läggas till:
	”ca) All användning av insättningsgarantisystem.”

Or. en

Motivering

Interna resurser bör förbli den första försvarslinjen. Följaktligen bör all extern finansiering, inbegripet användningen av insättningsgarantisystem vid resolution, endast användas vid oplanerade resursbrister, med förbehåll för tillämpliga villkor. Som en konsekvens bör resolutionsplanering och kalibrering av minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder inte förutsätta någon användning av medel från insättningsgarantisystem vid resolution.

Ändringsförslag 182
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 4b (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 2

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(4b) I artikel 10 ska punkt 2 ersättas med följande:
2. Resolutionsmyndigheten ska när den upprättar resolutionsplanen identifiera alla väsentliga hinder för resolution och då så är ***nödvändigt och proportionerligt***, beskriva relevanta åtgärder för hur de hindren kan undanröjas, enligt kapitel II i denna avdelning.	***”***2. Resolutionsmyndigheten ska när den upprättar resolutionsplanen identifiera alla väsentliga hinder för resolution och då så är ***lämpligt***, beskriva relevanta åtgärder för hur de hindren kan undanröjas, enligt kapitel II i denna avdelning.”
	”

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 183
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 4c (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 4

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(4c) I artikel 10 ska punkt 4 ersättas med följande:
4. Resolutionsplanen ska innehålla en analys av hur och när ett institut, i enlighet med de villkor som anges i planen, får ansöka om att få utnyttja centralbanksfaciliteter och ska identifiera de tillgångarna som kan förväntas godtas som säkerhet.	***”***4. Resolutionsplanen ska innehålla en analys av hur och när ett institut, i enlighet med de villkor som anges i planen, får ansöka om att få utnyttja centralbanksfaciliteter och ska identifiera de tillgångarna som kan förväntas godtas som säkerhet ***jämte en försiktig uppskattning av dess genomsnittliga årliga värde totalt sett för centralbankslikviditetssyften med hänsyn tagen till de relevanta nedsättningarna***. ***”***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 184
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 4d (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 7

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(4d) I artikel 10 ska punkt 7 ersättas med följande:
7. Utan att det påverkar tillämpningen av	***”***7. Utan att det påverkar tillämpningen av

artikel 4 ska resolutionsplanen ange alternativ när det gäller användning av de resolutionsverktyg som det hänvisas till i avsnitt IV på institutet. Denna ska innehålla följande, kvantifierat när så är lämpligt och möjligt:

a) En sammanfattning av huvudinslagen i planen.

b) En sammanfattning av de väsentliga förändringar för institutet som inträffat sedan den senaste resolutionsinformationen lämnades in.

c) En beskrivning av hur kritiska funktioner och kärnaffärsområden, i den utsträckning som krävs, skulle kunna avskiljas juridiskt och ekonomiskt från övriga funktioner för att säkerställa fortsatt verksamhet efter institutets fallissemang.

d) En uppskattning av tidsramen för att genomföra varje väsentlig del av planen.

e) En detaljerad beskrivning av den bedömning av möjligheterna till resolution som gjorts i enlighet med punkt 2 i denna artikel och artikel 15.

f) En beskrivning av alla åtgärder som krävs enligt artikel 17 för att åtgärda eller avlägsna identifierade hinder för resolution som ett resultat av den bedömning som gjorts i enlighet med artikel 15.

g) En detaljerad beskrivning av förfarandena för att fastställa värdet och möjligheten att sälja ut institutets kritiska funktioner, kärnaffärsområden och tillgångar.

h) En detaljerad beskrivning av arrangemangen för att säkerställa att den begärda informationen enligt artikel 11 är aktuell och att den alltid är tillgänglig för resolutionsmyndigheterna. i) En förklaring från resolutionsmyndigheten av hur resolutionsalternativen skulle kunna

artikel 4 ska resolutionsplanen ange alternativ när det gäller användning av de resolutionsverktyg som det hänvisas till i avsnitt IV på institutet. Denna ska innehålla följande, kvantifierat när så är lämpligt och möjligt:

a) En sammanfattning av huvudinslagen i planen**.**

aa) I tillämpliga fall, en detaljerad beskrivning av skälen för att fastställa att ett institut ska kvalificeras som en avvecklingsenhet.

b) En sammanfattning av de väsentliga förändringar för institutet som inträffat sedan den senaste resolutionsinformationen lämnades in.

c) En beskrivning av hur kritiska funktioner och kärnaffärsområden, i den utsträckning som krävs, skulle kunna avskiljas juridiskt och ekonomiskt från övriga funktioner för att säkerställa fortsatt verksamhet efter institutets fallissemang.

d) En uppskattning av tidsramen för att genomföra varje väsentlig del av planen.

e) En detaljerad beskrivning av den bedömning av möjligheterna till resolution som gjorts i enlighet med punkt 2 i denna artikel och artikel 15.

f) En beskrivning av alla åtgärder som krävs enligt artikel 17 för att åtgärda eller avlägsna identifierade hinder för resolution som ett resultat av den bedömning som gjorts i enlighet med artikel 15.

g) En detaljerad beskrivning av förfarandena för att fastställa värdet och möjligheten att sälja ut institutets kritiska funktioner, kärnaffärsområden och tillgångar.

h) En detaljerad beskrivning av arrangemangen för att säkerställa att den begärda informationen enligt artikel 11 är aktuell och att den alltid är tillgänglig för resolutionsmyndigheterna. i) En förklaring från resolutionsmyndigheten av hur resolutionsalternativen skulle kunna

finansieras utan ett antagande om något av följande:

i) Extraordinärt offentligt finansiellt stöd förutom tillämpningen av de finansieringsarrangemang som fastställs i enlighet med artikel 100.

ii) Akut likviditetsstöd från centralbanker.

iii) Likviditetsstöd från centralbanker med icke standardmässiga villkor för säkerheter, löptider och räntesatser.

j) En detaljerad beskrivning av de olika resolutionsstrategier som skulle kunna tillämpas enligt de olika möjliga scenarierna samt de tillämpliga tidsfristerna. k) En beskrivning av kritiska ömsesidiga beroenden.

l) En beskrivning av handlingsalternativen för att bevara tillgång till betalnings- och clearingtjänster och annan infrastruktur och en bedömning av överförbarheten för kunders positioner.

m) En analys av planens effekter på institutets anställda, inbegripet en bedömning av därmed förknippade kostnader, och en beskrivning av planerade förfaranden för samråd med personalen under resolutionsprocessen, i tillämpliga fall med beaktande av nationella system för dialog mellan arbetsmarknadens parter.

n) En plan för kommunikation med media och allmänheten.

o) Minimikravet för kapitalbasen och de kvalificerade skulderna i enlighet med artikel 45.1, och i förekommande fall en tidsfrist för att nå avsedd nivå.

p) Minimikravet för kapitalbasen och instrumenten för avtalsenlig skuldnedskrivning enligt artikel 45.1, och i förekommande fall en tidsfrist för att nå avsedd nivå.

finansieras utan ett antagande om något av följande:

i) Extraordinärt offentligt finansiellt stöd ***till enheten under resolution eller till de enheter som förvärvar delar av dess verksamhet*** förutom tillämpningen av de finansieringsarrangemang som fastställs i enlighet med artikel 100.

ii) Akut likviditetsstöd från centralbanker.

iii) Likviditetsstöd från centralbanker med icke standardmässiga villkor för säkerheter, löptider och räntesatser.

j) En detaljerad beskrivning av de olika resolutionsstrategier som skulle kunna tillämpas enligt de olika möjliga scenarierna samt de tillämpliga tidsfristerna. k) En beskrivning av kritiska ömsesidiga beroenden.

l) En beskrivning av handlingsalternativen för att bevara tillgång till betalnings- och clearingtjänster och annan infrastruktur och en bedömning av överförbarheten för kunders positioner.

m) En analys av planens effekter på institutets anställda, inbegripet en bedömning av därmed förknippade kostnader, och en beskrivning av planerade förfaranden för samråd med personalen under resolutionsprocessen, i tillämpliga fall med beaktande av nationella system för dialog mellan arbetsmarknadens parter.

n) En plan för kommunikation med media och allmänheten.

o) Minimikravet för kapitalbasen och de kvalificerade skulderna i enlighet med artikel 45.1, och i förekommande fall en tidsfrist för att nå avsedd nivå.

p) Minimikravet för kapitalbasen och instrumenten för avtalsenlig skuldnedskrivning enligt artikel 45.1, och i förekommande fall en tidsfrist för att nå avsedd nivå.

pa) En detaljerad och uttömmande förteckning över kvalificerade

	skuldinstrument, inbegripet huruvida innehavarna uppfyller kraven för icke-professionella eller professionella investerare enligt direktiv 2014/65/EU.
	pb) En detaljerad och kvantifierad förteckning över garanterade insättningar, inlåning från allmänheten, insättning från företag för betalnings- och avvecklingsändamål samt övrig företagsinlåning enligt de respektive definitionerna i artikel 2.1 led 95, 97, 98 och 98a.
q) En beskrivning av grundläggande operationer och system för kontinuerlig drift av institutets operativa processer.	q) En beskrivning av grundläggande operationer och system för kontinuerlig drift av institutets operativa processer.
r) I förekommande fall eventuella yttranden från institutet om resolutionsplanen.	r) I förekommande fall eventuella yttranden från institutet om resolutionsplanen. ***”***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 185
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 4e (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 8

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(4e) I artikel 10 ska punkt 8 ersättas med följande:
8. Medlemsstaterna ska säkerställa att resolutionsmyndigheter har befogenhet att kräva att ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d för detaljerade register över finansiella avtal där institutet eller enheten är part. Resolutionsmyndigheten ***får*** ange en tidsfrist inom vilken institutet eller enheten som avses i artikel 1.1 b, c eller d ska	***”***8. Medlemsstaterna ska säkerställa att resolutionsmyndigheter har befogenhet att kräva att ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d för detaljerade register över finansiella avtal där institutet eller enheten är part. Resolutionsmyndigheten ***ska*** ange en tidsfrist inom vilken institutet eller enheten som avses i artikel 1.1 b, c eller d ska

inkomma med de registren. Samma tidsfrist ska gälla för samtliga institut och samtliga enheter som avses i artikel 1.1 b, c och d som omfattas av myndighetens jurisdiktion. Resolutionsmyndigheten får besluta att fastställa olika tidsfrister för de olika finansiella avtalstyper som avses i artikel 2.100. Denna punkt ska inte påverka den behöriga myndighetens befogenhet att samla in information.	inkomma med de registren. Samma tidsfrist ska gälla för samtliga institut och samtliga enheter som avses i artikel 1.1 b, c och d som omfattas av myndighetens jurisdiktion. Resolutionsmyndigheten får besluta att fastställa olika tidsfrister för de olika finansiella avtalstyper som avses i artikel 2.100. Denna punkt ska inte påverka den behöriga myndighetens befogenhet att samla in information. ***”***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 186
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 5
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 8a

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(5) I artikel 10 ska följande punkt införas som punkt 8a: ***”***	***utgår***
8a. Resolutionsmyndigheter ska inte anta resolutionsplaner om ett institut håller på att avvecklas i enlighet med tillämplig nationell rätt enligt artikel 32b eller om artikel 37.6 är tillämplig.” ***”***	

Or. en

Ändringsförslag 187
Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 4a (nytt)

Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 7 – led fa (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(4a) I artikel 10.7 ska följande led läggas till:
	fa) En detaljerad beskrivning av skälen för att fastställa att ett institut ska klassificeras som en avvecklingsenhet, inbegripet en förklaring av hur resolutionsmyndigheten kom fram till att institutet saknar kritiska funktioner.

Or. en

Ändringsförslag 188
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 5
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 8a

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
8a. Resolutionsmyndigheter ska inte anta resolutionsplaner om ett institut håller på att avvecklas i enlighet med tillämplig nationell rätt enligt artikel 32b eller om artikel 37.6 är tillämplig.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 189
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 5
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 8aa (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	8a a. Resolutionsmyndigheten ska på sin webbplats årligen offentliggöra resolutionsplanerna för institut inom dess ansvarsområde. Kommersiellt känsliga uppgifter eller uppgifter som skyddas av lagstadgade bestämmelser om konfidentialitet ska vara undantagna.

Or. en

Ändringsförslag 190
Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 5a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 10 – punkt 9 – stycke 2

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(5a) I artikel 10.9 ska andra stycket ersättas med följande:
EBA ska överlämna dessa förslag till tekniska standarder för tillsyn till kommissionen senast den ***3 juli 2015***.	***”***EBA ska överlämna dessa förslag till tekniska standarder för tillsyn till kommissionen senast den ***[sex månader efter detta ändringsdirektivs ikraftträdande]***. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0059)

Ändringsförslag 191
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 5a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 11 – punkt 1 – stycke 2

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(5a) I artikel 11.1 ska andra stycket ersättas med följande:
Resolutionsmyndigheterna ska särskilt ha befogenhet att, bland annan information, begära in den information och analys som specificeras i avsnitt B i bilagan.	***”***Resolutionsmyndigheterna ska särskilt ha befogenhet att, bland annan information, ***inom 24 timmar*** begära in den information och analys som specificeras i avsnitt B i bilagan. ***”***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 192
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 6 – led a
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – punkt 1 – stycke 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
”Vid fastställandet av de åtgärder som ska vidtas i fråga om de dotterföretag som avses i första stycket b och som inte är resolutionsenheter får resolutionsmyndigheterna använda en förenklad metod, om en sådan metod inte negativt påverkar koncernens möjlighet till resolution, med beaktande av dotterföretagets storlek, dess riskprofil, frånvaro av kritiska funktioner och strategin för koncernresolution.”	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 193
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 6 – led a
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – punkt 1 – stycke 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(a) I punkt 1 ska följande tredje stycke läggas till:	(a) I punkt 1 ska följande tredje ***och fjärde*** stycke läggas till:
”Vid fastställandet av de åtgärder som ska vidtas i fråga om de dotterföretag som avses i första stycket b och som inte är resolutionsenheter får resolutionsmyndigheterna använda en förenklad metod, om en sådan metod inte negativt påverkar koncernens möjlighet till resolution, med beaktande av dotterföretagets storlek, dess riskprofil, frånvaro av kritiska funktioner och strategin för koncernresolution.”	”Vid fastställandet av de åtgärder som ska vidtas i fråga om de dotterföretag som avses i första stycket b och som inte är resolutionsenheter får resolutionsmyndigheterna använda en förenklad metod, om en sådan metod inte negativt påverkar koncernens möjlighet till resolution, med beaktande av dotterföretagets storlek, dess riskprofil, frånvaro av kritiska funktioner och strategin för koncernresolution.”
	Koncernresolutionsplanen ska också fastställa om enheter inom en annan resolutionsgrupp än resolutionsenheten klassificeras som avvecklingsenheter. Utan att det påverkar andra faktorer som resolutionsmyndigheter kan anse vara relevanta ska enheter som tillhandahåller kritiska funktioner eller kritiska tjänster eller är väsentliga dotterföretag enligt artikel 4.1.135 i förordning (EU) nr 575/2013 inte räknas som avvecklingsenheter.
	”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Ändringsförslag 194
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 6 – led aa (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – punkt 2

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	aa) I artikel 12 ska punkt 2 ersättas med följande:
2. Koncernresolutionsplanen ska upprättas på grundval av den information som lämnas enligt artikel 11.	***”***2. Koncernresolutionsplanen ska upprättas på grundval av ***de krav som anges i artikel 10 och*** den information som lämnas enligt artikel 11. ***”***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 195
Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 6 – led aa (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – punkt 3 – led -aa (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	aa) I punkt 3 ska följande led läggas till:
	(-aa) En detaljerad beskrivning av skälen för att fastställa att en koncernenhet som avses i punkt 1 a–d ska klassificeras som en avvecklingsenhet, inbegripet en förklaring av hur resolutionsmyndigheten kom fram till att institutet saknar kritiska funktioner, och hur förhållandet mellan dess totala riskvägda exponeringsbelopp och rörelseintäkt i koncernens totala riskvägda exponeringsbelopp och rörelseintäkt samt koncernenhetens bruttosoliditetsgrad inom koncernen har beaktats.

Or. en

Ändringsförslag 196
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 6 – led aa (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – punkt 3 – led ab och ac (nya)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	aa) I punkt 3 ska följande led ab och ac införas:
	”ab) om en koncern inbegriper mer än en resolutionsgrupp, fastställa de resolutionsåtgärder som kommer bli vidtagna för resolutionsenheterna i varje resolutionsgrupp och effekterna av dessa åtgärder för båda av följande
	i) andra koncernenheter som tillhör samma resolutionsgrupp,
	ii) andra resolutionsgrupper.
	ac) en detaljerad beskrivning av skälen för att fastställa att en koncernenhet som avses i punkt 1 a–d ska klassificeras som en avvecklingsenhet,
	”

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 197
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 6 – led b
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 12 – punkt 5a

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
5a. Resolutionsmyndigheter ska inte anta resolutionsplaner om en enhet håller på att avvecklas i enlighet med tillämplig nationell rätt enligt artikel 32b eller om artikel 37.6 är tillämplig.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 198
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 7
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 13 – punkt 4

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(7) I artikel 13.4 ska fjärde stycket ersättas med följande:	***utgår***
”	
EBA får på begäran av en resolutionsmyndighet bistå resolutionsmyndigheterna när det gäller att nå ett gemensamt beslut i enlighet med artikel 31.2 c i förordning (EU) nr 1093/2010.	
”	

Or. en

Ändringsförslag 199
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 9a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – punkt 1

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(9a) I artikel 17 ska punkt 1 ersättas med följande:
1. Medlemsstaterna ska säkerställa att när en resolutionsmyndighet, efter att ha gjort en bedömning av resolutionsmöjligheterna för ett institut i enlighet med artiklarna 15 och 16, efter samråd med den behöriga	***”***1. Medlemsstaterna ska säkerställa att när en resolutionsmyndighet, efter att ha gjort en bedömning av resolutionsmöjligheterna för ett institut i enlighet med artiklarna 15 och 16, efter samråd med den behöriga

myndigheten, slår fast att det finns väsentliga hinder för möjligheten att försätta det institutet i resolution, ska resolutionsmyndigheten skriftligen meddela det beslutet till det berörda institutet, till den behöriga myndigheten och till resolutionsmyndigheterna i de jurisdiktioner där betydande filialer är belägna.	myndigheten, slår fast att det finns väsentliga hinder för möjligheten att försätta det institutet i resolution, ska resolutionsmyndigheten skriftligen meddela det beslutet till det berörda institutet, till den behöriga myndigheten och till resolutionsmyndigheterna i de jurisdiktioner där betydande filialer är belägna. ***En oförmåga att lämna någon av den information som krävs för innehållet i resolutionsplanerna enligt artikel 10.7 till resolutionsmyndighetens belåtenhet ska anses utgöra ett väsentligt hinder för möjligheten att försätta ett institut i resolution.***
	”

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 200
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 8a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 16a – punkt 1 – inledningen

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(9a) I artikel 16a.1 ska inledningen ersättas med följande:
Artikel 16a	***”***Artikel 16a
Befogenhet att förbjuda vissa utdelningar	Befogenhet att förbjuda vissa utdelningar
1. Om en enhet befinner sig i en situation där den uppfyller det kombinerade buffertkravet när den beaktas utöver vart och ett av de villkor som avses i artikel 141a.1 a, b och c i direktiv 2013/36/EU, men inte uppfyller det kombinerade buffertkravet när den beaktas utöver de villkor som avses i artiklarna 45c och 45d i det här direktivet och när beräkning sker i enlighet med artikel 45.2 a i det här	1. Om en enhet befinner sig i en situation där den uppfyller det kombinerade buffertkravet när den beaktas utöver vart och ett av de villkor som avses i artikel 141a.1 a, b och c i direktiv 2013/36/EU, men inte uppfyller det kombinerade buffertkravet när den beaktas utöver de villkor som avses i artiklarna 45c och 45d i det här direktivet och när beräkning sker i enlighet med artikel 45.2 a i det här

direktivet, ska resolutionsmyndigheten för den enheten ***ha befogenhet***, i enlighet med punkterna 2 och 3 i den här artikeln, ***att*** förbjuda en enhet att dela ut mer än det högsta utdelningsbara belopp som avser minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder (nedan kallat det högsta utdelningsbara beloppet) som beräknas i enlighet med punkt 4 i den här artikeln genom någon av följande åtgärder:	direktivet***, eller om en enhet inte uppfyller de villkor som avses i artiklarna 45c och 45d i det här direktivet och när beräkning sker i enlighet med artikel 45.2 b i det här direktivet***, ska resolutionsmyndigheten för den enheten, i enlighet med punkterna 2 och 3 i den här artikeln, förbjuda en enhet att dela ut mer än det högsta utdelningsbara belopp som avser minimikravet för kapitalbas och kvalificerade skulder (nedan kallat det högsta utdelningsbara beloppet) som beräknas i enlighet med punkt 4 i den här artikeln genom någon av följande åtgärder: ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Ändringsförslag 201
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 9b (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – punkt 4

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(9b) I artikel 17.4 ska andra stycket ersättas med följande:
När resolutionsmyndigheten identifierar alternativa åtgärder ska den visa på vilket sätt de av institutet föreslagna åtgärderna inte skulle kunna avlägsna hindren för möjligheten till resolution och hur de föreslagna alternativa åtgärderna är proportionerliga för att avlägsna hindren. Resolutionsmyndigheten ska beakta det hot som de hindren för möjligheten till resolution innebär för den finansiella stabiliteten samt den inverkan åtgärderna har på institutets verksamhet, dess stabilitet och dess förmåga att bidra till ekonomin.	***”***Resolutionsmyndigheten ska beakta det hot som de hindren för möjligheten till resolution innebär för den finansiella stabiliteten samt den inverkan åtgärderna har på institutets verksamhet, dess stabilitet och dess förmåga att bidra till ekonomin.

”

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 202
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 10
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – punkt 4 – stycke 2a (nytt) och 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
I artikel 17.4 ska följande läggas till som tredje stycke:	I artikel 17.4 ska följande läggas till som tredje ***och fjärde*** stycke:
	Institutet ska ha rätt att visa på vilket sätt de av institutet föreslagna åtgärderna skulle kunna avlägsna hindren för möjligheten till resolution och hur de alternativa åtgärder som föreslagits av myndigheten är onödigt betungande för att avlägsna hindren.
Om de åtgärder som föreslagits av den berörda enheten effektivt minskar eller avlägsnar hindren för möjligheten till resolution, ska resolutionsmyndigheten fatta ett beslut efter samråd med den behöriga myndigheten. I beslutet ska det anges att de föreslagna åtgärderna effektivt minskar eller avlägsnar hindren för möjligheten till resolution och krävas att enheten genomför de föreslagna åtgärderna.	Om de åtgärder som föreslagits av den berörda enheten effektivt minskar eller avlägsnar hindren för möjligheten till resolution, ska resolutionsmyndigheten fatta ett beslut efter samråd med den behöriga myndigheten. I beslutet ska det anges att de föreslagna åtgärderna effektivt minskar eller avlägsnar hindren för möjligheten till resolution och krävas att enheten genomför de föreslagna åtgärderna.

Or. en

Ändringsförslag 203
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 10a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – punkt 5 – inledningen

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(10a) I artikel 17 ska inledningen i punkt 5 ersättas med följande:
5. Vid tillämpning av punkt 4 ska resolutionsmyndigheterna ***ha befogenhet att vidta*** någon av följande åtgärder:	***”***5. Vid tillämpning av punkt 4 ska resolutionsmyndigheterna ***kräva att institutet vidtar*** någon av följande åtgärder ***inom en angiven tidsram***: ***”***

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 204
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 10b (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 17 – punkterna 8a och 8b (nya)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(10b) I artikel 17 ska följande punkter införas som punkt 8a och punkt 8b:
	”8a. Med beaktande, när så är lämpligt, av den erfarenhet som gjorts vid tillämpningen av de riktlinjer som avses i punkt 8 ska EBA ha befogenhet att utarbeta förslag till tekniska standarder för tillsyn för att specificera närmare uppgifter om åtgärderna som anges i punkt 5 och de omständigheter under vilka var och en av åtgärderna får tillämpas. EBA ska överlämna dessa förslag till tekniska standarder för tillsyn till kommissionen senast [för in ett år efter det ändrade direktivets ikraftträdande.

Kommissionen ska ges befogenhet att anta de förslag till tekniska standarder för tillsyn som avses i första stycket i enlighet med artiklarna 10–14 i förordning (EU) nr 1093/2010.

8b. Resolutionsmyndigheten ska i slutet av varje resolutionsplaneringscykel offentliggöra en anonymiserad förteckning med identifierade hinder, inklusive väsentliga hinder för möjligheten till resolution och relevanta åtgärder för att hantera dem.

”

Or. en

(Direktiv 2014/59/EU)

Ändringsförslag 205
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 11 – led -a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 18 – punkt 2 – stycke 1

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	(-a) I artikel 18.2 ska första stycket ersättas med följande:
2. Resolutionsmyndigheten på koncernnivå ska, i samarbete med den samordnande tillsynsmyndigheten och EBA och i enlighet med artikel 25.1 i förordning (EU) nr 1093/2010, utarbeta och överlämna en rapport till moderföretaget inom unionen, till dotterföretagens resolutionsmyndigheter, som ska överlämna den till de dotterföretag som de ansvarar för, och till resolutionsmyndigheterna i de jurisdiktioner där betydande filialer är belägna. Rapporten ska utarbetas efter samråd med de behöriga myndigheterna och ska analysera de väsentliga hindren för	***”***2. Resolutionsmyndigheten på koncernnivå ska, i samarbete med den samordnande tillsynsmyndigheten och EBA och i enlighet med artikel 25.1 i förordning (EU) nr 1093/2010, utarbeta och överlämna en rapport till moderföretaget inom unionen, till dotterföretagens resolutionsmyndigheter, som ska överlämna den till de dotterföretag som de ansvarar för, och till resolutionsmyndigheterna i de jurisdiktioner där betydande filialer är belägna. Rapporten ska utarbetas efter samråd med de behöriga myndigheterna och ska analysera de väsentliga hindren för

en effektiv tillämpning av resolutionsverktygen och utövandet av resolutionsbefogenheter med avseende på koncernen och även resolutionsgrupper när en koncern består av mer än en resolutionsgrupp. Rapporten ska beakta effekterna på koncernens affärsmodell och rekommendera proportionerliga och riktade åtgärder som, enligt resolutionsmyndigheten på koncernnivå, är ***nödvändiga eller*** lämpliga för att avlägsna de hindren.	en effektiv tillämpning av resolutionsverktygen och utövandet av resolutionsbefogenheter med avseende på koncernen och även resolutionsgrupper när en koncern består av mer än en resolutionsgrupp. Rapporten ska beakta effekterna på koncernens affärsmodell och rekommendera proportionerliga och riktade åtgärder som, enligt resolutionsmyndigheten på koncernnivå, är lämpliga för att avlägsna de hindren. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Ändringsförslag 206
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 11 – led aa (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 18 – punkt 3 – stycke 1

Nuvarande lydelse	*Ändringsförslag*
	aa) I punkt 3 ska första stycket ersättas med följande:
Inom ***fyra*** månader från mottagandet av en sådan rapport får moderföretaget inom unionen inkomma med synpunkter och för resolutionsmyndigheten på koncernnivå föreslå alternativa åtgärder för att lösa de hinder som konstaterats i rapporten.	***”***Inom ***tre*** månader från mottagandet av en sådan rapport får moderföretaget inom unionen inkomma med synpunkter och för resolutionsmyndigheten på koncernnivå föreslå alternativa åtgärder för att lösa de hinder som konstaterats i rapporten. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Ändringsförslag 207
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1 – stycke 1 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Medlemsstaterna ska säkerställa att de behöriga myndigheterna ***får tillämpa*** åtgärder för tidigt ingripande om ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d uppfyller något av följande villkor:	Medlemsstaterna ska säkerställa att de behöriga myndigheterna ***utan oskäligt dröjsmål överväger, och om så krävs snabbt antar,*** åtgärder för tidigt ingripande om ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d uppfyller något av följande villkor:

Or. en

Motivering

Syftet med detta förslag är att säkerställa att EIM-ramen integreras i en styrningsprocess som är snabb och effektiv samt inriktad på att anta de beslut som bäst bevarar kapital och resurser i form av minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder för att inte hindra en eventuell resolution i ett senare skede.

Ändringsförslag 208
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Medlemsstaterna ska säkerställa att de behöriga myndigheterna ***får tillämpa*** åtgärder för tidigt ingripande om ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d uppfyller något av följande villkor:	Medlemsstaterna ska säkerställa att de behöriga myndigheterna ***tillämpar*** åtgärder för tidigt ingripande om ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d uppfyller något av följande villkor:

Or. en

Ändringsförslag 209
Roberts Zīle

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1 – stycke 1 – led a – led ii

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
ii) Den behöriga myndigheten anser att andra korrigerande åtgärder än åtgärder för tidigt ingripande är otillräckliga för att lösa problemen***, bland annat på grund av en snabb och betydande försämring av institutets eller enhetens finansiella ställning***.	ii) Den behöriga myndigheten anser att andra korrigerande åtgärder än åtgärder för tidigt ingripande är otillräckliga för att lösa problemen.

Or. en

Motivering

Tillsynsmyndighetens möjlighet att agera i enlighet därmed kan därför vara onödigt begränsad

Ändringsförslag 210
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1 – stycke 1 – led a – led ii

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
ii) Den behöriga myndigheten anser att andra korrigerande åtgärder än åtgärder för tidigt ingripande är otillräckliga för att lösa problemen, bland annat på grund av en ***snabb och*** betydande försämring av institutets eller enhetens finansiella ställning.	ii) Den behöriga myndigheten anser att andra korrigerande åtgärder än åtgärder för tidigt ingripande är otillräckliga för att lösa problemen, bland annat på grund av en betydande försämring av institutets eller enhetens finansiella ställning.

Or. en

Ändringsförslag 211
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1 – stycke 1 – led b

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(b) Institutet eller enheten överträder eller kommer sannolikt att överträda kraven i avdelning II i direktiv 2014/65/EU, i artiklarna 3–7, 14–17, 24, 25 och 26 i förordning (EU) nr 600/2014 eller i artiklarna 45e eller 45f i detta direktiv under de tolv månader som följer på den behöriga myndighetens bedömning.	(b) Institutet eller enheten överträder eller kommer sannolikt att överträda kraven i avdelning II i direktiv 2014/65/EU, i artiklarna 3–7, 14–17, 24, 25 och 26 i förordning (EU) nr 600/2014 eller i artiklarna 45e eller 45f i detta direktiv under de tolv månader som följer på den behöriga myndighetens bedömning. ***Om det är lämpligt för att karakterisera en sådan överträdelse ska medlemsstaterna säkerställa att resolutionsmyndigheten utan dröjsmål underrättar den behöriga myndigheten.***

Or. en

Motivering

Syftet med detta förslag är att säkerställa att EIM-ramen integreras i en styrningsprocess som är snabb och effektiv samt inriktad på att anta de beslut som bäst bevarar kapital och resurser i form av minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder för att inte hindra en eventuell resolution i ett senare skede.

Ändringsförslag 212
Fabio Massimo Castaldo

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1a

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(d) Ett krav på att ändra institutets juridiska struktur.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1a – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(d) Ett krav på att ändra institutets juridiska struktur.	***utgår***

Or. en

Ändringsförslag 214
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1a – led fa (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	fa) Kravet på att ledningsorganet kontaktar potentiella köpare och inrättar en digital plattform för utbyte av den information som är nödvändig för att saluföra institutet eller enheten som avses i artikel 1.1 led b, c eller d med potentiella köpare eller med rådgivare och värderare för att förbereda resolution av det institutet eller den enheten, med förbehåll för de villkor som anges i artikel 39.2 och konfidentialitetsbestämmelserna i artikel 84.

Or. en

Ändringsförslag 215
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1a – led fa (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	fa) Kravet på att enhetens ledningsorgan ska utarbeta en plan som enheten kan genomföra om det berörda företaget beslutar att inleda den frivilliga avvecklingen av enheten. Planen ska åtminstone innehålla analyser av det nödvändiga kapital- och likviditetsstödet för avveckling och av de konkreta relevanta strategiska alternativen för ett eventuellt marknadsutträde.

Or. en

Ändringsförslag 216
Roberts Zīle

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 1a – led fa (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	fa) Kravet på att enhetens ledningsorgan ska utarbeta en plan som enheten kan genomföra om det berörda företaget beslutar att inleda den frivilliga avvecklingen av enheten.

Or. en

Ändringsförslag 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
3. För var och en av de åtgärder som avses i punkt 1a ska de behöriga myndigheterna fastställa en tidsfrist som är lämplig för att slutföra åtgärden och som gör det möjligt för den behöriga myndigheten att utvärdera dess effektivitet.	3. För var och en av de åtgärder som avses i punkt 1a ska de behöriga myndigheterna fastställa en tidsfrist som är lämplig för att slutföra åtgärden och som gör det möjligt för den behöriga myndigheten att utvärdera dess effektivitet. ***Utvärderingen av åtgärden ska genomföras omedelbart efter det att tidsfristen har nåtts och delas med resolutionsmyndigheten. Om utvärderingen visar att åtgärderna inte har genomförts fullt ut eller inte är effektiva ska den behöriga myndigheten göra en bedömning av det villkor som avses i artikel 32.1 a i detta direktiv, efter samråd med resolutionsmyndigheten.***

Or. en

Motivering

Syftet med detta förslag är att säkerställa att EIM-ramen integreras i en styrningsprocess som är snabb och effektiv samt inriktad på att anta de beslut som bäst bevarar kapital och resurser i form av minimikrav för kapitalbas och kvalificerade skulder för att inte hindra en eventuell resolution i ett senare skede.

Ändringsförslag 218
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 12
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 27 – punkt 4

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
4. EBA ska senast den ... [Publikationsbyrån: för in datumet = 12 månader efter dagen för detta ändringsdirektivs ikraftträdande] utfärda ***riktlinjer i enlighet med artikel 16 i förordning (EU) nr 1093/2010 för att främja en konsekvent tillämpning av de***	4. EBA ska senast den ... [Publikationsbyrån: för in datumet = 12 månader efter dagen för detta ändringsdirektivs ikraftträdande] utfärda ***förslag till tekniska standarder för tillsyn i syfte att specificera en minimiuppsättning*** utlösande faktorer ***för användning av de***

utlösande faktorer som avses i punkt 1 i den här artikeln.	***åtgärder*** som avses i punkt 1 i den här artikeln. ***Sådana utlösande faktorer ska särskilt beakta ett instituts snabbt försämrade finansiella ställning, inbegripet en försämrad likviditetssituation, ökad hävstång, nödlidande lån eller koncentration av exponeringar, och ska inbegripa institutets kapitalbaskrav plus åtminstone 1,5 procentenheter.*** ***Kommissionen ska ges befogenhet att anta de tekniska standarder för tillsyn som avses i första stycket i enlighet med artiklarna 10–14 i förordning (EU) nr 1093/2010.***

Or. en

Ändringsförslag 219
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 1 – stycke 1 – led a

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(a) En åtgärd som avses i artikel 104.1 i direktiv 2013/36/EU och som de kräver att ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d i det här direktivet ska vidta.	(a) En åtgärd som avses i artikel 104.1 i direktiv 2013/36/EU och som de kräver att ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d i det här direktivet ska vidta ***som syftar till att åtgärda en försämring av situationen för dessa enheter och koncerner***.

Or. en

Ändringsförslag 220
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15

Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 1 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
De behöriga myndigheterna ska i samarbete med resolutionsmyndigheterna noga övervaka institutets eller enhetens situation och dess efterlevnad av de åtgärder som avses i första stycket a och som syftar till att åtgärda en försämring av institutets eller enhetens situation och dess efterlevnad av de åtgärder för tidigt ingripande som avses i första stycket c.	De behöriga myndigheterna ska i ***nära*** samarbete med resolutionsmyndigheterna noga övervaka institutets eller enhetens situation och dess efterlevnad av de åtgärder som avses i första stycket a och som syftar till att åtgärda en försämring av institutets eller enhetens situation och dess efterlevnad av de åtgärder för tidigt ingripande som avses i första stycket c.

Or. en

Ändringsförslag 221
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 1 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
De behöriga myndigheterna ***ska*** så tidigt som möjligt underrätta resolutionsmyndigheterna om de anser att det finns en väsentlig risk för att ***en eller flera av omständigheterna*** enligt artikel 32.4 skulle vara tillämpliga på ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d. Underrättelsen ska innehålla	***Utan rättslig verkan på någon alternativ åtgärd från den privata sektorns sida, inbegripet åtgärder av ett institutionellt skyddssystem eller att institutet sannolikt fallerar inom rimlig tid, ska*** de behöriga myndigheterna så tidigt som möjligt underrätta resolutionsmyndigheterna om de anser att det finns en väsentlig risk för att ***ett institut kommer att fallera*** enligt artikel 32.4 skulle vara tillämpliga på ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d. Underrättelsen ska innehålla

Or. en

Motivering

Även om artikel 30a.2 i direktivet om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag endast är avsedd att säkerställa tidig kommunikation mellan den behöriga myndigheten och resolutionsmyndigheten finns det en risk för att den

kommer att misstolkas som om den skulle ha bindande effekter med avseende på åtgärder från den privata sektorns sida och som potentiellt kan utlösa klassificeringen som statligt stöd.

Ändringsförslag 222
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 1 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
De behöriga myndigheterna ska så tidigt som möjligt underrätta resolutionsmyndigheterna om de anser att det finns en väsentlig risk för att ***en eller flera av omständigheterna*** enligt artikel 32.4 skulle vara tillämpliga ***på ett institut eller en enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d***. Underrättelsen ska innehålla	De behöriga myndigheterna ska ***– utan rättslig verkan på någon alternativ åtgärd från den privata sektorns sida, inbegripet åtgärder av ett institutionellt skyddssystem eller att institutet sannolikt fallerar inom rimlig tid –*** så tidigt som möjligt underrätta resolutionsmyndigheterna om de anser att det finns en väsentlig risk för att ***ett institut kommer att fallera*** enligt artikel 32.4 skulle vara tillämpliga ***(...)***. Underrättelsen ska innehålla

Or. en

Motivering

Det finns en risk för att den kommer att misstolkas som att den har bindande effekter med avseende på åtgärder från den privata sektorns sida och som potentiellt kan utlösa klassificeringen som statligt stöd., även om artikel 30a.2 i direktivet om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag endast är avsedd att säkerställa tidig kommunikation mellan den behöriga myndigheten och resolutionsmyndigheten.

Ändringsförslag 223
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 1 – led b

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(b) en översikt över de åtgärder som inom rimlig tid skulle förhindra att institutet eller enheten fallerar, deras förväntade inverkan på institutet eller enheten när det gäller de omständigheter som avses i artikel 32.4 och den förväntade tidsramen för genomförandet av dessa åtgärder.	(b) en ***icke bindande och icke fullständig*** översikt över de åtgärder som inom rimlig tid skulle förhindra att institutet eller enheten fallerar, deras förväntade inverkan på institutet eller enheten när det gäller de omständigheter som avses i artikel 32.4 och den förväntade tidsramen för genomförandet av dessa åtgärder.

Or. en

Ändringsförslag 224
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 1 – led b

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(b) en översikt över de åtgärder som inom rimlig tid skulle förhindra att institutet eller enheten fallerar, deras förväntade inverkan på institutet eller enheten när det gäller de omständigheter som avses i artikel 32.4 och den förväntade tidsramen för genomförandet av dessa åtgärder.	(b) en ***icke bindande och icke fullständig*** översikt över de åtgärder som inom rimlig tid skulle förhindra att institutet eller enheten fallerar, deras förväntade inverkan på institutet eller enheten när det gäller de omständigheter som avses i artikel 32.4 och den förväntade tidsramen för genomförandet av dessa åtgärder.

Or. en

Motivering

Även om artikel 30a.2 i direktivet om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag endast är avsedd att säkerställa tidig kommunikation mellan den behöriga myndigheten och resolutionsmyndigheten finns det en risk för att den kommer att misstolkas som om den skulle ha bindande effekter med avseende på åtgärder från den privata sektorns sida och som potentiellt kan utlösa klassificeringen som statligt stöd.

Ändringsförslag 225
Markus Ferber

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 1 – led b

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
(b) en översikt över de åtgärder som inom rimlig tid skulle förhindra att institutet eller enheten fallerar, deras förväntade inverkan på institutet eller enheten när det gäller de omständigheter som avses i artikel 32.4 och den förväntade tidsramen för genomförandet av dessa åtgärder.	(b) en ***icke bindande*** översikt över de åtgärder som inom rimlig tid skulle förhindra att institutet eller enheten fallerar, deras förväntade inverkan på institutet eller enheten när det gäller de omständigheter som avses i artikel 32.4 och den förväntade tidsramen för genomförandet av dessa åtgärder.

Or. en

Ändringsförslag 226
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Efter att ha mottagit den underrättelse som avses i första stycket ska resolutionsmyndigheterna, i nära samarbete med behöriga myndigheter, bedöma vad som utgör en rimlig tidsram för bedömningen av det villkor som avses i artikel 32.1 b, med beaktande av hur snabbt situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d försämras, behovet av att effektivt genomföra resolutionsstrategin och andra relevanta överväganden. Resolutionsmyndigheterna ska överlämna denna bedömning till de behöriga myndigheterna så snart som möjligt.	Efter att ha mottagit den underrättelse som avses i första stycket ska resolutionsmyndigheterna, i nära samarbete med behöriga myndigheter, bedöma vad som utgör en rimlig tidsram för bedömningen av det villkor som avses i artikel 32.1 b, med beaktande av hur snabbt situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d försämras, behovet av att effektivt genomföra resolutionsstrategin och andra relevanta överväganden. Resolutionsmyndigheterna ska överlämna denna bedömning till de behöriga myndigheterna så snart som möjligt. ***Den underrättelse som avses i första stycket***

påverkar inte de institutionella skyddssystemens förmåga att genomföra några åtgärder. Beslut som rör åtgärder inom ramen för ett institutionellt skyddssystem ska fattas enbart av det institutionella skyddssystemet.

Or. en

Ändringsförslag 227
Luděk Niedermayer

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Efter att ha mottagit den underrättelse som avses i första stycket ska resolutionsmyndigheterna, i nära samarbete med behöriga myndigheter, bedöma vad som utgör en rimlig tidsram för bedömningen av det villkor som avses i artikel 32.1 b***, med beaktande av*** hur snabbt situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d försämras, behovet av att effektivt genomföra resolutionsstrategin och andra relevanta överväganden. Resolutionsmyndigheterna ska överlämna denna bedömning till de behöriga myndigheterna så snart som möjligt.	Efter att ha mottagit den underrättelse som avses i första stycket ska resolutionsmyndigheterna, i nära samarbete med behöriga myndigheter, bedöma vad som utgör en rimlig tidsram för bedömningen av det villkor som avses i artikel 32.1 b***. Resolutionsmyndigheterna bör beakta*** hur snabbt situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d försämras***, den eventuella inverkan på det finansiella systemet och skyddet av investerare och klientmedel***, behovet av att effektivt genomföra resolutionsstrategin och andra relevanta överväganden. Resolutionsmyndigheterna ska överlämna denna bedömning till de behöriga myndigheterna så snart som möjligt.

Or. en

Ändringsförslag 228
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15

Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Efter att ha mottagit den underrättelse som avses i första stycket ska resolutionsmyndigheterna, i nära samarbete med behöriga myndigheter, bedöma vad som utgör en rimlig tidsram för bedömningen av det villkor som avses i artikel 32.1 b, med beaktande av hur snabbt situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d försämras, behovet av att effektivt genomföra resolutionsstrategin och andra relevanta överväganden. Resolutionsmyndigheterna ska överlämna denna bedömning till de behöriga myndigheterna så snart som möjligt.	Efter att ha mottagit den underrättelse som avses i första stycket ska resolutionsmyndigheterna, i nära samarbete med behöriga myndigheter, bedöma vad som utgör en rimlig tidsram för bedömningen av det villkor som avses i artikel 32.1 b, med beaktande av hur snabbt situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d försämras***, risken för att en långvarig process ökar de totala kostnaderna för kunderna och ekonomin***, behovet av att effektivt genomföra resolutionsstrategin och andra relevanta överväganden. Resolutionsmyndigheterna ska överlämna denna bedömning till de behöriga myndigheterna så snart som möjligt.

Or. en

Ändringsförslag 229
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 2a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	Den underrättelse som avses i första stycket ska inte begränsa de institutionella skyddssystemens förmåga att genomföra åtgärder. Beslut som rör åtgärder inom ramen för ett institutionellt skyddssystem ska fattas enbart av det institutionella skyddssystemet.

Or. en

Ändringsförslag 230
Roberts Zīle

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Efter den underrättelse som avses i första stycket ska behöriga myndigheter ***och resolutionsmyndigheter i nära samarbete*** övervaka situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d, genomförandet av alla relevanta åtgärder inom deras förväntade tidsram och all annan relevant utveckling. I detta syfte ska resolutionsmyndigheter och behöriga myndigheter sammanträda regelbundet, med en frekvens som fastställs av resolutionsmyndigheterna med hänsyn till omständigheterna i fallet. Behöriga myndigheter och resolutionsmyndigheter ska utan dröjsmål förse varandra med all relevant information.	Efter den underrättelse som avses i första stycket ska behöriga myndigheter övervaka situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d, genomförandet av alla relevanta åtgärder inom deras förväntade tidsram och all annan relevant utveckling. I detta syfte ska resolutionsmyndigheter och behöriga myndigheter sammanträda regelbundet, med en frekvens som fastställs av resolutionsmyndigheterna med hänsyn till omständigheterna i fallet. Behöriga myndigheter och resolutionsmyndigheter ska utan dröjsmål förse varandra med all relevant information.

Or. en

Ändringsförslag 231
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 3

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Efter den underrättelse som avses i första stycket ska behöriga myndigheter ***och resolutionsmyndigheter*** i nära samarbete övervaka situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d, genomförandet av alla relevanta åtgärder inom deras förväntade tidsram och all annan relevant utveckling. I detta syfte ska resolutionsmyndigheter och behöriga myndigheter sammanträda regelbundet,	Efter den underrättelse som avses i första stycket ska behöriga myndigheter i nära samarbete ***med resolutionsmyndigheter*** övervaka situationen för institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d, genomförandet av alla relevanta åtgärder inom deras förväntade tidsram och all annan relevant utveckling. I detta syfte ska resolutionsmyndigheter och behöriga myndigheter sammanträda regelbundet,

med en frekvens som fastställs av resolutionsmyndigheterna med hänsyn till omständigheterna i fallet. Behöriga myndigheter och resolutionsmyndigheter ska utan dröjsmål förse varandra med all relevant information.	med en frekvens som fastställs av resolutionsmyndigheterna med hänsyn till omständigheterna i fallet. Behöriga myndigheter och resolutionsmyndigheter ska utan dröjsmål förse varandra med all relevant information.

Or. en

Ändringsförslag 232
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 2 – stycke 3a (nytt)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	En åtgärd i samband med förberedelse för resolution som avses i denna punkt får inte hindra förebyggande åtgärder som avses i artikel 11.3 i direktiv 2014/49/EU. Förebyggande åtgärder bör prioriteras framför resolutionsåtgärder.

Or. en

Motivering

Det finns en risk för att skyldigheten gällande ett tidigare samarbete mellan de behöriga tillsynsmyndigheterna och den resolutionsmyndighet som föreslås enligt artikel 30a i direktivet om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag skulle påverka förebyggande åtgärder på ett negativt sätt. De förebyggande åtgärderna måste åtminstone som princip prioriteras framför resolutionsåtgärder, eftersom detta är en sektorspecifik stabiliseringslösning utan att belasta banksektorn som helhet.

Ändringsförslag 233
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 4 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
4. Resolutionsmyndigheternas befogenheter ***ska*** inbegripa befogenhet att till potentiella köpare saluföra institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d, eller att vidta åtgärder för sådan saluföring eller kräva att institutet eller enheten gör detta, i följande syften:	4. ***Om inte annat följer av alternativa åtgärder från den privata sektorns sida, inbegripet åtgärder av ett institutionellt skyddssystem, som skulle förhindra att institutet fallerar eller sannolikt fallerar inom rimlig tid ska*** resolutionsmyndigheternas befogenheter inbegripa befogenhet att till potentiella köpare saluföra institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d, eller att vidta åtgärder för sådan saluföring eller kräva att institutet eller enheten gör detta, i följande syften:

Or. en

Motivering

I artikel 30a.4 i utkastet till direktiv om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag bortser man helt från alla stödåtgärder eller åtgärder för att avvärja fallissemang av ett institutionellt skyddssystem om resolutionsmyndigheten redan är behörig att marknadsföra ett institut till potentiella förvärvare eller att vidta åtgärder i detta avseende som förberedelse för resolution eller om myndigheten kan begära detta från institutet.

Ändringsförslag 234
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 4 – inledningen

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
4. Resolutionsmyndigheternas befogenheter ***ska*** inbegripa befogenhet att till potentiella köpare saluföra institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d, eller att vidta åtgärder för sådan saluföring eller kräva att institutet eller enheten gör detta, i följande syften:	4. ***Om inte annat följer av alternativa åtgärder från den privata sektorns sida, inbegripet åtgärder av ett institutionellt skyddssystem, som skulle förhindra att institutet fallerar eller sannolikt fallerar inom rimlig tid, ska*** resolutionsmyndigheternas befogenheter inbegripa befogenhet att till potentiella köpare saluföra institutet eller den enhet

som avses i artikel 1.1 b, c eller d, eller att vidta åtgärder för sådan saluföring eller kräva att institutet eller enheten gör detta, i följande syften:

Or. en

Motivering

I artikel 30a.4 i utkastet till direktiv om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag ignoreras alla stödåtgärder eller åtgärder för att undvika fallissemang av ett institutionellt skyddssystem om resolutionsmyndigheten redan är behörig att marknadsföra ett institut till möjliga förvärvare eller att vidta åtgärder i detta avseende som förberedelse för resolution eller om myndigheten kan begära detta från institutet.

Ändringsförslag 235
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 4a (ny)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	4a. Om resolutionsmyndigheten vid utövandet av den befogenhet som avses i punkt 4 beslutar att direkt marknadsföra till potentiella köpare, ska den ta vederbörlig hänsyn till omständigheterna i fallet och den potentiella inverkan som utövandet av denna befogenhet kan ha på enhetens övergripande ställning.

Or. en

Ändringsförslag 236
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 5

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
5. Vid tillämpning av punkt 4 ska resolutionsmyndigheterna ha befogenhet att begära att institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d inrättar en digital plattform för utbyte av den information som är nödvändig för att saluföra institutet eller enheten med potentiella köpare eller med rådgivare och värderare som anlitats av resolutionsmyndigheten.	5. Vid tillämpning av punkt 4 ska resolutionsmyndigheterna ha befogenhet att begära att institutet eller den enhet som avses i artikel 1.1 b, c eller d inrättar en digital plattform för utbyte av den information som är nödvändig för att saluföra institutet eller enheten med potentiella köpare eller med rådgivare och värderare som anlitats av resolutionsmyndigheten. ***I sådana fall ska artikel 84.1 e tillämpas.***

Or. en

Ändringsförslag 237
Martin Schirdewan

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 15
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 30a – punkt 8 – stycke 2

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
Behöriga myndigheter och resolutionsmyndigheter ska säkerställa att dessa åtgärder är konsekventa, samordnade och effektiva.”	Behöriga myndigheter och resolutionsmyndigheter ska säkerställa att dessa åtgärder är konsekventa, samordnade och effektiva.” ***Bestämmelserna i denna artikel ska inte hindra att nationella institutionella skyddssystem fungerar väl. Medlemsstaterna får besluta att undanta nationella institutionella skyddssystem från kraven i denna artikel.***

Or. en

Ändringsförslag 238
Eero Heinäluoma

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16

Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led c

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
c) Skydda offentliga medel genom att minimera behovet av att förlita sig på extraordinärt offentligt finansiellt stöd**,** ***särskilt när det tillhandahålls från en medlemsstats budget***.	c) Skydda offentliga medel genom att minimera behovet av att förlita sig på extraordinärt offentligt finansiellt stöd.

Or. en

Ändringsförslag 239
Ernest Urtasun
för Verts/ALE-gruppen

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led c

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
c) Skydda offentliga medel genom att minimera behovet av att förlita sig på extraordinärt offentligt finansiellt stöd**,** ***särskilt när det tillhandahålls från en medlemsstats budget***.	c) Skydda offentliga medel genom att minimera behovet av att förlita sig på extraordinärt offentligt finansiellt stöd.

Or. en

Ändringsförslag 240
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led c

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
c) Skydda offentliga medel genom att minimera behovet av att förlita sig på extraordinärt offentligt finansiellt stöd**,**	c) Skydda offentliga medel genom att minimera behovet av att förlita sig på extraordinärt offentligt finansiellt stöd.

särskilt när det tillhandahålls från en medlemsstats budget.

Or. en

Ändringsförslag 241
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led c

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
c) Skydda offentliga medel genom att minimera behovet av att förlita sig på extraordinärt offentligt finansiellt stöd***, särskilt när det tillhandahålls från en medlemsstats budget***.	c) Skydda offentliga medel genom att minimera behovet av att förlita sig på extraordinärt offentligt finansiellt stöd.

Or. en

Ändringsförslag 242
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
d) Skydda ***insättare***, samtidigt som förlusterna för insättningsgarantisystem minimeras, och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”	d) Skydda ***garanterade insättningar, och i möjligaste mån även den icke-garanterade delen av kvalificerade insättningar från fysiska personer och mikroföretag samt små och medelstora företag***, samtidigt som förlusterna för insättningsgarantisystem minimeras, och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”

Or. en

Motivering

När det gäller resolutionsmål bör större företag inte behandlas bättre än andra kunder, vars medel och tillgångar redan skyddas genom artikel 31.2 e. Det föreslås därför att resolutionsmålet begränsas till att omfatta skydd för insättningar av privatkunder enligt definitionen i artikel 108 i direktivet om återhämtning och resolution av banker. Dessutom är det viktigt att upprätthålla målet att minimera förlusterna för insättningsgarantisystem, vilket är avgörande för att säkerställa att det externa stödet begränsas till ett strikt minimum och den ekonomiska effektiviteten i resolutionsprocessen.

Ändringsförslag 243
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
d) Skydda insättare***, samtidigt som förlusterna för insättningsgarantisystem minimeras,*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”	d) Skydda insättare och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”

Or. en

Ändringsförslag 244
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
d) Skydda insättare***, samtidigt som förlusterna för insättningsgarantisystem minimeras,*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”	d) Skydda insättare och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”

Or. en

Ändringsförslag 245
Joachim Schuster

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
d) Skydda insättare***, samtidigt som förlusterna för insättningsgarantisystem minimeras,*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”	d) Skydda insättare ***som omfattas av direktiv 2014/49/EU*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”

Or. en

Ändringsförslag 246
Esther de Lange

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
d) Skydda insättare***, samtidigt som förlusterna för insättningsgarantisystem minimeras,*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”	d) Skydda insättare ***som omfattas av direktiv 2014/49/EU*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”

Or. en

Motivering

Även om målet att skydda medel från insättningsgarantisystemen stöds bör minimering av förlusterna för insättningsgarantisystemeen inte vara ett resolutionsmål för sig självt och det är tveksamt om denna bestämmelse har avsedd effekt. Genom att inkludera skyddet av medel från insättningsgarantisystemen kommer testet av det minst kostsamma scenariot att bli alltför avgörande för resultatet av bedömningen av allmänintresset. Kostnaden för insättningsgarantisystemen är och bör inte vara den främsta källan till allmänintresset av resolution av en bank.

Ändringsförslag 247
Engin Eroglu

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
d) Skydda insättare***, samtidigt som förlusterna för insättningsgarantisystem minimeras,*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”	d) Skydda insättare ***som omfattas av direktiv 2014/49/EU*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”

Or. en

Motivering

The draft amendment of Art. 31 (2) point (d) BRRD deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings.According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Ändringsförslag 248
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2 – led d

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
d) Skydda insättare***, samtidigt som förlusterna för insättningsgarantisystem minimeras,*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”	d) Skydda insättare ***som omfattas av direktiv 2014/49/EU*** och investerare som omfattas av direktiv 97/9/EG.”

Or. en

Motivering

Skyddet bör endast omfatta garanterade insättningar för att undvika moralisk risk.

Ändringsförslag 249
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Förslag till direktiv
Artikel 1 – stycke 1 – led 16a (nytt)
Direktiv 2014/59/EU
Artikel 31 – punkt 2a (ny)

Kommissionens förslag	*Ändringsförslag*
	(16a) I artikel 31 ska följande punkt läggas till som punkt 2a:
	”2a. Med förbehåll för olika bestämmelser i detta direktiv är resolutionsmålen likvärdiga och resolutionsmyndigheterna ska göra en lämplig avvägning mellan dem beroende på arten av och omständigheterna i varje enskilt fall. Vid tillämpningen av artikel 32.5 ska målen att bevara den finansiella stabiliteten och skydda insättare i enlighet med punkt 2 b respektive d anses vara mer betydande än andra resolutionsmål.”

Or. en