Evropský parlament
2019-2024

Hospodářský a měnový výbor

2023/0111(COD)

6.11.2023

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY 56 - 326

Návrh zprávy
Pedro Marques
(PE753.695v01-00)

Změna nařízení (EU) č. 806/2014, pokud jde o opatření včasného zásahu, podmínky zahájení řešení krize a financování opatření k řešení krize

Návrh nařízení
(COM(2023)0226 – C9-0139/2023 – 2023/0111(COD))

Pozměňovací návrh 56
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1a) Jednotný mechanismus pro řešení krizí je spolu s jednotným mechanismem dohledu a stále chybějícím evropským systémem pojištění vkladů jedním z pilířů bankovní unie. Probíhající přezkum rámce Unie pro krizové řízení a pojištění vkladů má připravit půdu pro dlouho očekávané dokončení bankovní unie, včetně zřízení evropského systému pojištění vkladů. Prvním krokem v tomto směru je zřízení úvěrové linky EU poskytované z účelového fondu spravovaného Jednotným výborem pro řešení krizí vyčerpaným nebo téměř vyčerpaným vnitrostátním systémům pojištění vkladů. Tento nový fond by měl být financován postupným převodem příspěvků bank vybraných zúčastněnými systémy pojištění vkladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 57
Lídia Pereira

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1a) Bankovní unie je základním pilířem hospodářské a měnové unie a její rozvoj má zásadní význam pro zajištění stability a odolnosti bankovního sektoru, a to i prostřednictvím jednotného mechanismu dohledu a jednotného mechanismu pro řešení krizí. Bohužel bankovní unie zatím není dokončena

kvůli pomalému přijímání evropského systému pojištění vkladů.

Or. pt

Pozměňovací návrh 58
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. ***Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením mezi rámcem Unie pro řešení krize a vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných***	(2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu.

k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často používají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce či subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při zvládání selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu***, a to i v případě menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů***.

Or. en

Odůvodnění

Justification: There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings.If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Pozměňovací návrh 59
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. ***Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením mezi rámcem Unie pro řešení krize a vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často používají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce či subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních***	(2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů.

výsledků při zvládání selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů.

Or. en

Pozměňovací návrh 60
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením mezi rámcem Unie pro řešení krize a vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor	(2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením mezi rámcem Unie pro řešení krize a vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor

pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. ***Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů.*** Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často používají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce či subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při zvládání selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě menších a středních institucí***, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů***.

pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často používají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce či subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při zvládání selhání institucí a subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě menších a středních institucí.

Or. en

Pozměňovací návrh 61
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením mezi rámcem Unie pro řešení krize a vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často používají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce či subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při zvládání selhání institucí a	(2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize, který je v současné době uplatňován, již uplynulo několik let a bylo zjištěno, že některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože instituce a subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména na budování kapacit pro absorpci ztrát a rekapitalizaci a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních institucí a subjektů se místo toho většinou řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo mechanismů financování k řešení krizí se využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zjevně zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je dána vzájemným působením mezi rámcem Unie pro řešení krize a vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení při posuzování veřejného zájmu není vždy uplatňován způsobem, který by byl v souladu s cíli rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize byl využíván jen zřídka také kvůli riziku, že vkladatelé institucí financovaných z vkladů ponesou ztráty, aby se zajistilo, že tyto instituce budou mít v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často používají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů instituce či subjektu nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při zvládání selhání institucí a

subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů.	subjektů, zejména v případě menších a středních institucí a subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě menších a středních institucí, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů***, než jsou vklady***.

Or. en

Pozměňovací návrh 62
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(2a) Cílem stávajícího legislativního přezkumu je posílit podmínky pro řádné řešení krizí bank, které bude zajišťovat větší ochranu vkladatelů. Přezkum rozhodně podporuje zachování ochrany pojištěných vkladů a zároveň zlepšuje sadu nástrojů politiky pro řešení krizí bank, čímž umožňuje plynulejší alternativy, které poskytují dodatečné záruky pro vkladatele a finanční stabilitu.

Or. en

Pozměňovací návrh 63
Roberts Zīle

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(2a) Cílem stávajícího legislativního přezkumu je posílit podmínky pro řádné řešení krizí bank, které bude zajišťovat větší ochranu vkladatelů. Přezkum rozhodně podporuje zachování ochrany pojištěných vkladů a zároveň posiluje sadu nástrojů politiky pro řešení krizí bank, čímž umožňuje plynulejší alternativy, které poskytují dodatečné záruky pro vkladatele a finanční stabilitu.

Or. en

Pozměňovací návrh 64
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Intenzita a úroveň podrobnosti potřebné činnosti v oblasti plánování řešení krize s ohledem na dceřiné podniky, které nebyly označeny za subjekty řešící krizi, se liší v závislosti na velikosti a rizikovém profilu dotčených institucí a subjektů, přítomnosti zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny. Jednotný výbor pro řešení krizí (dále jen „výbor“) by proto měl být schopen při určování opatření, která mají být ve vztahu k těmto dceřiným podnikům přijata, tyto faktory zohlednit a ***v příslušných případech použít*** zjednodušený přístup.	(4) Intenzita a úroveň podrobnosti potřebné činnosti v oblasti plánování řešení krize s ohledem na dceřiné podniky, které nebyly označeny za subjekty řešící krizi, se liší v závislosti na velikosti a rizikovém profilu dotčených institucí a subjektů, přítomnosti zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny. Jednotný výbor pro řešení krizí (dále jen „výbor“) by proto měl být schopen při určování opatření, která mají být ve vztahu k těmto dceřiným podnikům přijata, tyto faktory zohlednit a ***měl by mít možnost po konzultaci s příslušným vnitrostátním orgánem případně rozhodnout o použití zjednodušeného přístupu, pokud tento*** zjednodušený přístup ***nevede za žádných okolností ke snížení požadovaných standardů***.

Or. en

Pozměňovací návrh 65
Roberts Zīle

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Intenzita a úroveň podrobnosti potřebné činnosti v oblasti plánování řešení krize s ohledem na dceřiné podniky, které nebyly označeny za subjekty řešící krizi, se liší v závislosti na velikosti a rizikovém profilu dotčených institucí a subjektů, přítomnosti zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny. Jednotný výbor pro řešení krizí (dále jen „výbor“) by proto měl být schopen při určování opatření, která mají být ve vztahu k těmto dceřiným podnikům přijata, tyto faktory zohlednit a v příslušných případech použít zjednodušený přístup.	(4) Intenzita a úroveň podrobnosti potřebné činnosti v oblasti plánování řešení krize s ohledem na dceřiné podniky, které nebyly označeny za subjekty řešící krizi, se liší v závislosti na velikosti a rizikovém profilu dotčených institucí a subjektů, přítomnosti zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny. Jednotný výbor pro řešení krizí (dále jen „výbor“) by proto měl být schopen při určování opatření, která mají být ve vztahu k těmto dceřiným podnikům přijata, tyto faktory zohlednit a v příslušných případech použít zjednodušený přístup***, pokud tento zjednodušený přístup za žádných okolností nepovede ke snížení požadovaných standardů***.

Or. en

Pozměňovací návrh 66
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Pravidla pro stanovení MREL se většinou zaměřují na stanovení vhodné úrovně MREL s předpokladem, že upřednostňovanou strategií řešení krize bude nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Nařízení (EU) č. 806/2014 však výboru umožňuje použít jiné nástroje k řešení krize, konkrétně nástroje spočívající v převodu činnosti instituce v režimu řešení krize na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci. Mělo by být	(9) Pravidla pro stanovení MREL se většinou zaměřují na stanovení vhodné úrovně MREL s předpokladem, že upřednostňovanou strategií řešení krize bude nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Nařízení (EU) č. 806/2014 však výboru umožňuje použít jiné nástroje k řešení krize, konkrétně nástroje spočívající v převodu činnosti instituce v režimu řešení krize na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci***, jako***

proto upřesněno, že v případě, že plán řešení krize předpokládá použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a odchod subjektu řešícího krizi z trhu, měl by výbor stanovit úroveň MREL pro dotčený subjekt řešící krizi na základě specifik těchto nástrojů k řešení krize a různých potřeb absorpce ztrát a rekapitalizace, které se s těmito nástroji pojí.

samostatný nástroj nebo v kombinaci s jinými nástroji, včetně rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Mělo by být proto ***dále*** upřesněno, že v případě, že plán řešení krize předpokládá použití ***kombinace nástrojů či*** nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a odchod subjektu řešícího krizi z trhu, měl by výbor ***vždy*** stanovit úroveň MREL pro dotčený subjekt řešící krizi na základě specifik těchto nástrojů k řešení krize a různých potřeb absorpce ztrát a rekapitalizace, které se s těmito nástroji pojí***, a to s přihlédnutím ke snížení velikosti a složitosti, které vyplývá z uplatnění ozdravných možností v rámci příprav na řešení krize a opatření k řešení krize***.

Or. en

Odůvodnění

Zásadu přizpůsobení cíle MREL specifikům upřednostňované strategie řešení krize je třeba uplatňovat horizontálně pro všechny nástroje a kombinaci nástrojů.

Pozměňovací návrh 67
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Úroveň MREL se pro subjekty řešící krizi vypočte jako součet výše ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu ***řešícímu krizi*** umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely použít ve stejném rozsahu jako v případě strategie otevřené	(10) Úroveň MREL se pro subjekty řešící krizi vypočte jako součet výše ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu ***po řešení krize*** umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely použít ve stejném rozsahu jako v případě strategie otevřené bankovní

bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů, protože výbor nebude povinen zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad s požadavky na kapitál. Ztráty by však v takových případech dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi ***i*** nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž je přiměřený dané strategii řešení krize.

rekapitalizace z vnitřních zdrojů, protože výbor nebude povinen zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad s požadavky na kapitál***, ačkoliv nabyvatel může požadovat, aby transakce byla kapitálově neutrální***. Ztráty by však v takových případech dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž je přiměřený dané strategii řešení krize***, a podléhá odpovídající minimální úrovni***.

Or. en

Odůvodnění

Úprava cíle pro nástroj převodu s odchodem z trhu musí být dostatečně obezřetná a důkladná.

Pozměňovací návrh 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Úroveň MREL se pro subjekty řešící krizi vypočte jako součet výše ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu řešícímu krizi umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely použít ve stejném rozsahu jako v případě strategie otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů, protože výbor nebude povinen zajistit, aby	(10) Úroveň MREL se pro subjekty řešící krizi vypočte jako součet výše ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu řešícímu krizi umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely použít ve stejném rozsahu jako v případě strategie otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů, protože výbor nebude povinen zajistit, aby

subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad s požadavky na kapitál. ***Ztráty by však v takových případech dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi.*** Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi i nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž je přiměřený dané strategii řešení krize.

subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad s požadavky na kapitál. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi i nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž je přiměřený dané strategii řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 69
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Úroveň MREL se pro subjekty řešící krizi vypočte jako součet výše ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu řešícímu krizi umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely použít ve stejném rozsahu jako v případě strategie otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů, protože výbor nebude povinen zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad s požadavky na kapitál. Ztráty by však v takových případech dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi ***i*** nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž ***je***	(10) Úroveň MREL se pro subjekty řešící krizi vypočte jako součet výše ztrát očekávaných při řešení krize a rekapitalizační částky, která subjektu řešícímu krizi umožní nadále plnit podmínky pro zachování povolení a po přiměřenou dobu vykonávat jeho činnosti. Některé upřednostňované strategie řešení krize zahrnují převod aktiv, práv a závazků na příjemce a odchod z trhu, zejména nástroj převodu činnosti. V těchto případech by se cíle sledované složkou rekapitalizace nemusely použít ve stejném rozsahu jako v případě strategie otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů, protože výbor nebude povinen zajistit, aby subjekt řešící krizi po přijetí opatření k řešení krize obnovil soulad s požadavky na kapitál. Ztráty by však v takových případech dle očekávání měly přesáhnout požadavky na kapitál subjektu řešícího krizi. Je proto vhodné stanovit, aby úroveň MREL těchto subjektů řešících krizi nadále zahrnovala rekapitalizační částku, která se upraví způsobem, jenž ***podporuje danou***

přiměřený dané strategii řešení krize.	strategii řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 70
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. ***Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití finančních prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že toto rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměl by výbor při kalibraci úrovně MREL brát v úvahu potenciální příspěvek systému pojištění vkladů (při řešení krize).***	(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv.

Or. en

Pozměňovací návrh 71
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. ***Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití finančních prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že toto rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměl by výbor při kalibraci úrovně MREL brát v úvahu potenciální příspěvek systému pojištění vkladů (při řešení krize).***	(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a ***volitelně*** jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv.

Or. en

Pozměňovací návrh 72
Roberts Zīle

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití finančních prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že toto rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměl by výbor při kalibraci úrovně MREL brát v úvahu potenciální příspěvek systému pojištění vkladů (při řešení krize).	(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití finančních prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že toto rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměl by výbor při kalibraci úrovně MREL brát v úvahu potenciální příspěvek systému pojištění vkladů (při řešení krize). ***Tento přístup rovněž snižuje pravděpodobnost morálního hazardu tím, že zajišťuje, aby subjekty předem nepředpokládaly, že prostředky z příslušného systému pojištění vkladů budou použity k dosažení 8% cíle celkových závazků a kapitálu.***

Or. en

Pozměňovací návrh 73
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití finančních prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že toto rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, ***neměl by*** výbor při kalibraci úrovně MREL brát v úvahu potenciální příspěvek systému pojištění vkladů (při řešení krize).	(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a ***volitelně*** jejich odchodem z trhu, zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití finančních prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že toto rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, ***nesmí*** výbor při kalibraci úrovně MREL brát v úvahu potenciální příspěvek systému pojištění vkladů (při řešení krize). ***Tento přístup rovněž snižuje pravděpodobnost morálního hazardu.***

Or. en

Pozměňovací návrh 74
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě otevřené bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u subjektů řešících krizi***, jejichž plán řešení krize počítá s nástrojem převodu činnosti nebo s nástrojem překlenovací instituce a jejich odchodem z trhu,*** zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv. Vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití finančních prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že toto rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměl by výbor při kalibraci úrovně MREL brát v úvahu potenciální příspěvek systému pojištění vkladů (při řešení krize).	(11) Pokud strategie řešení krize předpokládá použití jiných nástrojů k řešení krize než rekapitalizace z vnitřních zdrojů, ***nebo nástroje souběžné s touto rekapitalizací z vnitřních zdrojů,*** budou potřeby rekapitalizace dotčeného subjektu po řešení krize obecně menší než v případě ***jediné*** otevřené ***strategie*** bankovní rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Kalibrace MREL by v takovém případě měla při odhadu požadavku na rekapitalizaci tento aspekt zohlednit. Proto by měl výbor při úpravě úrovně MREL u ***těchto*** subjektů řešících krizi zohlednit vlastnosti těchto nástrojů, včetně očekávaného dosahu převodu na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci, druhy nástrojů, které mají být převedeny, očekávanou hodnotu a prodejnost těchto nástrojů a návrh upřednostňované strategie řešení krize, včetně doplňkového použití nástroje oddělení aktiv ***nebo jakéhokoliv jiného nástroje***. ***V případě nástroje převodu s odchodem z trhu,*** vzhledem k tomu, že orgán příslušný k řešení krize musí v každém jednotlivém případě rozhodnout o případném použití finančních prostředků ze systému pojištění vkladů při řešení krize a že toto rozhodnutí nelze s jistotou předvídat dopředu, neměl by výbor při kalibraci úrovně MREL brát v úvahu potenciální příspěvek systému pojištění vkladů (při řešení krize).

Or. en

Odůvodnění

Zásadu přizpůsobení cíle MREL specifikům upřednostňované strategie řešení krize je třeba uplatňovat horizontálně pro všechny nástroje a kombinaci nástrojů.

Pozměňovací návrh 75
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Při vytváření dostatečné výše MREL pro instituce a subjekty, na které by se vztahovaly strategie převodu v rámci režimu řešení krize i mimo něj, je nezbytné zajistit stejnou úroveň motivace. Stanovení úrovně MREL pro instituce a subjekty, na které se mohou vztahovat opatření v rámci vnitrostátního úpadkového řízení podle čl. 11 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU[32], by se proto mělo řídit stejnými pravidly, jaká platí pro stanovení MREL pro subjekty řešící krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá převod činnosti nebo převod na překlenovací instituci a jejich následný odchodu z trhu.	***vypouští se***

[32] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 149).

Or. en

Pozměňovací návrh 76
Roberts Zīle

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 14 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(14a) Pokud výbor požaduje informace, které jsou nezbytné pro účely aktualizace plánů řešení krize, přípravy na možné

	řešení krize subjektu nebo provedení ocenění, ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušné orgány by měly výboru tyto informace poskytnout v rozsahu, v jakém je mají k dispozici. Pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušné orgány nemají příslušné informace k dispozici, měly by výbor a ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušné orgány spolupracovat a koordinovat svou činnost za účelem shromáždění informací, které výbor považuje za nezbytné. V rámci této spolupráce by orgány měly shromažďovat nezbytné informace a náležitě přitom dodržovat zásadu proporcionality.

Or. en

Pozměňovací návrh 77
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) Rámec pro řešení krize by se měl ***vztahovat na potenciálně každou instituci*** nebo ***subjekt bez ohledu na jejich velikost*** a ***model podnikání*** v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání.	(17) Rámec pro řešení krize by se měl ***použít k zvládání selhání každé instituce*** nebo ***subjektu, jehož výsledek posouzení veřejného zájmu je příznivý,*** a ***to zejména*** v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na ***každou*** instituci nebo ***každý*** subjekt v selhání.

Or. en

Pozměňovací návrh 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) Rámec pro řešení krize by se měl ***vztahovat na potenciálně každou instituci*** nebo ***subjekt bez ohledu na jejich velikost*** a ***model podnikání*** v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání.	(17) Rámec pro řešení krize by se měl ***použít k zvládání selhání každé instituce*** nebo ***subjektu, jehož výsledek posouzení veřejného zájmu je příznivý,*** a ***to zejména*** v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na ***každou*** instituci nebo ***každý*** subjekt v selhání.

Or. en

Pozměňovací návrh 79
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt ***bez ohledu na jejich velikost a model podnikání*** v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání.	(17) Rámec pro řešení krize by se měl vztahovat na potenciálně každou instituci nebo subjekt v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jejich selhání. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na instituci nebo subjekt v selhání.

Or. en

Pozměňovací návrh 80
Roberts Zīle

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 17 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(17a) Rámec pro řešení krize by se měl použít k zvládání selhání každé instituce nebo subjektu, jehož výsledek posouzení veřejného zájmu je příznivý, a to zejména v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné. Aby bylo tohoto výsledku dosaženo, měla by být upřesněna kritéria pro uplatnění posouzení veřejného zájmu na každou instituci nebo každý subjekt v selhání.

Or. en

Pozměňovací návrh 81
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 82
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji ***a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.***	(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo ***kromě jiných faktorů*** zohledňovat ***i*** skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji v ***návaznosti na holistické hodnocení***.

Or. en

Pozměňovací návrh 84
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji ***a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků***. Při posuzování veřejného zájmu ***by se proto mělo*** mít za to, že ***účelu řešení krize spočívajícího v ochraně*** vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji. Při posuzování veřejného zájmu ***lze tedy*** mít za to, že ***ochrany*** vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.

Or. en

Pozměňovací návrh 85
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji ***a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků***. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že ***účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude*** lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo ***kromě jiných faktorů*** zohledňovat ***i*** skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji ***v návaznosti na holistické hodnocení***. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že ***ochrany vkladatelů by mohlo být*** lépe dosaženo při řešení krize***, v závislosti na jednotlivých případech***, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.

Or. en

Pozměňovací návrh 86
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.	(18) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat skutečnost, že vkladatelé jsou lépe chráněni, pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů využívány efektivněji a jsou minimalizovány ztráty těchto prostředků. Při posuzování veřejného zájmu by se proto mělo mít za to, že účelu řešení krize spočívajícího v ochraně ***pojištěných*** vkladatelů bude lépe dosaženo při řešení krize, pokud by volba úpadku byla pro systém pojištění vkladů nákladnější.

Or. en

Odůvodnění

Při posouzení veřejného zájmu není třeba zohledňovat všechny druhy vkladů. Např. velké společnosti nebo v budoucnu vládní subjekty nevyžadují žádnou ochranu, kterou by jim zaručilo obecné přednostní postavení vkladatelů. Naopak jednoúrovňový přístup by mohl vést k morálnímu hazardu na straně vkladatelů. Z těchto důvodů není specifické zacházení se všemi vklady odůvodněné, a mělo by se proto zakládat na pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 87
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným	***vypouští se***

prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Výbor by měl proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.

Or. en

Odůvodnění

Z hlediska státní podpory je veškerá mimořádná veřejná finanční podpora státní podporou, ať už pochází z rozpočtu členského státu, či nikoli. Není nutné rozlišovat různé případy mimořádné veřejné finanční podpory.

Pozměňovací návrh 88
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. ***Financování***	(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Výbor by měl

poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Výbor by měl proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.

proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států. ***Tato skutečnost by nicméně neměla vést k očekávání, že se sníží požadavky na sdílení nákladů, protože sdílení nákladů akcionáři a věřiteli by mělo zůstat hlavním zdrojem financování.***

Or. en

Pozměňovací návrh 89
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo ***v co největší míře*** zohledňovat také ***rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím*** záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) ***na jedné straně a financováním poskytovaným*** členskými státy z peněz daňových poplatníků ***na straně druhé***. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Výbor by měl proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.	(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat také ***přednostní využití*** záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) ***namísto financování poskytovaného*** členskými státy z peněz daňových poplatníků***, s výjimkou mimořádných okolností, které jsou systémové povahy nebo se týkají značných hospodářských otřesů***. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Výbor by měl proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného

objemu zdrojů z rozpočtu členských států.

Or. en

Pozměňovací návrh 90
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo ***v co největší míře*** zohledňovat také ***rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím*** záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) ***na jedné straně a financováním poskytovaným*** členskými státy z peněz daňových poplatníků ***na straně druhé***. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Výbor by měl proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.	(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo zohledňovat také ***přednostní využití*** záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) ***namísto financování poskytovaného*** členskými státy z peněz daňových poplatníků***, s výjimkou mimořádných okolností, které jsou systémové povahy nebo se týkají značných hospodářských otřesů***. Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Výbor by měl proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.

Or. en

Pozměňovací návrh 91
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. ***Financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně.*** Výbor by měl proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.	(19) Posouzení, zda je řešení krize instituce nebo subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat také rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím (mechanismy financování k řešení krizí nebo systémy pojištění vkladů) na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Výbor by měl proto při posuzování cíle spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu považovat financování prostřednictvím mechanismů financování k řešení krizí nebo systému pojištění vkladů za vhodnější než financování prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států. ***Nicméně sdílení nákladů akcionáři a věřiteli musí zůstat hlavním zdrojem financování.***

Or. en

Pozměňovací návrh 92
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý pouze v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize účinněji, a nikoli pouze ve stejné míře jako řešení krize.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 93
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý pouze v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize účinněji, a nikoli pouze ve stejné míře jako řešení krize.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 94
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***měl*** by ***být výsledek*** posouzení veřejného zájmu ***nepříznivý pouze v případě***, ***že*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ***účinněji, a nikoli pouze*** ve stejné míře jako řešení krize.	(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***mělo*** by posouzení veřejného zájmu ***posuzovat***, ***zda*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ve stejné míře jako řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 95
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***měl*** by ***být výsledek*** posouzení veřejného zájmu ***nepříznivý pouze v případě***, ***že*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ***účinněji, a nikoli pouze*** ve stejné míře jako řešení krize.	(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***mělo*** by posouzení veřejného zájmu ***posuzovat***, ***zda*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ve stejné míře jako řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 96
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***měl*** by ***být výsledek*** posouzení veřejného zájmu ***nepříznivý pouze v případě***, ***že*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ***účinněji, a nikoli pouze*** ve stejné míře jako řešení krize.	(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, ***mělo*** by posouzení veřejného zájmu ***posuzovat***, ***zda*** by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ve stejné míře jako řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 97
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý ***pouze*** v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ***účinněji, a nikoli pouze*** ve stejné míře jako řešení krize.	(20) Aby bylo zajištěno, že účelu řešení krize bude dosaženo co nejúčinnějším způsobem, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý v případě, že by likvidace instituce nebo subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize ve stejné míře jako ***v případě*** řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 98
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(21) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice 2014/49/EU je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření splňujících požadavky stanovené ve směrnici 2014/49/EU, které lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt nesplňují žádnou z podmínek pro to, aby byly označeny za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely	(21) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice 2014/49/EU ***a aniž by byla dotčena otázka, zda předběžná opatření v první řadě představují mimořádnou veřejnou finanční podporu,*** je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní ***či předběžné*** povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření splňujících požadavky stanovené ve směrnici 2014/49/EU, které lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt nesplňují žádnou z podmínek pro to, aby byly označeny za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je

preventivní rekapitalizace solventní, ECB v současné době vychází z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení (EU) č. 575/2013 nebo v nařízení (EU) 2019/2033 a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být stanoven v nařízení (EU) č. 806/2014. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto nezbytné upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.	pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, ECB v současné době vychází z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení (EU) č. 575/2013 nebo v nařízení (EU) 2019/2033 a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být stanoven v nařízení (EU) č. 806/2014. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto nezbytné upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

Or. en

Odůvodnění

Mělo by být jasně stanoveno, že cílem žádného z nově zavedených pravidel o státní podpoře, zejména článku 18a návrhu nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí, není klasifikovat předběžná opatření za státní pomoc jako takovou. Mělo by pro být vyjasněno, že tato otázka zůstává nedotčena.

Pozměňovací návrh 99
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(21) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice 2014/49/EU je nezbytné dále upřesnit	(21) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice 2014/49/EU je nezbytné dále upřesnit

podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření splňujících požadavky stanovené ve směrnici 2014/49/EU, které lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt ***nesplňují žádnou z podmínek pro to, aby byly označeny*** za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, ECB v současné době vychází z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení (EU) č. 575/2013 nebo v nařízení (EU) 2019/2033 a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být ***stanoven*** v nařízení (EU) č. 806/2014. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto nezbytné upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření splňujících požadavky stanovené ve směrnici 2014/49/EU, které lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt ***nebyly prohlášeny*** za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné***. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas před selháním nebo pravděpodobným selháním***. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, ECB v současné době vychází z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení (EU) č. 575/2013 nebo v nařízení (EU) 2019/2033 a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být ***revidován*** v nařízení (EU) č. 806/2014. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je proto nezbytné upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

Or. en

Pozměňovací návrh 100
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(21) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice 2014/49/EU je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření splňujících požadavky stanovené ve směrnici 2014/49/EU, které lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt ***nesplňují žádnou z podmínek pro to, aby byly označeny*** za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, ECB v současné době vychází z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení (EU) č. 575/2013 nebo v nařízení (EU) 2019/2033 a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být ***stanoven*** v nařízení (EU) č. 806/2014. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit	(21) S ohledem na zkušenosti získané při provádění směrnice 2014/59/EU, nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnice 2014/49/EU je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Aby se minimalizovalo narušení hospodářské soutěže zapříčiněné rozdílnou povahou systémů pojištění vkladů v Unii, měly by být výjimečně povoleny zásahy těchto systémů v rámci preventivních opatření splňujících požadavky stanovené ve směrnici 2014/49/EU, které lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu, pokud přijímající instituce nebo subjekt ***nebyly prohlášeny*** za instituci nebo subjekt v selhání nebo instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné. Je třeba zajistit, aby byla předběžná opatření přijata dostatečně včas. Při posuzování, zda je instituce nebo subjekt pro účely preventivní rekapitalizace solventní, ECB v současné době vychází z výhledového posouzení, zda jsou instituce nebo subjekt v následujících dvanácti měsících schopné splnit požadavky na kapitál stanovené v nařízení (EU) č. 575/2013 nebo v nařízení (EU) 2019/2033 a dodatečný požadavek na kapitál stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo ve směrnici (EU) 2019/2034. Tento postup by měl být ***revidován*** v nařízení (EU) č. 806/2014. Jako účinná a účelná při řešení příčin možných finančních potíží institucí a subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na záchranu znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní předběžná opatření. Je

jako relevantní předběžná opatření. Je proto nezbytné upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

proto nezbytné upřesnit, že tato předběžná opatření mohou mít podobu opatření na záchranu znehodnocených aktiv.

Or. en

Pozměňovací návrh 101
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(22) V zájmu zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných finančních prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by měla být předběžná opatření používána pouze výjimečně a pouze v případě závažných narušení trhu nebo za účelem zachování finanční stability. Předběžná opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát. Nejspolehlivějším nástrojem pro zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovnictví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/***201034*** nebo vnitrostátními příslušnými orgány. ECB a vnitrostátní příslušné orgány by měly tento přezkum využít ke zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát, pokud lze tento přezkum provést v přiměřené lhůtě. Pokud to není možné, měly by ECB a vnitrostátní příslušné orgány zjistit vzniklé nebo pravděpodobné ztráty co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě kontrol na místě.	(22) V zájmu zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných finančních prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by měla být předběžná opatření používána pouze výjimečně a pouze v případě závažných narušení trhu nebo za účelem zachování finanční stability ***a měla by používat pouze finanční prostředky, které jsou k dispozici v záchranných sítích financovaných odvětvím***. Předběžná opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát. Nejspolehlivějším nástrojem pro zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovnictví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/***2010*** nebo vnitrostátními příslušnými orgány. ECB a vnitrostátní příslušné orgány by měly tento přezkum využít ke zjištění vzniklých nebo pravděpodobných ztrát, pokud lze tento přezkum provést v přiměřené lhůtě. Pokud to není možné, měly by ECB a vnitrostátní příslušné orgány zjistit vzniklé nebo pravděpodobné ztráty co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě kontrol na místě.

[34] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovnictví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

[34] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovnictví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Pozměňovací návrh 102
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(23) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné instituce a subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných obtíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. Aby se zabránilo poskytování veřejných subvencí podnikům, které jsou v době poskytnutí podpory již ztrátové, neměla by předběžná opatření poskytovaná formou získání kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření na záchranu znehodnocených aktiv přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného úkonu. Aby se zajistilo, že veřejné financování bude nakonec ukončeno, měla by být tato předběžná opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán jejich ukončení (strategii ukončení). ***Trvalé nástroje, včetně kmenového kapitálu tier 1, by měly být používány pouze ve výjimečných případech a měla by se na ně vztahovat určitá kvantitativní omezení, protože ze své podstaty nejsou vhodné pro***	(23) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné instituce a subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných obtíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. Aby se zabránilo poskytování veřejných subvencí podnikům, které jsou v době poskytnutí podpory již ztrátové, neměla by předběžná opatření poskytovaná formou získání kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření na záchranu znehodnocených aktiv přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného úkonu. Aby se zajistilo, že veřejné financování bude nakonec ukončeno, měla by být tato předběžná opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán jejich ukončení (strategii ukončení).

splnění podmínky dočasnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 103
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(23) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné instituce a subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných obtíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. Aby se zabránilo ***poskytování veřejných subvencí*** podnikům, které jsou v době poskytnutí podpory již ztrátové, neměla by předběžná opatření poskytovaná formou získání kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření na záchranu znehodnocených aktiv přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného úkonu. Aby se zajistilo, že veřejné financování bude nakonec ukončeno, měla by být tato předběžná opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán jejich ukončení (strategii ukončení). Trvalé nástroje, včetně kmenového kapitálu tier 1, by měly být používány pouze ve výjimečných případech a měla by se na ně vztahovat určitá kvantitativní omezení, protože ze své podstaty nejsou vhodné pro splnění podmínky dočasnosti.	(23) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné instituce a subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných obtíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. Aby se zabránilo ***tomu, že síť financovaná daným odvětím bude poskytovat finanční prostředky*** podnikům, které jsou v době poskytnutí podpory již ztrátové, neměla by předběžná opatření poskytovaná formou získání kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření na záchranu znehodnocených aktiv přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného úkonu. Aby se zajistilo, že veřejné financování bude nakonec ukončeno, měla by být tato předběžná opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán jejich ukončení (strategii ukončení). Trvalé nástroje, včetně kmenového kapitálu tier 1, by měly být používány pouze ve výjimečných případech a měla by se na ně vztahovat určitá kvantitativní omezení, protože ze své podstaty nejsou vhodné pro splnění podmínky dočasnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 104
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(24) Předběžná opatření by měla být omezena na částku, kterou by instituce nebo subjekt potřebovaly k udržení své platební schopnosti v případě nepříznivého scénáře stanoveného v zátěžovém testu nebo podobném úkonu. V případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by přijímající instituce nebo subjekt měly mít možnost použít tuto částku na pokrytí ztrát z převedených aktiv nebo v kombinaci se získáním kapitálových nástrojů za předpokladu, že není překročena celková výše zjištěného nedostatku kapitálu. Je rovněž nezbytné zajistit, aby tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv byla v souladu se stávajícími pravidly státní podpory a osvědčenými postupy, aby obnovila dlouhodobou životaschopnost instituce nebo subjektu, aby byla státní podpora omezena na nezbytné minimum a aby nedocházelo k narušení hospodářské soutěže. Z těchto důvodů by dotčené orgány měly v případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv zohlednit konkrétní pokyny, včetně plánu pro společnosti spravující aktiva[35] a sdělení o řešení úvěrů se selháním[36]. Na tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by se rovněž měla vždy vztahovat převažující podmínka dočasnosti. Veřejné záruky poskytnuté na určitou dobu ve vztahu ke znehodnoceným aktivům dotčené instituce nebo subjektu by měly podle očekávání lépe splnit podmínku dočasnosti než převody těchto aktiv na veřejně podporovaný subjekt. ***Aby se zajistil odchod z trhu institucí a subjektů, u nichž se ukáže, že navzdory obdržené***	(24) Předběžná opatření by měla být omezena na částku, kterou by instituce nebo subjekt potřebovaly k udržení své platební schopnosti v případě nepříznivého scénáře stanoveného v zátěžovém testu nebo podobném úkonu. V případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by přijímající instituce nebo subjekt měly mít možnost použít tuto částku na pokrytí ztrát z převedených aktiv nebo v kombinaci se získáním kapitálových nástrojů za předpokladu, že není překročena celková výše zjištěného nedostatku kapitálu. Je rovněž nezbytné zajistit, aby tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv byla v souladu se stávajícími pravidly státní podpory a osvědčenými postupy, aby obnovila dlouhodobou životaschopnost instituce nebo subjektu, aby byla státní podpora omezena na nezbytné minimum a aby nedocházelo k narušení hospodářské soutěže. Z těchto důvodů by dotčené orgány měly v případě předběžných opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv zohlednit konkrétní pokyny, včetně plánu pro společnosti spravující aktiva[35] a sdělení o řešení úvěrů se selháním[36]. Na tato předběžná opatření v podobě opatření na záchranu znehodnocených aktiv by se rovněž měla vždy vztahovat převažující podmínka dočasnosti. Veřejné záruky poskytnuté na určitou dobu ve vztahu ke znehodnoceným aktivům dotčené instituce nebo subjektu by měly podle očekávání lépe splnit podmínku dočasnosti než převody těchto aktiv na veřejně podporovaný subjekt.

podpoře nejsou životaschopné, je nezbytné stanovit, že nedodržení podmínek podpůrných opatření, jež byly stanoveny v době poskytnutí těchto opatření, ze strany dotčené instituce nebo subjektu má za následek, že dotčená instituce nebo subjekt jsou považovány za instituci nebo subjekt v selhání nebo za instituci nebo subjekt, jejichž selhání je pravděpodobné.

---

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

---

[35] COM(2018) 133 final.

[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Pozměňovací návrh 105
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) Za určitých okolností může výbor poté, co Jednotný fond pro řešení krizí poskytne příspěvek až do výše 5 % celkových závazků instituce nebo subjektu včetně kapitálu, využít další zdroje financování, aby tím ještě více podpořil provádění příslušných opatření k řešení krize. Mělo by být jasněji stanoveno, za jakých okolností může Jednotný fond pro řešení krizí poskytnout další podporu, pokud byly plně odepsány nebo konvertovány všechny závazky s nižším stupněm priority než vklady, které nejsou povinně nebo na základě vlastního uvážení vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Není důvod přepracovávat stávající rámec s ohledem na tuto záležitost.

Pozměňovací návrh 106
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) Za určitých okolností může výbor poté, co Jednotný fond pro řešení krizí poskytne příspěvek až do výše 5 % celkových závazků instituce nebo subjektu včetně kapitálu, využít další zdroje financování, aby tím ještě více podpořil provádění příslušných opatření k řešení krize. ***Mělo by být jasněji stanoveno, za jakých okolností může Jednotný fond pro řešení krizí poskytnout další podporu, pokud byly plně odepsány nebo konvertovány všechny závazky s nižším stupněm priority než vklady, které nejsou povinně nebo na základě vlastního uvážení vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů.***	(31) Za určitých okolností může výbor poté, co Jednotný fond pro řešení krizí poskytne příspěvek až do výše 5 % celkových závazků instituce nebo subjektu včetně kapitálu, využít další zdroje financování, aby tím ještě více podpořil provádění příslušných opatření k řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 107
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) V zájmu zajištění institucionální kontinuity a budování institucionálních odborných znalostí by mělo být předsedovi, místopředsedovi a ostatním stálým členům výboru umožněno vykonávat jejich funkce dvě po sobě jdoucí funkční období. Jejich funkční období by proto mělo být možné prodloužit o dalších pět let na základě hodnocení Komise, které posoudí plnění jejich	***vypouští se***

povinností během prvního funkčního období.

Or. en

Pozměňovací návrh 108
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) V zájmu zajištění institucionální kontinuity a budování institucionálních odborných znalostí by mělo být předsedovi, místopředsedovi a ostatním stálým členům výboru umožněno vykonávat jejich funkce dvě po sobě jdoucí funkční období. Jejich funkční období by proto mělo být možné prodloužit o dalších pět let na základě hodnocení Komise, které posoudí plnění jejich povinností během prvního funkčního období.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 109
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Po počátečním období navyšování prostředků Jednotného fondu pro řešení krizí podle čl. 69 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014 ***může dojít k mírnému poklesu jeho dostupných finančních prostředků pod cílovou úroveň, zejména v důsledku nárůstu pojištěných vkladů. Výše příspěvků předem, které budou za těchto***	(37) Po počátečním období navyšování prostředků Jednotného fondu pro řešení krizí podle čl. 69 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014 ***skončí*** výběr příspěvků předem, ***jakmile bude dosaženo cílové úrovně 1 % pojištěných vkladů***.

okolností pravděpodobně požadovány, bude tedy pravděpodobně nízká. Může se tak stát, že v některých letech již výše těchto příspěvků předem nebude odpovídat nákladům na jejich výběr. Výbor by proto měl mít možnost odložit výběr příspěvků předem o jeden rok nebo více let, dokud částka, která má být vybrána, nedosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu, že tento odklad nebude mít zásadní vliv na schopnost výboru využívat Jednotný fond pro řešení krizí.

Or. en

Pozměňovací návrh 110
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Po počátečním období navyšování prostředků Jednotného fondu pro řešení krizí podle čl. 69 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014 ***může dojít k mírnému poklesu jeho dostupných finančních prostředků pod cílovou úroveň, zejména v důsledku nárůstu pojištěných vkladů. Výše příspěvků předem, které budou za těchto okolností pravděpodobně požadovány, bude tedy pravděpodobně nízká. Může se tak stát, že v některých letech již výše těchto příspěvků předem nebude odpovídat nákladům na jejich výběr. Výbor by proto měl mít možnost odložit výběr příspěvků předem o jeden rok nebo více let, dokud částka, která má být vybrána, nedosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu, že tento odklad nebude mít zásadní vliv na schopnost výboru využívat Jednotný fond pro řešení krizí.***	(37) Po počátečním období navyšování prostředků Jednotného fondu pro řešení krizí podle čl. 69 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014 ***končí pravidelný*** výběr příspěvků, ***jakmile je poprvé dosaženo cílové*** výše ***1 % hodnoty pojištěných vkladů všech úvěrových institucí povolených ve všech členských státech***.

Or. en

Odůvodnění

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the Single Resolution Fund reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all credit institutions authorised in all of the participating Member States) for the first time at the end of the initial build-up period. The target level is not "dynamic".With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Pozměňovací návrh 111
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Neodvolatelné platební přísliby jsou jednou ze složek dostupných finančních prostředků Jednotného fondu pro řešení krizí. Je proto nezbytné upřesnit okolnosti, za nichž lze tyto platební přísliby požadovat, a použitelný postup při ukončení příslibů v případě, že se na instituci nebo subjekt přestane vztahovat povinnost platit příspěvky do Jednotného fondu pro řešení krizí. Kromě toho by v zájmu větší transparentnosti a jistoty, pokud jde o podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové ***částce*** příspěvků předem, které mají být ***vybrány***, měl výbor tento podíl ***určovat každoročně***, ***přičemž musí dodržovat platné limity***.	(38) Neodvolatelné platební přísliby jsou jednou ze složek dostupných finančních prostředků Jednotného fondu pro řešení krizí. Je proto nezbytné upřesnit okolnosti, za nichž lze tyto platební přísliby požadovat, a použitelný postup při ukončení příslibů v případě, že se na instituci nebo subjekt přestane vztahovat povinnost platit příspěvky do Jednotného fondu pro řešení krizí. Kromě toho by v zájmu větší transparentnosti a jistoty, pokud jde o podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové ***výši*** příspěvků předem, které mají být ***získány***, měl výbor ***poskytnout*** tento podíl ***v plné výši***, ***jak je uvedeno v čl. 70 odst. 3 nařízení (EU) č. 806/2014***.

Or. en

Odůvodnění

Návrh Evropské komise na zvýšení podílu neodvolatelných platebních příslibů (čl. 70 odst. 3)

je v zásadě dobrým nápadem, avšak rozhodnutí o jeho poskytnutí a výše podílu těchto platebních příslibů zůstává na uvážení výboru. V zájmu zlepšení plánovacích schopností by instituce měly mít vždy možnost využívat těchto platebních příslibů až do výše 50 %.

Pozměňovací návrh 112
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Jednotný fond pro řešení krizí lze použít na podporu uplatnění nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce, kdy je soubor aktiv, práv a závazků instituce v režimu řešení krize převeden na příjemce. V takovém případě může mít výbor pohledávku vůči zbytkové části instituce nebo subjektu při jejich následné likvidaci v běžném úpadkovém řízení. K tomu může dojít, pokud je Jednotný fond pro řešení krizí použit v souvislosti se ztrátami, které by jinak nesli věřitelé, a to i formou záruk za aktiva a závazky nebo krytí rozdílu mezi převedenými aktivy a závazky. Aby se zajistilo, že akcionáři a věřitelé, kteří zůstali ve zbytkové části instituce nebo subjektu, účinně absorbují ztráty instituce v režimu řešení krize a zlepší se možnost výplat v případě úpadku ve prospěch výboru, měly by mít pohledávky výboru vůči zbytkové části instituce nebo subjektu a pohledávky, které vyplývají z přiměřených nákladů řádně vynaložených výborem, v případě úpadku stejný stupeň priority jako pohledávky vnitrostátních mechanismů financování k řešení krizí v každém zúčastněném členském státě, které by měly mít vyšší stupeň priority než vklady a systémy pojištění vkladů. Vzhledem k tomu, že odškodnění vyplacené akcionářům a věřitelům z Jednotného fondu pro řešení krizí v důsledku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně	***vypouští se***

výhodného postavení, má za cíl kompenzovat výsledky opatření k řešení krize, výboru by tímto odškodněním neměly vznikat žádné pohledávky.

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů (které se řeší odkazem na návrh směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank) musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu se stanoveným mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky týkající se financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů. Proto je nutné vypustit všechny odpovídající ustanovení vedoucí k finančnímu vyčerpání těchto systémů.

Pozměňovací návrh 113
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(40a) Vzhledem k přezkumu hierarchie věřitelů by tržní podmínky nemusely být pro systémy pojištění vkladů, které usilují o tyto mechanismy alternativního financování, tak výhodné. Aby se tedy předešlo dočasnému financování ze strany členských států a zajistilo, že toto financování zůstane nejzazší možností, měl by mít výbor možnost poskytnout buď úvěrovou linkou, nebo záruku založenou na Jednotném fondu pro řešení krizí, který je součástí systému pojištění vkladů, a usnadnit mu tak přístup na trhy za výhodných podmínek financování. Podpora ze strany Jednotného fondu pro řešení krizí by měla být poskytována v případě, že je k řešení krize třeba zásahu ze strany systému pojištění vkladů, avšak dostupné finanční prostředky nepostačují k pokrytí potřeb tohoto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 114
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(40a) Vzhledem k přezkumu hierarchie věřitelů by tržní podmínky nemusely být pro systémy pojištění vkladů, které usilují o tyto mechanismy alternativního financování, tak výhodné. Aby se tedy předešlo dočasnému financování ze strany členských států a zajistilo, že toto financování zůstane nejzazší možností, měl by mít výbor možnost poskytnout buď úvěrovou linkou, nebo záruku založenou na Jednotném fondu pro řešení krizí, který je součástí systému pojištění vkladů, a usnadnit mu tak přístup na trhy za výhodných podmínek financování. Podpora ze strany Jednotného fondu pro řešení krizí by měla být poskytována v případě, že je k řešení krize třeba zásahu ze strany systému pojištění vkladů, avšak dostupné finanční prostředky nepostačují k pokrytí potřeb tohoto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 115
Roberts Zīle

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(40a) Přestože bylo dosaženo dohody o zavedení mechanismu jištění pro Jednotný fond pro řešení krizí v rámci Evropského mechanismu stability (ESM), k jeho zavedení zatím nedošlo. Dodatečná funkce Jednotného fondu pro řešení krizí

spočívající v poskytování záruk systémům pojištění vkladů tak odůvodňuje dodatečné záruky pro tento fond, jako je ratifikace mechanismu jištění ESM pro Jednotný fond pro řešení krizí.

Or. en

Pozměňovací návrh 116
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Jelikož jsou některá ustanovení nařízení (EU) č. 806/2014 týkající se úlohy, kterou mohou hrát systémy pojištění vkladů při řešení krize, podobná ustanovením směrnice 2014/59/EU, měly by se změny těchto ustanovení ve směrnici 2014/59/EU provedené [Úřad pro publikace: vložte číslo směrnice, kterou se mění směrnice 2014/59/EU] zohlednit v nařízení (EU) č. 806/2014.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Navrhované rozšíření spolufinancování z fondů pojištění vkladů (které se řeší odkazem na návrh směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank) musí být zamítnuto. Zejména ve spojení s navrhovaným rozšířením ochrany vkladatelů na nechráněné vklady, což je v rozporu se stanoveným mandátem, to může mít závažný dopad na požadavky týkající se financování a vést k finančnímu vyčerpání systémů pojištění vkladů. Proto je nutné vypustit všechny odpovídající ustanovení vedoucí k finančnímu vyčerpání těchto systémů.

Pozměňovací návrh 117
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 41 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(41a) Vzhledem k tomu, že systémům pojištění vkladů jsou svěřeny další úkoly a povinnosti a že jedním z přímých důsledků tohoto přezkumu rámce EU pro krizové řízení a pojištění vkladů je zajistit větší dostupnost finančních prostředků ze systémů pojištění vkladů pro řešení problémů, zvyšuje se riziko jejich úplného nebo částečného vyčerpání. Nyní je tedy načase přejít k evropštějšímu modelu, v jehož rámci by byl zřízen fond pojištění vkladů, který by byl financován převodem z vnitrostátních systémů pojištění vkladů a řízen výborem, aby bylo možné poskytovat úvěry vyčerpaným nebo téměř vyčerpaným vnitrostátním systémům pojištění vkladů. Příspěvky do tohoto fondu by měly být vypočítány podle metodiky založené na posouzení rizik. Pokud vnitrostátní systém pojištění vkladů předpokládá, že bude muset využít úvěrovou linku EU nabízenou fondem pro pojištění vkladů, měl by o tom výbor včas informovat.

Or. en

Pozměňovací návrh 118
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 41 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	***(41b) Dva roky po vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost by Komise měla vypracovat pro Evropský parlament a Radu zprávu, v níž by posoudila, zda a za jakých podmínek kryje fond pro pojištění vkladů rovněž ztráty vzniklé vnitrostátnímu systému pojištění**

vkladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 119
Lídia Pereira

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 42 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(42a) Fond pojištění vkladů by měl zaručit vysokou úroveň transparentnosti, aby byl řádně chráněn veřejný zájem, zejména jsou-li na použití nástrojů k řešení krize použity veřejné zdroje, a měl by se proto snažit zveřejňovat pravidelné zprávy o postupech řešení krizí, na něž byly tyto zdroje použity, s uvedením celkové částky, splacených částek a časového rámce pro budoucí splátky.

Or. pt

Pozměňovací návrh 120
Pedro Marques, Jonás Fernández, Aurore Lalucq, René Repasi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. - a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 3 – odst. 1 – bod 24

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	-a) bod 24 se nahrazuje tímto:
„(24)***přeshraniční*** skupinou“ skupina ***zahrnující subjekty uvedené*** v článku 2 ***usazené*** ve více než jednom zúčastněném členském státě;	„(24) ***„přeshraniční*** skupinou“ skupina***, jejíž mateřský podnik a alespoň jeden z jejích dceřiných podniků, je subjektem uvedeným*** v článku 2 ***usazeným*** ve více než jednom zúčastněném členském státě;“

Or. en

Pozměňovací návrh 121
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. c a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 3 – odst. 1 – body 55a– 55c (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) Doplňují se nové body, které znějí:
	„(55a) „podpůrnou bankou“ jakýkoli podnik nebo subjekt zřízený ústředním, regionálním nebo místním orgánem veřejné správy členského státu, který poskytuje podpůrné půjčky nebo podpůrné záruky a jehož hlavním cílem není dosahování zisku nebo maximalizace tržního podílu, nýbrž prosazování cílů veřejné politiky tohoto orgánu, za předpokladu, že – s výhradou pravidel pro státní podporu – má tento orgán povinnost chránit hospodářskou základnu tohoto podniku nebo subjektu a zachovávat jeho životaschopnost po celou dobu jeho existence, nebo za předpokladu, že nejméně 90 % původního kapitálu nebo finančních prostředků či podpůrných půjček, které poskytuje, je přímo nebo nepřímo zaručeno ústředním, regionálním nebo místním orgánem veřejné správy daného členského státu;
	(55b) „podpůrným úvěrem“ úvěr poskytnutý podpůrnou bankou nebo prostřednictvím zprostředkující banky na nekonkurenční, neziskové bázi za účelem prosazování cílů veřejné politiky ústřední nebo regionální vlády v členském státě;
	(55c) „zprostředkovatelem“ úvěrová instituce, která zprostředkovává podpůrné úvěry, pokud je neposkytuje jako úvěr koncovému zákazníkovi;“.

Or. en

(Viz znění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/63, čl. 3 body 27 až 29; místo definice uvedené v čl. 3 bodě 27 nařízení v přenesené pravomoci se používá definice „podpůrného subjektu“ uvedená v čl. 4 odst. 1 bodě 19 nařízení o kapitálových požadavcích (nařízení (EU) č. 5757/2013.)

Pozměňovací návrh 122
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. c a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 3 – odst. 1 – bod 55 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) Doplňuje se nové písmeno, které zní:
	„55a) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k rozsáhlému narušení finanční stability na celostátní či regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;“.

Or. en

Pozměňovací návrh 123
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – písm. c a (nové) Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 3 – odst. 1 – bod 55 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) Doplňuje se nové písmeno, které zní:
	„55a) „zásadními funkcemi“ činnosti, služby nebo operace, jejichž přerušení by v jednom nebo více členských státech pravděpodobně vedlo k narušení služeb, jež mají zásadní význam pro reálnou ekonomiku, nebo k rozsáhlému narušení finanční stability na celostátní či regionální úrovni vzhledem k velikosti, podílu na trhu, vnější a vnitřní propojenosti, složitosti či přeshraniční činnosti instituce či skupiny, se zvláštním ohledem na nahraditelnost těchto činností, služeb či operací;“.

Or. en

Pozměňovací návrh 124
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 2 – pododstavec 1 a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Výbor může vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize pověřit výkonem pravomocí uvedených v čl. 10 odst. 8 směrnice 2014/59/EU. Vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize plní pokyny výboru v souladu s článkem 29 tohoto nařízení.;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 125
Ernest Urtasun

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. a a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 6 – pododstavec 3

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	aa) v odstavci 6 se třetí pododstavec nahrazuje tímto:
Při vypracovávání a aktualizaci plánu řešení krize označí výbor veškeré závažné překážky bránící způsobilosti k řešení krize, a ***je-li to nezbytné a přiměřené,*** navrhne relevantní opatření k odstranění těchto překážek v souladu s článkem 10.	**„**Při vypracovávání a aktualizaci plánu řešení krize označí výbor veškeré závažné překážky bránící způsobilosti k řešení krize, a ***případně*** navrhne relevantní opatření k odstranění těchto překážek v souladu s článkem 10.“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 126
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. a a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 6 – pododstavec 5 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) v odst. 6 pátém pododstavci se vkládá nové písmeno, které zní:
	„ca) jakékoli použití systémů pojištění vkladů“,

Or. en

Odůvodnění

Vnitřní zdroje by měly zůstat primárním způsobem ochrany. Jakékoli externí financování, včetně využití systému pojištění vkladů při řešení krize, by proto mělo být použito pouze v případě neplánovaného nedostatku zdrojů, přičemž je nutné dodržet platné podmínky. V důsledku toho by se při plánování řešení krize a kalibrace MREL nemělo předpokládat, že při řešení krize dojde k použití fondů systému pojištění vkladů.

Pozměňovací návrh 127
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. a b (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 7

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	ab) odstavec 7 se nahrazuje tímto:
7. Plán řešení krize musí obsahovat analýzu toho, jak a kdy by mohla instituce za podmínek, jež plán řeší, požádat o využití ***facilit*** centrální banky, a určovat aktiva, u nichž se očekává, že by mohla posloužit jako zajištění.	7. Plán řešení krize musí obsahovat analýzu toho, jak a kdy by mohla instituce za podmínek, jež plán řeší, požádat o využití ***nástrojů*** centrální banky, a určovat aktiva, u nichž se očekává, že by mohla posloužit jako zajištění***, a uvádět obezřetný odhad své celkové roční hodnoty pro účely likvidity centrální banky s přihlédnutím k příslušným srážkám***.

Or. en

Pozměňovací návrh 128
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. a c (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 9

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	ac) odstavec 9 se nahrazuje tímto:
9. Plán řešení krize pro každý subjekt musí obsahovat, a to v kvantifikované podobě, je-li to účelné a možné:	9. Plán řešení krize pro každý subjekt musí obsahovat, a to v kvantifikované podobě, je-li to účelné a možné:
(a) shrnutí klíčových prvků plánu;	a) shrnutí klíčových prvků plánu;
	aa) případně podrobný popis důvodů ke stanovení, že má být daná instituce považována za subjekt v likvidaci,

*(*b) shrnutí podstatných změn instituce, k nimž došlo od doby, kdy byly předloženy poslední informace pro účely řešení krize;	b) shrnutí podstatných změn instituce, k nimž došlo od doby, kdy byly předloženy poslední informace pro účely řešení krize;
*(*c) přehled toho, jak by bylo možné zásadní funkce a hlavní linie podnikání v nezbytné míře právně a ekonomicky oddělit od ostatních funkcí, aby se zajistila kontinuita v případě selhání instituce;	c) přehled toho, jak by bylo možné zásadní funkce a hlavní linie podnikání v nezbytné míře právně a ekonomicky oddělit od ostatních funkcí, aby se zajistila kontinuita v případě selhání instituce;
*(*d) odhad časového rámce pro provedení každého podstatného aspektu plánu;	d) odhad časového rámce pro provedení každého podstatného aspektu plánu;
*(*e) podrobný popis posouzení způsobilosti k řešení krize provedeného v souladu s článkem 10;	e) podrobný popis posouzení způsobilosti k řešení krize provedeného v souladu s článkem 10;
*(*f) popis veškerých opatření vyžadovaných podle čl. 10 odst. 7 k řešení nebo odstranění překážek bránících způsobilosti k řešení krize zjištěných v posouzení provedeném podle článku 10;	f) popis veškerých opatření vyžadovaných podle čl. 10 odst. 7 k řešení nebo odstranění překážek bránících způsobilosti k řešení krize zjištěných v posouzení provedeném podle článku 10;
*(*g) popis procesů pro určení hodnoty a prodejnosti zásadních funkcí, hlavních linií podnikání a aktiv instituce;	g) popis procesů pro určení hodnoty a prodejnosti zásadních funkcí, hlavních linií podnikání a aktiv instituce;
*(*h) podrobný popis opatření pro zajištění toho, aby byly informace vyžadované podle článku 11 směrnice 2014/59/EU vždy aktuální a k dispozici orgánům příslušným k řešení krize;	h) podrobný popis opatření pro zajištění toho, aby byly informace vyžadované podle článku 11 směrnice 2014/59/EU vždy aktuální a k dispozici orgánům příslušným k řešení krize;
*(*i) vysvětlení, jakým způsobem by varianty řešení krize mohly být financovány, aniž se předpokládá kterékoli z těchto opatření:	i) vysvětlení, jakým způsobem by varianty řešení krize mohly být financovány, aniž se předpokládá kterékoli z těchto opatření:
*(*i) jakákoli mimořádná veřejná finanční podpora kromě použití ***fondu zřízeného*** v souladu s článkem 67;	i) jakákoli mimořádná veřejná finanční podpora ***subjektu, který je předmětem řešení krize, nebo subjektů přebírajících část jeho podnikání,*** kromě použití ***mechanismů financování zřízených*** v souladu s článkem 67;
*(*ii) jakékoli nouzové poskytnutí likvidity centrální bankou***;*** nebo	ii) jakékoli nouzové poskytnutí likvidity centrální bankou nebo
*(*iii) jakékoli poskytnutí likvidity centrální bankou za nestandardních podmínek, pokud jde o zajištění, obsah a úrokové sazby;	iii) jakékoli poskytnutí likvidity centrální bankou za nestandardních podmínek, pokud jde o zajištění, obsah a úrokové sazby;
*(*j) podrobný popis různých strategií řešení krize, které by mohly být uplatněny podle různých možných scénářů,	j) podrobný popis různých strategií řešení krize, které by mohly být uplatněny podle různých možných scénářů,

a odpovídajících harmonogramů;

*(*k) popis kritických prvků vzájemné propojenosti;

*(*l) popis variant pro zachování přístupu k platebním a zúčtovacím službám a jiné infrastruktuře a posouzení přenositelnosti pozic klientů;

*(*m) analýzu dopadu plánu na zaměstnance dané instituce, včetně posouzení souvisejících nákladů, a popis předpokládaných postupů konzultace se zaměstnanci během procesu řešení krize, zohledňující případné vnitrostátní systémy pro dialog se sociálními partnery;

*(*n) plán komunikace s médii a s veřejností;

*(*o) ***minimální požadavek na kapitál*** a ***způsobilé závazky vyžadovaný podle článku*** 12 a ***případně*** lhůtu pro dosažení této úrovně;

*(*p) ***případně minimální požadavek na kapitál a smluvní nástroje umožňující rekapitalizaci z vnitřních zdrojů podle článku 12 a případně lhůtu pro dosažení této úrovně***;

*(*q) popis klíčových operací a systémů pro udržování nepřerušeného fungování provozních procesů instituce;

*(*r) případně vyjádření dotčené instituce k plánu řešení krize.

a odpovídajících harmonogramů;

k) popis kritických prvků vzájemné propojenosti;

l) popis variant pro zachování přístupu k platebním a zúčtovacím službám a jiné infrastruktuře a posouzení přenositelnosti pozic klientů;

m) analýzu dopadu plánu na zaměstnance dané instituce, včetně posouzení souvisejících nákladů, a popis předpokládaných postupů konzultace se zaměstnanci během procesu řešení krize, zohledňující případné vnitrostátní systémy pro dialog se sociálními partnery;

n) plán komunikace s médii a s veřejností;

o) ***požadavky uvedené v článcích 12f*** a 12***g*** a lhůtu pro dosažení této úrovně ***v souladu s článkem 12k***;

p) ***pokud výbor uplatní čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7, lhůtu pro dosažení souladu ze strany subjektu řešícího krizi podle článku 12k***;

pa) podrobný komplexní seznam nástrojů způsobilých pro MREL s uvedením, zda se jejich držitelé kvalifikují jako drobní či profesionální investoři podle směrnice 014/65/EU,

pb) podrobný kvantifikovaný seznam pojištěných vkladů, retailových vkladů, podnikových vkladů pro účely úhrady a vypořádání a dalších podnikových vkladů, jak jsou vymezeny v čl. 2 odst. 1 bodě 95, 97, 98, resp. 98a směrnice 2014/59/EU,

q) popis klíčových operací a systémů pro udržování nepřerušeného fungování provozních procesů instituce;

r) případně vyjádření dotyčné instituce k plánu řešení krize.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 129
Jonás Fernández

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. a a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 9 – písm. fa (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) v odstavci 9 se vkládá nové písmeno, které zní:
	fa) podrobný popis důvodů ke stanovení, že má být daná instituce považována za subjekt v likvidaci, včetně vysvětlení, jak dospěl orgán příslušný k řešení krize k závěru, že daná instituce neplní kritickou funkci,

Or. en

Pozměňovací návrh 130
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(b) ***v odstavci*** 10 se ***doplňuje nový pododstavec, který zní***:	b) ***odstavec*** 10 se ***nahrazuje tímto***:
Opatření, jež mají být přijata ve vztahu k dceřiným podnikům uvedeným v prvním pododstavci písm. b), které nejsou subjekty řešícími krizi, mohou být výborem určena zjednodušeným přístupem, pokud tento přístup nebude mít negativní vliv na způsobilost skupiny k řešení krize, a to s přihlédnutím k velikosti dceřiného podniku, jeho rizikovému profilu, absenci zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni	***10. Skupinové plány řešení krize obsahují plán řešení krize pro celou skupinu vedenou mateřským podnikem v Unii usazeným v zúčastněném členském státě, a to buď v podobě řešení krize na úrovni mateřského podniku v Unii, nebo v podobě rozpuštění skupiny a řešení krize na úrovni dceřiných podniků.*** ***Ve skupinovém plánu řešení krize jsou***

skupiny.	***stanovena opatření k řešení krize:***
	a) mateřského podniku v Unii,
	b) dceřiných podniků, které jsou součástí skupiny a které jsou usazeny v Unii,
	c) subjektů uvedených v čl. 2 písm. b) a
	d) s výhradou článku 33 dceřiných podniků, které jsou součástí skupiny a které jsou usazeny mimo Unii.
	Ve skupinovém plánu řešení krize je stanoveno rovněž, zda lze za subjekty v likvidaci považovat i jiné subjekty v rámci skupiny řešící krizi než samotný subjekt řešící krizi. Aniž jsou dotčeny jiné faktory, které může výbor považovat za důležité, za subjekty v likvidaci nelze považovat subjekty zajišťující kritické funkce nebo kritické služby nebo ty, které jsou podle čl. 4 odst. 1 bodu 135 nařízení (EU) 575/2013 významným dceřiným podnikem.
	Or. en

Pozměňovací návrh 131
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 10 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Opatření, jež mají být přijata ve vztahu k dceřiným podnikům uvedeným v prvním pododstavci písm. b), které nejsou subjekty řešícími krizi, mohou být výborem určena zjednodušeným přístupem, pokud tento přístup nebude mít negativní vliv na způsobilost skupiny k řešení krize, a to s přihlédnutím k velikosti dceřiného podniku, jeho rizikovému profilu, absenci zásadních funkcí a strategii řešení krize na	Opatření, jež mají být přijata ve vztahu k dceřiným podnikům uvedeným v prvním pododstavci písm. b), které nejsou subjekty řešícími krizi, mohou být výborem určena zjednodušeným přístupem, ***a to po konzultaci s dotyčným vnitrostátním orgánem příslušným k řešení krize, a*** pokud tento přístup nebude mít negativní vliv na způsobilost skupiny k řešení krize, a to s přihlédnutím k velikosti dceřiného podniku, jeho rizikovému profilu, absenci

úrovni skupiny.;

zásadních funkcí a strategii řešení krize na úrovni skupiny.;

Or. en

Pozměňovací návrh 132
Jonás Fernández

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. b a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 11 – písm. - a a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ba) v odstavci 11 se vkládá nové písmeno, které zní:
	-aa) podrobný popis důvodů pro určení, že subjekt skupiny má být považován za subjekt v likvidaci, včetně vysvětlení, jak orgán příslušný k řešení krize dospěl k závěru, že instituce neplní žádné zásadní funkce, a jak byl zohledněn poměr jeho celkového objemu rizikové expozice a provozních výnosů k celkovému objemu rizikové expozice skupiny a provozním výnosům a také pákový poměr subjektu skupiny k celé skupině;

Or. en

Pozměňovací návrh 133
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. b a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 11

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	ba) odstavec 11 se nahrazuje tímto:
11. Skupinový plán řešení krize:	11. Skupinový plán řešení krize:

*(*a) uvádí opatření k řešení krize, která mají být přijata ve vztahu k subjektům skupiny, jak prostřednictvím opatření k řešení krize ve vztahu k subjektům uvedeným v čl. 2 písm. b) a dceřiným institucím, tak prostřednictvím koordinovaných opatření k řešení krize ve vztahu k dceřiným institucím, v rámci scénářů stanovených v odstavci 6 tohoto článku;

a) uvádí opatření k řešení krize, která mají být přijata ve vztahu k subjektům skupiny, jak prostřednictvím opatření k řešení krize ve vztahu k subjektům uvedeným v čl. 2 písm. b) a dceřiným institucím, tak prostřednictvím koordinovaných opatření k řešení krize ve vztahu k dceřiným institucím, v rámci scénářů stanovených v odstavci 6 tohoto článku;

aa) pokud skupina uvedená v odstavci 1 zahrnuje více než jednu skupinu řešící krizi, uvádí opatření k řešení krize, která mají být přijata ve vztahu k subjektům řešícím krizi každé skupiny řešící krizi a důsledky těchto opatření k řešení krize na všechny tyto subjekty:

i) ostatní subjekty skupiny, které patří do téže skupiny řešící krizi

ii) ostatní skupiny řešící krizi,

ab) podrobný popis důvodů ke stanovení, že má být daná instituce uvedená v odst. 1 písm. a) až d) považována za subjekt v likvidaci,

*(*b) analyzuje, do jaké míry mohou být nástroje k řešení krize a pravomoci k řešení krize koordinovaně použity a vykonány ve vztahu k subjektům skupiny usazeným v Unii, včetně opatření usnadňujících koupi celé skupiny, popřípadě oddělených linií podnikání nebo činností provozovaných několika subjekty skupiny, nebo konkrétních subjektů skupiny třetí stranou, a identifikuje možné překážky pro koordinované řešení krize;

b) analyzuje, do jaké míry mohou být nástroje k řešení krize a pravomoci k řešení krize koordinovaně použity a vykonány ve vztahu k subjektům skupiny usazeným v Unii, včetně opatření usnadňujících koupi celé skupiny, popřípadě oddělených linií podnikání nebo činností provozovaných několika subjekty skupiny, nebo konkrétních subjektů skupiny třetí stranou, a identifikuje možné překážky pro koordinované řešení krize;

*(*c) obsahuje podrobný popis posouzení způsobilosti k řešení krize provedeného v souladu s článkem 10;

c) obsahuje podrobný popis posouzení způsobilosti k řešení krize provedeného v souladu s článkem 10;

*(*d) jsou-li součástí skupiny subjekty se sídlem ve třetích zemích, ***stanoví*** vhodné způsoby spolupráce a koordinace s relevantními orgány těchto třetích zemí a zjistí důsledky pro řešení krize v Unii;

d) jsou-li součástí skupiny subjekty se sídlem ve třetích zemích, ***stanovuje*** vhodné způsoby spolupráce a koordinace s relevantními orgány těchto třetích zemí a zjistí důsledky pro řešení krize v Unii;

*(*e) ***stanoví*** opatření, včetně právního a ekonomického oddělení některých funkcí či linií podnikání, která jsou nezbytná pro

e) ***stanovuje*** opatření, včetně právního a ekonomického oddělení některých funkcí či linií podnikání, která jsou nezbytná pro

usnadnění řešení krize na úrovni skupiny, pokud jsou splněny podmínky zahájení řešení krize;	usnadnění řešení krize na úrovni skupiny, pokud jsou splněny podmínky zahájení řešení krize;
(f) ***stanoví***, jak by jednotlivá opatření k řešení krize na úrovni skupiny mohla být financována, a v případě, kdy je potřeba použít fond a mechanismy financování nezúčastněných členských států zřízené v souladu s článkem 100 směrnice 2014/59/EU, stanoví zásady pro sdílení odpovědnosti za toto financování mezi zdroji finančních prostředků v různých zúčastněných a nezúčastněných členských státech. Plán nesmí předpokládat žádné z těchto opatření:	f) ***stanovuje***, jak by jednotlivá opatření k řešení krize na úrovni skupiny mohla být financována, a v případě, kdy je potřeba použít fond a mechanismy financování nezúčastněných členských států zřízené v souladu s článkem 100 směrnice 2014/59/EU, stanoví zásady pro sdílení odpovědnosti za toto financování mezi zdroji finančních prostředků v různých zúčastněných a nezúčastněných členských státech. Plán nesmí předpokládat žádné z těchto opatření:
(i) jakoukoli mimořádnou veřejnou finanční podporu kromě použití fondu zřízeného v souladu s článkem 67 tohoto nařízení a mechanismů financování z nezúčastněných členských států zřízených v souladu s článkem 100 směrnice 2014/59/EU;	i) jakoukoli mimořádnou veřejnou finanční podporu kromě použití fondu zřízeného v souladu s článkem 67 tohoto nařízení a mechanismů financování z nezúčastněných členských států zřízených v souladu s článkem 100 směrnice 2014/59/EU;
(ii) jakékoli nouzové poskytnutí likvidity centrální bankou***;*** nebo	ii) jakékoli nouzové poskytnutí likvidity centrální bankou nebo
(iii) jakékoli poskytnutí likvidity centrální bankou za nestandardních podmínek, pokud jde o zajištění, obsah a úrokové sazby; Uvedené zásady musí být stanoveny na základě spravedlivých a vyvážených kritérií a zohledňovat zejména čl. 107 odst. 5 směrnice 2014/59/EU a dopad na finanční stabilitu ve všech dotčených členských státech. Skupinový plán řešení krize nesmí mít na žádný členský stát neúměrný dopad.	iii) jakékoli poskytnutí likvidity centrální bankou za nestandardních podmínek, pokud jde o zajištění, obsah a úrokové sazby; Uvedené zásady musí být stanoveny na základě spravedlivých a vyvážených kritérií a zohledňovat zejména čl. 107 odst. 5 směrnice 2014/59/EU a dopad na finanční stabilitu ve všech dotčených členských státech. Skupinový plán řešení krize nesmí mít na žádný členský stát neúměrný dopad.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 134
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 – písm. c

Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 8 – odst. 14

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
14. Výbor nepřijme plány řešení krize pro subjekty a skupiny uvedené v odstavci 1, pokud se použije čl. 22 odst. 5 nebo pokud je subjekt či skupina v likvidaci v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy podle článku 32b směrnice 2014/59/EU.	14. Výbor každoročně na svých internetových stránkách uvádí plány řešení krize institucí, které spadají do jeho gesce. ***Při jejich zveřejňování je nutné odstranit obchodně citlivé informace nebo informace, které jsou chráněny na základě statutárních ustanovení o zajištění důvěrnosti.***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 135
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 5 – písm. - a a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 10 – odst. 4 – pododstavec 1

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	-aa) v odstavci 4 se první pododstavec nahrazuje tímto:
Má se za to, že skupina je způsobilá pro řešení krize, pokud výbor může buď subjekty skupiny proveditelně a věrohodně likvidovat v běžném úpadkovém řízení, nebo řešit krizi těchto subjektů skupiny použitím nástrojů k řešení krize a výkonem pravomocí k řešení krize ve vztahu k subjektům řešícím krizi v této skupině, přičemž se v co nejvyšší míře brání závažným nepříznivým důsledkům pro finanční systémy členských států, v nichž se subjekty skupiny nacházejí, nebo jiných členských států nebo Unie – a to i širší finanční nestabilitě nebo událostem se systémovým dopadem – s cílem zajistit kontinuitu zásadních funkcí prováděných	**„**Má se za to, že skupina je způsobilá pro řešení krize, pokud výbor může buď subjekty skupiny proveditelně a věrohodně likvidovat v běžném úpadkovém řízení, nebo řešit krizi těchto subjektů skupiny použitím nástrojů k řešení krize a výkonem pravomocí k řešení krize ve vztahu k subjektům řešícím krizi v této skupině, přičemž se v co nejvyšší míře brání závažným nepříznivým důsledkům pro finanční systémy členských států, v nichž se subjekty skupiny nacházejí, nebo jiných členských států nebo Unie – a to i širší finanční nestabilitě nebo událostem se systémovým dopadem – s cílem zajistit kontinuitu zásadních funkcí prováděných

těmito subjekty skupiny buď snadným včasným oddělením, nebo jinými prostředky.	těmito subjekty skupiny buď snadným včasným oddělením, nebo jinými prostředky. ***Za účelem provádění posuzování podle tohoto pododstavce adresuje výbor požadavky ústřednímu subjektu a úvěrovým institucím trvale přidruženým k ústřednímu subjektu.“***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0806-20220812)

Pozměňovací návrh 136
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 5 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 10 – odst. 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(c) odstavec 10 se ***mění takto***:	c) odstavec 10 se ***nahrazuje tímto***:
(i) ve druhém pododstavci se slovo „institucí“/„instituce“ nahrazuje slovy „dotčeným subjektem“ / „dotčeného subjektu“ a slovo „její“ se nahrazuje slovem „jeho“;	***„10. Výbor po konzultaci s příslušnými orgány posoudí, zda opatření uvedená v odstavci 9 dotyčné podstatné překážky účinně řeší či odstraňují. Pokud opatření navržená dotčeným subjektem nebo mateřským podnikem účinně nezmírňují či neodstraňují překážky způsobilosti k řešení krize, výbor po konzultaci s příslušnými orgány a případně s určeným makroobezřetnostním orgánem přijme rozhodnutí, ve kterém uvede, že navržená opatření účinně nezmírňují nebo neodstraňují překážky způsobilosti k řešení krize, a vydá vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyn, aby od instituce, mateřského podniku nebo kteréhokoli dceřiného podniku dotčené skupiny požadoval přijetí kteréhokoli z opatření uvedených v odstavci 11.***
(ii) ve třetím pododstavci se slova „dotčenou instituci“ nahrazuje slovy „dotčený	***Výbor zohlední, jak dané překážky***

subjekt“;	***způsobilosti k řešení krize ohrožují finanční stabilitu a jaký dopad by daná opatření měla na podnikatelskou činnost dané instituce, na její stabilitu a schopnost přispívat k hospodářství, na vnitřní trh finančních služeb a na finanční stabilitu v dalších členských státech a v Unii jako celku.***
(iii) doplňuje se nový pododstavec, který zní:	
„Pokud opatření ***navržená dotčeným subjektem účinně omezují nebo odstraňují překážky*** způsobilosti k řešení krize***, přijme výbor rozhodnutí po konzultaci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem*** a ***v příslušných případech s určeným makroobezřetnostním orgánem. V tomto rozhodnutí se uvede, že*** navrhovaná ***opatření účinně omezují nebo odstraňují překážky způsobilosti k řešení krize, a vnitrostátním orgánům*** příslušným ***k řešení krize se uloží povinnost požadovat, aby instituce, mateřský podnik nebo kterýkoli dceřiný podnik dotčené skupiny navrhovaná opatření provedly***.“	***Příslušný subjekt je oprávněn uvést***, ***jak by*** opatření***, která navrhl, zajistila odstranění překážek*** způsobilosti k řešení krize a ***proč jsou alternativní opatření*** navrhovaná příslušným ***výborem k jejich odstranění zbytečně náročná***.“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0806-20220812)

Pozměňovací návrh 137
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 10a – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Nachází-li se subjekt v situaci, kdy splňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li zvažován navíc ke každému z požadavků uvedených v čl. 141a odst. 1 písm. a), b) a c) směrnice 2013/36/EU, avšak nesplňuje požadavek	1. Nachází-li se subjekt v situaci, kdy splňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li zvažován navíc ke každému z požadavků uvedených v čl. 141a odst. 1 písm. a), b) a c) směrnice 2013/36/EU, avšak nesplňuje požadavek

kombinovaných kapitálových rezerv, je-li zvažován navíc k požadavkům uvedeným v článcích 12d a 12e tohoto nařízení, při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. a) tohoto nařízení, ***má*** výbor v souladu s odstavci 2 a 3 tohoto článku ***pravomoc vydat vnitrostátnímu*** orgánu příslušnému k řešení krize pokyn subjektu zakázat, aby rozdělil vyšší než nejvyšší rozdělitelnou částku související s minimálním požadavkem na kapitál a způsobilé závazky (M-MDA), vypočtenou v souladu s odstavcem 4 tohoto článku, na základě některého z těchto postupů:***;***	kombinovaných kapitálových rezerv, je-li zvažován navíc k požadavkům uvedeným v článcích 12d a 12e tohoto nařízení, při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. a) tohoto nařízení, ***zakáže*** výbor v souladu s odstavci 2 a 3 tohoto článku ***nebo v případě, že subjekt při výpočtu podle čl. 12a odst. 2 písm. b) neplní požadavky uvedené v článku 12d a 12e tohoto nařízení,*** orgánu příslušnému k řešení krize pokyn subjektu zakázat, aby rozdělil vyšší než nejvyšší rozdělitelnou částku související s minimálním požadavkem na kapitál a způsobilé závazky (***dále jen „***M-MDA**“**), vypočtenou v souladu s odstavcem 4 tohoto článku, na základě některého z těchto postupů:
	Or. en

Pozměňovací návrh 138
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(6a) V článku 12 se vkládá nový pododstavec, který zní:
	4a. Výpočet minimálního požadavku uvedeného v odstavci 4 tohoto článku a v čl. 45 odst. 1 směrnice 59/2014/EU v případě institucí provozujících podpůrné úvěry nezahrnuje závazky zprostředkovatelské instituce vůči původní nebo jiné podpůrné bance či jiné zprostředkovatelské instituci a závazky původní podpůrné banky vůči stranám, které ji financují, pokud je výše těchto závazků vyrovnána podpůrnými úvěry této instituce.
	Or. en

(Viz znění čl. 5 odst. 1 nařízení (EU) 2015/63.)

Pozměňovací návrh 139
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 8 a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12a – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(8a) V článku 12a se doplňuje nový odstavec, který zní:
	1a. V rámci skupiny řešící krizi se požadavek uvedený v odstavci 1 tohoto článku nevztahuje na dceřiné podniky, které jsou institucemi nebo subjekty uvedenými v čl. 2 odst. 1, ale nejsou subjekty řešícími krizi, jejichž celková aktiva nepřesahují 5 miliard EUR a které nedosahují 2% prahové hodnoty celkového objemu rizikové expozice skupiny řešící krizi nebo expozice pákového efektu.

Or. en

Odůvodnění

V textu úrovně 1 by měl být zaveden práh podstatnosti pro posouzení rozhodnutí iMREL pro dceřiné podniky v rámci skupin řešících krizi, který bude sloužit jako minimální úroveň politiky minimálních požadavků na kapitál a způsobilé závazky, kterou se řídí orgány příslušných k řešení krize. Ke kalibraci této minimální úrovně v textu úrovně 1 by se měla použít současná prahová hodnota politiky MREL.

Pozměňovací návrh 140
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 8 b (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 12b

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	(8b) Článek 12b se nahrazuje tímto:
Článek 12b	**„**Článek 12b
Osvobození od minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky	Osvobození od minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky
1. Bez ohledu na článek ***12a výbor*** osvobodí ***hypoteční*** úvěrové instituce financované krytými dluhopisy, které podle vnitrostátního práva nesmějí přijímat vklady, od požadavku stanoveného v čl. 12a ***odst. 1, pokud jsou splněny všechny tyto podmínky:(a) tyto instituce budou zlikvidovány ve vnitrostátním úpadkovém řízení nebo v jiných řízeních stanovených pro tyto instituce a prováděných v souladu s článkem 38, 40 nebo 42 směrnice 2014/59/EUa (b) řízení uvedená v písmenu a) zajišťují, že věřitelé těchto institucí, včetně případných držitelů krytých dluhopisů, nesou ztráty způsobem, který dosahuje účelů řešení krize.2. Instituce osvobozené od požadavku uvedeného v čl. 12 odst. 1 nejsou součástí konsolidace uvedené v čl. 12f*** odst. 1.	Bez ohledu na článek ***45*** osvobodí ***výbor*** úvěrové instituce financované krytými dluhopisy, které podle vnitrostátního práva nesmějí přijímat vklady, od požadavku stanoveného v čl. 12a odst. 1.**“**
2. Instituce osvobozené od požadavku uvedeného v čl. 12 odst. 1 nejsou součástí konsolidace uvedené v čl. 12f odst. 1.	

Or. en

(Nařízení (EI) č. 806/2014)

Odůvodnění

Article 45a(2) of BRRD currently provides that credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law are are exempted from MREL providing that (i) they would be wound up under NIPs or transfer measures in case of failure and (ii) NIP (or equivalent) for these institutions ensure that resolution objectives are met. In this case, these institutions shall not be part of the consolidation referred to in Article 45e(1).These provisions should be improved in order to better take into account that such institutions are structurally designed to mainly issue covered bonds, and not MREL eligible liabilities. The specific guarantees of holders of covered bonds ensure they would not bear losses in NIPs or in resolution (see Directive (EU) 2019/2162).Therefore, credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law do not need an additional loss-absorption capacity based on MREL and should be per se

exempted of MREL. In addition, the exclusion of the consolidation perimeter has resulted in unforeseen consequences. In some cases, this exclusion leads to an unwarranted increase of the TREA used in the calculation of group's external MREL (and thus an increase in external MREL). Credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law are simply pass-through vehicles and their deconsolidation should not result in a increase of risks.

Pozměňovací návrh 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 10
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 12d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) ***V čl.*** 12d ***odst.*** 3 osmém pododstavci a odst. 6 osmém pododstavci se slova „zásadních hospodářských funkcí“ nahrazují slovy „zásadních funkcí“**.**	(10) ***Článek 12d se mění takto:***
	a) v odstavci 3 se pátý a šestý pododstavec nahrazují tímto:
	„Při stanovování rekapitalizačních částek uvedených v předchozích pododstavcích výbor:
	a) využije nejnovější vykázané hodnoty týkající se příslušného celkového objemu rizikové expozice nebo příslušné celkové míry expozice, která je upravena jednak s ohledem na veškeré změny vyplývající z opatření k řešení krize stanovených v plánu řešení krize, včetně menší velikosti a rizikového profilu skupiny řešící krizi vyplývající z řešení krize, zejména pokud upřednostňovaná strategie řešení krize zahrnuje použití nástrojů k řešení krize uvedených v čl. 22 odst. 2 písm. a), b) nebo c), a jednak s ohledem na veškeré změny vyplývající z ozdravných možností zahrnutých do plánu řešení krize, u nichž se očekává, že se uplatní v době řešení krize nebo krátce poté, a
	b) po konzultaci s příslušnými orgány, mj. s ECB, upraví částku odpovídající

stávajícímu požadavku uvedenému v článku 104a směrnice 2013/36/EU směrem dolů, aby stanovil požadavek, který se má uplatnit na subjekt řešící krizi po uplatnění upřednostňované strategie řešení krize, s ohledem na změny účtů uvedené v písm. a) tohoto pododstavce,

c) po konzultaci s příslušnými orgány, mj. s ECB, upraví u subjektů řešících krizi, na něž se vztahuje požadavek článku 131 směrnice 2013/36/EU, požadavek týkající se kombinovaných kapitálových rezerv platný pro skupinu řešící krizi, a to s přihlédnutím ke změnám uvedeným v písmenu a) tohoto pododstavce.

Výbor má možnost zvýšit požadavek uvedený v prvním pododstavci písm. a) bodě i) o vhodnou částku nezbytnou k zajištění toho, aby si subjekt po vyřešení krize mohl na náležitou dobu nepřesahující jeden rok udržet dostatečnou důvěru trhu, kromě případů, kdy podle preferované strategie řešení krize má primárně přistoupit k prodeji obchodního nástroje nebo překlenovací instituce a opustit trh.

Výbor sdělí subjektu řešícímu krizi důvody úprav uvedených v pátém pododstavci písm. a), b) a c).

b) v odst. 3 osmém pododstavci a odst. 6 osmém pododstavci se slova „zásadních hospodářských funkcí“ nahrazují slovy „zásadních funkcí“**.“**

Or. en

Pozměňovací návrh 142
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 12da

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Vkládá se nový článek 12da, který zní:	***vypouští se***
[…]	

Or. en

Odůvodnění

Cílem prvního odstavce je stanovit požadavky MREL, pokud je v rámci řešení krize upřednostňována strategie převodu. To platí pro některé instituce, které mají často potíže s vydáváním závazků MREL a měly by zůstat vyňaty. Pouhé zmírnění požadavků nebude stačit. Druhý odstavec se týká případů, kdy jsou za upřednostňovaná strategii zvolena úpadková řízení. V těchto případech by neměly být i nadále pravidelně vydávány žádné další dalekosáhlé požadavky MREL. Odpovídající použití odstavce 1 je proto pravidelně irelevantní.

Pozměňovací návrh 143
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Při uplatňování článku 12d na subjekt řešící krizi, jehož upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá především použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a jeho odchod z trhu, stanoví v příslušných případech ***výbor*** rekapitalizační částku ***uvedenou v*** čl. 12d odst. 3 ***přiměřeně*** na základě ***těchto*** kritérií:	1. Při uplatňování článku 12d na subjekt řešící krizi, jehož upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá především použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a jeho odchod z trhu, stanoví ***výbor*** v příslušných případech rekapitalizační částku ***podle*** čl. 12d odst. 3 ***přiměřeným způsobem, který zajistí, aby skupina řešící krizi mohla být řešena za všech případných situací bez externího financování, a to*** na základě ***následujících*** kritérií:

Or. en

Odůvodnění

K zajištění důvěryhodnosti systému řešení krize je nezbytný silný režim MREL.

Pozměňovací návrh 144
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Při uplatňování článku 12d na subjekt řešící krizi, jehož upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá ***především*** použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a jeho odchod z trhu, stanoví v příslušných případech výbor rekapitalizační částku uvedenou v čl. 12d odst. 3 přiměřeně na základě těchto kritérií:	1. Při uplatňování článku 12d na subjekt řešící krizi, jehož upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá ***výlučné*** použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a jeho odchod z trhu, stanoví v příslušných případech výbor rekapitalizační částku uvedenou v čl. 12d odst. 3 přiměřeně na základě těchto kritérií:

Or. en

Pozměňovací návrh 145
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(a) velikosti, modelu podnikání, modelu financování a rizikového profilu subjektu řešícího krizi ***a hloubky trhu, na kterém subjekt řešící krizi působí***;	a) velikosti, modelu podnikání, modelu financování a rizikového profilu subjektu řešícího krizi;

Or. en

Odůvodnění

K zajištění důvěryhodnosti systému řešení krize je nezbytný silný režim MREL.

Pozměňovací návrh 146
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(a) velikosti, modelu podnikání, modelu financování a rizikového profilu subjektu řešícího krizi ***a hloubky trhu, na kterém subjekt řešící krizi působí***;	a) velikosti, modelu podnikání, modelu financování a rizikového profilu subjektu řešícího krizi;

Or. en

Odůvodnění

Covers all ams to article 12da : Currently, the depth of the market criteria only applies to the setting of MREL subordinated requirements in accordance with Article 12d(8). As the entities that are subject to Article 12da may not always be subject to MREL subordintated requirements, the inclusion of this criteria in Article 12da is at odds with the current MREL framework. MREL overall requirements should remain based on intrinsic features of banks, regardless of the type of tools envisaged in the preferred resolution strategy. MREL requirements should not be met with non-covered non-preferred deposits, or other bail-inableliabilities when there is a significant likelihood that such deposits and liabilities would be discretionary excluded under Article 27(5) in a resolution scenario. This specific risk could be reduced in resolution planning by taking into account MREL-eligible liabilities pursuant to Article 27(5), when setting the level of MREL. This would not replace but act as a complement to any deduction from the MREL capacity of these liabilities pursuant to Article 12d(8)BRRD.A distinction should be made between the sale of business tool and the bridge institution tool.

Pozměňovací návrh 147
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(a) velikosti, modelu podnikání, modelu financování a rizikového profilu subjektu řešícího krizi a ***hloubky trhu, na kterém subjekt řešící krizi působí***;	a) velikosti, modelu podnikání, modelu financování a rizikového profilu subjektu řešícího krizi a ***schopnost vstupovat v případě způsobilých závazků na kapitálové trhy***;

Or. en

Pozměňovací návrh 148
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(a) velikosti, modelu podnikání, modelu financování a rizikového profilu subjektu řešícího krizi a ***hloubky trhu, na kterém subjekt řešící krizi působí***;	a) velikosti, modelu podnikání, modelu financování a rizikového profilu subjektu řešícího krizi a ***schopnost vstupovat v případě způsobilých závazků na kapitálové trhy***;

Or. en

Pozměňovací návrh 149
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. b – bod ii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(ii) závazkům vyloučeným z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle čl. 27 odst. 3;	ii) závazkům vyloučeným z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle čl. 27 odst. 3 ***nebo závazkům použitelným k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, je-li pravděpodobné, že se na tyto závazky použije čl. 27 odst. 5***;

Or. en

Odůvodnění

Covers all ams to article 12da : The recapitalisation amount should in principle be higher when the preferred resolution strategy envisages primarily the use of the bridge institution tool as opposed to the sale of business tool, as this institution would need to be capitalised. In particular, if all assets and liabilities of the institution under resolution are transferred to a bride bank under the bridge institution tool, there capitalisation amount should theoretically be the same than in the case of an open bank bail-in under Article 12d(3).It is important that funding needs in resolution be evaluated in a coherent manner across Member States, for MREL requirements can in some cases weigh on banks' profitability. Diverging practices would therefore hinder the level playing field. Likewise, it is important to ensure that the proportionalization of MREL requirements when transfer tools are used does not lead to under/overestimate funding needs and MREL.

Pozměňovací návrh 150
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. b – bod iii a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	iiia) očekávané kapitálové požadavky pro jakoukoli překlenovací instituci, které mohou být potřebné k provedení strategie odchodu z trhu, aby byl zajištěn soulad s nařízením (EU) č. 575/2013, směrnicí 2013/36/EU a případně směrnicí 2014/65/EU;

Or. en

Odůvodnění

Covers all ams to article 12da : The use of the deposit guarantee scheme pursuant to Article 11(5) of Directive 2014/49/EU would imply that measures taken in liquidation would be similar to the ones in resolution in case of transfer strategies, with the same economic outcome – namely, "market exit". These liquidation entities should therefore be subject to the same requirements as resolution entities subject to Article 12da(1). Should that not be the case, liquidation with alternative measures from the DGS would most probably remain away to arbitrate resolution while increasing the cost for other banks.

Pozměňovací návrh 151
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. b – bod iii a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	iiia) veškerá rizika ohrožující úspěšné provádění upřednostňované strategie řešení krize, zejména potenciálně nepříznivého tržního prostředí v době řešení krize;

Or. en

Odůvodnění

K zajištění důvěryhodnosti systému řešení krize je nezbytný silný režim MREL.

Pozměňovací návrh 152
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. a – bod iii b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	iiib) očekávaný požadavek příjemce, aby transakce byla kapitálově neutrální, pokud jde o požadavky platné pro nabývající subjekt.

Or. en

Odůvodnění

Covers all ams to article 12da : To ensure that the revised framework remains based on internal loss-aborption not merely in theory but also in practice, the amendment introduces minimum levels of external MREL for resolution entities with the new resolution strategy. Above a size threshold, such resolution entities would also be required to comply with their external MREL target by using a minimum share of instruments that do not include Common Equity Tier 1 instruments : Tier 2 instruments and other MREL-eligible instruments with a

higher ranking in insolvency. This would avoid situations where an institution complies with its MREL target almost entirely with Common Equity Tier 1. Although CET1 is an essential safeguard to ensure loss-absorption capabilities in a going-concern, such resources are, due to their very nature, lacking when solvency issues lead an institution into resolution.

Pozměňovací návrh 153
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. c – bod i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) všem ***závažným*** překážkám bránícím způsobilosti k řešení krize, které orgán příslušný k řešení krize zjistil a které ***přímo*** souvisejí s použitím nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce***;***	i) všem překážkám bránícím způsobilosti k řešení krize, které orgán příslušný k řešení krize zjistil a které souvisejí s použitím nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce

Or. en

Odůvodnění

K zajištění důvěryhodnosti systému řešení krize je nezbytný silný režim MREL.

Pozměňovací návrh 154
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. c – bod ii a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	iia) potenciálně nepříznivé tržní prostředí v době řešení krize;

Or. en

Odůvodnění

K zajištění důvěryhodnosti systému řešení krize je nezbytný silný režim MREL.

Pozměňovací návrh 155
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. e a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ea) zda se očekává příspěvek systému pojištění vkladů podle článku 79.“

Or. en

Pozměňovací návrh 156
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. e a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ea) zda se očekává příspěvek systému pojištění vkladů podle článku 79.

Or. en

Pozměňovací návrh 157
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 – písm. e a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ea) potenciální rekapitalizační částka požadovaná v rámci alternativní strategie řešení krize.

Or. en

Pozměňovací návrh 158
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. V případě subjektů řešících krizi, na něž se vztahují pravidla pro přiměřenost podle odstavce 1 tohoto článku, se úroveň požadavku uvedeného v čl. 12d odst. 3 rovná alespoň:
	a) 16 % při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. a); a
	b) 5,5 % při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. b).
	Subjekty řešící krizi, které jsou součástí skupiny řešící krizi, jejíž celková aktiva přesahují 5 miliard EUR, a subjekty řešící krizi s konsolidovanými celkovými aktivy přesahujícími 5 miliard EUR splňují úroveň požadavku uvedeného v prvním pododstavci tohoto odstavce, která se rovná 4,5 % při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. a), a 1,5 % při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. b) za použití nástrojů a způsobilých závazků tier 2.“
	V zájmu zajištění účinného a jednotného uplatňování tohoto článku poskytne výbor vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyny a instrukce pro uplatňování regulačních technických

norem uvedených v čl. 45ca odst. 1b směrnice 2014/59/EU.

Or. en

Pozměňovací návrh 159
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. Odstavec 1 se nevztahuje na instituce označené jako „malé a nepříliš složité instituce“ v souladu s nařízením (EU) č. 575/2013.

Or. en

Odůvodnění

V zájmu proporcionality by se nové požadavky MREL neměly vztahovat na malé a nepříliš složité instituce.

Pozměňovací návrh 160
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Pokud plán řešení krize stanoví, že subjekt má být zlikvidován v běžném úpadkovém řízení nebo jiném rovnocenném vnitrostátním řízení, a předpokládá použití systému pojištění vkladů podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, zohlední výbor při provádění posouzení uvedeného v čl. 12d odst. 2a	***vypouští se***

druhém pododstavci tohoto nařízení rovněž odstavec 1 tohoto článku.

Or. en

Pozměňovací návrh 161
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Pokud plán řešení krize stanoví, že subjekt má být zlikvidován v běžném úpadkovém řízení nebo jiném rovnocenném vnitrostátním řízení, a předpokládá použití systému pojištění vkladů podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, zohlední výbor při provádění posouzení uvedeného v čl. 12d odst. 2a druhém pododstavci tohoto nařízení rovněž odstavec 1 tohoto článku.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 162
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Pokud plán řešení krize stanoví, že subjekt má být zlikvidován v běžném úpadkovém řízení nebo jiném rovnocenném vnitrostátním řízení, a předpokládá použití systému pojištění vkladů podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, zohlední výbor při provádění	***vypouští se***

posouzení uvedeného v čl. 12d odst. 2a druhém pododstavci tohoto nařízení rovněž odstavec 1 tohoto článku.

Or. en

Pozměňovací návrh 163
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Pokud plán řešení krize stanoví, že subjekt má být zlikvidován v běžném úpadkovém řízení nebo jiném rovnocenném vnitrostátním řízení, a předpokládá použití systému pojištění vkladů podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, ***zohlední výbor při provádění posouzení uvedeného v*** čl. 12d odst. ***2a druhém pododstavci tohoto nařízení rovněž odstavec 1 tohoto článku***.	2. Pokud plán řešení krize stanoví, že subjekt má být zlikvidován v běžném úpadkovém řízení nebo jiném rovnocenném vnitrostátním řízení, a předpokládá použití systému pojištění vkladů podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU, ***odchylně od čl. 12d odst. 2a orgán příslušný k řešení krize stanoví částku rekapitalizace podle*** čl. 12d odst. ***3 přiměřeným způsobem na základě kritérií uvedených v odstavci 1***.

Or. en

Pozměňovací návrh 164
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12da – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Výsledkem použití odstavce 1 nesmí být částka ***vyšší*** než ***částka*** vyplývající z použití čl. 12d odst. 3.;	3. Výsledkem použití odstavce 1 nesmí být částka ***nižší*** než ***90 % částky*** vyplývající z použití čl. 12d odst. 3.;

Or. en

Pozměňovací návrh 165
Pedro Marques, Aurore Lalucq, René Repasi, Jonás Fernández

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 14 – písm. a a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12k – odst. 1 – pododstavec 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) v odstavci 1 se doplňuje nový pododstavec, který zní:
	Po 1. lednu 2024 nebo přechodném období končícím po 1. lednu 2024 stanoveném sborem podle třetího pododstavce může výbor, je-li to řádně odůvodněné a vhodné na základě kritérií uvedených v odstavci 7 a s přihlédnutím k prvkům uvedeným ve třetím pododstavci, stanovit vhodné přechodné období pro splnění požadavků uvedených v článcích 12f nebo 12 g nebo požadavků vyplývajících z použití čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7.

Or. en

Pozměňovací návrh 166
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 14 – písm. a a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 12k – odst. 1a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) vkládá se nový odstavec, který zní:
	„1a. Co se týče subjektů, které nebyly součástí skupiny řešící krizi před [datum vstupu v platnost tohoto pozměňujícího nařízení], výbor stanoví vhodná

přechodná období pro instituce nebo subjekty uvedené v čl. 2 odst. 1, aby splnily požadavky podle článků 12f nebo 12g nebo případně požadavky vyplývající z uplatnění čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7. Tato přechodná období nesmějí trvat déle než do 1. ledna 2030.“

Or. en

Odůvodnění

Stanovení přechodného období pro splnění nových požadavků MREL pro instituce, které budou nově spadat do oblasti působnosti řešení krize, je přiměřené, ale přechodného období by nemělo být příliš dlouhé. Pětiletý přechod se jeví jako přiměřený, což bude trvat do konce roku 2029, pokud přezkum CMDI vstoupí v platnost v roce 2025.

Pozměňovací návrh 167
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. ECB ***může přijmout*** opatření včasného zásahu, pokud subjekt uvedený v čl. 7 odst. 2 písm. a) splňuje některou z následujících podmínek:	1. ECB ***neprodleně posoudí, a případně rychle přijme*** opatření včasného zásahu, pokud subjekt uvedený v čl. 7 odst. 2 písm. a) splňuje některou z následujících podmínek:

Or. en

Odůvodnění

Cílem tohoto návrhu je zajistit, aby byl rámec EIM začleněn do procesu řízení, který bude rychlý a účinný a bude směřovat k přijetí rozhodnutí, která nejlépe zachovají zdroje kapitálu a MREL, aby se nebránilo případnému řešení krize v pozdější fázi.

Pozměňovací návrh 168
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 1 – písm. a – bod ii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ii) ECB má za to, že jiná nápravná opatření než opatření včasného zásahu nejsou k řešení daných problémů dostatečná***, mimo jiné z důvodu rychlého a významného zhoršení finanční situace subjektu***;	ii) ECB má za to, že jiná nápravná opatření než opatření včasného zásahu nejsou k řešení daných problémů dostatečná;

Or. en

Pozměňovací návrh 169
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 1 – písm. a – bod ii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ii) ECB má za to, že jiná nápravná opatření než opatření včasného zásahu nejsou k řešení daných problémů dostatečná, mimo jiné z důvodu rychlého a významného zhoršení finanční situace subjektu;	*(Netýká se českého znění.)*

Or. en

Pozměňovací návrh 170
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) subjekt porušuje nebo v období dvanácti měsíců od posouzení ECB pravděpodobně poruší požadavky stanovené v hlavě II směrnice 2014/65/EU, v článcích 3 až 7, 14 až 17 nebo 24, 25 a 26 nařízení (EU) č. 600/2014 ***nebo v článcích 12f nebo 12g tohoto nařízení***.	b) subjekt porušuje nebo v období dvanácti měsíců od posouzení ECB pravděpodobně poruší požadavky stanovené v hlavě II směrnice 2014/65/EU, v článcích 3 až 7, 14 až 17 nebo 24, 25 a 26 nařízení (EU) č. 600/2014.

Or. en

Pozměňovací návrh 171
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Je-li to vhodné pro charakterizaci protiprávního jednání uvedeného v písmenu b), ECB zajistí, aby výbor a relevantní vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize neprodleně informovaly příslušné orgány.

Or. en

Odůvodnění

Cílem tohoto návrhu je zajistit, aby byl rámec EIM začleněn do procesu řízení, který bude rychlý a účinný a bude směřovat k přijetí rozhodnutí, která nejlépe zachovají zdroje kapitálu a MREL, aby se nebránilo případnému řešení krize v pozdější fázi.

Pozměňovací návrh 172
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ECB může rozhodnout o tom, že podmínka uvedená v prvním pododstavci písm. a) bodě ii) je splněna, aniž by předtím přijala jiná nápravná opatření, včetně výkonu pravomocí uvedených v článku 104 směrnice 2013/36/EU nebo v čl. 16 odst. 2 nařízení (EU) č. 1024/2013.	***Dojde-li k rychlému zhoršení podmínek, nepříznivým okolnostem nebo k získání nových informací o účetní jednotce,*** ECB může rozhodnout o tom, že podmínka uvedená v prvním pododstavci písm. a) bodě ii) je splněna, aniž by předtím přijala jiná nápravná opatření, včetně výkonu pravomocí uvedených v článku 104 směrnice 2013/36/EU nebo v čl. 16 odst. 2 nařízení (EU) č. 1024/2013.

Or. en

Pozměňovací návrh 173
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) požadavek, aby vedoucí orgán subjektu v souladu s případným ozdravným plánem vypracoval plán pro jednání o restrukturalizaci dluhu s některými nebo všemi věřiteli daného subjektu;	c) požadavek, aby vedoucí orgán subjektu v souladu s případným ozdravným plánem vypracoval ***akční*** plán pro jednání o restrukturalizaci dluhu s některými nebo všemi věřiteli daného subjektu;

Or. en

Pozměňovací návrh 174
Roberts Zīle

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 2 – pododstavec 1 – písm. f a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	fa) požadavek, aby vedoucí orgán

subjektu vypracoval plán, který může subjekt provést v případě, že se příslušný orgán právnické osoby rozhodne zahájit dobrovolnou likvidaci subjektu.

Or. en

Pozměňovací návrh 175
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 2 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci výbor v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování situace subjektu, potřebu účinně provádět strategii řešení krize a další relevantní skutečnosti. Výbor toto posouzení co nejdříve předloží ECB nebo relevantnímu vnitrostátnímu příslušnému orgánu. Oznámení uvedené v prvním pododstavci nemá vliv na schopnost institucionálních systémů ochrany provádět jakákoli opatření. Veškerá rozhodnutí týkající se opatření institucionálního systému ochrany spadají do výlučné pravomoci institucionálního systému ochrany.

Or. en

Pozměňovací návrh 176
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15

Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. ECB zvolí vhodná opatření včasného zásahu na základě toho, co je přiměřené sledovaným cílům, přičemž kromě jiných důležitých informací zohlední závažnost porušení nebo pravděpodobného porušení požadavků a rychlost zhoršování finanční situace subjektu.	3. ECB zvolí vhodná ***a včasná*** opatření včasného zásahu na základě toho, co je přiměřené sledovaným cílům, přičemž kromě jiných důležitých informací zohlední závažnost porušení nebo pravděpodobného porušení požadavků a rychlost zhoršování finanční situace subjektu.

Or. en

Pozměňovací návrh 177
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pro každé z opatření uvedených v odstavci 2 stanoví ECB lhůtu, která je k dokončení tohoto opatření přiměřená a která ECB umožní vyhodnotit jeho účinnost.	4. Pro každé z opatření uvedených v odstavci 2 stanoví ECB lhůtu, která je k dokončení tohoto opatření přiměřená a která ECB umožní vyhodnotit jeho účinnost. ***Hodnocení opatření by mělo být provedeno bezprostředně po uplynutí lhůty a mělo by být sdíleno s výborem a příslušnými vnitrostátními orgány příslušnými k řešení. Pokud hodnocení dospěje k závěru, že opatření nebyla plně provedena nebo nejsou účinná, posoudí ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán podmínku uvedenou v čl. 18 odst. 1 písm. a) tohoto nařízení po konzultaci s výborem a relevantním vnitrostátním orgánem příslušným k řešení krize.***

Or. en

Odůvodnění

Cílem tohoto návrhu je zajistit, aby byl rámec EIM začleněn do procesu řízení, který bude rychlý a účinný a bude směřovat k přijetí rozhodnutí, která nejlépe zachovají zdroje kapitálu a MREL, aby se nebránilo případnému řešení krize v pozdější fázi.

Pozměňovací návrh 178
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 – odst. 5 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pokud jsou součástí skupiny subjekty usazené v zúčastněných členských státech a dceřiné podniky usazené nebo významné pobočky nacházející se v nezúčastněných členských státech, informuje ECB příslušné orgány nebo případně orgány příslušné k řešení krize z nezúčastněných členských států o rozhodnutích nebo opatřeních důležitých z hlediska skupiny, která jsou uvedena v článcích 13 až 13c.;	Pokud jsou součástí skupiny subjekty usazené v zúčastněných členských státech a dceřiné podniky usazené nebo významné pobočky nacházející se v nezúčastněných členských státech, informuje ECB ***včas*** příslušné orgány nebo případně orgány příslušné k řešení krize z nezúčastněných členských států o rozhodnutích nebo opatřeních důležitých z hlediska skupiny, která jsou uvedena v článcích 13 až 13c.;

Or. en

Pozměňovací návrh 179
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13b – odst. 1 – pododstavec 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ECB zveřejní jmenování každého dočasného správce, s výjimkou případů, kdy dočasný správce nemá pravomoc zastupovat subjekt.	ECB zveřejní jmenování každého dočasného správce, s výjimkou případů, kdy dočasný správce nemá pravomoc zastupovat subjekt ***nebo za subjekt rozhodovat***.

Or. en

Pozměňovací návrh 180
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13b – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. ECB při jmenování určí úměrně daným okolnostem pravomoci dočasného správce. Tyto pravomoci mohou zahrnovat některé nebo veškeré pravomoci vedoucího orgánu subjektu podle stanov subjektu a podle vnitrostátního práva, včetně pravomoci vykonávat některé nebo veškeré administrativní funkce vedoucího orgánu subjektu. Pravomoci dočasného správce ve vztahu k subjektu jsou v souladu s platným právem obchodních společností.	2. ECB při jmenování určí úměrně daným okolnostem pravomoci dočasného správce. Tyto pravomoci mohou zahrnovat některé nebo veškeré pravomoci vedoucího orgánu subjektu podle stanov subjektu a podle vnitrostátního práva, včetně pravomoci vykonávat některé nebo veškeré administrativní funkce vedoucího orgánu subjektu. Pravomoci dočasného správce ve vztahu k subjektu jsou v souladu s platným právem obchodních společností. ***Tyto pravomoci mohou být upraveny v závislosti na změně okolností ze strany ECB.***

Or. en

Pozměňovací návrh 181
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13b – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. Na žádost ECB vypracovává dočasný správce v odstupech stanovených ECB a v každém případě na konci svého mandátu zprávy o finanční situaci subjektu a o krocích uskutečněných během doby, po kterou je jmenován.	6. Na žádost ECB vypracovává dočasný správce v odstupech stanovených ECB***, a to nejméně jednou po prvních šesti měsících,*** a v každém případě na konci svého mandátu zprávy o finanční situaci subjektu a o krocích uskutečněných

během doby, po kterou je jmenován.

Or. en

Pozměňovací návrh 182
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13b – odst. 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7. Dočasný správce je jmenován na dobu nejvýše jednoho roku. Tuto dobu lze ve výjimečných případech prodloužit, jestliže jsou i nadále splněny podmínky pro jmenování dočasného správce. ECB stanoví tyto podmínky a případné prodloužení doby, po kterou je dočasný správce jmenován, odůvodní akcionářům.	7. Dočasný správce je jmenován na dobu nejvýše jednoho roku. Tuto dobu lze ve výjimečných případech ***jednou*** prodloužit, jestliže jsou i nadále splněny podmínky pro jmenování dočasného správce. ECB stanoví tyto podmínky a případné prodloužení doby, po kterou je dočasný správce jmenován, odůvodní akcionářům.

Or. en

Pozměňovací návrh 183
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13c – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Po obdržení oznámení ***uvedeného*** v prvním pododstavci ***výbor v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování situace subjektu, potřebu účinně provádět strategii řešení***	Oznámení ***uvedené*** v prvním pododstavci ***by nemělo omezovat schopnost institucionálních systémů ochrany provádět jakákoli opatření***. ***Rozhodnutí týkající se opatření institucionálního systému ochrany by měly zůstat ve výlučné pravomoci institucionálního systému ochrany***.

krize a další relevantní skutečnosti. Výbor toto posouzení co nejdříve předloží ECB nebo relevantnímu vnitrostátnímu příslušnému orgánu.

Or. en

Pozměňovací návrh 184
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13 c – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci výbor v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování situace subjektu, potřebu účinně provádět strategii řešení krize a další relevantní skutečnosti. Výbor toto posouzení co nejdříve předloží ECB nebo relevantnímu vnitrostátnímu příslušnému orgánu.	Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci výbor v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování situace subjektu, potřebu účinně provádět strategii řešení krize a další relevantní skutečnosti. Výbor toto posouzení co nejdříve předloží ECB nebo relevantnímu vnitrostátnímu příslušnému orgánu. ***Uplatnění jakýchkoli opatření institucionálními systémy ochrany není oznámením uvedeným v prvním pododstavci dotčeno.***

Or. en

Pozměňovací návrh 185
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13c – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci výbor v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování situace subjektu, potřebu účinně provádět strategii řešení krize a další relevantní skutečnosti. Výbor toto posouzení co nejdříve předloží ECB nebo relevantnímu vnitrostátnímu příslušnému orgánu.	Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci výbor v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování situace subjektu, ***potenciální dopad na finanční systém a ochranu vkladatelů a vkladů klientů,*** potřebu účinně provádět strategii řešení krize a další relevantní skutečnosti. Výbor toto posouzení co nejdříve předloží ECB nebo relevantnímu vnitrostátnímu příslušnému orgánu.

Or. en

Pozměňovací návrh 186
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13c – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Výbor má pravomoc uvádět subjekt uvedený v čl. 7 odst. 2 nebo subjekt uvedený v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5 na trh pro potenciální kupující nebo učinit opatření pro jeho uvedení na trh, pokud jsou splněny podmínky pro použití těchto ustanovení, nebo požadovat, aby tak učinil subjekt, a to pro následující účely:	4. ***Poté, co*** výbor ***obdrží oznámení dle paragrafu 2,*** má pravomoc uvádět subjekt uvedený v čl. 7 odst. 2 nebo subjekt uvedený v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5 na trh pro potenciální kupující nebo učinit opatření pro jeho uvedení na trh, pokud jsou splněny podmínky pro použití těchto ustanovení, nebo požadovat, aby tak učinil subjekt, a to pro následující účely:

Or. en

Pozměňovací návrh 187
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13c – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Výbor má pravomoc uvádět subjekt uvedený v čl. 7 odst. 2 nebo subjekt uvedený v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5 na trh pro potenciální kupující nebo učinit opatření pro jeho uvedení na trh, pokud jsou splněny podmínky pro použití těchto ustanovení, nebo požadovat, aby tak učinil subjekt, a to pro následující účely:	4. Výbor má pravomoc uvádět subjekt uvedený v čl. 7 odst. 2 nebo subjekt uvedený v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5 na trh pro potenciální kupující nebo učinit opatření pro jeho uvedení na trh, pokud jsou splněny podmínky pro použití těchto ustanovení, nebo požadovat, aby tak učinil subjekt, a to pro následující účel:

Or. en

Odůvodnění

Uvádění na trh je již regulováno jako součást opatření týkajícího se prodeje podniků, viz čl. 13 odst. 3 nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí v souvislosti s čl. 39 odst. 1 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank, a nemusí být doplňováno/opakováno dříve, tj. dříve, než instituce dosáhne stavu FOLF. Uvádění na trh, které s sebou nese riziko poškození dobré pověsti instituce a zveřejnění obchodního tajemství, by měly být považovány výhradně za součást (a nikoli za přípravu) opatření k řešení krize, a proto by měly být prováděno pouze tehdy, jsou-li splněny podmínky pro řešení problémů.

Pozměňovací návrh 188
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13c – odst. 4 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) k přípravě na řešení krize tohoto subjektu s výhradou podmínek stanovených v čl. 39 odst. 2 směrnice 2014/59/EU a požadavků na profesní tajemství stanovených v článku 88 tohoto nařízení;	a) k přípravě na řešení ***vysoce pravděpodobné*** krize tohoto subjektu s výhradou podmínek stanovených v čl. 39 odst. 2 směrnice 2014/59/EU a požadavků na profesní tajemství stanovených v článku 88 tohoto nařízení;

Or. en

Odůvodnění

Uvádění na trh je již regulováno jako součást opatření týkajícího se prodeje podniků, viz čl. 13 odst. 3 nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí v souvislosti s čl. 39 odst. 1 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank, a nemusí být doplňováno/opakováno dříve, tj. dříve, než instituce dosáhne stavu FOLF. Uvádění na trh, které s sebou nese riziko poškození dobré pověsti instituce a zveřejnění obchodního tajemství, by měly být považovány výhradně za součást (a nikoli za přípravu) opatření k řešení krize, a proto by měly být prováděno pouze tehdy, jsou-li splněny podmínky pro řešení problémů.

Pozměňovací návrh 189
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13c – odst. 4 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) k poskytnutí informací pro účely posouzení výboru ohledně podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Uvádění na trh je již regulováno jako součást opatření týkajícího se prodeje podniků, viz čl. 13 odst. 3 nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí v souvislosti s čl. 39 odst. 1 směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank, a nemusí být doplňováno/opakováno dříve, tj. dříve, než instituce dosáhne stavu FOLF. Uvádění na trh, které s sebou nese riziko poškození dobré pověsti instituce a zveřejnění obchodního tajemství, by měly být považovány výhradně za součást (a nikoli za přípravu) opatření k řešení krize, a proto by měly být prováděno pouze tehdy, jsou-li splněny podmínky pro řešení problémů.

Pozměňovací návrh 190
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13c – odst. 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7. Výbor neprodleně informuje Komisi, ECB, relevantní vnitrostátní příslušné orgány a relevantní vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize o veškerých přijatých opatřeních podle odstavců 4 a 5.	7. Výbor neprodleně informuje Komisi, ECB, relevantní vnitrostátní příslušné orgány a relevantní vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize ***a příslušná vnitrostátní ministerstva*** o veškerých přijatých opatřeních podle odstavců 4 a 5.

Or. en

Pozměňovací návrh 191
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 13c – odst. 8 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ECB, vnitrostátní příslušné orgány, výbor a relevantní vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize úzce spolupracují:	ECB, vnitrostátní příslušné orgány, výbor a relevantní vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize ***a příslušná ministerstva*** úzce spolupracují:

Or. en

Pozměňovací návrh 192
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu***,*** ***zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu***;	c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu;

Or. en

Pozměňovací návrh 193
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu***, zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu***;	c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu;

Or. en

Odůvodnění

Z hlediska státní podpory je veškerá mimořádná veřejná finanční podpora státní podporou, ať už pochází z rozpočtu členského státu, či nikoli. Není nutné rozlišovat různé případy mimořádné veřejné finanční podpory.

Pozměňovací návrh 194
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu, zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu;	c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu;

Or. en

Pozměňovací návrh 195
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu, zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu;	c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu;

Or. en

Pozměňovací návrh 196
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit ***vkladatele*** a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů a chránit investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit ***pojištěné vklady a pokud možno také nepojištěné části způsobilých vkladů od fyzických osob, mikropodniků a malých a středních podniků*** a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů**,** a chránit investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Odůvodnění

Pokud jde o účely řešení problémů, nemělo by se s většími podniky zacházet lépe než s jinými klienty. Kromě toho je důležité zachovat cíl minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů, což je klíčové pro zajištění omezení vnější podpory na naprosté minimum a ekonomickou účinnost procesu řešení problémů.

Pozměňovací návrh 197
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů a chránit investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů ***tím, že se povolí nákladově efektivní zapojení systému pojištění vkladů,*** a chránit investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Pozměňovací návrh 198
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele a ***zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů a chránit*** investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele a investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Pozměňovací návrh 199
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele ***a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů*** a ***chránit*** investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele***, na něž se vztahuje směrnice 2014/49/EU,*** a investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Pozměňovací návrh 200
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele ***a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů*** a ***chránit*** investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele***, na něž se vztahuje směrnice 2014/49/EU,*** a investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Odůvodnění

Aby se zabránilo morálnímu hazardu, měli by být chráněni pouze pojištění vkladatelé.

Pozměňovací návrh 201
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele ***a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů*** a ***chránit*** investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele***, na něž se vztahuje směrnice 2014/49/EU,*** a investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Pozměňovací návrh 202
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) chránit vkladatele ***a zároveň minimalizovat ztráty systémů pojištění vkladů*** a ***chránit*** investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;	d) chránit vkladatele***, na něž se vztahuje směrnice 2014/49/EU,*** a investory, na něž se vztahuje směrnice 97/9/ES;

Or. en

Odůvodnění

The draft amendment of Art. 14 (2) point (d) deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings. According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Pozměňovací návrh 203
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 17 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 14 – odst. 2a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(17a) V článku 14 se vkládá nový odstavec 2a, který zní:
	„2a. S výhradou různých ustanovení tohoto nařízení mají jednotlivé účely

řešení krize stejnou důležitost a orgány příslušné k řešení krize je vzájemně vyvažují, jak je to vhodné vzhledem k povaze a okolnostem každého případu. Pro účely čl. 18 odst. 5 se cíle zachování finanční stability a ochrany vkladatelů podle odst. 2 písm. b) a d) považují za významnější než jiné účely řešení krize.“;

Or. en

Pozměňovací návrh 204
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) s ohledem na časové možnosti***,*** ***potřebu účinně provést strategii řešení krize*** a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání subjektu v přiměřené lhůtě zabránila jakákoli alternativní opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, opatření orgánů dohledu, opatření včasného zásahu nebo odpisu nebo konverze příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle čl. 21 odst. 1, jež byla přijata ve vztahu k subjektu;	b) s ohledem na časové možnosti a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání subjektu v přiměřené lhůtě zabránila jakákoli alternativní opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, opatření orgánů dohledu, opatření včasného zásahu nebo odpisu nebo konverze příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle čl. 21 odst. 1, jež byla přijata ve vztahu k subjektu;

Or. en

Odůvodnění

Časový rámec pro zavedení alternativních soukromých opatření by neměl být uměle omezován.

Pozměňovací návrh 205
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) s ohledem na časové možnosti***,*** ***potřebu účinně provést strategii řešení krize*** a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání subjektu v přiměřené lhůtě zabránila jakákoli alternativní opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, opatření orgánů dohledu, opatření včasného zásahu nebo odpisu nebo konverze příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle čl. 21 odst. 1, jež byla přijata ve vztahu k subjektu;	b) s ohledem na časové možnosti a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání subjektu v přiměřené lhůtě zabránila jakákoli alternativní opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, opatření orgánů dohledu, opatření včasného zásahu nebo odpisu nebo konverze příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle čl. 21 odst. 1, jež byla přijata ve vztahu k subjektu;

Or. en

Pozměňovací návrh 206
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) s ohledem na časové možnosti***,*** ***potřebu účinně provést strategii řešení krize*** a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání subjektu v přiměřené lhůtě zabránila jakákoli alternativní opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, opatření orgánů dohledu, opatření včasného zásahu nebo odpisu nebo konverze příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle čl. 21 odst. 1, jež byla přijata ve vztahu k subjektu;	b) s ohledem na časové možnosti a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání subjektu v přiměřené lhůtě zabránila jakákoli alternativní opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, opatření orgánů dohledu, opatření včasného zásahu nebo odpisu nebo konverze příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle čl. 21 odst. 1, jež byla přijata ve vztahu k subjektu;

Or. en

Pozměňovací návrh 207
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 1 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pokud ECB ***nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán dospějí k závěru***, že podmínka uvedená v prvním pododstavci písm. a) je ve vztahu k subjektu ***uvedenému*** v prvním pododstavci splněna, ***bezodkladně tento závěr sdělí*** Komisi a výboru.	Pokud ECB ***usoudí***, že podmínka uvedená v prvním pododstavci písm. a) je ve vztahu k subjektu ***nebo skupině uvedených*** v prvním pododstavci splněna, ***sdělí toto posouzení bezodkladně*** Komisi a výboru ***s přihlédnutím k tomu, že preventivní opatření prováděná institucionálním systémem ochrany spadajícím pod čl. 1 odst. 2 písm. c) směrnice 2014/49/EU nevedou ke zjištění, že úvěrová instituce je v selhání nebo je její selhání pravděpodobné podle tohoto článku nebo čl. 32 odst. 1 směrnice 2014/59/EU, pokud jsou splněna ustanovení článku 11f směrnice 2014/49/EU***.

Or. en

Pozměňovací návrh 208
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 1a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1a. ***Výbor může přijmout*** program řešení krize podle odstavce 1 ve vztahu k ústřednímu subjektu a všem ***úvěrovým*** institucím trvale přidruženým k ústřednímu subjektu, které jsou součástí téže skupiny	1a. ***Pokud je opatření k řešení krize považováno za nezbytné v zájmu veřejnosti, výbor přijme*** program řešení krize podle odstavce 1 ve vztahu k ústřednímu subjektu a všem institucím

řešící krizi, pokud ústřední subjekt a všechny ***úvěrové*** instituce trvale přidružené k ústřednímu subjektu nebo skupina řešící krizi, jíž jsou součástí, splňují jako celek podmínky stanovené v odst. 1 prvním pododstavci.	trvale přidruženým k ústřednímu subjektu, které jsou součástí téže skupiny řešící krizi, pokud ústřední subjekt a všechny instituce trvale přidružené k ústřednímu subjektu nebo skupina řešící krizi, jíž jsou součástí, splňují jako celek podmínky stanovené v odst. 1 prvním pododstavci. ***Posouzení podmínek uvedených v odst. 1 prvním pododstavci se provádí výhradně pro ústřední subjekt a jeho stálé přidružené subjekty jako celek.***

Or. en

Odůvodnění

The solidarity mechanism among a central body and its affiliates ensures that losses of one or more affiliates will be shared among all affiliates, leading them all to be FOLTF. Thus, it is important to clarify that FOLTF assessment in relation to a central body and its affiliates should not be done on an entity-by-entity basis, but on the whole affiliation perimeter given the solidarity mechanism. This is important to ensure that the resolution authorities can effectively use the power described in this article. It must also be ensured that resolution authorities can take resolution action in relation to a central body and all kind of affiliated entities and institutions that are part of resolution group (and not only in relation to credit institutions affiliated to a central body).

Pozměňovací návrh 209
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. ***Aniž jsou dotčeny případy, kdy se ECB rozhodne vykonávat úkoly v oblasti dohledu nad úvěrovými institucemi podle*** čl. ***6*** odst. ***5*** písm. ***b) nařízení (EU) č. 1024/2013 přímo***, ***pokud výbor obdrží sdělení podle odstavce 1 ve vztahu k subjektu*** nebo ***skupině podle čl. 7 odst. 3, uvědomí*** o ***svém posouzení uvedeném v odst. 1 čtvrtém pododstavci bezodkladně ECB*** nebo ***relevantní vnitrostátní příslušný orgán***.	2. ***Před zjištěním, že instituce je v selhání nebo je její selhání pravděpodobné, přezkoumá relevantní orgán uvedený v*** čl. ***18*** odst. ***1*** písm. ***druhém pododstavci, zda existují opatření***, ***včetně alternativních opatření soukromého sektoru, opatření v oblasti dohledu*** nebo ***opatření včasného zásahu, která mohou zabránit prohlášení*** o ***selhání*** nebo ***pravděpodobném selhání***.

Or. en

Pozměňovací návrh 210
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Aniž jsou dotčeny případy, kdy se ECB rozhodne vykonávat úkoly v oblasti dohledu nad úvěrovými institucemi podle čl. 6 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) č. 1024/2013 přímo, pokud výbor obdrží sdělení podle odstavce 1 ve vztahu k subjektu nebo skupině podle čl. 7 odst. 3, uvědomí o svém posouzení uvedeném v odst. 1 čtvrtém pododstavci bezodkladně ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán.	2. Aniž jsou dotčeny případy, kdy se ECB rozhodne vykonávat úkoly v oblasti dohledu nad úvěrovými institucemi podle čl. 6 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) č. 1024/2013 přímo, pokud výbor obdrží sdělení podle odstavce 1 ve vztahu k subjektu nebo skupině podle čl. 7 odst. 3, uvědomí o svém posouzení uvedeném v odst. 1 čtvrtém pododstavci bezodkladně ***a včas*** ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán.

Or. en

Pozměňovací návrh 211
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud je toto opatření nezbytné pro dosažení ***jednoho nebo více*** účelů řešení krize stanovených v článku ***14***, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***účinněji*** dosaženo nebylo.	Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud ***podle druhého pododstavce čl. 14 odst. 3*** je toto opatření nezbytné pro dosažení účelů řešení krize stanovených v článku ***31***, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***ve stejné míře*** dosaženo

nebylo.

Or. en

Pozměňovací návrh 212
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud je toto opatření nezbytné pro dosažení jednoho nebo více účelů řešení krize stanovených v článku 14, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***účinněji*** dosaženo nebylo.	Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud je toto opatření nezbytné pro dosažení jednoho nebo více účelů řešení krize stanovených v článku 14, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***ve stejné míře*** dosaženo nebylo.

Or. en

Odůvodnění

Opatření k řešení krize by se měla uplatňovat pouze v případě, že úpadkové řízení je méně účinné.

Pozměňovací návrh 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud je toto opatření nezbytné pro dosažení ***jednoho nebo více***	Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud ***podle druhého pododstavce čl. 14 odst. 3*** je toto opatření

účelů řešení krize stanovených v ***článku 14***, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***účinněji*** dosaženo nebylo.

nezbytné pro dosažení účelů řešení krize stanovených v ***uvedeném článku***, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***ve stejné míře*** dosaženo nebylo.

Or. en

Pozměňovací návrh 214
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud je toto opatření nezbytné pro dosažení jednoho nebo více účelů řešení krize stanovených v článku 14, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***účinněji*** dosaženo nebylo.	Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud je toto opatření nezbytné pro dosažení jednoho nebo více účelů řešení krize stanovených v článku 14, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***ve stejné míře*** dosaženo nebylo.

Or. en

Pozměňovací návrh 215
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud je toto opatření nezbytné pro dosažení jednoho nebo více	Pro účely odst. 1 písm. c) se opatření k řešení krize považuje za opatření ve veřejném zájmu, pokud je toto opatření nezbytné pro dosažení jednoho nebo více

účelů řešení krize stanovených v článku 14, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***účinněji*** dosaženo nebylo.	účelů řešení krize stanovených v článku 14, je ve vztahu k uvedeným účelům přiměřené a likvidací instituce v běžném úpadkovém řízení by uvedených účelů ***ve stejné míře*** dosaženo nebylo.

Or. en

Odůvodnění

Vnitrostátní platební neschopnost nebo klasifikace jako insolvenční instituce jsou přípustné pouze tehdy, pokud se tím zajistí lepší finanční stabilita než řešení krize. Podle toho by převážná většina nebo pravděpodobně všechny úvěrové instituce mohly být v budoucnu překlasifikovány na subjekty řešící krizi (nelikvidační subjekty). V důsledku toho by tato reklasifikace vedla ke značné administrativní a finanční zátěži pro předchozí insolvenční instituce (povinnosti podávat zprávy v rámci plánů řešení krize, jakož i dodržování kvót MREL s kapitálem MREL).

Pozměňovací návrh 216
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci podle čl. 8 odst. 2, čl. 9 odst. 2 a čl. 12d odst. 2 výbor za účelem posouzení vhodnosti řešení krize pro instituci zohlední tyto prvky: (a) převahu vkladů a absenci dluhových nástrojů v modelu financování; (b) přístup na kapitálové trhy se způsobilými závazky; (c) rozsah, v jakém instituce při plnění svých kapitálových požadavků spoléhá na kmenový kapitál tier 1.

Or. en

Pozměňovací návrh 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Má se za to, že opatření k řešení krize není ve veřejném zájmu pro účely odst. 1 písm. c), pokud je instituce považována za malou a nepříliš složitou instituci ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 145 nařízení (EU) č. 575/2013. V případě, že výbor usoudí, že by jeden nebo více z těchto účelů řešení krize byly ohroženy, předpoklad se nepoužije.

Or. en

Odůvodnění

Aby se zvýšila předvídatelnost rámce, měla by existovat domněnka negativního posouzení veřejného dopadu u malých a nekomplexních institucí a u velkých institucí pozitivního posouzení PIA. Pokud bude vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize ponechán prostor k provedení posouzení veřejného zájmu, mohly by v jednotlivých jurisdikcích přetrvávat rozdílné postupy, což by mohlo nakonec ovlivnit rovné podmínky a předvídatelnost rámce.

Pozměňovací návrh 218
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	U subjektů označených za významné v souladu s čl. 6 odst. 4 nařízení (EU) č. 1024/2013 se předpokládá, že likvidace v běžném úpadkovém řízení by ve stejném rozsahu nedosáhla účelu řešení krize.

Or. en

Odůvodnění

Opatření k řešení krize by se měla uplatňovat pouze v případě, že úpadkové řízení je méně účinné.

Pozměňovací návrh 219
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 1b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Opatření k řešení krize se pro účely odst. 1 písm. c) tohoto článku považují za opatření ve veřejném zájmu, pokud se instituce považuje za velkou instituci ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 146 nařízení (EU) č. 575/2013. V případě, že výbor usoudí, že by nebyl ohrožen žádný cíl řešení krize, předpoklad se nepoužije.

Or. en

Odůvodnění

Aby se zvýšila předvídatelnost rámce, měla by existovat domněnka negativního posouzení veřejného dopadu u malých a nekomplexních institucí a u velkých institucí pozitivního posouzení PIA. Pokud bude vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize ponechán prostor k provedení posouzení veřejného zájmu, mohly by v jednotlivých jurisdikcích přetrvávat rozdílné postupy, což by mohlo nakonec ovlivnit rovné podmínky a předvídatelnost rámce.

Pozměňovací návrh 220
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v okamžiku posuzování, zváží a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Vyloučení dodatečných nákladů souvisejících s navrhováním procesu řešení krize a zaměření se pouze na výjimečnou veřejnou finanční pomoc může vést ke zkreslenému pohledu na likvidaci v případě platební neschopnosti. V důsledku toho by nákladová hlediska neměla být zohledněna v posouzení dopadů.

Pozměňovací návrh 221
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v okamžiku posuzování, zváží a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 222
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v okamžiku posuzování, zváží a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.;	Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci ***podle čl. 8 odst. 2, čl. 9 odst. 2 a čl. 12d odst.*** 2 výbor ***za účelem posouzení vhodnosti řešení krize pro instituci zohlední tyto prvky:***
	a) převahu vkladů a absenci dluhových nástrojů v modelu financování;
	b) přístup na kapitálové trhy se způsobilými závazky;
	c) rozsah, v jakém instituce při plnění svých kapitálových požadavků spoléhá na kmenový kapitál tier 1;

Or. en

Pozměňovací návrh 223
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci ***výbor na základě***	Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci ***podle čl. 8 odst. 2***,

informací**, **které má k dispozici v okamžiku posuzování, zváží** a **porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě** řešení krize**, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.;

čl. 9 odst. 2** a **čl. 12d odst. 2 výbor za účelem posouzení vhodnosti** řešení krize **pro instituci zohlední tyto prvky:

a) převahu vkladů a absenci dluhových nástrojů v modelu financování;

b) přístup na kapitálové trhy se způsobilými závazky;

c) rozsah, v jakém instituce při plnění svých kapitálových požadavků spoléhá na kmenový kapitál tier 1.

Or. en

Pozměňovací návrh 224
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v okamžiku posuzování, zváží a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.;	Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v okamžiku posuzování, zváží a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.; ***Pokud se v souladu s vnitrostátními právními předpisy očekává poskytnutí podpory na likvidaci instituce, opatření k řešení problémů se posoudí jako opatření ve veřejném zájmu.***

Or. en

Pozměňovací návrh 225
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v okamžiku posuzování, ***zváží*** a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.;	Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v okamžiku posuzování, ***posoudí*** a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.**“**;

Or. en

Pozměňovací návrh 226
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v ***okamžiku posuzování***, zváží a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.;	Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má k dispozici v ***daném okamžiku***, zváží a porovná veškerou mimořádnou veřejnou finanční podporu, která by měla být podle důvodného očekávání subjektu poskytnuta, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s platnými vnitrostátními právními předpisy.**“**;

Or. en

Pozměňovací návrh 227
Pedro Marques, Aurore Lalucq, Jonás Fernández, René Repasi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Pro účely druhého pododstavce zúčastněné členské státy, systémy pojištění vkladů a v případě potřeby určený orgán ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 18 směrnice 2014/49/EU průběžně informují výbor o veškerých přípravných opatřeních k přijetí opatření uvedených v čl. 18a odst. 1 písm. c) a d) tohoto nařízení, včetně kontaktů s Komisí před oznámením.

Or. en

Pozměňovací návrh 228
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 5 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Kromě toho výbor v plánu řešení krize uvede své odůvodnění, pokud jde o postup, který nejlépe dosáhne účelu řešení krize pro každý z účelů řešení krize stanovených v článku 14.

Or. en

Odůvodnění

Aby se zvýšila předvídatelnost rámce, měla by existovat domněnka negativního posouzení veřejného dopadu u malých a nekomplexních institucí a u velkých institucí pozitivního posouzení PIA. Pokud bude vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize ponechán prostor k provedení posouzení veřejného zájmu, mohly by v jednotlivých jurisdikcích přetrvávat rozdílné postupy, což by mohlo nakonec ovlivnit rovné podmínky a předvídatelnost rámce.

Pozměňovací návrh 229
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 19 – písm. e a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 11 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ea) doplňuje se nový odstavec, který zní:
	11a. V zájmu zajištění účinného a jednotného uplatňování tohoto článku poskytne výbor vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyny a pokyny pro uplatňování regulačních technických norem uvedených v čl. 32 odst. 5 směrnice 2014/59/EU.

Or. en

Odůvodnění

Aby se zvýšila předvídatelnost rámce, měla by existovat domněnka negativního posouzení veřejného dopadu u malých a nekomplexních institucí a u velkých institucí pozitivního posouzení PIA. Pokud bude vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize ponechán prostor k provedení posouzení veřejného zájmu, mohly by v jednotlivých jurisdikcích přetrvávat rozdílné postupy, což by mohlo nakonec ovlivnit rovné podmínky a předvídatelnost rámce.

Pozměňovací návrh 230
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20

Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Mimořádná ***veřejná*** finanční podpora	Mimořádná finanční podpora

Or. en

Pozměňovací návrh 231
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Mimořádnou veřejnou finanční podporu mimo opatření k řešení krize lze subjektu uvedenému v článku 2 poskytnout pouze v jednom z ***těchto*** případů a za předpokladu, že mimořádná veřejná finanční podpora splňuje podmínky a požadavky stanovené ***rámcem*** státní ***podpory Unie***:	1. Mimořádnou veřejnou finanční podporu mimo opatření k řešení krize lze subjektu uvedenému v článku 2 ***výjimečně*** poskytnout pouze v jednom z ***následujících*** případů a za předpokladu, že mimořádná veřejná finanční podpora splňuje podmínky a požadavky stanovené v ***rámci Unie pro*** státní ***podporu a je provedena v právních předpisech členského státu***:

Or. en

Odůvodnění

Mělo by být jasně stanoveno, že pro členské státy by nebylo povinné mít k dispozici všechny mimořádné možnosti veřejné finanční podpory. To by mělo být jednoznačně možností členských států, pokud chtějí mít k dispozici některá nebo všechna písmena a) až d). Nechceme předpokládat, že stát je vždy připraven zachránit banky v tísni. Namísto toho je vhodnější, aby existoval věrohodný rámec pro řešení krizí a platební neschopnost pro tyto banky.

Pozměňovací návrh 232
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Mimořádnou ***veřejnou*** finanční podporu mimo opatření k řešení krize lze subjektu uvedenému v článku 2 poskytnout pouze v jednom z těchto případů a za předpokladu, že mimořádná veřejná finanční podpora splňuje podmínky a požadavky stanovené rámcem státní podpory Unie:	1. Mimořádnou finanční podporu mimo opatření k řešení krize lze subjektu uvedenému v článku 2 poskytnout pouze v jednom z těchto případů a za předpokladu, že mimořádná veřejná finanční podpora splňuje podmínky a požadavky stanovené rámcem státní podpory Unie:

Or. en

Pozměňovací návrh 233
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora v zájmu nápravy závažného narušení hospodářství členského státu nebo zachování finanční stability některou z těchto podob:	***vypouští se***
i) státní záruka za likviditní facility poskytnuté centrálními bankami v souladu s podmínkami centrálních bank;	
ii) státní záruka za nově vydané závazky;	
iii) získání kapitálových nástrojů jiných než nástrojů kmenového kapitálu tier 1 nebo jiných kapitálových nástrojů nebo použití opatření na záchranu znehodnocených aktiv při cenách, době trvání a za podmínek, které dotčené	

instituci nebo subjektu neposkytují neoprávněnou výhodu, pokud v době poskytnutí veřejné podpory nenastane žádná z okolností uvedených v čl. 18 odst. 4 písm. a), b) nebo c) nebo v čl. 21 odst. 1;

Or. en

Pozměňovací návrh 234
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – písm. a – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora v zájmu nápravy závažného narušení hospodářství členského státu nebo zachování finanční stability některou z těchto ***podob***:	a) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora v zájmu nápravy závažného narušení hospodářství členského státu ***výjimečné*** nebo ***systémové povahy nebo*** zachování finanční stability některou z těchto ***forem***:

Or. en

Pozměňovací návrh 235
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – písm. a – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora v zájmu nápravy závažného narušení hospodářství členského státu ***nebo*** zachování finanční stability některou z těchto podob:	a) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora v zájmu nápravy závažného narušení hospodářství členského státu a zachování finanční stability některou z těchto podob:

Or. en

Pozměňovací návrh 236
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu zásahu systému pojištění vkladů s cílem zachovat finanční zdraví a dlouhodobou životaschopnost úvěrové instituce v souladu s podmínkami stanovenými v článcích 11a a 11b směrnice 2014/49/EU, za předpokladu, že nenastane žádná z okolností uvedených v čl. 18 odst. 4;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

None of the private measures under the DGSD should be subject to state aid law. The DGS funds are privately collected, they are not taxpayers' money. In addition, a state aid audit causes a long delay, which prevent the rapid implementation of preventive or alternative measures or deposit compensation. Article 11b(6) DGSD draft makes the implementation of preventive measures virtually impossible in view of the timeline. Accordingly, Article 11b(6) DGSD draft should be deleted. Furthermore, similar regulations in the SRMR must be adapted: Article 18a(1) point (b) SRMR draft should be clarified so that preventive measures are not classified as state aid and do not trigger state aid proceedings.

Pozměňovací návrh 237
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu zásahu systému	b) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu ***nákladově***

pojištění vkladů s cílem zachovat finanční zdraví a dlouhodobou životaschopnost úvěrové instituce v souladu s podmínkami stanovenými v článcích 11a a 11b směrnice 2014/49/EU, za předpokladu, že nenastane žádná z okolností uvedených v čl. 18 odst. 4;

efektivního zásahu systému pojištění vkladů s cílem zachovat finanční zdraví a dlouhodobou životaschopnost úvěrové instituce v souladu s podmínkami stanovenými v článcích 11a a 11b směrnice 2014/49/EU, za předpokladu, že nenastane žádná z okolností uvedených v čl. 18 odst. 4;

Or. en

Pozměňovací návrh 238
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu zásahu systému pojištění vkladů v souvislosti s likvidací instituce podle článku 32b směrnice 2014/59/EU a v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU;	c) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu ***nákladově efektivního*** zásahu systému pojištění vkladů v souvislosti s likvidací instituce podle článku 32b směrnice 2014/59/EU a v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU;

Or. en

Pozměňovací návrh 239
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy	***vypouští se***

o fungování EU poskytnuté v souvislosti s likvidací instituce nebo subjektu podle článku 32b směrnice 2014/59/EU, s výjimkou podpory poskytnuté systémem pojištění vkladů podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU.

Or. en

Pozměňovací návrh 240
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Podpůrná opatření uvedená v odst. 1 písm. a) splňují všechny tyto podmínky:	Podpůrná opatření uvedená v odst. 1 písm. ***a)*** a ***b***) splňují všechny tyto podmínky:

Or. en

Odůvodnění

K preventivním formám podpory by se mělo přistupovat stejně, aby byly zachovány rovné podmínky, ať už pocházejí z veřejných prostředků, nebo ze soukromého systému pojištění vkladů. Při preventivní rekapitalizaci musí být zajištěno použití nejvhodnějšího ocenění.

Pozměňovací návrh 241
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Podpůrná opatření uvedená v odst. 1 písm. ***a***) splňují všechny tyto podmínky:	Podpůrná opatření uvedená v odst. 1 písm. ***b***) splňují všechny tyto podmínky:

Or. en

Pozměňovací návrh 242
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) opatření mají preventivní a dočasnou povahu a jsou založena na předem stanovené strategii ukončení schválené ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem***, včetně jasně stanoveného data ukončení, data prodeje nebo splátkového kalendáře pro kterékoli z poskytnutých opatření***;	b) opatření mají preventivní a dočasnou povahu a jsou založena na předem stanovené strategii ukončení schválené ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem;

Or. en

Pozměňovací návrh 243
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 1 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) opatření se nepoužívají ke kompenzaci ztrát, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně v ***blízké budoucnosti vzniknou***.	d) opatření se nepoužívají ke kompenzaci ztrát, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně ***vzniknou v příštích 12 měsících***.

Or. en

Pozměňovací návrh 244
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 1 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) opatření se nepoužívají ke kompenzaci ztrát, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně v ***blízké budoucnosti vzniknou***.	d) opatření se nepoužívají ke kompenzaci ztrát, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně ***vzniknou v příštích 12 měsících***.

Or. en

Pozměňovací návrh 245
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely prvního pododstavce písm. a) se má za to, že subjekt je solventní, pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán dospějí k závěru, že nedošlo nebo v následujících dvanácti měsících ***pravděpodobně*** nedojde k porušení žádného z požadavků uvedených v čl. 92 odst. 1 nařízení (EU) č. 575/2013, článku 104a směrnice 2013/36/EU, čl. 11 odst. 1 nařízení (EU) 2019/2033, článku 40 směrnice (EU) 2019/2034 nebo příslušných použitelných požadavků podle vnitrostátního práva nebo práva Unie.	Pro účely prvního pododstavce písm. a) se má za to, že subjekt je solventní, pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán dospějí k závěru, že ***za stávajících hospodářských podmínek*** nedošlo nebo v následujících dvanácti měsících ***zřejmě*** nedojde k porušení žádného z požadavků uvedených v čl. 92 odst. 1 nařízení (EU) č. 575/2013, článku 104a směrnice 2013/36/EU, čl. 11 odst. 1 nařízení (EU) 2019/2033, článku 40 směrnice (EU) 2019/2034 nebo příslušných použitelných požadavků podle vnitrostátního práva nebo práva Unie.

Or. en

Pozměňovací návrh 246
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely prvního pododstavce písm. a) se má za to, že subjekt je solventní, pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán dospějí k závěru, že nedošlo ***nebo v následujících dvanácti měsících pravděpodobně nedojde k*** porušení žádného z požadavků uvedených v čl. 92 odst. 1 nařízení (EU) č. 575/2013, článku 104a směrnice 2013/36/EU, čl. 11 odst. 1 nařízení (EU) 2019/2033, článku 40 směrnice (EU) 2019/2034 nebo příslušných použitelných požadavků podle vnitrostátního práva nebo práva Unie.	Pro účely prvního pododstavce písm. a) se má za to, že subjekt je solventní, pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán dospějí k závěru, že nedošlo k porušení žádného z požadavků uvedených v čl. 92 odst. 1 nařízení (EU) č. 575/2013, článku 104a směrnice 2013/36/EU, čl. 11 odst. 1 nařízení (EU) 2019/2033, článku 40 směrnice (EU) 2019/2034 nebo příslušných použitelných požadavků podle vnitrostátního práva nebo práva Unie.

Or. en

Pozměňovací návrh 247
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán mohou mít za to, že subjekt je solventní, pokud zjistí, že porušení požadavků uvedených ve druhém pododstavci je dočasné, přičemž zohlední konkrétní okolnosti každého případu, a za předpokladu, že subjekt může prokázat přiměřený plán nápravy porušení požadavků v přiměřené lhůtě stanovené ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem.

Or. en

Pozměňovací návrh 248
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely prvního pododstavce písm. d) vyčíslí relevantní příslušný orgán ztráty, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně vzniknou. Toto vyčíslení ***vychází*** přinejmenším z ***rozvahy instituce***, ***pokud je rozvaha v souladu s platnými účetními pravidly a standardy***, ***což potvrdil nezávislý externí auditor***, a ***– jsou-li k dispozici – z přezkumů kvality aktiv provedených ECB, orgánem EBA nebo vnitrostátními orgány nebo v příslušných případech*** z ***kontrol na místě provedených ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem***.	Pro účely prvního pododstavce písm. d) vyčíslí relevantní příslušný orgán ztráty, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně vzniknou. Toto vyčíslení ***je založeno*** přinejmenším ***na přezkumech kvality aktiv prováděných ECB***, ***EBA nebo vnitrostátními orgány nebo případně na kontrolách na místě prováděných příslušným orgánem. Pokud takový postup nelze provést včas***, ***může příslušný orgán založit své hodnocení na rozvaze instituce za předpokladu***, ***že rozvaha je v souladu s platnými účetními pravidly a standardy potvrzenými nezávislým externím auditorem. Příslušný orgán vynaloží veškeré úsilí, aby zajistil, že kvantifikace vychází*** z ***tržní hodnoty aktiv, závazků a podrozvahových položek instituce nebo subjektu***.

Or. en

Odůvodnění

K preventivním formám podpory by se mělo přistupovat stejně, aby byly zachovány rovné podmínky, ať už pocházejí z veřejných prostředků, nebo ze soukromého systému pojištění vkladů. Při preventivní rekapitalizaci musí být zajištěno použití nejvhodnějšího ocenění.

Pozměňovací návrh 249
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pro účely prvního pododstavce písm. d) vyčíslí relevantní příslušný orgán ztráty, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně vzniknou. Toto vyčíslení ***vychází*** přinejmenším z ***rozvahy instituce***, ***pokud je rozvaha v souladu s platnými účetními pravidly a standardy, což potvrdil nezávislý externí auditor, a – jsou-li k dispozici – z přezkumů kvality aktiv provedených ECB, orgánem EBA nebo vnitrostátními orgány nebo v příslušných případech z kontrol na místě provedených ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem***.	Pro účely prvního pododstavce písm. d) vyčíslí relevantní příslušný orgán ztráty, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně vzniknou. Toto vyčíslení ***je založeno*** přinejmenším ***na přezkumech kvality aktiv prováděných ECB***, ***EBA nebo vnitrostátními orgány nebo případně na kontrolách na místě prováděných ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem. Pokud takový postup nelze provést včas, může příslušný orgán založit své hodnocení na rozvaze instituce za předpokladu, že rozvaha je v souladu s platnými účetními pravidly a standardy potvrzenými nezávislým externím auditorem***.

Or. en

Pozměňovací návrh 250
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Podpůrná opatření ***uvedená v odst. 1 písm. a) bodě iii) jsou omezena na opatření, která ECB*** nebo ***vnitrostátní příslušný orgán vyhodnotily jako nezbytná k udržení platební schopnosti subjektu tím***, ***že řeší jeho nedostatek kapitálu zjištěný v nepříznivém scénáři vnitrostátních nebo unijních zátěžových testů nebo zátěžových testů*** v ***rámci jednotného mechanismu dohledu nebo podobných úkonů, které provádí ECB, orgán EBA nebo vnitrostátní orgány a v příslušných případech potvrzuje ECB***	Podpůrná opatření ***mohou zahrnovat pořízení jiných kapitálových nástrojů než nástrojů zahrnovaných do kmenového kapitálu tier 1*** nebo ***jiných kapitálových nástrojů nebo použití znehodnocených aktiv za ceny***, ***dobu trvání a za podmínek, které dotčené instituci nebo subjektu neposkytují nepatřičnou výhodu, za předpokladu, že*** v ***době poskytnutí veřejné podpory nenastala žádná z okolností uvedených v čl. 18 odst. 4 písm.*** a***), b) nebo c)*** nebo v ***čl. 21 odst. 1***.

nebo ***relevantní příslušný orgán***.

Tato podpora je omezena na opatření, která ECB nebo vnitrostátní příslušný orgán vyhodnotily jako nezbytná k udržení platební schopnosti subjektu tím, že řeší jeho nedostatek kapitálu zjištěný v nepříznivém scénáři vnitrostátních nebo unijních zátěžových testů nebo zátěžových testů v rámci jednotného mechanismu dohledu nebo podobných úkonů, které provádí ECB, orgán EBA nebo vnitrostátní orgány a v příslušných případech potvrzuje ECB nebo relevantní příslušný orgán. Podpora se nepoužije k řešení nedostatku kapitálu zjištěného v základním scénáři vnitrostátních, unijních nebo celounijních zátěžových testů nebo rovnocenných cvičení prováděných Evropskou centrální bankou, orgánem EBA nebo vnitrostátními orgány.

Or. en

Pozměňovací návrh 251
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Odchylně od odst. 1 písm. a) bodu iii) je získání nástrojů kmenového kapitálu tier 1 ***výjimečně*** povoleno, pokud je povaha zjištěného nedostatku taková, že získání jakýchkoli dalších kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů by dotčenému subjektu neumožnilo řešit jeho nedostatek kapitálu zjištěný v nepříznivém scénáři v příslušném zátěžovém testu nebo podobném úkonu. ***Objem získaných nástrojů kmenového kapitálu tier 1 nesmí překročit 2 % celkové výše rizikové***	Získání nástrojů kmenového kapitálu tier 1 ***je*** povoleno, pokud je povaha zjištěného nedostatku taková, že získání jakýchkoli dalších kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů by dotčenému subjektu neumožnilo řešit jeho nedostatek kapitálu zjištěný v nepříznivém scénáři v příslušném zátěžovém testu nebo podobném úkonu.

expozice dotčené instituce nebo subjektu vypočtené v souladu s čl. 92 odst. 3 nařízení (EU) č. 575/2013.

Or. en

Pozměňovací návrh 252
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Odchylně od ***odst. 1 písm. a) bodu iii)*** je získání nástrojů kmenového kapitálu tier 1 výjimečně povoleno, pokud je povaha zjištěného nedostatku taková, že získání jakýchkoli dalších kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů by dotčenému subjektu neumožnilo řešit jeho nedostatek kapitálu zjištěný v nepříznivém scénáři v příslušném zátěžovém testu nebo podobném úkonu. Objem získaných nástrojů kmenového kapitálu tier 1 nesmí překročit 2 % celkové výše rizikové expozice dotčené instituce nebo subjektu vypočtené v souladu s čl. 92 odst. 3 nařízení (EU) č. 575/2013.	Odchylně od ***čtvrtého pododstavce*** je získání nástrojů kmenového kapitálu tier 1 výjimečně povoleno, pokud je povaha zjištěného nedostatku taková, že získání jakýchkoli dalších kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů by dotčenému subjektu neumožnilo řešit jeho nedostatek kapitálu zjištěný v nepříznivém scénáři v příslušném zátěžovém testu nebo podobném úkonu. Objem získaných nástrojů kmenového kapitálu tier 1 nesmí překročit 2 % celkové výše rizikové expozice dotčené instituce nebo subjektu vypočtené v souladu s čl. 92 odst. 3 nařízení (EU) č. 575/2013.

Or. en

Pozměňovací návrh 253
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
V případě, že některé z podpůrných opatření uvedených v odst. 1 písm. a) není umořeno, splaceno nebo jinak ukončeno v souladu s podmínkami strategie ukončení stanovené v době poskytnutí takového opatření, ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán konstatují, že podmínka stanovená v čl. 18 odst. 1 písm. a) je ve vztahu k instituci nebo subjektu, kterým byla tato podpůrná opatření poskytnuta, splněna, a sdělí toto posouzení Komisi a výboru v souladu s čl. 18 odst. 1 třetím pododstavcem.;	V případě, že některé z podpůrných opatření uvedených v odst. 1 písm. a) a ***b)*** není umořeno, splaceno nebo jinak ukončeno v souladu s podmínkami strategie ukončení stanovené v době poskytnutí takového opatření, ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán konstatují, že podmínka stanovená v čl. 18 odst. 1 písm. a) je ve vztahu k instituci nebo subjektu, kterým byla tato podpůrná opatření poskytnuta, splněna, a sdělí toto posouzení Komisi a výboru v souladu s čl. 18 odst. 1 třetím pododstavcem.;

Or. en

Odůvodnění

K preventivním formám podpory by se mělo přistupovat stejně, aby byly zachovány rovné podmínky, ať už pocházejí z veřejných prostředků, nebo ze soukromého systému pojištění vkladů. Při preventivní rekapitalizaci musí být zajištěno použití nejvhodnějšího ocenění.

Pozměňovací návrh 254
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
V případě, že některé z podpůrných opatření ***uvedených v odst. 1 písm. a)*** není umořeno, splaceno nebo jinak ukončeno v souladu s podmínkami strategie ukončení stanovené v době poskytnutí takového opatření, ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán konstatují, že podmínka stanovená v čl. 18 odst. 1 písm. a) je ve vztahu k instituci nebo subjektu, kterým byla tato podpůrná opatření poskytnuta, splněna, a sdělí toto posouzení Komisi	V případě, že některé z podpůrných opatření není umořeno, splaceno nebo jinak ukončeno v souladu s podmínkami strategie ukončení stanovené v době poskytnutí takového opatření, ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán konstatují, že podmínka stanovená v čl. 18 odst. 1 písm. a) je ve vztahu k instituci nebo subjektu, kterým byla tato podpůrná opatření poskytnuta, splněna, a sdělí toto posouzení Komisi a výboru v souladu s čl.

a výboru v souladu s čl. 18 odst. 1 třetím pododstavcem.**“**	18 odst. 1 třetím pododstavcem.***;***

Or. en

Pozměňovací návrh 255
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
V případě, že některé z podpůrných opatření uvedených v odst. 1 písm. a) není umořeno, splaceno nebo jinak ukončeno v souladu s podmínkami strategie ukončení stanovené v době poskytnutí takového opatření, ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán ***konstatují, že podmínka stanovená v čl. 18 odst. 1 písm. a)*** je ***ve vztahu k instituci nebo subjektu, kterým byla tato podpůrná opatření poskytnuta, splněna***, a ***sdělí toto posouzení Komisi*** a ***výboru v souladu s čl. 18 odst. 1 třetím pododstavcem***.;	V případě, že některé z podpůrných opatření uvedených v odst. 1 písm. a) není umořeno, splaceno nebo jinak ukončeno v souladu s podmínkami strategie ukončení stanovené v době poskytnutí takového opatření, ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán ***požádá instituci nebo subjekt, aby předložily plán nápravy popisující kroky, které*** je ***třeba přijmout s cílem zajistit nebo obnovit soulad s požadavky dohledu***, ***jeho dlouhodobou životaschopnost*** a ***splatit poskytnutou částku, jakož i související časový rámec***.;

Or. en

Pozměňovací návrh 256
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 6 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán nepovažuje plán nápravných opatření za důvěryhodný nebo proveditelný nebo pokud instituce

nebo subjekt plán nápravných opatření neplní, provede se posouzení, zda je instituce nebo subjekt v selhání nebo zda je jeho selhání pravděpodobné, v souladu s článkem 18.

Or. en

Pozměňovací návrh 257
Roberts Zīle

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 – pododstavec 6 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán nepovažuje plán nápravných opatření za důvěryhodný nebo proveditelný nebo pokud instituce nebo subjekt plán nápravných opatření neplní, provede se posouzení, zda je instituce nebo subjekt v selhání nebo zda je jeho selhání pravděpodobné, v souladu s článkem 18.

Or. en

Pozměňovací návrh 258
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18a – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán informuje výbor o svém posouzení, zda jsou splněny podmínky uvedené v odst. 2 písm. a), b) a d) ve vztahu k subjektům a skupinám uvedeným

v čl. 7 odst. 2 a k subjektům a skupinám uvedeným v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5.

Or. en

Pozměňovací návrh 259
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 20
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 18 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2b. Odchylně od odst. 2 písm. d) mohou být podpůrná opatření uvedená v odst. 1 písm. a) použita k vyrovnání ztrát, které instituci nebo subjektu pravděpodobně vzniknou v blízké budoucnosti, pokud je učiněna výjimka z požadavku na sdílení nákladů podle rámce Unie pro státní podporu.

Or. en

Pozměňovací návrh 260
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 21 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 19 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pokud opatření k řešení krize zahrnují poskytnutí státní podpory podle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU nebo podpory z fondu podle odstavce 3 tohoto článku, nevstoupí program řešení krize podle čl. 18 odst. 6 tohoto nařízení v platnost, dokud Komise nepřijme kladné nebo podmíněné rozhodnutí nebo	Pokud opatření k řešení krize zahrnují poskytnutí státní podpory podle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU nebo podpory z fondu podle odstavce 3 tohoto článku, nevstoupí program řešení krize podle čl. 18 odst. 6 tohoto nařízení v platnost, dokud Komise nepřijme kladné nebo podmíněné rozhodnutí nebo

rozhodnutí o tom, že nemá námitky, pokud jde o slučitelnost využití takové podpory s vnitřním trhem. Komise přijme rozhodnutí ohledně slučitelnosti využití státní podpory nebo podpory z fondu s vnitřním trhem nejpozději v okamžiku, kdy potvrdí program řešení krize nebo proti němu vznese námitku podle čl. 18 odst. 7 druhého pododstavce, nebo v okamžiku, kdy uplyne lhůta 24 hodin uvedená v čl. 18 odst. 7 pátém pododstavci, podle toho, co nastane dříve.	rozhodnutí o tom, že nemá námitky, pokud jde o slučitelnost využití takové podpory s vnitřním trhem***, s přihlédnutím k potřebě včasného provedení programu řešení krize výborem***. Komise přijme rozhodnutí ohledně slučitelnosti využití státní podpory nebo podpory z fondu s vnitřním trhem nejpozději v okamžiku, kdy potvrdí program řešení krize nebo proti němu vznese námitku podle čl. 18 odst. 7 druhého pododstavce, nebo v okamžiku, kdy uplyne lhůta 24 hodin uvedená v čl. 18 odst. 7 pátém pododstavci, podle toho, co nastane dříve. ***Není-li toto rozhodnutí přijato do 24 hodin od předání programu řešení krize výborem, považuje se program řešení krize za schválený Komisí a v souladu s čl. 18 odst. 7 pátým pododstavcem vstupuje v platnost.***

Or. en

Pozměňovací návrh 261
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 21 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 19 – odst. 3 – pododstavec 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Komise ***může vydat*** záporné rozhodnutí určené výboru, pokud zjistí, že by navržené použití fondu nebylo slučitelné s vnitřním trhem a nelze je uskutečnit způsobem, který navrhuje výbor. Po obdržení tohoto rozhodnutí výbor program řešení krize přehodnotí a vypracuje jeho revidovanou verzi.;	Komise ***vydá*** záporné rozhodnutí určené výboru, pokud zjistí, že by navržené použití fondu nebylo slučitelné s vnitřním trhem a nelze je uskutečnit způsobem, který navrhuje výbor. Po obdržení tohoto rozhodnutí výbor program řešení krize přehodnotí a vypracuje jeho revidovanou verzi.;

Or. en

Pozměňovací návrh 262
Luděk Niedermayer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 22 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Před určením, zda jsou splněny podmínky zahájení řešení krize nebo podmínky pro odpis nebo konverzi kapitálových nástrojů a způsobilých závazků v souladu s čl. 21 odst. 1, výbor zajistí, aby osoba, která je nezávislá na jakémkoli veřejném orgánu, včetně výboru a vnitrostátního orgánu příslušného k řešení krize, a na dotčeném subjektu provedla poctivé, obezřetné a realistické ocenění aktiv a závazků subjektu uvedeného v článku 2.;	1. Před určením, zda jsou splněny podmínky zahájení řešení krize nebo podmínky pro odpis nebo konverzi kapitálových nástrojů a způsobilých závazků v souladu s čl. 21 odst. 1, výbor zajistí, aby osoba ***s odpovídajícími odbornými znalostmi***, která je nezávislá na jakémkoli veřejném orgánu, včetně výboru a vnitrostátního orgánu příslušného k řešení krize, a na dotčeném subjektu provedla poctivé, obezřetné a realistické ocenění aktiv a závazků subjektu uvedeného v článku 2.**“**;

Or. en

Pozměňovací návrh 263
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 22 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Před ***určením, zda jsou splněny podmínky zahájení*** řešení krize nebo ***podmínky pro odpis*** nebo konverzi kapitálových nástrojů a způsobilých závazků v souladu s čl. 21 odst. 1**,** výbor zajistí, aby osoba, která je nezávislá na jakémkoli veřejném orgánu, včetně výboru a vnitrostátního orgánu příslušného k řešení krize, a na dotčeném subjektu provedla poctivé, obezřetné a realistické ocenění aktiv a závazků subjektu uvedeného v článku 2.***;***	1. Před ***přijetím opatření k*** řešení krize nebo ***výkonem pravomoci k odpisu*** nebo konverzi ***příslušných*** kapitálových nástrojů a způsobilých závazků v souladu s čl. 21 odst. 1 výbor zajistí, aby osoba, která je nezávislá na jakémkoli veřejném orgánu, včetně výboru a vnitrostátního orgánu příslušného k řešení krize, a na dotčeném subjektu provedla poctivé, obezřetné a realistické ocenění aktiv a závazků subjektu uvedeného v článku 2.

Or. en

Odůvodnění

According to the current version of Art. 20 (1), the resolution authority shall only obtain a valuation of the assets and liabilities by a third party if a write-down of capital instruments or a resolution takes place. Now, the valuation is to be obtained before it is determined that the conditions for resolution or write-down exist. It is therefore possible for the authority to obtain a valuation even though the corresponding measures are not subsequently taken because the conditions are not met. It is not clear why the timing of the assessment is brought forward. The burdens that regularly accompany such an assessment therefore do not appear to be justified at this stage yet.

Pozměňovací návrh 264
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 22 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Před ***určením, zda jsou splněny podmínky zahájení*** řešení krize nebo ***podmínky pro odpis*** nebo konverzi kapitálových nástrojů a způsobilých závazků v souladu s čl. 21 odst. 1**,** výbor zajistí, aby osoba, která je nezávislá na jakémkoli veřejném orgánu, včetně výboru a vnitrostátního orgánu příslušného k řešení krize, a na dotčeném subjektu provedla poctivé, obezřetné a realistické ocenění aktiv a závazků subjektu uvedeného v článku 2.;	1. Před ***přijetím opatření k*** řešení krize nebo ***výkonem pravomoci k odpisu*** nebo konverzi ***příslušných*** kapitálových nástrojů a způsobilých závazků v souladu s čl. 21 odst. 1 výbor zajistí, aby osoba, která je nezávislá na jakémkoli veřejném orgánu, včetně výboru a vnitrostátního orgánu příslušného k řešení krize, a na dotčeném subjektu provedla poctivé, obezřetné a realistické ocenění aktiv a závazků subjektu uvedeného v článku 2.**“**;

Or. en

Odůvodnění

Ocenění je nezbytné pouze v případě, že bezprostředně hrozí opatření k řešení krize.

Pozměňovací návrh 265
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 22 – písm. c a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 20 – odst. 18 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) doplňuje se nový odstavec, který zní:
	18a. Nezávislý odhadce nemá žádnou povinnost ani odpovědnost vůči akcionářům nebo věřitelům instituce v režimu řešení krize a nemá vůči těmto akcionářům nebo věřitelům žádnou odpovědnost za jednání a opomenutí při provádění ocenění, ledaže toto jednání nebo opomenutí představuje hrubou nedbalost nebo úmyslné pochybení v souladu s vnitrostátními právními předpisy, které se přímo dotýká práv těchto akcionářů nebo věřitelů.

Or. en

Pozměňovací návrh 266
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 23 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 21 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) s ohledem na časové možnosti***,*** ***potřebu účinně vykonat pravomoci k odpisu a konverzi nebo provést strategii řešení krize pro skupinu řešící krizi*** a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání daného subjektu nebo skupiny v přiměřené lhůtě zabránila opatření jiná než opatření k odpisu nebo konverzi příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle odstavce 7a, včetně alternativních opatření soukromého	b) s ohledem na časové možnosti a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání daného subjektu nebo skupiny v přiměřené lhůtě zabránila opatření jiná než opatření k odpisu nebo konverzi příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle odstavce 7a, včetně alternativních opatření soukromého sektoru, opatření orgánů dohledu nebo opatření včasného zásahu.;

sektoru, opatření orgánů dohledu nebo opatření včasného zásahu.;

Or. en

Pozměňovací návrh 267
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 23 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 21 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) s ohledem na časové možnosti***,*** ***potřebu účinně vykonat pravomoci k odpisu a konverzi nebo provést strategii řešení krize pro skupinu řešící krizi*** a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání daného subjektu nebo skupiny v přiměřené lhůtě zabránila opatření jiná než opatření k odpisu nebo konverzi příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle odstavce 7a, včetně alternativních opatření soukromého sektoru, opatření orgánů dohledu nebo opatření včasného zásahu.;	b) s ohledem na časové možnosti a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání daného subjektu nebo skupiny v přiměřené lhůtě zabránila opatření jiná než opatření k odpisu nebo konverzi příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle odstavce 7a, včetně alternativních opatření soukromého sektoru, opatření orgánů dohledu nebo opatření včasného zásahu.;

Or. en

Odůvodnění

According to current law, an institution can be considered no longer viable if (among other prerequisites) the failure cannot be averted within a reasonable timeframe by other measures, including alternative measures by the private sector or supervisory authorities, than a write-down carried out individually or together with a resolution measure. It is not clear why the feasibility of the wind-down strategy should play a role in this assessment in the future. When assessing whether a write-down or conversion of relevant capital instruments and eligible liabilities is necessary at all, the wind-down strategy should not be a criterion, as it becomes irrelevant in the event of a successful avoidance of default.

Pozměňovací návrh 268
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 23 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 22 – odst. 4 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(23a) v článku 22 odst. 4 se doplňuje nový pododstavec, který zní:
	„Plán řešení krize zváží kombinaci nástrojů k řešení krize, která je nejvhodnější pro dosažení účelu řešení krize.

Or. en

Odůvodnění

Cílem je motivovat orgány příslušné k řešení krize, aby v rámci upřednostňované strategie řešení krize společně zvážily použití několika nástrojů k řešení krize, neboť nástroje převodu mohou účelně doplňovat rekapitalizaci z vnitřních zdrojů s cílem lépe dosáhnout cílů řešení krize a zároveň minimalizovat snižování hodnoty.

Pozměňovací návrh 269
Lídia Pereira

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 23 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 23 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(23a) Článek 23 se mění takto:
	a) doplňuje se třetí odstavec, který zní:
	Program řešení krize nastíní opatření k řešení krize, která by měl výbor přijmout ve vztahu k mateřskému podniku v Unii nebo konkrétním subjektům skupiny usazeným v členských státech, pokud jde o rozhodnutí vedení o poskytnutí bonusů vedení, vyplácení dividend nebo nákupu vlastních akcií.

Or. pt

Pozměňovací návrh 270
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 7 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení a v ***příslušných případech systém pojištění vkladů podle článku 79 tohoto nařízení a článku 109 směrnice 2014/59/EU*** přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15;	a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15;

Or. en

Odůvodnění

Jakékoli oslabení prahové hodnoty 8 % TLOF by tak podkopalo základní myšlenku, že sdílení zátěže je primárním zdrojem financování.

Pozměňovací návrh 271
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 7 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků	a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků

použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení a v ***příslušných případech systém pojištění vkladů podle článku 79 tohoto nařízení a článku 109 směrnice 2014/59/EU*** přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15;	použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15;

Or. en

Pozměňovací návrh 272
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 7 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení a v ***příslušných případech*** systém pojištění vkladů podle článku 79 tohoto nařízení ***a článku 109 směrnice 2014/59/EU*** přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15;	a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení a systém pojištění vkladů podle článku 79 tohoto nařízení přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15;

Or. en

Pozměňovací návrh 273
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 7 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení a v ***příslušných*** případech systém pojištění vkladů podle článku 79 tohoto nařízení a článku 109 směrnice 2014/59/EU přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15;	a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení a v ***použitelných*** případech systém pojištění vkladů podle článku 79 tohoto nařízení a článku 109 směrnice 2014/59/EU přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15;

Or. en

Odůvodnění

V závislosti na podobě mostu, která bude dohodnuta, musí tento článek uznat, že most bude podléhat určitým podmínkám.

Pozměňovací návrh 274
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 9 a 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) odstavce 9 a 10 se nahrazují tímto:	***vypouští se***
„	
9. Fond může poskytnout příspěvek ze zdrojů, které byly získány	

prostřednictvím příspěvků předem podle článku 70 a které dosud nebyly použity, pokud jsou splněny všechny tyto podmínky:

(a) fond poskytl příspěvek podle odstavce 6 a byl dosažen 5% limit uvedený v odst. 7 písm. b);

(b) všechny závazky řazené na nižší pozici než vklady, které nejsou vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle odstavců 3 a 5, byly plně odepsány nebo konvertovány.

10. Za mimořádných okolností může výbor jako alternativu nebo doplněk k příspěvku z fondu uvedenému v odstavci 9, jsou-li splněny podmínky stanovené v odstavci 9, požádat o další financování z alternativních zdrojů financování.;

“

Or. en

Odůvodnění

To dále zvyšuje potenciální náklady Jednotného fondu pro řešení krizí mimo výjimečné okolnosti. To není nutné k tomu, aby most fungoval. To není v souladu s hierarchií vkladatelů v případě, že není zachován jediný stupeň.

Pozměňovací návrh 275
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 9 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) všechny závazky řazené na nižší pozici než vklady, které nejsou vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle odstavců 3 a 5, byly plně odepsány nebo konvertovány.	b) všechny závazky řazené na nižší pozici než ***pojištěné vklady a retailové*** vklady, které nejsou vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle odstavců 3 a 5, byly plně odepsány nebo konvertovány.

Or. en

Pozměňovací návrh 276
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 9 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) ***všechny závazky řazené na nižší pozici*** než ***vklady, které nejsou vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle odstavců 3 a 5,*** byly plně odepsány nebo konvertovány.	b) ***veškeré nezajištěné nepřednostní závazky jiné*** než ***způsobilé vklady*** byly plně odepsány nebo konvertovány.

Or. en

Pozměňovací návrh 277
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 9 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) ***všechny závazky řazené na nižší pozici*** než ***vklady, které nejsou vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle odstavců 3 a 5,*** byly plně odepsány nebo konvertovány.	b) ***veškeré nezajištěné nepřednostní závazky jiné*** než ***způsobilé vklady*** byly plně odepsány nebo konvertovány.

Or. en

Pozměňovací návrh 278
Eero Heinäluoma

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 – písm. b

Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 27 – odst. 9 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) ***všechny závazky řazené na nižší pozici*** než ***vklady, které nejsou vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle odstavců 3 a 5,*** byly plně odepsány nebo konvertovány.	b) ***veškeré nezajištěné nepřednostní závazky jiné*** než ***způsobilé vklady*** byly plně odepsány nebo konvertovány.

Or. en

Pozměňovací návrh 279
Lídia Pereira

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 24 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 29 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(24a) vkládá se nový článek 29a, který zní:
	a) Článek 29a (Transparentnost)
	Fond zveřejňuje pravidelné zprávy o splácení veřejných zdrojů poskytnutých v rámci nástroje k řešení krize s jasnými a přístupnými informacemi o celkové poskytnuté částce, splacených částkách a časovém rámci pro budoucí splátky.

Or. pt

Pozměňovací návrh 280
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 26 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 31 – odst. 1 – pododstavec 3

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	(26a) V čl. 31 odst. 1 se třetí pododstavec nahrazuje tímto:
Pro účely posouzení plánů řešení krize může výbor vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize požádat o poskytnutí veškerých nezbytných informací***, které tyto orgány získaly*** v souladu s článkem 11 a čl. 13 odst. 1 směrnice 2014/59/EU, aniž je dotčena kapitola 5 této hlavy.	***„Spolupráce v oblasti sdílení informací se provádí v souladu s článkem 11 a čl. 13 odst. 1 směrnice 2014/59/EU, aniž je dotčena kapitola 5 této hlavy. V tomto rámci a pro účely hodnocení plánů řešení krize výbor:***
	a) může požádat vnitrostátní orgány, aby mu poskytly veškeré nezbytné informace, které tyto orgány získaly;
	b) na žádost vnitrostátního orgánu příslušného k řešení krize zúčastněného členského státu poskytne tomuto orgánu veškeré informace, které jsou nezbytné pro plnění jeho úkolů podle tohoto nařízení.“

Or. en

Odůvodnění

Nedostatečná spolupráce v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí (SRB a NRA) je obavou, kterou vyjádřila většina vnitrostátních orgánů příslušných k řešení krize během konzultace o strategickém přezkumu, kterou výbor SRB zahájil v roce 2023. Je třeba zlepšit zejména tyto otázky: sdílení informací mezi SRB a vnitrostátními orgány příslušnými k řešení krize a sdružení vnitrostátních orgánů příslušných k řešení krize v příslušných technických skupinách a podskupinách, když výbor SRB vypracovává a přezkoumává své obecné politiky. Odpovídající odvětvové konzultace před přijetím a revizí obecných politik výboru SRB.

Pozměňovací návrh 281
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 30 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 45 – název a odst. 3 a (nový)

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	(30a) Článek 45 se mění takto:
	a) nadpis se nahrazuje tímto:
Odpovědnost	***„Transparentnost a odpovědnost“***
	b) vkládá se nový odstavec, který zní:
	„3a. Výbor zveřejní veškeré pokyny, obecné pokyny, politiky nebo metodické pokyny, kterými se stanoví politiky nebo metodiky řešení krize, které se mají uplatňovat v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí.“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 282
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 31 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 50 – odst. 1 – písm. qa a qb (nová)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(31a) V čl. 50 odst. 1 se doplňují nová písmena, která znějí:
	„qa) přijmout pravidla k zajištění toho, aby byly konzultovány vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize a aby mohly přispívat k jakékoli politice nebo pokynům přijatým výkonným zasedáním, k jejichž provádění přispějí.
	qb) případně přijmout pravidla pro organizaci konzultací s průmyslem před jakýmkoli věcným rozhodnutím plenárního zasedání nebo výkonného zasedání široké nebo obecné povahy.“

Or. en

Odůvodnění

The association of NRAs in the relevant technical groups and subgroups when the SRB drafts and reviews its general policies, is essential to ensure consistent and effective implementation across the Banking Union. Industry consultations prior to any substantive decision would enhance cooperation and understanding of the sector. Policies and guidance should be tailored to banks' models to facilitate implementation. In addition, industry consultations address the need expressed by the banking sector for more detailed information in order to be able to tailor capabilities further.

Pozměňovací návrh 283
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 34 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 56 – odst. 5 – pododstavec 1 a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Osoba, která ***během dvou funkčních období*** vykonávala funkci předsedy, místopředsedy nebo člena uvedeného v čl. 43 odst. 1 písm. b), nemůže být jmenována do žádné z dalších dvou funkcí.;	Osoba, která vykonávala funkci předsedy, místopředsedy nebo člena uvedeného v čl. 43 odst. 1 písm. b), nemůže být jmenována do žádné z dalších dvou funkcí.**"**;

Or. en

Pozměňovací návrh 284
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 34 – písm. c
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 56 – odst. 6 – pododstavec 1 – bod 1a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) v odst. 6 prvním pododstavci se doplňuje nová věta, která zní:	***vypouští se***
„	
Komise může seřadit jména kandidátů	

zařazených do užšího seznamu tak, aby jejich pořadí odráželo Komisí provedené posouzení vhodnosti každého kandidáta s ohledem na kritéria uvedená v odstavci 4 tohoto článku.;

“

Or. en

Pozměňovací návrh 285
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 34 – písm. c a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 56 – odst. 6

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	ca) V článku 56 se odstavec 6 nahrazuje tímto:
6. Komise po vyslechnutí výboru na jeho plenárním zasedání předloží Evropskému parlamentu užší seznam kandidátů na funkce předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b) a informuje o tomto užším seznamu Radu. ***Odchylně od prvního pododstavce při jmenování prvních členů výboru po vstupu tohoto nařízení*** v ***platnost předloží Komise užší seznam kandidátů, aniž by vyslechla výbor.*** Komise předloží návrh na jmenování předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b) Evropskému parlamentu ke schválení. Po schválení tohoto návrhu přijme Rada prováděcí rozhodnutí o jmenování předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b). Rada rozhoduje kvalifikovanou většinou.	„6. Komise po vyslechnutí výboru na jeho plenárním zasedání předloží Evropskému parlamentu užší seznam kandidátů na funkce předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b)***, který je vyvážený z hlediska počtu žen a mužů,*** a informuje o tomto užším seznamu Radu. ***Evropský parlament může s kandidáty na užším seznamu vést slyšení.*** V ***souladu s výsledkem v Evropském parlamentu*** Komise předloží návrh na jmenování předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b) Evropskému parlamentu ke schválení. Po schválení tohoto návrhu přijme Rada prováděcí rozhodnutí o jmenování předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b). Rada rozhoduje kvalifikovanou většinou.
	“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 286
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 34 – písm. d
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 56 – odst. 6 a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6a. Během období devíti měsíců před koncem prvního funkčního období předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b) Komise vyhodnotí výsledky dosažené během prvního funkčního období a na základě výsledků tohoto hodnocení rozhodne, zda předloží návrh na prodloužení funkčního období.	***vypouští se***
Rada na návrh Komise přijme prováděcí rozhodnutí o prodloužení funkčního období předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b). Rada rozhoduje kvalifikovanou většinou.;	

Or. en

Pozměňovací návrh 287
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 34 – písm. e a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 56 – odst. 8

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	ea) v článku 56 se zrušuje odstavec 8.
8. Předseda, jehož funkční období bylo prodlouženo, se na konci celkového funkčního období nesmí účastnit dalšího	„

výběrového řízení na totéž místo.

“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 288
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 35 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 69 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(35a) v čl. 69 odst. 1 se doplňuje nový pododstavec, který zní:
	„Pokud dostupné finanční prostředky druhý rok po sobě výrazně překročí cílovou úroveň, posoudí Komise situaci a podá zprávu o vhodnosti zavedení možnosti vrácení části dostupných finančních prostředků.“

Or. en

Odůvodnění

Tato reforma by mohla změnit pravděpodobnost, že malé a střední banky budou mít přístup k systému pojištění vkladů / fondům pro řešení krizí. Tato pravděpodobnost by se měla odrazit v pravidlech pro příspěvky, aby bylo možné stanovit správné pobídky pro model „znečišťovatel platí“. Do doby, než bude tato otázka přezkoumána, by měly být pozastaveny příspěvky, s výhradou obezřetného minima.

Pozměňovací návrh 289
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 36
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 69 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Jsou-li po skončení počátečního období podle odstavce 1 dostupné finanční prostředky nižší než cílová úroveň stanovená v uvedeném odstavci, pravidelné příspěvky vypočtené v souladu s článkem 70 se získávají, dokud není dosaženo cílové ***úrovně***. Výbor může odložit výběr pravidelných příspěvků získávaných v souladu s článkem 70 o jeden rok nebo více let, aby zajistil, že částka, která má být vybrána, dosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu, že tento odklad nebude mít zásadní vliv na schopnost výboru využívat fond podle oddílu 3. Klesnou-li dostupné finanční prostředky na méně než dvě třetiny cílové úrovně poté, co jí bylo poprvé dosaženo, stanoví se výše těchto příspěvků tak, aby se cílové úrovně dosáhlo do šesti let.***;***	4. Jsou-li po skončení počátečního období podle odstavce 1 dostupné finanční prostředky nižší než cílová úroveň stanovená v uvedeném odstavci, pravidelné příspěvky vypočtené v souladu s článkem 70 se získávají, dokud není dosaženo ***úrovně, která odpovídá*** cílové ***úrovni, jíž bylo dosaženo na konci původního období***. Výbor může odložit výběr pravidelných příspěvků získávaných v souladu s článkem 70 ***a povinnost poskytnout o nich zprávy*** o jeden rok nebo více let, aby zajistil, že částka, která má být vybrána, dosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru***, které nese orgán pro řešení krize a orgány EU***, za předpokladu, že tento odklad nebude mít zásadní vliv na schopnost výboru využívat fond podle oddílu 3. Klesnou-li dostupné finanční prostředky na méně než dvě třetiny cílové úrovně poté, co jí bylo poprvé dosaženo, stanoví se výše těchto příspěvků tak, aby se cílové úrovně dosáhlo do šesti let.

Or. en

Odůvodnění

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the Single Resolution Fund reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all credit institutions authorised in all of the participating Member States) for the first time at the end of the initial period of time. The target level is not "dynamic". However, if the available financial means fall below the achieved target level, regular contributions shall be raised until a target level is reached that is equal to the target level that was reached at the end of the initial period of time. With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today. The explicit clarification should be included in the legal text that the cost of the collection process include all costs at authorities and institutions. if only the costs of the collection process at the authorities were taken into account, a suspension of the levy would be unlikely. Furthermore, a suspension of the collection process should not only include the

contributions themselves, but also the submission of the annual report for the calculation of the contributions. Otherwise the institutions would be burdened with unnecessary administrative effort.

Pozměňovací návrh 290
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 36
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 69 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. ***Jsou-li po skončení počátečního období podle odstavce 1 dostupné finanční prostředky nižší než cílová úroveň stanovená v uvedeném odstavci***, ***pravidelné příspěvky vypočtené v souladu s článkem 70 se získávají, dokud není*** dosaženo cílové úrovně***. Výbor může odložit*** výběr pravidelných příspěvků ***získávaných*** v souladu s článkem 70 ***o jeden rok nebo více let, aby zajistil, že částka, která má být vybrána, dosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu, že tento odklad nebude mít zásadní vliv na schopnost výboru využívat fond podle oddílu 3. Klesnou-li dostupné finanční prostředky na méně než dvě třetiny cílové úrovně poté, co jí bylo poprvé dosaženo, stanoví se výše těchto příspěvků tak, aby se cílové úrovně dosáhlo do šesti let.;***	4. ***Poté***, ***co je poprvé*** dosaženo cílové úrovně***, podléhá*** výběr pravidelných příspěvků ***vypočtených*** v souladu s článkem 70 ***těmto úpravám:***
	a) dokud dostupné finanční prostředky po odečtení veškerých výplat neklesnou pod 85 % cílové výše, výbor odloží výběr pravidelných příspěvků;
	b) pokud částka, která má být vybrána, dosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, výbor odloží výběr pravidelných příspěvků.
	Kromě toho se obnovení pravidelných příspěvků po odkladu uvedeném v prvním pododstavci stanoví na úrovni, která umožní, aby bylo cílové výše dosaženo do

tří let.“;

Or. en

Odůvodnění

Tato reforma by mohla změnit pravděpodobnost, že malé a střední banky budou mít přístup k systému pojištění vkladů / fondům pro řešení krizí. Tato pravděpodobnost by se měla odrazit v pravidlech pro příspěvky, aby bylo možné stanovit správné pobídky pro model „znečišťovatel platí“. Do doby, než bude tato otázka přezkoumána, by měly být pozastaveny příspěvky, s výhradou obezřetného minima.

Pozměňovací návrh 291
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 36
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 69 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Jsou-li po skončení počátečního období podle odstavce 1 dostupné finanční prostředky nižší než cílová úroveň stanovená v uvedeném odstavci, pravidelné příspěvky vypočtené v souladu s článkem 70 se získávají, dokud není dosaženo cílové úrovně. Výbor může odložit výběr pravidelných příspěvků získávaných v souladu s článkem 70 o jeden rok ***nebo více let***, aby zajistil, že částka, která má být vybrána, dosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu, že tento odklad nebude mít zásadní vliv na schopnost výboru využívat fond podle oddílu 3. Klesnou-li dostupné finanční prostředky na méně než dvě třetiny cílové úrovně poté, co jí bylo poprvé dosaženo, stanoví se výše těchto příspěvků tak, aby se cílové úrovně dosáhlo do šesti let.;	4. Jsou-li po skončení počátečního období podle odstavce 1 dostupné finanční prostředky nižší než cílová úroveň stanovená v uvedeném odstavci, pravidelné příspěvky vypočtené v souladu s článkem 70 se získávají, dokud není dosaženo cílové úrovně. Výbor může odložit výběr pravidelných příspěvků získávaných v souladu s článkem 70 o jeden rok, aby zajistil, že částka, která má být vybrána, dosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za předpokladu, že tento odklad nebude mít zásadní vliv na schopnost výboru využívat fond podle oddílu 3. Klesnou-li dostupné finanční prostředky na méně než dvě třetiny cílové úrovně poté, co jí bylo poprvé dosaženo, stanoví se výše těchto příspěvků tak, aby se cílové úrovně dosáhlo do šesti let.;

Or. en

Pozměňovací návrh 292
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 37 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 70 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Dostupné finanční prostředky, které se mají započítat k dosažení cílové úrovně stanovené v článku 69, mohou zahrnovat neodvolatelné platební přísliby, které jsou v plné výši kryty zajištěním ve formě nízkorizikových aktiv nezatížených jakýmikoli právy třetích stran, s možností výboru s nimi volně nakládat a vyčleněných k výlučnému použití výborem k účelům uvedeným v čl. 76 odst. 1. Podíl těchto neodvolatelných platebních příslibů nepřekročí ***50*** % celkové výše příspěvků získaných v souladu s tímto článkem. V rámci tohoto limitu výbor každoročně stanoví podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové částce příspěvků, které mají být získány v souladu s tímto článkem.;	3. Dostupné finanční prostředky, které se mají započítat k dosažení cílové úrovně stanovené v článku 69, mohou zahrnovat neodvolatelné platební přísliby, které jsou v plné výši kryty zajištěním ve formě nízkorizikových aktiv nezatížených jakýmikoli právy třetích stran, s možností výboru s nimi volně nakládat a vyčleněných k výlučnému použití výborem k účelům uvedeným v čl. 76 odst. 1. Podíl těchto neodvolatelných platebních příslibů nepřekročí ***30*** % celkové výše příspěvků získaných v souladu s tímto článkem. V rámci tohoto limitu výbor každoročně stanoví podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové částce příspěvků, které mají být získány v souladu s tímto článkem.;

Or. en

Pozměňovací návrh 293
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 37 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 70 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Dostupné finanční prostředky, které se mají započítat k dosažení cílové úrovně stanovené v článku ***69***, mohou zahrnovat neodvolatelné platební přísliby, které jsou v plné výši kryty zajištěním ve formě nízkorizikových aktiv nezatížených	3. Dostupné finanční prostředky, které se mají započítat k dosažení cílové úrovně stanovené v článku ***102***, mohou zahrnovat neodvolatelné platební přísliby, které jsou v plné výši kryty zajištěním ve formě nízkorizikových aktiv nezatížených

jakýmikoli právy třetích stran, s možností výboru s nimi volně nakládat a vyčleněných k výlučnému použití výborem k účelům uvedeným v čl. 76 odst. 1. Podíl těchto neodvolatelných platebních příslibů ***nepřekročí*** 50 % celkové výše příspěvků získaných v souladu s tímto článkem. ***V rámci tohoto limitu*** výbor každoročně stanoví podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové ***částce*** příspěvků, které mají být získány v souladu s tímto článkem.;	jakýmikoli právy třetích stran, s možností výboru s nimi volně nakládat a vyčleněných k výlučnému použití výborem k účelům uvedeným v čl. 76 odst. 1. Podíl těchto neodvolatelných platebních příslibů ***činí*** 50 % celkové výše příspěvků získaných v souladu s tímto článkem. Výbor každoročně stanoví podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové ***výši*** příspěvků, které mají být získány v souladu s tímto článkem.;

Or. en

Odůvodnění

Návrh Evropské komise na zvýšení podílu neodvolatelných platebních příslibů je v zásadě dobrým nápadem, avšak rozhodnutí o jeho poskytnutí a výše podílu NPP zůstává na uvážení výboru. V zájmu zlepšení plánovacích schopností by instituce měly mít vždy možnost využívat NPP až do výše 50 %.

Pozměňovací návrh 294
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 37 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 70 – odst. 3a – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pokud instituce ***nebo subjekt přestanou*** spadat do oblasti působnosti ***článku 2 a přestane se na ně vztahovat povinnost platit příspěvky podle odstavce 1*** tohoto ***článku***, ***vyzve je výbor k plnění dosud nesplněných neodvolatelných platebních příslibů učiněných podle odstavce 3. Pokud je příspěvek spojený s neodvolatelným platebním příslibem na první výzvu řádně uhrazen, výbor závazek*** zruší a ***vrátí*** zajištění***. Není-li příspěvek na první výzvu řádně uhrazen***, ***výbor si zajištění ponechá a příslib zruší.***;	Pokud instituce ***přestane*** spadat do oblasti působnosti tohoto ***nařízení***, ***neodvolatelné platební přísliby se*** zruší a zajištění ***těchto příslibů bude vráceno nejpozději do dvou let poté***, ***co subjekt opustí oblast působnosti tohoto nařízení***;

Or. en

Odůvodnění

Poskytnutím času fondům pro řešení krizí na výběr nových příspěvků za účelem zaplnění mezery by vrácení zajištění nevedlo ke snížení disponibilních finančních prostředků fondů pro řešení krizí. Toto vyjasnění rovněž zachová specifičnost neodvolatelných platebních příslibů, čímž s ní nelze zacházet jako s nákladem v rámci zisků a ztrát bank.

Pozměňovací návrh 295
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 37 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 70 – odst. 3a – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Pokud instituce ***nebo subjekt přestanou*** spadat do oblasti působnosti článku ***2*** a přestane se na ***ně*** vztahovat povinnost ***platit*** příspěvky podle odstavce 1 tohoto článku, ***vyzve je výbor k plnění dosud nesplněných neodvolatelných platebních příslibů učiněných*** podle odstavce 3***. Pokud je příspěvek spojený s neodvolatelným platebním příslibem na první výzvu řádně uhrazen, výbor závazek zruší a vrátí zajištění. Není-li příspěvek na první výzvu řádně uhrazen, výbor si zajištění ponechá a příslib zruší.;***	Pokud instituce ***přestane*** spadat do oblasti působnosti článku ***1*** a přestane se na ***něj*** vztahovat povinnost ***hradit*** příspěvky podle odstavce 1 tohoto článku, ***výbor zruší dosud nesplněné neodvolatelné platební přísliby, které byly učiněny*** podle odstavce 3***, jakmile mechanismy financování k řešení krizí doplní fond podle odstavce 1 tohoto článku*** na ***cílovou úroveň***.

Or. en

Odůvodnění

Účelem tohoto pozměňovacího návrhu je zajistit, aby se úpravou rámce pro neodvolatelné platební přísliby (např. pokud jde o vrácení NPP) nezměnilo jejich stávající účetní zpracování.

Pozměňovací návrh 296
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 40 – písm. -a (nové)

Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 76 – odst. 1 – písm. ga (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	-a) v odstavci 1 se doplňuje nové písmeno, které zní:
	„ ga) pokud systém pojištění vkladů přispívá podle čl. 79 odst. 1 a jsou-li splněny příslušné podmínky, aby přispěl částkou potřebnou k odstranění zbývající mezery ve financování po příspěvku systému pojištění vkladů ve výši 8 % celkových závazků včetně kapitálu; v tomto případě má být příspěvek fondu splacen systémem pojištění vkladů v plné výši nejpozději do šesti let;

Or. en

Odůvodnění

VARIANTA 1: Překlenovací podpora likvidity pro systém pojištění vkladů: (nízká úroveň ambicí v balíčku CMDI za účelem harmonizace krizového řízení): V závislosti na koncepci překlenutí musí být v tomto článku uveden jasný odkaz na tento nový případ použití mechanismu financování k řešení krizí. Je rovněž třeba přezkoumat pravidla upravující příspěvky, aby se zajistilo, že zásada „znečišťovatel platí“ bude i po vstupu reformy krizového řízení a pojištění vkladů v platnost stále účinná.

Pozměňovací návrh 297
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 40 – písm. -a (nové)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 76 – odst. 1 – písm. g a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	-a) v odstavci 1 se doplňuje nové písmeno, které zní:
	„ga) pokud systém pojištění vkladů přispívá podle čl. 79 odst. 1 a jsou-li splněny příslušné podmínky, aby přispěl částkou potřebnou k odstranění zbývající mezery ve financování po příspěvku

systému pojištění vkladů ve výši 8 % celkových závazků včetně kapitálu;

Or. en

Odůvodnění

VARIANTA 2: Překlenutí ztrát při sdílení mezi systémy pojištění vkladů a fondem pro řešení krizí / Jednotného fondu pro řešení krizí: (vysoká úroveň ambicí v balíčku CMDI za účelem harmonizace krizového řízení): V závislosti na koncepci překlenutí musí být v tomto článku uveden jasný odkaz na tento nový případ použití mechanismu financování k řešení krizí. Je rovněž třeba přezkoumat pravidla upravující příspěvky, aby se zajistilo, že zásada „znečišťovatel platí“ bude i po vstupu reformy krizového řízení a pojištění vkladů v platnost stále účinná.

Pozměňovací návrh 298
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 40 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 76 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Pokud jsou nástroje k řešení krize uvedené v čl. 22 odst. 2 písm. a) nebo b) použity k převodu pouze části aktiv, práv nebo závazků instituce v režimu řešení krize, má výbor vůči zbytkové části subjektu pohledávku na úhradu veškerých výdajů a ztrát, které fondu vznikly v důsledku příspěvků na řešení krize podle odstavců 1 a 2 tohoto článku v souvislosti se ztrátami, které by jinak nesli věřitelé.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Pohledávky výboru, který je zde zřízen, a jejich přednostní postavení v úpadkovém řízení pravděpodobně pravidelně povedou ke ztrátám systémů pojištění vkladů a k jejich finančnímu vyčerpání. To následně povede ke ztrátě důvěry na straně vkladatelů.

Pozměňovací návrh 299
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 40 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 76 – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. Pohledávky výboru uvedené v odstavci 5 tohoto článku a v čl. 22 odst. 6 mají v každém zúčastněném členském státě stejný stupeň priority jako pohledávky vnitrostátních mechanismů financování k řešení krizí ve vnitrostátních právních předpisech daného členského státu upravujících běžné úpadkové řízení podle čl. 108 odst. 9 směrnice 2014/59/EU.;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Pohledávky výboru, který je zde zřízen, a jejich přednostní postavení v úpadkovém řízení pravděpodobně pravidelně povedou ke ztrátám systémů pojištění vkladů a k jejich finančnímu vyčerpání. To následně povede ke ztrátě důvěry na straně vkladatelů.

Pozměňovací návrh 300
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 40 – písm. b
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 76 – odst. 6a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	6a. Komise do 31. prosince 2026 podá Evropskému parlamentu a Radě zprávu o vhodnosti pravidel, kterými se řídí příspěvky fondu. Tato zpráva zhodnotí reformy rámce krizového řízení a posoudí, zda tyto změny vyžadují přezkum pravidel, jimiž se řídí příspěvky do mechanismu financování k řešení krizí, s cílem

zachovat účinnost pobídek vycházejících ze zásady „znečišťovatel platí“. V případě potřeby předloží Komise legislativní návrh.“;

Or. en

Odůvodnění

Varianty č. 1 a 2.

Pozměňovací návrh 301
Engin Eroglu

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Článek 79 se mění takto:	***vypouští se***
[…]	

Or. en

Odůvodnění

The proposed change of the current use of deposit guarantee schemes in the context of resolution is to be rejected. Otherwise, the financial contributions of deposit guarantee schemes for resolutions will be increased significantly in terms of frequency and amount of co-financing required. The use of deposit guarantee scheme funds for resolution measures is to be made standard, despite the fact that this is inappropriate and unnecessary. In addition, extending the scope of protection to include uncovered and unprotected deposits in resolution gives wholesale investors a free pass. This contradicts the mandate of the deposit protection scheme, which is to protect depositors in the event that a bank becomes insolvent by reimbursing up to 100,000 EUR of money deposited with the bank in question.

Pozměňovací návrh 302
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 79 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Zúčastněné členské státy zajistí, aby systém pojištění vkladů, k němuž náleží úvěrová instituce, v případě, že výbor přijme opatření k řešení krize této úvěrové instituce a tímto opatřením je vkladatelům nadále zajištěn přístup k jejich vkladům, aby se zabránilo ztrátám vkladatelů, přispěl pro účely a za podmínek stanovených v článku 109 směrnice 2014/59/EU.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 303
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 79 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Zúčastněné členské státy zajistí, aby systém pojištění vkladů, k němuž náleží úvěrová instituce, v případě, že výbor přijme opatření k řešení krize této úvěrové instituce a tímto opatřením je vkladatelům nadále zajištěn přístup k jejich vkladům, aby se zabránilo ztrátám vkladatelů, přispěl pro účely a za podmínek stanovených v článku 109 směrnice 2014/59/EU.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Přístup založený na „překlenutí mezery“ podkopává klíčovou zásadu, že ztráty by měli nést především akcionáři a poté věřitelé banky v úpadku. „Překlenování mezery“ není nutné, neboť požadavky MREL zajišťují dostatečné finanční prostředky pro řešení krize.

Pozměňovací návrh 304
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 79 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Zúčastněné členské státy zajistí, aby ***systém pojištění vkladů***, k ***němuž náleží úvěrová instituce***, ***v případě***, že ***výbor přijme opatření k řešení krize této úvěrové instituce*** a ***tímto opatřením je vkladatelům*** nadále ***zajištěn*** přístup ***k jejich*** vkladům, aby se zabránilo ztrátám ***vkladatelů***, ***přispěl*** pro účely a za podmínek stanovených v článku 109 směrnice 2014/59/EU.	1. Zúčastněné členské státy zajistí, aby ***v případě***, ***že výbor přijme opatření*** k ***řešení krize ve vztahu k úvěrové instituci***, ***za předpokladu***, že ***toto opatření zajistí, aby fyzické osoby a mikropodniky a malé*** a ***střední podniky měly i*** nadále přístup ***ke svým*** vkladům, aby se zabránilo ***jejich*** ztrátám***, systém pojištění vkladů, k němuž je tato úvěrová instituce přidružena***, ***přispívá*** pro účely a za podmínek stanovených v článku 109 směrnice 2014/59/EU.

Or. en

Odůvodnění

Pokud jde o účely řešení problémů, nemělo by se s většími podniky zacházet lépe než s jinými klienty. SRB by měl být rovněž pověřen schvalováním LCT (jako součásti programu řešení krize), jakmile bude možné fond využít, a to i prostřednictvím funkce „mostu“.

Pozměňovací návrh 305
Joachim Schuster

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 79 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Výbor stanoví výši příspěvku systému pojištění vkladů podle odstavce 1 po konzultaci se systémem pojištění vkladů a v případě potřeby s určeným orgánem ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 18 směrnice 2014/49/EU ohledně	***vypouští se***

odhadovaných nákladů na vyplacení vkladatelů podle článku 11e směrnice 2014/49/EU a v souladu s podmínkami uvedenými v článku 20 tohoto nařízení.

Or. en

Pozměňovací návrh 306
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 – písm. a
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 79 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Výbor stanoví výši příspěvku systému pojištění vkladů ***podle odstavce 1 po konzultaci se systémem pojištění vkladů a*** v ***případě potřeby*** s ***určeným orgánem ve smyslu čl. 2 odst.*** 1 ***bodu 18 směrnice 2014/49/EU ohledně odhadovaných nákladů*** na ***vyplacení*** vkladatelů podle článku 11e směrnice 2014/49/EU a v souladu s podmínkami uvedenými v článku 20 tohoto nařízení.	2. Výbor stanoví výši příspěvku systému pojištění vkladů v ***souladu*** s ***odstavcem*** 1 ***poté, co stanovil odhadované náklady*** na ***výplatu*** vkladatelů podle článku 11e směrnice 2014/49/EU a v souladu s podmínkami uvedenými v článku 20 tohoto nařízení ***po konzultaci se systémem pojištění vkladů a v případě potřeby s určeným orgánem ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 18 směrnice 2014/49/EU***.

Or. en

Odůvodnění

Pokud jde o účely řešení problémů, nemělo by se s většími podniky zacházet lépe než s jinými klienty. SRB by měl být rovněž pověřen schvalováním LCT (jako součásti programu řešení krize), jakmile bude možné fond využít, a to i prostřednictvím funkce „mostu“.

Pozměňovací návrh 307
Pedro Marques, Aurore Lalucq, René Repasi, Jonás Fernández

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(41a) Vkládá se nový článek, který zní:
	„Článek 79a
	Zajištění finanční kapacity systémů pojištění vkladů
	1. Pokud je zásah systému pojištění vkladů v souvislosti s řešením krize nezbytný, avšak jeho dostupné finanční prostředky nepostačují k dosažení účelu jeho zásahu, může systém pojištění vkladů požádat o podporu výbor.
	2. Žádost obsahuje všechny důležité informace, včetně údajů o:
	a) nedostatku systému pojištění vkladů pro účely zvláštního zásahu v rámci řešení krize;
	b) podmínkách nabízených systémem pojištění vkladů v jiných mechanismech alternativního financování;
	c) očekávané délce požadované podpory.
	3. Po obdržení žádosti uvedené v odstavci 1 může výbor rozhodnout o dočasné podpoře likvidity žádajícího systému pojištění vkladů prostřednictvím poskytnutí záruky Jednotným fondem pro řešení krizí.
	4. Výbor ve složení pro výkonné zasedání po konzultaci s výborem ve složení pro plenární zasedání poskytne záruku systému pojištění vkladů a stanoví podmínky, které se vztahují na její poskytování.
	5. Záruku použije systém pojištění vkladů jako kolaterál pro mechanismy alternativního financování podle čl. 10 odst. 9 směrnice 2014/49/EU, čímž se zajistí přístup na trhy za výhodnějších podmínek.
	6. EBA vypracuje společnou šablonu pro účely odstavce 2 a metodiku pro stanovení toho, jak výbor definuje podmínky použitelné pro poskytování záruk podle

odstavce 4.“

Or. en

Pozměňovací návrh 308
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(41a) Vkládá se nový článek, který zní:
	Článek 79a
	Podávání zpráv o řešení krize likvidity
	Do 31. prosince 2024 podá Komise Evropskému parlamentu a Radě zprávu o otázce „likvidity při řešení krizí“.
	Mohou nastat situace, kdy se banka řešící krizi s nedostatečným zbývajícím zajištěním dočasně potýká s opětovným přístupem na trhy nebo se stabilizací odlivu vkladů, a v důsledku toho i nadále čelí nedostatku likvidity, přestože byla během víkendu řešení krize řádně rekapitalizována.
	V takovém případě by v závislosti na velikosti dotčené banky nemusel fond, a to ani v kombinaci s pojistkou ESM, disponovat dostatečnými prostředky k zajištění přiměřené částky dočasného refinancování, jelikož tyto záchranné sítě byly nastaveny podle potřeby rekapitalizace, a nikoli podle potřeby refinancování.
	Zpráva proto posoudí, zda tyto situace odpovídají chybějícímu nástroji v souboru nástrojů pro řešení krizí a jaký by mohl být nejúčinnější způsob řešení tohoto problému, s přihlédnutím k tomu, co dělají jiné jurisdikce.

Ve zprávě budou představeny konkrétní možnosti politiky. Zpráva se bude zabývat zejména možností, která by sloučila poskytování likvidity ze strany ECB s cílem zajistit dostatečnou kapacitu a záruku poskytnutou z rozpočtu EU za účelem splnění kritérií zajištění ECB, která by byla kryta protizárukou poskytnutou fondem, aby se zajistilo, že veškeré ztráty v konečném důsledku ponese bankovní sektor.

Or. en

Odůvodnění

Nedávné krizové události ukázaly možný rozsah potřeb refinancování banky řešící krizi. Zdá se, že není ekonomicky efektivní předfinancovat tyto potenciální potřeby financování v rámci záchranných sítí financovaných průmyslem. Stejně tak je to bankovní sektor, kdo by měl uhradit veškeré ztráty, které by mohly vzniknout v souvislosti s takovým dočasným refinancováním, stejně jako za jakýkoli jiný zásah fondů. Komise by měla prozkoumat možnosti, které by mohly tato různá omezení splnit.

Pozměňovací návrh 309
Fabio Massimo Castaldo

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(41a) Vkládá se nový článek, který zní:
	Článek 79a
	Zajištění finanční kapacity systémů pojištění vkladů
	1. Pokud je zásah systému pojištění vkladů v souvislosti s řešením krize nezbytný, avšak jeho dostupné finanční prostředky nepostačují k dosažení účelu jeho zásahu, může systém pojištění vkladů požádat o podporu výbor.
	2. Žádost obsahuje všechny důležité informace, včetně údajů o:

i) nedostatku systému pojištění vkladů pro účely zvláštního zásahu v rámci řešení krize;

ii) podmínkách nabízených systémem pojištění vkladů v jiných mechanismech alternativního financování;

iii) očekávané délce požadované podpory.

3. Po obdržení žádosti uvedené v odstavci 1 může výbor rozhodnout o dočasné podpoře likvidity žádajícího systému pojištění vkladů prostřednictvím poskytnutí úvěrové linky nebo záruky Jednotným fondem pro řešení krizí.

4. Výbor ve složení pro výkonné zasedání po konzultaci s výborem ve složení pro plenární zasedání poskytne podporu systému pojištění vkladů a stanoví podmínky, které se vztahují na její poskytování.

5. Záruku použije systém pojištění vkladů jako kolaterál pro mechanismy alternativního financování podle čl. 10 odst. 9 směrnice 2014/49/EU, čímž se zajistí přístup na trhy za výhodnějších podmínek.“

Or. en

Pozměňovací návrh 310
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(41b) Vkládá se nový článek, který zní:
	Článek 79b
	Podávání zpráv o mechanismu interního převodu ztrát
	V souvislosti s obnovením jednání o

bankovní unii podá Komise do 31. prosince 2024 Evropskému parlamentu a Radě zprávu o účinnosti a rozsahu vnitřního mechanismu převodu ztrát v rámci skupin řešících krizi, který je výsledkem reformy rámce krizového řízení.

Zpráva zejména zhodnotí rozšíření rozsahu řešení krize na menší subjekty, míru souladu s interními cíli MREL, provádění nových pravidel pro odpočet a změny podmínek přístupu k záchranným sítím financovaným odvětvím, zejména k jednotnému fondu pro řešení krizí.

Komise poté posoudí, zda tato situace poskytuje dostatečně důvěryhodné a účinné mechanismy solidarity v rámci skupin řešících krizi, mezi subjekty určenými k řešení krize, k systematičtějšímu udělování podstatných výjimek z likvidity těmto subjektům, nebo zda by měly být zavedeny další záruky.

Or. en

Odůvodnění

Any waiver must come hand in hand with adequate safeguards. Liquidity waivers exist but are not being widely used. This situation has not been affected by the entry into force of the crisis management framework, although this framework has created solidarity within resolution groups via functioning loss sharing / recapitalisation mechanisms among entities earmarked for resolution. This is being further reinforced by the present review. The Commission should, as part of the broader Banking Union discussion, assess to what extent this framework delivers appropriate solidarity that could warrant granting more systematically material liquidity waivers to entities earmarked for resolution within resolution groups or whether there needs to be additional safeguards.

Pozměňovací návrh 311
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Kapitola 2 a – název (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(41a) Vkládá se nová kapitola 2a, která zní:
	Kapitola 2a
	ZŘÍZENÍ FONDU PRO POJIŠTĚNÍ VKLADŮ

Or. en

Pozměňovací návrh 312
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Oddíl 1 – název (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Oddíl 1
	Zřízení a využívání fondu pojištění vkladů

Or. en

Pozměňovací návrh 313
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 79a
	Obecná ustanovení
	1. Zřizuje se fond pro pojištění vkladů (DIF).

Postupně se naplní převodem příspěvků úvěrových institucí získaných zúčastněnými systémy pojištění vkladů.

2. Dostupné finanční prostředky Fondu pojištění vkladů dosáhnou počáteční cílové úrovně ve výši 20 % celkových minimálních cílových úrovní, kterých musí zúčastněné systémy pojištění vkladů dosáhnout podle čl. 10 odst. 2 prvního pododstavce směrnice 2014/49/EU. Výbor stanoví výši finančních prostředků, které každý zúčastněný systém pojištění vkladů každoročně převede do fondu pro pojištění vkladů, aby fond dosáhl původní cílové úrovně do [vstup tohoto pozměňujícího nařízení v platnost +2 roky] v souladu s metodikou stanovenou v článku 79b.

3. Výbor použije fond pro pojištění vkladů k poskytnutí finančních prostředků zúčastněnému systému pojištění vkladů na pokrytí nedostatku likvidity v souladu s článkem 12 směrnice 2014/49/EU. Výbor může rovněž poskytnout přístup k úvěrové lince EU zúčastněnému systému pojištění vkladů, který po intervenci provedené v souladu s čl. 11 odst. 1, 2, 3 nebo 5 směrnice 2014/49/EU vyplatil v uplynulém roce částku rovnající se nebo vyšší než 75 % jeho cílové úrovně.

4. Vlastníkem fondu pro pojištění vkladů je výbor. Činnosti výboru podle tohoto nařízení nesmí za žádných okolností zakládat rozpočtovou odpovědnost členských států.

5. Fond nepokryje ztráty zúčastněného systému pojištění vkladů dříve, než Komise předloží svou zprávu uvedenou v čl. 94 odst. 4. Rozpočet Unie ani vnitrostátní rozpočty členských států nenesou za žádných okolností odpovědnost za výdaje nebo ztráty fondu.

Or. en

Pozměňovací návrh 314
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 79b
	Příspěvky do fondu
	1. Částka, kterou zúčastněný systém pojištění vkladů převede do fondu pro pojištění vkladů v souladu s článkem 79a, se vypočítá na základě metodiky založené na posouzení rizik, která odráží riziko institucí usazených v členském státě zúčastněného systému pojištění vkladů v souvislosti s bankovní unií.
	2. Komisi je svěřena pravomoc přijímat akt v přenesené pravomoci v souladu s článkem 93 za účelem upřesnění metody založené na posouzení rizik při výpočtu příspěvků v souladu s odstavcem 1 tohoto článku. Výpočet je založen na výši pojištěných vkladů a stupni rizika každé úvěrové instituce v poměru ke všem úvěrovým institucím v oblasti působnosti výboru. Akt v přenesené pravomoci zahrnuje mimo jiné vzorec pro výpočet a specifické ukazatele. Metodika zohledňuje alespoň tato kritéria:
	a) úroveň kapacity instituce pro absorpci ztrát;
	b) schopnost instituce plnit své krátkodobé a dlouhodobé závazky;
	c) stabilita a různorodost finančních zdrojů instituce a její nezatížená vysoce likvidní aktiva a stupeň zatížení aktiv instituce;
	d) příspěvek instituce k celkovým systémovým rizikům a její velikost, složitost a stupeň propojení s jinými institucemi a snadnost oddělení jejích

kritických funkcí od ostatních funkcí;

e) kvalita aktiv instituce, zejména podíl nevýkonných expozic, jak jsou definovány v článku 47a nařízení (EU) č. 575/2013;

f) obchodní model a řízení instituce, jakož i strukturní složitost skupiny, do níž tato instituce náleží;

g) stupeň rozložení expozice instituce vůči státnímu dluhu.

Or. en

Pozměňovací návrh 315
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Oddíl 2 – název (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Oddíl 2
	PROCESNÍ USTANOVENÍ

Or. en

Pozměňovací návrh 316
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 79c
	Předběžné informace
	Jestliže byl zúčastněný systém pojištění

vkladů informován příslušným orgánem, nebo se jinak dozvěděl o okolnostech týkajících se úvěrové instituce přidružené k danému zúčastněnému systému pojištění vkladů, které by pravděpodobně mohly vést k události zakládající výplatu nebo k využití systému k řešení krize, neprodleně vyrozumí o takových okolnostech výbor, hodlá-li použít úvěrovou linku EU. V takovém případě zúčastněný systém pojištění vkladů poskytne výboru i odhad očekávaného deficitu likvidity nebo potřeby likvidity.

Or. en

Pozměňovací návrh 317
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 79d
	Oznamování
	1. Pokud se zúčastněný systém pojištění vkladů potýká s nedostatkem likvidity za podmínek popsaných v článku 12 směrnice 2014/49/EU, neprodleně to oznámí výboru a předloží veškeré nezbytné informace, aby výbor mohl posoudit, zda jsou splněny podmínky pro poskytnutí financování.
	2. Zúčastněný systém pojištění vkladů informuje výbor zejména o a) částce pojištěných vkladů dotčené úvěrové instituce; b) svých dostupných finančních prostředcích v době použití preventivních nebo alternativních opatření nebo události zakládající výplatu nebo použití při řešení krize; c) v případě události

zakládající výplatu o odhadu mimořádných příspěvků, které může systém shromáždit do tří dnů od dané události; d) veškerých událostech, které by systému bránily splnit povinnosti podle vnitrostátních právních předpisů provádějících směrnici 2014/49/EU a případných opravných prostředků.

Or. en

Pozměňovací návrh 318
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79e (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 79e
	Určení částky financování
	1. Jakmile obdrží oznámení podle článku 79d, výbor na svém výkonném zasedání do 24 hodin rozhodne, zda byly splněny podmínky pro použití úvěrové linky EU, a určí částku financování, kterou poskytne zúčastněnému systému pojištění vkladů.
	2. Výbor neprodleně informuje zúčastněný systém pojištění vkladů o svém rozhodnutí podle odstavce 1. Zúčastněný systém pojištění vkladů může do 24 hodin od okamžiku, kdy byl vyrozuměn, požádat o přezkum rozhodnutí výboru. Uvede důvody, proč považuje změnu rozhodnutí výboru za nezbytnou, zejména pokud jde o částku financování. Výbor přijme rozhodnutí o žádosti během dalších 24 hodin.

Or. en

Pozměňovací návrh 319
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 i (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Oddíl 3 – název (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Oddíl 3
	Správa úvěrové linky EU

Or. en

Pozměňovací návrh 320
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79h (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 79h
	Složení výboru ve složení fondu pojištění vkladů
	1. Rozhodnutí o použití úvěrové linky EU přijímá výbor ve složení fondu pojištění vkladů.
	2. Výbor ve složení fondu pojištění vkladů se skládá z členů uvedených v článku 43 a jednoho člena jmenovaného každým zúčastněným členským státem, který zastupuje jejich pověřený orgán.

Or. en

Pozměňovací návrh 321
Ernest Urtasun

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 41 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 79i (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 79i
	Úkoly výboru ve složení fondu pojištění vkladů
	1. Výbor ve složení fondu pojištění vkladů:
	a) přijímá rozhodnutí uvedená v článcích 79a, 79b a 79e tohoto nařízení;
	b) předkládá Evropskému parlamentu, Radě a Komisi výroční zprávu o využívání úvěrové linky EU a o dostupných finančních prostředcích fondu;
	c) do [vstup v platnost +18 měsíců] vypracuje zprávu o proveditelnosti a způsobech vytvoření mechanismu krytí ztrát pro zúčastněné systémy pojištění vkladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 322
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 43 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Článek 93

Platné znění	*Pozměňovací návrh*
	(43a) Článek 93 se nahrazuje tímto:
Článek 93	Článek 93
Výkon přenesené pravomoci	Výkon přenesené pravomoci
1. Pravomoc přijímat akty v přenesené	1. Pravomoc přijímat akty v přenesené

pravomoci je svěřena Komisi za podmínek stanovených v tomto článku.

2. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedené v čl. 19 odst. 8, čl. 65 odst. 5, čl. 69 odst. 5, čl. 71 odst. 3 ***a*** čl. 75 odst. 4 je svěřena Komisi na dobu neurčitou od příslušných dat uvedených v článku 99.

3. Komise zajistí soulad mezi akty v přenesené pravomoci přijatými na základě tohoto nařízení a akty v přenesené pravomoci přijatými na základě směrnice 2014/59/EU.

4. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomoci ***uvedené v*** čl. 19 odst. 8, čl. 65 odst. 5, čl. 69 odst. 5, čl. 71 odst. 3 ***a*** čl. 75 odst. 4 kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm uvedené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

5. Přijetí aktu v přenesené pravomoci Komise neprodleně oznámí současně Evropskému parlamentu a Radě.

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 19 odst. 8, čl. 65 odst. 5, čl. 69 odst. 5, čl. 71 odst. 3 a čl. 75 odst. 4 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě tří měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o tři měsíce.

7. Komise nepřijme akty v přenesené pravomoci v případě, že lhůta Evropského parlamentu pro přezkum je kvůli parlamentním prázdninám zkrácena na méně než pět měsíců včetně prodloužení.

pravomoci je svěřena Komisi za podmínek stanovených v tomto článku.

2. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedené v čl. 19 odst. 8, čl. 65 odst. 5, čl. 69 odst. 5, čl. 71 odst. 3***,*** čl. 75 odst. 4 ***a čl. 79b odst. 2*** je svěřena Komisi na dobu neurčitou od příslušných dat uvedených v článku 99.

3. Komise zajistí soulad mezi akty v přenesené pravomoci přijatými na základě tohoto nařízení a akty v přenesené pravomoci přijatými na základě směrnice 2014/59/EU.

4. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomoci ***podle*** čl. 19 odst. 8, čl. 65 odst. 5, čl. 69 odst. 5, čl. 71 odst. 3***,*** čl. 75 odst. 4 ***a čl. 79b odst. 2*** kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm uvedené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

5. Přijetí aktu v přenesené pravomoci Komise neprodleně oznámí současně Evropskému parlamentu a Radě.

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 19 odst. 8, čl. 65 odst. 5, čl. 69 odst. 5, čl. 71 odst. 3 a čl. 75 odst. 4 ***a čl. 79b odst. 2*** vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě tří měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o tři měsíce.

7. Komise nepřijme akty v přenesené pravomoci v případě, že lhůta Evropského parlamentu pro přezkum je kvůli parlamentním prázdninám zkrácena na méně než pět měsíců včetně prodloužení.

"

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 323
Pedro Marques, Costas Mavrides, Irene Tinagli, Jonás Fernández, Aurore Lalucq, René Repasi

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 43 a (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 94 – odst. 1 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(43a) v čl. 94 odst. 1 se doplňuje nové písmeno, které zní:
	aa) vzájemné působení stávajícího rámce a zřízení evropského systému pojištění vkladů;

Or. en

Pozměňovací návrh 324
Ernest Urtasun
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 43 b (nový)
Nařízení (EU) č. 806/2014
Čl. 94 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(43b) v článku 94 se doplňuje nový odstavec, který zní:
	„3a. Do [vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost +2 roky] předloží Komise po konzultaci s výborem Evropskému parlamentu a Radě zprávu o fungování fondu pro pojištění vkladů zřízeného podle článku 79a.

Tato zpráva alespoň posoudí:

a) zda a za jakých podmínek by fond pro pojištění vkladů mohl poskytnout krytí ztrát vnitrostátnímu systému pojištění vkladů;

b) vhodnost cílové úrovně fondu pro pojištění vkladů definované v čl. 79a odst. 2;

c) postupné zavádění do fáze krytí ztrát.

V případě potřeby Komise tuto zprávu doplní o legislativní návrh.

“

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Pozměňovací návrh 325
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Použije se od ... [Úřad pro publikace: vložte datum = ***osmnáct*** měsíců od data vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost].	Použije se od ... [Úřad pro publikace: vložte datum = ***24*** měsíců od data vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost].

Or. en

Pozměňovací návrh 326
Irene Tinagli

Návrh nařízení
Článek 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 2a
	Přechodné období

1. Instituce nebo subjekty uvedené v čl. 1 odst. 1 písm. b), c) a d) směrnice 2014/59/EU, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize se změní v závislosti na vstupu tohoto nařízení v platnost, musí splnit požadavky uvedené v článcích 45e nebo 45f směrnice 2014/59/EU nebo případně požadavky vyplývající z použití čl. 45b odst. 4, 5 nebo 7 této směrnice do pěti let ode dne schválení plánu řešení krize včetně nové upřednostňované strategie řešení krize.

2. Během přechodného období uvedeného v odstavci 1 v případech uvedených v čl. 109 odst. 1 prvním pododstavci písm. b) směrnice 2014/59/EU, pokud převod na příjemce zahrnuje vklady, které nejsou pojištěnými vklady nebo jinými závazky použitelnými k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, přispívá systém pojištění vkladů odchylně od druhého pododstavce uvedeného odstavce k částce nezbytné ke krytí rozdílu mezi hodnotou vkladů, včetně vkladů, které nejsou kryty, prioritních závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů v držení neprofesionálních investorů ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 11 směrnice 2014/65/EU a závazků se stejným nebo vyšším stupněm priority než vklady a hodnoty aktiv instituce v režimu řešení krize, která mají být převedena na příjemce.

Or. en