Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2023/0111(COD)

6.11.2023

POPRAWKI
56 - 326

Projekt sprawozdania
Pedro Marques
(PE753.695v01-00)

Zmiana rozporządzenia (UE) nr 806/2014 w odniesieniu do środków wczesnej interwencji, warunków uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz finansowania działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2023)0226 – C9-0139/2023 – 2023/0111(COD))

Poprawka 56
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Jednolity mechanizm restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, wraz z jednolitym mechanizmem nadzorczym oraz europejskim systemem gwarantowania depozytów (EDIS), który nadal nie został jeszcze utworzony, jest jednym z filarów unii bankowej. Trwający przegląd unijnych ram zarządzania kryzysowego i gwarantowania depozytów ma umożliwić długo oczekiwane ukończenie unii bankowej, w tym ustanowienie europejskiego systemu gwarantowania depozytów. Pierwszym krokiem w tym kierunku jest ustanowienie unijnej linii kredytowej, którą specjalny fundusz zarządzany przez Jednolitą Radę ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) zapewni krajowym systemom gwarancji depozytów o wyczerpanych lub bliskich wyczerpania środkach. Ten nowy fundusz powinien być finansowany poprzez stopniowe przekazywanie składek banków pobieranych przez uczestniczące systemy gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 57
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Unia bankowa jest podstawowym filarem unii gospodarczej i walutowej (UGW) i jej rozwój ma zasadnicze znaczenie dla zagwarantowania stabilności i odporności sektora bankowego, w tym za pomocą Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego i jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niestety unia bankowo nie została jeszcze w pełni ukończona ze względu na powolne przyjmowanie europejskiego systemu gwarantowania depozytów (EDIS).

Or. pt

Poprawka 58
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. ***W przypadkach upadłości niektórych mniejszych***	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego

i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji lub podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności

i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym.

w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym***, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji***.

Or. en

Uzasadnienie

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings.If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Poprawka 59
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły

znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. ***W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku***

znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji.

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji lub podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji.

Or. en

Poprawka 60
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności,	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności,

chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji.*** Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej

chociaż instytucje i podmioty poczyniły znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji lub podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności

likwidacji, zniechęca do stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji lub podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów ***i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji***.

w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów.

Or. en

Poprawka 61
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły	(2) Po upływie kilku lat od wdrożenia unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w obecnie obowiązującym kształcie nie przynoszą zamierzonych rezultatów w odniesieniu do niektórych z tych celów. W szczególności, chociaż instytucje i podmioty poczyniły

znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania

znaczne postępy pod względem możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i przeznaczyły na ten cel znaczne zasoby, w szczególności poprzez zwiększenie zdolności do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zgromadzenie środków w mechanizmach finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są rzadko wykorzystywane. W przypadkach upadłości niektórych mniejszych i średnich instytucji i podmiotów w przeważającej części stosuje się niezharmonizowane środki krajowe. Do ich sfinansowania wykorzystywane są pieniądze podatników, a nie mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Taki stan rzeczy wydaje się wynikać z nieodpowiednich zachęt. Te nieodpowiednie zachęty wynikają z wzajemnych powiązań między unijnymi ramami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a przepisami krajowymi, przez co szeroka swoboda decyzyjna w zakresie oceny interesu publicznego nie zawsze jest wykorzystywana w sposób odzwierciedlający zamierzony sposób stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Niewielki stopień korzystania z unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikał jednocześnie z ryzyka poniesienia strat przez deponentów instytucji finansowanych z depozytów, co miało na celu zapewnienie tym instytucjom dostępu do finansowania zewnętrznego w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności w przypadku braku innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji. Ponadto fakt, że przepisy dotyczące dostępu do finansowania poza restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją są mniej rygorystyczne niż w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zniechęca do stosowania

unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji lub podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji.	unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na rzecz innych rozwiązań, które często wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy podatników zamiast zasobów własnych instytucji lub podmiotu lub sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe. Sytuacja ta prowadzi z kolei do ryzyka fragmentacji, ryzyka nieoptymalnych efektów zarządzania upadłościami instytucji i podmiotów, w szczególności w przypadku mniejszych i średnich instytucji i podmiotów, oraz kosztów alternatywnych wynikających z niewykorzystanych zasobów finansowych. Konieczne jest zatem zapewnienie bardziej skutecznego i spójnego stosowania unijnych ram restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zapewnienie, by można je było stosować zawsze, gdy leży to w interesie publicznym, w tym w przypadku mniejszych i średnich instytucji finansowanych głównie z depozytów i nieposiadających wystarczających innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji ***innych niż depozyty***.

Or. en

Poprawka 62
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Obecny przegląd legislacyjny ma wzmocnić warunki metodycznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, która zapewnia deponentom większą ochronę. Zdecydowanie utrzymuje ubezpieczenie depozytów gwarantowanych, a jednocześnie udoskonala zestaw narzędzi

polityki w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i umożliwia w ten sposób sprawniejsze rozwiązania alternatywne, które zapewniają deponentom dodatkowe zabezpieczenia i gwarantują stabilność finansową.

Or. en

Poprawka 63
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Obecny przegląd legislacyjny ma wzmocnić warunki metodycznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, która zapewnia deponentom większą ochronę. Zdecydowanie utrzymuje ubezpieczenie depozytów gwarantowanych, a jednocześnie wzmacnia zestaw narzędzi polityki w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i umożliwia w ten sposób sprawniejsze rozwiązania alternatywne, które zapewniają deponentom dodatkowe zabezpieczenia i gwarantują stabilność finansową.

Or. en

Poprawka 64
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Intensywność i poziom szczegółowości prac związanych z planowaniem restrukturyzacji	(4) Intensywność i poziom szczegółowości prac związanych z planowaniem restrukturyzacji

i uporządkowanej likwidacji niezbędnych w odniesieniu do jednostek zależnych, które nie zostały uznane za podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, różni się w zależności od wielkości i profilu ryzyka danych instytucji i podmiotów, obecności funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji („Jednolita Rada”) powinna zatem mieć możliwość uwzględnienia tych czynników przy określaniu środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do takich jednostek zależnych, i w stosownych przypadkach ***stosować*** podejście ***uproszczone***.	i uporządkowanej likwidacji niezbędnych w odniesieniu do jednostek zależnych, które nie zostały uznane za podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, różni się w zależności od wielkości i profilu ryzyka danych instytucji i podmiotów, obecności funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji („Jednolita Rada”) powinna zatem mieć możliwość uwzględnienia tych czynników przy określaniu środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do takich jednostek zależnych, i – w stosownych przypadkach ***po konsultacji z odpowiednim organem krajowym – powinna móc podjąć decyzję o zastosowaniu podejścia uproszczonego, o ile to uproszczone*** podejście ***w żadnym wypadku nie doprowadzi do obniżenia wymaganych standardów***.

Or. en

Poprawka 65
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Intensywność i poziom szczegółowości prac związanych z planowaniem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezbędnych w odniesieniu do jednostek zależnych, które nie zostały uznane za podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, różni się w zależności od wielkości i profilu ryzyka danych instytucji i podmiotów, obecności funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jednolita Rada ds.	(4) Intensywność i poziom szczegółowości prac związanych z planowaniem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezbędnych w odniesieniu do jednostek zależnych, które nie zostały uznane za podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, różni się w zależności od wielkości i profilu ryzyka danych instytucji i podmiotów, obecności funkcji krytycznych oraz realizowanej przez grupę strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jednolita Rada ds.

Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji („Jednolita Rada”) powinna zatem mieć możliwość uwzględnienia tych czynników przy określaniu środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do takich jednostek zależnych, i w stosownych przypadkach stosować podejście uproszczone.

Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji („Jednolita Rada”) powinna zatem mieć możliwość uwzględnienia tych czynników przy określaniu środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do takich jednostek zależnych, i w stosownych przypadkach stosować podejście uproszczone, ***o ile to uproszczone podejście w żadnym wypadku nie doprowadzi do obniżenia wymaganych standardów***.

Or. en

Poprawka 66
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Zasady określania MREL dotyczą przede wszystkim ustalania odpowiedniego poziomu MREL przy założeniu, że instrument umorzenia lub konwersji długu jest preferowaną strategią restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W rozporządzeniu (UE) nr 806/2014 przewidziano jednak możliwość stosowania przez Jednolitą Radę innych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a mianowicie instrumentów polegających na przeniesieniu działalności instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej. Należy zatem doprecyzować, że w przypadku gdy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zastosowanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, Jednolita Rada powinna określić poziom MREL dla danego	(9) Zasady określania MREL dotyczą przede wszystkim ustalania odpowiedniego poziomu MREL przy założeniu, że instrument umorzenia lub konwersji długu jest preferowaną strategią restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W rozporządzeniu (UE) nr 806/2014 przewidziano jednak możliwość stosowania przez Jednolitą Radę innych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a mianowicie instrumentów polegających na przeniesieniu działalności instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej***, jako samodzielnych instrumentów lub w połączeniu z innymi instrumentami, w tym instrumentami umorzenia lub konwersji długu***. Należy zatem ***dodatkowo*** doprecyzować, że w przypadku gdy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zastosowanie ***kombinacji instrumentów lub*** instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz

podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie specyfiki tych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz różnych potrzeb w zakresie pokrycia strat i dokapitalizowania, które wiążą się z tymi instrumentami.	opuszczenie rynku przez podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, Jednolita Rada powinna ***zawsze*** określić poziom MREL dla danego podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie specyfiki tych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz różnych potrzeb w zakresie pokrycia strat i dokapitalizowania, które wiążą się z tymi instrumentami**,** ***z uwzględnieniem zmniejszenia wielkości i złożoności, które wynikają z wdrożenia wariantów naprawy w okresie poprzedzającym restrukturyzację i uporządkowaną likwidację oraz z działań restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.

Or. en

Uzasadnienie

Zasadę dostosowania celu MREL do specyfiki preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji należy wdrożyć horyzontalnie w odniesieniu do wszystkich instrumentów oraz kombinacji instrumentów.

Poprawka 67
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie	(10) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi ***po zakończeniu*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym stopniu, jak w przypadku strategii umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności, ponieważ Jednolita Rada nie będzie zobowiązana do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po przeprowadzeniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym stopniu, jak w przypadku strategii umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności, ponieważ Jednolita Rada nie będzie zobowiązana do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po przeprowadzeniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, mimo że nabywca może wymagać, aby transakcja była neutralna pod względem kapitałowym***. Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***oraz podlega odpowiedniemu dolnemu pułapowi***.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie celu MREL od instrumentu przeniesienia z opuszczeniem rynku musi być dostatecznie ostrożne i solidne.

Poprawka 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym stopniu, jak w przypadku strategii umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności, ponieważ Jednolita Rada nie będzie zobowiązana do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po przeprowadzeniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.*** Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	(10) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym stopniu, jak w przypadku strategii umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności, ponieważ Jednolita Rada nie będzie zobowiązana do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po przeprowadzeniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę dokapitalizowania, która jest w proporcjonalny sposób dostosowana do strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 69
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym stopniu, jak w przypadku strategii umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności, ponieważ Jednolita Rada nie będzie zobowiązana do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po przeprowadzeniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę	(10) Poziom MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest sumą kwoty strat, których poniesienia oczekuje się w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz kwoty dokapitalizowania, która umożliwia podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dalsze spełnienie warunków udzielenia zezwolenia i prowadzenie działalności przez odpowiedni czas. Niektóre preferowane strategie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmują przeniesienie aktywów, praw i zobowiązań do odbiorcy oraz opuszczenie rynku, w szczególności w drodze zastosowania instrumentu zbycia działalności. W takich przypadkach cele realizowane przez komponent dokapitalizowania mogą nie mieć zastosowania w takim samym stopniu, jak w przypadku strategii umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności, ponieważ Jednolita Rada nie będzie zobowiązana do zapewnienia, aby podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przywrócił zgodność z wymogami w zakresie funduszy własnych po przeprowadzeniu działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Tym niemniej oczekuje się, że straty w takich przypadkach przekroczą wymogi w zakresie funduszy własnych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy zatem określić, że poziom MREL tych podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nadal obejmuje kwotę

dokapitalizowania, która jest w ***proporcjonalny*** sposób ***dostosowana do*** strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

dokapitalizowania, która jest ***dostosowana*** w sposób ***wspierający realizację*** strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 70
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej	(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. ***Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie powinna uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów (przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji).***

likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów.

Or. en

Poprawka 71
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje	(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje

wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej ***oraz opuszczenie*** rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. ***Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie powinna uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów (przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji).***	wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej ***z opcjonalnym opuszczeniem*** rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów.

Or. en

Poprawka 72
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego	(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego

podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie powinna uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów (przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji).

podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie powinna uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów (przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji). ***Podejście to zmniejsza również prawdopodobieństwo wystąpienia pokusy nadużycia, ponieważ dzięki niemu podmioty nie będą zakładały, że środki z odpowiedniego systemu gwarancji depozytów zostaną wykorzystane do osiągnięcia celu 8 %***

łącznych zobowiązań i funduszy własnych.

Or. en

Poprawka 73
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. Ponieważ organ ds.	(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz***, opcjonalnie,*** opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. Ponieważ organ ds.

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie ***powinna*** uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów ***(***przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***)***.	restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie ***może*** uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Podejście to zmniejsza również prawdopodobieństwo wystąpienia pokus nadużycia.***

Or. en

Poprawka 74
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, których plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentu zbycia***	(11) Jeżeli strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji innych niż umorzenie lub konwersja długu ***lub wraz z umorzeniem lub konwersją długu***, potrzeby danego podmiotu w zakresie dokapitalizowania będą zasadniczo mniejsze po zakończeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niż w przypadku ***samej strategii*** umorzenia lub konwersji długu bez zawieszenia działalności. Kalibracja MREL w takim przypadku powinna uwzględniać ten aspekt przy szacowaniu wymogu dokapitalizowania. Przy dostosowywaniu poziomu MREL dla ***takich*** podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy

działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie rynku przez te podmioty, Jednolita Rada powinna zatem uwzględnić cechy tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów. Ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie powinna uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów (przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji).

tych instrumentów, w tym przewidywany zakres przeniesienia do prywatnego nabywcy lub do instytucji pomostowej, rodzaje instrumentów, które mają zostać przeniesione, oczekiwaną wartość i zbywalność tych instrumentów oraz projekt preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym uzupełniające wykorzystanie instrumentu wydzielenia aktywów ***lub innego instrumentu***. ***W przypadku instrumentu przeniesienia z opuszczeniem rynku,*** ponieważ organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi w każdym przypadku podjąć indywidualną decyzję w sprawie ewentualnego wykorzystania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji środków z systemu gwarancji depozytów, a nie można założyć z całą pewnością ex ante, czy taka decyzja zostanie przez niego podjęta, Jednolita Rada nie powinna uwzględniać potencjalnego wkładu systemu gwarancji depozytów (przy kalibracji poziomu MREL w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji).

Or. en

Uzasadnienie

Zasadę dostosowania celu MREL do specyfiki preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji należy wdrożyć horyzontalnie w odniesieniu do wszystkich instrumentów oraz kombinacji instrumentów.

Poprawka 75
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Konieczne jest zapewnienie	***skreśla się***

równych zachęt do gromadzenia wystarczających kwot w ramach MREL dla instytucji i podmiotów, które podlegałyby strategiom przeniesienia zarówno w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i poza nią. Poziom MREL dla instytucji i podmiotów, które mogą podlegać środkom w kontekście krajowego postępowania upadłościowego zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE[32], powinien być zatem ustalany zgodnie z tymi samymi zasadami, które mają zastosowanie do ustalania MREL dla podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje zbycie działalności lub przeniesienie do instytucji pomostowej, skutkujące opuszczeniem rynku.

---

[32] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 149).

Or. en

Poprawka 76
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14a) W przypadku gdy Jednolita Rada wymaga informacji niezbędnych do aktualizacji planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, przygotowania do ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podmiotu lub przeprowadzenia

	wyceny, EBC lub odpowiednie właściwe organy krajowe powinny przekazać Jednolitej Radzie te informacje w zakresie, w jakim są one dla nich dostępne. W przypadku gdy EBC lub właściwe organy krajowe nie mają jeszcze dostępu do istotnych informacji, Jednolita Rada, EBC lub odpowiednie właściwe organy krajowe powinny współpracować ze sobą i koordynować działania w celu zebrania informacji, które Jednolita Rada uważa za niezbędne. W kontekście takiej współpracy organy powinny gromadzić niezbędne informacje z należytym uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

Or. en

Poprawka 77
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, ***niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego***, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub ***podmiotu*** będących na progu upadłości.	(17) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do ***zarządzania upadłością*** dowolnych instytucji lub podmiotów, ***których ocena interesu publicznego jest pozytywna***, ***to znaczy*** jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do ***wszelkich*** instytucji lub ***podmiotów*** będących na progu upadłości.

Or. en

Poprawka 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, ***niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego***, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości.	(17) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do ***zarządzania upadłością*** dowolnych instytucji lub podmiotów, ***których ocena interesu publicznego jest pozytywna***, ***to znaczy*** jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do ***wszelkich*** instytucji lub ***podmiotów*** będących na progu upadłości.

Or. en

Poprawka 79
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, ***niezależnie od ich wielkości i modelu biznesowego,*** jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości.	(17) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do dowolnych instytucji lub podmiotów, jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości.

Or. en

Poprawka 80
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają być stosowane do zarządzania upadłością dowolnych instytucji lub podmiotów, w przypadku których ocena interesu publicznego jest pozytywna, to znaczy jeśli instrumenty dostępne w prawie krajowym nie są odpowiednie do zarządzania ich upadłością. Aby zapewnić uzyskanie takich efektów, należy określić kryteria stosowania oceny interesu publicznego w odniesieniu do wszelkich instytucji lub podmiotów będących na progu upadłości.

Or. en

Poprawka 81
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. Z tego względu w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia	***skreśla się***

upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla systemu gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 82
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. Z tego względu w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla systemu gwarancji depozytów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub	(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub

podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie***,*** ***a straty tych funduszy są minimalizowane***. ***Z tego względu w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla systemu gwarancji depozytów.***	podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać ***między innymi*** okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie ***na podstawie całościowej oceny***.

Or. en

Poprawka 84
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie***,*** ***a straty tych funduszy są minimalizowane***. Z tego względu w ocenie interesu publicznego ***cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów należy*** uznać za ***osiągnięty*** w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla systemu gwarancji depozytów.	(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie. Z tego względu w ocenie interesu publicznego ***ochronę deponentów można*** uznać za ***osiągniętą*** w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla systemu gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 85
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie***,*** ***a straty tych funduszy są minimalizowane***. Z tego względu w ocenie interesu publicznego ***cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie deponentów*** należy uznać ***za osiągnięty*** w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla systemu gwarancji depozytów.	(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać ***między innymi*** okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są wykorzystywane bardziej efektywnie ***na podstawie całościowej oceny***. Z tego względu w ocenie interesu publicznego należy uznać***, że ochronę deponentów można byłoby osiągnąć*** w lepszy sposób***,*** w ***zależności od przypadku, w*** kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla systemu gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 86
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów są	(18) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna odzwierciedlać okoliczność, że deponenci zyskują lepszą ochronę, gdy fundusze systemu gwarancji depozytów

wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. Z tego względu w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie ***deponentów*** należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla ***systemu gwarancji depozytów***.

(„SGD") są wykorzystywane bardziej efektywnie, a straty tych funduszy są minimalizowane. Z tego względu w ocenie interesu publicznego cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegający na ochronie ***właścicieli depozytów gwarantowanych*** należy uznać za osiągnięty w lepszy sposób w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wybór ogłoszenia upadłości wiązałby się z większymi kosztami dla ***SGD***.

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby uwzględniania wszystkich rodzajów depozytów w ocenie interesu publicznego. Na przykład duże przedsiębiorstwa lub, w przyszłości, organy rządowe nie wymagają ochrony, którą przyznałoby się im na podstawie ogólnego uprzywilejowania deponentów. Wręcz przeciwnie, zachodzi prawdopodobieństwo, że traktowanie jednopoziomowe stworzyłoby pokusę nadużycia po stronie deponentów. Z tych powodów specjalne traktowanie wszystkich depozytów jest nieuzasadnione i w związku z tym powinno opierać się na depozytach gwarantowanych.

Poprawka 87
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy	***skreśla się***

podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.

Or. en

Uzasadnienie

Z perspektywy pomocy państwa całe nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe stanowi pomoc państwa, niezależnie od tego czy pochodzi z budżetu państwa członkowskiego, czy nie. Nie ma potrzeby rozdzielania różnych przypadków nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego.

Poprawka 88
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji	(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji

depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. ***Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej.*** W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.

depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich. ***Nie powinno to jednak prowadzić do oczekiwania, że wymogi w zakresie podziału obciążenia zostaną zmniejszone, ponieważ podział obciążenia między akcjonariuszy i wierzycieli powinien pozostać głównym źródłem finansowania.***

Or. en

Poprawka 89
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać***, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem*** sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) ***a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym*** przez państwa członkowskie z pieniędzy	(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać ***priorytetowe wykorzystywanie*** sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) ***zamiast finansowania zapewnianego*** przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników***, z wyjątkiem nadzwyczajnych okoliczności o charakterze systemowym***

podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.

lub związanych z bardzo dużymi zawirowaniami gospodarczymi.
Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.

Or. en

Poprawka 90
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać***, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem*** sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) ***a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym*** przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia	(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać priorytetowe wykorzystywanie sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) zamiast finansowania zapewnianego przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników, z wyjątkiem nadzwyczajnych okoliczności o charakterze systemowym lub związanych z bardzo dużymi zawirowaniami gospodarczymi. Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się

i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.	z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.

Or. en

Poprawka 91
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. ***Finansowanie zapewniane przez państwa członkowskie wiąże się z wyższym ryzykiem pokusy nadużycia i stanowi mniejszą zachętę dla zachowania dyscypliny rynkowej.*** W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum	(19) Ocena, czy restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji lub podmiotu leży w interesie publicznym, powinna również odzwierciedlać, na ile to możliwe, różnicę między – z jednej strony – finansowaniem zapewnianym za pośrednictwem sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe (mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemy gwarancji depozytów) a z drugiej strony – finansowaniem zapewnianym przez państwa członkowskie z pieniędzy podatników. W związku z tym, przy ocenie celu polegającego na ograniczeniu do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania

korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, Jednolita Rada powinna uznawać finansowanie za pośrednictwem mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich.	restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub systemu gwarancji depozytów za rozwiązanie korzystniejsze niż finansowanie w takiej samej wysokości pochodzące z budżetu państw członkowskich. ***Niemniej jednak podział obciążenia między akcjonariuszy i wierzycieli musi pozostać głównym źródłem finansowania.***

Or. en

Poprawka 92
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny tylko gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 93
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny tylko gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 94
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***wynik oceny*** interesu publicznego ***powinien być negatywny tylko gdyby*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ***sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w*** takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.	(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***w ocenie*** interesu publicznego ***należy rozważyć, czy*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego ***doprowadziłaby*** do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.

Or. en

Poprawka 95
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***wynik oceny*** interesu publicznego ***powinien być negatywny tylko gdyby*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ***sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w*** takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.	(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***w ocenie*** interesu publicznego ***należy rozważyć, czy*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego ***doprowadziłaby*** do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.

Or. en

Poprawka 96
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***wynik oceny*** interesu publicznego ***powinien być negatywny tylko gdyby*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego ***doprowadziła*** do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ***sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w*** takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana	(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, ***w ocenie*** interesu publicznego ***należy rozważyć, czy*** likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego ***doprowadziłaby*** do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie jak restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja.

likwidacja.

Or. en

Poprawka 97
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny ***tylko*** gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ***sposób bardziej skuteczny, a nie tylko w*** takim samym zakresie jak ***restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja***.	(20) Aby zapewnić osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w najbardziej skuteczny sposób, wynik oceny interesu publicznego powinien być negatywny**,** gdyby likwidacja instytucji lub podmiotu będących na progu upadłości w ramach standardowego postępowania upadłościowego doprowadziła do realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie jak ***w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.

Or. en

Poprawka 98
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W kontekście doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy 2014/49/UE konieczne jest doprecyzowanie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać środki o charakterze ostrożnościowym kwalifikujące się jako nadzwyczajne	(21) W kontekście doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy 2014/49/UE ***oraz bez uszczerbku dla kwestii, czy środek zapobiegawczy stanowi nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe w pierwszej kolejności,*** konieczne jest doprecyzowanie

publiczne wsparcie finansowe. Aby ograniczyć do minimum zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, uruchomienie takich systemów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z wymogami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE, kwalifikujących się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku, gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie spełniają żadnego z warunków uznania ich za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez EBC, że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego jest obecnie dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, dotyczącej tego, czy instytucja lub podmiot mogą spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 lub w rozporządzeniu (UE) 2019/2033 oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktykę tę należy uwzględnić w rozporządzeniu (UE) nr 806/2014. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem określić, że takie środki ostrożnościowe mogą mieć formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać środki o charakterze ***zapobiegawczym i*** ostrożnościowym kwalifikujące się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe. Aby ograniczyć do minimum zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, uruchomienie takich systemów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z wymogami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE, kwalifikujących się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku, gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie spełniają żadnego z warunków uznania ich za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez EBC, że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego jest obecnie dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, dotyczącej tego, czy instytucja lub podmiot mogą spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 lub w rozporządzeniu (UE) 2019/2033 oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktykę tę należy uwzględnić w rozporządzeniu (UE) nr 806/2014. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem określić, że takie środki ostrożnościowe mogą mieć

formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że żaden z niedawno wprowadzonych przepisów dotyczących pomocy państwa, w szczególności art. 18a projektu rozporządzenia SRMR, nie ma na celu klasyfikowania środków ostrożnościowych per se jako pomocy państwa. W związku z tym należy wyjaśnić, że kwestia ta pozostaje bez zmian.

Poprawka 99
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W kontekście doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy 2014/49/UE konieczne jest doprecyzowanie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać środki o charakterze ostrożnościowym kwalifikujące się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe. Aby ograniczyć do minimum zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, uruchomienie takich systemów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z wymogami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE, kwalifikujących się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku, gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie ***spełniają żadnego z warunków uznania ich*** za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania	(21) W kontekście doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy 2014/49/UE konieczne jest doprecyzowanie warunków, na jakich można wyjątkowo przyznać środki o charakterze ostrożnościowym kwalifikujące się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe. Aby ograniczyć do minimum zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, uruchomienie takich systemów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z wymogami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE, kwalifikujących się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku, gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie ***zostały uznane*** za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. ***Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie na progu upadłości lub w przypadku zagrożenia upadłością.***

przez EBC, że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego jest obecnie dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, dotyczącej tego, czy instytucja lub podmiot mogą spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 lub w rozporządzeniu (UE) 2019/2033 oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktykę tę należy ***uwzględnić*** w rozporządzeniu (UE) nr 806/2014. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem określić, że takie środki ostrożnościowe mogą mieć formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez EBC, że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego jest obecnie dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, dotyczącej tego, czy instytucja lub podmiot mogą spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 lub w rozporządzeniu (UE) 2019/2033 oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktykę tę należy ***zmienić*** w rozporządzeniu (UE) nr 806/2014. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem określić, że takie środki ostrożnościowe mogą mieć formę środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości.

Or. en

Poprawka 100
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W kontekście doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy 2014/49/UE konieczne jest doprecyzowanie warunków,	(21) W kontekście doświadczeń zdobytych podczas wdrażania dyrektywy 2014/59/UE, rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i dyrektywy 2014/49/UE konieczne jest doprecyzowanie warunków,

na jakich można wyjątkowo przyznać środki o charakterze ostrożnościowym kwalifikujące się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe. Aby ograniczyć do minimum zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, uruchomienie takich systemów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z wymogami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE, kwalifikujących się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku, gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie ***spełniają żadnego z warunków uznania ich*** za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez EBC, że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego jest obecnie dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, dotyczącej tego, czy instytucja lub podmiot mogą spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 lub w rozporządzeniu (UE) 2019/2033 oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktykę tę należy ***uwzględnić*** w rozporządzeniu (UE) nr 806/2014. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem określić, że takie środki ostrożnościowe mogą mieć formę środków dotyczących aktywów

na jakich można wyjątkowo przyznać środki o charakterze ostrożnościowym kwalifikujące się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe. Aby ograniczyć do minimum zakłócenia konkurencji wynikające z różnic między poszczególnymi systemami gwarancji depozytów funkcjonującymi w Unii, uruchomienie takich systemów w kontekście środków zapobiegawczych zgodnych z wymogami określonymi w dyrektywie 2014/49/UE, kwalifikujących się jako nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, powinny być wyjątkowo dozwolone w przypadku, gdy instytucja lub podmiot będące beneficjentem nie ***zostały uznane*** za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością. Należy zapewnić, by środki ostrożnościowe były podejmowane odpowiednio wcześnie. Podstawą uznania przez EBC, że instytucja lub podmiot są wypłacalne do celów dokapitalizowania ostrożnościowego jest obecnie dokonanie perspektywicznej oceny na okres kolejnych 12 miesięcy, dotyczącej tego, czy instytucja lub podmiot mogą spełnić wymogi w zakresie funduszy własnych określone w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 lub w rozporządzeniu (UE) 2019/2033 oraz dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych określony w dyrektywie 2013/36/UE lub dyrektywie (UE) 2019/2034. Praktykę tę należy ***zmienić*** w rozporządzeniu (UE) nr 806/2014. Ponadto środki wsparcia udzielane w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości, w tym podmioty zarządzające aktywami lub systemy gwarancji aktywów, mogą okazać się skuteczne i efektywne w usuwaniu przyczyn ewentualnej trudnej sytuacji finansowej instytucji i podmiotów oraz zapobieganiu ich upadłości, a zatem mogą stanowić odpowiednie środki ostrożnościowe. Należy zatem określić, że takie środki ostrożnościowe mogą mieć formę środków dotyczących aktywów

o obniżonej jakości.

o obniżonej jakości.

Or. en

Poprawka 101
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Aby zachować dyscyplinę rynkową, chronić fundusze publiczne i uniknąć zakłóceń konkurencji, środki ostrożnościowe powinny być stosowane tylko na zasadzie wyjątku i tylko w sytuacjach poważnych zakłóceń na rynku lub w celu zachowania stabilności finansowej. Ponadto środki ostrożnościowe nie powinny być stosowane w celu pokrycia poniesionych lub prawdopodobnych strat. Najbardziej wiarygodnym instrumentem identyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat jest ocena jakości aktywów przeprowadzana przez EBC, Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego) („EUNB"), ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[34], lub właściwe organy krajowe. EBC oraz właściwe organy krajowe powinny wykorzystać taką ocenę w celu zidentyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat, jeśli taki przegląd można przeprowadzić w rozsądnym terminie. Jeśli nie jest to możliwe, EBC i właściwe organy krajowe powinny zidentyfikować poniesione lub prawdopodobne poniesione straty w najbardziej wiarygodny sposób, jaki jest możliwy w danych okolicznościach, w stosownych przypadkach na podstawie kontroli na miejscu.	(22) Aby zachować dyscyplinę rynkową, chronić fundusze publiczne i uniknąć zakłóceń konkurencji, środki ostrożnościowe powinny być stosowane tylko na zasadzie wyjątku i tylko w sytuacjach poważnych zakłóceń na rynku lub w celu zachowania stabilności finansowej ***oraz należy wykorzystywać wyłącznie fundusze dostępne w ramach sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe***. Ponadto środki ostrożnościowe nie powinny być stosowane w celu pokrycia poniesionych lub prawdopodobnych strat. Najbardziej wiarygodnym instrumentem identyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat jest ocena jakości aktywów przeprowadzana przez EBC, Europejski Urząd Nadzoru (Europejski Urząd Nadzoru Bankowego) („EUNB"), ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[34], lub właściwe organy krajowe. EBC oraz właściwe organy krajowe powinny wykorzystać taką ocenę w celu zidentyfikowania poniesionych lub prawdopodobnych strat, jeśli taki przegląd można przeprowadzić w rozsądnym terminie. Jeśli nie jest to możliwe, EBC i właściwe organy krajowe powinny zidentyfikować poniesione lub prawdopodobne poniesione straty w najbardziej wiarygodny sposób, jaki jest możliwy w danych okolicznościach,

w stosownych przypadkach na podstawie kontroli na miejscu.

[34] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

[34] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

Or. en

Poprawka 102
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Dokapitalizowanie ostrożnościowe ma na celu wsparcie rentownych instytucji i podmiotów, w odniesieniu do których ustalono, że w najbliższej przyszłości mogą napotkać przejściowe trudności, oraz zapobieganie dalszemu pogarszaniu się ich sytuacji. Aby uniknąć sytuacji, w której dotacje publiczne są przyznawane przedsiębiorstwom, które są nierentowne już w momencie przyznania wsparcia, środki ostrożnościowe przyznane w formie nabycia instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych lub za pośrednictwem środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości nie powinny przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia niedoborów kapitału zidentyfikowanych w niekorzystnym scenariuszu testu warunków skrajnych lub równoważnym. Aby zapewnić, ostateczne wstrzymanie finansowania ze środków publicznych, te środki ostrożnościowe powinny być również ograniczone w czasie i obejmować	(23) Dokapitalizowanie ostrożnościowe ma na celu wsparcie rentownych instytucji i podmiotów, w odniesieniu do których ustalono, że w najbliższej przyszłości mogą napotkać przejściowe trudności, oraz zapobieganie dalszemu pogarszaniu się ich sytuacji. Aby uniknąć sytuacji, w której dotacje publiczne są przyznawane przedsiębiorstwom, które są nierentowne już w momencie przyznania wsparcia, środki ostrożnościowe przyznane w formie nabycia instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych lub za pośrednictwem środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości nie powinny przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia niedoborów kapitału zidentyfikowanych w niekorzystnym scenariuszu testu warunków skrajnych lub równoważnym. Aby zapewnić, ostateczne wstrzymanie finansowania ze środków publicznych, te środki ostrożnościowe powinny być również ograniczone w czasie i obejmować

określony jednoznaczny horyzont czasowy, w jakim ich przyznawanie zostanie zakończone (strategia wyjścia). ***Instrumenty bezterminowe, w tym kapitał podstawowy Tier I, należy stosować tylko w wyjątkowych okolicznościach i powinny one podlegać pewnym ograniczeniom ilościowym, ponieważ ze względu na swój charakter nie są dobrze przystosowane do spełnienia warunku tymczasowości.***

określony jednoznaczny horyzont czasowy, w jakim ich przyznawanie zostanie zakończone (strategia wyjścia).

Or. en

Poprawka 103
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Dokapitalizowanie ostrożnościowe ma na celu wsparcie rentownych instytucji i podmiotów, w odniesieniu do których ustalono, że w najbliższej przyszłości mogą napotkać przejściowe trudności, oraz zapobieganie dalszemu pogarszaniu się ich sytuacji. Aby uniknąć sytuacji, w której ***dotacje publiczne*** są przyznawane przedsiębiorstwom, które są nierentowne już w momencie przyznania wsparcia, środki ostrożnościowe przyznane w formie nabycia instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych lub za pośrednictwem środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości nie powinny przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia niedoborów kapitału zidentyfikowanych w niekorzystnym scenariuszu testu warunków skrajnych lub równoważnym. Aby zapewnić, ostateczne wstrzymanie finansowania ze środków publicznych, te środki ostrożnościowe powinny być również ograniczone w czasie i obejmować określony jednoznaczny horyzont czasowy, w jakim ich przyznawanie zostanie	(23) Dokapitalizowanie ostrożnościowe ma na celu wsparcie rentownych instytucji i podmiotów, w odniesieniu do których ustalono, że w najbliższej przyszłości mogą napotkać przejściowe trudności, oraz zapobieganie dalszemu pogarszaniu się ich sytuacji. Aby uniknąć sytuacji, w której ***fundusze pochodzące z sieci bezpieczeństwa finansowanych przez sektor bankowy*** są przyznawane przedsiębiorstwom, które są nierentowne już w momencie przyznania wsparcia, środki ostrożnościowe przyznane w formie nabycia instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych lub za pośrednictwem środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości nie powinny przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia niedoborów kapitału zidentyfikowanych w niekorzystnym scenariuszu testu warunków skrajnych lub równoważnym. Aby zapewnić, ostateczne wstrzymanie finansowania ze środków publicznych, te środki ostrożnościowe powinny być również ograniczone w czasie i obejmować

zakończone (strategia wyjścia). Instrumenty bezterminowe, w tym kapitał podstawowy Tier I, należy stosować tylko w wyjątkowych okolicznościach i powinny one podlegać pewnym ograniczeniom ilościowym, ponieważ ze względu na swój charakter nie są dobrze przystosowane do spełnienia warunku tymczasowości.

określony jednoznaczny horyzont czasowy, w jakim ich przyznawanie zostanie zakończone (strategia wyjścia). Instrumenty bezterminowe, w tym kapitał podstawowy Tier I, należy stosować tylko w wyjątkowych okolicznościach i powinny one podlegać pewnym ograniczeniom ilościowym, ponieważ ze względu na swój charakter nie są dobrze przystosowane do spełnienia warunku tymczasowości.

Or. en

Poprawka 104
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Środki ostrożnościowe należy ograniczyć do kwoty, której instytucja lub podmiot potrzebował(a)by do utrzymania wypłacalności w przypadku wystąpienia niekorzystnego scenariusza określonego w teście warunków skrajnych lub równoważnym ćwiczeniu. W przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości instytucja lub podmiot otrzymująca/-y powinny mieć możliwość wykorzystania tej kwoty na pokrycie strat z tytułu przeniesionych aktywów lub w połączeniu z nabyciem instrumentów kapitałowych, pod warunkiem że nie zostanie przekroczona ogólna kwota stwierdzonego niedoboru. Należy również zapewnić, aby takie środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości były zgodne z obowiązującymi zasadami pomocy państwa i najlepszymi praktykami, aby przywracały długoterminową rentowność instytucji lub podmiotu, aby pomoc państwa była ograniczona do niezbędnego minimum i aby uniknąć zakłóceń	(24) Środki ostrożnościowe należy ograniczyć do kwoty, której instytucja lub podmiot potrzebował(a)by do utrzymania wypłacalności w przypadku wystąpienia niekorzystnego scenariusza określonego w teście warunków skrajnych lub równoważnym ćwiczeniu. W przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości instytucja lub podmiot otrzymująca/-y powinny mieć możliwość wykorzystania tej kwoty na pokrycie strat z tytułu przeniesionych aktywów lub w połączeniu z nabyciem instrumentów kapitałowych, pod warunkiem że nie zostanie przekroczona ogólna kwota stwierdzonego niedoboru. Należy również zapewnić, aby takie środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości były zgodne z obowiązującymi zasadami pomocy państwa i najlepszymi praktykami, aby przywracały długoterminową rentowność instytucji lub podmiotu, aby pomoc państwa była ograniczona do niezbędnego minimum i aby uniknąć zakłóceń

konkurencji. Z tych powodów zainteresowane organy powinny w przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości wziąć pod uwagę szczegółowe wytyczne, w tym modelowe rozwiązanie dotyczące spółek zarządzania aktywami[35] i komunikat w sprawie rozwiązania problemu kredytów zagrożonych[36]. Te środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości powinny również zawsze podlegać nadrzędnemu warunkowi tymczasowości. Oczekuje się, że gwarancje publiczne udzielone na określony czas w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości danej instytucji lub danego podmiotu zapewnią lepszą zgodność z warunkiem tymczasowości niż przeniesienie takich aktywów do podmiotu korzystającego ze wsparcia publicznego. ***Aby zapewnić, że instytucje i podmioty, które okażą się nierentowne pomimo otrzymanego wsparcia, opuszczą rynek, należy wprowadzić przepis stanowiący, że nieprzestrzeganie przez daną instytucję lub dany podmiot warunków, jakimi obwarowano środki wsparcia w momencie ich przyznania, skutkuje uznaniem danej instytucji lub danego podmiotu za będące na progu upadłości lub zagrożone upadłością.***

konkurencji. Z tych powodów zainteresowane organy powinny w przypadku środków ostrożnościowych w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości wziąć pod uwagę szczegółowe wytyczne, w tym modelowe rozwiązanie dotyczące spółek zarządzania aktywami[35] i komunikat w sprawie rozwiązania problemu kredytów zagrożonych[36]. Te środki ostrożnościowe w postaci środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości powinny również zawsze podlegać nadrzędnemu warunkowi tymczasowości. Oczekuje się, że gwarancje publiczne udzielone na określony czas w odniesieniu do aktywów o obniżonej jakości danej instytucji lub danego podmiotu zapewnią lepszą zgodność z warunkiem tymczasowości niż przeniesienie takich aktywów do podmiotu korzystającego ze wsparcia publicznego.

---

[35] COM(2018)0133 final.

[36] COM(2020)0822 final.

[35] COM(2018)0133 final.

[36] COM(2020)0822 final.

Or. en

Poprawka 105
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) W pewnych okolicznościach, po zapewnieniu z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wkładu w wysokości maksymalnie 5 % łącznych zobowiązań instytucji lub podmiotu, w tym funduszy własnych, Jednolita Rada może wykorzystać dodatkowe źródła finansowania w celu dalszego wsparcia działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Należy doprecyzować, w jakich okolicznościach można zapewnić dalsze wsparcie z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wszystkie zobowiązania o stopniu uprzywilejowania niższym niż depozyty, które nie są obowiązkowo lub uznaniowo wyłączone z umorzenia lub konwersji długu, zostały w całości poddane umorzeniu lub konwersji.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby zmiany obecnych ram w tej kwestii.

Poprawka 106
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) W pewnych okolicznościach, po zapewnieniu z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wkładu w wysokości maksymalnie 5 % łącznych zobowiązań instytucji lub podmiotu, w tym funduszy własnych, Jednolita Rada może wykorzystać dodatkowe źródła	(31) W pewnych okolicznościach, po zapewnieniu z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wkładu w wysokości maksymalnie 5 % łącznych zobowiązań instytucji lub podmiotu, w tym funduszy własnych, Jednolita Rada może wykorzystać dodatkowe źródła

finansowania w celu dalszego wsparcia działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Należy doprecyzować, w jakich okolicznościach można zapewnić dalsze wsparcie z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli wszystkie zobowiązania o stopniu uprzywilejowania niższym niż depozyty, które nie są obowiązkowo lub uznaniowo wyłączone z umorzenia lub konwersji długu, zostały w całości poddane umorzeniu lub konwersji.***	finansowania w celu dalszego wsparcia działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 107
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) W celu zapewnienia ciągłości instytucjonalnej i gromadzenia instytucjonalnej wiedzy specjalistycznej przewodniczący, wiceprzewodniczący i inni członkowie Jednolitej Rady zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy powinni mieć możliwość pełnienia swoich funkcji przez dwie kolejne kadencje. Powinna zatem istnieć możliwość przedłużenia ich kadencji na okres pięciu lat na podstawie przeprowadzonej przez Komisję oceny wykonywania przez nich obowiązków podczas pierwszej kadencji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 108
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) W celu zapewnienia ciągłości instytucjonalnej i gromadzenia instytucjonalnej wiedzy specjalistycznej przewodniczący, wiceprzewodniczący i inni członkowie Jednolitej Rady zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy powinni mieć możliwość pełnienia swoich funkcji przez dwie kolejne kadencje. Powinna zatem istnieć możliwość przedłużenia ich kadencji na okres pięciu lat na podstawie przeprowadzonej przez Komisję oceny wykonywania przez nich obowiązków podczas pierwszej kadencji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 109
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Po upływie początkowego okresu gromadzenia środków w ramach jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym to okresie mowa w art. 69 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 806/2014, ***dostępne środki finansowe funduszu mogą ulegać nieznacznym obniżeniom wartości poniżej*** poziomu docelowego***, w szczególności w wyniku wzrostu wartości*** depozytów gwarantowanych. ***Kwota składek ex ante, których wniesienie może być wymagane w takich okolicznościach, będzie zatem prawdopodobnie niewielka. Możliwe jest zatem, że po kilku latach kwota takich składek ex ante nie będzie już***	(37) Po upływie początkowego okresu gromadzenia środków w ramach jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym to okresie mowa w art. 69 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 806/2014, ***składki ex ante przestają być pobierane po osiągnięciu*** poziomu docelowego ***wynoszącego 1 %*** depozytów gwarantowanych.

współmierna do kosztów ich poboru. Jednolita Rada powinna zatem mieć możliwość odroczenia poboru składek ex ante na okres jednego roku lub dłuższy, do czasu, gdy kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność Jednolitej Rada do korzystania z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 110
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Po upływie początkowego okresu gromadzenia środków w ramach jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym to okresie mowa w art. 69 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 806/2014, ***dostępne środki finansowe funduszu mogą ulegać nieznacznym obniżeniom wartości poniżej*** poziomu docelowego***, w szczególności w wyniku wzrostu wartości*** depozytów gwarantowanych. ***Kwota składek ex ante, których wniesienie może być wymagane w takich okolicznościach, będzie zatem prawdopodobnie niewielka. Możliwe jest zatem, że po kilku latach kwota takich składek ex ante nie będzie już współmierna do kosztów ich poboru. Jednolita Rada powinna zatem mieć możliwość odroczenia poboru składek ex ante na okres jednego roku lub dłuższy, do czasu, gdy kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość***	(37) Po upływie początkowego okresu gromadzenia środków w ramach jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym to okresie mowa w art. 69 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 806/2014, ***składki przestają być regularnie pobierane po osiągnięciu po raz pierwszy*** poziomu docelowego ***wynoszącego 1 % kwoty*** depozytów gwarantowanych ***wszystkich instytucji kredytowych, które uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności we wszystkich państwach członkowskich***.

proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność Jednolitej Rady do korzystania z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Uzasadnienie

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the Single Resolution Fund reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all credit institutions authorised in all of the participating Member States) for the first time at the end of the initial build-up period. The target level is not "dynamic". With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Poprawka 111
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Nieodwołalne zobowiązania płatnicze są jednym z elementów dostępnych środków finansowych w ramach jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Konieczne jest zatem określenie okoliczności, w których można uruchomić te zobowiązania do zapłaty, oraz określenie procedury mającej zastosowanie w przypadku wygaśnięcia zobowiązań w sytuacji, gdy instytucja lub podmiot przestaje podlegać obowiązkowi wnoszenia składek na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ponadto aby	(38) Nieodwołalne zobowiązania płatnicze są jednym z elementów dostępnych środków finansowych w ramach jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Konieczne jest zatem określenie okoliczności, w których można uruchomić te zobowiązania do zapłaty, oraz określenie procedury mającej zastosowanie w przypadku wygaśnięcia zobowiązań w sytuacji, gdy instytucja lub podmiot przestaje podlegać obowiązkowi wnoszenia składek na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ponadto aby

zapewnić większą przejrzystość i pewność w odniesieniu do udziału nieodwołalnych zobowiązań do płatności w całkowitej kwocie składek ex ante, które mają zostać zebrane, Jednolita Rada powinna ***ustalić*** taki udział w ***ujęciu rocznym z zastrzeżeniem obowiązujących limitów***.	zapewnić większą przejrzystość i pewność w odniesieniu do udziału nieodwołalnych zobowiązań do płatności w całkowitej kwocie składek ex ante, które mają zostać zebrane, Jednolita Rada powinna ***przyznać*** taki udział w ***pełnej kwocie określonej w art. 70 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 806/2014***.

Or. en

Uzasadnienie

Propozycja Komisji Europejskiej, aby zwiększyć udział nieodwołalnych zobowiązań płatniczych (art. 70 ust. 3), jest zasadniczo dobrym pomysłem, jednak decyzja w sprawie zwiększenia udziału oraz kwoty udziału nieodwołalnych zobowiązań płatniczych zależy od uznania Jednolitej Rady. Aby zwiększyć zdolności planowania, instytucje zawsze powinny mieć możliwość wykorzystania nieodwołalnych zobowiązań płatniczych do kwoty stanowiącej 50 % łącznej kwoty składek.

Poprawka 112
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może być wykorzystywany w celu wspierania stosowania instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej, w ramach których zbiór aktywów, praw i zobowiązań instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją jest przenoszony na odbiorcę. W takim przypadku po stronie Jednolitej Rady może powstać roszczenie wobec pozostałej części instytucji lub podmiotu w przypadku ich późniejszej likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego. Może to mieć miejsce, gdy jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest wykorzystywany w związku ze stratami, jakie w przeciwnym razie ponieśliby	***skreśla się***

wierzyciele, w tym w formie gwarancji aktywów i zobowiązań lub pokrycia różnicy między przeniesionymi aktywami i zobowiązaniami. W celu zapewnienia, aby akcjonariusze i wierzyciele pozostali w pozostałej części instytucji lub podmiotu skutecznie pokryli straty instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją oraz w celu zwiększenia możliwości dokonania spłaty na rzecz Jednolitej Rady w przypadku upadłości, roszczenia Jednolitej Rady wobec pozostałej części instytucji lub podmiotu oraz roszczenia wynikające z uzasadnionych wydatków prawidłowo poniesionych przez Jednolitą Radę powinny mieć taki sam stopień uprzywilejowania w przypadku upadłości jak w przypadku roszczeń krajowych mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w każdym uczestniczącym państwie członkowskim, przy czym stopień ten powinien być wyższy niż stopień uprzywilejowania depozytów i systemów gwarancji depozytów. Ponieważ rekompensaty wypłacane akcjonariuszom i wierzycielom z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z powodu naruszenia zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli mają na celu zrekompensowanie skutków działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, rekompensaty te nie powinny stanowić podstawy roszczeń Jednolitej Rady.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić zaproponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarancji depozytów (co zostało uwzględnione w formie odniesienia do projektu dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków). Zwłaszcza w połączeniu z zaproponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów o depozyty niechronione – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowania i może doprowadzić do uszczuplenia środków finansowych systemów gwarancji depozytów. W związku z tym należy skreślić wszystkie przepisy prowadzące do uszczuplenia środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 113
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40a) Biorąc pod uwagę przegląd hierarchii wierzycieli, warunki rynkowe mogą nie być tak korzystne dla systemów gwarancji depozytów, w przypadku których szuka się alternatywnych mechanizmów finansowania. Dlatego w celu zapobieżenia tymczasowemu finansowaniu przez państwa członkowskie oraz zapewnienia, by nadal było to rozwiązanie stosowane tylko w ostateczności, Jednolita Rada powinna móc udzielić albo linii kredytowej albo gwarancji systemowi gwarancji depozytów w oparciu o jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, aby ułatwić temu systemowi dostęp do rynków na korzystnych warunkach finansowania. Wsparcia z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji należy udzielać wówczas, gdy system gwarancji depozytów jest zobowiązany do interwencji w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ale dostępne środki finansowe są niewystarczające, aby zaspokoić potrzeby związane z takim działaniem.

Or. en

Poprawka 114
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40a) Biorąc pod uwagę przegląd hierarchii wierzycieli, warunki rynkowe mogą nie być tak korzystne dla systemów gwarancji depozytów, w przypadku których szuka się alternatywnych mechanizmów finansowania. Dlatego w celu zapobieżenia tymczasowemu finansowaniu przez państwa członkowskie oraz zapewnienia, by nadal było to rozwiązanie stosowane tylko w ostateczności, Jednolita Rada powinna móc udzielić albo linii kredytowej albo gwarancji systemowi gwarancji depozytów w oparciu o jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, aby ułatwić temu systemowi dostęp do rynków na korzystnych warunkach finansowania. Wsparcia z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji należy udzielać wówczas, gdy system gwarancji depozytów jest zobowiązany do interwencji w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ale dostępne środki finansowe są niewystarczające, aby zaspokoić potrzeby związane z takim działaniem.

Or. en

Poprawka 115
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40a) Mimo że osiągnięto porozumienie w sprawie stworzenia za pomocą Europejskiego Mechanizmu Stabilności (EMS) mechanizmu ochronnego na potrzeby jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, mechanizmu tego jeszcze nie

	wdrożono. W związku z dodatkową funkcją jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji polegającą na udzielaniu gwarancji systemom gwarancji depozytów należy koniecznie wprowadzić dodatkowe zabezpieczenia wobec tego pierwszego, takie jak ratyfikacja mechanizmu ochronnego na potrzeby jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 116
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Ponieważ niektóre przepisy rozporządzenia (UE) nr 806/2014 dotyczące roli, jaką systemy gwarancji depozytów mogą odgrywać w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, są podobne do przepisów dyrektywy 2014/59/UE, zmiany wprowadzone do tych przepisów w dyrektywie 2014/59/UE [Urząd Publikacji – proszę wstawić numer dyrektywy zmieniającej dyrektywę 2014/59/UE] należy uwzględnić w rozporządzeniu (UE) nr 806/2014.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić zaproponowane rozszerzenie współfinansowania za pośrednictwem funduszy gwarancji depozytów (co zostało uwzględnione w formie odniesienia do projektu dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków). Zwłaszcza w połączeniu z zaproponowanym rozszerzeniem ochrony deponentów o depozyty niechronione – co jest sprzeczne z mandatem – może to mieć poważny wpływ na wymogi finansowania i może doprowadzić do uszczuplenia środków finansowych systemów gwarancji depozytów. W związku z tym należy skreślić wszystkie przepisy prowadzące do uszczuplenia

środków finansowych systemów gwarancji depozytów.

Poprawka 117
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(41a) Ponieważ systemom gwarancji depozytów powierza się dodatkowe zadania i obowiązki oraz uwzględniając fakt, że bezpośrednim skutkiem niniejszego przeglądu unijnych ram zarządzania kryzysowego i gwarancji depozytów jest zwiększenie dostępności funduszy SGD do celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zwiększa się ryzyko, że fundusze te zostaną w całości lub częściowo wyczerpane. W związku z tym nadszedł czas, aby przejść na model bardziej zeuropeizowany i ustanowić fundusz gwarancji depozytów finansowany przez przeniesienie środków z krajowych systemów gwarancji depozytów i zarządzany przez Jednolitą Radę, by udzielać pożyczek krajowym systemom gwarancji depozytów o wyczerpanych lub bliskich wyczerpania środkach. Składki na rzecz tego funduszu powinno się obliczać zgodnie z metodą opartą na ocenie ryzyka. Krajowe systemy gwarancji depozytów powinny z wyprzedzeniem informować Jednolitą Radę, jeśli przewidują, że będą musiały skorzystać z unijnej linii kredytowej oferowanej przez fundusz gwarantowania depozytów.

Or. en

Poprawka 118
Ernest Urtasun

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(41b) Dwa lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego Komisja powinna przygotować dla Parlamentu Europejskiego i Rady sprawozdanie oceniające, czy i na jakich warunkach fundusz gwarantowania depozytów powinien również pokrywać straty poniesione przez krajowe systemy gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 119
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(42a) Fundusz powinien gwarantować wysokie poziomy przejrzystości w celu należytego zabezpieczenia interesu publicznego, zwłaszcza gdy środki publiczne są wykorzystywane do stosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, i w związku z tym powinien dążyć do publikowania regularnych sprawozdań z procesów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w których wykorzystano środki publiczne, wraz ze wskazaniem kwoty łącznej i kwot zwróconych oraz harmonogramem przyszłych zwrotów.

Or. pt

Poprawka 120
Pedro Marques, Jonás Fernández, Aurore Lalucq, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera -a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 24

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) pkt 24 otrzymuje brzmienie:
„24) »grupa transgraniczna« oznacza grupę, ***do*** której ***należą podmioty***, o których mowa w art. 2, ***mające*** siedzibę w więcej niż jednym uczestniczącym państwie członkowskim;”	„24) »grupa transgraniczna« oznacza grupę, której ***jednostka dominująca i co najmniej jedna z jej jednostek zależnych są podmiotami***, o których mowa w art. 2, ***mającymi*** siedzibę w więcej niż jednym uczestniczącym państwie członkowskim; ***”***

Or. en

(Rozporządzenie (UE) nr 806/2014)

Poprawka 121
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 3 – ustęp 1 – punkty 55 a – 55 c (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) dodaje się punkty w brzmieniu:
	55a) „bank rozwoju” oznacza każdą jednostkę lub podmiot, które zostały ustanowione przez rząd centralny, samorząd regionalny lub lokalny państwa członkowskiego i które udzielają kredytów preferencyjnych lub gwarancji preferencyjnych oraz których głównym celem nie jest osiągnięcie zysku ani maksymalizacja udziału w rynku, ale propagowanie celów tego rządu lub samorządu dotyczących polityki publicznej, pod warunkiem że – z zastrzeżeniem zasad pomocy państwa –

ten rząd lub samorząd mają obowiązek ochrony ekonomicznej podstawy danej jednostki lub podmiotu i utrzymania ich rentowności w całym ich okresie życia lub że co najmniej 90 % ich pierwotnego kapitału lub finansowania lub kredytu preferencyjnego, których udzielają, jest bezpośrednio lub pośrednio gwarantowane przez rząd centralny, samorząd regionalny lub lokalny państwa członkowskiego.

55b) „kredyt preferencyjny" oznacza kredyt udzielony przez bank rozwoju lub bank pośredniczący na zasadach niekonkurencyjnych i w sposób nienastawiony na zysk w celu wspierania celów polityki publicznej rządu centralnego lub samorządu regionalnego danego państwa członkowskiego;

55c) „instytucja pośrednicząca" oznacza instytucję kredytową, która pośredniczy w udzielaniu kredytów preferencyjnych, pod warunkiem że nie udziela ich klientom końcowym;

Or. en

(Zob. brzmienie art. 3 pkt 27–29 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/63; zamiast definicji zawartej w art. 3 pkt 27 rozporządzenia delegowanego użyto definicji „podmiotu finansowania preferencyjnego" zawartej w art. 4 ust. 1 pkt 19 rozporządzenia CRR (rozporządzenie (UE) nr 575/2013)).

Poprawka 122
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 55 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„55a) »funkcje krytyczne« oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym

lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby w znacznym stopniu zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;";

Or. en

Poprawka 123
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 55 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) dodaje się punkt w brzmieniu:
	„55a) »funkcje krytyczne« oznaczają działania, usługi lub operacje, których zaprzestanie mogłoby prowadzić w jednym lub większej liczbie państw członkowskich do zaburzeń w usługach kluczowych dla gospodarki realnej lub mogłoby w znacznym stopniu zakłócić stabilność finansową na poziomie krajowym lub regionalnym ze względu na wielkość instytucji lub grupy lub ich udział w rynku, wzajemne powiązania zewnętrzne i wewnętrzne, złożoność lub działalność transgraniczną, zwłaszcza uwzględniając substytucyjność tych działań, usług lub operacji;";

Or. en

Poprawka 124
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jednolita Rada może polecić krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wykonanie uprawnień, o których mowa w art. 10 ust. 8 dyrektywy 2014/59/UE. Krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wykonują instrukcje Jednolitej Rady zgodnie z art. 29 niniejszego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 125
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) w ust. 6 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:
Przy sporządzaniu i aktualizowaniu planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Jednolita Rada wskazuje wszelkie istotne przeszkody w możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz, ***jeżeli jest to niezbędne i proporcjonalne***, przedstawia stosowne działania służące ograniczeniu tych przeszkód zgodnie z art. 10.	Przy sporządzaniu i aktualizowaniu planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Jednolita Rada wskazuje wszelkie istotne przeszkody w możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz, ***w stosownych przypadkach***, przedstawia stosowne działania służące ograniczeniu tych przeszkód zgodnie z art. 10.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 126
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 5 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 6 akapit piąty dodaje się literę w brzmieniu:
	„ca) żadnego wykorzystania systemów gwarancji depozytów";

Or. en

Uzasadnienie

Zasoby wewnętrzne powinny pozostać pierwszą linią obrony. W rezultacie finansowanie zewnętrzne, w tym system gwarancji depozytów w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, należy wykorzystywać wyłącznie w przypadku nieplanowanych luk w środkach, z zastrzeżeniem obowiązujących warunków. W związku z tym w planowaniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i kalibracji MREL nie należy przewidywać żadnego wykorzystania funduszy systemu gwarancji depozytów w restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 127
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a b (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 7

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ab) ust. 7 otrzymuje brzmienie:
7. Plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zawiera analizę tego, w jaki sposób i kiedy dana instytucja może wystąpić, na warunkach przewidzianych w	7. Plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zawiera analizę tego, w jaki sposób i kiedy dana instytucja może wystąpić, na warunkach przewidzianych w

planie, o skorzystanie z instrumentów banku centralnego, a także określa te aktywa, co do których oczekuje się, że zostałyby zakwalifikowane jako zabezpieczenia.	planie, o skorzystanie z instrumentów banku centralnego, a także określa te aktywa, co do których oczekuje się, że zostałyby zakwalifikowane jako zabezpieczenia***, i zapewnia ostrożne dane szacunkowe ich średniej rocznej wartości łącznie do celów płynności banku centralnego z uwzględnieniem odpowiedniej redukcji wartości***.

Or. en

Poprawka 128
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a c (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 9

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ac) ust. 9 otrzymuje brzmienie:
9. Plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla każdego podmiotu obejmuje, a jeżeli jest to stosowne i możliwe, określa ilościowo:	9. Plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla każdego podmiotu obejmuje, a jeżeli jest to stosowne i możliwe, określa ilościowo:
a) streszczenie głównych elementów planu;	a) streszczenie głównych elementów planu;
	aa) w stosownych przypadkach, szczegółowe przyczyny stwierdzenia, że instytucję należy zakwalifikować jako podmiot poddawany likwidacji;
b) streszczenie istotnych zmian w instytucji, które miały miejsce po przedłożeniu ostatnich informacji dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;	b) streszczenie istotnych zmian w instytucji, które miały miejsce po przedłożeniu ostatnich informacji dotyczących restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;
c) wykazanie, w jaki sposób można w koniecznym zakresie prawnie i gospodarczo oddzielić funkcje krytyczne i główne linie biznesowe od innych funkcji, tak aby zapewnić ciągłość z chwilą upadłości instytucji;	c) wykazanie, w jaki sposób można w koniecznym zakresie prawnie i gospodarczo oddzielić funkcje krytyczne i główne linie biznesowe od innych funkcji, tak aby zapewnić ciągłość z chwilą upadłości instytucji;

d) prognozowany harmonogram realizacji każdego istotnego aspektu planu;

e) szczegółowy opis oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 10;

f) opis wszelkich środków wymaganych zgodnie z art. 10 ust. 7 w celu ograniczenia lub usunięcia przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ustalonych w wyniku oceny przeprowadzonej zgodnie z art. 10;

g) opis procedur ustalenia wartości i zbywalności funkcji krytycznych, głównych linii biznesowych i aktywów odnośnej instytucji;

h) szczegółowy opis uzgodnień zapewniających, by informacje wymagane zgodnie z art. 11 dyrektywy 2014/59/UE były aktualne i w każdym momencie do dyspozycji organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

i) wyjaśnienia dotyczące tego, jak poszczególne warianty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogłyby być finansowane bez zakładania żadnego z następujących elementów:

(i) żadnego nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego poza wykorzystaniem ***funduszu ustanowionego*** zgodnie z art. 67;

(ii) żadnego awaryjnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny; lub

(iii) żadnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny na niestandardowych warunkach dotyczących zabezpieczenia, terminu i stóp procentowych;

j) szczegółowy opis różnych strategii

d) prognozowany harmonogram realizacji każdego istotnego aspektu planu;

e) szczegółowy opis oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 10;

f) opis wszelkich środków wymaganych zgodnie z art. 10 ust. 7 w celu ograniczenia lub usunięcia przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ustalonych w wyniku oceny przeprowadzonej zgodnie z art. 10;

g) opis procedur ustalenia wartości i zbywalności funkcji krytycznych, głównych linii biznesowych i aktywów odnośnej instytucji;

h) szczegółowy opis uzgodnień zapewniających, by informacje wymagane zgodnie z art. 11 dyrektywy 2014/59/UE były aktualne i w każdym momencie do dyspozycji organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

i) wyjaśnienia dotyczące tego, jak poszczególne warianty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogłyby być finansowane bez zakładania żadnego z następujących elementów:

(i) żadnego nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego ***dla podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub podmiotów nabywających części jego przedsiębiorstwa*** poza wykorzystaniem ***mechanizmów finansowania ustanowionych*** zgodnie z art. 67;

(ii) żadnego awaryjnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny; lub

(iii) żadnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny na niestandardowych warunkach dotyczących zabezpieczenia, terminu i stóp procentowych;

j) szczegółowy opis różnych strategii

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które mogłyby zostać zastosowane w zależności od poszczególnych możliwych scenariuszy, oraz mające zastosowanie terminy;	restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które mogłyby zostać zastosowane w zależności od poszczególnych możliwych scenariuszy, oraz mające zastosowanie terminy;
k) opis krytycznych współzależności;	k) opis krytycznych współzależności;
l) opis wariantów zachowania dostępu do płatności i usług rozliczeniowych oraz innej infrastruktury, a także ocenę możliwości przeniesienia pozycji klientów;	l) opis wariantów zachowania dostępu do płatności i usług rozliczeniowych oraz innej infrastruktury, a także ocenę możliwości przeniesienia pozycji klientów;
m) analizę wpływu planu na pracowników instytucji, w tym ocenę wszelkich związanych z tym kosztów, oraz opis przewidywanych procedur konsultacji z pracownikami podczas procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, z uwzględnieniem, w stosownych przypadkach, krajowych systemów dialogu z partnerami społecznymi;	m) analizę wpływu planu na pracowników instytucji, w tym ocenę wszelkich związanych z tym kosztów, oraz opis przewidywanych procedur konsultacji z pracownikami podczas procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, z uwzględnieniem, w stosownych przypadkach, krajowych systemów dialogu z partnerami społecznymi;
n) plan komunikacji z mediami i ogółem społeczeństwa;	n) plan komunikacji z mediami i ogółem społeczeństwa;
o) ***minimalny wymóg w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych wymaganych zgodnie z*** art. ***12*** oraz***, w stosownych przypadkach,*** termin osiągnięcia tego poziomu;	o) ***wymogi, o których mowa w*** art. ***12f i 12g,*** oraz termin osiągnięcia tego poziomu ***zgodnie z art. 12k***;
p) w ***stosownych przypadkach, minimalny wymóg w zakresie funduszy własnych i umownych instrumentów umorzenia lub konwersji długu*** zgodnie z art. ***12 oraz, w stosownych przypadkach, termin osiągnięcia tego poziomu***;	***p)*** w ***przypadku gdy Jednolita Rada stosuje art. 12c ust. 4, 5 lub 7, termin osiągnięcia zgodności przez podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** zgodnie z art. ***12k***;
	pa) szczegółowy i obszerny wykaz instrumentów kwalifikujących się do MREL, łącznie z informacją, czy posiadacze tych instrumentów kwalifikują się jako inwestorzy detaliczni lub profesjonalni zgodnie z dyrektywą 2014/65/UE;
	pb) szczegółowy i ilościowy wykaz depozytów gwarantowanych, depozytów detalicznych, depozytów korporacyjnych do celów płatności i rozliczeń oraz innych depozytów korporacyjnych

	zdefiniowanych odpowiednio w art. 2 ust. 1 pkt 95, 97, 98 i 98a dyrektywy 2014/59/UE;
q) opis podstawowych operacji i systemów zapewniających ciągłość funkcjonowania procesów operacyjnych odnośnej instytucji;	q) opis podstawowych operacji i systemów zapewniających ciągłość funkcjonowania procesów operacyjnych odnośnej instytucji;
r) w stosownych przypadkach, ewentualną opinię wyrażoną przez daną instytucję w sprawie planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	r) w stosownych przypadkach, ewentualną opinię wyrażoną przez daną instytucję w sprawie planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 129
Jonás Fernández

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 9 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 9 dodaje się literę w brzmieniu:
	fa) szczegółowe przyczyny stwierdzenia, że instytucję należy zakwalifikować jako podmiot poddawany likwidacji, w tym wyjaśnienie, w jaki sposób organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji doszedł do wniosku, że dana instytucja nie posiada funkcji krytycznych;

Or. en

Poprawka 130
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***w*** ust. 10 ***dodaje się akapit w brzmieniu***:	b) ust. 10 ***otrzymuje brzmienie***:
Określenie środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do jednostek zależnych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i które nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, może podlegać zastosowaniu przez Jednolitą Radę uproszczonego podejścia, jeżeli takie podejście nie miałoby negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy, ***z uwzględnieniem wielkości jednostki zależnej, jej profilu ryzyka, braku funkcji krytycznych oraz strategii grupowej*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	***10. Grupowe plany*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***obejmują plan*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy, ***której przewodzi unijna jednostka dominująca mająca siedzibę w uczestniczącym państwie członkowskim, jako całość, albo w drodze restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na poziomie unijnej jednostki dominującej, albo w drodze podziału i*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***jednostek zależnych***. ***Grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wskazuje środki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji:*** ***a) unijnej jednostki dominującej;*** ***b) jednostek zależnych należących do grupy i mających siedzibę w Unii;*** ***c) podmiotów, o których mowa w art. 2 lit. b); oraz*** ***d) z zastrzeżeniem art. 33, jednostek zależnych należących do grupy i mających siedzibę poza Unią.*** ***Grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa również, czy podmioty należące do grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji inne niż podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji kwalifikują się jako podmioty poddawane likwidacji. Bez uszczerbku dla innych czynników, które Jednolita Rada może uznać za istotne, podmioty, które pełnią funkcje krytyczne lub świadczą usługi krytyczne lub które są istotnymi jednostkami zależnymi w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 135 rozporządzenia (UE)***

575/2013, nie kwalifikują się jako podmioty poddawane likwidacji.

Or. en

Poprawka 131
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Określenie środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do jednostek zależnych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i które nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, może podlegać zastosowaniu przez Jednolitą Radę uproszczonego podejścia, jeżeli takie podejście nie miałoby negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy, z uwzględnieniem wielkości jednostki zależnej, jej profilu ryzyka, braku funkcji krytycznych oraz strategii grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	Określenie środków, jakie należy wprowadzić w odniesieniu do jednostek zależnych, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b) i które nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, może podlegać zastosowaniu przez Jednolitą Radę uproszczonego podejścia, ***po konsultacji z odpowiednim krajowym organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz*** jeżeli takie podejście nie miałoby negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy, z uwzględnieniem wielkości jednostki zależnej, jej profilu ryzyka, braku funkcji krytycznych oraz strategii grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 132
Jonás Fernández

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 11 – litera -a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) w ust. 11 dodaje się literę w brzmieniu:
	-aa) szczegółowe przyczyny stwierdzenia, że podmiot należący do grupy należy zakwalifikować jako podmiot poddawany likwidacji, w tym wyjaśnienie, w jaki sposób organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji doszedł do wniosku, że instytucja jest pozbawiona funkcji krytycznych, oraz w jaki sposób uwzględniono wskaźnik jej łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko i przychód operacyjny w łącznej kwocie ekspozycji grupy na ryzyko i sam przychód operacyjny, a także wskaźnik dźwigni podmiotu należącego do grupy w kontekście grupy;

Or. en

Poprawka 133
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 11

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 11 otrzymuje brzmienie:
11. Grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji:	11. Grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji:
a) określa działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które w ramach scenariuszy przewidzianych w ust. 6 mają zostać podjęte w odniesieniu do podmiotów powiązanych, zarówno w formie działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczących podmiotów, o których mowa w art. 2 lit.	a) określa działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które w ramach scenariuszy przewidzianych w ust. 6 mają zostać podjęte w odniesieniu do podmiotów powiązanych, zarówno w formie działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczących podmiotów, o których mowa w art. 2 lit.

b), i instytucji zależnych, jak i w formie skoordynowanych działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczących instytucji zależnych;

b), i instytucji zależnych, jak i w formie skoordynowanych działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczących instytucji zależnych;

aa) w przypadku gdy grupa, o której mowa w ust. 1, składa się z więcej niż jednej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, określa działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które należy podjąć w odniesieniu do podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji z każdej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz skutki tych działań dla obu poniższych:

(i) innych podmiotów powiązanych należących do tej samej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

(ii) innych grup restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

ab) szczegółowe przyczyny stwierdzenia, że podmiot powiązany, o którym mowa w ust. 1 lit. a)–d), należy zakwalifikować jako podmiot poddawany likwidacji;

b) zawiera analizę, w jakim zakresie można w sposób skoordynowany zastosować instrumenty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i wykonać uprawnienia w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec podmiotów powiązanych i mających siedzibę w Unii, w tym środki ułatwiające osobie trzeciej nabycie całej grupy lub odrębnych linii biznesowych lub obszarów działalności prowadzonej przez szereg podmiotów powiązanych, lub poszczególnych podmiotów powiązanych, a także wskazuje wszelkie ewentualne przeszkody w przeprowadzeniu skoordynowanej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

b) zawiera analizę, w jakim zakresie można w sposób skoordynowany zastosować instrumenty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i wykonać uprawnienia w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec podmiotów powiązanych i mających siedzibę w Unii, w tym środki ułatwiające osobie trzeciej nabycie całej grupy lub odrębnych linii biznesowych lub obszarów działalności prowadzonej przez szereg podmiotów powiązanych, lub poszczególnych podmiotów powiązanych, a także wskazuje wszelkie ewentualne przeszkody w przeprowadzeniu skoordynowanej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

c) zawiera szczegółowy opis oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej

c) zawiera szczegółowy opis oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji zgodnie z art. 10;

d) jeżeli grupa obejmuje podmioty z siedzibą w państwach trzecich, wskazuje odpowiednie mechanizmy współpracy i koordynacji z odpowiednimi organami tych państw trzecich oraz konsekwencje dla restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w Unii;

e) wskazuje środki, w tym dotyczące prawnego i ekonomicznego oddzielenia określonych funkcji lub linii biznesowych, niezbędne w celu ułatwienia grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, gdy spełnione są warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

f) określa, jak można sfinansować działania w ramach grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a jeśli niezbędne byłoby skorzystanie z funduszu i mechanizmów finansowania z nieuczestniczących państw członkowskich, ustanowionych zgodnie z art. 100 dyrektywy 2014/59/UE, określa zasady podziału odpowiedzialności za to finansowanie między źródłami finansowania w poszczególnych uczestniczących i nieuczestniczących państwach członkowskich. Plan nie zakłada żadnego z następujących elementów:

(i) żadnego nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, poza wykorzystaniem funduszu ustanowionego zgodnie z art. 67 niniejszego rozporządzenia i mechanizmów finansowania z nieuczestniczących państw członkowskich ustanowionych zgodnie z art. 100 dyrektywy 2014/59/UE;

(ii) żadnego awaryjnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny; lub

(iii) żadnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny na niestandardowych warunkach dotyczących zabezpieczenia, terminu i stóp

likwidacji zgodnie z art. 10;

d) jeżeli grupa obejmuje podmioty z siedzibą w państwach trzecich, wskazuje odpowiednie mechanizmy współpracy i koordynacji z odpowiednimi organami tych państw trzecich oraz konsekwencje dla restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w Unii;

e) wskazuje środki, w tym dotyczące prawnego i ekonomicznego oddzielenia określonych funkcji lub linii biznesowych, niezbędne w celu ułatwienia grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, gdy spełnione są warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

f) określa, jak można sfinansować działania w ramach grupowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a jeśli niezbędne byłoby skorzystanie z funduszu i mechanizmów finansowania z nieuczestniczących państw członkowskich, ustanowionych zgodnie z art. 100 dyrektywy 2014/59/UE, określa zasady podziału odpowiedzialności za to finansowanie między źródłami finansowania w poszczególnych uczestniczących i nieuczestniczących państwach członkowskich. Plan nie zakłada żadnego z następujących elementów:

(i) żadnego nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, poza wykorzystaniem funduszu ustanowionego zgodnie z art. 67 niniejszego rozporządzenia i mechanizmów finansowania z nieuczestniczących państw członkowskich ustanowionych zgodnie z art. 100 dyrektywy 2014/59/UE;

(ii) żadnego awaryjnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny; lub

(iii) żadnego wsparcia płynnościowego udzielanego przez bank centralny na niestandardowych warunkach dotyczących zabezpieczenia, terminu i stóp

procentowych. Zasady te określa się na podstawie sprawiedliwych i wyważonych kryteriów; zasady te uwzględniają w szczególności przepisy art. 107 ust. 5 dyrektywy 2014/59/UE oraz wpływ na stabilność finansową we wszystkich zainteresowanych państwach członkowskich. Grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie może wywierać nieproporcjonalnego wpływu na żadne państwo członkowskie.	procentowych. Zasady te określa się na podstawie sprawiedliwych i wyważonych kryteriów; zasady te uwzględniają w szczególności przepisy art. 107 ust. 5 dyrektywy 2014/59/UE oraz wpływ na stabilność finansową we wszystkich zainteresowanych państwach członkowskich. Grupowy plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie może wywierać nieproporcjonalnego wpływu na żadne państwo członkowskie.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 134
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 8 – ustęp 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14. Jednolita Rada ***nie przyjmuje planów*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***w odniesieniu do podmiotów i grup, o których mowa w ust. 1, jeżeli ma zastosowanie art. 22 ust. 5 lub jeżeli podmiot lub grupa podlegają likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym*** na podstawie ***art. 32b dyrektywy 2014/59/UE.***	14. Jednolita Rada ***co roku publikuje na swojej stronie internetowej plany*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***instytucji podlegających jej kompetencjom. Z publikacji tych usuwa się szczególnie chronione informacje handlowe lub informacje chronione*** na podstawie ***przepisów ustawowych dotyczących poufności.***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 135
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera -a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 10 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-aa) ust. 4 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
Uznaje się, że przeprowadzenie skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy jest możliwe, jeżeli dla Jednolitej Rady wykonalne i wiarygodne jest przeprowadzenie likwidacji podmiotów powiązanych w ramach standardowego postępowania upadłościowego albo przeprowadzenie ich restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji poprzez zastosowanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonanie uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tej grupy, przy jednoczesnym unikaniu w jak największym stopniu wszelkich znaczących negatywnych skutków dla systemów finansowych państw członkowskich, w których zlokalizowane są podmioty powiązane, lub innych państw członkowskich lub Unii, w tym szerszej niestabilności finansowej lub zdarzeń mających wpływ na cały system, z myślą o zapewnieniu ciągłości funkcji krytycznych wykonywanych przez te podmioty powiązane, w przypadku gdy możliwe jest ich łatwe rozdzielenie we właściwym czasie, lub w inny sposób.	Uznaje się, że przeprowadzenie skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy jest możliwe, jeżeli dla Jednolitej Rady wykonalne i wiarygodne jest przeprowadzenie likwidacji podmiotów powiązanych w ramach standardowego postępowania upadłościowego albo przeprowadzenie ich restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji poprzez zastosowanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonanie uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wobec podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tej grupy, przy jednoczesnym unikaniu w jak największym stopniu wszelkich znaczących negatywnych skutków dla systemów finansowych państw członkowskich, w których zlokalizowane są podmioty powiązane, lub innych państw członkowskich lub Unii, w tym szerszej niestabilności finansowej lub zdarzeń mających wpływ na cały system, z myślą o zapewnieniu ciągłości funkcji krytycznych wykonywanych przez te podmioty powiązane, w przypadku gdy możliwe jest ich łatwe rozdzielenie we właściwym czasie, lub w inny sposób. ***W celu przeprowadzenia oceny zgodnie z niniejszym akapitem Jednolita Rada uwzględnia wymogi mające zastosowanie do organu centralnego i trwale powiązanych z nim instytucji kredytowych.***

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0806-20220812)

Poprawka 136
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 10 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***w*** ust. 10 ***wprowadza się następujące zmiany***:	c) ust. 10 ***otrzymuje brzmienie***:
(i) w akapicie drugim wyrazy „daną instytucję” oraz „instytucji***” zastępuje się odpowiednio wyrazami „odnośny podmiot” i „podmiotu”;***	***10. Po konsultacjach z właściwymi organami Jednolita Rada ocenia, czy środki, o których mowa w ust. 9, pozwalają skutecznie ograniczyć lub usunąć wspomniane istotne przeszkody. Jeśli środki zaproponowane przez dany podmiot lub daną jednostkę dominującą skutecznie nie ograniczają ani nie usuwają przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, Jednolita Rada, po konsultacji z właściwymi organami i, w stosownych przypadkach, z wyznaczonym organem makroostrożnościowym, podejmuje decyzję stwierdzającą, że zaproponowane środki skutecznie nie ograniczają ani nie usuwają przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, i nakazującą krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zobowiązanie odnośnej*** instytucji***, jednostki dominującej lub dowolnej jednostki zależnej danej grupy do podjęcia środków wymienionych w ust. 11.***
(ii) w akapicie trzecim wyraz „instytucję” zastępuje się wyrazem „podmiot”;	***Jednolita Rada bierze pod uwagę zagrożenie dla stabilności finansowej, jakie stwarzają te przeszkody w możliwości przeprowadzenia skutecznej***

	restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz wpływ tych środków na działalność instytucji, na jej stabilność i możliwość wnoszenia wkładu w gospodarkę, na wewnętrzny rynek usług finansowych oraz na stabilność finansową innych państw członkowskich i Unii jako całości.
(iii) dodaje się akapit w brzmieniu: „Jeżeli środki zaproponowane przez dany podmiot ***skutecznie ograniczają lub usuwają*** przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ***Jednolita Rada, po konsultacji z EBC lub odpowiednim właściwym organem krajowym i, w stosownych przypadkach, z wyznaczonym organem makroostrożnościowym, podejmuje decyzję. W decyzji tej wskazuje się, że*** zaproponowane ***środki skutecznie ograniczają lub usuwają przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, i nakazuje się krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zobowiązanie odnośnej instytucji, jednostki dominującej lub dowolnej jednostki zależnej danej grupy do wprowadzenia proponowanych środków.”;***	Dany podmiot ***ma prawo wykazać, w jaki sposób zaproponowane przez niego środki byłyby w stanie usunąć*** przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ***oraz wykazać***, ***dlaczego środki alternatywne*** zaproponowane ***przez Jednolitą Radę są niepotrzebnie uciążliwe w kontekście usuwania przeszkód w*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0806-20220812)

Poprawka 137
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 10 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku gdy podmiot znajduje się w sytuacji, gdy spełnia wymóg	1. W przypadku gdy podmiot znajduje się w sytuacji, gdy spełnia wymóg

połączonego bufora, gdy jest on uznawany za uzupełnienie każdego z wymogów, o których mowa w art. 141a ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2013/36/UE, lecz nie spełnia wymogu połączonego bufora, gdy jest on uznawany za uzupełnienie wymogów, o których mowa w art. 12d i 12e niniejszego rozporządzenia, gdy obliczeń dokonuje się zgodnie z art. 12a ust. 2 lit. a) niniejszego rozporządzenia, Jednolita Rada ***jest uprawniona*** – zgodnie z ust. 2 i 3 niniejszego artykułu – ***do polecenia krajowemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, aby zakazał*** temu podmiotowi wypłaty zysków powyżej maksymalnej kwoty podlegającej wypłacie związanej z minimalnym wymogiem w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (zwanej dalej „M-MDA"), obliczonej zgodnie z ust. 4 niniejszego artykułu, poprzez którekolwiek z następujących działań:;

połączonego bufora, gdy jest on uznawany za uzupełnienie każdego z wymogów, o których mowa w art. 141a ust. 1 lit. a), b) i c) dyrektywy 2013/36/UE, lecz nie spełnia wymogu połączonego bufora, gdy jest on uznawany za uzupełnienie wymogów, o których mowa w art. 12d i 12e niniejszego rozporządzenia, gdy obliczeń dokonuje się zgodnie z art. 12a ust. 2 lit. a) niniejszego rozporządzenia ***lub gdy podmiot znajduje się w sytuacji, gdy narusza swoje wymogi, o których mowa w art. 12d i 12e niniejszego rozporządzenia, w toku obliczeń zgodnie z art. 12a ust. 2 lit. b),*** Jednolita Rada – zgodnie z ust. 2 i 3 niniejszego artykułu – ***zakazuje*** temu podmiotowi wypłaty zysków powyżej maksymalnej kwoty podlegającej wypłacie związanej z minimalnym wymogiem w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (zwanej dalej „M-MDA"), obliczonej zgodnie z ust. 4 niniejszego artykułu, poprzez którekolwiek z następujących działań:

Or. en

Poprawka 138
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a) w art. 12 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	4a. Przy obliczaniu wymogu minimalnego, o którym mowa w ust. 4 niniejszego artykułu i w art. 45 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, w przypadku instytucji prowadzących działalność polegającą na udzielaniu kredytów

preferencyjnych wyłącza się zobowiązania instytucji pośredniczącej wobec instytucji inicjującej lub innego banku rozwoju lub innej instytucji pośredniczącej oraz zobowiązania pierwotnego banku rozwoju wobec stron zapewniających jego finansowanie w zakresie, w jakim kwota tych zobowiązań odpowiada kredytom preferencyjnym tej instytucji.

Or. en

(Zob. brzmienie art. 5 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2015/63).

Poprawka 139
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – litera 8 a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 a – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) w art. 12a dodaje się ustęp w brzmieniu:
	1a. W obrębie grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jednostki zależne, które są instytucjami lub podmiotami, o których mowa w art. 2 ust. 1, lecz nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których łączne aktywa nie przekraczają 5 mld EUR i które nie osiągają progu 2 % łącznej kwoty ekspozycji grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na ryzyko lub wskaźnika dźwigni, nie podlegają wymogowi, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.

Or. en

Uzasadnienie

W tekście poziomu 1 należy wprowadzić próg istotności do celów rozpatrywania decyzji iMREL dla jednostek zależnych należących do grup restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji, który to próg posłuży za najniższy poziom dla polityki MREL organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Obecny próg polityki MREL należy wykorzystać do ustalenia tego najniższego poziomu w tekście poziomu 1.

Poprawka 140
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 b

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	8b) art. 12b otrzymuje brzmienie:
Artykuł 12b	Artykuł 12b
Wyłączenie ze stosowania minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych	Wyłączenie ze stosowania minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych
1. Niezależnie od art. 12a Jednolita Rada zwalnia ***z wymogu określonego w art. 12a ust. 1*** instytucje ***zajmujące się udzielaniem kredytów hipotecznych*** finansowane z obligacji zabezpieczonych, którym zgodnie z prawem krajowym nie wolno przyjmować depozytów, ***o ile spełnione zostały wszystkie następujące warunki: a) instytucje te zostaną zlikwidowane w ramach krajowych postępowań upadłościowych lub innego typu postępowań ustanowionych dla tych instytucji i stosowanych zgodnie z art. 38, 40 lub 42 dyrektywy 2014/59/UE; orazb) postępowania, o których mowa w lit. a), zapewniają, aby wierzyciele tych instytucji, w tym w stosownych przypadkach posiadacze obligacji zabezpieczonych, ponieśli straty w sposób zgodny z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. 2. Instytucje zwolnione z*** wymogu ***ustanowionego*** w art. ***12*** ust. 1 ***nie mogą być częścią konsolidacji, o której mowa w art. 12f ust. 1.***	Niezależnie od art. 12a Jednolita Rada zwalnia instytucje ***kredytowe*** finansowane z obligacji zabezpieczonych, którym zgodnie z prawem krajowym nie wolno przyjmować depozytów, z wymogu ***ustanowionego*** w art. ***12a*** ust. 1.
2. Instytucje zwolnione z wymogu	

ustanowionego w art. 12 ust. 1 nie mogą być częścią konsolidacji, o której mowa w art. 12f ust. 1.

Or. en

(ROZPORZĄDZENIE (UE) nr 806/2014)

Uzasadnienie

Article 45a(2) of BRRD currentlyprovides that credit institutions financed by covered bonds which are notallowed to receive deposits under national law are are exempted from MRELproviding that (i) they would be wound up under NIPs or transfer measures incase of failure and (ii) NIP (or equivalent) for these institutions ensure thatresolution objectives are met. In this case, these institutions shall not bepart of the consolidation referred to in Article 45e(1).These provisions should beimproved in order to better take into account that such institutions arestructurally designed to mainly issue covered bonds, and not MREL eligibleliabilities. The specific guarantees of holders of covered bonds ensure theywould not bear losses in NIPs or in resolution (see Directive (EU) 2019/2162).Therefore, credit institutions financed by covered bonds which are not allowedto receive deposits under national law do not need an additionalloss-absorption capacity based on MREL and should be per se exempted of MREL.In addition, the exclusionof the consolidation perimeter has resulted in unforeseen consequences. In somecases, this exclusion leads to an unwarranted increase of the TREA used in thecalculation of group's external MREL (and thus an increase in external MREL). Creditinstitutions financed by covered bonds which are not allowed to receivedeposits under national law are simply pass-through vehicles and theirdeconsolidation should not result in a increase of risks.

Poprawka 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10) w art. 12d ***ust. 3 akapit ósmy i ust. 6 akapit ósmy wyrazy „krytycznych funkcji gospodarczych" zastępuje się wyrazami „funkcji krytycznych";***	10) w art. 12d ***wprowadza się następujące zmiany:***
	a) ust. 3 akapity piąty i szósty otrzymują brzmienie:
	„Przy określaniu kwot dokapitalizowania, o których mowa w poprzednich akapitach,

Jednolita Rada:

a) wykorzystuje najnowsze zgłoszone wartości odpowiedniej łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko lub miary ekspozycji całkowitej, skorygowane o wszelkie zmiany wynikające z działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidzianych w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym zmniejszoną wielkość i profil ryzyka grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikające z restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności gdy preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmuje wykorzystanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 22 ust. 2 lit. a), b) lub c), jak również skorygowane o wszelkie zmiany wynikające z wariantów naprawy zawartych w planie naprawy, które zgodnie z oczekiwaniami mają zostać wdrożone do czasu przeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub niedługo potem; oraz

b) po konsultacji z właściwymi organami, w tym EBC, koryguje w dół kwotę odpowiadającą aktualnemu wymogowi, o którym mowa w art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, w celu ustalenia wymogu, który należy zastosować do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji po realizacji preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, z uwzględnieniem zmian, o których mowa w lit. a) niniejszego akapitu;

c) po konsultacji z właściwymi organami, w tym EBC, w odniesieniu do podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podlegających wymogowi określonemu w art. 131 dyrektywy 2013/36/UE, dostosowuje wymóg połączonego bufora mający zastosowanie do grupy restrukturyzacji

i uporządkowanej likwidacji, z uwzględnieniem zmian, o których mowa w lit. a) niniejszego akapitu.

Jednolita Rada musi mieć możliwość zwiększenia wymogu przewidzianego w akapicie pierwszym lit. a) pkt (ii) o odpowiednią kwotę niezbędną do zapewnienia, aby po przeprowadzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podmiot był w stanie utrzymać wystarczające zaufanie rynku przez odpowiedni okres nie dłuższy niż jeden rok, o ile jej preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku.

Jednolita Rada przekazuje podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uzasadnienie zmian, o których mowa w akapicie piątym lit. a), b) i c);

b) w ust. 3 akapit ósmy i ust. 6 akapit ósmy wyrazy „krytycznych funkcji gospodarczych” zastępuje się wyrazami „funkcji krytycznych”;

Or. en

Poprawka 142
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11) dodaje się art. 12da w brzmieniu:	***skreśla się***
[…]	

Or. en

Uzasadnienie

Celem ust. 1 jest ustanowienie wymogów dotyczących MREL, gdy strategia przeniesienia jest preferowaną strategią dla restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Strategia ta ma zastosowanie do niektórych instytucji, które mają trudności z emisją zobowiązań MREL i powinny pozostać wyłączone. Samo uproszczenie wymogów nie wystarczy. Ust. 2 dotyczy przypadków, w których postępowanie upadłościowe jest uważane za preferowaną strategię. W takich przypadkach nie należy kontynuować regularnej emisji bardziej rygorystycznych wymogów dotyczących MREL. W związku z tym odpowiednie stosowanie ust. 1 jest często zbędne.

Poprawka 143
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy stosowaniu art. 12d do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje przede wszystkim korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, Jednolita Rada określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 12d ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie następujących kryteriów, stosownie do przypadku:	1. Przy stosowaniu art. 12d do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje przede wszystkim korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, Jednolita Rada określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 12d ust. 3 w sposób proporcjonalny***, który zapewnia możliwość restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji we wszystkich możliwych scenariuszach bez potrzeby pozyskiwania finansowania zewnętrznego,*** na podstawie następujących kryteriów, stosownie do przypadku:

Or. en

Uzasadnienie

Silny system MREL jest niezbędny do zapewnienia wiarygodności systemu restrukturyzacji

i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 144
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy stosowaniu art. 12d do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje ***przede wszystkim*** korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, Jednolita Rada określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 12d ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie następujących kryteriów, stosownie do przypadku:	1. Przy stosowaniu art. 12d do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje ***wyłączne*** korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, Jednolita Rada określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 12d ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie następujących kryteriów, stosownie do przypadku:

Or. en

Poprawka 145
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka ***oraz głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji***	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka;

i uporządkowanej likwidacji;

Or. en

Uzasadnienie

Silny system MREL jest niezbędny do zapewnienia wiarygodności systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 146
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka ***oraz głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***;	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka;

Or. en

Uzasadnienie

Covers all ams to article 12da : Currently, the depth of themarket criteria only applies to the setting of MREL subordinated requirementsin accordance with Article 12d(8). As the entities that are subject to Article 12da may not always be subject to MREL subordintated requirements, the inclusion ofthis criteria in Article 12da is at odds with the current MREL framework. MRELoverall requirements should remain based on intrinsic features of banks, regardless of the type of tools envisaged in the preferred resolution strategy.MREL requirements should notbe met with non-covered non-preferred deposits, or other bail-inableliabilities when there is a significant likelihood that such deposits andliabilities would be discretionary excluded under Article 27(5) in a resolutionscenario. This specific risk could be reduced in resolution planning by takinginto account MREL-eligible liabilities pursuant to Article 27(5), when settingthe level of MREL. This would not replace but act as a complement to anydeduction from the MREL capacity of these liabilities pursuant to Article 12d(8)BRRD.A distinction should be madebetween the sale of business tool and the bridge institution tool.

Poprawka 147
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka oraz ***głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***;	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka oraz ***zdolności dostępu do rynków kapitałowych zobowiązań kwalifikowalnych***;

Or. en

Poprawka 148
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka oraz ***głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***;	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka oraz ***zdolności dostępu do rynków kapitałowych zobowiązań kwalifikowalnych***;

Or. en

Poprawka 149
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera b – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) zobowiązań wyłączonych z umorzenia lub konwersji długu na podstawie art. 27 ust. 3;	(ii) zobowiązań wyłączonych z umorzenia lub konwersji długu na podstawie art. 27 ust. 3 ***lub zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji długu, w przypadku gdy art. 27 ust. 5 ma prawdopodobnie zastosowanie do tych zobowiązań***;

Or. en

Uzasadnienie

Covers all ams to article 12da : The recapitalisation amount should in principle be higher when the preferred resolution strategy envisages primarily the use of the bridge institution tool as opposed to the sale of business tool, as this institution would need to be capitalised. Inparticular, if all assets and liabilities of the institution under resolution are transferred to a bride bank under the bridge institution tool, there capitalisation amount should theoretically be the same than in the case of anopen bank bail-in under Article 12d(3).It is important that funding needs in resolution be evaluated in a coherent manner across Member States, forMREL requirements can in some cases weigh on banks' profitability. Diverging practices would therefore hinder the level playing field. Likewise, it is important to ensure that the proportionalization of MREL requirements when transfer tools are used does not lead to under/overestimate funding needs and MREL.

Poprawka 150
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera b – punkt iii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iiia) oczekiwanych wymogów w zakresie funduszy własnych dla każdej instytucji pomostowej, która być może będzie musiała wdrożyć strategię opuszczenia rynku, aby zapewnić jej zgodność z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013, dyrektywą 2013/36/UE i dyrektywą 2014/65/UE, stosownie do przypadku;

Or. en

Uzasadnienie

Covers all ams to article 12da : The use of the deposit guarantee scheme pursuant to Article 11(5) of Directive 2014/49/EU would imply that measures taken in liquidation would be similar to the ones in resolution in case of transfer strategies, with the same economic outcome – namely, "market exit". These liquidation entities should therefore be subject to the same requirements as resolution entities subject to Article 12da(1). Should that not be the case,liquidation with alternative measures from the DGS would most probably remain away to arbitrate resolution while increasing the cost for other banks.

Poprawka 151
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera b – punkt iii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iiia) wszelkich zagrożeń dla skutecznego wdrożenia preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności potencjalnie szkodliwego środowiska rynkowego w momencie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

Or. en

Uzasadnienie

Silny system MREL jest niezbędny do zapewnienia wiarygodności systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 152
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera a – punkt iii b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iiib) oczekiwanego żądania odbiorcy, aby transakcja była neutralna pod względem kapitałowym, w odniesieniu do wymogów mających zastosowanie do podmiotu przejmującego.

Or. en

Uzasadnienie

Covers all ams to article 12da : To ensure that the revisedframework remains based on internal loss-aborption not merely in theory butalso in practice, the amendment introduces minimum levels of external MREL forresolution entities with the new resolution strategy.Above a size threshold, suchresolution entities would also be required to comply with their external MRELtarget by using a minimum share of instruments that do not include CommonEquity Tier 1 instruments : Tier 2 instruments and other MREL-eligibleinstruments with a higher ranking in insolvency. This would avoid situationswhere an institution complies with its MREL target almost entirely with CommonEquity Tier 1. Although CET1 is an essential safeguard to ensureloss-absorption capabilities in a going-concern, such resources are, due totheir very nature, lacking when solvency issues lead an institution intoresolution.

Poprawka 153
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera c – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) ewentualnych ***znaczących*** przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zidentyfikowanych przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które są ***bezpośrednio*** związane ze stosowaniem instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej***;***	(i) ewentualnych przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zidentyfikowanych przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które są związane ze stosowaniem instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej

Or. en

Uzasadnienie

Silny system MREL jest niezbędny do zapewnienia wiarygodności systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 154
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera c – punkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) potencjalnie niesprzyjającego środowiska rynkowego w momencie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

Or. en

Uzasadnienie

Silny system MREL jest niezbędny do zapewnienia wiarygodności systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 155
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) czy oczekuje się, aby wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów był dokonywany zgodnie z art. 79.

Or. en

Poprawka 156
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) kwestia, czy wkład wnoszony przez system gwarancji depozytów będzie dokonywany zgodnie z art. 79.

Or. en

Poprawka 157
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) potencjalna kwota dokapitalizowania wymaganego w ramach alternatywnej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 158
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku podmiotów podlegających zasadom proporcjonalności

określonym w ust. 1 niniejszego artykułu poziom wymogu, o którym mowa w art. 12d ust. 3, musi być co najmniej równy:

a) 16 %, gdy obliczenia dokonuje się zgodnie z art. 12a ust. 2 lit. a); oraz

b) 5,5 %, gdy obliczenia dokonuje się zgodnie z art. 12a ust. 2 lit. b).

Podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będące częścią grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, której łączne aktywa przekraczają 5 mld EUR, oraz podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ze skonsolidowanymi całkowitymi aktywami, które przekraczają 5 mld EUR, spełniają wymóg na poziomie, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, równym 4,5 %, gdy obliczenia dokonuje się zgodnie z art. 12a ust. 2 lit. a), oraz 1,5 %, gdy obliczenia dokonuje się zgodnie z art. 12a ust. 2 lit. b), za pomocą instrumentów w Tier II i zobowiązań kwalifikowalnych.

Aby zapewnić skuteczne i spójne stosowanie niniejszego artykułu, Jednolita Rada wydaje wytyczne i kieruje wskazówki do krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczące stosowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w art. 45ca ust. 1b dyrektywy 2014/59/EU.

Or. en

Poprawka 159
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Ust. 1 nie ma zastosowania do instytucji, które są określone jako „małe i niezłożone instytucje" zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013.

Or. en

Uzasadnienie

W interesie proporcjonalności nowe wymogi dotyczące MREL nie powinny mieć zastosowania do małych i niezłożonych instytucji.

Poprawka 160
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma zostać poddany likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub innych równoważnych procedur krajowych i zaplanowano wykorzystanie systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, Jednolita Rada uwzględnia również ust. 1 niniejszego artykułu przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 12d ust. 2a akapit drugi niniejszego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 161
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma zostać poddany likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub innych równoważnych procedur krajowych i zaplanowano wykorzystanie systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, Jednolita Rada uwzględnia również ust. 1 niniejszego artykułu przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 12d ust. 2a akapit drugi niniejszego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 162
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma zostać poddany likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub innych równoważnych procedur krajowych i zaplanowano wykorzystanie systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, Jednolita Rada uwzględnia również ust. 1 niniejszego artykułu przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 12d ust. 2a akapit drugi niniejszego	***skreśla się***

rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 163
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma zostać poddany likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub innych równoważnych procedur krajowych i zaplanowano wykorzystanie systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, ***Jednolita Rada uwzględnia również*** ust. ***1 niniejszego artykułu przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa*** w art. 12d ust. ***2a akapit drugi niniejszego rozporządzenia***.	2. Jeżeli w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma zostać poddany likwidacji w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub innych równoważnych procedur krajowych i zaplanowano wykorzystanie systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, ***w drodze odstępstwa od art. 12d*** ust. 2a ***organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą*** w art. 12d ust. ***3 w sposób proporcjonalny na podstawie kryteriów, o których mowa w ust. 1***.

Or. en

Poprawka 164
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 d a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Zastosowanie ust. 1 nie może	3. Zastosowanie ust. 1 nie może

skutkować ustaleniem kwoty ***wyższej niż kwota wynikająca*** z zastosowania art. 12d ust. 3.	skutkować ustaleniem kwoty ***niższej niż 90 % kwoty wynikającej*** z zastosowania art. 12d ust. 3.

Or. en

Poprawka 165
Pedro Marques, Aurore Lalucq, René Repasi, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 k – ustęp 1 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:
	Po dniu 1 stycznia 2024 r. lub po upływie okresu przejściowego, który kończy się po dniu 1 stycznia 2024 r. i który został ustanowiony przez Jednolitą Radę zgodnie z akapitem trzecim, Jednolita Rada – w przypadku gdy jest to należycie uzasadnione i stosowne, na podstawie kryteriów, o których mowa w ust. 7, oraz biorąc pod uwagę elementy, o których mowa w akapicie trzecim – może ustanowić odpowiedni okres przejściowy na spełnienie wymogów określonych w art. 12f lub 12g lub wymogów, które wynikają ze stosowania art. 12c ust. 4, 5 lub 7.

Or. en

Poprawka 166
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 12 k – ustęp 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„1a. Jeśli chodzi o podmioty, które nie należały do grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przed dniem [data rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia zmieniającego], Jednolita Rada ustala dla instytucji lub podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1, odpowiednie okresy przejściowe na spełnienie wymogów określonych w art. 12f lub 12g, lub wymogów wynikających ze stosowania art. 12c ust. 4, 5 lub 7, stosownie do przypadku. Te okresy przejściowe nie wykraczają poza 1 stycznia 2030 r.”

Or. en

Uzasadnienie

Ustanowienie okresu przejściowego na spełnienie nowych wymogów MREL dla instytucji, które niedawno zostały objęte zakresem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jest rozsądne, jednak okres ten nie powinien być zbyt długi. Okres [5]-letni wydaje się rozsądny i zakończy się na koniec 2029 r., jeśli przegląd CMDI wejdzie w życie w 2025 r.

Poprawka 167
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. EBC ***może zastosować*** środki wczesnej interwencji, w przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 7 ust. 2 lit. a), spełnia którykolwiek z poniższych warunków:	1. EBC ***rozważa bez zbędnej zwłoki i w razie potrzeby niezwłocznie przyjmuje*** środki wczesnej interwencji, w przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 7 ust. 2 lit. a), spełnia którykolwiek z poniższych warunków:

Or. en

Uzasadnienie

Celem wniosku jest zapewnienie, aby ramy EIM zostały wdrożone do procesu zarządzania, który jest szybki i skuteczny oraz który sprzyja przyjmowaniu decyzji pozwalających najlepiej zachować kapitał i środki MREL, aby nie utrudniać ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na późniejszym etapie.

Poprawka 168
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) EBC jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji są niewystarczające do rozwiązania problemów ***wynikających m.in. z szybkiego i znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej podmiotu***;	(ii) EBC jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji są niewystarczające do rozwiązania problemów;

Or. en

Poprawka 169
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) EBC jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji ***są niewystarczające*** do rozwiązania problemów wynikających m.in. z szybkiego i znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej podmiotu;	(ii) EBC jest zdania, że działania naprawcze inne niż środki wczesnej interwencji ***nie wystarczają do*** rozwiązania problemów wynikających m.in. z szybkiego i znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej podmiotu;

Or. en

Poprawka 170
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) odnośny podmiot narusza lub może naruszyć w ciągu 12 miesięcy od dokonania oceny przez EBC wymogi określone w tytule II dyrektywy 2014/65/UE, w art. 3–7, art. 14–17 lub art. 24, 25 i 26 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 lub w art. 12f ***lub 12g niniejszego rozporządzenia***.	b) odnośny podmiot narusza lub może naruszyć w ciągu 12 miesięcy od dokonania oceny przez EBC wymogi określone w tytule II dyrektywy 2014/65/UE, w art. 3–7, art. 14–17 lub art. 24, 25 i 26 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 lub w art. 12f.

Or. en

Poprawka 171
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W przypadku gdy wymagane jest scharakteryzowanie naruszenia, o którym mowa w lit. b), EBC zapewnia, aby Jednolita Rada oraz odpowiednie krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji niezwłocznie zapewniły informacje dla właściwych organów.

Or. en

Uzasadnienie

Celem wniosku jest zapewnienie, aby ramy EIM zostały wdrożone do procesu zarządzania, który jest szybki i skuteczny oraz który sprzyja przyjmowaniu decyzji pozwalających najlepiej zachować kapitał i środki MREL, aby nie utrudniać ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na późniejszym etapie.

Poprawka 172
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
EBC może stwierdzić, że warunek, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. a) pkt (ii), został spełniony bez uprzedniego podjęcia innych działań naprawczych, w tym wykonania uprawnień, o których mowa w art. 104 dyrektywy 2013/36/UE lub art. 16 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013.	***W sytuacji gwałtownego pogorszenia warunków, niekorzystnych okoliczności lub uzyskania nowych informacji na temat podmiotu*** EBC może stwierdzić, że warunek, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. a) pkt (ii), został spełniony bez uprzedniego podjęcia innych działań naprawczych, w tym wykonania uprawnień, o których mowa w art. 104 dyrektywy 2013/36/UE lub art. 16 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013.

Or. en

Poprawka 173
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zobowiązanie organu zarządzającego podmiotu do sporządzenia, a następnie negocjacji planu w sprawie restrukturyzacji długu z niektórymi lub	c) zobowiązanie organu zarządzającego podmiotu do sporządzenia, a następnie negocjacji planu ***działania*** w sprawie restrukturyzacji długu

wszystkimi wierzycielami tego podmiotu w stosownym przypadku zgodnie z planem naprawy;	z niektórymi lub wszystkimi wierzycielami tego podmiotu w stosownym przypadku zgodnie z planem naprawy;

Or. en

Poprawka 174
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) zobowiązanie organu zarządzającego podmiotu do sporządzenia planu, który podmiot będzie mógł wdrożyć, jeżeli odpowiedni organ korporacyjny postanowi rozpocząć dobrowolną likwidację podmiotu.

Or. en

Poprawka 175
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada ocenia, w ścisłej współpracy z EBC lub odpowiednim właściwym organem krajowym, co stanowi rozsądny termin na potrzeby oceny dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. b), z uwzględnieniem tempa pogarszania się sytuacji podmiotu, potrzeby skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji

	i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkich innych istotnych kwestii. Jednolita Rada możliwie jak najwcześniej przekazuje tę ocenę EBC lub odpowiedniemu właściwemu organowi krajowemu. Powiadomienie, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie wpływa na zdolność instytucjonalnych systemów ochrony do wdrażania jakichkolwiek środków. Podejmowanie wszelkich decyzji dotyczących środków stosowanych przez instytucjonalny system ochrony należy do wyłącznych uprawnień instytucjonalnego systemu ochrony.

Or. en

Poprawka 176
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. EBC dokonuje wyboru odpowiednich środków wczesnej interwencji w oparciu o to, co jest proporcjonalne do zamierzonych celów, z uwzględnieniem powagi naruszenia lub prawdopodobnego naruszenia oraz tempa pogarszania się sytuacji finansowej podmiotu, a także innych istotnych informacji.	3. EBC dokonuje wyboru odpowiednich ***i zastosowanych w odpowiednim czasie*** środków wczesnej interwencji w oparciu o to, co jest proporcjonalne do zamierzonych celów, z uwzględnieniem powagi naruszenia lub prawdopodobnego naruszenia oraz tempa pogarszania się sytuacji finansowej podmiotu, a także innych istotnych informacji.

Or. en

Poprawka 177
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15

Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W odniesieniu do każdego ze środków, o których mowa w ust. 2, EBC określa termin, który jest odpowiedni do realizacji tego środka i który umożliwia EBC ocenę jego skuteczności.	4. W odniesieniu do każdego ze środków, o których mowa w ust. 2, EBC określa termin, który jest odpowiedni do realizacji tego środka i który umożliwia EBC ocenę jego skuteczności. ***Ocenę środka należy przeprowadzić niezwłocznie po osiągnięciu wyznaczonego terminu i należy przekazać ją Jednolitej Radzie oraz właściwym krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Jeżeli z oceny tej wynika, że środki nie zostały w pełni wdrożone lub nie są skuteczne, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy mogą dokonać oceny warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. a) niniejszego rozporządzenia, po skonsultowaniu się z Jednolitą Radą oraz odpowiednim właściwym organem krajowym.***

Or. en

Uzasadnienie

Celem wniosku jest zapewnienie, aby ramy EIM zostały wdrożone do procesu zarządzania, który jest szybki i skuteczny oraz który sprzyja przyjmowaniu decyzji pozwalających najlepiej zachować kapitał i środki MREL, aby nie utrudniać ewentualnej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na późniejszym etapie.

Poprawka 178
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli grupa obejmuje podmioty mające siedzibę w uczestniczących państwach członkowskich oraz jednostki zależne	Jeżeli grupa obejmuje podmioty mające siedzibę w uczestniczących państwach członkowskich oraz jednostki zależne

mające siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich lub istotne oddziały zlokalizowane w nieuczestniczących państwach członkowskich, EBC informuje właściwe organy lub organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nieuczestniczących państw członkowskich, stosownie do przypadku, o wszelkich decyzjach lub środkach, o których mowa w art. 13–13c, dotyczących grupy.

mające siedzibę w nieuczestniczących państwach członkowskich lub istotne oddziały zlokalizowane w nieuczestniczących państwach członkowskich, EBC informuje ***w odpowiednim czasie*** właściwe organy lub organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nieuczestniczących państw członkowskich, stosownie do przypadku, o wszelkich decyzjach lub środkach, o których mowa w art. 13–13c, dotyczących grupy.

Or. en

Poprawka 179
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 b – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
EBC ma obowiązek podać do wiadomości publicznej informację o powołaniu tymczasowego administratora, chyba że tymczasowy administrator nie jest uprawniony do reprezentowania podmiotu.	EBC ma obowiązek podać do wiadomości publicznej informację o powołaniu tymczasowego administratora, chyba że tymczasowy administrator nie jest uprawniony do reprezentowania podmiotu ***lub podejmowania decyzji w jego imieniu***.

Or. en

Poprawka 180
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 b – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. EBC określa uprawnienia	2. EBC określa uprawnienia

tymczasowego administratora w momencie jego powołania, proporcjonalnie do danych okoliczności. Uprawnienia takie mogą obejmować niektóre lub wszystkie uprawnienia organu zarządzającego danego podmiotu zgodnie z jego statutem i prawem krajowym, w tym uprawnienie do wykonywania niektórych lub wszystkich funkcji administracyjnych organu zarządzającego danego podmiotu. Uprawnienia tymczasowego administratora w odniesieniu do podmiotu są zgodne z mającym zastosowanie prawem spółek.	tymczasowego administratora w momencie jego powołania, proporcjonalnie do danych okoliczności. Uprawnienia takie mogą obejmować niektóre lub wszystkie uprawnienia organu zarządzającego danego podmiotu zgodnie z jego statutem i prawem krajowym, w tym uprawnienie do wykonywania niektórych lub wszystkich funkcji administracyjnych organu zarządzającego danego podmiotu. Uprawnienia tymczasowego administratora w odniesieniu do podmiotu są zgodne z mającym zastosowanie prawem spółek. ***W razie zmiany okoliczności EBC może dostosować te uprawnienia.***

Or. en

Poprawka 181
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 b – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Na wniosek EBC tymczasowy administrator sporządza sprawozdania na temat sytuacji finansowej danego podmiotu oraz działań przeprowadzanych w trakcie wykonywania swoich zadań w odstępach czasu ustalonych przez EBC oraz w każdym przypadku na końcu sprawowania powierzonej mu funkcji.	6. Na wniosek EBC tymczasowy administrator sporządza sprawozdania na temat sytuacji finansowej danego podmiotu oraz działań przeprowadzanych w trakcie wykonywania swoich zadań w odstępach czasu ustalonych przez EBC ***przynajmniej raz po upływie pierwszych sześciu miesięcy*** oraz w każdym przypadku na końcu sprawowania powierzonej mu funkcji.

Or. en

Poprawka 182
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 b – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Tymczasowy administrator jest powoływany na okres nie dłuższy niż jeden rok. Okres ten może zostać wyjątkowo przedłużony, jeżeli warunki powołania tymczasowego administratora są nadal spełniane. EBC określa te warunki i przedstawia akcjonariuszom uzasadnienie przedłużenia kadencji tymczasowego administratora.	7. Tymczasowy administrator jest powoływany na okres nie dłuższy niż jeden rok. Okres ten może zostać wyjątkowo przedłużony ***jeden raz***, jeżeli warunki powołania tymczasowego administratora są nadal spełniane. EBC określa te warunki i przedstawia akcjonariuszom uzasadnienie przedłużenia kadencji tymczasowego administratora.

Or. en

Poprawka 183
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, ***Jednolita Rada ocenia, w ścisłej współpracy z EBC lub odpowiednim właściwym organem krajowym, co stanowi rozsądny termin na potrzeby oceny dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. b), z uwzględnieniem tempa pogarszania się sytuacji podmiotu, potrzeby skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkich innych istotnych kwestii. Jednolita Rada możliwie jak najwcześniej przekazuje tę ocenę EBC lub odpowiedniemu właściwemu organowi krajowemu.***	***Powiadomienie***, o którym mowa w akapicie pierwszym, ***nie ogranicza zdolności instytucjonalnych systemów ochrony do wdrażania środków. Podejmowanie decyzji dotyczących wszelkich środków stosowanych przez instytucjonalny system ochrony nadal należy do wyłącznych uprawnień instytucjonalnego systemu ochrony.***

Or. en

Poprawka 184
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada ocenia, w ścisłej współpracy z EBC lub odpowiednim właściwym organem krajowym, co stanowi rozsądny termin na potrzeby oceny dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. b), z uwzględnieniem tempa pogarszania się sytuacji podmiotu, potrzeby skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkich innych istotnych kwestii. Jednolita Rada możliwie jak najwcześniej przekazuje tę ocenę EBC lub odpowiedniemu właściwemu organowi krajowemu.	Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada ocenia, w ścisłej współpracy z EBC lub odpowiednim właściwym organem krajowym, co stanowi rozsądny termin na potrzeby oceny dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. b), z uwzględnieniem tempa pogarszania się sytuacji podmiotu, potrzeby skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkich innych istotnych kwestii. Jednolita Rada możliwie jak najwcześniej przekazuje tę ocenę EBC lub odpowiedniemu właściwemu organowi krajowemu. ***Powiadomienie, o którym mowa w akapicie pierwszym, nie wpływa na stosowanie wszelkich środków przez instytucjonalne systemy ochrony.***

Or. en

Poprawka 185
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada ocenia, w ścisłej współpracy z EBC	Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada ocenia, w ścisłej współpracy z EBC

lub odpowiednim właściwym organem krajowym, co stanowi rozsądny termin na potrzeby oceny dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. b), z uwzględnieniem tempa pogarszania się sytuacji podmiotu, potrzeby skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkich innych istotnych kwestii. Jednolita Rada możliwie jak najwcześniej przekazuje tę ocenę EBC lub odpowiedniemu właściwemu organowi krajowemu.	lub odpowiednim właściwym organem krajowym, co stanowi rozsądny termin na potrzeby oceny dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. b), z uwzględnieniem tempa pogarszania się sytuacji podmiotu, ***potencjalnego wpływu na system finansowych oraz ochronę deponentów i środków finansowych należących do klientów,*** potrzeby skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wszelkich innych istotnych kwestii. Jednolita Rada możliwie jak najwcześniej przekazuje tę ocenę EBC lub odpowiedniemu właściwemu organowi krajowemu.

Or. en

Poprawka 186
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jednolita Rada jest uprawniona do oferowania na sprzedaż potencjalnym nabywcom lub dokonania uzgodnień dotyczących takiego oferowania podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 2, lub podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 4 lit. b) i art. 7 ust. 5, jeżeli spełnione są warunki stosowania tych przepisów lub gdy podmiot jest do tego zobowiązany, w następujących celach:	4. ***Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 2,*** Jednolita Rada jest uprawniona do oferowania na sprzedaż potencjalnym nabywcom lub dokonania uzgodnień dotyczących takiego oferowania podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 2, lub podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 4 lit. b) i art. 7 ust. 5, jeżeli spełnione są warunki stosowania tych przepisów lub gdy podmiot jest do tego zobowiązany, w następujących celach:

Or. en

Poprawka 187
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jednolita Rada jest uprawniona do oferowania na sprzedaż potencjalnym nabywcom lub dokonania uzgodnień dotyczących takiego oferowania podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 2, lub podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 4 lit. b) i art. 7 ust. 5, jeżeli spełnione są warunki stosowania tych przepisów lub gdy podmiot jest do tego zobowiązany, w ***następujących celach***:	4. Jednolita Rada jest uprawniona do oferowania na sprzedaż potencjalnym nabywcom lub dokonania uzgodnień dotyczących takiego oferowania podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 2, lub podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust. 4 lit. b) i art. 7 ust. 5, jeżeli spełnione są warunki stosowania tych przepisów lub gdy podmiot jest do tego zobowiązany, w ***celu***:

Or. en

Uzasadnienie

Działania marketingowe są już uregulowane w ramach korporacyjnego środka sprzedaży, zob. art. 13 ust. 3 rozporządzenia SRMR w związku z art. 39 ust. 1 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, i nie trzeba uzupełniać lub powtarzać ich dużo wcześniej niż określono, tj. zanim instytucja zostanie uznana za będącą na progu upadłości lub zagrożoną upadłością. Marketing, który wiąże się z ryzykiem nadszarpnięcia reputacji instytucji oraz ujawnienia tajemnic handlowych, należy traktować wyłącznie jako element (a nie jako przygotowanie) środka restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i w związku z tym działania marketingowe należy prowadzić wyłącznie wtedy, gdy warunki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są spełnione.

Poprawka 188
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przygotowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tego podmiotu, z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 39 ust. 2 dyrektywy	a) przygotowania ***wysoce prawdopodobnej*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji tego podmiotu, z zastrzeżeniem warunków

2014/59/UE oraz wymogów dotyczących tajemnicy zawodowej określonych w art. 88 niniejszego rozporządzenia;	określonych w art. 39 ust. 2 dyrektywy 2014/59/UE oraz wymogów dotyczących tajemnicy zawodowej określonych w art. 88 niniejszego rozporządzenia;

Or. en

Uzasadnienie

Działania marketingowe są już uregulowane w ramach korporacyjnego środka sprzedaży, zob. art. 13 ust. 3 rozporządzenia SRMR w związku z art. 39 ust. 1 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, i nie trzeba uzupełniać lub powtarzać ich dużo wcześniej niż określono, tj. zanim instytucja zostanie uznana za będącą na progu upadłości lub zagrożoną upadłością. Marketing, który wiąże się z ryzykiem nadszarpnięcia reputacji instytucji oraz ujawnienia tajemnic handlowych, należy traktować wyłącznie jako element (a nie jako przygotowanie) środka restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i w związku z tym działania marketingowe należy prowadzić wyłącznie wtedy, gdy warunki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są spełnione.

Poprawka 189
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zapewnienia informacji na potrzeby dokonania przez Jednolitą Radę oceny dotyczącej warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 1 lit. b) niniejszego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Działania marketingowe są już uregulowane w ramach korporacyjnego środka sprzedaży, zob. art. 13 ust. 3 rozporządzenia SRMR w związku z art. 39 ust. 1 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków, i nie trzeba uzupełniać lub powtarzać ich dużo wcześniej niż określono, tj. zanim instytucja zostanie uznana za będącą na progu upadłości lub zagrożoną upadłością. Marketing, który wiąże się z ryzykiem nadszarpnięcia reputacji instytucji oraz ujawnienia tajemnic handlowych, należy traktować wyłącznie jako element (a nie jako przygotowanie) środka restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i w związku z tym działania marketingowe należy prowadzić wyłącznie wtedy, gdy

warunki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są spełnione.

Poprawka 190
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Jednolita Rada informuje Komisję, EBC, odpowiednie właściwe organy krajowe i odpowiednie krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji o wszelkich działaniach podjętych na podstawie ust. 4 i 5.	7. Jednolita Rada informuje Komisję, EBC, odpowiednie właściwe organy krajowe i odpowiednie krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***oraz odpowiednie ministerstwa krajowe*** o wszelkich działaniach podjętych na podstawie ust. 4 i 5.

Or. en

Poprawka 191
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 13 c – ustęp 8 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
EBC, właściwe organy krajowe, Jednolita Rada i odpowiednie krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ściśle ze sobą współpracują:	EBC, właściwe organy krajowe, Jednolita Rada i odpowiednie krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***oraz odpowiednie ministerstwa krajowe*** ściśle ze sobą współpracują:

Or. en

Poprawka 192
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego***, w szczególności gdy jest ono udzielane z budżetu państwa członkowskiego***;	c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego;

Or. en

Poprawka 193
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego***, w szczególności gdy jest ono udzielane z budżetu państwa członkowskiego***;	c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego;

Or. en

Uzasadnienie

Z perspektywy pomocy państwa całe nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe stanowi pomoc państwa, niezależnie od tego, czy pochodzi z budżetu państwa członkowskiego, czy nie. Nie ma potrzeby rozdzielania różnych przypadków nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego.

Poprawka 194
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego***, w szczególności gdy jest ono udzielane z budżetu państwa członkowskiego***;	c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego;

Or. en

Poprawka 195
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego***, w szczególności gdy jest ono udzielane z budżetu państwa członkowskiego***;	c) ochrona finansów publicznych przez ograniczenie do minimum korzystania z nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego;

Or. en

Poprawka 196
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona ***deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów, oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona ***depozytów gwarantowanych oraz***, ***na ile to możliwe, również ochrona niezabezpieczonej części kwalifikujących się depozytów osób fizycznych i mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw,*** przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów, oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Uzasadnienie

Jeśli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, dużych korporacji nie powinno traktować się lepiej od innych klientów. Oprócz tego należy zachować cel minimalizacji strat dla systemów gwarancji depozytów, który ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia ograniczenia wsparcia zewnętrznego do niezbędnego minimum oraz skuteczności ekonomicznej procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 197
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów**,** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów ***przez umożliwienie opłacalnego zaangażowania systemów gwarancji depozytów,*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Poprawka 198
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów ***i*** inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Poprawka 199
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów ***objętych zakresem dyrektywy 2014/49/UE*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Poprawka 200
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ***ochrona*** inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów ***objętych zakresem dyrektywy 2014/49/UE*** oraz inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Uzasadnienie

Aby uniknąć pokusy nadużycia, ochroną należy objąć tylko właścicieli depozytów gwarantowanych.

Poprawka 201
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów,*** oraz ***ochrona*** inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	d) ochrona deponentów ***objętych zakresem dyrektywy 2014/49/UE*** oraz inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Poprawka 202
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ochrona deponentów***, przy***	d) ochrona deponentów ***objętych***

jednoczesnym minimalizowaniu strat ponoszonych przez systemy gwarancji depozytów, oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;	***zakresem dyrektywy 2014/49/UE*** oraz ochrona inwestorów objętych zakresem dyrektywy 97/9/WE;

Or. en

Uzasadnienie

The draft amendment of Art. 14 (2) point (d) deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings.According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Poprawka 203
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 14 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17a) w art. 14 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
	„2a. Z zastrzeżeniem poszczególnych przepisów niniejszego rozporządzenia cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są równie istotne i organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dokonują ich wyważenia odpowiednio do charakteru i okoliczności każdego przypadku. Do celów art. 18 ust. 5 cele zachowania stabilności finansowej i ochrony deponentów zgodnie z odpowiednio ust. 2 lit. b) i d) uznaje się za ważniejsze od innych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.”;

Or. en

Poprawka 204
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe***, konieczność skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 21 ust. 1, wprowadzone w odniesieniu do danego podmiotu, zapobiegły upadłości tego podmiotu w rozsądnym terminie;	b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 21 ust. 1, wprowadzone w odniesieniu do danego podmiotu, zapobiegły upadłości tego podmiotu w rozsądnym terminie;

Or. en

Uzasadnienie

Ramy czasowe wdrożenia alternatywnych środków prywatnych nie powinny być sztucznie ograniczone.

Poprawka 205
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe***, konieczność skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 21 ust. 1, wprowadzone w odniesieniu do danego podmiotu, zapobiegły upadłości tego podmiotu w rozsądnym terminie;	b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 21 ust. 1, wprowadzone w odniesieniu do danego podmiotu, zapobiegły upadłości tego podmiotu w rozsądnym terminie;

Or. en

Poprawka 206
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe***, konieczność skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 21 ust. 1, wprowadzone	b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 21 ust. 1, wprowadzone w odniesieniu do danego podmiotu, zapobiegły upadłości tego podmiotu

w odniesieniu do danego podmiotu, zapobiegły upadłości tego podmiotu w rozsądnym terminie;	w rozsądnym terminie;

Or. en

Poprawka 207
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli EBC ***lub odpowiedni właściwy organ krajowy ocenił***, że warunek określony w akapicie pierwszym lit. a) został spełniony w odniesieniu do podmiotu, o ***którym*** mowa w akapicie pierwszym, bezzwłocznie informuje o tej ocenie Komisję i Jednolitą Radę.	Jeżeli EBC ***oceni***, że warunek określony w akapicie pierwszym lit. a) został spełniony w odniesieniu do podmiotu ***lub grupy***, o ***których*** mowa w akapicie pierwszym, bezzwłocznie informuje o tej ocenie Komisję i Jednolitą Radę***, uwzględniając jednak to, że środki zapobiegawcze prowadzone w ramach instytucjonalnego systemu ochrony podlegającego art. 1 ust. 2 lit. c) dyrektywy 2014/49/UE, nie powinny prowadzić do stwierdzenia, że instytucja kredytowa znajduje się na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością zgodnie z niniejszym artykułem lub art. 32 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, jeżeli przepisy art. 11f dyrektywy 2014/59/UE są spełnione***.

Or. en

Poprawka 208
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 1a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1a. Jednolita Rada ***może przyjąć*** program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z ust. 1 w odniesieniu do organu centralnego i wszystkich trwale powiązanych z nim ***instytucji kredytowych***, które są częścią tej samej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w przypadku gdy organ centralny i wszystkie trwale powiązane z nim ***instytucje kredytowe*** lub grupa restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, do której należą, jako całość spełniają warunki określone w ust. 1 akapit pierwszy.	1a. ***W przypadku gdy działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uważa się za konieczne w interesie publicznym,*** Jednolita Rada ***przyjmuje*** program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z ust. 1 w odniesieniu do organu centralnego i wszystkich trwale powiązanych z nim ***jednostek***, które są częścią tej samej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w przypadku gdy organ centralny i wszystkie trwale powiązane z nim ***jednostki*** lub grupa restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, do której należą, jako całość spełniają warunki określone w ust. 1 akapit pierwszy. ***Ocenę warunków, o których mowa w ust. 1 akapit pierwszy, przeprowadza się wyłącznie w odniesieniu do organu centralnego i trwale powiązanych z nim jednostek jako całości.***

Or. en

Uzasadnienie

The solidarity mechanism among a central body and its affiliates ensures that losses of one or more affiliates will be shared among all affiliates, leading them all to be FOLTF. Thus, it is important to clarify that FOLTF assessment in relation to a central body and its affiliates should not be done on an entity-by-entity basis, but on the whole affiliation perimeter given the solidarity mechanism. This is important to ensure that the resolution authorities can effectively use the power described in this article. It must also be ensured that resolution authorities can take resolution action in relation to a central body and all kind of affiliated entities and institutions that are part of resolution group (and not only in relation to credit institutions affiliated to a central body).

Poprawka 209
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Bez uszczerbku dla sytuacji, w których EBC postanowił bezpośrednio wykonywać zadania nadzorcze w odniesieniu do instytucji kredytowych zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, w przypadku otrzymania powiadomienia na mocy ust. 1 w odniesieniu do podmiotu lub grupy,*** o ***których*** mowa w art. ***7*** ust. ***3, Jednolita Rada bezzwłocznie informuje EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy o swojej ocenie, o której mowa w ust.*** 1 akapit ***czwarty***.	2. ***Przed stwierdzeniem, że instytucja znajduje się na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością, właściwy organ,*** o ***którym*** mowa w art. ***18*** ust. 1 akapit ***drugi, bada, czy istnieją środki, w tym alternatywne środki sektora prywatnego, działanie w ramach nadzoru lub środki wczesnej interwencji, które mogą zapobiec ogłoszeniu upadłości lub zagrożenia upadłością***.

Or. en

Poprawka 210
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Bez uszczerbku dla sytuacji, w których EBC postanowił bezpośrednio wykonywać zadania nadzorcze w odniesieniu do instytucji kredytowych zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, w przypadku otrzymania powiadomienia na mocy ust. 1 w odniesieniu do podmiotu lub grupy, o których mowa w art. 7 ust. 3, Jednolita Rada ***bezzwłocznie*** informuje EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy o swojej ocenie, o której mowa w ust. 1 akapit czwarty.	2. Bez uszczerbku dla sytuacji, w których EBC postanowił bezpośrednio wykonywać zadania nadzorcze w odniesieniu do instytucji kredytowych zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, w przypadku otrzymania powiadomienia na mocy ust. 1 w odniesieniu do podmiotu lub grupy, o których mowa w art. 7 ust. 3, Jednolita Rada informuje EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy***, bez zbędnej zwłoki i w odpowiednim czasie,*** o swojej ocenie, o której mowa w ust. 1 akapit czwarty.

Or. en

Poprawka 211
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za będące w interesie publicznym, jeśli jest ono konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych w art. ***14*** i jest proporcjonalne do tych celów, a likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby zrealizować tych celów w takim samym zakresie.	Do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za będące w interesie publicznym, jeśli ***zgodnie z art. 14 ust. 3 akapit drugi*** jest ono konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych w art. ***31*** i jest proporcjonalne do tych celów, a likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby zrealizować tych celów w takim samym zakresie.

Or. en

Poprawka 212
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za będące w interesie publicznym, jeśli jest ono konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych w art. 14 i jest proporcjonalne do tych celów, a likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania	(*Nie dotyczy polskiej wersji językowej*)

upadłościowego nie pozwoliłaby zrealizować tych celów w takim samym zakresie.

Or. en

Uzasadnienie

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za będące w interesie publicznym, jeśli jest ono konieczne do osiągnięcia ***co najmniej jednego z*** celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych ***w art. 14*** i jest proporcjonalne do tych celów, a likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby zrealizować tych celów w takim samym zakresie.	Do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za będące w interesie publicznym, jeśli ***zgodnie z art. 14 ust. 3 akapit drugi*** jest ono konieczne do osiągnięcia celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych ***we wspomnianym artykule*** i jest proporcjonalne do tych celów, a likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby zrealizować tych celów w takim samym zakresie.

Or. en

Poprawka 214
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za będące w interesie publicznym, jeśli jest ono konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych w art. 14 i jest proporcjonalne do tych celów, a likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby zrealizować tych celów w takim samym zakresie.	(*Nie dotyczy polskiej wersji językowej*)

Or. en

Poprawka 215
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za będące w interesie publicznym, jeśli jest ono konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych w art. 14 i jest proporcjonalne do tych celów, a likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby zrealizować tych celów w takim samym zakresie.	(*Nie dotyczy polskiej wersji językowej*)

Or. en

Uzasadnienie

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 216
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Podczas przeprowadzania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i art. 12d ust. 2 Jednolita Rada bierze pod uwagę następujące elementy w celu oceny odpowiedniości restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla danej instytucji: a) powszechność występowania depozytów oraz brak instrumentów dłużnych w modelu finansowania; b) dostęp do rynków kapitałowych zobowiązań kwalifikowalnych; c) zakres, w jakim dana instytucja bazuje na kapitale podstawowym Tier I w celu spełnienia swoich wymogów kapitałowych.

Or. en

Poprawka 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Zakłada się, że działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji nie leży w interesie publicznym do celów ust. 1 lit. c), jeżeli instytucja kwalifikuje się jako mała i niezłożona instytucja w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia (UE) nr 575/2013. W przypadku gdy Jednolita Rada oceni, że jeden lub więcej tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest zagrożonych, założenie to nie ma zastosowania.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć przewidywalność tych warunków ramowych, należy przyjąć domniemanie negatywnej oceny interesu publicznego dla małych i niezłożonych instytucji oraz pozytywnej oceny interesu publicznego dla dużych instytucji. Dopóki krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają swobodę oceny interesu publicznego, w różnych jurysdykcjach mogłyby być stosowane rozbieżne praktyki, co w konsekwencji mogłoby wpływać na równe warunki działania i przewidywalność warunków ramowych.

Poprawka 218
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W odniesieniu do podmiotów uznanych za istotne zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013 zakłada się, że likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby zrealizować celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w takim samym zakresie.

Or. en

Uzasadnienie

Środki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinno się stosować wyłącznie

w sytuacji, gdy postępowanie upadłościowe jest mniej skuteczne.

Poprawka 219
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Zakłada się, że działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji leży w interesie publicznym do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu, jeżeli instytucja kwalifikuje się jako duża instytucja w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 146 rozporządzenia (UE) nr 575/2013. W przypadku gdy Jednolita Rada oceni, że żaden cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie jest zagrożony, założenie to nie ma zastosowania.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć przewidywalność tych warunków ramowych, należy przyjąć domniemanie negatywnej oceny interesu publicznego dla małych i niezłożonych instytucji oraz pozytywnej oceny interesu publicznego dla dużych instytucji. Dopóki krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają swobodę oceny interesu publicznego, w różnych jurysdykcjach mogłyby być stosowane rozbieżne praktyki, co w konsekwencji mogłoby wpływać na równe warunki działania i przewidywalność warunków ramowych.

Poprawka 220
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wyłączenie dodatkowych wydatków związanych z procedurą restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przy jednoczesnym skoncentrowaniu się wyłącznie na nadzwyczajnej publicznej pomocy finansowej może spowodować wypaczenie perspektywy dotyczącej likwidacji upadłościowej. W rezultacie w ocenie interesu publicznego nie należy uwzględniać aspektów związanych z kosztami.

Poprawka 221
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że	***skreśla się***

zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.

Or. en

Poprawka 222
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada***, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie dokonywania tej*** oceny***, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.***	Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, ***zgodnie z art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i art. 12d ust. 2*** Jednolita Rada ***bierze pod uwagę następujące elementy w celu*** oceny ***odpowiedniości*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***dla danej instytucji:***
	a) powszechność występowania depozytów oraz brak instrumentów dłużnych w modelu finansowania;
	b) dostęp do rynków kapitałowych zobowiązań kwalifikowalnych;
	c) zakres, w jakim dana instytucja bazuje na kapitale podstawowym Tier I w celu spełnienia swoich wymogów kapitałowych.

Or. en

Poprawka 223
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada***, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie dokonywania tej*** oceny***, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.***	Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, ***zgodnie z art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i art. 12d ust. 2 i w celu*** oceny ***odpowiedniości*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***dla danej instytucji Jednolita Rada bierze pod uwagę następujące elementy:***
	a) powszechność występowania depozytów oraz brak instrumentów dłużnych w modelu finansowania;
	b) dostęp do rynków kapitałowych zobowiązań kwalifikowalnych;
	c) zakres, w jakim dana instytucja bazuje na kapitale podstawowym Tier I w celu spełnienia swoich wymogów kapitałowych.

Or. en

Poprawka 224
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.	Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym. ***Jeżeli zgodnie z prawem krajowym przewidziane jest udzielenie pomocy w ramach likwidacji instytucji, ocenia się, że działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji leży w interesie publicznym.***

Or. en

Poprawka 225
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie dokonywania tej oceny, ***uwzględnia*** i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie	Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie dokonywania tej oceny, ***ocenia*** i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie

z mającym zastosowanie prawem krajowym.	z mającym zastosowanie prawem krajowym.’;

Or. en

Poprawka 226
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie informacji dostępnych jej w momencie ***dokonywania tej oceny***, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.	Podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, Jednolita Rada, na podstawie informacji dostępnych jej w ***danym*** momencie, uwzględnia i porównuje wszelkie przypadki udzielenia nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone podmiotowi, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.

Or. en

Poprawka 227
Pedro Marques, Aurore Lalucq, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Do celów akapitu drugiego uczestniczące państwa członkowskie, systemy gwarancji depozytów i, w stosownych przypadkach,

wyznaczony organ w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/49/UE informują Jednolitą Radę o wszelkich środkach przygotowawczych podejmowanych w celu przyznania środków, o których mowa w art. 18a ust. 1 lit. c) i d) niniejszego rozporządzenia, w tym o wszelkich kontaktach z Komisją przed powiadomieniem.

Or. en

Poprawka 228
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 5 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Ponadto w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Jednolita Rada przedstawia swoje uzasadnienie procedury, która w największym stopniu zapewnia osiągnięcie celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonych w art. 14.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć przewidywalność tych warunków ramowych, należy przyjąć domniemanie negatywnej oceny interesu publicznego dla małych i niezłożonych instytucji oraz pozytywnej oceny interesu publicznego dla dużych instytucji. Dopóki krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają swobodę oceny interesu publicznego, w różnych jurysdykcjach mogłyby być stosowane rozbieżne praktyki, co w konsekwencji mogłoby wpływać na równe warunki działania i przewidywalność warunków ramowych.

Poprawka 229
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera e a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	11a. Aby zapewnić skuteczne i spójne stosowanie niniejszego artykułu, Jednolita Rada wydaje wytyczne i kieruje wskazówki do krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczące stosowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w art. 32 ust. 5 dyrektywy 2014/59/UE.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć przewidywalność tych warunków ramowych, należy przyjąć domniemanie negatywnej oceny interesu publicznego dla małych i niezłożonych instytucji oraz pozytywnej oceny interesu publicznego dla dużych instytucji. Dopóki krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają swobodę oceny interesu publicznego, w różnych jurysdykcjach mogłyby być stosowane rozbieżne praktyki, co w konsekwencji mogłoby wpływać na równe warunki działania i przewidywalność warunków ramowych.

Poprawka 230
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nadzwyczajne ***publiczne*** wsparcie finansowe	Nadzwyczajne wsparcie finansowe

Or. en

Poprawka 231
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może zostać przyznane podmiotowi, o którym mowa w art. 2, wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem, że takie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:	1. Nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może zostać przyznane podmiotowi, o którym mowa w art. 2, ***w drodze wyjątku*** wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem, że takie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa ***oraz zostało transponowane do ustawodawstwa danego państwa członkowskiego***:

Or. en

Uzasadnienie

Należy doprecyzować, że państwa członkowskie nie muszą obowiązkowo posiadać wszystkich wariantów nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego. Należy wyraźnie zaznaczyć, że państwo członkowskie może posiadać kilka wariantów lub wszystkie warianty wymienione w lit. a)–d). Nie chcemy przyjmować założenia, że państwo jest zawsze gotowe do ratowania banków znajdujących się w trudnej sytuacji. Zamiast tego lepiej jest posiadać wiarygodne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określające, jak postępować z takimi bankami.

Poprawka 232
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Nadzwyczajne ***publiczne*** wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może zostać przyznane podmiotowi, o którym mowa w art. 2, wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem, że takie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:	1. Nadzwyczajne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może zostać przyznane podmiotowi, o którym mowa w art. 2, wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem, że takie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:

Or. en

Poprawka 233
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego lub utrzymania stabilności finansowej wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:	***skreśla się***
(i) gwarancji rządowej celem zabezpieczenia instrumentów wsparcia płynności udostępnionych przez banki centralne na ich warunkach;	
(ii) gwarancji rządowej dotyczącej nowo wyemitowanych zobowiązań;	
(iii) nabycia instrumentów funduszy własnych innych niż instrumenty w kapitale podstawowym Tier I lub nabycia innych instrumentów kapitałowych lub wykorzystania środków	

dotyczących aktywów o obniżonej jakości po cenach, o czasie trwania i na warunkach, które nie przyznają nienależnej korzyści danej instytucji lub danemu podmiotowi, pod warunkiem że w chwili przyznania publicznego wsparcia nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4 lit. a), b) lub c) ani okoliczności, o których mowa w art. 21 ust. 1.

Or. en

Poprawka 234
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego lub utrzymania stabilności finansowej wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:	a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego ***o charakterze wyjątkowym*** lub ***systemowym bądź w celu*** utrzymania stabilności finansowej wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:

Or. en

Poprawka 235
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym	a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym

zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego ***lub*** utrzymania stabilności finansowej wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:	zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego ***i*** utrzymania stabilności finansowej wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:

Or. en

Poprawka 236
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

None of the private measures under the DGSD should be subject to state aid law. The DGS funds are privately collected, they are not taxpayers' money. In addition, a state aid audit causes a long delay, which prevent the rapid implementation of preventive or alternative measures or deposit compensation. Article 11b(6) DGSD draft makes the implementation of preventive measures virtually impossible in view of the timeline. Accordingly, Article 11b(6) DGSD draft should be deleted. Furthermore, similar regulations in the SRMR must be adapted: Article 18a(1) point (b) SRMR draft should be clarified so that preventive measures are not classified as state aid and do not trigger state aid proceedings.

Poprawka 237
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4;	b) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę ***racjonalnej pod względem kosztów*** interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4;

Or. en

Poprawka 238
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji zgodnie z art. 32b dyrektywy 2014/59/UE i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;	c) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę ***racjonalnej pod względem kosztów*** interwencji za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji zgodnie z art. 32b dyrektywy 2014/59/UE i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;

Or. en

Poprawka 239
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) gdy wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, udzielonej w kontekście likwidacji instytucji lub podmiotu zgodnie z art. 32b dyrektywy 2014/59/UE, innej niż wsparcie udzielone za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 240
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), spełniają wszystkie następujące warunki:	Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a) ***i b)***, spełniają wszystkie następujące warunki:

Or. en

Uzasadnienie

Zapobiegawcze formy wsparcia należy traktować na równych zasadach, aby zapewnić równe warunki działania, niezależnie od tego, czy wsparcie to pochodzi z funduszy publicznych czy z prywatnego systemu gwarancji depozytów. W przypadku dokapitalizowania ostrożnościowego należy zapewnić zastosowanie najodpowiedniejszej wyceny.

Poprawka 241
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. ***a)***, spełniają wszystkie następujące warunki:	Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. ***b)***, spełniają wszystkie następujące warunki:

Or. en

Poprawka 242
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) mają charakter zapobiegawczy i tymczasowy, a ich podstawę stanowi wcześniej określona strategia wyjścia zatwierdzona przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy***, *w której jasno określono datę zakończenia, datę sprzedaży lub harmonogram spłaty w odniesieniu do któregokolwiek z przewidzianych środków***;	b) mają charakter zapobiegawczy i tymczasowy, a ich podstawę stanowi wcześniej określona strategia wyjścia zatwierdzona przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy;

Or. en

Poprawka 243
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) nie są wykorzystywane do kompensowania strat, które podmiot poniósł lub może ponieść w ***bliskiej przyszłości***.	d) nie są wykorzystywane do kompensowania strat, które podmiot poniósł lub może ponieść w ***ciągu najbliższych 12 miesięcy***.

Or. en

Poprawka 244
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) nie są wykorzystywane do kompensowania strat, które podmiot poniósł lub może ponieść w ***bliskiej przyszłości***.	d) nie są wykorzystywane do kompensowania strat, które podmiot poniósł lub może ponieść w ***ciągu najbliższych 12 miesięcy***.

Or. en

Poprawka 245
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. a) podmiot uznaje się za wypłacalny, gdy EBC lub odpowiedni właściwy organ	Do celów akapitu pierwszego lit. a) podmiot uznaje się za wypłacalny, gdy EBC lub odpowiedni właściwy organ

krajowy stwierdzi, że nie doszło do naruszenia ani nie ***jest prawdopodobne***, że w ciągu 12 kolejnych miesięcy dojdzie do naruszenia któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034 lub odpowiednich wymogów mających zastosowanie na mocy prawa krajowego lub prawa Unii.	krajowy stwierdzi, że ***w obecnych warunkach gospodarczych*** nie doszło do naruszenia ani nie ***przewiduje się***, że w ciągu 12 kolejnych miesięcy dojdzie do naruszenia któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034 lub odpowiednich wymogów mających zastosowanie na mocy prawa krajowego lub prawa Unii.

Or. en

Poprawka 246
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. a) podmiot uznaje się za wypłacalny, gdy EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy stwierdzi, że nie doszło do naruszenia ***ani nie jest prawdopodobne, że w ciągu 12 kolejnych miesięcy dojdzie do naruszenia*** któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034 lub odpowiednich wymogów mających zastosowanie na mocy prawa krajowego lub prawa Unii.	Do celów akapitu pierwszego lit. a) podmiot uznaje się za wypłacalny, gdy EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy stwierdzi, że nie doszło do naruszenia któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034 lub odpowiednich wymogów mających zastosowanie na mocy prawa krajowego lub prawa Unii.

Or. en

Poprawka 247
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy może uznać dany podmiot za wypłacalny, jeżeli ustali, że naruszenie wymogów, o których mowa w akapicie drugim, ma charakter tymczasowy, biorąc pod uwagę szczególne okoliczności każdego przypadku, oraz pod warunkiem że podmiot ten przedłoży, w odpowiednim terminie określonym przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy, rozsądny plan usunięcia naruszenia.

Or. en

Poprawka 248
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. d) odpowiedni właściwy organ określa ilościowo straty, które podmiot poniósł lub może ponieść. Takie określenie ilościowe opiera się co najmniej na bilansie instytucji, pod warunkiem że bilans jest zgodny z obowiązującymi regułami i standardami rachunkowości, co zostało potwierdzone przez niezależnego audytora zewnętrznego***, oraz, o ile są dostępne, na ocenach jakości aktywów przeprowadzonych przez EBC, EUNB lub organy krajowe lub, w stosownych***	Do celów akapitu pierwszego lit. d) odpowiedni właściwy organ określa ilościowo straty, które podmiot poniósł lub może ponieść. Takie określenie ilościowe opiera się co najmniej na ***ocenach jakości aktywów przeprowadzonych przez EBC, EUNB lub organy krajowe lub, w stosownych przypadkach, na kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez właściwy organ. W przypadku gdy nie można przeprowadzić takich działań w odpowiednim czasie, właściwy organ może oprzeć swoją ocenę na*** bilansie

przypadkach, na kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez EBC lub odpowiedni właściwy organ ***krajowy***.

instytucji, pod warunkiem że bilans jest zgodny z obowiązującymi regułami i standardami rachunkowości, co zostało potwierdzone przez niezależnego audytora zewnętrznego**.** Właściwy organ ***dokłada wszelkich starań, aby zapewnić, że kwalifikacja opiera się na wartości rynkowej aktywów, zobowiązań i pozycji pozabilansowych instytucji lub podmiotu***.

Or. en

Uzasadnienie

Zapobiegawcze formy wsparcia należy traktować na równych zasadach, aby zapewnić równe warunki działania, niezależnie od tego, czy wsparcie to pochodzi z funduszy publicznych czy z prywatnego systemu gwarancji depozytów. W przypadku dokapitalizowania ostrożnościowego należy zapewnić zastosowanie najodpowiedniejszej wyceny.

Poprawka 249
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. d) odpowiedni właściwy organ określa ilościowo straty, które podmiot poniósł lub może ponieść. Takie określenie ilościowe opiera się co najmniej na ***bilansie instytucji, pod warunkiem że bilans jest zgodny z obowiązującymi regułami i standardami rachunkowości, co zostało potwierdzone przez niezależnego audytora zewnętrznego, oraz, o ile są dostępne, na*** ocenach jakości aktywów przeprowadzonych przez EBC, EUNB lub organy krajowe lub, w stosownych przypadkach, na kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy.	Do celów akapitu pierwszego lit. d) odpowiedni właściwy organ określa ilościowo straty, które podmiot poniósł lub może ponieść. Takie określenie ilościowe opiera się co najmniej na ocenach jakości aktywów przeprowadzonych przez EBC, EUNB lub organy krajowe lub, w stosownych przypadkach, na kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy. ***W przypadku gdy nie można przeprowadzić takich działań w odpowiednim czasie, właściwy organ może oprzeć swoją ocenę na bilansie instytucji, pod warunkiem że bilans jest zgodny z obowiązującymi regułami i standardami rachunkowości, co zostało potwierdzone przez niezależnego audytora***

zewnętrznego.

Or. en

Poprawka 250
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki wsparcia, o których mowa w ust. ***1*** lit. a) ***pkt (iii), są*** ograniczone do środków, które EBC lub właściwy organ krajowy ocenił jako niezbędne, aby utrzymać wypłacalność podmiotu poprzez zaradzenie niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w ramach testów warunków skrajnych na poziomie krajowym, unijnym lub na poziomie jednolitego mechanizmu nadzorczego lub podobnych działań przeprowadzonych przez EBC, EUNB lub organy krajowe, w stosownych przypadkach potwierdzonych przez EBC lub odpowiedni właściwy organ.	Środki wsparcia ***mogą obejmować nabycie instrumentów funduszy własnych innych niż instrumenty w kapitale podstawowym Tier I lub nabycie innych instrumentów kapitałowych lub wykorzystania środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości po cenach***, o ***czasie trwania i na warunkach, które nie przyznają nienależnej korzyści danej instytucji lub danemu podmiotowi, pod warunkiem że w chwili przyznania publicznego wsparcia nie zachodzą okoliczności***, o których mowa w ***art. 18*** ust. ***4*** lit. a)***, b) lub c), ani okoliczności, o których mowa w art. 21 ust. 1***. ***Takie wsparcie jest*** ograniczone do środków, które EBC lub właściwy organ krajowy ocenił jako niezbędne, aby utrzymać wypłacalność podmiotu poprzez zaradzenie niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w ramach testów warunków skrajnych na poziomie krajowym, unijnym lub na poziomie jednolitego mechanizmu nadzorczego lub podobnych działań przeprowadzonych przez EBC, EUNB lub organy krajowe, w stosownych przypadkach potwierdzonych przez EBC lub odpowiedni właściwy organ. ***Wsparcia nie wykorzystuje się w celu zaradzenia niedoborom kapitału określonym***

w testach warunków skrajnych na poziomie krajowym, unijnym i na poziomie jednolitego mechanizmu nadzorczego lub w podobnych działaniach przeprowadzonych przez Europejski Bank Centralny, EUNB lub organy krajowe.

Or. en

Poprawka 251
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. a) pkt (iii) wyjątkowo zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie jakichkolwiek innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danemu podmiotowi zaradzenia niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w ramach odpowiedniego testu warunków skrajnych lub innego podobnego działania. ***Kwota nabytych instrumentów w kapitale podstawowym Tier I nie może przekraczać 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko danej instytucji lub podmiotu obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.***	Zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I w przypadku**,** gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie jakichkolwiek innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danemu podmiotowi zaradzenia niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w ramach odpowiedniego testu warunków skrajnych lub innego podobnego działania.

Or. en

Poprawka 252
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ***ust. 1 lit. a) pkt (iii)*** wyjątkowo zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie jakichkolwiek innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danemu podmiotowi zaradzenia niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w ramach odpowiedniego testu warunków skrajnych lub innego podobnego działania. Kwota nabytych instrumentów w kapitale podstawowym Tier I nie może przekraczać 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko danej instytucji lub podmiotu obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.	Na zasadzie odstępstwa od ***akapitu czwartego*** wyjątkowo zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I w przypadku**,** gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie jakichkolwiek innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danemu podmiotowi zaradzenia niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w ramach odpowiedniego testu warunków skrajnych lub innego podobnego działania. Kwota nabytych instrumentów w kapitale podstawowym Tier I nie może przekraczać 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko danej instytucji lub podmiotu obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

Or. en

Poprawka 253
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie zostanie wykupiony, spłacony lub w inny sposób wycofany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionymi w chwili przyznania takiego środka, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy stwierdza, że	W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a) ***i b)***, nie zostanie wykupiony, spłacony lub w inny sposób wycofany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionymi w chwili przyznania takiego środka, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy stwierdza, że

w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, warunek określony w art. 18 ust. 1 lit. a) jest spełniony i informuje o tej ocenie Komisję i Jednolitą Radę zgodnie z art. 18 ust. 1 akapit trzeci.	w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, warunek określony w art. 18 ust. 1 lit. a) jest spełniony i informuje o tej ocenie Komisję i Jednolitą Radę zgodnie z art. 18 ust. 1 akapit trzeci.”;

Or. en

Uzasadnienie

Zapobiegawcze formy wsparcia należy traktować na równych zasadach, aby zapewnić równe warunki działania, niezależnie od tego, czy wsparcie to pochodzi z funduszy publicznych czy z prywatnego systemu gwarancji depozytów. W przypadku dokapitalizowania ostrożnościowego należy zapewnić zastosowanie najodpowiedniejszej wyceny.

Poprawka 254
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia***, o których mowa w ust. 1 lit. a),*** nie zostanie wykupiony, spłacony lub w inny sposób wycofany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionymi w chwili przyznania takiego środka, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy stwierdza, że w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, warunek określony w art. 18 ust. 1 lit. a) jest spełniony i informuje o tej ocenie Komisję i Jednolitą Radę zgodnie z art. 18 ust. 1 akapit trzeci.	W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia nie zostanie wykupiony, spłacony lub w inny sposób wycofany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionymi w chwili przyznania takiego środka, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy stwierdza, że w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, warunek określony w art. 18 ust. 1 lit. a) jest spełniony i informuje o tej ocenie Komisję i Jednolitą Radę zgodnie z art. 18 ust. 1 akapit trzeci.

Or. en

Poprawka 255
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie zostanie wykupiony, spłacony lub w inny sposób wycofany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionymi w chwili przyznania takiego środka, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy ***stwierdza, że w odniesieniu*** do instytucji lub podmiotu, które ***otrzymały te środki wsparcia, warunek określony w art. 18 ust. 1 lit. a) jest spełniony i informuje o tej ocenie Komisję i Jednolitą Radę zgodnie z art. 18 ust. 1 akapit trzeci***.	W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie zostanie wykupiony, spłacony lub w inny sposób wycofany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionymi w chwili przyznania takiego środka, EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy ***zwraca się*** do instytucji lub podmiotu ***o przekazanie planu działań naprawczych zawierającego kroki***, które ***należy podjąć, aby zapewnić lub przywrócić zgodność z obowiązkami nadzorczymi i długoterminową rentowność tej instytucji lub podmiotu oraz spłacić otrzymaną kwotę, jak również harmonogramu tych działań***.

Or. en

Poprawka 256
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy nie uzna planu działań naprawczych za wiarygodny lub wykonalny lub jeżeli instytucja lub podmiot nie zastosuje się do planu działań naprawczych, ocenę tego, czy instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością przeprowadza się

zgodnie z art. 18.

Or. en

Poprawka 257
Roberts Zīle

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy nie uzna planu działań naprawczych za wiarygodny lub wykonalny lub jeżeli instytucja lub podmiot nie zastosuje się do planu działań naprawczych, ocenę tego, czy instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością przeprowadza się zgodnie z art. 18.

Or. en

Poprawka 258
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 a – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. EBC lub odpowiedni właściwy organ krajowy informuje Jednolitą Radę o swojej ocenie dotyczącej spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 lit. a), b) i d), w odniesieniu do podmiotów i grup, o których mowa w art. 7 ust. 2, oraz podmiotów i grup, o których mowa w art. 7 ust. 4 lit. b) i art. 7 ust. 5.

Or. en

Poprawka 259
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 18 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. W drodze odstępstwa od ust. 2 lit. d) środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), można wykorzystać do zrekompensowania strat, które instytucja lub podmiot poniosły lub mogą ponieść w bliskiej przyszłości, w przypadku, gdy unijne ramy pomocy państwa przewidują wyjątek od wymogu podziału obciążenia.

Or. en

Poprawka 260
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmuje przyznanie pomocy państwa na mocy art. 107 ust. 1 TFUE lub pomocy z funduszu zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 18 ust. 6 niniejszego rozporządzenia, nie wchodzi w życie do czasu przyjęcia przez Komisję pozytywnej lub warunkowej decyzji lub decyzji o niewnoszeniu sprzeciwu dotyczącej	Jeżeli działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmuje przyznanie pomocy państwa na mocy art. 107 ust. 1 TFUE lub pomocy z funduszu zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w art. 18 ust. 6 niniejszego rozporządzenia, nie wchodzi w życie do czasu przyjęcia przez Komisję pozytywnej lub warunkowej decyzji lub decyzji o niewnoszeniu sprzeciwu dotyczącej

zgodności wykorzystania takiej pomocy z rynkiem wewnętrznym. Komisja podejmuje decyzję dotyczącą zgodności wykorzystania pomocy państwa lub pomocy z funduszu z rynkiem wewnętrznym najpóźniej w chwili zatwierdzenia programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub zgłoszenia wobec niego sprzeciwu na podstawie art. 18 ust. 7 akapit drugi lub po upływie okresu 24 godzin, o którym mowa w art. 18 ust. 7 akapit piąty, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej.	zgodności wykorzystania takiej pomocy z rynkiem wewnętrznym***, przy czym należy pamiętać o konieczności terminowej realizacji planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przez Jednolitą Radę***. Komisja podejmuje decyzję dotyczącą zgodności wykorzystania pomocy państwa lub pomocy z funduszu z rynkiem wewnętrznym najpóźniej w chwili zatwierdzenia programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub zgłoszenia wobec niego sprzeciwu na podstawie art. 18 ust. 7 akapit drugi lub po upływie okresu 24 godzin, o którym mowa w art. 18 ust. 7 akapit piąty, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. ***Jeżeli Jednolita Rada nie podejmie takiej decyzji w ciągu 24 godzin od przekazania programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za zatwierdzony przez Komisję i wchodzi on w życie zgodnie z art. 18 ust. 7 akapit piąty.***

Or. en

Poprawka 261
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 19 – ustęp 3 – akapit 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja ***może wydać*** negatywną decyzję, skierowaną do Jednolitej Rady, jeżeli stwierdzi, że proponowane wykorzystanie funduszu byłoby niezgodne z rynkiem wewnętrznym i nie mogłoby zostać zrealizowane w formie proponowanej przez Jednolitą Radę. Po otrzymaniu takiej decyzji Jednolita Rada ponownie analizuje swój program restrukturyzacji	Komisja ***wydaje*** negatywną decyzję, skierowaną do Jednolitej Rady, jeżeli stwierdzi, że proponowane wykorzystanie funduszu byłoby niezgodne z rynkiem wewnętrznym i nie mogłoby zostać zrealizowane w formie proponowanej przez Jednolitą Radę. Po otrzymaniu takiej decyzji Jednolita Rada ponownie analizuje swój program restrukturyzacji

i uporządkowanej likwidacji oraz przygotowuje zmieniony program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	i uporządkowanej likwidacji oraz przygotowuje zmieniony program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 262
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przed ustaleniem, czy spełnione są warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub warunki umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 21 ust. 1, Jednolita Rada zapewnia, by osoba niezależna od wszelkich organów publicznych, w tym od Jednolitej Rady i krajowego organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a także od odnośnego podmiotu, przeprowadziła rzetelną, ostrożną i realistyczną wycenę aktywów i zobowiązań podmiotu, o którym mowa w art. 2.	1. Przed ustaleniem, czy spełnione są warunki uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub warunki umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 21 ust. 1, Jednolita Rada zapewnia, by osoba ***posiadająca odpowiednią wiedzę fachową i*** niezależna od wszelkich organów publicznych, w tym od Jednolitej Rady i krajowego organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a także od odnośnego podmiotu, przeprowadziła rzetelną, ostrożną i realistyczną wycenę aktywów i zobowiązań podmiotu, o którym mowa w art. 2.

Or. en

Poprawka 263
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przed ***ustaleniem, czy spełnione są warunki uruchomienia procedury*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub ***warunki*** umorzenia lub konwersji instrumentów kapitałowych i zobowiązań ***kwalifikowalnych, o których mowa w*** art. 21 ust. 1**,** Jednolita Rada zapewnia, by osoba niezależna od wszelkich organów publicznych, w tym od Jednolitej Rady i krajowego organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a także od odnośnego podmiotu, przeprowadziła rzetelną, ostrożną i realistyczną wycenę aktywów i zobowiązań podmiotu, o którym mowa w art. 2.	1. Przed ***podjęciem działania w ramach*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub ***wykonaniem uprawnienia do*** umorzenia lub konwersji ***właściwych*** instrumentów kapitałowych i zobowiązań ***kwalifikowanych zgodnie z*** art. 21 ust. 1 Jednolita Rada zapewnia, by osoba niezależna od wszelkich organów publicznych, w tym od Jednolitej Rady i krajowego organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a także od odnośnego podmiotu, przeprowadziła rzetelną, ostrożną i realistyczną wycenę aktywów i zobowiązań podmiotu, o którym mowa w art. 2.

Or. en

Uzasadnienie

According to the current version of Art. 20 (1), the resolution authority shall only obtain a valuation of the assets and liabilities by a third party if a write-down of capital instruments or a resolution takes place. Now, the valuation is to be obtained before it is determined that the conditions for resolution or write-down exist. It is therefore possible for the authority to obtain a valuation even though the corresponding measures are not subsequently taken because the conditions are not met. It is not clear why the timing of the assessment is brought forward. The burdens that regularly accompany such an assessment therefore do not appear to be justified at this stage yet.

Poprawka 264
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przed ***ustaleniem, czy spełnione są warunki uruchomienia procedury*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub warunki umorzenia lub	1. Przed ***podjęciem działania w ramach*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub wykonaniem uprawnienia do umorzenia

konwersji instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych***, o których mowa w*** art. 21 ust. 1**,** Jednolita Rada zapewnia, by osoba niezależna od wszelkich organów publicznych, w tym od Jednolitej Rady i krajowego organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a także od odnośnego podmiotu, przeprowadziła rzetelną, ostrożną i realistyczną wycenę aktywów i zobowiązań podmiotu, o którym mowa w art. 2.	lub konwersji ***właściwych*** instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych ***zgodnie z*** art. 21 ust. 1 Jednolita Rada zapewnia, by osoba niezależna od wszelkich organów publicznych, w tym od Jednolitej Rady i krajowego organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a także od odnośnego podmiotu, przeprowadziła rzetelną, ostrożną i realistyczną wycenę aktywów i zobowiązań podmiotu, o którym mowa w art. 2.

Or. en

Uzasadnienie

Ocena jest potrzebna tylko wtedy, gdy działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ma nastąpić wkrótce.

Poprawka 265
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 20 – ustęp 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	18a. Niezależny rzeczoznawca nie ma obowiązków ani nie ponosi odpowiedzialności wobec akcjonariuszy lub wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją oraz nie odpowiada wobec tych akcjonariuszy lub wierzycieli za działania i zaniechania, do których doszło w toku wyceny, chyba że działanie lub zaniechanie sugeruje rażące niedbalstwo lub umyślne naruszenie prawa krajowego, które bezpośrednio wpływa na prawa tych akcjonariuszy lub wierzycieli.

Or. en

Poprawka 266
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ramy czasowe***,*** ***potrzebę skutecznego wykonania uprawnień do umorzenia i konwersji lub strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** oraz inne istotne okoliczności, nie ma racjonalnych podstaw, by oczekiwać, że jakiekolwiek działanie, w tym alternatywne środki sektora prywatnego, lub działanie w ramach nadzoru lub środki wczesnej interwencji, inne niż umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w ust. 7a, zapobiegłoby upadłości tego podmiotu lub grupy w rozsądnych ramach czasowych.	b) biorąc pod uwagę ramy czasowe oraz inne istotne okoliczności, nie ma racjonalnych podstaw, by oczekiwać, że jakiekolwiek działanie, w tym alternatywne środki sektora prywatnego, lub działanie w ramach nadzoru lub środki wczesnej interwencji, inne niż umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w ust. 7a, zapobiegłoby upadłości tego podmiotu lub grupy w rozsądnych ramach czasowych.

Or. en

Poprawka 267
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ramy czasowe***,***	b) biorąc pod uwagę ramy czasowe

potrzebę skutecznego wykonania uprawnień do umorzenia i konwersji lub strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz inne istotne okoliczności, nie ma racjonalnych podstaw, by oczekiwać, że jakiekolwiek działanie, w tym alternatywne środki sektora prywatnego, lub działanie w ramach nadzoru lub środki wczesnej interwencji, inne niż umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w ust. 7a, zapobiegłoby upadłości tego podmiotu lub grupy w rozsądnych ramach czasowych.

oraz inne istotne okoliczności, nie ma racjonalnych podstaw, by oczekiwać, że jakiekolwiek działanie, w tym alternatywne środki sektora prywatnego, lub działanie w ramach nadzoru lub środki wczesnej interwencji, inne niż umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w ust. 7a, zapobiegłoby upadłości tego podmiotu lub grupy w rozsądnych ramach czasowych.

Or. en

Uzasadnienie

According to current law, an institution can be considered no longer viable if (among other prerequisites) the failure cannot be averted within a reasonable timeframe by other measures, including alternative measures by the private sector or supervisory authorities, than a write-down carried out individually or together with a resolution measure. It is not clear why the feasibility of the wind-down strategy should play a role in this assessment in the future. When assessing whether a write-down or conversion of relevant capital instruments and eligible liabilities is necessary at all, the wind-down strategy should not be a criterion, as it becomes irrelevant in the event of a successful avoidance of default.

Poprawka 268
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 22 – ustęp 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	23a) w art. 22 ust. 4 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„W planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uwzględnia się kombinację instrumentów

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, która pozwoli najlepiej zrealizować cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji."

Or. en

Uzasadnienie

Celem jest zachęcenie organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, aby rozważyły stosowanie kilku instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji łącznie w ramach preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, gdyż instrumenty przeniesienia mogą stanowić użyteczne uzupełnienie umorzenia lub konwersji długu, aby lepiej osiągnąć cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przy ograniczeniu do minimum spadku wartości.

Poprawka 269
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 23 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	23a) w art. 23 wprowadza się następujące zmiany:
	a) dodaje się akapit trzeci w brzmieniu:
	Program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zawiera zarys działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które powinna podjąć Jednolita Rada w odniesieniu do unijnej jednostki dominującej lub poszczególnych podmiotów powiązanych mających siedzibę w państwach członkowskich w odniesieniu do decyzji zarządu dotyczących wypłacania premii kadrze kierowniczej, wypłaty dywidend lub zakupu udziałów własnych.

Or. pt

Poprawka 270
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 20 ust. 1–15, został dokonany przez akcjonariuszy, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję na podstawie art. 48 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE i art. 21 ust. 10 niniejszego rozporządzenia ***oraz, w stosownych przypadkach, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 79 niniejszego rozporządzenia i art. 109 dyrektywy 2014/59/UE***;	a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 20 ust. 1–15, został dokonany przez akcjonariuszy, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję na podstawie art. 48 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE i art. 21 ust. 10 niniejszego rozporządzenia;

Or. en

Uzasadnienie

Każde obniżenie pułapu wynoszącego 8 % TLOF podważyłoby więc podstawową ideę, zgodnie z którą podział obciążenia jest głównym źródłem finansowania.

Poprawka 271
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 20 ust. 1–15, został dokonany przez akcjonariuszy, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję na podstawie art. 48 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE i art. 21 ust. 10 niniejszego rozporządzenia ***oraz, w stosownych przypadkach, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 79 niniejszego rozporządzenia i art. 109 dyrektywy 2014/59/UE***;	a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 20 ust. 1–15, został dokonany przez akcjonariuszy, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję na podstawie art. 48 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE i art. 21 ust. 10 niniejszego rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 272
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 20 ust. 1–15, został dokonany przez akcjonariuszy, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję na	a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 20 ust. 1–15, został dokonany przez akcjonariuszy, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję na

podstawie art. 48 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE i art. 21 ust. 10 niniejszego rozporządzenia oraz***, w stosownych przypadkach,*** za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 79 niniejszego rozporządzenia ***i art. 109 dyrektywy 2014/59/UE***;	podstawie art. 48 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE i art. 21 ust. 10 niniejszego rozporządzenia oraz za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 79 niniejszego rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 273
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustęp 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 20 ust. 1–15, został dokonany przez akcjonariuszy, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję na podstawie art. 48 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE i art. 21 ust. 10 niniejszego rozporządzenia oraz, ***w stosownych przypadkach***, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 79 niniejszego rozporządzenia i art. 109 dyrektywy 2014/59/UE;	a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 20 ust. 1–15, został dokonany przez akcjonariuszy, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję na podstawie art. 48 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE i art. 21 ust. 10 niniejszego rozporządzenia oraz, ***o ile ma to zastosowanie***, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów na podstawie art. 79 niniejszego rozporządzenia i art. 109 dyrektywy 2014/59/UE;

Or. en

Uzasadnienie

W zależności od uzgodnionej formy funkcji pomostowej w tym artykule należy uznać, że funkcja ta będzie podlegała określonym warunkom.

Poprawka 274
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustępy 9 i 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ust. 9 i 10 otrzymują brzmienie:	***skreśla się***
„	
9. Fundusz może dokonać wkładu z zasobów, które zgromadzono dzięki składkom ex ante, o których mowa w art. 70 i które nie zostały jeszcze wykorzystane, o ile spełnione są wszystkie następujące warunki:	
a) fundusz dokonał wkładu na podstawie ust. 6 i osiągnięty został pułap 5 %, o którym mowa w ust. 7 lit. b);	
b) wszystkie zobowiązania mające niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie ust. 3 i 5 zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.	
10. W nadzwyczajnych okolicznościach, jako alternatywa dla wkładu z funduszu, o którym mowa w ust. 9, lub jako uzupełnienie tego wkładu, jeżeli spełnione są warunki określone w ust. 9, Jednolita Rada może ubiegać się o dalsze finansowanie z alternatywnych źródeł finansowania.	
”	

Or. en

Uzasadnienie

W dalszym ciągu zwiększa to potencjalne koszty jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji poza wyjątkowymi okolicznościami. Nie jest to potrzebne do pracy pomostowej. Jest to niezgodne z hierarchią deponentów w przypadku braku utrzymania

uprzywilejowania jednopoziomowego.

Poprawka 275
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustęp 9 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszystkie zobowiązania mające niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie ust. 3 i 5 zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.	b) wszystkie zobowiązania mające niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty ***gwarantowane oraz detaliczne*** i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie ust. 3 i 5 zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.

Or. en

Poprawka 276
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustęp 9 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszystkie zobowiązania ***mające niższy stopień uprzywilejowania*** niż depozyty ***i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie ust. 3 i 5*** zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.	b) wszystkie ***niezabezpieczone, nieuprzywilejowane*** zobowiązania ***inne*** niż ***kwalifikujące się*** depozyty zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.

Or. en

Poprawka 277
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustęp 9 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszystkie zobowiązania ***mające niższy stopień uprzywilejowania*** niż depozyty ***i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie ust. 3 i 5*** zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.	b) wszystkie ***niezabezpieczone, nieuprzywilejowane*** zobowiązania ***inne*** niż ***kwalifikujące się*** depozyty zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.

Or. en

Poprawka 278
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 27 – ustęp 9 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszystkie zobowiązania mające niższy stopień uprzywilejowania niż depozyty i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie ust. 3 i 5 zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.	b) wszystkie niezabezpieczone, nieuprzywilejowane zobowiązania inne niż kwalifikujące się depozyty zostały w pełni umorzone lub poddane konwersji.

Or. en

Poprawka 279
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	24a) dodaje się art. 29a w brzmieniu:
	Artykuł 29a (Przejrzystość)
	Fundusz publikuje regularne sprawozdania ze zwrotu środków publicznych przekazanych w ramach instrumentu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, podając jasne, dostępne informacje na temat przekazanej kwoty łącznej, kwot zwróconych i harmonogramu przyszłych zwrotów.

Or. pt

Poprawka 280
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 31 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	26a) art. 31 ust. 1 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:
Do celów oceny planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Jednolita Rada może zażądać od krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przedłożenia jej wszystkich niezbędnych informacji***, otrzymanych przez nie*** zgodnie z art. 11 i art. 13 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, bez uszczerbku dla przepisów rozdziału 5 niniejszego tytułu.	***„Współpracę w zakresie wymiany*** informacji ***prowadzi się*** zgodnie z art. 11 i art. 13 ust. 1 dyrektywy 2014/59/UE, bez uszczerbku dla przepisów rozdziału 5 niniejszego tytułu. ***W tych ramach oraz do celów oceny planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Jednolita Rada:***
	a) może zażądać od krajowych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przedłożenia jej wszystkich otrzymanych przez nie niezbędnych informacji;

	b) na wniosek organu krajowego ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uczestniczącego państwa członkowskiego przekazuje temu organowi wszelkie informacje, które są mu niezbędne do przeprowadzenia działań określonych w niniejszym rozporządzeniu."

Or. en

Uzasadnienie

Insufficient cooperation within the SRM (SRB and NRAs) is a concern expressed by most of the NRAs during the Strategic Review Consultation launched by the SRB in 2023. In particular, improvements are needed regarding the following issues :- Information sharing between the SRB and NRAs,- Association of NRAs in the relevant technical groups and subgroups when the SRB drafts and reviews its general policies. Appropriate industry consultation prior to the adoption and revision of SRB's general policies.

Poprawka 281
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 30 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 45 – tytuł i ustęp 3 a (nowy)

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	30a) w art. 45 wprowadza się następujące zmiany:
	a) tytuł otrzymuje brzmienie:
Odpowiedzialność	***„Przejrzystość i*** odpowiedzialność";
	b) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„3a. Jednolita Rada publikuje wszystkie wytyczne, ogólne instrukcje, polityki lub noty z wytycznymi ustanawiające polityki lub metody restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które należy stosować w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji."

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 282
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 50 – ustęp 1 – litery q a i q b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	31a) w art. 50 ust. 1 dodaje się litery w brzmieniu:
	„qa) przyjmuje przepisy mające na celu zapewnienie konsultacji z krajowymi organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz możliwości wniesienia przez nie wkładu we wszelkie polityki lub wytyczne przyjmowane na sesji wykonawczej, do których wdrożenia będą się przyczyniać;
	qb) przyjmuje przepisy dotyczące organizacji konsultacji branżowych, w stosownych przypadkach, przed przyjęciem podczas sesji plenarnej lub wykonawczej merytorycznych decyzji o szerokim lub ogólnym charakterze.”

Or. en

Uzasadnienie

The association of NRAs in the relevant technical groups and subgroups when the SRB drafts and reviews itsgeneral policies, is essential to ensure consistent and effective implementation across the Banking Union. Industry consultations prior to any substantive decision would enhance cooperation and understanding of the sector. Policies and guidance should be tailored to banks' models to facilitate implementation. In addition, industry consultations address the need expressedby the banking sector for more detailed information in order to be able totailor capabilities further.

Poprawka 283
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 5 – akapit 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Osoba, która ***przez dwie kadencje*** zajmowała stanowisko przewodniczącego, wiceprzewodniczącego lub członka, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), nie może zostać powołana na którekolwiek z pozostałych dwóch stanowisk.	Osoba, która zajmowała stanowisko przewodniczącego, wiceprzewodniczącego lub członka, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), nie może zostać powołana na którekolwiek z pozostałych dwóch stanowisk.

Or. en

Poprawka 284
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 6 – akapit 1 – zdanie 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w ust. 6 akapit pierwszy dodaje się zdanie w brzmieniu:	***skreśla się***
„	
Komisja może uszeregować nazwiska na krótkiej liście w kolejności odzwierciedlającej dokonaną przez Komisję ocenę predyspozycji każdego z kandydatów w świetle kryteriów, o których mowa w ust. 4 niniejszego artykułu.	
”	

Or. en

Poprawka 285
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 6

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ca) art. 56 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
6. Po wysłuchaniu Jednolitej Rady na sesji plenarnej Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu listę najlepszych kandydatów na stanowisko przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), oraz informuje o tej liście Radę. W ***drodze odstępstwa od akapitu pierwszego w przypadku mianowania pierwszych członków Jednolitej Rady po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia*** Komisja przedstawia ***listę najlepszych kandydatów bez wysłuchania Jednolitej Rady. Komisja przedstawia*** Parlamentowi Europejskiemu do zatwierdzenia wniosek dotyczący mianowania przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b). Po zatwierdzeniu tego wniosku Rada przyjmuje decyzję wykonawczą w celu mianowania przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b). Rada stanowi większością kwalifikowaną.	***„***6. Po wysłuchaniu Jednolitej Rady na sesji plenarnej Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu ***zrównoważoną pod względem płci*** listę najlepszych kandydatów na stanowisko przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), oraz informuje o tej liście Radę. ***Parlament Europejski może przeprowadzić przesłuchania kandydatów znajdujących się na liście. Zgodnie z wynikiem uzyskanym*** w ***Parlamencie Europejskim*** Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu do zatwierdzenia wniosek dotyczący mianowania przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b). Po zatwierdzeniu tego wniosku Rada przyjmuje decyzję wykonawczą w celu mianowania przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b). Rada stanowi większością kwalifikowaną. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 286
Ernest Urtasun

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera d
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 6 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6a. W ciągu dziewięciu miesięcy poprzedzających koniec pierwszej kadencji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b), Komisja ocenia wyniki osiągnięte w pierwszej kadencji i na podstawie wyników tej oceny podejmuje decyzję, czy przedłożyć wniosek o przedłużenie kadencji.	***skreśla się***
Rada, uwzględniając wniosek Komisji, przyjmuje decyzję wykonawczą w celu przedłużenia kadencji przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków, o których mowa w art. 43 ust. 1 lit. b). Rada stanowi większością kwalifikowaną.	

Or. en

Poprawka 287
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 34 – litera e a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 56 – ustęp 8

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ea) w art. 56 skreśla się ust. 8;
8. Przewodniczący, którego kadencję przedłużono, nie może pod koniec całego okresu urzędowania brać udziału w kolejnej procedurze wyboru na to samo stanowisko.	

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 288
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 35 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 69 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	35a) w art. 69 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Jeżeli dostępne środki finansowe znacznie przekraczają docelowy poziom drugi rok z rzędu, Komisja ocenia sytuację i sporządza sprawozdanie na temat odpowiedniości wprowadzenia możliwości zwrotu dostępnych środków finansowych.”

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana ta mogłaby zmienić prawdopodobieństwo dostępu małych i średniej wielkości banków do systemu gwarancji depozytów / jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Prawdopodobieństwo to należy odzwierciedlić w przepisach dotyczących składek, aby stworzyć odpowiednie zachęty do stosowania modelu „zanieczyszczający płaci”. Do czasu przeprowadzenia przeglądu należy wstrzymać pobieranie składek zgodnie z wymogami ostrożnościowymi.

Poprawka 289
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 36
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 69 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli po upływie okresu początkowego, o którym mowa w ust. 1, poziom dostępnych środków finansowych spadnie poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, regularne składki obliczane zgodnie z art. 70 pobiera się aż do chwili osiągnięcia poziomu ***docelowego***. Jednolita Rada może odroczyć pobór regularnych składek na podstawie art. 70 na okres co najmniej jednego roku w celu zapewniania, aby kwota do pobrania osiągnęła wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność Jednolitej Rady do korzystania z funduszu na podstawie ust. 3. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy oraz gdy wysokość dostępnych środków finansowych spadła następnie do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość tych składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu 6 lat.	4. Jeżeli po upływie okresu początkowego, o którym mowa w ust. 1, poziom dostępnych środków finansowych spadnie poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, regularne składki obliczane zgodnie z art. 70 pobiera się aż do chwili osiągnięcia poziomu ***odpowiadającego poziomowi docelowemu, który został osiągnięty na koniec okresu początkowego***. Jednolita Rada może odroczyć pobór regularnych składek na podstawie art. 70 ***oraz obowiązki sprawozdawcze w tym zakresie*** na okres co najmniej jednego roku w celu zapewniania, aby kwota do pobrania osiągnęła wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru ***ponoszonych przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz instytucje***, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność Jednolitej Rady do korzystania z funduszu na podstawie ust. 3. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy oraz gdy wysokość dostępnych środków finansowych spadła następnie do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość tych składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu 6 lat.

Or. en

Uzasadnienie

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the Single Resolution Fund reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all credit institutions authorised in all of the participating Member States) for the first time at the end of the initial period of time. The target level is not "dynamic". However, if the available financial means fall below the achieved target level, regular contributions shall be raised until a target level is reached that is equal to the target level that was reached at the end of the initial period of time.With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the

result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.The explicit clarification should be included in the legal text that the cost of the collection process include all costs at authorities and institutions. if only the costs of the collection process at the authorities were taken into account, a suspension of the levy would be unlikely. Furthermore, a suspension of the collection process should not only include the contributions themselves, but also the submission of the annual report for the calculation of the contributions. Otherwise the institutions would be burdened with unnecessary administrative effort.

Poprawka 290
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 36
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 69 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Jeżeli*** po ***upływie okresu początkowego, o którym mowa w ust. 1, poziom dostępnych środków finansowych spadnie poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, regularne składki obliczane zgodnie z art. 70 pobiera się aż do chwili osiągnięcia poziomu docelowego. Jednolita Rada może odroczyć pobór regularnych składek na podstawie art. 70 na okres co najmniej jednego roku w celu zapewniania, aby kwota do pobrania osiągnęła wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność Jednolitej Rady do korzystania z funduszu na podstawie ust. 3.*** Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy ***oraz gdy wysokość dostępnych środków finansowych spadła następnie do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość tych składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu 6 lat.***	4. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy ***pobór regularnych składek obliczanych zgodnie z art. 70 podlega następującym modulacjom:***

a) do czasu, aż poziom dostępnych środków finansowych, po odliczeniu wszelkich wypłat, spadnie poniżej 85 % poziomu docelowego, Jednolita Rada odracza pobór regularnych składek;

b) gdy kwota do pobrania osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, Jednolita Rada odracza pobór regularnych składek.

Ponadto wznowienie poboru regularnych składek po okresie odroczenia, o którym mowa w akapicie pierwszym, ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu 3 lat.";

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana ta mogłaby zmienić prawdopodobieństwo dostępu małych i średniej wielkości banków do systemu gwarancji depozytów / jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Prawdopodobieństwo to należy odzwierciedlić w przepisach dotyczących składek, aby stworzyć odpowiednie zachęty do stosowania modelu „zanieczyszczający płaci". Do czasu przeprowadzenia przeglądu należy wstrzymać pobieranie składek zgodnie z wymogami ostrożnościowymi.

Poprawka 291
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 36
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 69 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli po upływie okresu początkowego, o którym mowa w ust. 1, poziom dostępnych środków finansowych spadnie poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, regularne składki obliczane zgodnie z art. 70 pobiera się aż do chwili osiągnięcia poziomu docelowego. Jednolita Rada może odroczyć pobór regularnych składek na	4. Jeżeli po upływie okresu początkowego, o którym mowa w ust. 1, poziom dostępnych środków finansowych spadnie poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, regularne składki obliczane zgodnie z art. 70 pobiera się aż do chwili osiągnięcia poziomu docelowego. Jednolita Rada może odroczyć pobór regularnych składek na

podstawie art. 70 na okres ***co najmniej*** jednego roku w celu zapewniania, aby kwota do pobrania osiągnęła wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność Jednolitej Rady do korzystania z funduszu na podstawie ust. 3. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy oraz gdy wysokość dostępnych środków finansowych spadła następnie do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość tych składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu sześciu lat.	podstawie art. 70 na okres jednego roku w celu zapewniania, aby kwota do pobrania osiągnęła wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność Jednolitej Rady do korzystania z funduszu na podstawie ust. 3. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy oraz gdy wysokość dostępnych środków finansowych spadła następnie do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość tych składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu sześciu lat.

Or. en

Poprawka 292
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 37 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 70 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 69 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania płatnicze, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim ryzyku, nieobciążonych żadnymi prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przeznaczone do wyłącznego wykorzystania przez Jednolitą Radę do celów określonych w art. 76 ust. 1. Udział tych nieodwołalnych zobowiązań płatniczych nie może przekraczać ***50 %*** łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W ramach tego pułapu Jednolita Rada określa co roku udział nieodwołalnych zobowiązań	3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 69 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania płatnicze, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim ryzyku, nieobciążonych żadnymi prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przeznaczone do wyłącznego wykorzystania przez Jednolitą Radę do celów określonych w art. 76 ust. 1. Udział tych nieodwołalnych zobowiązań płatniczych nie może przekraczać ***30 %*** łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W ramach tego pułapu Jednolita Rada określa co roku udział nieodwołalnych zobowiązań

płatniczych w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.	płatniczych w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.

Or. en

Poprawka 293
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 37 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 70 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. ***69*** mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania płatnicze, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim ryzyku, nieobciążonych żadnymi prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przeznaczone do wyłącznego wykorzystania przez Jednolitą Radę do celów określonych w art. 76 ust. 1. Udział tych nieodwołalnych zobowiązań płatniczych ***nie może przekraczać*** 50 % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. ***W ramach tego pułapu*** Jednolita Rada określa co roku udział nieodwołalnych zobowiązań płatniczych w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.	3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. ***102*** mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania płatnicze, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim ryzyku, nieobciążonych żadnymi prawami osób trzecich do swobodnej dyspozycji i przeznaczone do wyłącznego wykorzystania przez Jednolitą Radę do celów określonych w art. 76 ust. 1. Udział tych nieodwołalnych zobowiązań płatniczych ***stanowi*** 50 % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. Jednolita Rada określa co roku udział nieodwołalnych zobowiązań płatniczych w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.

Or. en

Uzasadnienie

Propozycja Komisji Europejskiej, aby zwiększyć udział nieodwołalnych zobowiązań płatniczych, jest zasadniczo dobrym pomysłem, jednak decyzja w sprawie zwiększenia udziału oraz kwoty udziału nieodwołalnych zobowiązań płatniczych zależy od uznania Jednolitej Rady. Aby zwiększyć zdolności planowania, instytucje zawsze powinny mieć możliwość wykorzystania nieodwołalnych zobowiązań płatniczych do kwoty stanowiącej 50 % łącznej

kwoty składek.

Poprawka 294
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 37 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 70 – ustęp 3 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy instytucja lub podmiot przestają wchodzić w zakres ***art. 2 i nie podlegają już obowiązkowi opłacania składek zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, Jednolita Rada wzywa do wykonania nieodwołalnych zobowiązań płatniczych podjętych na podstawie ust. 3, które są nadal wymagalne. Jeżeli składka powiązana z nieodwołalnym zobowiązaniem płatniczym zostanie należycie opłacona po pierwszym wezwaniu, Jednolita Rada anuluje zobowiązanie i zwraca zabezpieczenie. Jeżeli składka nie zostanie należycie opłacona po pierwszym wezwaniu, Jednolita Rada przejmuje zabezpieczenie i anuluje zobowiązanie.***	W przypadku gdy instytucja lub podmiot przestają wchodzić w zakres ***niniejszego rozporządzenia, anuluje się nieodwołalne zobowiązania płatnicze, a zabezpieczenie gwarancji tych zobowiązań zwraca się najpóźniej w terminie dwóch lat od momentu, gdy podmiot przestał wchodzić w zakres niniejszego rozporządzenia.***

Or. en

Uzasadnienie

Jeśli fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie mieć czas na pobranie nowych składek, aby wypełnić powstałą lukę, zwrot zabezpieczenia nie wywoła zmniejszenia dostępnych środków finansowych funduszu. Takie wyjaśnienie pozwoli również zachować specyfikę nieodwołalnych zobowiązań płatniczych, przy czym banki mogą nie traktować ich jako wydatków w rachunkach zysków i strat.

Poprawka 295
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 37 – litera b

Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 70 – ustęp 3 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy instytucja lub podmiot przestają wchodzić w zakres art. 2 i nie podlegają już obowiązkowi opłacania składek zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, Jednolita Rada ***wzywa do wykonania nieodwołalnych zobowiązań płatniczych podjętych*** na podstawie ust. 3, ***które są nadal wymagalne. Jeżeli składka powiązana z nieodwołalnym zobowiązaniem płatniczym zostanie należycie opłacona po pierwszym wezwaniu, Jednolita Rada anuluje zobowiązanie i zwraca zabezpieczenie. Jeżeli składka nie zostanie należycie opłacona po pierwszym wezwaniu, Jednolita Rada przejmuje zabezpieczenie i anuluje zobowiązanie.***	W przypadku gdy instytucja lub podmiot przestają wchodzić w zakres art. 2 i nie podlegają już obowiązkowi opłacania składek zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, Jednolita Rada ***zwraca nieodwołalne zobowiązania płatnicze podjęte*** na podstawie ust. 3, ***jak tylko kolejna runda regularnego opłacania składek zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu uzupełni fundusz do docelowego poziomu.***

Or. en

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest zapewnienie, aby dostosowanie ram dotyczących nieodwołalnych zobowiązań płatniczych (np. zwrotu nieodwołalnych zobowiązań płatniczych) nie spowodowało zmiany ich obecnego statusu księgowania.

Poprawka 296
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 40 – litera -a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 76 – ustęp 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) w ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ga) w przypadku gdy system gwarancji depozytów wnosi wkład zgodnie z art. 79 ust. 1 oraz gdy spełnione są mające zastosowanie warunki, wnosi kwotę

niezbędną do zamknięcia pozostałej luki w finansowaniu po tym, jak system gwarancji depozytów wniósł wkład w kierunku osiągnięcia 8 % TLOF; w takim przypadku wkład wniesiony przez fundusz musi zostać zwrócony w całości przez system gwarancji depozytów najpóźniej w ciągu 6 lat;”

Or. en

Uzasadnienie

WARIANT 1: Funkcja pomostowa we wsparciu płynności na rzecz systemu gwarancji depozytów: (niski poziom ambicji w pakiecie CMDI do celów harmonizacji zarządzania kryzysowego): W zależności od formy funkcji pomostowej musi istnieć wyraźne odniesienie do tego nowego przypadku zastosowania mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w tym artykule. Oprócz tego należy dokonać przeglądu przepisów regulujących wnoszenie składek, aby zapewnić, że zasada „zanieczyszczający płaci” będzie nadal skuteczna po wejściu w życie reformy CMDI.

Poprawka 297
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 40 – litera -a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 76 – ustęp 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) w ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ga) w przypadku gdy system gwarancji depozytów wnosi wkład zgodnie z art. 79 ust. 1 oraz gdy spełnione są mające zastosowanie warunki, wnosi kwotę niezbędną do zamknięcia pozostałej luki w finansowaniu po tym, jak system gwarancji depozytów wniósł wkład w kierunku osiągnięcia 8 % TLOF;

Or. en

Uzasadnienie

WARIANT 2: Funkcja pomostowa w podziale strat między systemem gwarancji depozytów

a funduszem na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji/jednolitym funduszem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji: (wysoki poziom ambicji w pakiecie CMDI do celów harmonizacji zarządzania kryzysowego): W zależności od formy funkcji pomostowej musi istnieć wyraźne odniesienie do tego nowego przypadku zastosowania mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w tym artykule. Oprócz tego należy dokonać przeglądu przepisów regulujących wnoszenie składek, aby zapewnić, że zasada „zanieczyszczający płaci" będzie nadal skuteczna po wejściu w życie reformy CMDI.

Poprawka 298
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 40 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 76 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli instrumenty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 22 ust. 2 lit. a) lub b), są wykorzystywane do przeniesienia jedynie części aktywów, praw lub zobowiązań instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, Jednolitej Radzie przysługuje roszczenie wobec pozostałej części podmiotu z tytułu wszelkich kosztów i strat poniesionych przez fundusz w wyniku wniesienia jakichkolwiek składek na rzecz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 1 i 2 niniejszego artykułu w związku ze stratami, które w przeciwnym razie ponieśliby wierzyciele.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Roszczenia Jednolitej Rady ustanowionej w przedmiotowym rozporządzeniu i ich uprzywilejowana pozycja w postępowaniu upadłościowym będą prawdopodobnie często prowadzić do strat systemów gwarancji depozytów i uszczuplenia ich zasobów finansowych. To z kolei doprowadzi do utraty zaufania deponentów.

Poprawka 299
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 40 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 76 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Roszczenia Jednolitej Rady, o których mowa w ust. 5 niniejszego artykułu i art. 22 ust. 6, mają w każdym uczestniczącym państwie członkowskim taki sam stopień uprzywilejowania jak roszczenia krajowych mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w prawie krajowym danego państwa członkowskiego regulującym standardowe postępowanie upadłościowe na podstawie art. 108 ust. 9 dyrektywy 2014/59/UE.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Roszczenia Jednolitej Rady ustanowionej w przedmiotowym rozporządzeniu i ich uprzywilejowana pozycja w postępowaniu upadłościowym będą prawdopodobnie często prowadzić do strat systemów gwarancji depozytów i uszczuplenia ich zasobów finansowych. To z kolei doprowadzi do utraty zaufania deponentów.

Poprawka 300
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 40 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 76 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Do dnia 31 grudnia 2026 r. Komisja składa sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu oraz Radzie w sprawie odpowiedniości przepisów regulujących wnoszenie składek na rzecz

funduszu. W sprawozdaniu tym podsumowuje się reformy ram zarządzania kryzysowego oraz ocenia, czy zmiany te wymagają przeglądu przepisów regulujących wnoszenie składek na rzecz mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu utrzymania skuteczności zachęt do stosowania zasady „zanieczyszczający płaci". W stosownych przypadkach Komisja przedstawia wniosek ustawodawczy.

Or. en

Uzasadnienie

WARIANTY 1 i 2.

Poprawka 301
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
41) w art. 79 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
[…]	

Or. en

Uzasadnienie

The proposed change of the current use of deposit guarantee schemes in the context of resolution is to be rejected. Otherwise, the financial contributions of deposit guarantee schemes for resolutions will be increased significantly in terms of frequency and amount of co-financing required. The use of deposit guarantee scheme funds for resolution measures is to be made standard, despite the fact that this is inappropriate and unnecessary.In addition, extending the scope of protection to include uncovered and unprotected deposits in resolution gives wholesale investors a free pass. This contradicts the mandate of the deposit protection scheme, which is to protect depositors in the event that a bank becomes insolvent by reimbursing up to 100,000 EUR of money deposited with the bank in question.

Poprawka 302
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Uczestniczące państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy Jednolita Rada podejmuje działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowej, oraz pod warunkiem że działanie to zapewnia deponentom ciągły dostęp do ich depozytów w celu zapobieżenia poniesieniu przez nich strat, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja kredytowa, wnosił wkład do celów i na warunkach określonych w art. 109 dyrektywy 2014/59/UE.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 303
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Uczestniczące państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy Jednolita Rada podejmuje działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowej, oraz pod warunkiem że działanie to	***skreśla się***

zapewnia deponentom ciągły dostęp do ich depozytów w celu zapobieżenia poniesieniu przez nich strat, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja kredytowa, wnosił wkład do celów i na warunkach określonych w art. 109 dyrektywy 2014/59/UE.

Or. en

Uzasadnienie

Podejście „wypełnienia luki" narusza kluczową zasadę, zgodnie z którą straty powinni ponosić głównie akcjonariusze i następnie wierzyciele banku znajdującego się w trudnej sytuacji. „Wypełnienie luki" nie jest potrzebne, ponieważ wymogi MREL zapewniają wystarczające finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 304
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Uczestniczące państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy Jednolita Rada podejmuje działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowej, oraz pod warunkiem że działanie to zapewnia ***deponentom*** ciągły dostęp do ich depozytów w celu zapobieżenia poniesieniu przez ***nich*** strat, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja kredytowa, wnosił wkład do celów i na warunkach określonych w art. 109 dyrektywy 2014/59/UE.	1. Uczestniczące państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy Jednolita Rada podejmuje działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowej, oraz pod warunkiem że działanie to zapewnia ***osobom fizycznym i mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom*** ciągły dostęp do ich depozytów w celu zapobieżenia poniesieniu przez ***nie*** strat, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja kredytowa, wnosił wkład do celów i na warunkach określonych w art. 109 dyrektywy 2014/59/UE.

Or. en

Uzasadnienie

Jeśli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, dużych korporacji nie należy traktować lepiej od innych klientów. Ponadto Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji powinna odpowiadać za zatwierdzenie testu najniższego kosztu (LCT) (w ramach systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji), kiedy tylko można wykorzystać fundusz, w tym za pośrednictwem funkcji „pomostowej”.

Poprawka 305
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jednolita Rada określa kwotę wkładu systemu gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 po konsultacji z systemem gwarancji depozytów, a w stosownych przypadkach z wyznaczonym organem w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/49/UE, w sprawie szacowanego kosztu spłaty deponentów na podstawie art. 11e dyrektywy 2014/49/UE oraz zgodnie z warunkami, o których mowa w art. 20 niniejszego rozporządzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 306
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jednolita Rada określa kwotę wkładu systemu gwarancji depozytów	2. Jednolita Rada określa kwotę wkładu systemu gwarancji depozytów

zgodnie z ust. 1 po ***konsultacji z systemem gwarancji depozytów, a w stosownych przypadkach z wyznaczonym organem w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/49/UE, w sprawie*** szacowanego kosztu spłaty deponentów na podstawie art. 11e dyrektywy 2014/49/UE oraz zgodnie z warunkami, o których mowa w art. 20 niniejszego rozporządzenia.	zgodnie z ust. 1 po ***ustaleniu*** szacowanego kosztu spłaty deponentów na podstawie art. 11e dyrektywy 2014/49/UE oraz zgodnie z warunkami, o których mowa w art. 20 niniejszego rozporządzenia***, w porozumieniu z konsultowanym systemem gwarancji depozytów, a w stosownych przypadkach z wyznaczonym organem w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/49/UE***.

Or. en

Uzasadnienie

Jeśli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, dużych korporacji nie należy traktować lepiej od innych klientów. Ponadto Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji powinna odpowiadać za zatwierdzenie testu najniższego kosztu (LCT) (w ramach systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji), kiedy tylko można wykorzystać fundusz, w tym za pośrednictwem funkcji „pomostowej”.

Poprawka 307
Pedro Marques, Aurore Lalucq, René Repasi, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	41a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 79a
	Zabezpieczenie zdolności finansowej systemów gwarancji depozytów
	1. Jeżeli interwencja systemu gwarancji depozytów jest konieczna w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ale środki finansowe dostępne w ramach systemu są niewystarczające do osiągnięcia celów interwencji, system gwarancji depozytów może zwrócić się z wnioskiem o wsparcie do Jednolitej Rady.
	2. Wniosek zawiera wszystkie istotne informacje, w tym dotyczące:

a) niedoboru w systemie gwarancji depozytów w związku z konkretną interwencją w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

b) warunków oferowanych systemowi gwarancji depozytów w ramach innych alternatywnych mechanizmów finansowania;

c) przewidywanego czasu trwania wnioskowanego wsparcia.

3. Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w ust. 1, Jednolita Rada może podjąć decyzję o przyznaniu wnioskującemu o to systemowi gwarancji depozytów tymczasowej pomocy na utrzymanie płynności poprzez udzielenie gwarancji z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

4. Jednolita Rada, po konsultacji w ramach sesji plenarnej, na sesji wykonawczej udziela gwarancji systemowi gwarancji depozytów i określa jej warunki.

5. Gwarancja powinna służyć systemowi gwarancji depozytów jako zabezpieczenie dla alternatywnych mechanizmów finansowania, o których mowa w art. 10 ust. 9 dyrektywy 2014/49/UE, a tym samym zapewnić mu dostęp do rynków na korzystniejszych warunkach.

6. EUNB opracowuje wspólny wzór do celów ust. 2 oraz metodykę definiowania przez Jednolitą Radę pojęć mających zastosowanie do udzielania gwarancji, zgodnie z ust. 4."

Or. en

Poprawka 308
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	41a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	Artykuł 79a
	Sprawozdawczość na temat płynności w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
	Do dnia 31 grudnia 2024 r. Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat „płynności w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji”.
	Mogą wystąpić sytuacje, w których bank poddawany restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego pozostałe zabezpieczenie jest niewystarczające, tymczasowo ma trudności z ponownym dostępem do rynków lub ze stabilizacją wypływu depozytów i w rezultacie cały czas boryka się z brakiem płynności, mimo że został prawidłowo dokapitalizowany podczas weekendu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.
	W takim przypadku, w zależności od wielkości danego banku, fundusz, nawet w połączeniu z mechanizmem ochronnym EMS, może nie dysponować wystarczającymi środkami na wniesienie odpowiedniej kwoty tymczasowego refinansowania, ponieważ takie sieci bezpieczeństwa zostały skalibrowane zgodnie z potrzebą dokapitalizowania, a nie z potrzebą refinansowania.
	W sprawozdaniu tym należy zatem zbadać, czy takie sytuacje odpowiadają brakującemu instrumentowi w zestawie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz jaki może być najskuteczniejszy sposób na zajęcie się tą kwestią, z uwzględnieniem tego, jakie działania podejmują inne jurysdykcje.

W sprawozdaniu tym należy przedstawić konkretne warianty strategiczne. W szczególności w sprawozdaniu tym należy zbadać wariant, który połączyłby zapewnienie płynności przez EBC w celu zapewnienia wystarczających zasobów finansowych z gwarancją udzieloną z budżetu UE w celu spełnienia kryteriów zabezpieczeń określonych przez EBC i zabezpieczoną przez kontrgwarancję udzieloną przez fundusz w celu zapewnienia, by wszelkie straty ostatecznie ponosił sektor bankowy.

Or. en

Uzasadnienie

Ostatnie przypadki kryzysowe pokazały możliwą skalę potrzeb refinansowania banku poddawanego restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Wcześniejsze finansowanie takich potencjalnych potrzeb finansowania w ramach sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe nie wydaje się efektywne pod względem ekonomicznym. Jednocześnie to sektor bankowy powinien pokrywać wszystkie straty, które mogą zostać poniesione w związku z takim tymczasowym zapewnieniem refinansowania, tak samo jak w przypadku każdej innej interwencji funduszy. Komisja powinna zbadać warianty, które mogłyby sprostać tym różnym ograniczeniom.

Poprawka 309
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	41a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	Artykuł 79a
	Zabezpieczenie zdolności finansowej systemów gwarancji depozytów
	1. Jeżeli interwencja systemu gwarancji depozytów jest konieczna w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ale środki finansowe dostępne w ramach systemu są niewystarczające do

osiągnięcia celów interwencji, system gwarancji depozytów może zwrócić się z wnioskiem o wsparcie do Jednolitej Rady.

2. Wniosek zawiera wszystkie istotne informacje, w tym dotyczące:

(i) niedoboru w systemie gwarancji depozytów w związku z konkretną interwencją w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

(ii) warunków oferowanych systemowi gwarancji depozytów w ramach innych alternatywnych mechanizmów finansowania;

(iii) przewidywanego czasu trwania wnioskowanego wsparcia.

3. Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w ust. 1, Jednolita Rada może podjąć decyzję o przyznaniu wnioskującemu o to systemowi gwarancji depozytów tymczasowej pomocy na utrzymanie płynności przez ustanowienie linii kredytowej lub udzielenie gwarancji z jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

4. Jednolita Rada, po konsultacji w ramach sesji plenarnej, na sesji wykonawczej udziela gwarancji systemowi gwarancji depozytów i określa jej warunki.

5. Gwarancja powinna służyć systemowi gwarancji depozytów jako zabezpieczenie dla alternatywnych mechanizmów finansowania, o których mowa w art. 10 ust. 9 dyrektywy 2014/49/UE, a tym samym zapewnić mu dostęp do rynków na korzystniejszych warunkach."

Or. en

Poprawka 310
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	41b) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	Artykuł 79b
	Sprawozdawczość na temat mechanizmu wewnętrznego przenoszenia strat
	Do dnia 31 grudnia 2024 r., w kontekście wznowienia dyskusji na temat unii bankowej, Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat skuteczności i zakresu mechanizmu wewnętrznego przenoszenia strat w ramach grup restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, wynikającego z reformy ram zarządzania kryzysowego.
	W szczególności w sprawozdaniu tym należy podsumować objęcie zakresem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mniejszych podmiotów, poziom zgodności z wewnętrznymi celami MREL, wdrożenie nowych zasad odliczania oraz zmiany warunków dostępu do sieci bezpieczeństwa finansowanych przez podmioty rynkowe, w szczególności do jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.
	Komisja oceni następnie, czy sytuacja ta pozwala zapewnić dostatecznie wiarygodne i skuteczne mechanizmy solidarności w ramach grup restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pośród podmiotów przeznaczonych do restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu systematyczniejszego przyznawania takim podmiotom zwolnień od wymogów dotyczących płynności, oraz czy należy wprowadzić dalsze zabezpieczenia.

Or. en

Uzasadnienie

Any waiver must come hand in hand with adequate safeguards. Liquidity waivers exist but are not being widely used. This situation has not been affected by the entry into force of the crisis management framework, although this framework has created solidarity within resolution groups via functioning loss sharing / recapitalisationmechanisms among entities earmarked for resolution. This is being further reinforced by the present review. The Commission should, as part of the broader Banking Union discussion, assess to what extent this framework delivers appropriate solidarity that could warrant granting more systematically material liquidity waivers to entities earmarked for resolution within resolution groups or whether there needs to be additonal safeguards.

Poprawka 311
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Rozdział 2 a – tytuł (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	41a) dodaje się rozdział 2a w brzmieniu:
	Rozdział 2a
	UTWORZENIE FUNDUSZU GWARANTOWANIA DEPOZYTÓW

Or. en

Poprawka 312
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Sekcja 1 – tytuł (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Sekcja 1
	Ustanowienie i wykorzystywanie funduszu gwarantowania depozytów

Poprawka 313
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 79a
	Przepisy ogólne
	1. Niniejszym ustanawia się fundusz gwarantowania depozytów.
	Fundusz ten stopniowo wypełnia się poprzez przekazywanie przez instytucje kredytowe składek pobranych przez uczestniczące systemy gwarancji depozytów.
	2. Dostępne środki finansowe funduszu gwarantowania depozytów osiągają poziom docelowy wynoszący 20 % łącznych minimalnych poziomów docelowych, które uczestniczące systemy gwarancji depozytów muszą osiągnąć zgodnie z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy dyrektywy 2014/49/UE. Jednolita Rada określa kwotę środków finansowych, którą każdy uczestniczący system gwarancji depozytów musi co roku przenieść do funduszu gwarantowania depozytów, aby fundusz osiągnął swój pierwotny poziom docelowy do dnia [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wykonawczego + 2 lata] zgodnie z metodyką określoną w art. 79b.
	3. Jednolita Rada wykorzystuje fundusz gwarantowania depozytów do zapewnienia finansowania uczestniczącego systemu gwarancji depozytów, aby pokryć niedobory płynności zgodnie z art. 12 dyrektywy 2014/49/UE. Jednolita Rada

może również udzielić dostępu do unijnej linii kredytowej uczestniczącemu systemowi gwarancji depozytów, który – po interwencji przeprowadzonej zgodnie z art. 11 ust. 1, 2, 3 lub 5 dyrektywy 2014/49/UE – wypłacił w ciągu ostatniego roku kwotę równą lub przekraczającą 75 % swojego poziomu docelowego.

4. Właścicielem funduszu gwarantowania depozytów jest Jednolita Rada. Działalność Jednolitej Rady na podstawie niniejszego rozporządzenia w żadnym razie nie może pociągać za sobą zobowiązań budżetowych dla państw członkowskich.

5. Fundusz nie pokrywa strat uczestniczących systemów gwarancji depozytów, zanim Komisja nie przedstawi swojego sprawozdania, o którym mowa w art. 94 ust. 4. W żadnych okolicznościach budżet Unii ani budżety krajowe nie odpowiadają za wydatki lub straty funduszu.

Or. en

Poprawka 314
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 79b
	Składki na rzecz funduszu
	1. Kwotę, którą uczestniczący system gwarancji depozytów przekazuje do funduszu gwarantowania depozytów zgodnie z art. 79a, oblicza się na podstawie metody opartej na ocenie ryzyka, która odzwierciedla ryzyko

instytucji ustanowionych w państwie członkowskim uczestniczącego systemu gwarancji depozytów w związku z unią bankową.

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 93 w celu określenia metody opartej na ocenie ryzyka, stosowanej do obliczania składek zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. Obliczenia opierają się na kwocie gwarantowanych depozytów oraz na stopniu ryzyka ponoszonego przez każdą instytucję kredytową względem wszystkich instytucji kredytowych podlegających kompetencjom Jednolitej Rady. Akt delegowany obejmuje, między innymi, wzór obliczania i konkretne wskaźniki. Metoda ta uwzględnia co najmniej następujące kryteria:

a) poziom zdolności instytucji do pokrywania strat;

b) zdolność instytucji do wykonania swoich zobowiązań krótko- i długoterminowych;

c) stabilność i różnorodność źródeł finansowania, jakimi dysponuje instytucja, oraz jej wysoce płynnych, nieobciążonych aktywów, a także stopień, w jakim są obciążone aktywa instytucji;

d) wkład instytucji do ogólnego ryzyka systemowego oraz jej wielkość, złożoność i stopień powiązania z innymi instytucjami oraz łatwość, z jaką jej funkcje krytyczne można oddzielić od innych funkcji;

e) jakość aktywów instytucji, w szczególności proporcje ekspozycji nieobsługiwanych, zgodnie z definicją zawartą w art. 47a rozporządzenia (UE) nr 575/2013;

f) model biznesowy instytucji oraz zarządzanie instytucją, jak również strukturalna złożoność grupy, do której należy instytucja;

g) poziom dywersyfikacji zaangażowania instytucji w dług państwowy.

Or. en

Poprawka 315
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Sekcja 2 – tytuł (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Sekcja 2
	PRZEPISY PROCEDURALNE

Or. en

Poprawka 316
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 79c
	Wstępne informacje
	W przypadku gdy uczestniczący system gwarancji depozytów został poinformowany przez właściwy organ lub w inny sposób dowiedział się o okolicznościach odnoszących się do instytucji kredytowej powiązanej z tym systemem gwarancji depozytów, które mogą prowadzić do wypłaty lub wykorzystania tego systemu w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, uczestniczący system gwarancji depozytów niezwłocznie informuje Jednolitą Radę o takich okolicznościach,

jeśli zamierza zastosować unijną linię kredytową. W takiej sytuacji uczestniczący system gwarancji depozytów informuje Jednolitą Radę również o szacunkowym poziomie oczekiwanego braku płynności lub oczekiwanego zapotrzebowania na płynność.

Or. en

Poprawka 317
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 79d
	Powiadamianie
	1. W przypadku gdy uczestniczący system gwarancji depozytów doświadcza braku płynności w warunkach opisanych w art. 12 dyrektywy 2014/49/UE, niezwłocznie powiadamia o tym Jednolitą Radę i przekazuje wszystkie niezbędne informacje, aby umożliwić Jednolitej Radzie ocenę, czy warunki zapewnienia finansowania zostały spełnione.
	2. Uczestniczący system gwarancji depozytów informuje Jednolitą Radę w szczególności o: a) kwocie gwarantowanych depozytów danej instytucji kredytowej; b) swoich środkach finansowych dostępnych w momencie zastosowania środków zapobiegawczych lub alternatywnych lub w momencie wypłaty lub wykorzystania w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji; c) w przypadku wypłaty – szacunkowej kwocie nadzwyczajnych składek, które może zebrać w ciągu trzech

dni od wypłaty; d) wszelkich okolicznościach, które uniemożliwiłyby mu spełnienie swoich zobowiązań wynikających z prawa krajowego transponującego dyrektywę 2014/49/UE, oraz środkach zaradczych.

Or. en

Poprawka 318
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 79e
	Określenie kwoty finansowania
	1. Po otrzymaniu informacji, o których mowa w art. 79d, Jednolita Rada w ciągu 24 godzin stwierdza na swojej sesji wykonawczej, że warunki zastosowania unijnej linii kredytowej zostały spełnione, oraz określa kwotę finansowania, którą przekaże uczestniczącemu systemowi gwarancji depozytów.
	2. Jednolita Rada niezwłocznie informuje uczestniczący system gwarancji depozytów o swojej decyzji zgodnie z ust. 1. Uczestniczący system gwarancji depozytów może zwrócić się z wnioskiem o dokonanie przeglądu decyzji Jednolitej Rady w ciągu 24 godzin po otrzymaniu odnośnej informacji. W takim wniosku uczestniczący system gwarancji depozytów określa, dlaczego uważa, że zmiana decyzji Jednolitej Rady jest konieczna, w szczególności w odniesieniu do kwoty finansowania. Jednolita Rada ustosunkowuje się do wniosku w ciągu kolejnych 24 godzin.

Or. en

Poprawka 319
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 i (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Sekcja 3 – tytuł (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Sekcja 3
	Zarządzanie unijną linią kredytową

Or. en

Poprawka 320
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 h (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 79h
	Skład Jednolitej Rady w składzie funduszu gwarantowania depozytów
	1. Jednolita Rada przyjmuje decyzje dotyczące zastosowania unijnej linii kredytowej w swoim składzie funduszu gwarantowania depozytów.
	2. Jednolita Rada w składzie funduszu gwarantowania depozytów składa się z członków, o których mowa w art. 43, oraz członka mianowanego przez każde uczestniczące państwo członkowskie, reprezentującego jego wyznaczony organ.

Or. en

Poprawka 321
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 79 i (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 79i
	Zadania Jednolitej Rady w składzie funduszu gwarantowania depozytów
	1. Jednolita Rada w składzie funduszu gwarantowania depozytów:
	a) podejmuje decyzje, o których mowa w art. 79a, 79b i 79e niniejszego rozporządzenia;
	b) przedstawia roczne sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji w sprawie zastosowania unijnej linii kredytowej oraz dostępnych środków finansowych funduszu;
	c) do dnia [data wejścia w życie + 18 miesięcy] przygotowuje sprawozdanie w sprawie wykonalności i metod ustanowienia mechanizmu pokrywania strat dla uczestniczącego systemu gwarancji depozytów.

Or. en

Poprawka 322
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 43 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 93

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	43a) art. 93 otrzymuje brzmienie:
Artykuł 93	„Artykuł 93
Wykonywanie przekazanych uprawnień	Wykonywanie przekazanych uprawnień
1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.	1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.
2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 19 ust. 8, art. 65 ust. 5, art. 69 ust. 5, art. 71 ust. 3 ***i*** art. 75 ust. 4, powierza się na czas nieokreślony począwszy od odnośnych dat, o których mowa w art. 99.	2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 19 ust. 8, art. 65 ust. 5, art. 69 ust. 5, art. 71 ust. 3***,*** art. 75 ust. 4 ***i art. 79b ust. 2***, powierza się na czas nieokreślony począwszy od odnośnych dat, o których mowa w art. 99.
3. Komisja zapewnia spójność między aktami delegowanymi przyjętymi na mocy niniejszego rozporządzenia a aktami delegowanymi przyjętymi na mocy dyrektywy 2014/59/UE.	3. Komisja zapewnia spójność między aktami delegowanymi przyjętymi na mocy niniejszego rozporządzenia a aktami delegowanymi przyjętymi na mocy dyrektywy 2014/59/UE.
4. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 19 ust. 8, art. 65 ust. 5, art. 69 ust. 5, art. 71 ust. 3 ***i*** art. 75 ust. 4, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.	4. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 19 ust. 8, art. 65 ust. 5, art. 69 ust. 5, art. 71 ust. 3***,*** art. 75 ust. 4 ***i art. 79b ust. 2***, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.
5. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.	5. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.
6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 19 ust. 8, art. 65 ust. 5, art. 69 ust. 5, art. 71 ust. 3 ***i*** art. 75 ust. 4 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski ani Rada nie wyraziły	6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 19 ust. 8, art. 65 ust. 5, art. 69 ust. 5, art. 71 ust. 3***,*** art. 75 ust. 4 ***i art. 79b ust. 2*** wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski ani Rada nie

sprzeciwu w terminie trzech miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o trzy miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.	wyraziły sprzeciwu w terminie trzech miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o trzy miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.
7. Komisja nie przyjmuje aktów delegowanych, jeżeli okres kontroli przez Parlament Europejski, wraz z przedłużeniem, jest skrócony na skutek przerwy w jego działalności do mniej niż pięciu miesięcy.	7. Komisja nie przyjmuje aktów delegowanych, jeżeli okres kontroli przez Parlament Europejski, wraz z przedłużeniem, jest skrócony na skutek przerwy w jego działalności do mniej niż pięciu miesięcy.
	”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 323
Pedro Marques, Costas Mavrides, Irene Tinagli, Jonás Fernández, Aurore Lalucq, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 43 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 94 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	43a) w art. 94 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:
	aa) zależności między istniejącymi ramami a ustanowieniem europejskiego systemu gwarantowania depozytów;

Or. en

Poprawka 324
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 43 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 806/2014
Artykuł 94 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	43b) w art. 94 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	3a. Do dnia [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia + 2 lata] Komisja, po zasięgnięciu opinii Jednolitej Rady, składa sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie w sprawie funkcjonowania europejskiego systemu gwarantowania depozytów ustanowionego zgodnie z art. 79a.
	W sprawozdaniu tym ocenia się przynajmniej następujące elementy:
	a) czy i na jakich warunkach europejski system gwarantowania depozytów może zapewnić pokrycie strat krajowemu systemowi gwarancji depozytów;
	b) odpowiedniość poziomu docelowego systemu gwarancji depozytów zdefiniowanego w art. 79a ust. 2;
	c) etap wprowadzenia do etapu pokrycia strat.
	W stosownych przypadkach Komisja dołącza do sprawozdania wniosek ustawodawczy.
	”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Poprawka 325
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia ... [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = ***18 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia ... [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = ***24 miesiące*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 326
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 2a
	Okres przejściowy
	1. Instytucje lub podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d) dyrektywy 2014/59/UE, których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zmieni się w zależności od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, powinny spełnić wymogi, o których mowa w art. 45e lub 45f dyrektywy 2014/59/UE, lub wymogi wynikające ze stosowania art. 45b ust. 4, 5 lub 7 tej dyrektywy, stosownie do przypadku, w terminie pięciu lat od daty zatwierdzenia planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym nowej preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji
	2. W okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1, lub w przypadkach, o których mowa w art. 109 ust. 1 akapit pierwszy lit. b) dyrektywy 2014/59/UE, wówczas, gdy przeniesienie do odbiorcy obejmuje depozyty, które nie są depozytami gwarantowanymi lub innymi zobowiązaniami mogącymi podlegać umorzeniu lub konwersji, w drodze

odstępstwa od akapitu drugiego tego ustępu, system gwarancji depozytów wpłaca kwotę niezbędną do pokrycia różnicy między wartością depozytów, w tym depozytów niebędących depozytami gwarantowanymi, zobowiązań uprzywilejowanych mogących podlegać umorzeniu lub konwersji posiadanych przez klientów detalicznych, zdefiniowanych w art. 4 ust. 1 pkt 11 dyrektywy 2014/65/UE, i zobowiązań o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania niż depozyty, a wartością aktywów instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, które mają zostać przeniesione do odbiorcy.

Or. en