Parlamentul European
2019-2024

Comisia pentru afaceri economice și monetare

2023/0111(COD)

6.11.2023

AMENDAMENTELE 56 - 326

Proiect de raport
Pedro Marques
(PE753.695v01-00)

Modificarea Regulamentului (UE) nr. 806/2014 în ceea ce privește măsurile de intervenție timpurie, condițiile pentru declanșarea procedurii de rezoluție și finanțarea măsurilor de rezoluție

Propunere de regulament
(COM(2023)0226 – C9-0139/2023 – 2023/0111(COD))

Amendamentul 56
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Considerentul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(1a) Mecanismul unic de rezoluție (MUR) este, alături de mecanismul unic de supraveghere (MUS) și de sistemul european de asigurare a depozitelor (EDIS), care încă lipsește, unul dintre pilonii uniunii bancare. Revizuirea în curs a cadrului Uniunii de gestionare a crizelor și de asigurare a depozitelor vizează să permită finalizarea îndelung așteptată a uniunii bancare, inclusiv instituirea unui sistem european de asigurare a depozitelor. Un prim pas în această direcție este crearea unei linii de credit a UE provizionată de la un fond specific, gestionat de Comitetul Unic de Rezoluție (SRB), pentru SGD-urile naționale ale căror resurse financiare sunt epuizate sau aproape epuizate. Acest nou fond ar trebui să fie finanțat prin transferul progresiv al contribuțiilor băncilor, colectate de către SGD-urile participante.

Or. en

Amendamentul57
Lídia Pereira

Propunere de regulament
Considerentul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(1a) Uniunea bancară este un pilon fundamental al uniunii economice și monetare (UEM), iar dezvoltarea acesteia a fost esențială pentru garantarea stabilității și a rezilienței sectorului bancar, inclusiv prin intermediul

mecanismului unic de supraveghere și al mecanismului unic de rezoluție. Din păcate, uniunea bancară nu este încă finalizată, din cauza ritmului lent de adoptare a unui sistem european de asigurare a depozitelor (EDIS).

Or. pt

Amendamentul 58
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. ***În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza***	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public.

riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției sau entității ori al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public***, inclusiv în cazul unor instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite și care nu dispun de suficiente alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne***.

Or. en

Justificare

There is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function, as the payout events from Greensill Bank and the cross-border case of Sberbank have shown. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings.If, in individual cases, a resolution authority does not make use of its already extensive powers, deficiencies in application in practice do not justify a change of the existing legal framework. Instead, more attention should be paid to the application of the existing legal framework.

Amendamentul 59
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. ***În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție***	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul unor instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite și care nu dispun de suficiente alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne.

al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției sau entității ori al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul unor instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite și care nu dispun de suficiente alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne.

Or. en

Amendamentul 60
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb,	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb,

intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. ***În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face obiectul recapitalizării interne.*** În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției sau entității ori al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul unor instituții mici și mijlocii ***finanțate în principal din depozite și care nu dispun de suficiente alte datorii care pot face obiectul***

intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției sau entității ori al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul unor instituții mici și mijlocii.

recapitalizării interne.

Or. en

Amendamentul 61
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face	(2) La câțiva ani de la punerea în aplicare, cadrul de rezoluție al Uniunii, astfel cum este aplicabil în prezent, nu oferă rezultatele scontate în ceea ce privește unele dintre aceste obiective. În special, deși instituțiile și entitățile au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește posibilitatea de soluționare și au alocat resurse semnificative în acest scop, în special prin constituirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare și prin completarea mecanismelor de finanțare a rezoluției, cadrul de rezoluție al Uniunii este rareori utilizat. În schimb, intrarea în dificultate a anumitor instituții și entități mici și mijlocii este abordată în cea mai mare parte prin măsuri naționale nearmonizate. Se utilizează mai degrabă banii contribuabililor decât mecanismele de finanțare a rezoluției. Această situație pare să rezulte din stimulente inadecvate. Aceste stimulente inadecvate rezultă din interacțiunea dintre cadrul de rezoluție al Uniunii cu normele naționale, marja largă de apreciere în ceea ce privește evaluarea interesului public nefiind întotdeauna exercitată astfel încât să reflecte modul în care s-a intenționat să se aplice cadrul de rezoluție al Uniunii. În același timp, cadrul de rezoluție al Uniunii a fost puțin utilizat din cauza riscurilor ca deponenții instituțiilor finanțate prin depozite să suporte pierderi pentru a se asigura că aceste instituții pot avea acces la finanțare externă în cadrul procedurii de rezoluție, în special în lipsa altor datorii care pot face

obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției sau entității ori al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul unor instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite și care nu dispun de suficiente alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne.

obiectul recapitalizării interne. În fine, faptul că există norme mai puțin stricte privind accesul la finanțare în afara procedurii de rezoluție decât în cadrul acesteia a făcut ca în locul aplicării cadrului de rezoluție al Uniunii să se recurgă la alte soluții, care implică adesea utilizarea banilor contribuabililor în locul resurselor proprii ale instituției sau entității ori al plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. Această situație generează, la rândul său, riscuri de fragmentare, riscuri de rezultate sub nivelul optim în ceea ce privește gestionarea situațiilor de intrare în dificultate a instituțiilor și entităților, în special în cazul unor instituții și entități mici și mijlocii, precum și costuri de oportunitate legate de neutilizarea resurselor financiare. Prin urmare, este necesar să se asigure o aplicare mai eficace și mai coerentă a cadrului de rezoluție al Uniunii și să se asigure că acesta poate fi aplicat ori de câte ori este în interesul public, inclusiv în cazul unor instituții mici și mijlocii finanțate în principal din depozite și care nu dispun de suficiente alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne***, cu excepția depozitelor***.

Or. en

Amendamentul 62
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Considerentul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(2a) Revizuirea actuală a legislației urmărește să îmbunătățească condițiile pentru o rezoluție bancară ordonată, care să protejeze mai bine deponenții. Această revizuire pune ferm accentul pe asigurarea depozitelor acoperite, îmbunătățind în același timp setul de instrumente de politică pentru procedurile de rezoluție, permițând astfel să se

recurgă la alternative mai puțin perturbatoare, care să le ofere deponenților garanții suplimentare și să asigure stabilitatea financiară.

Or. en

Amendamentul 63
Roberts Zīle

Propunere de regulament
Considerentul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(2a) Revizuirea actuală a legislației urmărește să îmbunătățească condițiile pentru o rezoluție bancară ordonată, care să protejeze mai bine deponenții. Această revizuire pune ferm accentul pe asigurarea depozitelor acoperite, consolidând în același timp setul de instrumente de politică pentru procedurile de rezoluție, permițând astfel să se recurgă la alternative mai puțin perturbatoare, care să le ofere deponenților garanții suplimentare și să asigure stabilitatea financiară.

Or. en

Amendamentul 64
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(4) Intensitatea și nivelul de detaliu al activității de planificare a rezoluției necesare în ceea ce privește filialele care nu au fost identificate drept entități de rezoluție variază în funcție de dimensiunea și profilul de risc al instituțiilor și entităților în cauză, de prezența funcțiilor	(4) Intensitatea și nivelul de detaliu al activității de planificare a rezoluției necesare în ceea ce privește filialele care nu au fost identificate drept entități de rezoluție variază în funcție de dimensiunea și profilul de risc al instituțiilor și entităților în cauză, de prezența funcțiilor

critice și de strategia de rezoluție a grupului. Prin urmare, Comitetul Unic de Rezoluție (denumit în continuare „comitetul”) ar trebui să poată lua în considerare acești factori atunci când identifică măsurile care trebuie luate cu privire la aceste filiale și să urmeze o abordare simplificată, după caz.	critice și de strategia de rezoluție a grupului. Prin urmare, Comitetul Unic de Rezoluție (denumit în continuare „comitetul”) ar trebui să poată lua în considerare acești factori atunci când identifică măsurile care trebuie luate cu privire la aceste filiale și ***ar trebui să poată decide*** să urmeze o abordare simplificată***, după consultarea autorității naționale respective***, după caz***, atât timp cât abordarea simplificată nu duce, în niciun caz, la o reducere a standardelor necesare***.
	Or. en

Amendamentul 65
Roberts Zīle

Propunere de regulament
Considerentul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(4) Intensitatea și nivelul de detaliu al activității de planificare a rezoluției necesare în ceea ce privește filialele care nu au fost identificate drept entități de rezoluție variază în funcție de dimensiunea și profilul de risc al instituțiilor și entităților în cauză, de prezența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a grupului. Prin urmare, Comitetul Unic de Rezoluție (denumit în continuare „comitetul”) ar trebui să poată lua în considerare acești factori atunci când identifică măsurile care trebuie luate cu privire la aceste filiale și să urmeze o abordare simplificată, după caz.	(4) Intensitatea și nivelul de detaliu al activității de planificare a rezoluției necesare în ceea ce privește filialele care nu au fost identificate drept entități de rezoluție variază în funcție de dimensiunea și profilul de risc al instituțiilor și entităților în cauză, de prezența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a grupului. Prin urmare, Comitetul Unic de Rezoluție (denumit în continuare „comitetul”) ar trebui să poată lua în considerare acești factori atunci când identifică măsurile care trebuie luate cu privire la aceste filiale și să urmeze o abordare simplificată, după caz***, atât timp cât abordarea simplificată nu duce, în niciun caz, la o reducere a standardelor necesare***.
	Or. en

Amendamentul 66
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Normele de stabilire a MREL se axează în principal pe stabilirea nivelului adecvat al MREL, presupunând că instrumentul de recapitalizare internă este strategia de rezoluție preferată. Cu toate acestea, Regulamentul (UE) nr. 806/2014 permite comitetului să utilizeze alte instrumente de rezoluție, și anume cele care se bazează pe transferul activității instituției aflate în rezoluție către un cumpărător privat sau către o instituție-punte. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că, în cazul în care planul de rezoluție prevede utilizarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea entității de rezoluție de pe piață, comitetul ar trebui să stabilească nivelul MREL pentru entitatea de rezoluție în cauză pe baza particularităților instrumentelor de rezoluție respective și a diferitelor nevoi de absorbție a pierderilor și de recapitalizare pe care le implică instrumentele respective.	(9) Normele de stabilire a MREL se axează în principal pe stabilirea nivelului adecvat al MREL, presupunând că instrumentul de recapitalizare internă este strategia de rezoluție preferată. Cu toate acestea, Regulamentul (UE) nr. 806/2014 permite comitetului să utilizeze alte instrumente de rezoluție, și anume cele care se bazează pe transferul activității instituției aflate în rezoluție către un cumpărător privat sau către o instituție-punte***, ca instrument de sine stătător sau în combinație cu alte instrumente, inclusiv recapitalizarea internă***. Prin urmare, ar trebui să se precizeze ***mai în detaliu*** că, în cazul în care planul de rezoluție prevede utilizarea ***unei combinații de instrumente sau a*** instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea entității de rezoluție de pe piață, comitetul ar trebui să stabilească ***întotdeauna*** nivelul MREL pentru entitatea de rezoluție în cauză pe baza particularităților instrumentelor de rezoluție respective și a diferitelor nevoi de absorbție a pierderilor și de recapitalizare pe care le implică instrumentele respective***, luând în considerare reducerea dimensiunii și a complexității care rezultă din punerea în aplicare a opțiunilor de redresare în perioada premergătoare rezoluției și din măsurile de rezoluție***.

Or. en

Justificare

Principiul adaptării obiectivului MREL la particularitățile strategiei de rezoluție preferate trebuie să fie pus în aplicare pe orizontală pentru toate instrumentele și combinațiile de instrumente.

Amendamentul 67
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluți și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității ***de rezoluție*** să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pentru o perioadă corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură ca în cazul unei strategii de recapitalizare internă în regim bancar deschis, deoarece comitetul nu va trebui să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri proprii ale entității de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat în mod proporțional cu strategia de rezoluție.	(10) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluți și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității ***responsabile pentru perioada ulterioară rezoluției*** să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pentru o perioadă corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură ca în cazul unei strategii de recapitalizare internă în regim bancar deschis, deoarece comitetul nu va trebui să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție***, deși instituția acceptantă ar putea solicita ca tranzacția să fie neutră din punctul de vedere al capitalului***. Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri proprii ale entității de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat în mod proporțional cu strategia de rezoluție***, sub rezerva unui nivel minim corespunzător***.

Or. en

Justificare

Ajustarea obiectivului MREL pentru instrumentul de transfer cu ieșire de pe piață trebuie să fie suficient de prudentă și solidă.

Amendamentul 68
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluți și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de rezoluție să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pentru o perioadă corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură ca în cazul unei strategii de recapitalizare internă în regim bancar deschis, deoarece comitetul nu va trebui să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. ***Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri proprii ale entității de rezoluție.*** Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat în mod proporțional cu strategia de rezoluție.	(10) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluți și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de rezoluție să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pentru o perioadă corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură ca în cazul unei strategii de recapitalizare internă în regim bancar deschis, deoarece comitetul nu va trebui să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat în mod proporțional cu strategia de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 69
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluți și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de rezoluție să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pentru o perioadă corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură ca în cazul unei strategii de recapitalizare internă în regim bancar deschis, deoarece comitetul nu va trebui să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri proprii ale entității de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat ***în*** mod ***proporțional cu*** strategia de rezoluție.	(10) În cazul entităților de rezoluție, nivelul MREL este suma dintre cuantumul pierderilor așteptate în cadrul procedurii de rezoluți și cuantumul aferent recapitalizării care îi permite entității de rezoluție să îndeplinească în continuare condițiile de autorizare și să își desfășoare activitățile pentru o perioadă corespunzătoare. Anumite strategii de rezoluție preferate implică transferul de active, drepturi și pasive către un beneficiar și ieșirea de pe piață, în special instrumentul de vânzare a activității. În aceste cazuri, obiectivele urmărite de componenta de recapitalizare ar putea să nu se aplice în aceeași măsură ca în cazul unei strategii de recapitalizare internă în regim bancar deschis, deoarece comitetul nu va trebui să se asigure că entitatea de rezoluție restabilește conformitatea cu cerințele sale de fonduri proprii după adoptarea măsurii de rezoluție. Cu toate acestea, în astfel de cazuri, se preconizează că pierderile vor depăși cerințele de fonduri proprii ale entității de rezoluție. Prin urmare, este oportun să se prevadă că nivelul MREL al respectivelor entități de rezoluție continuă să includă un cuantum al recapitalizării care este ajustat ***într-un*** mod ***care să sprijine*** strategia de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 70
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul entităților de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. ***Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la schema de garantare a depozitelor și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, comitetul nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a schemei de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.***	(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul entităților de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor.

Or. en

Amendamentul 71
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul entităților de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. ***Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la schema de garantare a depozitelor și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, comitetul nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a schemei de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.***	(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul entităților de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și***, opțional,*** ieșirea de pe piață, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor.

Or. en

Amendamentul 72
Roberts Zīle

Propunere de regulament
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul entităților de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la schema de garantare a depozitelor și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, comitetul nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a schemei de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.	(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul entităților de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la schema de garantare a depozitelor și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, comitetul nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a schemei de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL. ***Această abordare reduce, de asemenea, probabilitatea hazardului moral prin asigurarea faptului că entitățile nu presupun în mod anticipat că***

vor fi utilizate fondurile din respectiva schemă de garantare a depozitelor pentru a atinge cota de 8 % a pasivelor totale și ținta privind fondurile proprii.

Or. en

Amendamentul 73
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul entităților de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la schema de garantare a depozitelor și întrucât o astfel de decizie nu poate fi	(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul recapitalizării interne în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul entităților de rezoluție al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și***, opțional,*** ieșirea de pe piață, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la schema de garantare a depozitelor și întrucât o astfel de decizie nu poate fi

asumată cu certitudine ex ante, comitetul nu ***ar trebui*** să ia în considerare contribuția potențială a schemei de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.	asumată cu certitudine ex ante, comitetul nu ***trebuie*** să ia în considerare contribuția potențială a schemei de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL. ***Această abordare reduce, de asemenea, probabilitatea unor comportamente de hazard moral.***

Or. en

Amendamentul 74
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul ***recapitalizării interne*** în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul ***entităților*** de rezoluție ***al căror plan de rezoluție prevede instrumentul de vânzare a activității sau instrumentul instituției-punte și ieșirea de pe piață***, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor. Întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de la caz la	(11) În cazul în care strategia de rezoluție prevede utilizarea altor instrumente de rezoluție decât recapitalizarea internă ***sau pe lângă recapitalizarea internă***, nevoile de recapitalizare ale entității în cauză vor fi, în general, mai mici după rezoluție decât în cazul ***singurei strategii de recapitalizare internă*** în regim bancar deschis. În această situație, în calibrarea MREL ar trebui să se țină seama de acest aspect atunci când se estimează cerința de recapitalizare. Prin urmare, atunci când ajustează nivelul MREL în cazul ***unor astfel de entități*** de rezoluție, comitetul ar trebui să țină seama de caracteristicile acestor instrumente, inclusiv de perimetrul preconizat al transferului către cumpărătorul privat sau către instituția-punte, de tipurile de instrumente care urmează să fie transferate, de valoarea preconizată și de tranzacționabilitatea instrumentelor respective, precum și de concepția strategiei de rezoluție preferate, inclusiv de utilizarea complementară a instrumentului de separare a activelor ***sau a oricărui alt instrument***. ***În cazul instrumentului de transfer cu ieșire de pe piață,*** întrucât autoritatea de rezoluție trebuie să decidă de

caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la schema de garantare a depozitelor și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, comitetul nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a schemei de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.	la caz la caz cu privire la orice posibilă utilizare în cadrul procedurii de rezoluție a fondurilor provenite de la schema de garantare a depozitelor și întrucât o astfel de decizie nu poate fi asumată cu certitudine ex ante, comitetul nu ar trebui să ia în considerare contribuția potențială a schemei de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție atunci când calibrează nivelul MREL.

Or. en

Justificare

Principiul adaptării obiectivului MREL la particularitățile strategiei de rezoluție preferate trebuie să fie pus în aplicare pe orizontală pentru toate instrumentele și combinațiile de instrumente.

Amendamentul 75
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Considerentul 12

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(12) Este necesar să se asigure stimulente egale pentru a constitui niveluri suficiente de MREL pentru instituțiile și entitățile care ar face obiectul unor strategii de transfer atât în cadrul rezoluției, cât și în afara acesteia. Prin urmare, stabilirea nivelului MREL în cazul instituțiilor și entităților care pot face obiectul unor măsuri în contextul procedurilor naționale de insolvență în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului[32] ar trebui să respecte aceleași norme ca și cele aplicabile stabilirii MREL în cazul entităților de rezoluție a căror strategie de rezoluție preferată prevede vânzarea activității sau transferul către o instituție-punte, ceea ce duce la ieșirea sa de pe piață.	***eliminat***

[32] Directiva 2014/49/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 privind schemele de garantare a depozitelor (JO L 173, 12.6.2014, p. 149).

Or. en

Amendamentul 76
Roberts Zīle

Propunere de regulament
Considerentul 14 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(14a) În cazul în care comitetul solicită informații ce sunt necesare pentru actualizarea planurilor de rezoluție, pentru pregătirea eventualei rezoluții a unei entități sau pentru efectuarea unei evaluări, BCE sau autoritățile naționale competente relevante ar trebui să comunice comitetului informațiile respective, în măsura în care dispun de acestea. În cazul în care BCE sau autoritățile naționale competente nu dispun încă de informațiile respective, comitetul și BCE sau autoritățile naționale competente relevante ar trebui să coopereze și să se coordoneze pentru a colecta informațiile pe care comitetul le consideră necesare. În contextul acestei cooperări, autoritățile ar trebui să colecteze informațiile necesare, ținând seama în mod corespunzător de principiul proporționalității.

Or. en

Amendamentul 77
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Considerentul 17

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(17) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice ***în mod potențial*** oricărei instituții sau entități***, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care*** instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul ***unei*** instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate.	(17) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice ***pentru a gestiona intrarea în dificultate a*** oricărei instituții sau entități ***care a făcut obiectul unei evaluări prin care s-a determinat prezența interesului public, și anume atunci când*** instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul ***oricărei*** instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate.

Or. en

Amendamentul 78
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 17

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(17) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice ***în mod potențial*** oricărei instituții sau entități***, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia, în cazul în care*** instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul ***unei*** instituții sau ***a unei*** entități în curs de a intra în dificultate.	(17) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice ***pentru a gestiona intrarea în dificultate a*** oricărei instituții sau entități ***care a făcut obiectul unei evaluări prin care s-a determinat prezența interesului public, și anume atunci când*** instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul ***oricărei*** instituții sau entități în curs de a intra în dificultate.

Or. en

Amendamentul 79
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Considerentul 17

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(17) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități***, indiferent de dimensiunea și de modelul de afaceri al acesteia***, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate.	(17) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice în mod potențial oricărei instituții sau entități, în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate pentru a gestiona intrarea sa în dificultate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul unei instituții sau a unei entități în curs de a intra în dificultate.

Or. en

Amendamentul 80
Roberts Zīle

Propunere de regulament
Considerentul 17 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(17a) Cadrul de rezoluție este menit să se aplice pentru a gestiona intrarea în dificultate a oricărei instituții sau entități care a făcut obiectul unei evaluări prin care s-a determinat prezența interesului public, și anume în cazul în care instrumentele disponibile în temeiul dreptului intern nu sunt adecvate. Pentru a asigura un astfel de rezultat, ar trebui să se specifice criteriile de aplicare a evaluării interesului public în cazul oricărei instituții sau entități în curs de a intra în dificultate.

Or. en

Amendamentul 81
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru schema de garantare a depozitelor.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 82
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă	***eliminat***

alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru schema de garantare a depozitelor.

Or. en

Amendamentul 83
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai eficient, ***iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum***. ***Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru schema de garantare a depozitelor.***	(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte***, printre alți factori,*** considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai eficient, ***în urma unei evaluări cuprinzătoare***.

Or. en

Amendamentul 84
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai	(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai

eficient***, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum***. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că ***obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este*** mai bine ***realizat*** în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru schema de garantare a depozitelor.	eficient. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că ***protecția deponenților poate fi*** mai bine ***realizată*** în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru schema de garantare a depozitelor.

Or. en

Amendamentul 85
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai eficient, ***iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum***. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că ***obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este*** mai bine ***realizat*** în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru schema de garantare a depozitelor.	(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte***, printre alți factori,*** considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai eficient, ***în urma unei evaluări cuprinzătoare***. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că ***protecția deponenților poate fi*** mai bine ***realizată, de la caz la caz,*** în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru schema de garantare a depozitelor.

Or. en

Amendamentul 86
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru ***schema de garantare a depozitelor***.	(18) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte considerentul că deponenții sunt mai bine protejați atunci când fondurile schemei de garantare a depozitelor ***(„SGD")*** sunt utilizate mai eficient, iar pierderile pentru fondurile respective sunt reduse la minimum. Prin urmare, în cadrul evaluării interesului public, ar trebui să se considere că obiectivul rezoluției de a proteja deponenții ***acoperiți*** este mai bine realizat în cadrul procedurii de rezoluție dacă alegerea opțiunii insolvenței ar fi mai costisitoare pentru ***SGD***.

Or. en

Justificare

Nu este necesar să recunoaștem toate tipurile de depozite în evaluarea interesului public. De exemplu, întreprinderile mari sau, în viitor, organismele guvernamentale, nu au nevoie de nicio protecție care le-ar fi acordată prin preferința generală acordată deponenților. Dimpotrivă, tratamentul acordat pe un singur nivel este susceptibil să dea naștere hazardului moral din partea deponenților. Din aceste motive, un tratament special al tuturor depozitelor nu este justificat și, prin urmare, ar trebui să se bazeze pe depozitele acoperite.

Amendamentul 87
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Considerentul 19

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor) și, pe de altă parte, finanțarea	***eliminat***

furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.

Or. en

Justificare

Din perspectiva ajutorului de stat, orice sprijin financiar public extraordinar este ajutor de stat, indiferent dacă provine din bugetul unui stat membru sau nu. Nu este necesar să se facă o distincție între diferitele cazuri de sprijin financiar public extraordinar.

Amendamentul 88
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Considerentul 19

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. ***Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață.*** Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum	(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau

dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.

al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre. ***Totuși, acest lucru nu ar trebui să creeze așteptări de reducere a cerințelor privind repartizarea sarcinii, deoarece repartizarea sarcinii de către acționari și creditori ar trebui să rămână principala sursă de finanțare.***

Or. en

Amendamentul 89
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Considerentul 19

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea***, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul*** plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor) și***, pe de altă parte, finanțarea furnizată*** de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.	(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea***, prioritatea acordată utilizării*** plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor)***,*** și ***nu finanțării furnizate*** de statele membre din banii contribuabililor***, cu excepția unor circumstanțe extraordinare de natură sistemică sau determinate de perturbări economice foarte puternice***. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.

Or. en

Amendamentul 90
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 19

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, ***în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul*** plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor) și***, pe de altă parte, finanțarea furnizată*** de statele membre din banii contribuabililor. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.	(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, ***prioritatea acordată utilizării*** plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor)***,*** și ***nu finanțării furnizate*** de statele membre din banii contribuabililor***, cu excepția unor circumstanțe extraordinare de natură sistemică sau determinate de perturbări economice foarte puternice***. Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.

Or. en

Amendamentul 91
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 19

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în	(19) Evaluarea măsurii în care rezoluția unei instituții sau a unei entități este în

interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. ***Finanțarea furnizată de statele membre prezintă un risc mai mare de hazard moral și un stimulent mai scăzut pentru disciplina pe piață.*** Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre.	interesul public ar trebui să reflecte, de asemenea, în măsura posibilului, diferența dintre, pe de o parte, finanțarea furnizată prin intermediul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar (mecanisme de finanțare a rezoluției sau scheme de garantare a depozitelor) și, pe de altă parte, finanțarea furnizată de statele membre din banii contribuabililor. Prin urmare, atunci când evaluează obiectivul de a reduce la minimum dependența de sprijinul financiar public extraordinar, comitetul ar trebui să considere că finanțarea prin intermediul mecanismelor de finanțare a rezoluției sau al schemei de garantare a depozitelor este preferabilă finanțării prin intermediul unui volum egal de resurse din bugetul statelor membre. ***Cu toate acestea, repartizarea sarcinii de către acționari și creditori trebuie să rămână principala sursă de finanțare.***

Or. en

Amendamentul 92
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ numai în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției într-un mod mai eficace și nu numai în aceeași măsură ca rezoluția.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 93
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ numai în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției într-un mod mai eficace și nu numai în aceeași măsură ca rezoluția.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 94
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***rezultatul evaluării*** interesului public ar trebui să ***fie negativ numai în cazul în care*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției ***într-un mod mai eficace și nu numai*** în aceeași măsură ca rezoluția.	(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***evaluarea*** interesului public ar trebui să ***analizeze dacă*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției în aceeași măsură ca rezoluția.

Or. en

Amendamentul 95
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***rezultatul evaluării*** interesului public ar trebui să ***fie negativ numai în cazul în care*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției ***într-un mod mai eficace și nu numai*** în aceeași măsură ca rezoluția.	(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***evaluarea*** interesului public ar trebui să ***analizeze dacă*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției în aceeași măsură ca rezoluția.

Or. en

Amendamentul 96
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***rezultatul evaluării*** interesului public ar trebui să ***fie negativ numai în cazul în care*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției ***într-un mod mai eficace și nu numai*** în aceeași măsură ca rezoluția.	(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, ***evaluarea*** interesului public ar trebui să ***analizeze dacă*** lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției în aceeași măsură ca rezoluția.

Or. en

Amendamentul 97
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ ***numai*** în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției ***într-un mod mai eficace și nu numai*** în aceeași măsură ca ***rezoluția***.	(20) Pentru a se asigura că obiectivele rezoluției sunt atinse în modul cel mai eficace, rezultatul evaluării interesului public ar trebui să fie negativ în cazul în care lichidarea instituției sau a entității în curs de a intra în dificultate în cadrul procedurii obișnuite de insolvență ar atinge obiectivele rezoluției în aceeași măsură ca ***în cazul rezoluției***.

Or. en

Amendamentul 98
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 21

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(21) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE, este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale schemelor de garantare a depozitelor din Uniune, intervențiile acestor scheme în contextul măsurilor preventive conforme cu cerințele prevăzute în Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu îndeplinește niciuna dintre condițiile pentru a fi considerată ca fiind în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de	(21) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE ***și fără a aduce atingere aspectului care clarifică dacă o măsură preventivă constituie în primul rând un sprijin financiar public extraordinar***, este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri ***preventive*** de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale schemelor de garantare a depozitelor din Uniune, intervențiile acestor scheme în contextul măsurilor preventive conforme cu cerințele prevăzute în Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu îndeplinește niciuna dintre condițiile pentru

precauție sunt luate suficient de devreme. BCE își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie prevăzută în Regulamentul (UE) nr. 806/2014. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.	a fi considerată ca fiind în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. BCE își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie prevăzută în Regulamentul (UE) nr. 806/2014. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

Or. en

Justificare

Ar trebui să se precizeze că niciuna dintre normele nou introduse privind ajutoarele de stat, în special articolul 18a din proiectul de RMUR, nu este menită să clasifice măsurile de precauție în sine ca fiind ajutoare de stat. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că nu se aduce atingere acestei chestiuni.

Amendamentul 99
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 21

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(21) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE, este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale schemelor de garantare a depozitelor din Uniune, intervențiile acestor scheme în contextul măsurilor preventive conforme cu cerințele prevăzute în Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu ***îndeplinește niciuna dintre condițiile pentru a fi considerată*** ca fiind ***în curs de a intra*** în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. BCE își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie ***prevăzută*** în Regulamentul (UE) nr. 806/2014. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de	(21) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE, este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale schemelor de garantare a depozitelor din Uniune, intervențiile acestor scheme în contextul măsurilor preventive conforme cu cerințele prevăzute în Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu ***a fost declarată*** ca fiind ***intrată*** în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme ***în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară intră în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate***. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. BCE își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie ***revizuită*** în Regulamentul (UE) nr. 806/2014. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor

precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

Or. en

Amendamentul 100
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Considerentul 21

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(21) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE, este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale schemelor de garantare a depozitelor din Uniune, intervențiile acestor scheme în contextul măsurilor preventive conforme cu cerințele prevăzute în Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu ***îndeplinește niciuna dintre condițiile pentru a fi considerată*** ca fiind ***în curs de a intra*** în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. BCE își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă	(21) Luând în considerare experiența dobândită în punerea în aplicare a Directivei 2014/59/UE, a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Directivei 2014/49/UE, este necesar să se precizeze mai în detaliu condițiile în care pot fi acordate, în mod excepțional, măsuri de precauție care se califică drept sprijin financiar public extraordinar. Pentru a reduce la minimum denaturările concurenței care decurg din diferențele de natură ale schemelor de garantare a depozitelor din Uniune, intervențiile acestor scheme în contextul măsurilor preventive conforme cu cerințele prevăzute în Directiva 2014/49/UE care se califică drept sprijin financiar public extraordinar ar trebui să fie permise în mod excepțional în cazul în care instituția sau entitatea beneficiară nu ***a fost declarată*** ca fiind ***intrată*** în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Ar trebui să se asigure că măsurile de precauție sunt luate suficient de devreme. BCE își întemeiază în prezent aprecierea conform căreia o instituție sau o entitate este solvabilă, în scopul recapitalizării preventive, pe o evaluare prospectivă pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea

pentru următoarele 12 luni a măsurii în care instituția sau entitatea poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie ***prevăzută*** în Regulamentul (UE) nr. 806/2014. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

poate respecta cerințele de fonduri proprii prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 sau în Regulamentul (UE) 2019/2033 și cerința de fonduri proprii suplimentare prevăzută în Directiva 2013/36/UE sau în Directiva (UE) 2019/2034. Această practică ar trebui să fie ***revizuită*** în Regulamentul (UE) nr. 806/2014. În plus, măsurile de salvare a activelor depreciate, inclusiv vehiculele de gestionare a activelor sau schemele de garantare a activelor, se pot dovedi eficace și eficiente în abordarea cauzelor posibilelor dificultăți financiare cu care se confruntă instituțiile și entitățile și în prevenirea intrării lor în dificultate și, prin urmare, ar putea constitui măsuri de precauție relevante. Prin urmare, ar trebui să se precizeze că astfel de măsuri de precauție pot lua forma unor măsuri privind activele depreciate.

Or. en

Amendamentul 101
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Considerentul 22

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(22) Pentru a menține disciplina pe piață, a proteja fondurile publice și a evita denaturarea concurenței, măsurile de precauție ar trebui să rămână o excepție și să fie aplicate numai pentru a aborda perturbările grave ale pieței sau pentru a menține stabilitatea financiară. În plus, nu ar trebui să se recurgă la măsuri de precauție pentru a aborda pierderile suferite sau probabile. Instrumentul cel mai fiabil pentru identificarea pierderilor suferite sau susceptibile de a fi suferite este o evaluare a calității activelor efectuată de BCE, de Autoritatea europeană de supraveghere	(22) Pentru a menține disciplina pe piață, a proteja fondurile publice și a evita denaturarea concurenței, măsurile de precauție ar trebui să rămână o excepție și să fie aplicate numai pentru a aborda perturbările grave ale pieței sau pentru a menține stabilitatea financiară ***și să utilizeze numai fondurile disponibile în cadrul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar***. În plus, nu ar trebui să se recurgă la măsuri de precauție pentru a aborda pierderile suferite sau probabile. Instrumentul cel mai fiabil pentru identificarea pierderilor suferite sau

(Autoritatea Bancară Europeană) (ABE), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului[34], sau de autoritățile naționale competente. BCE și autoritățile naționale competente ar trebui să utilizeze această evaluare pentru a identifica pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite dacă evaluarea menționată poate fi efectuată într-un interval de timp rezonabil. În cazul în care acest lucru nu este posibil, BCE și autoritățile naționale competente ar trebui să identifice pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite în modul cel mai fiabil posibil în circumstanțele predominante, pe baza inspecțiilor la fața locului, după caz.

susceptibile de a fi suferite este o evaluare a calității activelor efectuată de BCE, de Autoritatea europeană de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană) (ABE), instituită prin Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului, sau de autoritățile naționale competente. BCE și autoritățile naționale competente ar trebui să utilizeze această evaluare pentru a identifica pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite dacă evaluarea menționată poate fi efectuată într-un interval de timp rezonabil. În cazul în care acest lucru nu este posibil, BCE și autoritățile naționale competente ar trebui să identifice pierderile suferite sau susceptibile de a fi suferite în modul cel mai fiabil posibil în circumstanțele predominante, pe baza inspecțiilor la fața locului, după caz.

---

[34] Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, 15.12.2010, p. 12).

Or. en

Amendamentul 102
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 23

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(23) Recapitalizarea preventivă are scopul de a sprijini instituțiile și entitățile viabile identificate ca fiind susceptibile să se confrunte cu dificultăți temporare în viitorul apropiat și de a preveni continuarea deteriorării situației acestora. Pentru a evita acordarea de subvenții publice	(23) Recapitalizarea preventivă are scopul de a sprijini instituțiile și entitățile viabile identificate ca fiind susceptibile să se confrunte cu dificultăți temporare în viitorul apropiat și de a preveni continuarea deteriorării situației acestora. Pentru a evita acordarea de subvenții publice

întreprinderilor care sunt deja neprofitabile în momentul acordării sprijinului, măsurile de precauție acordate sub forma achiziționării de instrumente de fonduri proprii sau de alte instrumente de capital sau prin măsuri privind activele depreciate nu ar trebui să depășească suma necesară pentru a acoperi deficitele de capital identificate în scenariul nefavorabil al unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. Pentru a se asigura că finanțarea publică este în cele din urmă întreruptă, aceste măsuri de precauție ar trebui, de asemenea, să fie limitate în timp și să conțină un calendar clar pentru încetarea lor (strategie de ieșire). ***Instrumentele perpetue, inclusiv fondurile proprii de nivel 1 de bază, ar trebui să fie utilizate numai în circumstanțe excepționale și să facă obiectul anumitor limite cantitative, deoarece, prin natura lor, nu sunt adecvate pentru respectarea condiției privind caracterul temporar.***

întreprinderilor care sunt deja neprofitabile în momentul acordării sprijinului, măsurile de precauție acordate sub forma achiziționării de instrumente de fonduri proprii sau de alte instrumente de capital sau prin măsuri privind activele depreciate nu ar trebui să depășească suma necesară pentru a acoperi deficitele de capital identificate în scenariul nefavorabil al unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. Pentru a se asigura că finanțarea publică este în cele din urmă întreruptă, aceste măsuri de precauție ar trebui, de asemenea, să fie limitate în timp și să conțină un calendar clar pentru încetarea lor (strategie de ieșire).

Or. en

Amendamentul 103
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Considerentul 23

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(23) Recapitalizarea preventivă are scopul de a sprijini instituțiile și entitățile viabile identificate ca fiind susceptibile să se confrunte cu dificultăți temporare în viitorul apropiat și de a preveni continuarea deteriorării situației acestora. Pentru a evita acordarea de ***subvenții publice*** întreprinderilor care sunt deja neprofitabile în momentul acordării sprijinului, măsurile de precauție acordate sub forma achiziționării de instrumente de fonduri proprii sau de alte instrumente de capital sau prin măsuri privind activele depreciate	(23) Recapitalizarea preventivă are scopul de a sprijini instituțiile și entitățile viabile identificate ca fiind susceptibile să se confrunte cu dificultăți temporare în viitorul apropiat și de a preveni continuarea deteriorării situației acestora. Pentru a evita acordarea de ***plase de siguranță finanțate de sectorul bancar*** întreprinderilor care sunt deja neprofitabile în momentul acordării sprijinului, măsurile de precauție acordate sub forma achiziționării de instrumente de fonduri proprii sau de alte instrumente de capital sau prin măsuri

nu ar trebui să depășească suma necesară pentru a acoperi deficitele de capital identificate în scenariul nefavorabil al unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. Pentru a se asigura că finanțarea publică este în cele din urmă întreruptă, aceste măsuri de precauție ar trebui, de asemenea, să fie limitate în timp și să conțină un calendar clar pentru încetarea lor (strategie de ieșire). Instrumentele perpetue, inclusiv fondurile proprii de nivel 1 de bază, ar trebui să fie utilizate numai în circumstanțe excepționale și să facă obiectul anumitor limite cantitative, deoarece, prin natura lor, nu sunt adecvate pentru respectarea condiției privind caracterul temporar.

privind activele depreciate nu ar trebui să depășească suma necesară pentru a acoperi deficitele de capital identificate în scenariul nefavorabil al unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. Pentru a se asigura că finanțarea publică este în cele din urmă întreruptă, aceste măsuri de precauție ar trebui, de asemenea, să fie limitate în timp și să conțină un calendar clar pentru încetarea lor (strategie de ieșire). Instrumentele perpetue, inclusiv fondurile proprii de nivel 1 de bază, ar trebui să fie utilizate numai în circumstanțe excepționale și să facă obiectul anumitor limite cantitative, deoarece, prin natura lor, nu sunt adecvate pentru respectarea condiției privind caracterul temporar.

Or. en

Amendamentul 104
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 24

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(24) Măsurile de precauție ar trebui să se limiteze la suma de care instituția sau entitatea ar avea nevoie pentru a-și menține solvabilitatea în cazul unui scenariu nefavorabil, astfel cum este stabilit în cadrul unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. În cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, instituția sau entitatea beneficiară ar trebui să poată utiliza suma respectivă pentru a acoperi pierderile aferente activelor transferate sau în combinație cu o achiziție de instrumente de capital, cu condiția ca valoarea totală a deficitului identificat să nu fie depășită. De asemenea, este necesar să se asigure că aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate respectă normele existente privind ajutoarele de stat și cele mai bune practici, că restabilesc	(24) Măsurile de precauție ar trebui să se limiteze la suma de care instituția sau entitatea ar avea nevoie pentru a-și menține solvabilitatea în cazul unui scenariu nefavorabil, astfel cum este stabilit în cadrul unei simulări de criză sau al unui exercițiu echivalent. În cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, instituția sau entitatea beneficiară ar trebui să poată utiliza suma respectivă pentru a acoperi pierderile aferente activelor transferate sau în combinație cu o achiziție de instrumente de capital, cu condiția ca valoarea totală a deficitului identificat să nu fie depășită. De asemenea, este necesar să se asigure că aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate respectă normele existente privind ajutoarele de stat și cele mai bune practici, că restabilesc

viabilitatea pe termen lung a instituției sau a entității, că ajutorul de stat este limitat la minimul necesar și că se evită denaturarea concurenței. Din aceste motive, în cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, autoritățile în cauză ar trebui să țină seama de orientările specifice, inclusiv de modelul pentru SAI[35] și de Comunicarea privind abordarea problemei creditelor neperformante[36]. Aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate ar trebui, de asemenea, să fie întotdeauna supuse condiției imperative privind caracterul temporar. Se estimează că garanțiile publice acordate pentru o anumită perioadă de timp în legătură cu activele depreciate ale instituției sau ale entității în cauză vor asigura o mai bună respectare a condiției privind caracterul temporar decât transferurile de astfel de active către o entitate care beneficiază de sprijin public. ***Pentru a se asigura ieșirea de pe piață a instituțiilor și entităților care se dovedesc a nu fi viabile, în pofida sprijinului primit, este necesar să se prevadă că nerespectarea de către instituția sau entitatea în cauză a condițiilor măsurilor de sprijin precizate la momentul acordării acestor măsuri va avea drept rezultat faptul că instituția sau entitatea în cauză va fi considerată în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate.***	viabilitatea pe termen lung a instituției sau a entității, că ajutorul de stat este limitat la minimul necesar și că se evită denaturarea concurenței. Din aceste motive, în cazul măsurilor de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate, autoritățile în cauză ar trebui să țină seama de orientările specifice, inclusiv de modelul pentru SAI[35] și de Comunicarea privind abordarea problemei creditelor neperformante[36]. Aceste măsuri de precauție sub formă de măsuri privind activele depreciate ar trebui, de asemenea, să fie întotdeauna supuse condiției imperative privind caracterul temporar. Se estimează că garanțiile publice acordate pentru o anumită perioadă de timp în legătură cu activele depreciate ale instituției sau ale entității în cauză vor asigura o mai bună respectare a condiției privind caracterul temporar decât transferurile de astfel de active către o entitate care beneficiază de sprijin public.
[35] COM(2018) 133 final.	[35] COM(2018) 133 final.
[36] COM(2020) 822 final.	[36] COM(2020) 822 final.

Or. en

Amendamentul 105
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Considerentul 31

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(31) În anumite circumstanțe, după ce Fondul unic de rezoluție a furnizat o contribuție de până la maximum 5 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției sau ale entității comitetul poate utiliza surse suplimentare de finanțare pentru a-și sprijini în continuare măsurile de rezoluție. Ar trebui să se precizeze mai clar circumstanțele în care Fondul unic de rezoluție poate oferi sprijin suplimentar atunci când toate datoriile cu un rang de prioritate inferior depozitelor care nu sunt excluse în mod obligatoriu sau discreționar de la recapitalizarea internă au fost reduse sau convertite integral.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Nu este necesar să se revizuiască cadrul actual în acest sens.

Amendamentul 106
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Considerentul 31

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(31) În anumite circumstanțe, după ce Fondul unic de rezoluție a furnizat o contribuție de până la maximum 5 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției sau ale entității comitetul poate utiliza surse suplimentare de finanțare pentru a-și sprijini în continuare măsurile de rezoluție. ***Ar trebui să se precizeze mai clar circumstanțele în care Fondul unic de rezoluție poate oferi sprijin suplimentar atunci când toate datoriile cu un rang de prioritate inferior depozitelor care nu sunt excluse în mod obligatoriu sau discreționar de la***	(31) În anumite circumstanțe, după ce Fondul unic de rezoluție a furnizat o contribuție de până la maximum 5 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției sau ale entității comitetul poate utiliza surse suplimentare de finanțare pentru a-și sprijini în continuare măsurile de rezoluție.

recapitalizarea internă au fost reduse sau convertite integral.

Or. en

Amendamentul 107
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) Pentru a asigura continuitatea instituțională și acumularea de expertiză instituțională, președintelui, vicepreședintelui și celorlalți membri cu normă întreagă ai comitetului ar trebui să li se permită să exercite două mandate consecutive în funcțiile lor. Prin urmare, mandatul acestora ar trebui să poată fi reînnoit pentru o perioadă de cinci ani, pe baza unei evaluări efectuate de către Comisie cu privire la modul în care și-au îndeplinit atribuțiile în timpul primului mandat.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 108
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Considerentul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) Pentru a asigura continuitatea instituțională și acumularea de expertiză instituțională, președintelui, vicepreședintelui și celorlalți membri cu normă întreagă ai comitetului ar trebui să li se permită să exercite două mandate consecutive în funcțiile lor. Prin urmare, mandatul acestora ar trebui să poată fi	***eliminat***

reînnoit pentru o perioadă de cinci ani, pe baza unei evaluări efectuate de către Comisie cu privire la modul în care și-au îndeplinit atribuțiile în timpul primului mandat.

Or. en

Amendamentul 109
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Considerentul 37

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(37) După perioada inițială de constituire a Fondului unic de rezoluție menționată la articolul 69 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014, ***mijloacele sale financiare disponibile pot înregistra scăderi ușoare sub nivelul-țintă, în special ca urmare a creșterii depozitelor acoperite. Astfel, cuantumul*** contribuțiilor ex ante ***care ar putea fi solicitate în aceste împrejurări va fi probabil redus. Prin urmare, este posibil ca, în anumiți ani, cuantumul acestor contribuții ex ante să nu mai fie proporțional cu costul colectării acestor contribuții. Prin urmare, comitetul ar trebui să poată amâna colectarea contribuțiilor ex ante cu un an sau mai mulți ani, până când suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costul procesului de colectare, cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea comitetului de a utiliza Fondul unic de rezoluție.***	(37) După perioada inițială de constituire a Fondului unic de rezoluție menționată la articolul 69 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014, ***colectarea*** contribuțiilor ex ante ***încetează odată ce a fost atins nivelul-țintă de 1 % din depozitele acoperite***.

Or. en

Amendamentul 110
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 37

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(37) După perioada inițială de constituire a Fondului unic de rezoluție menționată la articolul 69 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014, ***mijloacele sale financiare disponibile pot înregistra scăderi ușoare sub*** nivelul-țintă***, în special ca urmare a creșterii*** depozitelor acoperite***. Astfel, cuantumul contribuțiilor ex ante care ar putea fi solicitate în aceste împrejurări va fi probabil redus. Prin urmare, este posibil ca, în anumiți ani, cuantumul acestor contribuții ex ante să nu mai fie proporțional cu costul colectării acestor contribuții. Prin urmare, comitetul ar trebui să poată amâna colectarea contribuțiilor ex ante cu un an sau mai mulți ani, până când suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costul procesului de colectare, cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea comitetului de a utiliza Fondul unic de rezoluție.***	(37) După perioada inițială de constituire a Fondului unic de rezoluție menționată la articolul 69 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014, ***colectarea regulată a contribuțiilor se încheie atunci când se atinge pentru prima dată*** nivelul-țintă ***de 1 % din valoarea*** depozitelor acoperite ***ale tuturor instituțiilor de credit autorizate în toate statele membre***.

Or. en

Justificare

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the Single Resolution Fund reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all credit institutions authorised in all of the participating Member States) for the first time at the end of the initial build-up period. The target level is not "dynamic".With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.

Amendamentul 111
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) Angajamentele de plată irevocabile reprezintă una dintre componentele mijloacelor financiare disponibile ale Fondului unic de rezoluție. Prin urmare, este necesar să se precizeze circumstanțele în care angajamentele de plată respective pot fi solicitate și procedura aplicabilă la încetarea angajamentelor în cazul în care o instituție sau o entitate încetează să mai fie supusă obligației de a plăti contribuții la Fondul unic de rezoluție. În plus, pentru a oferi mai multă transparență și certitudine în ceea ce privește partea angajamentelor de plată irevocabile din cuantumul total al contribuțiilor ex ante care urmează să fie colectate, comitetul ar trebui să ***stabilească*** această parte ***anual, sub rezerva limitelor aplicabile***.	(38) Angajamentele de plată irevocabile reprezintă una dintre componentele mijloacelor financiare disponibile ale Fondului unic de rezoluție. Prin urmare, este necesar să se precizeze circumstanțele în care angajamentele de plată respective pot fi solicitate și procedura aplicabilă la încetarea angajamentelor în cazul în care o instituție sau o entitate încetează să mai fie supusă obligației de a plăti contribuții la Fondul unic de rezoluție. În plus, pentru a oferi mai multă transparență și certitudine în ceea ce privește partea angajamentelor de plată irevocabile din cuantumul total al contribuțiilor ex ante care urmează să fie colectate, comitetul ar trebui să ***acorde*** această parte ***în cuantumul total, astfel cum se specifică la articolul 70 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014***.

Or. en

Justificare

Propunerea Comisiei Europene de a crește cota-parte a angajamentelor de plată irevocabile [articolul 70 alineatul (3)] este, în principiu, o idee bună, însă decizia de acordare a acesteia și valoarea cotei-parte a angajamentelor de plată irevocabile rămâne la latitudinea comitetului. Pentru a îmbunătăți capacitățile de planificare, instituțiile ar trebui să aibă întotdeauna opțiunea de a utiliza angajamentele de plată irevocabile în proporție de 50 %.

Amendamentul 112
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 40

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(40) Fondul unic de rezoluție poate fi utilizat pentru a sprijini aplicarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte, în	***eliminat***

virtutea căruia un set de active, drepturi și pasive ale instituției aflate în rezoluție sunt transferate unui beneficiar. În acest caz, comitetul poate avea o creanță împotriva instituției sau entității reziduale în cadrul lichidării sale ulterioare prin procedura obișnuită de insolvență. Acest lucru poate surveni în cazul în care Fondul unic de rezoluție este utilizat în legătură cu pierderile pe care creditorii le-ar fi suportat în mod normal, inclusiv sub forma unor garanții pentru active și pasive sau a acoperirii diferenței dintre activele și pasivele transferate. Pentru a se asigura că acționarii și creditorii rămași în instituția sau entitatea reziduală absorb efectiv pierderile instituției aflate în rezoluție și pentru a îmbunătăți posibilitatea de rambursare în caz de insolvență către comitet, creanțele comitetului față de instituția sau entitatea reziduală, precum și creanțele care decurg din cheltuielile rezonabile suportate în mod corespunzător de comitet ar trebui să beneficieze de același rang de prioritate în caz de insolvență ca și cel al creanțelor mecanismelor naționale de finanțare a rezoluției din fiecare stat membru participant, care ar trebui să fie superior rangului de prioritate al depozitelor și al schemelor de garantare a depozitelor. Întrucât compensațiile plătite acționarilor și creditorilor din Fondul unic de rezoluție ca urmare a încălcării principiului potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat au scopul de a compensa rezultatele măsurilor de rezoluție, compensațiile respective nu ar trebui să dea naștere unor creanțe ale comitetului.

Or. en

Justificare

Extinderea propusă a cofinanțării prin intermediul fondurilor de garantare a depozitelor (care este abordată prin trimiterea la proiectul de BRRD) trebuie respinsă. În special în combinație cu propunerea de extindere a protecției deponenților la depozitele negarantate – care este contrară mandatului – aceasta poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la o epuizare financiară a schemelor de garantare a depozitelor. Prin

urmare, toate normele corespunzătoare care conduc la epuizarea financiară a SGD ar trebui eliminate.

Amendamentul 113
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Considerentul 40 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(40a) Având în vedere revizuirea ierarhiei creditorilor, condițiile de piață ar putea să nu fie la fel de favorabile schemelor de garantare a depozitelor care caută astfel de mecanisme de finanțare alternative. Prin urmare, pentru a preveni finanțarea temporară de către statele membre și pentru a se asigura că aceasta rămâne o soluție de ultimă instanță, comitetul ar trebui să fie în măsură să ofere unei scheme de garantare a depozitelor o linie de credit sau o garanție bazată pe Fondul unic de rezoluție, pentru a-i facilita accesul la piețe în condiții de finanțare favorabile. Sprijinul Fondului unic de rezoluție ar trebui să fie acordat atunci când schema de garantare a depozitelor trebuie să intervină în procedura de rezoluție, însă mijloacele financiare disponibile nu sunt suficiente pentru a satisface nevoile acestei acțiuni.

Or. en

Amendamentul 114
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Considerentul 40 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(40a) Având în vedere revizuirea ierarhiei creditorilor, condițiile de piață ar putea să nu fie la fel de favorabile

schemelor de garantare a depozitelor care caută astfel de mecanisme de finanțare alternative. Prin urmare, pentru a preveni finanțarea temporară de către statele membre și pentru a se asigura că aceasta rămâne o soluție de ultimă instanță, comitetul ar trebui să fie în măsură să ofere unei scheme de garantare a depozitelor o linie de credit sau o garanție bazată pe Fondul unic de rezoluție, pentru a-i facilita accesul la piețe în condiții de finanțare favorabile. Sprijinul Fondului unic de rezoluție ar trebui să fie acordat atunci când schema de garantare a depozitelor trebuie să intervină în procedura de rezoluție, însă mijloacele financiare disponibile nu sunt suficiente pentru a satisface nevoile acestei acțiuni.

Or. en

Amendamentul 115
Roberts Zīle

Propunere de regulament
Considerentul 40 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(40a) Deși s-a ajuns la un acord cu privire la introducerea de către Mecanismul european de stabilitate (MES) a unui mecanism de sprijin pentru Fondul unic de rezoluție, acesta încă nu a fost pus în practică. Funcția suplimentară a Fondului unic de rezoluție de a oferi garanții schemelor de garantare a depozitelor garantează astfel fondului o protecție suplimentară, cum ar fi ratificarea mecanismului prin care MES acordă sprijin Fondului unic de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 116
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Considerentul 41

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(41) Întrucât unele dintre dispozițiile Regulamentului (UE) nr. 806/2014 privind rolul pe care îl pot avea schemele de garantare a depozitelor în cadrul procedurii de rezoluție sunt similare cu cele ale Directivei 2014/59/UE, modificările aduse dispozițiilor respective din Directiva 2014/59/UE prin [OP: a se introduce numărul directivei de modificare a Directivei 2014/59/UE] ar trebui să se reflecte în Regulamentul (UE) nr. 806/2014.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Extinderea propusă a cofinanțării prin intermediul fondurilor de garantare a depozitelor (care este abordată prin trimiterea la proiectul de BRRD) trebuie respinsă. În special în combinație cu propunerea de extindere a protecției deponenților la depozitele negarantate – care este contrară mandatului – aceasta poate avea efecte grave asupra cerințelor de finanțare și poate duce la o epuizare financiară a schemelor de garantare a depozitelor. Prin urmare, toate normele corespunzătoare care conduc la epuizarea financiară a SGD ar trebui eliminate.

Amendamentul 117
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Considerentul 41 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(41a) Întrucât schemele de garantare a depozitelor trebuie să îndeplinească sarcini și responsabilități suplimentare și având în vedere că una dintre implicațiile directe ale acestei revizuiri a cadrului UE de gestionare a crizelor și de asigurare a depozitelor este creșterea gradului de disponibilitate a fondurilor SGD pentru

rezoluție, riscul ca acestea să fie epuizate total sau parțial este mai mare. Prin urmare, a sosit momentul să se treacă la un model mai europenizat, prin care să se instituie un fond de asigurare a depozitelor, finanțat prin transferuri din SGD-urile naționale și gestionat de comitet pentru a acorda împrumuturi SGD-urilor naționale epuizate sau aproape epuizate. Contribuțiile la acest fond ar trebui să fie calculate în conformitate cu o metodologie bazată pe risc. SGD-urile naționale ar trebui să informeze din timp comitetul dacă anticipează că va trebui să recurgă la linia de credit a UE pusă la dispoziție de Fondul de asigurare a depozitelor.

Or. en

Amendamentul 118
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Considerentul 41 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(41b) După doi ani de la intrarea în vigoare a prezentului regulament de modificare, Comisia ar trebui să elaboreze un raport către Parlamentul European și Consiliu pentru a evalua dacă și în ce mod Fondul de asigurare a depozitelor trebuie să acopere și pierderile suportate de SGD-urile naționale.

Or. en

Amendamentul 119
Lídia Pereira

Propunere de regulament
Considerentul 42 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(42a) Fondul ar trebui să garanteze un nivel ridicat de transparență pentru a proteja în mod corespunzător interesul public, în special atunci când resursele publice sunt utilizate pentru aplicarea instrumentelor de rezoluție și, prin urmare, ar trebui să depună eforturi pentru a publica rapoarte periodice cu privire la procesele de rezoluție pentru care au fost utilizate resursele respective, menționând suma totală, sumele rambursate și calendarul pentru rambursările viitoare.

Or. pt

Amendamentul 120
Pedro Marques, Jonás Fernández, Aurore Lalucq, René Repasi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 – litera -a (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 3 – alineatul 1 – punctul 24

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(- a) punctul 24 se înlocuiește cu următorul text:
24. „grup transfrontalier” înseamnă un grup ***care are*** entități astfel cum sunt menționate la articolul 2, care sunt stabilite în cel puțin două state membre participante;	24. „grup transfrontalier” înseamnă un grup ***a cărui întreprindere-mamă și cel puțin una dintre filialele sale sunt*** entități astfel cum sunt menționate la articolul 2, care sunt stabilite în cel puțin două state membre participante;

Or. en

[Regulamentul (UE) nr. 806/2014]

Amendamentul 121
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 - litera ca (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 3 – alineatul 1 – punctele 55 a – 55 c (noi)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ca) se adaugă următoarele puncte:
	55a. „bancă de promovare” înseamnă orice întreprindere sau entitate instituită de administrația centrală, regională sau locală a unui stat membru, care acordă credite promoționale sau acordă garanții promoționale, al cărei scop principal nu este de a face profit sau de a maximiza cota de piață, ci de a promova obiectivele de politică publică ale administrației respective, cu condiția ca administrația respectivă să aibă obligația, în temeiul normelor privind ajutorul de stat, de a proteja baza economică a întreprinderii sau a entității și de a menține viabilitatea acesteia pe durata existenței sale ori ca cel puțin 90 % din capitalul inițial sau finanțarea inițială a acesteia sau din creditul promoțional pe care îl acordă să fie garantat în mod direct sau indirect de respectiva administrație centrală, regională sau locală a statului membru;
	55b. „credit promoțional” înseamnă un împrumut acordat de o bancă promoțională sau prin intermediul unei bănci intermediare, pe bază neconcurențială și nonprofit, cu scopul promovării obiectivelor de politică publică ale administrației centrale sau regionale dintr-un stat membru;
	55c. „instituție intermediară” înseamnă o instituție de credit care intermediază acordarea de credite promoționale, cu condiția ca acestea să nu fie date cu titlu de credit unui consumator final.

Or. en

{A se vedea formularea din Regulamentul delegat (UE) 2015/63 articolul 3 punctele 27-29; în loc de definiția prevăzută la articolul 3 punctul 27 din regulamentul delegat, se utilizează definiția „entitate de promovare” de la articolul 4 alineatul (1) punctul 19 din CRR

[Regulamentul (UE) nr. 575/2013].}

Amendamentul 122
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 - litera ca (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 3 – alineatul 1 – punctul 55 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ca) se adaugă următorul punct:
	55a. „funcții critice” înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la perturbarea stabilității financiare la nivel național sau regional, pe scară largă, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor activități, servicii sau operațiuni;

Or. en

Amendamentul 123
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 1 - litera ca (nouă) Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 3 – alineatul 1 – punctul 55 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ca) se adaugă următorul punct:
	55a. „funcții critice” înseamnă activități, servicii sau operațiuni a căror întrerupere ar putea conduce, într-unul sau mai multe state membre, la perturbarea serviciilor esențiale pentru economia reală sau la

	perturbarea stabilității financiare la nivel național sau regional, pe scară largă, din cauza dimensiunii, a cotei de piață, a interconexiunilor externe și interne, a complexității sau a activităților transfrontaliere ale unei instituții sau ale unui grup, mai ales având în vedere caracterul substituibil al respectivelor activități, servicii sau operațiuni;

Or. en

Amendamentul 124
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 2 – paragraful 1 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Comitetul poate solicita autorităților naționale de rezoluție să exercite competențele menționate la articolul 10 alineatul (8) din Directiva 2014/59/UE. Autoritățile naționale de rezoluție execută instrucțiunile primite din partea comitetului în conformitate cu articolul 29 din prezentul regulament.;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 125
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera aa (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 6 – paragraful 3

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(aa) la alineatul (6), paragraful al treilea se înlocuiește cu următorul text:
Atunci când elaborează și actualizează planului de rezoluție, comitetul identifică obstacolele majore ce se află în calea rezoluției și, dacă este ***necesar și proporțional***, prevede soluții corespunzătoare pentru respectivele obstacole în conformitate cu articolul 10.	Atunci când elaborează și actualizează planului de rezoluție, comitetul identifică obstacolele majore ce se află în calea rezoluției și, dacă este ***cazul***, prevede soluții corespunzătoare pentru respectivele obstacole în conformitate cu articolul 10.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 126
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera aa (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 6 – paragraful 5 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(aa) la alineatul (6) al cincilea paragraf, se introduce următoarea literă:
	„(ca) orice utilizare a schemelor de garantare a depozitelor”;

Or. en

Justificare

Resursele interne ar trebui să rămână prima linie de apărare. Prin urmare, orice finanțare externă, inclusiv apelarea la SGD în cadrul procedurii de rezoluție, ar trebui să fie utilizată numai în cazul unor deficite de resurse neplanificate, sub rezerva condițiilor aplicabile. În consecință, planificarea rezoluției și calibrarea MREL nu ar trebui să presupună utilizarea fondurilor SGD în cadrul procedurii de rezoluție.

Amendamentul 127
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera ab (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 7

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(ab) alineatul (7) se înlocuiește cu următorul text:
7. Planul de rezoluție prevede o analiză a modului și a momentului în care instituția poate solicita, în condițiile prevăzute în plan, accesul la mecanismele oferite de banca centrală și identifică activele care pot fi folosite drept garanții.	7. Planul de rezoluție prevede o analiză a modului și a momentului în care instituția poate solicita, în condițiile prevăzute în plan, accesul la mecanismele oferite de banca centrală și identifică activele care pot fi folosite drept garanți***, furnizând totodată o estimare prudentă a valorii sale medii anuale agregate pentru cerințele de lichiditate ale băncii centrale, ținând seama în mod corespunzător de marjele de ajustare relevante***.

Or. en

Amendamentul 128
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera ac (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 9

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(ac) alineatul (9) se înlocuiește cu următorul text:
9. Planul de rezoluție pentru fiecare entitate include, sub formă cuantificată ori de câte ori acest lucru este oportun și posibil, următoarele:	9. Planul de rezoluție pentru fiecare entitate include, sub formă cuantificată ori de câte ori acest lucru este oportun și posibil, următoarele:
(a) un rezumat al elementelor-cheie ale planului;	(a) un rezumat al elementelor-cheie ale planului***;***
	(aa) dacă este cazul, o descriere detaliată a motivelor pentru care s-a stabilit că o instituție trebuie să fie calificată drept entitate destinată lichidării;

(b) un rezumat al modificărilor importante survenite în cadrul instituției ulterior transmiterii ultimelor informații aferente procedurii de rezoluție;	(b) un rezumat al modificărilor importante survenite în cadrul instituției ulterior transmiterii ultimelor informații aferente procedurii de rezoluție;
(c) o demonstrație a modului în care funcțiile critice și liniile de activitate esențiale ar putea fi separate de alte funcții, din punct de vedere juridic și economic, în măsura necesară asigurării continuității acestora în caz de intrare în dificultate a instituției;	(c) o demonstrație a modului în care funcțiile critice și liniile de activitate esențiale ar putea fi separate de alte funcții, din punct de vedere juridic și economic, în măsura necesară asigurării continuității acestora în caz de intrare în dificultate a instituției;
(d) o estimare a calendarului punerii în aplicare a fiecărui aspect semnificativ al planului;	(d) o estimare a calendarului punerii în aplicare a fiecărui aspect semnificativ al planului;
(e) o descriere detaliată a evaluării posibilităților de rezoluție efectuate în conformitate cu articolul 10;	(e) o descriere detaliată a evaluării posibilităților de rezoluție efectuate în conformitate cu articolul 10;
(f) o descriere a tuturor măsurilor necesare în temeiul articolului 10 alineatul (7) pentru a aborda sau a înlătura obstacolele din calea posibilităților de rezoluție, obstacole identificate în urma evaluării efectuate în conformitate cu articolul 10;	(f) o descriere a tuturor măsurilor necesare în temeiul articolului 10 alineatul (7) pentru a aborda sau a înlătura obstacolele din calea posibilităților de rezoluție, obstacole identificate în urma evaluării efectuate în conformitate cu articolul 10;
(g) o descriere a proceselor de stabilire a valorii și tranzacționabilității funcțiilor critice, a liniilor de activitate esențiale și a activelor instituției;	(g) o descriere a proceselor de stabilire a valorii și tranzacționabilității funcțiilor critice, a liniilor de activitate esențiale și a activelor instituției;
(h) o descriere detaliată a măsurilor destinate garantării faptului că informațiile solicitate în temeiul articolului 11 din Directiva 2014/59/UE sunt actualizate și accesibile autorităților de rezoluție în orice moment;	(h) o descriere detaliată a măsurilor destinate garantării faptului că informațiile solicitate în temeiul articolului 11 din Directiva 2014/59/UE sunt actualizate și accesibile autorităților de rezoluție în orice moment;
(i) o explicație a modului în care pot fi finanțate opțiunile de rezoluție fără recurgerea la niciuna dintre următoarele măsuri:	(i) o explicație a modului în care pot fi finanțate opțiunile de rezoluție fără recurgerea la niciuna dintre următoarele măsuri:
(i) orice sprijin financiar public extraordinar în afară de utilizarea ***fondului instituit*** în conformitate cu articolul 67;	(i) orice sprijin financiar public extraordinar ***acordat entității de rezoluție sau entităților care achiziționează părți din activitățile sale,*** în afară de utilizarea ***mecanismelor de finanțare instituite*** în conformitate cu articolul 67;
(ii) orice aport urgent de lichidități din partea băncii centrale; sau	(ii) orice aport urgent de lichidități din partea băncii centrale; sau

(iii) aport urgent de lichidități din partea băncii centrale oferit cu garanții atipice sau cu rate ale dobânzilor sau durate atipice;

(j) o descriere detaliată a diferitelor strategii de rezoluție care ar putea fi aplicate, în funcție de diferitele scenarii posibile și de termenele aplicabile;

(k) o descriere a interdependențelor critice;

(l) o descriere a opțiunilor care ar permite menținerea accesului la serviciile de plăți și de compensare și la alte infrastructuri, precum și o evaluare a portabilității pozițiilor clienților;

(m) o analiză a impactului planului asupra angajaților instituției, inclusiv o evaluare a tuturor costurilor asociate și o descriere a procedurilor preconizate pentru consultarea personalului în cursul procesului de rezoluție, ținând seama de sistemele naționale de dialog cu partenerii sociali, după caz;

(n) un plan de comunicare cu media și cu publicul;

(o) ***cerința minimă privind fondurile proprii și pasivele eligibile necesare în temeiul articolului 12***, precum și un termen-limită pentru a ajunge la acest nivel, ***dacă este cazul***;

(p) ***după caz, cerințele minime privind fondurile proprii și instrumentele contractuale de recapitalizare internă necesare*** în temeiul ***articolului 12, precum și un termen-limită pentru a ajunge la acest nivel, dacă este cazul***;

(iii) aport urgent de lichidități din partea băncii centrale oferit cu garanții atipice sau cu rate ale dobânzilor sau durate atipice;

(j) o descriere detaliată a diferitelor strategii de rezoluție care ar putea fi aplicate, în funcție de diferitele scenarii posibile și de termenele aplicabile;

(k) o descriere a interdependențelor critice;

(l) o descriere a opțiunilor care ar permite menținerea accesului la serviciile de plăți și de compensare și la alte infrastructuri, precum și o evaluare a portabilității pozițiilor clienților;

(m) o analiză a impactului planului asupra angajaților instituției, inclusiv o evaluare a tuturor costurilor asociate și o descriere a procedurilor preconizate pentru consultarea personalului în cursul procesului de rezoluție, ținând seama de sistemele naționale de dialog cu partenerii sociali, după caz;

(n) un plan de comunicare cu media și cu publicul;

(o) ***cerințele menționate la articolele 12f și 12g***, precum și un termen pentru a ajunge la acest nivel, ***în conformitate cu articolul 12k***;

(p) ***în cazul în care comitetul aplică articolul 12c alineatul (4), (5) sau (7), un calendar pentru asigurarea conformării de către entitatea de rezoluție cu cerințele respective, în conformitate cu articolul 12k;***

(pa) o listă detaliată și cuprinzătoare a instrumentelor eligibile pentru MREL, inclusiv dacă deținătorii acestora se califică drept investitori de retail sau profesionali în temeiul ***Directivei 2014/65/UE;***

(pb) o listă detaliată și cuantificată a depozitelor acoperite, a depozitelor de retail, a depozitelor corporative în scopuri de plată și de decontare și a altor depozite corporative, astfel cum sunt definite la articolul 2 alineatul (1) punctele 95, 97,

	98 și 98a din Directiva 2014/59/UE;
(q) o descriere a operațiunilor și a sistemelor esențiale pentru a menține funcționarea continuă a proceselor operaționale ale instituției;	(q) o descriere a operațiunilor și a sistemelor esențiale pentru a menține funcționarea continuă a proceselor operaționale ale instituției;
(r) după caz, un aviz formulat de instituție cu privire la planul de rezoluție.	(r) după caz, un aviz formulat de instituție cu privire la planul de rezoluție.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 129
Jonás Fernández

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera aa (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 9 – litera fa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(aa) la alineatul (9) se introduce următoarea literă:
	(fa) o descriere detaliată a motivelor pentru care s-a stabilit că o instituție trebuie să fie calificată drept entitate destinată lichidării, inclusiv explicarea modului în care autoritatea de rezoluție a ajuns la concluzia că instituția nu deține funcții critice;

Or. en

Amendamentul 130
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) ***la*** alineatul (10)***, se adaugă*** următorul	(b) alineatul (10) ***se înlocuiește cu***

paragraf:	următorul ***text***:
Identificarea măsurilor care ***trebuie luate în ceea ce privește filialele menționate la primul paragraf litera (b) care nu sunt entități*** de rezoluție ***poate face obiectul unei abordări simplificate a comitetului dacă abordarea respectivă nu ar afecta negativ posibilitatea de soluționare a grupului, ținând seama de dimensiunea filialei, de profilul său de risc, de absența funcțiilor critice și de strategia*** de rezoluție a grupului.	***10. Planurile de rezoluție a grupului cuprind un plan de rezoluție a grupului în ansamblul său condus de întreprinderea-mamă din Uniune*** care ***este stabilită în unul dintre statele membre participante, fie prin rezoluție la nivelul întreprinderii-mamă din Uniune, fie prin diviziune și rezoluție la nivelul filialelor. Acest plan*** de rezoluție ***a grupului identifică măsurile necesare pentru rezoluția:*** ***(a) întreprinderii-mamă din Uniune;*** ***(b) filialelor care fac parte din grup și sunt stabilite în Uniune;*** ***(c) entităților menționate la articolul 2 litera (b) și*** ***(d) sub rezerva articolului 33, a filialelor care fac parte din grup și sunt stabilite în afara Uniunii.*** ***Planul*** de rezoluție a grupului ***stabilește, de asemenea, dacă entitățile din cadrul unui grup de rezoluție, altele decât entitatea de rezoluție, se califică drept entități destinate lichidării. Fără a aduce atingere altor factori care pot fi considerați relevanți de către comitet, entitățile care furnizează funcții critice sau servicii critice sau care sunt filiale semnificative în temeiul articolului 4 alineatul (1) punctul 135 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 nu se califică drept entități destinate lichidării***.
	Or. en

Amendamentul 131
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 10 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Identificarea măsurilor care trebuie luate în ceea ce privește filialele menționate la primul paragraf litera (b) care nu sunt entități de rezoluție poate face obiectul unei abordări simplificate a comitetului dacă abordarea respectivă nu ar afecta negativ posibilitatea de soluționare a grupului, ținând seama de dimensiunea filialei, de profilul său de risc, de absența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a grupului.	Identificarea măsurilor care trebuie luate în ceea ce privește filialele menționate la primul paragraf litera (b) care nu sunt entități de rezoluție poate face obiectul unei abordări simplificate a comitetului***, după consultarea autorității naționale de rezoluție competente, și*** dacă abordarea respectivă nu ar afecta negativ posibilitatea de soluționare a grupului, ținând seama de dimensiunea filialei, de profilul său de risc, de absența funcțiilor critice și de strategia de rezoluție a grupului.

Or. en

Amendamentul 132
Jonás Fernández

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera ba (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 11 – litera -aa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ba) la alineatul (11) se introduce următoarea literă:
	(-aa) o descriere detaliată a motivelor pentru care s-a stabilit că o entitate ce face parte din grup trebuie să fie calificată drept entitate destinată lichidării, inclusiv explicarea modului în care autoritatea de rezoluție a ajuns la concluzia că instituția nu are funcții critice și a modului în care a fost luat în considerare raportul dintre cuantumul total al expunerii la risc și profitul din exploatare ale acesteia și cuantumul total al expunerii la risc și profitul din exploatare ale grupului, precum și indicatorul efectului de levier al entității ce face parte din grup în contextul grupului;

Amendamentul 133
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera ba (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 11

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(ba) alineatul (11) se înlocuiește cu următorul text:
11. Planul de rezoluție a grupului:	11. Planul de rezoluție a grupului:
(a) stabilește măsurile de rezoluție care urmează a fi luate în cazul entităților ce fac parte din grup, atât prin intermediul măsurilor de rezoluție luate cu privire la entitățile menționate la articolul 2 litera (d) și la instituțiile-filiale, cât și prin intermediul unor măsuri de rezoluție coordonate referitoare la instituțiile-filiale, în cazul scenariilor prevăzute la alineatul (6);	(a) stabilește măsurile de rezoluție care urmează a fi luate în cazul entităților ce fac parte din grup, atât prin intermediul măsurilor de rezoluție luate cu privire la entitățile menționate la articolul 2 litera (d) și la instituțiile-filiale, cât și prin intermediul unor măsuri de rezoluție coordonate referitoare la instituțiile-filiale, în cazul scenariilor prevăzute la alineatul (6);
	(aa) atunci când grupul menționat la alineatul (1) este format din mai multe grupuri de rezoluție, stabilește măsurile de rezoluție care urmează a fi luate în cazul entităților de rezoluție din cadrul fiecărui grup de rezoluție și implicațiile acestor măsuri asupra:
	(i) altor entități din grup care fac parte din același grup de rezoluție;
	(ii) altor grupuri de rezoluție;
	(ab) furnizează o descriere detaliată a motivelor pentru care s-a stabilit că o entitate ce face parte din grup, menționată la alineatul (1) literele (a)-(d), trebuie să fie calificată drept entitate în lichidare,
(b) examinează măsura în care instrumentele și competențele de rezoluție ar putea fi aplicate și exercitate în mod coordonat în cazul entităților din grup	(b) examinează măsura în care instrumentele și competențele de rezoluție ar putea fi aplicate și exercitate în mod coordonat în cazul entităților din grup

stabilite în Uniune, inclusiv măsurile vizând facilitarea achiziționării de către o terță parte a grupului în ansamblu, a unor linii de activitate separate sau a unor activități realizate fie de mai multe entități din grup, fie de entități individuale din grup, și identifică eventualele obstacole din calea unei rezoluții coordonate;

(c) conține o descriere detaliată a evaluării posibilităților de rezoluție, efectuată în conformitate cu articolul 10;

(d) în cazul grupurilor care conțin entități constituite în țări terțe, identifică modalitățile adecvate de cooperare și de coordonare cu autoritățile competente ale respectivelor țări terțe și implicațiile pentru rezoluția în cadrul Uniunii;

(e) identifică măsurile necesare, inclusiv separarea din punct de vedere juridic și economic a anumitor funcții sau linii de activitate, pentru a facilita rezoluția grupului, atunci când sunt îndeplinite condițiile de declanșare a procedurii de rezoluție;

(f) identifică modalitățile de finanțare a măsurilor de rezoluție a grupului, iar în cazul în care este necesară implicarea fondului și a mecanismelor de finanțare din partea statelor membre neparticipante instituite în conformitate cu articolul 100 din Directiva 2014/59/UE, stabilește principiile de partajare a responsabilităților pentru această finanțare de către sursele de finanțare din diferitele state membre participante și neparticipante. Planul nu se bazează pe următoarele:

(i) orice sprijin financiar public extraordinar în afara utilizării fondului înființat în temeiul articolului 67 din prezentul regulament și a mecanismelor de finanțare din partea statelor membre neparticipante instituite în conformitate cu articolul 100 din Directiva 2014/59/UE;

(ii) orice aport urgent de lichidități din partea băncii centrale; sau

(iii) aport urgent de lichidități din partea băncii centrale oferit cu garanții atipice sau

stabilite în Uniune, inclusiv măsurile vizând facilitarea achiziționării de către o terță parte a grupului în ansamblu, a unor linii de activitate separate sau a unor activități realizate fie de mai multe entități din grup, fie de entități individuale din grup, și identifică eventualele obstacole din calea unei rezoluții coordonate;

(c) conține o descriere detaliată a evaluării posibilităților de rezoluție, efectuată în conformitate cu articolul 10;

(d) în cazul grupurilor care conțin entități constituite în țări terțe, identifică modalitățile adecvate de cooperare și de coordonare cu autoritățile competente ale respectivelor țări terțe și implicațiile pentru rezoluția în cadrul Uniunii;

(e) identifică măsurile necesare, inclusiv separarea din punct de vedere juridic și economic a anumitor funcții sau linii de activitate, pentru a facilita rezoluția grupului, atunci când sunt îndeplinite condițiile de declanșare a procedurii de rezoluție;

(f) identifică modalitățile de finanțare a măsurilor de rezoluție a grupului, iar în cazul în care este necesară implicarea fondului și a mecanismelor de finanțare din partea statelor membre neparticipante instituite în conformitate cu articolul 100 din Directiva 2014/59/UE, stabilește principiile de partajare a responsabilităților pentru această finanțare de către sursele de finanțare din diferitele state membre participante și neparticipante. Planul nu se bazează pe următoarele:

(i) orice sprijin financiar public extraordinar în afara utilizării fondului înființat în temeiul articolului 67 din prezentul regulament și a mecanismelor de finanțare din partea statelor membre neparticipante instituite în conformitate cu articolul 100 din Directiva 2014/59/UE;

(ii) orice aport urgent de lichidități din partea băncii centrale; sau

(iii) aport urgent de lichidități din partea băncii centrale oferit cu garanții atipice sau

cu rate ale dobânzilor sau durate atipice. Principiile respective sunt definite pe baza unor criterii echitabile și echilibrate și iau în considerare în special articolul 107 alineatul (5) din Directiva 2014/59/UE și impactul asupra stabilității financiare din toate statele membre vizate. Planul de rezoluție a grupului nu are un impact disproporționat asupra niciunui stat membru.	cu rate ale dobânzilor sau durate atipice. Principiile respective sunt definite pe baza unor criterii echitabile și echilibrate și iau în considerare în special articolul 107 alineatul (5) din Directiva 2014/59/UE și impactul asupra stabilității financiare din toate statele membre vizate. Planul de rezoluție a grupului nu are un impact disproporționat asupra niciunui stat membru.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 134
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 4 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 8 – alineatul 14

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
14. Comitetul ***nu adoptă planuri*** de rezoluție ***pentru entitățile și grupurile menționate la alineatul (1) în cazul în care se aplică articolul 22 alineatul (5) sau în cazul în care entitatea sau grupul este lichidat în conformitate cu dreptul intern aplicabil în temeiul articolului 32b din Directiva 2014/59/UE.***	14. Comitetul ***publică anual pe site-ul său planurile*** de rezoluție ***ale instituțiilor care intră în sfera sa de competență. Informațiile sensibile din punct de vedere comercial sau informațiile care sunt protejate prin dispoziții legale privind confidențialitatea sunt eliminate din astfel de publicări.***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 135
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 5 – litera -aa (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 10 – alineatul 4 – paragraful 1

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(-aa) la alineatul (4), primul paragraf se înlocuiește cu următorul text:
Se consideră că soluționarea unui grup este posibilă dacă comitetul consideră că este fezabil și credibil fie să lichideze entitățile din grup prin procedura obișnuită de insolvență, fie să declanșeze rezoluția în cazul lor, aplicând instrumente de rezoluție și exercitând competențe de rezoluție în ceea ce privește entitățile de rezoluție din grupul respectiv, dar evitând totodată, pe cât posibil, orice consecință negativă semnificativă asupra sistemelor financiare ale statelor membre în care sunt stabilite entitățile din grup, ale altor state membre sau ale Uniunii, inclusiv instabilitatea financiară mai extinsă sau evenimentele la scara întregului sistem, cu scopul de a asigura continuitatea funcțiilor critice îndeplinite de acele entități din grup, atunci când acestea pot fi separate cu ușurință în timp util sau prin alte mijloace.	Se consideră că soluționarea unui grup este posibilă dacă comitetul consideră că este fezabil și credibil fie să lichideze entitățile din grup prin procedura obișnuită de insolvență, fie să declanșeze rezoluția în cazul lor, aplicând instrumente de rezoluție și exercitând competențe de rezoluție în ceea ce privește entitățile de rezoluție din grupul respectiv, dar evitând totodată, pe cât posibil, orice consecință negativă semnificativă asupra sistemelor financiare ale statelor membre în care sunt stabilite entitățile din grup, ale altor state membre sau ale Uniunii, inclusiv instabilitatea financiară mai extinsă sau evenimentele la scara întregului sistem, cu scopul de a asigura continuitatea funcțiilor critice îndeplinite de acele entități din grup, atunci când acestea pot fi separate cu ușurință în timp util sau prin alte mijloace. ***Pentru a efectua evaluarea prevăzută la prezentul paragraf, comitetul adresează cerințe unui organism central și instituțiilor de credit afiliate în mod permanent la respectivul organism central.***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0806-20220812)

Amendamentul 136
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 5 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 10 – alineatul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) alineatul (10) se ***modifică după cum***	(c) alineatul (10) se ***înlocuiește cu***

urmează:	***următorul text***:
(i) la al doilea paragraf, cuvântul „instituție” se înlocuiește cu cuvintele „entitatea în cauză”;	***10. După consultarea autorităților competente, comitetul evaluează eficacitatea măsurilor menționate la alineatul (9) în ceea ce privește soluționarea sau înlăturarea obstacolelor semnificative în cauză. În cazul în care măsurile propuse de entitatea sau de întreprinderea-mamă în cauză nu reduc sau elimină în mod eficace obstacolele din calea posibilităților de rezoluție, comitetul adoptă o decizie, după consultarea autorităților competente și, dacă este cazul, a autorității macroprudențiale desemnate, indicând faptul că măsurile propuse nu reduc sau nu elimină în mod eficace obstacolele din calea posibilităților de rezoluție și solicitând autorităților naționale de rezoluție să impună instituției, întreprinderii-mamă sau oricărei filiale a grupului în cauză obligația de a lua oricare dintre măsurile menționate la alineatul (11).***
(ii) la al treilea paragraf, cuvântul „instituției” se înlocuiește cu cuvântul „entității”;	***Comitetul ia în considerare amenințarea pe care o prezintă obstacolele respective din calea rezoluției pentru stabilitatea financiară și efectul măsurilor asupra activității instituției, a stabilității acesteia și a capacității sale de a contribui la funcționarea economiei, asupra pieței interne a serviciilor financiare și asupra stabilității financiare din alte state membre și din Uniune în ansamblu.***
(iii) se adaugă paragraful următor: „În cazul în care măsurile propuse de entitatea în cauză ***reduc sau elimină*** în mod ***eficace*** obstacolele din calea posibilității de soluționare***, comitetul ia o decizie, după consultarea BCE sau a autorității naționale competente relevante și, după caz, a autorității macroprudențiale desemnate. Decizia respectivă indică faptul că*** măsurile propuse ***reduc sau elimină*** în mod ***eficace obstacolele din calea posibilităților de soluționare și solicită autorităților naționale de rezoluție să impună instituției, întreprinderii-mamă sau oricărei filiale a grupului în cauză să pună în aplicare măsurile propuse.”;***	Entitatea în cauză ***are dreptul să demonstreze*** în ***ce*** mod ***măsurile pe care le-a propus ar reuși să elimine*** obstacolele din calea posibilității de soluționare ***și în ce mod*** măsurile ***alternative*** propuse ***de comitet sunt împovărătoare*** în mod ***inutil pentru îndepărtarea acestora***.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0806-20220812)

Amendamentul 137
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 6 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 10 a – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. În cazul în care o entitate se află în situația în care respectă cerința amortizorului combinat atunci când aceasta este luată în considerare în plus față de fiecare dintre cerințele menționate la articolul 141a alineatul (1) literele (a), (b) și (c) din Directiva 2013/36/UE, însă nu respectă cerința amortizorului combinat atunci când aceasta este luată în considerare în plus față de cerințele menționate la articolele 12d și 12e din prezentul regulament, atunci când sunt calculate în conformitate cu articolul 12a alineatul (2) litera (a) din prezentul regulament, comitetul ***are competența***, în conformitate cu alineatele (2) și (3) de la prezentul articol, ***de a solicita autorității naționale de rezoluție să interzică*** entității să distribuie mai mult decât suma maxim distribuibilă aferentă cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile („M-MDA”), calculată în conformitate cu alineatul (4) de la prezentul articol, prin oricare dintre următoarele măsuri:	1. În cazul în care o entitate se află în situația în care respectă cerința amortizorului combinat atunci când aceasta este luată în considerare în plus față de fiecare dintre cerințele menționate la articolul 141a alineatul (1) literele (a), (b) și (c) din Directiva 2013/36/UE, însă nu respectă cerința amortizorului combinat atunci când aceasta este luată în considerare în plus față de cerințele menționate la articolele 12d și 12e din prezentul regulament, atunci când sunt calculate în conformitate cu articolul 12a alineatul (2) litera (a) din prezentul regulament ***sau în cazul în care o entitate se află într-o situație în care nu respectă cerințele menționate la articolele 12d și 12e din prezentul regulament atunci când sunt calculate în conformitate cu articolul 12a alineatul (2) litera (b)***, comitetul, în conformitate cu alineatele (2) și (3) de la prezentul articol, ***interzice*** entității să distribuie mai mult decât suma maxim distribuibilă aferentă cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile („M-MDA”), calculată în conformitate cu alineatul (4) de la prezentul articol, prin oricare dintre următoarele măsuri:

Or. en

Amendamentul 138
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 6 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(6a) la articolul 12 se introduce următorul alineat:
	4a. Calcularea cerinței minime menționate la alineatul (4) din prezentul articol și la articolul 45 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE exclude, în cazul instituțiilor care lucrează cu credite promoționale, datoriile instituției intermediare față de banca inițiatoare sau față de o altă bancă de promovare ori o altă instituție intermediară și datoriile băncii de promovare inițiale față de părțile sale finanțatoare, în măsura în care cuantumul acestor datorii este compensat prin creditele promoționale acordate de instituția în cauză.

Or. en

[A se vedea formularea de la articolul 5 alineatul (1) litera (f) din Regulamentul (UE) 2015/63].

Amendamentul 139
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 8 a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 a – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(8a) La articolul 12a, se introduce următorul alineat:
	1a. În cadrul unui grup de rezoluție, filialele care sunt instituții sau entități menționate la articolul 2 alineatul (1), dar care nu sunt entități de rezoluție, ale

căror active totale nu depășesc 5 miliarde EUR și care nu ating un prag de 2 % din cuantumul total al expunerii la risc sau al expunerii la efectul de levier a grupului de rezoluție nu fac obiectul cerinței menționate la alineatul (1) din prezentul articol.

Or. en

Justificare

În textul de nivel 1 ar trebui introdus un prag de semnificație pentru luarea în considerare a deciziilor privind iMREL pentru filialele din cadrul grupurilor de rezoluție, care va servi drept bază pentru politica MREL a autorităților de rezoluție. Pragul actual al politicii MREL ar trebui să fie utilizat pentru a calibra acest prag minim în textul de nivel 1.

Amendamentul 140
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 8 b (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 b

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(8b) Articolul 12b se înlocuiește cu următorul text:
Articolul 12b	Articolul 12b
Derogarea de la cerința minimă de fonduri proprii și datorii eligibile	Derogarea de la cerința minimă de fonduri proprii și datorii eligibile
1. În pofida articolului 12a, comitetul acordă derogare ***de la cerința prevăzută la articolul 12a alineatul (1)*** instituțiilor de credit ***ipotecar*** finanțate prin obligațiuni garantate care nu sunt autorizate să primească depozite în temeiul dreptului intern, ***cu condiția ca toate condițiile următoare să fie îndeplinite: (a) aceste instituții vor fi lichidate în procedurile naționale de insolvență sau în alte tipuri de proceduri prevăzute pentru instituțiile respective și puse în aplicare în conformitate cu articolul 38, 40 sau 42 din Directiva 2014/59/UE; și (b) procedurile menționate la litera (a)***	În pofida articolului 12a, comitetul acordă derogare instituțiilor de credit finanțate prin obligațiuni garantate care nu sunt autorizate să primească depozite în temeiul dreptului intern, de la cerința prevăzută la articolul ***12a*** alineatul (1).

garantează faptul că creditorii acestor instituții, inclusiv deținătorii de obligațiuni garantate, după caz, suportă pierderile într-un mod care să permită atingerea obiectivelor rezoluției. (2) Instituțiile care beneficiază de derogare de la cerința prevăzută la articolul ***12*** alineatul (1) ***nu fac parte din consolidarea menționată la articolul 12f alineatul (1)***.

2. Instituțiile care beneficiază de derogare de la cerința prevăzută la articolul 12 alineatul (1) nu fac parte din consolidarea menționată la articolul 12f alineatul (1).

Or. en

[REGULAMENTUL (UE) NR. 806/2014]

Justificare

Article 45a(2) of BRRD currentlyprovides that credit institutions financed by covered bonds which are notallowed to receive deposits under national law are exempted from MRELproviding that (i) they would be wound up under NIPs or transfer measures incase of failure and (ii) NIP (or equivalent) for these institutions ensure thatresolution objectives are met. In this case, these institutions shall not bepart of the consolidation referred to in Article 45e(1).These provisions should beimproved in order to better take into account that such institutions arestructurally designed to mainly issue covered bonds, and not MREL eligibleliabilities. The specific guarantees of holders of covered bonds ensure theywould not bear losses in NIPs or in resolution (see Directive (EU) 2019/2162).Therefore, credit institutions financed by covered bonds which are not allowedto receive deposits under national law do not need an additionalloss-absorption capacity based on MREL and should be per se exempted of MREL.In addition, the exclusionof the consolidation perimeter has resulted in unforeseen consequences. In somecases, this exclusion leads to an unwarranted increase of the TREA used in thecalculation of group's external MREL (and thus an increase in external MREL). Creditinstitutions financed by covered bonds which are not allowed to receivedeposits under national law are simply pass-through vehicles and theirdeconsolidation should not result in a increase of risks.

Amendamentul 141
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 10
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) ***La*** articolul 12d alineatul (3) al optulea paragraf și alineatul (6) al optulea paragraf, cuvintele „funcțiilor economice critice” se înlocuiesc cu cuvintele „funcțiilor critice”.	(10) Articolul 12d ***se modifică după cum urmează:***
	(a) la alineatul (3)***, al cincilea și al șaselea paragraf se înlocuiesc cu următorul text:***
	„Atunci când stabilește cuantumurile recapitalizării menționate la paragrafele anterioare, comitetul:
	(a) utilizează cele mai recente valori raportate pentru cuantumul total al expunerii la risc sau pentru măsura expunerii totale relevante, ajustate pentru orice modificări care rezultă din măsurile de rezoluție prevăzute în planul de rezoluție, inclusiv reducerea dimensiunii și a profilului de risc al grupului de rezoluție ca urmare a rezoluției, în special atunci când strategia de rezoluție preferată include utilizarea instrumentelor de rezoluție menționate la articolul 22 alineatul (2) litera (a), (b) sau (c), precum și pentru orice modificări care rezultă din opțiunile de redresare incluse în planul de redresare care se preconizează a fi puse în aplicare până la momentul rezoluției sau imediat după aceea; și
	(b) după consultarea autorităților competente, inclusiv a BCE, ajustează cuantumul corespunzător cerinței actuale menționate la articolul 104a din Directiva 2013/36/UE în sensul scăderii pentru a stabili cerința care urmează să fie aplicată entității de rezoluție după punerea în aplicare a strategiei de rezoluție preferate, ținând seama de modificările menționate la litera (a) de la prezentul paragraf;
	(c) după consultarea autorității competente, inclusiv a BCE, pentru entitățile de rezoluție care fac obiectul cerinței prevăzute la articolul 131 din Directiva 2013/36/UE, ajustează cerința

privind amortizorul combinat aplicabil grupului de rezoluție, ținând seama de modificările menționate la litera (a) de la prezentul paragraf.

Comitetul are posibilitatea să majoreze cerința prevăzută la primul paragraf litera (a) punctul (ii) cu un cuantum corespunzător necesar pentru a se asigura că, în urma rezoluției, entitatea este în măsură să mențină un nivel suficient de încredere a pieței pentru o perioadă adecvată care nu depășește un an, cu excepția cazului în care strategia de rezoluție preferată de aceasta prevede în principal utilizarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea sa de pe piață.

Comitetul comunică entității de rezoluție motivele care stau la baza ajustărilor menționate la literele (a), (b) și (c) de la al cincilea paragraf."

(b) la alineatul (3) al optulea paragraf și alineatul (6) al optulea paragraf, cuvintele „funcțiilor economice critice" se înlocuiesc cu cuvintele „funcțiilor critice".

Or. en

Amendamentul 142
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) Se introduce următorul articol 12da:	***eliminat***
[…]	

Or. en

Justificare

Alineatul (1) vizează stabilirea cerințelor MREL atunci când se preferă o strategie de transfer

pentru rezoluție. Acest lucru se aplică unor instituții care depun eforturi pentru a emite datorii care fac obiectul MREL și care ar trebui să rămână scutite. Simpla relaxare a cerințelor nu va fi suficientă. Alineatul (2) se referă la cazurile în care se alege procedura de insolvență ca strategie preferată. În astfel de cazuri, nu ar trebui să se emită în continuare cerințe MREL mai extinse în mod regulat. Prin urmare, o aplicare corespunzătoare a alineatului (1) este în mod regulat irelevantă.

Amendamentul 143
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Atunci când aplică articolul 12d unei entități de rezoluție a cărei strategie de rezoluție preferată prevede în primul rând utilizarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea acesteia de pe piață, comitetul stabilește cuantumul recapitalizării prevăzut la articolul 12d alineatul (3) în mod proporțional, pe baza următoarelor criterii, după caz:	1. Atunci când aplică articolul 12d unei entități de rezoluție a cărei strategie de rezoluție preferată prevede în primul rând utilizarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea acesteia de pe piață, comitetul stabilește cuantumul recapitalizării prevăzut la articolul 12d alineatul (3) în mod proporțional, ***care garantează că grupul de rezoluție poate face obiectul unei proceduri de rezoluție în toate scenariile posibile fără a fi nevoie de finanțare externă,*** pe baza următoarelor criterii, după caz:

Or. en

Justificare

Un regim MREL puternic este necesar pentru a asigura credibilitatea sistemului de rezoluție.

Amendamentul 144
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Atunci când aplică articolul 12d unei entități de rezoluție a cărei strategie de rezoluție preferată prevede în ***primul rând*** utilizarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea acesteia de pe piață, comitetul stabilește cuantumul recapitalizării prevăzut la articolul 12d alineatul (3) în mod proporțional, pe baza următoarelor criterii, după caz:	1. Atunci când aplică articolul 12d unei entități de rezoluție a cărei strategie de rezoluție preferată prevede în ***mod exclusiv*** utilizarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte și ieșirea acesteia de pe piață, comitetul stabilește cuantumul recapitalizării prevăzut la articolul 12d alineatul (3) în mod proporțional, pe baza următoarelor criterii, după caz:

Or. en

Amendamentul 145
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) dimensiunea, modelul de afaceri, modelul de finanțare și profilul de risc ale entității de rezoluție***, precum și profunzimea pieței pe care își desfășoară activitatea entitatea de rezoluție***;	(a) dimensiunea, modelul de afaceri, modelul de finanțare și profilul de risc ale entității de rezoluție;

Or. en

Justificare

Un regim MREL puternic este necesar pentru a asigura credibilitatea sistemului de rezoluție.

Amendamentul 146
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) dimensiunea, modelul de afaceri, modelul de finanțare și profilul de risc ale entității de rezoluție***, precum și profunzimea pieței pe care își desfășoară activitatea entitatea de rezoluție***;	(a) dimensiunea, modelul de afaceri, modelul de finanțare și profilul de risc ale entității de rezoluție;

Or. en

Justificare

Covers all ams to article 12da : Currently, the depth of themarket criteria only applies to the setting of MREL subordinated requirementsin accordance with Article 12d(8). As the entities that are subject to Article 12da may not always be subject to MREL subordintated requirements, the inclusion ofthis criteria in Article 12da is at odds with the current MREL framework. MRELoverall requirements should remain based on intrinsic features of banks, regardless of the type of tools envisaged in the preferred resolution strategy.MREL requirements should notbe met with non-covered non-preferred deposits, or other bail-inableliabilities when there is a significant likelihood that such deposits andliabilities would be discretionary excluded under Article 27(5) in a resolutionscenario. This specific risk could be reduced in resolution planning by takinginto account MREL-eligible liabilities pursuant to Article 27(5), when settingthe level of MREL. This would not replace but act as a complement to anydeduction from the MREL capacity of these liabilities pursuant to Article 12d(8)BRRD.A distinction should be madebetween the sale of business tool and the bridge institution tool.

Amendamentul 147
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) dimensiunea, modelul de afaceri, modelul de finanțare și profilul de risc ale entității de rezoluție, precum și ***profunzimea pieței pe care își desfășoară activitatea entitatea de rezoluție***;	(a) dimensiunea, modelul de afaceri, modelul de finanțare și profilul de risc ale entității de rezoluție, precum și ***capacitatea de a accesa piețele de capital în cazul datoriilor eligibile***;

Or. en

Amendamentul 148
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) dimensiunea, modelul de afaceri, modelul de finanțare și profilul de risc ale entității de rezoluție, precum și ***profunzimea pieței pe care își desfășoară activitatea entitatea de rezoluție***;	(a) dimensiunea, modelul de afaceri, modelul de finanțare și profilul de risc ale entității de rezoluție, precum și ***capacitatea de a accesa piețele de capital în cazul datoriilor eligibile***;

Or. en

Amendamentul 149
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera b – punctul ii

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(ii) datoriile excluse de la recapitalizarea internă în temeiul articolului 27 alineatul (3);	(ii) datoriile excluse de la recapitalizarea internă în temeiul articolului 27 alineatul (3) ***sau datoriile care pot face obiectul recapitalizării interne în cazul în care este probabil ca articolul 27 alineatul (5) să se aplice în ceea ce privește aceste datorii***;

Or. en

Justificare

Covers all ams to article 12da : The recapitalisation amount should in principle be higher when the preferred resolution strategy envisages primarily the use of the bridge institution tool as opposed to the sale of business tool, as this institution would need to be capitalised. Inparticular, if all assets and liabilities of the institution under resolution are transferred to a bride bank under the bridge institution tool, there capitalisation amount should theoretically be the same than in the case of anopen bank bail-in under Article 12d(3).It is important that funding needs in resolution be evaluated in a coherent manner across Member States, forMREL requirements can in some cases weigh on banks' profitability. Diverging practices

would therefore hinder the level playing field. Likewise, it is important to ensure that the proportionalization of MREL requirements when transfer tools are used does not lead to under/overestimate funding needs and MREL.

Amendamentul 150
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera b – punctul iiia (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(iiia) cerințele de fonduri proprii preconizate pentru orice instituție-punte care ar putea fi necesare pentru a pune în aplicare strategia de ieșire de pe piață, pentru a asigura conformitatea acesteia cu Regulamentul (UE) nr. 575/2013, cu Directiva 2013/36/UE și cu Directiva 2014/65/UE, după caz;

Or. en

Justificare

Covers all ams to article 12da : The use of the deposit guarantee scheme pursuant to Article 11(5) of Directive 2014/49/EU would imply that measures taken in liquidation would be similar to the ones in resolution in case of transfer strategies, with the same economic outcome – namely, "market exit". These liquidation entities should therefore be subject to the same requirements as resolution entities subject to Article 12da(1). Should that not be the case,liquidation with alternative measures from the DGS would most probably remain away to arbitrate resolution while increasing the cost for other banks.

Amendamentul 151
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera b – punctul iiia (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(iiia) orice riscuri pentru punerea în

aplicare cu succes a strategiei de rezoluție preferate, în special un mediu de piață potențial nefavorabil la momentul rezoluției;

Or. en

Justificare

Un regim MREL puternic este necesar pentru a asigura credibilitatea sistemului de rezoluție.

Amendamentul 152
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera a – punctul iiib (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(iiib) cererea preconizată din partea beneficiarului ca tranzacția să fie neutră din punctul de vedere al capitalului în ceea ce privește cerințele aplicabile entității care efectuează achiziția.

Or. en

Justificare

Covers all ams to article 12da : To ensure that the revisedframework remains based on internal loss-aborption not merely in theory butalso in practice, the amendment introduces minimum levels of external MREL forresolution entities with the new resolution strategy.Above a size threshold, suchresolution entities would also be required to comply with their external MRELtarget by using a minimum share of instruments that do not include CommonEquity Tier 1 instruments : Tier 2 instruments and other MREL-eligibleinstruments with a higher ranking in insolvency. This would avoid situationswhere an institution complies with its MREL target almost entirely with CommonEquity Tier 1. Although CET1 is an essential safeguard to ensureloss-absorption capabilities in a going-concern, such resources are, due totheir very nature, lacking when solvency issues lead an institution intoresolution.

Amendamentul 153
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera c – punctul i

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(i) orice obstacole ***majore*** în calea posibilității de soluționare, identificate de autoritatea de rezoluție, care sunt ***direct*** legate de aplicarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte***;***	(i) orice obstacole în calea posibilității de soluționare, identificate de autoritatea de rezoluție, care sunt legate de aplicarea instrumentului de vânzare a activității sau a instrumentului instituției-punte

Or. en

Justificare

Un regim MREL puternic este necesar pentru a asigura credibilitatea sistemului de rezoluție.

Amendamentul 154
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera c – punctul iia (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(iia) un mediu de piață potențial nefavorabil la momentul rezoluției;

Or. en

Justificare

Un regim MREL puternic este necesar pentru a asigura credibilitatea sistemului de rezoluție.

Amendamentul 155
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera ea (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ea) dacă se preconizează o contribuție din partea unei scheme de garantare a depozitelor în temeiul articolului 79.

Or. en

Amendamentul 156
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera ea (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ea) dacă se preconizează o contribuție din partea unei scheme de garantare a depozitelor în temeiul articolului 79.

Or. en

Amendamentul 157
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 – litera ea (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ea) cuantumul potențial al recapitalizării necesar în cadrul unei strategii alternative de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 158
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1a. Pentru entitățile de rezoluție care fac obiectul normelor de proporționalitate prevăzute la alineatul (1) din prezentul articol, nivelul cerinței menționate la articolul 12d alineatul (3) este cel puțin egal cu:
	(a) 16 % când este calculat în conformitate cu articolul 12a alineatul (2) litera (a); și
	(b) 5,5 % când este calculat în conformitate cu articolul 12a alineatul (2) litera (b).
	Entitățile de rezoluție care fac parte dintr-un grup de rezoluție ale cărui active totale depășesc 5 miliarde EUR și entitățile de rezoluție ale căror active totale consolidate depășesc 5 miliarde EUR îndeplinesc un nivel al cerinței menționate la primul paragraf de la prezentul alineat care este egal cu 4,5 % atunci când este calculat în conformitate cu articolul 12a alineatul (2) litera (a) și egal cu 1,5 % atunci când este calculat în conformitate cu articolul 12a alineatul (2) litera (b), utilizând instrumente de nivel 2 și datorii eligibile.
	Pentru a asigura aplicarea eficace și coerentă a prezentului articol, comitetul emite orientări și transmite autorităților naționale de rezoluție instrucțiuni pentru aplicarea standardelor tehnice de reglementare menționate la articolul 45ca alineatul (1b) din Directiva 2014/59/UE.

Or. en

Amendamentul 159
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1a. Alineatul (1) nu se aplică instituțiilor care sunt desemnate drept „instituții mici și cu un grad redus de complexitate” în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 575/2013.

Or. en

Justificare

Din motive de proporționalitate, noile cerințe MREL nu ar trebui să se aplice instituțiilor mici și cu un grad redus de complexitate.

Amendamentul 160
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. În cazul în care planul de rezoluție prevede că entitatea urmează să fie lichidată în cadrul procedurii obișnuite de insolvență sau al altor proceduri naționale echivalente și are în vedere utilizarea schemei de garantare a depozitelor în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE, comitetul ține seama, de asemenea, de alineatul (1) de la prezentul articol atunci când efectuează evaluarea menționată la articolul 12d alineatul (2a) al doilea paragraf din prezentul regulament.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 161
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. În cazul în care planul de rezoluție prevede că entitatea urmează să fie lichidată în cadrul procedurii obișnuite de insolvență sau al altor proceduri naționale echivalente și are în vedere utilizarea schemei de garantare a depozitelor în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE, comitetul ține seama, de asemenea, de alineatul (1) de la prezentul articol atunci când efectuează evaluarea menționată la articolul 12d alineatul (2a) al doilea paragraf din prezentul regulament.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 162
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. În cazul în care planul de rezoluție prevede că entitatea urmează să fie lichidată în cadrul procedurii obișnuite de insolvență sau al altor proceduri naționale echivalente și are în vedere utilizarea schemei de garantare a depozitelor în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE, comitetul ține seama, de asemenea, de alineatul (1) de la prezentul articol atunci când efectuează evaluarea menționată la articolul 12d alineatul (2a) al doilea	***eliminat***

paragraf din prezentul regulament.

Or. en

Amendamentul 163
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. În cazul în care planul de rezoluție prevede că entitatea urmează să fie lichidată în cadrul procedurii obișnuite de insolvență sau al altor proceduri naționale echivalente și are în vedere utilizarea schemei de garantare a depozitelor în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE, ***comitetul ține seama, de asemenea, de alineatul (1) de la prezentul articol atunci când efectuează evaluarea menționată*** la articolul 12d alineatul (2a) ***al doilea paragraf din prezentul regulament***.	2. În cazul în care planul de rezoluție prevede că entitatea urmează să fie lichidată în cadrul procedurii obișnuite de insolvență sau al altor proceduri naționale echivalente și are în vedere utilizarea schemei de garantare a depozitelor în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE, ***prin derogare de*** la articolul 12d alineatul (2a)***, autoritatea de rezoluție stabilește un cuantum al recapitalizării, astfel cum se prevede la articolul 12d alineatul (3), în mod proporțional, pe baza criteriilor menționate la alineatul (1)***.

Or. en

Amendamentul 164
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 11
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 da – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Aplicarea alineatului (1) nu are ca rezultat un cuantum mai ***mare decât*** cuantumul care rezultă din aplicarea	3. Aplicarea alineatului (1) nu are ca rezultat un cuantum mai ***mic de 90 % din*** cuantumul care rezultă din aplicarea

articolului 12d alineatul (3). | articolului 12d alineatul (3).

Or. en

Amendamentul 165
Pedro Marques, Aurore Lalucq, René Repasi, Jonás Fernández

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 14 – litera aa (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 k – alineatul 1 – paragraful 3 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(aa) la alineatul (1), se adaugă următorul paragraf:
	După data de 1 ianuarie 2024 sau după perioada de tranziție care se încheie după 1 ianuarie 2024 stabilită de comitet în conformitate cu al treilea paragraf, comitetul, în cazul în care acest lucru este justificat în mod corespunzător și adecvat pe baza criteriilor menționate la alineatul (7) și luând în considerare elementele menționate la al treilea paragraf, poate stabili o perioadă de tranziție adecvată în care să se respecte cerințele prevăzute la articolul 12f sau 12g sau cerințele care rezultă din aplicarea articolului 12c alineatul (4), (5) sau (7).

Or. en

Amendamentul 166
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 14 – litera aa (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 12 k – alineatul 1a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(aa) se introduce următorul alineat:
	1a. În ceea ce privește entitățile care nu

făceau parte dintr-un grup de rezoluție înainte de [data aplicării prezentului regulament de modificare], comitetul stabilește perioadele de tranziție adecvate pentru ca instituțiile sau entitățile menționate la articolul 2 alineatul (1) să respecte cerințele prevăzute la articolul 12f sau 12g sau cerințele care rezultă din aplicarea articolului 12c alineatul (4), (5) sau (7), după caz. Aceste perioade de tranziție nu se prelungesc după 1 ianuarie 2030.

Or. en

Justificare

Stabilirea unei perioade de tranziție pentru instituțiile care urmează să intre în domeniul de aplicare al rezoluției, astfel încât acestea să se conformeze noilor cerințe MREL, este rezonabilă, dar această perioadă nu ar trebui să fie prea lungă. O perioadă de tranziție de [5] ani pare rezonabilă; aceasta se va încheia la sfârșitul anului 2029 dacă revizuirea CMDI intră în vigoare în 2025.

Amendamentul 167
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. BCE ***poate aplica*** măsuri de intervenție timpurie în cazul în care o entitate menționată la articolul 7 alineatul (2) litera (a) îndeplinește oricare dintre următoarele condiții:	1. BCE ***examinează fără întârzieri nejustificate și, dacă este necesar, adoptă rapid*** măsuri de intervenție timpurie în cazul în care o entitate menționată la articolul 7 alineatul (2) litera (a) îndeplinește oricare dintre următoarele condiții:

Or. en

Justificare

Această propunere urmărește să garanteze că cadrul pentru măsurile de intervenție timpurie este încorporat într-un proces de guvernanță rapid și eficient, orientat spre adoptarea deciziilor care vor conserva cel mai bine capitalul și resursele MREL, pentru a nu împiedica

o eventuală rezoluție într-o etapă ulterioară.

Amendamentul 168
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 1 – litera a – punctul ii

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(ii) BCE consideră că măsurile de remediere, altele decât măsurile de intervenție timpurie, sunt insuficiente pentru a soluționa problemele ***cauzate, printre altele, de o deteriorare rapidă și semnificativă a situației financiare a entității***;	(ii) BCE consideră că măsurile de remediere, altele decât măsurile de intervenție timpurie, sunt insuficiente pentru a soluționa problemele;

Or. en

Amendamentul 169
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 1 – litera a – punctul ii

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(ii) BCE consideră că măsurile de remediere, altele decât măsurile de intervenție timpurie, sunt ***insuficiente*** pentru a soluționa problemele cauzate, printre altele, de o deteriorare rapidă și semnificativă a situației financiare a entității;	(ii) BCE consideră că măsurile de remediere, altele decât măsurile de intervenție timpurie, ***nu*** sunt ***suficiente*** pentru a soluționa problemele cauzate, printre altele, de o deteriorare rapidă și semnificativă a situației financiare a entității;

Or. en

Amendamentul 170
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) entitatea încalcă sau este susceptibilă de a încălca, în perioada de 12 luni de la evaluarea realizată de către BCE, cerințele prevăzute la titlul II din Directiva 2014/65/UE, la articolele 3-7, articolele 14-17 sau articolele 24, 25 și 26 din Regulamentul (UE) nr. 600/2014 ***sau la articolul 12f sau 12g din prezentul regulament***.	(b) entitatea încalcă sau este susceptibilă de a încălca, în perioada de 12 luni de la evaluarea realizată de către BCE, cerințele prevăzute la titlul II din Directiva 2014/65/UE, la articolele 3-7, articolele 14-17 sau articolele 24, 25 și 26 din Regulamentul (UE) nr. 600/2014.

Or. en

Amendamentul 171
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 1 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Atunci când este necesar pentru a caracteriza încălcarea menționată la litera (b), BCE se asigură că comitetul și autoritățile naționale de rezoluție relevante informează fără întârziere autoritățile competente.

Or. en

Justificare

Această propunere urmărește să garanteze că cadrul pentru măsurile de intervenție timpurie este încorporat într-un proces de guvernanță rapid și eficient, orientat spre adoptarea deciziilor care vor conserva cel mai bine capitalul și resursele MREL, pentru a nu împiedica o eventuală rezoluție într-o etapă ulterioară.

Amendamentul 172
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 1 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
BCE poate stabili că este îndeplinită condiția menționată la primul paragraf litera (a) punctul (ii) fără să fi luat anterior alte măsuri de remediere, inclusiv exercitarea competențelor menționate la articolul 104 din Directiva 2013/36/UE sau la articolul 16 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1024/2013.	BCE poate stabili***, în cazul unei deteriorări rapide a condițiilor, al unor circumstanțe nefavorabile sau al obținerii unor noi informații cu privire la o entitate,*** că este îndeplinită condiția menționată la primul paragraf litera (a) punctul (ii) fără să fi luat anterior alte măsuri de remediere, inclusiv exercitarea competențelor menționate la articolul 104 din Directiva 2013/36/UE sau la articolul 16 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1024/2013.

Or. en

Amendamentul 173
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) cerința ca organul de conducere al entității să elaboreze, în conformitate cu planul de redresare, după caz, un plan de ***negociere a*** restructurării datoriilor cu o parte sau cu totalitatea creditorilor entității;	(c) cerința ca organul de conducere al entității să elaboreze, în conformitate cu planul de redresare, după caz, un plan de ***acțiune pentru negocierea*** restructurării datoriilor cu o parte sau cu totalitatea creditorilor entității;

Or. en

Amendamentul 174
Roberts Zīle

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 2 – paragraful 1 – litera fa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(fa) cerința ca organul de conducere al entității să elaboreze un plan pe care entitatea să îl poată pune în aplicare în cazul în care organismul instituțional relevant decide să inițieze lichidarea voluntară a entității.

Or. en

Amendamentul 175
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 2 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	După primirea notificării menționate la primul paragraf, comitetul evaluează, în strânsă cooperare cu BCE sau cu autoritatea națională competentă relevantă, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 18 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor entității, de necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Comitetul comunică această evaluare BCE sau autorității naționale competente relevante cât mai curând posibil. Notificarea menționată la primul paragraf nu are niciun impact asupra capacității sistemelor instituționale de protecție de a pune în aplicare orice

măsuri. Orice decizie referitoare la măsurile luate de un sistem instituțional de protecție este lăsată la discreția exclusivă a sistemului instituțional de protecție.

Or. en

Amendamentul 176
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. BCE alege măsurile adecvate de intervenție timpurie pe baza a ceea ce este proporțional cu obiectivele urmărite, ținând seama, printre alte informații relevante, de gravitatea încălcării sau a încălcării probabile și de rapiditatea deteriorării situației financiare a entității.	3. BCE alege măsurile adecvate de intervenție timpurie ***și în timp util*** pe baza a ceea ce este proporțional cu obiectivele urmărite, ținând seama, printre alte informații relevante, de gravitatea încălcării sau a încălcării probabile și de rapiditatea deteriorării situației financiare a entității.

Or. en

Amendamentul 177
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Pentru fiecare dintre măsurile menționate la alineatul (2), BCE stabilește un termen care este adecvat pentru finalizarea măsurii respective și care permite BCE să evalueze eficacitatea acesteia.	4. Pentru fiecare dintre măsurile menționate la alineatul (2), BCE stabilește un termen care este adecvat pentru finalizarea măsurii respective și care permite BCE să evalueze eficacitatea acesteia. ***Evaluarea măsurii ar trebui să fie efectuată imediat după atingerea***

termenului limită și împărtășită cu comitetul și cu autoritățile naționale de rezoluție relevante. În cazul în care evaluarea concluzionează că măsurile nu au fost puse în aplicare integral sau nu sunt eficace, BCE sau autoritatea națională competentă relevantă efectuează o evaluare a condiției menționate la articolul 18 alineatul (1) litera (a) din prezentul regulament, după consultarea comitetului și a autorității naționale de rezoluție relevante.

Or. en

Justificare

Această propunere urmărește să garanteze că cadrul pentru măsurile de intervenție timpurie este încorporat într-un proces de guvernanță rapid și eficient, orientat spre adoptarea deciziilor care vor conserva cel mai bine capitalul și resursele MREL, pentru a nu împiedica o eventuală rezoluție într-o etapă ulterioară.

Amendamentul 178
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 15
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 – alineatul 5 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În cazul în care un grup cuprinde entități stabilite în state membre participante și filiale stabilite sau sucursale semnificative situate în state membre neparticipante, BCE comunică autorităților competente sau autorităților de rezoluție din statele membre neparticipante, după caz, toate deciziile sau măsurile menționate la articolele 13-13c care sunt relevante pentru grup.	În cazul în care un grup cuprinde entități stabilite în state membre participante și filiale stabilite sau sucursale semnificative situate în state membre neparticipante, BCE comunică autorităților competente sau autorităților de rezoluție din statele membre neparticipante, după caz ***și în timp util***, toate deciziile sau măsurile menționate la articolele 13-13c care sunt relevante pentru grup.

Or. en

Amendamentul 179
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 b – alineatul 1 – paragraful 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
BCE face publică numirea oricărui administrator temporar, cu excepția cazului în care administratorul temporar nu deține competența de a reprezenta entitatea.	BCE face publică numirea oricărui administrator temporar, cu excepția cazului în care administratorul temporar nu deține competența de a reprezenta entitatea ***sau de a adopta decizii în numele entității***.

Or. en

Amendamentul 180
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 b – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. În funcție de ceea ce este proporțional în situația dată, BCE precizează competențele administratorului temporar în momentul numirii acestuia. Printre aceste competențe se pot număra toate sau unele dintre competențele deținute de organul de conducere al entității în conformitate cu statutul entității și cu dreptul intern, inclusiv competența de a exercita toate sau o parte din funcțiile administrative ale organului de conducere al entității. Competențele administratorului temporar în raport cu entitatea trebuie să fie în conformitate cu dreptul societăților aplicabil.	2. În funcție de ceea ce este proporțional în situația dată, BCE precizează competențele administratorului temporar în momentul numirii acestuia. Printre aceste competențe se pot număra toate sau unele dintre competențele deținute de organul de conducere al entității în conformitate cu statutul entității și cu dreptul intern, inclusiv competența de a exercita toate sau o parte din funcțiile administrative ale organului de conducere al entității. Competențele administratorului temporar în raport cu entitatea trebuie să fie în conformitate cu dreptul societăților aplicabil. ***Astfel de competențe pot fi adaptate de către BCE în funcție de schimbarea circumstanțelor.***

Or. en

Amendamentul 181
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 b – alineatul 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
6. La cererea BCE, administratorul temporar întocmește rapoarte privind poziția financiară a entității și măsurile întreprinse pe parcursul mandatului său, la intervale stabilite de BCE, precum și, în orice caz, la sfârșitul mandatului său.	6. La cererea BCE, administratorul temporar întocmește rapoarte privind poziția financiară a entității și măsurile întreprinse pe parcursul mandatului său, la intervale stabilite de BCE, ***cel puțin o dată după primele șase luni,*** precum și, în orice caz, la sfârșitul mandatului său.

Or. en

Amendamentul 182
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 b – alineatul 7

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
7. Administratorul temporar este numit pentru o perioadă de maximum un an. Această perioadă poate fi reînnoită în mod excepțional în cazul în care condițiile de numire a administratorului temporar continuă să fie îndeplinite. BCE stabilește aceste condiții și justifică orice reînnoire a mandatului administratorului temporar față de acționari.	7. Administratorul temporar este numit pentru o perioadă de maximum un an. Această perioadă poate fi reînnoită ***o singură dată,*** în mod excepțional***,*** în cazul în care condițiile de numire a administratorului temporar continuă să fie îndeplinite. BCE stabilește aceste condiții și justifică orice reînnoire a mandatului administratorului temporar față de acționari.

Or. en

Amendamentul 183
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
După primirea notificării menționate la primul paragraf***, comitetul evaluează, în strânsă cooperare cu BCE sau cu autoritatea națională competentă relevantă, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 18 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor entității, de necesitatea*** de a pune în aplicare ***în mod eficace strategia de rezoluție și de*** orice ***alte considerente relevante. Comitetul comunică această evaluare BCE sau autorității naționale competente relevante cât mai curând posibil***.	***Notificarea menționată*** la primul paragraf ***nu limitează capacitatea sistemelor instituționale de protecție*** de a pune în aplicare ***măsuri. Deciziile referitoare la*** orice ***măsuri luate de un sistem instituțional de protecție rămân la discreția exclusivă a sistemului instituțional de protecție***.

Or. en

Amendamentul 184
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
După primirea notificării menționate la primul paragraf, comitetul evaluează, în strânsă cooperare cu BCE sau cu autoritatea națională competentă relevantă, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 18 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor entității, de necesitatea de a pune în	După primirea notificării menționate la primul paragraf, comitetul evaluează, în strânsă cooperare cu BCE sau cu autoritatea națională competentă relevantă, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 18 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor entității, de necesitatea de a pune în

aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Comitetul comunică această evaluare BCE sau autorității naționale competente relevante cât mai curând posibil.	aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Comitetul comunică această evaluare BCE sau autorității naționale competente relevante cât mai curând posibil. ***Aplicarea oricăror măsuri de către sistemele instituționale de protecție nu este afectată de notificarea menționată la primul paragraf.***

Or. en

Amendamentul 185
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
După primirea notificării menționate la primul paragraf, comitetul evaluează, în strânsă cooperare cu BCE sau cu autoritatea națională competentă relevantă, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 18 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor entității, de necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Comitetul comunică această evaluare BCE sau autorității naționale competente relevante cât mai curând posibil.	După primirea notificării menționate la primul paragraf, comitetul evaluează, în strânsă cooperare cu BCE sau cu autoritatea națională competentă relevantă, ce constituie un interval de timp rezonabil în scopul evaluării condiției menționate la articolul 18 alineatul (1) litera (b), ținând seama de rapiditatea deteriorării condițiilor entității, ***de impactul potențial asupra sistemului financiar și de protecția deponenților și a fondurilor clienților,*** de necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție și de orice alte considerente relevante. Comitetul comunică această evaluare BCE sau autorității naționale competente relevante cât mai curând posibil.

Or. en

Amendamentul 186
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 4 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Comitetul are competența de a scoate pe piață către cumpărătorii potențiali entitatea menționată la articolul 7 alineatul (2) sau entitatea menționată la articolul 7 alineatul (4) litera (b) și la articolul 7 alineatul (5) sau de a lua măsuri în vederea scoaterii pe piață a entității menționate, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea dispozițiilor respective, sau solicită entității să facă acest lucru, în următoarele scopuri:	4. ***După ce a primit notificarea menționată la alineatul (2),*** Comitetul are competența de a scoate pe piață către cumpărătorii potențiali entitatea menționată la articolul 7 alineatul (2) sau entitatea menționată la articolul 7 alineatul (4) litera (b) și la articolul 7 alineatul (5) sau de a lua măsuri în vederea scoaterii pe piață a entității menționate, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea dispozițiilor respective, sau solicită entității să facă acest lucru, în următoarele scopuri:

Or. en

Amendamentul 187
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 4 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Comitetul are competența de a scoate pe piață către cumpărătorii potențiali entitatea menționată la articolul 7 alineatul (2) sau entitatea menționată la articolul 7 alineatul (4) litera (b) și la articolul 7 alineatul (5) sau de a lua măsuri în vederea scoaterii pe piață a entității menționate, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea dispozițiilor respective, sau solicită entității să facă acest lucru, în ***următoarele scopuri***:	4. Comitetul are competența de a scoate pe piață către cumpărătorii potențiali entitatea menționată la articolul 7 alineatul (2) sau entitatea menționată la articolul 7 alineatul (4) litera (b) și la articolul 7 alineatul (5) sau de a lua măsuri în vederea scoaterii pe piață a entității menționate, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea dispozițiilor respective, sau solicită entității să facă acest lucru, în ***următorul scop***:

Or. en

Justificare

Scoaterea pe piață este deja reglementată ca parte a măsurii privind vânzarea activității – a se vedea articolul 13 alineatul (3) din RMUR în coroborare cu articolul 39 alineatul (1) din BRRD – și nu este necesar să fie completată/repetată mult mai devreme de atât, și anume înainte ca o instituție să fi atins statutul de instituție în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Scoaterea pe piață, care implică riscul de prejudiciere a reputației instituției și de dezvăluire a secretelor comerciale, ar trebui considerată exclusiv o componentă (și nu ca pregătire) a unei măsuri de rezoluție și, prin urmare, ar trebui să fie efectuată numai atunci când sunt îndeplinite condițiile de declanșare a procedurii de rezoluție.

Amendamentul 188
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 4 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) pentru a pregăti rezoluția entității respective, sub rezerva condițiilor precizate la articolul 39 alineatul (2) din Directiva 2014/59/UE și a cerințelor privind secretul profesional stabilite la articolul 88 din prezentul regulament;	(a) pentru a pregăti rezoluția ***foarte probabilă a*** entității respective, sub rezerva condițiilor precizate la articolul 39 alineatul (2) din Directiva 2014/59/UE și a cerințelor privind secretul profesional stabilite la articolul 88 din prezentul regulament;

Or. en

Justificare

Scoaterea pe piață este deja reglementată ca parte a măsurii privind vânzarea activității – a se vedea articolul 13 alineatul (3) din RMUR în coroborare cu articolul 39 alineatul (1) din BRRD – și nu este necesar să fie completată/repetată mult mai devreme de atât, și anume înainte ca o instituție să fi atins statutul de instituție în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Scoaterea pe piață, care implică riscul de prejudiciere a reputației instituției și de dezvăluire a secretelor comerciale, ar trebui considerată exclusiv o componentă (și nu ca pregătire) a unei măsuri de rezoluție și, prin urmare, ar trebui să fie efectuată numai atunci când sunt îndeplinite condițiile de declanșare a procedurii de rezoluție.

Amendamentul 189
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 4 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) pentru a fundamenta evaluarea efectuată de către comitet cu privire la condiția menționată la articolul 18 alineatul (1) litera (b) din prezentul regulament.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Scoaterea pe piață este deja reglementată ca parte a măsurii privind vânzarea activității – a se vedea articolul 13 alineatul (3) din RMUR în coroborare cu articolul 39 alineatul (1) din BRRD – și nu este necesar să fie completată/repetată mult mai devreme de atât, și anume înainte ca o instituție să fi atins statutul de instituție în curs de a intra în dificultate sau susceptibilă de a intra în dificultate. Scoaterea pe piață, care implică riscul de prejudiciere a reputației instituției și de dezvăluire a secretelor comerciale, ar trebui considerată exclusiv o componentă (și nu ca pregătire) a unei măsuri de rezoluție și, prin urmare, ar trebui să fie efectuată numai atunci când sunt îndeplinite condițiile de declanşare a procedurii de rezoluție.

Amendamentul 190
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 7

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
7. Comitetul informează fără întârziere Comisia, BCE, autoritățile naționale competente relevante și autoritățile naționale de rezoluție relevante cu privire la toate măsurile luate în temeiul alineatelor (4) și (5).	7. Comitetul informează fără întârziere Comisia, BCE, autoritățile naționale competente relevante și autoritățile naționale de rezoluție relevante ***și ministerele naționale de resort*** cu privire la toate măsurile luate în temeiul alineatelor (4) și (5).

Or. en

Amendamentul 191
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 13 c – alineatul 8 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
BCE, autoritățile naționale competente, comitetul și autoritățile naționale de rezoluție relevante cooperează îndeaproape:	BCE, autoritățile naționale competente, comitetul și autoritățile naționale de rezoluție relevante ***și ministerele naționale de resort*** cooperează îndeaproape:

Or. en

Amendamentul 192
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar***, în special atunci când acesta provine de la bugetul unui stat membru***;	(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar;

Or. en

Amendamentul 193
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar***, în special atunci când acesta provine de la bugetul unui stat membru***;	(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar;

Or. en

Justificare

Din perspectiva ajutorului de stat, orice sprijin financiar public extraordinar constituie ajutor de stat, indiferent dacă provine din bugetul unui stat membru sau nu. Nu este necesar să se facă o distincție între diferitele cazuri de sprijin financiar public extraordinar.

Amendamentul 194
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar***, în special atunci când acesta provine de la bugetul unui stat membru***;	(c) protejarea fondurilor publice prin reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar;

Or. en

Amendamentul 195
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) protejarea fondurilor publice prin	(c) protejarea fondurilor publice prin

reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar***, în special atunci când acesta provine de la bugetul unui stat membru***;	reducerea la minimum a dependenței de sprijinul financiar public extraordinar;

Or. en

Amendamentul 196
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea ***deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor, și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea ***depozitelor acoperite și, în măsura în care este posibil, și partea neacoperită a depozitelor eligibile ale persoanelor fizice și ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor, și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Justificare

În ceea ce privește obiectivele rezoluției, societățile mai mari nu ar trebui tratate mai bine decât alți clienți. În plus, este important să se mențină obiectivul de a reduce la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor, care este esențial pentru a asigura limitarea sprijinului extern la strictul necesar și eficiența economică a procesului de rezoluție.

Amendamentul 197
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor, și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor, ***permițând o implicare eficientă din punctul de vedere al costurilor a SGD*** și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Amendamentul 198
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Amendamentul 199
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***care intră sub incidența Directivei 2014/49/UE*** și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Amendamentul 200
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și ***protecția*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***care intră sub incidența Directivei 2014/49/UE*** și ***a*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Justificare

Pentru a evita hazardul moral, ar trebui să fie protejați doar deponenții acoperiți.

Amendamentul 201
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și ***protecția*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***care intră sub incidența Directivei 2014/49/UE*** și ***a*** investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Amendamentul 202
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) protejarea deponenților***, reducând în același timp la minimum pierderile pentru schemele de garantare a depozitelor,*** și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;	(d) protejarea deponenților ***care intră sub incidența Directivei 2014/49/UE*** și protecția investitorilor care intră sub incidența Directivei 97/9/CE;

Or. en

Justificare

The draft amendment of Art. 14 (2) point (d) deletes the reference to the Deposit Guarantee Scheme Directive 2014/49/EU with the consequence that in future the protection of all deposits should be the objective of resolution. However, this is not necessary, as deposits not protected by the deposit guarantee scheme are also regularly given sufficient protection in insolvency proceedings.According to the explanatory memorandum in the legislative proposal, the insertion of "while minimizing losses" should have the consequence that resolution is always a priority if insolvency would cause higher costs. Although it is welcome that the losses of deposit guarantee schemes are supposed to remain in control, the ultimate intention behind the insertion is rejected.

Amendamentul 203
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 17 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 14 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(17a) la articolul 14, se introduce următorul alineat (2a):
	„2a. Sub rezerva unei serii de dispoziții din prezentul regulament, obiectivele rezoluției au o importanță egală, iar autoritățile de rezoluție trebuie să le aplice în mod echilibrat, în funcție de natura și de circumstanțele specifice fiecărui caz. În sensul articolului 18 alineatul (5), obiectivele de menținere a

stabilității financiare și de protejare a deponenților, în conformitate cu alineatul (2) literele (b) și, respectiv, (d), sunt considerate mai importante decât alte obiective ale rezoluției.";

Or. en

Amendamentul 204
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) având în vedere calendarul***,*** ***necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție*** și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a unei entități ar putea fi împiedicată, într-un interval de timp rezonabil, prin măsuri alternative ale sectorului privat, inclusiv prin măsuri luate de către un SIP, prin măsuri de supraveghere, prin măsuri de intervenție timpurie sau prin reducerea valorii ori conversia instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile menționate la articolul 21 alineatul (1), întreprinse în legătură cu entitatea respectivă;	(b) având în vedere calendarul și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a unei entități ar putea fi împiedicată, într-un interval de timp rezonabil, prin măsuri alternative ale sectorului privat, inclusiv prin măsuri luate de către un SIP, prin măsuri de supraveghere, prin măsuri de intervenție timpurie sau prin reducerea valorii ori conversia instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile menționate la articolul 21 alineatul (1), întreprinse în legătură cu entitatea respectivă;

Or. en

Justificare

Calendarul pentru punerea în aplicare a unor măsuri alternative ale sectorului privat nu ar trebui să fie limitat în mod artificial.

Amendamentul 205
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) având în vedere calendarul**,** ***necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție*** și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a unei entități ar putea fi împiedicată, într-un interval de timp rezonabil, prin măsuri alternative ale sectorului privat, inclusiv prin măsuri luate de către un SIP, prin măsuri de supraveghere, prin măsuri de intervenție timpurie sau prin reducerea valorii ori conversia instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile menționate la articolul 21 alineatul (1), întreprinse în legătură cu entitatea respectivă;	(b) având în vedere calendarul și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a unei entități ar putea fi împiedicată, într-un interval de timp rezonabil, prin măsuri alternative ale sectorului privat, inclusiv prin măsuri luate de către un SIP, prin măsuri de supraveghere, prin măsuri de intervenție timpurie sau prin reducerea valorii ori conversia instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile menționate la articolul 21 alineatul (1), întreprinse în legătură cu entitatea respectivă;

Or. en

Amendamentul 206
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) având în vedere calendarul**,** ***necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace strategia de rezoluție*** și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a unei entități ar putea fi împiedicată, într-un interval de timp rezonabil, prin măsuri alternative ale sectorului privat, inclusiv prin măsuri luate de către un SIP, prin măsuri de supraveghere, prin măsuri de intervenție timpurie sau prin reducerea valorii ori	(b) având în vedere calendarul și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a unei entități ar putea fi împiedicată, într-un interval de timp rezonabil, prin măsuri alternative ale sectorului privat, inclusiv prin măsuri luate de către un SIP, prin măsuri de supraveghere, prin măsuri de intervenție timpurie sau prin reducerea valorii ori conversia instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile menționate

conversia instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile menționate la articolul 21 alineatul (1), întreprinse în legătură cu entitatea respectivă;	la articolul 21 alineatul (1), întreprinse în legătură cu entitatea respectivă;

Or. en

Amendamentul 207
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 1 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În cazul în care în urma evaluării, BCE ***sau autoritatea națională competentă relevantă a stabilit*** că este îndeplinită condiția menționată la primul paragraf ***litera (a)*** cu privire la o entitate ***menționată*** la primul paragraf, BCE ***sau autoritatea națională competentă relevantă*** comunică fără întârziere evaluarea respectivă Comisiei și comitetului.	În cazul în care în urma evaluării, BCE ***stabilește*** că este îndeplinită condiția menționată la ***litera (a) de la*** primul paragraf cu privire la o entitate ***sau un grup menționat*** la primul paragraf, BCE comunică fără întârziere evaluarea respectivă Comisiei și comitetului***, ținând seama, cu toate acestea, de faptul că măsurile preventive luate de un SIP care intră sub incidența articolului 1 alineatul (2) litera (c) din Directiva 2014/49/UE nu conduc la constatarea faptului că instituția de credit este în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate în conformitate cu prezentul articol sau cu articolul 32 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, dacă sunt îndeplinite dispozițiile articolului 11f din Directiva 2014/49/UE***.

Or. en

Amendamentul 208
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 1 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1a. Comitetul ***poate adopta*** o schemă de rezoluție în conformitate cu alineatul (1) în legătură cu un organism central și cu toate ***instituțiile de credit afiliate în mod permanent*** care fac parte din același grup de rezoluție, atunci când organismul central și toate ***instituțiile de credit afiliate în mod permanent*** sau grupul de rezoluție căruia îi aparțin îndeplinesc în ansamblul lor condițiile prevăzute la alineatul (1) primul paragraf.	1a. ***Atunci când o măsură de rezoluție este considerată necesară în interes public,*** Comitetul ***adoptă*** o schemă de rezoluție în conformitate cu alineatul (1) în legătură cu un organism central și cu toate ***filialele permanente*** care fac parte din același grup de rezoluție, atunci când organismul central și toate ***filialele permanente*** sau grupul de rezoluție căruia îi aparțin îndeplinesc în ansamblul lor condițiile prevăzute la alineatul (1) primul paragraf. ***Evaluarea condițiilor menționate la alineatul (1) primul paragraf se realizează exclusiv pentru organismul central și filialele sale permanente în ansamblu.***

Or. en

Justificare

The solidarity mechanism among a central body and its affiliates ensures that losses of one or more affiliates will be shared among all affiliates, leading them all to be FOLTF. Thus, it is important to clarify that FOLTF assessment in relation to a central body and its affiliates should not be done on an entity-by-entity basis, but on the whole affiliation perimeter given the solidarity mechanism. This is important to ensure that the resolution authorities can effectively use the power described in this article. It must also be ensured that resolution authorities can take resolution action in relation to a central body and all kind of affiliated entities and institutions that are part of resolution group (and not only in relation to credit institutions affiliated to a central body).

Amendamentul 209
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. ***Fără a aduce atingere situațiilor în care BCE decide să exercite în mod direct sarcinile de supraveghere vizând instituțiile de credit în temeiul articolului***	2. ***Înainte de a stabili că o instituție este în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate, autoritatea relevantă menționată*** la

6 alineatul (5) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1024/2013, în cazul primirii unei comunicări în temeiul alineatului (1) în raport cu o entitate sau un grup menționat la articolul ***7 alineatul (3), comitetul comunică fără întârziere evaluarea sa menționată la*** alineatul (1) al ***patrulea*** paragraf ***BCE sau autorității naționale competente relevante***.	articolul ***18*** alineatul (1) al ***doilea*** paragraf ***examinează dacă există măsuri, inclusiv măsuri alternative ale sectorului privat, măsuri de supraveghere sau măsuri de intervenție timpurie, care pot evita declararea instituției ca fiind în curs de a intra în dificultate sau ca fiind susceptibilă de a intra în dificultate***.

Or. en

Amendamentul 210
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Fără a aduce atingere situațiilor în care BCE decide să exercite în mod direct sarcinile de supraveghere vizând instituțiile de credit în temeiul articolului 6 alineatul (5) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1024/2013, în cazul primirii unei comunicări în temeiul alineatului (1) în raport cu o entitate sau un grup menționat la articolul 7 alineatul (3), comitetul comunică fără întârziere evaluarea sa menționată la alineatul (1) al patrulea paragraf BCE sau autorității naționale competente relevante.	2. Fără a aduce atingere situațiilor în care BCE decide să exercite în mod direct sarcinile de supraveghere vizând instituțiile de credit în temeiul articolului 6 alineatul (5) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1024/2013, în cazul primirii unei comunicări în temeiul alineatului (1) în raport cu o entitate sau un grup menționat la articolul 7 alineatul (3), comitetul comunică fără ***niciun fel de*** întârziere ***și în timp util*** evaluarea sa menționată la alineatul (1) al patrulea paragraf BCE sau autorității naționale competente relevante.

Or. en

Amendamentul 211
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza cel puțin unul dintre obiectivele rezoluției menționate la ***articolul 14*** și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea obiectivelor rezoluției ***într-un mod mai eficace***.	În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când***, în temeiul articolului 14 alineatul (3) al doilea paragraf,*** respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza cel puțin unul dintre obiectivele rezoluției menționate la ***respectivul articol 31*** și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea obiectivelor rezoluției ***în aceeași măsură***.

Or. en

Amendamentul 212
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza cel puțin unul dintre obiectivele rezoluției menționate la articolul 14 și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea obiectivelor rezoluției ***într-un mod mai eficace***.	În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza cel puțin unul dintre obiectivele rezoluției menționate la articolul 14 și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea obiectivelor rezoluției ***în aceeași măsură***.

Or. en

Justificare

Măsurile de rezoluție ar trebui să fie aplicate numai în cazul în care procedurile de insolvență sunt mai puțin eficace.

Amendamentul 213
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza ***cel puțin unul dintre*** obiectivele rezoluției menționate la articolul ***14*** și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea obiectivelor rezoluției ***într-un mod mai eficace***.	În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când***, în conformitate cu articolul 14 alineatul (3) al doilea paragraf,*** respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza obiectivele rezoluției menționate la articolul ***respectiv*** și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea obiectivelor rezoluției ***în aceeași măsură***.

Or. en

Amendamentul 214
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza cel puțin unul dintre obiectivele rezoluției menționate la articolul 14 și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea	În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza cel puțin unul dintre obiectivele rezoluției menționate la articolul 14 și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea

obiectivelor rezoluției ***într-un mod mai eficace***.	obiectivelor rezoluției ***în aceeași măsură***.

Or. en

Amendamentul 215
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza cel puțin unul dintre obiectivele rezoluției menționate la articolul 14 și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea obiectivelor rezoluției ***într-un mod mai eficace***.	În sensul alineatului (1) litera (c), o măsură de rezoluție este considerată de interes public atunci când respectiva măsură de rezoluție este necesară pentru a realiza cel puțin unul dintre obiectivele rezoluției menționate la articolul 14 și este proporțională cu cel puțin unul dintre aceste obiective și atunci când lichidarea instituției conform procedurii obișnuite de insolvență nu ar permite atingerea obiectivelor rezoluției ***în aceeași măsură***.

Or. en

Justificare

Procedura națională de insolvență sau clasificarea ca instituție aflată în insolvență sunt permise numai dacă acest lucru asigură stabilitatea financiară mai bine decât procedura de rezoluție. În consecință, marea majoritate sau probabil toate instituțiile de credit ar putea fi reclasificate ca entități de rezoluție (entități care nu sunt destinate lichidării) în viitor. În consecință, această reclasificare ar avea ca rezultat sarcini administrative și financiare considerabile pentru instituțiile aflate anterior în insolvență (obligații de raportare cu privire la planurile de rezoluție, precum și respectarea cotelor MREL cu capital MREL).

Amendamentul 216
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c

Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, în temeiul articolului 8 alineatul (2), al articolului 9 alineatul (2) și al articolului 12d alineatul (2), comitetul, pentru a evalua caracterul adecvat al rezoluției pentru instituție, ia în considerare următoarele elemente: (a) prevalența depozitelor și absența instrumentelor de datorie în modelul de finanțare; (b) accesul la piețele de capital pentru instrumentele de datorie eligibile; (c) măsura în care instituția recurge la fonduri proprii de nivel 1 de bază pentru a-și îndeplini cerințele de capital.

Or. en

Amendamentul 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Se prezumă că acțiunea de rezoluție nu este de interes public în sensul alineatului (1) litera (c) în cazul în care instituția se califică drept instituție mică și cu un grad redus de complexitate, astfel cum este definită la articolul 4 alineatul (1) punctul 145 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013. În cazul în care comitetul apreciază că unul sau mai multe dintre aceste obiective de rezoluție ar fi în pericol, prezumția nu se aplică.

Or. en

Justificare

Pentru a spori predictibilitatea cadrului, ar trebui să existe o prezumție de EIP negativă pentru instituțiile mici și cu un grad redus de complexitate și de EIP pozitivă pentru instituțiile mari. Atât timp cât autoritățile naționale de rezoluție dispun de o marjă de manevră pentru a efectua evaluarea interesului public, ar putea exista în continuare practici divergente între jurisdicții, care ar putea afecta în cele din urmă condițiile de concurență echitabile și previzibilitatea cadrului.

Amendamentul 218
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	În cazul entităților desemnate ca fiind semnificative în conformitate cu articolul 6 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 1024/2013, există o prezumție potrivit căreia lichidarea în cadrul unei proceduri normale de insolvență nu ar îndeplini obiectivele de rezoluție în aceeași măsură.

Or. en

Justificare

Măsurile de rezoluție ar trebui să fie aplicate numai în cazul în care procedurile de insolvență sunt mai puțin eficace.

Amendamentul 219
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 1 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Se prezumă că acțiunea de rezoluție este de interes public în sensul alineatului (1) litera (c) din prezentul articol în cazul în

	care instituția se califică drept instituție mare, astfel cum este definită la articolul 4 alineatul (1) punctul 146 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013. În cazul în care comitetul apreciază că niciunul dintre obiectivele de rezoluție nu ar fi în pericol, prezumția nu se aplică.

Or. en

Justificare

Pentru a spori predictibilitatea cadrului, ar trebui să existe o prezumție de EIP negativă pentru instituțiile mici și cu un grad redus de complexitate și de EIP pozitivă pentru instituțiile mari. Atât timp cât autoritățile naționale de rezoluție dispun de o marjă de manevră pentru a efectua evaluarea interesului public, ar putea exista în continuare practici divergente între jurisdicții, care ar putea afecta în cele din urmă condițiile de concurență echitabile și previzibilitatea cadrului.

Amendamentul 220
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, pe baza informațiilor de care dispune la momentul evaluării respective, ia în considerare și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Excluderea cheltuielilor suplimentare legate de conceperea procesului de rezoluție, punând totodată accentul doar pe asistența financiară publică excepțională, poate duce la o perspectivă distorsionată asupra lichidării în caz de insolvență. Prin urmare, considerentele legate de costuri nu ar trebui să intre în calculul EIP.

Amendamentul 221
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, pe baza informațiilor de care dispune la momentul evaluării respective, ia în considerare și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 222
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, ***pe baza informațiilor de care dispune la momentul evaluării respective***, ia în considerare ***și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil***.	Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, ***în temeiul articolului 8 alineatul (2), al articolului 9 alineatul (2) și al articolului 12d alineatul (2),*** comitetul, ***pentru a evalua caracterul adecvat al rezoluției pentru instituție***, ia în considerare ***următoarele elemente:***
	(a) prevalența depozitelor și absența instrumentelor de datorie în modelul de

finanțare;

(b) accesul la piețele de capital pentru instrumentele de datorie eligibile;

(c) măsura în care instituția recurge la fonduri proprii de nivel 1 de bază pentru a-și îndeplini cerințele de capital.

Or. en

Amendamentul 223
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, ***pe baza informațiilor de care dispune la momentul evaluării respective***, ia în considerare ***și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil***.	Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, ***în temeiul articolului 8 alineatul (2), al articolului 9 alineatul (2) și al articolului 12d alineatul (2),*** comitetul, ***cu scopul de a evalua caracterul adecvat al rezoluției pentru instituție***, ia în considerare ***următoarele elemente:***
	(a) prevalența depozitelor și absența instrumentelor de datorie în modelul de finanțare;
	(b) accesul la piețele de capital pentru instrumentele de datorie eligibile;
	(c) măsura în care instituția recurge la fonduri proprii de nivel 1 de bază pentru a-și îndeplini cerințele de capital.

Or. en

Amendamentul 224
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, pe baza informațiilor de care dispune la momentul evaluării respective, ia în considerare și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil.	Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, pe baza informațiilor de care dispune la momentul evaluării respective, ia în considerare și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil. ***În cazul în care se preconizează că se va acorda un ajutor de lichidare pentru lichidarea instituției în conformitate cu dreptul intern, măsura de rezoluție trebuie să fie evaluată ca fiind de interes public.***

Or. en

Amendamentul 225
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, pe baza informațiilor de care dispune la momentul evaluării respective, ***ia în considerare*** și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil.	Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, pe baza informațiilor de care dispune la momentul evaluării respective, ***evaluează*** și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil.

Or. en

Amendamentul 226
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, pe baza informațiilor de care dispune la momentul ***evaluării respective***, ia în considerare și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil.	Atunci când efectuează evaluarea menționată la primul paragraf, comitetul, pe baza informațiilor de care dispune la momentul ***respectiv***, ia în considerare și compară întregul sprijin financiar public extraordinar care se poate aștepta în mod rezonabil să fie acordat entității, atât în caz de rezoluție, cât și în cazul lichidării în conformitate cu dreptul intern aplicabil.

Or. en

Amendamentul 227
Pedro Marques, Aurore Lalucq, Jonás Fernández, René Repasi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	În sensul celui de al doilea paragraf, statele membre participante, schemele de garantare a depozitelor și, dacă este necesar, autoritatea desemnată în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 18 din Directiva 2014/49/UE informează comitetul cu privire la orice măsuri pregătitoare pentru acordarea măsurilor menționate la articolul 18a alineatul (1) literele (c) și (d) din prezentul regulament, inclusiv cu privire la orice contacte cu Comisia înainte de notificare.

Or. en

Amendamentul 228
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 5 – paragraful 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	În plus, în planul de rezoluție, comitetul își include motivarea în ceea ce privește procedura care permite atingerea optimă a obiectivelor de rezoluție pentru fiecare dintre obiectivele de rezoluție prevăzute la articolul 14.

Or. en

Justificare

Pentru a spori predictibilitatea cadrului, ar trebui să existe o prezumție de EIP negativă pentru instituțiile mici și cu un grad redus de complexitate și de EIP pozitivă pentru instituțiile mari. Atât timp cât autoritățile naționale de rezoluție dispun de o marjă de manevră pentru a efectua evaluarea interesului public, ar putea exista în continuare practici divergente între jurisdicții, care ar putea afecta în cele din urmă condițiile de concurență echitabile și previzibilitatea cadrului.

Amendamentul 229
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 19 – litera ea (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 11 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ea) se adaugă următorul alineat:
	11a. Pentru a asigura aplicarea eficace și coerentă a prezentului articol, comitetul emite orientări și transmite autorităților naționale de rezoluție instrucțiuni pentru aplicarea standardelor tehnice de

reglementare menționate la articolul 32 alineatul (5) din Directiva 2014/59/UE.

Or. en

Justificare

Pentru a spori predictibilitatea cadrului, ar trebui să existe o prezumție de EIP negativă pentru instituțiile mici și cu un grad redus de complexitate și de EIP pozitivă pentru instituțiile mari. Atât timp cât autoritățile naționale de rezoluție dispun de o marjă de manevră pentru a efectua evaluarea interesului public, ar putea exista în continuare practici divergente între jurisdicții, care ar putea afecta în cele din urmă condițiile de concurență echitabile și previzibilitatea cadrului.

Amendamentul 230
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – titlu

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Sprijinul financiar ***public*** extraordinar	Sprijinul financiar extraordinar

Or. en

Amendamentul 231
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Se poate acorda sprijin financiar public extraordinar în afara măsurii de rezoluție unei entități menționate la articolul 2 numai în unul dintre următoarele cazuri și cu condiția ca sprijinul financiar public extraordinar să respecte condițiile și cerințele stabilite în	1. Se poate acorda sprijin financiar public extraordinar în afara măsurii de rezoluție unei entități menționate la articolul 2 ***în mod excepțional*** numai în unul dintre următoarele cazuri și cu condiția ca sprijinul financiar public extraordinar să respecte condițiile și

cadrul Uniunii privind ajutoarele de stat:	cerințele stabilite în cadrul Uniunii privind ajutoarele de stat***, iar acest sprijin este pus în aplicare în legislația statului membru***:

Or. en

Justificare

Ar trebui să se precizeze că nu este obligatoriu ca statele membre să dispună de toate opțiunile de sprijin financiar public extraordinar. Aceasta ar trebui să fie în mod clar o opțiune accesibilă statelor membre care doresc să aplice o parte sau toate dispozițiile de la literele (a)-(d). Nu dorim o prezumție conform căreia statul să fie întotdeauna pregătit să salveze băncile în curs de a intra în dificultate. În schimb, este de preferat să existe un cadru credibil de rezoluție și de insolvență pentru a gestiona situația unor astfel de bănci.

Amendamentul 232
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Se poate acorda sprijin financiar ***public*** extraordinar în afara măsurii de rezoluție unei entități menționate la articolul 2 numai în unul dintre următoarele cazuri și cu condiția ca sprijinul financiar public extraordinar să respecte condițiile și cerințele stabilite în cadrul Uniunii privind ajutoarele de stat:	1. Se poate acorda sprijin financiar extraordinar în afara măsurii de rezoluție unei entități menționate la articolul 2 numai în unul dintre următoarele cazuri și cu condiția ca sprijinul financiar public extraordinar să respecte condițiile și cerințele stabilite în cadrul Uniunii privind ajutoarele de stat:

Or. en

Amendamentul 233
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) în cazul în care, pentru a remedia o perturbare gravă a economiei unui stat membru sau pentru a menține stabilitatea financiară, sprijinul financiar public extraordinar îmbracă oricare dintre formele următoare:	***eliminat***
(i) o garanție de stat în sprijinul facilităților de lichiditate oferite de băncile centrale în conformitate cu condițiile băncilor centrale;	
(ii) o garanție de stat pentru pasivele nou-emise;	
(iii) achiziționarea de instrumente de fonduri proprii, altele decât instrumentele de fonduri proprii de nivel 1 de bază, sau de alte instrumente de capital sau utilizarea de măsuri privind activele depreciate, la prețuri, durate și în condiții care nu conferă foloase necuvenite instituției sau entității în cauză, cu condiția ca, la momentul acordării sprijinului public, să nu existe niciuna dintre situațiile menționate la articolul 18 alineatul (4) litera (a), (b) sau (c) sau la articolul 21 alineatul (1);	

Or. en

Amendamentul 234
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – litera a – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) în cazul în care, pentru a remedia o perturbare gravă a economiei unui stat membru sau pentru a menține stabilitatea financiară, sprijinul financiar public extraordinar îmbracă oricare dintre formele	(a) în cazul în care, pentru a remedia o perturbare gravă a economiei unui stat membru ***de natură excepțională sau sistemică*** sau pentru a menține stabilitatea financiară, sprijinul financiar public extraordinar îmbracă oricare dintre formele

următoare:	următoare:

Or. en

Amendamentul 235
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – litera a – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) în cazul în care, pentru a remedia o perturbare gravă a economiei unui stat membru ***sau*** pentru a menține stabilitatea financiară, sprijinul financiar public extraordinar îmbracă oricare dintre formele următoare:	(a) în cazul în care, pentru a remedia o perturbare gravă a economiei unui stat membru ***și*** pentru a menține stabilitatea financiară, sprijinul financiar public extraordinar îmbracă oricare dintre formele următoare:

Or. en

Amendamentul 236
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) în cazul în care sprijinul financiar public extraordinar ia forma unei intervenții din partea unei scheme de garantare a depozitelor pentru a menține soliditatea financiară și viabilitatea pe termen lung a instituției de credit, în conformitate cu condițiile prevăzute la articolele 11a și 11b din Directiva 2014/49/UE, cu condiția să nu existe niciuna dintre situațiile menționate la articolul 18 alineatul (4);	***eliminat***

Or. en

Justificare

None of the private measures under the DGSD should be subject to state aid law. The DGS funds are privately collected, they are not taxpayers' money. In addition, a state aid audit causes a long delay, which prevent the rapid implementation of preventive or alternative measures or deposit compensation. Article 11b(6) DGSD draft makes the implementation of preventive measures virtually impossible in view of the timeline. Accordingly, Article 11b(6) DGSD draft should be deleted. Furthermore, similar regulations in the SRMR must be adapted: Article 18a(1) point (b) SRMR draft should be clarified so that preventive measures are not classified as state aid and do not trigger state aid proceedings.

Amendamentul 237
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) în cazul în care sprijinul financiar public extraordinar ia forma unei intervenții din partea unei scheme de garantare a depozitelor pentru a menține soliditatea financiară și viabilitatea pe termen lung a instituției de credit, în conformitate cu condițiile prevăzute la articolele 11a și 11b din Directiva 2014/49/UE, cu condiția să nu existe niciuna dintre situațiile menționate la articolul 18 alineatul (4);	(b) în cazul în care sprijinul financiar public extraordinar ia forma unei intervenții ***eficiente din punctul de vedere al costurilor*** din partea unei scheme de garantare a depozitelor pentru a menține soliditatea financiară și viabilitatea pe termen lung a instituției de credit, în conformitate cu condițiile prevăzute la articolele 11a și 11b din Directiva 2014/49/UE, cu condiția să nu existe niciuna dintre situațiile menționate la articolul 18 alineatul (4);

Or. en

Amendamentul 238
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) în cazul în care sprijinul financiar public extraordinar ia forma unei intervenții din partea unei scheme de garantare a depozitelor în contextul lichidării unei instituții în temeiul articolului 32b din Directiva 2014/59/UE și în conformitate cu condițiile prevăzute la articolul 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE;	(c) în cazul în care sprijinul financiar public extraordinar ia forma unei intervenții ***eficiente din punctul de vedere al costurilor*** din partea unei scheme de garantare a depozitelor în contextul lichidării unei instituții în temeiul articolului 32b din Directiva 2014/59/UE și în conformitate cu condițiile prevăzute la articolul 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE;

Or. en

Amendamentul 239
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 1 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) în cazul în care sprijinul financiar public extraordinar ia forma unui ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE acordat în contextul lichidării instituției sau a entității în temeiul articolului 32b din Directiva 2014/59/UE, altul decât sprijinul acordat de o schemă de garantare a depozitelor în temeiul articolului 11 alineatul (5) din Directiva 2014/49/UE.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 240
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20

Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) ***litera*** (a) îndeplinesc toate condițiile următoare:	Măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) ***literele*** (a) ***și (b)*** îndeplinesc toate condițiile următoare:

Or. en

Justificare

Formele de sprijin preventiv ar trebui să fie tratate în mod egal pentru a menține condițiile de concurență echitabile, indiferent dacă provin din fonduri publice sau de la un SGD privat. În cazul recapitalizării preventive, trebuie să se asigure că se utilizează cea mai adecvată evaluare.

Amendamentul 241
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) litera ***(a)*** îndeplinesc toate condițiile următoare:	Măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) litera ***(b)*** îndeplinesc toate condițiile următoare:

Or. en

Amendamentul 242
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) măsurile au un caracter preventiv și	(b) măsurile au un caracter preventiv și

temporar și se bazează pe o strategie de ieșire predefinită aprobată de BCE sau de autoritatea națională competentă relevantă***, care include o dată de încetare, o dată de vânzare sau un grafic de rambursare clar specificate pentru oricare dintre măsurile prevăzute***;	temporar și se bazează pe o strategie de ieșire predefinită, aprobată de BCE sau de autoritatea națională competentă relevantă;

Or. en

Amendamentul 243
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 1 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) măsurile nu sunt utilizate pentru a compensa pierderile pe care entitatea le-a suportat sau este susceptibilă să le suporte în ***viitorul apropiat***.	(d) măsurile nu sunt utilizate pentru a compensa pierderile pe care entitatea le-a suportat sau este susceptibilă să le suporte în ***următoarele 12 luni***.

Or. en

Amendamentul 244
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 1 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) măsurile nu sunt utilizate pentru a compensa pierderile pe care entitatea le-a suportat sau este susceptibilă să le suporte în ***viitorul apropiat***.	(d) măsurile nu sunt utilizate pentru a compensa pierderile pe care entitatea le-a suportat sau este susceptibilă să le suporte în ***următoarele 12 luni***.

Or. en

Amendamentul 245
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul primului paragraf litera (a), se consideră că o entitate este solvabilă în cazul în care BCE sau autoritatea națională competentă relevantă a concluzionat că nu a avut loc sau nu ***este probabil să aibă*** loc nicio încălcare în următoarele 12 luni a niciuneia dintre cerințele menționate la articolul 92 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, la articolul 104a din Directiva 2013/36/UE, la articolul 11 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/2033, la articolul 40 din Directiva (UE) 2019/2034 sau a niciuneia dintre cerințele relevante aplicabile în temeiul dreptului intern sau al dreptului Uniunii.	În sensul primului paragraf litera (a), se consideră că o entitate este solvabilă în cazul în care BCE sau autoritatea națională competentă relevantă a concluzionat că ***în condițiile economice actuale*** nu a avut loc sau ***se preconizează că*** nu ***va avea*** loc nicio încălcare în următoarele 12 luni a niciuneia dintre cerințele menționate la articolul 92 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, la articolul 104a din Directiva 2013/36/UE, la articolul 11 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/2033, la articolul 40 din Directiva (UE) 2019/2034 sau a niciuneia dintre cerințele relevante aplicabile în temeiul dreptului intern sau al dreptului Uniunii.

Or. en

Amendamentul 246
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul primului paragraf litera (a), se consideră că o entitate este solvabilă în cazul în care BCE sau autoritatea națională competentă relevantă a concluzionat că nu a avut loc ***sau nu este probabil să aibă loc*** nicio încălcare ***în următoarele 12 luni*** a niciuneia dintre cerințele menționate la articolul 92 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, la articolul 104a din	În sensul primului paragraf litera (a), se consideră că o entitate este solvabilă în cazul în care BCE sau autoritatea națională competentă relevantă a concluzionat că nu a avut loc nicio încălcare a niciuneia dintre cerințele menționate la articolul 92 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, la articolul 104a din Directiva 2013/36/UE, la articolul 11

Directiva 2013/36/UE, la articolul 11 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/2033, la articolul 40 din Directiva (UE) 2019/2034 sau a niciuneia dintre cerințele relevante aplicabile în temeiul dreptului intern sau al dreptului Uniunii.

alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/2033, la articolul 40 din Directiva (UE) 2019/2034 sau a niciuneia dintre cerințele relevante aplicabile în temeiul dreptului intern sau al dreptului Uniunii.

Or. en

Amendamentul 247
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	BCE sau autoritatea națională competentă relevantă poate considera că o entitate este solvabilă în cazul în care stabilește că încălcarea cerințelor menționate la al doilea paragraf are un caracter temporar, ținând seama de circumstanțele specifice fiecărui caz și cu condiția ca entitatea să poată demonstra un plan rezonabil de remediere a încălcării într-un interval de timp corespunzător, stabilit de BCE sau de autoritatea națională competentă relevantă.

Or. en

Amendamentul 248
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul primului paragraf litera (d),	În sensul primului paragraf litera (d),

autoritatea competentă relevantă cuantifică pierderile pe care entitatea le-a suportat sau este susceptibilă să le suporte. Această cuantificare se bazează cel puțin pe bilanțul instituției, cu condiția ca bilanțul să respecte normele și standardele contabile aplicabile, fapt confirmat de un auditor extern independent***, și, dacă este cazul, pe evaluările calității activelor efectuate de BCE, ABE sau autoritățile naționale ori, după caz, pe inspecțiile la fața locului efectuate de BCE sau de*** autoritatea ***națională*** competentă ***relevantă***.	autoritatea competentă relevantă cuantifică pierderile pe care entitatea le-a suportat sau este susceptibilă să le suporte. Această cuantificare se bazează cel puțin pe ***evaluări ale calității activelor efectuate de BCE, ABE sau de autoritățile naționale sau, după caz, pe inspecții la fața locului efectuate de autoritatea competentă. În cazul în care astfel de exerciții nu pot fi efectuate în timp util, autoritatea competentă își poate baza evaluarea pe*** bilanțul instituției, cu condiția ca bilanțul să respecte normele și standardele contabile aplicabile, fapt confirmat de un auditor extern independent***.*** Autoritatea competentă ***depune toate eforturile pentru a se asigura că cuantificarea se bazează pe valoarea de piață a activelor, a pasivelor și a elementelor extrabilanțiere ale instituției sau ale entității***.

Or. en

Justificare

Formele de sprijin preventiv ar trebui să fie tratate în mod egal pentru a menține condițiile de concurență echitabile, indiferent dacă provin din fonduri publice sau de la un SGD privat. În cazul recapitalizării preventive, trebuie să se asigure că se utilizează cea mai adecvată evaluare.

Amendamentul 249
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În sensul primului paragraf litera (d), autoritatea competentă relevantă cuantifică pierderile pe care entitatea le-a suportat sau este susceptibilă să le suporte. Această cuantificare se bazează cel puțin pe bilanțul instituției, cu condiția ca bilanțul să respecte normele și standardele contabile aplicabile, fapt confirmat de un auditor	În sensul primului paragraf litera (d), autoritatea competentă relevantă cuantifică pierderile pe care entitatea le-a suportat sau este susceptibilă să le suporte. Această cuantificare se bazează cel puțin pe ***evaluări ale calității activelor efectuate de BCE, ABE sau de autoritățile naționale sau, după caz, pe inspecții la fața locului***

extern independent***, și, dacă este cazul, pe evaluările calității activelor efectuate de BCE, ABE sau autoritățile naționale ori, după caz, pe inspecțiile la fața locului efectuate de BCE sau de autoritatea națională competentă relevantă***.	***efectuate de BCE sau autoritatea națională competentă relevantă. În cazul în care astfel de exerciții nu pot fi efectuate în timp util, autoritatea competentă își poate baza evaluarea pe*** bilanțul instituției, cu condiția ca bilanțul să respecte normele și standardele contabile aplicabile, fapt confirmat de un auditor extern independent.

Or. en

Amendamentul 250
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Măsurile de sprijin menționate la alineatul ***(1)*** litera (a) ***punctul (iii)*** se limitează la măsuri care au fost evaluate de BCE sau de autoritatea națională competentă ca fiind necesare pentru a menține solvabilitatea entității prin soluționarea deficitului său de capital stabilit în scenariul nefavorabil al simulărilor de criză la nivel național, la nivelul Uniunii sau la nivelul MUS sau al exercițiilor echivalente desfășurate de către BCE, ABE sau de către autoritățile naționale, după caz, confirmat de BCE sau de autoritatea competentă relevantă.	Măsurile de sprijin ***pot implica o achiziție de instrumente de fonduri proprii, altele decât instrumentele de capital comun de nivel 1, sau de alte instrumente de capital sau o utilizare de măsuri privind activele depreciate la prețuri, durate și condiții care nu conferă un avantaj nejustificat instituției sau entității în cauză, cu condiția ca niciuna dintre circumstanțele*** menționate la ***articolul 18*** alineatul ***(4)*** litera (a)***, (b) sau (c) sau la articolul 21 alineatul (1) să nu existe în momentul acordării sprijinului public.*** ***Un astfel de sprijin*** se limitează la măsuri care au fost evaluate de BCE sau de autoritatea națională competentă ca fiind necesare pentru a menține solvabilitatea entității prin soluționarea deficitului său de capital stabilit în scenariul nefavorabil al simulărilor de criză la nivel național, la nivelul Uniunii sau la nivelul MUS sau al exercițiilor echivalente desfășurate de către BCE, ABE sau de către autoritățile naționale, după caz, confirmat de BCE sau

de autoritatea competentă relevantă. ***Sprijinul nu se utilizează pentru a acoperi un deficit de capital stabilit în scenariul de bază al simulărilor de criză la nivel național, la nivelul Uniunii sau la nivelul MUS sau al exercițiilor echivalente desfășurate de către Banca Centrală Europeană, ABE sau de către autoritățile naționale.***

Or. en

Amendamentul 251
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 5

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Prin derogare de la alineatul (1) litera (a) punctul (iii), achiziționarea de instrumente de fonduri proprii de nivel 1 de bază este permisă ***în mod excepțional*** atunci când deficitul identificat este de așa natură încât achiziționarea oricăror alte instrumente de fonduri proprii sau a altor instrumente de capital nu ar permite entității în cauză să soluționeze deficitul de capital stabilit în scenariul nefavorabil în cadrul simulării de criză relevante sau al exercițiului echivalent. ***Cuantumul instrumentelor de fonduri proprii de nivel 1 de bază achiziționate nu trebuie să depășească 2 % din cuantumul total al expunerii la risc al instituției sau al entității în cauză, calculat în conformitate cu articolul 92 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013.***	Achiziționarea de instrumente de fonduri proprii de nivel 1 de bază este permisă atunci când deficitul identificat este de așa natură încât achiziționarea oricăror alte instrumente de fonduri proprii sau a altor instrumente de capital nu ar permite entității în cauză să soluționeze deficitul de capital stabilit în scenariul nefavorabil în cadrul simulării de criză relevante sau al exercițiului echivalent.

Or. en

Amendamentul 252
Ernest Urtasun

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 5

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Prin derogare de la ***alineatul (1) litera (a) punctul (iii)***, achiziționarea de instrumente de fonduri proprii de nivel 1 de bază este permisă în mod excepțional atunci când deficitul identificat este de așa natură încât achiziționarea oricăror alte instrumente de fonduri proprii sau a altor instrumente de capital nu ar permite entității în cauză să soluționeze deficitul de capital stabilit în scenariul nefavorabil în cadrul simulării de criză relevante sau al exercițiului echivalent. Cuantumul instrumentelor de fonduri proprii de nivel 1 de bază achiziționate nu trebuie să depășească 2 % din cuantumul total al expunerii la risc al instituției sau al entității în cauză, calculat în conformitate cu articolul 92 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013.	Prin derogare de la ***al patrulea paragraf***, achiziționarea de instrumente de fonduri proprii de nivel 1 de bază este permisă în mod excepțional atunci când deficitul identificat este de așa natură încât achiziționarea oricăror alte instrumente de fonduri proprii sau a altor instrumente de capital nu ar permite entității în cauză să soluționeze deficitul de capital stabilit în scenariul nefavorabil în cadrul simulării de criză relevante sau al exercițiului echivalent. Cuantumul instrumentelor de fonduri proprii de nivel 1 de bază achiziționate nu trebuie să depășească 2 % din cuantumul total al expunerii la risc al instituției sau al entității în cauză, calculat în conformitate cu articolul 92 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013.

Or. en

Amendamentul 253
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În cazul în care niciuna dintre măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) ***litera*** (a) nu este rambursată, restituită sau încheiată în alt mod în conformitate cu termenele strategiei de ieșire stabilite la momentul acordării măsurii respective, BCE sau autoritatea națională competentă relevantă concluzionează că este îndeplinită condiția	În cazul în care niciuna dintre măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) ***literele*** (a) ***și (b)*** nu este rambursată, restituită sau încheiată în alt mod în conformitate cu termenele strategiei de ieșire stabilite la momentul acordării măsurii respective, BCE sau autoritatea națională competentă relevantă concluzionează că este

prevăzută la articolul 18 alineatul (1) litera (a) în ceea ce privește instituția sau entitatea care a beneficiat de măsurile de sprijin respective și comunică evaluarea respectivă Comisiei și comitetului, în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) al treilea paragraf.	îndeplinită condiția prevăzută la articolul 18 alineatul (1) litera (a) în ceea ce privește instituția sau entitatea care a beneficiat de măsurile de sprijin respective și comunică evaluarea respectivă Comisiei și comitetului, în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) al treilea paragraf.

Or. en

Justificare

Formele de sprijin preventiv ar trebui să fie tratate în mod egal pentru a menține condițiile de concurență echitabile, indiferent dacă provin din fonduri publice sau de la un SGD privat. În cazul recapitalizării preventive, trebuie să se asigure că se utilizează cea mai adecvată evaluare.

Amendamentul 254
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În cazul în care niciuna dintre măsurile de sprijin ***menționate la alineatul (1) litera (a)*** nu este rambursată, restituită sau încheiată în alt mod în conformitate cu termenele strategiei de ieșire stabilite la momentul acordării măsurii respective, BCE sau autoritatea națională competentă relevantă concluzionează că este îndeplinită condiția prevăzută la articolul 18 alineatul (1) litera (a) în ceea ce privește instituția sau entitatea care a beneficiat de măsurile de sprijin respective și comunică evaluarea respectivă Comisiei și comitetului, în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) al treilea paragraf.	În cazul în care niciuna dintre măsurile de sprijin nu este rambursată, restituită sau încheiată în alt mod în conformitate cu termenele strategiei de ieșire stabilite la momentul acordării măsurii respective, BCE sau autoritatea națională competentă relevantă concluzionează că este îndeplinită condiția prevăzută la articolul 18 alineatul (1) litera (a) în ceea ce privește instituția sau entitatea care a beneficiat de măsurile de sprijin respective și comunică evaluarea respectivă Comisiei și comitetului, în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) al treilea paragraf.

Or. en

Amendamentul 255
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În cazul în care niciuna dintre măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) litera (a) nu este rambursată, restituită sau încheiată în alt mod în conformitate cu termenele strategiei de ieșire stabilite la momentul acordării măsurii respective, BCE sau autoritatea națională competentă relevantă ***concluzionează că este îndeplinită condiția prevăzută la articolul 18 alineatul (1) litera (a) în ceea ce privește instituția sau entitatea*** care ***a beneficiat de măsurile de sprijin respective și comunică evaluarea respectivă Comisiei și comitetului, în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) al treilea paragraf***.	În cazul în care niciuna dintre măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) litera (a) nu este rambursată, restituită sau încheiată în alt mod în conformitate cu termenele strategiei de ieșire stabilite la momentul acordării măsurii respective, BCE sau autoritatea națională competentă relevantă ***cere instituției sau entității în cauză să prezinte un plan de remediere, în*** care ***să fie descrise acțiunile ce trebuie întreprinse pentru a asigura sau a restabili respectarea cerințelor de supraveghere, viabilitatea sa pe termen lung și rambursarea cuantumului acordat, precum și calendarul aferent***.

Or. en

Amendamentul 256
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 6 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	În cazul în care BCE sau autoritatea națională competentă relevantă consideră că planul de remediere nu este credibil sau fezabil ori în cazul în care instituția sau entitatea nu respectă planul de remediere, se efectuează o evaluare pentru a determina dacă instituția sau entitatea este în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra

în dificultate, în conformitate cu articolul 18.

Or. en

Amendamentul 257
Roberts Zīle

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 – paragraful 6 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	În cazul în care BCE sau autoritatea națională competentă relevantă consideră că planul de remediere nu este credibil sau fezabil ori în cazul în care instituția sau entitatea nu respectă planul de remediere, se efectuează o evaluare pentru a determina dacă instituția sau entitatea este în curs de a intra în dificultate sau este susceptibilă de a intra în dificultate, în conformitate cu articolul 18.

Or. en

Amendamentul 258
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 a – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2a. BCE sau autoritatea națională competentă relevantă informează comitetul cu privire la rezultatul evaluării sale efectuate pentru a determina dacă sunt îndeplinite condițiile menționate la alineatul (2) literele (a), (b) și (d) în ceea ce privește entitățile și grupurile

menționate la articolul 7 alineatul (2) și entitățile și grupurile menționate la articolul 7 alineatul (4) litera (b) și la articolul 7 alineatul (5).

Or. en

Amendamentul 259
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 20
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 18 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2b. Prin derogare de la alineatul (2) litera (d), măsurile de sprijin menționate la alineatul (1) litera (a) pot fi utilizate pentru a compensa pierderile pe care instituția sau entitatea este susceptibilă să le înregistreze în viitorul apropiat, în cazul în care se face o excepție de la cerința privind repartizarea sarcinii în temeiul cadrului Uniunii privind ajutoarele de stat.

Or. en

Amendamentul 260
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 21 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 19 – alineatul 1 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În cazul în care măsurile de rezoluție presupun acordarea de ajutoare de stat în temeiul articolului 107 alineatul (1) din TFUE sau de ajutoare din partea fondului în conformitate cu alineatul (3) al prezentului articol, schema de rezoluție	În cazul în care măsurile de rezoluție presupun acordarea de ajutoare de stat în temeiul articolului 107 alineatul (1) din TFUE sau de ajutoare din partea fondului în conformitate cu alineatul (3) al prezentului articol, schema de rezoluție

menționată la articolul 18 alineatul (6) din prezentul regulament intră în vigoare numai după adoptarea de către Comisie a unei decizii favorabile sau condiționate, ori a unei decizii de a nu ridica obiecții, privind compatibilitatea cu piața internă a utilizării acestor ajutoare. Comisia adoptă decizia privind compatibilitatea cu piața internă a utilizării ajutorului de stat sau a ajutorului din partea fondului cel târziu atunci când aprobă sau formulează obiecțiuni la schema de rezoluție în temeiul articolului 18 alineatul (7) al doilea paragraf sau atunci când expiră perioada de 24 de ore menționată la articolul 18 alineatul (7) al cincilea paragraf, dacă aceasta din urmă survine mai întâi.

menționată la articolul 18 alineatul (6) din prezentul regulament intră în vigoare numai după adoptarea de către Comisie a unei decizii favorabile sau condiționate, ori a unei decizii de a nu ridica obiecții, privind compatibilitatea cu piața internă a utilizării acestor ajutoare***, ținând totodată seama de faptul că comitetul trebuie să realizeze schema de rezoluție în termenul stabilit***. Comisia adoptă decizia privind compatibilitatea cu piața internă a utilizării ajutorului de stat sau a ajutorului din partea fondului cel târziu atunci când aprobă sau formulează obiecțiuni la schema de rezoluție în temeiul articolului 18 alineatul (7) al doilea paragraf sau atunci când expiră perioada de 24 de ore menționată la articolul 18 alineatul (7) al cincilea paragraf, dacă aceasta din urmă survine mai întâi. ***Dacă o astfel de decizie nu este adoptată în termen de 24 de ore după transmiterea de către comitet a schemei de rezoluție, schema de rezoluție este considerată autorizată de către Comisie și intră în vigoare în conformitate cu articolul 18 alineatul (7) al cincilea paragraf.***

Or. en

Amendamentul 261
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 21 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 19 – alineatul 3 – paragraful 7

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Comisia ***poate adopta*** o decizie de refuz adresată comitetului, prin care aceasta stabilește că modul propus de utilizare a fondului este incompatibil cu piața internă și nu poate fi executat sub forma propusă de comitet. După ce primește o astfel de decizie, comitetul își revede schema de rezoluție și elaborează o versiune revizuită	Comisia ***adoptă*** o decizie de refuz adresată comitetului, prin care aceasta stabilește că modul propus de utilizare a fondului este incompatibil cu piața internă și nu poate fi executat sub forma propusă de comitet. După ce primește o astfel de decizie, comitetul își revede schema de rezoluție și elaborează o versiune revizuită a schemei

a schemei de rezoluție.

de rezoluție.

Or. en

Amendamentul 262
Luděk Niedermayer

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 22 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 20 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Înainte de a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile pentru declanșarea procedurii de rezoluție sau condițiile pentru reducerea valorii contabile sau pentru conversia instrumentelor de capital și a datoriilor eligibile menționate la articolul 21 alineatul (1), comitetul se asigură că o persoană independentă de orice autoritate publică, inclusiv de comitet și autoritatea națională de rezoluție, precum și de entitatea în cauză efectuează o evaluare corectă, prudentă și realistă a activelor și a pasivelor entității menționate la articolul 2.	1. Înainte de a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile pentru declanșarea procedurii de rezoluție sau condițiile pentru reducerea valorii contabile sau pentru conversia instrumentelor de capital și a datoriilor eligibile menționate la articolul 21 alineatul (1), comitetul se asigură că o persoană ***cu expertiză adecvată,*** independentă de orice autoritate publică, inclusiv de comitet și autoritatea națională de rezoluție, precum și de entitatea în cauză efectuează o evaluare corectă, prudentă și realistă a activelor și a pasivelor entității menționate la articolul 2.

Or. en

Amendamentul 263
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 22 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 20 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Înainte de a ***stabili dacă sunt îndeplinite condițiile pentru declanșarea procedurii*** de rezoluție sau ***condițiile pentru*** reducerea valorii contabile sau ***pentru conversia instrumentelor*** de capital	1. Înainte de a ***adopta o măsură*** de rezoluție sau ***de a exercita competența privind*** reducerea valorii contabile sau ***de a converti instrumentele*** de capital și ***datoriile*** eligibile ***în conformitate cu***

și ***a datoriilor*** eligibile ***menționate la*** articolul 21 alineatul (1), comitetul se asigură că o persoană independentă de orice autoritate publică, inclusiv de comitet și autoritatea națională de rezoluție, precum și de entitatea în cauză efectuează o evaluare corectă, prudentă și realistă a activelor și a pasivelor entității menționate la articolul 2.

articolul 21 alineatul (1), comitetul se asigură că o persoană independentă de orice autoritate publică, inclusiv de comitet și autoritatea națională de rezoluție, precum și de entitatea în cauză efectuează o evaluare corectă, prudentă și realistă a activelor și a pasivelor entității menționate la articolul 2.

Or. en

Justificare

According to the current version of Art. 20 (1), the resolution authority shall only obtain a valuation of the assets and liabilities by a third party if a write-down of capital instruments or a resolution takes place. Now, the valuation is to be obtained before it is determined that the conditions for resolution or write-down exist. It is therefore possible for the authority to obtain a valuation even though the corresponding measures are not subsequently taken because the conditions are not met. It is not clear why the timing of the assessment is brought forward. The burdens that regularly accompany such an assessment therefore do not appear to be justified at this stage yet.

Amendamentul 264
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 22 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 20 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Înainte de a ***stabili dacă sunt îndeplinite condițiile pentru declanșarea procedurii*** de rezoluție sau ***condițiile pentru*** reducerea valorii contabile sau ***pentru conversia instrumentelor*** de capital și ***a datoriilor*** eligibile ***menționate la*** articolul 21 alineatul (1), comitetul se asigură că o persoană independentă de orice autoritate publică, inclusiv de comitet și autoritatea națională de rezoluție, precum și de entitatea în cauză efectuează o evaluare corectă, prudentă și realistă a activelor și a pasivelor entității menționate la articolul 2.

Amendamentul

1. Înainte de a ***adopta o măsură*** de rezoluție sau ***de a exercita competența privind*** reducerea valorii contabile sau ***de a converti instrumentele*** de capital și ***datoriile*** eligibile ***în conformitate cu*** articolul 21 alineatul (1), comitetul se asigură că o persoană independentă de orice autoritate publică, inclusiv de comitet și autoritatea națională de rezoluție, precum și de entitatea în cauză efectuează o evaluare corectă, prudentă și realistă a activelor și a pasivelor entității menționate la articolul 2.

Or. en

Justificare

O evaluare este necesară doar atunci când măsura de rezoluție este iminentă.

Amendamentul 265
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 22 – litera ca (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 20 – alineatul 18 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ca) se adaugă următorul alineat:
	18a. Evaluatorul independent nu are nicio obligație sau responsabilitate față de acționarii sau creditorii instituției aflată în rezoluție și nu are nicio răspundere față de acești acționari sau creditori pentru actele și omisiunile survenite în cursul evaluării, cu excepția cazului în care actul sau omisiunea implică o neglijență gravă sau o abatere intenționată, în conformitate cu dreptul intern, care afectează în mod direct drepturile acelor acționari sau creditori.

Or. en

Amendamentul 266
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 23 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 21 – alineatul 3 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) având în vedere calendarul***,*** ***necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace competențele de reducere a valorii***	(b) având în vedere calendarul, precum și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia

contabile și de conversie sau strategia de rezoluție pentru grupul de rezoluție, precum și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a entității respective sau a grupului respectiv ar putea fi împiedicată într-un interval de timp rezonabil prin vreo măsură, inclusiv o măsură alternativă a sectorului privat, o măsură de supraveghere sau măsuri de intervenție timpurie, în afara reducerii valorii contabile sau conversiei instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile, astfel cum se menționează la alineatul (7a).	intrarea în dificultate a entității respective sau a grupului respectiv ar putea fi împiedicată într-un interval de timp rezonabil prin vreo măsură, inclusiv o măsură alternativă a sectorului privat, o măsură de supraveghere sau măsuri de intervenție timpurie, în afara reducerii valorii contabile sau conversiei instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile, astfel cum se menționează la alineatul (7a).

Or. en

Amendamentul 267
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 23 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 21 – alineatul 3 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) având în vedere calendarul**,** ***necesitatea de a pune în aplicare în mod eficace competențele de reducere a valorii contabile și de conversie sau strategia de rezoluție pentru grupul de rezoluție***, precum și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a entității respective sau a grupului respectiv ar putea fi împiedicată într-un interval de timp rezonabil prin vreo măsură, inclusiv o măsură alternativă a sectorului privat, o măsură de supraveghere sau măsuri de intervenție timpurie, în afara reducerii valorii contabile sau conversiei instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile, astfel cum se menționează la alineatul (7a).	(b) având în vedere calendarul, precum și alte circumstanțe relevante, nu există nicio perspectivă rezonabilă potrivit căreia intrarea în dificultate a entității respective sau a grupului respectiv ar putea fi împiedicată într-un interval de timp rezonabil prin vreo măsură, inclusiv o măsură alternativă a sectorului privat, o măsură de supraveghere sau măsuri de intervenție timpurie, în afara reducerii valorii contabile sau conversiei instrumentelor de capital relevante și a datoriilor eligibile, astfel cum se menționează la alineatul (7a).

Or. en

Justificare

According to current law, an institution can be considered no longer viable if (among other prerequisites) the failure cannot be averted within a reasonable timeframe by other measures, including alternative measures by the private sector or supervisory authorities, than a write-down carried out individually or together with a resolution measure. It is not clear why the feasibility of the wind-down strategy should play a role in this assessment in the future. When assessing whether a write-down or conversion of relevant capital instruments and eligible liabilities is necessary at all, the wind-down strategy should not be a criterion, as it becomes irrelevant in the event of a successful avoidance of default.

Amendamentul 268
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 23 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 22 – alineatul 4 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(23a) la articolul 22 alineatul (4) se adaugă următorul paragraf:
	„Planul de rezoluție ia în considerare combinația de instrumente de rezoluție care este cea mai potrivită pentru atingerea obiectivelor de rezoluție.”

Or. en

Justificare

Scopul este de a stimula autoritățile de rezoluție să ia în considerare utilizarea mai multor instrumente de rezoluție împreună, ca parte a strategiei de rezoluție preferate, deoarece instrumentele de transfer pot completa în mod util recapitalizarea internă pentru a atinge mai bine obiectivele de rezoluție, reducând totodată la minimum distrugerea valorii.

Amendamentul 269
Lídia Pereira

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 23 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 23 – paragraful 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(23a) Articolul 23 se modifică după cum urmează:
	(a) se adaugă al treilea paragraf, cu următorul text:
	În schema de rezoluție se descriu măsurile de rezoluție care ar trebui întreprinse de comitet în legătură cu întreprinderea-mamă din Uniune sau cu anumite entități din grup cu sediul în statul membru în ceea ce privește deciziile conducerii privind acordarea de prime pentru personalul din conducere, distribuirea de dividende sau achiziționarea de acțiuni proprii.

Or. pt

Amendamentul 270
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatul 7 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) s-a adus o contribuție la absorbția pierderilor și la recapitalizare, în valoare de cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției aflate în rezoluție, cuantificată în conformitate cu evaluarea prevăzută la articolul 20 alineatele (1)-(15), de către acționari, deținătorii de instrumente de capital relevante și de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversie în temeiul articolului 48 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE și al articolului 21 alineatul (10) din prezentul regulament ***și de către schema de garantare a depozitelor în temeiul articolului 79 din prezentul regulament și***	(a) s-a adus o contribuție la absorbția pierderilor și la recapitalizare, în valoare de cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției aflate în rezoluție, cuantificată în conformitate cu evaluarea prevăzută la articolul 20 alineatele (1)-(15), de către acționari, deținătorii de instrumente de capital relevante și de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversie în temeiul articolului 48 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE și al articolului 21 alineatul (10) din prezentul regulament;

al articolului 109 din Directiva 2014/59/UE, după caz;

Or. en

Justificare

Astfel, orice slăbire a pragului de 8 % din TLOF ar submina ideea de bază conform căreia repartizarea sarcinii reprezintă principala sursă de finanțare.

Amendamentul 271
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatul 7 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) s-a adus o contribuție la absorbția pierderilor și la recapitalizare, în valoare de cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției aflate în rezoluție, cuantificată în conformitate cu evaluarea prevăzută la articolul 20 alineatele (1)-(15), de către acționari, deținătorii de instrumente de capital relevante și de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversie în temeiul articolului 48 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE și al articolului 21 alineatul (10) din prezentul regulament ***și de către schema de garantare a depozitelor în temeiul articolului 79 din prezentul regulament și al articolului 109 din Directiva 2014/59/UE, după caz***;	(a) s-a adus o contribuție la absorbția pierderilor și la recapitalizare, în valoare de cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției aflate în rezoluție, cuantificată în conformitate cu evaluarea prevăzută la articolul 20 alineatele (1)-(15), de către acționari, deținătorii de instrumente de capital relevante și de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversie în temeiul articolului 48 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE și al articolului 21 alineatul (10) din prezentul regulament;

Or. en

Amendamentul 272
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatul 7 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) s-a adus o contribuție la absorbția pierderilor și la recapitalizare, în valoare de cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției aflate în rezoluție, cuantificată în conformitate cu evaluarea prevăzută la articolul 20 alineatele (1)-(15), de către acționari, deținătorii de instrumente de capital relevante și de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversie în temeiul articolului 48 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE și al articolului 21 alineatul (10) din prezentul regulament și de către schema de garantare a depozitelor în temeiul articolului 79 din prezentul regulament ***și al articolului 109 din Directiva 2014/59/UE, după caz***;	(a) s-a adus o contribuție la absorbția pierderilor și la recapitalizare, în valoare de cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției aflate în rezoluție, cuantificată în conformitate cu evaluarea prevăzută la articolul 20 alineatele (1)-(15), de către acționari, deținătorii de instrumente de capital relevante și de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne prin reduceri, reducerea valorii contabile sau conversie în temeiul articolului 48 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE și al articolului 21 alineatul (10) din prezentul regulament și de către schema de garantare a depozitelor în temeiul articolului 79 din prezentul regulament;

Or. en

Amendamentul 273
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatul 7 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) s-a adus o contribuție la absorbția pierderilor și la recapitalizare, în valoare de cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției aflate în rezoluție, cuantificată în conformitate cu evaluarea prevăzută la articolul 20 alineatele (1)-(15), de către acționari, deținătorii de instrumente de capital relevante și de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne prin	(a) s-a adus o contribuție la absorbția pierderilor și la recapitalizare, în valoare de cel puțin 8 % din totalul datoriilor, inclusiv fondurile proprii ale instituției aflate în rezoluție, cuantificată în conformitate cu evaluarea prevăzută la articolul 20 alineatele (1)-(15), de către acționari, deținătorii de instrumente de capital relevante și de alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne prin

reduceri, reducerea valorii contabile sau conversie în temeiul articolului 48 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE și al articolului 21 alineatul (10) din prezentul regulament și de către schema de garantare a depozitelor în temeiul articolului 79 din prezentul regulament și al articolului 109 din Directiva 2014/59/UE, ***după caz***;	reduceri, reducerea valorii contabile sau conversie în temeiul articolului 48 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE și al articolului 21 alineatul (10) din prezentul regulament și de către schema de garantare a depozitelor în temeiul articolului 79 din prezentul regulament și al articolului 109 din Directiva 2014/59/UE, ***dacă este cazul***;

Or. en

Justificare

În funcție de forma punții care va fi convenită, acest articol trebuie să recunoască faptul că puntea va face obiectul anumitor condiții.

Amendamentul 274
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatele 9 și 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) alineatele (9) și (10) se înlocuiesc cu următorul text:	***eliminat***
9. Fondul poate aduce o contribuție din resursele care au fost percepute prin contribuțiile ex ante menționate la articolul 70 și care nu au fost încă utilizate, cu condiția îndeplinirii tuturor condițiilor următoare:	
(a) fondul a adus o contribuție în temeiul alineatului (6) și a fost atinsă limita de 5 % menționată la alineatul (7) litera (b);	
(b) toate datoriile de rang inferior depozitelor și care nu sunt excluse de la recapitalizarea internă în temeiul alineatelor (3) și (5) au fost reduse sau convertite integral.	
10. În circumstanțe extraordinare, ca alternativă la contribuția din partea	

fondului sau pe lângă contribuția din partea fondului menționat la alineatul (9), atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alineatul (9), comitetul poate solicita finanțare suplimentară din surse de finanțare alternative.

Or. en

Justificare

Acest lucru crește și mai mult costurile potențiale pentru FUR în afara circumstanțelor excepționale și nu este necesar pentru a face ca puntea să funcționeze, nefiind în conformitate cu ierarhia deponenților în cazul în care nu se menține un singur nivel.

Amendamentul 275
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatul 9 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) toate datoriile de rang inferior depozitelor și care nu sunt excluse de la recapitalizarea internă în temeiul alineatelor (3) și (5) au fost reduse sau convertite integral.	(b) toate datoriile de rang inferior depozitelor ***acoperite și retail*** și care nu sunt excluse de la recapitalizarea internă în temeiul alineatelor (3) și (5) au fost reduse sau convertite integral.

Or. en

Amendamentul 276
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatul 9 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) toate datoriile ***de rang inferior***	(b) toate datoriile ***negarantate și***

depozitelor ***și care nu sunt excluse de la recapitalizarea internă în temeiul alineatelor (3) și (5)*** au fost reduse sau convertite integral.	***neprivilegiate, cu excepția*** depozitelor ***eligibile,*** au fost reduse sau convertite integral.

Or. en

Amendamentul 277
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatul 9 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) toate datoriile ***de rang inferior*** depozitelor ***și care nu sunt excluse de la recapitalizarea internă în temeiul alineatelor (3) și (5)*** au fost reduse sau convertite integral.	(b) toate datoriile ***negarantate și neprivilegiate, cu excepția*** depozitelor ***eligibile,*** au fost reduse sau convertite integral.

Or. en

Amendamentul 278
Eero Heinäluoma

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 27 – alineatul 9 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) toate datoriile ***de rang inferior*** depozitelor ***și care nu sunt excluse de la recapitalizarea internă în temeiul alineatelor (3) și (5)*** au fost reduse sau convertite integral.	(b) toate datoriile ***negarantate și neprivilegiate, cu excepția*** depozitelor ***eligibile,*** au fost reduse sau convertite integral.

Or. en

Amendamentul 279
Lídia Pereira

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 24 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 29 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(24a) se introduce următorul articol 29a:
	(a) Articolul 29a (Transparența)
	Fondul publică rapoarte periodice privind rambursarea resurselor publice furnizate în cadrul unui instrument de rezoluție, conținând informații clare și accesibile privind suma totală furnizată, sumele rambursate și calendarul pentru rambursările viitoare.

Or. pt

Amendamentul 280
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 26 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 31 – alineatul 1 – paragraful 3

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(26a) la articolul 31 alineatul (1), al treilea paragraf se înlocuiește cu următorul text:
În vederea evaluării planurilor de rezoluție, comitetul poate solicita autorităților naționale de rezoluție să îi transmită toate informațiile necesare pe care le-au obținut ***în conformitate cu articolul 11 și cu articolul 13 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, fără a aduce atingere capitolului 5 din prezentul titlu***.	***Cooperarea privind schimbul de informații se desfășoară în conformitate cu articolul 11 și cu articolul 13 alineatul (1) din Directiva 2014/59/UE, fără a aduce atingere capitolului 5 din prezentul titlu. În acest cadru și în scopul*** evaluării planurilor de rezoluție, comitetul***:***
	(a) poate solicita autorităților naționale de rezoluție să îi transmită toate informațiile

necesare pe care le-au obținut***;***

(b) furnizează autorității naționale de rezoluție a unui stat membru participant, la cererea acesteia, orice informații necesare pentru îndeplinirea sarcinilor autorității respective în temeiul prezentului regulament.

Or. en

Justificare

Cooperarea insuficientă în cadrul MUR (SRB și ANR-uri) este o preocupare exprimată de majoritatea autorităților naționale de rezoluție în timpul consultării privind revizuirea strategică lansată de SRB în 2023. În special, sunt necesare îmbunătățiri în ceea ce privește următoarele aspecte: schimbul de informații între SRB și ANR-uri, asocierea ANR-urilor în grupurile și subgrupurile tehnice relevante atunci când SRB își elaborează și își revizuiește politicile generale, consultarea corespunzătoare a sectorului înainte de adoptarea și revizuirea politicilor generale ale SRB.

Amendamentul 281
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 30 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 45 – titlul și alineatul 3 a (nou)

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(30a) Articolul 45 se modifică după cum urmează:
	(a) titlul se înlocuiește cu următorul text:
Răspundere	***Transparență și*** răspundere
	(b) se introduce următorul alineat:
	„3a. Comitetul publică toate orientările, instrucțiunile generale, politicile sau notele de orientare care stabilesc politicile sau metodologiile de rezoluție care urmează să fie aplicate în cadrul mecanismului unic de rezoluție.”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 282
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 31 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 50 – alineatul 1 – literele qa și qb (noi)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(31a) la articolul 50 alineatul (1) se adaugă următoarele litere:
	„(qa) adoptă norme pentru a se asigura că autoritățile naționale de rezoluție sunt consultate și pot contribui la orice politică sau orientare adoptată de sesiunea executivă la a cărei punere în aplicare vor contribui.
	(qb) adoptă norme pentru organizarea de consultări cu sectorul, după caz, înainte de orice decizie de fond de natură generală sau amplă luată comitetul reunit în sesiune plenară sau executivă.”

Or. en

Justificare

The association of NRAs in the relevant technical groups and subgroups when the SRB drafts and reviews itsgeneral policies, is essential to ensure consistent and effective implementation across the Banking Union. Industry consultations prior to any substantive decision would enhance cooperation and understanding of the sector. Policies and guidance should be tailored to banks' models to facilitate implementation. In addition, industry consultations address the need expressedby the banking sector for more detailed information in order to be able totailor capabilities further.

Amendamentul 283
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 34 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 56 – alineatul 5 – paragraful 1 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
O persoană care a ***exercitat două mandate în calitate*** de președinte, vicepreședinte sau membru menționat la articolul 43 alineatul (1) litera (b) nu este eligibilă pentru a fi numită în niciuna dintre celelalte două funcții.”;	O persoană care a ***îndeplinit funcția*** de președinte, vicepreședinte sau membru menționat la articolul 43 alineatul (1) litera (b) nu este eligibilă pentru a fi numită în niciuna dintre celelalte două funcții.”;

Or. en

Amendamentul 284
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 34 – litera c
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 56 – alineatul 6 – paragraful 1– teza 1 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) la alineatul (6) primul paragraf se adaugă următoarea teză:	***eliminat***
„Comisia poate aranja numele de pe lista candidaților finaliști în ordinea care reflectă evaluarea Comisiei privind caracterul adecvat al fiecărui candidat în lumina criteriilor menționate la alineatul (4) de la prezentul articol.”;	

Or. en

Amendamentul 285
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 34 – litera ca (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 56 – alineatul 6

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(ca) La articolul 56, alineatul (6) se înlocuiește cu următorul text:
6. După audierea comitetului, reunit în sesiune plenară, Comisia propune Parlamentului European o listă de candidați finaliști pentru funcțiile de președinte, vicepreședinte și membri menționați la articolul 43 alineatul (1) litera (b) și informează Consiliul în legătură cu această listă a candidaților finaliști. ***Prin derogare de la primul paragraf, pentru numirea primilor membri ai comitetului după intrarea în vigoare a prezentului regulament, Comisia prezintă lista candidaților finaliști fără a audia comitetul.*** Comisia prezintă Parlamentului European spre aprobare o propunere de numire a președintelui, a vicepreședintelui și a membrilor menționați la articolul 43 alineatul (1) litera (b). În urma aprobării acestei propuneri, Consiliul adoptă o decizie de punere în aplicare pentru numirea președintelui, a vicepreședintelui și a membrilor menționați la articolul 43 alineatul (1) litera (b). Consiliul hotărăște cu majoritate calificată.	6. După audierea comitetului, reunit în sesiune plenară, Comisia propune Parlamentului European o listă de candidați finaliști***, care respectă echilibrul de gen,*** pentru funcțiile de președinte, vicepreședinte și membri menționați la articolul 43 alineatul (1) litera (b) și informează Consiliul în legătură cu această listă a candidaților finaliști. ***Parlamentul European poate audia candidații de pe această listă scurtă. În conformitate cu rezultatul obținut în Parlamentul European,*** Comisia prezintă Parlamentului European spre aprobare o propunere de numire a președintelui, a vicepreședintelui și a membrilor menționați la articolul 43 alineatul (1) litera (b). În urma aprobării acestei propuneri, Consiliul adoptă o decizie de punere în aplicare pentru numirea președintelui, a vicepreședintelui și a membrilor menționați la articolul 43 alineatul (1) litera (b). Consiliul hotărăște cu majoritate calificată.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 286
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 34 – litera d
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 56 – alineatul 6 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
6a. În perioada de nouă luni care precedă încheierea primului mandat al	***eliminat***

președintelui, al vicepreședintelui și al membrilor menționați la articolul 43 alineatul (1) litera (b), Comisia evaluează rezultatele obținute în cursul primului mandat și decide, pe baza rezultatelor evaluării respective, dacă va prezenta o propunere de reînnoire a mandatului.

Consiliul, hotărând la propunerea Comisiei, adoptă o decizie de punere în aplicare pentru reînnoirea mandatului președintelui, al vicepreședintelui și al membrilor menționați la articolul 43 alineatul (1) litera (b). Consiliul hotărăște cu majoritate calificată.

Or. en

Amendamentul 287
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 34 – litera ea (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 56 – alineatul 8

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(ea) La articolul 56, alineatul (8) se elimină.
8. Un președinte al cărui mandat a fost prelungit nu mai poate să participe la altă procedură de selecție pentru același post, la încheierea întregii perioade.	

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 288
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 35 a (nou)

Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 69 – alineatul 1 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(35a) la articolul 69 alineatul (1), se adaugă următorul paragraf:
	„În cazul în care mijloacele financiare disponibile au depășit în mod semnificativ nivelul-țintă pentru al doilea an consecutiv, Comisia evaluează situația și raportează cu privire la oportunitatea introducerii unei posibilități de a restitui o parte din mijloacele financiare disponibile.”

Or. en

Justificare

Această reformă ar putea schimba probabilitatea ca băncile mici şi mijlocii să aibă acces la SGD/FUR. Această probabilitate ar trebui să se reflecte în normele privind contribuțiile pentru a stabili stimulentele adecvate pe baza unui model „poluatorul plătește”. Până la revizuirea acestui aspect, ar trebui să existe o pauză în ceea ce privește contribuțiile, sub rezerva unui prag de prudență.

Amendamentul 289
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 36
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 69 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. În cazul în care, după încheierea perioadei inițiale menționate la alineatul (1), mijloacele financiare disponibile scad sub nivelul-țintă prevăzut la alineatul respectiv, contribuțiile obișnuite, calculate în conformitate cu articolul 70, se ridică până la atingerea nivelului-țintă. Comitetul poate amâna colectarea contribuțiilor obișnuite în conformitate cu articolul 70 cu un an sau mai mulți ani pentru a se asigura că suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costurile	4. În cazul în care, după încheierea perioadei inițiale menționate la alineatul (1), mijloacele financiare disponibile scad sub nivelul-țintă prevăzut la alineatul respectiv, contribuțiile obișnuite, calculate în conformitate cu articolul 70, se ridică până la atingerea ***unui nivel care corespunde*** nivelului-țintă ***care a fost atins la sfârșitul perioadei inițiale***. Comitetul poate amâna colectarea contribuțiilor obișnuite în conformitate cu articolul 70 ***și obligațiile de raportare aferente*** cu un an

procesului de colectare, cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea comitetului de a utiliza fondul în temeiul secțiunii 3. După atingerea nivelului-țintă pentru prima dată și dacă mijloacele financiare disponibile scad ulterior la mai puțin de două treimi din nivelul-țintă, contribuțiile respective se stabilesc la un nivel care să permită atingerea ***nivelului-țintă*** în termen de șase ani.	sau mai mulți ani pentru a se asigura că suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costurile procesului de colectare ***din partea autorităților de rezoluție și a instituțiilor***, cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea comitetului de a utiliza fondul în temeiul secțiunii 3. După atingerea nivelului-țintă pentru prima dată și dacă mijloacele financiare disponibile scad ulterior la mai puțin de două treimi din nivelul-țintă, contribuțiile respective se stabilesc la un nivel care să permită atingerea nivelului-țintă în termen de șase ani.

Or. en

Justificare

The purpose of this amendment is to clarify that the regular collection of contributions ends when the financial means of the Single Resolution Fund reaches the target level (1 % of the amount of covered deposits of all credit institutions authorised in all of the participating Member States) for the first time at the end of the initial period of time. The target level is not "dynamic". However, if the available financial means fall below the achieved target level, regular contributions shall be raised until a target level is reached that is equal to the target level that was reached at the end of the initial period of time.With regard to the Single Resolution Fund in particular, it should be noted: The level to be achieved by the end of 2023, around 78 billion euros, is already around 40% higher than the originally envisaged target level, which was previously considered sufficient. This increase has on no account been the result of an increase in the willingness of banks to take more risks – as noted by, among others, the SRB. It is solely due to an increase in covered deposits. By keeping this mandatory contribution in place, the fund would be considerably more overcapitalised than it already is today.The explicit clarification should be included in the legal text that the cost of the collection process include all costs at authorities and institutions. if only the costs of the collection process at the authorities were taken into account, a suspension of the levy would be unlikely. Furthermore, a suspension of the collection process should not only include the contributions themselves, but also the submission of the annual report for the calculation of the contributions. Otherwise the institutions would be burdened with unnecessary administrative effort.

Amendamentul 290
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 36
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 69 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. ***În cazul în care, după încheierea perioadei inițiale menționate la alineatul (1), mijloacele financiare disponibile scad sub*** nivelul-țintă ***prevăzut la alineatul respectiv, contribuțiile*** obișnuite, calculate în conformitate cu articolul 70, ***se ridică până la atingerea nivelului-țintă.*** Comitetul ***poate amâna*** colectarea contribuțiilor obișnuite ***în conformitate cu articolul 70 cu un an sau mai mulți ani pentru a se asigura că*** suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costurile procesului de colectare, ***cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea comitetului de a utiliza fondul în temeiul secțiunii 3***. După ***atingerea nivelului-țintă pentru prima dată și dacă mijloacele financiare disponibile scad ulterior la mai puțin de două treimi din nivelul-țintă, contribuțiile respective se stabilesc*** la un nivel care să permită atingerea nivelului-țintă în termen de ***șase*** ani.	4. ***După ce*** nivelul-țintă ***a fost atins pentru prima dată, colectarea contribuțiilor*** obișnuite, calculate în conformitate cu articolul 70, ***face obiectul următoarelor modulații:***
	(a) până când mijloacele financiare disponibile, după deducerea oricăror plăți, scad sub 85 % din nivelul-țintă, comitetul ***amână*** colectarea contribuțiilor obișnuite***;***
	(b) în cazul în care suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costurile procesului de colectare, ***comitetul amână colectarea contribuțiilor obișnuite***.
	În plus, reluarea contribuțiilor obișnuite după ***amânarea menționată la primul paragraf se stabilește*** la un nivel care să permită atingerea nivelului-țintă în termen de ***trei*** ani.

Or. en

Justificare

Această reformă ar putea schimba probabilitatea ca băncile mici și mijlocii să aibă acces la

SGD/FUR. Această probabilitate ar trebui să se reflecte în normele privind contribuțiile pentru a stabili stimulentele adecvate pe baza unui model „poluatorul plătește”. Până la revizuirea acestui aspect, ar trebui să existe o pauză în ceea ce privește contribuțiile, sub rezerva unui prag de prudență.

Amendamentul 291
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 36
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 69 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. În cazul în care, după încheierea perioadei inițiale menționate la alineatul (1), mijloacele financiare disponibile scad sub nivelul-țintă prevăzut la alineatul respectiv, contribuțiile obișnuite, calculate în conformitate cu articolul 70, se ridică până la atingerea nivelului-țintă. Comitetul poate amâna colectarea contribuțiilor obișnuite în conformitate cu articolul 70 cu un an ***sau mai mulți ani*** pentru a se asigura că suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costurile procesului de colectare, cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea comitetului de a utiliza fondul în temeiul secțiunii 3. După atingerea nivelului-țintă pentru prima dată și atunci când mijloacele financiare disponibile au fost reduse ulterior la mai puțin de două treimi din nivelul-țintă, contribuțiile obișnuite respective se stabilesc la un nivel care să permită atingerea nivelului-țintă în termen de șase ani.	4. În cazul în care, după încheierea perioadei inițiale menționate la alineatul (1), mijloacele financiare disponibile scad sub nivelul-țintă prevăzut la alineatul respectiv, contribuțiile obișnuite, calculate în conformitate cu articolul 70, se ridică până la atingerea nivelului-țintă. Comitetul poate amâna colectarea contribuțiilor obișnuite în conformitate cu articolul 70 cu un an pentru a se asigura că suma care urmează să fie colectată ajunge la o sumă proporțională cu costurile procesului de colectare, cu condiția ca o astfel de amânare să nu afecteze în mod semnificativ capacitatea comitetului de a utiliza fondul în temeiul secțiunii 3. După atingerea nivelului-țintă pentru prima dată și atunci când mijloacele financiare disponibile au fost reduse ulterior la mai puțin de două treimi din nivelul-țintă, contribuțiile obișnuite respective se stabilesc la un nivel care să permită atingerea nivelului-țintă în termen de șase ani.

Or. en

Amendamentul 292
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 37 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 70 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Mijloacele financiare disponibile pentru a fi luate în considerare în scopul atingerii nivelului-țintă menționat la articolul 69 pot include angajamente irevocabile de plată care sunt garantate în întregime prin active cu risc scăzut negrevate de drepturi ale unor terți, aflate la dispoziția comitetului și alocate pentru uzul exclusiv al acestuia în scopurile menționate la articolul 76 alineatul (1). Cota-parte a acestor angajamente de plată irevocabile nu depășește ***50*** % din cuantumul total al contribuțiilor percepute în conformitate cu prezentul articol. În limita respectivă, comitetul stabilește anual partea angajamentelor de plată irevocabile din cuantumul total al contribuțiilor care urmează să fie colectate în conformitate cu prezentul articol.	3. Mijloacele financiare disponibile pentru a fi luate în considerare în scopul atingerii nivelului-țintă menționat la articolul 69 pot include angajamente irevocabile de plată care sunt garantate în întregime prin active cu risc scăzut negrevate de drepturi ale unor terți, aflate la dispoziția comitetului și alocate pentru uzul exclusiv al acestuia în scopurile menționate la articolul 76 alineatul (1). Cota-parte a acestor angajamente de plată irevocabile nu depășește ***30*** % din cuantumul total al contribuțiilor percepute în conformitate cu prezentul articol. În limita respectivă, comitetul stabilește anual partea angajamentelor de plată irevocabile din cuantumul total al contribuțiilor care urmează să fie colectate în conformitate cu prezentul articol.

Or. en

Amendamentul 293
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 37 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 70 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Mijloacele financiare disponibile pentru a fi luate în considerare în scopul atingerii nivelului-țintă menționat la articolul ***69*** pot include angajamente irevocabile de plată care sunt garantate în întregime prin active cu risc scăzut negrevate de drepturi ale unor terți, aflate la dispoziția comitetului și alocate pentru uzul exclusiv al acestuia în scopurile	3. Mijloacele financiare disponibile pentru a fi luate în considerare în scopul atingerii nivelului-țintă menționat la articolul ***102*** pot include angajamente irevocabile de plată care sunt garantate în întregime prin active cu risc scăzut negrevate de drepturi ale unor terți, aflate la dispoziția comitetului și alocate pentru uzul exclusiv al acestuia în scopurile

menționate la articolul 76 alineatul (1). Cota-parte a acestor angajamente de plată irevocabile ***nu depășește*** 50 % din cuantumul total al contribuțiilor percepute în conformitate cu prezentul articol. ***În limita respectivă,*** comitetul stabilește anual partea angajamentelor de plată irevocabile din cuantumul total al contribuțiilor care urmează să fie colectate în conformitate cu prezentul articol.

menționate la articolul 76 alineatul (1). Cota-parte a acestor angajamente de plată irevocabile ***este de*** 50 % din cuantumul total al contribuțiilor percepute în conformitate cu prezentul articol. Comitetul stabilește anual partea angajamentelor de plată irevocabile din cuantumul total al contribuțiilor care urmează să fie colectate în conformitate cu prezentul articol.

Or. en

Justificare

Propunerea Comisiei Europene de a crește cota-parte a angajamentelor de plată irevocabile este, în principiu, o idee bună, însă decizia de acordare a acesteia și valoarea cotei-parte a angajamentelor de plată irevocabile rămâne la latitudinea comitetului. Pentru a îmbunătăți capacitățile de planificare, instituțiile ar trebui să aibă întotdeauna opțiunea de a utiliza angajamentele de plată irevocabile în proporție de 50 %.

Amendamentul 294
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 37 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 70 – alineatul 3 a – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În cazul în care o instituție sau o entitate nu se mai încadrează în domeniul de aplicare al ***articolului 2 și nu mai este supusă obligației de a plăti contribuții în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol, comitetul solicită*** angajamentele de plată irevocabile ***asumate în temeiul alineatului (3) și încă datorate. În cazul în care contribuția legată de angajamentul de plată irevocabil este plătită în mod corespunzător la prima solicitare, comitetul*** anulează ***angajamentul și returnează garanția. În cazul în care contribuția nu este plătită în mod corespunzător la prima solicitare, comitetul confiscă*** garanția ***și anulează angajamentul***.	În cazul în care o instituție sau o entitate nu se mai încadrează în domeniul de aplicare al ***prezentului regulament,*** angajamentele de plată irevocabile ***se*** anulează***, iar*** garanția ***care acoperă aceste angajamente se restituie în termen de cel mult doi ani de la data la care entitatea nu se mai încadrează în domeniul de aplicare al prezentului regulament***.

Or. en

Justificare

Prin faptul că Fondului unic de rezoluție i se acordă timp să perceapă noi contribuții pentru a corecta deficitul, restituirea garanției nu ar determina o reducere a mijloacelor financiare disponibile ale FUR. O astfel de clarificare va păstra, de asemenea, particularitatea angajamentelor de plată irevocabile și astfel acestea nu pot fi tratate ca o cheltuială în contul de profit și pierdere al băncilor.

Amendamentul 295
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 37 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 70 – alineatul 3 a – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În cazul în care o instituție sau o entitate nu se mai încadrează în domeniul de aplicare al articolului 2 și nu mai este supusă obligației de a plăti contribuții în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol, comitetul ***solicită*** angajamentele de plată irevocabile asumate în temeiul alineatului (3) ***și încă datorate. În cazul în care contribuția legată de angajamentul de plată irevocabil este plătită în mod corespunzător la prima solicitare, comitetul anulează angajamentul și returnează garanția***. ***În cazul în care contribuția nu este plătită în mod corespunzător la prima solicitare, comitetul confiscă garanția și anulează angajamentul.***	În cazul în care o instituție sau o entitate nu se mai încadrează în domeniul de aplicare al articolului 2 și nu mai este supusă obligației de a plăti contribuții în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol, comitetul ***restituie*** angajamentele de plată irevocabile asumate în temeiul alineatului (3) ***de îndată ce runda ulterioară de contribuții obișnuite, în temeiul alineatului (1) din prezentul articol, a alimentat fondul până la nivelul-țintă***.

Or. en

Justificare

Scopul prezentului amendament este de a garanta că ajustarea cadrului pentru angajamentele de plată irevocabile (de exemplu, în ceea ce privește restituirea angajamentelor de plată irevocabile) nu modifică tratamentul contabil actual al acestora.

Amendamentul 296
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 40 – litera -a (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 76 – alineatul 1 – litera ga (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(-a) la alineatul (1) se adaugă următoarea literă:
	„(ga) în cazul în care schema de garantare a depozitelor face o contribuție în temeiul articolului 79 alineatul (1) și în cazul în care sunt îndeplinite condițiile aplicabile, pentru a contribui cu suma necesară pentru a acoperi deficitul de finanțare rămas după contribuția SGD la pragul de 8 % din TLOF; în acest caz, contribuția fondului trebuie să fie rambursată integral de către SGD în termen de cel mult șase ani;”

Or. en

Justificare

OPȚIUNEA 1: Punte pentru sprijin sub formă de lichidități pentru SGD: (Nivel scăzut de ambiție în pachetul CMDI pentru a armoniza gestionarea crizelor): În funcție de modelul de punte, în acest articol trebuie să existe o trimitere clară la acest nou caz de utilizare a mecanismului de finanțare a rezoluției. De asemenea, este necesară o revizuire a normelor care reglementează contribuțiile pentru a se asigura că principiul „poluatorul plătește” este încă eficient după intrarea în vigoare a reformei CMDI.

Amendamentul 297
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 40 – litera -a (nouă)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 76 – alineatul 1 – litera ga (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(-a) la alineatul (1) se adaugă următoarea literă:

	„(ga) în cazul în care schema de garantare a depozitelor face o contribuție în temeiul articolului 79 alineatul (1) și în cazul în care sunt îndeplinite condițiile aplicabile, pentru a contribui cu suma necesară pentru a acoperi deficitul de finanțare rămas după contribuția SGD la pragul de 8 % din TLOF;”

Or. en

Justificare

OPȚIUNEA 2: Punte pentru partajarea pierderilor între SGD și FR/FUR: (Nivel ridicat de ambiție în pachetul CMDI pentru a armoniza gestionarea crizelor): În funcție de modelul de punte, în acest articol trebuie să existe o trimitere clară la acest nou caz de utilizare a mecanismului de finanțare a rezoluției. De asemenea, este necesară o revizuire a normelor care reglementează contribuțiile pentru a se asigura că principiul „poluatorul plătește” este încă eficient după intrarea în vigoare a reformei CMDI.

Amendamentul 298
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 40 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 76 – alineatul 5

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
5. În cazul în care instrumentele de rezoluție menționate la articolul 22 alineatul (2) litera (a) sau (b) sunt utilizate pentru a transfera doar o parte din activele, drepturile sau pasivele instituției aflate în rezoluție, comitetul are o creanță împotriva entității reziduale pentru orice cheltuieli și pierderi suportate de fond ca urmare a oricăror contribuții la rezoluție efectuate în temeiul alineatelor (1) și (2) de la prezentul articol în legătură cu pierderile pe care creditorii le-ar fi suportat în mod normal.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Creanțele comitetului stabilite aici și poziția privilegiată a acestora în cadrul procedurilor de insolvență vor conduce probabil în mod regulat la înregistrarea de pierderi de către schemele de garantare a depozitelor și la epuizarea financiară a acestora. Acest lucru va duce, la rândul său, la pierderea încrederii deponenților.

Amendamentul 299
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 40 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 76 – alineatul 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
6. Creanțele comitetului menționate la alineatul (5) de la prezentul articol și la articolul 22 alineatul (6) au, în fiecare stat membru participant, același rang de prioritate pe care îl au creanțele mecanismelor naționale de finanțare a rezoluției în dreptul intern al statului membru care reglementează procedura obișnuită de insolvență în temeiul articolului 108 alineatul (9) din Directiva 2014/59/UE.	***eliminat***

Or. en

Justificare

Creanțele comitetului stabilite aici și poziția privilegiată a acestora în cadrul procedurilor de insolvență vor conduce probabil în mod regulat la înregistrarea de pierderi de către schemele de garantare a depozitelor și la epuizarea financiară a acestora. Acest lucru va duce, la rândul său, la pierderea încrederii deponenților.

Amendamentul 300
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 40 – litera b
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 76 – alineatul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	6a. Până la 31 decembrie 2026, Comisia prezintă Parlamentului European și Consiliului un raport cu privire la pertinența normelor care reglementează contribuțiile la fond. Raportul face un bilanț al reformelor cadrului de gestionare a crizelor și evaluează dacă aceste schimbări necesită o revizuire a normelor care reglementează contribuțiile la mecanismul de finanțare a rezoluției, pentru a păstra eficacitatea stimulentelor oferite pe baza principiului „poluatorul plătește”. După caz, Comisia prezintă o propunere legislativă.

Or. en

Justificare

OPȚIUNILE 1 ȘI 2.

Amendamentul 301
Engin Eroglu

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(41) Articolul 79 se modifică după cum urmează:	***eliminat***
[…]	

Or. en

Justificare

The proposed change of the current use of deposit guarantee schemes in the context of resolution is to be rejected. Otherwise, the financial contributions of deposit guarantee schemes for resolutions will be increased significantly in terms of frequency and amount of co-financing required. The use of deposit guarantee scheme funds for resolution measures is to be made standard, despite the fact that this is inappropriate and unnecessary.In addition, extending the scope of protection to include uncovered and unprotected deposits in resolution

gives wholesale investors a free pass. This contradicts the mandate of the deposit protection scheme, which is to protect depositors in the event that a bank becomes insolvent by reimbursing up to 100,000 EUR of money deposited with the bank in question.

Amendamentul 302
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Atunci când comitetul ia măsuri de rezoluție cu privire la o instituție de credit, și dacă aceste măsuri garantează faptul că deponenții continuă să aibă acces la depozitele lor, pentru a evita situația în care deponenții trebuie să suporte pierderi, statele membre participante se asigură că schema de garantare a depozitelor la care este afiliată instituția de credit respectivă contribuie în scopurile și în condițiile prevăzute la articolul 109 din Directiva 2014/59/UE.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 303
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Atunci când comitetul ia măsuri de rezoluție cu privire la o instituție de credit, și dacă aceste măsuri garantează faptul că deponenții continuă să aibă acces la depozitele lor, pentru a evita situația în care deponenții trebuie să suporte pierderi, statele membre participante se	***eliminat***

asigură că schema de garantare a depozitelor la care este afiliată instituția de credit respectivă contribuie în scopurile și în condițiile prevăzute la articolul 109 din Directiva 2014/59/UE.

Or. en

Justificare

Abordarea orientată spre „acoperirea decalajului” subminează principiul de bază conform căruia pierderile ar trebui suportate în primul rând de acționarii și apoi de creditorii unei bănci în curs de a intra în dificultate. „Acoperirea decalajului” nu este necesară, deoarece cerințele MREL asigură o finanțare suficientă pentru rezoluție.

Amendamentul 304
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Atunci când comitetul ia măsuri de rezoluție cu privire la o instituție de credit, și dacă aceste măsuri garantează faptul că ***deponenții*** continuă să aibă acces la depozitele lor, pentru a evita situația în care ***deponenții*** trebuie să suporte pierderi, statele membre participante se asigură că schema de garantare a depozitelor la care este afiliată instituția de credit respectivă contribuie în scopurile și în condițiile prevăzute la articolul 109 din Directiva 2014/59/UE.	1. Atunci când comitetul ia măsuri de rezoluție cu privire la o instituție de credit, și dacă aceste măsuri garantează faptul că ***persoanele fizice și microîntreprinderile și întreprinderile mici și mijlocii*** continuă să aibă acces la depozitele lor, pentru a evita situația în care ***acestea*** trebuie să suporte pierderi, statele membre participante se asigură că schema de garantare a depozitelor la care este afiliată instituția de credit respectivă contribuie în scopurile și în condițiile prevăzute la articolul 109 din Directiva 2014/59/UE.

Or. en

Justificare

În ceea ce privește obiectivele de rezoluție, societățile mai mari nu ar trebui să fie tratate mai bine decât alți clienți. De asemenea, SRB ar trebui să se ocupe de aprobarea testului celui mai mic cost (ca parte a schemei de rezoluție) de îndată ce fondul ar putea fi utilizat, inclusiv prin intermediul funcției de tip „punte”.

Amendamentul 305
Joachim Schuster

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Comitetul stabilește cuantumul contribuției schemei de garantare a depozitelor în conformitate cu alineatul (1) după consultarea schemei de garantare a depozitelor și, dacă este necesar, a autorității desemnate în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 18 din Directiva 2014/49/UE, cu privire la costul estimat al rambursărilor efectuate către deponenți în temeiul articolului 11e din Directiva 2014/49/UE și în conformitate cu condițiile menționate la articolul 20 din prezentul regulament.	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 306
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 – litera a
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Comitetul stabilește cuantumul contribuției schemei de garantare a depozitelor în conformitate cu alineatul (1) după ***consultarea schemei de garantare a depozitelor și, dacă este necesar, a autorității desemnate în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 18 din Directiva 2014/49/UE, cu privire la costul*** estimat al rambursărilor efectuate către deponenți în temeiul articolului 11e din	2. Comitetul stabilește cuantumul contribuției schemei de garantare a depozitelor în conformitate cu alineatul (1) după ***determinarea costului*** estimat al rambursărilor efectuate către deponenți în temeiul articolului 11e din Directiva 2014/49/UE și în conformitate cu condițiile menționate la articolul 20 din prezentul regulament***, în consultare cu schema de garantare a depozitelor consultată și, dacă***

Directiva 2014/49/UE și în conformitate cu condițiile menționate la articolul 20 din prezentul regulament.	***este necesar, cu autoritatea desemnată în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 18 din Directiva 2014/49/UE***.

Or. en

Justificare

În ceea ce privește obiectivele de rezoluție, societățile mai mari nu ar trebui să fie tratate mai bine decât alți clienți. De asemenea, SRB ar trebui să se ocupe de aprobarea testului celui mai mic cost (ca parte a schemei de rezoluție) de îndată ce fondul ar putea fi utilizat, inclusiv prin intermediul funcției de tip „punte”.

Amendamentul 307
Pedro Marques, Aurore Lalucq, René Repasi, Jonás Fernández

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(41a) se introduce următorul articol:
	„Articolul 79a
	Protejarea capacității financiare a schemelor de garantare a depozitelor
	1. În cazul în care, în contextul unei proceduri de rezoluție, este necesară intervenția unei scheme de garantare a depozitelor, însă mijloacele financiare de care dispune aceasta sunt insuficiente pentru a realiza obiectivele intervenției, schema de garantare a depozitelor poate solicita sprijinul comitetului.
	2. Cererea de sprijin conține toate informațiile relevante, inclusiv:
	(a) suma suplimentară de care are nevoie schema de garantare a depozitelor pentru intervenția respectivă în procedura de rezoluție;
	(b) condițiile oferite schemei de garantare a depozitelor în cadrul mecanismelor de finanțare alternative;
	(c) durata preconizată a sprijinului

solicitat.

3. La primirea cererii menționate la alineatul (1), comitetul poate decide să instituie un sprijin temporar sub formă de lichidități pentru schema de garantare a depozitelor solicitantă, prin acordarea unei garanții din partea Fondului unic de rezoluție.

4. Comitetul, în cadrul ședinței sale executive, după consultarea comitetului în cadrul sesiunii plenare, acordă schemei de garantare a depozitelor garanția respectivă și îi comunică condițiile aplicabile acesteia.

5. Garanția este utilizată de schema de garantare a depozitelor ca garanție reală pentru mecanismele de finanțare alternative menționate la articolul 10 alineatul (9) din Directiva 2014/49/UE, asigurând astfel accesul la piețe în condiții mai favorabile.

6. ABE elaborează un model comun în sensul alineatului (2) și o metodologie pentru a stabili modul în care comitetul definește condițiile aplicabile pentru furnizarea de garanții, în temeiul alineatului (4).”

Or. en

Amendamentul 308
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(41a) se introduce următorul articol:
	Articolul 79a
	Raportarea privind procedura de rezoluție în ceea ce privește lichiditățile

Până la 31 decembrie 2024, Comisia transmite Parlamentului European și Consiliului un raport cu privire la „lichiditățile în procedura de rezoluție”.

Ar putea exista situații în care o bancă supusă rezoluției cu o valoare insuficientă a garanției se străduiește temporar să aibă din nou acces la piețe și/sau să stabilizeze ieșirea de depozite și, prin urmare, continuă să se confrunte cu un deficit de lichiditate, deși a fost recapitalizată în mod corespunzător în timpul weekendului de rezoluție.

Într-un astfel de caz, în funcție de dimensiunea băncii în cauză, este posibil ca fondul, chiar și în combinație cu mecanismul prin care MES acordă sprijin, să nu dispună de mijloace suficiente pentru a furniza o refinanțare temporară cu o valoare adecvată, deoarece aceste plase de siguranță au fost calibrate în funcție de o nevoie de recapitalizare, și nu de o nevoie de refinanțare.

Prin urmare, raportul examinează dacă astfel de situații corespund unui instrument care lipsește din setul de instrumente de rezoluție și care ar putea fi cea mai eficientă modalitate de a aborda această problemă, luând în considerare ceea ce fac alte jurisdicții.

Raportul prezintă opțiuni de politică concrete. În special, raportul analizează o opțiune în care s-ar combina furnizarea de lichidități de către BCE pentru a asigura o alimentare cu fonduri suficientă, cu o garanție oferită din bugetul UE pentru a îndeplini criteriile de garantare ale BCE, susținută de o contragaranție oferită de fond pentru a se asigura că orice pierdere este suportată în cele din urmă de sectorul bancar.

Or. en

Justificare

Recentele episoade de criză au arătat amploarea posibilă a nevoilor de refinanțare ale unei

bănci care face obiectul rezoluției. Se pare că nu este eficient din punct de vedere economic să se finanțeze în prealabil astfel de nevoi potențiale de finanțare în cadrul plaselor de siguranță finanțate de sectorul bancar. În același timp, sectorul bancar este cel care ar trebui să suporte cheltuielile pentru orice pierdere care ar putea fi suferită în urma unei astfel de refinanțări temporare, la fel ca pentru orice altă intervenție a fondurilor. Comisia ar trebui să analizeze opțiunile care ar putea face față acestor constrângeri diverse.

Amendamentul 309
Fabio Massimo Castaldo

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(41a) se introduce următorul articol:
	Articolul 79a
	Protejarea capacității financiare a schemelor de garantare a depozitelor
	1. În cazul în care, în contextul unei proceduri de rezoluție, este necesară intervenția unei scheme de garantare a depozitelor, însă mijloacele financiare de care dispune aceasta sunt insuficiente pentru a realiza obiectivele intervenției, schema de garantare a depozitelor poate solicita sprijinul comitetului.
	2. Cererea de sprijin conține toate informațiile relevante, inclusiv:
	(i) suma suplimentară de care are nevoie schema de garantare a depozitelor pentru intervenția respectivă în procedura de rezoluție;
	(ii) condițiile oferite schemei de garantare a depozitelor în cadrul mecanismelor de finanțare alternative;
	(iii) durata preconizată a sprijinului solicitat.
	3. La primirea cererii menționate la alineatul (1), comitetul poate decide să instituie un sprijin temporar sub formă de lichidități pentru schema de garantare a depozitelor solicitantă, prin acordarea

unei linii de credit sau a unei garanții din partea Fondului unic de rezoluție.

4. Comitetul, în cadrul ședinței sale executive, după consultarea comitetului în cadrul sesiunii plenare, acordă schemei de garantare a depozitelor sprijinul respectiv și îi comunică condițiile aplicabile acesteia.

5. Garanția este utilizată de schema de garantare a depozitelor ca garanție reală pentru mecanismele de finanțare alternative menționate la articolul 10 alineatul (9) din Directiva 2014/49/UE, asigurând astfel accesul la piețe în condiții mai favorabile.

Or. en

Amendamentul 310
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(41b) se introduce următorul articol:
	Articolul 79b
	Raportarea privind mecanismul intern de transfer al pierderilor
	Până la 31 decembrie 2024, în contextul reluării discuțiilor privind uniunea bancară, Comisia transmite Parlamentului European și Consiliului un raport cu privire la eficacitatea și domeniul de aplicare al mecanismului intern de transfer al pierderilor în cadrul grupurilor de rezoluție care rezultă din reforma cadrului de gestionare a crizelor.
	În special, raportul face un bilanț al extinderii domeniului de aplicare al rezoluției la entitățile mai mici, al nivelului de respectare a obiectivelor

interne MREL, al punerii în aplicare a noilor norme de deducere și al modificărilor condițiilor de acces la plasele de siguranță finanțate de sectorul bancar, în special la fondul unic de rezoluție.

Comisia evaluează ulterior dacă această situație oferă mecanisme de solidaritate suficient de credibile și eficiente în cadrul grupurilor de rezoluție, în rândul entităților destinate rezoluției, pentru a acorda, într-un mod mai sistematic, derogări importante privind lichiditățile acestor entități sau dacă ar trebui introduse garanții suplimentare.

Or. en

Justificare

Any waiver must come hand in hand with adequate safeguards. Liquidity waivers exist but are not being widely used. This situation has not been affected by the entry into force of the crisis management framework, although this framework has created solidarity within resolution groups via functioning loss sharing / recapitalisationmechanisms among entities earmarked for resolution. This is being further reinforced by the present review. The Commission should, as part of the broader Banking Union discussion, assess to what extent this framework delivers appropriate solidarity that could warrant granting more systematically material liquidity waivers to entities earmarked for resolution within resolution groups or whether there needs to be additonal safeguards.

Amendamentul 311
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Capitolul 2 a – titlu (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(41a) se introduce următorul capitol 2 a:
	Capitolul 2a
	CONSTITUIREA FONDULUI DE ASIGURARE A DEPOZITELOR

Or. en

Amendamentul 312
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Secțiunea 1 – titlu (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Secțiunea 1
	Înființarea și utilizarea Fondului de asigurare a depozitelor

Or. en

Amendamentul 313
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 79a
	Dispoziții generale
	1. Se instituie Fondul de asigurare a depozitelor (FAD).
	Acesta se completează treptat prin transferul contribuțiilor instituțiilor de credit colectate de SGD participante.
	2. Mijloacele financiare disponibile ale Fondului de asigurare a depozitelor ating un nivel-țintă inițial de 20 % din totalul nivelurilor-țintă minime pe care SGD-urile participante trebuie să le atingă în temeiul articolului 10 alineatul (2) primul paragraf din Directiva 2014/49/UE.

Comitetul stabilește valoarea mijloacelor financiare pe care fiecare SGD participant le transferă anual către Fondul de asigurare a depozitelor, pentru ca fondul să atingă nivelul-țintă inițial până la [data intrării în vigoare a prezentului regulament de modificare + 2 ani], în conformitate cu metodologia prevăzută la articolul 79b.

3. Comitetul utilizează Fondul de asigurare a depozitelor pentru a furniza finanțare SGD-urilor participante pentru a acoperi deficitele de lichiditate, în conformitate cu articolul 12 din Directiva 2014/49/UE. De asemenea, comitetul poate acorda acces la linia de credit a UE unui SGD participant care, în urma unei intervenții efectuate în conformitate cu articolul 11 alineatul (1), (2), (3) sau (5) din Directiva 2014/49/UE, a plătit în cursul anului precedent o sumă egală sau mai mare de 75 % din nivelul său țintă.

4. Proprietarul Fondului de asigurare a depozitelor este comitetul. Activitățile desfășurate de comitet în temeiul prezentului regulament nu pot angaja, în niciun caz, răspunderea bugetară a statelor membre.

5. Fondul nu acoperă pierderile SGD-urilor participante înainte de prezentarea de către Comisie a raportului său menționat la articolul 94 alineatul (4). În niciun caz cheltuielile sau pierderile fondului nu se impută bugetului Uniunii sau bugetelor naționale ale statelor membre.

Or. en

Amendamentul 314
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)

Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 79b
	Contribuțiile la fond
	1. Suma pe care SGD-urile participante o transferă către Fondul de asigurare a depozitelor în conformitate cu articolul 79a se calculează pe baza unei metodologii bazate pe risc care reflectă riscul instituțiilor stabilite în statul membru al SGD-ului participant în ceea ce privește uniunea bancară.
	2. Comisia este împuternicită să adopte un act delegat în conformitate cu articolul 93 pentru a specifica metoda bazată pe risc la calcularea contribuțiilor în conformitate cu alineatul (1) din prezentul articol. Calculul se bazează pe valoarea depozitelor acoperite și pe gradul de risc la care este expusă fiecare instituție de credit în raport cu toate instituțiile de credit din domeniul de aplicare al comitetului. Actul delegat include, printre altele, o formulă de calcul și indicatori specifici. Metodologia ține seama cel puțin de următoarele criterii:
	(a) nivelul capacității instituției de a absorbi pierderea;
	(b) capacitatea instituției de a-și îndeplini obligațiile pe termen scurt și pe termen lung;
	(c) stabilitatea și diversitatea surselor de finanțare și activelor foarte lichide negrevate ale instituției și gradul de grevare a activelor instituției;
	(d) contribuția instituției la riscurile sistemice generale și dimensiunea, complexitatea și gradul său de interconectivitate cu alte instituții și facilitatea de segregare a funcțiilor sale esențiale de alte funcții;
	(e) calitatea activelor instituției, în special proporția expunerilor neperformante,

sunt definite la articolul 47a din Regulamentul (UE) nr. 575/2013;

(f) modelul economic și managementul instituției, precum și complexitatea structurală a grupului de care aparține;

(g) nivelul de diversificare al instituției în privința expunerilor sale suverane.

Or. en

Amendamentul 315
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Secțiunea 2 – titlu (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Secțiunea 2
	DISPOZIȚII PROCEDURALE

Or. en

Amendamentul 316
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 79c
	Informarea preliminară
	Dacă intenționează să utilizeze linia de credit a UE, SGD-ul participant informează fără întârziere comitetul cu privire la eventualele circumstanțe legate de o instituție de credit afiliată la SGD-ul

participant respectiv care ar putea avea ca rezultat un eveniment de plată sau utilizarea sa într-o procedură de rezoluție și despre care a fost informat de către autoritatea competentă sau a aflat în alt mod. În acest caz, SGD-ul participant furnizează comitetului și o estimare a deficitului de lichiditate sau a necesarului de lichiditate previzionate.

Or. en

Amendamentul 317
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 d (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 79d
	Notificarea
	1. În cazul în care un SGD participant se confruntă cu un deficit de lichiditate în condițiile descrise la articolul 12 din Directiva 2014/49/UE, acesta notifică imediat situația comitetului și prezintă toate informațiile necesare pentru a permite comitetului să evalueze dacă sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea finanțării.
	2. SGD-ul participant informează comitetul în special cu privire la: (a) cuantumul depozitelor acoperite ale instituției de credit în cauză; (b) mijloacele sale financiare disponibile la momentul utilizării măsurilor preventive sau alternative ori al evenimentului de plată sau al utilizării în cadrul rezoluției; (c) în cazul unui eveniment de plată, valoarea estimată a contribuțiilor extraordinare pe care le poate colecta în termen de trei zile de la evenimentul

respectiv; (d) toate circumstanțele care l-ar împiedica de la îndeplinirea obligațiilor care îi revin în temeiul dispozițiilor naționale de transpunere a Directivei 2014/49/UE, precum și soluțiile posibile.

Or. en

Amendamentul 318
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 e (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 79e
	Determinarea cuantumului finanțării
	1. După ce primește notificarea efectuată în temeiul articolului 79d, comitetul decide în termen de 24 de ore, în cadrul sesiunii sale executive, dacă sunt îndeplinite condițiile pentru utilizarea liniei de credit a UE și determină cuantumul finanțării pe care o va acorda SGD-ului participant.
	2. Comitetul informează de îndată SGD-ul participant cu privire la decizia pe care a adoptat-o în temeiul alineatului (1). SGD-ul participant poate să ceară reexaminarea deciziei comitetului în termen de 24 de ore de la informare. SGD-ul participant indică motivele pentru care consideră necesară modificarea deciziei comitetului, în special în ceea ce privește cuantumul finanțării. Comitetul adoptă o decizie în urma cererii, în termen de alte 24 de ore.

Or. en

Amendamentul 319
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 i (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Secțiunea 3 – titlu (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Secțiunea 3
	Administrarea liniei de credit a UE

Or. en

Amendamentul 320
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 h (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 79h
	Componența comitetului în componența Fondului de asigurare a depozitelor
	1. Deciziile privind utilizarea liniei de credit a UE sunt adoptate de comitet în componența sa din cadrul Fondului de asigurare a depozitelor.
	2. În componența Fondului de asigurare a depozitelor, comitetul este alcătuit din membrii menționați la articolul 43 și dintr-un membru numit de fiecare stat membru participant, reprezentând autoritatea desemnată de acesta.

Or. en

Amendamentul 321
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 41 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 79 i (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 79i
	Sarcinile comitetului în componența Fondului de asigurare a depozitelor
	1. În componența Fondului de asigurare a depozitelor, comitetul:
	(a) adoptă deciziile menționate la articolele 79a, 79b și 79e din prezentul regulament;
	(b) prezintă un raport anual Parlamentului European, Consiliului și Comisiei cu privire la utilizarea liniei de credit a UE și la mijloacele financiare disponibile ale fondului;
	(c) întocmește un raport până la [data intrării în vigoare + 18 luni] privind fezabilitatea și modalitățile de stabilire a unui mecanism de acoperire a pierderilor pentru SGD-urile participante.

Or. en

Amendamentul 322
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 43 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 93

Textul în vigoare	*Amendamentul*
	(43a) Articolul 93 se înlocuiește cu următorul text:

Articolul 93	Articolul 93
Exercitarea delegării	Exercitarea delegării
1. Se conferă Comisiei competența de a adopta acte delegate sub rezerva condițiilor prevăzute la prezentul articol.	1. Se conferă Comisiei competența de a adopta acte delegate sub rezerva condițiilor prevăzute la prezentul articol.
2. Delegarea competențelor menționată la articolul 19 alineatul (8), articolul 65 alineatul (5), articolul 69 alineatul (5), articolul 71 alineatul (3) ***și*** articolul 75 alineatul (4), se conferă pentru o perioadă nedeterminată, începând cu datele relevante menționate la articolul ***89***.	2. Delegarea competențelor menționată la articolul 19 alineatul (8), articolul 65 alineatul (5), articolul 69 alineatul (5), articolul 71 alineatul (3)***,*** articolul 75 alineatul (4) ***și articolul 79b alineatul (2)***, se conferă pentru o perioadă nedeterminată, începând cu datele relevante menționate la articolul ***99***.
3. Comisia asigură consecvența între actele delegate adoptate în temeiul prezentului regulament și actele delegate adoptate în temeiul Directivei 2014/59/UE.	3. Comisia asigură consecvența între actele delegate adoptate în temeiul prezentului regulament și actele delegate adoptate în temeiul Directivei 2014/59/UE.
4. Delegarea de competențe menționată la articolul 19 alineatul (8), articolul 65 alineatul (5), articolul 69 alineatul (5), articolul 71 alineatul (3) ***și*** articolul 75 alineatul (4) poate fi revocată în orice moment de Parlamentul European sau de Consiliu. O decizie de revocare duce la încetarea delegării competenței specificate în decizia respectivă. Decizia de revocare intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sau la o dată ulterioară indicată în textul său. Aceasta nu aduce atingere valabilității actelor delegate care sunt deja în vigoare.	4. Delegarea de competențe menționată la articolul 19 alineatul (8), articolul 65 alineatul (5), articolul 69 alineatul (5), articolul 71 alineatul (3)***,*** articolul 75 alineatul (4) ***și la articolul 79b alineatul (2)*** poate fi revocată în orice moment de Parlamentul European sau de Consiliu. O decizie de revocare duce la încetarea delegării competenței specificate în decizia respectivă. Decizia de revocare intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sau la o dată ulterioară indicată în textul său. Aceasta nu aduce atingere valabilității actelor delegate care sunt deja în vigoare.
5. De îndată ce adoptă un act delegat, Comisia îl notifică simultan Parlamentului European și Consiliului.	5. De îndată ce adoptă un act delegat, Comisia îl notifică simultan Parlamentului European și Consiliului.
6. Un act delegat adoptat în temeiul articolului 19 alineatul (8), al articolului 65 alineatul (5), al articolului 69 alineatul (5), al articolului 71 alineatul (3) ***și*** al articolului 75 alineatul (4) intră în vigoare numai în cazul în care nici Parlamentul European, nici Consiliul nu ridică obiecții în termen de trei luni de la data la care le-a fost notificat actul în cauză sau dacă, înainte de expirarea termenului respectiv, atât Parlamentul European, cât și Consiliul au informat Comisia că nu vor ridica	6. Un act delegat adoptat în temeiul articolului 19 alineatul (8), al articolului 65 alineatul (5), al articolului 69 alineatul (5), al articolului 71 alineatul (3)***,*** al articolului 75 alineatul (4) ***și al articolului 79b alineatul (2)***intră în vigoare numai în cazul în care nici Parlamentul European, nici Consiliul nu ridică obiecții în termen de trei luni de la data la care le-a fost notificat actul în cauză sau dacă, înainte de expirarea termenului respectiv, atât Parlamentul European, cât și Consiliul au

obiecții. Termenul respectiv se prelungește cu trei luni la inițiativa Parlamentului European sau a Consiliului.	informat Comisia că nu vor ridica obiecții. Termenul respectiv se prelungește cu trei luni la inițiativa Parlamentului European sau a Consiliului.
7. Comisia nu adoptă acte delegate dacă perioada alocată controlului de către Parlamentul European este redusă prin pauze la mai puțin de cinci luni, inclusiv orice prelungire.	7. Comisia nu adoptă acte delegate dacă perioada alocată controlului de către Parlamentul European este redusă prin pauze la mai puțin de cinci luni, inclusiv orice prelungire.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 323
Pedro Marques, Costas Mavrides, Irene Tinagli, Jonás Fernández, Aurore Lalucq, René Repasi

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 43 a (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 94 – alineatul 1 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(43a) La articolul 94 alineatul (1) se adaugă următoarea literă:
	(aa) interacțiunea dintre cadrul existent și instituirea sistemului european de asigurare a depozitelor;

Or. en

Amendamentul 324
Ernest Urtasun
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 43 b (nou)
Regulamentul (UE) nr. 806/2014
Articolul 94 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(43b) la articolul 94, se adaugă următorul alineat:
	3a. Până la [data intrării în vigoare a prezentului regulament de modificare + 2 ani], Comisia, după consultarea comitetului, prezintă Parlamentului European și Consiliului un raport privind funcționarea Fondului de asigurare a depozitelor instituit în temeiul articolului 79a.
	Raportul evaluează cel puțin:
	(a) dacă și în ce mod Fondul de asigurare a depozitelor ar putea oferi o acoperire a pierderilor pentru SGD-urile naționale;
	(b) caracterul adecvat al nivelului-țintă al Fondului de asigurare a depozitelor definit la articolul 79a alineatul (2);
	(c) introducerea treptată către o fază de acoperire a pierderilor.
	Dacă este cazul, Comisia anexează o propunere legislativă la raport.

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32014R0806)

Amendamentul 325
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Acesta se aplică de la … [OP: a se introduce data = ***18*** luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament de modificare].	Acesta se aplică de la … [OP: a se introduce data = ***24 de*** luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament de modificare].

Or. en

Amendamentul 326
Irene Tinagli

Propunere de regulament
Articolul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 2a
	Perioada de tranziție
	1. Instituțiile sau entitățile menționate la articolul 1 alineatul (1) literele (b), (c) și (d) din Directiva 2014/59/UE a căror strategie de rezoluție preferată va varia în funcție de intrarea în vigoare a prezentului regulament ar trebui să se conformeze cerințelor menționate la articolul 45e sau 45f din Directiva 2014/59/UE sau cerințelor care rezultă din aplicarea articolului 45b alineatul (4), (5) sau (7) din directiva menționată, după caz, în termen de cinci ani de la data aprobării planului de rezoluție care include noua strategie de rezoluție preferată.
	2. Pe parcursul perioadei de tranziție menționate la alineatul (1), în cazurile menționate la articolul 109 alineatul (1) primul paragraf litera (b) din Directiva 2014/59/UE, în cazul în care transferul către destinatar include depozite care nu sunt depozite acoperite sau alte datorii care pot face obiectul recapitalizării interne, prin derogare de la al doilea paragraf de la alineatul menționat, schema de garantare a depozitelor contribuie la suma necesară pentru a acoperi diferența dintre valoarea depozitelor, inclusiv a depozitelor care nu sunt acoperite, a datoriilor cu rang prioritar care pot face obiectul recapitalizării interne, deținute de clienții de retail, astfel cum sunt definiți la articolul 4 alineatul (1) punctul 11 din Directiva 2014/65/UE, și a datoriilor cu rang de prioritate egal sau mai mare decât cel al depozitelor, și valoarea activelor instituției aflate în rezoluție care urmează

să fie transferate beneficiarului.

Or. en