Euroopan parlamentti
2019-2024

Talous- ja raha-asioiden valiokunta

2023/0112(COD)

6.11.2023

TARKISTUKSET
250 - 489

Mietintöluonnos
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

direktiivin 2014/59/EU muuttaminen varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteiden, kriisinratkaisuedellytysten ja kriisinratkaisutoimien rahoituksen osalta

Ehdotus direktiiviksi
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

Tarkistus 250
Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ottaen huomioon aika***, tarve toteuttaa kriisinratkaisustrategia tuloksellisesti*** ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen kaatuminen on estettävissä kohtuullisessa ajassa millään laitokseen kohdistuvalla vaihtoehtoisella yksityisen sektorin toimenpiteellä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, valvontatoimella, varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteillä tai 59 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella	b) ottaen huomioon aika ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen kaatuminen on estettävissä kohtuullisessa ajassa millään laitokseen kohdistuvalla vaihtoehtoisella yksityisen sektorin toimenpiteellä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, valvontatoimella, varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteillä tai 59 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella

Or. en

Perustelu

Vaihtoehtoisten yksityisen sektorin toimenpiteiden toteuttamisaikataulua ei pitäisi rajoittaa keinotekoisesti.

Tarkistus 251
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ottaen huomioon aika***, tarve toteuttaa kriisinratkaisustrategia tuloksellisesti*** ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen kaatuminen on estettävissä	b) ***sen estämättä, mitä tämän kohdan a alakohdassa säädetään, ja*** ottaen huomioon aika ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen kaatuminen on estettävissä

kohtuullisessa ajassa millään laitokseen kohdistuvalla vaihtoehtoisella yksityisen sektorin toimenpiteellä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, valvontatoimella, varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteillä tai 59 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella

kohtuullisessa ajassa millään laitokseen kohdistuvalla vaihtoehtoisella yksityisen sektorin toimenpiteellä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, valvontatoimella, varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteillä tai 59 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella

Or. en

Perustelu

Laitosten suojajärjestelmän ennaltaehkäiseviä toimenpiteitä on aina harkittava kokonaisvaltaisesti keskittyen laitoksen ”jatkuvaan huoleen” ottamatta huomioon kriisinratkaisuviranomaisen ehdottamaa kriisinratkaisustrategiaa. Kriisinratkaisustrategian toteuttamisen sisällyttäminen uutena parametrina voisi pakottaa laitosten suojajärjestelmän osallistumaan strategiaan, mikä ei kuulu sen toimivaltaan.

Tarkistus 252
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) ottaen huomioon aika***, tarve toteuttaa kriisinratkaisustrategia tuloksellisesti*** ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen kaatuminen on estettävissä kohtuullisessa ajassa millään laitokseen kohdistuvalla vaihtoehtoisella yksityisen sektorin toimenpiteellä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, valvontatoimella, varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteillä tai 59 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella

Tarkistus

b) ottaen huomioon aika ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen kaatuminen on estettävissä kohtuullisessa ajassa millään laitokseen kohdistuvalla vaihtoehtoisella yksityisen sektorin toimenpiteellä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, valvontatoimella, varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteillä tai 59 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella

Or. en

Tarkistus 253
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ottaen huomioon aika***, tarve toteuttaa kriisinratkaisustrategia tuloksellisesti*** ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen kaatuminen on estettävissä kohtuullisessa ajassa millään laitokseen kohdistuvalla vaihtoehtoisella yksityisen sektorin toimenpiteellä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, valvontatoimella, varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteillä tai 59 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella	b) ottaen huomioon aika ja muut asiaankuuluvat olosuhteet***, sen estämättä, mitä tämän kohdan a alakohdassa säädetään,*** ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen kaatuminen on estettävissä kohtuullisessa ajassa millään laitokseen kohdistuvalla vaihtoehtoisella yksityisen sektorin toimenpiteellä, mukaan lukien laitosten suojajärjestelmien toimenpiteet, valvontatoimella, varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteillä tai 59 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella

Or. en

Perustelu

Laitosten suojajärjestelmän ennaltaehkäiseviä toimenpiteitä on aina harkittava kokonaisvaltaisesti keskittyen laitoksen jatkuvaan elinkelpoisuuteen ottamatta huomioon kriisinratkaisuviranomaisen ehdottamaa kriisinratkaisustrategiaa. Kriisinratkaisustrategian toteuttamisen sisällyttäminen uutena parametrina voisi pakottaa laitosten suojajärjestelmän osallistumaan strategiaan, mikä ei kuulu sen toimivaltaan.

Tarkistus 254
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 1 kohta – b a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b a) ottaa kuitenkin huomioon, että direktiivin 2014/49/EU 1 artiklan 2 kohdan c alakohdan soveltamisalaan kuuluvan laitosten suojajärjestelmän toteuttamat ennaltaehkäisevät toimenpiteet eivät saa johtaa sen toteamiseen, että luottolaitos on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu tämän artiklan tai asetuksen (EU) 806/2014 18 artiklan 1 kohdan mukaisesti, jos direktiivin 2014/49/EU 11 f artiklan (uusi) säännökset täyttyvät

Or. en

Tarkistus 255
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 2 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että toimivaltainen viranomainen ***arvioi 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetun edellytyksen kriisinratkaisuviranomaista kuultuaan***.	***Ennen kuin 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettu asianomainen*** viranomainen ***määrittää laitoksen olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan, sen on tutkittava, onko olemassa toimenpiteitä, kuten vaihtoehtoisia yksityisen sektorin toimenpiteitä, valvontatoimia tai varhaisen puuttumisen toimenpiteitä, joilla voidaan välttää lähellä kaatumista olevaksi tai todennäköisesti kaatuvaksi julistaminen***.

Or. en

Tarkistus 256
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 2 kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Kriisinratkaisuviranomaisen on tehtävä 1 kohdan b alakohdassa ***tarkoitetun edellytyksen*** arviointi ***tiiviissä yhteistyössä toimivaltaisen viranomaisen kanssa. Toimivaltaisen viranomaisen on viipymättä annettava kriisinratkaisuviranomaiselle kaikki asiaan liittyvät tiedot, joita kriisinratkaisuviranomainen pyytää arviointinsa tueksi. Toimivaltainen viranomainen voi myös ilmoittaa kriisinratkaisuviranomaiselle, että se katsoo 1 kohdan b alakohdassa säädetyn edellytyksen täyttyvän.";***	***Asianmukaisen viranomaisen*** on tehtävä 1 kohdan ***a ja*** b alakohdassa ***tarkoitettujen edellytysten*** arviointi ***vasta kuultuaan sitä laitosten suojajärjestelmää, jonka jäsen laitos on***.

Or. en

Tarkistus 257
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 2 kohta – 3 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Asianmukaisen viranomaisen on tehtävä 1 kohdan a ja b alakohdassa tarkoitettujen edellytysten arviointi vasta kuultuaan sitä laitosten suojajärjestelmää, jonka jäsen laitos on.

Or. en

Perustelu

Direktiivin 2014/49/EU 11 artiklaan ehdotetut muutokset viittaavat siihen, että talletussuojajärjestelmä ei voi toteuttaa ennaltaehkäiseviä toimia, jos laitoksen katsotaan

olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 32 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Talletussuojajärjestelmän tunnustaminen laitosten suojajärjestelmäksi heikentäisi sen ydintehtävää ja haittaisi vakavaraisuusasetuksen 113 artiklan 7 kohdan noudattamista, minkä seurauksena se voi menettää asemansa talletussuojajärjestelmänä. Näin ollen laitosta olisi pidettävä lähellä kaatumista olevana tai todennäköisesti kaatuvana vain, jos laitosten suojajärjestelmä ei estänyt tai korjannut kaatumista. Jotta tällaisia toimenpiteitä ei jätettäisi huomiotta, laitosten suojajärjestelmää on kuultava etukäteen.

Tarkistus 258
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – b alakohta – i alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 4 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	-i) korvataan ensimmäisen alakohdan johdantokappale seuraavasti:
Edellä olevan 1 kohdan a alakohdan soveltamiseksi laitoksen on katsottava olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan, jos se on yhdessä tai useammassa seuraavista tilanteista:	***”****Edellä olevan 1 kohdan a alakohdan soveltamiseksi laitoksen on katsottava olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan, jos se on yhdessä tai useammassa seuraavista tilanteista* ***ja, jos laitos on laitosten suojajärjestelmän jäsen, laitosten suojajärjestelmän vaihtoehtoisilla toimenpiteillä ei voida estää todennäköistä kaatumista tai korjata laitoksen tapahtunutta kaatumista kohtuullisessa ajassa****:”*

Or. en

Perustelu

Direktiivin 2014/49/EU 11 artiklaan ehdotetut muutokset viittaavat siihen, että talletussuojajärjestelmä ei voi toteuttaa ennaltaehkäiseviä toimia, jos laitoksen katsotaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 32 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Jos talletussuojajärjestelmä tunnustetaan laitosten suojajärjestelmäksi, se heikentäisi sen keskeistä toimeksiantoa ja estäisi vakavaraisuusasetuksen 113 artiklan 7 kohdan noudattamisen, minkä seurauksena se voisi menettää talletussuojajärjestelmän aseman. Näin ollen laitosta olisi pidettävä lähellä kaatumista olevana tai todennäköisesti kaatuvana vain, jos laitosten suojajärjestelmä ei ehkäise tai korjaa kaatumista. Jotta tällaisia toimenpiteitä ei jätettäisi huomiotta, laitosten

suojajärjestelmää on kuultava etukäteen.

Tarkistus 259
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – b alakohta – i alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 4 kohta – 1 alakohta – a,b,c alakohdat

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	-i) korvataan ensimmäisen alakohdan a, b ja c alakohta seuraavasti:
a) laitos rikkoo tai sen voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella todeta ***lähitulevaisuudessa*** rikkovan toimiluvan voimassaolon jatkamiselle asetettuja vaatimuksia siten, että toimivaltaisen viranomaisen olisi perusteltua peruuttaa lupa, muun muassa koska laitos on kärsinyt tai todennäköisesti kärsii tappioita, jotka kuluttavat sen kaikki ***omat varat*** tai merkittävän osan niistä;	***”***a) laitos rikkoo tai sen voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella todeta ***seuraavien 12 kuukauden aikana*** rikkovan toimiluvan voimassaolon jatkamiselle asetettuja vaatimuksia siten, että toimivaltaisen viranomaisen olisi perusteltua peruuttaa lupa, muun muassa koska laitos on kärsinyt tai todennäköisesti kärsii tappioita, jotka kuluttavat ***osan*** sen ***omista varoista, ne*** kaikki tai merkittävän osan niistä;
b) laitoksen varat ovat tai niiden voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella todeta ***lähitulevaisuudessa*** olevan pienemmät kuin sen velat;	b) laitoksen varat ovat tai niiden voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella todeta ***seuraavien 12 kuukauden aikana*** olevan pienemmät kuin sen velat;
c) laitos ei kykene tai sen voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella ennakoida ***lähitulevaisuudessa*** olevan kykenemätön maksamaan velkojaan tai suorittamaan muita vastuitaan eräpäivään mennessä;	c) laitos ei kykene tai sen voidaan objektiivisten tosiseikkojen perusteella ennakoida ***seuraavien 12 kuukauden aikana*** olevan kykenemätön maksamaan velkojaan tai suorittamaan muita vastuitaan eräpäivään mennessä;***”***

Or. en

Tarkistus 260
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – b alakohta – i alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 4 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
”d) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki on tarpeen, paitsi jos tukea myönnetään jossakin 32 c artiklassa tarkoitetussa muodossa**;**”	”d) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki on tarpeen, paitsi jos tukea myönnetään jossakin 32 c artiklassa tarkoitetussa muodossa ***tai siirtämällä koko asianomainen laitos tai osa sitä julkiseen omistukseen.***”

Or. en

Tarkistus 261
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen ***yhden tai useamman*** sellaisen ***31*** artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***tuloksellisemmin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.	Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on ***31 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan nojalla*** tarpeen sellaisen ***kyseisessä*** artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***samassa määrin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin. ***Jäsenvaltioiden on varmistettava, että suorittaessaan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia 10 artiklan 1 kohdan ja 45 c artiklan 2 kohdan mukaisesti ja arvioidakseen laitoksen kriisinratkaisun asianmukaisuutta kriisinratkaisuviranomainen ottaa***

huomioon seuraavat seikat:

a) talletusten yleisyys ja velkainstrumenttien puuttuminen rahoitusmallista;

b) hyväksyttävien velkojen pääsy pääomamarkkinoille;

c) se, missä määrin laitos käyttää ydinpääomaa täyttääkseen pääomavaatimuksensa.

Or. en

Tarkistus 262
Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa tuloksellisemmin tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.	Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi ***yhteisöihin, joihin sovelletaan elvytys- ja kriisinratkaisusuunnitteluun liittyviä yksinkertaistettuja velvoitteita 4 artiklan mukaisesti, kriisinratkaisutoimea ei tule pitää yleisen edun mukaisena, ellei kriisinratkaisuviranomainen katso, että sen kaatumisella ja sen jälkeisellä likvidaatiolla tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä olisi todennäköisesti merkittävä kielteinen vaikutus rahoitusmarkkinoihin, muihin laitoksiin, rahoitusolosuhteisiin tai laajempaan talouteen. Niiden yhteisöjen osalta, joihin ei 4 artiklan mukaisesti sovelleta elvytys- ja kriisinratkaisusuunnitteluun liittyviä yksinkertaistettuja velvoitteita,*** kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa

tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa tuloksellisemmin tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.

Or. en

Perustelu

Euroopan komission ehdotuksella laajennetaan kriisinratkaisun soveltamisalaa nykyiseen pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiiviin verrattuna. Tarvittavan suhteellisuusasteen varmistamiseksi tällä muutoksella pyritään olettamaan, että yksinkertaistettujen velvoitteiden alaisten yhteisöjen yleisen edun arvioinnit ovat oletusarvoisesti kielteisiä. Jos kriisinratkaisuviranomainen kuitenkin toteaa kauaskantoisia riskejä, arviointi voi muuttua myös myönteiseksi.

Tarkistus 263
Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***tuloksellisemmin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.	Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***samassa määrin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin. ***Asetuksen (EU) N:o 1024/2013 6 artiklan 4 kohdan mukaisesti merkittäviksi nimettyjen yhteisöjen osalta oletetaan, että maksukyvyttömyysmenettelyissä tapahtuva likvidaatio ei täyttäisi***

kriisinratkaisutavoitteita samassa määrin.

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutoimenpiteitä olisi sovellettava vain, jos maksukyvyttömyysmenettelyt ovat vähemmän tuloksellisia.

Tarkistus 264
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***tuloksellisemmin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.	Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on ***kokonaisvaltaisesti tarkasteltuna*** tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***samassa määrin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.

Or. en

Tarkistus 265
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***tuloksellisemmin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.	Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***samassa määrin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.

Or. en

Tarkistus 266
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen ***yhden tai useamman*** sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***tuloksellisemmin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.	Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on ***31 artiklan 3 kohdan mukaan*** tarpeen sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***samassa määrin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.

Or. en

Tarkistus 267
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***tuloksellisemmin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.	Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***samassa määrin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin.

Or. en

Tarkistus 268
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***tuloksellisemmin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa	Tämän artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamiseksi kriisinratkaisutoimea on pidettävä yleisen edun mukaisena, jos kyseinen kriisinratkaisutoimi on tarpeen yhden tai useamman sellaisen 31 artiklassa tarkoitetun kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi, jota ei voitaisi saavuttaa ***samassa määrin*** tavanomaisten maksukyvyttömyysmenettelyjen mukaisella laitoksen likvidaatiolla, ja jos kriisinratkaisutoimi on oikeassa suhteessa

kyseisiin tavoitteisiin.	kyseisiin tavoitteisiin.

Or. en

Perustelu

Tämä vaikuttaa oikeudellisesti mielivaltaiselta, mikä lainsäätäjän on otettava huomioon.

Tarkistus 269
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Oletetaan, että kriisinratkaisutoimi ei ole yleisen edun mukainen tämän artiklan 1 kohdan c alakohtaa sovellettaessa, jos laitos katsotaan asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 145 alakohdassa määritellyksi pieneksi ja rakenteeltaan yksinkertaiseksi laitokseksi. Jos kriisinratkaisuviranomainen arvioi, että yksi tai useampi näistä kriisinratkaisutavoitteista olisi vaarassa, olettamaa ei sovelleta.

Or. en

Perustelu

In order to increase predictibility in the framework, there should be a presumption of negative PIA for small and non complex institutions, and of positive PIA for large institutions. As long as there is leeway left to national resolution authorities to perform the public interest assessment, there could remain diverging practices across jurisdictions, that could eventually affect the level playing field and the predictability of the framework. It is therefore suggested to include a requirement for resolution authorities to justify the outcome of the PIA against each of the resolution objectives as part of the resolution plan, in addition to an RTS to increase harmonization in the application of the PIA. Additionnally, in order to foster convergence and a better understanding of national practices, an EBA report on NRA practices as regards the PIA is proposed at a later stage.

Tarkistus 270
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 1 b alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Kriisinratkaisutoimen oletetaan olevan yleisen edun mukainen tämän artiklan 1 kohdan c alakohtaa sovellettaessa, jos laitos katsotaan asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 146 alakohdassa tarkoitetuksi suureksi laitokseksi. Jos kriisinratkaisuviranomainen arvioi, ettei mikään kriisinratkaisutavoite ole vaarassa, olettamaa ei sovelleta.

Or. en

Perustelu

In order to increase predictibility in the framework, there should be a presumption of negative PIA for small and non complex institutions, and of positive PIA for large institutions. As long as there is leeway left to national resolution authorities to perform the public interest assessment, there could remain diverging practices across jurisdictions, that could eventually affect the level playing field and the predictability of the framework. It is therefore suggested to include a requirement for resolution authorities to justify the outcome of the PIA against each of the resolution objectives as part of the resolution plan, in addition to an RTS to increase harmonization in the application of the PIA. Additionnally, in order to foster convergence and a better understanding of national practices, an EBA report on NRA practices as regards the PIA is proposed at a later stage.

Tarkistus 271
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että	***Poistetaan.***

ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea poikkeuksellista julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä.”

Or. en

Tarkistus 272
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea poikkeuksellista julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä.”	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Jos otetaan huomioon pelkästään poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki, jätetään huomiotta kriisinratkaisumekanismin suunnitteluun liittyvät suuremmat kustannukset, mikä antaa vääristyneen kuvan maksukyvyttömyysmenettelyn alaisesta likvidaatiosta. Kustannusnäkökohtien ei pitäisi kuulua yleisen edun arviointiin.

Tarkistus 273
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea poikkeuksellista julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä.***”***	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea poikkeuksellista julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä. ***Jos likvidaatiotukea odotetaan myönnettävän laitoksen likvidaation yhteydessä kansallisen lainsäädännön mukaisesti, kriisinratkaisutoimen on katsottava olevan yleisen edun mukainen.”***

Or. en

Tarkistus 274
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia ***toteuttaessaan*** kriisinratkaisuviranomainen ***tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea poikkeuksellista***	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ***toteuttaessaan*** ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia ***10 artiklan 1 kohdan ja 45 c artiklan 2 kohdan mukaisesti***kriisinratkaisuviranomainen ***ottaa huomioon seuraavat seikat arvioidakseen laitoksen kriisinratkaisun***

julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä.”	***asianmukaisuutta:***
	a) talletusten yleisyys ja velkainstrumenttien puuttuminen rahoitusmallista;
	b) hyväksyttävien velkojen pääsy pääomamarkkinoille;
	c) se, missä määrin laitos käyttää ydinpääomaa täyttääkseen pääomavaatimuksensa.”

Or. en

Tarkistus 275
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee ***arviointia tehtäessä*** käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea poikkeuksellista julkista rahoitustukea***, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän*** sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä.”	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee ***tuolloin*** käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea ***laitokselle myönnettävää*** poikkeuksellista julkista rahoitustukea sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä***, mukaan lukien tarvittaessa tallettajille maksettaviin korvauksiin liittyviä kustannuksia***.”

Or. en

Tarkistus 276
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea ***poikkeuksellista*** julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä.”	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä.”

Or. en

Tarkistus 277
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea ***poikkeuksellista*** julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua arviointia toteuttaessaan kriisinratkaisuviranomainen tarkastelee ja vertailee arviointia tehtäessä käytettävissään olevien tietojen perusteella kaikkea julkista rahoitustukea, jota laitokselle voidaan kohtuudella olettaa myönnettävän sekä kriisinratkaisun että sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisen likvidaation yhteydessä.”

likvidaation yhteydessä.”

Or. en

Tarkistus 278
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Lisäksi kriisinratkaisuviranomaisen on sisällytettävä kriisinratkaisusuunnitelmaan perustelunsa, jotka koskevat parasta menettelyä kunkin 31 artiklassa säädetyn kriisinratkaisutavoitteen saavuttamiseksi.
	Jotta voidaan varmistaa tämän artiklan tuloksellinen ja yhdenmukainen soveltaminen, EPV laatii luonnoksia teknisiksi sääntelystandardeiksi.
	EPV toimittaa nämä teknisten sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään [lisätään päivämäärä, joka on 12 kuukautta tämän direktiivin voimaantulopäivästä].
	Siirretään komissiolle valta täydentää tätä direktiiviä hyväksymällä ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset sääntelystandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 10–14 artiklan mukaisesti.
	EPV julkaisee viimeistään [48 kuukauden kuluttua tämän direktiivin voimaantulosta] kertomuksen kriisinratkaisuviranomaisten käytännöistä ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun arvioinnin osalta.”

Or. en

Perustelu

In order to increase predictibility in the framework, there should be a presumption of negative PIA for small and non complex institutions, and of positive PIA for large institutions. As long as there is leeway left to national resolution authorities to perform the public interest assessment, there could remain diverging practices across jurisdictions, that could eventually affect the level playing field and the predictability of the framework. It is therefore suggested to include a requirement for resolution authorities to justify the outcome of the PIA against each of the resolution objectives as part of the resolution plan, in addition to an RTS to increase harmonization in the application of the PIA. Additionnally, in order to foster convergence and a better understanding of national practices, an EBA report on NRA practices as regards the PIA is proposed at a later stage.

Tarkistus 279
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Laitoksen jäsenyyttä laitosten suojajärjestelmässä pidetään yleisesti riittävänä takeena 31 artiklassa tarkoitetuista kriisinratkaisutavoitteista.

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisumekanismin laajentaminen koskemaan laitosten suojajärjestelmään kuuluvia laitoksia ei ole tarpeen, koska laitosten suojajärjestelmän ennaltaehkäisevät toimenpiteet ovat yleensä paras tapa ehkäistä kaatuminen tai käsitellä epätodennäköistä tapausta, jossa kaatuminen todella tapahtuu, ja kriisinratkaisutavoitteet turvataan näin riittävässä määrin.

Tarkistus 280
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	5 a. EPV osallistuu 5 kohdassa tarkoitetun yleisen edun arvioinnin tehokkaan ja johdonmukaisen soveltamisen seurantaan ja edistämiseen.
	EPV antaa viimeistään ... [kolmen vuoden kuluttua tämän muutosdirektiivin voimaantulopäivästä] kertomuksen 5 kohdan soveltamisalasta ja soveltamisesta kaikkialla unionissa. Kertomus on jaettava komission kanssa, jotta voidaan arvioida 5 kohdassa esitettyjen toimenpiteiden tehokkuutta ja niiden vaikutusta tasapuolisiin toimintaedellytyksiin.
	Uudelleentarkastelun tulosten perusteella voidaan laatia ehdotuksia tai suuntaviivoja käytäntöjen lähentämiseksi ja toimintaedellytysten tasaamiseksi jäsenvaltioiden välillä.

Or. en

Tarkistus 281
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	5 a. EPV antaa viimeistään ... [kolmen vuoden kuluttua tämän muutosdirektiivin voimaantulopäivästä] kertomuksen 5 kohdan soveltamisalasta ja soveltamisesta kaikkialla unionissa. Kertomus on jaettava komission kanssa, jotta voidaan arvioida 5 kohdassa esitettyjen toimenpiteiden tehokkuutta ja niiden vaikutusta tasapuolisiin toimintaedellytyksiin.

Uudelleentarkastelun tulosten perusteella voidaan laatia ehdotuksia tai suuntaviivoja markkinoiden tehokkuuden parantamiseksi ja tasapuolisten toimintaedellytysten varmistamiseksi jäsenvaltioiden kesken.”

Or. en

Tarkistus 282
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 17 alakohta – c a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
32 artikla – 5 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	c a) Lisätään 5 a kohta seuraavasti:
	”5 a. EPV osallistuu 5 kohdassa tarkoitetun yleisen edun arvioinnin tehokkaan ja johdonmukaisen soveltamisen seurantaan ja edistämiseen.
	EPV julkaisee viimeistään ... [kahden vuoden kuluttua tämän muutosdirektiivin voimaantulosta] kertomuksen 5 kohdan soveltamisalasta ja soveltamisesta koko unionissa arvioidakseen 5 kohdassa esitettyjen toimenpiteiden tehokkuutta ja niiden vaikutusta tasapuolisiin toimintaedellytyksiin.
	Uudelleentarkastelun tulosten perusteella EPV voi laatia teknisten sääntelystandardien luonnokset käytäntöjen lähentämiseksi ja tasapuolisten toimintaedellytysten varmistamiseksi jäsenvaltioiden kesken.”

Or. en

Tarkistus 283
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 18 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 a artikla – otsikko

Komission teksti	*Tarkistus*
Kriisinratkaisuedellytykset keskusyhteisölle ja ***keskusyhteisöön pysyvästi kuuluville luottolaitoksille***	Kriisinratkaisuedellytykset keskusyhteisölle ja ***keskusyhteisön pysyville sidosyhteisöille***

Or. en

Perustelu

The solidarity mechanism among a central body and its affiliates ensures that losses of one or more affiliates will be shared among all affiliates, leading them all to be FOLTF. Thus, it is important to clarify that FOLTF assessment in relation to a central body and its affiliates should not be done on an entity-by-entity basis, but on the whole affiliation perimeter given the solidarity mechanism. This is important to ensure that the resolution authorities can effectively use the power described in this article. It must also be ensured that resolution authorities can take resolution action in relation to a central body and all kind of affiliated entities and institutions that are part of resolution group (and not only in relation to credit institutions affiliated to a central body).

Tarkistus 284
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 18 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 a artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kriisinratkaisuviranomaiset ***voivat toteuttaa*** kriisinratkaisutoimen, joka koskee keskusyhteisöä ja kaikkia ***siihen pysyvästi kuuluvia luottolaitoksia***, jotka kuuluvat samaan kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin, jos keskusyhteisö ja kaikki ***siihen pysyvästi kuuluvat luottolaitokset*** tai kriisinratkaisun kohteena oleva konserni kokonaisuutena täyttävät 32 artiklan 1 kohdassa säädetyt edellytykset.	***Jos kriisinratkaisutoimi katsotaan yleisen edun kannalta tarpeelliseksi,*** jäsenvaltioiden on varmistettava, että kriisinratkaisuviranomaiset ***toteuttavat*** kriisinratkaisutoimen, joka koskee keskusyhteisöä ja kaikkia ***sen pysyviä sidosyhteisöjä***, jotka kuuluvat samaan kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin, jos keskusyhteisö ja kaikki ***sen pysyvät sidosyhteisöt*** tai kriisinratkaisun kohteena oleva konserni kokonaisuutena

täyttävät 32 artiklan 1 kohdassa säädetyt edellytykset. ***Edellä 32 artiklan 1 kohdassa tarkoitetut edellytykset arvioidaan yksinomaan keskuslaitoksen ja sen pysyvien sidosyhteisöjen osalta.***

Or. en

Perustelu

The solidarity mechanism among a central body and its affiliates ensures that losses of one or more affiliates will be shared among all affiliates, leading them all to be FOLTF. Thus, it is important to clarify that FOLTF assessment in relation to a central body and its affiliates should not be done on an entity-by-entity basis, but on the whole affiliation perimeter given the solidarity mechanism. This is important to ensure that the resolution authorities can effectively use the power described in this article. It must also be ensured that resolution authorities can take resolution action in relation to a central body and all kind of affiliated entities and institutions that are part of resolution group (and not only in relation to credit institutions affiliated to a central body).

Tarkistus 285
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 18 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 b artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kun kriisinratkaisuviranomainen toteaa, että laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö täyttää 32 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdassa säädetyt edellytykset mutta ei 32 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädettyä edellytystä, asiaankuuluvalla kansallisella hallinto- tai oikeusviranomaisella on valtuudet aloittaa viipymättä menettely laitoksen tai yhteisön asianmukaiseksi likvidoimiseksi sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti.	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kun kriisinratkaisuviranomainen toteaa, että laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö täyttää 32 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdassa säädetyt edellytykset mutta ei 32 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädettyä edellytystä, asiaankuuluvalla kansallisella hallinto- tai oikeusviranomaisella on valtuudet aloittaa viipymättä menettely laitoksen tai yhteisön asianmukaiseksi likvidoimiseksi sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti. ***EPV antaa ohjeet, joissa selvennetään tähän asianmukaiseen tapaan liittyviä ehtoja.***

Or. en

Tarkistus 286
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 18 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 b artikla – 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kun kriisinratkaisuviranomainen toteaa, että laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö täyttää 32 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdassa säädetyt edellytykset mutta ei 32 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädettyä edellytystä, 32 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukainen toteamus siitä, että laitos tai yhteisö on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu, on ***edellytyksenä*** sille, että toimivaltainen viranomainen peruuttaa toimiluvan direktiivin 2013/36/EU 18 artiklan mukaisesti.	3. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kun kriisinratkaisuviranomainen toteaa, että laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö täyttää 32 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdassa säädetyt edellytykset mutta ei 32 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädettyä edellytystä, 32 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukainen toteamus siitä, että laitos tai yhteisö on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu, on ***riittävä edellytys*** sille, että toimivaltainen viranomainen peruuttaa toimiluvan direktiivin 2013/36/EU 18 artiklan mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 287
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 18 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 b artikla – 4 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
4. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön toimiluvan peruuttaminen on riittävä	4. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön toimiluvan peruuttaminen***, joka***

edellytys sille, että asianomainen kansallinen hallinto- tai oikeusviranomainen voi viipymättä aloittaa menettelyn laitoksen tai yhteisön asianmukaiseksi likvidoimiseksi sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti.”

ilmoitetaan 3 kohdassa mainittujen edellytysten täyttyessä, on riittävä edellytys sille, että asianomainen kansallinen hallinto- tai oikeusviranomainen voi viipymättä aloittaa menettelyn laitoksen tai yhteisön asianmukaiseksi likvidoimiseksi sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti.”

Or. en

Tarkistus 288
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 18 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 b artikla – 4 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
4. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön toimiluvan peruuttaminen on riittävä edellytys sille, että asianomainen kansallinen hallinto- tai oikeusviranomainen ***voi viipymättä*** aloittaa menettelyn laitoksen tai yhteisön asianmukaiseksi likvidoimiseksi sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti.”	4. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön toimiluvan peruuttaminen on riittävä edellytys sille, että asianomainen kansallinen hallinto- tai oikeusviranomainen aloittaa ***viipymättä*** menettelyn laitoksen tai yhteisön asianmukaiseksi likvidoimiseksi sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti.”

Or. en

Tarkistus 289
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – otsikko

Komission teksti	*Tarkistus*
Poikkeuksellinen ***julkinen*** rahoitustuki	Poikkeuksellinen rahoitustuki

Or. en

Tarkistus 290
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – otsikko

Komission teksti	*Tarkistus*
Poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki	Julkinen rahoitustuki

Or. en

Tarkistus 291
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – otsikko

Komission teksti	*Tarkistus*
Poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki	Julkinen rahoitustuki

Or. en

Tarkistus 292
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitokselle tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulle yhteisölle voidaan myöntää kriisinratkaisutoimien ulkopuolista poikkeuksellista julkista rahoitustukea ***ainoastaan*** poikkeuksellisissa olosuhteissa ***jossakin seuraavista tapauksista ja edellyttäen, että poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki täyttää unionin valtiontukikehyksessä vahvistetut edellytykset ja vaatimukset***:	1. ***Ennen julkisen rahoitustuen myöntämistä jäsenvaltioiden on harkittava koko asianomaisen laitoksen tai sen osan siirtämistä julkiseen omistukseen. Jos jäsenvaltio päättää myöntää julkista taloudellista tukea sen sijaan, että se siirtäisi koko asianomaisen laitoksen tai sen osan julkiseen omistukseen, sen on annettava kirjallisena ja kansallisessa parlamentissa julkinen lausunto, jossa selitetään päätöksen syyt.*** Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitokselle tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulle yhteisölle voidaan myöntää kriisinratkaisutoimien ulkopuolista poikkeuksellista julkista rahoitustukea poikkeuksellisissa olosuhteissa:

Or. en

Tarkistus 293
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitokselle tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulle yhteisölle voidaan myöntää kriisinratkaisutoimien ulkopuolista ***poikkeuksellista*** julkista rahoitustukea ainoastaan ***poikkeuksellisissa olosuhteissa*** jossakin seuraavista tapauksista ja edellyttäen, että ***poikkeuksellinen*** julkinen rahoitustuki täyttää unionin valtiontukikehyksessä vahvistetut edellytykset ja vaatimukset:	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitokselle tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulle yhteisölle voidaan myöntää kriisinratkaisutoimien ***tai sovellettavien menettelyjen mukaisen likvidaation*** ulkopuolista julkista rahoitustukea ainoastaan jossakin seuraavista tapauksista ja edellyttäen, että julkinen rahoitustuki täyttää unionin valtiontukikehyksessä vahvistetut edellytykset ja vaatimukset:

Or. en

Tarkistus 294
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitokselle tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulle yhteisölle voidaan myöntää kriisinratkaisutoimien ulkopuolista ***poikkeuksellista*** julkista rahoitustukea ainoastaan ***poikkeuksellisissa olosuhteissa*** jossakin seuraavista tapauksista ja edellyttäen, että ***poikkeuksellinen*** julkinen rahoitustuki täyttää unionin valtiontukikehyksessä vahvistetut edellytykset ja vaatimukset:	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitokselle tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulle yhteisölle voidaan myöntää kriisinratkaisutoimien ***tai sovellettavien menettelyjen mukaisen likvidaation*** ulkopuolista julkista rahoitustukea ainoastaan jossakin seuraavista tapauksista ja edellyttäen, että julkinen rahoitustuki täyttää unionin valtiontukikehyksessä vahvistetut edellytykset ja vaatimukset:

Or. en

Tarkistus 295
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitokselle tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulle yhteisölle voidaan myöntää kriisinratkaisutoimien ulkopuolista poikkeuksellista ***julkista*** rahoitustukea ainoastaan poikkeuksellisissa olosuhteissa jossakin seuraavista tapauksista ja edellyttäen, että	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että laitokselle tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulle yhteisölle voidaan myöntää kriisinratkaisutoimien ulkopuolista poikkeuksellista rahoitustukea ainoastaan poikkeuksellisissa olosuhteissa jossakin seuraavista tapauksista ja edellyttäen, että poikkeuksellinen julkinen

poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki täyttää unionin valtiontukikehyksessä vahvistetut edellytykset ja vaatimukset:	rahoitustuki täyttää unionin valtiontukikehyksessä vahvistetut edellytykset ja vaatimukset:

Or. en

Tarkistus 296
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki vakavan häiriön korjaamiseksi jäsenvaltion taloudessa tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi on jossakin seuraavista muodoista:	***Poistetaan.***
i) valtion takaus keskuspankkien tarjoamille maksuvalmiusjärjestelyille keskuspankkien ehtojen mukaisesti;	
ii) valtion takaus hiljattain liikkeeseen lasketuille veloille;	
iii) muiden omien varojen instrumenttien kuin ydinpääomainstrumenttien hankkiminen tai muiden pääomainstrumenttien hankkiminen tai arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden käyttö sellaisin hinnoin, sellaisella kestolla ja sellaisin muin ehdoin, jotka eivät anna kyseiselle laitokselle tai yhteisölle perusteetonta etua, edellyttäen, että julkisen tuen myöntämishetkellä ei vallitse mikään 32 artiklan 4 kohdan a, b tai c alakohdassa tai 59 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuista tilanteista;	

Or. en

Tarkistus 297
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – a alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
a) ***poikkeuksellinen*** julkinen rahoitustuki ***vakavan*** häiriön korjaamiseksi jäsenvaltion taloudessa tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi on jossakin seuraavista muodoista:	a) julkinen rahoitustuki ***hyvin laajan*** häiriön korjaamiseksi jäsenvaltion taloudessa tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi***, jos laajamittaiset systeemiset tapahtumat vaikuttavat siihen kielteisesti,*** on jossakin seuraavista ***poikkeuksellisista*** muodoista:

Or. en

Tarkistus 298
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – a alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
a) ***poikkeuksellinen*** julkinen rahoitustuki vakavan häiriön korjaamiseksi jäsenvaltion taloudessa tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi ***on jossakin seuraavista muodoista***:	a) julkinen rahoitustuki vakavan häiriön korjaamiseksi jäsenvaltion taloudessa tai rahoitusvakauden säilyttämiseksi ***toteutetaan jonakin seuraavista poikkeuksellisista tukitoimista***:

Or. en

Tarkistus 299
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – a alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
a) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki vakavan häiriön korjaamiseksi jäsenvaltion taloudessa ***tai*** rahoitusvakauden säilyttämiseksi on jossakin seuraavista muodoista:	a) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki vakavan häiriön korjaamiseksi jäsenvaltion taloudessa ***ja*** rahoitusvakauden säilyttämiseksi on jossakin seuraavista muodoista:

Or. en

Tarkistus 300
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – a alakohta – iii alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
iii) ***muiden*** omien varojen instrumenttien ***kuin ydinpääomainstrumenttien hankkiminen tai muiden pääomainstrumenttien*** hankkiminen tai arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden käyttö ***sellaisin hinnoin, sellaisella kestolla ja sellaisin muin ehdoin, jotka eivät anna kyseiselle laitokselle tai yhteisölle perusteetonta etua***, edellyttäen, että julkisen tuen myöntämishetkellä ei vallitse mikään 32 artiklan 4 kohdan a, b tai c alakohdassa tai 59 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuista tilanteista;	iii) omien varojen instrumenttien hankkiminen tai arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden käyttö, edellyttäen, että julkisen tuen myöntämishetkellä ei vallitse mikään 32 artiklan 4 kohdan a, b tai c alakohdassa tai 59 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuista tilanteista;

Or. en

Tarkistus 301
Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi direktiivin 2014/49/EU 11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Talletussuojajärjestelmän varat kerätään yksityisesti. Sen vuoksi niiden käyttöön ei pitäisi soveltaa valtiontuen valvontaa.

Tarkistus 302
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ***poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki toteutetaan*** talletussuojajärjestelmän ***toimenpiteenä*** luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi direktiivin 2014/49/EU ***11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen*** edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;	b) talletussuojajärjestelmän ***toimenpide*** luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi ***on*** direktiivissä 2014/49/EU ***säädettyjen edellytysten mukaista poikkeuksellista julkista rahoitustukea***, edellyttäen, että ***i)*** mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse***, lukuun ottamatta ii alakohdassa tarkoitettuja***

tapauksia;

ii) kun kyseessä on talletussuojajärjestelmä, joka tunnustetaan laitosten suojajärjestelmäksi, kriisinratkaisuviranomainen ei ole mitään toteuttanut 32 artiklan mukaisista kriisinratkaisutoimista;

Or. en

Perustelu

In line with our proposed amendments to Art. 11 et seq. of the draft DGSD, Deposit Guarantee Schemes that are also recognised as Institutional Protection Schemes shall remain able to act in case that the institution is failing or likely to fail. Accordingly, the references here to Art. 11 ff. DGSD and the rendition of Art. 11 (3) DGSD, according to which preventive measures may only be carried out before a FOLF status, must be adjusted. These amendments are required to maintain the mission and functioning of institutional protection schemes. The suggested wording of point (b) can be misunderstood to mean that in the future all preventive measures, including those of private deposit guarantee schemes, are to constitute state aid. This should be clarified.

Tarkistus 303
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ***poikkeuksellinen*** julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä ***luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi*** direktiivin 2014/49/EU 11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;	b) julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä direktiivin 2014/49/EU 11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;

Or. en

Tarkistus 304
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ***poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki toteutetaan*** talletussuojajärjestelmän ***toimenpiteenä*** luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi ***direktiivin*** 2014/49/EU ***11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;***	b) talletussuojajärjestelmän ***toimenpide*** luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi ***on direktiivissä*** 2014/49/EU ***säädettyjen edellytysten mukaista poikkeuksellista julkista rahoitustukea:***

Or. en

Perustelu

The suggested wording of point (b) can be misunderstood to mean that in the future all preventive measures, including those of private deposit guarantee schemes, are to constitute state aid. Since such a comprehensive change of the legal situation is not intended, the wording should be made clearer, and it should be specified that it only applies if the conditions of state aid are fulfilled. Moreover, in line with our proposed amendments to Art. 11 et seq. of the draft DGSD, Deposit Guarantee Schemes that are also recognised as Institutional Protection Schemes shall remain able to act in case that the institution is failing or likely to fail. Accordingly, the references here to Art. 11 ff. DGSD and the rendition of Art. 11 (3) DGSD, according to which preventive measures may only be carried out before a FOLF status, must be adjusted. These amendments are essential to maintain the mission and functioning of institutional protection schemes.

Tarkistus 305
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä ***luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi*** direktiivin 2014/49/EU 11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;	b) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä direktiivin 2014/49/EU 11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;

Or. en

Tarkistus 306
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ***poikkeuksellinen*** julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi direktiivin 2014/49/EU 11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;	b) julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä luottolaitoksen taloudellisen vakauden ja pitkän aikavälin elinkelpoisuuden säilyttämiseksi direktiivin 2014/49/EU 11 a ja 11 b artiklassa säädettyjä edellytyksiä noudattaen edellyttäen, että mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista tilanteista ei vallitse;

Or. en

Tarkistus 307
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – b a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b a) mikään 32 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuista olosuhteista ei täyty, lukuun ottamatta bb alakohdassa tarkoitettuja tapauksia;

Or. en

Tarkistus 308
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – b b alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b b) jos talletussuojajärjestelmä tunnustetaan laitosten suojajärjestelmäksi, kriisinratkaisuviranomainen ei ole toteuttanut mitään 32 artiklan mukaisista kriisinratkaisutoimista;

Or. en

Tarkistus 309
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä, kun ***laitos*** likvidoidaan 32 b artiklan	c) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä, kun ***luottolaitos*** likvidoidaan 32 b artiklan

nojalla ja direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdassa säädettyjen edellytysten mukaisesti;	nojalla ja direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdassa säädettyjen edellytysten mukaisesti;

Or. en

Tarkistus 310
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) ***poikkeuksellinen*** julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä, kun laitos likvidoidaan 32 b artiklan nojalla ja direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdassa säädettyjen edellytysten mukaisesti;	c) julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä, kun laitos likvidoidaan 32 b artiklan nojalla ja direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdassa säädettyjen edellytysten mukaisesti;

Or. en

Tarkistus 311
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) ***poikkeuksellinen*** julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä, kun laitos likvidoidaan 32 b artiklan nojalla ja direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdassa säädettyjen edellytysten mukaisesti;	c) julkinen rahoitustuki toteutetaan talletussuojajärjestelmän toimenpiteenä, kun laitos likvidoidaan 32 b artiklan nojalla ja direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdassa säädettyjen edellytysten mukaisesti;

Or. en

Tarkistus 312
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki on SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea, joka myönnetään, kun laitos tai yhteisö likvidoidaan tämän direktiivin 32 b artiklan nojalla, lukuun ottamatta tukea, jota talletussuojajärjestelmästä myönnetään direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan mukaisesti.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 313
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 1 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki on SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea, joka myönnetään, kun laitos tai yhteisö likvidoidaan tämän direktiivin 32 b artiklan nojalla, lukuun ottamatta tukea, jota talletussuojajärjestelmästä myönnetään direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan mukaisesti.	d) poikkeuksellinen julkinen rahoitustuki***, jolla reagoidaan rahoitusvakauteen kohdistuvaan laajamittaiseen järjestelmäuhkaan, olipa se jatkuvaa tai mahdollista,*** on SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea, joka myönnetään, kun laitos tai yhteisö likvidoidaan tämän direktiivin 32 b artiklan nojalla, lukuun ottamatta tukea, jota talletussuojajärjestelmästä myönnetään direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5

kohdan mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 314
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
Edellä 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettujen tukitoimenpiteiden on täytettävä kaikki seuraavat edellytykset:	***Jäsenvaltioiden on varmistettava, että asianomaisen laitoksen tukitoimenpiteiden ehtona on yleistä etua edistävien käyttäytymistoimenpiteiden tai rakenteellisten toimenpiteiden toteuttaminen, mukaan lukien pankkialan laitosten monimutkaisuuteen, sidossuhteisiin ja kokoon liittyvien riskien vähentäminen. Lisäksi*** 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettujen tukitoimenpiteiden on täytettävä kaikki seuraavat edellytykset:

Or. en

Tarkistus 315
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
Edellä 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettujen tukitoimenpiteiden on täytettävä kaikki seuraavat edellytykset:	Edellä 1 kohdan ***s alakohdan*** a ***jab*** alakohdassa tarkoitettujen tukitoimenpiteiden on täytettävä kaikki seuraavat edellytykset:

Or. en

Perustelu

Ennaltaehkäiseviä tukimuotoja olisi kohdeltava yhdenvertaisesti tasapuolisten toimintaedellytysten säilyttämiseksi riippumatta siitä, ovatko ne peräisin julkisista varoista vai yksityisestä talletussuojajärjestelmästä. Ennalta varautuvassa pääomapohjan vahvistamisessa on tärkeää varmistaa, että käytetään asianmukaisinta arvostusta.

Tarkistus 316
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
Edellä 1 kohdan ***a*** alakohdassa tarkoitettujen tukitoimenpiteiden on täytettävä kaikki seuraavat edellytykset:	Edellä 1 kohdan ***b*** alakohdassa tarkoitettujen tukitoimenpiteiden on täytettävä kaikki seuraavat edellytykset:

Or. en

Tarkistus 317
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 1 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) toimenpiteet ovat luonteeltaan ennalta varautuvia ja väliaikaisia ja perustuvat toimivaltaisen viranomaisen hyväksymään ennalta määriteltyyn irtautumisstrategiaan***, *johon sisältyy selkeästi määritetty päättymispäivä, myyntipäivä tai takaisinmaksuaikataulu kaikkien toteutettujen toimenpiteiden osalta***;	b) toimenpiteet ovat luonteeltaan ennalta varautuvia ja väliaikaisia ja perustuvat toimivaltaisen viranomaisen hyväksymään ennalta määriteltyyn irtautumisstrategiaan;

Or. en

Tarkistus 318
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 1 alakohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) toimenpiteitä ei käytetä korvaamaan tappioita, joita laitokselle tai yhteisölle on aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuu ***lähitulevaisuudessa***.	d) toimenpiteitä ei käytetä korvaamaan tappioita, joita laitokselle tai yhteisölle on aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuu ***seuraavien 12 kuukauden aikana***.

Or. en

Tarkistus 319
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 1 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Poiketen siitä, mitä 2 kohdan d alakohdassa säädetään, 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettuja tukitoimenpiteitä voidaan käyttää korvaamaan tappiot, joita laitokselle tai yhteisölle todennäköisesti aiheutuu lähitulevaisuudessa, jos vastuunjakovaatimuksesta poiketaan unionin valtiontukikehyksen nojalla.

Or. en

Tarkistus 320
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäisen alakohdan a alakohtaa sovellettaessa laitoksen tai yhteisön katsotaan olevan vakavarainen, jos toimivaltainen viranomainen on todennut, että mitään asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 1 kohdassa, direktiivin 2013/36/EU 104 a artiklassa, asetuksen (EU) 2019/2033 11 artiklan 1 kohdassa ja direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklassa tarkoitettuja vaatimuksia tai unionin lainsäädännössä tai kansallisessa lainsäädännössä säädettyjä asiaankuuluvia sovellettavia vaatimuksia ei ole rikottu ***tai ei todennäköisesti rikota seuraavien 12 kuukauden aikana***.	Ensimmäisen alakohdan a alakohtaa sovellettaessa laitoksen tai yhteisön katsotaan olevan vakavarainen, jos toimivaltainen viranomainen on todennut, että mitään asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 1 kohdassa, direktiivin 2013/36/EU 104 a artiklassa, asetuksen (EU) 2019/2033 11 artiklan 1 kohdassa ja direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklassa tarkoitettuja vaatimuksia tai unionin lainsäädännössä tai kansallisessa lainsäädännössä säädettyjä asiaankuuluvia sovellettavia vaatimuksia ei ole rikottu. ***Toimivaltainen viranomainen voi pitää laitosta tai yhteisöä vakavaraisena, jos se katsoo, että näiden vaatimusten rikkominen on luonteeltaan tilapäistä, ottaen huomioon kunkin tapauksen erityisolosuhteet, ja edellyttäen, että laitos tai yhteisö voi esittää kohtuullisen suunnitelman rikkomisen korjaamiseksi toimivaltaisen viranomaisen määrittämässä asianmukaisessa määräajassa.***

Or. en

Tarkistus 321
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäisen alakohdan a alakohtaa sovellettaessa laitoksen tai yhteisön	Ensimmäisen alakohdan a alakohtaa sovellettaessa laitoksen tai yhteisön

katsotaan olevan vakavarainen, jos toimivaltainen viranomainen on todennut, että mitään asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 1 kohdassa, direktiivin 2013/36/EU 104 a artiklassa, asetuksen (EU) 2019/2033 11 artiklan 1 kohdassa ja direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklassa tarkoitettuja vaatimuksia tai unionin lainsäädännössä tai kansallisessa lainsäädännössä säädettyjä asiaankuuluvia sovellettavia vaatimuksia ei ole rikottu ***tai ei todennäköisesti rikota seuraavien 12 kuukauden aikana***.	katsotaan olevan vakavarainen, jos toimivaltainen viranomainen on todennut, että mitään asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 1 kohdassa, direktiivin 2013/36/EU 104 a artiklassa, asetuksen (EU) 2019/2033 11 artiklan 1 kohdassa ja direktiivin (EU) 2019/2034 40 artiklassa tarkoitettuja vaatimuksia tai unionin lainsäädännössä tai kansallisessa lainsäädännössä säädettyjä asiaankuuluvia sovellettavia vaatimuksia ei ole rikottu.

Or. en

Tarkistus 322
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Toimivaltainen viranomainen voi pitää laitosta tai yhteisöä vakavaraisena, jos se katsoo, että näiden vaatimusten rikkominen on luonteeltaan tilapäistä, ottaen huomioon kunkin tapauksen erityisolosuhteet, ja edellyttäen, että laitos tai yhteisö voi esittää kohtuullisen suunnitelman rikkomisen korjaamiseksi toimivaltaisen viranomaisen määrittämässä asianmukaisessa määräajassa.

Or. en

Tarkistus 323
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 3 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Toimivaltaisen viranomaisen olisi pyrittävä parhaansa mukaan varmistamaan, että kvantifiointi perustuu laitoksen tai yhteisön varojen, velkojen ja taseen ulkopuolisten erien markkina-arvoon.

Or. en

Tarkistus 324
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäisen alakohdan d alakohtaa sovellettaessa asianomaisen toimivaltaisen viranomaisen on ilmaistava määrällisesti tappiot, joita laitokselle tai yhteisölle on aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuu. Määrällisen ilmaisemisen perustana on oltava ainakin laitoksen tai yhteisön tase, edellyttäen, että tase on sovellettavien kirjanpitosääntöjen ja -standardien mukainen, minkä riippumaton ulkopuolinen tilintarkastaja on vahvistanut***, ja Euroopan keskuspankin, EPV:n tai kansallisten viranomaisten toteuttamat omaisuuserien laadun tarkastelut, jos sellaisia on, tai tarvittaessa*** toimivaltaisen viranomaisen ***toteuttamat paikan päällä tehtävät tarkastukset***.	Ensimmäisen alakohdan d alakohtaa sovellettaessa asianomaisen toimivaltaisen viranomaisen on ilmaistava määrällisesti tappiot, joita laitokselle tai yhteisölle on aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuu. Määrällisen ilmaisemisen perustana on oltava ainakin ***Euroopan keskuspankin, EPV:n tai kansallisten viranomaisten suorittamat varojen laaduntarkastukset tai tarvittaessa toimivaltaisen viranomaisen paikan päällä tekemät tarkastukset. Jos tällaisia tehtäviä ei voida suorittaa ajoissa, toimivaltaisen viranomaisen arvioinnin perustana voi olla*** laitoksen tai yhteisön tase, edellyttäen, että tase on sovellettavien kirjanpitosääntöjen ja -standardien mukainen, minkä riippumaton ulkopuolinen tilintarkastaja on vahvistanut***.*** Toimivaltaisen viranomaisen ***olisi pyrittävä parhaansa mukaan varmistamaan, että määrällinen ilmaiseminen perustuu laitoksen tai yhteisön varojen, velkojen ja***

taseen ulkopuolisten erien markkina-arvoon.

Or. en

Perustelu

Ennaltaehkäiseviä tukimuotoja olisi kohdeltava yhdenvertaisesti tasapuolisten toimintaedellytysten säilyttämiseksi riippumatta siitä, ovatko ne peräisin julkisista varoista vai yksityisestä talletussuojajärjestelmästä. Ennalta varautuvassa pääomapohjan vahvistamisessa on tärkeää varmistaa, että käytetään asianmukaisinta arvostusta.

Tarkistus 325
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäisen alakohdan d alakohtaa sovellettaessa asianomaisen toimivaltaisen viranomaisen on ilmaistava määrällisesti tappiot, joita laitokselle tai yhteisölle on aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuu. Määrällisen ilmaisemisen perustana on oltava ainakin laitoksen tai yhteisön tase, edellyttäen, että tase on sovellettavien kirjanpitosääntöjen ja -standardien mukainen, minkä riippumaton ulkopuolinen tilintarkastaja on vahvistanut***, ja Euroopan keskuspankin, EPV:n tai kansallisten viranomaisten toteuttamat omaisuuserien laadun tarkastelut, jos sellaisia on, tai tarvittaessa toimivaltaisen viranomaisen toteuttamat paikan päällä tehtävät tarkastukset***.	Ensimmäisen alakohdan d alakohtaa sovellettaessa asianomaisen toimivaltaisen viranomaisen on ilmaistava määrällisesti tappiot, joita laitokselle tai yhteisölle on aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuu. Määrällisen ilmaisemisen perustana on oltava ainakin ***Euroopan keskuspankin, EPV:n tai kansallisten viranomaisten suorittamat varojen laaduntarkastukset tai tarvittaessa toimivaltaisen viranomaisen paikan päällä tekemät tarkastukset. Jos tällaisia tehtäviä ei voida suorittaa ajoissa, toimivaltaisen viranomaisen arvioinnin perustana voi olla*** laitoksen tai yhteisön tase, edellyttäen, että tase on sovellettavien kirjanpitosääntöjen ja -standardien mukainen, minkä riippumaton ulkopuolinen tilintarkastaja on vahvistanut.

Or. en

Tarkistus 326
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 4 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Edellä 1 kohdan a alakohdan iii alakohdassa tarkoitetut tukitoimenpiteet on rajoitettava toimenpiteisiin, jotka toimivaltainen viranomainen on arvioinut tarpeellisiksi laitoksen tai yhteisön vakavaraisuuden säilyttämiseksi puuttumalla Euroopan keskuspankin, EPV:n tai kansallisten viranomaisten toteuttamien, kansallisella, unionin tai yhteisen valvontamekanismin tasolla sovellettavien stressitestien tai vastaavien menettelyjen epäsuotuisan skenaarion perusteella todettuihin pääomavajeisiin, jotka ovat tarvittaessa toimivaltaisen viranomaisen vahvistamia.	***Tukitoimenpiteisiin voi kuulua muiden omien varojen instrumenttien kuin ydinpääomainstrumenttien hankkiminen tai muiden pääomainstrumenttien hankkiminen tai arvoltaan alentuneita omaisuuseriä koskevien toimenpiteiden käyttö sellaisin hinnoin, sellaisella kestolla ja sellaisin muin ehdoin, jotka eivät anna kyseiselle laitokselle tai yhteisölle perusteetonta etua, edellyttäen, että julkisen tuen myöntämishetkellä ei vallitse mikään 32 artiklan 4 kohdan a, b tai c alakohdassa tai 59 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuista tilanteista;***
	Tuki on rajoitettava toimenpiteisiin, jotka toimivaltainen viranomainen on arvioinut tarpeellisiksi laitoksen tai yhteisön vakavaraisuuden säilyttämiseksi puuttumalla Euroopan keskuspankin, EPV:n tai kansallisten viranomaisten toteuttamien, kansallisella, unionin tai yhteisen valvontamekanismin tasolla sovellettavien stressitestien tai vastaavien menettelyjen epäsuotuisan skenaarion perusteella todettuihin pääomavajeisiin, jotka ovat tarvittaessa toimivaltaisen viranomaisen vahvistamia. ***Tällaista tukea ei saa käyttää Euroopan keskuspankin, EPV:n tai kansallisten viranomaisten toteuttamien kansallisten, unionin tai yhteisen valvontamekanismin laajuisten stressitestien tai vastaavien toimien perusskenaariossa todetun pääomavajeen korjaamiseen.***

Or. en

Tarkistus 327
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 5 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Poiketen siitä, mitä 1 kohdan a alakohdan iii alakohdassa säädetään, ydinpääomainstrumenttien hankkiminen on ***poikkeuksellisesti*** sallittua, jos todettu vaje on luonteeltaan sellainen, että muiden omien varojen instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankkiminen ei antaisi kyseiselle laitokselle tai yhteisölle mahdollisuutta korjata stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa skenaariossa todettua pääomavajettaan. ***Hankittujen ydinpääomainstrumenttien määrä ei saa olla suurempi kuin 2 prosenttia asianomaisen laitoksen tai yhteisön asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 3 kohdan mukaisesti lasketusta kokonaisriskin määrästä.***	Ydinpääomainstrumenttien hankkiminen on sallittua, jos todettu vaje on luonteeltaan sellainen, että muiden omien varojen instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankkiminen ei antaisi kyseiselle laitokselle tai yhteisölle mahdollisuutta korjata stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa skenaariossa todettua pääomavajettaan.

Or. en

Tarkistus 328
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 5 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Poiketen siitä, mitä 1 kohdan a alakohdan iii alakohdassa säädetään, ydinpääomainstrumenttien hankkiminen on sallittua, jos todettu vaje on luonteeltaan sellainen, että muiden omien varojen	Poiketen siitä, mitä 1 kohdan a alakohdan iii alakohdassa säädetään, ydinpääomainstrumenttien hankkiminen on sallittua, jos todettu vaje on luonteeltaan sellainen, että muiden omien varojen

instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankkiminen ei antaisi kyseiselle laitokselle tai yhteisölle mahdollisuutta korjata stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa skenaariossa todettua pääomavajettaan. ***Hankittujen ydinpääomainstrumenttien määrä ei saa olla suurempi kuin 2 prosenttia asianomaisen laitoksen tai yhteisön asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 3 kohdan mukaisesti lasketusta kokonaisriskin määrästä.***	instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankkiminen ei antaisi kyseiselle laitokselle tai yhteisölle mahdollisuutta korjata stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa skenaariossa todettua pääomavajettaan.

Or. en

Tarkistus 329
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 5 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Poiketen siitä, mitä ***1 kohdan a alakohdan iii*** alakohdassa säädetään, ydinpääomainstrumenttien hankkiminen on poikkeuksellisesti sallittua, jos todettu vaje on luonteeltaan sellainen, että muiden omien varojen instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankkiminen ei antaisi kyseiselle laitokselle tai yhteisölle mahdollisuutta korjata stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa skenaariossa todettua pääomavajettaan. Hankittujen ydinpääomainstrumenttien määrä ei saa olla suurempi kuin 2 prosenttia asianomaisen laitoksen tai yhteisön asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 3 kohdan mukaisesti lasketusta kokonaisriskin määrästä.	Poiketen siitä, mitä ***neljännessä*** alakohdassa säädetään, ydinpääomainstrumenttien hankkiminen on poikkeuksellisesti sallittua, jos todettu vaje on luonteeltaan sellainen, että muiden omien varojen instrumenttien tai muiden pääomainstrumenttien hankkiminen ei antaisi kyseiselle laitokselle tai yhteisölle mahdollisuutta korjata stressitestin tai vastaavan menettelyn epäsuotuisassa skenaariossa todettua pääomavajettaan. Hankittujen ydinpääomainstrumenttien määrä ei saa olla suurempi kuin 2 prosenttia asianomaisen laitoksen tai yhteisön asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 3 kohdan mukaisesti lasketusta kokonaisriskin määrästä.

Or. en

Tarkistus 330
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 6 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos jotakin 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua tukitoimenpidettä ei lunasteta, makseta takaisin tai muutoin lopeteta tällaisen toimenpiteen myöntämisen yhteydessä laaditun irtautumisstrategian ehtojen mukaisesti, toimivaltaisen viranomaisen on pääteltävä, että 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa säädetty edellytys täyttyy kyseisiä tukitoimenpiteitä saaneen laitoksen tai yhteisön osalta, ja ilmoitettava tämä arvio asianomaiselle kriisinratkaisuviranomaiselle.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 331
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 6 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos jotakin 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua tukitoimenpidettä ei lunasteta, makseta takaisin tai muutoin lopeteta tällaisen toimenpiteen myöntämisen yhteydessä laaditun irtautumisstrategian ehtojen mukaisesti, toimivaltaisen viranomaisen on ***pääteltävä, että 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa säädetty edellytys täyttyy kyseisiä tukitoimenpiteitä saaneen laitoksen tai yhteisön osalta, ja ilmoitettava tämä arvio asianomaiselle***	Jos jotakin 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua tukitoimenpidettä ei lunasteta, makseta takaisin tai muutoin lopeteta tällaisen toimenpiteen myöntämisen yhteydessä laaditun irtautumisstrategian ehtojen mukaisesti, toimivaltaisen viranomaisen on ***pyydettävä laitosta tai yhteisöä toimittamaan korjaussuunnitelma, jossa kuvataan toimenpiteet valvontavaatimusten noudattamisen jatkamisen, sen pitkän***

kriisinratkaisuviranomaiselle.	***aikavälin elinkelpoisuuden ja annetun määrän takaisinmaksun sekä siihen liittyvän aikataulun varmistamiseksi***.

Or. en

Tarkistus 332
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 6 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos jotakin 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua tukitoimenpidettä ei lunasteta, makseta takaisin tai muutoin lopeteta tällaisen toimenpiteen myöntämisen yhteydessä laaditun irtautumisstrategian ehtojen mukaisesti, toimivaltaisen viranomaisen on pääteltävä, että 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa säädetty edellytys täyttyy kyseisiä tukitoimenpiteitä saaneen laitoksen tai yhteisön osalta, ja ilmoitettava tämä arvio asianomaiselle kriisinratkaisuviranomaiselle.	Jos jotakin 1 kohdan a ***ja b*** alakohdassa tarkoitettua tukitoimenpidettä ei lunasteta, makseta takaisin tai muutoin lopeteta tällaisen toimenpiteen myöntämisen yhteydessä laaditun irtautumisstrategian ehtojen mukaisesti, toimivaltaisen viranomaisen on pääteltävä, että 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa säädetty edellytys täyttyy kyseisiä tukitoimenpiteitä saaneen laitoksen tai yhteisön osalta, ja ilmoitettava tämä arvio asianomaiselle kriisinratkaisuviranomaiselle.

Or. en

Perustelu

Ennaltaehkäiseviä tukimuotoja olisi kohdeltava yhdenvertaisesti tasapuolisten toimintaedellytysten säilyttämiseksi riippumatta siitä, ovatko ne peräisin julkisista varoista vai yksityisestä talletussuojajärjestelmästä. Ennalta varautuvassa pääomapohjan vahvistamisessa on tärkeää varmistaa, että käytetään asianmukaisinta arvostusta.

Tarkistus 333
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 6 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos jotakin 1 ***kohdan a alakohdassa*** tarkoitettua tukitoimenpidettä ei lunasteta, makseta takaisin tai muutoin lopeteta tällaisen toimenpiteen myöntämisen yhteydessä laaditun irtautumisstrategian ehtojen mukaisesti, toimivaltaisen viranomaisen on pääteltävä, että 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa säädetty edellytys täyttyy kyseisiä tukitoimenpiteitä saaneen laitoksen tai yhteisön osalta, ja ilmoitettava tämä arvio asianomaiselle kriisinratkaisuviranomaiselle.	Jos jotakin 1 ***kohdassa*** tarkoitettua tukitoimenpidettä ei lunasteta, makseta takaisin tai muutoin lopeteta tällaisen toimenpiteen myöntämisen yhteydessä laaditun irtautumisstrategian ehtojen mukaisesti, toimivaltaisen viranomaisen on pääteltävä, että 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa säädetty edellytys täyttyy kyseisiä tukitoimenpiteitä saaneen laitoksen tai yhteisön osalta, ja ilmoitettava tämä arvio asianomaiselle kriisinratkaisuviranomaiselle.

Or. en

Tarkistus 334
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 19 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
32 c artikla – 2 kohta – 6 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Jos asianomainen kansallinen toimivaltainen viranomainen ei totea korjaamissuunnitelmaa uskottavaksi tai toteuttamiskelpoiseksi tai jos laitos tai yhteisö ei noudata korjaamissuunnitelmaa, on arvioitava 32 artiklan mukaisesti, onko laitos tai yhteisö lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatumassa.

Or. en

Tarkistus 335
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 20 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
33 artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
20) Korvataan 33 artiklan 2 kohta seuraavasti:	***Poistetaan.***
”	
2.	
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kriisinratkaisuviranomaiset toteuttavat kriisinratkaisutoimen, joka koskee 1 artiklan 1 kohdan c tai d alakohdassa tarkoitettua yhteisöä, jos yhteisö täyttää 32 artiklan 1 kohdan edellytykset.	
Tätä varten 1 artiklan 1 kohdan c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön katsotaan olevan lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuvan seuraavissa olosuhteissa:	
a) yhteisö täyttää yhden tai useamman 32 artiklan 4 kohdan b, c tai d alakohdassa säädetyistä edellytyksistä;	
b) yhteisö rikkoo olennaisesti asetuksessa (EU) N:o 575/2013 tai direktiivissä 2013/36/EU säädettyjä sovellettavia vaatimuksia tai on olemassa objektiivisia seikkoja, jotka osoittavat, että yhteisö tulee lähitulevaisuudessa olennaisesti rikkomaan näitä vaatimuksia.”	

Or. en

Tarkistus 336
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 21 alakohta – a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
33 a artikla – 4 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	-a) korvataan 4 kohta seuraavasti:
Edellä olevan 1 kohdan mukaisen keskeyttämisjakson on oltava mahdollisimman lyhyt eikä se saa ylittää vähimmäisaikaa, jonka kriisinratkaisuviranomainen katsoo välttämättömäksi 1 kohdan c ja d alakohdassa esitetyissä tarkoituksissa, eikä se saa missään tapauksessa olla pidempi kuin aika ***keskeyttämisilmoituksen*** julkistamisesta ***8 kohdan mukaisesti*** keskiyöhön laitoksen tai yhteisön ***kriisinratkaisuviranomaisen*** jäsenvaltiossa julkistamispäivää seuraavan pankkipäivän päättyessä. ***Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun keskeyttämisjakson päätyttyä keskeyttämisen vaikutukset lakkaavat.***	***”***Edellä olevan 1 kohdan mukaisen keskeyttämisjakson on oltava mahdollisimman lyhyt eikä se saa ylittää vähimmäisaikaa, jonka kriisinratkaisuviranomainen katsoo välttämättömäksi 1 kohdan c ja d alakohdassa esitetyissä tarkoituksissa, eikä se saa missään tapauksessa olla pidempi kuin***:***
	a) jos 8 kohdan mukainen keskeyttämisilmoitus julkaistaan normaalin kaupankäyntiajan ulkopuolella, aika ***ilmoituksen*** julkistamisesta keskiyöhön laitoksen tai yhteisön jäsenvaltiossa julkistamispäivää seuraavan ***toisen*** pankkipäivän päättyessä***;***
	b) jos 8 kohdan mukainen keskeyttämisilmoitus julkaistaan pankkipäivänä tavanomaisina kaupankäyntiaikoina, aika ilmoituksen julkistamisesta keskiyöhön laitoksen tai yhteisön jäsenvaltiossa julkistamispäivää seuraavan pankkipäivän päättyessä.
	Kriisinratkaisuviranomainen voi poikkeuksellisesti määrittää pidemmän keskeyttämisjakson, jos se on tarpeen asianmukaisten kriisinratkaisutoimien valitsemiseksi tai yhden tai useamman kriisinratkaisuvälineen tehokkaan soveltamisen varmistamiseksi.
	Tämä keskeyttämisjakso ei saa missään tapauksessa kestää kauemmin kuin 8 kohdan mukaisen keskeyttämisilmoituksen julkaisemisesta keskiyöhön laitoksen tai yhteisön jäsenvaltiossa julkistamispäivää

seuraavan kolmannen pankkipäivän lopussa.

Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun keskeyttämisjakson päätyttyä keskeyttämisen vaikutukset lakkaavat.”

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 337
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 22 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
35 artikla

Komission teksti	*Tarkistus*
22) Muutetaan 35 artikla seuraavasti:	***Poistetaan.***
a) korvataan 1 kohta seuraavasti:	
”	
1.	
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kriisinratkaisuviranomaiset voivat nimetä erityisjohtajan kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen tai omaisuudenhoitoyhtiön ylimmän hallintoelimen tilalle tai työskentelemään sen kanssa. Kriisinratkaisuviranomaisten on julkistettava erityisjohtajan nimitys. Kriisinratkaisuviranomaisten on varmistettava, että erityisjohtajalla on pätevyys, tiedot ja taidot, joita hänen tehtäviensä hoitaminen edellyttää.	
Direktiivin 2013/36/EU 91 artiklaa ei sovelleta erityisjohtajien nimeämiseen.”;	
b) korvataan 2 kohdan ensimmäinen virke seuraavasti:	

”Erityisjohtajalla on oltava kaikki kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen tai omaisuudenhoitoyhtiön osakkeenomistajien ja ylimmän hallintoelimen valtuudet.”;

c) korvataan 5 kohta seuraavasti:

”

5. Jäsenvaltioiden on vaadittava, että erityisjohtaja laatii nimittävälle kriisinratkaisuviranomaiselle kertomuksia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen tai omaisuudenhoitoyhtiön talous- ja rahoitustilanteesta sekä tehtäviensä hoitamisen yhteydessä toteutetuista toimista kriisinratkaisuviranomaisen määräämin säännöllisin väliajoin sekä erityisjohtajan nimityskauden alussa ja lopussa.”

Or. en

Tarkistus 338
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 22 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
35 artikla – 2 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
”Erityisjohtajalla on oltava kaikki kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen tai omaisuudenhoitoyhtiön osakkeenomistajien ja ylimmän hallintoelimen valtuudet.”	”***Jollei asianomainen kriisinratkaisuviranomainen selvästi määrää ennakkosuostumusvaatimuksesta,*** erityisjohtajalla on oltava kaikki kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen tai omaisuudenhoitoyhtiön osakkeenomistajien ja ylimmän hallintoelimen valtuudet.”

Or. en

Tarkistus 339
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 22 alakohta – b a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
35 artikla – 3 kohta – 1 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b a) lisätään 3 kohdan loppuun alakohta seuraavasti:
	”Jäsenvaltioiden on varmistettava, että erityisjohtajan vastuuvelvollisuus tämän artiklan mukaisten tehtäviensä suorittamiseen liittyvistä toimista tai laiminlyönneistä rajoittuu tahallisen rikkomisen tai törkeän huolimattomuuden tapauksiin.”

Or. en

Tarkistus 340
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 23 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
36 artikla – 1 kohta – 1 virke

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Ennen kuin kriisinratkaisuviranomaiset ***määrittävät, täyttyvätkö kriisinratkaisuedellytykset*** tai ***59 artiklassa tarkoitetut*** pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen ***alaskirjaamisen tai muuntamisen edellytykset***, niiden on varmistettava, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön varojen ja velkojen oikeudenmukaisen, varovaisen ja realistisen arvostuksen tekee henkilö, joka on riippumaton viranomaisista, kriisinratkaisuviranomainen mukaan	1. Ennen kuin kriisinratkaisuviranomaiset ***toteuttavat kriisinratkaisutoimia tai käyttävät valtaa*** pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen ***alaskirjaamiseksi tai muuntamiseksi 59 artiklan mukaisesti***, niiden on varmistettava, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön varojen ja velkojen oikeudenmukaisen, varovaisen ja realistisen arvostuksen tekee henkilö, joka on riippumaton viranomaisista, kriisinratkaisuviranomainen mukaan

lukien, ja asianomaisesta laitoksesta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetusta yhteisöstä.”;	lukien, ja asianomaisesta laitoksesta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetusta yhteisöstä.”;

Or. en

Perustelu

According to the current version of Art. 36 (1), the resolution authority shall only obtain a valuation of the assets and liabilities by a third party if a write-down of capital instruments or a resolution takes place. Now, the valuation is to be obtained before it is determined that the conditions for resolution or write-down exist. It is therefore possible for the authority to obtain a valuation even though the corresponding measures are not subsequently taken because the conditions are not met. It is not clear why the timing of the assessment is brought forward. The burdens that regularly accompany such an assessment therefore do not appear to be justified at this stage yet.

Tarkistus 341
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 23 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
36 artikla – 1 kohta – 1 virke

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Ennen kuin kriisinratkaisuviranomaiset ***määrittävät, täyttyvätkö kriisinratkaisuedellytykset*** tai ***59 artiklassa tarkoitetut*** pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen ***alaskirjaamisen tai muuntamisen edellytykset***, niiden on varmistettava, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön varojen ja velkojen oikeudenmukaisen, varovaisen ja realistisen arvostuksen tekee henkilö, joka on riippumaton viranomaisista, kriisinratkaisuviranomainen mukaan lukien, ja asianomaisesta laitoksesta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetusta yhteisöstä.”;	1. Ennen kuin kriisinratkaisuviranomaiset ***toteuttavat kriisinratkaisutoimia tai käyttävät valtaa*** pääomainstrumenttien ja hyväksyttävien velkojen ***alaskirjaamiseksi tai muuntamiseksi 59 artiklan mukaisesti***, niiden on varmistettava, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön varojen ja velkojen oikeudenmukaisen, varovaisen ja realistisen arvostuksen tekee henkilö, joka on riippumaton viranomaisista, kriisinratkaisuviranomainen mukaan lukien, ja asianomaisesta laitoksesta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetusta yhteisöstä.”;

Or. en

Perustelu

Arvostus on merkityksellinen vain silloin, kun ollaan toteuttamassa kriisinratkaisutoimea.

Tarkistus 342
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 23 alakohta – b a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
36 artikla – 13 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b a) lisätään 13 a kohta seuraavasti:
	”13 a. Arvioijalla ei ole minkäänlaista velvoitetta tai vastuuta kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeenomistajiin tai velkojiin nähden, eikä se ole näille osakkeenomistajille tai velkojille vastuussa toimista, jotka se toteuttaa tai jättää toteuttamatta arvostusta tehdessään, jollei toimien toteuttamiseen tai toteuttamatta jättämiseen liity sellaista kansallisessa lainsäädännössä tarkoitettua törkeää huolimattomuutta tai tahallista laiminlyöntiä, joka vaikuttaa suoraan näiden osakkeenomistajien tai velkojien oikeuksiin.”

Or. en

Tarkistus 343
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 23 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
37 artikla – 4 kohta – 1 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	23 a) Lisätään 37 artiklan 4 kohtaan alakohta seuraavasti:
	”Kriisinratkaisusuunnitelmassa on harkittava, millainen kriisinratkaisuvälineiden yhdistelmä soveltuu parhaiten kriisinratkaisutavoitteiden saavuttamiseen.”

Or. en

Perustelu

Tällä tarkistuksella pyritään kannustamaan kriisinratkaisuviranomaisia harkitsemaan useiden kriisinratkaisuvälineiden käyttöä yhdessä osana ensisijaista kriisinratkaisustrategiaa. Siirtovälineillä voidaan hyödyllisesti täydentää velkakirjojen arvon alaskirjausta kriisinratkaisutavoitteiden saavuttamiseksi tehokkaammin ja samalla arvon tuhoutumisen minimoimiseksi.

Tarkistus 344
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 24 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
37 artikla – 11 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
24) Lisätään 37 artiklaan 11 kohta seuraavasti:	***Poistetaan.***
”	
11.	
EPV seuraa kriisinratkaisuviranomaisten toimia ja valmistautumista varmistaakseen kriisinratkaisuvälineiden ja -valtuuksien tehokkaan täytäntöönpanon kriisinratkaisutapauksissa. EPV laatii komissiolle kertomuksen nykyisten käytäntöjen tilanteesta ja mahdollisista jäsenvaltioiden välisistä eroista	

viimeistään [julkaisutoimisto lisää päivämäärän = kaksi vuotta tämän direktiivin voimaantulopäivästä] ja seuraa tarvittaessa kertomuksessa esitettyjen suositusten täytäntöönpanoa.

Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun kertomuksen on katettava vähintään seuraavat:

a) velkakirjojen arvon alaskirjauksen täytäntöönpanoa koskevat käytössä olevat järjestelyt ja tarvittaessa rahoitusmarkkinoiden infrastruktuurien ja kolmannen maan viranomaisten kanssa tehdyn yhteistyön taso;

b) järjestelyt muiden kriisinratkaisuvälineiden käytön toteuttamiseksi;

c) a ja b alakohdassa tarkoitettuja järjestelyjä koskevan läpinäkyvyyden taso asianomaisia sidosryhmiä kohtaan.”

Or. en

Tarkistus 345
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 25 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
41 artikla – 2 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	25 a) Korvataan 41 artiklan 2 kohta seuraavasti:
Jollei unionin tai jäsenvaltioiden kilpailusääntöjen mukaisesti asetetuista rajoituksista muuta johdu, omaisuudenhoitoyhtiötä on johdettava pitäen silmällä sitä, että mahdollisuutta käyttää kriittisiä toimintoja ylläpidetään ja että ***laitos tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettu yhteisö***, sen varat,	***”***Jollei unionin tai jäsenvaltioiden kilpailusääntöjen mukaisesti asetetuista rajoituksista muuta johdu, omaisuudenhoitoyhtiötä on johdettava pitäen silmällä sitä, että mahdollisuutta käyttää kriittisiä toimintoja ylläpidetään ja että ***kriisinratkaisuviranomaisella on mahdollisuus yrittää myydä***

oikeudet tai velat voidaan myydä yhdelle tai useammalle yksityiseltä sektorilta tulevalle ostajalle asianmukaisissa olosuhteissa ja tämän artiklan ***4*** kohdassa tai tapauksen mukaan tämän artiklan 6 kohdassa määritellyssä määräajassa.	***omaisuudenhoitoyhtiö***, sen varat, oikeudet tai velat yhdelle tai useammalle yksityiseltä sektorilta tulevalle ostajalle asianmukaisissa olosuhteissa ja tämän artiklan ***5*** kohdassa tai tapauksen mukaan tämän artiklan 6 kohdassa määritellyssä määräajassa.***”***

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 346
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 27 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
44 artikla – 5 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä, alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti ***ja tarvittaessa talletussuojajärjestelmällä 109 artiklan mukaisesti*** suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;	a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä, alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;

Or. en

Tarkistus 347
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 27 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
44 artikla – 5 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä, alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti ***ja tarvittaessa talletussuojajärjestelmällä 109 artiklan mukaisesti*** suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;	a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä, alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;

Or. en

Perustelu

Jäljempänä olevan 109 artiklan muutoksiin liittyvä jatkotarkistus.

Tarkistus 348
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 27 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
44 artikla – 5 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä,	a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä,

alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti ***ja tarvittaessa talletussuojajärjestelmällä 109 artiklan mukaisesti*** suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;	alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;

Or. en

Tarkistus 349
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 27 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
44 artikla – 5 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä, alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti ***ja tarvittaessa talletussuojajärjestelmällä 109 artiklan mukaisesti*** suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;	a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat ***tarvittaessa*** vähennyksellä, alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;

Or. en

Tarkistus 350
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 27 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
44 artikla – 5 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä, alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti ja ***tarvittaessa*** talletussuojajärjestelmällä 109 artiklan mukaisesti suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;	a) osakkeenomistajat, muiden omistusinstrumenttien omistajat ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajat ovat vähennyksellä, alaskirjauksella tai muuntamisella 48 artiklan 1 kohdan ja 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti ja ***soveltavin osin*** talletussuojajärjestelmällä 109 artiklan mukaisesti suorittaneet rahoitusosuuden tappioiden kattamiseksi ja pääomapohjan vahvistamiseksi määrällä, joka on vähintään 8 prosenttia kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen velkojen kokonaismäärästä, omat varat mukaan luettuina, 36 artiklassa säädetyn arvostuksen mukaisesti mitattuna;

Or. en

Perustelu

Sovittavan omaisuudenhoidon muodosta riippuen tässä artiklassa on tunnustettava, että omaisuudenhoitoon sovelletaan tiettyjä ehtoja.

Tarkistus 351
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 27 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
44 artikla – 7 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) korvataan 7 kohta seuraavasti:	***Poistetaan.***

”

7.

Kriisinratkaisun rahoitusjärjestely voi suorittaa rahoitusosuuden varoista, jotka on kerätty 100 artiklan 6 kohdassa ja 103 artiklassa tarkoitetuilla etukäteen suoritettavilla rahoitusosuuksilla ja joita ei ole vielä käytetty, edellyttäen, että kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:

a) kriisinratkaisun rahoitusjärjestely on suorittanut 4 kohdan mukaisen rahoitusosuuden ja 5 kohdan b alakohdassa tarkoitettu 5 prosentin raja on saavutettu;

b) kaikki velat, jotka ovat talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa ja joita ei ole jätetty velkakirjojen arvon alaskirjauksen ulkopuolelle 44 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti, on alaskirjattu tai muunnettu kokonaan.

Poikkeuksellisissa olosuhteissa kriisinratkaisuviranomainen voi ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelystä saatavan rahoitusosuuden vaihtoehtona tai sen lisäksi hakea lisärahoitusta vaihtoehtoisista rahoituslähteistä, jos ensimmäisessä alakohdassa säädetyt edellytykset täyttyvät.”

Or. en

Perustelu

Tämä lisää entisestään kriisinratkaisurahaston mahdollisia kustannuksia poikkeuksellisten olosuhteiden ulkopuolella. Tämä ei ole tarpeen toimivaa omaisuudenhoitoa varten. Se ei ole tallettajahierarkian mukaista, jos yhtä yksittäistä kerrosta ei säilytetä.

Tarkistus 352
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 27 alakohta – c alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
44 artikla – 7 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) kaikki velat, jotka ***ovat talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa ja joita ei ole jätetty velkakirjojen arvon alaskirjauksen ulkopuolelle 44 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti***, on alaskirjattu tai muunnettu kokonaan.	b) kaikki ***vakuudettomat, etuoikeudettomat*** velat, jotka ***eivät ole suojakelpoisia talletuksia***, on alaskirjattu tai muunnettu kokonaan.

Or. en

Tarkistus 353
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 27 alakohta – c alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
44 artikla – 7 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) kaikki velat, jotka ***ovat talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa ja joita ei ole jätetty velkakirjojen arvon alaskirjauksen ulkopuolelle 44 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti***, on alaskirjattu tai muunnettu kokonaan.	b) kaikki ***vakuudettomat, etuoikeudettomat*** velat, jotka ***eivät ole suojakelpoisia talletuksia***, on alaskirjattu tai muunnettu kokonaan.

Or. en

Tarkistus 354
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 28 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
44 a artikla

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	28 a) Korvataan 44 a artikla

	seuraavasti:
44 a artikla	***”***44 a artikla
Etuoikeudeltaan huonompien hyväksyttävien ***velkojen*** myynti yksityisasiakkaille	***MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi*** hyväksyttävien ***instrumenttien*** myynti yksityisasiakkaille
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että sellaisten hyväksyttävien ***velkojen***, jotka ***täyttävät kaikki asetuksen (EU) N:o 575/2013 72 a artiklassa, lukuun ottamatta kyseisen asetuksen 72 a artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 72 b artiklan 3–5 kohtaa, tarkoitetut vaatimukset***, myyjä myy tällaisia ***velkoja*** direktiivin 2014/65/EU 4 artiklan 1 kohdan 11 alakohdassa määritellylle yksityisasiakkaalle ainoastaan, jos kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että sellaisten ***MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi*** hyväksyttävien ***instrumenttien***, jotka ***ovat omia varoja tai hyväksyttäviä velkoja***, myyjä myy tällaisia ***instrumentteja*** direktiivin 2014/65/EU 4 artiklan 1 kohdan 11 alakohdassa määritellylle yksityisasiakkaalle ainoastaan, jos kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:
a) myyjä on suorittanut soveltuvuustestin direktiivin 2014/65/EU 25 artiklan 2 kohdan mukaisesti;	a) myyjä on suorittanut soveltuvuustestin direktiivin 2014/65/EU 25 artiklan 2 kohdan mukaisesti;
b) myyjä on a alakohdassa tarkoitetun testin perusteella varmistunut siitä, että tällaiset ***hyväksyttävät velat*** soveltuvat kyseiselle yksityisasiakkaalle;	b) myyjä on a alakohdassa tarkoitetun testin perusteella varmistunut siitä, että tällaiset ***instrumentit*** soveltuvat kyseiselle yksityisasiakkaalle;
c) Sen estämättä mitä ensimmäisessä alakohdassa säädetään, jäsenvaltiot voivat säätää, että ensimmäisen alakohdan a–c alakohdassa säädettyjä edellytyksiä sovelletaan muiden instrumenttien, jotka luetaan ***omiksi varoiksi tai*** alentamiskelpoisiksi veloiksi, myyjiin.	c) myyjä dokumentoi direktiivin 2014/65/EU 25 artiklan 6 kohdan mukaisen soveltuvuuden. Sen estämättä mitä ensimmäisessä alakohdassa säädetään, jäsenvaltiot voivat säätää, että ensimmäisen alakohdan a–c alakohdassa säädettyjä edellytyksiä sovelletaan muiden instrumenttien, jotka luetaan alentamiskelpoisiksi veloiksi, myyjiin.
	Sen estämättä mitä ensimmäisessä alakohdassa säädetään, jäsenvaltiot voivat säätää, että ensimmäisen alakohdan a–c alakohdassa säädettyjä edellytyksiä sovelletaan muiden instrumenttien, jotka luetaan alentamiskelpoisiksi veloiksi, myyjiin.
2. Jos 1 kohdassa säädetyt edellytykset täyttyvät ja kyseisen yksityisasiakkaan rahoitusvälinesalkun arvo on ostohetkellä enintään 000 euroa, myyjän on varmistettava yksityisasiakkaan 3 kohdan	2. Jos 1 kohdassa säädetyt edellytykset täyttyvät ja kyseisen yksityisasiakkaan rahoitusvälinesalkun arvo on ostohetkellä enintään 000 euroa, myyjän on varmistettava yksityisasiakkaan 3 kohdan

mukaisesti toimittamien tietojen perusteella, että ***seuraavat kaksi edellytystä täyttyvät ostohetkellä:***	mukaisesti toimittamien tietojen perusteella, että 1 kohdassa tarkoitettuun yhteen tai useampaan ***instrumenttiin*** alun perin sijoitettujen varojen määrä on vähintään ***50 000*** euroa.
a) yksityisasiakkaan 1 kohdassa tarkoitettuihin velkainstrumentteihin sijoittama kokonaismäärä ei ylitä kymmentä prosenttia kyseisen asiakkaan rahoitusvälinesalkun arvosta;	
b) 1 kohdassa tarkoitettuun yhteen tai useampaan ***velkainstrumenttiin*** alun perin sijoitettujen varojen määrä on vähintään ***10 000*** euroa.	
3. Yksityisasiakkaan on annettava myyjälle tarkat tiedot rahoitusvälinesalkustaan, mukaan lukien mahdolliset sijoitukset 1 kohdassa tarkoitettuihin ***velkoihin***.	3. Yksityisasiakkaan on annettava myyjälle tarkat tiedot rahoitusvälinesalkustaan, mukaan lukien mahdolliset sijoitukset 1 kohdassa tarkoitettuihin ***instrumentteihin***.
4. Edellä olevia 2 ja 3 kohtaa sovellettaessa yksityisasiakkaan rahoitusvälinesalkkuun on sisällytettävä käteistalletukset ja rahoitusvälineet lukuun ottamatta mahdollisia vakuudeksi annettuja rahoitusvälineitä.	4. Edellä olevia 2 ja 3 kohtaa sovellettaessa yksityisasiakkaan rahoitusvälinesalkkuun on sisällytettävä käteistalletukset ja rahoitusvälineet lukuun ottamatta mahdollisia vakuudeksi annettuja rahoitusvälineitä.
5. ***Tämän artiklan 1–4 kohdassa säädetyistä vaatimuksista poiketen jäsenvaltiot voivat asettaa 1 kohdassa tarkoitettujen velkojen vähimmäisnimellisarvoksi vähintään 50 000 euroa ottaen huomioon kyseisen jäsenvaltion markkinaolosuhteet ja -käytännöt sekä sen lainkäyttöalueen senhetkiset kuluttajansuojatoimenpiteet, sanotun kuitenkaan rajoittamatta direktiivin 2014/65/EU 25 artiklan soveltamista.***	
6. Jos 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen yhteisöjen, jotka ovat sijoittautuneet jäsenvaltioon ja joihin sovelletaan 45 e artiklassa tarkoitettua vaatimusta, kokonaisvarojen arvo on enintään 50 miljardia euroa, kyseinen jäsenvaltio voi tämän artiklan 1–5 kohdassa säädetyistä vaatimuksista poiketen soveltaa ainoastaan tämän artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädettyä vaatimusta.	

7. Jäsenvaltioiden ei edellytetä soveltavan tätä artiklaa 1 kohdassa tarkoitettuihin velkoihin, jotka on laskettu liikkeeseen ennen 28 päivää joulukuuta 2020.	7. Jäsenvaltioiden ei edellytetä soveltavan tätä artiklaa 1 kohdassa tarkoitettuihin velkoihin, jotka on laskettu liikkeeseen ennen 28 päivää joulukuuta 2020.
	7 a. MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi hyväksyttäviä instrumentteja, jotka myydään täyttämättä tämän artiklan 1 ja 2 kohdan edellytyksiä, ei oteta huomioon arvioitaessa sitä, täyttyvätkö tämän direktiivin 45–45 f artiklan mukaiset vaatimukset.
	7 b. Kriisinratkaisuviranomaisten on osana 15–18 artiklan mukaista purkamismahdollisuuksien arviointia seurattava, missä määrin yksityissijoittajat pitävät hallussaan MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi hyväksyttäviä instrumentteja, ja raportoitava tuloksista EPV:lle vähintään kerran vuodessa.
	7 c. EPV julkistaa vuosittain konserni- tai tarvittaessa laitoskohtaisesti vähittäissijoittajien hallussa olevien MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi hyväksyttävien instrumenttien määrät.
	EPV antaa tarvittaessa varoituksia tai suosituksia korjaaviksi toimenpiteiksi näiden tietojen perusteella.
	7 d. EPV antaa komissiolle kertomuksen tämän artiklan soveltamisesta viimeistään [julkaisutoimisto lisää päivämäärän = 18 kuukautta tämän direktiivin voimaantulopäivästä]. Kertomuksessa on verrattava jäsenvaltioiden tämän artiklan noudattamiseksi toteuttamia toimenpiteitä, analysoitava niiden tehokkuutta vähittäissijoittajien suojaamisessa ja arvioitava niiden vaikutusta rajatylittäviin toimiin.
	Komissio voi kertomuksen perusteella antaa lainsäädäntöehdotuksen tämän direktiivin muuttamiseksi.”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Tarkistus 355
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 29 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	29 a) Lisätään 45 artiklaan 1 a kohta seuraavasti:
	”1 a. Tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vaatimusta ei sovelleta kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin kuuluviin tytäryrityksiin, jotka ovat 1 artiklan 1 kohdan b, c ja d alakohdassa tarkoitettuja laitoksia tai yhteisöjä mutta eivät kriisinratkaisun kohteena olevia yhteisöjä ja joiden varojen kokonaismäärä on enintään 5 miljardia euroa ja jotka eivät ylitä 2 prosentin kynnysarvoa kriisinratkaisun kohteena olevan konsernin kokonaisriskin määrästä tai vivutetusta positiosta.”

Or. en

Perustelu

Tason 1 tekstissä olisi otettava käyttöön kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen olennaisuusraja MREL-päätösten harkintaa varten, ja sen olisi oltava pohjana MREL-vähimmäisvaatimusta koskevalle politiikalle. Nykyisen MREL-politiikan kynnysarvoa olisi käytettävä tämän tason 1 tekstissä olevan pohjan kalibrointiin.

Tarkistus 356
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 29 a alakohta (uusi)

Direktiivi 2014/59/EU
45 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	29 a) Lisätään 45 artiklaan 1 a kohta seuraavasti:
	”Tämän artiklan 1 kohdassa ja asetuksen (EU) 806/2014 12 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun vähimmäisvaatimuksen laskennassa jätetään pois välittäjälaitoksen velat alullepanijana toimivalle tai muulle edistämispankille tai muulle välittäjälaitokselle sekä alkuperäisen edistämispankin velat sen rahoittajaosapuolille siltä osin kuin näiden velkojen määrä vastaa kyseisen laitoksen edistämislainoja, kun on kyse edistämislainaoperaatioita suorittavista laitoksista.”

Or. en

(Ks. asetuksen (EU) 2015/63 5 artiklan 1 kohdan sanamuoto)

Tarkistus 357
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 29 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 a artikla

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	29 a) Korvataan 45 a artikla seuraavasti:
45 a artikla	***”***45 a artikla
Vapautus omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevasta vähimmäisvaatimuksesta	Vapautus omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevasta vähimmäisvaatimuksesta
1. Sen estämättä, mitä 45 artiklassa säädetään, kriisinratkaisuviranomaisten on vapautettava katetuilla joukkovelkakirjalainoilla rahoitetut kiinnitysluottolaitokset, jotka kansallisen	Sen estämättä, mitä 45 artiklassa säädetään, kriisinratkaisuviranomaisten on vapautettava katetuilla joukkovelkakirjalainoilla rahoitetut kiinnitysluottolaitokset, jotka kansallisen

lainsäädännön nojalla eivät saa ottaa vastaan talletuksia, ***45 artiklan 1 kohdassa säädetystä vaatimuksesta, jos kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:***	lainsäädännön nojalla eivät saa ottaa vastaan talletuksia, 45 artiklan 1 kohdassa vahvistetusta vaatimuksesta.***”***
a) nämä laitokset likvidoidaan kansallisissa maksukyvyttömyysmenettelyissä tai muuntyyppisissä näitä laitoksia varten säädetyissä ja 38, 40 tai 42 artiklan mukaisesti täytäntöön pantavissa menettelyissä; ja	
b) edellä a alakohdassa tarkoitetut menettelyt varmistavat, että näiden laitosten velkojat, mukaan lukien tapauksen mukaan katettujen joukkovelkakirjalainojen haltijat, kantavat tappioita siten, että kriisinratkaisutavoitteet täytetään.	
2. Laitokset, jotka on vapautettu 45 artiklan 1 kohdassa vahvistetusta vaatimuksesta***, eivät saa olla osa 45 e artiklan 1 kohdassa tarkoitettua konsolidointia***.	

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Perustelu

Article 45a(2) currently provides that credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law are exempted from MREL providing that (i) they would be wound up under NIPs or transfer measures in case of failure and (ii) NIP (or equivalent) for these institutions ensure that resolution objectives are met. In this case, these institutions shall not be part of the consolidation referred to in Article 45e(1).These provisions should be improved in order to better take into account that such institutions are structurally designed to mainly issue covered bonds, and not MREL eligible liabilities.The specific guarantees of holders of covered bonds ensure they would not bear losses in NIPs or in resolution (see Directive (EU) 2019/2162). Therefore, credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law do not need an additional loss-absorption capacity based on MREL and should be per se exempted of MREL.In addition, the exclusion of the consolidation perimeter has resulted in unforeseen consequences. In some cases, this exclusion leads to an unwarranted increase of the TREA used in the calculation of the group's external MREL (and thus an increase in external MREL). Credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law are simply pass-through vehicles and their deconsolidation should not result in a increase of risks.

Tarkistus 358
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 31 alakohta – a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 c artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
	-a) korvataan 2 kohdan toinen alakohta seuraavasti:
	”Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö on likvidoitava tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä tai muissa vastaavissa kansallisissa menettelyissä, kriisinratkaisuviranomainen rajoittaa 45 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vaatimusta kyseisen yhteisön osalta niin, että se ei ylitä määrää, joka on riittävä kattamaan tappiot ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti, lukuun ottamatta poikkeuksellisia tapauksia, joissa tarvitaan lisäpuskuria. Puskurin on joka tapauksessa oltava pienempi kuin 3 kohdassa tarkoitettu pääomapohjan vahvistamisen määrä.”

Or. en

Tarkistus 359
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 31 alakohta – a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 c artikla – 3 kohta – 5 alakohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	-a) korvataan 3 kohdan viides alakohta seuraavasti:
Edellisissä alakohdissa tarkoitettuja	***”***Edellisissä alakohdissa tarkoitettuja

pääomapohjan vahvistamista koskevia määriä määrittäessään kriisinratkaisuviranomaisen on:	pääomapohjan vahvistamista koskevia määriä määrittäessään kriisinratkaisuviranomaisen on:
a) käytettävä asiaankuuluvan kokonaisriskin määrän tai vastuiden kokonaismäärän tuoreimpia ilmoitettuja arvoja, joita on tarkistettu kriisinratkaisusuunnitelmassa esitetyistä kriisinratkaisutoimista johtuvien mahdollisten muutosten perusteella, ***ja***	a) käytettävä asiaankuuluvan kokonaisriskin määrän tai vastuiden kokonaismäärän tuoreimpia ilmoitettuja arvoja, joita on tarkistettu kriisinratkaisusuunnitelmassa esitetyistä kriisinratkaisutoimista johtuvien mahdollisten muutosten perusteella, ***mukaan lukien kriisinratkaisusta johtuva kriisinratkaisun kohteena olevan konsernin pienentynyt koko ja riskiprofiili, erityisesti silloin, kun ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan sisältyy 37 artiklan 3 kohdan a, b tai c alakohdassa tarkoitettujen kriisinratkaisuvälineiden käyttö, sekä muutoksiin, jotka johtuvat elvytyssuunnitelmaan sisältyvistä elvytysvaihtoehdoista, jotka on määrä panna täytäntöön kriisinratkaisun ajankohtaan mennessä tai pian sen jälkeen,***
b) toimivaltaista viranomaista kuultuaan tarkistettava direktiivin 2013/36/EU 104 a artiklassa tarkoitettua nykyistä vaatimusta vastaava määrä ***alas- tai ylöspäin*** määrittääkseen vaatimuksen, jota kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön sovelletaan ensisijaisen kriisinratkaisustrategian täytäntöönpanon jälkeen.	b) toimivaltaista viranomaista kuultuaan tarkistettava direktiivin 2013/36/EU 104 a artiklassa tarkoitettua nykyistä vaatimusta vastaava määrä ***alaspäin*** määrittääkseen vaatimuksen, jota kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön sovelletaan ensisijaisen kriisinratkaisustrategian täytäntöönpanon jälkeen***, ottaen huomioon tämän alakohdan a alakohdassa tarkoitetut muutokset***.
	b a) niiden kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen osalta, joihin sovelletaan direktiivin 2013/36/EU 131 artiklan vaatimusta, toimivaltaista viranomaista kuultuaan mukautettava kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin sovellettavaa yhdistettyä puskurivaatimusta ottaen huomioon tämän alakohdan a alakohdassa tarkoitetut muutokset.”

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Perustelu

Concerns paragraph 3 subparaphs 5&6 :The current Article 45c(3) is focused on setting the appropriate level of the MREL with the assumption of the bail-in tool as the preferred resolution strategy. On the other hand, Article 45ca is only focused on setting MREL requirements where the PRS envisages primarily a market exit with the use of the sale of business tool or bridge institution tool (with the asset separation tool as a secondary tool).Where the resolution strategy envisages primarily the use of open bank bail-in combined with the use of any transfer tool, the recapitalisation needs of the entity concerned may be smaller after resolution than in the case of resolution strategies that only rely only on the bail-in tool.Article 45c(3) should therefore foresee the specific case of PRS envisaging the combination of bail-in as the primary resolution tool with transfer tools as secondary tools, and take into account the reduced post-resolution size and risk profile of the resolution group that can be expected as a result.This is consistent with the principle that MREL should equal funding needs in resolution which justifies the proportionalization introduced in article 45ca.Moreover, adjustements to the group profile post-resolution can also come from recovery options comprised in the recovery plan, should these be credible enough and implementable in a coherent timeframe, so they can be taken into account at the resolution planning stage.

Tarkistus 360
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 31 alakohta – a a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 c artikla – 3 kohta – 6 alakohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	-a a) korvataan 3 kohdan kuudes alakohta seuraavasti:
Kriisinratkaisuviranomaisen on voitava korottaa ensimmäisen alakohdan a alakohdan ii alakohdassa säädettyä vaatimusta asianmukaisella tarvittavalla määrällä sen varmistamiseksi, että yhteisö pystyy säilyttämään kriisinratkaisun jälkeen markkinoiden riittävän luottamuksen tietyn ajanjakson ajan, joka ei ole vuotta pidempi.	***”***Kriisinratkaisuviranomaisen on voitava korottaa ensimmäisen alakohdan a alakohdan ii alakohdassa säädettyä vaatimusta asianmukaisella tarvittavalla määrällä sen varmistamiseksi, että yhteisö pystyy säilyttämään kriisinratkaisun jälkeen markkinoiden riittävän luottamuksen tietyn ajanjakson ajan, joka ei ole vuotta pidempi***, paitsi jos sen ensisijaisessa kriisinratkaisustrategiassa pyritään ensisijaisesti käyttämään liiketoiminnan myymisen välinettä tai omaisuudenhoitoyhtiön välinettä ja***

poistumaan markkinoilta.

Kriisinratkaisuviranomaisen on ilmoitettava kriisinratkaisun kohteena olevalle yhteisölle viidennen alakohdan a, b ja c alakohdassa mainittujen mukautusten perustelut.

EPV laatii teknisten sääntelystandardien luonnokset, joissa täsmennetään menetelmät, joita kriisinratkaisuviranomaisten on käytettävä tässä kohdassa mainittujen mukautusten tekemiseen.

EPV toimittaa nämä teknisten sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään ... [julkaisutoimisto lisää päivämäärän = 12 kuukautta tämän muutosdirektiivin voimaantulopäivästä].

Siirretään komissiolle valta hyväksyä edellisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset sääntelystandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 10–14 artiklan mukaisesti.”

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Perustelu

Concerns paragraph 3 subparaphs 5&6 : Likewise, adjustements to the group profile post-resolution also warrant considering adaptations to the G-SIB buffer post-resolution when applicable.As regards the market confidence charge (MCC) increasing the RCA, it is needed in case of open bank bail-in in order for the institution to maintain access to market funding. This equally applies to a bridge institution should it need to access wholesale market for funding and liquidity. In contrast, under the sale of business tool in market exit, the liquidity and funding provision will be assumed by the purchaser and the MCC might therefore not be needed.So far, all of the adjustments mentioned in the level 1 text have not been fully applied by resolution authorities, probably also due to a lack of methodology to assess the profile of the group post-resolution and its implication on prudential requirements. Therefore it is suggested to include a mandate for the EBA to draft a RTS.

Tarkistus 361
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 31 alakohta – a a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 c artikla – 3 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	a a) lisätään seuraava kohta:
	3 a. EPV laatii teknisten sääntelystandardien luonnokset, joissa täsmennetään menetelmät, joita kriisinratkaisuviranomaiset käyttävät suorittaakseen 3 kohdassa tarkoitetut mukautukset.
	EPV toimittaa nämä teknisten sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään ... [julkaisutoimisto lisää päivämäärän = 12 kuukautta tämän muutosdirektiivin voimaantulopäivästä].
	Siirretään komissiolle valta hyväksyä ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset sääntelystandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 10–14 artiklan mukaisesti.”

Or. en

Perustelu

Concerns paragraph 3 subparaphs 5&6 : Likewise, adjustements to the group profile post-resolution also warrant considering adaptations to the G-SIB buffer post-resolution when applicable.As regards the market confidence charge (MCC) increasing the RCA, it is needed in case of open bank bail-in in order for the institution to maintain access to market funding. This equally applies to a bridge institution should it need to access wholesale market for funding and liquidity. In contrast, under the sale of business tool in market exit, the liquidity and funding provision will be assumed by the purchaser and the MCC might therefore not be needed.So far, all of the adjustments mentioned in the level 1 text have not been fully applied by resolution authorities, probably also due to a lack of methodology to assess the profile of the group post-resolution and its implication on prudential requirements. Therefore it is suggested to include a mandate for the EBA to draft a RTS.

Tarkistus 362
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 31 alakohta – a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 c artikla – 3 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	-a) korvataan 3 kohdan ensimmäisen alakohdan johdantokappale seuraavasti:
Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen osalta 2 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun määrän on oltava seuraava:	***”***Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen osalta 2 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun määrän on oltava ***vähintään*** seuraava:***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Tarkistus 363
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 31 alakohta – a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 c artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
	-a) korvataan 2 kohdan toinen alakohta seuraavasti:
	”Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa määrätään, että yhteisö on likvidoitava tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, kriisinratkaisuviranomainen rajoittaa 45 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vaatimusta kyseisen yhteisön osalta siten, että se ei ylitä määrää, joka riittää kattamaan tappiot ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti, lukuun ottamatta poikkeuksellisia tapauksia, joissa tarvitaan lisäpuskuria. Puskurin on joka tapauksessa oltava pienempi kuin 3 kohdassa tarkoitettu

pääomapohjan vahvistamisen määrä.”

Or. en

Tarkistus 364
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 31 alakohta – a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 c artikla – 3 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	-a) korvataan 3 kohdan ensimmäinen alakohta seuraavasti:
	”Kriisinratkaisuviranomaisen on voitava mukauttaa ensimmäisen alakohdan a alakohdan i alakohdassa säädettyä vaatimusta ottaen huomioon toimivaltaiselta viranomaiselta pyydetyt tiedot laitoksen liiketoimintamallista, rahoitusmallista ja riskiprofiilista sekä lieventääkseen kriisinratkaisun estettä tai poistaakseen sellaisen tai vähentääkseen muiden konserniyhteisöjen liikkeeseen laskemien MREL-instrumenttien omistusosuuksiin liittyviä tappioita tai poistaakseen ne sekä aina, kun yhdistettyä puskurivaatimusta pidetään merkityksettömänä sen varmistamiseksi, että tappiot voidaan kattaa kriisinratkaisussa.”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Tarkistus 365
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
32) Lisätään 45 ca artikla seuraavasti:	***Poistetaan.***
”	
45 ca artikla	
Omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen määrittäminen markkinoilta poistumiseen johtavien siirtostrategioiden osalta	
1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:	
a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili sekä niiden markkinoiden syvyys, joilla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö toimii;	
b) kriisinratkaisusuunnitelmassa yksilöidylle vastaanottajalle siirrettävät osakkeet, muut omistusinstrumentit, varat, oikeudet tai velat ottaen huomioon seuraavat:	
i) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön ydinliiketoiminta-alueet ja kriittiset toiminnot;	
ii) velkakirjojen arvon alaskirjauksen ulkopuolelle 44 artiklan 2 kohdan nojalla jätetyt velat;	
iii) jäljempänä 73–80 artiklassa tarkoitetut suojatoimet;	

c) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön b alakohdassa tarkoitettujen osakkeiden, muiden omistusinstrumenttien, varojen, oikeuksien tai velkojen odotettu arvo ja markkinoitavuus ottaen huomioon seuraavat:

i) kriisinratkaisuviranomaisen yksilöimät purkamismahdollisuuksien olennaiset esteet, jotka liittyvät suoraan liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käytön soveltamiseen;

ii) tappiot, jotka johtuvat jäljelle jääneeseen laitokseen jääneistä varoista, oikeuksista tai veloista;

d) suunnitellaanko ensisijaisessa kriisinratkaisustrategiassa kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön liikkeeseen laskemien osakkeiden tai muiden omistusinstrumenttien tai kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön kaikkien tai joidenkin varojen, oikeuksien ja velkojen siirtoa;

e) suunnitellaanko ensisijaisessa kriisinratkaisustrategiassa varojen erottelun soveltamista.

2. Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö likvidoidaan tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, ja siinä suunnitellaan talletussuojajärjestelmän käyttöä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, kriisinratkaisuviranomaisen on otettava huomioon myös tämän artiklan 1 kohta toteuttaessaan tämän direktiivin 45 c artiklan 2 a kohdan toisessa alakohdassa tarkoitettua arviointia.

3. Edellä olevan 1 kohdan soveltaminen ei saa johtaa määrään, joka on suurempi kuin 45 c artiklan 3 kohdan soveltamisesta johtuva määrä.”

Or. en

Perustelu

Ensimmäisessä kohdassa pyritään asettamaan MREL-vähimmäisvaatimukset tilanteessa, jossa siirto on kriisinratkaisun ensisijainen strategia. Tämä koskee erityisesti pieniä ja keskisuuria laitoksia, joilla on usein vaikeuksia antaa MREL-velkoja ja jotka olisi jätettävä sen ulkopuolelle. Pelkkä vaatimusten keventäminen ei riitä. Toinen kohta koskee tapauksia, joissa maksukyvyttömyysmenettely valitaan ensisijaiseksi strategiaksi. Tällaisissa tapauksissa ei pitäisi edelleenkään antaa kauaskantoisempia MREL-vaatimuksia. Sen vuoksi 1 kohdan vastaava soveltaminen on säännöllisesti merkityksetöntä.

Tarkistus 366
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:	1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, ***ja jos sen koko ja kyky päästä pääomamarkkinoille, joilla se toimii, oikeuttaa tämän suhteellisuusperiaatteen huomioon ottaen,*** kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:

Or. en

Tarkistus 367
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:	1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti ***siten, että varmistetaan, että kriisinratkaisun kohteena olevan konsernin kriisinratkaisu voidaan toteuttaa kaikissa mahdollisissa skenaarioissa ilman ulkopuolista rahoitusta*** soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:

Or. en

Tarkistus 368
Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa	1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa

säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:	säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti ***siten, että varmistetaan, että kriisinratkaisun kohteena olevan konsernin kriisinratkaisu voidaan toteuttaa kaikissa mahdollisissa skenaarioissa ilman ulkopuolista rahoitusta*** soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:

Or. en

Perustelu

Riittävän korkea MREL-vähimmäisvaatimuksen taso on tarpeen kriisinratkaisujärjestelmän uskottavuuden varmistamiseksi

Tarkistus 369
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, ***kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava*** 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen ***tarvittava määrä*** oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:	1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, ***kriisinratkaisuviranomainen voi vahvistaa*** 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen ***tarvittavan määrän, joka voi olla nollaa suurempi tai nolla,*** oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:

Or. en

Tarkistus 370
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, ***kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava*** 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen ***tarvittava määrä*** oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:	1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ensisijaisesti liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, ***kriisinratkaisuviranomainen voi vahvistaa*** 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen ***tarvittavan määrän, joka voi olla nollaa suurempi tai nolla,*** oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:

Or. en

Tarkistus 371
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ***ensisijaisesti*** liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:	1. Sovellettaessa 45 c artiklaa kriisinratkaisun kohteena olevaan yhteisöön, jonka ensisijaiseen kriisinratkaisustrategiaan kuuluu ***yksinomaan*** liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttö ja kyseisen yhteisön poistuminen markkinoilta, kriisinratkaisuviranomaisen on vahvistettava 45 c artiklan 3 kohdassa säädetty pääomapohjan vahvistamiseen tarvittava määrä oikeasuhteisesti soveltuvin osin seuraavien kriteerien perusteella:

Or. en

Tarkistus 372
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili sekä niiden markkinoiden syvyys, joilla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö toimii;	a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, ***mahdollisuudet päästä rahoitusmarkkinoille ja käyttää talletussuojajärjestelmän varoja,*** liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili sekä niiden markkinoiden syvyys, joilla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö toimii;

Or. en

Tarkistus 373
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili ***sekä niiden markkinoiden syvyys, joilla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö toimii***;	a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili;

Or. en

Perustelu

Riittävän korkea MREL-vähimmäisvakuustaso on tarpeen kriisinratkaisujärjestelmän

uskottavuuden varmistamiseksi.

Tarkistus 374
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili ***sekä niiden markkinoiden syvyys, joilla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö toimii***;	a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili;

Or. en

Tarkistus 375
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili ***sekä niiden markkinoiden syvyys, joilla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö toimii***;	a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili;

Or. en

Perustelu

Covers all ams to article 45ca :Currently, the depth of the market criteria only applies to the setting of MREL subordinated requirements in accordance with Article 45c(8) BRRD. As the entities that are subject to Article 45ca may not always be subject to MREL subordintated

requirements, the inclusion of this criteria in Article 45ca is at odds with the current MREL framework. MREL overall requirements should remain based on intrinsic features of banks, regardless of the type of tools envisaged in the preferred resolution strategy.MREL requirements should not be met with non-covered non-preferred deposits, or other bail-inable liabilities when there is a significant likelihood that such deposits and liabilities would be discretionarily excluded under Article 44(3) in a resolution scenario. This specific risk could be reduced in resolution planning by taking into account MREL-eligible liabilities pursuant to Article 44(3), when setting the level of MREL. This would not replace but act as a complement to any deduction from the MREL capacity of these liabilities pursuant to Article 45c(8).A distinction should be made between the sale of business tool and the bridge institution tool.

Tarkistus 376
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili sekä ***niiden markkinoiden syvyys, joilla kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö toimii***;	a) kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön koko, liiketoimintamalli, rahoitusmalli ja riskiprofiili sekä ***hyväksyttävien velkojen osalta kyky päästä pääomamarkkinoille***;

Or. en

Tarkistus 377
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – b alakohta – ii alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
ii) velkakirjojen arvon alaskirjauksen ulkopuolelle 44 artiklan 2 kohdan nojalla jätetyt velat;	ii) velkakirjojen arvon alaskirjauksen ulkopuolelle 44 artiklan 2 kohdan nojalla jätetyt velat ***tai alentamiskelpoiset velat, jos 44 artiklan 3 kohtaa todennäköisesti***

sovelletaan näihin velkoihin;

Or. en

Perustelu

Covers all ams to article 45ca : The recapitalisation amount should in principle be higher when the prefererred resolution strategy envisages primarly the use of the bridge institution tool as opposed to the sale of business tool, as this institution would need to be capitalised. In particular, if all assets and liabilities of the institution under resolution are transferred to a bridge bank under the bridge institution tool, the recapitalisation amount should theoretically be the same as in the case of an open bank bail-in under Article 45c(3).It is important that funding needs in resolution be evaluated in a coherent manner across Member States, for MREL requirements can in some cases weigh on banks' profitability. Diverging practices would therefore hinder the level playing field. Likewise, it is important to ensure that the proportionnalization of MREL requirements when transfer tools are used does not lead to under/overestimate funding needs and MREL.

Tarkistus 378
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – b alakohta – iii a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	iii a) odotetut omien varojen vaatimukset kaikille omaisuudenhoitoyhtiöille, joita saatetaan tarvita markkinoilta poistumista koskevan strategian täytäntöönpanemiseksi, sen varmistamiseksi, että ne noudattavat soveltuvin osin asetusta (EU) N:o 575/2013, direktiiviä 2013/36/EU ja direktiiviä 2014/65/EU;

Or. en

Perustelu

Covers all ams to article 45ca : The use of the deposit guarantee scheme pursuant to Article 11(5) of Directive 2014/49/EU would imply that measures taken in liquidation would be similar to the ones in resolution in case of transfer strategies, with the same economic outcome – namely, "market exit". These liquidation entities should therefore be subject to the same requirements as resolution entities subject to Article 45ca(1). Should that not be the

case, liquidation with alternative measures from the DGS would most probably remain a way to arbitrate resolution while increasing the cost for other banks.

Tarkistus 379
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – b alakohta – iii a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	iii a) parhaan kriisinratkaisustrategian onnistuneeseen täytäntöönpanoon liittyvät riskit, jotka johtuvat erityisesti kriisinratkaisun ajankohtana vallinneesta epäsuotuisasta markkinaympäristöstä;

Or. en

Tarkistus 380
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – b alakohta – iii a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	iii a) ensisijaisen kriisinratkaisustrategian onnistuneeseen täytäntöönpanoon liittyvät riskit, erityisesti mahdollinen epäsuotuisa markkinaympäristö kriisinratkaisun ajankohtana;

Or. en

Tarkistus 381
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – b alakohta – iii b alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	iii b) odotettu kysyntä, joka on tarpeen vastaanottajan pääomaneutraaliuden varmistamiseksi vastaanottavaan yhteisöön sovellettavien vaatimusten osalta.

Or. en

Perustelu

Covers all ams to article 45ca : To ensure that the revised framework remains based on internal loss-aborption not merely in theory but also in practice, the amendment introduces minimum levels of external MREL for resolution entities with the new resolution strategy.Above a size threshold, such resolution entities would also be required to comply with their external MREL target by using a minimum share of instruments that do not include Common Equity Tier 1 instruments : Tier 2 instruments and other MREL-eligible instruments with a higher ranking in insolvency. This would avoid situations where an institution complies with its MREL target almost entirely with Common Equity Tier 1. Although CET1 is an essential safeguard to ensure loss-absorption capabilities in a going-concern, such resources are, due to their very nature, lacking when solvency issues lead an institution into resolution.

Tarkistus 382
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – c alakohta – i alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
i) kriisinratkaisuviranomaisen yksilöimät purkamismahdollisuuksien ***olennaiset*** esteet, jotka liittyvät ***suoraan*** liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käytön soveltamiseen;	i) kriisinratkaisuviranomaisen yksilöimät purkamismahdollisuuksien esteet, jotka liittyvät liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käytön soveltamiseen;

Or. en

Tarkistus 383
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – c alakohta – i alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
i) kriisinratkaisuviranomaisen yksilöimät purkamismahdollisuuksien ***olennaiset*** esteet, jotka liittyvät ***suoraan*** liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käytön soveltamiseen;	i) kriisinratkaisuviranomaisen yksilöimät purkamismahdollisuuksien esteet, jotka liittyvät liiketoiminnan myynnin tai omaisuudenhoitoyhtiön käytön soveltamiseen;

Or. en

Tarkistus 384
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – c alakohta – ii a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	ii a) mahdollinen epäsuotuisa markkinaympäristö kriisinratkaisun ajankohtana;

Or. en

Tarkistus 385
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – c alakohta – ii a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	ii a) mahdollinen epäsuotuisa markkinaympäristö kriisinratkaisun ajankohtana;

Or. en

Tarkistus 386
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – e a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e a) odotetaanko talletussuojajärjestelmän osallistuvan rahoitukseen 109 artiklan mukaisesti.”

Or. en

Tarkistus 387
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – e a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e a) vaihtoehtoisessa kriisinratkaisustrategiassa edellytetty mahdollinen pääomapohjan vahvistaminen.

Or. en

Tarkistus 388
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 kohta – e a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e a) vaihtoehtoisessa kriisinratkaisustrategiassa edellytetty mahdollinen pääomapohjan vahvistaminen;

Or. en

Tarkistus 389
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 a ja b kohdat (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	1 a. Niiden kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen osalta, joihin sovelletaan tämän artiklan 1 kohdassa säädettyjä oikeasuhteistamissääntöjä, 45 c artiklan 3 kohdassa tarkoitetun vaatimuksen tason on oltava vähintään:
	a) 16 prosenttia, kun se lasketaan 45 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti; ja
	b) 5,5 prosenttia, kun se lasketaan 45 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti.
	Kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen, jotka kuuluvat kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin ja joiden kokonaisvarat ovat yli 5 miljardia euroa, ja kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen, joiden konsolidoidut kokonaisvarat ovat yli 5

miljardia euroa, on täytettävä tämän kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetun vaatimuksen taso, joka on 4,5 prosenttia, kun se lasketaan 45 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti, ja 1,5 prosenttia, kun se lasketaan 45 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti käyttäen toissijaisen pääoman instrumentteja ja hyväksyttäviä velkoja.

1 b. EPV laatii teknisten sääntelystandardien luonnokset, joissa täsmennetään menetelmät, joita kriisinratkaisuviranomaisten on käytettävä tässä artiklassa mainittujen mukautusten tekemiseen.

EPV toimittaa nämä teknisten sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään [julkaisutoimisto lisää päivämäärän = 12 kuukautta tämän muutosdirektiivin voimaantulon jälkeen].

Siirretään komissiolle valta täydentää tätä direktiiviä hyväksymällä ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset sääntelystandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 10–14 artiklan mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 390
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	1 a. Edellä olevaa 1 kohtaa ei sovelleta laitoksiin, jotka on nimetty ”pieniksi ja yksinkertaisiksi laitoksiksi” asetuksen (EU) N:o 575/2013 mukaisesti.

Or. en

Perustelu

Suhteellisuuden vuoksi uusia MREL-vaatimuksia ei pitäisi soveltaa pieniin ja yksinkertaisiin laitoksiin.

Tarkistus 391
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö likvidoidaan tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, ja siinä suunnitellaan talletussuojajärjestelmän käyttöä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, kriisinratkaisuviranomaisen on otettava huomioon myös tämän artiklan 1 kohta toteuttaessaan tämän direktiivin 45 c artiklan 2 a kohdan toisessa alakohdassa tarkoitettua arviointia.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 392
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö likvidoidaan tavanomaisen	***Poistetaan.***

maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, ja siinä suunnitellaan talletussuojajärjestelmän käyttöä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, kriisinratkaisuviranomaisen on otettava huomioon myös tämän artiklan 1 kohta toteuttaessaan tämän direktiivin 45 c artiklan 2 a kohdan toisessa alakohdassa tarkoitettua arviointia.

Or. en

Tarkistus 393
Fabio Massimo Castaldo

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö likvidoidaan tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, ja siinä suunnitellaan talletussuojajärjestelmän käyttöä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, kriisinratkaisuviranomaisen on otettava huomioon myös tämän artiklan 1 kohta toteuttaessaan tämän direktiivin 45 c artiklan 2 a kohdan toisessa alakohdassa tarkoitettua arviointia.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 394
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö likvidoidaan tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, ja siinä suunnitellaan talletussuojajärjestelmän käyttöä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, kriisinratkaisuviranomaisen on otettava huomioon myös tämän artiklan 1 kohta toteuttaessaan tämän direktiivin 45 c artiklan 2 a kohdan toisessa alakohdassa tarkoitettua arviointia.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 395
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö likvidoidaan tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, ja siinä suunnitellaan talletussuojajärjestelmän käyttöä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, kriisinratkaisuviranomaisen on otettava huomioon myös tämän artiklan 1 kohta toteuttaessaan tämän direktiivin 45 c artiklan 2 a kohdan toisessa	***Poistetaan.***

alakohdassa tarkoitettua arviointia.

Or. en

Tarkistus 396
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö likvidoidaan tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, ja siinä suunnitellaan talletussuojajärjestelmän käyttöä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, kriisinratkaisuviranomaisen on ***otettava huomioon myös tämän artiklan 1 kohta toteuttaessaan tämän direktiivin*** 45 c artiklan 2 a ***kohdan toisessa alakohdassa tarkoitettua arviointia***.	2. Jos kriisinratkaisusuunnitelmassa edellytetään, että yhteisö likvidoidaan tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn tai muun vastaavan kansallisen menettelyn mukaisesti, ja siinä suunnitellaan talletussuojajärjestelmän käyttöä direktiivin 2014/49/EU 11 artiklan 5 kohdan nojalla, kriisinratkaisuviranomaisen on 45 c artiklan 2 a ***kohdasta poiketen vahvistettava pääomapohjan vahvistamisen määrä 45 c artiklan 3 kohdan mukaisesti oikeasuhteisesti 1 kohdassa tarkoitettujen kriteerien perusteella***.

Or. en

Tarkistus 397
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 32 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 ca artikla – 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. Edellä olevan 1 kohdan	3. Edellä olevan 1 kohdan

soveltaminen ei saa johtaa määrään, joka on ***suurempi*** kuin 45 c artiklan 3 kohdan soveltamisesta ***johtuva määrä***.”	soveltaminen ei saa johtaa määrään, joka on ***pienempi*** kuin ***90 prosenttia*** 45 c artiklan 3 kohdan soveltamisesta ***johtuvasta määrästä***.”

Or. en

Tarkistus 398
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 33 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
45 d artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
”Edellä 45 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu sellaista kriisinratkaisun kohteena olevaa yhteisöä, joka on G-SII-yhteisö, koskeva vaatimus muodostuu seuraavista:”.	”Edellä 45 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu sellaista kriisinratkaisun kohteena olevaa yhteisöä, joka on G-SII-yhteisö, koskeva vaatimus muodostuu ***vähintään*** seuraavista:”.

Or. en

Tarkistus 399
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 35 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
45 m artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	35 a) Lisätään 45 m artiklaan 1 a kohta seuraavasti:
	”1 a. Niiden yhteisöjen osalta, jotka eivät kuuluneet kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin ennen [tämän direktiivin soveltamispäivää], kriisinratkaisuviranomaisten on määritettävä laitoksille tai 1 artiklan 1

kohdan b, c ja d alakohdassa tarkoitetuille yhteisöille asianmukaiset siirtymäkaudet tapauksen mukaan 45 e tai 45 f artiklassa tarkoitettujen vaatimusten tai 45 b artiklan 4, 5 tai 7 kohdan soveltamisesta johtuvien vaatimusten noudattamiseksi. Nämä siirtymäkaudet eivät saa jatkua 1 päivää tammikuuta 2030 pitemmälle."

Or. en

Perustelu

On kohtuullista asettaa siirtymäkausi uusien MREL-vaatimusten noudattamiseksi laitoksille, jotka tulevat vasta kriisinratkaisun piiriin, mutta kauden ei pitäisi kestää liian kauan. [Viiden] vuoden siirtymä vaikuttaa kohtuulliselta, mikä tarkoittaa, että se kestää vuoden 2029 loppuun, jos kriisinhallinta- ja talletussuojakehyksen uudelleentarkastelu tulee voimaan vuonna 2025.

Tarkistus 400
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 41 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
55 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) korvataan 1 kohdan b alakohta seuraavasti:	***Poistetaan.***
"	
b) velka ei ole 108 artiklan 1 kohdan a tai b alakohdassa tarkoitettu talletus;"	

Or. en

Tarkistus 401
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 41 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
55 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
”b) velka ei ole 108 artiklan 1 kohdan a ***tai b*** alakohdassa tarkoitettu talletus;”	”b) velka ei ole 108 artiklan 1 kohdan a tai b alakohdassa tarkoitettu talletus;”

Or. en

Perustelu

Tallettajien parempaan etuoikeusasemaan 108 artiklan 1 kohdan mukaisesti tehdyt muutokset hylätään. Näin ollen myös 55 artiklan 1 kohdan b alakohtaan tehty muutos olisi poistettava (eli siinä olisi ainoastaan viitattava 108 artiklan 1 kohdan a alakohtaan).

Tarkistus 402
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 41 alakohta – a a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
55 artikla – 1 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	a a) korvataan 1 kohta seuraavasti:
1. Jäsenvaltioiden on vaadittava laitoksia ja 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettuja yhteisöjä ottamaan käyttöön sopimusehto, jolla velkoja tai velkasopimuksen tai -instrumentin osapuoli tunnustaa, että kyseiseen velkaan voidaan soveltaa alaskirjaus- tai muuntamisvaltuuksia, sekä sitoutuu hyväksymään pääoman tai maksamatta olevan määrän mahdollisen vähentämisen, muuntamisen tai mitätöimisen sen seurauksena, että kriisinratkaisuviranomainen käyttää kyseisiä valtuuksia, sillä edellytyksellä, että velka täyttää kaikki seuraavat edellytykset:	***”***1. Jäsenvaltioiden on vaadittava laitoksia ja 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettuja yhteisöjä ottamaan käyttöön sopimusehto, jolla velkoja tai ***alentamiskelpoisen*** velkasopimuksen tai -instrumentin osapuoli tunnustaa, että kyseiseen velkaan voidaan soveltaa alaskirjaus- tai muuntamisvaltuuksia, sekä sitoutuu hyväksymään pääoman tai maksamatta olevan määrän mahdollisen vähentämisen, muuntamisen tai mitätöimisen sen seurauksena, että kriisinratkaisuviranomainen käyttää kyseisiä valtuuksia, sillä edellytyksellä, että velka täyttää kaikki seuraavat edellytykset:
a) ***velkaa ei 44 artiklan 2 kohdan nojalla ole rajattu soveltamisalan ulkopuolelle;***	a) ***Poistetaan.***
b) velka ei ole 108 artiklan 1 kohdan a tai b	b) velka ei ole 108 artiklan 1 kohdan a tai b

alakohdassa tarkoitettu talletus;

c) velkaan sovelletaan kolmannen maan lainsäädäntöä;

d) velka on laskettu liikkeeseen tai otettu sen päivän jälkeen, jona jäsenvaltio soveltaa tämän osan saattamiseksi osaksi kansallista lainsäädäntöä annettuja säännöksiä.

Kriisinratkaisuviranomaiset voivat päättää, että tämän kohdan ensimmäisen alakohdan mukaista velvollisuutta ei sovelleta laitoksiin tai yhteisöihin, ***joiden osalta 45 artiklan 1 kohdan mukainen vaatimus vastaa 45 c artiklan 2 kohdan a alakohdassa määriteltyä tappionkattamismäärää,*** edellyttäen, että velkoja, jotka täyttävät ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut vaatimukset ja jotka eivät sisällä kyseisen alakohdan mukaista sopimusehtoa, ei oteta huomioon ***kyseistä*** vaatimusta laskettaessa.

Ensimmäistä alakohtaa ei sovelleta, jos jäsenvaltion kriisinratkaisuviranomainen määrittää, että jäsenvaltion kriisinratkaisuviranomainen voi käyttää ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuihin velkoihin tai instrumentteihin alaskirjaus- ja muuntamisvaltuuksia kolmannen maan lainsäädännön tai kyseisen kolmannen maan kanssa tehdyn sitovan sopimuksen

alakohdassa tarkoitettu talletus;

c) velkaan sovelletaan kolmannen maan lainsäädäntöä;

d) velka on laskettu liikkeeseen tai otettu sen päivän jälkeen, jona jäsenvaltio soveltaa tämän osan saattamiseksi osaksi kansallista lainsäädäntöä annettuja säännöksiä.

Ensimmäistä alakohtaa ei sovelleta likvidaation kohteena oleviin yhteisöihin, joiden osalta kriisinratkaisuviranomainen ei ole määrittänyt 45 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vaatimusta.

Kriisinratkaisuviranomaiset voivat päättää, että tämän kohdan ensimmäisen alakohdan mukaista velvollisuutta ei sovelleta ***seuraaviin*** laitoksiin tai yhteisöihin, edellyttäen, että velkoja, jotka täyttävät ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut vaatimukset ja jotka eivät sisällä kyseisen alakohdan mukaista sopimusehtoa, ei oteta huomioon ***45 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua*** vaatimusta laskettaessa***:***

a) laitokset tai yhteisöt, jotka ovat kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön tai kolmannen maan yhteisön tytäryrityksiä mutta eivät ole itse kriisinratkaisun kohteena olevia yhteisöjä;

b) likvidaatioon kohteena olevat yhteisöt, joiden osalta kriisinratkaisuviranomainen on määrittänyt 45 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun vaatimuksen 45 c artiklan 2 a kohdan toisen alakohdan mukaisesti.

Ensimmäistä alakohtaa ei sovelleta, jos jäsenvaltion kriisinratkaisuviranomainen määrittää, että jäsenvaltion kriisinratkaisuviranomainen voi käyttää ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuihin velkoihin tai instrumentteihin alaskirjaus- ja muuntamisvaltuuksia kolmannen maan lainsäädännön tai kyseisen kolmannen maan kanssa tehdyn sitovan sopimuksen

perusteella. perusteella.*”*

Or. en

(Direktiivi 2014/59/EU)

Tarkistus 403
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 41 alakohta – b a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
55 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b a) lisätään 2 a kohta seuraavasti:
	”2 a. Edellä 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettujen laitosten ja yhteisöjen on raportoitava kriisinratkaisuviranomaiselle vuosittain seuraavat tiedot:
	a) kaikkien kolmannen maan lainsäädännön soveltamisalaan kuuluvien velkojen maksamatta olevat kokonaismäärät;
	b) a alakohdassa tarkoitettujen erien osalta:
	i) niiden koostumus, mukaan lukien niiden maturiteettiprofiili;
	ii) niiden järjestys tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä;
	iii) jätetäänkö velka soveltamisalan ulkopuolelle 44 artiklan 2 kohdan nojalla;
	iv) sisältyykö niiden sopimusmääräyksiin 1 kohdassa edellytetty ehto;
	v) jos on todettu, että on oikeudellisesti tai muutoin mahdotonta sisällyttää velan arvon alentamista koskeva lauseke sopimukseen 2 kohdan mukaisesti, velan luokka 7 kohdan mukaisesti.
	Jos laitokset ja yhteisöt kuuluvat

kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin, kriisinratkaisun kohteena olevaa konsernia koskevan rapotin laatii kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö 1 kohdan toisessa ja kolmannessa alakohdassa edellytetyssä laajuudessa.

Or. en

Tarkistus 404
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 41 alakohta – b a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
55 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b a) lisätään 2 a kohta seuraavasti:
	”2 a. Edellä 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettujen laitosten ja yhteisöjen on raportoitava kriisinratkaisuviranomaiselle vuosittain seuraavat tiedot:
	a) kaikkien kolmannen maan lainsäädännön soveltamisalaan kuuluvien velkojen maksamatta olevat kokonaismäärät;
	b) a alakohdassa tarkoitettujen erien osalta:
	i) niiden koostumus, mukaan lukien niiden maturiteettiprofiili;
	ii) niiden järjestys tavanomaisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä;
	iii) jätetäänkö velka soveltamisalan ulkopuolelle 44 artiklan 2 kohdan nojalla;
	iv) sisältyykö niiden sopimusmääräyksiin 1 kohdassa edellytetty ehto;
	v) jos on todettu, että on oikeudellisesti tai muutoin mahdotonta sisällyttää velan arvon alentamista koskeva lauseke

sopimukseen 2 kohdan mukaisesti, velan luokka 7 kohdan mukaisesti.

Jos laitokset ja yhteisöt kuuluvat kriisinratkaisun kohteena olevaan konserniin, kriisinratkaisun kohteena olevaa konsernia koskevan rapotin laatii kriisinratkaisun kohteena oleva yhteisö 1 kohdan toisessa ja kolmannessa alakohdassa edellytetyssä laajuudessa.

Or. en

Tarkistus 405
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 41 alakohta – b b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
55 artikla – 8 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b b) lisätään kohta seuraavasti:
	”8 a. EPV laatii teknisten täytäntöönpanostandardien luonnokset, joissa täsmennetään menettelyt sekä yhdenmukaiset formaatit ja mallit 2 a kohdassa tarkoitettua kriisinratkaisuviranomaisille toimitettavaa raportointia varten.
	EPV toimittaa nämä teknisten täytäntöönpanostandardien luonnokset komissiolle viimeistään [lisätään päivämäärä = vuoden kuluttua tämän direktiivin voimaantulopäivästä].
	Siirretään komissiolle valta hyväksyä tämän kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset täytäntöönpanostandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 15 artiklan mukaisesti.”

Or. en

Tarkistus 406
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 41 alakohta – b b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
55 artikla – 8 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	b b) lisätään 8 a kohta seuraavasti:
	”EPV laatii teknisten täytäntöönpanostandardien luonnokset, joissa täsmennetään menettelyt sekä yhdenmukaiset formaatit ja mallit 2 a kohdassa tarkoitettua kriisinratkaisuviranomaisille toimitettavaa raportointia varten.
	EPV toimittaa nämä teknisten täytäntöönpanostandardien luonnokset komissiolle viimeistään [lisätään päivämäärä = vuoden kuluttua tämän direktiivin voimaantulopäivästä].
	Siirretään komissiolle valta hyväksyä tämän kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetut tekniset täytäntöönpanostandardit asetuksen (EU) N:o 1093/2010 15 artiklan mukaisesti.”

Or. en

Tarkistus 407
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 42 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
59 artikla – 4 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ottaen huomioon aika***, tarve panna tuloksellisesti täytäntöön alaskirjaus- ja muuntamisvaltuudet tai kriisinratkaisun kohteena olevan konsernin***	b) ottaen huomioon aika ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa

kriisinratkaisustrategia ja muut asiaankuuluvat olosuhteet ei voida kohtuudella olettaa, että laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön taikka konsernin kaatuminen olisi estettävissä kohtuullisessa ajassa millään muulla toimenpiteellä, vaihtoehtoiset yksityisen sektorin toimenpiteet, valvontatoimet ja varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteet mukaan luettuina, kuin pääomainstrumenttien tai 1 a kohdassa tarkoitettujen hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella.”

tarkoitetun yhteisön taikka konsernin kaatuminen olisi estettävissä kohtuullisessa ajassa millään muulla toimenpiteellä, vaihtoehtoiset yksityisen sektorin toimenpiteet, valvontatoimet ja varhaisen tilanteeseen puuttumisen toimenpiteet mukaan luettuina, kuin pääomainstrumenttien tai 1 a kohdassa tarkoitettujen hyväksyttävien velkojen alaskirjauksella tai muuntamisella.”

Or. en

Perustelu

According to current law, an institution can be considered no longer viable if (among other prerequisites) the failure cannot be averted within a reasonable timeframe by other measures, including alternative measures by the private sector or supervisory authorities, than a write-down carried out individually or together with a resolution measure. It is not clear why the feasibility of the wind-down strategy should play a role in this assessment in the future. When assessing whether a write-down or conversion of relevant capital instruments and eligible liabilities is necessary at all, the wind-down strategy should not be a criterion, as it becomes irrelevant in the event of a successful avoidance of default.

Tarkistus 408
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 45 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
74 artikla – 3 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) sovellettava direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklassa ja mainitun artiklan nojalla annetuissa delegoiduissa säädöksissä tarkoitettuja kriteerejä ja menetelmiä määritettäessä tappioita, joita talletussuojajärjestelmälle olisi aiheutunut, jos laitos olisi likvidoitu tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn mukaisesti.”;	d) sovellettava direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklassa ja mainitun artiklan nojalla annetuissa delegoiduissa säädöksissä tarkoitettuja kriteerejä ja menetelmiä määritettäessä tappioita, joita talletussuojajärjestelmälle***, jota ei katsota laitosten suojajärjestelmäksi,*** olisi aiheutunut, jos laitos olisi likvidoitu tavanomaisen

maksukyvyttömyysmenettelyn mukaisesti.”

Or. en

Perustelu

Talletussuojadirektiivin luonnoksen 11 e artikla hylätään ainakin siltä osin kuin kyseinen säännös koskee myös talletussuojajärjestelmiä, jotka tunnustetaan laitosten suojajärjestelmiksi. Talletussuojadirektiivin luonnoksen 11 a–11 e artiklan säännökset ovat uhka niiden toimivuudelle. Siksi myös kaikki näihin säännöksiin liittyvät tarkistukset hylätään.

Tarkistus 409
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 45 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
74 artikla – 3 kohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) sovellettava direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklassa ja mainitun artiklan nojalla annetuissa delegoiduissa säädöksissä tarkoitettuja kriteerejä ja menetelmiä määritettäessä tappioita, joita talletussuojajärjestelmälle olisi aiheutunut, jos laitos olisi likvidoitu tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn mukaisesti.”;	d) sovellettava direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklassa ja mainitun artiklan nojalla annetuissa delegoiduissa säädöksissä tarkoitettuja kriteerejä ja menetelmiä määritettäessä tappioita, joita talletussuojajärjestelmälle***, jota ei katsota laitosten suojajärjestelmäksi,*** olisi aiheutunut, jos laitos olisi likvidoitu tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn mukaisesti.”

Or. en

Perustelu

Talletussuojadirektiivin luonnoksen 11 e artikla hylätään ainakin siltä osin kuin kyseinen säännös koskee myös talletussuojajärjestelmiä, jotka tunnustetaan laitosten suojajärjestelmiksi. Talletussuojadirektiivin luonnoksen 11 a–11 e artiklan säännökset heikentävät merkittävästi näitä järjestelmiä ja uhkaavat niiden toimivuutta. Näin ollen myös kaikki niistä johtuvat tarkistukset hylätään, tai niitä on rajoitettava.

Tarkistus 410
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 45 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
84 artikla – 6 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	45 a) Lisätään 84 artiklaan 6 a kohta seuraavasti:
	”Tämä artikla ei estä saman jäsenvaltion kriisinratkaisuviranomaisten ja veroviranomaisten välistä tietojenvaihtoa siltä osin kuin tällaisesta tietojenvaihdosta säädetään jäsenvaltioiden kansallisessa lainsäädännössä. Jos nämä tiedot ovat peräisin toisesta jäsenvaltiosta, ne saa luovuttaa ainoastaan tiedot luovuttaneen asianomaisen viranomaisen nimenomaisella suostumuksella.”

Or. en

Perustelu

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Tarkistus 411
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 46 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
90 artikla – 4 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	46 a) Lisätään 90 artiklaan kohta seuraavasti:
	”4 a. Edellä oleva 84 artikla ei estä saman jäsenvaltion kriisinratkaisuviranomaisten ja veroviranomaisten välistä tietojenvaihtoa siltä osin kuin tällaisesta tietojenvaihdosta säädetään jäsenvaltioiden kansallisessa lainsäädännössä. Jos nämä tiedot ovat peräisin toisesta jäsenvaltiosta, ne saa luovuttaa ainoastaan tiedot luovuttaneen asianomaisen viranomaisen nimenomaisella suostumuksella.”

Or. en

Perustelu

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Tarkistus 412
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 49 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
97 artikla – 4 kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Toimivaltaisten viranomaisten on tarvittaessa tehtävä muita kuin sitovia yhteistyöjärjestelyjä 2 kohdassa tarkoitettujen asiaankuuluvien kolmannen maan viranomaisten kanssa. Näiden järjestelyjen on oltava EPV:n kehysjärjestelyn mukaisia, ja niillä on	Toimivaltaisten viranomaisten on tarvittaessa tehtävä muita kuin sitovia yhteistyöjärjestelyjä 2 kohdassa tarkoitettujen asiaankuuluvien kolmannen maan viranomaisten kanssa. Näiden järjestelyjen on oltava EPV:n kehysjärjestelyn mukaisia, ja niillä on

varmistettava, että asiaankuuluville kolmannen maan viranomaisille luovutettaviin tietoihin sovelletaan takeita siitä, että noudatetaan vähintään direktiivin ***2013/36/EU 53 artiklan 1 kohdassa*** tarkoitettuja salassapitovaatimuksia vastaavia vaatimuksia.”	varmistettava, että asiaankuuluville kolmannen maan viranomaisille luovutettaviin tietoihin sovelletaan takeita siitä, että noudatetaan vähintään ***tämän*** direktiivin ***84 artiklassa*** tarkoitettuja salassapitovaatimuksia vastaavia vaatimuksia.”

Or. en

Tarkistus 413
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 50 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
101 artikla – 1 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	50 a) lisätään 101 artiklan 1 kohtaan alakohta seuraavasti:
	”Jos soveltuvat edellytykset täyttyvät ja talletussuojajärjestelmä antaa rahoitusta 109 artiklan 1 kohdan mukaisesti määrän, joka tarvitaan talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen jäljellä olevan rahoitusvajeen täyttämiseksi, jotta velkojen ja omien varojen kokonaismäärää (TLOF) koskeva 8 prosentin vaatimus täyttyy, kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn rahoitusosuus on tässä tapauksessa maksettava kokonaisuudessaan takaisin enintään kuuden vuoden kuluessa.”

Or. en

Perustelu

VAIHTOEHTO 1: Maksuvalmiustuen antaminen talletussuojajärjestelmälle: (Kriisinhallinnan yhdenmukaistamista koskeva tavoitetaso kriisinhallinta- ja talletussuojapaketissa on matala): Sillan suunnittelusta riippuen tässä artiklassa on viitattava selkeästi tähän kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn uuteen käyttötapaukseen. Rahoitusosuuksia koskevia sääntöjä on myös tarkistettava sen varmistamiseksi, että

saastuttaja maksaa -periaate on edelleen voimassa kriisinhallintaa ja talletussuojaa koskevan kehyksen uudistuksen voimaantulon jälkeen.

Tarkistus 414
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 50 b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
101 artikla – 1 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	50 b) lisätään 101 artiklan 1 kohtaan alakohta seuraavasti:
	”Jos talletussuojajärjestelmä osallistuu 109 artiklan 1 kohdan mukaiseen rahoitusosuuteen ja jos soveltuvat edellytykset täyttyvät, jäljellä olevan rahoitusvajeen korjaamiseksi 8 prosentin velkojen ja omien varojen kokonaismäärää (TLOF) koskevan vaatimuksen täyttämiseksi tarvittavan määrän maksamiseksi talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen.”;

Or. en

Perustelu

VAIHTOEHTO 2: Talletussuojajärjestelmän ja kriisinratkaisurahaston/yhteisen kriisinratkaisurahaston välinen tappionjako: (Kriisinhallinnan yhdenmukaistamista koskeva tavoitetaso kriisinhallinta- ja talletussuojapaketissa on korkea): Sillan suunnittelusta riippuen tässä artiklassa on viitattava selkeästi tähän kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn uuteen käyttötapaukseen. Rahoitusosuuksia koskevia sääntöjä on myös tarkistettava sen varmistamiseksi, että saastuttaja maksaa -periaate on edelleen voimassa kriisinhallintaa ja talletussuojaa koskevan kehyksen uudistuksen voimaantulon jälkeen.

Tarkistus 415
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 51 a alakohta (uusi)

Direktiivi 2014/59/EU
101 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	51 a) Lisätään 101 artiklaan kohta seuraavasti:
	”2 a. Komissio antaa viimeistään 31 päivänä joulukuuta 2028 Euroopan parlamentille ja neuvostolle kertomuksen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyihin maksettavia rahoitusosuuksia koskevien sääntöjen asianmukaisuudesta sekä jäsenvaltioiden että pankkiunionin tasolla.
	Kertomuksessa arvioidaan kriisinhallintakehyksen uudistuksia ja arvioidaan, edellyttävätkö nämä muutokset kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyyn maksettavia rahoitusosuuksia koskevien sääntöjen tarkistamista, jotta saastuttaja maksaa -periaatteen kannustimet ovat edelleen vaikuttavia.
	Komission olisi tarvittaessa annettava lainsäädäntöehdotus.”

Or. en

Perustelu

VAIHTOEHDOSSA 1 ja 2 maksuja koskevia sääntöjä on tarkistettava sen varmistamiseksi, että saastuttaja maksaa -periaate on edelleen vaikuttava kriisinhallintaa ja talletussuojaa koskevan kehyksen uudistuksen voimaantulon jälkeen.

Tarkistus 416
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 51 b alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
102 artikla – 1 kohta – 1 a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	51 b) Lisätään 102 artiklan 1 kohtaan alakohta seuraavasti:
	”Kun käytettävissä olevat varat ovat merkittävästi ylittäneet asetetun tavoitetason toisena vuonna peräkkäin, komissio arvioi tilanteen ja raportoi, onko tarkoituksenmukaista ottaa käyttöön mahdollisuus palauttaa osa käytettävissä olevista varoista.”

Or. en

Perustelu

Uudistus saattaa muuttaa pienten ja keskisuurten pankkien todennäköisyyttä hyötyä talletussuojajärjestelmästä / kriisinratkaisurahastosta. Tämä todennäköisyys olisi otettava huomioon rahoitusosuutta koskevissa säännöissä, jotta voidaan luoda oikeat kannustimet saastuttaja maksaa -mallin mukaisesti. Asian uudelleentarkasteluun asti maksuissa olisi oltava tauko, johon sovelletaan varovaista pohjaa.

Tarkistus 417
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 52 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
102 artikla – 3 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
”Jos tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitetun ensimmäisen vaiheen jälkeen käytettävissä olevat varat vähenevät alle mainitussa kohdassa määritetyn tavoitetason, säännöllisten rahoitusosuuksien perimistä on jatkettava 103 artiklan mukaisesti siihen asti, kun tavoitetaso on jälleen saavutettu. Kriisinratkaisuviranomaiset voivat lykätä 103 artiklan mukaisesti kerättävien säännöllisten rahoitusosuuksien keräämistä yhdellä tai useammalla vuodella, jos kerättävä määrä saavuttaa määrän, joka on oikeassa suhteessa keräysprosessin kustannuksiin, edellyttäen, että tällainen	***”***Sen jälkeen, kun tavoitetaso on saavutettu ensimmäisen kerran, ***103 artiklan mukaisesti perittävien säännöllisten rahoitusosuuksien keräämiseen sovelletaan seuraavia mukautuksia:***

lykkäys ei vaikuta olennaisesti kriisinratkaisuviranomaisen kykyyn käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä 101 artiklan mukaisesti. Jos sen jälkeen, kun tavoitetaso on saavutettu ensimmäisen kerran, ***käytettävissä olevat varat vähenevät alle kahteen kolmasosaan tavoitetasosta, nämä rahoitusosuudet*** on asetettava sellaiselle tasolle, että tavoitetaso voidaan saavuttaa ***kuuden*** vuoden kuluessa.”

a) kunnes käytettävissä olevat varat, joista on vähennetty mahdolliset maksut, ovat alle 85 prosenttia tavoitetasosta, kriisinratkaisuviranomaisten on lykättävä säännöllisten rahoitusosuuksien keräämistä;

b) jos kerättävä määrä saavuttaa määrän, joka on oikeassa suhteessa perintäprosessin kustannuksiin, kriisinratkaisuviranomaisten on lykättävä säännöllisten rahoitusosuuksien keräämistä.

Lisäksi säännöllisten maksujen jatkaminen edellisissä alakohdissa mainitun lykkäyksen jälkeen on asetettava sellaiselle tasolle, että tavoitetaso voidaan saavuttaa ***kolmen*** vuoden kuluessa.”

Or. en

Perustelu

Uudistus saattaa muuttaa pienten ja keskisuurten pankkien todennäköisyyttä hyötyä talletussuojajärjestelmästä / kriisinratkaisurahastosta. Tämä todennäköisyys olisi otettava huomioon rahoitusosuutta koskevissa säännöissä, jotta voidaan luoda oikeat kannustimet saastuttaja maksaa -mallin mukaisesti. Asian uudelleentarkasteluun asti maksuissa olisi oltava tauko, johon sovelletaan varovaista pohjaa.

Tarkistus 418
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 52 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
102 artikla – 3 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
”Jos tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitetun ensimmäisen vaiheen jälkeen käytettävissä olevat varat vähenevät alle mainitussa kohdassa määritetyn tavoitetason, säännöllisten rahoitusosuuksien perimistä on jatkettava 103 artiklan mukaisesti siihen asti, kun tavoitetaso on jälleen saavutettu. Kriisinratkaisuviranomaiset voivat lykätä 103 artiklan mukaisesti kerättävien säännöllisten rahoitusosuuksien keräämistä yhdellä tai useammalla vuodella, jos kerättävä määrä saavuttaa määrän, joka on oikeassa suhteessa keräysprosessin kustannuksiin, edellyttäen, että tällainen lykkäys ei vaikuta olennaisesti kriisinratkaisuviranomaisen kykyyn käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä 101 artiklan mukaisesti. Jos sen jälkeen, kun tavoitetaso on saavutettu ensimmäisen kerran, käytettävissä olevat varat vähenevät alle kahteen kolmasosaan tavoitetasosta, nämä rahoitusosuudet on asetettava sellaiselle tasolle, että tavoitetaso voidaan saavuttaa kuuden vuoden kuluessa.”	”Jos tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitetun ensimmäisen vaiheen jälkeen käytettävissä olevat varat vähenevät alle mainitussa kohdassa määritetyn tavoitetason, säännöllisten rahoitusosuuksien perimistä on jatkettava 103 artiklan mukaisesti siihen asti, kun ***tämän artiklan 1 kohdassa määritelty*** tavoitetaso on jälleen saavutettu. Kriisinratkaisuviranomaiset voivat lykätä 103 artiklan mukaisesti kerättävien säännöllisten rahoitusosuuksien keräämistä yhdellä tai useammalla vuodella, jos kerättävä määrä saavuttaa määrän, joka on oikeassa suhteessa keräysprosessin kustannuksiin, edellyttäen, että tällainen lykkäys ei vaikuta olennaisesti kriisinratkaisuviranomaisen kykyyn käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä 101 artiklan mukaisesti. Jos sen jälkeen, kun tavoitetaso on saavutettu ensimmäisen kerran, käytettävissä olevat varat vähenevät alle kahteen kolmasosaan tavoitetasosta, nämä rahoitusosuudet on asetettava sellaiselle tasolle, että tavoitetaso voidaan saavuttaa kuuden vuoden kuluessa.”

Or. en

Tarkistus 419
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 52 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
102 artikla – 3 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
”Jos tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitetun ensimmäisen vaiheen jälkeen käytettävissä olevat varat vähenevät alle mainitussa kohdassa määritetyn tavoitetason, säännöllisten rahoitusosuuksien perimistä	”Jos tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitetun ensimmäisen vaiheen jälkeen käytettävissä olevat varat vähenevät alle mainitussa kohdassa määritetyn tavoitetason, säännöllisten rahoitusosuuksien perimistä

on jatkettava 103 artiklan mukaisesti siihen asti, kun tavoitetaso on jälleen saavutettu. Kriisinratkaisuviranomaiset voivat lykätä 103 artiklan mukaisesti kerättävien säännöllisten rahoitusosuuksien keräämistä yhdellä ***tai useammalla*** vuodella, jos kerättävä määrä saavuttaa määrän, joka on oikeassa suhteessa keräysprosessin kustannuksiin, edellyttäen, että tällainen lykkäys ei vaikuta olennaisesti kriisinratkaisuviranomaisen kykyyn käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä 101 artiklan mukaisesti. Jos sen jälkeen, kun tavoitetaso on saavutettu ensimmäisen kerran, käytettävissä olevat varat vähenevät alle kahteen kolmasosaan tavoitetasosta, nämä rahoitusosuudet on asetettava sellaiselle tasolle, että tavoitetaso voidaan saavuttaa kuuden vuoden kuluessa.”	on jatkettava 103 artiklan mukaisesti siihen asti, kun tavoitetaso on jälleen saavutettu. Kriisinratkaisuviranomaiset voivat lykätä 103 artiklan mukaisesti kerättävien säännöllisten rahoitusosuuksien keräämistä yhdellä vuodella, jos kerättävä määrä saavuttaa määrän, joka on oikeassa suhteessa keräysprosessin kustannuksiin, edellyttäen, että tällainen lykkäys ei vaikuta olennaisesti kriisinratkaisuviranomaisen kykyyn käyttää kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä 101 artiklan mukaisesti. Jos sen jälkeen, kun tavoitetaso on saavutettu ensimmäisen kerran, käytettävissä olevat varat vähenevät alle kahteen kolmasosaan tavoitetasosta, nämä rahoitusosuudet on asetettava sellaiselle tasolle, että tavoitetaso voidaan saavuttaa kuuden vuoden kuluessa.”

Or. en

Tarkistus 420
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 53 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
103 artikla – 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. Edellä 102 artiklassa määritetyn tavoitetason saavuttamiseksi käytettävissä oleviin varoihin voidaan sisällyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia, joiden täydeksi vakuudeksi on asetettu vähäriskisiä varoja, joihin ei kohdistu kolmansien osapuolten oikeuksia ja jotka ovat kriisinratkaisuviranomaisten vapaasti käytettävissä ja korvamerkittyjä niiden yksinomaiseen käyttöön 101 artiklan 1 kohdassa määritettyjä tarkoituksia varten. Peruuttamattomien maksusitoumusten ***osuus saa olla enintään*** 50 prosenttia tämän artiklan mukaisesti perittävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.	3. Edellä 102 artiklassa määritetyn tavoitetason saavuttamiseksi käytettävissä oleviin varoihin voidaan sisällyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia, joiden täydeksi vakuudeksi on asetettu vähäriskisiä varoja, joihin ei kohdistu kolmansien osapuolten oikeuksia ja jotka ovat kriisinratkaisuviranomaisten vapaasti käytettävissä ja korvamerkittyjä niiden yksinomaiseen käyttöön 101 artiklan 1 kohdassa määritettyjä tarkoituksia varten. Peruuttamattomien maksusitoumusten ***osuuden on oltava*** 50 prosenttia tämän artiklan mukaisesti perittävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.

Kriisinratkaisuviranomaisen on ***tämän rajan puitteissa*** määritettävä vuosittain peruuttamattomien maksusitoumusten osuus tämän artiklan mukaisesti kerättävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.”;	Kriisinratkaisuviranomaisen on määritettävä vuosittain peruuttamattomien maksusitoumusten osuus tämän artiklan mukaisesti kerättävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.”;

Or. en

Perustelu

Euroopan komission ehdotus peruuttamattomien maksusitoumusten osuuden korottamisesta on periaatteessa hyvä ajatus, mutta päätös sen myöntämisestä ja peruuttamattomien maksusitoumusten osuuden määrästä kuuluu edelleen kriisinratkaisuviranomaisten harkintavaltaan. Suunnitteluvalmiuksien parantamiseksi laitoksilla olisi aina oltava mahdollisuus käyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia 50 prosentin edestä.

Tarkistus 421
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 53 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
103 artikla – 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. Edellä 102 artiklassa määritetyn tavoitetason saavuttamiseksi käytettävissä oleviin varoihin voidaan sisällyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia, joiden täydeksi vakuudeksi on asetettu vähäriskisiä varoja, joihin ei kohdistu kolmansien osapuolten oikeuksia ja jotka ovat kriisinratkaisuviranomaisten vapaasti käytettävissä ja korvamerkittyjä niiden yksinomaiseen käyttöön 101 artiklan 1 kohdassa määritettyjä tarkoituksia varten. Peruuttamattomien maksusitoumusten osuus saa olla enintään ***50*** prosenttia tämän artiklan mukaisesti perittävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä. Kriisinratkaisuviranomaisen on tämän rajan puitteissa määritettävä vuosittain peruuttamattomien maksusitoumusten osuus tämän artiklan mukaisesti	3. Edellä 102 artiklassa määritetyn tavoitetason saavuttamiseksi käytettävissä oleviin varoihin voidaan sisällyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia, joiden täydeksi vakuudeksi on asetettu vähäriskisiä varoja, joihin ei kohdistu kolmansien osapuolten oikeuksia ja jotka ovat kriisinratkaisuviranomaisten vapaasti käytettävissä ja korvamerkittyjä niiden yksinomaiseen käyttöön 101 artiklan 1 kohdassa määritettyjä tarkoituksia varten. Peruuttamattomien maksusitoumusten osuus saa olla enintään ***20*** prosenttia tämän artiklan mukaisesti perittävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä. Kriisinratkaisuviranomaisen on tämän rajan puitteissa määritettävä vuosittain peruuttamattomien maksusitoumusten osuus tämän artiklan mukaisesti

kerättävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.”;	kerättävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.”;

Or. en

Tarkistus 422
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 53 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
103 artikla – 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. Edellä 102 artiklassa määritetyn tavoitetason saavuttamiseksi käytettävissä oleviin varoihin voidaan sisällyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia, joiden täydeksi vakuudeksi on asetettu vähäriskisiä varoja, joihin ei kohdistu kolmansien osapuolten oikeuksia ja jotka ovat kriisinratkaisuviranomaisten vapaasti käytettävissä ja korvamerkittyjä niiden yksinomaiseen käyttöön 101 artiklan 1 kohdassa määritettyjä tarkoituksia varten. Peruuttamattomien maksusitoumusten osuus saa olla enintään ***50*** prosenttia tämän artiklan mukaisesti perittävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä. Kriisinratkaisuviranomaisen on tämän rajan puitteissa määritettävä vuosittain peruuttamattomien maksusitoumusten osuus tämän artiklan mukaisesti kerättävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.”;	3. Edellä 102 artiklassa määritetyn tavoitetason saavuttamiseksi käytettävissä oleviin varoihin voidaan sisällyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia, joiden täydeksi vakuudeksi on asetettu vähäriskisiä varoja, joihin ei kohdistu kolmansien osapuolten oikeuksia ja jotka ovat kriisinratkaisuviranomaisten vapaasti käytettävissä ja korvamerkittyjä niiden yksinomaiseen käyttöön 101 artiklan 1 kohdassa määritettyjä tarkoituksia varten. Peruuttamattomien maksusitoumusten osuus saa olla enintään ***30*** prosenttia tämän artiklan mukaisesti perittävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä. Kriisinratkaisuviranomaisen on tämän rajan puitteissa määritettävä vuosittain peruuttamattomien maksusitoumusten osuus tämän artiklan mukaisesti kerättävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.”;

Or. en

Tarkistus 423
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 53 alakohta – a alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
103 artikla – 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. Edellä 102 artiklassa määritetyn tavoitetason saavuttamiseksi käytettävissä oleviin varoihin voidaan sisällyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia, joiden täydeksi vakuudeksi on asetettu vähäriskisiä varoja, joihin ei kohdistu kolmansien osapuolten oikeuksia ja jotka ovat kriisinratkaisuviranomaisten vapaasti käytettävissä ja korvamerkittyjä niiden yksinomaiseen käyttöön 101 artiklan 1 kohdassa määritettyjä tarkoituksia varten. Peruuttamattomien maksusitoumusten osuus saa olla enintään ***50*** prosenttia tämän artiklan mukaisesti perittävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä. Kriisinratkaisuviranomaisen on tämän rajan puitteissa määritettävä vuosittain peruuttamattomien maksusitoumusten osuus tämän artiklan mukaisesti kerättävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.”;	3. Edellä 102 artiklassa määritetyn tavoitetason saavuttamiseksi käytettävissä oleviin varoihin voidaan sisällyttää peruuttamattomia maksusitoumuksia, joiden täydeksi vakuudeksi on asetettu vähäriskisiä varoja, joihin ei kohdistu kolmansien osapuolten oikeuksia ja jotka ovat kriisinratkaisuviranomaisten vapaasti käytettävissä ja korvamerkittyjä niiden yksinomaiseen käyttöön 101 artiklan 1 kohdassa määritettyjä tarkoituksia varten. Peruuttamattomien maksusitoumusten osuus saa olla enintään ***30*** prosenttia tämän artiklan mukaisesti perittävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä. Kriisinratkaisuviranomaisen on tämän rajan puitteissa määritettävä vuosittain peruuttamattomien maksusitoumusten osuus tämän artiklan mukaisesti kerättävien rahoitusosuuksien kokonaismäärästä.”;

Or. en

Tarkistus 424
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 53 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
103 artikla – 3 a kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Kriisinratkaisuviranomaisen on vaadittava maksettavaksi tämän artiklan 3 kohdan nojalla tehdyt peruuttamattomat maksusitoumukset, kun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä on tarpeen käyttää 101 artiklan mukaisesti.	Kriisinratkaisuviranomaisen on vaadittava maksettavaksi tämän artiklan 3 kohdan nojalla tehdyt peruuttamattomat maksusitoumukset, kun kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä on tarpeen käyttää 101 artiklan mukaisesti. ***Kun yhteisö lakkaa kuulumasta 1 artiklan soveltamisalaan eikä siihen enää sovelleta velvollisuutta***

	maksaa rahoitusosuuksia tämän artiklan 1 kohdan mukaisesti, kriisinratkaisuviranomaisen on palautettava 3 kohdan mukaisesti tehdyt peruuttamattomat maksusitoumukset heti, kun seuraava tämän artiklan 1 kohdan mukainen säännöllinen rahoitusosuuskierros on täydentänyt kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyjä niin, että tavoitetaso saavutetaan.

Or. en

Perustelu

Tarkistuksen tarkoituksena on varmistaa, että peruuttamattomia maksusitoumuksia koskevan kehyksen mukauttaminen (esimerkiksi peruuttamattomien maksusitoumuksien palauttamisen osalta) ei muuta niiden nykyistä kirjanpitokohtelua.

Tarkistus 425
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 53 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
103 artikla – 3 a kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Kun yhteisö lakkaa kuulumasta ***1 artiklan*** soveltamisalaan ***eikä siihen enää sovelleta velvollisuutta maksaa rahoitusosuuksia tämän artiklan 1 kohdan mukaisesti, kriisinratkaisuviranomaisen on vaadittava maksettaviksi sellaiset 3 kohdan nojalla tehdyt*** peruuttamattomat maksusitoumukset***, jotka on vielä maksettava. Jos peruuttamattomaan maksusitoumukseen liittyvä rahoitusosuus maksetaan asianmukaisesti ensimmäisestä vaatimuksesta, kriisinratkaisuviranomaisen on peruutettava sitoumus ja palautettava vakuus. Jos rahoitusosuutta ei makseta asianmukaisesti ensimmäisestä vaatimuksesta, kriisinratkaisuviranomaisen on otettava***	Kun yhteisö lakkaa kuulumasta ***tämän direktiivin*** soveltamisalaan***,*** peruuttamattomat maksusitoumukset ***on peruutettava ja näiden sitoumusten vakuudet on palautettava viimeistään kahden vuoden kuluttua siitä, kun yhteisö on lakannut kuulumasta tämän direktiivin soveltamisalasta***;

vakuus haltuunsa ja peruutettava sitoumus.”

Or. en

Perustelu

Jos kriisinratkaisurahastolle annetaan aikaa periä uusia maksuja aukon täyttämiseksi, on mahdollista, että vakuuksien palauttaminen ei vähennä rahaston käytettävissä olevia varoja. Tällaisella selvennyksellä säilytetään myös peruuttamattomien maksusitoumusten erityispiirre, eli se, että niitä ei voi merkitä kuluksi pankkien voitoissa ja tappioissa.

Tarkistus 426
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 54 a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
104 artikla – 3 kohta

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	54 a) Korvataan 104 artiklan 3 kohta seuraavasti:
3. Kriisinratkaisuviranomainen voi lykätä kokonaan tai osittain laitoksen velvoitetta suorittaa ylimääräisiä rahoitusosuuksia jälkikäteen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyyn, jos rahoitusosuuksien maksaminen vaarantaisi laitoksen maksuvalmiuden tai maksukyvyn. Lykkäyksen saa myöntää enintään kuudeksi kuukaudeksi, mutta se voidaan uusia luottolaitoksen pyynnöstä. Tämän kohdan mukaisesti lykätty rahoitusosuus on suoritettava myöhemmin sellaisena ajankohtana, jolloin maksu ei enää vaaranna laitoksen maksuvalmiutta tai maksukykyä.	***”***3. Kriisinratkaisuviranomainen voi lykätä kokonaan tai osittain laitoksen velvoitetta suorittaa ylimääräisiä rahoitusosuuksia jälkikäteen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyyn, jos rahoitusosuuksien maksaminen vaarantaisi laitoksen maksuvalmiuden tai maksukyvyn. Lykkäyksen saa myöntää enintään kuudeksi kuukaudeksi, mutta se voidaan uusia ***kerran*** luottolaitoksen pyynnöstä. Tämän kohdan mukaisesti lykätty rahoitusosuus on suoritettava myöhemmin sellaisena ajankohtana, jolloin maksu ei enää vaaranna laitoksen maksuvalmiutta tai maksukykyä.***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0059)

Tarkistus 427
Martin Schirdewan

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) korvataan 1 kohta seuraavasti:	***Poistetaan.***
”	
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä seuraavilla on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:	
a) talletukset;	
b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt talletukset;	
c) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet.”	

Or. en

Tarkistus 428
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) korvataan 1 kohta seuraavasti:	***Poistetaan.***

”

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä seuraavilla on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:

a) talletukset;

b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt talletukset;

c) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet.”

Or. en

Perustelu

Vaikka suojatut talletukset on kriisinratkaisussa suojattu tappioilta, tappioiden kattamiseen voi olla käytettävissä muita suojakelpoisia talletuksia. Tietyntasoisen suojan tarjoamiseksi luonnollisille henkilöille sekä pienemmille yrityksille, joilla on suojattujen talletusten tason ylittäviä suojakelpoisia talletuksia, tällaisilla talletuksilla olisi oltava parempi etuoikeusasema kuin tavallisten, vakuudettomien, etuoikeudettomien velkojien saamisilla kansallisen maksukyvyttömyyslainsäädännön nojalla. Talletussuojajärjestelmän saamisella olisi kansallisen lainsäädännön nojalla oltava parempi etuoikeusasema kuin edellä mainituilla suojakelpoisten talletusten luokilla.

Tarkistus 429
Enikő Győri

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin	***Poistetaan.***

sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä seuraavilla on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:

a) talletukset;

b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt talletukset;

c) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet.”

Or. en

Tarkistus 430
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä ***seuraavilla on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:***	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä

Or. en

Tarkistus 431
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä ***seuraavilla on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:***	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä

Or. en

Tarkistus 432
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on ***varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä seuraavilla on sama etuoikeusasema***, joka ***on parempi*** kuin tavallisten vakuudettomien velkojien ***saatavilla***:	1. Jäsenvaltioiden on ***otettava käyttöön yleinen tallettajien parempi etuoikeusasema***, joka ***antaa kaikille tallettajille paremman etuoikeusaseman*** kuin tavallisten vakuudettomien velkojien ***saatavat.***
	Edellä mainitun estämättä ensisijaisuusjärjestyksessä korkeimmalla sijalla ovat yksinomaan seuraavat talletukset:

Or. en

Tarkistus 433
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä ***seuraavilla*** on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä ***seuraavista johtuvilla saatavilla*** on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:

Or. en

Tarkistus 434
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä seuraavilla on ***sama*** etuoikeusasema***, joka on parempi*** kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:	1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä seuraavilla on ***parempi*** etuoikeusasema kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:

Or. en

Tarkistus 435
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) ***talletukset***;	a) ***seuraavilla on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saatavilla:***
	i) se luonnollisten henkilöiden ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten suojakelpoisten talletusten osa, joka ylittää direktiivin 2014/49/EU 6 artiklassa säädetyn talletussuojan tason;
	ii) talletukset, jotka olisivat luonnollisten henkilöiden ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten suojakelpoisia talletuksia, jollei niitä olisi tehty unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta;

Or. en

Perustelu

The proposed modification of the existing super preference of deposit guarantee scheme (DGS) claims is to be rejected. The modification would artificially increase the costs for the DGS in order to achieve the result intended by the Commission – resolution is less costly than liquidation/insolvency with the consequence that a public interest in resolution would also have to be confirmed for LSIs.Until now, the super-preference had ensured that, in subsequent insolvency proceedings, preference was given to the deposit guarantee scheme in terms of depositor compensationpayments, meaning that losses were recovered in full comparatively quickly, and the deposit guarantee scheme generally incurred few or no losses.In addition, there is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings. Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96.3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.

Tarkistus 436
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) talletukset;	a) ***seuraavilla saamisilla on parempi etuoikeusasema kuin tavallisten vakuudettomien velkojien saamisilla: talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet, suojakelpoiset talletukset, maksua ja selvitystä varten hallussa pidetyt yritystalletukset sekä unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivukonttoreiden kautta tehdyt*** talletukset;

Or. en

Tarkistus 437
Luděk Niedermayer

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) talletukset;	a) ***i)*** talletukset***, jotka eivät kuulu direktiivin 2014/49/EU 5 artiklan soveltamisalaan***; ***ja***
	ii) sellaisten oikeushenkilöiden talletukset, jotka eivät ole mikroyrityksiä, pieniä ja keskisuuria yrityksiä, jotka voidaan katsoa hyväksyttäviksi veloiksi 45 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vaatimusta sovellettaessa;

Or. en

Tarkistus 438
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) talletukset;	a) ***direktiivissä 2014/49/EU määritellyt suojatut*** talletukset;

Or. en

Tarkistus 439
Esther de Lange

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) ***talletukset***;	a) ***hyväksyttävät vähittäistalletukset***;

Or. en

Tarkistus 440
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) talletukset;	a) ***suojatut*** talletukset;

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutavoitteita ajatellen suurempien yritysten talletusten ei pitäisi saada etuoikeutettua kohtelua muihin vakuudettomiin etuoikeutettuihin velkoihin verrattuna.

Tarkistus 441
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) talletukset;	a) ***kaikki*** talletukset;

Or. en

Tarkistus 442
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	a a) se luonnollisten henkilöiden ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten suojakelpoisten talletusten osa, joka ylittää direktiivin 2014/49/EU 6 artiklassa säädetyn talletussuojan tason;

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutavoitteita ajatellen suurempien yritysten talletusten ei pitäisi saada etuoikeutettua kohtelua muihin vakuudettomiin etuoikeutettuihin velkoihin verrattuna.

Tarkistus 443
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – a b alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	a b) talletukset, jotka olisivat luonnollisten henkilöiden ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten suojakelpoisia talletuksia, jollei niitä olisi tehty unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta;

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutavoitteita ajatellen suurempien yritysten talletusten ei pitäisi saada etuoikeutettua kohtelua muihin vakuudettomiin etuoikeutettuihin velkoihin verrattuna.

Tarkistus 444
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt talletukset;	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutavoitteita ajatellen suurempien yritysten talletusten ei pitäisi saada etuoikeutettua kohtelua muihin vakuudettomiin etuoikeutettuihin velkoihin verrattuna.

Tarkistus 445
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ***unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt*** talletukset;	b) ***seuraavilla on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin mitä a alakohdassa on säädetty:***
	i) suojatut talletukset;
	ii) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet.

Or. en

Perustelu

The proposed modification of the existing super preference of deposit guarantee scheme (DGS) claims is to be rejected. The modification would artificially increase the costs for the DGS in order to achieve the result intended by the Commission – resolution is less costly than liquidation/insolvency with the consequence that a public interest in resolution would also have to be confirmed for LSIs.Until now, the super-preference had ensured that, in subsequent insolvency proceedings, preference was given to the deposit guarantee scheme in terms of depositor compensationpayments, meaning that losses were recovered in full comparatively quickly, and the deposit guarantee scheme generally incurred few or no losses.In addition, there is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings. Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96.3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.

Tarkistus 446
Christophe Hansen

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt talletukset;	b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt ***suojatut*** talletukset ***tai sellaisten suojakelpoisten talletuksien osat, jotka ovat peräisin luonnollisilta henkilöiltä tai mikroyrityksiltä tai pieniltä ja keskisuurilta yrityksiltä ja jotka ylittävät direktiivin 2014/49/EU 6 artiklassa säädetyn talletussuojan tason***;

Or. en

Tarkistus 447
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ***unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt*** talletukset;	b) ***luonnollisten henkilöiden ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten suojakelpoiset*** talletukset***, sellaisina kuin ne on määritelty direktiivissä 2014/49/EU***;

Or. en

Tarkistus 448
Esther de Lange

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta

Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt ***talletukset***;	b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt ***suojakelpoiset vähittäistalletukset***;

Or. en

Tarkistus 449
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt talletukset;	*(Tarkistus ei vaikuta suomenkieliseen versioon.)*

Or. en

Tarkistus 450
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ***unioniin sijoittautuneiden laitosten unionin ulkopuolella sijaitsevien sivuliikkeiden kautta tehdyt talletukset;***	b) ***muut yritysten talletukset kuin a alakohdassa tarkoitetut talletukset sekä muut kuin suojakelpoiset talletukset;***

Or. en

Tarkistus 451
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet.”	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

The proposed modification of the existing super preference of deposit guarantee scheme (DGS) claims is to be rejected. The modification would artificially increase the costs for the DGS in order to achieve the result intended by the Commission – resolution is less costly than liquidation/insolvency with the consequence that a public interest in resolution would also have to be confirmed for LSIs.Until now, the super-preference had ensured that, in subsequent insolvency proceedings, preference was given to the deposit guarantee scheme in terms of depositor compensationpayments, meaning that losses were recovered in full comparatively quickly, and the deposit guarantee scheme generally incurred few or no losses.In addition, there is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings. Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96.3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.

Tarkistus 452
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet.”	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 453
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet.”	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 454
Esther de Lange

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat ***suojattujen tallettajien*** oikeudet ja velvoitteet.”	c) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat ***suojakelpoisten vähittäistallettajien*** oikeudet ja velvoitteet.”

Or. en

Tarkistus 455
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 kohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) talletussuojajärjestelmät, ***jotka maksukyvyttömyystilanteessa*** korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet.”	c) talletussuojajärjestelmät, ***kun ne*** korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet ***maksukyvyttömyystilanteessa***.”

Or. en

Tarkistus 456
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	1 a. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden tavanomaisiin maksukyvyttömyysmenettelyihin sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä seuraavilla on sama etuoikeusasema, joka on parempi kuin 1 kohdan nojalla säädetty asema:
	a) suojatut talletukset;
	b) talletussuojajärjestelmät, jotka maksukyvyttömyystilanteessa korvaavat suojattujen tallettajien oikeudet ja velvoitteet;

Or. en

Tarkistus 457
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – a a alakohta (uusi)
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 2 kohta – johdantokappale

Nykyinen teksti	*Tarkistus*
	a a) korvataan 2 kohdan johdantokappale seuraavasti:
2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että 1 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan a–d alakohdassa tarkoitettujen yhteisöjen osalta tavalliset vakuudettomat saatavat ovat niiden tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevässä kansallisessa lainsäädännössä etuoikeusasemaltaan parempia kuin vakuudettomat saatavat, jotka johtuvat velkainstrumenteista, jotka täyttävät seuraavat edellytykset:	***"***2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että 1 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan a–d alakohdassa tarkoitettujen yhteisöjen osalta tavalliset vakuudettomat saatavat ovat niiden tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä sääntelevässä kansallisessa lainsäädännössä etuoikeusasemaltaan ***samanarvoisia kuin muut talletukset, joita ei mainita tämän artiklan 1 kohdassa, ja*** parempia kuin vakuudettomat saatavat, jotka johtuvat velkainstrumenteista, jotka täyttävät seuraavat edellytykset:***"***

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutavoitteita ajatellen suurempien yritysten talletusten ei pitäisi saada etuoikeutettua kohtelua muihin vakuudettomiin etuoikeutettuihin velkoihin verrattuna.

Tarkistus 458
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 8 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
8. Jos 37 artiklan 3 kohdan a tai b alakohdassa tarkoitettuja kriisinratkaisuvälineitä käytetään siten, että kriisinratkaisun kohteena olevan	***Poistetaan.***

laitoksen varoista, oikeuksista tai veloista siirretään ainoastaan osa, kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyllä on oltava jäljelle jäävältä laitokselta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulta yhteisöltä saaminen kaikista kriisinratkaisun rahoitusjärjestelylle aiheutuneista kuluista ja tappioista, jotka johtuvat 101 artiklan 1 kohdan nojalla kriisinratkaisuun suoritetuista rahoitusosuuksista sellaisten tappioiden yhteydessä, jotka olisivat muutoin koituneet velkojille.

Or. en

Perustelu

Tässä perustetun kriisinratkaisun rahoitusmekanismin saamiset ja niiden etuoikeusasema maksukyvyttömyysmenettelyissä johtavat todennäköisesti talletussuojajärjestelmien säännöllisiin tappioihin ja taloudelliseen ehtymiseen. Tämä puolestaan johtaa tallettajien luottamuksen menettämiseen.

Tarkistus 459
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 8 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
8. Jos 37 artiklan 3 kohdan a tai b alakohdassa tarkoitettuja kriisinratkaisuvälineitä käytetään siten, että kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen varoista, oikeuksista tai veloista siirretään ainoastaan osa, kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyllä on oltava jäljelle jäävältä laitokselta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulta yhteisöltä saaminen kaikista kriisinratkaisun rahoitusjärjestelylle aiheutuneista kuluista ja tappioista, jotka johtuvat 101 artiklan 1 kohdan nojalla	8. Jos 37 artiklan 3 kohdan a tai b alakohdassa tarkoitettuja kriisinratkaisuvälineitä käytetään siten, että kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen varoista, oikeuksista tai veloista siirretään ainoastaan osa, kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyllä on oltava jäljelle jäävältä laitokselta tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetulta yhteisöltä saaminen kaikista kriisinratkaisun rahoitusjärjestelylle aiheutuneista kuluista ja tappioista, jotka johtuvat 101 artiklan 1 kohdan nojalla

kriisinratkaisuun suoritetuista rahoitusosuuksista ***sellaisten tappioiden yhteydessä, jotka olisivat muutoin koituneet velkojille***.	kriisinratkaisuun suoritetuista rahoitusosuuksista.

Or. en

Tarkistus 460
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 9 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
9. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämän artiklan 8 kohdassa ja 37 artiklan 7 kohdassa tarkoitetuilla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn saamisilla on niiden tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä koskevassa kansallisessa lainsäädännössä ensisijainen etuoikeusasema, jonka on oltava parempi kuin talletusten ja talletussuojajärjestelmien saamisille tämän artiklan 1 kohdan mukaisesti annettu etuoikeusasema.”	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Tässä perustetun kriisinratkaisun rahoitusmekanismin saamiset ja niiden etuoikeusasema maksukyvyttömyysmenettelyissä johtavat todennäköisesti talletussuojajärjestelmien säännöllisiin tappioihin ja taloudelliseen ehtymiseen. Tämä puolestaan johtaa tallettajien luottamuksen menettämiseen.

Tarkistus 461
Christophe Hansen

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – b alakohta

2014/59/EU
108 artikla – 9 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
9. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämän artiklan 8 kohdassa ja 37 artiklan 7 kohdassa tarkoitetuilla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn saamisilla on niiden tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä koskevassa kansallisessa lainsäädännössä ensisijainen etuoikeusasema, jonka on oltava parempi kuin talletusten ja talletussuojajärjestelmien saamisille tämän artiklan 1 kohdan mukaisesti annettu etuoikeusasema.”	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 462
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 55 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
108 artikla – 9 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
9. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämän artiklan 8 kohdassa ja 37 artiklan 7 kohdassa tarkoitetuilla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn saamisilla on niiden tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä koskevassa kansallisessa lainsäädännössä ensisijainen etuoikeusasema, jonka on oltava ***parempi*** kuin talletusten ja talletussuojajärjestelmien saamisille tämän artiklan 1 kohdan mukaisesti annettu etuoikeusasema.”	9. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tämän artiklan 8 kohdassa ja 37 artiklan 7 kohdassa tarkoitetuilla kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn saamisilla on niiden tavanomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä koskevassa kansallisessa lainsäädännössä ensisijainen etuoikeusasema, jonka on oltava ***sama*** kuin talletusten ja talletussuojajärjestelmien saamisille tämän artiklan 1 kohdan mukaisesti annettu etuoikeusasema.”

Or. en

Tarkistus 463
Eero Heinäluoma

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla

Komission teksti	*Tarkistus*
56) [...]	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 464
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 ja 2 kohdat

Komission teksti	*Tarkistus*
a) [...]	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Vajeen täyttämisen lähestymistapa horjuttaa keskeistä periaatetta, jonka mukaan tappioista vastaavat ensisijaisesti kaatuvan pankin osakkeenomistajat ja sen jälkeen pankin velkojat. Vajeen täyttäminen ei ole tarpeen, koska MREL-vaatimukset takaavat riittävän kriisinratkaisurahoituksen.

Tarkistus 465
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 ja 2 kohdat

Komission teksti	*Tarkistus*
a) [...]	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 466
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos kriisinratkaisuviranomaiset toteuttavat kriisinratkaisutoimen luottolaitoksen osalta ja jos tällä toimella varmistetaan, että talletukset ovat edelleen tallettajien käytettävissä, jäsenvaltioiden on tallettajille aiheutuvien tappioiden välttämiseksi varmistettava, että talletussuojajärjestelmä, johon kyseinen luottolaitos kuuluu, maksaa seuraavat määrät:	***Poistetaan.***
a) jos velkakirjojen arvon alaskirjausta sovelletaan itsenäisesti tai yhdessä varojen erottelun kanssa, se määrä, jolla suojatut talletukset olisi alaskirjattu tai muunnettu tappioiden kattamiseksi ja kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen pääomapohjan vahvistamiseksi 46 artiklan 1 kohdan mukaisesti, jos suojatut talletukset olisivat kuuluneet velkakirjojen arvon alaskirjauksen soveltamisalaan;	
b) jos liiketoiminnan myyntiä tai omaisuudenhoitoyhtiön käyttöä sovelletaan itsenäisesti tai yhdessä muiden kriisinratkaisuvälineiden kanssa:	
i) määrä, joka on tarpeen kattamaan suojattujen talletusten ja niiden velkojen, joilla on sama tai parempi etuoikeusasema kuin talletuksilla, arvon	

ja vastaanottajalle siirrettävien kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen varojen arvon välinen erotus; ja

ii) tarvittaessa määrä, joka on tarpeen vastaanottajan pääomaneutraaliuden varmistamiseksi siirron jälkeen.

Or. en

Perustelu

The proposed change of the current use of deposit guarantee schemes in the context of resolution is to be rejected. Otherwise, the financial contributions of deposit guarantee schemes for resolutions will be increased significantly in terms of frequency and amount of co-financing required. The use of deposit guarantee scheme funds for resolution measures is to be made standard, despite the fact that this is inappropriate and unnecessary.In addition, extending the scope of protection to include uncovered and unprotected deposits in resolution gives wholesale investors a free pass. This contradicts the mandate of the deposit protection scheme, which is to protect depositors in the event that a bank becomes insolvent by reimbursing up to 100,000 EUR of money deposited with the bank in question.

Tarkistus 467
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos kriisinratkaisuviranomaiset toteuttavat kriisinratkaisutoimen luottolaitoksen osalta ja jos tällä toimella varmistetaan, että talletukset ovat edelleen ***tallettajien*** käytettävissä, jäsenvaltioiden on ***tallettajille*** aiheutuvien tappioiden välttämiseksi varmistettava, että talletussuojajärjestelmä, johon kyseinen luottolaitos kuuluu, maksaa seuraavat määrät:	Jos kriisinratkaisuviranomaiset toteuttavat kriisinratkaisutoimen luottolaitoksen osalta ja jos tällä toimella varmistetaan, että talletukset ovat edelleen ***luonnollisten henkilöiden ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten*** käytettävissä, jäsenvaltioiden on ***niille*** aiheutuvien tappioiden välttämiseksi varmistettava, että talletussuojajärjestelmä, johon kyseinen luottolaitos kuuluu, maksaa seuraavat määrät:

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutavoitteiden osalta suurempia yrityksiä ei pitäisi kohdella paremmin kuin muita asiakkaita, joiden varat ja omaisuuserät on jo suojattu 31 artiklan 2 kohdan e alakohdassa. Pienimmän kustannuksen testillä (ks. uusi 109 artiklan 2 kohta) olisi varmistettava etukäteen, että likvidoitavan talletussuojajärjestelmän tappiot olisivat olleet suuremmat kuin sen kriisinratkaisun rahoitusosuuden kustannukset.

Tarkistus 468
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – b alakohta – i alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
i) määrä, joka on tarpeen kattamaan suojattujen talletusten ja niiden velkojen, joilla on ***sama tai*** parempi etuoikeusasema kuin talletuksilla, arvon ja vastaanottajalle siirrettävien kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen varojen arvon välinen erotus; ja	i) määrä, joka on tarpeen kattamaan suojattujen talletusten ja niiden velkojen, joilla on parempi etuoikeusasema kuin talletuksilla, arvon ja vastaanottajalle siirrettävien kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen varojen arvon välinen erotus; ja

Or. en

Tarkistus 469
Christophe Hansen

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – b alakohta – ii alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
ii) tarvittaessa määrä, joka on tarpeen vastaanottajan pääomaneutraaliuden varmistamiseksi siirron jälkeen.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 470
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – 2, 3, 4 ja 5 alakohdat

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäisen alakohdan b alakohdassa tarkoitetuissa tapauksissa, joissa siirto vastaanottajalle sisältää talletuksia, jotka eivät ole suojattuja talletuksia, tai muita alentamiskelpoisia velkoja, ja kriisinratkaisuviranomainen arvioi, että kyseisiin talletuksiin tai velkoihin sovelletaan 44 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuja tilanteita, talletussuojajärjestelmän on osallistuttava rahoitukseen	***Poistetaan.***
a) määrällä, joka on tarpeen kattamaan talletusten, mukaan lukien suojaamattomat talletukset, ja sellaisten velkojen, joilla on sama tai parempi etuoikeusasema kuin talletuksilla, arvon ja vastaanottajalle siirrettävien kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen varojen arvon välinen erotus; ja	
b) tarvittaessa määrällä, joka on tarpeen sen varmistamiseksi, että siirto on vastaanottajan kannalta pääomaneutraali.	
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että sen jälkeen, kun talletussuojajärjestelmä on suorittanut rahoitusosuuden toisessa alakohdassa tarkoitetuissa tapauksissa, kriisinratkaisun kohteena oleva laitos pidättäytyy hankkimasta osuuksia muissa yrityksissä ja suorittamasta ydinpääomaan (CET1) liittyvää voitonjakoa ja muuta jakoa tai ensisijaisen lisäpääoman instrumentteihin liittyviä maksuja taikka muusta sellaisesta toiminnasta, joka voi johtaa varojen	

ulosvirtaukseen.

Kaikissa tapauksissa talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kustannukset eivät saa olla suuremmat kuin talletussuojajärjestelmän direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklan mukaisesti laskemat tallettajille maksettavien korvausten kustannukset.

Jos 74 artiklan mukaisessa arvostuksessa määritetään, että talletussuojajärjestelmän osallistumisesta kriisinratkaisuun aiheutuneet kustannukset olivat suuremmat kuin tappiot, joita sille olisi aiheutunut, jos laitos olisi likvidoitu tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn mukaisesti, talletussuojajärjestelmällä on oikeus saada kyseinen erotus maksuna kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyistä 75 artiklan mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 471
Christophe Hansen

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) tarvittaessa määrällä, joka on tarpeen sen varmistamiseksi, että siirto on vastaanottajan kannalta pääomaneutraali.	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 472
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) tarvittaessa määrällä, joka on tarpeen sen varmistamiseksi, että siirto on vastaanottajan kannalta pääomaneutraali.	b) tarvittaessa määrällä, joka on tarpeen sen varmistamiseksi, että siirto on vastaanottajan kannalta pääomaneutraali. ***Kriisinratkaisuviranomaisen päätös sulkea hyväksyttävät talletukset pois alaskirjaus- tai muuntamisvaltuuksien soveltamisesta johtaa kumottavissa olevaan olettamukseen, jonka mukaan poissulkeminen täyttää 44 artiklan 3 kohdassa säädetyt vaatimukset. Jäljempänä 44 artiklan 12 kohtaa ei sovelleta tällaiseen poissulkemiseen.***

Or. en

Tarkistus 473
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – 4 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Kaikissa tapauksissa talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kustannukset eivät saa olla suuremmat kuin talletussuojajärjestelmän direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklan mukaisesti laskemat tallettajille maksettavien korvausten kustannukset.	Kaikissa tapauksissa talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden kustannukset eivät saa olla suuremmat kuin talletussuojajärjestelmän direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklan mukaisesti laskemat tallettajille maksettavien korvausten kustannukset takaisinmaksukustannukset ***ja määrä, joka on 50 prosenttia sen direktiivin 2014/49/EU 10 artiklan mukaisesta tavoitetasosta***. ***Jäsenvaltiot voivat kansallisen pankkialan erityispiirteet huomioon ottaen vahvistaa prosenttiosuuden, joka on yli 50***

prosenttia.

Or. en

Tarkistus 474
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 1 kohta – 5 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos 74 artiklan mukaisessa arvostuksessa määritetään, että talletussuojajärjestelmän osallistumisesta kriisinratkaisuun aiheutuneet kustannukset olivat suuremmat kuin tappiot, joita sille olisi aiheutunut, jos laitos olisi likvidoitu tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn mukaisesti, talletussuojajärjestelmällä on oikeus saada kyseinen erotus maksuna kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyistä 75 artiklan mukaisesti.	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Kriisinratkaisutavoitteiden osalta suurempia yrityksiä ei pitäisi kohdella paremmin kuin muita asiakkaita, joiden varat ja omaisuuserät on jo suojattu 31 artiklan 2 kohdan e alakohdassa. Pienimmän kustannuksen testillä (ks. uusi 109 artiklan 2 kohta) olisi varmistettava etukäteen, että likvidoitavan talletussuojajärjestelmän tappiot olisivat olleet suuremmat kuin sen kriisinratkaisun rahoitusosuuden kustannukset.

Tarkistus 475
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kriisinratkaisuviranomainen määrittää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrän 1 kohdan mukaisesti kuultuaan talletussuojajärjestelmää direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklan mukaisista tallettajille maksettavien korvausten arvioiduista kustannuksista ja noudattaen tämän direktiivin 36 artiklassa tarkoitettuja edellytyksiä.	***Poistetaan.***
Kriisinratkaisuviranomaisen on ilmoitettava ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetusta päätöksestään sille talletussuojajärjestelmälle, johon laitos kuuluu. Talletussuojajärjestelmän on pantava kyseinen päätös täytäntöön viipymättä."	

Or. en

Perustelu

The proposed change of the current use of deposit guarantee schemes in the context of resolution is to be rejected. Otherwise, the financial contributions of deposit guarantee schemes for resolutions will be increased significantly in terms of frequency and amount of co-financing required. The use of deposit guarantee scheme funds for resolution measures is to be made standard, despite the fact that this is inappropriate and unnecessary.In addition, extending the scope of protection to include uncovered and unprotected deposits in resolution gives wholesale investors a free pass. This contradicts the mandate of the deposit protection scheme, which is to protect depositors in the event that a bank becomes insolvent by reimbursing up to 100,000 EUR of money deposited with the bank in question.

Tarkistus 476
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – a alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kriisinratkaisuviranomainen määrittää talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden määrän 1 kohdan mukaisesti kuultuaan talletussuojajärjestelmää direktiivin 2014/49/EU 11 e artiklan mukaisista tallettajille maksettavien korvausten arvioiduista kustannuksista ja noudattaen tämän direktiivin 36 artiklassa tarkoitettuja edellytyksiä.	***Poistetaan.***
Kriisinratkaisuviranomaisen on ilmoitettava ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetusta päätöksestään sille talletussuojajärjestelmälle, johon laitos kuuluu. Talletussuojajärjestelmän on pantava kyseinen päätös täytäntöön viipymättä."	

Or. en

Tarkistus 477
Joachim Schuster

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 a ja b kohdat

Komission teksti	*Tarkistus*
b) lisätään 2 a ja 2 b kohta seuraavasti:	***Poistetaan.***
"2 a.	
Jos talletussuojajärjestelmän varoja käytetään 1 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen pääomapohjan vahvistamiseen, jäsenvaltioiden on varmistettava, että talletussuojajärjestelmä siirtää	

omistuksensa kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeista tai muista pääomainstrumenteista yksityiselle sektorille heti kaupallisten ja rahoitusolosuhteiden salliessa.

Jäsenvaltioiden on varmistettava, että talletussuojajärjestelmä markkinoi ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuja osakkeita ja muita pääomainstrumentteja avoimella ja läpinäkyvällä tavalla ja että myynnissä ei vääristetä niitä tai syrjitä yhtäkään mahdollista ostajaa. Myynti on toteutettava kaupallisin ehdoin.

2 b.

2 b. Talletussuojajärjestelmän 1 kohdan toisen alakohdan mukainen rahoitusosuus on otettava huomioon 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen laskemisessa.

Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus on rajoitettava määrään, joka on tarpeen 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien periaatteiden mukaisesti.

Ensimmäistä ja toista alakohtaa ei kuitenkaan sovelleta laitoksiin, jotka on määritetty likvidaatioyhteisöiksi konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa

tai kriisinratkaisusuunnitelmassa.”

Or. en

Tarkistus 478
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 a kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
”2 a. Jos talletussuojajärjestelmän varoja käytetään 1 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen pääomapohjan vahvistamiseen, jäsenvaltioiden on varmistettava, että talletussuojajärjestelmä siirtää omistuksensa kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen osakkeista tai muista pääomainstrumenteista yksityiselle sektorille heti kaupallisten ja rahoitusolosuhteiden salliessa.	***Poistetaan.***
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että talletussuojajärjestelmä markkinoi ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuja osakkeita ja muita pääomainstrumentteja avoimella ja läpinäkyvällä tavalla ja että myynnissä ei vääristetä niitä tai syrjitä yhtäkään mahdollista ostajaa. Myynti on toteutettava kaupallisin ehdoin.	

Or. en

Perustelu

Ehdotettu muutos talletussuojajärjestelmien nykyiseen käyttöön kriisinratkaisun yhteydessä on hylättävä. Muutoin talletussuojajärjestelmien maksamia rahoitusosuuksia kriisinratkaisuun lisätään merkittävästi tarvittavan yhteisrahoituksen tiheyden ja määrän osalta. Talletussuojajärjestelmän varojen käytöstä kriisinratkaisutoimenpiteisiin on määrä tehdä normi, vaikka se on epäasianmukaista ja tarpeetonta.

Tarkistus 479
Engin Eroglu

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2 b. Talletussuojajärjestelmän 1 kohdan toisen alakohdan mukainen rahoitusosuus on otettava huomioon 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen laskemisessa.	***Poistetaan.***
Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus on rajoitettava määrään, joka on tarpeen 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien periaatteiden mukaisesti.	
Ensimmäistä ja toista alakohtaa ei kuitenkaan sovelleta laitoksiin, jotka on määritetty likvidaatioyhteisöiksi konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa tai kriisinratkaisusuunnitelmassa.”	

Or. en

Perustelu

Ehdotettu muutos talletussuojajärjestelmien nykyiseen käyttöön kriisinratkaisun yhteydessä on hylättävä. Muutoin talletussuojajärjestelmien maksamia rahoitusosuuksia kriisinratkaisuun lisätään merkittävästi tarvittavan yhteisrahoituksen tiheyden ja määrän osalta. Talletussuojajärjestelmän varojen käytöstä kriisinratkaisutoimenpiteisiin on määrä tehdä normi, vaikka se on epäasianmukaista ja tarpeetonta.

Tarkistus 480
Christophe Hansen

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2 b. Talletussuojajärjestelmän 1 kohdan toisen alakohdan mukainen rahoitusosuus on otettava huomioon 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen laskemisessa.	***Poistetaan.***
Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus on rajoitettava määrään, joka on tarpeen 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien	

periaatteiden mukaisesti.

Ensimmäistä ja toista alakohtaa ei kuitenkaan sovelleta laitoksiin, jotka on määritetty likvidaatioyhteisöiksi konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa tai kriisinratkaisusuunnitelmassa.”

Or. en

Tarkistus 481
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Talletussuojajärjestelmän 1 kohdan toisen alakohdan mukainen rahoitusosuus on otettava huomioon ***44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja*** 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen laskemisessa.	Talletussuojajärjestelmän 1 kohdan toisen alakohdan mukainen rahoitusosuus on otettava huomioon 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen laskemisessa.

Or. en

Tarkistus 482
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Talletussuojajärjestelmän 1 kohdan ***toisen alakohdan*** mukainen rahoitusosuus on otettava huomioon 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen	Talletussuojajärjestelmän 1 kohdan mukainen rahoitusosuus on otettava huomioon 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen

laskemisessa.	laskemisessa.

Or. en

Tarkistus 483
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, talletussuojajärjestelmän ***rahoitusosuus on rajoitettava*** määrään, joka on tarpeen 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien periaatteiden mukaisesti.	Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, ***ja jos talletussuojajärjestelmä ilmoittaa kriisinratkaisuviranomaiselle, että se ennakoi likviditeettivajeen riskin, kriisinratkaisuviranomainen voi päättää rajoittaa*** talletussuojajärjestelmän ***bruttorahoitusosuuden*** määrään, joka on tarpeen 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi. ***Tällaisessa tapauksessa*** talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien periaatteiden mukaisesti***, ja talletussuojajärjestelmän on maksettava kriisinratkaisun rahoitusjärjestelylle tämän väliintulosta mahdollisesti aiheutuvat tappiot takaisin enintään kuuden vuoden aikana***.

Perustelu

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LC intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF. If the level of ambition on the rest of the package is more limited, then the RF/SRF intervention under the "bridge" should be designed as a liquidity support for the concerned DGS, which would have to repay the RF/SRF after a certain period of time.

Tarkistus 484
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, talletussuojajärjestelmän ***rahoitusosuus*** on ***rajoitettava määrään***, joka on tarpeen 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien periaatteiden mukaisesti.	Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, talletussuojajärjestelmän ***rahoitusosuuden*** on ***oltava yhtä suuri kuin sen määrän***, joka on tarpeen 44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi***, ja kriisinratkaisun rahoitusjärjestelystä annetun rahoituksen määrän summa kerrottuna suojattujen talletusten osuudella siirron piiriin kuuluvista kokonaisveloista***. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden

	jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien periaatteiden mukaisesti.

Or. en

Perustelu

OPTION 2 : Bridge in loss sharing between DGS and RF/SRF (High level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LC intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF. If the level of ambition on the rest of the package is more limited, then the RF/SRF intervention under the "bridge" should be designed as a liquidity support for the concerned DGS, which would have to repay the RF/SRF after a certain period of time.

Tarkistus 485
Ernest Urtasun
Verts/ALE-ryhmän puolesta

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta – 2 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus on rajoitettava määrään, joka on tarpeen ***44 artiklan 5 kohdan a alakohdassa ja*** 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa	Jos 1 kohdan toisen alakohdan mukainen talletussuojajärjestelmän käyttö yhdessä osakkeenomistajien, muiden omistusinstrumenttien omistajien ja kyseeseen tulevien pääomainstrumenttien ja muiden alentamiskelpoisten velkojen omistajien tappioiden kattamiseen ja pääomapohjan vahvistamiseen suorittaman rahoitusosuuden kanssa mahdollistaa kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käytön, talletussuojajärjestelmän rahoitusosuus on rajoitettava määrään, joka on tarpeen 44 artiklan 8 kohdan a alakohdassa säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi.

säädettyjen kynnysarvojen saavuttamiseksi. Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien periaatteiden mukaisesti.

Talletussuojajärjestelmän rahoitusosuuden jälkeen on käytettävä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyä 44 ja 101 artiklassa säädettyjen kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyn käyttöä koskevien periaatteiden mukaisesti.

Or. en

Tarkistus 486
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäistä ja toista alakohtaa ei kuitenkaan sovelleta laitoksiin, jotka on määritetty likvidaatioyhteisöiksi konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa tai kriisinratkaisusuunnitelmassa.”	***Poistetaan.***

Or. en

Tarkistus 487
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – b alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 2 b kohta – 3 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Ensimmäistä ja toista alakohtaa ei kuitenkaan sovelleta laitoksiin, jotka on määritetty likvidaatioyhteisöiksi konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa tai kriisinratkaisusuunnitelmassa***.”***	Ensimmäistä ja toista alakohtaa ei kuitenkaan sovelleta laitoksiin, jotka ***täyttävät jonkin seuraavista edellytyksistä:***
	i) ne on määritetty likvidaatioyhteisöiksi

konsernin kriisinratkaisusuunnitelmassa tai kriisinratkaisusuunnitelmassa***;***

ii) ne eivät ole koskaan täyttäneet täyttä MREL-vähimmäisvaatimustaan sen jälkeen, kun ne on määritetty kriisinratkaisun kohteena oleviksi yhteisöiksi.”

Or. en

Perustelu

OPTION 2 : Bridge in loss sharing between DGS and RF/SRF : (High level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LC intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF. If the level of ambition on the rest of the package is more limited, then the RF/SRF intervention under the “bridge” should be designed as a liquidity support for the concerned DGS, which would have to repay the RF/SRF after a certain period of time.

Tarkistus 488
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta – 56 alakohta – d alakohta
Direktiivi 2014/59/EU
109 artikla – 5 kohta – 2 ja 3 alakohdat

Komission teksti	*Tarkistus*
d) kumotaan 5 kohdan toinen ja kolmas alakohta;	***Poistetaan.***

Or. en

Perustelu

Palauttaa talletussuojajärjestelmän vastuun rajat.

Tarkistus 489
Irene Tinagli

Ehdotus direktiiviksi
2 a artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	2 a artikla
	Siirtymäaika
	1. Direktiivin 2014/59/EU 1 artiklan 1 kohdan b, c ja d alakohdassa tarkoitettujen laitosten tai yhteisöjen, joiden ensisijainen kriisinratkaisustrategia muuttuu tämän muutosdirektiivin voimaantulosta riippuen, on täytettävä direktiivin 2014/59/EU 45 e tai 45 f artiklassa tarkoitetut vaatimukset tai direktiivin 2014/59/EU 45 b artiklan 4, 5 tai 7 kohdan soveltamisesta johtuvat vaatimukset viiden vuoden kuluessa kriisinratkaisusuunnitelman ja siihen kuuluvan uuden ensisijaisen kriisinratkaisustrategian hyväksymispäivästä.* ***2. Ensimmäisessä kohdassa tarkoitettuna siirtymäkautena direktiivin 2014/59/EU, sellaisena kuin se on muutettuna tällä muutosdirektiivillä, 109 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan b alakohdassa tarkoitetuissa tapauksissa, poiketen siitä, mitä kyseisen kohdan toisessa alakohdassa säädetään, jos siirto vastaanottajalle sisältää talletuksia, jotka eivät ole suojattuja talletuksia, tai muita alentamiskelpoisia velkoja, talletusten vakuusjärjestelmän on osallistuttava rahoitukseen määrällä, joka tarvitaan direktiivin 2014/65/EU 4 artiklan 1 kohdan 11 alakohdassa määriteltyjen yksityisasiakkaiden etuoikeutettujen alentamiskelpoisten velkojen talletusten, mukaan lukien suojaamattomien talletusten, arvon ja sellaisten velkojen arvon, joilla on sama tai parempi etuoikeusasema kuin talletuksilla, sekä kriisinratkaisun kohteena olevan laitoksen niiden varojen arvon, jotka siirretään vastaanottajalle, välisen

erotuksen kattamiseksi.

Or. en