Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2023/0112(COD)

6.11.2023

POPRAWKI
250 - 489

Projekt sprawozdania
Luděk Niedermayer
(PE753.712v01-00)

Zmiana dyrektywy 2014/59/UE w odniesieniu do środków wczesnej interwencji, warunków uruchomienia procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz finansowania działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2023)0227 – C9-0135/2023 – 2023/0112(COD))

Poprawka 250
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe***, konieczność skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 59 ust. 2, podjęte w odniesieniu do danej instytucji, zapobiegły upadłości tej instytucji w rozsądnych ramach czasowych;	b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 59 ust. 2, podjęte w odniesieniu do danej instytucji, zapobiegły upadłości tej instytucji w rozsądnych ramach czasowych;

Or. en

Uzasadnienie

Ramy czasowe wdrożenia alternatywnych środków prywatnych nie powinny być sztucznie ograniczane.

Poprawka 251
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe, konieczność skutecznego***	b) ***niezależnie do lit. a) niniejszego ustępu i biorąc pod uwagę ograniczenia***

wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 59 ust. 2, podjęte w odniesieniu do danej instytucji, zapobiegły upadłości tej instytucji w rozsądnych ramach czasowych;	***czasowe*** oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 59 ust. 2, podjęte w odniesieniu do danej instytucji, zapobiegły upadłości tej instytucji w rozsądnych ramach czasowych;

Or. en

Uzasadnienie

Środki zapobiegawcze stosowane w ramach instytucjonalnego systemu ochrony należy zawsze rozpatrywać w sposób całościowy, koncentrując się na „kontynuowaniu działalności” przez instytucję bez uwzględniania strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zaproponowanej przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Uwzględnienie realizacji strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jako nowego parametru mogłoby zobligować instytucjonalny system ochrony do wniesienia wkładu w strategię, co wykracza poza jego mandat.

Poprawka 252
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe***, konieczność skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze,	b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych

środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 59 ust. 2, podjęte w odniesieniu do danej instytucji, zapobiegły upadłości tej instytucji w rozsądnych ramach czasowych;

i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 59 ust. 2, podjęte w odniesieniu do danej instytucji, zapobiegły upadłości tej instytucji w rozsądnych ramach czasowych;

Or. en

Poprawka 253
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe***, konieczność skutecznego wdrożenia strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** oraz inne istotne okoliczności, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 59 ust. 2, podjęte w odniesieniu do danej instytucji, zapobiegły upadłości tej instytucji w rozsądnych ramach czasowych;	b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe oraz inne istotne okoliczności***, niezależnie od lit. a) niniejszego ustępu***, nie istnieje żadna rozsądna szansa na to, aby jakikolwiek alternatywny środek sektora prywatnego, w tym środki w ramach instytucjonalnego systemu ochrony, działania nadzorcze, środki wczesnej interwencji lub umorzenie lub konwersja odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w art. 59 ust. 2, podjęte w odniesieniu do danej instytucji, zapobiegły upadłości tej instytucji w rozsądnych ramach czasowych;

Or. en

Uzasadnienie

Środki zapobiegawcze stosowane w ramach instytucjonalnego systemu ochrony należy zawsze rozpatrywać w sposób całościowy, koncentrując się na utrzymującej się wiarygodności instytucji bez uwzględniania strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zaproponowanej przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Uwzględnienie

realizacji strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jako nowego parametru mogłoby zobligować instytucjonalny system ochrony do wniesienia wkładu w strategię, co wykracza poza jego mandat.

Poprawka 254
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) biorąc jednak pod uwagę, że środki zapobiegawcze stosowane w ramach instytucjonalnych systemów ochrony objętych art. 1 ust. 2 lit. c) dyrektywy 2014/49/UE nie prowadzą do ogłoszenia, że instytucja kredytowa jest na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością zgodnie z niniejszym artykułem lub art. 18 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 806/2014, jeżeli spełnione są przepisy art. 11f (nowy) dyrektywy 2014/49/UE.

Or. en

Poprawka 255
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ dokonał oceny spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 1 lit. a), ***po konsultacjach z organem ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.	***Przed ogłoszeniem, że instytucja jest na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością odpowiedni organ***, o którym mowa w ***art. 32*** ust. 1 lit. a), ***bada, czy istnieją środki, w tym alternatywne środki sektora prywatnego, działania nadzorcze lub środki wczesnej interwencji, które***

	mogą zapobiec ogłoszeniu upadłości lub zagrożenia upadłością.

Or. en

Poprawka 256
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Oceny ***spełnienia warunku***, o ***którym*** mowa w ust. 1 lit. ***b), dokonuje organ ds. restrukturyzacji*** i ***uporządkowanej likwidacji w ścisłej współpracy z właściwym organem. Właściwy organ bez zwłoki przekazuje organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wszelkie istotne informacje***, ***jakich organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zażąda do celów dokonania oceny. Właściwy organ może również poinformować organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, że uważa, iż warunek określony w ust. 1 lit. b) został spełniony.";***	Oceny ***spełnienia warunków***, o ***których*** mowa w ust. 1 lit. ***a)*** i ***b)***, ***dokonuje wyłącznie odpowiedni*** organ ***po konsultacji z instytucjonalnym systemem ochrony***, ***którego członkiem jest dana instytucja***.

Or. en

Poprawka 257
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 2 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1 lit. a) i b), dokonuje

	wyłącznie odpowiedni organ po konsultacji z instytucjonalnym systemem ochrony, którego członkiem jest dana instytucja.

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane zmiany w art. 11 dyrektywy 2014/49/UE sugerują, że system gwarancji depozytów nie może podejmować działań zapobiegawczych, jeżeli instytucja zostanie uznana za będącą na progu upadłości lub zagrożoną upadłością zgodnie z art. 32 ust. 4 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków. Uznanie systemu gwarancji depozytów za instytucjonalny system ochrony podważyłoby jego podstawową misję i utrudniłoby przestrzeganie art. 113 ust. 7 rozporządzenia CRR, potencjalnie prowadząc do utraty jego statusu systemu gwarancji depozytów. W związku z tym instytucję należy uznać za będącą na progu upadłości lub zagrożoną upadłością tylko wtedy, gdy instytucjonalny system ochrony nie zapobiegł upadłości ani jej nie zaradził. Aby uniknąć przeoczenia takich środków, należy z wyprzedzeniem skonsultować się z instytucjonalnym systemem ochrony.

Poprawka 258
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera b – podpunkt -i (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 4 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(-i) w akapicie pierwszym część wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
Na użytek ust. 1 lit. a) uznaje się, że instytucja jest na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:	*Na użytek ust. 1 lit. a) uznaje się, że instytucja jest na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności**, a także w przypadku gdy instytucja jest członkiem instytucjonalnego systemu ochrony, a alternatywne środki wprowadzone przez instytucjonalny system ochrony nie mogą zapobiec prawdopodobnej upadłości instytucji ani zaradzić upadłości, która już nastąpiła, w rozsądnym terminie**:

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane zmiany w art. 11 dyrektywy 2014/49/UE sugerują, że system gwarancji depozytów nie może podejmować działań zapobiegawczych, jeżeli instytucja zostanie uznana za będącą na progu upadłości lub zagrożoną upadłością zgodnie z art. 32 ust. 4 dyrektywy w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków. Uznanie systemu gwarancji depozytów za instytucjonalny system ochrony podważyłoby jego podstawowe uprawnienia i nie pozwoliłoby na przestrzeganie art. 113 ust. 7 rozporządzenia CRR, potencjalnie prowadząc do utraty jego statusu systemu gwarancji depozytów. W związku z tym instytucję należy uznać za będącą na progu upadłości lub zagrożoną upadłością tylko wtedy, gdy instytucjonalny system ochrony nie zapobiegł upadłości ani jej nie zaradził. Aby uniknąć przeoczenia takich środków, należy z wyprzedzeniem skonsultować się z instytucjonalnym systemem ochrony.

Poprawka 259
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera b – podpunkt -i (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 4 – akapit 1 – litery a, b, c

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(-i) w akapicie pierwszym lit. a), b) i c) otrzymują brzmienie:
a) instytucja narusza wymogi będące warunkiem utrzymania zezwolenia w sposób, który uzasadniałby cofnięcie zezwolenia przez właściwy organ, lub istnieją obiektywne przesłanki pozwalające stwierdzić, że w ***najbliższej przyszłości*** instytucja naruszy te wymogi, w szczególności dlatego, że poniosła straty, które doprowadzą do wyczerpania całości lub znacznej kwoty jej funduszy własnych, bądź prawdopodobne jest poniesienie przez nią takich strat;	a) instytucja narusza wymogi będące warunkiem utrzymania zezwolenia w sposób, który uzasadniałby cofnięcie zezwolenia przez właściwy organ, lub istnieją obiektywne przesłanki pozwalające stwierdzić, że w ***następnych 12 miesiącach*** instytucja naruszy te wymogi, w szczególności dlatego, że poniosła straty, które doprowadzą do wyczerpania ***części lub*** całości**,** lub znacznej kwoty jej funduszy własnych, bądź prawdopodobne jest poniesienie przez nią takich strat;
b) wartość aktywów instytucji jest niższa od wartości jej zobowiązań lub istnieją obiektywne przesłanki pozwalające stwierdzić, że w ***najbliższej przyszłości*** wartość aktywów instytucji będzie niższa od wartości jej zobowiązań;	b) wartość aktywów instytucji jest niższa od wartości jej zobowiązań lub istnieją obiektywne przesłanki pozwalające stwierdzić, że w ***następnych 12 miesiącach*** wartość aktywów instytucji będzie niższa od wartości jej zobowiązań;

c) instytucja jest niezdolna do spłaty swojego zadłużenia lub innych zobowiązań w terminie ich wymagalności lub istnieją obiektywne przesłanki pozwalające stwierdzić, że w ***bliskiej przyszłości*** instytucja będzie niezdolna do spłaty swojego zadłużenia lub innych zobowiązań w terminie wymagalności;	c) instytucja jest niezdolna do spłaty swojego zadłużenia lub innych zobowiązań w terminie ich wymagalności lub istnieją obiektywne przesłanki pozwalające stwierdzić, że w ***następnych 12 miesiącach*** instytucja będzie niezdolna do spłaty swojego zadłużenia lub innych zobowiązań w terminie wymagalności;

Or. en

Poprawka 260
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wymagane jest nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, z wyjątkiem przypadku, gdy wsparcie to przyznaje się w jednej z form wymienionych w art. 32c.***";***	d) wymagane jest nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, z wyjątkiem przypadku, gdy wsparcie to przyznaje się w jednej z form wymienionych w art. 32c ***lub w formie oddania całości lub części danej instytucji na własność publiczną***.

Or. en

Poprawka 261
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie	Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie

w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia ***co najmniej jednego z*** celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w ***art. 31*** i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby na ***skuteczniejsze*** osiągnięcie tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	w interesie publicznym, jeżeli ***zgodnie z akapitem drugim ust. 3 art. 31*** to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w ***tym artykule*** i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby na osiągnięcie ***w takim samym stopniu*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10 ust. 1 i art. 45c ust. 2, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w celu oceny adekwatności restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla danej instytucji, uwzględnił następujące elementy:*** ***a) powszechność występowania depozytów oraz brak instrumentów dłużnych w modelu finansowania;*** ***b) dostęp do rynków kapitałowych zobowiązań kwalifikowalnych;*** ***c) zakres, w jakim instytucja bazuje na kapitale podstawowym Tier I w celu spełnienia wymogów kapitałowych.***

Or. en

Poprawka 262
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej	Na użytek ust. 1 lit. c) ***w przypadku podmiotów podlegających uproszczonym***

likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby na skuteczniejsze osiągnięcie tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	***obowiązkom w odniesieniu do planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 4 działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, chyba że organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwierdzi, że upadłość i przeprowadzona w jej następstwie likwidacja w drodze standardowego postępowania upadłościowego mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, inne instytucje, warunki finansowania lub na gospodarkę w szerszym ujęciu. W przypadku podmiotów niepodlegających uproszczonym obowiązkom w odniesieniu do planów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 4*** działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby na skuteczniejsze osiągnięcie tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek Komisji Europejskiej rozszerza zakres restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w porównaniu z obecną dyrektywą w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków. Aby zapewnić niezbędny stopień proporcjonalności, niniejsza poprawka ma na celu założenie, że w przypadku podmiotów podlegających uproszczonym obowiązkom co do zasady występuje negatywna ocena interesu publicznego. Podmioty mogą jednak również zostać ocenione pozytywnie, jeśli organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zidentyfikują daleko idące ryzyko.

Poprawka 263
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby ***na skuteczniejsze osiągnięcie*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby ***na osiągnięcie w takim samym stopniu*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***W przypadku podmiotów uznanych za istotne zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 1024/2013 zakłada się, że likwidacja w ramach postępowań upadłościowych nie osiągnęłaby w tym samym stopniu celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.***

Or. en

Uzasadnienie

Środki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny być stosowane wyłącznie w przypadku, gdy postępowanie upadłościowe jest mniej skuteczne.

Poprawka 264
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c

Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby ***na skuteczniejsze osiągnięcie*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31***, patrząc z perspektywy całościowej,*** i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby ***na osiągnięcie w takim samym stopniu*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 265
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania	Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania

upadłościowego nie pozwoliłaby ***na skuteczniejsze osiągnięcie*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	upadłościowego nie pozwoliłaby ***na osiągnięcie w takim samym stopniu*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 266
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia ***co najmniej jednego z*** celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby na ***skuteczniejsze osiągnięcie*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli ***zgodnie z art. 31 ust. 3*** to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby na ***na osiągnięcie w takim samym stopniu*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 267
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby ***na skuteczniejsze osiągnięcie*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby ***na osiągnięcie w takim samym stopniu*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 268
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby ***na skuteczniejsze osiągnięcie*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej	Na użytek ust. 1 lit. c) działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za działanie w interesie publicznym, jeżeli to działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest konieczne do osiągnięcia co najmniej jednego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31 i jest proporcjonalne do tych celów, oraz jeżeli likwidacja instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego nie pozwoliłaby ***na osiągnięcie w takim samym stopniu*** tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji.	likwidacji.

Or. en

Uzasadnienie

Z prawnego punktu widzenia wydaje się to arbitralne, co musi rozważyć prawodawca.

Poprawka 269
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Zakłada się, że działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie leży w interesie publicznym do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu, jeżeli instytucja kwalifikuje się jako mała i niezłożona instytucja w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia (UE) nr 575/2013. W przypadku gdy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceni, że co najmniej jeden z tych celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji byłby zagrożony, domniemanie to nie ma zastosowania.

Or. en

Uzasadnienie

In order to increase predictibility in the framework, there should be a presumption of negative PIA for small and non complex institutions, and of positive PIA for large institutions. As long as there is leeway left to national resolution authorities to perform the public interest assessment, there could remain diverging practices across jurisdictions, that could eventually affect the level playing field and the predictability of the framework. It is therefore suggested to include a requirement for resolution authorities to justify the outcome of the PIA against each of the resolution objectives as part of the resolution plan, in addition to an RTS to increase harmonization in the application of the PIA. Additionnally, in order to foster convergence and a better understanding of national practices, an EBA report on NRA practices as regards the PIA is proposed at a later stage.

Poprawka 270
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Zakłada się, że działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji leży w interesie publicznym do celów ust. 1 lit. c) niniejszego artykułu, jeżeli instytucja kwalifikuje się jako duża instytucja w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 146 rozporządzenia (UE) nr 575/2013. W przypadku gdy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceni, że żaden cel restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie byłby zagrożony, domniemanie to nie ma zastosowania.

Or. en

Uzasadnienie

In order to increase predictibility in the framework, there should be a presumption of negative PIA for small and non complex institutions, and of positive PIA for large institutions. As long as there is leeway left to national resolution authorities to perform the public interest assessment, there could remain diverging practices across jurisdictions, that could eventually affect the level playing field and the predictability of the framework. It is therefore suggested to include a requirement for resolution authorities to justify the outcome of the PIA against each of the resolution objectives as part of the resolution plan, in addition to an RTS to increase harmonization in the application of the PIA. Additionnally, in order to foster convergence and a better understanding of national practices, an EBA report on NRA practices as regards the PIA is proposed at a later stage.

Poprawka 271
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił i porównał wszelkie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 272
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił i porównał wszelkie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Rozważenie tylko nadzwyczajnego publicznego wsparcia finansowego nie bierze pod uwagę wyższych kosztów związanych z mechanizmem planowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i daje zniekształcony obraz likwidacji w związku z niewypłacalnością. Aspekty kosztów nie powinny być częścią OIP.

Poprawka 273
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił i porównał wszelkie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.***";***	Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił i porównał wszelkie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym. ***Jeżeli oczekuje się, że pomoc na likwidację zostanie przyznana w przypadku likwidacji instytucji zgodnie z prawem krajowym, działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ocenia się jako leżące w interesie publicznym.***

Or. en

Poprawka 274
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, ***organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił*** i ***porównał wszelkie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe***, ***co do którego można racjonalnie oczekiwać***, ***że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.";***	Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, ***zgodnie z art. 10 ust. 1*** i ***art. 45c ust. 2***, ***organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, ***w celu oceny adekwatności*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***dla danej instytucji, uwzględnił następujące elementy:***
	a) powszechność występowania depozytów oraz brak instrumentów dłużnych w modelu finansowania;
	b) dostęp do rynków kapitałowych zobowiązań kwalifikowalnych;
	c) zakres, w jakim instytucja bazuje na kapitale podstawowym Tier I w celu spełnienia wymogów kapitałowych.

Or. en

Poprawka 275
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której	Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której

mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w ***momencie dokonywania tej oceny***, uwzględnił i porównał wszelkie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, ***co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie*** udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.***";***	mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w ***w tamtym momencie***, uwzględnił i porównał wszelkie nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe, ***które ma zostać*** udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym***, w tym, w stosownych przypadkach, środki na wypłatę na rzecz deponentów***.

Or. en

Poprawka 276
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił i porównał wszelkie ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.***";***	Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił i porównał wszelkie publiczne wsparcie finansowe, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.

Or. en

Poprawka 277
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił i porównał wszelkie ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.***”***;	Państwa członkowskie zapewniają, aby podczas dokonywania oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, na podstawie informacji dostępnych mu w momencie dokonywania tej oceny, uwzględnił i porównał wszelkie publiczne wsparcie finansowe, co do którego można racjonalnie oczekiwać, że zostanie udzielone instytucji, zarówno w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i w przypadku likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.;

Or. en

Poprawka 278
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Ponadto w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przedstawia swoje uzasadnienie procedury najlepiej realizującej cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do każdego z celów restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji określonych w art. 31.

Aby zapewnić skuteczne i spójne stosowanie niniejszego artykułu EUNB opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych.

EUNB przedstawia Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ... [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Komisja jest uprawniona do uzupełnienia niniejszej dyrektywy poprzez przyjęcie regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Do dnia [48 miesięcy po wejściu w życie niniejszej dyrektywy] EUNB publikuje sprawozdanie z praktyk organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do oceny, o której mowa w akapicie pierwszym. ';

Or. en

Uzasadnienie

In order to increase predictibility in the framework, there should be a presumption of negative PIA for small and non complex institutions, and of positive PIA for large institutions. As long as there is leeway left to national resolution authorities to perform the public interest assessment, there could remain diverging practices across jurisdictions, that could eventually affect the level playing field and the predictability of the framework. It is therefore suggested to include a requirement for resolution authorities to justify the outcome of the PIA against each of the resolution objectives as part of the resolution plan, in addition to an RTS to increase harmonization in the application of the PIA. Additionnally, in order to foster convergence and a better understanding of national practices, an EBA report on NRA practices as regards the PIA is proposed at a later stage.

Poprawka 279
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Przynależność instytucji do instytucjonalnego systemu ochrony zasadniczo uznaje się za wystarczającą gwarancję realizacji celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 31.

Or. en

Uzasadnienie

Rozszerzenie mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na instytucje będące członkami instytucjonalnego systemu ochrony nie jest konieczne, ponieważ środki zapobiegawcze instytucjonalnego systemu ochrony są zazwyczaj najlepszym sposobem zapobiegania upadłości lub radzenia sobie z mało prawdopodobnym zdarzeniem faktycznie występującej upadłości, co w wystarczającym stopniu chroni cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 280
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. EUNB pomaga w monitorowaniu i promowaniu skutecznego i spójnego stosowania oceny interesu publicznego, o której mowa w ust. 5.
	Do dnia ... [trzy lata od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] EUNB przedstawi sprawozdanie na temat zakresu i stosowania ust. 5 w całej Unii. Sprawozdanie udostępnia się Komisji, aby oceniła skuteczność środków określonych w ust. 5 i ich wpływ na równe warunki działania.
	Na podstawie wyników przeglądu można opracować wnioski lub wytyczne w celu konwergencji praktyk i wyrównania

warunków działania między państwami członkowskimi.

Or. en

Poprawka 281
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Do dnia ... [trzy lata od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] EUNB przedstawi sprawozdanie na temat zakresu i stosowania ust. 5 w całej Unii. Sprawozdanie udostępnia się Komisji, aby oceniła skuteczność środków określonych w ust. 5 i ich wpływ na równe warunki działania.
	Na podstawie wyników przeglądu można opracować wnioski lub wytyczne wcelu zwiększenia efektywności rynku i wyrównania warunków działania między państwami członkowskimi."

Or. en

Poprawka 282
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera c a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) dodaje się ust. 5a w brzmieniu:
	5a. EUNB pomaga w monitorowaniu i

promowaniu skutecznego i spójnego stosowania oceny interesu publicznego, o której mowa w ust. 5.

Do dnia ... [dwa lata od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] EUNB publikuje sprawozdanie na temat zakresu i stosowania ust. 5 w całej Unii w celu oceny skuteczności środków określonych w ust. 5 oraz ich wpływu na równe warunki działania.

Na podstawie wyników przeglądu EUNB może opracować projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu konwergencji praktyk i wyrównania warunków działania między państwami członkowskimi.

Or. en

Poprawka 283
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 a – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Warunki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do organu centralnego i ***instytucji kredytowych*** trwale powiązanych z organem centralnym	Warunki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do organu centralnego i ***podmiotów*** trwale powiązanych z organem centralnym

Or. en

Uzasadnienie

The solidarity mechanism among a central body and its affiliates ensures that losses of one or more affiliates will be shared among all affiliates, leading them all to be FOLTF. Thus, it is important to clarify that FOLTF assessment in relation to a central body and its affiliates should not be done on an entity-by-entity basis, but on the whole affiliation perimeter given the solidarity mechanism. This is important to ensure that the resolution authorities can effectively use the power described in this article. It must also be ensured that resolution authorities can take resolution action in relation to a central body and all kind of affiliated entities and institutions that are part of resolution group (and not only in relation to credit

institutions affiliated to a central body).

Poprawka 284
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***mogły podejmować*** działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do organu centralnego i wszystkich ***instytucji kredytowych*** trwale powiązanych z tym organem centralnym, które są częścią tej samej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli ten organ centralny i wszystkie ***instytucje kredytowe*** trwale powiązane z tym organem centralnym lub grupa restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, do której należą, spełniają jako całość warunki określone w art. 32 ust. 1.	***W przypadkach gdy działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje się za konieczne w interesie publicznym*** państwa członkowskie zapewniają, aby organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***podejmowały*** działania w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do organu centralnego i wszystkich ***podmiotów*** trwale powiązanych z tym organem centralnym, które są częścią tej samej grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli ten organ centralny i wszystkie ***podmioty*** trwale powiązane z tym organem centralnym lub grupa restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, do której należą, spełniają jako całość warunki określone w art. 32 ust. 1. ***Oceny warunków, o których mowa w art. 32 ust. 1, dokonuje się wyłącznie dla organu centralnego i jego podmiotów trwale powiązanych jako całości.***

Or. en

Uzasadnienie

The solidarity mechanism among a central body and its affiliates ensures that losses of one or more affiliates will be shared among all affiliates, leading them all to be FOLTF. Thus, it is important to clarify that FOLTF assessment in relation to a central body and its affiliates should not be done on an entity-by-entity basis, but on the whole affiliation perimeter given the solidarity mechanism. This is important to ensure that the resolution authorities can effectively use the power described in this article. It must also be ensured that resolution

authorities can take resolution action in relation to a central body and all kind of affiliated entities and institutions that are part of resolution group (and not only in relation to credit institutions affiliated to a central body).

Poprawka 285
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 b – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwierdzi, że instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. a), c) lub d), spełnia warunki określone w art. 32 ust. 1 lit. a) i b), ale nie spełnia warunku określonego w art. 32 ust. 1 lit. c), państwa członkowskie zapewniają, aby odpowiedni krajowy organ administracyjny lub sądowy był uprawniony do niezwłocznego wszczęcia procedury mającej na celu uporządkowaną likwidację instytucji lub podmiotu zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.	1. Jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwierdzi, że instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. a), c) lub d), spełnia warunki określone w art. 32 ust. 1 lit. a) i b), ale nie spełnia warunku określonego w art. 32 ust. 1 lit. c), państwa członkowskie zapewniają, aby odpowiedni krajowy organ administracyjny lub sądowy był uprawniony do niezwłocznego wszczęcia procedury mającej na celu uporządkowaną likwidację instytucji lub podmiotu zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym. ***EUNB wydaje wytyczne wyjaśniające warunki związane z tą uporządkowaną likwidacją instytucji lub podmiotu.***

Or. en

Poprawka 286
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 b – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwierdzi, że instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. a), c) lub d), spełnia warunki art. 32 ust. 1 lit. a) i b), ale nie spełnia warunku art. 32 ust. 1 lit. c), państwa członkowskie zapewniają, aby stwierdzenie, że instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością zgodnie z art. 32 ust. 1 lit. a), stanowiło warunek ***cofnięcia zezwolenia przez właściwy organ*** zgodnie z art. 18 dyrektywy 2013/36/UE.	3. Jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwierdzi, że instytucja lub podmiot, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. a), c) lub d), spełnia warunki art. 32 ust. 1 lit. a) i b), ale nie spełnia warunku art. 32 ust. 1 lit. c), państwa członkowskie zapewniają, aby stwierdzenie, że instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością zgodnie z art. 32 ust. 1 lit. a), stanowiło ***wystarczający*** warunek, aby***właściwy organ mógł cofnąć zezwolenie*** zgodnie z art. 18 dyrektywy 2013/36/UE.

Or. en

Poprawka 287
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 b – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie zapewniają, aby cofnięcie zezwolenia udzielonego instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. ***a***), c) lub d), było wystarczającym warunkiem umożliwiającym odpowiedniemu krajowemu organowi administracyjnemu lub sądowemu niezwłoczne wszczęcie procedury mającej na celu uporządkowaną likwidację instytucji lub podmiotu zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.”;	4. Państwa członkowskie zapewniają, aby cofnięcie zezwolenia udzielonego instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. ***b***), c) lub d)***, ogłoszone w momencie spełnienia warunków wymienionych w ust. 3***, było wystarczającym warunkiem umożliwiającym odpowiedniemu krajowemu organowi administracyjnemu lub sądowemu niezwłoczne wszczęcie procedury mającej na celu uporządkowaną likwidację instytucji lub podmiotu zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.”; ***”:***

Or. en

Poprawka 288
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 b – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie zapewniają, aby cofnięcie zezwolenia udzielonego instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. a), c) lub d), było wystarczającym warunkiem ***umożliwiającym odpowiedniemu krajowemu organowi administracyjnemu*** lub ***sądowemu niezwłoczne wszczęcie*** procedury mającej na celu uporządkowaną likwidację instytucji lub podmiotu zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.”;	4. Państwa członkowskie zapewniają, aby cofnięcie zezwolenia udzielonego instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. a), c) lub d), było wystarczającym warunkiem ***dla odpowiedniego krajowego organu administracyjnego*** lub ***sądowego niezwłocznego wszczęcia*** procedury mającej na celu uporządkowaną likwidację instytucji lub podmiotu zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym.”;

Or. en

Poprawka 289
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nadzwyczajne ***publiczne*** wsparcie finansowe	Nadzwyczajne wsparcie finansowe

Or. en

Poprawka 290
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe	Publiczne wsparcie finansowe

Or. en

Poprawka 291
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe	Publiczne wsparcie finansowe

Or. en

Poprawka 292
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogło zostać	1. ***Przed przyznaniem publicznego wsparcia finansowego państwa członkowskie rozważają oddanie całości lub części instytucji na własność publiczną. Jeżeli państwo członkowskie***

przyznane instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), na zasadzie wyjątku ***wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem że nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państw***a:

podejmuje decyzję o przyznaniu publicznego wsparcia finansowego zamiast oddania całości lub części instytucji na własność publiczną, przygotowuje ono publiczne oświadczenie na piśmie przed parlamentem narodowym, w którym wyjaśnia powody swojej decyzji.

Państwa członkowskie zapewniają, aby nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogło zostać przyznane instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), na zasadzie wyjątku:

Or. en

Poprawka 293
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogło zostać przyznane instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), ***na zasadzie wyjątku*** wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem że ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby publiczne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***lub likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie postępowaniem***mogło zostać przyznane instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem że publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:

Or. en

Poprawka 294
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogło zostać przyznane instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), ***na zasadzie wyjątku*** wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem że ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby publiczne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***lub likwidacji zgodnie z mającym zastosowanie postępowaniem*** mogło zostać przyznane instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem że publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:

Or. en

Poprawka 295
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby nadzwyczajne ***publiczne*** wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogło zostać przyznane instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby nadzwyczajne wsparcie finansowe wykraczające poza działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogło zostać przyznane instytucji lub podmiotowi, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), na zasadzie

d), na zasadzie wyjątku wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem że nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:	wyjątku wyłącznie w jednym z następujących przypadków i pod warunkiem że nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe spełnia warunki i wymogi ustanowione w unijnych ramach pomocy państwa:

Or. en

Poprawka 296
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego lub utrzymania stabilności finansowej wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:	***skreśla się***
(i) gwarancji rządowej celem zabezpieczenia instrumentów wsparcia płynności udostępnionych przez banki centralne na ich warunkach;	
(ii) gwarancji rządowej dotyczącej nowo wyemitowanych zobowiązań;	
(iii) nabycia instrumentów funduszy własnych innych niż instrumenty w kapitale podstawowym Tier I lub nabycia innych instrumentów kapitałowych lub wykorzystania środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości, po cenach, o czasie trwania i na innych warunkach, które nie dają nienależnej korzyści danej instytucji lub danemu podmiotowi, jeżeli w chwili przyznania publicznego wsparcia nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 32	

ust. 4 lit. a), b) lub c) ani okoliczności, o których mowa w art. 59 ust. 3;

Or. en

Poprawka 297
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli w celu zaradzenia ***poważnym*** zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego lub utrzymania stabilności finansowej ***wspomniane nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:	a) jeżeli w celu zaradzenia ***bardzo dużym*** zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego lub utrzymania stabilności finansowej***, której zagrażają wydarzenia systemowe o wielkim zasięgu, wspomniane*** publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących ***nadzwyczajnych*** form:

Or. en

Poprawka 298
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego lub utrzymania stabilności finansowej wspomniane ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących ***form***:	a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego lub utrzymania stabilności finansowej wspomniane publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących ***nadzwyczajnych środków wsparcia***:

Or. en

Poprawka 299
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego ***lub*** utrzymania stabilności finansowej wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:	a) jeżeli w celu zaradzenia poważnym zakłóceniom w gospodarce państwa członkowskiego ***i*** utrzymania stabilności finansowej wspomniane nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje dowolną z następujących form:

Or. en

Poprawka 300
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera a – podpunkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) nabycia instrumentów funduszy własnych ***innych niż instrumenty w kapitale podstawowym Tier I lub nabycia innych instrumentów kapitałowych*** lub wykorzystania środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości, ***po cenach, o czasie trwania i na innych warunkach, które nie dają nienależnej korzyści danej instytucji lub danemu podmiotowi, jeżeli*** w chwili przyznania publicznego wsparcia nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4 lit. a), b) lub c) ani okoliczności, o których mowa w art. 59 ust. 3***;***	(iii) nabycia instrumentów funduszy własnych lub wykorzystania środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości, ***pod warunkiem że*** w chwili przyznania publicznego wsparcia nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4 lit. a), b) lub c) ani okoliczności, o których mowa w art. 59 ust. 3**.**

Or. en

Poprawka 301
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Fundusze systemu gwarancji depozytów są zbierane prywatnie. W związku z tym ich wykorzystanie nie powinno podlegać kontroli pomocy państwa.

Poprawka 302
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji*** systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej ***zgodnie*** z warunkami określonymi w ***art. 11a i 11b dyrektywy***	b) ***w przypadku gdy interwencja*** systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej ***stanowi nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe zgodne*** z warunkami określonymi w ***dyrektywie***

2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;	2014/49/UE, pod warunkiem że***:***
	(i) z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w ppkt (ii), nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;
	(ii) w przypadku gdy system gwarancji depozytów jest uznany za instytucjonalny system ochrony, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie podjął żadnych działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na mocy art. 32;

Or. en

Uzasadnienie

In line with our proposed amendments to Art. 11 et seq. of the draft DGSD, Deposit Guarantee Schemes that are also recognised as Institutional Protection Schemes shall remain able to act in case that the institution is failing or likely to fail. Accordingly, the references here to Art. 11 ff. DGSD and the rendition of Art. 11 (3) DGSD, according to which preventive measures may only be carried out before a FOLF status, must be adjusted. These amendments are required to maintain the mission and functioning of institutional protection schemes. The suggested wording of point (b) can be misunderstood to mean that in the future all preventive measures, including those of private deposit guarantee schemes, are to constitute state aid. This should be clarified.

Poprawka 303
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów ***w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej*** zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;	b) jeżeli publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;

2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;

Or. en

Poprawka 304
Herbert Dorfmann, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli ***nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji*** systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej ***zgodnie*** z warunkami określonymi w ***art. 11a i 11b dyrektywy*** 2014/49/UE***, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;***	b) jeżeli ***interwencja*** systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej ***stanowi nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe zgodne*** z warunkami określonymi w ***dyrektywie*** 2014/49/UE***:***

Or. en

Uzasadnienie

The suggested wording of point (b) can be misunderstood to mean that in the future all preventive measures, including those of private deposit guarantee schemes, are to constitute state aid. Since such a comprehensive change of the legal situation is not intended, the wording should be made clearer, and it should be specified that it only applies if the conditions of state aid are fulfilled. Moreover, in line with our proposed amendments to Art. 11 et seq. of the draft DGSD, Deposit Guarantee Schemes that are also recognised as Institutional Protection Schemes shall remain able to act in case that the institution is failing or likely to fail. Accordingly, the references here to Art. 11 ff. DGSD and the rendition of Art. 11 (3) DGSD, according to which preventive measures may only be carried out before a FOLF status, must be adjusted. These amendments are essential to maintain the mission and functioning of institutional protection schemes.

Poprawka 305
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów ***w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej*** zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;	b) jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;

Or. en

Poprawka 306
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;	b) jeżeli publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów w celu utrzymania dobrej kondycji finansowej i długoterminowej rentowności instytucji kredytowej zgodnie z warunkami określonymi w art. 11a i 11b dyrektywy 2014/49/UE, pod warunkiem że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;

Or. en

Poprawka 307
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w ppkt (bb), nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 32 ust. 4;

Or. en

Poprawka 308
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) w przypadku gdy system gwarancji depozytów jest uznany za instytucjonalny system ochrony, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie podjął żadnych działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na mocy art. 32;

Or. en

Poprawka 309
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji zgodnie z art. 32b i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;	c) jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji ***kredytowej*** zgodnie z art. 32b i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;

Or. en

Poprawka 310
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jeżeli ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji zgodnie z art. 32b i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;	c) jeżeli publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji zgodnie z art. 32b i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;

Or. en

Poprawka 311
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) jeżeli ***nadzwyczajne*** publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę	c) jeżeli publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę interwencji systemu

interwencji systemu gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji zgodnie z art. 32b i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;	gwarancji depozytów w kontekście likwidacji instytucji zgodnie z art. 32b i zgodnie z warunkami określonymi w art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE;

Or. en

Poprawka 312
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, udzielonej w kontekście likwidacji instytucji lub podmiotu zgodnie z art. 32b niniejszej dyrektywy, innej niż wsparcie udzielone przez system gwarancji depozytów zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 313
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe przyjmuje formę pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, udzielonej w kontekście	d) jeżeli nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe ***oferowane w reakcji na trwające lub potencjalne zagrożenie systemowe stabilności finansowej o dużej***

likwidacji instytucji lub podmiotu zgodnie z art. 32b niniejszej dyrektywy, innej niż wsparcie udzielone przez system gwarancji depozytów zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE.	***skali*** przyjmuje formę pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, udzielonej w kontekście likwidacji instytucji lub podmiotu zgodnie z art. 32b niniejszej dyrektywy, innej niż wsparcie udzielone przez system gwarancji depozytów zgodnie z art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE.

Or. en

Poprawka 314
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), spełniają wszystkie następujące warunki:	***Państwa członkowskie zapewniają, aby środki wsparcia dla danej instytucji były uzależnione od środków behawioralnych lub strukturalnych, które promują interes publiczny, w tym od zmniejszenia ryzyka związanego ze złożonością, wzajemnymi powiązaniami i wielkością instytucji w sektorze bankowym. Dodatkowo*** środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), spełniają wszystkie następujące warunki:

Or. en

Poprawka 315
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1	Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1

lit. a), spełniają wszystkie następujące warunki:	lit. a) ***i b)***, spełniają wszystkie następujące warunki:

Or. en

Uzasadnienie

Prewencyjne formy wsparcia powinny być traktowane na równych zasadach, aby zachować równe warunki działania, niezależnie od tego, czy pochodzą ze środków publicznych, czy z prywatnego systemu gwarantowania depozytów. W przypadku dokapitalizowania ostrożnościowego należy się upewnić, że stosowana jest najwłaściwsza wycena.

Poprawka 316
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. ***a***), spełniają wszystkie następujące warunki:	Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. ***b***), spełniają wszystkie następujące warunki:

Or. en

Poprawka 317
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) środki mają charakter ostrożnościowy i tymczasowy oraz wynikają z wcześniej określonej strategii wyjścia zatwierdzonej przez właściwy organ***, w której jasno określono datę zakończenia, datę sprzedaży lub***	b) środki mają charakter ostrożnościowy i tymczasowy oraz wynikają z wcześniej określonej strategii wyjścia zatwierdzonej przez właściwy organ;

harmonogram spłaty w odniesieniu do któregokolwiek z przewidzianych środków;

Or. en

Poprawka 318
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) środki nie są wykorzystywane do kompensowania strat, które instytucja lub podmiot poniosły lub mogą ponieść w ***bliskiej przyszłości***.	d) środki nie są wykorzystywane do kompensowania strat, które instytucja lub podmiot poniosły lub mogą ponieść w ***następnych 12 miesiącach***.

Or. en

Poprawka 319
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 lit. d) środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), mogą być wykorzystywane do kompensowania strat, które instytucja lub podmiot prawdopodobnie poniosą w najbliższej przyszłości, jeżeli na podstawie unijnych ram pomocy państwa przewidziano wyjątek od wymogu podziału obciążeń.

Or. en

Poprawka 320
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. a) instytucję lub podmiot uznaje się za wypłacalne, gdy właściwy organ stwierdził, że nie doszło do naruszenia ***lub że może do niego dojść w ciągu kolejnych 12 miesięcy*** w odniesieniu do któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034, lub odpowiednich obowiązujących wymogów na podstawie prawa UE lub prawa krajowego.	Do celów akapitu pierwszego lit. a) instytucję lub podmiot uznaje się za wypłacalne, gdy właściwy organ stwierdził, że nie doszło do naruszenia w odniesieniu do któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034, lub odpowiednich obowiązujących wymogów na podstawie prawa UE lub prawa krajowego. ***Właściwy organ może uznać instytucję lub podmiot za wypłacalny, jeżeli ustali, że naruszenie tych wymogów ma charakter tymczasowy, biorąc pod uwagę szczególne okoliczności każdego przypadku, oraz pod warunkiem że ta instytucja lub ten podmiot przedłoży, w odpowiednim terminie określonym przez właściwy organ, rozsądny plan usunięcia naruszenia.***

Or. en

Poprawka 321
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. a) instytucję lub podmiot uznaje się za wypłacalne, gdy właściwy organ stwierdził, że nie doszło do naruszenia ***lub że może do niego dojść w ciągu kolejnych 12 miesięcy*** w odniesieniu do któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034, lub odpowiednich obowiązujących wymogów na podstawie prawa UE lub prawa krajowego.	Do celów akapitu pierwszego lit. a) instytucję lub podmiot uznaje się za wypłacalne, gdy właściwy organ stwierdził, że nie doszło do naruszenia w odniesieniu do któregokolwiek z wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, art. 11 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/2033, art. 40 dyrektywy (UE) 2019/2034, lub odpowiednich obowiązujących wymogów na podstawie prawa UE lub prawa krajowego.

Or. en

Poprawka 322
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Właściwy organ może uznać instytucję lub podmiot za wypłacalny, jeżeli ustali, że naruszenie tych wymogów ma charakter tymczasowy, biorąc pod uwagę szczególne okoliczności każdego przypadku, oraz pod warunkiem że ta instytucja lub ten podmiot przedłoży, w odpowiednim terminie określonym przez właściwy organ, rozsądny plan usunięcia naruszenia.

Or. en

Poprawka 323
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Właściwy organ powinien dołożyć wszelkich starań, aby wyliczenie opierało się na wartości rynkowej aktywów, zobowiązań i pozycji pozabilansowych instytucji lub podmiotu.

Or. en

Poprawka 324
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. d) odpowiedni właściwy organ wylicza straty, które instytucja lub podmiot poniosły lub mogą ponieść. Wyliczenie to opiera się co najmniej na bilansie instytucji lub podmiotu, pod warunkiem że bilans jest zgodny z obowiązującymi regułami i standardami rachunkowości, którą to zgodność potwierdził niezależny audytor zewnętrzny ***i, o ile są dostępne, na ocenach jakości aktywów przeprowadzonych przez Europejski Bank Centralny, EUNB lub organy krajowe lub***, ***w stosownych przypadkach, na kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez właściwy organ***.	Do celów akapitu pierwszego lit. d) odpowiedni właściwy organ wylicza straty, które instytucja lub podmiot poniosły lub mogą ponieść. Wyliczenie to opiera się co najmniej na ***ocenach jakości aktywów przeprowadzonych przez Europejski Bank Centralny, EUNB lub organy krajowe lub, w stosownych przypadkach, na kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez właściwy organ. Jeżeli takich działań nie można przeprowadzić w odpowiednim czasie, właściwy organ może oprzeć swoją ocenę na*** bilansie instytucji lub podmiotu, pod warunkiem że bilans jest zgodny z obowiązującymi regułami i standardami rachunkowości, którą to zgodność potwierdził niezależny audytor zewnętrzny***. Właściwy organ powinien dołożyć wszelkich starań, aby wyliczenie opierało się na wartości rynkowej aktywów***, ***zobowiązań i pozycji***

pozabilansowych instytucji lub podmiotu.

Or. en

Uzasadnienie

Prewencyjne formy wsparcia powinny być traktowane na równych zasadach, aby zachować równe warunki działania, niezależnie od tego, czy pochodzą ze środków publicznych, czy z prywatnego systemu gwarantowania depozytów. W przypadku dokapitalizowania ostrożnościowego należy się upewnić, że stosowana jest najwłaściwsza wycena.

Poprawka 325
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. d) odpowiedni właściwy organ wylicza straty, które instytucja lub podmiot poniosły lub mogą ponieść. Wyliczenie to opiera się co najmniej na bilansie instytucji lub podmiotu, pod warunkiem że bilans jest zgodny z obowiązującymi regułami i standardami rachunkowości, którą to zgodność potwierdził niezależny audytor zewnętrzny ***i, o ile są dostępne, na ocenach jakości aktywów przeprowadzonych przez Europejski Bank Centralny, EUNB lub organy krajowe lub, w stosownych przypadkach, na kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez właściwy organ***.	Do celów akapitu pierwszego lit. d) odpowiedni właściwy organ wylicza straty, które instytucja lub podmiot poniosły lub mogą ponieść. Wyliczenie to opiera się co najmniej ***na ocenach jakości aktywów przeprowadzonych przez Europejski Bank Centralny, EUNB lub organy krajowe lub, w stosownych przypadkach***, ***na kontrolach na miejscu przeprowadzonych przez właściwy organ. Jeżeli takich działań nie można przeprowadzić w odpowiednim czasie, właściwy organ może oprzeć swoją ocenę*** na bilansie instytucji lub podmiotu, pod warunkiem że bilans jest zgodny z obowiązującymi regułami i standardami rachunkowości, którą to zgodność potwierdził niezależny audytor zewnętrzny.

Or. en

Poprawka 326
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a) pkt (iii), są ograniczone do środków ocenionych przez właściwy organ jako niezbędne, aby utrzymać wypłacalność instytucji lub podmiotu w drodze przeciwdziałania ich niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w testach warunków skrajnych na poziomie krajowym, unijnym i na poziomie jednolitego mechanizmu nadzorczego lub w podobnych działaniach przeprowadzonych przez Europejski Bank Centralny, EUNB lub organy krajowe, w odpowiednim przypadku potwierdzonych przez właściwy organ.	Środki wsparcia ***mogą obejmować nabycie instrumentów funduszy własnych innych niż instrumenty w kapitale podstawowym Tier I lub nabycie innych instrumentów kapitałowych,*** lub ***wykorzystanie środków dotyczących aktywów o obniżonej jakości, po cenach, o czasie trwania i*** na ***innych warunkach***, ***które nie dają nienależnej korzyści danej instytucji*** lub ***danemu podmiotowi, jeżeli*** w ***chwili przyznania publicznego wsparcia nie zachodzą okoliczności***, ***o których mowa w art. 32 ust. 4 lit. a)***, ***b) lub c) ani okoliczności, o których mowa w art. 59 ust***. ***3;*** ***Wsparcie*** jest ograniczone do środków ocenionych przez właściwy organ jako niezbędne, aby utrzymać wypłacalność instytucji lub podmiotu w drodze przeciwdziałania ich niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w testach warunków skrajnych na poziomie krajowym, unijnym i na poziomie jednolitego mechanizmu nadzorczego lub w podobnych działaniach przeprowadzonych przez Europejski Bank Centralny, EUNB lub organy krajowe, w odpowiednim przypadku potwierdzonych przez właściwy organ. ***Takiego wsparcia nie wykorzystuje się do zaradzenia niedoborowi kapitału określonemu w scenariuszu odniesienia w testach warunków skrajnych na poziomie krajowym, unijnym i na poziomie jednolitego mechanizmu nadzorczego lub w podobnych działaniach przeprowadzonych przez Europejski Bank Centralny, EUNB lub organy krajowe.***

Or. en

Poprawka 327
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. a) pkt (iii) wyjątkowo zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I, w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie dowolnych innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danej instytucji lub podmiotowi zaradzenia ***ich*** niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w odpowiednim teście warunków skrajnych lub w podobnym działaniu. ***Kwota nabytych instrumentów w kapitale podstawowym Tier I nie może przekraczać 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko danej instytucji lub podmiotu obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.***	Zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I, w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie dowolnych innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danej instytucji lub ***danemu*** podmiotowi zaradzenia niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w odpowiednim teście warunków skrajnych lub w podobnym działaniu.

Or. en

Poprawka 328
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. a) pkt (iii) ***wyjątkowo*** zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym	Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. a) pkt (iii) zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I,

Tier I, w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie dowolnych innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danej instytucji lub podmiotowi zaradzenia ich niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w odpowiednim teście warunków skrajnych lub w podobnym działaniu. ***Kwota nabytych instrumentów w kapitale podstawowym Tier I nie może przekraczać 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko danej instytucji lub podmiotu obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.***	w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie dowolnych innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danej instytucji lub podmiotowi zaradzenia ich niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w odpowiednim teście warunków skrajnych lub w podobnym działaniu.

Or. en

Poprawka 329
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ***ust. 1 lit. a) pkt (iii)*** wyjątkowo zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I, w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie dowolnych innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danej instytucji lub podmiotowi zaradzenia ich niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w odpowiednim teście warunków skrajnych lub w podobnym działaniu. Kwota nabytych instrumentów w kapitale podstawowym Tier I nie może przekraczać 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko danej instytucji lub podmiotu	Na zasadzie odstępstwa od ***akapitu czwartego*** wyjątkowo zezwala się na nabycie instrumentów w kapitale podstawowym Tier I, w przypadku gdy charakter zidentyfikowanych niedoborów jest taki, że nabycie dowolnych innych instrumentów funduszy własnych lub innych instrumentów kapitałowych nie umożliwiłoby danej instytucji lub podmiotowi zaradzenia ich niedoborom kapitału określonym w niekorzystnym scenariuszu w odpowiednim teście warunków skrajnych lub w podobnym działaniu. Kwota nabytych instrumentów w kapitale podstawowym Tier I nie może przekraczać 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko danej instytucji lub podmiotu

obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.	obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

Or. en

Poprawka 330
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie jest wykupywany, spłacany lub w inny sposób wycofywany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionej w czasie przyznawania takiego środka, właściwy organ uznaje, że w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, spełniono warunek określony w art. 32 ust. 1 lit. a) i przekazuje tę ocenę odpowiedniemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 331
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie jest wykupywany, spłacany lub w inny sposób wycofywany	W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie jest wykupywany, spłacany lub w inny sposób wycofywany

zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionej w czasie przyznawania takiego środka, właściwy organ ***uznaje, że w odniesieniu*** do instytucji lub podmiotu, które ***otrzymały te środki wsparcia, spełniono warunek określony w art. 32 ust. 1 lit. a)*** i ***przekazuje tę ocenę odpowiedniemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.	zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionej w czasie przyznawania takiego środka, właściwy organ ***zwraca się*** do instytucji lub podmiotu ***o przekazanie planu działań naprawczych zawierającego kroki***, które ***należy podjąć, aby zapewnić lub przywrócić zgodność z obowiązkami nadzorczymi*** i ***długoterminową rentowność tej instytucji lub podmiotu oraz spłacić otrzymaną kwotę, a także harmonogramu tych działań***.

Or. en

Poprawka 332
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a), nie jest wykupywany, spłacany lub w inny sposób wycofywany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionej w czasie przyznawania takiego środka, właściwy organ uznaje, że w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, spełniono warunek określony w art. 32 ust. 1 lit. a) i przekazuje tę ocenę odpowiedniemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 lit. a) ***i b)***, nie jest wykupywany, spłacany lub w inny sposób wycofywany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionej w czasie przyznawania takiego środka, właściwy organ uznaje, że w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, spełniono warunek określony w art. 32 ust. 1 lit. a) i przekazuje tę ocenę odpowiedniemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Uzasadnienie

Prewencyjne formy wsparcia powinny być traktowane na równych zasadach, aby zachować równe warunki działania, niezależnie od tego, czy pochodzą ze środków publicznych, czy z prywatnego systemu gwarantowania depozytów.W przypadku dokapitalizowania ostrożnościowego należy się upewnić, że stosowana jest najwłaściwsza wycena.

Poprawka 333
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 ***lit. a),*** nie jest wykupywany, spłacany lub w inny sposób wycofywany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionej w czasie przyznawania takiego środka, właściwy organ uznaje, że w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, spełniono warunek określony w art. 32 ust. 1 lit. a) i przekazuje tę ocenę odpowiedniemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	W przypadku gdy którykolwiek ze środków wsparcia, o których mowa w ust. 1 nie jest wykupywany, spłacany lub w inny sposób wycofywany zgodnie z warunkami strategii wyjścia ustanowionej w czasie przyznawania takiego środka, właściwy organ uznaje, że w odniesieniu do instytucji lub podmiotu, które otrzymały te środki wsparcia, spełniono warunek określony w art. 32 ust. 1 lit. a) i przekazuje tę ocenę odpowiedniemu organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 334
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 32 c – ustęp 2 – akapit 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli odpowiedni właściwy organ krajowy nie uzna planu działań naprawczych za wiarygodny lub wykonalny lub jeżeli instytucja lub podmiot nie zastosuje się do planu działań naprawczych, ocenę tego, czy instytucja lub podmiot są na progu upadłości lub są zagrożone upadłością,

przeprowadza się zgodnie z art. 32.

Or. en

Poprawka 335
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 33 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
20) art. 33 ust. 2 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„	
2.	
Państwa członkowskie zapewniają, aby organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podejmowały działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. c) lub d), w przypadku gdy podmiot ten spełnia warunki określone w art. 32 ust. 1.	
Do tych celów uznaje się, że podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. c) lub d), jest na progu upadłości lub jest zagrożony upadłością, jeżeli zachodzi którakolwiek z następujących okoliczności:	
a) podmiot spełnia jeden lub większą liczbę warunków określonych w art. 32 ust. 4 lit. b), c) lub d);	
b) podmiot znacząco narusza obowiązujące wymogi określone w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 lub w dyrektywie 2013/36/UE lub istnieją obiektywne przesłanki, z których wynika, że w najbliższej przyszłości podmiot znacząco naruszy te wymogi.	
”;	

Poprawka 336
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 33 a – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
Okres obowiązywania zawieszenia zgodnie z w ust. 1 musi być jak najkrótszy i nie może przekraczać minimalnego okresu, jaki organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje za konieczny do celów wskazanych w ust. 1 lit. c) i d), a w żadnym razie nie może być dłuższy niż ***okres rozpoczynający się w momencie opublikowania powiadomienia o zawieszeniu zgodnie z ust. 8 upływający o północy na koniec dnia roboczego następującego po dniu publikacji w państwie członkowskim organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji danej instytucji lub danego podmiotu. Po upływie okresu zawieszenia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zawieszenie przestaje być skuteczne.***	Okres obowiązywania zawieszenia zgodnie z w ust. 1 musi być jak najkrótszy i nie może przekraczać minimalnego okresu, jaki organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje za konieczny do celów wskazanych w ust. 1 lit. c) i d), a w żadnym razie nie może być dłuższy niż***:***
	a) w przypadku gdy powiadomienie o zawieszeniu zgodnie z ust. 8 jest publikowane poza normalnymi godzinami handlu – okres rozpoczynający się w momencie publikacji powiadomienia upływający o północy na koniec drugiego dnia roboczego następującego po dniu publikacji w państwie członkowskim instytucji lub podmiotu;
	b) w przypadku gdy powiadomienie o zawieszeniu zgodnie z ust. 8 jest publikowane w dniu roboczym w normalnych godzinach handlu – okres rozpoczynający się w momencie publikacji

powiadomienia upływający o północy na koniec dnia roboczego następującego po dniu publikacji w państwie członkowskim instytucji lub podmiotu.

Wyjątkowo, jeśli jest to niezbędne do dokonania wyboru odpowiednich działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub do zapewnienia skutecznego stosowania jednego lub większej liczby instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może zadecydować o dłuższym okresie obowiązywania zawieszenia.

W każdym przypadku okres zawieszenia zgodnie z ust. 8 jest nie dłuższy niż okres rozpoczynający się w momencie publikacji powiadomienia o zawieszeniu upływający o północy na koniec trzeciego dnia roboczego następującego po dniu publikacji w państwie członkowskim instytucji lub podmiotu.

Po upływie okresu zawieszenia, o którym mowa w akapicie pierwszym, zawieszenie przestaje być skuteczne.

”

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 337
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
22) w art. 35 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	

”

1.

Państwa członkowskie zapewniają, aby organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogły powołać zarząd nadzwyczajny, który zastąpi organ zarządzający danej instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją lub instytucji pomostowej lub który będzie z nim współpracował. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podają do wiadomości publicznej informację o powołaniu zarządu nadzwyczajnego. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zapewniają, aby zarządca nadzwyczajny posiadał kwalifikacje, umiejętności i wiedzę niezbędne do wykonywania powierzonych mu funkcji.

Do powoływania zarządców nadzwyczajnych nie ma zastosowania art. 91 dyrektywy 2013/36/UE.

”;

b) ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

”

Zarządca nadzwyczajny posiada wszystkie uprawnienia akcjonariuszy i zarządu instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją lub instytucji pomostowej.

”;

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

”

5. Państwa członkowskie wprowadzają wymóg, by zarządca nadzwyczajny w regularnych odstępach czasu ustalonych przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz na początku i na końcu okresu sprawowania przez niego funkcji sporządzał sprawozdania dla powołującego go organu ds.

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dotyczące sytuacji gospodarczej i finansowej danej instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją lub instytucji pomostowej oraz działań przeprowadzonych w ramach wykonywania przez niego obowiązków.

";

Or. en

Poprawka 338
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 35 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zarządca nadzwyczajny posiada wszystkie uprawnienia akcjonariuszy i zarządu instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją lub instytucji pomostowej.	Zarządca nadzwyczajny posiada wszystkie uprawnienia akcjonariuszy i zarządu instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją lub instytucji pomostowej***, chyba że wymóg uprzedniej zgody jest jasno określony przez odpowiedni organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***.

Or. en

Poprawka 339
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 35 – ustęp 3 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) na końcu ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:

Państwa członkowskie zapewniają, aby odpowiedzialność zarządcy nadzwyczajnego za działania lub zaniechania podczas wykonywania obowiązków zgodnie z niniejszym artykułem była ograniczona do przypadków umyślnego naruszenia przepisów lub rażącego zaniedbania.

Or. en

Poprawka 340
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 36 – ustęp 1 – zdanie pierwsze

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przed ***ustaleniem, czy spełnione są warunki uruchomienia procedury*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub ***warunki*** umorzenia lub konwersji odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych***, o których mowa w*** art. 59, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zapewniają dokonanie uczciwej, ostrożnej i realistycznej wyceny aktywów i zobowiązań instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), przez osobę niezależną zarówno od wszelkich organów publicznych, w tym organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i od danej instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d).***";***	1. Przed ***podjęciem działania w ramach*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub ***przed wykonaniem uprawnienia do*** umorzenia lub konwersji odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych ***zgodnie z*** art. 59, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zapewniają dokonanie uczciwej, ostrożnej i realistycznej wyceny aktywów i zobowiązań instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), przez osobę niezależną zarówno od wszelkich organów publicznych, w tym organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i od danej instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d).

Or. en

Uzasadnienie

According to the current version of Art. 36 (1), the resolution authority shall only obtain a valuation of the assets and liabilities by a third party if a write-down of capital instruments or

a resolution takes place. Now, the valuation is to be obtained before it is determined that the conditions for resolution or write-down exist. It is therefore possible for the authority to obtain a valuation even though the corresponding measures are not subsequently taken because the conditions are not met. It is not clear why the timing of the assessment is brought forward. The burdens that regularly accompany such an assessment therefore do not appear to be justified at this stage yet.

Poprawka 341
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 36 – ustęp 1 – zdanie pierwsze

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przed ***ustaleniem, czy spełnione są warunki uruchomienia procedury*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub ***warunki*** umorzenia lub konwersji odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych***, o których mowa w*** art. 59, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zapewniają dokonanie uczciwej, ostrożnej i realistycznej wyceny aktywów i zobowiązań instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), przez osobę niezależną zarówno od wszelkich organów publicznych, w tym organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i od danej instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d).”;	1. Przed ***podjęciem działania w ramach*** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub ***przed wykonaniem uprawnienia do*** umorzenia lub konwersji odpowiednich instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych ***zgodnie z*** art. 59, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zapewniają dokonanie uczciwej, ostrożnej i realistycznej wyceny aktywów i zobowiązań instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), przez osobę niezależną zarówno od wszelkich organów publicznych, w tym organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak i od danej instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d).;

Or. en

Uzasadnienie

Wycena jest istotna tylko wtedy, gdy działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest nieuchronne.

Poprawka 342
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 36 – ustęp 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ust. 13a w brzmieniu:
	„13a. Niezależny rzeczoznawca nie ma żadnych obowiązków ani żadnej odpowiedzialności wobec akcjonariuszy lub wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ani nie ma żadnych zobowiązań wobec tych akcjonariuszy lub wierzycieli w związku z działaniami i zaniedbaniami w trakcie przeprowadzania przez niego wyceny, chyba że takie działanie lub zaniechanie stanowi zgodnie z prawem krajowym rażące zaniedbanie lub umyślne naruszenie przepisów, które bezpośrednio narusza prawa tych akcjonariuszy lub wierzycieli."

Or. en

Poprawka 343
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 37 – ustęp 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	23a) w art. 37 ust. 4 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Plan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uwzględnia połączenie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które najlepiej

nadają się do osiągnięcia celów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.”

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta ma na celu zachęcenie organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do rozważenia łącznego stosowania kilku instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ponieważ instrumenty transferowe mogą z pożytkiem uzupełniać umorzenie lub konwersję długu, aby pełniej zrealizować cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przy jednoczesnym zminimalizowaniu spadku wartości.

Poprawka 344
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 37 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
24) w art. 37 dodaje się ust. 11 w brzmieniu:	***skreśla się***
”	
11.	
EUNB monitoruje działania i przygotowania organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu zapewnienia skutecznego wdrożenia instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w przypadku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. EUNB składa Komisji sprawozdanie na temat stanu obecnych praktyk i ewentualnych rozbieżności między państwami członkowskimi do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą dwa lata po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy] i w razie	

potrzeby monitoruje wdrażanie ewentualnych zaleceń określonych w tym sprawozdaniu.

Sprawozdanie, o którym mowa w akapicie pierwszym, zawiera co najmniej następujące elementy:

a) wprowadzone uzgodnienia w celu wdrożenia instrumentu umorzenia lub konwersji długu i stopień zaangażowania w infrastruktury rynku finansowego i, w stosownych przypadkach, we współpracę z organami państw trzecich;

b) wprowadzone uzgodnienia w celu uruchomienia stosowania innych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

c) stopień przejrzystości w stosunku do odpowiednich zainteresowanych stron w odniesieniu do uzgodnień, o których mowa w lit. a) i b).

";

Or. en

Poprawka 345
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 41 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	25a) art. 41 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
Z zastrzeżeniem ewentualnych ograniczeń nałożonych zgodnie z unijnymi lub krajowymi przepisami dotyczącymi konkurencji, zarząd instytucji pomostowej kieruje instytucją pomostową, mając na celu zachowanie jej funkcji krytycznych i ***sprzedaż instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d)***, ***ich*** aktywów, praw lub zobowiązań na rzecz co	Z zastrzeżeniem ewentualnych ograniczeń nałożonych zgodnie z unijnymi lub krajowymi przepisami dotyczącymi konkurencji, zarząd instytucji pomostowej kieruje instytucją pomostową, mając na celu zachowanie jej funkcji krytycznych i ***umożliwienie organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji próby sprzedaży instytucji***

najmniej jednego nabywcy z sektora prywatnego, na odpowiednich warunkach i w terminie określonym w ust. ***4*** niniejszego artykułu lub, w stosownych przypadkach, ust. 6 niniejszego artykułu.

pomostowej, ***jej*** aktywów, praw lub zobowiązań na rzecz co najmniej jednego nabywcy z sektora prywatnego, na odpowiednich warunkach i w terminie określonym w ust. ***5*** niniejszego artykułu lub, w stosownych przypadkach, ust. 6 niniejszego artykułu.

”

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 346
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. ***1 oraz, w stosownych przypadkach, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów ma podstawie art. 109***;	a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. ***1***;

Or. en

Poprawka 347
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. ***1 oraz, w stosownych przypadkach, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów ma podstawie art. 109***;	a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. ***1***;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka odnosząca się do zmian w art. 109, zob. poniżej.

Poprawka 348
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną	a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną

likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. ***1 oraz, w stosownych przypadkach, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów ma podstawie art. 109***;	likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. ***1***;

Or. en

Poprawka 349
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. ***1 oraz, w stosownych przypadkach, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów ma podstawie art. 109***;	a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję ***w stosowanych przypadkach*** zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. ***1***;

Or. en

Poprawka 350
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wkład w celu pokrycia strat i dokapitalizowania równy kwocie nie niższej niż 8 % łącznych zobowiązań, w tym funduszy własnych, instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, ustalony zgodnie z wyceną przewidzianą w art. 36, został dokonany przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji poprzez obniżenie, umorzenie lub konwersję zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 60 ust. 1 oraz, w stosownych przypadkach, za pośrednictwem systemu gwarancji depozytów ma podstawie art. 109;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Uzasadnienie

W zależności od formy pomostu, która zostanie uzgodniona, w niniejszym artykule należy uznać, że pomost ten będzie podlegał pewnym warunkom.

Poprawka 351
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 7 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***

”

7.

Mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może przekazać wkład z zasobów, które zostały zgromadzone dzięki wkładom ex ante, o których mowa w art. 100 ust. 6 i art. 103 i które nie zostały jeszcze wykorzystane, o ile spełnione są wszystkie następujące warunki:

a) mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wniósł wkład zgodnie z ust. 4 i osiągnięto pułap 5 %, o którym mowa w ust. 5 lit. b);

b) wszystkie zobowiązania mające niższy stopień niż depozyty i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie art. 44 ust. 2 i art. 44 ust. 3 w pełni umorzono lub poddano konwersji.

W wyjątkowych okolicznościach alternatywnie lub dodatkowo w odniesieniu do wkładu z mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o którym mowa w akapicie pierwszym, w przypadku gdy warunki określone w akapicie pierwszym zostały spełnione, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może poszukiwać dalszego finansowania z alternatywnych źródeł finansowania.

”;

Or. en

Uzasadnienie

Powoduje to dalszy wzrost potencjalnych kosztów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji poza wyjątkowymi okolicznościami. Nie jest to konieczne, aby zapewnić funkcjonowanie pomostu. Nie jest to zgodne z hierarchią deponentów w przypadku nieutrzymania jednego poziomu.

Poprawka 352
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44 – ustęp 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszystkie ***zobowiązania mające niższy stopień*** niż depozyty ***i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie art. 44 ust. 2 i art. 44 ust. 3*** w pełni umorzono lub poddano konwersji.	b) wszystkie ***niezabezpieczone, nieuprzywilejowane zobowiązania, inne*** niż depozyty**,** w pełni umorzono lub poddano konwersji.

Or. en

Poprawka 353
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera c
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44 – ustęp 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszystkie ***zobowiązania mające niższy stopień*** niż depozyty ***i niewyłączone z umorzenia lub konwersji długu na podstawie art. 44 ust. 2 i art. 44 ust. 3*** w pełni umorzono lub poddano konwersji.	b) wszystkie ***niezabezpieczone, nieuprzywilejowane zobowiązania, inne*** niż depozyty**,** w pełni umorzono lub poddano konwersji.

Or. en

Poprawka 354
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 28 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 44a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	28a) art. 44a otrzymuje brzmienie:
Artykuł 44a	***„Artykuł*** 44a
Sprzedaż ***podporządkowanych zobowiązań kwalifikowalnych*** klientom detalicznym	Sprzedaż ***instrumentów kwalifikujących się do spełnienia MREL*** klientom detalicznym
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby sprzedawca ***zobowiązań kwalifikowalnych, które spełniają wszystkie warunki określone w art. 72a rozporządzenia (UE) nr 575/2013***, ***z wyjątkiem art. 72a ust. 1 lit. b) i art. 72b ust. 3–5 tego rozporządzenia***, sprzedawał takie ***zobowiązania*** klientom detalicznym zdefiniowanym w art. 4 ust. 1 pkt 11 dyrektywy 2014/65/UE wyłącznie w przypadku gdy spełnione są wszystkie następujące warunki:	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby sprzedawca ***instrumentów kwalifikujących się do spełnienia MREL jako fundusze własne lub zobowiązania kwalifikowalne*** sprzedawał takie ***instrumenty*** klientom detalicznym zdefiniowanym w art. 4 ust. 1 pkt 11 dyrektywy 2014/65/UE wyłącznie w przypadku gdy spełnione są wszystkie następujące warunki:
a) sprzedawca przeprowadził ocenę odpowiedniości zgodnie z art. 25 ust. 2 dyrektywy 2014/65/UE;	a) sprzedawca przeprowadził ocenę odpowiedniości zgodnie z art. 25 ust. 2 dyrektywy 2014/65/UE;
b) sprzedawca upewnił się, na podstawie oceny, o której mowa a lit. a), że takie ***zobowiązania kwalifikowalne*** są odpowiednie dla tego klienta detalicznego;	b) sprzedawca upewnił się, na podstawie oceny, o której mowa a lit. a), że takie ***instrumenty*** są odpowiednie dla tego klienta detalicznego;
c) sprzedawca przedstawił dokumenty potwierdzające odpowiedniość zgodnie z art. 25 ust. 6 dyrektywy 2014/65/UE. Niezależnie od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą przewidzieć, że warunki określone w li. a)–c) tego akapitu mają zastosowanie do sprzedawców innych instrumentów kwalifikujących się jako ***fundusze własne lub*** zobowiązania mogące podlegać umorzeniu lub konwersji.	c) sprzedawca przedstawił dokumenty potwierdzające odpowiedniość zgodnie z art. 25 ust. 6 dyrektywy 2014/65/UE. Niezależnie od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą przewidzieć, że warunki określone w li. a)–c) tego akapitu mają zastosowanie do sprzedawców innych instrumentów kwalifikujących się jako zobowiązania mogące podlegać umorzeniu lub konwersji.
	Niezależnie od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą przewidzieć, że warunki określone w li. a)–c) tego akapitu mają zastosowanie do sprzedawców innych instrumentów kwalifikujących się jako zobowiązania mogące podlegać umorzeniu lub

konwersji.

2. W przypadku gdy warunki określone w ust. 1 zostają spełnione, a portfel instrumentów finansowych tego klienta detalicznego nie przekracza, w momencie nabycia, 500 000 EUR, sprzedawca – na podstawie informacji przekazanych przez klienta detalicznego zgodnie z ust. 3 – zapewnia, aby w ***momencie nabycia spełnione były oba następujące warunki:***

2. W przypadku gdy warunki określone w ust. 1 zostają spełnione, a portfel instrumentów finansowych tego klienta detalicznego nie przekracza, w momencie nabycia, 500 000 EUR, sprzedawca – na podstawie informacji przekazanych przez klienta detalicznego zgodnie z ust. 3 – zapewnia, aby ***początkowa kwota inwestycji*** w ***jeden lub większą liczbę instrumentów, o których mowa w ust. 1, wyniosła co najmniej 50 000 EUR.***

a) klient detaliczny nie dokonuje inwestycji w zobowiązania, o których mowa w ust. 1, na łączną kwotę przekraczającą 10 % swojego portfela instrumentów finansowych;

b) początkowa kwota inwestycji w jeden lub większą liczbę instrumentów zobowiązań, o których mowa w ust. 1, wynosi co najmniej 10 000 EUR.

3. Klient detaliczny dostarcza sprzedawcy dokładnych informacji o swoim portfelu instrumentów finansowych, w tym o wszelkich inwestycjach w ***zobowiązania***, o których mowa w ust. 1.

3. Klient detaliczny dostarcza sprzedawcy dokładnych informacji o swoim portfelu instrumentów finansowych, w tym o wszelkich inwestycjach w ***instrumenty***, o których mowa w ust. 1.

4. Do celów ust. 2 i 3 portfel instrumentów finansowych klienta detalicznego obejmuje depozyty pieniężne i instrumenty finansowe, jednakże z wyłączeniem wszelkich instrumentów finansowych, które zostały użyte jako zabezpieczenie.

4. Do celów ust. 2 i 3 portfel instrumentów finansowych klienta detalicznego obejmuje depozyty pieniężne i instrumenty finansowe, jednakże z wyłączeniem wszelkich instrumentów finansowych, które zostały użyte jako zabezpieczenie.

5. ***Bez uszczerbku dla art. 25 dyrektywy 2014/65/UE oraz w drodze odstępstwa od wymogów określonych w ust. 1–4 niniejszego artykułu państwa członkowskie mogą ustalić minimalną kwotę nominalną wynoszącą co najmniej 50 000 EUR dla zobowiązań, o których mowa w ust. 1, z uwzględnieniem warunków i praktyk rynkowych w tym państwie członkowskim, a także środków ochrony konsumenta istniejących w ramach jurysdykcji tego państwa członkowskiego.***

6. W przypadku gdy całkowita wartość aktywów podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 1, mających siedzibę w jednym z państw członkowskich i podlegających wymogom, o których mowa w art. 45e, nie przekracza 50 mld EUR, to państwo członkowskie może - w drodze odstępstwa od wymogów określonych w ust. 1–5 niniejszego artykułu - zastosować jedynie wymóg określony w ust. 2 lit. b) niniejszego artykułu.

7. Państwa członkowskie nie mogą być zobowiązane do stosowania niniejszego artykułu w odniesieniu do zobowiązań, o których mowa w ust. 1, wyemitowanych przed dniem 28 grudnia 2020 r.

7. Państwa członkowskie nie mogą być zobowiązane do stosowania niniejszego artykułu w odniesieniu do zobowiązań, o których mowa w ust. 1, wyemitowanych przed dniem 28 grudnia 2020 r.

7a. Instrumenty kwalifikujące się do spełnienia MREL, które zostały sprzedane bez spełnienia warunków określonych w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, nie są wliczane do wymogów określonych w art. 45–45f niniejszej dyrektywy.

7b. W ramach oceny możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 15–18 organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji monitorują zakres, w jakim instrumenty kwalifikujące się do spełnienia MREL znajdują się w posiadaniu inwestorów detalicznych, i co najmniej raz w roku zgłaszają wyniki EUNB.

7c. EUNB co roku, w zależności od specyfiki grupy lub, w stosownych przypadkach, instytucji, ujawnia kwoty w ramach instrumentów kwalifikujących się do spełnienia MREL znajdujących się w posiadaniu inwestorów detalicznych.

Jeżeli na podstawie tych informacji EUNB uzna to za konieczne, wydaje ostrzeżenia lub zalecenia dotyczące działań naprawczych.

7d. Do dnia... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesiące po

dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy] EUNB składa Komisji sprawozdanie na temat stosowania niniejszego artykułu. Sprawozdanie to zawiera porównanie środków przyjętych przez państwa członkowskie w celu zapewnienia zgodności z niniejszym artykułem, analizę ich skuteczności w zakresie ochrony inwestorów indywidualnych i ocenę ich wpływu na operacje transgraniczne.

Na podstawie tego sprawozdania Komisja może przedstawić wniosek ustawodawczy w sprawie zmiany niniejszej dyrektywy.

”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Poprawka 355
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	29a) w art. 45 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
	1a. W ramach grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jednostki zależne będące instytucjami lub podmiotami, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d), ale niebędące podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których łączne aktywa nie przekraczają 5 mld EUR i które nie osiągają progu 2 % łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub ekspozycji lewarowanej, nie podlegają wymogowi, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu.

Or. en

Uzasadnienie

W tekście poziomu 1 należy wprowadzić próg istotności do celów rozważenia decyzji w sprawie MREL w odniesieniu do jednostek zależnych w ramach grup objętych planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, który będzie służył jako dolny pułap polityki dotyczącej MREL organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Do kalibracji tego dolnego pułapu w tekście poziomu 1 należy zastosować obecny próg polityki dotyczącej MREL.

Poprawka 356
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	29a) w art. 45 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
	Przy obliczaniu minimalnego wymogu, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu i art. 12 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 806/2014, w przypadku instytucji prowadzących działalność polegającą na udzielaniu kredytów preferencyjnych, wyłącza się zobowiązania instytucji pośredniczącej wobec instytucji inicjującej lub innego banku rozwoju lub innej instytucji pośredniczącej oraz zobowiązania pierwotnego banku rozwoju wobec stron zapewniających jego finansowanie w zakresie, w jakim kwota tych zobowiązań odpowiada kredytom preferencyjnymi tej instytucji.

Or. en

(Zob. brzmienie art. 5 ust. 1 lit. f) rozporządzenia (UE) nr 2015/63)

Poprawka 357
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 29 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	29a) art. 45a otrzymuje brzmienie:
Artykuł 45a	„Artykuł 45a
Wyłączenie ze stosowania minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych	Wyłączenie ze stosowania minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych
1. Niezależnie od art. 45 organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zwalniają ***z wymogu określonego w art. 45 ust. 1*** instytucje zajmujące się udzielaniem kredytów ***hipotecznych*** finansowane z obligacji zabezpieczonych, którym zgodnie z prawem krajowym nie wolno przyjmować depozytów***, o ile spełnione zostały wszystkie następujące warunki:***	Niezależnie od art. 45 organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zwalniają instytucje zajmujące się udzielaniem kredytów finansowane z obligacji zabezpieczonych, którym zgodnie z prawem krajowym nie wolno przyjmować depozytów***, z wymogu określonego w art. 45 ust. 1.***
a) instytucje te zostaną zlikwidowane w ramach krajowych postępowań upadłościowych lub innego typu postępowań ustanowionych dla tych instytucji i stosowanych zgodnie z art. 38, 40 lub 42; oraz	
b) postępowania, o których mowa w lit. a), zapewniają, aby wierzyciele tych instytucji, w tym w stosownych przypadkach posiadacze obligacji zabezpieczonych, ponieśli straty w sposób zgodny z celami restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	
2. Instytucje zwolnione z wymogu ustanowionego w art. 45 ust. 1 ***nie mogą być częścią konsolidacji, o której mowa w art. 45e ust. 1***.	***”***

Or. en

(DYREKTYWA 2014/59/UE)

Uzasadnienie

Article 45a(2) currently provides that credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law are exempted from MREL providing that (i) they would be wound up under NIPs or transfer measures in case of failure and (ii) NIP (or equivalent) for these institutions ensure that resolution objectives are met. In this case, these institutions shall not be part of the consolidation referred to in Article 45e(1).These provisions should be improved in order to better take into account that such institutions are structurally designed to mainly issue covered bonds, and not MREL eligible liabilities.The specific guarantees of holders of covered bonds ensure they would not bear losses in NIPs or in resolution (see Directive (EU) 2019/2162). Therefore, credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law do not need an additional loss-absorption capacity based on MREL and should be per se exempted of MREL.In addition, the exclusion of the consolidation perimeter has resulted in unforeseen consequences. In some cases, this exclusion leads to an unwarranted increase of the TREA used in the calculation of the group's external MREL (and thus an increase in external MREL). Credit institutions financed by covered bonds which are not allowed to receive deposits under national law are simply pass-through vehicles and their deconsolidation should not result in a increase of risks.

Poprawka 358
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 c – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) ust. 2 akapit drugi otrzymuje brzmienie:
	„Jeżeli w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określono, że podmiot ma zostać zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ogranicza wymóg, o którym mowa w art. 45 ust. 1, dla tego podmiotu, tak by wymóg ten nie przekraczał kwoty wystarczającej do pokrycia strat zgodnie z akapitem pierwszym lit. a), z wyjątkiem wyjątkowych przypadków, w których potrzebny jest dodatkowy bufor. W

	każdym przypadku bufor jest niższy niż kwota dokapitalizowania, o której mowa w ust. 3."

Or. en

Poprawka 359
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 c – ustęp 3 – akapit 5

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) w ust. 3 akapit piąty otrzymuje brzmienie:
Określając kwoty dokapitalizowania, o których mowa w poprzednich akapitach, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji:	Określając kwoty dokapitalizowania, o których mowa w poprzednich akapitach, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji:
a) wykorzystuje najaktualniejsze zgłoszone wartości odpowiedniej łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko lub miary ekspozycji całkowitej, skorygowane o wszelkie zmiany wynikające z działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidzianych w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***; oraz***	a) wykorzystuje najaktualniejsze zgłoszone wartości odpowiedniej łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko lub miary ekspozycji całkowitej, skorygowane o wszelkie zmiany wynikające z działań w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidzianych w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, w tym zmniejszonej wielkości i profilu ryzyka grupy objętej planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wynikających z restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności gdy preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji obejmuje zastosowanie instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 37 ust. 3 lit. a), b) lub c), a także w odniesieniu do wszelkich zmian wynikających z wariantów naprawy uwzględnionych w planie naprawy, które mają zostać wdrożone przed rozpoczęciem restrukturyzacji i uporządkowanej***

	likwidacji lub wkrótce potem;
b) po konsultacji z właściwym organem koryguje w dół kwotę odpowiadającą aktualnemu wymogowi, o którym mowa w art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, w celu ustalenia wymogu, który należy zastosować do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji po realizacji preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.	b) po konsultacji z właściwym organem koryguje w dół kwotę odpowiadającą aktualnemu wymogowi, o którym mowa w art. 104a dyrektywy 2013/36/UE, w celu ustalenia wymogu, który należy zastosować do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji po realizacji preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***, z uwzględnieniem zmian, o których mowa w lit. a) niniejszego akapitu;***
	ba) po konsultacji z właściwym organem, w odniesieniu do podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podlegających wymogowi określonemu w art. 131 dyrektywy 2013/36/UE, koryguje wymóg połączonego bufora mający zastosowanie do grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, uwzględniając zmiany, o których mowa w lit. a) niniejszego akapitu**. .***
	”

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Uzasadnienie

Concerns paragraph 3 subparaphs 5&6 :The current Article 45c(3) is focused on setting the appropriate level of the MREL with the assumption of the bail-in tool as the preferred resolution strategy. On the other hand, Article 45ca is only focused on setting MREL requirements where the PRS envisages primarily a market exit with the use of the sale of business tool or bridge institution tool (with the asset separation tool as a secondary tool).Where the resolution strategy envisages primarily the use of open bank bail-in combined with the use of any transfer tool, the recapitalisation needs of the entity concerned may be smaller after resolution than in the case of resolution strategies that only rely only on the bail-in tool.Article 45c(3) should therefore foresee the specific case of PRS envisaging the combination of bail-in as the primary resolution tool with transfer tools as secondary tools, and take into account the reduced post-resolution size and risk profile of the resolution group that can be expected as a result.This is consistent with the principle that MREL should equal funding needs in resolution which justifies the proportionalization introduced in article 45ca.Moreover, adjustements to the group profile post-resolution can also come from recovery options comprised in the recovery plan, should these be credible enough and implementable in a coherent timeframe, so they can be taken into account at the resolution

planning stage.

Poprawka 360
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 – litera -a a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 c – ustęp 3 – akapit 6

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-aa) w ust. 3 akapit szósty otrzymuje brzmienie:
Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi mieć możliwość zwiększenia wymogu przewidzianego w akapicie pierwszym lit. a) ppkt (ii) o odpowiednią kwotę niezbędną do zapewnienia, aby po przeprowadzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podmiot był w stanie utrzymać wystarczające zaufanie rynku przez odpowiedni okres nie dłuższy niż rok.	**„**Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji musi mieć możliwość zwiększenia wymogu przewidzianego w akapicie pierwszym lit. a) ppkt (ii) o odpowiednią kwotę niezbędną do zapewnienia, aby po przeprowadzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podmiot był w stanie utrzymać wystarczające zaufanie rynku przez odpowiedni okres nie dłuższy niż rok***, z wyjątkiem sytuacji, w których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje przede wszystkim zastosowanie instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku***.
	Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przekazuje podmiotowi restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uzasadnienie korekt, o których mowa w akapicie piątym lit. a), b) i c).
	EUNB opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających metodykę, która ma być stosowana przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do dokonywania korekt, o których mowa w niniejszym ustępie.
	EUNB przedłoży Komisji te projekty

regulacyjnych standardów technicznych do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 12 miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej].

Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w poprzednim akapicie, zgodnie z procedurą określoną w art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

”

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Uzasadnienie

Concerns paragraph 3 subparaphs 5&6 : Likewise, adjustements to the group profile post-resolution also warrant considering adaptations to the G-SIB buffer post-resolution when applicable.As regards the market confidence charge (MCC) increasing the RCA, it is needed in case of open bank bail-in in order for the institution to maintain access to market funding. This equally applies to a bridge institution should it need to access wholesale market for funding and liquidity. In contrast, under the sale of business tool in market exit, the liquidity and funding provision will be assumed by the purchaser and the MCC might therefore not be needed.So far, all of the adjustments mentioned in the level 1 text have not been fully applied by resolution authorities, probably also due to a lack of methodology to assess the profile of the group post-resolution and its implication on prudential requirements. Therefore it is suggested to include a mandate for the EBA to draft a RTS.

Poprawka 361
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 c – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	3a. EUNB opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających metodykę, która ma być stosowana przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji do dokonywania korekt, o których mowa w ust. 3.

EUNB przedłoży Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 12 miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej].

Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z procedurą określoną w art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Or. en

Uzasadnienie

Concerns paragraph 3 subparaphs 5&6 : Likewise, adjustements to the group profile post-resolution also warrant considering adaptations to the G-SIB buffer post-resolution when applicable.As regards the market confidence charge (MCC) increasing the RCA, it is needed in case of open bank bail-in in order for the institution to maintain access to market funding. This equally applies to a bridge institution should it need to access wholesale market for funding and liquidity. In contrast, under the sale of business tool in market exit, the liquidity and funding provision will be assumed by the purchaser and the MCC might therefore not be needed.So far, all of the adjustments mentioned in the level 1 text have not been fully applied by resolution authorities, probably also due to a lack of methodology to assess the profile of the group post-resolution and its implication on prudential requirements. Therefore it is suggested to include a mandate for the EBA to draft a RTS.

Poprawka 362
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 c – ustęp 3 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 3 akapit pierwszy wprowadzenie otrzymuje brzmienie:
W przypadku podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji kwota, o której mowa w ust. 2 akapit pierwszy,	**„**W przypadku podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji kwota, o której mowa w ust. 2 akapit pierwszy,

jest:	jest ***co najmniej***:
	”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Poprawka 363
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 c – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) w ust. 2 akapit drugi otrzymuje brzmienie:
	Jeżeli w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określono, że podmiot ma zostać zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ogranicza wymóg, o którym mowa w art. 45 ust. 1, dla tego podmiotu, tak by wymóg ten nie przekraczał kwoty wystarczającej do pokrycia strat zgodnie z akapitem pierwszym lit. a), z wyjątkiem wyjątkowych przypadków, w których potrzebny jest dodatkowy bufor. W każdym przypadku bufor jest niższy niż kwota dokapitalizowania, o której mowa w ust. 3.

Or. en

Poprawka 364
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 c – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) w ust. 3 po akapicie drugim dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest w stanie dostosować wymóg przewidziany w akapicie pierwszym lit. a) ppkt i), z uwzględnieniem informacji wymaganych od właściwego organu dotyczących modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka danej instytucji oraz w celu ograniczenia lub wyeliminowania przeszkód w możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub pokrycia strat w posiadanych pakietach instrumentów MREL emitowanych przez inne podmioty grupy, a także w przypadku, gdy wymóg połączonego bufora uznaje się za nieistotny względem zapewnienia możliwości pokrycia strat w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.
	”

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02014L0059-20221114)

Poprawka 365
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
32) dodaje się art. 45ca w brzmieniu:	***skreśla się***

”

Artykuł 45ca

Ustalenie minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych na potrzeby strategii przeniesienia prowadzących do opuszczenia rynku

1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:

a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka oraz głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

b) akcji, innych instrumentów właścicielskich, aktywów, praw lub zobowiązań, które mają zostać przeniesione do odbiorcy, jak określono w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, z uwzględnieniem:

(i) głównych linii biznesowych i funkcji krytycznych podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

(ii) zobowiązań wyłączonych z umorzenia lub konwersji długu na podstawie art. 44 ust. 2;

(iii) zabezpieczeń, o których mowa w art. 73–80;

c) oczekiwanej wartości i zbywalności akcji, innych instrumentów właścicielskich, aktywów, praw lub zobowiązań podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w lit. b), z uwzględnieniem:

(i) ewentualnych znaczących przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zidentyfikowanych przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które są bezpośrednio związane ze stosowaniem instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej;

(ii) strat wynikających z aktywów, praw lub zobowiązań pozostawionych w pozostałej części instytucji;

d) kwestii, czy preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje przeniesienie akcji lub innych instrumentów właścicielskich wyemitowanych przez podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub całości lub części aktywów, praw i zobowiązań podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

e) kwestii, czy preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje stosowanie instrumentu wydzielenia aktywów.

2. W przypadku gdy w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma być zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych oraz że będzie wykorzystywany system gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 45c ust. 2a akapit drugi niniejszej dyrektywy, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bierze również pod uwagę ust. 1 niniejszego

artykułu.

3. Zastosowanie ust. 1 nie może skutkować określeniem kwoty wyższej niż kwota wynikająca ze stosowania art. 45c ust. 3.

";

Or. en

Uzasadnienie

Akapit pierwszy ma na celu ustalenie wymogów dotyczących MREL w przypadku, gdy w celu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji preferowana jest strategia przeniesienia. Dotyczy to w szczególności małych i średnich instytucji, które często mają trudności z emisją zobowiązań MREL i powinny pozostać wyłączone. Samo złagodzenie wymogów nie wystarczy. Ustęp drugi dotyczy przypadków, w których postępowanie upadłościowe wybrano jako preferowaną strategię. W takich przypadkach nie należy regularnie wydawać żadnych dalej idących wymogów dotyczących MREL. Odpowiednie stosowanie ust. 1 jest zatem zazwyczaj zbędne.

Poprawka 366
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:	1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, ***oraz jeżeli jego wielkość i zdolność dostępu do rynków kapitałowych, na których prowadzi działalność, uzasadniają to w świetle zasady proporcjonalności,*** organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób

proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:

Or. en

Poprawka 367
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:	1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny***, który zapewnia możliwość przeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji we wszystkich możliwych scenariuszach bez konieczności finansowania zewnętrznego*** na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:

Or. en

Poprawka 368
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:	1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny***, który zapewnia możliwość przeprowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji we wszystkich możliwych scenariuszach bez konieczności finansowania zewnętrznego*** na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:

Or. en

Uzasadnienie

Aby zapewnić wiarygodność systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne są wystarczająco wysokie poziomy MREL.

Poprawka 369
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu	1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu

zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***określa*** kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:	zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***może określić*** kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3, ***która może być większa lub równa zeru,*** w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:

Or. en

Poprawka 370
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***określa*** kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:	1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pierwotnie przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***może określić*** kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3, ***która może być większa lub równa zeru,*** w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:

Or. en

Poprawka 371
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***pierwotnie*** przewiduje korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:	1. Przy stosowaniu art. 45c do podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, którego preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewiduje ***wyłączne*** korzystanie z instrumentu zbycia działalności lub z instrumentu instytucji pomostowej oraz opuszczenie przez ten podmiot rynku, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określa kwotę dokapitalizowania przewidzianą w art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie, odpowiednio, następujących kryteriów:

Or. en

Poprawka 372
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka oraz głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ***zdolność podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do uzyskania dostępu do rynku finansowego i funduszy systemów gwarancji depozytów,*** jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka oraz głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

Or. en

Poprawka 373
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka ***oraz głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***;	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka;

Or. en

Uzasadnienie

Aby zapewnić wiarygodność systemu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, konieczne są wystarczająco wysokie poziomy MREL.

Poprawka 374
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka ***oraz głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***;	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka;

Or. en

Poprawka 375
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka ***oraz głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***;	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka;

Or. en

Uzasadnienie

Covers all ams to article 45ca :Currently, the depth of the market criteria only applies to the setting of MREL subordinated requirements in accordance with Article 45c(8) BRRD. As the entities that are subject to Article 45ca may not always be subject to MREL subordintated requirements, the inclusion of this criteria in Article 45ca is at odds with the current MREL framework. MREL overall requirements should remain based on intrinsic features of banks, regardless of the type of tools envisaged in the preferred resolution strategy.MREL requirements should not be met with non-covered non-preferred deposits, or other bail-inable liabilities when there is a significant likelihood that such deposits and liabilities would be discretionarily excluded under Article 44(3) in a resolution scenario. This specific risk could be reduced in resolution planning by taking into account MREL-eligible liabilities pursuant to Article 44(3), when setting the level of MREL. This would not replace but act as a complement to any deduction from the MREL capacity of these liabilities pursuant to Article 45c(8).A distinction should be made between the sale of business tool and the bridge institution tool.

Poprawka 376
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka oraz ***głębokości rynku, na której działa podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji***;	a) wielkości podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jego modelu biznesowego, modelu finansowania i profilu ryzyka ***oraz możliwość uzyskania dostępu do rynków kapitałowych zobowiązań kwalifikowalnych***;

Or. en

Poprawka 377
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) zobowiązań wyłączonych z umorzenia lub konwersji długu na podstawie art. 44 ust. 2;	(ii) zobowiązań wyłączonych z umorzenia lub konwersji długu na podstawie art. 44 ust. 2 ***lub zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji, w przypadku gdy art. 44 ust. 3 może mieć zastosowanie w odniesieniu do tych zobowiązań***;

Or. en

Uzasadnienie

Covers all ams to article 45ca : The recapitalisation amount should in principle be higher when the prefererred resolution strategy envisages primarly the use of the bridge institution tool as opposed to the sale of business tool, as this institution would need to be capitalised. In particular, if all assets and liabilities of the institution under resolution are transferred to a bridge bank under the bridge institution tool, the recapitalisation amount should theoretically be the same as in the case of an open bank bail-in under Article 45c(3).It is important that funding needs in resolution be evaluated in a coherent manner across Member States, for MREL requirements can in some cases weigh on banks' profitability. Diverging practices would therefore hinder the level playing field. Likewise, it is important to ensure that the proportionnalization of MREL requirements when transfer tools are used does not lead to under/overestimate funding needs and MREL.

Poprawka 378
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera b – podpunkt iii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iiia) oczekiwanych wymogów w zakresie funduszy własnych dla każdej instytucji pomostowej, które mogą być potrzebne do wdrożenia strategii opuszczenia rynku, w celu zapewnienia jej zgodności z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013, dyrektywą 2013/36/UE i dyrektywą 2014/65/UE, stosownie do przypadku;

Or. en

Uzasadnienie

Covers all ams to article 45ca : The use of the deposit guarantee scheme pursuant to Article 11(5) of Directive 2014/49/EU would imply that measures taken in liquidation would be similar to the ones in resolution in case of transfer strategies, with the same economic outcome – namely, "market exit". These liquidation entities should therefore be subject to the same requirements as resolution entities subject to Article 45ca(1). Should that not be the case, liquidation with alternative measures from the DGS would most probably remain a way to arbitrate resolution while increasing the cost for other banks.

Poprawka 379
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera b – podpunkt iii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iiia) wszelkiego ryzyka dla pomyślnej realizacji preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności ze względu na niekorzystne otoczenie rynkowe w

momencie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

Or. en

Poprawka 380
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera b – podpunkt iii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iiia) wszelkiego ryzyka dla pomyślnej realizacji preferowanej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w szczególności niekorzystnego otoczenia rynkowego w momencie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

Or. en

Poprawka 381
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera b – podpunkt iii b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iiib) oczekiwanego żądania odbiorcy, aby transakcja była neutralna w zakresie skutków kapitałowych w odniesieniu do wymogów mających zastosowanie do podmiotu przejmującego.

Or. en

Uzasadnienie

Covers all ams to article 45ca : To ensure that the revised framework remains based on internal loss-aborption not merely in theory but also in practice, the amendment introduces minimum levels of external MREL for resolution entities with the new resolution strategy.Above a size threshold, such resolution entities would also be required to comply with their external MREL target by using a minimum share of instruments that do not include Common Equity Tier 1 instruments : Tier 2 instruments and other MREL-eligible instruments with a higher ranking in insolvency. This would avoid situations where an institution complies with its MREL target almost entirely with Common Equity Tier 1. Although CET1 is an essential safeguard to ensure loss-absorption capabilities in a going-concern, such resources are, due to their very nature, lacking when solvency issues lead an institution into resolution.

Poprawka 382
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera c – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) ewentualnych ***znaczących*** przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zidentyfikowanych przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które są ***bezpośrednio*** związane ze stosowaniem instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej;	(i) ewentualnych przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zidentyfikowanych przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które są związane ze stosowaniem instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej;

Or. en

Poprawka 383
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera c – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) ewentualnych ***znaczących*** przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zidentyfikowanych przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które są ***bezpośrednio*** związane ze stosowaniem instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej;	(i) ewentualnych przeszkód w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zidentyfikowanych przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które są związane ze stosowaniem instrumentu zbycia działalności lub instrumentu instytucji pomostowej;

Or. en

Poprawka 384
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera c – podpunkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) potencjalnie niekorzystnego otoczenia rynkowego w momencie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

Or. en

Poprawka 385
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera c – podpunkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) potencjalnie niekorzystnego otoczenia rynkowego w momencie restrukturyzacji i uporządkowanej

likwidacji;

Or. en

Poprawka 386
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) kwestii, czy przewiduje się, że system gwarancji depozytów wniesie jakikolwiek wkład zgodnie z art. 109."

Or. en

Poprawka 387
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) potencjalnej kwoty dokapitalizowania wymaganej w ramach alternatywnej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 388
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32

Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) potencjalnej kwoty dokapitalizowania wymaganej w ramach alternatywnej strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;

Or. en

Poprawka 389
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustępy 1 a i 1 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku podmiotów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podlegających zasadom proporcjonalności określonym w ust. 1 niniejszego artykułu poziom wymogu, o którym mowa w art. 45c ust. 3, jest co najmniej równy:
	a) 16 %, gdy obliczenia dokonuje się zgodnie z art. 45 ust. 2 lit. a); oraz
	b) 5,5 %, gdy obliczenia dokonuje się zgodnie z art. 45 ust. 2 lit. b).
	Podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będące częścią grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których łączne aktywa przekraczają 5 mld EUR, oraz podmioty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których łączna wartość skonsolidowanych aktywów przekracza 5 mld EUR, spełniają wymóg, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, równy 4,5 %, jeżeli obliczenia dokonano zgodnie z art. 45 ust. 2 lit. a), oraz 1,5 % jeżeli obliczenia dokonano

zgodnie z art. 45 ust. 2 lit. b), z wykorzystaniem instrumentów w Tier II i zobowiązań kwalifikowalnych.

1b. EUNB opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających metodykę, która ma być stosowana przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do dokonywania korekt, o których mowa w niniejszym artykule.

EUNB przedstawia Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ... [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.

Komisja jest uprawniona do uzupełnienia niniejszej dyrektywy poprzez przyjęcie regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Or. en

Poprawka 390
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Ust. 1 nie ma zastosowania do instytucji wyznaczonych jako „małe i niezłożone instytucje" zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013.

Or. en

Uzasadnienie

Ze względu na proporcjonalność nowe wymogi dotyczące MREL nie powinny mieć

zastosowania do małych i niezłożonych instytucji.

Poprawka 391
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma być zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych oraz że będzie wykorzystywany system gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 45c ust. 2a akapit drugi niniejszej dyrektywy, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bierze również pod uwagę ust. 1 niniejszego artykułu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 392
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma być zlikwidowany w ramach	***skreśla się***

standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych oraz że będzie wykorzystywany system gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 45c ust. 2a akapit drugi niniejszej dyrektywy, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bierze również pod uwagę ust. 1 niniejszego artykułu.

Or. en

Poprawka 393
Fabio Massimo Castaldo

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma być zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych oraz że będzie wykorzystywany system gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 45c ust. 2a akapit drugi niniejszej dyrektywy, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bierze również pod uwagę ust. 1 niniejszego artykułu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 394
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma być zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych oraz że będzie wykorzystywany system gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 45c ust. 2a akapit drugi niniejszej dyrektywy, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bierze również pod uwagę ust. 1 niniejszego artykułu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 395
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma być zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych oraz że będzie wykorzystywany system	***skreśla się***

gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w art. 45c ust. 2a akapit drugi niniejszej dyrektywy, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bierze również pod uwagę ust. 1 niniejszego artykułu.

Or. en

Poprawka 396
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma być zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych oraz że będzie wykorzystywany system gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, ***przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa*** w ***art. 45c ust. 2a akapit drugi niniejszej dyrektywy***, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***bierze również pod uwagę ust. 1 niniejszego artykułu***.	2. W przypadku gdy w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidziano, że podmiot ma być zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego lub w ramach innych równoważnych procedur krajowych oraz że będzie wykorzystywany system gwarancji depozytów na podstawie art. 11 ust. 5 dyrektywy 2014/49/UE, ***w drodze odstępstwa od art. 45c ust. 2a*** organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ***ustala kwotę dokapitalizowania zgodnie z art. 45c ust. 3 w sposób proporcjonalny na podstawie kryteriów, o których mowa w ust. 1***.

Or. en

Poprawka 397
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45ca – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Zastosowanie ust. 1 nie może skutkować określeniem kwoty ***wyższej niż kwota wynikająca*** ze stosowania art. 45c ust. 3.”;	3. Zastosowanie ust. 1 nie może skutkować określeniem kwoty ***niższej niż 90 % kwoty wynikającej*** ze stosowania art. 45c ust. 3.”;

Or. en

Poprawka 398
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 33
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 d – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Wymóg, o którym mowa w art. 45 ust. 1, dotyczący podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będącego podmiotem będącym globalną instytucją o znaczeniu systemowym składa się z następujących elementów:”;	„Wymóg, o którym mowa w art. 45 ust. 1, dotyczący podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będącego podmiotem będącym globalną instytucją o znaczeniu systemowym składa się z ***co najmniej*** następujących elementów:”;

Or. en

Poprawka 399
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 35 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 45 m – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	35a) w art. 45m dodaje się ust. 1a

w brzmieniu:

„1a. W odniesieniu do podmiotów, które nie były częścią grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przed [data rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy], organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ustalają odpowiednie okresy przejściowe dla instytucji lub podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d), na spełnienie wymogów określonych w art. 45e lub 45f, lub wymogów wynikających ze stosowania art. 45b ust. 4, 5 lub 7, stosownie do przypadku. Te okresy przejściowe nie mogą trwać dłużej niż do dnia 1 stycznia 2030 r.”.

Or. en

Uzasadnienie

Ustanowienie okresu przejściowego na spełnienie nowych wymogów dotyczących MREL dla instytucji, które w przyszłości zostaną objęte zakresem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jest rozsądne, ale okres ten nie powinien być zbyt długi. Okres przejściowy trwający [5] lat wydaje się rozsądny. Okres przejściowy zakończyłby się pod koniec 2029 r., jeżeli w 2025 r. wszedłby w życie przegląd CMDI.

Poprawka 400
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 55 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 1 lit. b) otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„	
b) zobowiązanie nie jest depozytem, o którym mowa w art. 108 ust. 1 lit. a) lub b)	
”;	

Or. en

Poprawka 401
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 55 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zobowiązanie nie jest depozytem, o którym mowa w art. 108 ust. 1 lit. a) ***lub b)***”;	b) zobowiązanie nie jest depozytem, o którym mowa w art. 108 ust. 1 lit. a)”;

Or. en

Uzasadnienie

Odrzuca się poprawki dotyczące preferencji deponenta zgodnie z art. 108 ust. 1. W związku z tym należy również skreślić poprawkę do art. 55 ust. 1 lit. b) (tj. powinna ona zawierać jedynie odniesienie do art. 108 ust. 1 lit. a).

Poprawka 402
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 55 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Państwa członkowskie zobowiązują instytucje i podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d), do włączenia postanowienia umownego, zgodnie z którym wierzyciel lub strona umowy lub instrumentu ustanawiających zobowiązanie uznają, że zobowiązanie to może podlegać uprawnieniom do umorzenia i konwersji, oraz zgadzają się uznać za wiążące każde obniżenie kwoty głównej lub należnej kwoty pozostającej do spłaty, każdą konwersję lub każde umorzenie, których	**„**1. Państwa członkowskie zobowiązują instytucje i podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d), do włączenia postanowienia umownego, zgodnie z którym wierzyciel lub strona umowy lub instrumentu ustanawiających zobowiązanie ***mogące podlegać umorzeniu lub konwersji*** uznają, że zobowiązanie to może podlegać uprawnieniom do umorzenia i konwersji, oraz zgadzają się uznać za wiążące każde obniżenie kwoty głównej lub należnej kwoty pozostającej do spłaty,

dokonuje się w drodze zastosowania tych uprawnień przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o ile takie zobowiązanie spełnia wszystkie poniższe warunki:

a) ***zobowiązanie nie jest wyłączone na mocy art. 44 ust. 2;***

b) zobowiązanie nie jest depozytem, o którym mowa w art. 108 ust. 1 lit. a) lub b)

c) zobowiązanie jest regulowane prawem państwa trzeciego;

d) zobowiązanie zostało wyemitowane lub zawarte po dniu, od którym dane państwo członkowskie rozpoczęło stosowanie przepisów przyjętych w celu transpozycji niniejszej sekcji.

Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą zadecydować, że obowiązek przewidziany w akapicie pierwszym niniejszego ustępu nie ma zastosowania do instytucji lub podmiotów, ***w odniesieniu do których wymóg zgodnie z art. 45 ust. 1 równa się kwocie na pokrycie strat określonej zgodnie z art. 45c ust. 2 lit. a),*** pod warunkiem że zobowiązania, które spełniają wszystkie warunki określone w akapicie pierwszym ***lit. a)-d)*** i które nie zawierają postanowienia umownego, o którym mowa w tym akapicie, nie są wliczane do ***tego*** wymogu.

każdą konwersję lub każde umorzenie, których dokonuje się w drodze zastosowania tych uprawnień przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o ile takie zobowiązanie spełnia wszystkie poniższe warunki:

a) ***skreśla się***

b) zobowiązanie nie jest depozytem, o którym mowa w art. 108 ust. 1 lit. a) lub b)

c) zobowiązanie jest regulowane prawem państwa trzeciego;

d) zobowiązanie zostało wyemitowane lub zawarte po dniu, od którym dane państwo członkowskie rozpoczęło stosowanie przepisów przyjętych w celu transpozycji niniejszej sekcji.

Akapit pierwszy nie ma zastosowania do podmiotów poddawanych likwidacji, w odniesieniu do których organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie ustalił wymogu, o którym mowa w art. 45 ust. 1.

Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą zadecydować, że obowiązek przewidziany w akapicie pierwszym niniejszego ustępu nie ma zastosowania do ***następujących*** instytucji lub podmiotów, pod warunkiem że zobowiązania, które spełniają wszystkie warunki określone w akapicie pierwszym i które nie zawierają postanowienia umownego, o którym mowa w tym akapicie, nie są wliczane do wymogu***, o którym mowa w art. 45 ust. 1):***

a) instytucji lub podmiotów, które są jednostkami zależnymi podmiotu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub podmiotu z państwa trzeciego, ale same nie są podmiotami restrukturyzacji i uporządkowanej

	likwidacji;
	b) podmiotów poddawanych likwidacji, w odniesieniu do których organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ustalił wymóg, o którym mowa w art. 45 ust. 1, zgodnie z art. 45c ust. 2a akapit drugi.
Akapit pierwszy nie ma zastosowania w przypadku gdy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji państwa członkowskiego stwierdza, że zobowiązania lub instrumenty, o których mowa w akapicie pierwszym, mogą podlegać uprawnieniom do umorzenia lub konwersji przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji państwa członkowskiego zgodnie z prawem kraju trzeciego lub wiążącą umową zawarta z tym państwem trzecim.	Akapit pierwszy nie ma zastosowania w przypadku gdy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji państwa członkowskiego stwierdza, że zobowiązania lub instrumenty, o których mowa w akapicie pierwszym, mogą podlegać uprawnieniom do umorzenia lub konwersji przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji państwa członkowskiego zgodnie z prawem kraju trzeciego lub wiążącą umową zawarta z tym państwem trzecim.
	”

Or. en

(Dyrektywa 2014/59/UE)

Poprawka 403
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 55 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
	2a. Instytucje i podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), co roku przekazują organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji następujące informacje:
	a) łączne pozostające do spłaty kwoty wszystkich zobowiązań regulowanych prawem państwa trzeciego;
	b) w odniesieniu do pozycji, o których

mowa w lit. a):

(i) ich elementy składowe, w tym profil zapadalności;

(ii) ich stopień uprzywilejowania w standardowym postępowaniu upadłościowym;

(iii) czy zobowiązanie jest wyłączone na mocy art. 44 ust. 2;

(iv) czy włączyły one do postanowień umownych warunek wymagany w ust. 1;

(v) w przypadku stwierdzenia, że włączenie umownego uznania klauzuli umorzenia lub konwersji długu zgodnie z ust. 2 jest niewykonalne z punktu widzenia prawa lub z innych względów, kategorię zobowiązania zgodnie z ust. 7.

Jeżeli instytucje i podmioty są częścią grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji sporządza sprawozdanie dotyczące grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w zakresie wymaganym w ust. 1 akapit drugi i trzeci.

Or. en

Poprawka 404
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 55 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
	2a. Instytucje i podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), co roku przekazują organowi ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji następujące

informacje:

a) łączne pozostające do spłaty kwoty wszystkich zobowiązań regulowanych prawem państwa trzeciego;

b) w odniesieniu do pozycji, o których mowa w lit. a):

(i) ich elementy składowe, w tym profil zapadalności;

(ii) ich stopień uprzywilejowania w standardowym postępowaniu upadłościowym;

(iii) czy zobowiązanie jest wyłączone na mocy art. 44 ust. 2;

(iv) czy włączyły one do postanowień umownych warunek wymagany w ust. 1;

(v) w przypadku stwierdzenia, że włączenie umownego uznania klauzuli umorzenia lub konwersji długu zgodnie z ust. 2 jest niewykonalne z punktu widzenia prawa lub z innych względów, kategorię zobowiązania zgodnie z ust. 7.

Jeżeli instytucje i podmioty są częścią grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, podmiot restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji sporządza sprawozdanie dotyczące grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w zakresie wymaganym w ust. 1 akapit drugi i trzeci.

Or. en

Poprawka 405
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera b b (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 55 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

8a. EUNB opracowuje projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia procedur oraz jednolitych formatów i wzorów sprawozdań przekazywanych organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w ust. 2a.

EUNB przedstawia Komisji te projekty wykonawczych standardów technicznych do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 1 rok od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Or. en

Poprawka 406
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 – litera b b (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 55 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) dodaje się ust. 8a w brzmieniu:
	EUNB opracowuje projekty wykonawczych standardów technicznych w celu określenia procedur oraz jednolitych formatów i wzorów sprawozdań przekazywanych organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w ust. 2a.
	EUNB przedstawia Komisji te projekty wykonawczych standardów technicznych do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 1 rok od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r.

Komisja jest uprawniona do przyjmowania wykonawczych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Or. en

Poprawka 407
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 42 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 59 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe***, potrzebę skutecznego wdrożenia uprawnień do umorzenia i konwersji lub strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do grupy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji*** i inne istotne okoliczności, nie istnieje rozsądne prawdopodobieństwo, by jakiekolwiek działanie, w tym alternatywne środki sektora prywatnego, działanie organów nadzoru lub środki wczesnej interwencji, inne niż umorzenie lub konwersja instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w ust. 1a, mogło w rozsądnym czasie zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), lub grupy.”;	b) biorąc pod uwagę ograniczenia czasowe i inne istotne okoliczności, nie istnieje rozsądne prawdopodobieństwo, by jakiekolwiek działanie, w tym alternatywne środki sektora prywatnego, działanie organów nadzoru lub środki wczesnej interwencji, inne niż umorzenie lub konwersja instrumentów kapitałowych i zobowiązań kwalifikowalnych, o których mowa w ust. 1a, mogło w rozsądnym czasie zapobiec upadłości instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), lub grupy.”;

Or. en

Uzasadnienie

According to current law, an institution can be considered no longer viable if (among other prerequisites) the failure cannot be averted within a reasonable timeframe by other measures, including alternative measures by the private sector or supervisory authorities, than a write-down carried out individually or together with a resolution measure. It is not clear why the

feasibility of the wind-down strategy should play a role in this assessment in the future. When assessing whether a write-down or conversion of relevant capital instruments and eligible liabilities is necessary at all, the wind-down strategy should not be a criterion, as it becomes irrelevant in the event of a successful avoidance of default.

Poprawka 408
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 45
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 74 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) do określania strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w wyniku likwidacji instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego, zastosowanie mają kryteria i metoda, o których mowa w art. 11e dyrektywy 2014/49/UE i w każdym akcie delegowanym przyjętym zgodnie z tymi artykułem.”;	d) do określania strat, które system gwarancji depozytów***, jeżeli nie kwalifikuje się jako instytucjonalny system ochrony,*** poniósłby w wyniku likwidacji instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego, zastosowanie mają kryteria i metoda, o których mowa w art. 11e dyrektywy 2014/49/UE i w każdym akcie delegowanym przyjętym zgodnie z tymi artykułem.”;

Or. en

Uzasadnienie

Projekt art. 11e dyrektywy w sprawie systemów gwarancji depozytów został odrzucony, przynajmniej w zakresie, w jakim przepis ten dotyczy również systemów gwarancji depozytów, które są uznawane za instytucjonalne systemy ochrony. Przepisy art. 11a-11e dyrektywy w sprawie systemów gwarancji zagrażają ich funkcjonalności. W związku z tym wszystkie powiązane ze sobą poprawki również zostają odrzucone.

Poprawka 409
Herbert Dorfmann, Othmar Karas, Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 45
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 74 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) do określania strat, które system gwarancji depozytów poniósłby w wyniku likwidacji instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego, zastosowanie mają kryteria i metoda, o których mowa w art. 11e dyrektywy 2014/49/UE i w każdym akcie delegowanym przyjętym zgodnie z tymi artykułem.”;	d) do określania strat, które system gwarancji depozytów***, jeżeli nie kwalifikuje się jako instytucjonalny system ochrony,*** poniósłby w wyniku likwidacji instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego, zastosowanie mają kryteria i metoda, o których mowa w art. 11e dyrektywy 2014/49/UE i w każdym akcie delegowanym przyjętym zgodnie z tymi artykułem.”;

Or. en

Uzasadnienie

Projekt art. 11e dyrektywy w sprawie systemów gwarancji depozytów został odrzucony, przynajmniej w zakresie, w jakim przepis ten dotyczy również systemów gwarancji depozytów, które są uznawane za instytucjonalne systemy ochrony. Przepisy art. 11a-11e dyrektywy w sprawie systemów gwarancji w znacznym stopniu osłabiają te systemy i zagrażają ich funkcjonalności. W związku z tym wszystkie powiązane poprawki powinny również zostać odrzucone lub ograniczone.

Poprawka 410
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 45 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 84 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	45a) w art. 84 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:
	Niniejszy artykuł nie stanowi przeszkody dla wymiany informacji między organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a organami podatkowymi w tym samym państwie członkowskim w zakresie, w jakim taka wymiana jest przewidziana w prawie krajowym państw członkowskich. W przypadku gdy informacje pochodzą z innego państwa

członkowskiego, są one ujawniane wyłącznie za wyraźną zgodą odpowiedniego organu, który je ujawnił.

Or. en

Uzasadnienie

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Poprawka 411
René Repasi, Ernest Urtasun, Andreas Schwab

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 46 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 90 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	46a) w art. 90 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	4a. Art. 84 nie stanowi przeszkody dla wymiany informacji między organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a organami podatkowymi w tym samym państwie członkowskim w zakresie, w jakim taka wymiana jest przewidziana w prawie krajowym państw członkowskich. W przypadku gdy informacje pochodzą z innego państwa członkowskiego, są one ujawniane wyłącznie za wyraźną zgodą odpowiedniego organu, który je ujawnił.

Or. en

Uzasadnienie

The proposed amendment wants to improve the exchange of information between resolution

and tax authorities. Currently, the BRRD does not provide for a solid legal basis for this exchange of information. Against the background of experiences with fraudulent and illegal tax evading capital markets transactions (e.g. cum-ex or cum-cum schemes), it is necessary to improve the close cooperation of tax authorities with financial supervisory authorities and resolution authorities. The suggested amendment reflect the wording of recent amendments to the CRD and AIFMD which should also be included in the BRRD for reasons of consistency across the financial sector.

Poprawka 412
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 49
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 97 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W razie potrzeby właściwe organy zawierają niewiążące porozumienia dotyczące współpracy z właściwymi organami państw trzecich wymienionymi w ust. 2. Porozumienia te muszą być zgodne z ramowym porozumieniem zawartym przez EUNB i służyć zapewnieniu, aby informacje ujawniane organom państw trzecich podlegały gwarancji zgodności z wymogami tajemnicy zawodowej lub służbowej co najmniej równoważnym wymogom, o których mowa w art. ***53 ust. 1*** dyrektywy ***2013/36/UE***.”;	W razie potrzeby właściwe organy zawierają niewiążące porozumienia dotyczące współpracy z właściwymi organami państw trzecich wymienionymi w ust. 2. Porozumienia te muszą być zgodne z ramowym porozumieniem zawartym przez EUNB i służyć zapewnieniu, aby informacje ujawniane organom państw trzecich podlegały gwarancji zgodności z wymogami tajemnicy zawodowej lub służbowej co najmniej równoważnym wymogom, o których mowa w art. ***84 niniejszej*** dyrektywy.”;

Or. en

Poprawka 413
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 50 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 101 – ustęp 1 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	50a) w art. 101 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Jeżeli system gwarancji depozytów wnosi wkład zgodnie z art. 109 ust. 1 i gdy spełnione są mające zastosowanie warunki, w celu wniesienia kwoty potrzebnej do wypełnienia luki w finansowaniu pozostałej po wkładzie systemu gwarancji depozytów na rzecz 8 % TLOF, w takim przypadku wkład wniesiony przez mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ma zostać spłacony w całości przez system gwarancji depozytów w ciągu maksymalnie sześciu lat”.

Or. en

Uzasadnienie

WARIANT 1: Pomostowe wsparcie na utrzymanie płynności finansowej dla systemu gwarancji depozytów: (Niski poziom ambicji w pakiecie CMDI w zakresie harmonizacji zarządzania kryzysowego): W zależności od projektu wsparcia pomostowego niniejszy artykuł powinien wyraźnie odnosić się do tego nowego przypadku zastosowania mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Konieczne jest również dokonanie przeglądu przepisów regulujących składki, aby zapewnić skuteczność zasady „zanieczyszczający płaci” po wejściu w życie reformy CMDI.

Poprawka 414
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 50 b (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 101 – ustęp 1 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	50b) w art. 101 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:
	Jeżeli system gwarancji depozytów wnosi wkład zgodnie z art. 109 ust. 1 i gdy spełnione są mające zastosowanie

warunki, w celu wniesienia kwoty potrzebnej do wypełnienia luki w finansowaniu pozostałej po wkładzie systemu gwarancji depozytów na rzecz 8 % TLOF;

Or. en

Uzasadnienie

WARIANT 2: Pomostowy podział strat między systemem gwarancji depozytów a funduszem na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji/jednolitym funduszem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji: (wysoki poziom ambicji w pakiecie CMDI w zakresie harmonizacji zarządzania kryzysowego): W zależności od projektu wsparcia pomostowego niniejszy artykuł powinien wyraźnie odnosić się do tego nowego przypadku zastosowania mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Konieczne jest również dokonanie przeglądu przepisów regulujących składki, aby zapewnić skuteczność zasady „zanieczyszczający płaci" po wejściu w życie reformy CMDI.

Poprawka 415
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 51 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 101 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	51a) w art. 101 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a. Do dnia 31 grudnia 2028 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat adekwatności zasad regulujących składki na rzecz mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zarówno na poziomie państw członkowskich, jak i unii bankowej.
	W sprawozdaniu tym podsumowuje się reformy ram zarządzania kryzysowego i ocenia się, czy zmiany te wymagają przeglądu zasad regulujących składki na rzecz mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w celu zachowania skuteczności

zachęt do stosowania zasady „zanieczyszczający płaci”.

W stosownych przypadkach Komisja przedkłada wniosek ustawodawczy. ”

Or. en

Uzasadnienie

W WARIANCIE 1 i 2 należy dokonać przeglądu przepisów regulujących składki, aby zapewnić skuteczność zasady „zanieczyszczający płaci” po wejściu w życie reformy CMDI.

Poprawka 416
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 51 b (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 102 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	51b) w art. 102 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Jeżeli drugi rok z rzędu dostępne środki finansowe znacznie przekroczyły poziom docelowy, Komisja ocenia sytuację i składa sprawozdanie na temat stosowności wprowadzenia możliwości zwrotu części dostępnych środków finansowych.”

Or. en

Uzasadnienie

Reforma ta może zmienić prawdopodobieństwo, że małe i średnie banki uzyskają dostęp do systemu gwarancji depozytów i funduszu na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Prawdopodobieństwo to powinno znaleźć odzwierciedlenie w przepisach dotyczących składek w celu ustanowienia odpowiednich zachęt dla modelu „zanieczyszczający płaci”. Do czasu dokonania przeglądu należy przewidzieć przerwę w składkach, z zastrzeżeniem ostrożnego dolnego pułapu.

Poprawka 417
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 52
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 102 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Jeżeli po upływie początkowego okresu, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, poziom dostępnych środków finansowych zmniejszy się poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, wznawia się regularne pobieranie składek zgodnie z art. 103 aż do momentu osiągnięcia poziomu docelowego. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą odroczyć pobór składek zgodny z art. 103 na okres 1 roku lub dłuższy, jeżeli kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do korzystania z mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie art. 101. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy, ***odkąd dostępne środki finansowe obniżyły się do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość składek*** ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu sześciu lat.”;	Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy, ***pobór regularnych składek pobieranych zgodnie z art. 103 podlega następującym zmianom:***
	a) dopóki dostępne środki finansowe, z wyłączeniem wszelkich wypłat, nie spadną poniżej 85 % poziomu docelowego, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji odraczają pobór regularnych składek;
	b) jeżeli kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie kwotę proporcjonalną do kosztów procesu poboru, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji odraczają pobór regularnych

składek.

Ponadto wznowienie regularnych składek po odroczeniu, o którym mowa w poprzednich akapitach, ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu ***trzech*** lat.";

Or. en

Uzasadnienie

Reforma ta może zmienić prawdopodobieństwo, że małe i średnie banki uzyskają dostęp do systemu gwarancji depozytów i funduszu na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Prawdopodobieństwo to powinno znaleźć odzwierciedlenie w przepisach dotyczących składek w celu ustanowienia odpowiednich zachęt dla modelu „zanieczyszczający płaci". Do czasu dokonania przeglądu należy przewidzieć przerwę w składkach, z zastrzeżeniem ostrożnego dolnego pułapu.

Poprawka 418
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 52
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 102 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Jeżeli po upływie początkowego okresu, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, poziom dostępnych środków finansowych zmniejszy się poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, wznawia się regularne pobieranie składek zgodnie z art. 103 aż do momentu osiągnięcia poziomu docelowego. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą odroczyć pobór składek zgodny z art. 103 na okres 1 roku lub dłuższy, jeżeli kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do korzystania z mechanizmów	„Jeżeli po upływie początkowego okresu, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, poziom dostępnych środków finansowych zmniejszy się poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, wznawia się regularne pobieranie składek zgodnie z art. 103 aż do momentu osiągnięcia poziomu docelowego ***określonego w ust. 1 niniejszego artykułu***. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą odroczyć pobór składek zgodny z art. 103 na okres 1 roku lub dłuższy, jeżeli kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność organu ds. restrukturyzacji

finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie art. 101. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy, odkąd dostępne środki finansowe obniżyły się do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu sześciu lat.”;

i uporządkowanej likwidacji do korzystania z mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie art. 101. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz pierwszy, odkąd dostępne środki finansowe obniżyły się do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu sześciu lat.”;

Or. en

Poprawka 419
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 52
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 102 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Jeżeli po upływie początkowego okresu, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, poziom dostępnych środków finansowych zmniejszy się poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, wznawia się regularne pobieranie składek zgodnie z art. 103 aż do momentu osiągnięcia poziomu docelowego. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą odroczyć pobór składek zgodny z art. 103 na okres 1 roku ***lub dłuższy***, jeżeli kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do korzystania z mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie art. 101. Po osiągnięciu poziomu	„Jeżeli po upływie początkowego okresu, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, poziom dostępnych środków finansowych zmniejszy się poniżej poziomu docelowego określonego w tym ustępie, wznawia się regularne pobieranie składek zgodnie z art. 103 aż do momentu osiągnięcia poziomu docelowego. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą odroczyć pobór składek zgodny z art. 103 na okres 1 roku, jeżeli kwota, która ma zostać pobrana, osiągnie wysokość proporcjonalną do kosztów związanych z procesem poboru, pod warunkiem że takie odroczenie nie będzie miało istotnego wpływu na zdolność organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do korzystania z mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji na podstawie art. 101. Po osiągnięciu poziomu docelowego po raz

docelowego po raz pierwszy, odkąd dostępne środki finansowe obniżyły się do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu sześciu lat.”;

pierwszy, odkąd dostępne środki finansowe obniżyły się do poziomu niższego niż dwie trzecie poziomu docelowego, wysokość składek ustala się na poziomie pozwalającym na osiągnięcie poziomu docelowego w ciągu sześciu lat.”;

Or. en

Poprawka 420
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 53 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 103 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 102 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania do płatności, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim stopniu ryzyka, nieobciążonym jakimikolwiek prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przewidzianym do wyłącznego wykorzystania przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do celów określonych w art. 101 ust. 1. Udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności ***nie może przekraczać*** 50 % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. ***W zakresie tego pułapu*** organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji każdego roku określa udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;	3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 102 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania do płatności, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim stopniu ryzyka, nieobciążonym jakimikolwiek prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przewidzianym do wyłącznego wykorzystania przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do celów określonych w art. 101 ust. 1. Udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności ***wynosi*** 50 % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji każdego roku określa udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;

Or. en

Uzasadnienie

Propozycja Komisji Europejskiej dotycząca zwiększenia udziału nieodwołalnych zobowiązań do płatności jest, co do zasady, dobrym pomysłem, jednak decyzja o jej przyznaniu i kwota udziału nieodwołalnych zobowiązań do płatności pozostaje w gestii organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W celu poprawy zdolności planowania instytucje powinny zawsze mieć możliwość korzystania z nieodwołalnych zobowiązań do płatności w wysokości 50 %.

Poprawka 421
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 53 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 103 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 102 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania do płatności, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim stopniu ryzyka, nieobciążonym jakimikolwiek prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przewidzianym do wyłącznego wykorzystania przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do celów określonych w art. 101 ust. 1. Udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności nie może przekraczać ***50*** % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W zakresie tego pułapu organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji każdego roku określa udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;	3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 102 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania do płatności, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim stopniu ryzyka, nieobciążonym jakimikolwiek prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przewidzianym do wyłącznego wykorzystania przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do celów określonych w art. 101 ust. 1. Udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności nie może przekraczać ***20*** % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W zakresie tego pułapu organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji każdego roku określa udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;

Or. en

Poprawka 422
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 53 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 103 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 102 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania do płatności, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim stopniu ryzyka, nieobciążonym jakimikolwiek prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przewidzianym do wyłącznego wykorzystania przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do celów określonych w art. 101 ust. 1. Udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności nie może przekraczać ***50*** % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W zakresie tego pułapu organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji każdego roku określa udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;	3. Dostępne środki finansowe uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 102 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania do płatności, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim stopniu ryzyka, nieobciążonym jakimikolwiek prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przewidzianym do wyłącznego wykorzystania przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do celów określonych w art. 101 ust. 1. Udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności nie może przekraczać ***30*** % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W zakresie tego pułapu organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji każdego roku określa udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;

Or. en

Poprawka 423
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Irene Tinagli, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 53 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 103 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostępne środki finansowe	3. Dostępne środki finansowe

uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 102 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania do płatności, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim stopniu ryzyka, nieobciążonym jakimikolwiek prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przewidzianym do wyłącznego wykorzystania przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do celów określonych w art. 101 ust. 1. Udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności nie może przekraczać 50 % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W zakresie tego pułapu organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji każdego roku określa udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;	uwzględniane na potrzeby osiągnięcia poziomu docelowego określonego w art. 102 mogą obejmować nieodwołalne zobowiązania do płatności, które są w pełni zabezpieczone zabezpieczeniem złożonym z aktywów o niskim stopniu ryzyka, nieobciążonym jakimikolwiek prawami osób trzecich, do swobodnej dyspozycji i przewidzianym do wyłącznego wykorzystania przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji do celów określonych w art. 101 ust. 1. Udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności nie może przekraczać ***30*** % łącznej kwoty składek pobieranych zgodnie z niniejszym artykułem. W zakresie tego pułapu organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji każdego roku określa udział nieodwołalnych zobowiązań do płatności w łącznej kwocie składek, które należy pobrać zgodnie z niniejszym artykułem.”;

Or. en

Poprawka 424
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 53 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 103 – ustęp 3 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wzywa do wykonania nieodwołalnych zobowiązań do płatności podjętych zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, w przypadku gdy wymagane jest wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 101.	Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wzywa do wykonania nieodwołalnych zobowiązań do płatności podjętych zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, w przypadku gdy wymagane jest wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 101. ***Jeżeli podmiot przestaje być objęty zakresem art. 1 i nie podlega już obowiązkowi opłacania składek zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, organ ds.***

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zwraca nieodwołalne zobowiązania do płatności podjęte zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, gdy tylko w ramach kolejnej regularnej rundy składek zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu mechanizmy finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostaną uzupełnione do poziomu docelowego.

Or. en

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest zapewnienie, że dostosowanie ram dla nieodwołalnych zobowiązań do płatności (np. w odniesieniu do zwrotu z nieodwołalnych zobowiązań do płatności) nie zmieni ich obecnego ujęcia księgowego.

Poprawka 425
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 53 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 103 – ustęp 3 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli podmiot przestaje być objęty zakresem ***art. 1 i nie podlega już obowiązkowi opłacania składek zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wzywa do wykonania nieodwołalnych zobowiązań*** do płatności ***podjętych zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu, które nadal są zaległe. Jeżeli składka związana z nieodwołalnymi zobowiązaniami do płatności zostanie należycie opłacona na pierwsze wezwanie, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji anuluje zobowiązanie i zwraca zabezpieczenie. Jeżeli składka nie zostanie należycie opłacona na pierwsze wezwanie, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej***	Jeżeli podmiot przestaje być objęty zakresem ***stosowania niniejszej dyrektywy, nieodwołalne zobowiązania*** do płatności ***zostają anulowane, a*** zabezpieczenie ***zabezpieczające te zobowiązania zwracane jest najpóźniej dwa lata po tym, jak podmiot przestanie być objęty zakresem stosowania niniejszej dyrektywy***;

likwidacji przejmuje zabezpieczenie
i anuluje zobowiązane.”;

Or. en

Uzasadnienie

Dając funduszowi na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji czas na pobór nowych składek w celu wypełnienia luki, możliwe jest, że zwrot zabezpieczenia nie spowoduje zmniejszenia dostępnych środków finansowych funduszu na cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Takie wyjaśnienie pozwoli również zachować specyfikę nieodwołalnych zobowiązań do płatności, dzięki czemu nie będą one traktowane jako wydatek w rachunku zysków i strat banków.

Poprawka 426
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 54 a (nowy)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 104 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	54a) w art. 104 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może całkowicie lub częściowo odroczyć zapłatę przez instytucję nadzwyczajnych składek ex post na rzecz mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli opłacanie tych składek zagroziłoby płynności lub wypłacalności instytucji. Takiego odroczenia nie przyznaje się na okres przekraczający sześć miesięcy, lecz możliwe jest jego odnowienie na wniosek instytucji. Składki odroczone na podstawie niniejszego ustępu opłaca się, kiedy płatność ta nie zagraża już płynności lub wypłacalności instytucji.	„3. Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może całkowicie lub częściowo odroczyć zapłatę przez instytucję nadzwyczajnych składek ex post na rzecz mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jeżeli opłacanie tych składek zagroziłoby płynności lub wypłacalności instytucji. Takiego odroczenia nie przyznaje się na okres przekraczający sześć miesięcy, lecz możliwe jest jego ***jednokrotne*** odnowienie na wniosek instytucji. Składki odroczone na podstawie niniejszego ustępu opłaca się, kiedy płatność ta nie zagraża już płynności lub wypłacalności instytucji. ***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0059)

Poprawka 427
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„	
1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli:	
a) depozyty;	
b) depozyty złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;	
c) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.	
”;	

Or. en

Poprawka 428
Markus Ferber, Othmar Karas, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„	
1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli:	
a) depozyty;	
b) depozyty złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;	
c) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.	
”;	

Or. en

Uzasadnienie

Podczas gdy depozyty gwarantowane są chronione przed stratami wynikającymi z restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, inne kwalifikujące się depozyty są potencjalnie dostępne w celu absorpcji strat. W celu zapewnienia pewnego poziomu ochrony osobom fizycznym i mniejszym przedsiębiorstwom posiadającym kwalifikujące się depozyty powyżej poziomu depozytów gwarantowanych, depozyty takie powinny mieć wyższy stopień uprzywilejowania w stosunku do roszczeń zwykłych niezabezpieczonych, nieuprzywilejowanych wierzycieli na mocy krajowego prawa upadłościowego. System gwarancji depozytów powinien mieć w ramach takich przepisów krajowych wyższy stopień uprzywilejowania także w stosunku do wyżej wymienionych kategorii kwalifikujących się depozytów.

Poprawka 429
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a

Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli:	***skreśla się***
a) depozyty;	
b) depozyty złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;	
c) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.";	

Or. en

Poprawka 430
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe ***następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli***:	1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe:

Or. en

Poprawka 431
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe ***następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli***:	1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe:

Or. en

Poprawka 432
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie ***zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest*** wyższy ***od stopnia*** uprzywilejowania ***przewidzianego dla roszczeń*** zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli:	1. Państwa członkowskie ***ustanawiają ogólne uprzywilejowanie deponentów, które przyznaje wszystkim deponentom*** wyższy ***stopień*** uprzywilejowania ***niż roszczenia*** zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli***.*** ***Niezależnie od tego, najwyższy stopień uprzywilejowania mają wyłącznie***

następujące depozyty:

Or. en

Poprawka 433
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe ***następujące*** roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli:	1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe roszczenia ***wynikające z następujących pozycji*** miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli:

Or. en

Poprawka 434
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe następujące roszczenia miały ***taki sam*** stopień uprzywilejowania***, który jest wyższy od stopnia*** uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych,	1. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe następujące roszczenia miały ***wyższy*** stopień uprzywilejowania ***niż stopień*** uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych,

niezabezpieczonych wierzycieli:	niezabezpieczonych wierzycieli:

Or. en

Poprawka 435
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***depozyty***;	a) ***następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń zwykłych, niezabezpieczonych wierzycieli:***
	(i) ta część kwalifikujących się depozytów osób fizycznych oraz mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw, która przekracza poziom gwarancji przewidziany w art. 6 dyrektywy 2014/49/UE;
	(ii) depozyty osób fizycznych oraz mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw, które byłyby kwalifikującymi się depozytami, gdyby nie zostały one złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;

Or. en

Uzasadnienie

The proposed modification of the existing super preference of deposit guarantee scheme (DGS) claims is to be rejected. The modification would artificially increase the costs for the DGS in order to achieve the result intended by the Commission – resolution is less costly than liquidation/insolvency with the consequence that a public interest in resolution would also have to be confirmed for LSIs.Until now, the super-preference had ensured that, in subsequent insolvency proceedings, preference was given to the deposit guarantee scheme in terms of depositor compensationpayments, meaning that losses were recovered in full comparatively quickly, and the deposit guarantee scheme generally incurred few or no losses.In addition, there is no reason to expand the resolution regime in the way the

Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings. Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96.3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.

Poprawka 436
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) depozyty;	a) ***następujące roszczenia, które mają stopień uprzywilejowania wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń, o których mowa w lit. b): systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane, kwalifikujących się*** depozytów***, depozytów korporacyjnych przechowywanych do celów płatniczych i rozrachunkowych, depozytów składanych za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii***;

Or. en

Poprawka 437
Luděk Niedermayer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) depozyty;	a) ***(i)*** depozyty ***wyłączone z zakresu gwarancji na mocy art. 5 dyrektywy 2014/49/UE***; ***oraz***
	(ii) depozyty podmiotów prawnych niebędących mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami, które kwalifikują się jako zobowiązania kwalifikowalne do celów wymogu, o którym mowa w art. 45 ust. 1;

Or. en

Poprawka 438
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) depozyty;	a) depozyty ***gwarantowane, zgodnie z definicją w dyrektywie 2014/49/UE***;

Or. en

Poprawka 439
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) depozyty;	a) ***kwalifikujące się*** depozyty ***detaliczne***;

Or. en

Poprawka 440
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) depozyty;	a) depozyty ***gwarantowane***;

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, większe depozyty przedsiębiorstw nie powinny być lepiej traktowane niż inne niezabezpieczone długi uprzywilejowane.

Poprawka 441
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) depozyty;	a) ***wszystkie*** depozyty;

Or. en

Poprawka 442
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) ta część kwalifikujących się depozytów osób fizycznych oraz mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw, która przekracza poziom gwarancji przewidziany w art. 6 dyrektywy 2014/49/UE;

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, większe depozyty przedsiębiorstw nie powinny być lepiej traktowane niż inne niezabezpieczone długi uprzywilejowane.

Poprawka 443
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ab) depozyty osób fizycznych oraz mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw, które byłyby kwalifikującymi się depozytami, gdyby nie zostały one złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, większe depozyty przedsiębiorstw nie powinny być lepiej traktowane niż inne niezabezpieczone długi uprzywilejowane.

Poprawka 444
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) depozyty złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, większe depozyty korporacyjne nie powinny być lepiej traktowane niż inne niezabezpieczone długi uprzywilejowane.

Poprawka 445
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) depozyty ***złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii***;	b) ***następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego w lit. a):*** ***(i)*** depozyty ***gwarantowane***; ***(ii) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.***

Or. en

Uzasadnienie

The proposed modification of the existing super preference of deposit guarantee scheme (DGS) claims is to be rejected. The modification would artificially increase the costs for the DGS in order to achieve the result intended by the Commission – resolution is less costly than liquidation/insolvency with the consequence that a public interest in resolution would also have to be confirmed for LSIs.Until now, the super-preference had ensured that, in subsequent insolvency proceedings, preference was given to the deposit guarantee scheme in terms of depositor compensationpayments, meaning that losses were recovered in full comparatively quickly, and the deposit guarantee scheme generally incurred few or no losses.In addition, there is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings. Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96.3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.

Poprawka 446
Christophe Hansen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) depozyty złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;	b) depozyty ***gwarantowane lub części kwalifikujących się depozytów osób fizycznych oraz mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw, która przekracza poziom gwarancji przewidziany w art. 6 dyrektywy 2014/49/UE,*** złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;

Or. en

Poprawka 447
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) depozyty ***złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii***;	b) ***kwalifikujące się*** depozyty***, zgodnie z definicją w dyrektywie 2014/49/UE, osób fizycznych oraz mikro, małych i średnich przedsiębiorstw***;

Or. en

Poprawka 448
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) depozyty złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;	b) ***kwalifikujące się*** depozyty ***detaliczne*** złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii;

Or. en

Poprawka 449
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) depozyty złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę	b) depozyty***, które zostały*** złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę

w Unii;	w Unii;

Or. en

Poprawka 450
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) depozyty ***złożone za pośrednictwem zlokalizowanych poza Unią oddziałów instytucji mających siedzibę w Unii***;	b) depozyty ***korporacyjne inne niż te, o których mowa w lit. a) oraz niekwalifikujące się depozyty;***

Or. en

Poprawka 451
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

The proposed modification of the existing super preference of deposit guarantee scheme (DGS) claims is to be rejected. The modification would artificially increase the costs for the DGS in order to achieve the result intended by the Commission – resolution is less costly than liquidation/insolvency with the consequence that a public interest in resolution would also

have to be confirmed for LSIs.Until now, the super-preference had ensured that, in subsequent insolvency proceedings, preference was given to the deposit guarantee scheme in terms of depositor compensationpayments, meaning that losses were recovered in full comparatively quickly, and the deposit guarantee scheme generally incurred few or no losses.In addition, there is no reason to expand the resolution regime in the way the Commission has proposed. The largely harmonised European deposit guarantee schemes have proven their ability to function. For the majority of institutions, it is already possible to ensure an orderly exit from the market without endangering financial market stability through national insolvency/liquidation proceedings. Also, the report submitted by the SRB on resolution planning for Less Significant Institutions (LSIs) in 2021 and 2022 underlines that the current approach is appropriate: According to this report, the NRAs deemed that 96.3% of the LSIs have liquidation as a preferred strategy in case of failure. None of the resolvability assessments carried out by the national resolution authorities found any substantive impediments to resolvability.

Poprawka 452
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 453
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują	***skreśla się***

w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.";

Or. en

Poprawka 454
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty ***gwarantowane***.";	c) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających ***kwalifikujące się*** depozyty ***detaliczne***.";

Or. en

Poprawka 455
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) systemy gwarancji depozytów, ***które*** w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.";	c) systemy gwarancji depozytów, ***jeżeli*** w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane.";

Or. en

Poprawka 456
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe następujące roszczenia miały taki sam stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego ust. 1:
	a) depozyty gwarantowane;
	b) systemy gwarancji depozytów, które w przypadku upadłości wstępują w prawa i obowiązki deponentów posiadających depozyty gwarantowane;

Or. en

Poprawka 457
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) Część wprowadzająca ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby w odniesieniu do podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 1 akapit pierwszy lit. a)–d), zwykłe niezabezpieczone roszczenia miały, w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe, wyższy stopień uprzywilejowania niż niezabezpieczone roszczenia wynikające z instrumentów dłużnych spełniających poniższe warunki:	„2. Państwa członkowskie zapewniają, aby w odniesieniu do podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 1 akapit pierwszy lit. a)–d), zwykłe niezabezpieczone roszczenia miały, w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe, ***taki sam stopień uprzywilejowania jak inne depozyty, które nie są wymienione w ust. 1 niniejszego artykułu,*** oraz wyższy stopień uprzywilejowania niż niezabezpieczone roszczenia wynikające z instrumentów

dłużnych spełniających poniższe warunki:
;

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, większe depozyty korporacyjne nie powinny być lepiej traktowane niż inne niezabezpieczone długi uprzywilejowane.

Poprawka 458
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku zastosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 37 ust. 3 lit. a) lub b), do przeniesienia jedynie części aktywów, praw lub zobowiązań instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ma prawo do roszczenia wobec pozostałej części instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), o wszelkie koszty i straty poniesione przez mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w wyniku wniesienia jakichkolwiek składek na rzecz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 101 ust. 1 w związku ze stratami, które w przeciwnym razie ponieśliby wierzyciele.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Roszczenia wynikające z ustanowionego tu mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz ich preferencyjna pozycja w postępowaniach upadłościowych będą prawdopodobnie regularnie prowadzić do strat w systemach gwarancji depozytów i do wyczerpania ich środków finansowych. To z kolei doprowadzi do utraty zaufania ze strony deponentów.

Poprawka 459
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. W przypadku zastosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 37 ust. 3 lit. a) lub b), do przeniesienia jedynie części aktywów, praw lub zobowiązań instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ma prawo do roszczenia wobec pozostałej części instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), o wszelkie koszty i straty poniesione przez mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w wyniku wniesienia jakichkolwiek składek na rzecz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 101 ust. 1 ***w związku ze stratami, które w przeciwnym razie ponieśliby wierzyciele***.	8. W przypadku zastosowania instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w art. 37 ust. 3 lit. a) lub b), do przeniesienia jedynie części aktywów, praw lub zobowiązań instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ma prawo do roszczenia wobec pozostałej części instytucji lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), o wszelkie koszty i straty poniesione przez mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w wyniku wniesienia jakichkolwiek składek na rzecz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 101 ust. 1.

Or. en

Poprawka 460
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe roszczenia mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w ust. 8 niniejszego artykułu i w art. 37 ust. 7, miały preferowany stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń depozytów i systemów gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu.";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Roszczenia wynikające z ustanowionego tu mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz ich preferencyjna pozycja w postępowaniach upadłościowych będą prawdopodobnie regularnie prowadzić do strat w systemach gwarancji depozytów i do wyczerpania ich środków finansowych. To z kolei doprowadzi do utraty zaufania ze strony deponentów.

Poprawka 461
Christophe Hansen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe roszczenia mechanizmu finansowania restrukturyzacji	***skreśla się***

i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w ust. 8 niniejszego artykułu i w art. 37 ust. 7, miały preferowany stopień uprzywilejowania, który jest wyższy od stopnia uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń depozytów i systemów gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu.";

Or. en

Poprawka 462
Pedro Marques, René Repasi, Aurore Lalucq, Jonás Fernández

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 55 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 108 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe roszczenia mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w ust. 8 niniejszego artykułu i w art. 37 ust. 7, miały preferowany stopień uprzywilejowania, który jest ***wyższy od stopnia*** uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń depozytów i systemów gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu.***";***	9. Państwa członkowskie zapewniają, by w ich przepisach krajowych regulujących standardowe postępowanie upadłościowe roszczenia mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, o których mowa w ust. 8 niniejszego artykułu i w art. 37 ust. 7, miały preferowany stopień uprzywilejowania, który jest ***równy stopniowi*** uprzywilejowania przewidzianego dla roszczeń depozytów i systemów gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu.”;

Or. en

Poprawka 463
Eero Heinäluoma

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
56) [...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 464
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustępy 1 i 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) [...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Podejście oparte na „wypełnieniu luki" podważa kluczową zasadę, zgodnie z którą straty powinny być ponoszone przede wszystkim przez akcjonariuszy, a następnie wierzycieli upadającego banku. „Wypełnienie luki" nie jest konieczne, ponieważ wymogi dotyczące MREL zapewniają wystarczające finansowanie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka 465
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustępy 1 i 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) [...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 466
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podejmują działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowej, oraz pod warunkiem że działanie to gwarantuje, iż deponenci mają ciągły dostęp do swoich depozytów w celu zapobiegania ponoszeniu strat przez deponentów, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja kredytowa, wpłacał następujące kwoty:	***skreśla się***
a) w przypadku zastosowania instrumentu umorzenia lub konwersji długu – niezależnie od instrumentu wydzielenia aktywów lub w połączeniu z nim – kwotę, o którą umorzono by depozyty gwarantowane lub poddano by je konwersji w celu pokrycia strat i dokapitalizowania instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją zgodnie z art. 46 ust. 1, gdyby depozyty gwarantowane były objęte zakresem umorzenia lub konwersji długu;	
b) w przypadku zastosowania instrumentów zbycia działalności lub instrumentów instytucji pomostowej – niezależnie od innych instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub w połączeniu z nimi:	
(i) kwotę niezbędną na potrzeby pokrycia różnicy między wartością depozytów gwarantowanych i zobowiązań o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania niż depozyty a wartością aktywów instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną	

likwidacją, które mają zostać przeniesione do odbiorcy; oraz

(ii) w stosownych przypadkach, kwotę niezbędną do zapewnienia neutralności odbiorcy w zakresie skutków kapitałowych po przeniesieniu.

Or. en

Uzasadnienie

The proposed change of the current use of deposit guarantee schemes in the context of resolution is to be rejected. Otherwise, the financial contributions of deposit guarantee schemes for resolutions will be increased significantly in terms of frequency and amount of co-financing required. The use of deposit guarantee scheme funds for resolution measures is to be made standard, despite the fact that this is inappropriate and unnecessary.In addition, extending the scope of protection to include uncovered and unprotected deposits in resolution gives wholesale investors a free pass. This contradicts the mandate of the deposit protection scheme, which is to protect depositors in the event that a bank becomes insolvent by reimbursing up to 100,000 EUR of money deposited with the bank in question.

Poprawka 467
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podejmują działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowej, oraz pod warunkiem że działanie to gwarantuje, iż ***deponenci*** mają ciągły dostęp do swoich depozytów w celu zapobiegania ponoszeniu strat ***przez deponentów***, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja kredytowa, wpłacał następujące kwoty:	Państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podejmują działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowej, oraz pod warunkiem że działanie to gwarantuje, iż ***osoby fizyczne oraz mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa*** mają ciągły dostęp do swoich depozytów w celu zapobiegania ponoszeniu ***przez nich*** strat, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja kredytowa, wpłacał następujące kwoty:

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, większe przedsiębiorstwa nie powinny być lepiej traktowane niż inni klienci, których fundusze i aktywa są już chronione na mocy art. 31 ust. 2 lit. e). Istnieje test najniższego kosztu (zob. nowy art. 109 ust. 2 wniosku), który powinien zapewnić ex ante, że straty dla systemu gwarancji depozytów w przypadku likwidacji byłyby wyższe niż koszt jego wkładu w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację.

Poprawka 468
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) kwotę niezbędną na potrzeby pokrycia różnicy między wartością depozytów gwarantowanych i zobowiązań o ***takim samym lub*** wyższym stopniu uprzywilejowania niż depozyty a wartością aktywów instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, które mają zostać przeniesione do odbiorcy; oraz	(i) kwotę niezbędną na potrzeby pokrycia różnicy między wartością depozytów gwarantowanych i zobowiązań o wyższym stopniu uprzywilejowania niż depozyty a wartością aktywów instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, które mają zostać przeniesione do odbiorcy; oraz

Or. en

Poprawka 469
Christophe Hansen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) w stosownych przypadkach, kwotę niezbędną do zapewnienia neutralności odbiorcy w zakresie skutków kapitałowych	***skreśla się***

po przeniesieniu.

Or. en

Poprawka 470
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapity 2, 3, 4 i 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadkach, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b), jeżeli przeniesienie do odbiorcy obejmuje depozyty niebędące depozytami gwarantowanymi lub innymi zobowiązaniami mogącymi podlegać umorzeniu lub konwersji i organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stwierdza, że okoliczności wymienione w art. 44 ust. 3 mają zastosowanie do tych depozytów lub zobowiązań, system gwarancji depozytów wpłaca:	***skreśla się***
a) kwotę niezbędną na potrzeby pokrycia różnicy między wartością depozytów, w tym depozytów niebędących depozytami gwarantowanymi i zobowiązań o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania niż depozyty, a wartością aktywów instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, które mają zostać przeniesione do odbiorcy; oraz	
b) w stosownych przypadkach, kwotę niezbędną do zapewnienia neutralności w zakresie skutków kapitałowych przeniesienia w odniesieniu do odbiorcy.	
Państwa członkowskie zapewniają, aby po wpłaceniu przez system gwarancji depozytów składki w przypadkach, o których mowa w akapicie drugim,	

instytucja objęta restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją zrezygnowała z nabycia udziałów w innych przedsiębiorstwach, jak również z zysków w związku z kapitałem podstawowym Tier I lub płatnościami na rzecz instrumentów dodatkowych w Tier I lub z innych działań, które mogą prowadzić do wypływu środków.

We wszystkich przypadkach koszt składki systemu gwarancji depozytów nie jest wyższy nie koszt spłaty deponentów obliczony przez system gwarancji depozytów zgodnie z art. 11e dyrektywy 2014/49/UE.

Jeżeli ustalono w drodze wyceny dokonanej na podstawie art. 74, że koszt składki systemu gwarancji depozytów na rzecz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji był większy niż straty, które poniósłby w wyniku likwidacji instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego, dany system gwarancji depozytów jest uprawniony do otrzymania kwoty stwierdzonej różnicy z mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 75.

Or. en

Poprawka 471
Christophe Hansen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w stosownych przypadkach, kwotę niezbędną do zapewnienia neutralności w zakresie skutków kapitałowych przeniesienia w odniesieniu do odbiorcy.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 472
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w stosownych przypadkach, kwotę niezbędną do zapewnienia neutralności w zakresie skutków kapitałowych przeniesienia w odniesieniu do odbiorcy.	b) w stosownych przypadkach, kwotę niezbędną do zapewnienia neutralności w zakresie skutków kapitałowych przeniesienia w odniesieniu do odbiorcy. ***Decyzja organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji o wyłączeniu kwalifikujących się depozytów ze stosowania uprawnień do umorzenia lub konwersji prowadzi do wzruszalnego domniemania, że takie wyłączenie spełnia wymogi określone w art. 44 ust. 3. Do takiego wyłączenia nie stosuje się art. 44 ust. 12.***

Or. en

Poprawka 473
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
We wszystkich przypadkach koszt składki systemu gwarancji depozytów nie jest wyższy nie koszt spłaty deponentów obliczony przez system gwarancji depozytów zgodnie z art. 11e dyrektywy 2014/49/UE.	We wszystkich przypadkach koszt składki systemu gwarancji depozytów nie jest wyższy nie koszt spłaty deponentów obliczony przez system gwarancji depozytów zgodnie z art. 11e dyrektywy 2014/49/UE ***i kwota równa 50 % docelowego poziomu zgodnie z art. 10***

dyrektywy 2014/49/UE. Uwzględniając specyfikę swoich krajowych sektorów bankowych państwa członkowskie mogą ustalić próg przekraczający 50 %.

Or. en

Poprawka 474
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli ustalono w drodze wyceny dokonanej na podstawie art. 74, że koszt składki systemu gwarancji depozytów na rzecz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji był większy niż straty, które poniósłby w wyniku likwidacji instytucji w ramach standardowego postępowania upadłościowego, dany system gwarancji depozytów jest uprawniony do otrzymania kwoty stwierdzonej różnicy z mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zgodnie z art. 75.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o cele restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, większe przedsiębiorstwa nie powinny być lepiej traktowane niż inni klienci, których fundusze i aktywa są już chronione na mocy art. 31 ust. 2 lit. e). Istnieje test najniższego kosztu (zob. nowy art. 109 ust. 2 wniosku), który powinien zapewnić ex ante, że straty dla systemu gwarancji depozytów w przypadku likwidacji byłyby wyższe niż koszt jego wkładu w restrukturyzację i uporządkowaną likwidację.

Poprawka 475
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określał kwotę składki systemu gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 po konsultacji z systemem gwarancji depozytów w sprawie szacowanego kosztu spłaty deponentów zgodnie z art. 11e dyrektywy 2014/49/UE i z warunkami, o których mowa w art. 36 niniejszej dyrektywy.	***skreśla się***
Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powiadamia o swojej decyzji, o której mowa w akapicie pierwszym, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja. System gwarancji depozytów niezwłocznie wdraża tę decyzję.";	

Or. en

Uzasadnienie

The proposed change of the current use of deposit guarantee schemes in the context of resolution is to be rejected. Otherwise, the financial contributions of deposit guarantee schemes for resolutions will be increased significantly in terms of frequency and amount of co-financing required. The use of deposit guarantee scheme funds for resolution measures is to be made standard, despite the fact that this is inappropriate and unnecessary.In addition, extending the scope of protection to include uncovered and unprotected deposits in resolution gives wholesale investors a free pass. This contradicts the mandate of the deposit protection scheme, which is to protect depositors in the event that a bank becomes insolvent by reimbursing up to 100,000 EUR of money deposited with the bank in question.

Poprawka 476
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera a
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określał kwotę składki systemu gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 po konsultacji z systemem gwarancji depozytów w sprawie szacowanego kosztu spłaty deponentów zgodnie z art. 11e dyrektywy 2014/49/UE i z warunkami, o których mowa w art. 36 niniejszej dyrektywy.	***skreśla się***
Organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powiadamia o swojej decyzji, o której mowa w akapicie pierwszym, system gwarancji depozytów, którego członkiem jest dana instytucja. System gwarancji depozytów niezwłocznie wdraża tę decyzję.";	

Or. en

Poprawka 477
Joachim Schuster

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustępy 2 a i 2 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:	***skreśla się***
„	
2a.	
W przypadku wykorzystania funduszy systemu gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 akapit pierwszy lit. a) w celu wniesienia wkładu na rzecz dokapitalizowania instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją państwa członkowskie zapewniają, aby system gwarancji	

depozytów przeniósł swoje pakiety akcji lub inne instrumenty kapitałowe w instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją do sektora prywatnego, jak tylko pozwolą na to warunki rynkowe i finansowe.

Państwa członkowskie zapewniają, by system gwarancji depozytów oferował na sprzedaż akcje i inne instrumenty kapitałowe, o których mowa w akapicie pierwszym, w sposób otwarty i przejrzysty oraz by w procesie sprzedaży nie przedstawiano błędnie ich wartości lub nie dyskryminowano potencjalnych nabywców. Sprzedaży takiej dokonuje się na warunkach rynkowych.

2b.

Składkę systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wlicza się do progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a).

W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, składka systemu gwarancji depozytów ogranicza się do kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a). Po opłaceniu składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonymi w art. 44 i 101.

Akapit pierwszy i drugi nie mają jednak zastosowania do instytucji uznanych w grupowym planie restrukturyzacji

i uporządkowanej likwidacji lub w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za podmioty poddawane likwidacji.

";

Or. en

Poprawka 478
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. W przypadku wykorzystania funduszy systemu gwarancji depozytów zgodnie z ust. 1 akapit pierwszy lit. a) w celu wniesienia wkładu na rzecz dokapitalizowania instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją państwa członkowskie zapewniają, aby system gwarancji depozytów przeniósł swoje pakiety akcji lub inne instrumenty kapitałowe w instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją do sektora prywatnego, jak tylko pozwolą na to warunki rynkowe i finansowe.	***skreśla się***
Państwa członkowskie zapewniają, by system gwarancji depozytów oferował na sprzedaż akcje i inne instrumenty kapitałowe, o których mowa w akapicie pierwszym, w sposób otwarty i przejrzysty oraz by w procesie sprzedaży nie przedstawiano błędnie ich wartości lub nie dyskryminowano potencjalnych nabywców. Sprzedaży takiej dokonuje się na warunkach rynkowych.	

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowaną zmianę obecnego wykorzystania systemów gwarancji depozytów w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W przeciwnym razie wkłady finansowe systemów gwarancji depozytów na potrzeby restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostaną znacznie zwiększone pod względem częstotliwości i kwoty wymaganego współfinansowania. Należy ujednolicić wykorzystanie środków z systemów gwarancji depozytów na potrzeby restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, mimo że jest niewłaściwe i zbędne.

Poprawka 479
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2b. Składkę systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wlicza się do progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a).	***skreśla się***
W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, składka systemu gwarancji depozytów ogranicza się do kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a). Po opłaceniu składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej	

likwidacji określonymi w art. 44 i 101.

Akapit pierwszy i drugi nie mają jednak zastosowania do instytucji uznanych w grupowym planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za podmioty poddawane likwidacji.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odrzucić proponowaną zmianę obecnego wykorzystania systemów gwarancji depozytów w kontekście restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W przeciwnym razie wkłady finansowe systemów gwarancji depozytów na potrzeby restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zostaną znacznie zwiększone pod względem częstotliwości i kwoty wymaganego współfinansowania. Należy ujednolicić wykorzystanie środków z systemów gwarancji depozytów na potrzeby restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, mimo że jest niewłaściwe i zbędne.

Poprawka 480
Christophe Hansen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2b. Składkę systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wlicza się do progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a).	***skreśla się***
W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania	

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, składka systemu gwarancji depozytów ogranicza się do kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a). Po opłaceniu składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonymi w art. 44 i 101.

Akapit pierwszy i drugi nie mają jednak zastosowania do instytucji uznanych w grupowym planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za podmioty poddawane likwidacji.

Or. en

Poprawka 481
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Składkę systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wlicza się do progów określonych w art. ***44 ust. 5 lit. a) i w art.*** 44 ust. 8 lit. a).	Składkę systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wlicza się do progów określonych w art. 44 ust. 8 lit. a).

Or. en

Poprawka 482
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Składkę systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 ***akapit drugi*** wlicza się do progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a).	Składkę systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 wlicza się do progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a).

Or. en

Poprawka 483
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ***składka*** systemu gwarancji depozytów ***ogranicza się*** do kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a). Po opłaceniu składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej	W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, ***oraz w przypadku gdy system gwarancji depozytów powiadomi organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, że przewiduje ryzyko wystąpienia braku płynności, organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji może podjąć decyzję o ograniczeniu składki brutto*** systemu gwarancji depozytów do kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a). ***W takim przypadku,*** po opłaceniu

likwidacji określonymi w art. 44 i 101.	składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonymi w art. 44 i 101.***, a wszelkie straty poniesione przez ten mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w wyniku jego interwencji są mu zwracane przez system gwarancji depozytów maksymalnie przez okres sześciu lat***.

Or. en

Uzasadnienie

OPTION 1 : Bridge in liquidity support to the DGS: (Low level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LC intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF. If the level of ambition on the rest of the package is more limited, then the RF/SRF intervention under the "bridge" should be designed as a liquidity support for the concerned DGS, which would have to repay the RF/SRF after a certain period of time.

Poprawka 484
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych	W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych

i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, składka systemu gwarancji depozytów ***ogranicza się*** do kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. a). Po opłaceniu składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonymi w art. 44 i 101.	i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, składka systemu gwarancji depozytów ***jest równa sumie*** kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ust. 5 lit. a) i w art. 44 ust. 8 lit. A) ***oraz kwoty wniesionej przez mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji pomnożonej przez udział gwarantowanych depozytów jako części łącznych zobowiązań w zakresie przeniesienia***. Po opłaceniu składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonymi w art. 44 i 101.

Or. en

Uzasadnienie

OPTION 2 : Bridge in loss sharing between DGS and RF/SRF (High level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LC intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF. If the level of ambition on the rest of the package is more limited, then the RF/SRF intervention under the "bridge" should be designed as a liquidity support for the concerned DGS, which would have to repay the RF/SRF after a certain period of time.

Poprawka 485
Ernest Urtasun
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, składka systemu gwarancji depozytów ogranicza się do kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ***ust. 5 lit. a) i w art. 44*** ust. 8 lit. a). Po opłaceniu składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonymi w art. 44 i 101.	W przypadku gdy korzystanie z systemu gwarancji depozytów na podstawie ust. 1 akapit drugi wraz z wkładem na pokrycie strat i dokapitalizowanie wniesionym przez akcjonariuszy i posiadaczy innych instrumentów właścicielskich, posiadaczy odpowiednich instrumentów kapitałowych i innych zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji pozwala na wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, składka systemu gwarancji depozytów ogranicza się do kwoty niezbędnej do osiągnięcia progów określonych w art. 44 ust. 8 lit. a). Po opłaceniu składki systemu gwarancji depozytów mechanizm finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stosuje się zgodnie z zasadami regulującymi wykorzystanie mechanizmu finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określonymi w art. 44 i 101.

Or. en

Poprawka 486
Marco Zanni, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy i drugi nie mają jednak zastosowania do instytucji uznanych w grupowym planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za podmioty poddawane likwidacji.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 487
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera b
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 2 b – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy i drugi nie mają jednak zastosowania do instytucji ***uznanych*** w grupowym planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za podmioty poddawane likwidacji***”***;	Akapit pierwszy i drugi nie mają jednak zastosowania do instytucji***, które spełniają którykolwiek z następujących warunków:***
	(i) zostały uznane w grupowym planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za podmioty poddawane likwidacji;
	(ii) od momentu uznania ich za podmioty objęte planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nigdy nie spełniły nałożonych w pełni wymogów dotyczących MREL.

Or. en

Uzasadnienie

OPTION 2 : Bridge in loss sharing between DGS and RF/SRF : (High level of ambition in CMDI package to harmonize crisis management) : The bridge needs to be negotiated hand in hand with the level of ambition on the rest of the review. If there is support for a material expansion of the scope of resolution, for a robust MREL requirement for new transfer tool with market exit, and further conditionalities on the alternative and preventive measures that have been used in the past to circumvent resolution, then it would be appropriate to introduce a loss sharing mechanism to offset part of the cost of the LC intervention of the DGS with the support of the resolution financing arrangement/SRF. If the level of ambition on the rest of the package is more limited, then the RF/SRF intervention under the "bridge" should be designed as a liquidity support for the concerned DGS, which would have to repay the RF/SRF after a certain period of time.

Poprawka 488
Markus Ferber, Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 56 – litera d
Dyrektywa 2014/59/UE
Artykuł 109 – ustęp 5 – akapity 2 i 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) w ust. 5 skreśla się akapity drugi i trzeci;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przywraca limity zobowiązań systemu gwarancji depozytów.

Poprawka 489
Irene Tinagli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 2a
	Okres przejściowy
	1. Instytucje lub podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d) dyrektywy 2014/59/UE, których preferowana strategia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ulegnie zmianie w zależności od wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej, spełniają wymogi, o których mowa w art. 45e lub 45f dyrektywy 2014/59/UE, lub wymogi wynikające ze stosowania art. 45b ust. 4, 5 lub 7 dyrektywy 2014/59/UE, stosownie do przypadku, w ciągu pięciu lat od daty zatwierdzenia planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w tym nowej preferowanej

strategii restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

2. W okresie przejściowym, o którym mowa w akapicie pierwszym, w przypadkach, o których mowa w art. 109 ust. 1 akapit pierwszy lit. b) dyrektywy 2014/59/UE, zmienionej niniejszą dyrektywą zmieniającą, w przypadku gdy przeniesienie do odbiorcy obejmuje depozyty niebędące depozytami gwarantowanymi lub innymi zobowiązaniami mogącymi podlegać umorzeniu lub konwersji, na zasadzie odstępstwa od akapitu drugiego tego ustępu system gwarancji depozytów wnosi wkład do kwoty niezbędnej do pokrycia różnicy między wartością depozytów, w tym depozytów, które nie są objęte gwarancją, zobowiązań uprzywilejowanych mogących podlegać umorzeniu lub konwersji posiadanych przez klientów detalicznych, zdefiniowanych w art. 4 ust. 1 pkt 11 dyrektywy 2014/65/UE, oraz zobowiązań o takim samym lub wyższym stopniu uprzywilejowania niż depozyty i wartość aktywów instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją, które mają zostać przeniesione do odbiorcy.

Or. en