Europa-Parlamentet
2019-2024

Økonomi- og Valutaudvalget

2023/0210(COD)

4.12.2023

ÆNDRINGSFORSLAG
341 - 569

Udkast til betænkning
Marek Belka
(PE755.995v01-00)

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om betalingstjenester i det indre marked og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010

Forslag til forordning
(COM(2023)0367 – C9-0217/2023 – 2023/0210(COD))

Ændringsforslag 341
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 49 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En betalingstransaktion eller en række betalingstransaktioner godkendes kun, hvis betaleren har givet ***tilladelse*** til gennemførelse af betalingstransaktionen. Betaleren kan autorisere en betalingstransaktion før eller, hvis det er aftalt mellem betaleren og dennes kontoførende betalingstjenesteudbyder, efter gennemførelsen af betalingstransaktionen.	1. En betalingstransaktion eller en række betalingstransaktioner godkendes kun, hvis betaleren har givet ***samtykke*** til gennemførelse af betalingstransaktionen. Betaleren kan autorisere en betalingstransaktion før eller, hvis det er aftalt mellem betaleren og dennes kontoførende betalingstjenesteudbyder, efter gennemførelsen af betalingstransaktionen. *(Dette ændringsforslag bør gælde for hele teksten.)*

Or. en

Begrundelse

Al relevant EU-lovgivning om betalinger henviser til termen "samtykke". For at sikre overensstemmelse bør dette ikke ændres ved det nye forslag.

Ændringsforslag 342
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 49 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Termen "tilladelse" i denne forordning skal ikke opfattes som termen "samtykke" i henhold til forordning (EU) 2016/679, for hvilken kravene i nævnte forordning finder anvendelse. Tilladelse i henhold til denne forordning henviser til betalingstjenestebrugerens godkendelse med henblik på gennemførelsen af en betalingstransaktion eller adgang til data om kontooplysninger. Dette krav berører ikke anvendelsen af forordning (EU)

2016/679 og direktiv 2005/29/EF.

Or. en

Ændringsforslag 343
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Forslag til forordning
Artikel 49 – stk. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7. Betalingstjenestebrugeren kan til enhver tid inddrage tilladelsen til at gennemføre en betalingstransaktion eller til at få adgang til en betalingskonto med henblik på betalingsinitieringstjenester eller kontooplysningstjenester. Betalingstjenestebrugeren kan også inddrage tilladelsen til at gennemføre en række betalingstransaktioner, i hvilket tilfælde enhver fremtidig betalingstransaktion anses for at være uautoriseret.	*(Vedrører ikke den danske tekst)*

Or. en

Ændringsforslag 344
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 50 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Uoverensstemmelser mellem en betalingsmodtagers navn og entydige identifikationskode i tilfælde af kreditoverførsler	Uoverensstemmelser mellem en betalingsmodtagers navn ***eller en anden identifikationskode*** og entydige identifikationskode i tilfælde af kreditoverførsler

Or. en

Ændringsforslag 345
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. I tilfælde af kreditoverførsler skal betalingsmodtagerens betalingsformidler efter anmodning fra betalerens betalingsformidler gratis kontrollere, om den entydige identifikationskode og ***betalingsmodtagerens navn*** som angivet af betaleren stemmer overens, og meddele resultatet af denne kontrol til betalerens betalingstjenesteudbyder. Hvis den entydige identifikationskode og betalingsmodtagerens navn ikke stemmer overens, underretter betalerens betalingstjenesteudbyder betaleren om enhver konstateret afvigelse og underretter betaleren om omfanget af denne afvigelse.	1. I tilfælde af kreditoverførsler skal betalingsmodtagerens betalingsformidler efter anmodning fra betalerens betalingsformidler gratis kontrollere, om den entydige identifikationskode og ***navnet eller en anden identifikationskode, der entydigt identificerer betalingsmodtageren, såsom et skattenummer, en europæisk entydig identifikationskode som omhandlet i artikel 16, stk. 1, andet afsnit, i direktiv (EU) 2017/1132 eller en LEI-kode*** som angivet af betaleren stemmer overens, og meddele resultatet af denne kontrol til betalerens betalingstjenesteudbyder. Hvis den entydige identifikationskode og ***navnet eller en anden identifikationskode, der entydigt identificerer betalingsmodtageren,*** ikke stemmer overens, underretter betalerens betalingstjenesteudbyder betaleren om enhver konstateret afvigelse og underretter betaleren om omfanget af denne afvigelse.

Or. en

Ændringsforslag 346
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 1 – afsnit 1 (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Hvis en kreditoverførsel er beregnet til en betalingsmodtager, der er en juridisk enhed, bør betalerens betalingstjenesteudbyder tillade anvendelsen af dataelementer ud over

navnet. Dette kan omfatte anvendelse af LEI-koden ISO 17442, hvis den er tilgængelig, til at øge sikkerheden i forbindelse med processen med identifikationsmatching.

Or. en

Ændringsforslag 347
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Betalingstjenesteudbyderne skal levere den i stk. 1 omhandlede tjeneste umiddelbart efter, at betaleren har leveret den entydige identifikationskode og betalingsmodtagerens navn til sin betalingstjenesteudbyder, og inden betaleren får mulighed for at give tilladelse til kreditoverførslen.	2. Betalingstjenesteudbyderne skal levere den i stk. 1 omhandlede tjeneste umiddelbart efter, at betaleren har leveret den entydige identifikationskode og betalingsmodtagerens navn ***eller en anden identifikationskode for betalingsmodtageren*** til sin betalingstjenesteudbyder, og inden betaleren får mulighed for at give tilladelse til kreditoverførslen.

Or. en

Ændringsforslag 348
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Betalingstjenesteudbydere sikrer, at betalingstjenestebrugere har ret til at fravælge at blive tilbudt den tjeneste, der er omhandlet i stk. 1, og oplyser deres betalingstjenestebrugere om midlerne til at udtrykke en sådan fravalgsret. Betalingstjenesteudbydere sikrer, at betalingstjenestebrugere, der oprindeligt	***udgår***

valgte at modtage den i stk. 1 omhandlede tjeneste, har ret til at vælge at modtage denne tjeneste.

Or. en

Ændringsforslag 349
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7. Den matchningstjeneste, der er omhandlet i stk. 1, er ikke påkrævet, hvis betaleren ikke selv har indtastet den entydige identifikationskode og betalingsmodtagerens navn.	7. Den matchningstjeneste, der er omhandlet i stk. 1, er ikke påkrævet, hvis betaleren ikke selv har indtastet den entydige identifikationskode og betalingsmodtagerens navn ***eller en anden identifikationskode for betalingsmodtageren***.

Or. en

Ændringsforslag 350
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 8 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	8a. EBA udarbejder udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder, der præciserer de tekniske systemkrav, der er udarbejdet med henblik på udveksling af oplysninger i henhold til stk. 1 og 2, under hensyntagen til forskellige metoder til identifikation, der bruges i hele Unionen.
	I forbindelse med udarbejdelsen af udkastet til reguleringsmæssige tekniske standarder, der er omhandlet i første afsnit, over EBA forskellige tilgange til

metoderne til informationsudveksling, herunder decentraliserede metoder.

EBA forelægger det i første afsnit omhandlede udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for Kommissionen senest den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = et år efter datoen for denne forordnings ikrafttræden]. Kommissionen tillægges beføjelse til at vedtage de i første afsnit omhandlede reguleringsmæssige tekniske standarder i overensstemmelse med artikel 10-14 i forordning (EU) nr. 1093/2010.

Or. en

Ændringsforslag 351
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 50 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 50a
	Håndtering af forskelsbehandling i forbindelse med positionsbaserede betalingskontoidentifikationskoder
	1. Hvis en betaler foretager en kreditoverførsel til en betalingsmodtager, der har en betalingskonto, der er placeret inden for Unionen, er betaleren ikke forpligtet til at specificere, i hvilken medlemsstat denne betalingskonto er placeret, forudsat at der er adgang til betalingskontoen.
	2. Hvis en betalingsmodtager accepterer en kreditoverførsel eller anvender en direkte debitering til opkrævning af midler fra en betaler, der er indehaver af en betalingskonto i Unionen, er betalingsmodtageren ikke forpligtet til at specificere, i hvilken medlemsstat denne betalingskonto er placeret, forudsat at der

er adgang til betalingskontoen.

Or. en

Ændringsforslag 352
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 51 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når der med henblik på meddelelse af samtykke anvendes et specifikt betalingsinstrument, ***kan betaleren og dennes*** betalingstjenesteudbyder ***aftale*** beløbsgrænser for betalingstransaktioner, der gennemføres ved hjælp af dette betalingsinstrument. Betalingstjenesteudbydere må ikke ensidigt forhøje de udgiftsgrænser, der er aftalt med deres betalingstjenestebrugere.	1. Når der med henblik på meddelelse af samtykke anvendes et specifikt betalingsinstrument, ***giver betalerens*** betalingstjenesteudbyder ***betalingstjenestebrugeren mulighed for at fastsætte*** beløbsgrænser for betalingstransaktioner, der gennemføres ved hjælp af dette betalingsinstrument***.*** ***Udgiftsgrænser bør som standard fastsættes på et lavt niveau***. Betalingstjenesteudbydere må ikke ensidigt forhøje de udgiftsgrænser, der er aftalt med deres betalingstjenestebrugere. ***Betalingstjenesteudbydere skal kunne begrænse mulighederne for at ændre deres udgiftsgrænser ved at gøre det muligt at ændre udgiftsgrænserne, f.eks. kun i betalingstjenesteudbyderens fysiske lokaler, og ved at gøre det muligt at ændre udgiftsgrænsen, når der er gået en vis tid.***

Or. en

Ændringsforslag 353
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 51 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når der med henblik på meddelelse af samtykke anvendes et specifikt	1. Når der med henblik på meddelelse af samtykke anvendes et specifikt

betalingsinstrument, kan betaleren og dennes betalingstjenesteudbyder aftale beløbsgrænser for betalingstransaktioner, der gennemføres ved hjælp af dette betalingsinstrument.
Betalingstjenesteudbydere må ikke ensidigt forhøje de udgiftsgrænser, der er aftalt med deres betalingstjenestebrugere.

betalingsinstrument, kan betaleren og dennes betalingstjenesteudbyder aftale ***rimelige og forholdsmæssige*** beløbsgrænser for betalingstransaktioner, der gennemføres ved hjælp af dette betalingsinstrument.
Betalingstjenesteudbydere må ikke ensidigt forhøje de udgiftsgrænser, der er aftalt med deres betalingstjenestebrugere.

Or. en

Ændringsforslag 354
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 51 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når der med henblik på meddelelse af samtykke anvendes et specifikt betalingsinstrument, kan betaleren og dennes betalingstjenesteudbyder aftale beløbsgrænser for betalingstransaktioner, der gennemføres ved hjælp af dette betalingsinstrument. Betalingstjenesteudbydere må ikke ensidigt ***forhøje*** de udgiftsgrænser, der er aftalt med deres betalingstjenestebrugere.	1. Når der med henblik på meddelelse af samtykke anvendes et specifikt betalingsinstrument, kan betaleren og dennes betalingstjenesteudbyder aftale beløbsgrænser for betalingstransaktioner, der gennemføres ved hjælp af dette betalingsinstrument. Betalingstjenesteudbydere må ikke ensidigt ***ændre*** de udgiftsgrænser, der er aftalt med deres betalingstjenestebrugere.

Or. en

Ændringsforslag 355
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 51 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Hvis det er aftalt i rammeaftalen, kan*** betalingstjenesteudbyderen ***forbeholde sig ret til at spærre*** betalingsinstrumentet ***ud fra*** objektivt begrundede ***hensyn***	2. Betalingstjenesteudbyderen ***spærrer*** betalingsinstrumentet ***i tilfælde af*** objektivt begrundede ***risici*** vedrørende betalingsinstrumentets sikkerhed, mistanke

vedrørende betalingsinstrumentets sikkerhed, mistanke om uautoriseret eller svigagtig brug af betalingsinstrumentet eller, i forbindelse med et betalingsinstrument med en kreditlinje, en væsentligt forhøjet risiko for, at betaleren ikke kan opfylde sin betalingsforpligtelse.	om uautoriseret eller svigagtig brug af betalingsinstrumentet eller, i forbindelse med et betalingsinstrument med en kreditlinje, en væsentligt forhøjet risiko for, at betaleren ikke kan opfylde sin betalingsforpligtelse. ***Hvis der ikke sker en sådan spærring, selv om der er rimelig grund til mistanke om svig, skal betaleren ikke dække økonomiske følger, undtagen hvis betaleren har optrådt svigagtigt.***

Or. en

Ændringsforslag 356
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 51 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Det påhviler betalingstjenesteudbyderen at bevise, at vedkommende har opfyldt kravene i denne artikel.

Or. en

Ændringsforslag 357
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 52 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) underretter snarest muligt betalingstjenesteudbyderen eller den enhed, som betalingstjenesteudbyderen har udpeget, når vedkommende bliver opmærksom på tab, tyveri eller uberettiget tilegnelse eller anden uautoriseret brug af betalingsinstrumentet.	b) underretter snarest muligt betalingstjenesteudbyderen eller den enhed, som betalingstjenesteudbyderen har udpeget, når vedkommende bliver opmærksom på tab, tyveri eller uberettiget tilegnelse eller anden uautoriseret brug af betalingsinstrumentet ***og/eller personaliserede sikkerhedsfeatures***.

Or. en

Ændringsforslag 358
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 53 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) sikrer, at betalingstjenestebrugeren til enhver tid har mulighed for at foretage den underretning, der er omhandlet i artikel 52, litra b), eller anmode om ophævelse af spærringen af betalingsinstrumentet i henhold til artikel 51, stk. 4	c) sikrer, at betalingstjenestebrugeren til enhver tid har mulighed for***, herunder via en gratis telefonlinje, der muliggør velkvalificeret personlig support fra en fysisk person uden forudgående identifikation og på værtsmedlemsstatens officielle sprog,*** ***i)*** at foretage den underretning, der er omhandlet i artikel 52, litra b), eller anmode om ophævelse af spærringen af betalingsinstrumentet i henhold til artikel 51, stk. 4 ***ii) at foretage en underretning om en svigagtig transaktion*** ***iii) at opnå kvalificeret rådgivning ved mistanke om, at man er offer for et angreb i form af svig***

Or. en

Ændringsforslag 359
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Forslag til forordning
Artikel 53 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) sikrer, at betalingstjenestebrugeren til enhver tid har mulighed for at foretage den underretning, der er omhandlet i artikel 52, litra b), eller anmode om ophævelse af spærringen af betalingsinstrumentet i	c) sikrer, at betalingstjenestebrugeren til enhver tid har mulighed for***, herunder via en gratis telefonlinje, der muliggør personlig support fra en fysisk person på værtsmedlemsstatens sprog:***

henhold til artikel 51, stk. 4

i) at foretage den underretning, der er omhandlet i artikel 52, litra b), eller anmode om ophævelse af spærringen af betalingsinstrumentet i henhold til artikel 51, stk. 4

ii) at indberette en svigagtig transaktion

iii) at modtage feedback, når betalingstjenestebrugeren har mistanke om svig

iv) at underrette om problematiske aspekter i forbindelse med gennemførte betalinger såsom fejl i betalingsautomaterne under betalingerne

Or. en

Ændringsforslag 360
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 53 – stk. 1 – litra f a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	fa) afholder sig fra usikre kommunikationsmønstre såsom at sende links eller dokumenter via e-mail.

Or. en

Ændringsforslag 361
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 53 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2a. Hvis betalerens betalingstjenesteudbyder ikke overholder forpligtelserne i denne artikel, skal betaleren ikke afholde finansielle tab,

medmindre denne har optrådt svigagtigt.

Or. en

Ændringsforslag 362
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 53 – stk. 2 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2b. Det påhviler betalingstjenesteudbyderne at bevise, at de har opfyldt kravene i denne artikel.

Or. en

Ændringsforslag 363
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 54 – stk. 1 – afsnit 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Betalingstjenesteudbyderen skal kun berigtige uautoriserede, ukorrekt gennemførte betalingstransaktioner eller autoriserede betalingstransaktioner, hvis brugeren af betalingstjenester underretter betalingstjenesteudbyderen i overensstemmelse med artikel 57 og 59 uden unødig forsinkelse efter at være blevet opmærksom på en sådan transaktion, der giver anledning til et krav, herunder et krav i henhold til artikel 75, og senest ***13*** måneder efter debiteringsdatoen.	Betalingstjenesteudbyderen skal kun berigtige uautoriserede, ukorrekt gennemførte betalingstransaktioner eller autoriserede betalingstransaktioner, hvis brugeren af betalingstjenester underretter betalingstjenesteudbyderen i overensstemmelse med artikel 57 og 59 uden unødig forsinkelse efter at være blevet opmærksom på en sådan transaktion, der giver anledning til et krav, herunder et krav i henhold til artikel 75, og senest ***18*** måneder efter debiteringsdatoen.

Or. en

Ændringsforslag 364
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 55 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Bevis for ***godkendelse*** og gennemførelse af betalingstransaktioner	Bevis for ***autentifikation*** og gennemførelse af betalingstransaktioner

Or. en

Ændringsforslag 365
Bogdan Rzońca

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1 – afsnit 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis en bruger af betalingstjenester nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion eller hævder, at betalingstransaktionen ikke er gennemført korrekt, påhviler det udbyderen af betalingstjenester at bevise, at betalingstransaktionen var godkendt, korrekt registreret, bogført og ikke påvirket af tekniske svigt eller andre mangler ved den tjeneste, som udbyderen af betalingstjenester har leveret.	Hvis en bruger af betalingstjenester nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion eller hævder, at betalingstransaktionen ikke er gennemført korrekt, påhviler det udbyderen af betalingstjenester at bevise, at betalingstransaktionen ***fulgte efter den krævede autentifikation og*** var godkendt, korrekt registreret, bogført og ikke påvirket af tekniske svigt eller andre mangler ved den tjeneste, som udbyderen af betalingstjenester har leveret. ***Indtil der er indsamlet andre beviser, som er blevet ordentligt evalueret, har betalingstjenesteudbyderen ret til at behandle transaktionen som godkendt og gennemført korrekt.***

Or. en

Ændringsforslag 366
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1 – afsnit 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis en bruger af betalingstjenester nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion eller hævder, at betalingstransaktionen ikke er gennemført korrekt, påhviler det udbyderen af betalingstjenester at bevise, at betalingstransaktionen var ***godkendt***, korrekt registreret, bogført og ikke påvirket af tekniske svigt eller andre mangler ved den tjeneste, som udbyderen af betalingstjenester har leveret.	Hvis en bruger af betalingstjenester nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion eller hævder, at betalingstransaktionen ikke er gennemført korrekt, påhviler det udbyderen af betalingstjenester at bevise, at betalingstransaktionen ***fulgte efter den krævede autentifikation og*** var korrekt registreret, bogført og ikke påvirket af tekniske svigt eller andre mangler ved den tjeneste, som udbyderen af betalingstjenester har leveret. ***Indtil der er indsamlet andre beviser, som er blevet ordentligt evalueret, har betalingstjenesteudbyderen ret til at behandle transaktionen som godkendt og gennemført korrekt.***

Or. en

Ændringsforslag 367
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1 – afsnit 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis en bruger af betalingstjenester nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion eller hævder, at betalingstransaktionen ikke er gennemført korrekt, påhviler det udbyderen af betalingstjenester at bevise, at betalingstransaktionen var ***godkendt***, korrekt registreret, bogført og ikke påvirket af tekniske svigt eller andre mangler ved den tjeneste, som udbyderen af betalingstjenester har leveret.	Hvis en bruger af betalingstjenester nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion eller hævder, at betalingstransaktionen ikke er gennemført korrekt, påhviler det udbyderen af betalingstjenester at bevise, at betalingstransaktionen var ***autentificeret***, korrekt registreret, bogført og ikke påvirket af tekniske svigt eller andre mangler ved den tjeneste, som udbyderen af betalingstjenester har leveret.

Or. en

Ændringsforslag 368
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis betalingstransaktionen er initieret gennem en betalingsinitieringstjenesteudbyder, bærer betalingsinitieringstjenesteudbyderen bevisbyrden for, at betalingstransaktionen inden for dennes kompetenceområde ***var godkendt***, korrekt registreret og ikke ramt af tekniske svigt eller andre fejl i tilknytning til den betalingstjeneste, som denne udbyder har ansvaret for.	Hvis betalingstransaktionen er initieret gennem en betalingsinitieringstjenesteudbyder, bærer betalingsinitieringstjenesteudbyderen bevisbyrden for, at betalingstransaktionen inden for dennes kompetenceområde ***fulgte efter den nødvendige autentifikation og var autentificeret***, korrekt registreret og ikke ramt af tekniske svigt eller andre fejl i tilknytning til den betalingstjeneste, som denne udbyder har ansvaret for. ***Indtil der er indsamlet andre beviser, som er blevet ordentligt evalueret, har betalingstjenesteudbyderen ret til at behandle transaktionen som godkendt og gennemført korrekt.***

Or. en

Begrundelse

Den oprindelige lovtekst ville have forhindret muligheden for at foretage en objektiv vurdering af, hvorvidt de betalende kunder har givet samtykke til transaktionen. Hvis kunden sætter spørgsmålstegn ved transaktionen, vil kreditinstituttet ikke objektivt kunne afslå kravet.

Ændringsforslag 369
Bogdan Rzońca

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis betalingstransaktionen er initieret gennem en betalingsinitieringstjenesteudbyder, bærer betalingsinitieringstjenesteudbyderen bevisbyrden for, at betalingstransaktionen inden for dennes kompetenceområde var	Hvis betalingstransaktionen er initieret gennem en betalingsinitieringstjenesteudbyder, bærer betalingsinitieringstjenesteudbyderen bevisbyrden for, at betalingstransaktionen inden for dennes kompetenceområde ***fulgte***

godkendt, korrekt registreret og ikke ramt af tekniske svigt eller andre fejl i tilknytning til den betalingstjeneste, som denne udbyder har ansvaret for.	***efter den nødvendige autentifikation og*** var korrekt registreret og ikke ramt af tekniske svigt eller andre fejl i tilknytning til den betalingstjeneste, som denne udbyder har ansvaret for. ***Indtil der er indsamlet andre beviser, som er blevet ordentligt evalueret, har betalingstjenesten ret til at behandle transaktionen som godkendt og gennemført korrekt.***

Or. en

Ændringsforslag 370
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis betalingstransaktionen er initieret gennem en betalingsinitieringstjenesteudbyder, bærer betalingsinitieringstjenesteudbyderen bevisbyrden for, at betalingstransaktionen inden for dennes kompetenceområde var ***godkendt***, korrekt registreret og ikke ramt af tekniske svigt eller andre fejl i tilknytning til den betalingstjeneste, som denne udbyder har ansvaret for.	Hvis betalingstransaktionen er initieret gennem en betalingsinitieringstjenesteudbyder, bærer betalingsinitieringstjenesteudbyderen bevisbyrden for, at betalingstransaktionen inden for dennes kompetenceområde var ***autentificeret***, korrekt registreret og ikke ramt af tekniske svigt eller andre fejl i tilknytning til den betalingstjeneste, som denne udbyder har ansvaret for.

Or. en

Ændringsforslag 371
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis en betalingstjenestebruger nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion, er brug af et	2. Hvis en betalingstjenestebruger nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion, er brug af et

betalingsinstrument, der er registreret af betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, i sig selv ikke tilstrækkeligt til at bevise, hverken at betalingstransaktionen var godkendt af betaleren, eller at betaleren handlede svigagtigt eller med forsæt eller ved grov forsømmelse undlod at opfylde en eller flere af sine forpligtelser i henhold til artikel 52. Betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, skal fremlægge bevismateriale for at påvise svig eller grov forsømmelse fra betalingstjenestebrugerens side.	betalingsinstrument, der er registreret af betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, ***og brugen af betalerens personaliserede sikkerhedsoplysninger til at autentificere en betaling, herunder, hvis det er relevant, anvendelse af stærk kundeautentifikation***, i sig selv ikke tilstrækkeligt til at bevise, hverken at betalingstransaktionen var godkendt af betaleren, eller at betaleren handlede svigagtigt eller med forsæt eller ved grov forsømmelse undlod at opfylde en eller flere af sine forpligtelser i henhold til artikel 52. Betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, skal fremlægge bevismateriale for at påvise svig eller grov forsømmelse fra betalingstjenestebrugerens side.

Or. en

Ændringsforslag 372
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis en betalingstjenestebruger nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion, er brug af et betalingsinstrument, der er registreret af betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, i sig selv ikke tilstrækkeligt til at bevise, hverken at betalingstransaktionen var ***godkendt*** af betaleren, eller at betaleren handlede svigagtigt eller med forsæt eller ved grov forsømmelse undlod at opfylde en eller flere af sine forpligtelser i henhold til artikel 52. Betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, skal	2. Hvis en betalingstjenestebruger nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion, er brug af et betalingsinstrument, der er registreret af betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, i sig selv ikke ***nødvendigvis*** tilstrækkeligt til at bevise, hverken at betalingstransaktionen var ***autentificeret*** af betaleren, eller at betaleren handlede svigagtigt eller med forsæt eller ved grov forsømmelse undlod at opfylde en eller flere af sine forpligtelser i henhold til artikel 52. Betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald

fremlægge bevismateriale for at påvise svig eller grov forsømmelse fra betalingstjenestebrugerens side.	betalingsinitieringstjenesteudbyderen, skal fremlægge bevismateriale for at påvise svig eller grov forsømmelse fra betalingstjenestebrugerens side.

Or. en

Begrundelse

Den oprindelige ordlyd kan føre til, at betalingstjenesteudbydere automatisk pålægges et ansvar for visse typer af betalingstransaktioner såsom hurtige pass-through-transaktioner.

Ændringsforslag 373
Bogdan Rzońca

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis en betalingstjenestebruger nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion, er brug af et betalingsinstrument, der er registreret af betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, i sig selv ikke tilstrækkeligt til at bevise, hverken at betalingstransaktionen var godkendt af betaleren, eller at betaleren handlede svigagtigt eller med forsæt eller ved grov forsømmelse undlod at opfylde en eller flere af sine forpligtelser i henhold til artikel 52. Betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, skal fremlægge bevismateriale for at påvise svig eller grov forsømmelse fra betalingstjenestebrugerens side.	2. Hvis en betalingstjenestebruger nægter at have godkendt en gennemført betalingstransaktion, er brug af et betalingsinstrument, der er registreret af betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, i sig selv ikke ***nødvendigvis*** tilstrækkeligt til at bevise, hverken at betalingstransaktionen var godkendt af betaleren, eller at betaleren handlede svigagtigt eller med forsæt eller ved grov forsømmelse undlod at opfylde en eller flere af sine forpligtelser i henhold til artikel 52. Betalingstjenesteudbyderen, herunder i givet fald betalingsinitieringstjenesteudbyderen, skal fremlægge bevismateriale for at påvise svig eller grov forsømmelse fra betalingstjenestebrugerens side.

Or. en

Ændringsforslag 374
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Med forbehold af artikel 54 skal betalerens betalingstjenesteudbyder i tilfælde af en uautoriseret betalingstransaktion refundere betaleren beløbet for den uautoriserede betalingstransaktion straks og under alle omstændigheder senest ved udgangen af den følgende bankdag efter at have konstateret eller være blevet underrettet om den uautoriserede transaktion, medmindre betalerens betalingstjenesteudbyder har rimelig grund til at formode, at betaleren har begået svig, og skriftligt meddeler den relevante nationale myndighed disse grunde.	1. Med forbehold af artikel 54 skal betalerens betalingstjenesteudbyder i tilfælde af en uautoriseret betalingstransaktion refundere betaleren beløbet for den uautoriserede betalingstransaktion straks og under alle omstændigheder senest ved udgangen af den følgende bankdag efter at have konstateret eller være blevet underrettet om den uautoriserede transaktion, medmindre betalerens betalingstjenesteudbyder har rimelig grund til at formode, at betaleren har begået ***grov forsømmelse eller*** svig, og skriftligt meddeler den relevante nationale myndighed disse grunde.

Or. en

Ændringsforslag 375
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis betalerens udbyder af betalingstjenester havde rimelig grund til mistanke om svig begået af betaleren, skal betalerens udbyder af betalingstjenester inden for ***10*** arbejdsdage efter at have konstateret transaktionen eller være blevet underrettet om transaktionen gøre et af følgende:	2. Hvis betalerens udbyder af betalingstjenester havde rimelig grund til mistanke om ***grov forsømmelse eller*** svig begået af betaleren, skal betalerens udbyder af betalingstjenester inden for ***15*** arbejdsdage efter at have konstateret transaktionen eller være blevet underrettet om transaktionen gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 376
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis betalerens udbyder af betalingstjenester havde rimelig grund til mistanke om svig begået af betaleren, skal betalerens udbyder af betalingstjenester inden for ***10*** arbejdsdage efter at have konstateret transaktionen eller være blevet underrettet om transaktionen gøre et af følgende:	2. Hvis betalerens udbyder af betalingstjenester havde rimelig grund til mistanke om svig begået af betaleren, skal betalerens udbyder af betalingstjenester inden for ***20*** arbejdsdage efter at have konstateret transaktionen eller være blevet underrettet om transaktionen gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 377
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) tilbagebetale betaleren beløbet for den uautoriserede betalingstransaktion, hvis betalerens udbyder af betalingstjenester efter yderligere undersøgelse har konkluderet, at betaleren ikke har begået svig	a) tilbagebetale betaleren beløbet for den uautoriserede betalingstransaktion, hvis betalerens udbyder af betalingstjenester efter yderligere undersøgelse har konkluderet, at betaleren ikke har begået ***grov forsømmelse eller*** svig

Or. en

Ændringsforslag 378
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) ***angive*** en begrundelse for afslaget på tilbagebetaling og angive de organer, som betaleren kan indbringe sagen for i	b) ***dokumentere over for den relevante nationale myndighed i en skriftlig begrundelse, at betaleren har***

overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis betaleren ikke accepterer den anførte begrundelse.	***handlet svigagtigt, og give betaleren*** en ***dokumenteret*** begrundelse for afslaget på tilbagebetaling og angive de organer, som betaleren kan indbringe sagen for i overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis betaleren ikke accepterer den anførte begrundelse.

Or. en

Ændringsforslag 379
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 2 – afsnit 1 (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Det påhviler betalingstjenesteudbyderne at bevise, at betaleren har handlet svigagtigt.

Or. en

Ændringsforslag 380
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 6 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	6a. Det er ikke tilladt at modregne i betalerens krav i henhold til denne artikel.

Or. en

Ændringsforslag 381
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Betaleren må ikke bære finansielle tab i forbindelse med en godkendt kreditoverførsel, hvis betalerens betalingsformidler i strid med artikel 50, stk. 1, har undladt at underrette betaleren om en konstateret uoverensstemmelse mellem den entydige identifikationskode og betalingsmodtagerens navn, som betaleren har angivet.	1. Betaleren må ikke bære finansielle tab i forbindelse med en godkendt kreditoverførsel, hvis betalerens betalingsformidler i strid med artikel 50, stk. 1, har undladt at underrette betaleren om en konstateret uoverensstemmelse mellem den entydige identifikationskode og betalingsmodtagerens navn, som betaleren har angivet. ***Betalerens betalingstjenesteudbyder tilbagebetaler beløbet for de finansielle tab til betaleren straks og under alle omstændigheder senest ved udgangen af den følgende bankdag efter at have konstateret eller være blevet underrettet om de finansielle tab, medmindre betalerens betalingstjenesteudbyder har rimelige grunde til at have mistanke om, at artikel 50, stk. 1, ikke er blevet overtrådt, og skriftligt meddeler den relevante nationale myndighed disse grunde.***
	Or. en

Ændringsforslag 382
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest ***10*** arbejdsdage efter at have konstateret eller fået meddelelse om en kreditoverførselstransaktion, der er gennemført under de omstændigheder, der er omhandlet i stk. 1, skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:	2. Senest ***15*** arbejdsdage efter at have konstateret eller fået meddelelse om en kreditoverførselstransaktion, der er gennemført under de omstændigheder, der er omhandlet i stk. 1, skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:
	Or. en

Ændringsforslag 383
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest ***10*** arbejdsdage efter at have konstateret eller fået meddelelse om en kreditoverførselstransaktion, der er gennemført under de omstændigheder, der er omhandlet i stk. 1, skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:	2. Senest ***20*** arbejdsdage efter at have konstateret eller fået meddelelse om en kreditoverførselstransaktion, der er gennemført under de omstændigheder, der er omhandlet i stk. 1, skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 384
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) angive en begrundelse for afslaget på tilbagebetaling og angive de organer, som betaleren kan indbringe sagen for i overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis betaleren ikke accepterer den anførte begrundelse.	b) ***bevise over for den relevante nationale myndighed, at artikel 50, stk. 1, ikke er blevet overtrådt, og*** angive en ***dokumenteret*** begrundelse for afslaget på tilbagebetaling og angive de organer, som betaleren kan indbringe sagen for i overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis betaleren ikke accepterer den anførte begrundelse.

Or. en

Ændringsforslag 385
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Stk. 1-4 finder ikke anvendelse, hvis betaleren har handlet svigagtigt***, eller hvis betaleren har fravalgt at modtage verifikationstjenesten i overensstemmelse med artikel 50, stk. 4***.	5. Stk. 1-4 finder ikke anvendelse, hvis betaleren har handlet svigagtigt.

Or. en

Ændringsforslag 386
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Stk. 1-4 finder ikke anvendelse, hvis betaleren har handlet svigagtigt, eller hvis betaleren har fravalgt at modtage verifikationstjenesten i overensstemmelse med artikel 50, stk. 4.	5. Stk. 1-4 finder ikke anvendelse, hvis betaleren har handlet svigagtigt ***eller begået grov forsømmelse***, eller hvis betaleren har fravalgt at modtage verifikationstjenesten i overensstemmelse med artikel 50, stk. 4.

Or. en

Ændringsforslag 387
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5a. Det påhviler betalingstjenesteudbyderne at bevise, at betaleren har handlet svigagtigt.

Or. en

Ændringsforslag 388
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 58

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 58	***udgår***
Ansvar for udbydere af tekniske tjenester og operatører af betalingsordninger for manglende støtte til anvendelse af stærk kundeautentifikation	
Udbydere af tekniske tjenester og operatører af betalingsordninger, der enten leverer tjenester til betalingsmodtageren eller til betalingsmodtagerens eller betalerens betalingstjenesteudbyder, er ansvarlige for enhver økonomisk skade, der påføres betalingsmodtageren eller betalingsmodtagerens eller betalerens betalingsformidler, fordi de ikke inden for rammerne af deres kontraktforhold leverer de tjenester, der er nødvendige for at muliggøre anvendelsen af stærk kundeautentifikation.	

Or. en

Ændringsforslag 389
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 58 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Udbydere af tekniske tjenester og operatører af betalingsordninger, der ***enten*** leverer tjenester ***til betalingsmodtageren eller til*** betalingsmodtagerens eller betalerens betalingstjenesteudbyder, er ansvarlige for ***enhver*** økonomisk skade, der påføres betalingsmodtageren eller betalingsmodtagerens eller betalerens	Udbydere af tekniske tjenester og operatører af betalingsordninger, der leverer tjenester ***med relation til stærk kundeautentifikation i henhold til en outsourcingaftale med*** betalingsmodtagerens eller betalerens betalingstjenesteudbyder, ***i et rimeligt forhold,*** er ansvarlige for ***direkte***

betalingsformidler, fordi de ikke inden for rammerne af deres kontraktforhold leverer de tjenester, der er nødvendige for at muliggøre ***anvendelsen*** af stærk kundeautentifikation.	økonomisk skade, der påføres betalingsmodtageren eller betalingsmodtagerens eller betalerens betalingsformidler, fordi de ikke inden for rammerne af deres kontraktforhold ***og uden at overstige beløbet for den pågældende transaktion***, leverer de tjenester, der er nødvendige for at muliggøre ***gennemførelsen*** af stærk kundeautentifikation.

Or. en

Begrundelse

Det oprindelige forslag kan afskrække udbydere af tekniske tjenester, navnlig små igangsættere inden for stærk kundeautentifikation, fra at tilbyde deres tjenester på grund af det potentielt ubegrænsede ansvar.

Ændringsforslag 390
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 58 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Udbydere af tekniske tjenester og operatører af betalingsordninger, der enten leverer tjenester til betalingsmodtageren eller til betalingsmodtagerens eller betalerens betalingstjenesteudbyder, er ansvarlige for enhver økonomisk skade, der påføres betalingsmodtageren eller betalingsmodtagerens eller betalerens betalingsformidler, fordi de ikke inden for rammerne af deres kontraktforhold leverer de tjenester, der er nødvendige for at muliggøre anvendelsen af stærk kundeautentifikation.	Udbydere af tekniske tjenester***, udbydere af elektroniske tegnebøger*** og operatører af betalingsordninger, der enten leverer tjenester til betalingsmodtageren eller til betalingsmodtagerens eller betalerens betalingstjenesteudbyder, er ansvarlige for enhver økonomisk skade, der påføres betalingsmodtageren eller betalingsmodtagerens eller betalerens betalingsformidler, fordi de ikke inden for rammerne af deres kontraktforhold leverer de tjenester, der er nødvendige for at muliggøre anvendelsen af stærk kundeautentifikation.

Or. en

Ændringsforslag 391
Gunnar Beck

Forslag til forordning
Artikel 58 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Udbydere af tekniske tjenester og operatører af betalingsordninger, der enten leverer tjenester til betalingsmodtageren eller til betalingsmodtagerens eller betalerens betalingstjenesteudbyder, er ansvarlige for enhver økonomisk skade, der påføres betalingsmodtageren eller betalingsmodtagerens eller betalerens betalingsformidler, fordi de ikke inden for rammerne af deres kontraktforhold leverer de tjenester, der er nødvendige for at muliggøre anvendelsen af stærk kundeautentifikation.	Operatører af betalingsordninger, der enten leverer tjenester til betalingsmodtageren eller til betalingsmodtagerens eller betalerens betalingstjenesteudbyder, er ansvarlige for enhver økonomisk skade, der påføres betalingsmodtageren eller betalingsmodtagerens eller betalerens betalingsformidler, fordi de ikke inden for rammerne af deres kontraktforhold leverer de tjenester, der er nødvendige for at muliggøre anvendelsen af stærk kundeautentifikation.

Or. en

Ændringsforslag 392
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 59 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Betalingstjenesteudbyderens ansvar for svig i form af at udgive sig for en anden	Svig i form af at udgive sig for en anden

Or. en

Ændringsforslag 393
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, ***skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren*** det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, ***har forbrugeren ret til at anmode om tilbagebetaling af*** det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har ***fremsendt rimelig dokumentation for forekomsten af svig i form af at udgive sig for en anden,*** indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder. ***Betalingstjenesteudbydere og udbydere af elektroniske kommunikationstjenester sikrer, at alle de nødvendige tekniske foranstaltninger, herunder især dem, der vedrører sikker kommunikation mellem betalingstjenesteudbydere og betalingstjenestebrugere, forefindes med henblik på at undgå svig inden for deres kompetenceområde. Sådanne tekniske foranstaltninger skal leveres gratis.*** ***Hvis der er tale om udbydere af elektroniske kommunikationstjenester, omfatter sådanne tekniske foranstaltninger:*** ***a) bekræftelse af ægtheden af opkald og beskeder, der dirigeres via telekommunikationsnet, og forebyggelse af brugen af telefonnumre, som er i strid med betingelserne for tildeling, godkendelse eller allokering af det pågældende telefonnummer*** ***b) forhindring af brugen af e-mails med henblik på opfordringer til svigagtige betalinger***

c) forhindring af oprettelsen af websteder, der fremmer opfordringer til svigagtige betalinger, og sikring af, at internetsøgemaskiner ikke viser sådanne websteder i deres resultatliste

d) lagring af beviser på IT- og identitetsverifikationsforanstaltninger, navnlig i tilfælde af SIM-swapping, med henblik på at dokumentere deres rettidige omhu.

Hvis udbydere af elektroniske kommunikationstjenester ikke opfylder ovennævnte tekniske foranstaltninger, er de økonomisk ansvarlige for det beløb, som betalingstjenesteudbyderen har tilbagebetalt til betalingstjenestebrugeren.

Or. en

Ændringsforslag 394
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende ***betalingstjenesteudbyders*** navn eller e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ***eller nogen anden relevant enhed af offentlig eller privat karakter*** ved ulovlig brug af den pågældende ***enheds*** navn eller e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester, ***udbyderen af elektroniske kommunikationstjenester eller en onlineplatform, hvis det er relevant,*** tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til

politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.

Or. en

Ændringsforslag 395
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har ***fremsendt rimelig dokumentation for forekomsten af svig i form af at udgive sig for en anden,*** indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.

Or. en

Ændringsforslag 396
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret

af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn ***eller*** e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.

af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn ***og*** e-mailadresse eller ***navn og*** telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har ***fremsendt rimelig dokumentation for forekomsten af svig i form af at udgive sig for en anden,*** indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.

Or. en

Ændringsforslag 397
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester ***tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion,*** forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester ***hurtigt træffe alle de nødvendige foranstaltninger for at afhjælpe eller mindske følgerne af svigen. Disse foranstaltninger kan omfatte tilbagebetalinger,*** forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.

Or. en

Ændringsforslag 398
Bogdan Rzońca

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn ***eller*** e-mailadresse eller telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn ***og*** e-mailadresse eller ***navn og*** telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.

Or. en

Ændringsforslag 399
Billy Kelleher

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller

telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, ***skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren*** det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.

telefonnummer, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, ***har forbrugeren ret til at anmode om tilbagebetaling af*** det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet og underrettet sin betalingstjenesteudbyder.

Or. en

Ændringsforslag 400
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, ***der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller telefonnummer,*** og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige ***autoriserede*** betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige ***autoriserede*** betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren ***straks*** har ***indberettet svigen til politiet og*** underrettet sin betalingstjenesteudbyder.	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren har underrettet sin betalingstjenesteudbyder. ***Efter modtagelse af underretningen underretter betalingstjenesteudbyderne forbrugeren, hvis der er behov for en rapport til politiet om tilfældet af svig med henblik på viderebehandling af forbrugerens krav.***

Or. en

Ændringsforslag 401
José Gusmão, Chris MacManus
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, ***der foregiver at være ansat hos forbrugerens udbyder af betalingstjenester ved ulovlig brug af den pågældende betalingstjenesteudbyders navn eller e-mailadresse eller telefonnummer,*** og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren ***straks*** har ***indberettet svigen til politiet og*** underrettet sin betalingstjenesteudbyder.	1. Hvis en bruger af betalingstjenester, som er en forbruger, er blevet manipuleret af en tredjepart, og denne manipulation har givet anledning til efterfølgende svigagtige autoriserede betalingstransaktioner, skal udbyderen af betalingstjenester tilbagebetale forbrugeren det fulde beløb for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion, forudsat at forbrugeren har underrettet sin betalingstjenesteudbyder. ***Efter modtagelse af underretningen underretter betalingstjenesteudbyderne forbrugerne, hvis der er behov for en rapport til politiet om tilfældet af svig med henblik på viderebehandling af forbrugerens krav.***

Or. en

Begrundelse

Currently, consumers bear 68% of the losses according to EBA data: consumers are not reimbursed when they supposedly authorised the payment or when they acted with "gross negligence". Consumers should have a right to refund for all social engineering fraud cases similarly to the recently adopted rules in the UK. While fraud reporting to the police is an important step, it should not become a necessary pre-condition to access reimbursement if it has not been done immediately. Fraud victims are under immense psychological pressure and PSPs should not be able to allowed to refuse reimbursement if fraud has not be immediately notified to the police. Conversely, limiting the possibility for reimbursement to bank impersonation fraud will leave out a wide range of payment fraud cases where consumers will also be held liable in the future

Ændringsforslag 402
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Alle udbydere, der indgår i kæden

af svig, handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte sikkerheden for betalingsbrugere, når der foretages transaktioner. Betalingstjenesteudbydere, udbydere af elektroniske kommunikationstjenester og udbydere af digitale platformstjenester har indført teknikker til forebyggelse og afbødning af svig med henblik på at bekæmpe svig i alle sine konfigurationer, herunder uautoriseret og autoriseret svindel med push-betalinger.

Or. en

Ændringsforslag 403
José Gusmão, Chris MacManus
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest 10 arbejdsdage efter at have konstateret eller være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion ***skal betalingstjenesteudbyderen*** gøre et af følgende:	2. ***Betalerens betalingstjenesteudbyder tilbagebetaler beløbet for transaktionen til betaleren straks og under alle omstændigheder senest ved udgangen af den følgende bankdag efter at have konstateret eller være blevet underrettet om manipulationen af transaktionen, medmindre betalerens betalingstjenesteudbyder har rimelige grunde til at have mistanke om svig eller grov forsømmelse fra forbrugerens side og skriftligt meddeler den relevante nationale myndighed disse grunde.*** ***Hvis betalerens betalingstjenesteudbyder har rimelige grunde til at nære mistanke om svig eller grov forsømmelse fra kundens side, skal betalingstjenesteudbyderen*** senest 10 arbejdsdage efter at have konstateret eller være blevet underrettet om den svigagtige

	autoriserede betalingstransaktion gøre et af følgende:

Or. en

Begrundelse

Currently consumers are often provided with vague justifications why they have been refused a refund without further specifications. Where a refund is refused due to fraudulent behaviour or gross negligence of the consumer, this should be done based on solid evidence. For other cases, where the consumer is not at the origin of the fraud, consumers should be reimbursed immediately, and PSPs should then have the possibility in a second step to claim back the funds via dispute resolution mechanisms or legal proceedings. To ensure solid enforcement, the relevant national authority should not only be informed about the initial refusal but should be able to follow the whole process in order to step in where required.

Ændringsforslag 404
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest 10 arbejdsdage efter at have konstateret eller være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion ***skal betalingstjenesteudbyderen*** gøre et af følgende:	2. ***Betalerens betalingstjenesteudbyder tilbagebetaler beløbet for transaktionen til betaleren straks og under alle omstændigheder senest ved udgangen af den følgende bankdag efter at have konstateret eller være blevet underrettet om manipulationen af transaktionen, medmindre betalerens betalingstjenesteudbyder har rimelige grunde til at have mistanke om svig eller grov forsømmelse fra forbrugerens side og skriftligt meddeler den relevante nationale myndighed disse grunde. Hvis betalerens betalingstjenesteudbyder har rimelige grunde til at nære mistanke om svig eller grov forsømmelse fra kundens side, skal betalingstjenesteudbyderen*** senest 10 arbejdsdage efter at have konstateret eller være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 405
Bogdan Rzońca

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest 10 arbejdsdage efter at ***have konstateret eller*** være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:	2. Senest 10 arbejdsdage efter at være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion***, og forudsat at forbrugeren straks har indberettet svigen til politiet, jf. stk. 1,*** skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 406
Billy Kelleher

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest 10 arbejdsdage efter at have konstateret eller være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:	2. Senest 10 arbejdsdage efter at have konstateret eller være blevet underrettet om ***forbrugerens*** svigagtige autoriserede betalingstransaktion ***og efter fremlæggelse af politirapporten*** skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 407
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest 10 arbejdsdage efter at ***have konstateret eller*** være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:	2. Senest 10 arbejdsdage efter at være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion ***og efter at have modtaget den detaljerede politirapport*** skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 408
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest 10 arbejdsdage efter at ***have konstateret eller*** være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:	2. Senest 10 arbejdsdage efter at være blevet underrettet om den svigagtige autoriserede betalingstransaktion skal betalingstjenesteudbyderen gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 409
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis udbyderen af betalingstjenester har rimelig grund til at formode, at forbrugeren har begået svig eller grov uagtsomhed, give en begrundelse for at afslå tilbagebetaling og oplyse forbrugeren om, hvilke organer forbrugeren kan henvende sig til i overensstemmelse med	b) hvis udbyderen af betalingstjenester har rimelig grund til at formode, at forbrugeren har begået svig eller grov uagtsomhed, ***eller hvis udbyderen af betalingstjenester kan påvise, at forbrugeren ikke har overholdt de forpligtelser, der er fastsat i rammeaftalen***

artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis forbrugeren ikke accepterer den anførte begrundelse.	***eller meddelt i den form, der er aftalt inden for rammeaftalen,*** give en begrundelse for at afslå tilbagebetaling og oplyse forbrugeren om, hvilke organer forbrugeren kan henvende sig til i overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis forbrugeren ikke accepterer den anførte begrundelse.

Or. en

Ændringsforslag 410
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis udbyderen af betalingstjenester har rimelig grund til at formode, at forbrugeren har begået svig eller grov uagtsomhed, give ***en*** begrundelse for at afslå tilbagebetaling og oplyse forbrugeren om, hvilke organer forbrugeren kan henvende sig til i overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis forbrugeren ikke accepterer den anførte begrundelse.	b) hvis udbyderen af betalingstjenester har rimelig grund til at formode, at forbrugeren har begået svig eller grov uagtsomhed, ***dokumentere over for den relevante nationale myndighed, at forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt og*** give ***betaleren en dokumenteret*** begrundelse for at afslå tilbagebetaling og oplyse forbrugeren om, hvilke organer forbrugeren kan henvende sig til i overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis forbrugeren ikke accepterer den anførte begrundelse.

Or. en

Ændringsforslag 411
José Gusmão, Chris MacManus

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis udbyderen af betalingstjenester har rimelig grund til at formode, at	b) hvis udbyderen af betalingstjenester har rimelig grund til at formode, at

forbrugeren har begået svig eller grov uagtsomhed, give en begrundelse for at afslå tilbagebetaling og oplyse forbrugeren om, hvilke organer forbrugeren kan henvende sig til i overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis forbrugeren ikke accepterer den anførte begrundelse.	forbrugeren har begået svig eller grov uagtsomhed, ***fremlægge bevis for den relevante nationale myndighed for, at forbrugeren har begået svig eller udvist grov uagtsomhed, og*** give ***betaleren*** en ***dokumenteret*** begrundelse for at afslå tilbagebetaling og oplyse forbrugeren om, hvilke organer forbrugeren kan henvende sig til i overensstemmelse med artikel 90, 91, 93, 94 og 95, hvis forbrugeren ikke accepterer den anførte begrundelse.

Or. en

Begrundelse

Currently consumers are often provided with vague justifications why they have been refused a refund without further specifications. Where a refund is refused due to fraudulent behaviour or gross negligence of the consumer, this should be done based on solid evidence. For other cases, where the consumer is not at the origin of the fraud, consumers should be reimbursed immediately, and PSPs should then have the possibility in a second step to claim back the funds via dispute resolution mechanisms or legal proceedings. To ensure solid enforcement, the relevant national authority should not only be informed about the initial refusal but should be able to follow the whole process in order to step in where required.

Ændringsforslag 412
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt.	3. Stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt ***eller nægter at overholde betalingstjenesteudbyderens undersøgelse, der giver relevante oplysninger om, hvordan svigen i form af at udgive sig for en anden er foregået***.

Or. en

Ændringsforslag 413
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt.	3. Stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt ***eller nægter at overholde betalingstjenesteudbyderens undersøgelse, der giver relevante oplysninger om, hvordan svigen i form af at udgive sig for en anden er foregået***.

Or. en

Ændringsforslag 414
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. Betalingstjenesteudbyderens ansvar i henhold til stk. 1 kan mindskes ved:
	a) svig via utraditionelle kanaler, der adskiller sig fra betalingstjenesteudbyderens normale praksis
	b) uddannelsesmæssige tiltag med henblik på at øge forbrugernes bevidsthed om specifik svig
	c) onlineværktøjer til validering af forbrugerkommunikation.

Or. en

Ændringsforslag 415
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Det påhviler forbrugerens betalingstjenesteudbyder at bevise, at forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt.	4. Det påhviler forbrugerens betalingstjenesteudbyder at bevise, at forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt. ***Senest 12 måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden udsteder EBA retningslinjer, der uddyber begrebet "grov uagtsomhed".***

Or. en

Ændringsforslag 416
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Det påhviler forbrugerens betalingstjenesteudbyder at bevise, at forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt.	4. Det påhviler forbrugerens betalingstjenesteudbyder***, udbydere af elektroniske kommunikationstjenester eller den onlineplatform, som forbrugeren har brugt, til*** at bevise, at forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt.

Or. en

Ændringsforslag 417
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Senest den [12 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] udsteder EBA retningslinjer i overensstemmelse med artikel 16 i forordning (EU) nr. 1093/2010 for så vidt angår begrebet "grov uagtsomhed" i forbindelse med denne forordning og under overholdelse

af de nationale retlige rammer i denne henseende.

Or. en

Ændringsforslag 418
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Når udbydere af elektroniske kommunikationstjenester underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af den type svig, der er omhandlet i stk. 1, arbejder de tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation og e-postadresse.	5. Når udbydere af elektroniske kommunikationstjenester underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af den type svig, der er omhandlet i stk. 1, arbejder de tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation og e-postadresse. ***Når de underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af den type svig, der er omhandlet i stk. 1, arbejder onlineplatforme og onlinesøgemaskiner som defineret i forordning (EU) 2022/2065 [forordningen om digitale tjenester] tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at fjerne svigagtigt indhold fra deres websteder.***

Or. en

Ændringsforslag 419
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Når udbydere af elektroniske kommunikationstjenester underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af den type svig, der er omhandlet i stk. 1, arbejder de tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation og e-postadresse.	5. Når udbydere af elektroniske kommunikationstjenester underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af den type svig, der er omhandlet i stk. 1, arbejder de tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation og e-postadresse. ***Udbydere af elektroniske kommunikationstjenester stilles ikke til ansvar for betalingssvig begået af tredjeparter.***

Or. en

Ændringsforslag 420
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Når udbydere af elektroniske kommunikationstjenester underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af den type svig, der er omhandlet i stk. 1, arbejder de tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation og e-postadresse.	5. Når udbydere af elektroniske kommunikationstjenester underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af den type svig, der er omhandlet i stk. 1, arbejder de tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne ***og onlineplatformene*** og handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation og e-postadresse.

Or. en

Ændringsforslag 421
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Når udbydere af elektroniske kommunikationstjenester underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af ***den type*** svig, ***der er omhandlet i stk. 1,*** arbejder de tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation og e-postadresse.	5. Når udbydere af elektroniske kommunikationstjenester underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af svig, arbejder de ***omgående*** tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation og e-postadresse.

Or. en

Ændringsforslag 422
José Gusmão, Chris MacManus
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 5 – afsnit 1 (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Når de underrettes af en betalingstjenesteudbyder om forekomsten af den type svig, der er omhandlet i stk. 1, arbejder onlineplatforme og onlinesøgemaskiner som defineret i forordning (EU) 2022/2065 [forordningen om digitale tjenester] tæt sammen med betalingstjenesteudbyderne og handler hurtigt for at fjerne svigagtigt indhold fra

deres websteder.

Or. en

Begrundelse

Sociale medieplatforme og søgemaskiner bør, uden at det berører forpligtelserne i henhold til forordningen om digitale tjenester og direktivet om urimelig handelspraksis, forpligtes til at samarbejde med betalingstjenesteudbydere om at slette indhold, hvis dette er blevet identificeret som værende tilfældet af svigs oprindelse (f.eks. reklame for svigagtige forretninger, søgemaskineresultater, der viser falske netbankplatforme).

Ændringsforslag 423
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5a. Udbydere af elektroniske kommunikationstjenester træffer uddannelsesforanstaltninger med henblik på at beskytte mod svindel, herunder advarsler til kunderne ved hjælp af alle passende midler og medier, når der opstår nye former for onlinesvindel, og under hensyntagen til deres mest sårbare kundegruppers behov.
	Udbydere af elektroniske kommunikationstjenester giver deres kunder klare oplysninger om, hvordan de kan identificere forsøg på svig, og advarer dem om anbefalede foranstaltninger og forholdsregler, der skal træffes for at undgå at blive ofre for svigagtige handlinger. Udbydere af elektroniske kommunikationstjenester oplyser deres kunder om, hvor de kan indberette svigagtige handlinger og hurtigt indhente oplysninger om svig.

Or. en

Ændringsforslag 424
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5a. Hvis udbyderen af betalingstjenester er ansvarlig over for brugeren af betalingstjenester i henhold til stk. 1 som følge af en erhvervsdrivendes handlinger eller undladelser, har leverandøren ret til at tage retsmidler i anvendelse mod den ansvarlige erhvervsdrivende. Den erhvervsdrivende, mod hvem udbyderen af betalingstjenester kan tage retsmidler i anvendelse, og de relevante handlinger og betingelser for anvendelsen af retsmidler fastlægges i national ret.

Or. en

Ændringsforslag 425
José Gusmão, Chris MacManus
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 59 – stk. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5a. Hvis udbyderen af betalingstjenester er ansvarlig over for brugeren af betalingstjenester i henhold til denne artikels stk. 1 som følge af en erhvervsdrivendes handlinger eller undladelser, har leverandøren ret til at tage retsmidler i anvendelse mod den ansvarlige erhvervsdrivende. Den erhvervsdrivende, mod hvem udbyderen af betalingstjenester kan tage retsmidler i anvendelse, og de relevante handlinger og betingelserne for anvendelsen fastlægges i national ret.

Or. en

Begrundelse

To ensure a high level of consumer protection, the PSP to which the consumer has the direct contractual relationship, should be liable towards the consumer but payment service providers should have the possibility to hold liable other actors who have caused through an act or omission for example by a digital platform issuing a sponsored advertising for a fakeshop, a data leak caused by a trader resulting in a credible manipulation of the consumer. Such liability chains have been already established in other EU legislation such as Article 20 of Directive 2019/770/EU on certain aspects concerning contracts for the supply of digital content and digital services.

Ændringsforslag 426
Billy Kelleher, Gilles Boyer

Forslag til forordning
Artikel 59 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 59a
	Udbyderen af elektroniske kommunikationstjenesters ansvarsområder og ansvar for svig i form af at udgive sig for en anden
	Udbydere af elektroniske kommunikationstjenester og betalingstjenesteudbydere skal sørge for, at der er truffet alle nødvendige tekniske foranstaltninger, herunder specifikt kommunikationssikkerheden mellem betalingstjenesteudbydere og -brugere med henblik på at forhindre svig inden for rammerne af deres beføjelser. Sådanne tekniske foranstaltninger omfatter som minimum:
	a) bekræftelse af ægtheden af opkald og meddelelser, der foregår via telekommunikationsnetværk, og forebyggelse af brugen af et bestemt telefonnummer, som er i strid med betingelserne for tildeling, godkendelse eller fordeling af det pågældende telefonnummer

b) forebyggelse af brugen af e-mails til svigagtige formål

c) forebyggelse af oprettelsen af websteder, der bruges til svigagtige formål, og forebyggelse af, at onlinesøgemaskiner udstiller sådanne websteder på listen over søgeresultater, samt

d) lagring af dokumentation for alle IT- og identitetsverifikationsforanstaltninger, navnlig i tilfælde af SIMSWAP, for at berettige deres due diligence.

Sådanne tekniske foranstaltninger skal leveres gratis.

Hvis udbydere af elektroniske kommunikationstjenester ikke opfylder de tekniske foranstaltninger i denne artikels stk. 1, skal de, som en undtagelse fra artikel 59, stk. 1, være økonomisk ansvarlige over for betalerens betalingstjenesteudbyder for det beløb, som betalingstjenesteudbyderen har tilbagebetalt til betalingstjenestebrugeren.

udbydere af elektroniske kommunikationstjenester træffer foranstaltninger til at bistå brugerne med at finde frem til og forhindre svigagtige handlinger, herunder ved at informere brugerne om:

a) hvordan de kan identificere forsøg på svig

b) de nødvendige foranstaltninger og forholdsregler, der skal træffes for at undgå at blive offer for svigagtige handlinger, samt

c) hvor de kan indberette svigagtige handlinger og hurtigt indhente oplysninger om svig.

Or. en

Ændringsforslag 427
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 60 – stk. 1 – afsnit 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) tabet, tyveriet eller den uberettigede tilegnelse af betalingsinstrumentet ikke kunne opdages af betaleren forud for betalingen, medmindre betaleren selv har handlet svigagtigt eller	a) tabet, tyveriet eller den uberettigede tilegnelse af betalingsinstrumentet ***eller sikkerhedsoplysninger*** ikke kunne opdages af betaleren forud for betalingen, medmindre betaleren selv har handlet svigagtigt eller

Or. en

Ændringsforslag 428
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 60 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Hvis betalerens udbyder af betalingstjenester har rimelig grund til at have mistanke om svig eller grov forsømmelse begået af forbrugeren, skal udbyderen af betalingstjenester inden for 10 arbejdsdage efter at have konstateret transaktionen eller være blevet underrettet om transaktionen gøre et af følgende:
	a) refundere forbrugeren beløbet for den svigagtige autoriserede betalingstransaktion
	b) hvis udbyderen af betalingstjenester fortsat har rimelig grund til at formode, at forbrugeren har begået svig eller grov uagtsomhed, fremlægge bevis for den relevante nationale myndighed for, at forbrugeren har begået svig eller udvist grov uagtsomhed, og give betaleren en dokumenteret begrundelse for at afslå tilbagebetaling og oplyse forbrugeren om, hvilke organer forbrugeren kan henvende sig til i overensstemmelse med artikel 90,

91, 93, 94 og 95, hvis forbrugeren ikke accepterer den anførte begrundelse.

Or. en

Ændringsforslag 429
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 60 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Senest den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = 12 måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden] udsteder Den Europæiske Bankmyndighed retningslinjer for, hvordan begrebet grov forsømmelse skal fortolkes i forbindelse med denne forordning.

Or. en

Ændringsforslag 430
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis en betalingstransaktion initieres af eller via betalingsmodtageren i forbindelse med en kortbaseret betalingstransaktion, og det nøjagtige fremtidige beløb ikke kendes på det tidspunkt, hvor betaleren giver tilladelse til gennemførelse af betalingstransaktionen, må betalerens udbyder af betalingstjenester kun spærre midler på betalerens betalingskonto, hvis betaleren har givet tilladelse til, at det præcise beløb spærres.	1. Hvis en betalingstransaktion initieres af eller via betalingsmodtageren i forbindelse med en kortbaseret betalingstransaktion***, en transaktion baseret på overførsel fra konto til konto eller en kreditoverførsel*** og det nøjagtige fremtidige beløb ikke kendes på det tidspunkt, hvor betaleren giver tilladelse til gennemførelse af betalingstransaktionen, må betalerens udbyder af betalingstjenester kun spærre midler på betalerens betalingskonto, hvis betaleren har givet

tilladelse til, at det præcise beløb spærres.

Or. en

Ændringsforslag 431
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 62 – stk. 1 – afsnit 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Med forbehold af denne artikels stk. 3 har betaleren ud over den ret, der er omhandlet i dette stykkes første afsnit, for ***autoriserede betalingstransaktioner, der er initieret af en betalingsmodtager, herunder*** direkte debiteringer som omhandlet i artikel 1 i forordning (EU) nr. 260/2012, ubetinget ret til tilbagebetaling inden for de frister, der er fastsat i nærværende forordnings artikel 63.	Med forbehold af denne artikels stk. 3 har betaleren ud over den ret, der er omhandlet i dette stykkes første afsnit, for direkte debiteringer som omhandlet i artikel 1 i forordning (EU) nr. 260/2012, ubetinget ret til tilbagebetaling inden for de frister, der er fastsat i nærværende forordnings artikel 63.

Or. en

Ændringsforslag 432
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 62 – stk. 1 – afsnit 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Med forbehold af denne artikels stk. 3 har betaleren ud over den ret, der er omhandlet i dette stykkes første afsnit, for ***autoriserede betalingstransaktioner, der er initieret af en betalingsmodtager, herunder*** direkte debiteringer som omhandlet i artikel 1 i forordning (EU) nr. 260/2012, ubetinget ret til tilbagebetaling inden for de frister, der er fastsat i nærværende forordnings artikel 63.	Med forbehold af denne artikels stk. 3 har betaleren ud over den ret, der er omhandlet i dette stykkes første afsnit, for direkte debiteringer som omhandlet i artikel 1 i forordning (EU) nr. 260/2012, ubetinget ret til tilbagebetaling inden for de frister, der er fastsat i nærværende forordnings artikel 63. ***Transaktioner initieret af handlende (Merchant initiated Transactions, MIT'er) er ikke omfattet af denne ubetingede ret.***

Or. en

Ændringsforslag 433
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 2 – afsnit 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Senest ***10*** arbejdsdage efter modtagelsen af en anmodning om tilbagebetaling skal udbyderen af betalingstjenester gøre et af følgende:	Senest ***20*** arbejdsdage efter modtagelsen af en anmodning om tilbagebetaling skal udbyderen af betalingstjenester gøre et af følgende:

Or. en

Ændringsforslag 434
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 65 – stk. 1 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Udbyderen af betalingstjenester foretager underretningen snarest muligt eller stiller den til rådighed på en aftalt måde og under alle omstændigheder inden for de frister, der er anført i artikel 69.	Udbyderen af betalingstjenester foretager underretningen snarest muligt eller stiller den til rådighed på en aftalt måde og under alle omstændigheder inden for de frister, der er anført i artikel 69. ***Hvis udbyderen af betalingstjenester nægter at gennemføre betalingen baseret på objektive grunde til mistanke om en svigagtig betalingstransaktion i overensstemmelse med artikel 83, stk. 1, tages der i underretningen hensyn til de oplysninger, der er nødvendige for, at brugeren af betalingstjenesten kan løse den mistænkelige transaktion.***

Or. en

Ændringsforslag 435
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 65 – stk. 1 – afsnit 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Udbyderen af betalingstjenester foretager underretningen snarest muligt eller stiller den til rådighed på en aftalt måde og under alle omstændigheder inden for de frister, der er anført i artikel 69.	Udbyderen af betalingstjenester foretager underretningen snarest muligt eller stiller den til rådighed på en aftalt måde og under alle omstændigheder inden for de frister, der er anført i artikel 69. ***Hvis udbyderen af betalingstjenester nægter at gennemføre betalingen baseret på en rimelig mistanke om en svigagtig betalingstransaktion i overensstemmelse med artikel 83, stk. 1, tages der i underretningen hensyn til de oplysninger, der er nødvendige for, at betalingstjenestebrugeren kan løse den mistænkelige transaktion.***

Or. en

Ændringsforslag 436
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 65 – stk. 1 – afsnit 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Rammeaftalen kan indeholde en bestemmelse om, at betalingstjenesteudbyderen kan opkræve et rimeligt gebyr for denne afvisning, hvis afvisningen er objektivt begrundet.	Rammeaftalen kan indeholde en bestemmelse om, at betalingstjenesteudbyderen kan opkræve et rimeligt gebyr for denne afvisning, hvis afvisningen er objektivt begrundet***, men ikke i tilfælde af en afvisning som følge af en formodet svigagtig transaktion***.

Or. en

Ændringsforslag 437
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 65 – stk. 1 – afsnit 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Rammeaftalen kan indeholde en bestemmelse om, at betalingstjenesteudbyderen kan opkræve et rimeligt gebyr for denne afvisning, hvis afvisningen er objektivt begrundet.	Rammeaftalen kan indeholde en bestemmelse om, at betalingstjenesteudbyderen kan opkræve et rimeligt gebyr for denne afvisning, hvis afvisningen er objektivt begrundet***, men ikke i tilfælde af en afvisning som følge af en formodet svigagtig transaktion***.

Or. en

Ændringsforslag 438
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 65 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2a. Med forbehold af stk. 1 kan betalerens kontoførende betalingstjenesteudbyder, hvis mekanismerne til overvågning af transaktioner i overensstemmelse med artikel 83, stk. 1, giver rimelig grund til mistanke om en svigagtig betalingstransaktion, nægte at gennemføre betalingstransaktionen.

Or. en

Ændringsforslag 439
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 68 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Denne afdeling finder anvendelse	2. Denne afdeling finder anvendelse

på betalingstransaktioner, der ikke er omhandlet i stk. 1, medmindre andet er aftalt mellem betalingstjenestebrugeren og betalingstjenesteudbyderen, jf. dog artikel 73, som ikke kan fraviges af parterne ved aftale. Når betalingstjenestebrugeren og betalingstjenesteudbyderen aftaler en længere frist end den, der er fastsat i artikel 69, for betalingstransaktioner i Unionen, må denne længere frist dog højst være ***fire*** arbejdsdage efter modtagelsestidspunktet, jf. artikel 64.	på betalingstransaktioner, der ikke er omhandlet i stk. 1, medmindre andet er aftalt mellem betalingstjenestebrugeren og betalingstjenesteudbyderen, jf. dog artikel 73, som ikke kan fraviges af parterne ved aftale. Når betalingstjenestebrugeren og betalingstjenesteudbyderen aftaler en længere frist end den, der er fastsat i artikel 69, for betalingstransaktioner i Unionen, må denne længere frist dog højst være ***fem*** arbejdsdage efter modtagelsestidspunktet, jf. artikel 64.

Or. en

Ændringsforslag 440
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 69 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2a. Hvis mekanismerne til overvågning af transaktioner i overensstemmelse med artikel 83, stk. 1, giver rimelig grund til mistanke om en svigagtig betalingstransaktion, kan betalerens betalingstjenesteudbyder nægte at stille midlerne til rådighed på betalerens betalingskonto. Betalerens udbyder af betalingstjenester skal om nødvendigt og uden unødig forsinkelse søge klarhed om den formodede svigagtige betalingstransaktion og, afhængigt af resultatet, enten stille midler til rådighed eller betale dem tilbage til betalerens kontoførende betalingstjenesteudbyder.

Or. en

Ændringsforslag 441
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 69 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Betalingsmodtagerens betalingstjenesteudbyder overfører en betalingsordre afgivet af eller via betalingsmodtageren til betalerens betalingstjenesteudbyder inden for den tidsfrist, der er aftalt mellem betalingsmodtageren og betalingstjenesteudbyderen, således at afregningen for så vidt angår direkte debiteringer kan gennemføres på den aftalte forfaldsdato.	3. Betalingsmodtagerens betalingstjenesteudbyder overfører en betalingsordre afgivet af eller via betalingsmodtageren til betalerens betalingstjenesteudbyder inden for den tidsfrist, der er aftalt mellem betalingsmodtageren og betalingstjenesteudbyderen, således at afregningen for så vidt angår direkte debiteringer kan gennemføres på den aftalte forfaldsdato. ***Stk. [2a nyt] gælder i overensstemmelser hermed.***

Or. en

Ændringsforslag 442
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 72 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
For så vidt angår nationale betalingstransaktioner kan medlemsstaterne foreskrive kortere maksimale gennemførelsestider end de i denne afdeling fastsatte.	For så vidt angår nationale betalingstransaktioner kan medlemsstaterne foreskrive kortere maksimale gennemførelsestider end de i denne afdeling fastsatte. ***Afgørelser truffet i henhold til denne artikel skal meddeles Kommissionen.***

Or. en

Ændringsforslag 443
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 74 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis det er aftalt i rammeaftalen, kan udbyderen af betalingstjenester kræve betaling af brugeren af betalingstjenester for inddrivelsen.	4. Hvis det er aftalt i rammeaftalen, kan udbyderen af betalingstjenester kræve betaling af brugeren af betalingstjenester for inddrivelsen. ***Gebyret skal være passende og stå i et rimeligt forhold til de faktiske omkostninger.***

Or. en

Ændringsforslag 444
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Forslag til forordning
Artikel 80 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Betalingssystemer og betalingstjenesteudbydere har mulighed for at behandle særlige kategorier af personoplysninger, jf. artikel 9, stk. 1, i forordning (EU) 2016/679 og artikel 10, stk. 1, i forordning (EU) 2018/1725, i det omfang det er nødvendigt for udbud af betalingstjenester og for overholdelse af forpligtelserne i henhold til denne forordning af hensyn til et velfungerende indre marked for betalingstjenester, med forbehold af passende sikkerhedsforanstaltninger for fysiske personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, herunder følgende:	***Betalingssystemer og betalingstjenesteudbydere har mulighed for at behandle særlige kategorier af personoplysninger, jf. artikel 9, stk. 1, i forordning (EU) 2016/679 og artikel 10, stk. 1, i forordning (EU) 2018/1725, i det omfang det er nødvendigt for at forhindre, undersøge og påvise betalingssvig, med forbehold af passende sikkerhedsforanstaltninger for fysiske personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, på det grundlag, at en sådan forebyggelse, undersøgelse og påvisning er af stor offentlig interesse som omhandlet i artikel 9, stk. 2, litra g), i forordning (EU) 2016/679 og på grundlag af artikel 6, stk. 1, litra c) og d), i forordning (EU) 2016/679. Uden at det berører ovenstående må betalingstjenesteudbydere kun tilgå, opbevare og behandle personoplysninger, der er nødvendige for, at de kan yde betalingstjenester, og kun med betalingstjenestebrugerens samtykke.*** Betalingssystemer og betalingstjenesteudbydere har mulighed for at behandle særlige kategorier af

personoplysninger, jf. artikel 9, stk. 1, i forordning (EU) 2016/679 og artikel 10, stk. 1, i forordning (EU) 2018/1725, i det omfang det er nødvendigt for udbud af betalingstjenester og for overholdelse af forpligtelserne i henhold til denne forordning af hensyn til et velfungerende indre marked for betalingstjenester, med forbehold af passende sikkerhedsforanstaltninger for fysiske personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, herunder følgende:

Or. en

Ændringsforslag 445
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 80 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Betalingssystemer ***og*** betalingstjenesteudbydere har mulighed for at behandle særlige kategorier af personoplysninger, jf. artikel 9, stk. 1, i forordning (EU) 2016/679 og artikel 10, stk. 1, i forordning (EU) 2018/1725, i det omfang det er nødvendigt for udbud af betalingstjenester ***og*** for overholdelse af forpligtelserne i henhold til denne forordning af hensyn til et velfungerende indre marked for betalingstjenester, med forbehold af passende sikkerhedsforanstaltninger for fysiske personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, herunder følgende:	Betalingssystemer***,*** betalingstjenesteudbydere ***og udbydere af tekniske tjenester*** har mulighed for at behandle særlige kategorier af personoplysninger, jf. artikel 9, stk. 1, i forordning (EU) 2016/679 og artikel 10, stk. 1, i forordning (EU) 2018/1725, i det omfang det er nødvendigt for udbud af betalingstjenester ***eller for at sikre en optimalt fungerende stærk kundeautentifikation baseret på iboende egenskaber eller*** for overholdelse af forpligtelserne i henhold til denne forordning af hensyn til et velfungerende indre marked for betalingstjenester, med forbehold af passende sikkerhedsforanstaltninger for fysiske personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, herunder følgende:

Or. en

Ændringsforslag 446
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 80 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Betalingssystemer og betalingstjenesteudbydere har mulighed for at behandle særlige kategorier af personoplysninger, jf. artikel 9, stk. 1, i forordning (EU) 2016/679 og artikel 10, stk. 1, i forordning (EU) 2018/1725, ***i det omfang*** det er nødvendigt for ***udbud af betalingstjenester og for overholdelse af forpligtelserne i henhold til denne*** forordning ***af hensyn til et velfungerende indre marked for betalingstjenester, med forbehold af passende sikkerhedsforanstaltninger for fysiske personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, herunder følgende:***	Betalingssystemer og betalingstjenesteudbydere har mulighed for at behandle særlige kategorier af personoplysninger, jf. artikel 9, stk. 1, i forordning (EU) 2016/679 og artikel 10, stk. 1, i forordning (EU) 2018/1725, ***hvis*** det er nødvendigt for ***at forhindre, undersøge og påvise betalingssvig. Oplysninger til enkeltpersoner om behandling af personoplysninger samt behandlingen af sådanne personoplysninger og enhver anden behandling af personoplysninger med henblik på dette direktiv skal ske i overensstemmelse med*** forordning ***(EU) 2016/679.***

Or. en

Ændringsforslag 447
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 80 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) tekniske foranstaltninger til at sikre overholdelse af principperne om formålsbegrænsning, dataminimering og datalagringsbegrænsning som fastsat i forordning (EU) 2016/679, herunder tekniske begrænsninger for videreanvendelse af data og anvendelse af de nyeste sikkerheds- og privatlivsbevarende foranstaltninger, herunder pseudonymisering, eller kryptering	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 448
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 80 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) organisatoriske foranstaltninger, herunder uddannelse i behandling af særlige kategorier af oplysninger, begrænsning af adgangen til særlige kategorier af oplysninger og registrering af en sådan adgang.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 449
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 80 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Betalingstjenesteudbydere må kun tilgå, behandle og opbevare personoplysninger, som er nødvendige for ydelse af betalingstjenester, med betalingstjenestebrugerens udtrykkelige samtykke.

Or. en

Ændringsforslag 450
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 81 – stk. 1 – afsnit 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Betalingstjenesteudbydere etablerer en ramme med passende afbødende foranstaltninger og kontrolmekanismer til styring af drifts- og sikkerhedsrisici i forbindelse med de betalingstjenester, de udbyder. Som en del af denne ramme fastlægger og opretholder betalingstjenesteudbydere effektive procedurer for håndtering af hændelser, herunder for opdagelse og klassificering af større drifts- og sikkerhedshændelser.	Betalingstjenesteudbydere ***og udbydere af elektroniske tegnebøger*** etablerer en ramme med passende afbødende foranstaltninger og kontrolmekanismer til styring af drifts- og sikkerhedsrisici i forbindelse med de betalingstjenester, de udbyder. Som en del af denne ramme fastlægger og opretholder betalingstjenesteudbydere effektive procedurer for håndtering af hændelser, herunder for opdagelse og klassificering af større drifts- og sikkerhedshændelser.

Or. en

Ændringsforslag 451
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 81 – stk. 1 – afsnit 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) kontooplysningstjenesteudbydere som omhandlet i artikel 36, stk.1, i direktiv (EU) (PSD3) ***and***	b) kontooplysningstjenesteudbydere ***og udbydere af elektroniske tegnebøger*** som omhandlet i artikel 36, stk.1, i direktiv (EU) (PSD3) ***og***

Or. en

Ændringsforslag 452
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 82 – stk. 1 – afsnit 1 (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Statistiske oplysninger om svig skal omfatte antallet af refunderede svigagtige transaktioner og værdien af disse. Hvis tilbagebetalingen er blevet afvist, skal

udbydere af betalingstjenester give en begrundelse for afvisningen, f.eks. ved at fastslå, at forbrugeren har handlet svigagtigt eller groft forsømmeligt.

Or. en

Ændringsforslag 453
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 82 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. De nationale kompetente myndigheder, Den Europæiske Banktilsynsmyndighed og Den Europæiske Centralbank offentliggør statistiske data i sammenfattet form mindst én gang om året.

Or. en

Ændringsforslag 454
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 83 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Mekanismer til overvågning af ***transaktioner*** og udveksling af data om svig	Mekanismer til overvågning af ***svig*** og udveksling af data om svig

Or. en

Ændringsforslag 455
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Betalingstjenesteudbydere skal have indført mekanismer til overvågning af ***transaktioner***, som:	1. Betalingstjenesteudbydere skal have indført mekanismer til overvågning af ***svig***, som:

Or. en

Ændringsforslag 456
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) støtter ***anvendelsen*** af stærk kundeautentifikation i overensstemmelse med artikel 85	a) støtter ***den risikobaserede anvendelse*** af stærk kundeautentifikation i overensstemmelse med artikel 85

Or. en

Ændringsforslag 457
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) undtager anvendelsen af stærk kundeautentifikation på grundlag af kriterierne i artikel 85, stk. 11, ***på bestemte og begrænsede betingelser baseret på*** risikoniveauet, typerne af og detaljerne i de data, som betalingstjenesteudbyderen har vurderet	b) undtager anvendelsen af stærk kundeautentifikation på grundlag af kriterierne i artikel 85, stk. 11, ***afhængigt af*** risikoniveauet, typerne af og detaljerne i de data, som betalingstjenesteudbyderen har vurderet***, herunder via mekanismerne til overvågning af transaktioner som beskrevet i denne artikels stk. 2***

Or. en

Ændringsforslag 458
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) gør det muligt for betalingstjenesteudbydere at forebygge ***og*** opdage potentielt svigagtige betalingstransaktioner, herunder transaktioner, der involverer betalingsinitieringstjenester.	c) gør det muligt for ***alle*** betalingstjenesteudbydere at forebygge**,** opdage ***og afklare*** potentielt svigagtige betalingstransaktioner, herunder transaktioner, der involverer betalingsinitieringstjenester.

Or. en

Ændringsforslag 459
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) ***gør det muligt for betalingstjenesteudbydere at*** forebygge og opdage potentielt svigagtige betalingstransaktioner, herunder transaktioner, der involverer betalingsinitieringstjenester.	c) forebygge og opdage potentielt svigagtige betalingstransaktioner, herunder transaktioner, der involverer betalingsinitieringstjenester.

Or. en

Ændringsforslag 460
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 2 – afsnit 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Mekanismer til overvågning af transaktioner baseres på en analyse af tidligere betalingstransaktioner og adgang	Mekanismer til overvågning af transaktioner baseres på en analyse af tidligere betalingstransaktioner og adgang

til betalingskonti online. Behandlingen begrænses til følgende oplysninger, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1:

til betalingskonti online ***og på de delte data om svig og de observerede svigmønstre***. Behandlingen begrænses til følgende oplysninger, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1:

Or. en

Ændringsforslag 461
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 2 – afsnit 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Mekanismer til overvågning af transaktioner baseres på en analyse af tidligere betalingstransaktioner og adgang til betalingskonti online. Behandlingen ***begrænses til*** følgende oplysninger, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1:	Mekanismer til overvågning af transaktioner baseres på en analyse af tidligere betalingstransaktioner og adgang til betalingskonti online. Behandlingen ***omfatter*** følgende oplysninger, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1:

Or. en

Ændringsforslag 462
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 2 – afsnit 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Mekanismer til overvågning af transaktioner baseres på en analyse af tidligere betalingstransaktioner og adgang til betalingskonti online. Behandlingen ***begrænses til*** følgende oplysninger, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1:	Mekanismer til overvågning af transaktioner baseres på en analyse af tidligere betalingstransaktioner og adgang til betalingskonti online. Behandlingen ***omfatter som minimum*** følgende oplysninger, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1:

Or. en

Ændringsforslag 463
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 2 – afsnit 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Mekanismer til overvågning af transaktioner baseres på en analyse af tidligere betalingstransaktioner og adgang til betalingskonti online. Behandlingen ***begrænses til*** følgende oplysninger, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1:	Mekanismer til overvågning af transaktioner baseres på en analyse af tidligere betalingstransaktioner og adgang til betalingskonti online. Behandlingen ***omfatter som minimum*** følgende oplysninger, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1:

Or. en

Ændringsforslag 464
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 2 – afsnit 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Hvis overvågningsmekanismerne giver stærk dokumentation til at mistænke en svigagtig transaktion, eller hvis brugeren underretter betalingstjenesteudbyderen om en politirapport, har betalingstjenesteudbyderne ret til at spærre gennemførelsen af betalingsordren eller spærre og inddrive de relaterede midler. Denne dokumentation bør opfattes som objektivt begrundede hensyn vedrørende betalingstransaktionens sikkerhed og mistanke om uautoriserede eller svigagtige transaktioner.

Or. en

Ændringsforslag 465
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 2 – afsnit 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Betalernes udbydere af betalingstjenester leverer de data, der er nødvendige til de formål, der er omhandlet i stk. 1, til de udbydere af betalingstjenester, der indgår i transaktionen.

Or. en

Ændringsforslag 466
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 2 – afsnit 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Betalingstjenesteudbydere må ikke lagre de data, der er omhandlet i dette stykke, længere end nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, og ***ikke*** efter kundeforholdets ophør. Betalingstjenesteudbydere skal sikre, at transaktionsovervågningsmekanismen som et minimum tager højde for hver af følgende risikobaserede faktorer:	Betalingstjenesteudbydere må ikke lagre de data, der er omhandlet i dette stykke, længere end nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, og ***under alle omstændigheder senest ti år*** efter kundeforholdets ophør. Betalingstjenesteudbydere skal sikre, at transaktionsovervågningsmekanismen som et minimum tager højde for hver af følgende risikobaserede faktorer:

Or. en

Ændringsforslag 467
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 2 – afsnit 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Betalingstjenesteudbyderne kan behandle de oplysninger, der er anført i artikel 83,

stk. 2, første afsnit, for stærk kundeautentifikation som et element, der kategoriseres som iboende egenskab i henhold til artikel 3, nr. 35).

Or. en

Ændringsforslag 468
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere, der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. 5, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af entydige ***identifikationskoder***, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare ***entydige identifikationskoder***, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).	3. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskode***, navn, personligt identifikationsnummer, virksomhedsnummer, modus operandi og andre transaktionsoplysninger*** med andre betalingstjenesteudbydere, der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. 5, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af entydige ***oplysninger***, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare ***oplysninger***, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).

Or. en

Ændringsforslag 469
Jessica Polfjärd

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere udveksle ***en betalingsmodtagers*** entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere, der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. ***5***, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. ***Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af entydige identifikationskoder, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel.*** Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare ***entydige identifikationskoder***, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. ***5***, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).	3. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere udveksle entydige identifikationskode***, navn, personligt identifikationsnummer, virksomhedsnummer, modus operandi og andre transaktionsoplysninger*** med andre betalingstjenesteudbydere, der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. ***4***, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare ***de oplysninger***, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. ***4***, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).

Or. en

Ændringsforslag 470
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. ***I det omfang det er nødvendigt*** for	3. For at overholde stk. 1, litra c), ***skal***

at overholde stk. 1, litra c), ***kan*** betalingstjenesteudbydere udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere***, der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. 5***, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af entydige identifikationskoder, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare entydige identifikationskoder, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).

betalingstjenesteudbydere udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af entydige identifikationskoder, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder***, eller en forbrugerorganisation***, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare entydige identifikationskoder, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).

Or. en

Ændringsforslag 471
José Gusmão, Chris MacManus
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. ***I det omfang det er nødvendigt*** for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere, ***der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. 5,*** når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig	3. For at overholde stk. 1, litra c), ***skal*** betalingstjenesteudbydere udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig

dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af entydige identifikationskoder, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare entydige identifikationskoder, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).	dokumentation for deling af entydige identifikationskoder, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder***, eller en forbrugerorganisation***, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare entydige identifikationskoder, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).

Or. en

Begrundelse

Consumers can now flag to PSPs where an IBAN was used for fraudulent credit transfers. PSPs can share this data with other PSPs via information sharing arrangements. This concept of information sharing should be supported but can be further improved. Information sharing can only be fully effective if all payment service providers share information. Thus, the information sharing arrangements shall become mandatory. Not only individual consumers, but also consumer organisations should be able to flag fraud cases as they often receive such information via their consumer helplines or systematically track these cases.

Ændringsforslag 472
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere udveksle ***en betalingsmodtagers entydige identifikationskode*** med andre betalingstjenesteudbydere, der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. 5, når udbyderen af	3. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere***, retshåndhævende og offentlige myndigheder*** udveksle ***data, der er relevante i forbindelse med svig,*** med andre betalingstjenesteudbydere, der er omfattet af

betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af ***entydige identifikationskoder***, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare ***entydige identifikationskoder***, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).

informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. 5, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af ***data, der er relevante i forbindelse med svig***, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare ***data, der er relevante i forbindelse med svig,*** opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).

Or. en

Ændringsforslag 473
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), ***kan*** betalingstjenesteudbydere udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere, der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. 5, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af entydige identifikationskoder, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er	3. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), ***udveksler*** betalingstjenesteudbydere ***oplysninger, herunder*** en betalingsmodtagers entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere, der er omfattet af informationsudvekslingsordninger som omhandlet i stk. 5, når udbyderen af betalingstjenester har tilstrækkelig dokumentation til at antage, at der er tale om en svigagtig betalingstransaktion. Der antages at foreligge tilstrækkelig dokumentation for deling af entydige identifikationskoder, når mindst to forskellige betalingstjenestebrugere, som er

kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare entydige identifikationskoder, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).	kunder hos samme betalingstjenesteudbyder, har meddelt, at en betalingsmodtagers entydige identifikationskode er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel. Betalingstjenesteudbydere må ikke opbevare entydige identifikationskoder, der er opnået efter den udveksling af oplysninger, der er omhandlet i dette stykke og stk. 5, længere end det er nødvendigt til de formål, der er fastsat i stk. 1, litra c).

Or. en

Ændringsforslag 474
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere også udveksle de i stk. 3 omhandlede oplysninger med de offentlige myndigheder.

Or. en

Ændringsforslag 475
Jessica Polfjärd

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. I det omfang det er nødvendigt for at overholde stk. 1, litra c), kan betalingstjenesteudbydere også udveksle de i stk. 3 omhandlede oplysninger med de offentlige myndigheder.

Or. en

Ændringsforslag 476
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. Udbydere af betalingstjenester kan udveksle de i stk. 3 omhandlede oplysninger med de offentlige myndigheder for bedre at overholde stk. 1, litra c).

Or. en

Ændringsforslag 477
José Gusmão, Chris MacManus
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Informationsudvekslingsordningerne skal indeholde nærmere bestemmelser om deltagelse og nærmere oplysninger om operationelle elementer, herunder brugen af særlige IT-platforme. Inden sådanne ordninger indgås, gennemfører betalingstjenesteudbydere i fællesskab en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som omhandlet i artikel 35 i forordning (EU) 2016/679 og foretager, hvor det er relevant, en forudgående høring af tilsynsmyndigheden, jf. artikel 36 i nævnte forordning.	4. Informationsudvekslingsordningerne skal indeholde nærmere bestemmelser om deltagelse og nærmere oplysninger om operationelle elementer, herunder brugen af særlige IT-platforme. Inden sådanne ordninger indgås, gennemfører betalingstjenesteudbydere i fællesskab en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som omhandlet i artikel 35 i forordning (EU) 2016/679 og foretager, hvor det er relevant, en forudgående høring af tilsynsmyndigheden, jf. artikel 36 i nævnte forordning. ***Informationsudvekslingsordningerne skal være indgået senest den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = 12 måneder efter datoen for***

denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Begrundelse

For at anvende forpligtelsen om at indgå i informationsudvekslingsordninger effektivt skal der indsættes en tidsfrist for, hvornår ordningerne skal være indgået.

Ændringsforslag 478
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Informationsudvekslingsordningerne skal indeholde nærmere bestemmelser om deltagelse og nærmere oplysninger om operationelle elementer, herunder brugen af særlige IT-platforme. Inden sådanne ordninger indgås, gennemfører betalingstjenesteudbydere i fællesskab en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som omhandlet i artikel 35 i forordning (EU) 2016/679 og foretager, hvor det er relevant, en forudgående høring af tilsynsmyndigheden, jf. artikel 36 i nævnte forordning.	4. Informationsudvekslingsordningerne skal indeholde nærmere bestemmelser om deltagelse og nærmere oplysninger om operationelle elementer, herunder brugen af særlige IT-platforme. Inden sådanne ordninger indgås, gennemfører betalingstjenesteudbydere i fællesskab en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som omhandlet i artikel 35 i forordning (EU) 2016/679 og foretager, hvor det er relevant, en forudgående høring af tilsynsmyndigheden, jf. artikel 36 i nævnte forordning. ***Informationsudvekslingsordningerne skal være indgået senest den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = 12 måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden].***

Or. en

Ændringsforslag 479
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Informationsudvekslingsordningerne skal indeholde nærmere bestemmelser om deltagelse og nærmere oplysninger om operationelle elementer, herunder brugen af særlige IT-platforme. Inden sådanne ordninger indgås, gennemfører betalingstjenesteudbydere i fællesskab en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som omhandlet i artikel 35 i forordning (EU) 2016/679 og foretager, hvor det er relevant, en forudgående høring af tilsynsmyndigheden, jf. artikel 36 i nævnte forordning.	4. Informationsudvekslingsordningerne skal indeholde nærmere bestemmelser om deltagelse og nærmere oplysninger om operationelle elementer, herunder brugen af særlige IT-platforme***, hvis det er relevant***. Inden sådanne ordninger indgås, gennemfører betalingstjenesteudbydere i fællesskab en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som omhandlet i artikel 35 i forordning (EU) 2016/679 og foretager, hvor det er relevant, en forudgående høring af tilsynsmyndigheden, jf. artikel 36 i nævnte forordning.

Or. en

Ændringsforslag 480
Jessica Polfjärd

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Informationsudvekslingsordningerne skal indeholde nærmere bestemmelser om deltagelse og nærmere oplysninger om operationelle elementer***, herunder brugen af særlige IT-platforme***. Inden sådanne ordninger indgås, gennemfører betalingstjenesteudbydere i fællesskab en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som omhandlet i artikel 35 i forordning (EU) 2016/679 og foretager, hvor det er relevant, en forudgående høring af tilsynsmyndigheden, jf. artikel 36 i nævnte forordning.	4. Informationsudvekslingsordningerne skal indeholde nærmere bestemmelser om deltagelse og nærmere oplysninger om operationelle elementer. Inden sådanne ordninger indgås, gennemfører betalingstjenesteudbydere i fællesskab en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse som omhandlet i artikel 35 i forordning (EU) 2016/679 og foretager, hvor det er relevant, en forudgående høring af tilsynsmyndigheden, jf. artikel 36 i nævnte forordning.

Or. en

Ændringsforslag 481
José Gusmão, Chris MacManus
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. For at fremme udvekslingen af betalingsmodtageres entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere opretter Den Europæiske Banktilsynsmyndighed en særlig IT-platform, der tillader betalingstjenesteudbydere at udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskoder, der er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel, senest den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = 12 måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Begrundelse

For at lette udvekslingen af oplysninger på tværs af betalingstjenesteudbydere, herunder på tværs af medlemsstaterne, bør Den Europæiske Banktilsynsmyndighed oprette en IT-platform, som betalingstjenesteudbyderne skal bruge til udveksling af oplysninger om svigagtige IBAN-numre.

Ændringsforslag 482
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. For at fremme udvekslingen af en betalingsmodtagers entydige identifikationskode med andre betalingstjenesteudbydere opretter Den Europæiske Banktilsynsmyndighed en særlig IT-platform, der tillader

betalingstjenesteudbydere at udveksle en betalingsmodtagers entydige identifikationskode, der er blevet anvendt til at foretage en svigagtig kreditoverførsel, senest den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = 12 måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Ændringsforslag 483
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Den Europæiske Banktilsynsmyndighed opretter en platform, der tillader betalingsserviceudbydere at udveksle oplysninger om svigagtige entydige identifikationskoder med andre betalingsserviceudbydere.

Or. en

Ændringsforslag 484
Jessica Polfjärd

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Betalingstjenesteudbydere underretter de kompetente myndigheder om deres deltagelse i de informationsudvekslingsordninger, der er omhandlet i stk. ***5***, når deltagerne i informationsudvekslingsordningen har valideret deres medlemskab, eller, hvis det er relevant, hvis deres medlemskab	5. Betalingstjenesteudbydere underretter de kompetente myndigheder om deres deltagelse i de informationsudvekslingsordninger, der er omhandlet i stk. ***4***, når deltagerne i informationsudvekslingsordningen har valideret deres medlemskab, eller, hvis det er relevant, hvis deres medlemskab

ophører, når dette ophør træder i kraft.	ophører, når dette ophør træder i kraft.

Or. en

Ændringsforslag 485
José Gusmão, Chris MacManus
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5a. Hvis svig i forbindelse med betalinger stammer fra offentliggørelsen af svigagtige aktiviteter på internettet, informerer betalingstjenesteudbydere, uden unødig forsinkelse, udbyderne af hostingtjenester i henhold til de procedurer, der er fastlagt i artikel 16 i forordning (EU) 2022/2065 [forordningen om digitale tjenester].
	Hvis betalerens betalingstjenesteudbyder ikke blokerer en transaktion til et IBAN-nummer, der er udpeget som svigagtigt, skal betaleren ikke afholde finansielle tab, medmindre denne har optrådt svigagtigt.

Or. en

Begrundelse

Betalingstjenesteudbydere bør forpligtes til at udveksle oplysninger med platforme under den etablerede procedure i forordningen om digitale tjenester (artikel 16 i forordningen om digitale tjenester og efterfølgende artikler). Der skal derfor oprettes en tydelig forbindelse mellem informationsudvekslingsordningerne og forordningen om digitale tjenester. For yderligere at fremme dette informationsudvekslingssystem og sikre en retfærdig behandling af forbrugerne bør betalingstjenesteudbydere, uden undtagelse, holdes ansvarlige, hvis et tilfælde af svig involverer dette IBAN-nummer efter modtagelsen af advarslen.

Ændringsforslag 486
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5a. Hvis svig i forbindelse med betalinger stammer fra offentliggørelsen af svigagtige aktiviteter på internettet, informerer betalingstjenesteudbydere, uden unødig forsinkelse, udbyderne af hostingtjenester i henhold til de procedurer, der er fastlagt i artikel 16 i forordning (EU) 2022/2065 [forordningen om digitale tjenester].

Or. en

Ændringsforslag 487
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 5 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5b. Hvis betalerens betalingstjenesteudbyder ikke blokerer en transaktion til et IBAN-nummer, der er udpeget som svigagtigt, skal betaleren ikke afholde finansielle tab, medmindre denne har optrådt svigagtigt.

Or. en

Ændringsforslag 488
Chris MacManus, José Gusmão
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 5 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5b. Hvis betalerens betalingstjenesteudbyder ikke blokerer en transaktion til et IBAN-nummer, der er udpeget som svigagtigt, skal betaleren

ikke afholde finansielle tab, medmindre denne har optrådt svigagtigt.

Or. en

Begrundelse

For yderligere at fremme dette informationsudvekslingssystem og sikre en retfærdig behandling af forbrugerne bør betalingstjenesteudbydere, uden undtagelse, holdes ansvarlige, hvis et tilfælde af svig involverer dette IBAN-nummer efter modtagelsen af advarslen.

Ændringsforslag 489
Chris MacManus, José Gusmão
for The Left-Gruppen

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 5 c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5c. Betalingstjenesteudbyderne er ansvarlige for at fremlægge bevis for, hvorvidt IBAN-nummeret er blevet identificeret som svigagtigt.

Or. en

Ændringsforslag 490
José Manuel García-Margallo y Marfil

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Behandlingen af personoplysninger i overensstemmelse med stk. 4 må ikke føre til, at betalingstjenesteudbyderen opsiger kontraktforholdet med kunden, eller påvirke kundens fremtidige onboarding hos en anden betalingstjenesteudbyder.	6. Behandlingen af personoplysninger i overensstemmelse med stk. 4 må ikke føre til, at betalingstjenesteudbyderen opsiger kontraktforholdet med kunden, eller påvirke kundens fremtidige onboarding hos en anden betalingstjenesteudbyder***, medmindre de relevante myndigheder har foretaget en tilbundsgående efterforskning af svig, der***

viser, at forbrugeren har deltaget i den svigagtige aktivitet.

Or. en

Ændringsforslag 491
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Behandlingen af personoplysninger i overensstemmelse med stk. 4 må ikke føre til, at betalingstjenesteudbyderen opsiger kontraktforholdet med kunden, eller påvirke kundens fremtidige onboarding hos en anden betalingstjenesteudbyder.	6. Behandlingen af personoplysninger i overensstemmelse med stk. 4 må ikke føre til, at betalingstjenesteudbyderen opsiger kontraktforholdet med kunden, eller påvirke kundens fremtidige onboarding hos en anden betalingstjenesteudbyder***, medmindre banken har foretaget en tilbundsgående efterforskning af svig, der viser forbrugerens deltagelse i den svigagtige aktivitet***.

Or. en

Ændringsforslag 492
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 83 – stk. 6 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	6a. Det påhviler betalingstjenesteudbyderne at bevise, at de har opfyldt kravene i denne artikel.

Or. en

Ændringsforslag 493
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 84 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Betalingstjenesteudbydere skal ***advare*** deres kunder ved hjælp af alle passende midler og medier***,*** når der opstår nye former for betalingssvig, under hensyntagen til deres mest sårbare kundegruppers behov. Betalingstjenesteudbydere skal give deres kunder klare oplysninger om, hvordan de kan identificere svigagtige forsøg, og advare dem om de nødvendige foranstaltninger og forholdsregler, der skal træffes for at undgå at blive ofre for svigagtige handlinger rettet mod dem. Betalingstjenesteudbydere oplyser deres kunder om, hvor de kan indberette svigagtige handlinger og hurtigt indhente oplysninger om svig.	1. Betalingstjenesteudbydere skal ***oplyse*** deres kunder ***regelmæssigt*** ved hjælp af alle passende midler og medier ***om risici for svig.*** Når der opstår nye former for betalingssvig, under hensyntagen til deres mest sårbare kundegruppers behov***, skal betalingstjenesteudbydere gøre deres bedste for at advare deres kunder ved hjælp af alle passende midler***. Betalingstjenesteudbydere skal give deres kunder klare oplysninger om, hvordan de kan identificere svigagtige forsøg, og advare dem om de nødvendige foranstaltninger og forholdsregler, der skal træffes for at undgå at blive ofre for svigagtige handlinger rettet mod dem. Betalingstjenesteudbydere oplyser deres kunder om, hvor de kan indberette svigagtige handlinger og hurtigt indhente oplysninger om svig.

Or. en

Ændringsforslag 494
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 84 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Betalingstjenesteudbydere skal mindst en gang om året tilrettelægge uddannelsesprogrammer om risici for og tendenser i forbindelse med betalingssvig for deres ansatte og sikre, at deres ansatte er tilstrækkeligt uddannet til at udføre deres opgaver og ansvarsområder i overensstemmelse med de relevante sikkerhedspolitikker og -procedurer med henblik på at mindske og styre risici i	2. Betalingstjenesteudbydere skal mindst en gang om året tilrettelægge uddannelsesprogrammer om risici for og tendenser i forbindelse med betalingssvig for deres ansatte***, der er aktive i forbindelse med udformning og vedligeholdelse af betalingstjenester, og som udbyder dem til kunder,*** og sikre, at deres ansatte er tilstrækkeligt uddannet til at udføre deres opgaver og ansvarsområder

forbindelse med betalingssvig.	i overensstemmelse med de relevante sikkerhedspolitikker og -procedurer med henblik på at mindske og styre risici i forbindelse med betalingssvig.

Or. en

Begrundelse

Denne forpligtelse bør målrettes de ansatte, som er involveret i tilvejebringelsen af betalingstjenester.

Ændringsforslag 495
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 84 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 84a
	Betalingstjenesteudbyderes og udbydere af elektronisk kommunikationstjenesters forpligtelser med henblik på at forebygge svig i form af at udgive sig for en anden
	1. Betalingstjenesteudbyderne sørger, i samarbejde med udbydere af elektroniske kommunikationstjenester, for passende forebyggelse og solide tekniske sikkerhedsforanstaltninger for at forhindre tilfælde, hvor svindlere kopierer og misbruger betalingstjenesteudbyderens navn, mailadresse eller telefonnummer for at vildlede brugere af betalingstjenester til at foretage svigagtige transaktioner.
	2. Udbydere af elektroniske kommunikationstjenester arbejder sammen med betalingstjenesteudbyderne for at sikre, at der er truffet passende organisatoriske og tekniske foranstaltninger til at beskytte kommunikationssikkerheden og -fortroligheden i overensstemmelse med direktiv 2002/58/EF, herunder med hensyn til opkaldsnummeridentifikation

og e-mailadresse.

Or. en

Ændringsforslag 496
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En udbyder af betalingstjenester skal anvende stærk kundeautentifikation, hvis betaleren:	1. En udbyder af betalingstjenester skal anvende stærk kundeautentifikation, på grundlag af den risikovurdering, ***der er foretaget i henhold til mekanismerne til overvågning af transaktioner som fastsat i artikel 83,*** hvis betaleren:

Or. en

Ændringsforslag 497
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) tilgår betalingskontooplysninger	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 498
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) tilgår betalingskontooplysninger	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 499
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Et krav om stærk kundeautentifikation finder ikke anvendelse i tilfælde af en teknisk fejl, hvor en betalingsudbyder skal gøre sit bedste for at autentificere betaleren og anvende stærk kundeautentifikation umiddelbart efter afhjælpning af den tekniske fejl.

Or. en

Ændringsforslag 500
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Betalere bør kun opleve stærk kundeautentifikation én gang i et kundeforløb, hvis den tillid, som denne skaber, kan genanvendes af de involverede parter uden at have en skadelig virkning på sikkerhed, databeskyttelse eller forbrugerrettigheder.

Or. en

Ændringsforslag 501
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Betalingstransaktioner, der ikke initieres af betaleren, men kun af betalingsmodtageren, er ikke underlagt stærk kundeautentifikation, i det omfang disse transaktioner initieres uden nogen interaktion med eller involvering af betaleren.	2. Betalingstransaktioner, der ikke initieres af betaleren, men kun af betalingsmodtageren, er ikke underlagt stærk kundeautentifikation, i det omfang disse transaktioner initieres uden nogen interaktion med eller involvering af betaleren. ***Sådanne undtagelser finde også anvendelse på tilbagebetalinger, som initieres af den oprindelige betalingsmodtager til fordel for betaleren.***

Or. en

Ændringsforslag 502
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. De betalingstransaktioner, for hvilke betalingsmodtageren har afgivet betalingsordrer på grundlag af betalerens mandat, er omfattet af de generelle bestemmelser, der gælder for transaktioner initieret af betalingsmodtageren, jf. artikel 61, 62 og 63.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

En ubetinget ret til tilbagebetaling inden for otte uger bør ikke gælde for MIT.

Ændringsforslag 503
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis betalerens mandat til betalingsmodtageren til at afgive betalingsordrer for transaktioner som omhandlet i stk. 3 gives via en fjernkanal ***med inddragelse af betalingstjenesteudbyderen***, er oprettelsen af et sådant mandat betinget af stærk kundeautentifikation.	5. Hvis betalerens mandat til betalingsmodtageren til at afgive betalingsordrer for transaktioner som omhandlet i stk. 3 gives via en fjernkanal, er oprettelsen af et sådant mandat betinget af stærk kundeautentifikation.

Or. en

Ændringsforslag 504
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. For direkte debiteringer, hvor betalerens mandat til betalingsmodtageren om at initiere en eller flere direkte debiteringstransaktioner gives via en fjernkanal ***med direkte inddragelse af en betalingstjenesteudbyder i oprettelsen af et sådant mandat***, skal der anvendes stærk kundeautentifikation.	6. For direkte debiteringer ***som omhandlet i artikel 1 i forordning (EU) nr. 260/2012***, hvor betalerens mandat til betalingsmodtageren om at initiere en eller flere direkte debiteringstransaktioner gives via en fjernkanal, skal der anvendes stærk kundeautentifikation.

Or. en

Ændringsforslag 505
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7. Betalingstransaktioner, for hvilke betaleren har afgivet betalingsordrer på	7. Betalingstransaktioner, for hvilke betaleren har afgivet betalingsordrer på

andre måder end brug af elektroniske platforme eller anordninger, såsom papirbaserede betalingsordrer, postordrer eller telefonordrer, må ikke være underlagt stærk kundeautentifikation, uanset om gennemførelsen af transaktionen foretages elektronisk eller ej, forudsat at betalerens udbyder af betalingstjenester foretager sikkerhedskrav og kontroller, der tillader en form for autentifikation af betalingstransaktionen.	andre måder end brug af elektroniske platforme eller anordninger, såsom papirbaserede betalingsordrer, postordrer eller telefonordrer, må ikke være underlagt stærk kundeautentifikation, uanset om gennemførelsen af transaktionen foretages elektronisk eller ej, forudsat at betalerens udbyder af betalingstjenester foretager sikkerhedskrav og kontroller, der tillader en ***anden*** form for autentifikation af betalingstransaktionen ***end stærk kundeautentifikation***. ***De mulige former for autentifikation i sådanne sager beskrives af den nationale kompetente myndighed.***

Or. en

Ændringsforslag 506
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7. Betalingstransaktioner, for hvilke betaleren har afgivet betalingsordrer på andre måder end brug af elektroniske platforme eller anordninger, såsom papirbaserede betalingsordrer, postordrer eller ***telefonordrer***, må ikke være underlagt stærk kundeautentifikation, uanset om gennemførelsen af transaktionen foretages elektronisk eller ej, forudsat at betalerens udbyder af betalingstjenester foretager sikkerhedskrav og kontroller, der tillader en form for autentifikation af betalingstransaktionen.	7. Betalingstransaktioner, for hvilke betaleren har afgivet betalingsordrer på andre måder end brug af elektroniske platforme eller anordninger, såsom papirbaserede betalingsordrer, postordrer eller ***telefonbaserede mekanismer***, må ikke være underlagt stærk kundeautentifikation, uanset om gennemførelsen af transaktionen foretages elektronisk eller ej, forudsat at betalerens udbyder af betalingstjenester foretager sikkerhedskrav og kontroller, der tillader en form for autentifikation af betalingstransaktionen.

Or. en

Ændringsforslag 507
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 11 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11. Eventuelle undtagelser fra anvendelsen af stærk kundeautentifikation, som EBA skal udforme i henhold til artikel 89, baseres på ***et eller flere af følgende kriterier***:	11. Eventuelle undtagelser fra anvendelsen af stærk kundeautentifikation, som EBA skal udforme i henhold til artikel 89, baseres på ***den risikovurdering, der foretages i henhold til mekanismer til overvågning af transaktioner i overensstemmelse med artikel 83 i denne forordning***:

Or. en

Ændringsforslag 508
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 11 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) risikoniveauet for den tjeneste, der udbydes	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 509
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 11 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) transaktionens beløb, tilbagevendende karakter eller begge dele	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 510
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 11 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) den betalingskanal, der anvendes til at gennemføre transaktionen.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 511
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 11 – litra c a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ca) uanset om de parter, der udfører transaktionen, er forbrugere eller betalere i virksomheder.

Or. en

Ændringsforslag 512
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 11 – litra c a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ca) type betalingstjenestebruger (forbruger eller virksomhed).

Or. en

Begrundelse

Bestemmelserne vedrørende stærk kundeautentifikation – og undtagelser fra dem – bør tilpasses virksomhedsmiljøer.

Ændringsforslag 513
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
12. De to eller flere elementer, der henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, behøver ikke nødvendigvis at tilhøre forskellige kategorier, så længe deres uafhængighed er fuldt bevaret.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Elementer af stærk kundeautentifikation fra forskellige kategorier ville forbedre sikkerheden af ordningen med stærk kundeautentifikation.

Ændringsforslag 514
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
12. De to eller flere elementer, der henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, behøver ikke nødvendigvis at tilhøre forskellige kategorier, så længe deres uafhængighed er fuldt bevaret.	12. De to eller flere elementer, der henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, behøver ikke nødvendigvis at tilhøre forskellige kategorier, så længe deres uafhængighed er fuldt bevaret. ***Betalingstjenesteudbydere må dog ikke anvende to elementer, der er kategoriseret som viden.***

Or. en

Ændringsforslag 515
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
12. De to eller flere elementer, der henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, ***behøver ikke nødvendigvis at*** tilhøre forskellige kategorier, ***så længe deres*** uafhængighed ***er*** fuldt ***bevaret***.	12. De to eller flere elementer, der henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, ***skal*** tilhøre forskellige kategorier, ***undtagen når de er baseret på kategorien om iboende egenskab. Elementernes*** uafhængighed ***skal altid bevares*** fuldt ***ud***.

Or. en

Ændringsforslag 516
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
12. De to eller flere elementer, der henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, behøver ikke nødvendigvis at tilhøre forskellige kategorier, så længe ***deres uafhængighed er fuldt bevaret***.	12. De to eller flere elementer, der henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, behøver ikke nødvendigvis at tilhøre forskellige kategorier, så længe ***autentifikationsproceduren sikrer en høj grad af sikkerhed***.

Or. en

Ændringsforslag 517
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
12. De to eller flere elementer, der	12. De to eller flere elementer, der

henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, behøver ikke nødvendigvis at tilhøre forskellige kategorier, ***så længe*** deres uafhængighed ***er*** fuldt ***bevaret***.	henvises til i artikel 3, nr. 35), og som den stærke kundeautentifikation skal baseres på, ***skal*** tilhøre ***mindst to*** forskellige kategorier, ***og*** deres uafhængighed ***skal bevares*** fuldt ***ud***.

Or. en

Ændringsforslag 518
Frances Fitzgerald, Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 12 – afsnit 1 (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Det element i stærk kundeautentifikation, der kategoriseres som iboende egenskab, kan omfatte miljømæssige og adfærdsmæssige karakteristika såsom dem, der er relateret til betalingstjenestebrugerens placering, transaktionstidspunkt, anvendt enhed, forbrugsvaner og onlinebutik, hvor købet er foretaget.

Or. en

Begrundelse

Dette ville især gavne sårbare og ældre forbrugere, som kan have vanskeligt ved at fuldføre andre autentifikationstrin.

Ændringsforslag 519
Jessica Polfjärd

Forslag til forordning
Artikel 85 – stk. 12 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	12a. Medlemsstaterne kan have yderligere krav til den metode, som betalingstjenesteudbydere anvender med henblik på at opnå stærk

	kundeautentifikation, når betaleren afgiver en betalingsordre for en elektronisk betalingstransaktion i overensstemmelse med stk. 1, litra c).

Or. en

Ændringsforslag 520
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Forslag til forordning
Artikel 86 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Artikel 85, stk. 9, finder også anvendelse, når betalinger initieres via en betalingsinitieringstjenesteudbyder. Artikel 85, stk. 10, finder også anvendelse, når betalinger initieres gennem en betalingsinitieringstjenesteudbyder, og når der anmodes om oplysninger via en kontooplysningstjenesteudbyder.	1. Artikel 85, stk. ***8 og*** 9, finder også anvendelse, når betalinger initieres via en betalingsinitieringstjenesteudbyder. Artikel 85, stk. 10, finder også anvendelse, når betalinger initieres gennem en betalingsinitieringstjenesteudbyder, og når der anmodes om oplysninger via en kontooplysningstjenesteudbyder.

Or. en

Ændringsforslag 521
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 86 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis en kontooplysningstjenesteudbyder tilgår oplysninger om en betalingskonto, anvender den kontoførende betalingstjenesteudbyder kun stærk kundeautentifikation for den første adgang til betalingskontodata for en given kontooplysningstjenesteudbyder, medmindre den kontoførende betalingstjenesteudbyder har rimelig grund til mistanke om svig, men ikke for	***udgår***

den pågældende kontooplysningstjenesteudbyders efterfølgende adgang til denne betalingskonto, jf. dog stk. 2.

Or. en

Ændringsforslag 522
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 86 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Medmindre den kontoførende betalingstjenesteudbyder har rimelig grund til mistanke om svig, skal udbydere af kontooplysningstjenester anvende deres egen stærke kundeautentifikation, når betalingstjenestebrugeren tilgår de betalingskontooplysninger, som den pågældende udbyder af kontooplysningstjenester har indhentet, mindst 180 dage efter at stærk kundeautentifikation sidst blev anvendt.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 523
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 86 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Medmindre den kontoførende betalingstjenesteudbyder har rimelig grund til mistanke om svig, skal udbydere af kontooplysningstjenester anvende deres egen stærke kundeautentifikation, når betalingstjenestebrugeren tilgår de betalingskontooplysninger, som den pågældende udbyder af	***udgår***

kontooplysningstjenester har indhentet, mindst 180 dage efter at stærk kundeautentifikation sidst blev anvendt.

Or. en

Begrundelse

Det bør ikke være obligatorisk for kontoførende betalingstjenesteudbydere at give kontooplysningstjenesteudbydere mulighed for at udføre deres egen stærke kundeautentifikation, da dette kan have en skadelig virkning på ordningens sikkerhed. En sådan aftale bør indgås bilateralt mellem de to parter.

Ændringsforslag 524
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 87

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 87	***udgår***
Outsourcingaftaler om anvendelse af stærk kundeautentifikation	
En betalingstjenesteudbyder skal indgå en outsourcingaftale med sin udbyder af tekniske tjenester, hvis denne udbyder af tekniske tjenester udbyder og verificerer elementerne i stærk kundeautentifikation. En betalers betalingstjenesteudbyder skal i henhold til en sådan aftale bevare det fulde ansvar for enhver manglende anvendelse af stærk kundeautentifikation og have ret til at revidere og kontrollere sikkerhedsbestemmelserne.	

Or. en

Ændringsforslag 525
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 87 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
En betalingstjenesteudbyder skal indgå en outsourcingaftale med sin udbyder af tekniske tjenester, hvis denne udbyder af tekniske tjenester udbyder og verificerer elementerne i stærk kundeautentifikation. En betalers betalingstjenesteudbyder skal i henhold til en sådan aftale bevare det fulde ansvar for enhver manglende anvendelse af stærk kundeautentifikation og have ret til at revidere og kontrollere sikkerhedsbestemmelserne.	En betalingstjenesteudbyder skal indgå en outsourcingaftale med sin udbyder af tekniske tjenester, hvis denne udbyder af tekniske tjenester udbyder og verificerer elementerne i stærk kundeautentifikation***, og betalingstjenesteudbyderen ikke har kontrollen over stærk kundeautentifikation***. En betalers betalingstjenesteudbyder skal i henhold til en sådan aftale bevare det fulde ansvar for enhver manglende anvendelse af stærk kundeautentifikation og have ret til at revidere og kontrollere sikkerhedsbestemmelserne.

Or. en

Ændringsforslag 526
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 87 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
En betalingstjenesteudbyder skal ***indgå en outsourcingaftale med sin*** udbyder af tekniske tjenester***, hvis denne udbyder af tekniske tjenester udbyder og verificerer elementerne i*** stærk kundeautentifikation. En betalers betalingstjenesteudbyder skal ***i henhold til en sådan aftale*** bevare det fulde ansvar for enhver manglende anvendelse af stærk kundeautentifikation og have ret til at revidere og kontrollere sikkerhedsbestemmelserne.	En betalingstjenesteudbyder skal ***overholde de eksisterende EBA-retningslinjer om outsourcingaftaler (EBA/GL/2019/02), hvis vedkommendes*** udbyder af tekniske tjenester foretager stærk kundeautentifikation ***baseret på outsourcing på vegne af betalingstjenesteudbyderen***. En betalers betalingstjenesteudbyder skal ***under sådanne omstændigheder*** bevare det fulde ansvar for enhver manglende anvendelse af stærk kundeautentifikation og have ret til at revidere og kontrollere sikkerhedsbestemmelserne.

Or. en

Ændringsforslag 527
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 87 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
En betalingstjenesteudbyder skal indgå en outsourcingaftale med sin udbyder af tekniske tjenester, hvis denne udbyder af tekniske tjenester udbyder og verificerer elementerne i stærk kundeautentifikation. En betalers betalingstjenesteudbyder skal i henhold til en sådan aftale ***bevare det fulde ansvar for enhver manglende anvendelse af stærk kundeautentifikation og*** have ret til at revidere og kontrollere sikkerhedsbestemmelserne.	En betalingstjenesteudbyder skal indgå en outsourcingaftale med sin udbyder af tekniske tjenester, hvis denne udbyder af tekniske tjenester udbyder og verificerer elementerne i stærk kundeautentifikation. En betalers betalingstjenesteudbyder skal i henhold til en sådan aftale have ret til at revidere og kontrollere sikkerhedsbestemmelserne.

Or. en

Ændringsforslag 528
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 87 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	En betalingstjenesteudbyders outsourcing af stærk kundeautentifikation i henhold til stk. 1 er ikke outsourcing af en betalingstjenesteudbyders kritiske eller vigtige funktioner.

Or. en

Ændringsforslag 529
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 87 – stk. 1 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	En betalingstjenesteudbyder har mulighed for at indgå multilaterale eller skalerbare outsourcingaftaler om godkendelse af udbydere af tekniske tjenester, der skal levere og verificere elementerne af stærk kundeautentifikation i henhold til stk. 1.

Or. en

Ændringsforslag 530
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 87 – stk. 1 c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Stk. 1 finder ikke anvendelse på tekniske tjenester til stærk kundeautentifikation, som leveres af operatører af betalingsordninger.

Or. en

Ændringsforslag 531
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 88 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Betalingstjenesteudbydere må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation afhængig af, at der udelukkende anvendes et enkelt autentifikationsmiddel, og må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation direkte eller implicit afhængig af besiddelsen af en smartphone. Betalingstjenesteudbydere skal udvikle en række forskellige midler til anvendelse af	2. Betalingstjenesteudbydere må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation afhængig af, at der udelukkende anvendes et enkelt autentifikationsmiddel, og må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation direkte eller implicit afhængig af besiddelsen af en smartphone. Betalingstjenesteudbydere skal udvikle en række forskellige midler til anvendelse af

stærk kundeautentifikation for at tage højde for alle deres kunders ***særlige situation***.	stærk kundeautentifikation for at tage højde for alle deres kunders ***forskellige situationer, specifikt personer med handicap, personer med ringe digitale færdigheder, ældre og personer, der ikke har adgang til digitale kanaler eller betalingsinstrumenter***.

Or. en

Ændringsforslag 532
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 88 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Betalingstjenesteudbydere må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation afhængig af, at der udelukkende anvendes et enkelt autentifikationsmiddel, og må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation direkte eller implicit afhængig af besiddelsen af en smartphone. Betalingstjenesteudbydere skal udvikle en række forskellige midler til anvendelse af stærk kundeautentifikation for at tage højde for alle deres kunders særlige situation.	2. Betalingstjenesteudbydere må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation afhængig af, at der udelukkende anvendes et enkelt autentifikationsmiddel, og må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation direkte eller implicit afhængig af besiddelsen af en smartphone ***eller andre intelligente enheder***. Betalingstjenesteudbydere skal udvikle en række forskellige midler til anvendelse af stærk kundeautentifikation for at tage højde for alle deres kunders særlige situation.

Or. en

Ændringsforslag 533
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 88 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Betalingstjenesteudbydere må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation afhængig af, at der	2. Betalingstjenesteudbydere må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation afhængig af, at der

udelukkende anvendes et enkelt autentifikationsmiddel, og må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation direkte eller implicit afhængig af besiddelsen af en smartphone. Betalingstjenesteudbydere skal udvikle ***en række forskellige*** midler til ***anvendelse*** af stærk kundeautentifikation for at tage højde for alle deres kunders særlige situation.	udelukkende anvendes et enkelt autentifikationsmiddel, og må ikke gøre udførelsen af stærk kundeautentifikation direkte eller implicit afhængig af besiddelsen af en smartphone. Betalingstjenesteudbydere skal udvikle ***flere*** midler til ***anvendelsen*** af stærk kundeautentifikation for at tage højde for alle deres kunders særlige situation.

Or. en

Ændringsforslag 534
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 88 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2a. Alle midler til autentifikation skal leveres gratis.

Or. en

Ændringsforslag 535
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 88 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 88a
	Adgang til mobile enheder på retfærdige, rimelige og ikkediskriminerende vilkår
	1. Med forbehold af artikel 6, stk. 7, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2022/1925 af 14. september 2022 om åbne og fair markeder i den digitale sektor og om ændring af direktiv (EU) 2019/1937 og (EU) 2020/1828 skal OEM-producenter (Original Equipment Manufacturers) af

mobile enheder og udbydere af elektroniske kommunikationstjenester som omhandlet i artikel 2, stk. 1, i direktiv (EU) 2018/1972 give udbydere af front-end-tjenester mulighed for effektiv interoperabilitet med, og adgang med henblik på interoperabilitet til, de tekniske foranstaltninger, der er nødvendige for lagring og overførsel af data til behandling af betalingstransaktioner på rimelige, passende og ikkediskriminerende vilkår.

2. Producenter af originaludstyr, der producerer mobile enheder, og udbydere af elektroniske kommunikationstjenester som omhandlet i stk. 1 bør ikke hindres i at træffe strengt nødvendige og forholdsmæssige foranstaltninger til at sikre, at interoperabilitet ikke bringer integriteten af de hardware- og softwarefunktionaliteter, der er berørt af forpligtelsen til interoperabilitet, forudsat at sådanne foranstaltninger er behørigt begrundede.

3. Med henblik på anvendelse af rimelige, passende og ikkediskriminerende vilkår i henhold til stk. 1 offentliggør OEM-producenter af mobile enheder og udbydere af elektroniske kommunikationstjenester som omhandlet i stk. 1 generelle betingelser for effektiv interoperabilitet og adgang.

Or. en

Ændringsforslag 536
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 89 – stk. 1 – afsnit 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) de krav, der i overensstemmelse med artikel 87 finder anvendelse på outsourcingaftaler mellem betalerens	***udgår***

betalingstjenesteudbydere og tekniske tjenesteudbydere vedrørende de tekniske tjenesteudbyderes levering og kontrol af elementerne i stærk kundeautentifikation

Or. en

Ændringsforslag 537
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 89 – stk. 1 – afsnit 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) de krav, der i overensstemmelse med artikel 87 finder anvendelse på outsourcingaftaler mellem betalerens betalingstjenesteudbydere og tekniske tjenesteudbydere vedrørende de tekniske tjenesteudbyderes levering og kontrol af elementerne i stærk kundeautentifikation	d) de krav, der i overensstemmelse med artikel 87 finder anvendelse på outsourcingaftaler mellem betalerens betalingstjenesteudbydere og tekniske tjenesteudbydere vedrørende de tekniske tjenesteudbyderes levering og kontrol af elementerne i stærk kundeautentifikation***. I denne forbindelse tager EBA hensyn til sine eksisterende retningslinjer om outsourcingaftaler[1a]***
	[1a] EBA/GL/2019/02.

Or. en

Ændringsforslag 538
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 89 – stk. 1 – afsnit 2 – litra i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) de betingelser, der skal være opfyldt, for at en elektronisk fjernbetalingstransaktion kan anses for at udgøre et lavt risikoniveau	i) de betingelser, der skal være opfyldt, for at en elektronisk fjernbetalingstransaktion kan anses for at udgøre et lavt risikoniveau***, idet der tages højde for svig inden for hver økonomiske aktivitet***

Or. en

Ændringsforslag 539
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 89 – stk. 2 – afsnit 1 – litra e a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ea) behovet for balance mellem risikoen for svig sammenholdt med forbrugernes erfaringer med hensyn til transaktioner med lav værdi.

Or. en

Ændringsforslag 540
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 89 – stk. 2 – afsnit 1 – litra e a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ea) de forskellige situationer og specifikke behov hos betalere, der er forbrugere, og betalere, der er virksomheder.

Or. en

Ændringsforslag 541
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 89 – stk. 2 – afsnit 1 – litra e a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ea) type betalingstjenestebruger (forbruger eller virksomhed).

Or. en

Ændringsforslag 542
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 89 – stk. 2 – afsnit 1 – litra e a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ea) de forskellige praktiske nødvendigheder hos betalere, der er forbrugere, og betalere, der er virksomheder.

Or. en

Ændringsforslag 543
Ondřej Kovařík

Forslag til forordning
Artikel 89 – stk. 2 – afsnit 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Inden EBA forelægger sit udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for Kommissionen, har den en åben høring med offentlige og privat interessenter med henblik på at sikre, at der tages hensyn til de mest ajourførte fremskridt inden for teknologi og behandling af betalinger samt de særlige kendetegn ved transaktioner mellem erhvervsdrivende og mellem virksomheder og myndigheder i udkastet til reguleringsmæssige tekniske standarder.

Or. en

Ændringsforslag 544
Gunnar Beck

Forslag til forordning
Artikel 91 – stk. 3 – afsnit 2 – litra a – nr. ii

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
ii) ***udbydere af tekniske tjenester og*** operatører af betalingssystemer	ii) operatører af betalingssystemer

Or. en

Ændringsforslag 545
René Repasi, Nicola Beer, Rasmus Andresen

Forslag til forordning
Artikel 92 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Med forbehold af tilfælde, der er omfattet af national strafferet, har alle personer, der arbejder eller har arbejdet for de kompetente myndigheder, og eksperter, der handler på de kompetente myndigheders vegne, tavshedspligt med hensyn til oplysninger vedrørende undersøgelser, der foretages af de kompetente myndigheder.	1. Med forbehold af tilfælde, der er omfattet af national strafferet ***og skattelovgivning***, har alle personer, der arbejder eller har arbejdet for de kompetente myndigheder, og eksperter, der handler på de kompetente myndigheders vegne, tavshedspligt med hensyn til oplysninger vedrørende undersøgelser, der foretages af de kompetente myndigheder.

Or. en

Ændringsforslag 546
René Repasi, Rasmus Andresen, Nicola Beer

Forslag til forordning
Artikel 93 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. De myndigheder fra andre berørte sektorer, der er omhandlet i stk. 3, samarbejder med de kompetente myndigheder med henblik på en effektiv håndhævelse af administrative sanktioner og administrative foranstaltninger.	4. De myndigheder fra andre berørte sektorer, der er omhandlet i stk. 3, samarbejder med de kompetente myndigheder med henblik på en effektiv håndhævelse af administrative sanktioner og administrative foranstaltninger. ***Artikel 92, stk. 1, udelukker ikke udveksling af oplysninger mellem kompetente myndigheder og skattemyndigheder i***

samme medlemsstat. Stammer oplysningerne fra en anden medlemsstat, videregives de kun i overensstemmelse med dette afsnits første punktum med udtrykkeligt samtykke fra de kompetente myndigheder, som har videregivet dem.

Or. en

Ændringsforslag 547
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 94 – stk. 2 – afsnit 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Betalingstjenesteudbydere skal ***gøre deres yderste for at*** besvare betalingstjenestebrugernes klager på papir eller, hvis det er aftalt mellem betalingstjenesteudbyderen og betalingstjenestebrugeren, på et andet varigt medium. Svar skal omfatte alle spørgsmål og afgives inden for en passende frist og senest 15 arbejdsdage efter modtagelsen af en klage. Hvis der foreligger usædvanlige forhold, hvor et svar ikke kan afgives inden for 15 arbejdsdage på grund af omstændigheder, som betalingstjenesteudbyderen ikke har indflydelse på, skal denne sende et foreløbigt svar, der tydeligt angiver årsagerne til den forsinkede besvarelse af klagen og angiver en frist for, hvornår betalingstjenestebrugeren vil modtage det endelige svar. Fristen for at modtage det endelige svar må under ingen omstændigheder overstige 35 arbejdsdage.	Betalingstjenesteudbydere skal besvare betalingstjenestebrugernes klager på papir eller, hvis det er aftalt mellem betalingstjenesteudbyderen og betalingstjenestebrugeren, på et andet varigt medium. Svar skal omfatte alle spørgsmål og afgives inden for en passende frist og senest 15 arbejdsdage efter modtagelsen af en klage. Hvis der foreligger usædvanlige forhold, hvor et svar ikke kan afgives inden for 15 arbejdsdage på grund af omstændigheder, som betalingstjenesteudbyderen ikke har indflydelse på, skal denne sende et foreløbigt svar, der tydeligt angiver årsagerne til den forsinkede besvarelse af klagen og angiver en frist for, hvornår betalingstjenestebrugeren vil modtage det endelige svar. Fristen for at modtage det endelige svar må under ingen omstændigheder overstige 35 arbejdsdage.

Or. en

Ændringsforslag 548
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 95 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Det er obligatorisk for udbydere af betalingstjenester at deltage i udenretslige tvistbilæggelsesordninger for forbrugere, medmindre medlemsstaten over for Kommissionen godtgør, at andre mekanismer er tilsvarende effektive.

Or. en

Ændringsforslag 549
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 97 – stk. 2 – litra a – nr. i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) for juridiske personer en administrativ maksimumsbøde på mindst ***10*** % af dennes samlede årlige omsætning som defineret i stk. 3	i) for juridiske personer en administrativ maksimumsbøde på mindst ***4*** % af dennes samlede årlige omsætning som defineret i stk. 3

Or. en

Ændringsforslag 550
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 97 – stk. 2 – litra a – nr. i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) for juridiske personer en administrativ maksimumsbøde på mindst ***10*** % af dennes samlede årlige omsætning som defineret i stk. 3	i) for juridiske personer en administrativ maksimumsbøde på mindst ***5*** % af dennes samlede årlige omsætning som defineret i stk. 3

Or. en

Ændringsforslag 551
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 97 – stk. 2 – litra a – nr. ii

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
ii) hvis der er tale om en fysisk person, en maksimal administrativ bøde på mindst ***5 000 000*** EUR eller, i de medlemsstater, der ikke har euroen som valuta, den tilsvarende værdi i den nationale valuta på datoen for denne forordnings ikrafttræden	ii) hvis der er tale om en fysisk person, en maksimal administrativ bøde på mindst ***500 000*** EUR eller, i de medlemsstater, der ikke har euroen som valuta, den tilsvarende værdi i den nationale valuta på datoen for denne forordnings ikrafttræden

Or. en

Ændringsforslag 552
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 99 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 99a
	Forbrugerne skal have adgang til rimelige og effektive retsmidler, herunder kompensation for den skade, de har lidt. Disse retsmidler berører ikke anvendelsen af andre retsmidler, som er til rådighed for forbrugerne i henhold til EU-retten eller national ret.
	Hvis udbyderen af betalingstjenester ikke overholder reglerne i denne forordning, er det skyldige beløb rentebærende med den lovbestemte rentesats plus fem procentpoint. Hvis betalingen er mere end syv dage forsinket, er det skyldige beløb rentebærende med den lovbestemte rentesats plus fem procentpoint. Hvis betalingen er mere end 30 dage forsinket, er det skyldige beløb rentebærende med den lovbestemte rentesats plus 15 procentpoint.

Ændringsforslag 553
Claude Gruffat

Forslag til forordning
Artikel 104 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 104a
	De kompetente myndigheders produktintervention
	1. En kompetent myndighed kan forbyde eller begrænse en bestemt type eller et specifikt træk ved en betalingstjeneste eller et betalingsinstrument eller en elektronisk pengetjeneste.
	2. En kompetent myndighed kan træffe de foranstaltninger, der er omhandlet i stk. 1, såfremt den med rimelighed finder det godtgjort, at:
	a) den foreslåede foranstaltning er rettet mod et betydeligt antal betalingstjenestebrugere eller indehavere af elektroniske penge eller en trussel mod betalings- eller e-pengemarkedernes ordentlige funktion og disse markeders integritet eller mod stabiliteten af hele eller en del af disse markeder i Unionen
	b) reguleringsmæssige krav i henhold til EU-retten, som finder anvendelse på den relevante betalingstjeneste eller elektroniske pengetjeneste, ikke imødegår truslen
	c) handlingen tager behørigt hensyn til karakteren af de identificerede risici og de sandsynlige konsekvenser af handlingen på betalingstjenestebrugere eller indehavere af elektroniske penge, som kan bruge eller få gavn af betalingstjenesten eller den elektroniske pengetjeneste
	d) de kompetente myndigheder grundigt

har hørt de kompetente myndigheder i andre medlemsstater, som i betydelig grad kan blive berørt af foranstaltningen

e) foranstaltningen ikke har en diskriminerende virkning på tjenesteydelser eller aktiviteter, der udbydes fra en anden medlemsstat.

3. Hvis betingelserne i første afsnit er opfyldt, kan den kompetente myndighed af forsigtighedsgrunde indføre det forbud eller den begrænsning, der er omhandlet i stk. 1, før et finansielt instrument eller elektroniske pengetjenester markedsføres, distribueres eller afsættes til kunder.

Et forbud eller en begrænsning kan gælde under omstændigheder eller være underlagt undtagelser, der specificeres af den kompetente myndighed.

4. Den kompetente myndighed indfører ikke et forbud eller en restriktion i henhold til denne artikel, medmindre den mindst en måned, inden foranstaltningen påtænkes at få virkning, har givet alle de andre berørte kompetente myndigheder og EBA meddelelse enten skriftligt eller via et andet medium, som myndighederne har aftalt, om:

a) betalingstjenesten eller den elektroniske pengetjeneste, som den foreslåede foranstaltning vedrører

b) den nøjagtige karakter af det foreslåede forbud eller den foreslåede begrænsning, og hvornår det eller den påtænkes at få virkning, og

c) den dokumentation, der ligger til grund for afgørelsen, og hvormed det er godtgjort, at hver af betingelserne i stk. 2 er opfyldt.

5. I særlige tilfælde, hvor den kompetente myndighed finder det nødvendigt omgående at træffe foranstaltninger i henhold til denne artikel for at forhindre skader som følge af den i stk. 1 omhandlede betalingstjeneste eller den elektroniske pengetjeneste, som den

foreslåede foranstaltning vedrører, kan den kompetente myndighed med mindst 24 timers skriftligt varsel til alle de øvrige kompetente myndigheder og EBA gribe ind på et foreløbigt grundlag, inden foranstaltningen påtænkes at få virkning, såfremt alle kriterierne i nærværende artikel er opfyldt, og det desuden klart er fastslået, at en meddelelsesfrist på en måned ikke i tilstrækkelig grad vil kunne imødegå det specifikke problem eller den specifikke trussel. Den kompetente myndighed må ikke træffe foranstaltninger på et foreløbigt grundlag i en periode på over tre måneder.

6. Den kompetente myndighed skal på sit websted offentliggøre en meddelelse om eventuelle beslutninger om at indføre et forbud eller en begrænsning som omhandlet i stk. 1. Meddelelsen skal indeholde oplysninger om forbuddet eller restriktionen, et tidspunkt efter meddelelsens offentliggørelse, hvor foranstaltningerne får virkning, og dokumentation, hvormed det godtgøres, at betingelserne i stk. 2 er opfyldt. Forbuddet eller begrænsningen finder kun anvendelse med hensyn til foranstaltninger, der træffes efter meddelelsens offentliggørelse.

7. Den kompetente myndighed tilbagekalder et forbud eller en begrænsning, hvis betingelserne i stk. 2 ikke længere er opfyldt.

8. Kommissionen vedtager delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 50 for at præcisere de kriterier og faktorer, som de kompetente myndigheder skal tage hensyn til ved afgørelsen af, om der er en væsentlig trussel for forbrugerbeskyttelsen eller en trussel mod betalings- eller e-pengemarkedernes ordentlige funktion og disse markeders integritet, jf. stk. 2, litra a), første afsnit. Disse kriterier og faktorer omfatter:

a) kompleksiteten af en betalingstjeneste eller en elektronisk pengetjeneste og

forholdet til den type bruger, som den tilbydes til

b) graden af innovation inden for en betalingstjeneste eller en elektronisk pengetjeneste eller elektronisk pengetjeneste.

Or. en

Ændringsforslag 554
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Forslag til forordning
Artikel 105 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Kommissionen tillægges beføjelse til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 106 med henblik på at ændre denne forordning ved at ajourføre de beløb, der er omhandlet i artikel ***58, stk. 1***.	Kommissionen tillægges beføjelse til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 106 med henblik på at ændre denne forordning ved at ajourføre de beløb, der er omhandlet i artikel ***60, stk. 1***.

Or. en

Begrundelse

Henvisning til artikel 58 her er vildledende og giver ikke megen mening. Det bør være artikel 60, stk. 1.

Ændringsforslag 555
Frances Fitzgerald

Forslag til forordning
Artikel 107 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Medlemsstaterne eller betalingstjenesteudbyderne kan give betalingstjenestebrugerne gunstigere tilbagebetalingsrettigheder i forbindelse med autoriserede kreditoverførsler som omhandlet i artikel 57 og 59 og indføre	***udgår***

strengere foranstaltninger til forebyggelse af svig, der går videre end dem, der er fastsat i artikel 83, stk. 1, og artikel 84.

Or. en

Begrundelse

Dette afsnit ville fremme yderligere fragmentering i EU's betalingslandskab, hvilket ville undergrave målene for denne forordning på dette område.

Ændringsforslag 556
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 108 – stk. 1 – afsnit 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Kommissionen forelægger senest ***fem*** år efter datoen for anvendelsen af denne forordning Europa-Parlamentet, Rådet, ECB og Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg en rapport om anvendelsen og virkningen af denne forordning, navnlig om:	Kommissionen forelægger senest ***syv*** år efter datoen for anvendelsen af denne forordning Europa-Parlamentet, Rådet, ECB og Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg en rapport om anvendelsen og virkningen af denne forordning, navnlig om:

Or. en

Ændringsforslag 557
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 108 – stk. 1 – afsnit 1 – litra d a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	da) antallet af administrative sanktioner og administrative foranstaltninger og værdien af dem, der er pålagt i henhold til eller i forbindelse med denne forordning, opdelt efter medlemsstat

Or. en

Ændringsforslag 558
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 108 – stk. 1 – afsnit 1 – litra d b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	db) kvaliteten i samarbejdet mellem nationale kompetente myndigheder og EBA

Or. en

Ændringsforslag 559
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 108 – stk. 1 – afsnit 1 – litra d c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	dc) udgifterne til at overholde denne forordning for betalingstjenesteudbydere og tekniske tjenesteudbydere som en procentdel af driftsomkostningerne

Or. en

Ændringsforslag 560
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 108 – stk. 1 – afsnit 1 – litra d d (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	dd) typer og tendenser i forbindelse med svigagtig adfærd samt skøn og andele for økonomisk skade, som denne adfærd udgør på markedet, og som medlemsstaterne har kvantificeret

Or. en

Ændringsforslag 561
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 108 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Kommissionen forelægger senest den [Publikationskontor: indsæt venligst datoen= ***tre*** år efter datoen for denne forordnings ikrafttræden] Europa-Parlamentet, Rådet, ECB og Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg en rapport om dette direktivs anvendelsesområde, navnlig med hensyn til betalingssystemer, betalingsordninger og udbydere af tekniske tjenester. Kommissionen forelægger, hvis det er relevant, et lovgivningsforslag sammen med sin rapport.	2. Kommissionen forelægger senest den [Publikationskontor: indsæt venligst datoen= ***fem*** år efter datoen for denne forordnings ikrafttræden] Europa-Parlamentet, Rådet, ECB og Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg en rapport om dette direktivs anvendelsesområde, navnlig med hensyn til betalingssystemer, betalingsordninger og udbydere af tekniske tjenester. Kommissionen forelægger, hvis det er relevant, et lovgivningsforslag sammen med sin rapport.

Or. en

Ændringsforslag 562
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 112 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Den finder anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen — ***18*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden].	Den finder anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen — ***36*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Ændringsforslag 563
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 112 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Den finder anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen — ***18*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden].	Den finder anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen — ***24*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Ændringsforslag 564
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 112 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Den finder anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen — ***18*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden].	Den finder anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen — ***24*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Ændringsforslag 565
Lídia Pereira

Forslag til forordning
Artikel 112 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 50 og 57 finder dog anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = 24 måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden].	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 566
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Artikel 112 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 50 og 57 finder dog anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = ***24*** måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden].	Artikel 50 og 57 finder dog anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = ***36*** måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Ændringsforslag 567
Markus Ferber

Forslag til forordning
Artikel 112 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 50 og 57 finder dog anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = ***24*** måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden].	Artikel 50 og 57 finder dog anvendelse fra den [Publikationskontoret: Indsæt venligst datoen = ***30*** måneder efter datoen for denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Ændringsforslag 568
Eugen Jurzyca

Forslag til forordning
Bilag II – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Udstedelse af elektroniske penge***, forvaltning af betalingskonti til opbevaring af elektroniske pengeenheder og overførsel af elektroniske pengeenheder***.	Udstedelse af elektroniske penge.

Or. en

Ændringsforslag 569
Gunnar Beck

Forslag til forordning
Bilag II – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Udstedelse af elektroniske penge***,*** ***forvaltning af betalingskonti til opbevaring af elektroniske pengeenheder og overførsel af elektroniske pengeenheder***.	Udstedelse af elektroniske penge.

Or. en